



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 27. oktober 2022

Rettens nr. 2424/2022  
Politiets nr. 4100-71290-00001-22

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte 1  
Født 2001  
Pt. Herning Arrest

Tiltalte 2  
Født 2005  
Pt. Opholdssted 1, Silkeborg Kommune

Tiltalte 3  
Født 2000  
Pt. Aalborg Arrest

Tiltalte 4  
Født 2005  
Pt. Opholdssted 2, Sikret Institution

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. juni 2022.

Anklagemyndigheden har i forbindelse med hovedforhandlingen ændret tiltalen i forhold 24, så forholdet henføres under straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1 og § 291, stk. 1, og i forhold 32 så værdien af det stjalne er opgjort til 39.778,30 kr.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er herefter tiltalt for overtrædelse af:

1.  
Tiltalte 1  
Tiltalte 3

**straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, tyveri af særlig grov beskaffenhed,**  
ved den 23. december 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 02.00 til kl. 03.00 fra

Villa Vest Badehotel, Rubjergvej 2 i Lønstrup, i forening og efter forudgående aftale at have stjålet seks udendørs Poul Henningsen væglamper til en samlet værdi af 52.639,00 kr.,

2.  
(udgår)

3.  
Tiltalte 1  
Tiltalte 3

**straffelovens § 266, trusler på livet**, ved den 2. januar 2022 ca. kl. 21.45 ved Indelukket på Vejl søvej i Silkeborg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have truet Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3 med vold, idet de tiltalte i varebil Reg. nr. 1 fulgte efter Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3 i og omkring Silkeborg by, hvorefter Tiltalte 1 ved Indelukket truede Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3 med et medbragt aluminiumsbat, som tiltalte rakte frem mod dem, hvilket var egnet til hos Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3 at fremkalde alvorlig frygt for deres liv, helbred eller velfærd,

4.  
Tiltalte 1

**våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1**, ved den 2. januar 2022 ca. kl. 22.35 i umiddelbar forlængelse af det i forhold 3 passerede, på P-pladsen ud for Århusvej 45 i Silkeborg, uden anerkendelsesværdigt formål at have været i besiddelse af et aluminiumsbat,

5.  
Tiltalte 1  
Tiltalte 3

**straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved i tiden mellem den 6. januar 2022 ca. kl. 17.00 til den 7. januar 2022 ca. kl. 0800, i forening og efter forudgående aftale, uberettiget at have skaffet sig adgang til virksomheden Forurettede A/S 1, Adresse 1 i Silkeborg, hvorfra de stjal en Samsung S9 mobiltelefon, en boremaskine, en styrthjelm, to stk. prøveplader med Reg. nr. 2 samt 22 nye nummerplader til en samlet værdi af ikke under 59.203,00 kr.,

6.  
Tiltalte 1  
Tiltalte 3

**straffelovens § 123 stk. 1, vidnetrusler**, ved den 7. januar 2022 ca. kl. 22.30 i forening og under kørsel ad Nordre Højmarksvej i Silkeborg, med trusler om vold at have overfaldet Forurettede 2,

Forurettede 3 og Forurettede 1 i anledning af deres allerede afgivne forklaring til politiet i relation til sagens forhold 3, idet de tiltalte kørte ind foran Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 1, hvorefter Tiltalte 1 strakte hovedet ud af passagerruden, formede hånden som en pistol og pegede mod Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 1,

7.

Tiltalte 1

Tiltalte 3

**straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved i tiden mellem den 11. januar 2022 ca. kl. 21.00 til den 12. januar 2022 ca. kl. 07.30, i forening og efter forudgående aftale, uberettiget at have skaffet sig adgang til Forurettede (Sognegård), Adresse 2 i Silkeborg, og stjålet to PH Charlottenborg 6 ½ - 6 pendler til et pt. uopgjort værdi,

8.

Tiltalte 1

Tiltalte 3

**straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved den 16. januar 2022 ca. kl. 02.55, i forening og efter forudgående aftale, ved aflistning af en rude i et stuevindue at have skaffet sig uberettiget adgang til villaen beliggende Adresse 3, Område 1, i Silkeborg, hvorfra de stjal en PH ”koglen” i hvid og en PH ”koglen” i kobber til en samlet værdi af 119.100 kr.,

9.

Tiltalte 1

Tiltalte 3

**straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21, forsøg på indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved i tiden mellem den 13. januar 2022 ca. kl. 16.00 til den 24. januar 2022 ca. kl. 10.00, i forening og efter forudgående aftale og i den hensigt at stjæle, ved opbrud af et køkkenvindue med ukendt redskab at have skaffet sig uberettiget adgang til villaen beliggende Adresse 4, Område 1 i Silkeborg, hvor ingen genstande umiddelbart blev stjålet,

10.

Tiltalte 1

Tiltalte 3

**straffelovens § 123 stk. 1, vidnetrusler**, ved den 16. januar 2022 ca. kl. 18.20 i området omkring ”Papirfabrikken”, Ansvej og Ege Allé i Silkeborg, i forening med trussel om vold at have overfaldet Forurettede 2 i anledning af dennes allerede afgivne forklaring til politiet i en straffesag mod

de tiltalte, idet de tiltalte i personbil Reg. nr. 3 fulgte efter Forurettede 2, hvorunder Tiltalte 1 ved Papirfabrikken steg ud af bilen og bankede kraftigt på sideruden af Forurettede 2's bil, hvorefter de tiltalte igen fulgte efter Forurettede 2 ad Ansvej og Ege Allé, hvor de tiltalte kørte ind foran Forurettede 2 og bremsede op, hvorefter Tiltalte 1 igen steg ud af bilen og løb i retning mod Forurettede 2's bil, hvilket fik Forurettede 2 til at bakke væk fra stedet, hvorefter de tiltalte i personbil Reg. nr. 3 kørte hurtigt frem mod Forurettede 2's bil, hvilket fik Forurettede 2 til at undvige ud i rabatten for at undgå kollision,

11.

Tiltalte 1  
Tiltalte 3

**straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, tyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved den 19. januar 2022 ca. kl. 02.45, i forening og efter forudgående aftale, at være brudt ind i personbil Reg. nr. 4, der holdt parkeret ud for Adresse 5 i Silkeborg, hvorfra de stjal en Pioneer bilradio til en værdi af ca. 1400,00 kr.,

12.

Tiltalte 1  
Tiltalte 2  
Tiltalte 3  
Tiltalte 4

**straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, tyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved i tiden mellem den 1. januar 2022 ca. kl. 07.00 og den 5. februar 2022 ca. kl. 09.10, i forening og efter forudgående aftale, fra Indelukket ved Remstrup Å, Åhave Allé 10 i Silkeborg, at have stjålet en Askeladden speedbåd til en værdi af ca. 90.000,00 kr.,

13.

Tiltalte 1  
Tiltalte 2  
Tiltalte 3  
Tiltalte 4

**straffelovens § 293, stk. 1, brugstyveri**, ved i forbindelse med det i forhold 12 beskrevne tyveri, i forening uberettiget at have brugt en VA bådtrailer, Reg. nr. 5, til kørsel fra Indelukket i Silkeborg til Voer Færgevej i Ørsted og derfra videre til dagligvareforretningen Aldi på Rougsøvej i Allingåbro,

14.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 26. januar

2022 ca. kl. 00.15, at have ført personbil med Reg. nr. 6 ad Herningmotorvejen ved Galten, uden at have erhvervet førerret,

15.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 18.55, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

16.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 20.23 at have ført varebil Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

17.

Tiltalte 3

**straffelovens § 291, stk. 1, hærværk**, ved den 27. januar 2022 i tiden mellem ca. kl. 08.00 til kl.14.00, på Adresse 6 i Silkeborg, at have skåret fire bildæk og et dæk på en cykel, der alle henstod på en terrasse, op med en kniv, hvorved der skete skade for et endnu uopgjort beløb,

18.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 27. januar 2022 ca. kl. 13.40, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

19.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 28. januar 2022 ca. kl. 07.50, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

20.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 28. januar 2022 ca. kl. 13.10, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

21.

Tiltalte 1

Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4

**straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved i tiden mellem den 29. januar 2022 ca. kl. 16.00 til den 30. januar 2022 ca. kl. 08.00, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, via et uaflåst kældervindue at have skaffet sig uberettiget adgang til villaen beliggende Adresse 7 i Silkeborg, hvorfra de stjal en PH 5 lampe, en PH Snowball lampe og en nøglebundet indeholdende en motorcykelnøgle til et pt. uopgjort beløb,

22.

Tiltalte 1Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4

**straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, tyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved i tiden mellem den 25. januar 2022 ca. kl. 15.00 til den 30. januar 2022 ca. kl. 15.00, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, fra villaen beliggende Adresse 8 i Silkeborg, at have stjålet 2 stk. udendørs PH lamper i kobber til en samlet værdi af 32.390,00 kr.,

23.

Tiltalte 1Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4

**straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21, forsøg på indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved den 30. januar 2022 ca. kl. 01.20, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse i den hensigt at stjæle, ved aflistning af en rude i et kældervindue at have skaffet sig uberettiget adgang til Silkeborg Kommunes bygning beliggende Aldersrovej 1 i Silkeborg, hvor intet blev stjålet, idet de blev forstyrret i deres forehavende, da alarmen på stedet blev aktiveret,

24.

Tiltalte 1Tiltalte 3

**straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, og § 291, stk. 1, husfredskrænkelser og hærværk af betydeligt omfang**, ved den 30. januar 2022 i tiden mellem kl. 04.23 til 04.57, i forening og efter forudgående aftale, uberettiget at have skaffet sig adgang til virksomheden ”Forurettede A/S 2”, Adresse 9 i By 1, idet de tiltalte først klippede et trådhegn ind til virksomheden op, hvorefter de skar en mekanisk lås til en gitterport over

med et ukendt værktøj, hvorved der skete skade for et endnu uopgjort beløb,

25.

Tiltalte 1

Tiltalte 3

**straffelovens § 293, stk. 2**, ved i umiddelbar forlængelse af det i forhold 24 passerede, i forening og efter forudgående aftale, uberettiget at have hindret Østjyllands Politi i at råde over en Seat Leon Cupra personbil, Stel nr., som politiet havde beslaglagt hos Tiltalte 3 den 24. august 2021, og som var opbevaret hos ”Forurettede A/S 2”, Adresse 9 i By 1 med henblik på senere påstand om konfiskation i relation til en anden straffesag,

26.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 30. januar 2022 ca. kl. 06.00, at have ført personbil med Reg. nr. 6 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

27.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 30. januar 2022 ca. kl. 16.55, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

28.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 31. januar 2022 ca. kl. 07.50, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

29.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 31. januar 2022 ca. kl. 14.53, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

30.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.**, ved den 1. februar 2022 ca. kl. 23.37, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

31.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,** ved den 2. februar 2022 ca. kl. 10.15, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

32.

Tiltalte 3

**straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, tyveri af særlig grov beskaffenhed,** ved den 2. februar 2022 i tiden mellem kl. 18.30 til kl. 22.15 fra villaen beliggende Adresse 10 i Silkeborg, at have stjålet tre PH udendørslamper i kobber til en samlet værdi af 39.778,30 kr.,

33.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,** ved den 4. februar 2022 ca. kl. 12.10, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

34.

Tiltalte 1

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,** ved den 4. februar 2022 ca. kl. 15.05, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for nr. 79 i Silkeborg, uden at have erhvervet førerret,

35.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

**straffelovens § 181, stk. 2, brandstiftelse,** ved den 6. februar 2022 ca. kl. 01.20 i Område 2 i By 2, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med forsæt til at krænke Sydbank A/S's rettigheder som panthaver, at have forvoldt ildebrand på Tiltalte 3's personbil, ligesom Tiltalte 3 havde givet de medtiltalte samtykke til at forvolde ildebranden, idet de tiltalte ved anvendelse af benzin satte ild til Seat Leon Cupra personbil, Stel nr., hvorved bilen udbrændte og blev totalskadet for et endnu ikke opgjort beløb,

36.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

**straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved i tiden mellem den 6. februar 2022 ca. kl. 23.00 til 7. februar 2022 ca. kl. 04.00, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, ved opbrud af hoveddøren, at have skaffet sig uberettiget adgang til Kunstcenteret Silkeborg Bad, Gjessøvej 40 i Silkeborg, hvorfra de bl.a. stjal et pengeskab indeholdende en funktionsduelig Smith & Wesson tromlerevolver og en funktionsduelig Bergman, cal. 6.35, pistol, to signalpistoler, diverse ammunition og våbendele samt diverse uniformer, politikasketter og hjelme med tilknytning til 2. verdenskrig til en pt. uopgjort værdi,

37.

Tiltalte 1

Tiltalte 3

**straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved den 7. februar 2022 ca. kl. 02.15, i forening og efter forudgående aftale, via en uaflåst dør at have skaffet sig uberettiget adgang til landejendommen beliggende Adresse 11 i By 3, hvor de fra et værksted stjal et skærebrændersæt, to Makita vinkelslibere og en stor hammer til en samlet værdi af ca. 10.000,00 kr.,

38.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

**straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, tyveri af særlig grov beskaffenhed**, ved den 8. februar 2022 ca. kl. 00.15, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at være brudt ind i personbil Reg. nr. 7, der holdt parkeret ved College 360, Bredhøjvej 8 i Silkeborg, hvorfra de stjal en Pioneer Champion Edition subwoofer til en værdi ca. 5000,00 kr.,

39.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

**straffelovens § 291, stk. 2, hærværk af betydeligt omfang**, ved den 8. februar 2022 ca. kl. 21.00 ved vildsvineindhegningen ved Område 3, Adresse 12 i By 3, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med en medbragt revolver at have skudt og ramt et vildsvin to gange, hvorved vildsvinet afgik ved døden og der skete skade

for 25.936,00 kr.,

40.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

**straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, tyveri af særlig grov beskaffenhed,** ved den 8. februar 2022 ca. kl. 21.00 fra vildsvineindhegningen ved Område 3, Adresse 12 i By 3, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have stjålet et vildtkamera til en værdi af ca. 1500,00 kr.,

41.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

**straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 3 og 8, jf. til dels § 81 b, våben-besiddelse under særligt skærpende omstændigheder,** ved i perioden fra den 7. februar 2022 til den 9. februar 2022, i forening og under særligt skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted og med tilhørende ammunition at have båret, besiddet og transporteret en Smith & Wesson kaliber .38 tromlerevolver med tilhørende 35 stk. skarpe kaliber 38 patroner, en Bergman kaliber 6.35 pistol med tilhørende magasin isat et stk. skarp patron kaliber 6.35, en Bruni ME8 kaliber 8 mm gas- og signalpistol, en Walther PP kaliber 9 mm gas- og signalpistol, 123 stk. skarp ammunition af forskellig kaliber, 108 stk. afladt, affyret eller løskrudt patroner, hvilke våben og ammunition blev fundet den 9. februar 2022 i en campingvogn på Vej 1 i Silkeborg, ligesom de tiltalte den 8. februar 2022 ca. kl. 00.40 på et stisystem øst for Dybkærvej 56 i Silkeborg afskød tromlerevolveren på offentligt tilgængeligt sted og samme dag ca. kl. 21.00 afskød tromle-revolveren under de i forhold 39 beskrevne omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted,

42.

Tiltalte 1

**bekendtgørelse nr. 2446 af 12. december 2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,** ved den 9. februar 2022 ca. kl. 11.40 i campingvogn parkeret på Vej 1 i Silkeborg, at have været i besiddelse af 8,37 gram skunk til eget brug.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter § 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen frafaldet påstanden om, at Tiltalte 4 som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter § 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, på grund af hendes alder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af et aluminiumsbat (F4), en Smith & Wesson kaliber .38 tromlerevolver med tilhørende 35 stk. skarpe kaliber 38 patroner, en Bergman kaliber 6.35 pistol med tilhørende magasin isat et stk. skarp patron kaliber 6.35, en Bruni ME8 kaliber 8 mm gas- og signalpistol kaliber 8 mm, en Walther PP kaliber 9 mm gas- og signalpistol, 123 stk. skarp ammunition af forskellig kaliber, 108 stk. afladt, affyret eller løskrudt patroner (F41) og 8,37 gram skunk (F42) hos de tiltalte, jf. straffe-lovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 6 til 10, 12, 13, 21, 25, 26, 29 til 31, 34, 35, 38, 39 og 42. Han har erkendt sig skyldig i forhold 4, 14 til 16, 18 til 20, 27, 28 og 33, og hæleri i forhold 40. Han har erkendt sig delvis skyldig i de øvrige forhold.

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i forhold 12, 13 og erkendt sig delvis skyldig i forhold 36. Hun har nægtet sig skyldig i de øvrige forhold.

Tiltalte 3 har erkendt sig skyldig i forhold 17 og delvis skyldig i forhold 11 og 38. Han har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

### **Erstatningskrav:**

Restaurant Villa Vest ApS vedrørende **forhold 1** på 52.639,00 kr.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten, men anerkendte kravets størrelse.

Topdanmark Forsikring A/S vedrørende **forhold 5** på 52.998 kr.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede A/S 1 vedrørende **forhold 5** på 6.205 kr.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tryg Forsikring A/S vedrørende **forhold 8** på 126.900 kr.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede 4 vedrørende **forhold 8** på 2.294 kr.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

GF Forsikring A/S vedrørende **forhold 9** på 10.662,50 kr.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Tryg Forsikring A/S vedrørende **forhold 12** på 96.038,88 kr.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede 5 vedrørende **forhold 21** på 5.500 kr.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tryg Forsikring A/S vedrørende **forhold 21** på 11.500 kr.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Topdanmark Forsikring A/S vedrørende **forhold 22** på 21.578 kr.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Silkeborg Kommune vedrørende **forhold 23** på 4.406,25 kr.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede A/S 2 vedrørende **forhold 24** på 4.887,50 kr.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Topdanmark Forsikring A/S vedrørende **forhold 32** på 39.778,13 kr.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Erstatningspart 1 vedrørende **forhold 38** på 200 kr.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Erstatningspart 2 vedrørende **forhold 39** på 25.936 kr.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, pb. Vidne 1, Vidne 2, Forurettede 4, Vidne 3, Vidne 4, Forurettede 5, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9 og Vidne 10.

Forklaringen afgivet af Vidne 3 er afgivet for lukkede døre, og de

tiltalte har været ført i lytterum.

**Tiltalte 4** har forklaret, at hun kender de tre øvrige tiltalte godt. Hun har kendt Tiltalte 2 i 4 år. Tiltalte 1 kender hun gennem Tiltalte 2 og Tiltalte 3 gennem Tiltalte 1. Hun mødte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 efter nytår 2022. Tiltalte 2 hang meget ud med dem, og det var derigennem, hun lærte dem at kende. De kørte rundt i forskellige biler. De kørte primært i Tiltalte 3's bil. Hun ved ikke, hvilken bil det var. Hun husker ikke, om de kørte i Tiltalte 1's bil.

Foreholdt overvågningsbillede, ekstrakten side 1091, har tiltalte forklaret, at de primært kørte i den grå Seat. Hun tror, den grå bil var Tiltalte 3's. Hun ved, at den anden er Tiltalte 1's varebil. Den kørte de ikke i. Hun ved ikke hvorfor. De kørte bare rundt på må og få og hørte musik og snakkede. Hun ved ikke, hvad de andre har lavet, men hun har ikke været med til at lave kriminalitet.

Foreholdt afhøring af tiltalte fra den 9. februar 2022, ekstrakten side 1241, har tiltalte forklaret, at hun ikke har fået den læst op, men har sagt ja til at læse den igennem. Hun havde ikke forsvarer til stede og blev ikke spurgt til, om hun ville have det. Hendes mor var til stede sammen med en fra kommunen.

Foreholdt ekstrakten side 1242, 2. afsnit, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun tror, at hun med ”ting, der ikke var så gode” har ment, at der var nogle ting, der ikke var helt på plads. Det startede med, at de skiftede nummerplade på biler. Der lå mange nummerplader ude foran campingvognen. Der var mange stjålne nummerplader. Hun ved ikke hvem, der skiftede dem. Hun tænkte, at det måske ikke var så godt. De kørte ikke, når der var blevet skiftet nummer-plader.

Hun og Tiltalte 2 blev flere gange bedt om at blive i bilen, men hun ved ikke, hvad der foregik. Tiltalte 2 og hende sad og lyttede til musik. De var alle mulige steder henne. Hun ved ikke, hvor Tiltalte 3 og Tiltalte 1 var imens, at Tiltalte 2 og hende sad i bilen.

Foreholdt afhøring af 24. februar 2022, ekstrakten side 1460, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan. Hun husker ikke i dag, hvad hun mente med knap så gode ting. Hende og Tiltalte 2 blev sat til at vente i bilen. Det virkede underligt. Hun vidste ikke, hvad der foregik imens. Det fandt hun først ud, da hun blev anholdt.

Tiltalte har til **forhold 12** forklaret, at hun ikke kender noget til det. Hun har været ude og sejle i en båd, men hun har ikke været med til at stjæle den. Hun ved ikke, hvordan politiet fandt båden.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 1243, næstsidste afsnit, har tiltalte forklaret, at hun tilføjede nogle ting efterfølgende. Hun husker ikke, om hun gennemlæste sin forklaring, men hun husker, at hun tilføjede

nogle ting.

Foreholdt ekstrakten samme side 1243, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at hun ikke tror, at hun har forklaret sådan til politiet. Tiltalte forklarede nu, at hun ikke har forklaret sådan til politiet. Hun har ikke været med til at stjæle en båd.

Foreholdt afhøring af 24. februar 2022, ekstrakten side 1463, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at hun tror, at hun forklarede det ved første afhøring, som fandt sted på politistationen. Da hun blev afhørt på institutionen, snakkede de kun om forholdet omkring vildsvinet.

Foreholdt ekstrakten side 1463, 6. afsnit, har tiltalte forklaret, at hun har forklaret sådan, men det var i forbindelse med en anden forklaring, at de talte om den båd, de var ude og sejle i. På institutionen talte de kun om vildsvinet.

Hun har været med til at køre en båd fra Indelukket til Randers. Hun fik at vide, at det var Tiltalte 3's onkels båd. Hun har været ude og sejle i båden med de tre andre tiltalte. Det var omkring Randers fjord. Hun tror, at de sejlede om natten. Hun husker ikke, hvem af de tre andre, der fortalte hende, at det var Tiltalte 3's onkels båd.

Hun husker ikke, hvor mange gange hun er blevet afhørt af politiet. Hun opfatter det som en gang på stationen, en gang i telefonen og en gang mens hun var på institutionen.

Tiltalte har vedrørende **forhold 21** forklaret, at hun mener, at hun stod udenfor huset og holdt vagt. Hun var sammen med Tiltalte 2. De stod ude foran. De fik af Tiltalte 1 og Tiltalte 3 at vide, at de skulle blive stående udenfor. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 gik den anden vej rundt om på bagsiden af huset. Hun husker ikke, om Tiltalte 1 og Tiltalte 3 kom tilbage med noget. Hun ved ikke, hvor Adresse 7 er. Hun har ikke flere kommentarer til forholdet.

Forevist foto 1, ekstrakten side 800, har tiltalte forklaret, at hun og Tiltalte 2 stod for enden af stien ved skraldespandene. Tiltalte 3 og Tiltalte 1 gik om bag ved huset. Hun husker ikke mere. De har ikke talt om, at de skulle begå indbrud. Hun stillede ikke spørgsmål til, at hun og Tiltalte 2 skulle stå der. Hun husker ikke, om der var mørkt eller om det var nat, eller hvor lang tid de stod der. Hun husker, at Tiltalte 3 og Tiltalte 1 havde noget med tilbage, men ikke hvad. Det er længe siden. Da Tiltalte 3 og Tiltalte 1 kom tilbage, gik de hen til bilen der holdt i nærheden.

Foreholdt afhøring af 9. februar 2022, ekstrakten side 1243, 1. afsnit, har tiltalte forklaret, at hun kan huske at have forklaret sådan til politiet. PH-lampe og nogle nøgler blev taget med ud til bilen.

Adspurgt af advokat Karina Skou om, hvorfor hun til politiet har forklaret, at hun har været med til at begå indbrud og nu forklarer, at hun ikke har været

med, har tiltalte forklaret, at hun bare fik at vide, at hun skulle stå ude foran. De kørte i Tiltalte 3's bil, og den blev parkeret længere nede ad vejen. Hun spurgte ikke, hvorfor de skulle stå der, og hun husker ikke, hvor længe Tiltalte 3 og Tiltalte 1 var væk. Hun ved, at de kom ud med noget, men husker i dag ikke hvad.

Foreholdt, at anklageren har læst op, at de begik et yderligere indbrud på en vej bag ved Ansvej, har tiltalte forklaret, at hun ved, at hun har set, at Tiltalte 3 og Tiltalte 1 gik ind ad et vindue. Hun har forklaret sig forkert til politiet. Hun stod og så det, og har vel et eller andet sted vidst, hvad der skulle ske.

Tiltalte har til sagens **forhold 22** forklaret, at hun ikke har yderligere kommentarer. Hun ønsker ikke at svare på spørgsmål.

Foreholdt afhøring af 9. februar 2022, ekstrakten side 1243, 2. afsnit, har tiltalte forklaret, at hun ikke i dag husker at have forklaret sådan til politiet.

Forevist foto, ekstrakten side 837, har tiltalte forklaret, at hun ikke har været med til at tage de to lamper og ikke har set det hus før.

Tiltalte har til **forhold 23** forklaret, at hun godt kan huske at være med. Der gik en alarm. Hun var sammen med de tre andre. Hun husker ikke, hvordan de kom ind, men husker at alarmen gik. Hun husker ikke, hvad de lavede der.

Forevist fotos, ekstrakten side 887, har tiltalte forklaret, at hun ikke husker, om det var der, de var, da alarmen gik. Der er sket meget på et halvt år. Hun husker bare, at alarmen gik et sted, hvor de havde været.

Foreholdt afhøring af 9. februar 2022, ekstrakten side 1464, 1. afsnit, har tiltalte forklaret, at hun godt kan huske at have forklaret sådan til politiet. Det er rigtigt, at en af drengene rørte ved et vindue, og alarmen gik i gang. Hun tror, de skulle have haft noget med derfra, men ved ikke hvad. De var alle fire med inde, da alarmen gik, og de løb ud derfra.

Tiltalte har til **forhold 35** forklaret, at det er rigtigt, at hun har været ude på stedet og har set, at bilen brændte. Område 2 er ude ved noget skov. De var ude og køre om natten. Hun hørte, at de skulle hente en bil der skulle skaffes ad vejen. På vej ud til Område 2 talte de om, at bilen skulle skaffes af vejen. Hun kørte med Tiltalte 2 og Tiltalte 1 i den grå bil og Tiltalte 3 i den hvide, som var den bil, der skulle skaffes af vejen. De talte ikke om, hvordan det skulle foregå. Bilen havde de haft i noget tid. Hun vidste, at det var Tiltalte 3's bil. Hun vidste ikke, at bilen var blevet konfiskeret. Tiltalte 3 skulle ikke have bilen mere. Det var først, da de holdt derude, at de talte om, hvordan bilen skulle skaffes ad vejen. På vej derud kørte de lidt rundt i den. Der blev hældt benzin ind i bilen. Der var blevet tanket nogle benzindunke, inden de kørte derud.

Tiltalte 3 kørte i den hvide bil. De skulle have nogle dunke. Hun vidste ikke,

hvad de dunke skulle bruges til, men der blev hentet noget benzin. Hun formoder, at hun har stillet spørgsmål til, hvad de skulle bruge benzinen til. Hun sagde ikke noget om, at hun ikke ville være med. Det tror hun ikke, at hun har sagt noget om. Der blev hældt benzin ind i bilen af Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Hun og Tiltalte 2 stod på et stisystem ved siden af. Der blev sat ild til græsset, som førte op til bilen. Hun husker ikke, hvem af dem, der satte ild til græsset.

Hun og Tiltalte 2 stod ikke så langt væk - måske fem meter. Det var den grå bil, den hun, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kørte i, der hentede benzin. Hun ved ikke, om Tiltalte 3 også hentede benzin. Det var både Tiltalte 3 og Tiltalte 1, der fortalte, at bilen skulle bortskaffes.

Adspurgt af advokat Jakob Fastrup, har tiltalte forklaret, at de ikke kørte samtidig. Der var lidt tid imellem dem. Hun husker ikke, om det var den hvide eller den grå, der tankede. Hun tror nu, at det var den hvide bil, der tankede. Tiltalte forklarede, at hun nu ikke husker, om det var den grå eller den hvide bil, der tankede. Hun ved ikke, hvilken bil hun kørte i. Der var en af bilerne, der var inde og tanke. Den var hun i. Den anden bil tankede ikke.

Stedet var et åbent græsareal. Hun så dunkene blive hældt ud i den hvide bil. Hun husker ikke, hvilken bil, de blev taget ud af. Det var ikke hende, der hældte benzin på bilen. Snakken gik på, at bilen skulle afskaffes. Det var Tiltalte 3, der sagde det. Han sagde det dagen inden og på selve dagen. Hun husker i dag ikke, hvem der antændte ilden.

Adspurgt af advokat Karina Skou, har tiltalte forklaret, at hun ikke spurgte om, hvorfor bilen skulle hentes, når den skulle skaffes af vejen. Hun fik først ude på stedet at vide, at den skulle brændes af. Det var Tiltalte 3 og Tiltalte 1, der hældte benzin i bilen.

Foreholdt afhøring af 24. februar 2022, ekstrakten side 1463 øverst, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan.

Foreholdt afhøring af 28. april 2022, ekstrakten side 1533, sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at hun må have husket det sådan på det tidspunkt. I dag husker hun det ikke klart. Hun siger ikke noget, der ikke er rigtigt. Hvis hun har sagt, at det var Tiltalte 1, så var det Tiltalte 1, men det står ikke klart for hende nu. Hun tror, at hun synes, det var lidt sejt. Hun har ikke før set en bil blive brændt af. Hun tror, at hun har filmet det. Hun var ikke med til at sætte ild til bilen.

Tiltalte har til **forhold 24** forklaret, at hun ikke har lyst til at udtale sig om, hvordan den hvide Seat kom frem. Hun har kørt i bilen.

Foreholdt afhøring 28. april 2022 side 1533, 2. afsnit, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet. De holdt ved en kirke i By 1. Det var der i By 1, at Tiltalte 3 havde den hvide bil. Hun husker ikke, hvilken af bilerne, der tankede, men hun var med i den.

Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstrakten side 1533, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at hun husker at have forklaret sådan til politiet. Hun vidste ikke på stedet, at den skulle brændes af, men hvis hun til politiet har sagt, at det var Tiltalte 1, der brændte bilen af, så var det sådan det skete.

Tiltalte har til **forhold 36** forklaret, at hun har siddet i en bil på en parkeringsplads. Drengene kom ud med to kasser med noget i. Hun vidste ikke, at der var våben i kasserne. Det var hende og Tiltalte 2, der sad i bilen. Inden de kørte derud, vidste hun ikke, hvad der skulle ske. Hun har vist været på stedet en gang før med noget skole. De talte ikke om, hvad der skulle ske på stedet inden, de kørte derud. Der blev bare sagt, at de skulle ud og lave noget sjovt, men fik ikke af vide hvad.

Foreholdt afhøring af 9. februar 2022, ekstrakten side 1242, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet. Den første forklaring blev afgivet på stationen og var for at holde hånden over Tiltalte 1. De kørte ikke derud for at lave indbrud. Foreholdt, at hun til politiet har forklaret, at de skulle lave indbrud, forklarede tiltalte, at de fik at vide, at de skulle køre derud, og at de skulle lave noget. Tiltalte 2 og hun gik op til verandaen og kiggede efter Tiltalte 1 og Tiltalte 3.

Foreholdt samme forklaring, ekstrakten side 1242, 4. afsnit, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun kan godt huske at have forklaret sådan til politiet. Den rigtige forklaring er, at hun og Tiltalte 2 sad i bilen og derefter gik op til verandaen. Hun tror godt, at hun vidste, at de skulle lave indbrud, men vidste ikke, hvad der var derinde.

Hun kan godt huske sin første forklaring, men ikke den anden, der blev afgivet på institutionen.

Foreholdt ekstrakten side 1461, 1. afsnit har tiltalte forklaret, at hun godt kan huske at have forklaret sådan. Hun forklarede nu, at de alle fire var oppe ved huset. Tiltalte 3 og Tiltalte 1 var oppe ved huset først. De så døren blive sparket op. Hun husker ikke, om de var inde. Måske kort inde i gangen. Det var først tilbage ved campingvognen, at hun så, hvad der var blevet stjålet. Der blev åbnet nogle kasser i campingvognen. Der var ligesom et pengeskab. Det blev sat på gulvet. Der var også nogle uniformer i nogle plastikkasser. Der var våben, som må have lagt i pengeskabet.

De vidste ikke, hvordan de skulle få pengeskabet op og kørte ud til et sted i By 3, hvor Tiltalte 3 og Tiltalte 1 skulle hente en skærebrænder eller noget værktøj til at åbne skabet med. Skabet havde de med. Bagefter kørte de ud i en skov, hvor skabet blev åbnet. Hun tror, det var i By 3. Skabet blev åbnet ved brug af skærebrænderen.

Forevist foto af skabet, ekstrakten side 1334, har tiltalte forklaret, at det er skabet. De var alle fire med i skoven, hvor skabet blev åbnet. I skabet var der

en del ammunition og en lille og en stor pistol. Hun kender ikke til våben og kan ikke kende forskel på en pistol og en revolver. Hun husker ikke, om der var flere våben. I skabet var der også en nøgle. De kørte tilbage til Silkeborg Bad. Hun tror, at nøglen passede til noget. Hun ved, at der blev brugt en nøgle til et eller andet. De var i hvert fald tilbage og hente noget.

Hun tror, at hun først så våbnene i campingvognen. Hun husker ikke, hvor de ting, der var i skabet, blev af. Hun husker ikke at have set våbnene før, skabet var blevet åbnet. Det var tilbage i campingvognen.

Hun mener, at skabet blev åbnet med en skærebrænder. Det var en ting, der kørte rundt og som kunne åbne metal. Der var gnister derfra. Hun ved, ikke om det kan have været en vinkelsliber, der blev brugt. Hun så på, mens de åbnede skabet. Hun mener, at hun først så våbnene senere. Da skabet blev åbnet, husker hun, at hun så en nøgle og nogle papirer. Hun er i tvivl om, våbnene blev fundet i skabet eller senere. Hun så dem først i campingvognen.

Foreholdt, at hun tidligere til politiet har forklaret, at hun vidste, at der lå våben derude, forklarede tiltalte nu, at det er rigtigt, det hun har sagt til politiet. Hun kan huske det, hun forklarede til politiet den 9. februar 2022. Hun var rystet og har senere gerne ville ændret sin forklaring. Hun var lige blevet anholdt. Det er rigtigt, at hun har bekræftet, at der var våben derude. Som hun startede med at sige, havde de fået at vide, at de skulle lave noget sjovt. Tiltalte forklarede nu, at hun ikke vidste, at der var våben derude. Hun og Tiltalte 2 stod ude på verandaen. Hun har nok forvekslet entreen og verandaen. De havde ikke på forhånd talt om, at der skulle laves indbrud, eller at der var våben på stedet. Grunden til, at hun forklarede sådan til politiet skyldes, at hun gik i panik. Hun har aldrig været anholdt før.

Foreholdt ekstrakten side 1614 nederst, forklaring fra grundlovsforhøret, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun i grundlovsforhøret bekræftede, at hun til politiet havde erkendt, at de skulle lave indbrud. Tiltalte forklarede nu, at de ikke forinden havde talt om, at der var våben derude.

Foreholdt, at hun tidligere i dag har sagt, at hun havde forklaret sådan til politiet for at holde hånden over Tiltalte 1 og Tiltalte 3, har tiltalte forklaret, at hun ikke ved, hvorfor hun forklarede sådan.

Tiltalte har til sagens **forhold 38** forklaret, at hun tror, at hun sad i bilen. Hun husker det ikke helt. Hun ved, at Tiltalte 3 har haft en subwoofer, som de lagde i Tiltalte 3's bil. Hun sad i bilen, da de tog den. Hun ved ikke, hvem der tog subwooferen, eller hvem af de to, der stjal den. Hun sad i bilen med Tiltalte 2. Hun husker ikke, om det var Tiltalte 1 eller Tiltalte 3, der gik ud af bilen. Hun tror bare, at de kørte rundt. Subwooferen blev stillet bag i bilen. Der var ikke forinden snak om, hvad de skulle på stedet. Hun husker ikke noget om forholdet i dag. Der er mange forhold. Hun husker, at der blev stillet et anlæg i Tiltalte 3's bil, og at de sad i bilen, men kan ikke sige om, om det var kort før, hun blev anholdt.

Tiltalte har til sagens **forhold 39** forklaret, at hun ikke tror, at hun har yderligere at sige. Hun går lidt i panik. Der er mange mennesker til stede i retten.

Tiltalte har til sagens **forhold 39, 40 og 41** forklaret, at hun så våbnene igen to gange efter, at skabet var blevet åbnet. Hun var med ude i skoven, da vildsvinet blev skudt. Hun husker ikke, hvad de snakkede om forinden. De havde været der et par gange før. De kørte derud den aften og var alle fire i bilen. Det var dagen efter indbruddet. Det var først derude de talte om, at vildsvinet skulle skydes. Det var Tiltalte 1, der skød det. Først ude på stedet blev hun klar over, at der skulle skydes et vildsvin. Det er rigtigt, at hun har haft pistolen i hånden.

Da vildsvinet blev skudt, gik hun ud af bilen, fordi vildsvinet lå og skreg. Der blev sagt, at vildsvinet skulle skyde igen. Hun fik kastet pistolen i hånden af Tiltalte 1, og hun sigtede på grisen med pistolen. Hun var bange for, at pistolen skulle springe i hånden på hende, fordi det var gamle våben. Idet hun trykkede på den, sagde det "klik". Der var ikke noget i våbenet. Der var nogle, der råbte: "den kommer, den kommer" – altså den døde gris. Mere husker hun ikke.

Hun sad i bilen, da der blev skudt efter grisen. Der blev skudt inde fra bilen og ud. Grisene stod og spiste, da de kom kørende. Det var Tiltalte 3, der kørte bilen. Tiltalte 1 sad foran ved siden af Tiltalte 3 og hun og Tiltalte 2 sad bagi. Grisene stod nede ved noget mudder. Hun husker ikke, om der blev skudt ud gennem vinduet, eller om døren blev åbnet. Grisen blev skudt og ramt bagi. Den skreg. Hun gik ud af bilen sammen med Tiltalte 1. Tiltalte 3 kom lidt efter. Tiltalte 2 sad i bilen hele tiden. Pistolen, som hun fik kastet i hånden, sagde klik, da der ikke var mere ammunition i. Det var Tiltalte 2, der filmede.

Forevist en video, ekstrakten side 1491, har tiltalte forklaret, at det er hende, man kan se i lyset strækkene armene frem. Hun havde pistolen på det tidspunkt. Som hun husker det i dag, var Tiltalte 1 også stået ud af bilen. Hun er ikke sikker på, om Tiltalte 3 også var. Tiltalte forklarede nu, at det er Tiltalte 3, man kan se stå bag ved hende. Tiltalte 1 kastede pistolen til hende, før hun gik ud i mudderet. Grisen skreg. Der var ikke ammunition i pistolen. Der kom en bil oppe fra, og de kørte fra stedet.

Hun så våbnene to gange efter indbruddet på Silkeborg Bad. Den ene var på stisystemet og den anden ved grisene. Våbnene var også i campingvognen. Hun vidste ikke, at våbnene var i bilen, da de kørte ud til grisene. Det gik først op for hende, da Tiltalte 1 stak et våben ud ad vinduet. Tiltalte 1 skød begge gange. Hun gik ud af bilen, da grisen skreg. Den var ikke død. Hun ved ikke, om det var en revolver eller en pistol. Tiltalte 1 kastede pistolen til hende på kort afstand. De stod så tæt på hinanden, at pistolen næsten blev lagt i hånden på hende. Hun syntes, at det var synd for grisen. Den skulle ikke lide mere. Hun fik af Tiltalte 3 at vide, at der ikke var ammunition i pistolen. Det

sagde klik, da hun trykkede pistolen af. Hun husker ikke, om våbnet var tungt. Bagefter gav hun våbnet til Tiltalte 3, og de kørte derfra. Hun husker ikke, hvordan de sad placeret i bilen, da de kørte væk derfra.

Adspurgt af advokat Karina Skou om tiltaltes 1. afhøring, ekstrakten side 1242 nederst, 2. sidste afsnit, hvor tiltalte til politiet har forklaret, at de var blevet enige om at lave indbrud, og at hun vidste, at der lå nogle våben, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun har sagt sådan i sin første afhøring. Hun gik i panik. Hun tror også, at hun var i panik i grundlovsforhøret.

Foreholdt sin forklaring fra grundlovsforhøret, ekstrakten side 1614, hvor tiltalte forklarede, at hun ikke vidste, at de skulle ud til Silkeborg Bad og begå indbrud, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun sagde sådan. Hun ville holde hånden over Tiltalte 1.

Foreholdt ekstrakten, side 1459, afhøring fra 24. februar side 1462, de to første afsnit, afhøring på institutionen, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun holdt hånden over Tiltalte 1. Hun tror, at hun var bange for, hvad der skulle ske med Tiltalte 1.

Foreholdt, at hun tidligere i dag har sagt, at det, hun har forklaret til politiet, er rigtigt, forklarede tiltalte nu, at hun ikke ved, hvad hun skal sige. Hun har ikke mere at sige.

Tiltalte 2 var ikke på noget tidspunkt ude af bilen eller holdt pistolen.

Tiltalte har til sagens **forhold 40** forklaret, at hun på daværende tidspunkt ikke huskede noget. I dag husker hun bare, at der var et vildtkamera indblandet. Hun husker ikke, hvor hun har set kameraet henne.

Tiltalte har til sagens **forhold 41** forklaret, at det var hende, Tiltalte 1 og Tiltalte 3, der var nede på en sti. De skulle afprøve pistolerne. De gik derned. Bilen holdt lidt væk derfra og de gik ned til en sti. Tiltalte 2 sad i bilen. Da de kom derned, sagde Tiltalte 3 og Tiltalte 1, at de skulle afprøve pistolerne. Hun husker ikke, hvad tid på døgnet, det var. Der var mørkt. Det var først, da de kom ned på stien, at der blev sagt, at pistolerne skulle afprøves. Tiltalte 3 skød med pistolen som den eneste. Hun tror, der blev skudt en gang. Det er rigtigt, at episoden blev filmet. Det var enten hende eller Tiltalte 1, der filmede.

Forevist video, ekstrakten side 1500, har tiltalte forklaret, at det var den revolver, der blev stjålet. Der blev skudt en gang. Det var et offentligt sted, med en cykelsti eller lignende. Hun husker ikke, om man kunne komme til stedet fra begge sider. Hun husker, der blev skudt ned langs stien, men hun husker ikke hvilken vej, der blev skudt.

Forevist foto, ekstrakten side 1479, har tiltalte forklaret, at hun ikke husker, hvad vej, der blev skudt.

Adspurgt af sin forsvarer har tiltalte forklaret, at hun har talt med politiet tre gange. Den 9. februar husker hun ikke så meget fra. Hun tror, at hun var i panik. Hun har ikke fået at vide, at hun kunne have en forsvarer til stede. Der var en fra kommunen, da hun blev afhørt.

Det var Person 1, der kom og afhørte hende på institutionen. Hun havde det svært og vidste ikke, hvad hun skulle sige. Hun var bange for at bringe nogen eller sig selv i fedtefadet.

Foreholdt ekstrakten side 1528, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun selv bad om at blive afhørt på ny. Det var hende, der henvendte sig til politiet. Hun tror, at hun var mere afklaret den dag.

Tiltalte 4 har supplerende vedrørende **forhold 25** forklaret, at hun ikke var med i By 1 og hente Seat Cupraen. Hun kan ikke huske, hvornår hun så Seat Cupraen første gang.

Foreholdt afhøringsrapport af 28. april 2022, ekstrakten side 1533, 2. afsnit, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun forklarede politiet, at de holdt ved kirken i By 1, og at Tiltalte 3 og Tiltalte 1 gik derfra, hvorefter Tiltalte 3 senere kom kørende i en ny Seat, og Tiltalte 1 kom løbende tilbage til bilen, de sad i. Hun og Tiltalte 2 sad i bilen og ventede, mens Tiltalte 1 og Tiltalte 3 var væk i et stykke tid.

**Tiltalte 2** har forklaret, at hun har kendt Tiltalte 4 i længere tid. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 lærte hun at kende fra nytåret af. Hun vil alene afgive forklaring om sine egne forhold.

Tiltalte har til sagens **forhold 12** forklaret, at hun ikke vidste, at der var noget, der skulle stjæles, før hun stod og holdt vagt. Det var ikke planlagt. Hun var ikke med inde og stjæle noget. Hun stod bare og kiggede. Hun ved ikke, om båden var på en trailer. Hun så ikke båden, men den blev fragtet derfra bag en bil. Hun havde ikke del i det. Hun kiggede efter, om der kom biler. Hun husker ikke, om hun skulle råbe til de andre, hvis der kom nogen. Hun ved ikke hvordan, hun skal forklare det. Hun har ikke lyst til at svar på, om hun stod sammen med nogen. Hun er rimelig sikker på, at båden blev kørt til en havn, men hun er ikke sikker på, om de på vej til havnen kørte andre steder hen. De sejlede i båden om natten. Hun tror, de efterlod båden efter sejlturen. Hun husker ikke, hvad der skete med traileren efter sejlturen.

Tiltalte har til sagens **forhold 21** forklaret, at hun ikke husker noget om det. Hun husker ikke noget om de indbrud, hun er tiltalt for. Hun har måske siddet i bilen uden at vide, hvad der er foregået, og hun kan ikke udtale sig om det. Hun kender kun til forholdet på Silkeborg Bad. Hun har kørt med mange. Om forholdet på Adresse 7 ved hun, at hun ikke var med. Det eneste hun har været med til af indbruddene, er det på Silkeborg Bad. Hun genkender heller ikke Tiltalte 4's forklaring om, at de skulle have holdt vagt.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmoud, har tiltalte forklaret, at hun dengang brugte sin fritid på at køre rundt og hygge sig. Det var meget normalt, når de kørte, at der var nogen, der steg ud af bilen og lige var væk et øjeblik. Hun ved ikke, om det skete på bestemte tider. Hun genkender ikke at have stået og holdt vagt.

Hun vidste ikke, hvad der foregik, når de ellers kørte omkring. Hun var nok klar over, at der blev lavet en eller anden form for kriminalitet. Hun har ikke lyst til at svare på, om der var blevet talt om det inden. Hun var nok klar over det. Det var frivilligt, at hun tog med. Hun hyggede sig i deres selskab. De snakkede sammen og lyttede til musik. Hun vil ikke svare på, om hun var interesseret i, hvad der foregik.

Foreholdt ekstrakten side 1491, udlæsning af tiltaltes telefon, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at det er hendes telefon.

Foreholdt ekstrakten side 1492, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at det sagtens kan være, at hun har læst de artikler. Det har ikke noget at gøre med, hvad hun har gjort. Hun var tit inde og se, hvad der skete omkring Silkeborg, på nyheder og andet. Det var en generel interesse.

Tiltalte har til sagens **forhold 22** forklaret, at hun ikke kender noget til det. Hun kender ikke til PH-lamper.

Tiltalte har til sagens **forhold 23** forklaret, at hun sagtens kan have været på stedet siddende i en bil. Hun har ikke været en del af det, der er foregået. Foreholdt, at Tiltalte 4 har forklaret, at de alle fire var inde, forklarede tiltalte, at hun ikke husker at have været der. Hun husker ikke at have været et sted, hvor der gik en alarm.

Tiltalte har til sagens **forhold 35** forklaret, at det er rigtigt, at hun var til stede, da bilen blev brændt af. Hun vidste ikke, at den skulle brændes af. Hun husker ikke Tiltalte 4's forklaring om, hvordan de kom derud. Det er rigtigt, at de kørte i to biler. Hun sad i den ene, men husker ikke, hvem hun kørte med eller, at de skulle have hentet benzin. Hun vidste ikke, hvad formålet med turen var og var ikke klar over, at bilen skulle skaffes af vejen. Først da der var nogen, der hældte benzin over bilen, blev hun klar over hvad der skulle ske. Hun ønsker ikke at svare på, hvem der hældte benzin over bilen.

Foreholdt afhøring af 16. februar 2022, ekstrakten side 1450, har tiltalte forklaret, at hun ikke havde en forsvarer med, og at hun ikke var gjort bekendt med, at hun havde ret til at have en forsvarer til stede. Hun husker i dag ikke at have gennemlæst og underskrevet sin afhøring. Tiltalte bekræftede, at det er hendes underskrift på afhøringsrapporten.

Foreholdt ekstrakten side 1450, sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at det er længe siden. Hun husker ikke, hvad hun har forklaret. Hun ved ikke, hvordan de fik fat i bilen, men at de kørte i to biler. Hun føler ikke, at hun vidste, at

der skulle ske noget med bilen.

Foreholdt ekstrakten side 1454 1. afsnit, har tiltalte forklaret, at hun husker at have forklaret sådan til politiet. Hun har ikke lyst til at svare på, om det var Tiltalte 3, der hældte benzin ud over bilen. Hun hældte ikke selv benzin over bilen eller tændte ild til den.

Tiltalte har til sagens **forhold 36** forklaret, at hun ikke var inde i bygningen. Hun var måske fem skridt inde i bygningen, men ellers stod hun udenfor. Der var nogen, der havde talt om, at der var en kantine derinde. Hun hørte ikke rigtig andet end det og stod bare udenfor. Det var ikke en opgave at stå udenfor. Hun valgte bare ikke at gå ind i huset. Hun vil ikke udtale sig om, hvem der var inde i huset. Hun er ret sikker på, at hun og Tiltalte 4 var gået hen til bilen. Der var nogle ting, der kom med ud af huset på en eller anden måde. Hun er ikke sikker på, om hun var henne ved bilen, da nogen kom ud med noget. Hun tog en kasse med sodavand fra huset. Hun fik kassen overrakt inde i huset, men ønsker ikke at fortælle af hvem. Hun mener, at hun på det tidspunkt gik hen til bilen og dernæst tilbage til terrassen igen. Hun ved blot, at hun fik overrakt en kasse sodavand. Hun så ikke, hvem der brød døren op.

Foreholdt ekstrakten side 1488, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at hun ikke husker at have forklaret sådan til politiet. Hun kan huske, at hun er blevet afhørt for otte måneder siden, men hun husker i dag ikke, hvad hun forklarede.

Foreholdt samme side sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at hun ikke i dag husker at have forklaret sådan til politiet. Hun husker at være blevet afhørt. Hun tror ikke, at hun så, hvad der var i kasserne.

Tiltalte har til sagens **forhold 38** forklaret, at hun ikke ved, om hun var til stede i bilen, da subwooferen blev stjålet. Det siger hende ikke noget. Hun sad tit i bilen og ved ikke, hvad der er foregået. Hun ved ikke, hvad en subwoofer er, eller hvordan den ser ud, eller bruges til.

Tiltalte har til sagens **forhold 39** forklaret, at hun sad i bilen. Der blev ikke talt om, hvad der skulle ske, inden de kørte derud. Det tror hun ikke. Hun har ikke lyst til at fortælle, hvad de andre har gjort. Hun sad bare i bilen. De var ofte ude i nogle skove og se på dyrene. Hun ved ikke, om der blev skudt fra bilen, men det tror hun ikke.

Det er rigtigt, at det er hende, der har filmet den video, der tidligere blev forevist i dag. Hun sad i bilen, da hun filmede. Hun så Tiltalte 4 med en revolver. Derudover så hun ikke, hvem der skød eller gjorde noget. Hun ved ikke, hvem der skød vildsvinet.

Foreholdt tiltaltes forklaring til politiet af 16. marts 2022 ekstrakten side 1489, 2 afsnit, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Der var ikke aftalt noget, inden de kørte ud i

skoven. Hun vidste ikke, at der var nogen, der skulle skyde. Hun ved ikke i dag, om det er rigtigt, at hun så Tiltalte 4 skyde. Hun så ikke nogen, der skød. Hun kiggede nok ikke. Hun ved ikke, hvem der skød vildsvinet.

Foreholdt ekstrakten, side 1451, 2. afsnit har tiltalte forklaret, at hun ikke i dag husker, hvad hun har forklaret. Hun vidste ikke, at de havde våben med i bilen. Det mener hun ikke, at hun vidste noget om.

Tiltalte har til sagens **forhold 40** forklaret, at det ikke siger hende noget. Hun ved ikke, hvad et vildtkamera er.

Tiltalte har til sagens **forhold 41** forklaret, at det gik op for hende, at der var stjålet våben, da metalboksen var blevet skåret op. Hun er ikke sikker på, om det foregik ude i en skov. Hun ved bare, at der var en metalboks, hvor de fandt våben. Hun husker ikke, hvor mange våben der var. Det gik op for hende, at det var våben, da kassen var blevet skåret op. Hun tror, at hun sad i bilen det meste af tiden. Hun var gået ud for at ryge og ved ikke, hvad de gjorde ved våbnene, om de kom med i bilen. Hun husker ikke at have set dem senere bortset fra, da vildsvinet blev skudt. Hun så vildsvinet ligge død. Hun tror, bilen holdt samme sted, som man kunne se på videoen. Hun hørte ikke skud ude ved vildsvinet. Det kan godt være, at hun husker det, men det siger hende ikke noget, at hun skulle have hørt to skud.

Hun blev anholdt i en campingvogn. Hun ved ikke, om våbnene var i den campingvogn. Hun så ikke andre stjålne ting fra museet i campingvognen.

Vedrørende afskydning på stisystemet har tiltalte forklaret, at hun sad i en bil. Det var hendes rolle. Alle andre var ude af bilen. Hun hørte et skud, og så kom de andre tilbage. Hun var sur og blev derfor siddende i bilen. Hun kunne ikke se noget fra bilen og var ikke klar over, hvad der skulle ske. Hun hørte et skud og har ikke lyst til at udtale sig om andet. Hun spurgte dem ikke til, hvad der havde foregået, eller om de havde våben med tilbage. Hun så ikke våben i bilen.

Foreholdt ekstrakten side 1489, 4. afsnit, har tiltalte forklaret, at hun kan huske at være blevet afhørt omkring det, men husker ikke at have forklaret, hvem der havde skudt, eller at hun skulle have fået at vide, hvem der havde skudt. Hun kunne ikke se de øvrige tiltalte. De var langt væk.

**Tiltalte 1** har til **forhold 3** forklaret, at han var til fest i By 4. Han skulle videre derfra og fik en kammerat til at hente ham. Da de drejede ud fra vejen, kom der et par biler kørende stærkt, som var ved at køre ind i dem. Bilerne lå lige bag ved tiltalte. En bil kørte op foran dem og bremsede hårdt op. Dette skete to til tre gange. Ved en rundkørsel kørte de hver sin vej. Senere på aftenen nede i byen, så de igen dem fra tidligere. Tiltalte har nogle store led lygter på sin bil, som de lyste mod de andre. Det fik de andre til at give dem fuckfingre og lave trælse opbremsninger. De fulgte efter dem. De andre kørte helt vildt og nærmest sidelæns rundt i svingene. Han var stolt af,

at hans bil kunne følge med. De kom ned til Indelukket. Han kan huske, at han tænkte, hvad de havde gang i, da de var kørt ind på et område, hvor der kun var den samme vej ud. Da de kom derned, kørte de andre mod tiltalte og hans chauffør. De holdt nu og kiggede på hinanden. Han tror, at han igen gav dem det lange lys. De andre steg ud af bilerne, og han tænkte, ”hvad sker der”. Han tænkte, at det var en optrapning og fløj ud af bilen og gav dem en skideballe. Han var beruset og har måske mumlet, men han skældte dem ud. Han tror, han spurgte, hvad fanden de havde gang i. De var nogle stykker, og der sad også nogle i bilen. Han tænkte, at han skulle have styr på situationen. Han bad dem om at sætte sig ned, hvilket nogle gjorde. Han tror, der var en fem til seks stykker. Der kom ro på, og så husker han ikke yderligere. Han tror, at han sagde, at de skulle pisse hjem. Han havde ikke på det tidspunkt battet i hånden. Battet var et, han havde liggende bag i bilen. Det kom lige hurtigt frem, da han gik tilbage til bilen. Det lå bag sædet. Battet kan godt være blevet opfattet som en form for trussel. Han viste det bare. Det var tænkt som, at de skulle opføre sig ordentligt. Det kunne godt i situationen have været en trussel mod dem.

Lidt efter episoden, blev bilen standset af politiet. Det er rigtigt, at politiet fandt et baseballbat og nogle handsker. Reg. nr. 1 er Range Roveren. Han vil ikke sige, hvem der kørte bilen, om det var Tiltalte 3. Vedkommende opholdt sig i bilen hele tiden. Tiltalte var selv passager. Der blev ikke talt om det, da han tog battet frem. Battet tog han frem på et tidspunkt, hvor bilen var ved at blive manøvreret rundt. Han gik bare hurtigt ud af bilen. Chaufføren vidste ikke, at han havde sådan et bat i bilen.

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at han var i besiddelse af battet som anført i **forhold 4**.

Tiltalte har til **forhold 5** forklaret, at han kun har taget nogle prøveplader og en kasse nummerplader. Det blev ikke foregået i forening med Tiltalte 3. Tingene røg op i campingvognen. Formålet med nummerpladerne var at skaffe nogle hurtige penge. Han har mange forespørgsler på nye nummerplader. Han husker ikke selv at have brugt de nummerplader.

Foreholdt ekstrakten, side 507, har tiltalte forklaret, at han ikke kan sige, om det var Seat Cupraen, der havde Reg. nr. 8. Det var ikke en nummerplade, han har sat på. Han vidste godt, at bilen holdt på Vej 1, og at den tilhørte Tiltalte 3. Styrthjelm, der blev fundet i campingvognen, er hans egen. Det er en meget populær styrthjelm. Han mener, at det er hans styrthjelm, der er blevet udleveret. Han har ikke taget en mobiltelefon eller en boremaskine.

Tiltalte har til **forhold 11** forklaret, at han stjal en bilradio. Han kan ikke udtale sig om andre. Vinduet stod åbent, og han har derfor ikke brudt bilen op.

Tiltalte har til forhold **14-16, 18-20, 27, 28 og 33** forklaret, at det er ud fra

det billedmateriale, der er blevet fremlagt, at han erkender forholdene. Han kan se, at det er ham, der kørte bilen. Hvis ikke der var de billeder, ville han ikke kunne huske at have kørt.

Tiltalte har til **forhold 22** forklaret, at det er rigtigt, at han stjal de lamper. PH-lamper har en høj værdi og giver en god profit. Han kom tilfældigt forbi. Lamperne kan skubbes af. Han har ikke lyst til at udtale sig om, hvordan han kom hen til adressen.

Foreholdt ekstrakten side 131, teknisk observation fra den 25. til 30. januar 2022, ekstrakten side 140 midt på, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han kom til stedet i den Seat med de grønne fælge. Han holder ikke styr på datoerne, så det er ikke sikkert, at det var den 29. januar 2022, at han stjal lamperne.

Forevist ekstrakten side 860, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at lamperne blev fundet i hans campingvogn.

Tiltalte har til sagens **forhold 23** forklaret, at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt forholdet er begået i forening med de øvrige tiltalte. Formålet var at stjæle nogle y-stole, som han vidste var der. Han kender stedet godt. Han ville stjæle stolene, men alarmen gik. Foreholdt at Tiltalte 4 har fortalt, at de alle fire var der, og at alarmen gik, da én af drenge rørte ved noget, forklarede tiltalte, at alarmen først gik efter et minut. De var der ikke alle fire.

Tiltalte har til sagens **forhold 24** forklaret, at der erkendes efter straffelovens § 291, stk. 1. Han skulle hente en bil. En Seat Cubra. Det var Tiltalte 3's bil. Tiltalte 3 var ikke med ude og hente den. Han har ikke lyst til at fortælle, hvem der var med. De har ikke ødelagt låsen. De havde en sav med og forsøgte at save låsen op. Han var utålmodig og skubbede til lågen, hvorefter låsen røg af. De havde savet i låsen. Han vidste ikke, hvorfor Tiltalte 3's bil holdt der. Han skulle bare hente den, da han kan nogle tricks. Han ved ikke, om Tiltalte 3 kan disse tricks. Han kan ikke udtale sig om, om pigerne var med og holdt ved kirken. Det sker tit, at folk får konfiskeret biler i det miljø, han kommer i, hvis man har fået en dummebøde. Så får man bilen konfiskeret. I hans optik troede han nok, at der var en stor hal, hvor der holdt en masse biler.

Tiltalte har til **forhold 36** forklaret, at det er rigtigt, at der blev begået indbrud på Silkeborg Bad. Det, der fremgår af anklageskriftet, blev stjålet, dog ejede han selv en af hjelmene fra 2. verdenskrig. Han kan ikke udtale sig om, om forholdet er begået sammen med de andre. Han kunne se nogle signalpistoler, da de kom ind. Dem tog han ikke. Inden de kørte derud, havde de aftalt, at de skulle begå indbrud. Han kommer tit i området. Han kunne se fra kantinevinduet, at der lå lidt chips og andet, som han godt kunne bruge. Han husker ikke, om de kørte direkte derud for at begå indbrud, eller om det bare skete. Han kan ikke udtale sig om, hvor våbnet blev fundet henne, da det kan sætte ejeren af stedet i et dårligt lys. De tog pengeskabet, som de skar op. Han husker ikke, om det var planlagt. Han havde ingen idé om, hvad

der var derinde, og han vidste ikke, at der var våben derinde.

Tiltalte har til **forhold 37** forklaret, at pengeskabet blev skåret op med en vinkelsliber, som blev taget i By 3. Det var et sted, de kørte ud til efter indbruddet i forhold 36. Han kender dem, der bor på stedet. De gik ind på værkstedet. Dørene var ikke låst. Dørene er aldrig låst ude på landet. De brød ikke ind. Han husker ikke, at der blev taget en stor hammer. Vinkelsliberen blev efterfølgende brugt til at skære pengeskabet op. Han kan ikke sige, om Tiltalte 3 var med.

Tiltalte har til **forhold 40** forklaret, at han kan erkende hæleri i forholdet. Der kom en med et vildtkamera og spurgte, om han ville have det. Det ville han gerne. Det er rigtigt, at det blev fundet i campingvognen. Han husker ikke præcist, hvor længe han havde haft det. Foreholdt at kameraet blev stjålet dagen før, han blev anholdt, har tiltalte forklaret, at det husker han ikke. Det var ikke et, han havde taget. Han vil mene, at han har haft det omkring en uge. Han har ikke haft det så længe.

Tiltalte 1 har til **forhold 26**, forevist foto s1 og s2 i fotomappe til dette forhold, forklaret, at han ikke kan se, om det er ham, der er på billedet. Det var ikke kun ham, der kørte i den pågældende bil. Det var kun sjældent, at han gjorde det.

Tiltalte 1 har til **forhold 29**, forevist foto k15 og k16 vedrørende dette forhold, forklaret, at han ikke kan udelukke, at det er ham, der sidder i Roveren. Roveren var ikke hans bil, men han kørte af og til i den. Bilen var en kammerats kærestes bil, og han kørte i den en gang i mellem. Normalt ville han være i skole en mandag eftermiddag, hvor billedet er taget. Han gik dengang på Uddannelse i Viborg.

Forevist foto k17 og k18, har tiltalte til **forhold 30** forklaret, at han ikke kan udelukke, at det er ham på billedet, og det kunne godt ligne Tiltalte 2 på billedet. Han syntes, manden på billedet ser lidt skaldet ud, så derfor tror han ikke, det er ham.

Tiltalte har til **forhold 31**, forevist foto k19 og k20, forklaret, at han ikke kan være 100 procent sikker på, at det er ham, der kører bilen.

Tiltalte har til **forhold 34**, forevist foto k23 og k24, forklaret, at han ikke kan udelukke, at det er ham på billedet ved siden af Roveren. Han var sommetider med i bilen uden at være fører af bilen. Han kan ikke huske, om han kørte bil den dag.

Tiltalte har til **forhold 1** forklaret, at han ikke kender til tyveriet i forhold 1. Han aner ikke engang, hvor By 5 ligger. Han kommer sjældent til Nordjylland og har kun lidt relation til Aalborg, hvor han har venner, men ikke til By 5. For det meste kørte han i sin egen bil. Den 22. december 2021 var han i København sammen med halvdelen af sin familie, hvilket er en

juletradition. De var med færgen til Sjælland kl. 8 om morgenen den 22. december, og de kom hjem om natten til den 23. december. Han havde også Roveren at køre i på det tidspunkt. Der var mange, der kørte i den bil, men han vil ikke fortælle, hvem.

Foreholdt ekstrakten side 89, nederst, har tiltalte forklaret, at han ikke var i Aalborg den 22. december 2021. Han ved ikke, hvem der kørte i bilen den dag. Han var ikke nordpå om natten mellem kl. 1.41 og 4.37 den 23. december. Han ved ikke, hvem der kørte i bilen den nat. Bilen tilhørte en kammerats kæreste. Det var kammeraten, der bestemte, hvem der måtte låne bilen.

Foreholdt ekstrakten side 90, kørsel den 25. december mellem kl. 20.07 og 26. december kl. 18.58, har tiltalte forklaret, at han ikke var i Aalborg på det tidspunkt. Hvis han var i Nordjylland, vil det højst være for et par timer.

Forevist ekstrakten side 66 til 69, har tiltalte forklaret, at området på det pågældende foto ikke siger ham noget. Personerne på billederne siger ham heller ikke noget. Der er mange, der har sådan en sort jakke. Det ligner en Moncler jakke, som han har haft. Han lånte sin Moncler jakke ud til andre. Person 2 har haft lånt jakken. Han har to modeller af Moncler jakken.

Forevist ekstrakten side 98, har tiltalte forklaret, at den pågældende jakke var den, han havde lånt ud til Person 2. Han har ikke hørt om indbruddet i By 5. Han kan ikke huske, om han gik sammen med Tiltalte 3 dengang. Han kan ikke huske, hvornår han mødte Tiltalte 3, men det var vist engang i december måned. Maskeringen, der blev brugt til tyveriet, er ikke hans stil, da han bruger elefanthue. Roveren kørte han i en gang imellem. Han har selv en Mercedes.

Tiltalte har til **forhold 6** forklaret, at han ikke kan huske, at det skulle være sket.

Tiltalte har til **forhold 10** forklaret, at han godt kan huske dagen, og hvad der skete, men han husker ikke at være stået ud af bilen. Han kan ikke huske, hvor de kom fra, eller hvad de lavede, men de var i Silkeborg. De så den røde bil fra forhold 3, og syntes, at det kunne være sjovt at følge efter dem. Han vil ikke oplyse, hvem han kørte sammen med. Han kan ikke huske at være stået ud af bilen og slået hånden ned i den røde bil. De kørte rimelig hurtigt og var hele tiden bag den røde bil. På Ege Allé vendte den røde bil om, men han kan ikke huske, om de derefter spærrede vejen for den røde bil. Han var ikke ude af bilen. Han vil ikke mene, at de på noget tidspunkt holdt, så de andre ikke kunne komme væk. Der var lidt med at bakke frem og tilbage. Der var ikke behov for at undvige, og de passerede hinanden, hvorefter de andre kørte væk, og de kørte selv en anden vej. Det var kun drengestreger. Han ved ikke, hvordan de andre reagerede på det, og han så dem ikke i øjnene.

Tiltalte har vedrørende **forhold 7** forklaret, at tyveriet af lamperne ikke siger ham noget. Området ved Forurettede (Sognegård) er en stor parkeringsplads, hvor Rema1000 og en hal også ligger. Han kan ikke udelukke, at han var på stedet den 21. januar 2022 omkring midnat. Han kom ofte i Rema1000.

Foreholdt ekstrakten side 552, har tiltalte forklaret, at han ikke vil afvise at have været på stedet på det pågældende tidspunkt.

Forevist fotorapport ekstrakten side 534, 538, 541 og 545, har tiltalte forklaret, at det ikke siger ham noget. Han vil tro, at hvis det var ham, der havde stjålet lamperne, ville han også have taget de to sidste lamper. Han kender området, men han har ikke begået det pågældende indbrud.

Tiltalte har til **forhold 8** forklaret, at han ikke har begået det indbrud.

Forevist fotorapport ekstrakten side 569 til 577, har tiltalte forklaret, at billederne ikke siger ham noget.

Foreholdt ekstrakten side 581, teknisk observation af Range Roveren, har tiltalte forklaret, at han ikke tror, at han kørte rundt i Roveren på det tidspunkt.

Tiltalte har til **forhold 9** forklaret, at indbruddet på Adresse 4 i Område 1 ikke siger ham noget.

Tiltalte har til **forhold 12 og 13** forklaret, at han ikke har taget nogen båd. Han har ikke på noget tidspunkt kørt fra Indelukket med en båd bagefter. Det passer ikke, hvis Tiltalte 2 siger, at han var med til at stjæle den pågældende båd. Han har været ude og sejle i båden, men han har ikke været med til at stjæle båden. Han så først båden oppe ved Randers. På vej fra By 1 til Randers blev han stoppet af politiet på motorvejen sammen med Tiltalte 2. Han kørte selv derfra. Han havde ikke kørekort på det tidspunkt, men han kørte selv videre, fordi politiet ikke gad vente mere. Han vil ikke udtale sig om, hvis båd det er, og om båden var stjålet, men han har været med ude og sejle i den.

Foreholdt ekstrakten side 689, teknisk observation af Seat, har tiltalte forklaret, at han kørte i Seaten på det tidspunkt. Han vil ikke oplyse, hvem der kørte i Roveren. Han var sammen med Tiltalte 2 i Seaten.

Der blev foretaget dokumentation af fotorapport ekstrakten side 709 til 713.

Tiltalte har vedrørende **forhold 21** forklaret, at det indbrud ikke siger ham noget. Han kan ikke erindre, at de var inde et sted, hvor pigerne skulle stå vagt, og at han kom tilbage til dem med noget i hænderne. Han kan ikke se, at der skulle have været en bil på det sted og tidspunkt.

Foreholdt ekstrakten side 815, teknisk observation af Roveren den 29.

januar, har tiltalte forklaret, at hvis de alle skulle være kørt i Roveren, var der nogen, der skulle have ligget i bagagerummet.

Tiltalte har vedrørende **forhold 25** forklaret, at han vidste, at Tiltalte 3's Seat var på det pågældende sted, men Tiltalte 3 havde ikke fortalt, at den var beslaglagt. Han vil ikke oplyse, hvem der bad ham hente den. Det var ham, der skulle hente den, fordi det var noget, han kunne finde ud af. Han kan lidt af hvert. Han havde en nøgle med til at starte bilen, men han vil ikke oplyse, hvem han fik nøglen af. Han kan ikke huske, om han gav nøglen til Tiltalte 3. Det er normalt at lægge nøglen til en stjålet bil lige i nærheden af bilen, så man ikke har nøglen på sig, hvis politiet kommer. Han kørte bilen til Narvikvej i Silkeborg, hvor han skulle aflevere den.

Foreholdt ekstrakten side 1006, har tiltalte forklaret, at Vej 1 er hans område. Det var ikke der, han kørte bilen hen i første omgang. Han kan ikke huske, om det var ham, der satte den stjalne nummerplade på Seaten. Han vidste ikke, at bilen var blevet beslaglagt af politiet. Han tænkte, at det var ok at hente bilen. Tiltalte 3 havde ikke bedt ham hente bilen, og Tiltalte 3 havde heller ikke givet ham nøglen til bilen.

Tiltalte har til **forhold 35** forklaret, at han ikke var til stede lige der, hvor bilen blev brændt af. Han var måske 100 meter fra stedet. Det var tilfældigt, at han var der kl. 01.20 den nat. Der var nogle sjove bakker at køre i. Han vil ikke udtale sig om, hvem han kørte rundt sammen med. Han har ikke hjulpet med at brænde bilen af. Han har ikke lyst til at udtale sig om, om han var sammen med de tre andre, da bilen blev brændt af.

Foreholdt ekstrakten side 1169, beskrivelse af video sikret fra Tiltalte 2's telefon, har tiltalte forklaret, at han ikke kunne se selve bilen, fra hvor han var, men han kunne se det orange lys. Han har ikke været med til at brænde en bil af. Han kender ikke til pantrettigheder i forhold til Sydbank. Han var ikke klar over, at bilen skulle brændes af. Han fulgtes med den Seat, der efterfølgende blev brændt af. Da Seaten kørte ned ad en vej, kørte han videre og holdt ind længere fremme, hvor han kunne se de orange flammer. Han ville ikke køre ned ad vejen, da han kunne sidde fast. Han husker ikke, at der blev tanket inden. Han vil ikke svare på, om Tiltalte 3 kørte Cupraen.

Tiltalte har vedrørende **forhold 38** forklaret, at han ikke var til stede, da subwooferen blev stjålet. På det tidspunkt opholdt han sig hos sin bror, der boede på Vej 1.

Tiltalte har til **forhold 39** forklaret, at han var til stede, da vildsvinet blev skudt. Han vil ikke fortælle, hvem han var sammen med, men de var fire personer i bilen. Han sad selv bagi. En af de andre satte sig op i bilens vinduesramme og afgav et skud. Stedet ved vildsvinene var bare et sjovt sted at køre rundt. Det var ikke aftalen, at der skulle affyres våben. Han kan ikke huske, hvordan våbnene kom ind i hans campingvogn. Han har haft en revolver i sin besiddelse, men ikke da de var ude hos vildsvinene. Han havde

ikke givet Tiltalte 4 revolveren. Han ville gerne have taget vildsvinet med, men det måtte han ikke, fordi det var beskidt. De havde ikke talt om, at de skulle skyde et vildsvin. Det var ikke ham, der fik de andre til at skyde.

Tiltalte 2 sad inde i bilen hele tiden. Hun steg ikke ud, og hun havde ikke på noget tidspunkt revolveren i hånden.

Da de kørte derud, vidste han ikke, at der var en revolver med. Han vidste heller ikke, hvad der skulle ske, da en af personerne satte sig op i vinduet på bilen og skød. De andre i bilen var sådan: "Hvad sker der nu-agtig". Han så ikke på noget tidspunkt pistolen skifte hænder. Han kunne høre, at der på et tidspunkt ikke var flere "bønner" i, fordi revolveren klikkede. Den klikkede mere end en gang.

Tiltalte har til **forhold 41** forklaret, at de pågældende våben, der er nævnt i forholdet, blev fundet i hans campingvogn, efter politiet ransagede den. Han havde ikke selv revolveren i hånden ude ved vildsvinene. Det var ikke ham, der lagde revolveren under køkkenvasken i campingvognen. Han vil ikke oplyse, hvem det var. Han kom til stede, efter skuddet blev afgivet på et stisystem for enden af Vej 1. Han var ikke klar over, hvad der skulle ske, eller at der var våben med dernede. Han kom oppe fra sin mor på det tidspunkt. Det var praktisk for dem at mødes på stisystemet, selvom det var om natten. Det var ikke ham, der affyrede våbnet, og han var ikke medvirkende til, at det skete.

Tiltalte har vedrørende **forhold 42** forklaret, at det ikke var hans skunk, der blev fundet i campingvognen. Da han var blevet anholdt og sad i detentionen, kom en politimand og sagde, at de havde fundet noget skunk i hans campingvogn under ransagningen. Han var ikke klar over, at det lå i hans campingvogn. Han har måske en idé om, hvis det var, men han vil ikke oplyse det.

Tiltalte 3 har forklaret, at han og de øvrige tiltalte var meget sammen i starten af året. De var dog ikke sammen hele tiden. Seaten med de grønne fælge er hans bil. Den har han haft siden den 27. december 2021, og han har ikke kørt i den før den 27. december. Han købte den i Randers sammen med sin far. Sælger var en ældre mand fra Randers, der arbejdede i Nordjylland.

Tiltalte har til **forhold 1** forklaret, at hvis Seaten er set i Nordjylland før den 27. december, er det ikke ham, der har kørt i den. Han kender ikke noget til indbruddet i By 5 den 23. december 2021. Han har på et tidspunkt haft to PH udendørslamper til salg på Marketplace på Facebook.

Foreholdt ekstrakten side 55, har tiltalte forklaret, at han aldrig har været i besiddelse af lamperne. Han skulle hjælpe en ven med at sælge dem, men det lykkedes ham aldrig at sælge dem. Han vil ikke udtale sig om, hvem han skulle hjælpe med at sælge lamperne. Han tænkte ikke, at det var stjålne

lamper. Han kan ikke huske, hvornår han satte lamperne til salg. Han fik dem blot beskrevet, og billedet blev sendt til ham.

Tiltalte har til **forhold 3** forklaret, at det forhold ikke siger ham noget. Han kan ikke huske, om han var sammen med Tiltalte 1 på det pågældende tidspunkt.

Foreholdt ekstrakten side 447, har tiltalte forklaret, at han blev standset i en bil sammen med Tiltalte 1. De blev stoppet af politiet, lige efter han var mødtes med Tiltalte 1. Han ved ikke, hvad der var sket før, han kom ind i bilen til Tiltalte 1.

Tiltalte har til **forhold 5** forklaret, at han ikke har været med til at begå indbrud hos Forurettede A/S 1. Han havde ikke set Seat Cupraen, siden den blev konfiskeret i august 2021. Han ved ikke, hvorfor bilen holdt med plader på Vej 1.

Tiltalte har til **forhold 6 og 10** forklaret, at han ikke kan huske, om han kørte med Tiltalte 1 på det pågældende tidspunkt, men han kan godt huske et tidspunkt, hvor de kørte efter nogle unge i en anden bil. Han kørte, for det var ham, der havde kørekort. De kørte efter den anden bil. Nogle gange kørte de stærkt. Det var drengestreger, hvor de ville genere de andre lidt. Tiltalte 1 havde fortalt om nogle i en bil, så de kunne genkende bilen, da de så dem. Han ved ikke, hvor lang tid de kørte efter dem rundt i byen. Hverken han eller Tiltalte 1 var på noget tidspunkt ude af bilen. Bilen, de kørte efter, kørte hasarderet. De kunne godt have ladet være med at køre efter dem. Til sidst kørte de bare hver sin vej. Det var ikke nødvendigt for de andre at undvige.

Tiltalte har til **forhold 7** forklaret, at han ikke aner, hvor Forurettede (Sognegård) ligger. Han har ikke været med til at begå indbrud i sognegården.

Tiltalte har til **forhold 8 og 9** forklaret, at han ikke kender til indbruddene på Adresse 3 eller Adresse 4 i Område 1. Roveren er ikke hans bil. Det kan godt være, at han har været i området, men så var det for at se på forladte huse.

Foreholdt ekstrakten side 590, sidste afsnit, teknisk observation af Seat af 16. januar 2022, sammenholdt med ekstraktens side 601, har tiltalte forklaret, at det ikke siger ham noget, at han skulle have hentet Roveren i Område 1.

Tiltalte har til **forhold 11** forklaret, at det var ham, der stjal den pågældende bilradio, men det var ikke sammen med Tiltalte 1.

Tiltalte har til **forhold 12 og 13** forklaret, at han ikke har været med til at stjæle båden. Han har heller ikke været med de tre andre ude at sejle. Det er løgn, når Tiltalte 4 forklarer, at de var sammen om at stjæle båden. Hans bil kan

slet ikke trække en båd. Han kender ikke til noget med den båd. Hans onkel har ikke en båd.

Foreholdt side 689, teknisk observation af Seat Leon, har tiltalte forklaret, at han ikke var på Djursland den 26. januar 2022.

Tiltalte har til **forhold 17** forklaret, at han med en kniv skar fire dæk op på en bil samt dækkene på en cykel. Bilen tilhørte en gammel ven, som han var blevet uvenner med.

Tiltalte har til **forhold 21** forklaret, at han ikke var med til at begå indbrud på Adresse 7 i Silkeborg. Forevist fotorapport ekstrakten side 800, har tiltalte forklaret, at han aldrig har været ved det hus.

Tiltalte har til **forhold 22** forklaret, at det indbrud ikke siger ham noget. Han har aldrig taget noget. Det kan godt være, at de har kørt forbi huset, men han har ikke stjålet noget. Han var nok ikke sammen med Tiltalte 1 på det tidspunkt, hvor Tiltalte 1 hev lamperne ned.

Tiltalte har til **forhold 23** forklaret, at han ikke har været på stedet. Kommunebygningen siger ham ikke noget. Han kan godt have kørt forbi. Han var ikke inde. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 4 har forklaret, at han også var med inde.

Tiltalte har til **forhold 24 og 25** forklaret, at hans Seat Cupra blev beslaglagt af politiet den 24. august 2021, og han har ikke set den siden. Han havde en nøgle til bilen, og den tog politiet. Han havde andre nøgler til andre biler af mærket Seat. I januar var han meget sammen med Tiltalte 1, men ikke hele tiden. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 hentede Seat Cupraen. Han var ikke med i By 1 for at hente Seaten. Han ved ikke, hvordan Tiltalte 1 vidste, at Seat Cupraen holdt i By 1. Bilen skulle måske konfiskeres, men det afventede, at sagen kom i retten. Den anden Seat blev lånt ud til mange.

Tiltalte har til **forhold 32** forklaret, at han ikke har stjålet tre PH-lamper på Adresse 10 i Silkeborg.

Foreholdt ekstrakten side 1059, teknisk overvågningsrapport af Seat, har tiltalte forklaret, at Adresse 10 ikke siger ham noget. Han kan ikke huske, om det var ham, der kørte i bilen den 2. februar kl. 20.48 til kl. 21.07.

Tiltalte har til **forhold 38** forklaret, at det var ham, der stjal en subwoofer fra en bil. Han vil ikke udtale sig om, om de andre var med. Bagagerummet i bilen var ulåst, så han stjal subwooferen ad den vej. Det kan godt passe, at Tiltalte 1 ikke var med.

Foreholdt ekstrakten side 1540, afhøringsrapport af 28. april 2022, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede, at Tiltalte 1 ikke var med til tyveriet. Foreholdt samme rapport (ekstrakten side 1541, 1. afsnit) har tiltalte forklaret, at han ikke har forklaret, at pigerne var med til tyveriet.

Foreholdt ekstrakten side 1540, afhøringsrapport, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at han aldrig har sagt til politiet, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 var med, da subwooferen blev stjålet.

Tiltalte har til **forhold 35** forklaret, at han ikke kender noget til branden. Det er ikke ham, der har sagt, at bilen skulle brændes af. Han var ikke med i Område 2. I hvert fald ikke på det tidspunkt. Han tanker generelt mange gange, og det kan godt passe, at han har været på tanken UnoX i Silkeborg.

Foreholdt ekstrakten side 1108, kvittering for tankning, har tiltalte forklaret, at det er hans dankort, der blev brugt. Tankningen kan have været til brug for en plæneklipper eller en crosser. Han har altid benzin til at stå derhjemme og tanker ofte dagen før, han skal bruge det. Han var ikke med i Område 2 og var ikke sammen med de andre, da bilen blev brændt af. Han har først, efter han blev anholdt, fået at vide, hvad der var sket med bilen. Det var bilen, der tidligere var blevet beslaglagt, der blev brændt af.

Foreholdt side 1119, teknisk observation af Seaten den 6. februar 2022, har tiltalte forklaret, at han ikke kender noget til det. Hvis hans bil er set sammen med Cibraen, er det fordi, han tilfældigt har kørt forbi. Hvis han har været i Område 2 har det været for at kigge efter forladte huse. Det må have været et sammentræf, hvis han har været på samme sted på det samme tidspunkt. Han vidste ikke, Cibraen var derude. Det er korrekt, at Sydbank havde pant i bilen, men han har betalt Sydbank alle pengene.

Tiltalte har til **forhold 36** forklaret, at det ikke ligner noget, han kender til. Han har aldrig været på museum og kender ikke stedet. Det passer ikke, hvis Tiltalte 4 har forklaret, at de var der alle fire. Han ved ikke, hvor de stjalne våben var.

Foreholdt ekstrakten side 1252, teknisk observation, har tiltalte forklaret, at Silkeborg Bad ikke siger ham noget. Han ved ikke engang, hvor det ligger. Hvis hans bil har været der, er det ikke ham, der har kørt i den. Han har ikke set de stjalne våben og øvrige effekter, der blev fundet i Tiltalte 1's campingvogn. Han var ikke med tilbage ved campingvognen for at slæbe ting ind i den.

Tiltalte har til **forhold 37** forklaret, at han aldrig ville stjæle fra en gammel kammerat og forholdet er begået hos hans tidligere kammerat. Han har tit holdt på Kirkebakken, men det var fordi, hans bedstefar ligger begravet på kirkegården, eller fordi han var inde for at tale med sin kammerat. Han har ofte kørt gennem Område 4. Han gider ikke røre våben, og har aldrig rørt ved våbnene i sagen.

Forevist video sikret fra Tiltalte 4's telefon, vedrørende forhold 41 har tiltalte forklaret, at det ikke er ham på videoen. Han blander sig ikke i, hvad Tiltalte 1 har til at ligge i sin campingvogn.

Tiltalte har til **forhold 39** forklaret, at han var med ude ved vildsvinehegnet den 8. februar. De kørte derud. Han vil ikke oplyse, hvem der var med i bilen. Han ved ikke noget om, at der blev skudt på et vildsvin. Han vil ikke udtale sig om, hvem der skød vildsvinet. Han sad inde i bilen under hele episoden. Han vidste ikke, at der var taget en revolver med. Han så den først, da der blev afgivet et skud. Han kan ikke huske, hvor de kørte hen bagefter.

Forevist videooptagelse vedrørende forhold 39 har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvem der står bag Tiltalte 4 på videoen. Det var ikke ham, da han ikke ville ud i mudderet. Det var ham, der kørte bilen. De var fire personer i bilen. Han så ikke, hvad der skete med vildsvinet, for han koncentrerede sig om at køre. Han hørte bare et skud. Det kom bag på ham, at der blev skudt. Han tror også, at det kom bag på de andre, at der blev skudt. Han hørte, der blev sagt, at der ikke var flere bønner i revolveren. Derefter kom de andre ind i bilen, og de kørte derfra. Han hørte kun et enkelt skud. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 4 gik ud. Han så ikke vildsvinet ligge på jorden, og han hørte ikke vildsvinet. Bilen holdt lidt væk, måske 50 meter. Det var Tiltalte 2, der filmede det, der skete. Han ved ikke, om hun filmede inde fra bilen, eller om hun var stået ud.

Foreholdt ekstrakten side 1543, afhøringsrapport, 2. afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske at have forklaret sådan til politiet. De beskyldte ham for at have skudt vildsvinet, og derfor sagde han, at han ikke havde været med derude. Det rigtige er, at han var med derude.

Tiltalte har til **forhold 40** forklaret, at han ikke kender noget til tyveriet af vildtkameraet. Han har aldrig set et vildtkamera ude i skoven.

Tiltalte har til **forhold 41** forklaret, at han intet har haft med de pågældende våben at gøre. Han har ikke set dem, og han har ikke stjålet dem.

Tiltalte 3 har supplerende forklaret, at han har kørt rundt i Seat Cu-praen, men de andre tiltalte har ikke kørt med i den, da han ikke kendte dem, inden bilen blev beslaglagt af politiet.

Hans dna må være kommet på revolveren og pistolen ved, at han mange gange har været i Tiltalte 1's campingvogn, og derfor efterladt dna, f.eks. hvis han har haft en rift. Tiltalte 1 har derefter haft våbnene til at ligge oven i noget af hans dna.

**Forurettede 1** har som vidne forklaret til **forhold 3 og 6**, at han den 2. januar 2022 var sammen med to af sine kammerater, Forurettede 3 og Forurettede 2. De kørte bare rundt i byen. Pludselig kørte en stor Range Rover ud foran dem. Han og Forurettede 3 sad i en bil, og Forurettede 2 kørte i en anden bil. Det var Forurettede 3, der kørte bilen, vidnet sad i. De talte ikke med dem ved denne lejlighed.

En time efter kørte de stadig rundt i Silkeborg. Forurettede 2 ringede til ham og Forurettede 3 og sagde, at Range Roveren lå i røven af ham med langt lys på. De for-søgte at komme væk og kørte ned i Indelukket. Pludselig holdt Range Rove-ren på tværs af vejen, så de ikke kunne komme væk. Han og Forurettede 2 gik ud for at spørge, hvad de havde gang i. Der var to personer i bilen, og i første om-gang kom kun den ene ud, og lidt efter kom den anden også ud. Han kan ik-ke i dag helt huske, hvad personerne fra Range Roveren sagde, men han føl-te, at det var truende ord. Han og Forurettede 2 ville gerne vide, hvorfor de blev jag-tet. Da de ville til at køre igen, blev der trukket et aluminiumsbat ud fra bag-sædet af Range Roveren. De kørte derfra og ringede til politiet. Da de mødte Range Roveren i første omgang, gjorde han og kammeraterne ikke noget. De råbte ikke og tændte ikke det lange lys.

Foreholdt afhøringsrapport af 18. januar 2022, ekstrakten side 453, 2. og 3. afsnit, har vidnet forklaret, at han i dag er 100% sikker på, at de ikke råbte efter Range Roveren. Han kan ikke huske, om de blinkede med lyset. Da de stoppede inde i Indelukket, var det ham og Forurettede 2, der steg ud for at finde ud af, hvorfor de andre kørte efter dem.

I Indelukket var de to personer stadig inde i Range Roveren, da han og Forurettede 2 steg ud. De to personer spurgte, hvorfor de havde kørt som død og helvede. De to personer stod uden for bilen, da en af dem trak et alubat ud fra bagsæ-det.

En uges tid efter kørte han og Forurettede 3 igen sammen, mens Forurettede 2 kørte bagved. De havde været på McDonald, da de mødte den samme Range Rover. Range Roveren kørte den modsatte vej, men vendte om og fulgte efter dem. Pludse-lig kørte den ind foran dem. De vendte om og kørte ind mod byen igen. De talte ikke med dem, der sad i Range Roveren, og han så heller ikke, hvem det var.

**Forurettede 2** har som vidne forklaret til **forhold 3, 6 og 10**, at han, Forurettede 1 og Forurettede 3 var ude at køre aftentur, da en bil pludseligt kørte ud foran dem. Han lagde ikke mærke til, hvilken bil det var. Senere ringede Forurettede 1 og Forurettede 3 til ham og sagde, at nu fulgte bilen efter dem igen. De kørte ud af byen og tilbage ind mod byen og ned i Indelukket. Bilen fulgte efter dem hele ti-den, og den lå lige bag ham. Han og Forurettede 1 kørte lidt hurtigt væk fra dem. I In-delukket holdt bilen på tværs, så de ikke kunne komme væk. De steg ud af bilen, og de to personer fra den anden bil sagde til dem, at de ville pakke dem sammen i deres bil og køre dem et sted hen og banke dem. Vidnet steg ud af bilen, og Tiltalte 1 steg også ud af bilen. Den anden person var vist også ude af bilen, men det er han usikker på. De prøvede vist bare at give ham ret, så de kunne slippe ud af det. Forurettede 1 var også ude af bilen, mens Forurettede 3 blev inde i bil-en. Til sidst sagde den ene person, at de bare skulle køre hjem, og det gjorde de så. På vej væk derfra ringede de til politiet. Den anden person var ikke henne hos dem, men stod vist bare henne ved bilen. Den ene af personerne tog et bat inde i bilen. Det var ham, der var henne og snakke med dem. Han kan ikke huske, hvad vedkommende gjorde med battet, da de kørte forbi. På

vej hjem kørte bilen stadig efter dem, og det var derefter, at de ringede til politiet.

Da bilen kørte ud foran dem, klodsede de bremsen og blev lidt sure over, at bilen havde kørt ud foran. Da de kørte ud af byen, kørte de rimelig hurtigt for at komme væk fra dem. Han ved ikke helt, hvorfor de ikke ringede efter politiet på det tidspunkt. I Indelukket var det ham, der steg ud først for at høre, hvorfor de havde spærret dem inde. Han kan ikke huske, om han var stille og rolig, eller om han var sur. Da bilen spærrede vejen for dem i Indelukket, var det med passagersiden mod dem. Han kan ikke huske, om chaufføren steg ud på noget tidspunkt.

Nogle dage efter kom han og hans kammerater kørende ovre ved By 4, da de mødte bilen igen. Den kom kørende i modsat retning, men vendte om og overhalede dem derefter, mens en person hang ud ad vinduet og lavede pistoltegn med hånden. Vidnet kørte alene og Forurettede 3 og Forurettede 1 kørte i en anden bil. Det var personen, der havde været ude at tale med dem ved Indelukket, der lavede pistoltegnet med hånden. Vedkommende sad på passagersædet.

Foreholdt afhøringsrapport af 18. januar 2022, ekstrakten side 463, næstsids-te afsnit, har vidnet forklaret, at det godt kan være, at "være kørt sammen" kan forstås som om, at de kørte i samme bil, men de kørte i to biler. Han mener, personen pegede med hånden mod begge biler, da den overhalede. Lige efter ringede Forurettede 1 og Forurettede 3 til politiet. Bagefter kørte de tilbage mod byen, og de andre kørte væk, så der skete ikke mere. Han kan ikke huske, hvor han har Tiltalte 1's navn fra. Han kender ham ikke.

Det var ham, der sad på passagersædet, der formede sin hånd som en pistol. Han kan ikke huske, om personen havde kroppen ude af vinduet, men hånden var ude af bilen. Han så ikke, hvem der kørte bilen, og han ved derfor ikke, om det var den samme person, der kørte bilen ved Indelukket, og da han var ude at køre med sin bror.

Han og hans bror var nogle dage efter på vej hjem fra byen. Da de holdt for rødt, kom der en og bankede på bilruden. Det var den samme person, som de talte med i Indelukket. Vidnet sagde til sin bror, at han bare skulle køre. Da de kom lidt længere hen, kom personen kørende igen, steg ud og gik hen mod broderens bil. De forsøgte at køre væk. Personen, der kørte den anden bil, kørte pludselig imod dem, og vidnet sagde til sin bror, at han bare skulle køre igen. Det var en lukket vej, de var kørt ned ad. Personen steg ud og gik ned imod dem, mens den anden kørte imod dem. Han og hans bror var hele tiden i bilen. Broderen forsøgte at komme væk, men den anden bil kørte imod dem, og hans bror måtte køre ud i rabatten, da de ellers var blevet på-kørt.

Da han og hans bror mødte dem igen, blev der ikke sagt noget til dem om, at de ikke måtte kontakte politiet.

**Forurettede 3** har som vidne forklaret til **forhold 3 og 6**, at han den 2. januar 2022 var ude at køre sammen med **Forurettede 1** og **Forurettede 2**. De kørte i to biler, og han kørte forrest i sin egen bil. Ved **By 4** kørte en bil pludselig ud foran dem. Han kom helt tæt på, inden han nåede at bremse, og det blev de nok sure over. Efter en halv time mødte de den anden bil igen, og de andre begyndte at køre efter dem. De forsøgte at ryste bilen af dem, hvilket ikke lykkedes. De kørte ind i Indelukket, hvor der kun er en vej ind og ud. De andre parkerede bilen på tværs af indgangen. **Forurettede 2** og **Forurettede 1** steg ud for at spørge, hvad der var galt. Der steg to personer ud af den anden bil, og de gik helt op i hovedet på **Forurettede 2** og **Forurettede 1**. **Tiltalte 1** kom hen til ham og sagde, at han skulle tænde lyset i bilen, så han kunne se, hvem han var. Han kendte ikke **Tiltalte 1** på forhånd. **Tiltalte 1** sagde, at han ville pakke dem sammen i sin bil og køre dem et sted hen og banke dem. Den anden person blev stående ved sin bil. Vidnet og hans venner undskyldte deres fejl og ville gerne finde en løsning på det. Pludselig fik de lov at køre, og **Tiltalte 1** gik over mod bilen. **Tiltalte 1** kom tilbage mod dem med et baseballbat i hånden. De kørte derfra, og de andre kørte efter dem igen. Til sidst ringede de til politiet, fordi de ikke turde køre hjem. De aftalte et sted med politiet, hvor politiet ville stå og holde dem ind. Range Roveren var stadig efter dem, da politiet kom. Roveren forsøgte at køre væk, men politiet fik fat i dem. Han havde ikke set nogen af de to personer før.

Ved episoden den 2. januar mener han ikke, at han lavede nogen kørselsfejl. Han hverken råbte eller blinkede ad dem. Det var måske dumt at forsøge at køre fra dem. Hvis de havde kørt langsomt, var han bange for, at de ville køre efter dem igen. Lige på det tidspunkt ringede de ikke til politiet. I Indelukket blev han siddende i bilen. Det var **Forurettede 1** og **Forurettede 2**, der stod ud. De prøvede at undskylde bare for at finde en løsning. De kørte nok med lidt høj hastighed, da de forsøgte at ryste den anden bil af. Det var førersiden på den anden bil, der vendte over mod dem, da de holdt i Indelukket. Der stod to personer ud af bilen, og den ene af dem kom ned til dem. Den anden stod bare ovre foran bilen, der stod ca. syv meter fra dem. Da de fik lov til at køre, satte de to personer sig ind, og det var der, battet kom frem. Han kan ikke huske, om **Tiltalte 1** også satte sig ind, inden han tog battet frem.

Han, **Forurettede 2** og **Forurettede 1** mødte dem nogle dage senere, hvor de to samme personer kørte forbi dem, og den ene af dem lavede pistoltegn mod dem. Han ved ikke, hvem af dem, der lavede pistoltegnet. Han tænkte, at de bare skulle væk, og kørte ind mod byen igen. De andre kørte ikke efter ham igen.

Foreholdt afhøringsrapport af 12. januar 2022, ekstrakten side 459, midt har vidnet forklaret, at han nu godt kan huske, at det var den samme person, der talte med dem i Indelukket, som lavede pistoltegnet mod dem.

De kørte i to biler den 7. januar. Han kørte i sin egen bil sammen med **Forurettede 1**. Den dag kørte de helt efter loven. Da de mødte den anden bil, vendte den om og overhalede dem lidt efter. Det var da, personen lavede pistoltegnet. Han kan i dag ikke huske, om vedkommende lavede pistoltegnet mod dem eller

mod sit eget hoved. Han så ikke, om personen gjorde noget mod Forurettede 2's bil. Efter det skyndte de sig at vende bilerne og køre ind mod byen igen.

**Pb. Vidne 1** har som vidne, forevist ekstrakten foto side 67, forklaret, at han kender Tiltalte 1. Han stoppede Tiltalte 1 engang i januar, og da var han iført en meget genkendelig jakke. Det var derfor, han mente, det var Tiltalte 1 på billedet.

Forevist ekstrakten foto side 467, har vidnet forklaret, at han mente, at den samme røde farve på jakken også ses på foto side 67. Det er hans vurdering, at det kan være en mulighed for, at det er Tiltalte 1, der ses på ekstrakten side 67.

**Vidne 2** har som vidne forklaret til **forhold 5**, at han ejer Forurettede A/S 1. Da han kom på arbejde den 6. januar, var der aflistet en røde, alar-merne var lagt ned, og det hele var rodet igennem. Der var hovedsageligt stjålet nummerplader, men også en styrthjelm, en boremaskine, lidt kontanter og et sæt prøveplader. Han har fået nogle af nummerpladerne, prøvepladerne samt styrthjelmen tilbage. Indmaden var i stykker på hjelmen, og derfor kunne han genkende den med 100 % sikkerhed. Der var også nogle helt specielle mærker på, så han var ikke i tvivl om, at hjelmen var hans.

**Forurettede 4** har som vidne forklaret til **forhold 8**, at han en nat blev ringet op af et vagtselskab, mens han opholdt sig i Kolding. Da han kom hjem, så han, at der manglede to PH-kogler. Hans hus var på det tidspunkt til salg hos en ejendomsmægler, og det var muligt at se lamperne i annoncen.

**Vidne 3** har som vidne forklaret til **forhold 11**, [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

**Vidne 4** har som vidne forklaret til **forhold 12 og 13**, at hans båd stod opmagasineret i Indelukket. Båden stod på en trailer. Han kender ikke nogen af de tiltalte og er ikke onkel til nogen af dem. Båden var i god stand, men manglede en bundprop, så vandet kunne løbe ud, mens den stod opmagasineret. Det var hans kone, der opdagede, at båden var væk. Han kontaktede politiet og meldte den stjålet. Da båden blev fundet, tog han op for at se til båden. Den var fuldstændig ødelagt. Den var formentligt blevet efterladt og ligget og banket mod noget bolværk. Han har fået udbetalt ca. 83.000 kr. fra forsikrings-selskabet. Traileren har han fået tilbage. Den blev fundet på en parkeringsplads i By 6. Der var en lås på traileren, så man ikke umiddelbart kunne hægte den bag på en bil.

**Forurettede 5** har som vidne forklaret til **forhold 21**, at han kom hjem fra ferie og opdagede, at der havde været indbrud. Der var stjålet to PH-lamper samt nøgler til en motorcykel. Lamperne hang på første sal i so-veværelset. Man kan måske se den ene lampe udefra, hvis man går ned ad indkørslen. Huset havde været til salg et par år forinden. Han havde været på ferie i en uge, og anmeldte indbruddet dagen efter at han var kommet hjem. Der havde ikke været nogen hjemme, mens han var på ferie. Han har fået dækket lamperne og har kun betalt en selvrisko på 5.500 kr., hvilket han ønsker erstattet.

**Vidne 5** har som vidne forklaret til **forhold 22**, at han blev kontaktet af politiet, fordi hans lamper, som han tidligere havde meldt stjålet, var blevet fundet. Han var nede for at identificere dem. Han kunne genkende lamperne og var ikke i tvivl om, at det var dem, han tidligere havde fået stjålet. Lamperne var i fin stand, da han fik dem tilbage. Han havde fået erstatning fra forsikringen, og han købte derfor lamperne tilbage fra forsikrings-selskabet.

**Vidne 6** har som vidne forklaret til **forhold 24 og 25**, at han ejer virksomheden Forurettede A/S 2 sammen med sin bror. De

havde en beslaglagt bil til at holde hos sig. Det var de ansatte og dem, der havde beslaglagt bilerne, der havde adgang til dem. Nøglerne til de beslaglagte biler lå et bestemt sted og sad ikke i bilerne. De konstaterede, at porten var åben og kunne efterfølgende konstatere, at der manglede en bil. Der er ikke skiltet med, at de opbevarer biler for politiet.

Han har ikke fået erstattet låsen i porten, fordi beløbet næsten var det samme som hans selvrisko.

**Vidne 7** har som vidne forklaret til **forhold 32**, at hun og hendes mand havde været til bridge og kom hjem sent på aftenen. De opdagede, at lamperne manglede. De var overbevist om, at de var forsvundet, mens de var inde for at spille bridge, men hun kan ikke være helt sikker. Lamperne var nemme at se fra vejen. De har fået lamperne dækket af forsikringen og har derfor ikke noget erstatningskrav.

**Vidne 8** har som vidne forklaret til **forhold 36**, at han i februar 2022 var Stilling i Kunstcenteret Silkeborg Bad, Silkeborg Bunkermuseum. Han har ikke været sigtet i sagen. Lokalet, der var indbrudt i, fungerede som et depotrum.

Forevist foto af søvillaen, ekstrakten side 1220, forklarede vidnet, at yderdøren først blev brudt op. De havde ikke noget med stueplan at gøre. På 1. sal havde de et opbevaringslokale, hvor blandt andet et nøgleskab hængte. Der forsvandt flere nøgler ved indbruddet. Foto 11 viser deres depotrum, hvor nye effekter blev lagt ind, inden de blev registreret og lagt på museet.

Forevist fotomappe ekstrakten side 1230 ff, forklarede vidnet, at våbenskabets stod op ad væggen. Pengeskabet stod ovenpå og var boltet ind i skorstenen og ned i våbenskabet. Der lå også to signalpistoler i pengeskabet. Han ved ikke, om der lå ammunition i pengeskabet. Nøglen til våbenskabet lå i pengeskabet. I våbenskabet lå to pistoler. Våbenfolkene sagde til ham, at der ikke lå ammunition i hverken våbenskabet eller pengeskabet, og det var de rimelig sikre på, men han har ikke selv viden om det.

Da han var nede for at se på de effekter, der var fundet, kunne han konstatere, at der var noget gammelt krigsammunition. De fik alle deres ting tilbage på nær de pistoler, som politiet har beholdt. Da han så lokalet efter indbruddet, lå våbenskabet på gulvet med døren åben, og nøglen sad i døren. Den nøgle havde været i pengeskabet inden indbruddet. Der var tyske signalpistoler tilbage i våbenskabet efter indbruddet.

**Vidne 9** har som vidne forklaret til **forhold 37**, at han bor på Adresse 11 i By 3. Politiet kom hjem til ham og spurgte, om han manglede noget. Han havde ikke selv opdaget, at der havde været indbrud. Han kan ikke huske, hvornår politiet kom hjem til ham. Det var en gasbrænder, en vinkelsliber og nogle batterier, som han havde haft i værkstedet, der var blevet stjålet. Der var ikke låst ind til værkstedet, så der kunne man

bare gå ind. Politiet viste ham billeder af blandt andet gasbrænderen. Han fik tingene udleveret igen, men han kan ikke lige huske hvad. Det var hans far, der hentede tingene hos politiet, for det var hans ejendom, og det var også hans far der gennemgik tingene, efter politiet havde kontaktet dem.

Han kender Tiltalte 3, og Tiltalte 3 har tidligere været på hans ejendom, hvor de blandt andet har lavet biler. Det kan godt ske, at han tidligere har lånt værktøj til Tiltalte 3, men ikke noget af det, der blev stjålet. Han og Tiltalte 3 har også lavet bil sammen hos Tiltalte 3 og i By 7. Tiltalte 3 havde for det meste selv det værktøj, der skulle bruges. Han har ikke haft en skærebrænder og en hammer med hen til Tiltalte 3. Hans forhold til Tiltalte 3 er ikke godt i dag. Han kan ikke huske, hvornår deres venskab sluttede, men det var i år. Han kan ikke huske, hvornår han og Tiltalte 3 sidst lavede bil sammen.

Han kan med sikkerhed sige, at skærebrændersættet, som ses på ekstrakten side 1266, er hans. Han har kørt forbi campingvognen på Vej 1 efter tyveriet, men han har ikke været inde i den. Han vidste ikke, at Tiltalte 3 opholdt sig i den. Han har ikke i dag noget erstatningskrav.

**Vidne 10** har som vidne forklaret til **forhold 41**, at han er skytte i Område 3. Han forestår jagtafholdelse og passer dyrene. Der er en indhegning med blandt andet vildsvin. Han blev kontaktet af politiet, om han ville køre ned og kigge i vildsvineindhegningen. Hans elev kørte ned og fandt det døde vildsvin ved et foderdeponi. Der er en adgangsvej direkte derned fra asfalten, men det er ikke tilladt at køre der. De havde en sveis-shundefører for at undersøge, om der var andre døde dyr. Der blev stjålet et vildtkamera ved foderdepotet. Kameraet virkede ikke, da der ikke var forbindelse. Selve indhegningen løber parallelt med asfalten, men foderpladsen ligger måske 250-300 meter væk fra asfalten.

Forevist video til forhold 41, har vidnet forklaret, at man sagtens kunne køre helt ind til foderpladsen i en bil. Der var fast bund under mudderet, og det er beregnet til lastbiler.

Forevist ekstrakten side 1434, har vidnet forklaret, at de kunne se, at vildsvinet var forholdsvis nyskudt. Der kom blandt andet blod ud af skudhullerne, da de fik svinet hjem for at undersøge det nærmere. Vildsvinet havde ikke ligget der længe, for så ville de andre svin have ædt det. De har imellem 200 og 300 vildsvin gående lige nu, og der skydes mellem 100 til 200 dyr i jagtsæsonen. Svinet var under et år gammelt. Hvis han lod en jæger skyde et svin, ville det koste jægeren 3.500 til 5.000 kr. De har valgt ikke at købe et nyt svin fra oplevelsescenter.

### **Sagens øvrige oplysninger**

Der er forevist overvågningsvideoer og overvågningsbilleder vedrørende forhold 1, 13, 22 og 24.

Der er forevist overvågningsbilleder og overvågningsvideoer fra Tiltalte 1's campingvogn.

Der er dokumenteret fra tekniske observationsrapporter vedrørende en Seat Leon og en Seat Cupra begge tilhørende Tiltalte 3 og en Range Ro-ver, som Tiltalte 1 har haft rådighed over. Der er dokumenteret Salgs-opstillinger fra ejendomsmæglere vedrørende salg af ejendommen.

Der er forevist videooptagelse og billeder fundet på Tiltalte 2's telefon og videooptagelse fundet på Tiltalte 4's telefon.

Der er forevist fotos fra en række af gerningsstederne og fra ransagningen af Tiltalte 1's campingvogn.

## **Personlige oplysninger vedrørende de**

### **Tiltalte 1**

Tiltalte 1, er flere gange tidligere straffet for blandt andet berigelseskriminalitet, trusler, vidnetrusler og kørsel uden førerret. Han er senest straffet ved

- dom af 12. december 2019 med fængsel i 1 år og 9 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, § 276 a, jf. § 286, stk. 1, § 293 a, 2. pkt. og § 279, jf. § 286, stk. 2 og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels § 89. Tiltalte blev den 10. juni 2020 løsladt fra afsoningen af dommen med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 217 dage,
- dom af 2. februar 2021 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 276 a, jf. § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 285, stk. 1 og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. Straffen omfattede også reststraffen på 271 dage ved prøveløsladelsen den 10. juni 2020,
- dom af 3. juni 2021 med fængsel i 10 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 5. Løsladt den 19. oktober 2021 med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 186 dage.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han gik i skole, da han blev anholdt. Det var meningen med skoleopholdet, at der skulle komme en vurdering af, hvornår han kunne komme videre med en uddannelse. Han vil gerne læse til pædagog. Han var i skole hver eneste dag, dog ikke da han var sygemeldt med Corona. Hvis dommens længde er ok, skal han tilbage til FGU. Han var tæt på at få kørekortet, inden han blev anholdt. Han havde bestilt tid til teori- og køreprøve.

### **Tiltalte 2**

Kriminalforsorgen har den 9. maj 2022 oplyst, at Tiltalte 2

vurderes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om hjælpeforanstaltninger i henhold til serviceloven. Hun vurderes ikke egnet til at udføre samfundstjeneste. Det anbefales, at der indhentes en mentalundersøgelse.

Overlæge, Psykiatrien i Region Midtjylland, Klinik for Men-talobservation, Aarhus, har den 26. september 2022 afgivet en udtalelse ved-rørende Tiltalte 2. Af udtalelsen fremgår blandt andet:

"...

På baggrund af den samlede undersøgelse, vurderes som bedste værn mod ligeartet kriminalitet, at Tiltalte 2 støttes pædagogisk i sin dagligdag, såvel som i forhold til hendes personlighedsudvikling, da hun vurderes i risiko for udvikling af træk af mere manifest dyssocial karakter.

Endvidere findes det relevant, at Tiltalte 2 behandles for sin opmærksomhedsforstyrrelse.

Tiltalte 2 findes således at tilhører den personkreds, som er omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt hun findes skyldig i den påsigtede kriminalitet, pege på foranstaltninger, jf. samme lovs § 68 som mere formålstjenlig end almindelig straf til imødegåelse af en vis risiko for ligeartet kriminalitet.

Under hensynstagen til den påsigtede kriminalitet og Tiltalte 2's personlighedsmæssige egenart må det anses for formålstjenligt, for at forebygge lovovertrædelser, at hun, såfremt hun findes skyldig, undergives en struktureret kontrolleret specialpædagogisk behandling, jf. straffelovens § 74a."

Tiltalte 2 forklarede om sine personlige forhold, at hun er 16 år gammel og har en lillesøster på 14 år. Før hun blev fængslet, boede hun med sin mor, og hun har tidligere boet ved sin far. Begge hendes forældre bor i Silkeborg. Før hun blev fængslet, var hun i gang med at søge job. Hun var kommet ind på en skole, hvor der var ekstra hjælp, men det fungerede ikke for hende. Mens hun har været på Opholdssted 1, har hun afsluttet sin 9. klasse. Hun vil gerne ind på pædagoguddannelsen, men det har ikke været muligt på grund af varetægtsfængslingen. At hun vil være pædagog, har hun fundet ud af, mens hun har været på Opholdssted 1. Hun vil gerne ændre sig, så hun ikke er den samme person, som før hun blev anholdt. Når hun bliver løsladt, vil hun kontakte kommunen for at få hjælp til at komme ind på en uddannelse og for at få et job. Hun vil gerne modtage hjælp fra kommunen. Hun har været bekymret for, at hun bliver løsladt og kommer til at stå alene, men hun ved nu, at der står nogen klar til at hjælpe hende.

Person 3 fra Silkeborg Kommune har oplyst vedrørende Tiltalte 2, at hun er socialrådgiver for Tiltalte 2, og har haft meget kontakt med Tiltalte 2 det

sidste års tid. De har været i kontakt mindst en gang om måneden og ofte flere gange om måneden i perioder. Tiltalte 2 har flere gange kontaktet hende, og hun har været meget samarbejdsvillig. Tiltalte 2 har tidligere haft udfordringer i samarbejdet med kommunen, men hun har haft et godt samarbejde med Tiltalte 2. Hun kan bekræfte, at Tiltalte 2 drømmer om at blive pædagog. De har ikke en konkret plan klar, da de ikke ved, hvad der sker i forhold med sagen. De har meget fokus på at støtte Tiltalte 2, når hun bliver løsladt. Når der er afsagt dom i sagen, laver de en plan sammen med Tiltalte 2.

### **Tiltalte 3**

Tiltalte 3, er tidligere straffet, ved

- dom af 24. november 2020, betinget fængsel i 20 dage med en prøvetid på 1 år for overtrædelse af straffelovens § 290, jf. § 89.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret, at han de første fem til seks måneder af sin varetægtsfængsling sad helt alene i sin celle, da han ikke følte sig tryk. Han prøver nu at komme ud, men det er svært for ham, da han har det svært med nye mennesker. Han talte med en psykiater, da arresten undrede sig over, at han ikke kom ud af sin celle. Han talte med psykiatere i få minutter, så kunne han ikke klare mere. Han vil gerne være mekaniker, men det er svært på grund af hans problemer med ryggen. Hvis han ikke kan blive mekaniker, har han ingen planer. Inden han blev fængslet, boede han hos sine forældre sammen med to mindre brødre. Han er ikke ud-redt for autisme, da hans forældre først opdagede, at han måske har noget, da hans mindre søskende fik stillet diagnosen, og på det tidspunkt var han over 18 år.

### **Tiltalte 4**

Kriminalforsorgen har den 4. april 2022 oplyst, at Tiltalte 4 er vurderet egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om til-syn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Det er Kriminalforsorgen vurdering, at det er tvivlsomt, om hun vil være i stand til at udføre samfundstjeneste. Kriminalforsorgen er indforstået med at forsøge et sådant vilkår gennemført. Der bør fastsættes vilkår om undergivelse af hjælpeforanstaltninger i henhold til serviceloven.

Tiltalte 4 har om sine personlige forhold forklaret, at hun har gået i skole på Efterskole. Hun har ikke afsluttet skolen med en eksamen. Hun vil gerne arbejde med hænderne enten som maler, tømrer eller mekaniker. Hun har fundet en læreplads som maler, når hun kommer ud.

Hun er indstillet på at udføre samfundstjeneste, og hun er indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen.

Siden sommeren har hun haft kontakt med Person 4 fra kommunen. De er kommet godt ud af det sammen, og det er første gang, at hun har oplevet dette med en fra kommunen. Hun vil derfor gerne beholde Person 4 som

kontaktperson, og hun vil derfor flytte sin adresse til Skanderborg, når hun kommer ud. Hun stoppede med at tage sin ADHD-medicin, da hun kom ud på et sidespor, efter hun stoppede på efterskole. Hun ved, at medicinen kan hjælpe hende, og hun skal derfor i gang med medicin igen. Derudover ved hun, at hun skal vælge sine venner med omhu, og hun er helt færdig med kriminalitet.

Person 4 fra Skanderborg Kommune har oplyst vedrørende Tiltalte 4, at hun siden sommerferien 2022 har haft kontakt med Tiltalte 4. De har talt i telefon, og hun har besøgt Tiltalte 4 på Efterskole. Tiltalte 4 er meget åben overfor at modtage støtte og meget interesseret i at komme i gang med en uddannelse. De har ikke lagt en plan, da de ikke ved, hvad der sker i forhold til straffesagen. De er klar til at udarbejde en plan, når Tiltalte 4 kommer ud, og de har planer om at etablere efterværn, når Tiltalte 4 fylder 18 år. Hun kan kun være kontaktperson for Tiltalte 4, hvis Tiltalte 4 bor i Skanderborg Kommune, når Tiltalte 4 bliver løsladt.

Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. februar 2022 og Tiltalte 2 fra den 16. februar 2022.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 4, 14 til 16, 18 til 20, 27, 28 og 33. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i disse forhold.

Tiltalte 3 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 17. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 3 er skyldig i dette forhold.

### **Forhold 1 (Tiltalte 1 og Tiltalte 3)**

Det fremgår af overvågningsvideo fra Villa Vest Badehotel i By 5, at tre personer forsøgte at hive udendørslamper ned. Det fremgår af anmeldelsesrapporten vedrørende dette forhold, at der blev stjålet seks PH-lamper. De tre personer var alle maskeret, og det er ikke alene på baggrund af den foreviste overvågningsvideo muligt at identificere gerningsmændene. Den ene af gerningsmændene bar en dunjakke med et mærke på venstre ærme, som er identisk med en jakke, som Tiltalte 1 har forklaret, at han ejer.

Tiltalte 1 har erkendt, at han var den ene af gerningsmændene i forhold 24. Personen på overvågningen fra By 5 var iført sko, som ligner de sko, som Tiltalte 1 havde på i forbindelse med forhold 24. En af de andre gerningsmænd på overvågningen fra By 5 havde en jakke på med refleks på hættens ryggen. Der var sorte mærker på siden af hættens, og denne jakke anser retten for at være identisk med den jakke, som den anden

gerningsmand i forhold 24 havde på. Som anført vedrørende forhold 24 er det bevist, at denne gerningsmand i forhold 24 var Tiltalte 3.

Af automatisk nummerpladegenkendelse fra E45 ved Limfjordstunnel fremgår, at en bil med Reg. nr. 1 kørte nordpå den 23. december 2021 kl. 01:41 og sydpå samme nat kl. 04:37, hvilket passer med gerningstidspunkter vedrørende dette forhold. Tiltalte 1 har erkendt, at han til tider har haft rådighed over Range Roveren indregistreret med Reg. nr. 1, hvilket også fremgår af oplysningerne i mange af de øvrige forhold.

Der er forevist salgsannonce fra Tiltalte 3's Facebookkonto, hvor det fremgår, at Tiltalte 3 havde to PH 3-2½ udendørslamper til salg, der er identiske med de lamper, som blev stjålet i forhold 1.

Efter en samlet vurdering af det ovenfor anførte er det bevist, at det blandt andet var Tiltalte 1 og Tiltalte 3, der stjal lamperne som anført i forhold 1, og de tiltalte er derfor skyldige i tyveri i forhold 1.

Om forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

**Forhold 3, 6 og 10** (Tiltalte 1 og Tiltalte 3) Tiltalte 1 har erkendt, at han kørte efter to andre biler til Indelukket, og at han i den forbindelse har vist et aluminiumsbat frem, hvilket kunne tolkes som truende. Han var sammen med en anden, men han ville ikke fortælle, hvem denne anden person var.

Vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3 har alle afgivet troværdige forklaringer om episoden ved Indelukket. På baggrund af deres forklaringer er det bevist, at vidnerne, der var kørende i to biler, blev forfulgt af Range Roveren over en længere periode, og at vejen blev spærret for dem ved Indelukket. Tiltalte 1 truede dem i den forbindelse verbalt og ved at vise et aluminiumsbat, som han havde i bilen. Efter vidnernes forklaringer er det også bevist, at føreren af Range Roveren var ude af bilen, da Tiltalte 1 truede Forurettede 1 og Forurettede 2.

På vej væk fra Indelukket blev de forsat forfulgt af Range Roveren, og de ringede derfor til politiet. Range Roveren var stadig efter dem, da politiet standsede Range Roveren. Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at føreren af Range Roveren var Tiltalte 3. Retten tilsidesætter på den baggrund Tiltalte 3's forklaring om, at han lige var blevet samlet op af Tiltalte 1, og at han ikke vidste, hvad der var sket, inden han blev samlet op.

På baggrund af det samlede hændelsesforløb, hvor Tiltalte 3, som fører af Range Roveren, over en længere periode fulgte efter de to biler, spærrede vejen for de to biler ved Indelukket, var ude af bilen i forbindelse med truslen og efterfølgende fortsatte med at følge efter dem, er det bevist,

at Tiltalte 3 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Tiltalte 1 har været med til at true, som anført i forhold 3, og de tiltalte er herefter begge skyldige i forhold 3.

Efter navnlig de forklaringer, som Forurettede 2 og Forurettede 3 har afgivet vedrørende forhold 6, er det bevist, at Tiltalte 1 den 7. januar 2022, som passagerer i Range Roveren, lavede et "pistoltegn", da Range Roveren overhalede Forurettede 2's og Forurettede 3's biler. Uanset om "pistoltegnet" blev rettet mod Forurettede 2 og Forurettede 3 eller mod Tiltalte 1 selv, var bevægelsen egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos Forurettede 2 og Forurettede 3. Tiltalte 1 vidste, at han var blevet anmeldt til politiet for trusler som anført i forhold 3. Retten kan ikke se andre grunde til at vise en hånd formet som en pistol ud af vinduet i en bil end for at true Forurettede 2, Forurettede 1 og Forurettede 3 i anledning af deres allerede afgivne forklaring til politiet, og det er på den baggrund bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123.

Der er ikke ført bevis for, at Tiltalte 3 var fører af Range Roveren på det i forhold 6 anførte tidspunkt, og han frifindes allerede af denne grund i dette forhold.

Tiltalte 1 har erkendt, at han den 16. januar 2022 igen fulgte efter den bil, som han havde fulgt efter i forbindelse med forhold 3. Forurettede 2 har også vedrørende dette forhold afgivet en sikker og troværdig forklaring om, at han sammen med sin bror holdt for rødt lys, da Tiltalte 1 pludseligt bankede på ruden. Forurettede 2 forklarede videre, at han og broren kørte væk, men at Tiltalte 1 fulgte efter og spærrede vejen for dem. Tiltalte 1 steg ud af bilen, og de forsøgte at køre væk. Føreren af den bil, som Tiltalte 1 var kørende i, kørte mod dem, og de måtte undvige ud i rabatten, da de ellers var blevet påkørt. I lyset af de foregående episoder - forhold 3 og 6 - har Tiltalte 1's handlinger været egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos Forurettede 2.

Retten kan ikke se andre grunde til at følge efter bilen, spærre vejen for bilen og stige ud af bilen end for at true Forurettede 2 i anledning af hans allerede afgivne forklaring til politiet vedrørende sagens forhold 3. Det er på den baggrund bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 10.

På baggrund af Tiltalte 3's egen forklaring må det lægges til grund, at han kørte bilen den 16. januar 2022. Ved at køre som anført i forhold 10, og da det må have stået Tiltalte 3 klart, at dem de fulgte efter, var vidner i en sag om trusler i forhold 3, er det bevist, at Tiltalte 3 er skyldig i forhold 10.

#### **Forhold 5 (Tiltalte 1 og Tiltalte 3)**

Tiltalte 1 har erkendt sig delvis skyldig, idet han har begået indbrud som anført, dog stjal han alene et sæt prøveplader, og en kasse med

nummerplader. Han har ikke erkendt, at forholdet blev begået i forening, og han har ikke erkendt, at forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1.

Vidne 2 har afgivet en troværdig forklaring om, hvad der blev stjålet ved indbruddet, og retten anser det på den baggrund for bevist, at der ved indbruddet blev stjålet de i forhold 5 anførte effekter.

Det er på den baggrund bevist, at Tiltalte 1 har begået indbrud og stjålet de i forholdet nævnte effekter. Der er ikke ført beviser for, at forholdet er begået sammen med Tiltalte 3, og Tiltalte 3 frifindes derfor i dette forhold.

Om forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

#### **Forhold 7 (Tiltalte 1 og Tiltalte 3)**

Begge de tiltalte har nægtet ethvert kendskab til dette indbrud.

Det fremgår af teknisk observation af Range Roveren, at bilen den 12. januar 2022, kl. 01:45 til 01:47 gjorde holdt ved Kirke 1, hvorfra der om natten mellem den 11. og 12. januar 2022 blev stjålet PH-lamper.

Uanset den tidsmæssige sammenhæng mellem Range Roverens placering og indbruddet og selv om modus minder om de tiltaltes modus, er der ikke herved ført fuldt tilstrækkeligt bevis for, at de tiltalte er skyldige i forhold 7, hvorfor de frifindes.

#### **Forhold 8 (Tiltalte 1 og Tiltalte 3)**

Begge de tiltalte har nægtet ethvert kendskab til dette indbrud.

Det fremgår af sagens oplysninger, at alarmen i huset blev aktiveret den 16. januar 2022 kl. 02:55, at huset havde været sat til salg ved ejendomsmægler, og at det var muligt at se de stjalne PH-lamper i salgsannoncen. Det fremgår af de tekniske observationer af Range Roveren, at den holdt parkeret 250 meter fra ejendommen den 16. januar 2022 mellem kl. 01:53 og kl. 02:57. Range Roveren kørte herefter og parkerede ca. 1,5 km væk fra gerningsstedet kl. 03:01. Senere samme dag kom Tiltalte 3's Seat til det sted, hvor Range Roveren holdt parkeret, og begge biler kørte herefter samlet til Tiltalte 1's campingvogn.

Under hensyn til den tidsmæssige sammenhæng mellem indbruddet i dette forhold og Range Roverens position på samme tid midt om natten, sammenholdt med at begge biler efterfølgende fulgtes ad og returnerer til Tiltalte 1's campingvogn er der ført det til domfældelse fornødne sikre bevis for, at begge de tiltalte er skyldige i dette forhold.

Om forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

#### **Forhold 9 (Tiltalte 1 og Tiltalte 3)**

Begge de tiltalte har nægtet ethvert kendskab til dette indbrud.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der var forsøgt indbrud i ejendommen Adresse 4 i tiden mellem den 13. januar 2022 ca. kl. 16:00 og den 24. januar 2022, ca. kl. 10:00. Det fremgår af de tekniske observationer af Range Roveren, at den holdt parkeret 250 meter fra ejendommen den 16. januar 2022 mellem kl. 01:53 og kl. 02:57.

Der er ikke alene ved den tekniske observation af Range Roveren ført tilstrækkeligt sikkert bevis for, at de tiltalte er skyldige i forhold 9, hvorfor de frifindes. Den omstændighed, at gerningsstedet ligger tæt på gerningsstedet i forhold 8, kan ikke føre til en anden vurdering.

#### **Forhold 11 (Tiltalte 1 og Tiltalte 3)**

Tiltalte 1 har erkendt, at han stjal radioen. Han vil ikke udtale om det skete i forening med andre. Tiltalte 3 har også erkendt, at han stjal bilradioen, og at han gjorde det alene. Begge de tiltalte har herefter erkendt, at de stjal radioen, men de har ikke ville angive hinanden. Vidne 3 har forklaret, at han fulgte efter de tiltalte på dette tidspunkt. På baggrund af Vidne 3's forklaring sammenholdt med de tiltaltes erkendelse er det bevist, at de stjal radioen i forening, og de tiltalte er derfor i forening skyldig i tyveri i forhold 11.

Om forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

#### **Forhold 12 og 13 (alle de tiltalte)**

Tiltalte 4 har den 9. februar 2022 afgivet en lang og detaljeret forklaring til politiet om blandt andet forhold 12. Forklaringen blev lydoptaget. Hun forklarede dengang, at de stjal en båd fra Indelukket og kørte den på en trailer til et sted omkring Randers. Ved afhøring den 24. februar 2022, der også blev lydoptaget, gentog hun, at hun sammen med Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 stjal båden. Tiltalte 4 har i retten forklaret, at hun ikke var med til at stjæle en båd, men at hun sammen med de andre var ude at sejle en båd om natten, og at det var Tiltalte 3's onkels båd. Der er ingen oplysninger, der understøtter, at det skulle være Tiltalte 3's onkels båd.

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i forhold 12 og 13 og har forklaret, at hun ikke vidste, at der skulle stjæles noget, før hun stod og holdt vagt. Hun kiggede efter om der kom biler. Efterfølgende blev båden kørt til en havn, hvor de var ude at sejle om natten.

Det fremgår af tekniske observationer af Seat Leon, at Tiltalte 1 blev stoppet som fører af Tiltalte 3's Seat, og at Seaten senere holdt ved Vej 2 på Djursland.

Af billeder fra den 26. januar 2022 kl. 02:51 sikret fra Tiltalte 2's telefon ses Tiltalte 2 og Tiltalte 4 iført redningsveste. Telefonen var på dette tidspunkt i nærheden af By 8 på Djursland.

Af overvågning fra Lidl i By 6 den 26. januar 2022, kl. 03:24 fremgår, at en bådtrailer blev efterladt.

Vidne 4 har forklaret, at hans båd blev stjålet fra Indelukket ved Silkeborg, og båden efterfølgende blev fundet totalskadet. Hans bådtrailer, som også forsvandt fra Indelukket, blev efterfølgende fundet på en parkeringsplads i By 6.

Det er på den baggrund bevist, at de tiltalte i forening stjal båden, som efterfølgende blev ødelagt, og at de anvendte bådtraileren til at transportere båden på. De tiltalte er herefter skyldige i forhold 12 og 13.

Om forhold 12 er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

#### **Forhold 21** (alle de tiltalte)

Tiltalte 4 har forklaret, at hun stod og holdt vagt sammen med Tiltalte 2 udenfor huset, mens Tiltalte 1 og Tiltalte 3 gik om på bagsiden af huset. Foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. februar 2022 forklarede hun, at det var korrekt, at der blev stjålet nogle PH-lamper og nøgler fra huset.

Forurettede 5 har som vidne forklaret, at han havde indbrud, hvor der blandt andet blev stjålet to PH-lamper og en motorcykelnøgle.

På baggrund af Tiltalte 4's sikre og detaljeret forklaring er det bevist, at de tiltalte i forening, begik indbrud som anført i forhold 21.

Om forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

#### **Forhold 22** (alle de tiltalte)

Tiltalte 1 har erkendt, at han stjal PH-lamperne, men at det ikke blev begået i forening med de øvrige tiltalte, og at forholdet ikke skal henføres til straffelovens § 286, stk. 1.

Tiltalte 4 har den 9. februar 2022 til politiet forklaret, at hun havde nedtaget to PH-lamper. Hun har i retten forklaret, at hun ikke kan huske, at hun skulle have forklaret sådan til politiet.

Det fremgår af teknisk overvågning, at Tiltalte 3's Seat holdt ud for Adresse 13 den 29. januar 2022 kl. 23:23 til kl. 23:26. Af overvågning fra Circle K fra den 29. januar 2022, kl. 23:37 ses en Seat Leon. Fra bagsædet steg en person ud, og på forreste passagersæde ses en person, som er iført en jakke, som ligner en jakke, som Tiltalte 1 flere gange er observeret i. Der må have været mindst endnu en person i bilen, da der på overvågningsbilledet ikke sås en person på førersædet.

Det fremgår af observationsrapporten, at bilen kort tid efter holdt ved Adresse 14 i Silkeborg, hvor der var forsøg på indbrud som anført i forhold 23. Tiltalte 4 har vedrørende dette forhold forklaret, at de alle fire var med inde i huset. Tiltalte 1 har vedrørende forhold 23 forklaret, at han var inde i ejendommen på Adresse 14.

Efter en samlet vurdering er det herefter bevist, at de alle fire var sammen, da tyveriet i forhold 22 blev begået. Det må lægges til grund, at de fire tiltalte sammen over en periode havde begået flere forhold af berigelseskriminalitet. Uanset at der ikke er ført bevis for, at alle fire var med til at tage lamperne i dette forhold eller stod vagt, finder retten efter en samlet vurdering af omstændighederne, at alle de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse er skyldige i tyveri i forhold 22. Det må dog på baggrund af oplysninger om den udbetalte erstatning fra forsikringsselskabet lægges til grund, at værdien af de stjålne lamper har udgjort 21.578 kr. Med denne begrænsning er de tiltalte skyldig i tyveri i forhold 22.

Om forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

#### **Forhold 23** (alle de tiltalte)

Tiltalte 1 har erkendt, at han begik indbrud for at stjæle Y-stole, men at forholdet ikke blev begået i forening med de øvrige tiltalte, og at forholdet ikke skal henføres til straffelovens § 286, stk. 1.

Tiltalte 4 har forklaret, at hun sammen med de tre andre var inde i bygningen, hvor en alarm blev aktiveret. Det var meningen, at de skulle have noget med derfra.

Det fremgår af teknisk observationsrapport, at Tiltalte 3's Seat holdt ud for Adresse 14 i Silkeborg den 30. januar 2022 mellem kl. 01:07 og 01:20. De fire tiltalte var i denne periode ofte observeret sammen, og de har som anført ovenfor flere gange begået berigelseskriminalitet sammen. På baggrund heraf er det bevist, at de alle fire i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse skaffede sig adgang til bygningen med det formål at stjæle. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i forsøg på indbrudstyveri, jf. straffelovens § 276 a, jf. § 21.

Om forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

**Forhold 24 og 25** (Tiltalte 1 og Tiltalte 3) Tiltalte 1 har erkendt, at han skaffede sig adgang til virksomheden og hentede Tiltalte 3's bil som holdt derinde. Tiltalte 1 forklarede, at han ikke vidste, hvorfor Tiltalte 3's bil holdt derinde.

Tiltalte 4 har i retten bekræftet, at hun til politiet forklarede, at hun sammen med Tiltalte 2 sad og ventede i en bil ved Kirke 2, mens Tiltalte 3 og Tiltalte 1 hentede en anden bil. Noget tid efter kom Tiltalte 1 løbende tilbage, mens Tiltalte 3 kørte i en ny Seat. Tiltalte 4's forklaring passer med den

tekniske observation af Tiltalte 3's Seat, der blev observeret parkeret ved Kirke 2 den 30. januar 2022 mellem kl. 04:12 og kl. 04:57.

Når det ovenfor anførte sammenholdes med den foreviste overvågningsvideo fra Forurettede A/S 2 er det bevist, at både Tiltalte 1 og Tiltalte 3 begik husfredskrænkelser og hærværk hos Forurettede A/S 2, og de tiltalte er derfor skyldige i forhold 24.

Det er endvidere bevist, at de tiltalte fik fat i den Seat Cupra, som politiet havde beslaglagt hos Tiltalte 3, hvilket Tiltalte 3 var bekendt med. På baggrund af de tiltaltes kendskab til hinanden og under hensyn til, at de specifikt gik efter den beslaglagte bil, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at også Tiltalte 1 vidste, at bilen var beslaglagt af politiet, og at dette var grunden til at bilen blev opbevaret hos Forurettede A/S 2. Det er på den baggrund bevist, at de tiltalte er skyldige i forhold 25.

#### **Forhold 26 (Tiltalte 1)**

På baggrund af de foreviste billeder vedrørende forhold 26 sammenholdt med, at det er den bil, som Tiltalte 1 ofte var kørende i, er det bevist, at det var tiltalte, der kørte bilen den 30. januar 2022, ca. kl. 06:00.

#### **Forhold 29 (Tiltalte 1)**

På baggrund af de foreviste billeder vedrørende forhold 29 sammenholdt med, at det er den bil, som Tiltalte 1 ofte var kørende i, er det bevist, at det var tiltalte, der kørte bilen den 31. januar 2022, kl. 14:53.

#### **Forhold 30 (Tiltalte 1)**

Der er ikke alene ved de fremlagte billeder vedrørende forhold 30 ført tilstrækkeligt sikkert bevis for, at tiltalte har ført varebil med Reg. nr. 1 den pågældende dag. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

#### **Forhold 31 (Tiltalte 1)**

På baggrund af de foreviste billeder vedrørende forhold 31 sammenholdt med, at det er den bil, som Tiltalte 1 ofte var kørende i, er det bevist, at det var tiltalte, der kørte bilen den 2. februar 2022, kl. 14:32.

#### **Forhold 32 (Tiltalte 3)**

Det fremgår af rapport vedrørende tekniske observationer af Tiltalte 3's Seat, at bilen holdt ved Adresse 15 i Silkeborg den 2. februar 20:48 til 21:07. Vidne 7 har som vidnet forklaret, at da hun kom hjem sent om aftenen var lamperne væk, og hun var næsten sikker på, at lamperne var taget denne aften. Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at lamperne blev meldt stjålet den 2. februar 2022, kl. 22:21. Uanset den tidsmæssige sammenhæng mellem Seatens placering på Adresse 15 og tyveriet af lamperne er der ikke ført et fuldt tilstrækkeligt bevis for at anse Tiltalte 3 for skyldig i dette forhold, og tiltalte frifindes derfor i dette

forhold.

#### **Forhold 34 (Tiltalte 1)**

På baggrund af de foreviste billeder vedrørende forhold 34 sammenholdt med, at det er den bil, som Tiltalte 1 ofte var kørende i, er det bevist, at det var tiltalte, der kørte bilen den 4. februar 2022, ca. kl. 15:05.

#### **Forhold 35 (alle de tiltalte)**

Tiltalte 4 har forklaret, at Tiltalte 3's bil skulle skaffes af vejen, og at der blev hentet noget benzin. De tre andre var med derude. Det var Tiltalte 3 og Tiltalte 1, der hældte benzin på bilen og en af dem satte ild til bilen. Tiltalte 2 har bekræftet, at hun var til stede, da bilen blev brændt af. Til politiet har Tiltalte 2 den 16. februar 2022 forklaret, at det var Tiltalte 3, der hældte benzin ud over bilen og satte ild til den.

Af kvittering fra UNO-X i Silkeborg fremgår, at der med dankort, som Tiltalte 3 har erkendt, er hans, den 6. februar 2022, kl. 00:27 blev købt 5,10 liter benzin. Af teknisk overvågning af Tiltalte 3's Seat fremgår, at bilen den 6. februar 2022 kl. 01:11 holdt ca. 150 meter fra det sted, hvor Cupraen blev brændt af. Sidste gps-signal fra Cupraen var samme nat kl. 01:18. Cupraen var forsynet med nummerplader, som stammede fra ind-bruddet den 6. til 7. januar 2022 hos Forurettede A/S 1.

På baggrund af ovenstående er det bevist, at de alle fire var til stede, da den Seat Cupra, som Tiltalte 3 og Tiltalte 1 brød ind og hentede hos Forurettede A/S 2 den 30. januar 2022, blev brændt af.

På baggrund af de fremlagte billeder og den foreviste video, har branden haft et omfang, så den var omfattet af straffelovens § 181. Det fremgår af mail fra Sydbank A/S, at Tiltalte 3 den 12. august 2022 fortsat skyldte 139.496,35 kr. på bilen, og at Sydbank A/S havde pant i bilen. Det er derfor bevist, at han er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 2.

Tiltalte 1, som var med til at tænde ild til bilen, må i hvert fald som overvejende sandsynligt have indset, at Tiltalte 3 ikke havde betalt bilen fuldt ud, og at der var rettigheder i bilen. Han valgte alligevel at være med til at tænde ild til bilen, og han har derfor forsætlig været med til brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 2, er Tiltalte 1 er derfor også skyldig i dette forhold.

Der er ikke ført fuldt tilstrækkeligt bevis for, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 har kendt til eller måtte have indset, at Tiltalte 3 skyldte penge på bilen, og at der ved at blive sat ild til bilen skete en krænkelse af Sydbank A/S' rettigheder. Disse tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

#### **Forhold 36 (alle de tiltalte)**

Tiltalte 4 har forklaret, at hun og Tiltalte 2 var med ude ved Silkeborg Bad, hvor Tiltalte 3 og Tiltalte 1 lavede indbrud. Hun vidste godt, at de lavede

indbrud, og hun var måske kort inde i bygningen.

Tiltalte 2 har bekræftet, at hun var med derude, men hun var ikke inde i bygningen, men hun medtog en kasse sodavand.

Tiltalte 1 har erkendt forholdet, men har ikke ville oplyse, hvem han var sammen med. På baggrund af Tiltalte 4's og Tiltalte 2's forklaringer, og da den tekniske observation af Tiltalte 3's Seat viser, at bilen har været ved Silkeborg Bad den 7. februar 2022, kl. 23:21 til 8. februar 2022, kl. 00:15, og derefter kørte til Tiltalte 1's campingvogn sammenholdt med de foreviste overvågningsvideoer fra Tiltalte 1's campingvogn, hvor Tiltalte 3 ses bære ting ind i campingvognen, er det bevist, at de alle fire har været med til at begå indbrud i Silkeborg Bad, hvor de blandt andet medtog et pengeskab. Det fremgår af den tekniske observation, at de efterfølgende kørte til Adresse 11, hvor der blev begået indbrud som anført i forhold 37. Bilen kørte derefter til Område 4, hvor pengeskabet blev fundet skåret op.

Under hensyn hertil sammenholdt med fundet af de stjalne våben hos Tiltalte 1 er det bevist, at de i forbindelse med indbruddet stjal de i forholdet nævnte våben, ammunition og yderligere effekter, og de er herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 276 a.

Om forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

#### **Forhold 37 (Tiltalte 1 og Tiltalte 3)**

Tiltalte 1 har erkendt, at han stjal de i forholdet nævnte effekter, dog ikke en hammer. Det fremgår af den tekniske observation vedrørende Tiltalte 3's Seat, at bilen var på Adresse 11 den 7. februar 2022 mellem kl. 02:15 og 02:30, og at bilen efterfølgende kørte til Tiltalte 1's campingvogn. Af overvågningsvideoen fremgår, at Tiltalte 3 ses bære et skærebrændersæt fra bilen og ind til Tiltalte 1's campingvogn.

Vidne 9 har forklaret, at han kan genkende det skærebrændersæt, der blev fundet i forbindelse med ransagningen hos Tiltalte 1.

Det er på den baggrund bevist, at de begge var med til at stjæle de i forhold 37 nævnte effekter, dog med undtagelse af en stor hammer. Uanset at værkstedet ikke var aflåst, er forholdet omfattet af straffelovens § 276 a. I det anførte omfang er de tiltalte skyldige i overtrædelse af straffelovens § 276 a.

Om forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

#### **Forhold 38 (alle de tiltalte)**

Tiltalte 3 har erkendt, at han stjal den i forholdet nævnte subwoofer,

men at forholdet ikke er begået i forening med nogen. Tiltalte 4 har været lidt usikker i sin forklaring vedrørende dette forhold, men hun mente, at hun var i bilen, da de tog den, men hun husker ikke, om det var Tiltalte 3 eller Tiltalte 1, der tog den.

Af tekniske observation af Tiltalte 3's Seat fremgår, at bilen holdt fem minutter på Adresse 6 ved Bilernes Hus. Seat'en kom efterfølgende tilbage til Tiltalte 1's campingvogn, hvor Tiltalte 4 og Tiltalte 2 sad i bilen, mens Tiltalte 3 tog noget ud fra bilen. Lidt efter kom Tiltalte 1 kørende på el-løbehjul.

Det fremgår af det foreviste billede, at der i forbindelse med tyveriet blev smadret en bagrude i bilen. Det må lægges til grund, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 i en periode har begået flere forhold af berigelseskriminalitet sammen med blandt andet Tiltalte 3. Uanset at der ikke er ført bevis for, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 var med til at tage subwoofer fra bilen i dette forhold eller har stået vagt, finder retten efter en samlet vurdering af omstændighederne, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Tiltalte 3 har begået tyveriet som anført i forhold 38.

Under hensyn til at Tiltalte 1 kom på el-løbehjul til campingvognen lidt efter bilen, er der ikke ført fuldt tilstrækkeligt bevis for, at han var med i Tiltalte 3's Seat, da tyveriet i forhold 38 blev begået, og Tiltalte 1 frifindes derfor i forhold 38.

#### **Forhold 39 og 41 (alle de tiltalte)**

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forhold 41, dog således at det ikke var i forening med de øvrige tiltalte, og at forholdet er omfattet af våbenloven, da han ikke har været i besiddelse af våbnene på offentligt tilgængeligt sted.

De øvrige tiltalte har nægtet sig skyldige.

Som anført vedrørende forhold 36 har de fire tiltalte været med til at begå indbrud ved Silkeborg Bad, hvor der blandt andet blev stjålet funktionsduelige våben og ammunition.

Det fremgår af overvågningsvideoerne, der har været installeret ved Tiltalte 1's campingvogn, sammenholdt med den tekniske observation af Tiltalte 3's bil, at de alle fire kom fra Kunstcenter Silkeborg Bad til Tiltalte 1's campingvogn i Tiltalte 3's bil, hvor der blev læsset kasser af, herunder hvad der ligner et mindre pengeskab. Nogle timer efter blev pengeskabet igen løftet ud i bilen, og det fremgår af den tekniske observation af bilen, at de derefter kørte ud til Adresse 11, hvor der som anført vedrørende forhold 37 blev stjålet blandt andet vinkelsliber og skærebrenner. Bilen kørte herefter til Område 4, hvor pengeskabet blev skåret op og efterladt, og de returnerede herefter alle fire til Tiltalte 1's

campingvogn, hvor der igen blev båret effekter ind fra bilen.

Af den foreviste video optaget på Tiltalte 4's telefon fra et stisystem øst for Område 7 ses, at en person affyrer revolveren. Det er rettens vurdering, at det er Tiltalte 3, der affyrer et skud med revolveren.

Tiltalte 4 har vedrørende affyring af tromlerevolveren på stien forklaret, at hun, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 gik ned på stien, og at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 sagde, at de skulle afprøve våbenet.

Tiltalte 2 har vedrørende affyring af tromlerevolveren på stien til politiet forklaret, at Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 steg ud af bilen og gik væk. Da de tre kom tilbage til bilen havde Tiltalte 3 sagt, at han skød med et våben op i luften. I retten har hun forklaret, at hun hørte et skud, og at hun ikke har lyst til at udtale sig om de andre. Ingen af de tiltalte har forklaret, at Tiltalte 2 var til stede, da Tiltalte 3 skød med revolveren på stisystemet, og der er desuden ingen der har forklaret, at de i bilen forinden havde aftalt, at der skulle skydes med revolveren. Uanset at Tiltalte 2 var med i bilen hen til stisystemet, er der ikke ført det til domfældelse sikre bevis for, at hun var klar over eller måtte have indset, at Tiltalte 3, Tiltalte 4 eller Tiltalte 1 steg ud af bilen med henblik på at skyde med revolveren. Tiltalte 2 frifindes derfor for denne del af forhold 41.

De har alle fire forklaret, at de var med ude ved Område 3, hvor der blev skudt et vildsvin. Det fremgår af den foreviste video, som blev sikret fra Tiltalte 2's telefon, at Tiltalte 4 stod med revolveren i hånden og trykkede på aftrækkeren. Det er rettens vurdering, at Tiltalte 3 ses umiddelbart bag hende på videoen. Vildsvinet var skudt på det tidspunkt, hvor videoen blev optaget. På videoen virker det ikke til, at de tiltalte var i panik eller forundret over, at et vildsvin kort tid forinden var skudt.

Tiltalte 4 har forklaret, at det var Tiltalte 1 som skød vildsvinet, og at Tiltalte 2 filmede, mens hun selv stod med revolveren. Tiltalte 1 har nægtet, at han havde revolveren, da de var ude i skoven. Tiltalte 2 har til politiet forklaret, at det var Tiltalte 4, der skød vildsvinet. Det er på baggrund af disse forklaringer ikke muligt med sikkerhed at konstatere, hvem der skød vildsvinet.

Uanset at det ikke med sikkerhed kan lægges til grund, hvem der skød vildsvinet, finder retten efter en samlet vurdering af omstændighederne, herunder at de alle fire var klar over, at Tiltalte 3 tidligere samme dag havde skudt med revolveren, at de alle fire i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse har skudt og ramt et vildsvin to gange, og de tiltalte er derfor skyldig i hærværk i forhold 39. Under hensyn til usikkerheden vedrørende værdien af et vildsvin, er de alene skyldig efter straffelovens § 291, stk. 1. Med denne begrænsning er de skyldige i forhold 39.

Det er herefter bevist, at de alle har været med til under særligt skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted og med tilhørende ammunition at have båret, besiddet eller transporteret de i forhold 41 nævnte våben, og anvendt tromlerevolveren på den i forholdet anførte måde, dog er det som anført ovenfor ikke bevist, at Tiltalte 2 vidste, at de tre andre skulle affyre revolveren på stisystemet.

Forholdet er derfor med rette henført til straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3.

Med den anførte begrænsning er de tiltalte skyldig i forhold 41.

#### **Forhold 40 (alle de tiltalte)**

Tiltalte 1 har erkendt, at han har begået hæleri i forhold til vildtkameraet, som blev fundet i forbindelse med ransagningen af hans campingvogn. Vidne 10 har forklaret, at der blev stjålet et vildtkamera fra foderdepotet. Det er på baggrund af disse oplysninger bevist, at Tiltalte 1 har begået tyveri af vildtkameraet.

Uanset at de alle har været til stede er der ikke ført tilstrækkeligt bevis for, at de øvrige tiltalte har været klar over, at Tiltalte 1 stjal et vildtkamera, og de øvrige frifindes derfor i dette forhold.

Om forholdet er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1, henvises til nedenfor.

#### **Forhold 42 (Tiltalte 1)**

Der blev i forbindelse med ransagningen af Tiltalte 1's campingvogn fundet 8,37 gram skunk. Det er på den baggrund bevist, at han har været i besiddelse af den nævnte mængde euforiserende stof, og han er derfor skyldig i forhold 42.

#### **Vedrørende straffelovens § 286, stk. 1**

Tiltalte 1 og Tiltalte 3 er fundet skyldig i 10 henholdsvis 9 forhold af tyveri eller indbrudstyveri og endnu et forsøg på indbrud. Der er tale om et samlet betydeligt udbytte herunder designerlamper, flere våben og en del ammunition. Der er tale om berigelseskriminalitet af en vis professionel karakter med blandt anvendelse af maskering, og kriminaliteten har navnlig har været rettet mod designerlamper. Under hensyn til antallet af berigelsesforhold begået over en kort periode, at flere af forholdene blev begået mod private hjem, og da de ved det ene indbrud stjal et pengeskab, som de brød op under anvendelse af værktøj, som de stjal ved et andet indbrud, og da de derved kom i besiddelse af flere våben og ammunition finder retten efter en samlet vurdering, at alle forholdene med rette er henført til straffelovens § 286, stk. 1.

Tiltalte 4 og Tiltalte 2 er fundet skyldig i indbrud i forhold 36, hvor der blev stjålet flere våben og store mængder ammunition, og dette forhold er med rette henført til straffelovens § 286, stk. 1, også for så vidt angår

Tiltalte 4 og Tiltalte 2. Der er ikke i forhold til antallet af indbrud og værdierne af det stjålne, som disse tiltalte i øvrigt er fundet skyldig i, fuldt tilstrækkeligt grundlag for at henføre de øvrige forhold til straffelovens § 286, stk. 1, for disse to tiltalte.

### **Straffastsættelse**

Af retsplejelovens § 686, stk. 5, nr. 1, fremgår, at der ikke skal medvirke nævninger, hvis straffesagen vedrører overtrædelse af straffelovens § 286, medmindre sagen omfatter andre lovovertrædelser, der efter stk. 4, skal pådømmes under medvirken af nævninger.

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 (LFF nr. 168 af 1. marts 2006) vedrørende ændringen af retsplejelovens regler for behandling af nævningesager blandt andet følgende:

”...

Det foreslås herudover - i modsætning til, hvad der gælder efter retspraksis i dag - at sager, der vedrører lovovertrædelser omfattet af undtagelsesbestemmelsen i stk. 5 (f.eks. dokumentfalsk efter straffelovens § 172), og som samtidig vedrører andre lovovertrædelser, der ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen (f.eks. vold og røveri), alene skal behandles som nævningesager, hvis disse andre lovovertrædelser ved en isoleret pådømmelse -dvs. ved en pådømmelse under ét uden samtidig pådømmelse af de lovovertrædelser, som er omfattet af undtagelsesbestemmelsen - skulle behandles under medvirken af nævninger i medfør af stk. 4. Forslaget indebærer f.eks., at en sag, der vedrører omfattende bedragerier efter straffelovens § 279, jf. § 286 (som er omfattet af undtagelsen fra nævningebehandling), og samtidig vedrører et eller flere voldsforhold, som efter en isoleret bedømmelse ikke vil skulle behandles under medvirken af nævninger efter reglerne i stk. 4, fremover ikke skal behandles som nævningesag, selv om der bliver spørgsmål om en samlet straf på mindst 4 års fængsel.

...”

I denne sag vil straffen for de forhold, som de tiltalte er fundet skyldig i, og som ikke er omfattet af de bestemmelser, som er nævnt i retsplejelovens § 686, stk. 5, nr. 1, isoleret set være mindre end 4 års fængsel. Det følger herefter, at retten ikke i en denne sag, hvor der medvirker domsmænd, er forhindret i at idømme en straf på 4 års fængsel eller derover.

### *Vedrørende anvendelse af straffelovens § 81 b i forhold 41*

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 81 b (LF 190/ 2017), at bestemmelsen i praksis forventes at få betydning i forbindelse med overtrædelser af straffelovens bestemmelser om manddrab (§ 237), legemsangreb af særlig farlig karakter (§§ 245-246) og forsætlig fareforvoldelse. Da revolveren er anvendt til at begå hærværk, findes der ikke grundlag for at forhøje straffen i medfør af § 81 b.

Straffen for **Tiltalte 1** fastsættes som fællesstraf til fængsel i 5 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 276, § 276 a, jf. § 286, stk. 1, til dels jf. § 21, § 266, § 123, stk. 1, § 293, stk. 1 og stk. 2, § 264, stk. 1, nr. 1, § 291, stk. 1, § 181, stk. 2, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 3 og 8, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. og bekendtgørelse nr. 2446 af 12. december 2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Straffen omfatter også reststraffen på 186 dage ved prøveløsladelsen den 19. oktober 2021, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Der er ved fastsættelse af straffen lagt vægt på forholdenes antal og grovhed herunder mængden af våben og ammunition, og at revolveren blev affyret to gange på offentligt område. De fleste forhold er begået af flere i forening. Der er også lagt vægt på antallet af berigelsesforhold og værdierne opnået herved, og at **Tiltalte 1** tidligere er straffet flere gange for berigelseskriminalitet senest i juni 2021. Der er tale om meget hurtigt recidiv og forholdene blev begået, mens han var prøveløsladt for ligearteret kriminalitet.

Straffen for **Tiltalte 2** fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 276, § 276 a, jf. til dels § 286, stk. 1, jf. til dels § 21, § 293, stk. 1, § 291, stk. 1 og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 3 og 8.

Retten har ved fastsættelse af straffen lagt vægt på kriminalitetens karakter og omfang, herunder navnlig besiddelse af våben med ammunition på et offentligt tilgængeligt sted, og at revolveren blev affyret på offentligt tilgængeligt område. Forholdene er begået af flere i forening. Der er ved fastsættelse af straffen taget hensyn til hendes unge alder. Uanset hendes unge alder og at hendes rolle nok har været af mindre væsentligt omfang, er der ikke grundlag for at gøre en del af straffen betinget.

Da **Tiltalte 2** er idømt en fængselsstraf for alvorlig kriminalitet, skal hun tillige efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse om ungdomskriminalitet, jf. straffelovens § 74 b.

Straffen for **Tiltalte 3** fastsættes til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 276, § 276 a, jf. § 286, stk. 1, jf. til dels § 21, § 266, § 123, stk. 1, § 293, stk. 1 og stk. 2, § 291, stk. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, § 181, stk. 2 og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 3 og 8.

Der er ved fastsættelse af straffen lagt vægt på forholdenes antal og grovhed herunder mængden af våben og ammunition, og at revolveren blev affyret to

gange på offentligt område. De fleste forhold er begået af flere i forening. Der er også lagt vægt på antallet af berigelsesforhold og værdierne opnået herved.

Straffen for **Tiltalte 4** fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 276, § 276 a, jf. til dels § 286, stk. 1, jf. til dels § 21, § 293, stk. 1, § 291, stk. 1 og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 3 og 8.

Retten har ved fastsættelse af straffen lagt vægt på kriminalitetens karakter og omfang, herunder navnlig besiddelse af våben med ammunition på et offentligt tilgængeligt sted, og at et våben blev affyret to gange. Forholdene er begået af flere i forening. Der er ved fastsættelse af straffen taget hensyn til hendes unge alder. Uanset hendes unge alder og at hendes rolle nok har været af mindre væsentligt omfang, er der ikke grundlag for at gøre en del af straffen betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

### **Erstatningskrav**

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. I forhold til erstatningskravene i forhold 22, 23 og 39 er der ikke ført tilstrækkeligt bevis for størrelsen af de rejste erstatningskrav. Det samme gælder i forhold til Forurettede 4's krav vedrørende forhold 8 og Forurettede 5's krav vedrørende forhold 21 og disse krav udskydes derfor til civilt søgsmål. Som følge af frifindelse i forhold 9 og 32 tages erstatningskravene vedrørende disse forhold ikke under påkendelse.

### **Thi kendes for ret:**

**Tiltalte 1** straffes som fællesstraf med fængsel i 5 år og 6 må-neder.

**Tiltalte 2** skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

**Tiltalte 3** skal straffes med fængsel i 4 år

**Tiltalte 4** skal straffes med fængsel i 3 år.

Hos de tiltalte konfiskeres et aluminiumsbat (F4), en Smith & Wesson kaliber.38 tromlerevolver med tilhørende 35 stk. skarpe kaliber 38 patroner, en Bergman kaliber 6.35 pistol med tilhørende magasin isat et stk. skarp patron kaliber 6.35, en Bruni ME8 kaliber 8 mm gas- og signalpistol kaliber 8 mm, en Walther PP kaliber 9 mm gas- og signalpistol, 123 stk. skarp ammunition

af forskellig kaliber, 108 stk. afladt, affyret eller løskrudt patroner (F41) og 8,37 gram skunk (F42).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog betaler de hver især udgiften til egen forsvarer.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3 skal in solidum inden 14 dage til Restaurant Villa Vest ApS betale 52.639,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. oktober 2022 (forhold 1).

Tiltalte 1 skal inden 14 dage til Topdanmark Forsikring A/S betale 52.639,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. oktober 2022 (forhold 5).

Tiltalte 1 skal inden 14 dage til Forurettede A/S 1 betale 6.250 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. oktober 2022 (forhold 5).

Tiltalte 1 og Tiltalte 3 skal in solidum inden 14 dage til Tryg Forsikring A/S betale 126.900 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. oktober 2022 (forhold 8).

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 skal in solidum inden 14 dage til Tryg Forsikring A/S betale 96.038,88 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. oktober 2022 (forhold 12).

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 skal in solidum inden 14 dage til Tryg Forsikring A/S betale 11.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. oktober 2022 (forhold 21).

Tiltalte 1 og Tiltalte 3 skal in solidum inden 14 dage til Forurettede A/S 2 betale 4.887,50 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. oktober 2022 (forhold 24).

Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 skal in solidum inden 14 dage til Erstatningspart 1 betale 200 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. oktober 2022 (forhold 38).

Dommer

