



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 21. september 2022

Rettens nr. CL-7347/2021

Politiets nr. 0100-72302-00028-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1985)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. juni 2021.

Tiltalte er tiltalt for:

**1.**

**Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232** ved i perioden fra den 14. juli 2020 til den 21. august 2020 i adskillige tilfælde ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos Forurettede 1, som han var chef for, dels på firmaadressen Adresse 1, Bydel i Københavns Kommune, dels i en bil holdende på et grønt område beliggende overfor Adresse 1 samt under kørsel i bil mellem Adresse 1 og Hundige Strand i Greve Kommune, idet tiltalte befølte Forurettede 1 på lå-rene, rørte hende på brysterne, kyssede hende, udtalte at hun var sexet og li-derlig, og i et tilfælde at have onaneret foran hende.

**2.**

**Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232** ved i perioden fra den 20. juli 2020 til den 21. august 2020 i adskillige tilfælde ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos Forurettede 1, som han var chef for, dels i en bil holdende på en parkeringsplads beliggende Hundige Havnevej ved Hundige Strand i Greve Kommune, dels på selve Hundige Strand i Ishøj kommune, idet tiltalte tog Forurettede 1 med til stranden, der var en "sexstrand", hvor andre personer åbenlyst dyrkede sex, samt befølte hende på lårene, rørte hende på brysterne, kyssede hende, udtalte at hun var sexet og opfordrede hende til at røre ved sig selv på brysterne og i skridtet, alt imens flere fremmede mænd stod og onanerede, mens de betragtede hen-de, ligesom tiltalte også selv ved flere lejligheder onanerede foran hende.

**Overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 2), jf. stk. 3, jf. § 225, subsidiært § 220, jf. § 225 og § 232** ved den 21. juli 2020 som chef for Forurettede 1 under særligt skærpende omstændigheder groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte i en bil holdende på en parkeringsplads beliggende Hundige Havnevej ved Hundige Strand i Greve Kommune skaffede sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 1, der befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, idet tiltalte befølte hendes lår og bryster flere gange, og da hun sagde fra, truede tiltalte hende med isolation på jobbet, hvorefter han instruerede hende i at beføle sig selv i sin blottede kønsdel og på sine bryster, mens flere fremmede mænd stod tæt på og onanerede, mens de betragtede hende, hvilket bestyrkede, at Forurettede 1 som følge heraf og det for-udgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingerne, hvilket alt ligeledes var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

#### 4.

**Overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2), jf. stk. 3, jf. § 225, subsidiært § 220, jf. § 225, og § 232** ved den 22. juli 2020 som chef for Forurettede 1 under særligt skærpende omstændigheder groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte i en bil holdende på en parkeringsplads beliggende Hundige Havnevej ved Hundige Strand i Greve Kommune tiltvang sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 1, der befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, idet tiltalte, trods at Forurettede 1 græd og udtalte, at hun ikke ønskede det og forsøgte at skubbe tiltalte væk, alligevel forsøgte at slikke på hendes bryster og stak en finger i hendes skede, mens han samtidig onanerede sit lem, mens flere fremmede mænd stod tæt på og onanerede, mens de betragtede hende, hvilket bestyrkede, at Forurettede 1 som følge heraf og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingerne, hvilket alt ligeledes var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

#### 5.

**Voldtægt under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2), jf. stk. 3, til dels jf. § 225, subsidiært § 220, til dels jf. § 225, og § 232** ved den 10. august 2020 som chef for Forurettede 1 groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte i en bil holdende på en parkeringsplads beliggende Hundige Havnevej ved Hundige Strand i Greve Kommune tiltvang sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 1, der befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, idet tiltalte, trods at Forurettede 1 udtalte, at hun ikke ønskede dette, alligevel beordrede hende til at røre sig selv i sin kønsdel, mens hun onanerede tiltaltes lem, og mens flere fremmede mænd stod tæt på og onanerede, mens de betragtede hende, og efterfølgende på stranden ved Hundige Strand i Ishøj Kommune i to tilfælde i u-middelbar forlængelse af hinanden at have voldtægtet Forurettede 1, idet tiltalte af-

klædte hende og tiltvang sig samleje, trods Forurettede 1 udtalte, at hun ikke ønske-de dette, skubbede tiltalte væk og holdt sig for sin kønsdel, ligesom tiltalte tvang Forurettede 1 til at udøve oralsex på ham, onanere hans lem, ligesom han udø-vede oralsex på Forurettede 1, alt mens adskillige fremmede mænd stod tæt på og onanerede, mens de betragtede hende, hvilket bestyrkede, at Forurettede 1 som følge heraf og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingerne, hvilket alt ligeledes var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

#### 6.

**Overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 2), jf. stk. 3, jf. § 225, til dels forsøg jf. § 21, subsidiært § 220, jf. § 225, til dels forsøg jf. § 21 og § 232** ved den 14. august 2020 som chef for Forurettede 1 under særligt skærpende omstændigheder groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte i en bil holdende på en parkeringsplads beliggende Hundige Havnevej ved Hundige Strand i Greve Kommune skaffede sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 1, der be-fandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, idet tiltalte forsøgte at beføle hendes bryster og kønsdel flere gange, ligesom han beordrede hende til at beføle sig selv i sin blottede kønsdel og på sine bryster, mens flere fremmede mænd stod tæt på og onanerede, mens de be-tragtede hende, hvilket bestyrkede, at Forurettede 1 som følge heraf og det forudgå-ende forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingerne, hvilket alt ligeledes var egnet til at krænke hen-des blufærdighed.

#### 7.

**Forsøg på voldtægt under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2), jf. stk. 3, jf. § 21 og til dels jf. § 225, subsidiært § 220, jf. § 21 og til dels jf. § 225,** ved den 21. august 2020 som chef for Forurettede 1 groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte i en bil holdende på en parkeringsplads beliggende Hundige Havnevej ved Hundige Strand i Greve Kommune tiltvang sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 1 og forsøgte at voldtage hende, der som følge af situationen, ansættelsesfor-holdet og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, idet tiltalte, trods at Forurettede 1 græd og udtal-te, at hun ikke ønskede det, alligevel afklædte hende og stak en finger i hen-des skede, mens hun skulle onanere hans lem og forsøgte at have samleje med hende, hvilket ikke lykkedes, idet tiltalte blev afbrudt af en forbipasse-rende.

#### 8.

**Blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232** ved i perioden fra marts 2020 til august 2020 i adskillige tilfælde ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos Forurettede 2, som han var chef for, på firma-adressen Adresse 1, Bydel i Københavns Kommune, idet tiltal-

te i arbejdstiden spurgte ind til intime detaljer om hendes privatliv, opfordrede hende til at have en "trekant" med kollegaen Vidne 1, foranledigede hende til at oprette en profil på Swingers.dk, befølte hende på lårene og brysterne, kyssede hende på halsen, samt viste hende et billede af sin penis, og i et tilfælde at have onaneret foran hende og da Forurettede 2 protesterede mod dette udtalte tiltalte, at han var chefen og han bestemte.

#### 9.

**Voldtægt under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2), jf. stk. 3, til dels jf. § 225, subsidiært § 220, til dels jf. § 225,** ved i perioden fra marts 2020 til maj 2020 som chef for Forurettede 2 groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte på firmaadressen Adresse 1, Bydel i Københavns kommune, i ikke under fire tilfælde tiltvang sig samleje med Forurettede 2, samt endvidere ikke under fire gange tiltvang sig andet seksuelt forhold end samleje med hende, der som følge af situationen, ansættelsesforholdet og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, idet tiltalte i arbejdstiden gennemførte samleje med hende og formåede hende til at udføre oralsex på ham, til trods for hun udtalte, at hun ikke ville, hvortil tiltalte udtalte, at det var ham, der var chefen, og han bestemte, og at hun ville miste sit job, hvis hun ikke gjorde det eller lignende, ligesom tiltalte ved flere lejligheder fastholdt Forurettede 2's arme og hoved i forbindelse med samleje og oralsex.

#### 10.

**Voldtægt under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2), jf. stk. 3, til dels jf. § 225, subsidiært § 220, til dels jf. § 225,** ved i perioden fra marts 2020 til maj 2020 som chef for Forurettede 2 groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte på Adresse 2, Bydel i Københavns Kommune, i ikke under to tilfælde tiltvang sig samleje, samt andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 2, der som følge af situationen, ansættelsesforholdet og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, idet tiltalte i forlængelse af arbejdstiden på hendes bopæl gennemførte samleje og formåede hende til at udføre oralsex på ham, til trods for hun udtalte, at hun ikke ville, hvortil tiltalte udtalte, at det var ham, der var chefen, og han bestemte, og at hun ville miste sit job, hvis hun ikke gjorde det eller lignende, ligesom tiltalte fastholdt Forurettede 2's arme og hoved i forbindelse med samleje og oralsex.

#### 11.

**Overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2), jf. stk. 3, jf. § 225, subsidiært § 220, jf. § 225,** ved den 17. april 202 som chef for Forurettede 2 under særligt skærpende omstændigheder groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte i en bil på en grusplads ved Adresse 3, Bydel i Københavns Kommune, tiltvang sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 2, der som føl-

ge af situationen, ansættelsesforholdet og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, idet tiltalte i arbejdstiden tvang hende til at udføre oralsex på ham, trods hun udtalte, at hun ikke ønskede det og forsøgte at fjerne sit hoved, hvorved tiltalte tog fat i hendes hoved og bevægede det frem og tilbage over sit lem indtil han fik udløsning, samt udtalte, at det var ham der var chefen, og han besluttede, hvad hun skulle lave eller lignende.

#### 12.

**Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232**, ved i perioden fra marts 2020 til maj 2020, ved uanstændigt forhold have krænket blufærdigheden hos Forurettede 2, som han var chef for, idet tiltalte to gange tog hende med til Hundige Strand i Ishøj Kommune, der var en "sexstrand", hvor andre personer åbenlyst dyrkede sex.

#### 13.

**Forsøg på overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2), jf. stk. 3, jf. § 225, jf. § 21, subsidiært § 220, jf. § 225, jf. § 21**, ved en gang i perioden fra marts 2020 til maj 2020 som chef for Forurettede 2 under særligt skærpende omstændigheder groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte ved Hundige Strand i Ishøj Kommune, forsøgte at tiltvinge sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 2, der som følge af situationen, ansættelsesforholdet og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, idet tiltalte forsøgte at tvinge Forurettede 2 til at udføre oralsex på ham, trods hun udtalte, at hun ikke ønskede det og forsøgte at rejse sig, hvorefter tiltalte pressede hende ned på knæ flere gange, for at hun skulle udøve oralsex på ham, og først da Forurettede 2 begyndte at græde sluttelig afstod fra dette.

#### 14.

**Overtrædelse af straffelovens § 123, stk. 1**, ved primo december 2020, telefonisk at have truet Forurettede 2 i anledning af hendes forklaring til politiet om seksuelle overgreb, og udtalt at såfremt hun ikke trak anmeldelsen tilbage, ville han åbenbare privatlivet tilhørende forhold, idet han ville offentliggøre overfor bl.a. hendes tidligere kollegaer, at de havde haft et seksuelt forhold.

#### 15.

**Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232** ved i perioden fra juli 2019 til december 2019 i flere tilfælde ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos Forurettede 3, som han var chef for, på firmaadressen Adresse 4, By 1 i Københavns Kommune, idet tiltalte i arbejdstiden befølte Forurettede 3 på lårene og armene, gav hende skuldermassage, kyssede hende i panden og på kinden i forbindelse med kram, samt under kørsel i bil befølte hendes lår og tog hendes hånd ind under hans skjorte og fik hende til at beføle hans brystkasse og hans ryg, hvilket var

egnet til at krænke Forurettede 3's blufærdighed.

#### 16.

**Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232** ved den 23. september 2019, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos Forurettede 3, som han var chef for, idet tiltalte sendte tekstbeskeder til hende og inviterede hende ud at spise, og i den forbindelse skrev, at hun skulle være iført kjole, der var "short tight and open", og at hun forinden de mødtes skulle "shower and shave", hvilket var egnet til at krænke Forurettede 3's blufærdighed.

#### 17.

**Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232** ved i perioden fra ultimo september 2019 til ultimo oktober 2019, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos Forurettede 3, som han var chef for, idet tiltalte ringede til hende og fortalte, at han havde haft hende med i en sexdrøm, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 3's blufærdighed.

#### 18.

**Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232** ved i perioden fra den juli 2019 til oktober 2019 i adskillige tilfælde ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos Forurettede 4, som han var chef for, på firmaadressen Adresse 4, By 1 i Københavns Kommune, idet tiltalte spurgte ind til intime detaljer i hendes privatliv, opfordrede hende til at være sin kæreste utro, sagde, at hvis han var i hendes alder, ville han ha-ve knaldet hende hele tiden, og udtalte, at han ville have en "trekant" med hende og Forurettede 3, samt spurgt om han skulle komme hjem til hende og have sex eller lignende, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 4's blufærdighed.

#### 19.

**Overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2), jf. stk. 3, jf. § 225, subsidiært § 220, jf. § 225, og § 232** ved i perioden fra oktober 2019 til januar 2020 i flere tilfælde som chef for Forurettede 4 under særligt skærpende omstændigheder groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte under kørsel i bil, samt i bil holdende på en parkeringsplads beliggende Hundige Havnevej ved Hundige Strand i Greve Kommune tiltvang sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 4, der befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, idet tiltalte forud for dette havde opført sig aggressivt overfor medarbejderne i firmaet og overfor Forurettede 4 havde fortalt, at han var chefen og havde magt, og kunne fyre folk, så de aldrig kunne få job igen, og at han betalte hende for at være hans luder eller lignende, samt ved at udnytte den derved underliggende trussel om vold fortalte, hvordan han samlede piger op til sex på stranden, hvorefter tiltalte befølte Forurettede 4's lår, bryster og kønsdel, slikkede hende på halsen og i øret, instruerede hende i at beføle sig selv i hendes kønsdel, knappede sine bukser op og lagde hendes hånd på hans penis og formåede hende til at onanere hans penis, ligesom tiltalte på parkerings-

pladsen afklædte hende og kaldte to fremmede mænd til, og lod dem berøre hendes blottede bryster, mens de onanerede sig selv, og da hun sagde fra og fjernede deres hænder, lod tiltalte de fremmede mænd røre ved hende på ny, hvilket bestyrkede, at Forurettede 4 som følge heraf og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingerne, hvilket alt ligeledes var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

## 20.

**Voldtægt under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. L og nr. 2), jf. stk. 3, til dels jf. § 225, subsidiært § 220, til dels jf. § 225,** ved i perioden fra oktober 2019 til januar 2020, ved som chef for Forurettede 4 groft at have mis-brugt sin overordnede stilling, idet tiltalte på en parkeringsplads beliggende Hundige Havnevej ved Hundige Strand i Greve Kommune i ikke under tre tilfælde voldtog Forurettede 4, der befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, og idet tiltalte forud for dette havde op-ført sig aggressivt over for medarbejderne i firmaet og over for Forurettede 4 havde fortalt, at han var chefen og havde magt, og kunne fyre folk, så de aldrig kunne få job igen, og at han betalte hende for at være hans luder eller lignende, samt ved at udnytte den derved underliggende trussel om vold af-klædte hende, udførte oralsex på hende, tvang hende til at onanere hans lem og tiltvang sig samleje, mens flere fremmede mænd stod tæt på og onanerede, mens de betragtede hende, hvilket bestyrkede, at Forurettede 4 som følge heraf og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingerne.

## 21.

**Voldtægt under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2), jf. stk. 3, til dels jf. § 225, subsidiært § 220, til dels jf. § 225, samt overtrædelse af straffelovens § 123, stk. 1,** ved ikke under en gang om ugen i perioden fra oktober 20 L 9 til december 2019 som chef for Forurettede 4, groft at have mis-brugt sin overordnede stilling, idet tiltalte på firmaadressen Adresse 4, By 1 i Københavns Kommune voldtog Forurettede 4, der som følge af situationen, ansættelsesforholdet og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, og idet tiltalte forud for dette havde opført sig aggressivt over for medarbejderne i firmaet og over for Forurettede 4 havde fortalt, at han var chefen og havde magt, og kunne fyre folk, så de aldrig kunne få job igen, og at han betalte hende for at være hans luder eller lignende, samt ved at udnytte den derved underliggende trussel om vold afklædte Forurettede 4, stak sine fingre op i hendes skede, onanerede sit lem foran hende og tiltvang sig vaginalt og analt samleje, mens han fastholdt hende, uagtet at Forurettede 4 i mindst et tilfælde sagde, at tiltalte skulle lade være, ligesom tiltalte i et tilfælde, mens han voldtog Forurettede 4, udtalte, at såfremt hun fortalte det til andre, ville han slå hende ihjel.

## 22.

**Voldtægt under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2), jf. stk. 3, subsidiært § 220**, ved en gang i perioden fra oktober 2019 til december 2019 som chef for Forurettede 4, groft at have misbrugt sin overordnede stilling, idet tiltalte i Swingerklub, Adresse 5, i Københavns kom-mune, voldtog Forurettede 4, der som følge af situationen, ansættelsesfor-holdet og det forudgående forløb befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig det, og idet tiltalte forud for dette havde op-ført sig aggressivt over for medarbejderne i firmaet og over for Forurettede 4 havde fortalt, at han var chefen og havde magt, og kunne fyre folk, så de al-drig kunne få job igen, og at han betalte hende for at være hans luder eller lignende, samt ved at udnytte den derved underliggende trussel om vold til-tvang sig samleje med hende.

Indhold

Påstande	9
Forklaringer	9
<u>Tiltalte</u>	10
<u>Forurettede 1</u>	43
<u>Forurettede 2</u>	45
<u>Forurettede 4</u> (tidl. <u>Forurettede 4</u> )	64
<u>Forurettede 3</u>	74
<u>Vidne 2</u>	91
<u>Vidne 1</u>	93
<u>Vidne 3</u>	96
Politiassistent <u>Vidne 4</u>	97
<u>Vidne 5</u>	100
Sagens oplysninger	104
Personlige oplysninger	104
Retsgrundlag	112
Rettens begrundelse og afgørelse	117
Indledende bemærkninger	117
<u>Forurettede 3</u> og forhold 15-17	119
<u>Forurettede 4</u> og forhold 18-22	121
<u>Forurettede 2</u> og forhold 8-14	129
<u>Forurettede 1</u> og forhold 1-7	138
Straf	147
Udvisning	148
Opholdsforbud	150
Erstatning	151
Thi kendes for ret:	152

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud gældende for bestandig jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte gives forbud mod at opholde sig eller færdes på parkeringspladsen på Hundige Havnevej i Greve Kommune og på Hundige Strand i Ishøj Kommune og Greve Kommune i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har over for påstanden om udvisning påstået frifindelse.

Forurettede 1 har påstået, at tiltalte skal betale 250.000 kr. i tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte har bestridt godtgørelsespligten og kravets størrelse.

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale 175.000 kr. i tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte har bestridt godtgørelsespligten og kravets størrelse.

Forurettede 4 har påstået, at tiltalte skal betale 300.000 kr. i tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte har bestridt godtgørelsespligten og kravets størrelse.

Forurettede 3 har påstået, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte har bestridt godtgørelsespligten og kravets størrelse.

## **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 4, Forurettede 3, Vidne 2, Vidne 1, Vidne 3, politiassistent Vidne 4 og Vidne 5.

Forurettede 1's, Forurettede 2's og Forurettede 4's

forklaringer er afgivet for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 1.

Der har derudover for lukkede døre været afspillet indenretlig videoafhøring af Forurettede 1, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 2.

Tiltalte har forklaret, at han er 36 år og har op-holdt sig i Danmark i 16 år. Han er gift med en dansk kvinde ved navn Person 1. De har to børn sammen og bor i et hus i Område i Nordsjælland.

Han startede Virksomhed ApS i 2018. Han startede firmaet alene og ejede det alene i en måned, hvorefter han inviterede samarbejdspartnere med. Firmaet arbejder med software og gør brug af en søgemotor til at finde influ-encers, således at kundernes produkter kan blive markedsført af disse influ-encers.

Tiltalte har om forhold 15-17 forklaret, at han inden opstarten af Virksomhed ApS spurgte Forurettede 3, om hun ville være med til at starte firmaet. Forurettede 3 arbejdede for ham i hans tidligere firma, Virksomhed 1. Han kendte Forurettede 3 gennem Forurettede 3's mor, som passer hans heste. Det var Forurettede 3's mor, der skaf-fede Forurettede 3 en ansættelse i hans firma. Da Forurettede 3 arbejdede i Virksomhed 1, var det i en ikke lønnet praktikplads, men da han tog hende med over i Virksomhed ApS, blev hun ansat i en lønnet stilling. Forurettede 3 arbejdede i Virksomhed ApS fra januar 2019 og ca. et år frem. Da han fik ideen til Virksomhed ApS, kontaktede han Forurettede 3, og hun hjalp ham med at etablere virksomheden. Forurettede 3 hørte om planerne for Virksomhed ApS i 2018. Forurettede 3 er uddannet grafisk designer. Han ved ikke, hvor gammel Forurettede 3 var på daværende tidspunkt, men han vil tro, at hun var omkring 21-22 år. Deres forhold var i starten som en storebror og lillesøster, men med tiden blev deres forhold værre og værre. Hun var ikke ansvarlig, og samarbejds-partnerne begyndte at klage over hende. Han fyrede hende, da hun ikke gjorde sit arbejde ordentligt. Det var i samråd med Forurettede 3's mor.

Adspurgt om han ikke brød sig om Forurettede 3's kæreste, har tiltalte forklaret, at han ikke havde noget forhold til Forurettede 3's kæreste. Han har set Forurettede 3's kære-ste én gang. Det var ikke sådan, at han ikke kunne lide Forurettede 3's kæreste, men når Forurettede 3 fortalte om sin kærestes opførsel, fik han ikke lyst til at tale med kæresten. Forurettede 3's kæreste var med til hendes jobsamtale, da hun skulle star-te i Virksomhed 1. Foreholdt, at tiltalte under sin afhøring den 17. december 2020 har forklaret, at han syntes, at Forurettede 3's kæreste var en idiot, har han forkla-ret, at han og Forurettede 3 talte meget åbent sammen. Han har ikke sagt, at han ikke kunne lide hendes kæreste.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 46, 4. afsnit), hvoraf fremgår: ”Afhørte forklarede, at han ikke brød sig om Forurettede 3's kæreste, hvilket han på et tidspunkt udtrykte overfor Forurettede 3, som blev rasende på ham over det. Siden da, havde de ikke haft et godt ar-

*bejdsforhold, men da han fyrede hende tog de afsked som venner. ”*

Hertil har tiltalte forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Under afhøringen forklarede han ikke, at det var en konfrontation, men han sagde til Forurettede 3, at han ikke kunne lide kæresten. Forurettede 3's mor brød sig heller ikke om kæresten. Til at starte med havde tiltalte og Forurettede 3 et godt forhold, men med tiden blev det værre, fordi hun ikke kunne tåle, at han kritiserede hendes måde at arbejde på. Det havde ikke noget at gøre med, at han ikke brød sig om hendes kæreste.

Foreholdt at Forurettede 3 har forklaret, at han havde befølt hende, givet hende massage og kysset hende i arbejdstiden, har tiltalte forklaret, at det ikke var sket. Han har kysset hende som en ven ved hilsen, som man gør i Land 1, og han har også givet hende et kram eller to. Han har ikke givet hende mas-sage.

Han så Forurettede 3 som sin lillesøster. Han så hende dog ikke som sin lillesøster under hele ansættelsesforholdet. Det stoppede, da hun ikke kunne acceptere, at han kritiserede hendes arbejde. Han begyndte at få henvendelser fra potentielle medarbejdere, som ikke havde lyst at arbejde for ham på grund af Forurettede 3's attitude. Dette gjorde, at han ændrede syn på hende. Det var svært for hende at vokse i arbejdet, når hun ikke kunne tåle kritik. På dette tidspunkt ophørte hans omsorg for hende. Hans virksomhed var hans et og alt, og hun havde en direkte dårlig indflydelse på hans virksomhed.

Han har aldrig sagt til Forurettede 3, at han har haft en sexdrøm om hende. Han har ikke inviteret hende ud, og han har ikke sagt, at hun skulle tage en kort kjole på. Han går slet ikke ud om aftenen. Han har ikke inviteret hende på en date og har ikke sagt, at hun skulle ”shower and shave” .

Tiltalte er blevet foreholdt besked-korrespondance (ekstrakt 6, s. 76), hvortil han har forklaret, at det er ham på billedet, og at korrespondancen var mellem ham og Forurettede 3

Tiltalte har fået fået forevist følgende beskeder (ekstrakt 6, s. 76):

Tiltalte:

*”see i am not a priority you left me alone i could have died”*

Forurettede 3:

*“Hahaha”*

*“What was I supposed to do”*

*“Come back with you”*

Tiltalte:

*“I thought you loved me”*

*“yes you should not had left med alone”*

Hertil har tiltalte forklaret, at han måske har skrevet sådan sammen med Forurettede 3.

Tiltalte har fået forevist følgende beskeder (ekstrakt 6, s. 76):

Forurettede 3:

*"I'm sorry"*

*"did you make it home okay"*

Tiltalte:

*"not now"*

Forurettede 3:

*"Why not"*

*"you hate those"*

*"did your car survive"*

Tiltalte:

*"It did"*

*"but not thanks to you"*

*"you left me alone"*

*"there is no love from you"*

Forurettede 3:

*"You told me to leavee"*

*"And you know I love ya man"*

Tiltalte:

*"no you dont"*

*"you even rejected my dinner invitation tomorrow"*

*"and I am all alone"*

Hertil har tiltalte forklaret, at han har skrevet sådan til Forurettede 3. Han har ikke inviteret hende på en date, men det er rigtigt, at han har inviteret hende på middag. Det skulle være middag i hans hus. Hun skulle spise med ham og børnene. Han husker dagen, men han husker ikke datoen. Han husker ikke beskederne, men de talte tit sammen. Når han inviterede medarbejdere eller venner hjem, var det fordi, at han var alene med børnene.

Tiltalte har fået forevist følgende beskeder (ekstrakt 6, s. 78):

Forurettede 3:

*"Hahah it's my birthdayyy"*

*"We can go Wednesday"*

Tiltalte:

*"Nope Person 1 is here wednesday"  
"so I an not alone anymore"*

Forurettede 3:

*"Now you rejected me"  
"So we are even"*

Tiltalte:

*"no"  
"I thought you could finally have a shower"  
"and come for a drink"  
"but that is fine I understand"  
"you dont love"*

Forurettede 3:

*"hahaha"  
"you're funny"  
"let's go for a drink another day"*

Tiltalte:

*"nope"  
"you hurt me too much"*

Forurettede 3:

*"Are you going to make me beg"*

Tiltalte:

*"yes and it wont work"  
"I am open tomorrow but it is ok that I am not first or 2 priority"*

Forurettede 3:

*"We can go day drinking tomorrow"*

Tiltalte:

*"day drinking"  
"what do you think I am"  
"no I wanted at night after you dinner with you parents we could go for a drink"  
"but like I said it is fine"  
"I am not crying"  
"cause I am strong"*

Forurettede 3:

*"Day drinking is great"  
"We will go another day"*

Tiltalte:

*"no"*  
*"I will not beg"*

Forurettede 3:  
*"Are you not going to continue to say no everytime"*  
*"I suggest something now"*

Tiltalte:  
*"yes"*  
*"cause if it isnt tomorrow cansativa"*  
*"I cant believe you don't want to spend your birthday with me" "shame"*

Hertil har tiltalte forklaret, at han husker beskederne.

Tiltalte har fået forevist følgende beskeder (ekstrakt 6, s. 81):

Forurettede 3:  
*"I do but you said no to all my suggestions"*

Tiltalte:  
*"hej midnight drinking"*  
*"here is a suggestion"*

Forurettede 3:  
*"As long as we don't have to work the next day"*

Tiltalte:  
*"fine but with two conditions"*

Forurettede 3:  
*"What are they"*

Tiltalte:  
*"No sneakers and a propper dress"*  
*"and high heels"*  
*"deal?"*  
*"cause i am not going out with you with your traditional clothes"*

Forurettede 3:  
*"Hahaha"*  
*"i'll see"*

Tiltalte:  
*"see??? Well then there is a problem"*

Forurettede 3:

“Why”

Tiltalte:

“well if I am putting a suit to go out for a drink I don't want a trashy next to me”

“dress and high heels”

“you can change in the car when we are going out”

“you can have it in the bag”

Forurettede 3:

“Fair enough”

“I will see”

“it would be better to go out Wednesday”

Tiltalte:

“nah”

“we are different”

“i cant Wednesday”

“tomorrow I am alone so lets go out and celebrate you”

Forurettede 3:

“I will see if I can, maybe my party will go on for too long”

Tiltalte:

“no problem”

“no worries but don't share it with your family”

“because I don't want to mix it”

“if you can great”

“otherwise we are not friends”

Hertil har tiltalte forklaret, at han skrev ”but don't share it with your family” , fordi han er venner med Forurettede 3's mor, og fordi han ville holde sine venskaber med henholdsvis Forurettede 3 og Forurettede 3's mor adskilt. De skulle ikke på en date. De skulle bare mødes. Det, han snakkede med Forurettede 3 om, var mellem ham og Forurettede 3, og det, han snakkede med Forurettede 3's mor om, blev mellem ham og moderen.

Tiltalte har fået forevist følgende beskeder (ekstrakt 6, s. 85):

Forurettede 3:

” hahaha ”

” that's a bad ultimatum ”

Tiltalte:

“and remember the dress you have one that i like”

Forurettede 3:

*"Which one"*

Tiltalte:

*"So if we meeting tomorrow that is the one, you look great in it" "the one you were pulling down remember that I complemented you? "remember?"*

Forurettede 3:

*"all black?"*

Tiltalte:

*"do you have a photo of it?"*

Forurettede 3:

*"no"*

Tiltalte:

*"but I think so"*

*"the one that is short tight and open"*

*"you don't look like an old lady in it"*

*"whit your high heels"*

Forurettede 3:

*"hahaha okay i'll see"*

Tiltalte:

*"and shower and shave"*

Forurettede 3:

*"hahaha jeez"*

*"I already do that"*

Tiltalte:

*"sure sure lets pretend"*

*"lets see tomorrow"*

Forurettede 3:

*"Did you want me to work from home today or is it fine if I don't"*

Tiltalte:

*"it is fine if I don't"*

*"happy birthday you hope you having a great holiday"*

Forurettede 3:

*"Thank you!! I'm really enjoying it"*

Tiltalte:

*“ok cool”*  
*“hope you have a great one”*  
*“i will drink then by myself”*  
*“I will by you for a day”*  
*“hahahaha”*

Forurettede 3:  
*”You’ll enjoy it”*

Hertil har tiltalte forklaret, at aftalen ikke blev til noget. Han husker ikke hvorfor.

Tiltalte har fået forevist følgende beskeder (ekstrakt 6, s. 89):

Tiltalte:  
*“Tell me if you are up for drink”*

Forurettede 3:  
*“I don’t think I can sorry”*  
*“Are you coming to the office today”*  
*“I just got back like 3am today”*

Tiltalte:  
*“booooo”*  
*“coming tomorrow?”*

Forurettede 3:  
*“yes”*

Tiltalte:  
*“ok”*  
*“Yo fellah sorry that I called and please don’t be weird and do not tell any-one ok?”*

Forurettede 3:  
*“Sure”*

Hertil har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvad det var, hun ikke måtte fortælle. Han ved ikke, om det handlede om arbejde.

Han fyrede Forurettede 3. Stemningen mellem dem var meget dårlig, da han fyrede hende. Politiet spurgte ikke til hans arbejdsmæssige forhold til Forurettede 3, eller hvorfor hun blev fyret. Under afhøringen svarede han på det, som politiet spurgte om.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 46, 4. afsnit, 2. sætning), hvoraf fremgår: *”Siden da, havde de ikke haft*

*et godt arbejdsforhold, men da han fyrede hende tog de afsked som venner. ”*

Hertil har tiltalte forklaret, at venner ikke behøver at snakke sammen. Da hun blev fyret, var stemningen dårlig, da hun ikke vil tage imod hans forklaring, men det var respektfuldt, fordi hans mor passede hans heste, hvilket moderen fortsat gør. Den dårlige stemning mellem ham og Forurettede 3 var kun arbejdsmæssig. De forblev venner, uden at de behøvede at snakke sammen. Han holder af Forurettede 3 og ville ikke ødelægge sit forhold til Forurettede 3's mor.

Han har ikke haft et seksuelt forhold til Forurettede 3. Han har ikke haft en sexdrøm om hende og har ikke masseret hende.

Han tror, at Forurettede 3 har forklaret politiet, som hun har, som hævn, fordi han fyrede hende og sagde, at hun ikke kunne vokse professionelt. Hun accepterede ikke hans firing og havde det givet vis dårligt med hans kritik. Forurettede 3's mor passer stadig hans heste den dag i dag.

Tiltalte har om forhold 18-22 forklaret, at Forurettede 4 blev ansat i juli 2019. Han havde et godt forhold til Forurettede 4. Forurettede 4 startede i firmaet, fordi Forurettede 3 kendte hende. Forurettede 4 og Forurettede 3 var venner. Det var Forurettede 3, der fik Forurettede 4 ind i firmaet. Forurettede 4 startede som ulønnet praktikant. Efter to måneder blev Forurettede 4 ansat med løn. Forurettede 4 arbejdede 20 timer om ugen i firmaet.

Forholdet til Forurettede 4 gik fra at være professionelt til at være noget andet. Han husker ikke, hvornår det skete. Hun havde arbejdet der i noget tid. Hun havde en kæreste, som var hendes tidligere manager. På det tidspunkt snakkede han og Forurettede 4 meget om sex. Det var vigtigt for ham, at hun ikke havde en kæreste, hvis de skulle være sammen. Han ønskede ikke sådan nogle problemer. Det var først, da Forurettede 4 og hendes kæreste stoppede forholdet, at det eskalerede. På daværende tidspunkt havde hun arbejdet i firmaet i to eller tre måneder. Hun var meget direkte og sagde, og hun ville have et sexforhold til ham. Det var på hendes initiativ. Adspurgt om han gjorde sig tanker om, at han var hendes chef, har han forklaret, at en ting var at være chef, og noget andet var at være mand og kvinde.

På daværende tidspunkt var der vist 3-4 ansatte i Danmark ud over ham, Forurettede 3 og Forurettede 4. Firmaets kontor lå på daværende tidspunkt i By 1. En af de 3-4 øvrige ansatte var kvinde, og de øvrige var mænd. Kvinden hed måske Person 2, men han er ikke sikker. Kvinden hed ikke Person 3. Han husker ikke navnene på de 2-3 mænd. Ingen af dem hed Person 4. De pågældende medarbejdere var kun ansat i 4-6 måneder. Da Person 3 startede i firmaet, var de andre ikke ansat. Hans forhold til Forurettede 4 stod på i ca. 4-5 måneder. Det var på en måde romantisk. De havde meget god sex, og det var meget intenst. De havde sex på toilettet på kontorhotellet. Firmaet delte toilet med andre firmaer. Der var ca. 15 andre personer, der benyttede toilettet. Der var et fælles toilet på hver etage.

Når de skulle have sex på toilettet, foregik det sådan, at Forurettede 4 først gik ind på dametoilettet, da der er mest plads på dametoilettet, og hvis der ikke var nogen på dametoilettet, åbnede hun døren, så han kunne komme ind. Hun sagde selv, når hun ville have sex med ham. De havde nogle koder, og hun sagde nogle bestemte ord, eller hun blinkede eller spredte sine ben. Dette be-tød, at hun havde lyst til sex med ham. Det var et slags tegnsprog, som de begge var indforstået med. Han sad i samme rum som Forurettede 4 og kunne se, når hun gjorde tegn. De andre kunne ikke se, hvad der foregik.

Han har været sammen med Forurettede 4 på Hundige Strand. De kørte først på stranden, da deres dating var begyndt. Hun fantaserede om gangbangs, trekant og sex med en kvinde. Den første gang, de kørte til stranden, ville de bare finde et lidt gemt sted. De kendte ikke til, hvad det var for en strand, første gang de var dernede. Han havde ikke været der før. De tog bare bilen for at finde et privat sted, hvilket de havde gjort mange gange før. De havde tidligere været i parkeringshuse og lignende.

Han og Forurettede 4 havde et forhold i ca. 4 måneder. De var på Hundige Strand 1-2 gange. Der var et spot med nogle buske mellem vejen og parkeringsplad-sen, hvor de standsede og havde sex i bilen. De havde ikke sex uden for bil-en.

Han var i en swingerklub med Forurettede 4 én gang. Det var efter, at de havde været på stranden. De tog i swingerklubben på Forurettede 4's initiativ. Hun havde en fantasi om at være med i et gangbang. De deltog i et gangbang i swingerklubben. Deres forhold var på hendes initiativ. Det var hende, der sagde til ham, at hun ville have sex med ham. Hun lagde an på ham, mens hun havde en kæreste.

Adspurgt hvorfor han ikke har forklaret sådan om deres forhold i sin afhø-ring, har han forklaret, at politiet ikke spurgte ind til det.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 39, 10. afsnit), hvoraf fremgår: ”Adspurgt, hvordan deres intime for-hold startede, forklarede afhørte, at det startede med, at Forurettede 4 gik med meget stramme kjoler, havde en seksuel fremtoning og var meget smuk. De begyndte at tale og ses mere og så skete det bare.”

Tiltalte har vedstået sin forklaring og forklaret, at politiet spurgte, hvordan hans og Forurettede 4's forhold startede, men at de ikke spurgte, hvem der tog initiativet. Der var en tiltrækning fra begge parter, men hun havde en kæreste, så de kunne ikke lave noget.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 40, 1.-2. afsnit), hvoraf fremgår: ”Afhørte forklarede, at Forurettede 4 havde haft en kæreste, som hun netop havde slået op med. Adspurgt, om der ikke skulle mere end udseende og påklædning til at starte sådan et forhold med

*sin medarbejder, forklarede afhørte, at det skulle der ikke. Forurettede 4 var moden af sin alder, og hun havde aldrig sagt nej til ham. De fleste gange startede de med at flirte, hvilket førte til at de endte ude på badeværelset.”*

Tiltalte har vedstået sin forklaring og forklaret, at de flirtede med hinanden. Det var hende, der åbnede døren for ham ind til toilettet, og det var derfor på hendes initiativ. Hun sagde også med ord, at hun ville have sex med ham. Dette sagde hun for eksempel, når de var ude at ryge, eller hvis det kun var de to i lokalet.

Han havde sex med Forurettede 4 80-100 gange på fire måneder. De var kun i swin-gerklub én gang. Der var samleje alle 80-100 gange. De to gange, hvor de var på Hundige Strand, havde de også samleje. Måske havde de ikke samleje den første gang, men helt sikkert den anden gang. De havde også sex i en kælder, der hørte til virksomheden. Det er muligt, at de var i kælderen mere end en gang. Forurettede 4 gav ham meget ofte også oralsex.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 43, 4.-5. afsnit), hvoraf fremgår: ”Adspurgt, forklarede afhørte, at de ikke dyrkede særlig meget oralsex, da Forurettede 4 var dårlig til at give ham det. Adspurgt, forklarede afhørte, at det ikke var noget han bad hende om at gøre. Hun gjorde det en eller to gange, men hun var ikke særlig god til det.”

Tiltalte har vedstået sin forklaring og forklaret, at han siger ”meget oralsex” i dag, fordi hun gav mange mænd oralsex på Hundige Strand og i swingerklubben. Hun var fantastisk, men ikke til at give ham oralsex.

De gik ikke ud sammen om aftenen. Det handlede kun om sex. 99 procent af de gange, hvor de havde sex, foregik det på toilettet i firmaet. Han boede ikke alene, og de kunne derfor ikke tage hjem til ham. Når de var sammen på toilettet, og der kom nogen ind, stoppede de og fortsatte igen, når personen forlod toilettet. Der var mange kontorer og mange mennesker, så de blev tit forstyrret. Der var ikke nogen af hans ansatte, der vidste, hvad han og Forurettede 4 lavede.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 39, 3. afsnit), hvoraf fremgår: ”Adspurgt, forklarede afhørte, at han og Forurettede 4 havde haft sex 20-30 gange.”

Tiltalte har vedstået sin forklaring og forklaret, at han dengang ikke havde talt ordentlig efter. Han har efterfølgende tænkt tilbage og regnet sig frem til 80-100 gange. Det var måske ikke præcis 80-100 gange, men det var helt sikkert mere end 30 gange. De havde samleje hver dag i den periode og nogle gange to gange om dagen.

Adspurgt hvad begrebet ”sessions” dækker over, har tiltalte forklaret, at det var en-til-en-samtaler mellem ham og en medarbejder. Under disse samtaler

fortalte han sine medarbejdere, hvad han forventede af dem, og hvordan de skulle snakke med kunderne. Han havde sjældent disse samtaler med Forurettede 4, fordi hun var ordentlig i forhold til sit arbejde.

Når han og Forurettede 4 havde sex på toilettet, foregik det sådan, at hun tjekkede, om det var nogen derude, og hvis der ikke var, åbnede hun døren for ham. En af toiletbåsene var lidt større end de andre, og det var i denne bås, de dyrkede sex. Nogle gange tog de alt tøjet af, og andre gange tog de bare tøjet lidt til side. De havde både vaginale og anale samlejer på toilettet. Hun var typen, der aldrig stoppede. Når hun havde sin menstruation, dyrkede de anal-sex. Han har onaneret foran hende både på toilettet og i swingerklubben. Han husker ikke, at hun har onaneret ham i bilen på vej mod stranden.

Den første gang de kørte ud til parkeringspladsen ved Hundige Strand, kys-sede og legede de lidt med hinanden, men de havde ikke samleje. Den anden gang på stranden lærte de hinanden bedre at kende, og hun fortalte om sine fantasier, og der var mere intimitet. Da de var på parkeringspladsen første gang, havde de haft sex på kontoret. Nogle gange mødtes de, uden at de havde samleje. Når han siger ”legede lidt med hinanden”, betyder det, at han le-gede med hendes bryster, og at hun legede med hans penis, eller at han havde fingre oppe i hende. Første gang på parkeringspladsen kom der mænd og kiggede på dem. Mændene kom af sig selv. De kiggede på hende. Hun er meget smuk, og det er hun stadig i dag. De var ikke ude af bilen. De kyssede, inden mændene kom hen til bilen. De havde ikke gjort andet. Det var i star-ten, at mændene kom.

Han husker ikke, om bilens døre og vinduer var åbne eller lukkede. Mændene stod 4-5 meter fra bilen. Mændene havde tøj på. Første gang han og Forurettede 4 var på parkeringspladsen, var der ingen mænd, der onanerede ved bilen. Mændene kiggede bare. Han og Forurettede 4 fortsatte. De så begge to, at mændene stod der. Han og Forurettede 4 gjorde grin med, at mændene stod der. En af hendes fantasier var, at nogen betragtede hende, og det gik i opfyldelse.

Foreholdt at Forurettede 4 har forklaret, at det var tiltalte, der tilkaldte mændene på stranden, og at han lod mændene røre hendes bryster, har han forklaret, at dette ikke skete første gang, de var på parkeringspladsen. Den første gang le-gede de kun med hinanden og kyssede. Der skete ikke andet end det. Mæn-dene kiggede bare på dem. Det var ham, der kørte bilen hjem. Det var sent, og han skulle hjem. Første gang blev de overrasket over, at der var mænd omkring dem. Efter denne dag prøvede han og Forurettede 4 også andre ting, og de var mere åbne anden gang, de var på parkeringspladsen. Han ved ikke, hvor lang tid der gik mellem første og anden gang på parkeringspladsen. Der gik nok en måned eller halvanden imellem. De så hinanden meget på kontoret, og det var sjældent, de gik ud af kontoret. De havde haft sex mange gange, måske 10 gange, inden de var på Hundige Strand første gang. De kendte hi-ndanen og havde et okay godt forhold, inden de tog på Hundige Strand. Ef-ter den første gang på stranden, havde de oftere sex.

Foreholdt at Forurettede 4 har forklaret, at tiltalte begyndte at slikke på hende og røre hende den første gang, de var ved stranden, og at det ikke var noget hun havde lagt op til, har tiltalte forklaret, at det ikke passer.

Foreholdt at han til sin afhøring har forklaret at ”de endte ude foran bilen” , har han forklaret, at han ikke husker, at han har forklaret sådan.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 40, 8.-9. afsnit), hvoraf fremgår: ”Afhørte blev forelagt, at Forurettede 4 havde forklaret, at første gang de var på Hundige Strand, var han begyndt at beføle hende og slikke på hende, hvilket ikke var noget hun havde lagt op til. Herefter havde han taget hendes skjorte af, bedt hende gå ud af bilen, hvor han trak hendes bukser ned og bad to fremmed mænd om at røre ved hende. Han forklarede, at det ikke var rigtigt. Da de havde sex på Hundige Strand, var det udenfor bilen, men det var kun de to der havde sex.”

Hertil har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret sådan til politiet. Første gang de var på parkeringspladsen, var det kun de to og nogle mænd, der kiggede på dem. De havde ikke samleje den dag.

Anden gang de var på Hundige Strand, vidste Forurettede 4 godt, hvad hun ville ha-ve. De havde aftalt det hele på forhånd. De havde flere gange aftalt at tage derned, men endte med at aflyse det.

Da de var ved stranden anden gang, havde Forurettede 4 samleje to gange med ham. Hun legede også med andre, der var omkring dem. Hun lod dem røre hende, og hun gik ud af bilen, mens han blev i bilen. Hun lod dem røre sine bryster, numse og vagina. Hun rørte også ved mændene. Hun gik ud af bilen for at have seksuelt samvær med dem. Han blev inde i bilen. Han husker ikke, om bildøren var åben eller lukket. Han gik ud og kiggede, da hendes forestilling var, at han skulle betragte hende. Det var det eneste, han gjorde. De havde sex inden og efter, hun havde været ude hos mændene. Der var 3-4 mænd omkring hende.

Han gav hende ikke oralsex på stranden. Det var en lille bil. Da de var i swingerklubben, gav han hende oralsex, mens andre så på og onanerede til det. Han husker ikke, om det også var sådan på parkeringspladsen. Bilen var me-get lille. De kørte i en Fiat 500. Mændene så, at de havde samleje. Mændene onanerede ikke i starten, men det gjorde de måske senere i deres biler. Mændene var inde i deres egne biler. Når der var en bil, der stoppede ved siden af deres bil, smilede Forurettede 4 til dem. Bilerne parkerede tæt på ham og Forurettede 4's bil, så mændene i bilerne kunne se dem dyrke sex. Da han ”var færdig”, gik hun ud af bilen og havde seksuelt samvær med mændene. Hun gik hen til bilernes vindue, og nogle af mændene sagde ja, og nogle sagde nej.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt

2, s. 40, 9. afsnit), hvoraf fremgår: ”Da de havde sex på Hundige Strand, var det udenfor bilen, men det var kun de to der havde sex.”

Hertil har han forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet. De havde samleje, men ikke uden for bilen. Det kan godt være, at de var ude af bilen sammen, men de havde ikke samleje uden for bilen. De havde kun samleje inde i bilen. Hun gik med sikkerhed ud af bilen og tilbød sig til de andre mænd. Han bad hende ikke om at have samleje med andre mænd. Det var ikke nødvendigt, for det ville hun selv. Hun havde meget mere sexlyst end ham.

Den swingerklub, de besøgte, hedder Swingerklub og ligger på Amager. De gik ind sammen og skiftede tøj. De betalte for at få adgang til klubben. Der er altid en kontrollant ved døren. Man skal ikke have medlemskab for at komme i klubben. Man skal være pænt klædt på og være velsoigneret. Han er ikke medlem af klubben. Han er ikke medlem af andre swingerklubber. Han har været medlem af andre swingerklubber.

Inden de tog i swingerklubben, havde de talt om, hvad der skulle ske. Idéen om at tage i en swingklub opstod, fordi Forurettede 4 havde en fantasi om at være med i et gangbang. Aftalen var, at Forurettede 4 kunne vælge, hvem hun ville være sammen med, mens han sad i en slags biograf og så på. Folk havde sex på scenen. Forurettede 4 kom ikke op på scenen, men havde sex mellem siddepladserne. Han og Forurettede 4 startede med at have samleje, men da han ”blev færdig”, var Forurettede 4 stadig liderlig, og hun begyndte derfor at udvælge de mænd, hun ville have gangbang med. Hun valgte 8-10 mænd. Han kiggede bare på. Hun havde sex med de 8-10 mænd.

Det er meget muligt, at han har sagt til Forurettede 4, at han er chefen, og at det er ham, der bestemmer og at har magten til at fyre folk, så de ikke kan få et job igen. Han har ikke sagt, at hun er hans luder. De havde mange fantasier og udlevede mange af dem, men han husker ikke, at han har kaldt hende luder. Hun er en sød og fantastisk person. Hun havde en meget større sexlyst end ham.

Han har ikke haft et bælte rundt om hendes hals. Han har taget hende bagfra. Det var intenst, men ikke aggressivt. Han har holdt hende i håret. Han har ikke holdt hende om halsen.

Deres forhold stod på i 4-5 måneder. Det sluttede, fordi det blev for farligt, da han på det tidspunkt ikke havde lyst til sex derhjemme. Hun havde meget mere sexlyst end ham. De besluttede at forblive venner.

Han husker ikke, hvad han har forklaret til politiet om, hvordan det sluttede.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 44, 6. afsnit), hvoraf fremgår: ”Adspurg, hvordan Forurettede 4 gav udtryk

*for, at hun var interesseret i at have et seksuelt forhold med ham, forklarede afhørte, at de havde sex så mange gange, og da hun fik en kæreste stoppede de og gik tilbage til blot at have et chef - medarbejder forhold. ”*

Hertil har han forklaret, at Forurettede 4 på et tidspunkt fik en kæreste. Han fortalte ikke så detaljeret om dette til politiet.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 44, 7. afsnit), hvoraf fremgår: ”Afhørte forklarede, at nu huskede han præcis, hvorfor deres forhold stoppede. Det var fordi en tyrkisk mand prøvede at voldtage hende på en togstation, hvorefter afhørte blev hans ven og chef frem for noget andet. Derefter fik hun en kæreste, og derefter fadede deres forhold ud. ”

Tiltalte har vedstået sin forklaring og forklaret, at en mand prøvede at voldtage Forurettede 4 på Vanløse Station, men at den primære grund, til at deres forhold stoppede, var, at hans penis blev beskadiget af at være så meget sammen med hende. Det blev for farligt, fordi han har en familie. En anden grund til, at de stoppede, var, at hun blev forsøgt voldtaget på Vanløse Station. Han husker ikke nærmere om episoden. De forblev venner.

Foreholdt at Forurettede 4 har forklaret, at han har trukket hende ud på badeværel-set, har han forklaret, at der var kameraer over det hele. Det var altid hende, der gik ud på toilettet først, og det var hende, der signalerede til ham, at han skulle komme derud. Han har ikke trukket hende derud.

Adspurgt hvorfor Forurettede 4 har forklaret, som hun har, har han forklaret, at han vil tro, at hun var frustreret over sin firing, og at hun ville hævne sig. Forurettede 4's veninder Forurettede 3 og Person 3 var også blev fyret. Det var hendes tætte veninder. Han skiftede på et tidspunkt kontor og ville have et mere modent team, og derfor fyrede han hele teamet. Han havde kun 2-3 medarbejdere med til det nye kontor.

Adspurgt hvordan det kunne være hævn at anmelde ham, har han forklaret, at Forurettede 4 kendte Forurettede 3 rigtig godt, og Forurettede 3 kendte Forurettede 2 meget godt. Forurettede 2 sagde til Forurettede 3, at Forurettede 1 havde talt med politiet og anmeldt ham. Der var derfor brug for flere anmeldelser til at støtte den første anmeldelse.

Han har ikke truet Forurettede 4 med at slå hende ihjel, mens de havde sex.

Da han fyrede Forurettede 4, endte de som venner. De sås ikke privat herefter. Det var de færdige med. Deres forhold endte fredeligt.

Han havde ikke sex med andre i den periode, hvor han havde et forhold til Forurettede 4. Han havde heller ikke sex med sin ægtefælle i den pågældende periode.

Tiltalte har om forhold 8-14 forklaret, at Forurettede 2 blev ansat i firmaet i marts 2020. Hun blev ansat for at hjælpe med at snakke med kunderne. Hun starte-de i ulønnet praktik. Efter en måned begyndte hun at få løn. Hun var ansat 20-25 timer om ugen, idet hun også fik S.U. Hun læste ved siden af og arbejdede også på en restaurant på Østerbro. Hun blev ansat under Person 3. Han var ikke involveret i ansættelsen.

Han fik et seksuelt forhold til Forurettede 2 et par måneder efter hendes ansættelse. Hun var kæreste med en betjent, der var ansat ved den dansk-tyske grænse, men hun så ham ikke så tit. På et tidspunkt begyndte hun at lægge an på tiltalte. Han sagde til Forurettede 2, at hun skulle af med sin kæreste, før de kunne være sammen. En eller to dage senere fortalte Forurettede 2 ham, at hun var færdig med kæresten, og de begyndte herefter at have sex sammen. En af hendes fantasier var at have sex med en CEO. Det var vigtigt for ham, at hun droppede sin kæreste, fordi han har en familie og havde et professionelt virke som chef. Han forsøgte at minimere risikoen i forhold til, hvad en kæreste kunne skabe af problemer. Tiltaltes kone vidste ikke, at han var sammen med Forurettede 2. Det var ikke nemt at skjule for hans kone, men han gjorde det klart over for Forurettede 2, at de ikke kunne mødes om aftenen.

Han vil betegne Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 2 som seksuelle partnere. Det var pigerne også indforstået med.

Firmaets kontor var flyttet til Bydel, da han indledte et forhold til Forurettede 2. De begyndte at have sex lige efter, hun slog op med sin kæreste. Det foregik på toilettet på kontoret. Det var hende, der tog initiativ til det. Hun sagde, at hun havde lyst til at have sex med en direktør. Der var to døre til toilettet, og man kunne få adgang til toilettet fra to sider. Hun gik ind på toilettet fra den ene side, og han gik ind fra den anden side. Der lå en sauna mellem de to døre. Hun åbnede døren for ham.

Firmaet havde til huse i et kontorfællesskab, og der var ikke et dametoilet og et herretoilet. Der var en sauna mellem toiletterne. Han sad sammen med sine medarbejdere i et fællesskab på kontoret i Bydel. Der var hans virksomhed og to andre virksomheder på adressen. Hans medarbejdere sad i et stor-rum.

Inden de første gang havde samleje på toilettet, havde de snakket om at have sex, og det eneste problem var, at hun havde en kæreste.

Deres forhold blev indledt i april og varede 3-4 måneder. Han havde ikke fast sex med andre i den periode bortset fra dem, de hev med ind i deres forhold.

Han og Forurettede 2 havde sex 20-40 gange. De havde sex på kontoret og hjem-me hos Forurettede 2. De havde ikke sex andre steder. Det foregik som oftest hjemme hos hende. Der var to andre virksomheder i huset, og det blev derfor

for farligt at have sex på kontoret.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 53, 3. afsnit), hvoraf fremgår: ”Afhørte forklarede, at der var nogle trin inde i saunaen, og det stort set altid var der de havde sex.”

Tiltalte har vedstået sin forklaring og forklaret, at det var sådan, det foregik, når de havde sex på kontoret. Da de flyttede kontor, dyrkede de oftere sex hjemme hos Forurettede 2 end på toilettet i firmaet. Da de havde kontor nr. 27a, havde de kun sex på toilettet, men da de flyttede til 27b begyndte de at være mere hjemme hos Forurettede 2.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 53, 5. afsnit), hvoraf fremgår: ”Adspurgt, forklarede afhørte, at de hav-de haft sex 5-6 gange hjemme hos Forurettede 2 og en enkelt gang havde Forurettede 2 inviteret en veninde, som hun gav bind for øjnene og havde sex med, og til-talte deltog også.”

Tiltalte har vedstået sin forklaring og forklaret, at det var lidt mere end det. De var sammen hjemme hos Forurettede 2 måske 10 gange. De har ikke draget andre ind i deres sex på kontoret. Det var kun hjemme hos Forurettede 2. Det var en af hendes veninder, Person 5, der var med. Person 5 var også gift. Forurettede 2 invite-rede mange veninder med. De havde også telefonsex med andre kvinder. De havde sex med Person 5 i Forurettede 2's lejlighed. De havde ikke fysisk sex med an-dre end Person 5. De ringede på et tidspunkt også til et par og havde sex sam-tidig med det andet par. Denne forbindelse til det andet par var med både lyd og billede.

Foreholdt at Forurettede 2 har forklaret, at hun følte sig presset til at have sex med ham, har han forklaret, at hun aldrig havde givet udtryk for, at hun ikke ville have sex med ham. Når de havde sex hos Forurettede 2, var hun oftest taget alene hjem fra arbejde kl. 14.00. Han ringede eller sendte herefter en besked til hende. Hun boede på femte eller sjette sal. Når han ringede eller skrev til hende, kom hun ned og åbnede døren for ham. Hendes lejlighed lå i Nord-vest. Hun skulle åbne døren nede på gaden. De tog trappen op. Han mener ikke, at der var elevator, og hvis der var, var den gået i stykker. Når han kom op i lejligheden, fik de kaffe eller vin, og de startede herefter med at kysse. De tog herefter tøjet af og havde samleje. Hun gav ham også oralsex. Han har ikke presset hende til at give oralsex. Han ved ikke, hvor mange gange hun gav ham oralsex. De havde nogle gange sex flere gange på en dag. Han ved ikke, hvor mange gange det er sket. Hun var rigtig god til at give oral-sex. Antallet af samlejer er fordelt jævnt ud over deres forhold.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 52, 7. afsnit), hvoraf fremgår: ”Adspurgt, hvor længe de havde et seksu-elt forhold forklarede afhørte, at han fandt ud af, at Forurettede 2 flirtede med salgschefen i Land 1, hvorefter det stoppede. De havde også begge haft

*meget travlt med arbejde, så de havde kun haft sex ca. to gange om måne-den. ”*

Tiltalte har vedstået sin forklaring og forklaret, at de til sidst kun havde sex to gange om måneden. De stoppede, fordi nogle fra kontoret i Land 1 havde fortalt ham, at Forurettede 2 havde noget kørende med salgsschefen fra kontoret i Land 1. Han talte med Forurettede 2 om det og sagde, at det var bedst, at deres forhold stoppede. Han købte en flybillet til Forurettede 2 til Land 1, så hun kunne være dernede i en måned og se, om det var noget for hende, og om hun kunne arbejde sammen med salgsteamet i Land 1. Det var både på grund af det arbejdsmæssige og på grund af hendes privatliv, at hun kom til Land 1. Hun havde bedt om at blive rykket til Land 1 flere gange. Han betalte for det. Hun ville til Land 1 på grund af salgsschefen dernede, som hun havde noget kørende med. Det var ikke et problem for tiltalte, for hun kunne jo også arbejde fra Land 1.

Han husker ikke, om han og Forurettede 2 havde haft sex på en grusparkeringsplads tæt på firmaets adresse i Bydel.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 55, 3.-5 afsnit), hvoraf fremgår: *”Afhørte forklarede, at hvis hun ikke havde haft lyst til at gøre det, ville hun ikke have gjort det over 100 gange. Hele det seksuelle forhold mellem dem startede også med oralsex. Afhørte blev forelagt, at Forurettede 2 havde forklaret om episoden på gruspladsen, at han var kørt ind på pladsen, hvor han havde taget hendes hoved ned til sin penis og tvunget hende til at yde oralsex, uden at tale om det. Afhørte forklarede, at de havde sex bagefter. De plejede at joke om at Forurettede 2's mor, fordi hun så godt ud. ”*

Tiltalte har vedstået sin forklaring og forklaret, at det godt kan være, at de havde haft sex 1-2 gange et andet sted end på kontoret og i Forurettede 2's lejlighed. De havde nogle gange haft sex på vej hjem til hende. De havde leget med hinanden, mens de kørte hjem til hende. De kørte også en dag ind til siden, hvor de stoppede bilen. Det er muligt, at de havde haft sex andre steder end hos hende eller på kontoret, men han husker det ikke.

Han og Forurettede 2 har haft sex på kontoret og på Forurettede 2's adresse. Han kan ikke huske, om Forurettede 2 har givet ham oralsex på en grusplads på Adresse 3.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 55, 4.-5. afsnit), hvoraf fremgår: *”Afhørte blev forelagt, at Forurettede 2 havde forklaret om episoden på gruspladsen, at han var kørt ind på pladsen, hvor han havde taget hendes hoved ned til sin penis og tvunget hende til at yde oralsex, uden at tale om det. Afhørte forklarede, at de havde sex bagefter. De plejede at joke om at Forurettede 2's mor, fordi hun så godt ud. ”*

Hertil har tiltalte forklaret, at han ikke husker at have forklaret sådan til politiet.

Anklageren har afspillet en del af den lydoptagne afhøring af tiltalte (fra 1 time, 28 minutter og 50 sekunder inde i afhøringen). Hertil har tiltalte forklaret, at han kun kan komme i tanke om, at han og Forurettede 2 har været på en parkeringsplads ved Svanemøllen.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 55, 6. afsnit), hvoraf fremgår: "*Adspurgt hvad det havde med dette at gøre, forklarede afhørte, at de to gange, hvor de havde været på den parkeringsplads, der var det startet med, at Forurettede 2 havde givet ham oralsex, for-ud for sex. Begge de gange havde de haft et rollespil, hvor de legede, at Forurettede 2 var hendes mor.*"

Hertil har tiltalte forklaret, at den eneste parkeringsplads, de har været på, var ved Svanemøllen. Han kender ikke Adresse 3. Det er rigtigt, at han har fået oralsex på en parkeringsplads. Det er den eneste parkeringsplads, han kan komme i tanke om. Han har ikke presset hendes hoved ned mod sit lem.

Han har ikke bedt Forurettede 2 om at oprette en profil på swingers.dk. Hun havde nogle fantasier om flere sexpartnere. Han forklarede hende, at hvis hun skulle finde nogen, der var med på trekant og partnerbytte, så skulle hun i swingerklub. Han har selv haft en profil på swingers.dk, men han havde ikke nogen profil på det tidspunkt, hvor Forurettede 2 oprettede sin profil. Han har selv været i swingerklub før. Forurettede 2 oprettede selv sin profil på swingers.dk. Hun vedlagde billeder på profilen. Det var de samme billeder, som hun sendte til ham i starten. Det var de billeder, politiet fandt på hans telefon. Det var ikke billeder, han havde taget. Han havde dog taget de tre første billeder.

Forevist fotos (ekstrakt 6, s. 15 og s. 16) har tiltalte forklaret, at han har taget billederne. Han har ikke taget billedet på s. 17. Det husker han i hvert fald ikke. Han har taget billedet på s. 18. Det er taget hjemme hos Forurettede 2. Man kan se, at hun giver ham oralsex. Han har taget billederne på s. 19 og s. 20. Billedet på s. 20 er taget i hans Fiat 500. Det er ham, der har taget billederne på s. 21 og s. 22. Han ved ikke, om han har taget billedet på s. 23. Han har taget billederne på s. 24 og s. 25. Han og Forurettede 2 havde samleje. Han kan ikke huske, om han har taget billedet på s. 28. Han ved godt, at billedet lå på hans telefon. Han kan ikke huske, om han har taget billederne på s. 29 og s. 30. Hans hænder er større end de hænder, som ses på billedet på s. 30. Han tror, at han har taget billedet på s. 31. Det er taget på kontoret i Bydel. Han tror ikke, at han har taget billedet på side 32. Han har taget billede på s. 33. Han kan ikke huske, om det er taget på kontoret. Han ved, at det er ham på grund af armbåndsuret. Det er ham, der har taget billederne på s. 35 og s. 36. Billedet på s. 36 er taget i saunaen på kontoret. Han tror ikke, at han har taget billedet på s. 37. Han har taget billedet på s. 38. Det er fra kon-

toret i Bydel. Billedet på s. 39 er fra det første kontor i Bydel. På billedet på s. 39 kan man se Forurettede 2, der lukker ned for gardinerne, så man ikke kan se ind ad vinduerne.

Mange af de billeder, som Forurettede 2 lagde op på swingers.dk, er ikke med i den foreviste billedsamling. Han så først hendes profil, da hun havde færdiggjort den. Hun startede med at lægge fire billeder op på profilen, og senere lagde hun flere billeder op.

Forurettede 2 vidste godt, at han tog de foreviste billeder af hende. Han spurgte om lov, inden han tog billederne. Mange af billederne er taget med Forurettede 2's telefon, og hun har efterfølgende sendt dem til ham.

Han kan ikke huske, om han og Forurettede 2 var på Hundige Strand. Han og Forurettede 2 havde aldrig haft samleje på Hundige Strand. Han husker ikke, om de var derude. Han bad ikke hende om at give ham oralsex på Hundige Strand.

Forurettede 1 blev ansat som praktikant efter Forurettede 2. Han husker ikke præcis, hvor-når Forurettede 1 blev ansat. Det var Person 3, som stod for ansættelsen af Forurettede 1. Han var ikke med til Forurettede 1's ansættelsessamtale. Person 3 nævnte det for ham, men det var Person 3, der tog beslutningen om at ansætte Forurettede 1. Ligesom Forurettede 2 blev også Forurettede 1 ansat som ulønnet praktikant til at starte med. Efter et par måneder overgik Forurettede 1 til lønnet ansættelse. Forurettede 1 var i starten meget genert og konservativ og snakkede ikke med mange. Forurettede 1 udførte sit arbejde og deltog ikke i øvrigt. Hun arbejdede ikke for ham. Det er rigtigt, at han bad de andre medarbejdere om at hjælpe med at give Forurettede 1 mere selvtillid. Det var Person 3 og Forurettede 2, som skulle hjælpe med det. Forurettede 2 havde tidligere arbejdet sammen med Forurettede 1. Han kan ikke huske, om han havde et seksuelt forhold til Forurettede 2 på det tidspunkt, hvor han bad Forurettede 2 hjælpe med Forurettede 1's selvtillid. Han indledte også et seksuelt forhold til Forurettede 1. Det startede med, at de havde mere tid sammen. Hun åbnede sig for ham, og de talte sammen, og så flirtede de. Forurettede 2, Vidne 1, Vidne 3 og Vidne 2 var ansat i firmaet, da Forurettede 1 startede. Person 3 stoppede i firmaet i juni, juli eller august 2020.

Det er rigtigt, at han bad Forurettede 1 dele sine sårbarheder med ham, men det var arbejdsmæssige sårbarheder. Der er altid områder, folk ikke er gode til. Han gjorde det samme med Forurettede 2 og Person 3. Det var ikke samtaler om private sårbarheder. De snakkede om hinandens liv. Det skete forskellige steder. De kunne have disse samtaler, når de drak en kop kaffe på kontoret. Det foregik ofte i deres mødelokale. Det var disse samtaler, han kalder en-til-en samtaler. Det var Forurettede 1, der startede flirten med ham, og hun begyndte at opføre sig anderledes. Hun ændrede tøjstil og sprogbrug og blev mere flirtende. Han opfordrede hende til at være mere åben og snakke mere med de andre, da hun gerne ville være mere europæisk. Han havde ikke et seksuelt forhold til Forurettede 2, da Forurettede 1 begyndte at flirte med ham.

Om begrebet sessioner har han forklaret, at dette var normalt i firmaet, og at

begrebet dækker over samtaler om, hvad der virkede, og hvad der kunne være bedre. En-til-en samtale er det samme, som en session.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 22. oktober 2020 (ekstrakt 2, s. 15, 8. afsnit), hvoraf fremgår: "*Adspurgt, om en til en samtaler var det samme som "sessions", forklarede afhørte, at det var det ikke.*"

Hertil har han forklaret, at en-til-en samtale er en session, men at en session altid foregår i teamet, mens en en-til-en samtale er en samtale mellem ham og en enkelt medarbejder. Det afhænger af medarbejderen, om man kommer ind på private forhold. Meningen er, at medarbejderen skal forklare, hvorfor vedkommende ikke præsterer.

Da han begyndte at have et forhold til Forurettede 1, brugte de en-til-en samtaler som en undskyldning for at få tid sammen. Han husker ikke at have sagt til Forurettede 1, at hun skulle lukke øjnene og forestille sig, at hun sad på en bar i Du-bai. Det var måske hendes fantasi. Han rørte hende ikke. Han er næsten sikker på, at der ikke skete seksuelle ting mellem ham og Forurettede 1 på kontoret.

Han har været på Hundige Strand med Forurettede 1. Han kendte godt til Hundige Strand, da han tog Forurettede 1 med dertil. De var ude at køre og ledte efter et sted, hvor de kunne være sammen. Forurettede 1 boede hos sin onkel på daværende tids-punkt. Han fortalte hende, hvad der foregik på en nudiststrand. De havde fy-sisk kontakt første gang på parkeringspladsen ved Hundige Strand. Forurettede 1 havde på det tidspunkt været ansat i tre måneder og var på det tidspunkt løn-net. Person 3 stoppede, og derfor manglede de en lønnet person. De snakkede rigtig meget om, hvordan det gik med deres liv. Forurettede 1 fik også et rengørings-job på kontoret. De havde prøvet tre forskellige rengøringsdamer, som ikke mødte op, og derfor tilbød Forurettede 1 at gøre rent på kontoret. Han mener, at hun allerede var lønnet på daværende tidspunkt.

Den første gang på Hundige Strand, begyndte de at kysse lidt her og dér. De legede med hinanden. De tog begge initiativ. Mere skete der ikke. Han rørte hende ikke. Det var tungekys. Der var ikke andre personer til stede, men der kørte biler forbi. Der var også parkerede biler, men ingen gik ud af bilerne.

Forevist fotos i materialesamling fra anklagerens forelæggelse har tiltalte forklaret, at han og Forurettede 1 den første gang på Hundige Strand holdt på det sted, som ses på fotografiet på s. 26.

Han og Forurettede 1 kyssede kun de første fem gange, de var på Hundige Strand. Han ville ikke mere end det. Det udviklede sig meget langsomt. Det var mest snak. Hun ville gerne mere. Han var ikke tilbageholdende, men sagde bare nej. Det var ikke fordi, han ikke ville mere, men de skulle lære hinanden at kende. Det var nærmest et spil, og legen blev mere og mere intens. Forurettede 1's fantasi var at blive set af andre mænd. Hun fortalte om denne fantasi, før de tog til stranden første gang. Hun var kun genert i starten og begyndte at åbne

sig mere og mere – både hvad angår tøj, opførsel og sprogbrug. Hun havde slet ikke noget problem med sine fantasier. Hun sagde, at hun godt kunne li-de, at nogen så op til hende og havde lyst til hende, og at mænd var vilde med hende. Hun havde også fantasier om gifte mænd. Han foreslog derefter, at de kørte ned til Hundige Strand.

Med tiden begyndte der at ske mere og mere, når de var på Hundige Strand. De var på Hundige Strand mange gange – nok mellem 10 og 20 gange. I starten lavede de ikke så meget. Men så skete det oftere og oftere, at hun ud-forskede sig selv mere og mere. I løbet af de første fem gange på stranden, hvor de kun kyssede, begyndte der at komme andre mænd tæt på. Mændene kiggede kun – de onanerede ikke. Hun smilede og flirtede også med de andre mænd. Hun begyndte at snakke med mændene og legede med sig selv og sine bryster. Hun bad også om, at mændene onanerede for hende. Hun var stjer-nen i showet. Han og Forurettede 1 tog til Hundige Strand for hendes skyld – ikke for hans. Det var ikke nødvendigt at opfordre hende til noget. Hun udførte oralsex på nogle af de andre mænd. Hun gjorde det ud ad vinduet, mens mændene stod uden for bilen. Tiltalte kiggede på, og det tændte ham. Det var ikke kun oralsex. Hun spyttede også på deres tisse-mænd og onanerede dem, indtil de kom. Han sagde, at de ikke skulle ejakulere ind i bilen.

Forurettede 1 kunne finde på et udføre oralsex på mændene på Hundige Strand. Det var et powerplay. Mændene kiggede på hende og havde lyst til hende. Hun var en sexet kvinde – en kvinde i kontrol. Hun var en kvinde, som var svær at få fat på, fordi det var hende, som var i kontrol. Dette var tiltaltes opfattel-se. Han beskrev sig selv som en af hendes disciple. Der kunne godt være 20 mænd omkring hende i skoven ved stranden. På parkeringspladsen ved stran-den var der kun fem til seks mænd omkring hende. Derudover var der også nogle mænd i bilerne i nærheden. Tiltalte skulle bare overvære det. Det er rigtigt, at han skulle betragte, at der var andre mænd, som skulle have lyst til hende. Det var meningen, at han skulle lide under det. Han skulle se andre mænd røre ved hende og lege med hende, uden at han måtte gøre noget. Det var hende, der sagde, at det skulle være sådan. Han fik også nogle gange lov til at røre ved hende. Legen startede altid med, at han og Forurettede 1 kyssede og rørte ved hinanden.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 22. oktober 2020 (ekstrakt 2, s. 16, 2. afsnit), hvoraf fremgår: "*Adspurgt forklarede afhørte, at de ikke rig-tig havde kysset, for det ønskede forurettede ikke at gøre. Hun ville have at afhørte kiggede på, at hun legede med andre mænd, og så ville hun have ham til at røre hende direkte på hendes klitoris.*"

Hertil har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, og at hun ikke havde lyst til at kysse. Adspurgt hvordan dette hænger sammen med, at de tungekyskede i lø-bet af de første fem gange, har tiltalte forklaret, at tingene gik langsomt. Med tiden blev det mere og mere, og hun begyndte at lege med andre mænd.

Efter at have været på parkeringspladsen eller ved træerne otte til ni gange, bevægede de sig også ned til et skovområde med klitter beliggende mellem vejen og selve sandstranden. Det var noget, de aftalte. Hun legede altid med mændene i bilen, og så besluttede de sig for at gå hen til skovområdet. De satte sig og begyndte at kysse. Den første gang var der mange nøgne men-nesker omkring dem, og de gik hen til et andet sted, som var mere privat.

Adspurgt hvorfor de skiftede lokation, hvis det tændte hende, at der var mennesker omkring dem, har tiltalte forklaret, de ville have mere visuel beskyttelse. På den anden lokation blev de mere intense i deres berøringer. De kyssede hinanden. Han rørte hendes bryster. Han gav hende oralsex. Hun satte sig oven på ham. Hun gav ham oralsex. Der var mange mennesker. Man kunne se meget fra stranden, og de flyttede derfor til et tredje sted. Forurettede 1 lavede et lille show de mænd, der kiggede. Der var både nøgne mænd og nøgne kvinder, som kiggede på dem. Der var 35 % kvinder og 65% mænd. De var alle nøgne. På det tredje sted begyndte han og Forurettede 1 at kysse og røre hinanden. Hun stod på alle fire, og de havde sex. Han tog hende bagfra, mens hun kiggede på de mænd og kvinder, som betragtede dem. Da de var færdige, gik de i vandet og badede i en halv time, fordi de begge var meget svedige. De grinede af situationen. Der var mange mennesker omkring hende, og hun kunne godt lide, at de rørte ved hendes fødder. De rørte bare ved dem. Det er rigtigt, at der var nogle mænd, som slikkede hendes fødder, mens de havde sex. Mændene var også meget tæt på ham, og de rørte også ved ham. Der er en regel om, at man skal bede om lov først. Han har måttet bede nogle om at gå tilbage, fordi de ikke havde spurgt om lov. Det var ikke et problem. Det er sådan, det er i swinger-miljøer. Der er altid, en som prøver at komme tættere på. Forurettede 1 syntes, det var okay, fordi han var der til at beskytte hende. Han sagde på engelsk til hende, at han ville beskytte hende.

Anklageren har afspillet en del af den lydoptagne afhøring af tiltalte (fra 1 time, 13 minutter og 15 sekunder inde i afhøringen, jf. ekstrakt 2, s. 23, 7. afsnit). Hertil har tiltalte forklaret, at han fungerede som en slags bodyguard, hvor nogle af de tilstedeværende mænd ikke respekterede reglerne. De fleste gange var det ham, der blev generet, bl.a. fordi der var nogle mænd, som kunne finde på at ejakulere på døren til hans bil. Forurettede 1 kunne mange gange godt lide at lege med mændene, og hvis mændene ikke brød reglerne, var det fint. Reglen var, at bildøren ikke skulle åbnes, og at mændene ikke skulle stikke hænderne ind i bilen. Forurettede 1 blev aldrig bange. Hun vidste, at han var der for hende. Langt de fleste mænd respekterede det. Der var altid nogle få, som ikke respekterede det.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 22. oktober 2020 (ekstrakt 2, s. 23, 8. afsnit), hvoraf fremgår: "*Adspurgt, hvor afhørte fik ud af det, forklarede han, at han fik lov til at se, hvordan mænd blev desperate efter en kvinde, så længe hun havde store bryster. Det syntes han var sindssygt.*"

Hertil har han forklaret, at mændene var som små katte. For det meste var

mændenes opførsel som om, at de var underlagt hende. Han fik noget ud af at se på det. Det var den måde, hun behandlede dem på, der tændte ham. Han er enig i Forurettede 1's beskrivelse af, at mændene var nogle nøgne, grimme gamle mænd. Der var også en, som hun særligt godt kunne lide. Denne mand var ung og stærk.

Det var tiltalte og Forurettede 1, som havde lavet reglen om, at mændene ikke måtte stikke hænderne ind i bilen. Det er en normal regel i swinger-verdenen, at man spørger om lov. Langt de fleste mænd spurgte om lov. Det var mændene, som startede med at spørge, og Forurettede 1 svarede derefter.

Han og Forurettede 1 stoppede på tankstationen på vej hjem for at købe energidrik-ke.

Adspurgt af anklageren har tiltalte forklaret supplerende, at han havde haft Forurettede 4, Forurettede 2 og Forurettede 1 med på Hundige Strand. Han havde ikke dyrket sex med Forurettede 2 på stranden. Han havde ikke haft andre piger med på stranden.

Foreholdt Vidne 5's forklaring om, at han så Tiltalte på stranden i september eller oktober med en pige på 40-45 år, har tiltalte forklaret, at det måtte have været Forurettede 4 vidnet henviste til.

Adspurgt om han har været på stranden i efteråret 2020 har tiltalte forklaret, at han havde været på stranden med Forurettede 4 og Forurettede 1. Han havde også været på stranden alene for at møde andre. Han husker ikke, at han har haft sex med andre, som han mødte på stranden, men han har interageret med dem.

Foreholdt at han under sin første forklaring nægtede, at han kendte til stranden inden, at han var der med Forurettede 1, har han forklaret, at det var rigtigt. Han kendte til stranden på forhånd, men han ville beskytte Forurettede 4. Det var for ikke at drage hende ind i sagen.

Adspurgt om han har voldtægtsfantasier, har tiltalte nægtet dette.

Tiltalte er blevet foreholdt rapport udlæsning af koster 2 (ekstrakt 6, s. 40, fra 3. afsnit) hvoraf fremgår: ”Udover disse billeder sås der andre billeder af seksuel karakter, idet der bl.a. lå flere billeder af et erigeret lem. Disse sås taget fra en vinkel, hvor det måtte formodes, at man havde optaget billederne af sit eget lem. Der sås et screenshot fra hjemmesiden swingeren.dk, hvor brugeren Profilnavn 1 sendte et billede af et erigeret lem til Profilnavn 2 med teksten: ”Er du ready til mit store pik?”.

Blandt billederne lå der også screenshots fra et udpluk af en beskedkorrespondance fra Imessage mellem sigtede og en person, som sås angivet i kontakter som "Person 6" med Tlf nr. 1.

Billederne var optaget den 7. maj 2020 og 8. maj 2020. Der fremgik ikke

tidspunkt på selve korrespondancen, hvorfor det var uvist om beskederne også var skrevet disse dage.

...

Tiltalte:

*"Hard"*

Person 6:

*"Do you have a picture of you dick? You don't need to send, because I will not send you dirty pictures. But I could hope, that you will"*

Tiltalte:

*"I will treat you like a whore"*

*"Profilmavn 1 go to swingeren"*

*"I want you in a slutty dress and high heels"*

*"I will meet you take you to a scenario to treat you like a whore"*

Person 6:

*"But I never goes in high heels"*

Tiltalte:

*"Tell me how do you dress" "*

Tiltalte har hertil forklaret, at han ikke husker korrespondancen, men at det måske sagde ham noget.

Tiltalte er blevet foreholdt samme udlæsningsrapport (ekstrakt 6, s. 62), hvoraf fremgår:

Tiltalte:

*"Up to talk or too busy?"*

*"Been thinking about your rape fantasy and want to share with you" "want to pick you up in my car we go to hundige strand then I lock the door and ask you if you like it?? You are wearing a short skirt and I start touch-ing your legs"*

*"you push my hand away and I start to force it, you tell me no that it is not going to happen so I grab you arms and push you to me" "I kiss you and you say that you don't want to"*

*"should I go on?" "*

Tiltalte har hertil forklaret, at han måske havde skrevet sådan.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 39, 10. afsnit) (lydfil 6:19 minutter inde) hvoraf fremgår: *"Adspurgt, hvordan deres intime forhold startede, forklarede afhørte, at det startede med, at Forurettede 4 gik med meget stramme kjoler, havde en seksuel fremtoning*

*og var meget smuk. De begyndte at tale og ses mere og så skete det bare. Afhørte forklarede, at Forurettede 4 havde haft en kæreste, som hun netop havde slået op med. Adspurgt, om der ikke skulle mere end udseende og påklædning til at starte sådan et forhold med sin medarbejder, forklarede afhørte, at det skulle der ikke. Forurettede 4 var moden af sin alder, og hun havde aldrig sagt nej til ham. De fleste gange startede de med at flirte, hvilket førte til, at de endte ude på badeværelset.”*

Tiltalte har hertil forklaret, at det var den måde, de havde sex på. Deres seksuelle forhold startede, som han har forklaret til politiet.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport (ekstrakt 2, s. 45, 1. afsnit) (29:25 i lydfil), hvoraf fremgår: ” Han forklarede, at han aldrig havde taget hende i armen og trukket hende med ud på badeværelse. Afhørte blev forelagt, at Forurettede 4 havde forklaret, at badeværelset lå ved elevatoren, og han kunne finde på at hive hende med derud, mens de stod og ventede på den. Afhørte forklarede, at det gjorde han ikke. De gik ned sammen for at ryge og mens de stod der, talte de om, hvorvidt de havde lyst til at have sex, og var de begge klar på det, så tog de elevatoren op og gik ud på badeværelset” .

Tiltalte har hertil forklaret, at der blev spurgt, om han havde skubbet hende, og at det var det, han svarede på. Politiet havde ikke spurgt ind til det generelle forhold, og derfor havde han ikke da forklaret, at Forurettede 4 gav små tegne, hvis de sad på kontoret, og hun ville have sex. Ellers aftalte de det, når de var ude og ryge.

Tiltalte er blevet foreholdt samme afhøringsrapport (ekstrakt 2, s. 50, 8. afsnit) (lyd 1:00:60), hvoraf fremgår: ” Adspurgt, hvad Forurettede 3 ville få ud af at fortælle politiet om de ting, hun nu havde fortalt, forklarede afhørte, at spørgsmålet var, hvem der havde fortalt Forurettede 3 om hele denne sag. Der var mange der havde hørt om den, herunder chefer, investorer, medstiftere og konkurrenter, og de vidste alle nu, at han blev dømt for voldtægt, og han havde allerede mistet fire medarbejdere på grund af det” .

Tiltalte har hertil forklaret, at han vidste, hvad det drejede sig om. De ringede flere gang for at afpresset ham. Han var ”fucked” . Det var Forurettede 2 og Forurettede 3, der snakkede med alle. De havde også talt med Forurettede 4 og Person 7, som er hans tidligere partner. Forurettede 2 ringede til ham. Hun afpressede ham ved at nævne alle trin i sagen, og hvem der afgav forklaring til politiet. Forurettede 2 for-talte også, hvad Forurettede 1's advokat sagde. Forurettede 2 sendte tilmed en mail til tiltaltes kone, hvor hun fortalte om sagen. Hun sendte mailen i falsk navn. Hans konen kender til sagen. Forurettede 2 sagde til ham, at han stod til 6 års fængsel.

Tiltalte er blevet foreholdt rapport med Forurettede 2's forklaring og optagelse heraf (ekstrakt 4, s. 64, 9. afsnit) (optagelse 1, 9:30), hvoraf fremgår: ” Han siger, at han stod til 6 år i fængsel, fordi han var chef i firmaet” .

Han husker ikke snakken og husker ikke, om de var på kontoret, da de havde samtalen. Det kunne have været en samtale i telefonen eller over Slack. Han husker ikke, at de talte om Forurettede 1, og om hvad de skulle have gjort. Det var det, som de alle sagde, når de ringede til ham. Han har aldrig fået en dom. Der var mange, der ringede fra private numre til ham. Forurettede 2 havde skrevet i mailen, at han havde gjort Forurettede 1 gravid, og at hun havde aborteret. Der stod også, at han havde slået mennesker. Hans advokat har fået al materialet.

Foreholdt at der på Forurettede 2's optagelse bliver snakket om, at alle på kontoret behandlede Forurettede 1 dårligt, har han forklaret, at der ikke var nogen, der havde behandlet hende dårligt. Det er hvert fald ikke det, som han husker.

Han husker godt, at Forurettede 2 spurgte, om han havde haft sex med Forurettede 1, hvil-ket han til at starte med svarede nej til, da det ikke ragede Forurettede 2. Det var ikke noget, der involverede hende. Efterfølgende sagde han ja, fordi alle alli-gevel vidste det, og der var ingen grund til ikke at sige det. Han sagde, at de havde haft sex, men ikke hvor mange gange.

Han husker ikke, at han har talt med Forurettede 2 om, at Forurettede 1 skulle have ankla-get andre for at misbruge hende. Det mener han ikke, at han har sagt til Forurettede 2. Han snakkede i denne periode med Forurettede 2 hver dag. Han havde et godt forhold til hende, indtil hun blev fyret. Det er først efterfølgende, at Forurettede 2 har udsat ham for afpresning. Ham og Forurettede 2 har haft mange snakke. Han modtog beskeder fra Forurettede 2 hver gang, hun eller andre skulle til afhøring. Han fik besked lige efter afhøringerne havde fundet sted. Det var ikke noget, som han bad om. Forurettede 2 ville ikke have noget med det at gøre til at starte med. Tiltalte gav Forurettede 2 hans Advokats telefonnummer, og de talte sammen.

Adspurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at han er ødelagt. Han har mis-tet to år af sit liv. Sagen har verseret siden 2020. Der har ikke været situatio-ner, hvor der har været modvilje fra pigerne. Han har anstrengt sig for at fin-de ud af, hvad de ville. Han spurgte Forurettede 1, om han skulle stoppe, men hun sagde nej. Han vidste, at Forurettede 1 var under økonomisk pres. Han vidste, at hun var studerende, og at hun derfor ikke havde råd til meget. Han vidste ikke, at hun havde gæld. Han spurgte Forurettede 1 på skrift, om hun ikke længere vil have sex med ham. Hun svarede nej til dette.

Tiltalte har om forhold 1 forklaret, at det der foregik, hver gang var efter ønske fra dem begge. Tiltalte har om forhold 2 forklaret, at han kan bekræf-te, at det er korrekt, hvad der står om de faktiske forhold i anklageskriftet, men de gjorde det sammen.

Foreholdt at Vidne 5 har forklaret, at de var kærlige overfor hinanden, har han forklaret, at det kunne han godt genkende. Det var ikke u-frivilligt fra Forurettede 1's side. Hun vidste, hvad hun gik ind til. Hun legede med

mange mænd på stranden.

Foreholdt hvad han mente med ”legede med mange mænd” , har han forklaret, at der var mange mænd, der rørte ved hendes bryster, mens de onanerede. Forurettede 1 vidste godt, hvad hun gik ind til, også at der ville være mænd, som var tæt på. Det var ikke første gang, at de var på stranden, og de havde det altid rigtig sjovt. Nogle gange rørte hun ved sine bryster, mens mændene masturberede. Hun onanerede også på dem nogle gange. Det var et spil, som hun godt kunne lide og havde lyst til. Det var sådan alle de gange, de var på stranden. Han sagde ikke til Forurettede 1, at hun ikke måtte tage en telefonen med på stranden. Han sagde heller ikke, at det ville få ansættelsesretlige konsekvenser, hvis hun ikke tog med. Hun kunne godt have modsat sig handlingerne på stranden. De snakkede meget sammen og havde et meget åbent forhold. Hvis ikke hun ville have det, kunne hun sige, at hun ikke havde lyst, og så kunne de tage et andet sted hen. Hun var ikke forhindret i at bede om hjælp. Det var sådan alle de gange, de var på Hundige Strand. Han kædede ikke den ansættelsesretlig forbindelse sammen med det at have sex. På kontoret var han chefen, og når de gik ud og satte sig ind i bilen, så var de bare mand og kvinde. Der var en tydelig forskel. Det var to forskellige ting.

Tiltalte har til forhold 6 forklaret, at Forurettede 1 også denne dag kunne have modsat sig handlingerne. Hun kunne godt have nægtet at gøre det, hvis hun ikke ville. Han ikke ville krænke Forurettede 1's blufærdighed. Han havde ikke til hensigt at krænke hende på noget tidspunkt. Det var hende, der mange gange gjorde tingene selv, mens han betragtede hende.

Tiltalte har til forhold 7 forklaret, at han ikke genkendte det i anklageskriftet anførte. De blev ikke afbrudt. Han havde heller ikke en fornemmelse af, at Forurettede 1 ikke ønskede det.

Tiltalte har til forhold 9 forklaret, at han vil tro, at han havde haft sex med Forurettede 2 10-15 gange. Hun havde ikke antydnet, at hun ikke havde lyst til det. Han følte ikke, at han udnyttede sin stilling som chef. Pigerne var sammen med ham, fordi han er frisindet og ikke kunne finde på at dømme nogen. Pigerne følte sig trygge ved ham. Han var endda hjemme hos Forurettede 2 sammen med hende. Det ville han også have gjort med de andre piger, men de boede ikke alene.

Der var kun i arbejdsrelaterede situationer, at han sagde til pigerne, at han var chefen. Der var en tydelig adskillelse fra ham som privatperson og ham som chef. Inden pigerne startede, vidste de, at han var gift og havde børn. De vidste, at han ikke brød sig om, at de havde kærester, da han ikke gad, at deres kærester ringede og klagede. De vidste, at der var ham som chef og ham som mand. Han havde lyst til at være sammen med netop disse piger, fordi de var åbne i forhold til, hvad de havde lyst til. De var meget direkte og betroede sig til ham. De fortalte, hvad de kunne lide, og hvad de havde lyst til.

Han så ikke et moralsk problem i at indlede et seksuelt forhold til kvinderne. Det gjorde han ikke, da adskillelsen var så tydelig i forhold til ham som mand og ham som chef. Han kunne nemt adskille situationerne. Når de var på kontoret og arbejdede, var han chef. Det var tydeligt, at når de havde lyst til no-get, var det i pauserne, eller hvis han var ude og ryge en smøg. Det kunne også være, hvis han stod i køkkenet og lavede en kop kaffe. Det var deres små tegn, der fortalte ham, at de havde lyst til noget. Det kunne også være, når Forurettede 2 på vej hjem fra arbejde ringede til ham og spurgte, om han havde lyst til at kigge forbi.

Han sagde til pigerne, at de ikke måtte snakke med hinanden om det. Det gjorde han, fordi han syntes, at forholdet skulle være mellem dem. Det sagde han til Forurettede 3 og måske også til Forurettede 4. Det var indforstået, at det skulle bli-ve mellem dem. Der var ikke andre, der skulle vide det. Nogle af pigerne havde jo også til tider kæresten. Det var ikke fordi, at der var sket ting mellem ham og pigerne, der ikke tålte dagens lys.

Tiltalte har om forhold 10 forklaret, at han ikke havde truet Forurettede 2 med, at hun ville miste sit job, hvis de ikke havde seksuelt samkvem.

Tiltalte har om forhold 12 forklaret, at han ikke havde været på Hundige Strand med Forurettede 2. Det kan godt være, at de var på stranden, men de havde ikke samleje eller andet på stranden.

Tiltalte har forhold 13 forklaret, at han ikke havde tvunget Forurettede 2 ned på knæ og sagt, at hun skulle udøve oralsex på ham. På stranden ville man selvfølgelig kunne råbe om hjælp, hvis man ville. De var ikke i en ”mørk skov” .

Adspurgt om han tænkte, at det var forbundet med at tage en chance at tage ned på den strand med pigerne, forklarede han, at det ikke var en chance. De ville selv med på stranden.

Tiltalte har om forhold 15 forklaret, at han ikke var blufærdighedskrænkende overfor Forurettede 3. Han er et kærligt og fysisk menneske, når han snakker med mennesker og med sine ansatte. Han kan godt lige give et klap på skulderen, en krammer eller spørge, hvordan de har det. Det er en tilbøjelighed, der kan tilskrives personer fra Latin- og Sydamerika. Der er også danskere, der er så-dan. Han tænker, at det er en global opførsel.

Tiltalte har om forhold 16 forklaret, at han hverken i dag eller dengang følte, at der var noget i hans korrespondance med Forurettede 3, der var uden for nummer. Forurettede 3 brugte selv et friskt og uformelt sprogbrug overfor ham. Omgangstonen mellem ham og Forurettede 3 var både på skrift og verbalt et venskabeligt sprog. De havde et venskabeligt forholdt som bror og søster. De talte meget sammen og talte om alt mellem himmel og jord. Forurettede 3 kunne finde på at fortælle ham, når hun havde været sin kæreste utro. Der var ingen ram-

mer for deres samtaler. Forurettede 3 er Person 8's datter, og han ser Person 8 som sin veninde.

Adspurgt om han syntes om, at Forurettede 3 fortalte ham, når hun havde været sin kæreste utro, har han forklaret, at han syntes, at det var passende. Det var ikke noget problem for ham. Han kørte hende til forskellige ting, og de snakkede om alt. På kontoret var de chef/medarbejder og professionelle. Han fortalte hende ikke, at han havde været sammen med nogle af de andre fra kontoret. Han var mere privat overfor hende, end hun var overfor ham - meget mere. Hun sagde altid "you know i love you man" til ham. De havde et åbnet forhold. Hun kunne godt finde på at skrive, at hun savnede ham og savnede at snakke med ham.

Tiltalte har til forhold 17 forklaret, at han ikke har haft en sexdrøm om Forurettede 3, og det havde han heller ikke sagt til hende.

Tiltalte har om forhold 18 forklaret, at Forurettede 4 er en meget åbne person uden blufærdighed. Hun vidste godt, hvad hun ville. Før de begyndte at være sammen, havde hun en kæreste. Hun sagde, at hun ville slå op med kæresten, fordi han ikke gav hende den seksuelle opmærksomhed, som hun ønskede. Hun fantaserede om trekant og sex med en kvinde.

De havde haft sex 20 gange på 4 måneder. Det var hende, der tog initiativ til sex første gang. Det gjorde hun meget direkte. De sad på kontoret. De havde før talt med hinanden om deres fantasier og var åbne omkring dette. Den dag havde hun en kort sort nederdel på. Hun spredte benene og begyndte at smile til ham. Hans reaktion var, at han godt kunne lide det, fordi hun var smuk og åben og fortalte direkte, hvad hun gerne ville. Herefter rejste hun sig op og gik ud på toilettet. Hun sendte ham en sms og spurgte, om han ville med. Hun var indforstået med, hvad der skulle ske. Der var andre mennesker på kontoret.

Han var ikke med til at ansætte Forurettede 4.

Han har haft Forurettede 4 med på Hundige Strand. Det tillokkende ved Hundige Strand var, at Forurettede 4 kunne få en af sine fantasier opfyldt i forhold til at blive observeret af andre mænd. Det er en tydelig regel, at der ikke er nogen, der observerer, at man dyrker sex uden, at man giver tilladelse til det. Det var pi-gerne, der fortalte om deres fantasier. Forurettede 4 var den første pige, som han var på Hundige Strand med. De begyndte at snakke med andre, der havde været der. De fortalte, hvad man måtte og ikke måtte, og hvad reglerne var. Han tog pigerne med på stranden på baggrund af de fantasier, som pigerne havde i deres hoveder, og som de snakkede om. De fortalte selv om fantasierne. Det var ikke noget, som han opfordrede dem til at fortælle. Han var med til at udleve nogle af pigernes fantasier.

Tiltalte har til forhold 21 forklaret, at alle kunne kigge ind på kontoret. Han

var ikke aggressiv overfor sine medarbejdere. Hvis han var aggressiv, ville der være 50 mennesker, der kunne se det. Der var ikke meget privatliv på kontoret og andre kunne høre, hvad der foregik. Hvis han var grov eller true-de over for sine medarbejdere, ville han have været i store problemer.

Han var altid fair som chef og betalte deres løn til tiden. Han forventede, at de præsterede på arbejdet. Det var ham, der ejede virksomheden, som han ønskede skulle vokse. Han har altid haft en forståelse og respekt for dem professionelt såvel som privatpersoner.

Han havde ikke afklædt Forurettede 4 mod hendes vilje. De havde haft analt samleje. Det havde de, når hun havde sin menstruation. Han tænkte ikke, at de skulle have sex, når hun havde sin menstruation, men hun foretrak det som analsex.

Tiltalte har om forhold 22 forklaret, at han var i en swingerklub med Forurettede 4 én gang. Det var efter, at de havde været på stranden. De tog i swingerklubben på hendes initiativ, da hun havde en fantasi om at være med i et gangbang. De havde ikke drukket inden.

Foreholdt at Forurettede 4 i retten havde forklaret, at hun ikke huskede, at hun havde været der, har han forklaret, at det var latterligt. De gik sammen ind i swingerklubben, hvor der i døren stod en vagt. Vagten tjekkede dem og tjekkede, hvilken tilstand de var i. Han stillede dem nogle spørgsmål. De betalte og gik ind. De gik ind og skiftede tøj. De gik til de forskellige rum for at udleve hendes fantasier. De startede med at have samleje, men da han "blev færdig", var hun stadig liderlig, og hun begyndte derfor at udvælge de mænd, hun ville have gangbang med. Den primære motivation for at være der var, at Forurettede 4 ville prøve et gangbang, hvilket de gjorde i biografen. Der var 8-10 mænd, og hun var sammen med dem alle sammen. Imens sad han i sofaen og kiggede på.

De gik nøgne fra lokale til lokale, indtil de fandt det, som de gerne ville have udlevet. Inden de gik ind i swingerklubben vidste de, at Forurettede 4 kunne få udlevet sin fantasi om et gangbang. Der stod en dørmand ved hvert rum, som forklarede, hvad man måtte og ikke måtte i rummet.

Han truede hende ikke med vold i den sammenhæng. Der er kameraer i swingerklubben, og der bliver holdt øje med folks opførelse. Hvis en person opfører sig voldsomt, eller hvis der bliver sagt nej, og det ikke respekteres, bliver personen smidt ud. Det fik ikke nogen konsekvenser for ham at være i swingerklubben med Forurettede 4. Der var personale, der overvågede klubben og altid folk, der gik rundt. Medlemmerne af klubben kan reportere, hvis der er en person, som de ikke ønsker skal komme i klubben. Der hænger også billeder af de mennesker, der ikke har adgang til klubben, fordi de har optrådt ureglementeret.

Han blev afhørt til forhold 22 i oktober 2020. Han sagde i den forbindelse til

politiet, at swingerklubben var videoovervåget. Politiet kunne have tjekket overvågningen, hvis de ville. Han vidste ikke, om politiet fulgte op på det, men det så ikke sådan ud. Han er hvert fald ikke blevet præsenteret for noget videomateriale af sin forsvarer.

Kriterierne for at få en ansættelse i hans virksomhed er simpel. Medarbejderne skal have lyst til at arbejde, give deres bedste og have lyst til at lære nyt, når de starter i virksomheden. Det var folk med disse egenskaber, som han ledte efter. Det var ikke ham, der søgte efter nye medarbejdere, men bl.a. Forurettede 3. Andre slog stillingerne op. Han deltog ikke i Forurettede 4 og Forurettede 1's ansættelse-samtale. Forurettede 3 kendte han i forvejen og tog hende med i firmaet. Andre tog sig af ansættelserne, fordi han havde så meget andet at lave og så få medarbejdere. Han var nødt til at uddelegere opgaverne. Alle var dog mere eller mindre inde over rekrutteringen.

Han er gift med Person 1. De har to børn sammen på 4 år og 1½ år. Hans forhold til sex er nymfomanisk. Han har haft mange forhold uden for ægteskabet. Han vil beskrive sig selv som den værste ægtemand. Han er ikke en god en. Det har altid været en seksuel tilbøjelighed for ham. Det har ikke altid været løssluppet, men han har haft mange kvinder.

Det er meget lidt etisk, at han gør det, som han gør samtidig med, at han er gift og har børn, men han har altid været far for sine børn og har aldrig gjort noget, der kan have betydning for deres fremtid. Hans forhold uden for ægteskabet har været kortvarige. Person 1 og han har ikke levet i et åbent forhold. Det har de ikke talt om.

Sigtelserne i sagen har været det værste tidspunkt i hans liv. Han føler, at han har mistet to år af sit liv, og at han har været under angreb. Han har brugt seks måneder på Hundige Strand i håb om at finde nogle, der kunne genkende ham, og som kunne vidne for ham.

Han har på et tidspunkt haft en advokat, der rådgav ham i forhold til at give advokatens telefonnummer til de mennesker, som han kunne finde på stranden. Vidnerne skulle så tage kontakt til advokaten for at se, om de ville være med i processen eller ej. Mange ringede til advokaten, men de sagde, at de ikke ønskede at være med på grund af deres familier og andre forhold. Advokaten var en mand, som havde kontor sammen med Advokat, der var hans første beskikkede advokat. Advokat var med til hans første afhøring på politistationen, men sagde efterfølgende, at hun ikke var rustet til sådan en slags sag. Hun videregav derfor sagen til en kollega advokat Axel Lund, der var fra samme firma.

Han fik kontakt til vidnerne på stranden herunder Vidne 5 ved på stranden at spørge, om de kunne huske ham. Mange sagde nej, men fire til fem sagde ja. Tre af dem ville ringe til advokaten, men det var kun Vidne 5, der ringede. Advokaten rådgav Vidne 5 til at ringe til politiet. Han var målrettet for

at finde vidner fra stranden. Han var ikke desperat, men målrettet. Advoka-ten sagde, at det ville være en god idé at finde vidner. Han talte med tre vid-ner ude ved stranden.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2020 (ekstrakt 2, s. 57, 3. og 7. afsnit), hvoraf fremgår: ” *Afhørte forklarede, at han havde fortalt sin tidligere advokat, Axel Lund, om to vidner, to mænd, som havde set ham sammen med Forurettede 1 og Forurettede 4. En af mændene havde endda været seksuelt sammen med Forurettede 4” og ”Adspurgt, bekræftede afhørte, at både han og Axel Lund havde talt med de to vidner.”*

Tiltalte har hertil forklaret, at der var tre vidner. Han var ikke interesseret i at bruge Vidne 5 som vidne, da han ikke havde set noget. De to andre havde ”leget” med Forurettede 1 og kunne derfor bekræfte hans forklaring.

Adspurgt hvorfor han havde sagt til Forurettede 3, at hun ikke måtte fortælle Forurettede 4, at hun havde et intimt forhold med ham, når han samtidig har forklaret, at han ikke havde været sammen med Forurettede 3, har tiltalte forklaret, at han hav-de sagt, at Forurettede 3 ikke til sin familie skulle snakke om deres forhold, og hvordan de snakkede som venner. Det var indforstået, og Person 8 var hendes mor. Han fortalte heller ikke Forurettede 3, hvad han snakkede med Person 8 om.

Adspurgt af retten, om tiltalte troede, at han kunne have opnået sex med de ansatte kvinder, hvis han ikke var deres chef, har han forklaret, at det ville han godt have kunnet. Han har før opnået sex med kvinder på den alder, uden at han var deres chef. Der er mange, der tiltrækkes af ham, fordi han er høj, fra Sydeuropa og kan snakke med kvinder. Det er normalt, at nordeuro-pæere bliver tiltrukket af mænd som ham. Selv når han går tur med sin hustru eller børn, kommer kvinder hen og snakker med ham.

Adspurgt hvordan det hænger sammen, at han har forklaret, at pigerne var trygge ved ham, fordi han er frisindet, og fordi han ikke dømte dem sammenholdt med pigernes – særligt Forurettede 1's – reaktion i retten, har han forklaret, at det eneste, han kan sige, er, at det er hævn fra pigernes side.

Foreholdt at han tidligere i retten har forklaret, at han har haft sex med Forurettede 4 80-100 gange, men at han efterfølgende har forklaret, at de havde sex 20 gange, har han forklaret, at når han siger ”20 gange” er det generaliserende. De havde sex tre til fire gange om ugen og nogle dage to gange om dagen. Hvis man lægger det hele sammen, er det nok 80 gange.

Adspurgt hvordan det hænger sammen, at han havde så travlt, at han ikke selv kunne afholde jobsamtalerne i firmaet, men at han havde tid til at køre alle turene til stranden, har han forklaret, at det ikke havde noget med hinan-den at gøre. Det var på kontoret, at han havde travlt.

Han er blevet afpresset til at betale penge af Forurettede 2 og Person 7, hans tidligere

partner. Han er ikke kun blevet afpresset over telefonen. Han blev truet med, at hvis han ikke betalte Forurettede 2 et beløb, ville de gøre hans liv til et helvede. Han har også været i retten med afpresningssagen. De kontaktede alle medarbejdere, og alle er stoppet med at arbejde for ham. De kontaktede også hans kone samt virksomheder, som han har arbejdet sammen med. Han har ikke betalt nogen penge. Det er derfor, at han er her i dag.

Forurettede 1 har efter afspilning af indenretlig videoafhøring af hende som vidne supplerende forklaret, at [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

Forurettede 2 har som vidne forklaret, at [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

*[ Dørlukning ]*

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

*[ Dørlukning ]*

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

*[ Dørlukning ]*

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

*[ Dørlukning ]*

[ Dørlukning ]

Forurettede 4 har som vidne forklaret, at [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

*[ Dørlukning ]*

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

Forurettede 3 har som vidne forklaret, at [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

*[ Dørlukning ]*

[ Dørlukning ]

*[ Dørlukning ]*

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

*[ Dørlukning ]*

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Udeladt ]

[ Udeladt ]

[ Udeladt ]

Vidne 2 har som vidne forklaret, at han den 28. oktober 2020 blev afhørt telefonisk af politiet med en engelsk tolk.

Han var ansat i Virksomhed ApS fra juni 2020 til august 2020. Han sagde selv op i firmaet, hvor han arbejdede med salg. Han havde tiltalte som chef. Tiltalte var en besværlig chef. Tiltalte pressede dem, men det er normalt i en start-up-virksomhed. Udover presset var der ikke problemer. Han havde haft en-til-en-samtaler med tiltalte. Det var tiltalte, der kaldte samtalerne så-dan.

Medarbejderne sad i et storrumskontor, og når man skulle have en-til-en-samtaler med tiltalte, gik man ind i et andet lokale. Under en-til-en-samtalerne kunne man tale sammen om f.eks. strategier. Tiltalte opfordrede ikke vidnet til at dele private ting under samtalerne. Bortset fra fredagsbar blev der ikke afholdt sociale arrangementer.

Forurettede 1 blev vist ansat kort efter ham, men de blev ansat nogenlunde samtidig. Han opfattede Forurettede 1 som en ung pige, der var i et nyt land. Hun arbejdede hårdt og var sød og venlig. Adspurgte om tiltalte bad vidnet hjælpe med at forbedre Forurettede 1's selvtillid, har vidnet forklaret, at det gjorde tiltalte. Vidnet øvede Forurettede 1 i at foretage *cold calls* til mulige kunder. Dette øvede vidnet meget med hende. Det var arbejdsrelateret. Vidnet forsøgte ikke at være for personlig i forhold til sin relation til Forurettede 1.

Vidnet opfattede ikke noget usædvanligt i tiltaltes relation til Forurettede 1. Dog syntes han, at det var pudsigt, at tiltalte og Forurettede 1 trænede *cold calls* uden for arbejdspladsen. Det syntes alle var underligt. Tiltalte ringede også til Forurettede 1 om aftenen for at træne med hende. Sådan var det kun med Forurettede 1. Vidnet tænkte, at de kunne være gået ind i et andet rum for at træne. Han syntes derfor, det var underligt, at tiltalte og Forurettede 1 trænede derhjemme. Han ved ikke med sikkerhed, om tiltalte og Forurettede 1 kørte hjem for at træne. Når tiltalte og Forurettede 1 forlod arbejdspladsen, var de væk i flere timer ad gangen. Han husker ikke, hvor mange gange de forlod arbejdspladsen, men han mener, at Forurettede 1 i slutningen af sin ansættelse virkede rystet nogle gange om ugen. Han oplevede, at Forurettede 1 var rystet, fordi hun virkede urolig, og når de kom tilbage fra deres køreture, var hendes hår uglet. Hun virkede ikke glad. Han spurgte ikke, hvordan Forurettede 1 havde det. Han husker ikke, om han var den eneste på kontoret, når de kom tilbage fra køreturene, eller om der også var andre kollegaer til stede. Han observerede ikke yderligere i forhold til, at de kørte væk fra arbejdspladsen. Han observerede blot, at det skete flere gange. Han koncentrerede sig om sit arbejde og lagde ikke yderligere mærke til det.

I slutningen af juli eller i starten af august 2020 fik Forurettede 1 et højere sygefravær. Hun var syg i en længere periode på et tidspunkt. Tiltalte fyrede hende. Forurettede 1 virkede ikke flirtende over for tiltalte. Det har han aldrig oplevet. Tiltalte var altid flirtende over for alle kvinder. Vidnet har blandt andet set tiltalte lægge sine hænder på Forurettede 2's skuldre. Ud fra hendes ansigtsudtryk så Forurettede 2 ikke ud til, at hun var glad for det.

Foreholdt at vidnet til politiet havde forklaret, at Forurettede 1 var genert, har han forklaret, at hun i starten var indadvendt.

Da vidnet havde talt med politiet, blev han kontaktet af tiltalte. Tiltalte sagde til vidnet, at han syntes, at deres samarbejde stoppede på en god måde. Tiltalte spurgte, hvorfor han havde talt med politiet. Vidnet afsluttede samtalen og informerede herefter politiet om opkaldet. Han husker ikke præcis, hvad der blev sagt under samtalen, men han husker, at det var ubehageligt, og derfor kontaktede han politiet.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at han havde set Forurettede 1 med uglet hår en gang. Det var også denne ene gang, hun ikke så glad ud, da hun og tiltalte kom tilbage fra en køretur. Han har også forklaret sådan til politiet.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 2. november 2020 (ekstrakt 5, s. 9, øverste afsnit), hvoraf fremgår: ”*Adspurgt, forklarede afhørte, at forurettede for det meste så ud til at være ok. Hun havde nogle gange uglet hår, når de kom tilbage.*”

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Det kan være, at han ikke sagde til politiet, at hun ikke så glad ud, men det var den følelse, han havde. Han følte ikke, at han skulle fortælle dette til politiet. Han var overrasket og havde ikke forventet at se Forurettede 1 sådan. Det er muligt, at han ikke sagde det dengang, men han har efterfølgende tænkt over det, og han synes, at det er vigtigt at nævne i dag. Han kender ikke til, at der er andre, der har været ude at køre med tiltalte. Han har selv været på køreture med tiltalte, men det har været i forretningsmæssig sammenhæng. De havde for eksempel et kundemøde på Hotel d'Angleterre, hvor de kørte sammen.

Han har ikke set nogen grænseoverskridende adfærd fra tiltaltes side. Han har ikke hørt, at der er piger, der har talt om, at tiltalte havde en grænseoverskridende adfærd. Det var tiltalte, der fortalte ham, at han trænede *cold calls* med Forurettede 1 om aften.

Adspurgt af anklageren har vidnet forklaret supplerende, at efter han stoppede i firmaet, har især Forurettede 2 fortalt ham, hvad hun havde oplevet. Der var ikke andre, der havde fortalt ham noget. Han havde ikke et nært kollegialt forhold til Forurettede 2. Han arbejdede blot og var ikke god til at deltage i de sociale arrangementer.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret supplerende, at han ikke husker, hvem der kontaktede hvem, da han efterfølgende talte med Forurettede 2. De talte ikke om, hvorfor hun ikke tidligere havde fortalt ham noget. I dag kan han godt tænke, at han måske skulle have vist mere empati over for Forurettede 2, men han ville ikke gå op i det dengang, da han selv havde meget, som han skulle tage sig af. Han er ikke blevet kontaktet af andre af de tidligere kvindelige ansatte.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at han var ansat i Virksomhed ApS fra januar 2020 til slutningen

af juli 2020. Han stoppede i firmaet, fordi hans kontrakt udløb. Han var utilfreds med at arbejde i firmaet. Han var utilfreds med, at han ikke kunne vokse i firmaet. Arbejdsmiljøet var uformelt og ikke godt. Tiltalte var en hård chef. Tiltalte stillede krav til sine ansatte, men han var også en fair og en synlig chef. Tiltalte var ikke altid nem at arbejde sammen med. Han havde en impulsiv profil. Nogle gange traf han beslutninger, der ikke var logiske. Han var også temperamentsfuld og talte højt. Vidnet havde hørt ham råbe højt en eller to gange. Vidnet og tiltalte havde talt om private ting, men ikke noget der føltes ubehageligt for ham. De har haft mange en-til-en-samtaler på kontoret.

Han arbejdede meget sammen med Forurettede 1 i starten. Hun var meget ambitiøs og ønskede at være en del af salgsteamet. Hun var interesseret i at lære. Tiltalte bad ham ikke om at hjælpe med Forurettede 1's selvtillid. Forurettede 1 var praktikant, og i hierarkiet var hun under dem alle. Han har ikke set tiltalte træne *cold calls* med Forurettede 1. Han ved ikke, hvilken træning hun fik af tiltalte. På et tidspunkt blev vidnet ansvarlig for Forurettede 1 oplæring i kundekontakt.

Foreholdt at han til politiet havde forklaret, at tiltalte og Forurettede 1 havde forladt kontoret i flere timer, har vidnet forklaret, at det var sket 3-4 gange.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 23. november 2020 (ekstrakt 5, s. 17, 5. afsnit), hvoraf fremgår: ”*Han forklarede, at de to forlod kontoret efter frokost og kom tilbage ca. 3 timer senere. Dette skete en del gange, i hvert fald 4-5 gange. Det startede ca. en måned efter hun begyndte at arbejde der. Afhørte huskede det ikke præcis, men det var i hvert fald sommer.*”

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Det var sådan, det var. I dag husker han ikke antallet, men tiltalte og Forurettede 1 forlod kontoret mere end tre gange. Han tænkte, at det var pudsigt. Han spurgte nogle gange ind til det. Der blev sagt, at de havde besøgt kunder eller trænet *cold calls*. Han spurgte kollegaerne, hvorfor Forurettede 1 fik særtræning uden for kontoret. Han spurgte ikke tiltalte eller Forurettede 1 om det. Når de kom tilbage, virkede de normale. Han oplevede ikke noget mærkværdigt i den forbindelse.

Forurettede 1 ændrede adfærd i slutningen af sin kontrakt. I tiden op til vidnets opsigelse begyndte Forurettede 1 at se trist ud, og hun havde mange sygedage. Han har ikke oplevet tiltalte være upassende hverken over for ham eller andre ansatte, men tiltalte er en meget direkte person.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 23. november 2020 (ekstrakt 5, s. 19, 5. afsnit), hvoraf fremgår: ”*Adspurgt, forklarede afhørte, at sigtede aldrig havde været upassende overfor ham, og havde heller ikke set ham være det overfor andre*” sammenholdt med gennemlæsningsafsnittet (ekstrakt 5, s. 21, 4. afsnit), hvoraf fremgår: ”*Vidnet havde en bemærkning til andet sidste afsnit på side 6, idet han havde oplevet sigtede være upassende og opfører sig dårligt overfor andre, men ikke overfor ham.*”

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Han oplevede, at tiltalte udtalelser og den måde, han snakkede med pigerne på, som upassende. Han havde ikke oplevet, at tiltaltes udtalelser var seksualiserede, men tiltalte kom ofte med kommentarer til pigernes påklædning.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 23. november 2020 (ekstrakt 5, s. 20, 1.-2. afsnit), hvoraf fremgår: ”Adspurgt, om der var seksuelle undertoner i hans kommentarer, forklarede afhørte, at det kunne der måske være overfor Forurettede 2. Han kunne f.eks. finde på at sige til hende, om hun havde scoret i weekenden, og hvis hun sagde nej, ville han joke med, at det var på grund af hendes påklædning. Afhørte forklarede, at dette i starten gjorde Forurettede 2 utilpas, men hun vænnede sig til det, og begyndte at svare ham igen.”

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet.

Efter afhøringen hos politiet blev han kontaktet af et privat nummer én gang. Han tog telefonen og syntes, at det lød som tiltaltes stemme i telefonen. Vidnet afbrød opkaldet. Han nåede at høre meget lidt af det, tiltalte sagde. Opkaldet varede kun 10 sekunder.

Vidnet er blevet foreholdt rapport yderligere oplysninger fra Vidne 1 (ekstrakt 5, s. 22), hvoraf fremgår: ”I forbindelse med mødet med Vidne 1 den 25. november 2020, oplyste han, at han den 10. november 2020 kl. 0906 havde fået en henvendelse fra et hemmeligt nummer. Han besvarede opkaldet, og kunne høre, at det var sigtede der ringede. Han spurgte med en munter stemme, hvordan vidnet havde det. Vidnet lod som om, at forbindelsen var dårlig, og han ikke kunne høre, hvem han talte med. Forbindelsen blev afbrudt og sigtede forsøgte at ringe op igen, men vidnet besvarede ikke dette opkald. Vidnet vidste ikke, hvad sigtede ville, men vidnet ønskede ikke at tale med ham.”

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet, og at han også husker det sådan i dag.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at Forurettede 1 og tiltalte kørte mellem tre og syv ture sammen. Han kan ikke komme det nærmere. Han oplevede ikke noget unormalt, når de kom tilbage. Han lagde ikke mærke til et særligt udtryk hos Forurettede 1, når de kom tilbage.

Vidnet har ikke oplevet nogen grænseoverskridende adfærd fra tiltalte over for personer fra kontoret i forhold til den måde, de klædte sig på. Nogle gange kunne tiltalte være intimiderende og sætte spørgsmålstejn ved, om de – i forhold til hvad de leverede – stadig ønskede at være i firmaet. Det opfattede vidnet som upassende. Han har oplevet, at tiltalte kom med seksualiserede kommentarer over for Forurettede 2. Tiltalte spurgte f.eks. Forurettede 2, om hun havde scoret, og hvem hun havde været sammen med. Han har ikke oplevet, tiltalte

være sådan over for andre end Forurettede 2.

Da han blev ringet op efter afhøringen hos politiet, kunne han genkende tiltaltes stemme ud fra intonationen. Han er ikke helt sikker, men han mener, at tiltalte ringede fra et privat nummer. Han ved ikke, hvad hensigten med opkaldet var.

Forholdet mellem de ansatte i firmaet var fint. De talte sammen. Det var et uformelt arbejdsmiljø. Der var nogle, der klagede over tiltalte, men det var først efter, at de var stoppet i firmaet. Det var klager over, at man ikke havde fået udbetalt feriepenge. Det er sådan nogle ting, der blev talt om. Folk var ansat i firmaet i kort tid, fordi lønnen ikke var god, og fordi strukturen ikke var god. Kontoret var også beskidt, og der var rodet. Mens han var ansat, hørte han ikke noget om, at tiltalte havde en grænseoverskridende adfærd.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 23. november 2020 (ekstrakt 5, s. 18. 2. afsnit), hvoraf fremgår: ”*Adspurgt, om afhørte lagde mærke til nogle ændringer hos forurettede, forklarede han, at hun havde ondt i maven en dag og ville ikke spise, og hun begyndte at være en del syg. Forurettede havde også helt privat på et tidspunkt spurgt ham til råds i forhold til syge-melding. Hun havde ikke lyst til at tale med sigtede om det. Hun fortalte, at hendes læge havde rådet hende til at sygemelde sig. Han vejledte hende om at tale med sigtede om det.*”

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan. Forurettede 1 spurgte, hvordan hun kunne sygemelde sig, og hun sagde, og at hun var bange for tiltaltes re-aktion. Forurettede 1 havde ikke været ude at køre med tiltalte den pågældende dag.

Vidnet er blevet foreholdt samme afhøringsrapport (ekstrakt 5, s. 16, 2. afsnit), hvoraf fremgår: ”*Adspurgt, hvordan afhørte opfattede sigtede som chef, forklarede afhørte, at sigtede var meget svær at være sammen med. Han var impulsiv og alt afhæng af hans humør, som var meget svingende. Sigtede var også utroværdig, og fortalte forskellige historier til forskellige personer bl.a. om firmaets produkter. Han kom også med mange løfter, som han ikke kunne holde.*”

Vidnet har hertil forklaret, at han har beskrevet tiltalte sådan over for politiet, og det var sådan, tiltalte var.

Vidne 3 har som vidne forklaret, at han var ansat i Virksomhed ApS fra slutningen af marts 2020 indtil den 25. juli 2020. Han stoppede i firmaet, fordi han fik et tilbud fra et andet firma, hvor han ville få mere i løn og andre arbejdsopgaver. Endvidere ville han få mulighed for at vokse i den nye virksomhed. Der var ikke andre grunde til, at han stoppede.

Vidnet er blevet foreholdt fra afhøringsrapport af 30. oktober 2020 (ekstrakt 5, s. 26, 2.-3. afsnit), hvoraf fremgår: ”*Adspurgt, hvorfor han forlod arbej-*

*det, forklarede han, at det var fordi han havde fundet et andet arbejde, og fordi, han ikke kunne lide at være der. Adspurgt, forklarede afhørte, at han ikke kunne lide at arbejde der, fordi sigtede løj en del ved bl.a. at fortælle medarbejderne forskellige historier, og de planer han havde for firmaet ud-levede han ikke” .*

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Han husker det i dag nogenlunde sådan. Det var hans oplevelse, at tiltalte løj. Tiltalte fortalte forskellige ting til sine ansatte. Som chef forventede tiltalte klare resultater. Tiltalte var hård over for sine ansatte og pressede dem, så de nåede deres resultater. Han talte ikke om private ting med tiltalte. Han husker ikke, om tiltalte spurgte, om han havde en kæreste. Vidnet var interesseret i at opnå succes og vise, hvad han duede til.

Han arbejdede i firmaet samtidig med Forurettede 1. Han opfattede Forurettede 1 som en pige, der arbejdede for at opnå succes. Hun var en god pige, og hun var glad og arbejdsom. Han opfattede hende ikke som en person, der havde udfordringer med sin selvtillid. Han har ikke talt med hende om det. Tiltalte har heller ikke nævnt noget om Forurettede 1's selvtillid.

Tiltaltes møder med medarbejderne var private, medmindre møderne omfattede hele holdet. Vidnets møder med tiltalte foregik på kontoret. Han har ikke oplevet andet, end at forholdet mellem tiltalte og Forurettede 1 var normalt.

Tiltalte kørte ture med Forurettede 1. De fortalte ikke, hvad det var for nogle ture. Vidnet spurgte Vidne 1, hvad det var for nogle ture, men Vidne 1 vidste ikke noget. Vidnet tænkte, at det var underligt, men han var der for at arbejde og ikke for at spekulere over ting. Han havde oplevet tiltalte og Forurettede 1 køre ture 3-4 gange, men han husker ikke antallet præcist.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 30. oktober 2020 (ekstrakt 5, s. 28, 1.-4. afsnit), hvoraf fremgår: ”Adspurgt, om sigtede kørte ture alene med nogle af medarbejderne, forklarede afhørte, at det gjorde han med forurettede. Adspurgt, hvor ofte det skete, forklarede afhørte, at han kun var på kontoret tre dage om ugen, og sigtede og forurettede ville køre på tur i gennemsnit to ud af de tre dage han var der. Adspurgt, hvor længe de var væk forklarede afhørte, at de var væk længe, ca. 1-3 timer, men han var ikke sikker. Han fokuserede ikke på det, men på arbejdet. Afhørte gik altid selv kl. 15, og der var nogle dage, hvor han ikke så dem komme tilbage.”

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Det var sådan, det var.

Han oplevede ikke noget unormalt ved tiltalte og Forurettede 1, når de kom tilbage fra deres køreture. Han spurgte ikke Forurettede 1 ind til turene. Han spurgte ikke sine kollegaer, om de havde talt med Forurettede 1 om turene. Han spurgte kun Vidne 1 om det.

Vidnet er blevet foreholdt samme rapport (ekstrakt 5, s. 28, 6. afsnit), hvoraf fremgår: ”Afhørte forklarede, at han, og de andre på kontoret syntes det var mærkeligt, at de tog på disse ture, og han vidste, at nogle af de andre på kontoret, havde spurgt forurettede indtil, hvordan hun havde det, og hun havde sagt, at hun havde det fint. Afhørte huskede ikke, om han også selv havde spurgt forurettede om dette.”

Vidnet har hertil forklaret, at det er muligt, at han havde spurgt Vidne 2, men han husker det ikke i dag.

Han tror ikke, at han oplevede, at Forurettede 1 ændrede adfærd. Det var meningen, at hun skulle overtage hans post, og hun ville derfor lære så meget som muligt. Hun var meget interesseret i at lære.

Tiltalte talte mere med de kvindelige ansatte end med de mandlige. Han var kort og kontant over for drengene. Han ved ikke, hvordan tiltalte var, når der kun var piger til stede. Han husker ikke, at han har set tiltalte have grænseoverskridende adfærd over for pigerne.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at han under politiafhøringen fandt ud af, hvem den forurettede var, fordi politiet stillede spørgsmål om Forurettede 1.

Der var et uformelt arbejdsmiljøet i firmaet. For det meste talte vidnet med Vidne 1, og de havde et tæt forhold. Han bemærkede ikke noget særligt ved arbejdsrelationen mellem tiltalte og Forurettede 1. Han ved ikke, om Forurettede 1 talte med nogen på kontoret. De mandlige ansatte drak en gang imellem øl og drinks sammen med tiltalte på kontoret.

Politiassistent Vidne 4 har som vidne forklaret, at hun har været hovedefterforsker på sagen. Sagen startede op, fordi Forurettede 1 tog kontakt til politiet. Hun var på påvisningstur med Forurettede 1. Hun mødtes med Forurettede 1 i By 3, og de kørte derfra sammen til Bydel. Forurettede 1 havde fortalt, at hun bedst kunne vise vej fra firmaets adresse. Da de nærmede sig firmaets adresse, spurgte Forurettede 1, om de skulle inden for i firmaet. Forurettede 1 virkede nervøs og be-gyndte at rykke sig ned i sædet. Forurettede 1 virkede meget presset, utryk og ner-vøs.

Vidnet er i tvivl om, hvorvidt Forurettede 1 viste vidnet grusparkeringspladsen på et kort eller under påvisningsturen. Forurettede 1 viste vej fra kontoret til stranden.

Forevist foto i materialesamling fra anklagerens forelæggelse (s. 21) har vidnet forklaret, at hun inden denne sag ikke havde noget større kendskab til, hvad der foregik på Hundige Strand, men at hun i forbindelse med sit arbejde havde hørt om, at der var sager om blufærdighedskrænkelser på stranden.

Forevist foto i materialesamling fra anklagerens forelæggelse (s. 24) har vid-net forklaret, at Forurettede 1 viste vej til parkeringspladsen. Om foto (s. 25) har vid-net forklaret, at der var to parkeringspladser i forlængelse af hinanden. Under påvisningsturen kunne man kun køre ind på den ene. Den anden parkerings-plads var spærret med en sten, som blokerede for indkørsel.

Forevist fotos i materialesamling fra anklagerens forelæggelse (s. 26) har vid-net forklaret, at fotoet er taget fra parkeringspladsen. Det var også Forurettede 1, der udpegede dette sted. Det næste foto (s. 27) viser vendepladsen, og at parke-ringspladsen ligger inde til højre. Fotoet på s. 28 viser selve vendepladsen. Hun husker ikke præcis, om der var foregået noget seksuelt på vendeplad-sen. Forurettede 1 fortalte, at overgrebene generelt foregik på parkeringspladsen og på stranden.

Forevist fotos i materialesamling fra anklagerens forelæggelse (s. 29) har vid-net forklaret, at man kunne gå enten til højre eller til venstre. På det næste foto (s. 30) er der en legeplads til venstre ved stien. Skiltet kan godt vise vej til parkeringspladsen. Der er flere veje op til klitterne som ses på fotoet (s. 31). En af vejene ses på fotoet. Skiltet (s. 32) står lige ved T-krydset over for toiletterne og legepladsen. Fotoet (s. 32) viser stien ned til stranden, hvor der er en badebro for enden. Fotoet (s. 34) viser vejen til nudistområdet.

Da hun og anklageren tog billederne dernede, gik de et kort stykke, før de så nøgne mænd stå for sig selv forskellige steder bag nogle buske. De så mindst fem nøgne mænd. Det så ikke ud til, at mændene havde noget formål med at stå, hvor de stod – mændene stod bare og kiggede.

Forurettede 2 nævnte stranden, men vidste ikke, hvad det var for en strand. Forurettede 2 kunne imidlertid udpege stranden på Google Maps. Forurettede 2 kunne gen-kende stedet og pegede på forskellige ting, hun kunne genkende, herunder et hus og et vandløb. Forurettede 2 kunne herefter bekræfte, at overgrebene var sket på Hundige Strand.

På påvisningsturen spurgte Forurettede 1, om det var normalt i Danmark at onanere på strandene og mødes på den måde Vidnet sagde, at det ikke var normalt i Danmark, men at denne strand nok havde sådan et ry.

Forurettede 4 omtalte selv Hundige Strand, da hun afgav forklaring om de overgreb, hun havde været udsat for.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 10. december 2020 (ekstrakt 4, s. 121, 4. og 6.-7. afsnit), hvoraf fremgår: ”Afhørte udpegede kontoret på Google Maps som værende Adresse 4 ... Afhørte fik forevist Hundige Strand på Google Maps. Hun udpegede parkerings-pladsen, og forklarede, at det var der de parkerede, og de ville køre rundt på den indtil de fandt nogle fremmed mænd.”

Vidnet har hertil forklaret, at det var sådan, Forurettede 4 udpegede stranden.

Tiltalte kontaktede Forurettede 1, da hun var blevet afhørt af politiet. Forurettede 1 sendte *screenshots* af opkaldet til vidnet.

Tiltalte kontaktede også Forurettede 2. Forurettede 2 havde været sammen med tiltalte, da politiet ringede for at oplyse, at hun skulle vidne i sagen. Hun ringede efterfølgende til politiet og fortalte, at tiltalte havde spurgt ind til det. Hun sagde, at han ville have, at hun skulle tale med hans daværende forsvarer. Hun følte sig presset og var utryk ved at vidne. Tiltalte sagde til hende, at han vil mødes med hende, efter hun havde afgivet forklaring til politiet. Forurettede 2 var også blevet kontaktet andre gange og havde fået at vide, at hun skulle trække anmeldelsen tilbage, da hun var blevet forurettet i sagen.

Forurettede 3 var også blevet kontaktet af et ukendt telefonnummer. Vidne 3 og Vidne 2 var blevet kontaktet af tiltalte efter deres afhøringer. De syntes, at det var påfaldende, at tiltalte kontaktede dem, da de ikke længere var ansat i tiltaltes firma.

Vidnet har fået forevist rapport om henvendelse fra bistandsadvokat (ekstrakt 5, s. 35), hvorefter fremgår: ”Bistandsadvokat, Charlotte Møller Larsen, henvendte sig telefonisk til mig fredag den 4. december 2020 og oplyste, at hun var blevet kontaktet af en advokat, som præsenterede sig som sigtedes forsvarer, Axel Lund. Advokaten tilbød via bistandsadvokaten Forurettede 1 100.000 kr. for at trække sin anmeldelse hos politiet tilbage. Jeg oplyste, at politiet ikke var bekendt med, at sigtede havde foretaget forsvarerskift. Adspurgt, oplyste bistandsadvokaten, at hun var blevet kontaktet fra Tlf nr. 2. Ved opslag i politiets systemer sås telefonnummeret tilhørende: Orata P S Axel Lund Borchsgade 6C, I. Tv, 4000 Roskilde. Dette sås værende samme advokatkontor som sigtedes beskikkede forsvarer. Bistandsadvokaten blev afhørt til sagen vedrørende samtalen med advokaten.”

Vidnet har hertil forklaret, at hun modtog denne henvendelse fra bistandsadvokat Charlotte Møller Larsen. Vidnet ved ikke, hvad der efterfølgende skete.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at tiltaltes tidligere forsvarer ikke er blevet afhørt til sagen. Politiet har ikke sigtet den tidligere forsvarer og har ikke foretaget efterretningsskridt efter bistandsadvokatens henvendelse.

Det er vidnets indtryk, at Forurettede 3 og Forurettede 4 er veninder. De har derfor nok haft kontakt, efter de holdt op med at arbejde i firmaet. Vidnet ved ikke, om Forurettede 2 har været i kontakt med de andre piger, efter de er stoppet med at arbejde i firmaet.

Vidne 5 har som vidne forklaret, at der er et nudistområde på Hun-

dige Strand. Han er ikke selv nudist. Han har været i området og kendt til det gennem mange år. Første gang han var der, var for 15 år siden med sin eks-kone. Han lærte stedet at kende gennem en kollega. På Hundige Strand kan man kigge på, at par dyrker sex, man kan selv dyrke sex, mens andre kigger på, og man kan onanere til andre, der dyrker sex.

Han har mødt tiltalte på parkeringspladsen ved Hundige Strand, hvor han tilfældigt en dag blev kontaktet af ham. Tiltalte spurgte, om han havde set noget med en pige nede på stranden. Vidnet havde set noget, men havde ikke lyst til at stå frem med det. Tiltalte virkede desperat for at finde vidner. Tiltalte ville finde nogle, der ville hjælpe ham.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 22. juli 2021 (ekstrakt 5, s. 45, 2. afsnit), hvoraf fremgår: ” *Adspurgt, om afhørte vidste, hvorfor han var indkaldt til afhøring, forklarede han, at han havde mødt sigtede, hvor han virkede helt desperat og ville have fat i personer, som havde set ham, fordi han var anmeldt for voldtægt, som afhørte huskede det* ” .

Vidnet har bekræftet sin forklaring, men det var måske ikke sådan, at tiltalte var desperat.

Han husker ikke, hvornår tiltalte tog fat i ham. I perioder af året er det mest mænd, der møder mænd på den del af stranden. Om sommeren er det mere par, der tager derned, mens der er mange mænd, der kigger på. Flertallet af dem, der befinder sig på stranden, er mænd. Der kan i princippet være 20 mænd, der kigger på, at et par dyrker sex. Han er ikke selv vild med at kigge på, når der er mange mennesker.

Han har været vidne til, at tiltalte har haft gang i noget ad to omgange med to forskellige piger.

Første gang observerede han, at der foregik noget i en bil, som holdt på den asfalterede vej. Det var i tiltaltes Fiat 500. Den hoppede og dansede, og der var gang i den. Folk gik forbi og kiggede. Han så ikke, at der var nogen, der onanerede. Der blev ”pakket sammen”, og bilen kørte igen. Vidnet stod 30-40 meter fra bilen. Han så tiltalte med en kvinde. På et tidspunkt kørte de op på en cykelsti, og folk trak op mod cykelstien. Vidnet fulgte ikke med, da han bedre kunne lide at være alene. På et tidspunkt blev vejret dårligt, og folk forlod stedet. Vidnet gik hen til bilen og spurgte, om det var okay, at han kiggede på, eller om han skulle gå. Kvinden rystede på hovedet. Han følte det var anerkendende. Det stoppede, og han forlod stedet. Da han blev afhørt, blev han berørt, idet han ikke havde læst situationen på den måde, som politiet udlagde sagen på.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 22. juli 2021 (ekstrakt 5, s. 49, 6. afsnit), hvoraf fremgår: ” *Han stod ved siden af bilens passagersiden og kunne se, at sigtede og pigen var i gang med at dyrke sex, Pigen lå på pas-*

*sagersædet, og sigtede sad hen over hende. Afhørte sagde højt til dem: ”Skal jeg gå” og pigen rystede på hovedet. Afhørte kunne ikke lade være med at tænke nu, hvor han sad til afhøring, om hun havde rystet på hovedet, fordi hun synes det var spændende, at han kiggede, eller fordi hun rent fak-tisk ville have hjælp” .*

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Det er korrekt, det politibetjenten har noteret. Han havde ikke haft tanken før. Han har efterfølgende tænkt: ”Hvad nu hvis der var sket noget imod hendes vilje” . Pigen var fra Rumænien eller deromkring. Det var ikke den samme pige, som han havde set tiltalte sammen med anden gang. Denne pige var 40-45 år. Pigen virkede aktiv i akten, fordi hun var nede på ham med sin mund. For ham var det at være aktiv.

Anden gang, hvor han observerede tiltalte på stranden, var sammen med en thai/asiat-pige. Hun var buttet og havde hår ned til numsen. Han så dem ankomme i bilen. De gik sammen ned mod stranden. Han tænkte: ”Hold da op – en ny” . Det var han overrasket over. Dette var nogle måneder efter, at han så tiltalte på stranden første gang. Han husker ikke, hvornår den første eller anden episode foregik.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 22. juli 2021 (ekstrakt 5, s. 48, 4. afsnit), hvoraf fremgår: ”Adspurg, til hvordan vejret var, forklarede han, at vejret var ”ok” , og han huskede, at solen skinnede. Hans bedste bud ville være september eller oktober 2020, men han huskede det slet ikke med sikkerhed” .

Vidnet har hertil forklaret, at han godt kunne have forklaret sådan til politiet. I dag husker han også, at vejret var okay. Det kunne godt have været i oktober.

Tiltalte og pigen gik tæt omslynget. Han tænkte, at de lige havde mødt hinanden. De var engageret i hinanden. Hun var omkring 30 år. Vidnet var 50 meter fra dem. Da de gik ned på stranden, tænkte vidnet, at der ville ske noget dernede. Det virkede som om, at de begge var ”på” . De holdt om hinanden og strøg hinanden på skulderne.

Der var mange mænd som sværmede rundt. Vidnet holdt sig derfor på afstand. Han kiggede, men var ikke tæt på. Han var 50 meter fra dem. Han så, at de satte sig overfor hinanden og kælede med hinanden uden på tøjet. Det virkede sensuelt, og det virkede som om, at de var meget glade for hinanden. Mændene kom, og han trak sig lidt. Tiltalte og pigen flyttede lidt rundt fra sted til sted på stranden, og alle mænd flyttede med. Han mente ikke, at de onanerede. Der kunne godt have været nogle mænd, der gjorde. Der var seks til otte mænd. Tiltalte og pigen satte sig og kælede i 20-30 minutter, hvorefter de forlod stranden. De havde ikke samleje eller andet. De havde heller ikke hænderne under bluserne. De forlod strandområdet og kørte væk i bilen.

Vidnet forlod også stranden. Han kunne se, at bilen holdt længere nede ad vejen, hvor en fyr også holdt ind. Endnu en bil kom til, og fyren fra denne bil råbte: "Nu smutter du". Han tolkede det som om, at tiltalte og pigen havde en aftale med fyren fra den første bil. Vidnet ville ikke blande sig og kørte derfor fra stedet.

Tiltalte havde efterfølgende taget fat i vidnet nede på stranden. Tiltalte ledte efter vidner, hvor han mente, at de havde talt sammen. Tiltalte ledte mere efter en person, der havde været med i en seance. Tiltalte havde ringet til vidnet. Vidnet ville ikke give ham kontaktoplysninger, men dem havde tiltalte selv fundet. Tiltaltes advokat ville have fat i ham. Han husker ikke, hvad advokaten hedder. Det var en mandlig advokat fra Roskilde. De snakkede kort sammen i telefonen. Advokaten spurgte ind til det, som vidnet havde set. Vidnet har ikke efterfølgende hørt mere i den forbindelse. Han ønskede at være anonym. Vidnet mener, at han fik nummeret til advokaten fra tiltalte. Tiltalte har fortalt, at han skiftede advokat. Han har kun talt med én advokat, som var ham fra Roskilde.

Tiltalte havde sagt til vidnet, at han ikke var en vigtig person i forhold til sagen. Vidnet troede ikke, at han skulle sidde her i dag, da tiltalte havde fortalt ham det. Tiltalte ville have fat i en af dem, der havde været med til et eller andet. Han husker ikke, hvad tiltalte spurgte om. Han følte ikke, at tiltalte bad ham sige noget bestemt til politiet. Tiltalte spurgte om, han havde set noget, hvilket han i dag fortryder, at han sagde ja til. Tiltalte har ikke lagt ordene i munden på ham. Det, han fortæller, er det, som han har set. Der er ikke nogen, der har tilbudt ham penge for at sige noget bestemt.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at det så ud som om, at tiltalte og pigen på stranden elskede hinanden. Det var det, som han tænkte. Det virkede som om, at de lige havde mødt hinanden. Han tænkte kort, om pigerne var nogle tiltalte havde købt for at tage med derned, men det virkede, som om, at de var glade. Tiltalte og pigen på stranden berørte hinanden, som om de lige havde mødt hinanden. De kunne ikke lade være med at røre hinanden. De var omsorgsfulde og nænsomme over for hinanden.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 22. juli 2021 (ekstrakt 5, s. 46, 4. afsnit), hvoraf fremgår: "*Adspurgt, hvad afhørte havde set, forklarede han, at han så sigtede og en asiatisk pige ankomme i en bil til parkerings-pladsen. De kørte først lidt rundt på parkeringspladsen, hvorefter de parke-rede og gik ned mod stranden med armene om hinanden. De så kærlige ud overfor hinanden*".

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Dette var med den asiatiske pige. Hun virkede forelsket. Det var pige nummer to, som han så tiltalte sammen med på stranden. De havde armene om hinanden.

Da tiltalte var sammen med den asiatiske pige, var der 6-8 mænd omkring

dem. Tiltalte og pigen sad for sig selv. Mændene var 5-10 meter fra dem. Mændene kunne se, hvad der foregik. Pigen virkede ikke helt afstemt med situationen i forhold til, at de skulle "lave noget" på stranden. Det førte ikke til det, som vidnet troede, det skulle føre til. Der kom ikke til at foregå noget seksuelt. Hun virkede genert over, at mændene var der. Det virkede hun ud fra den måde, som hun var på. Tiltalte var mere over hende, end hun var over ham, men det var ikke negativt ment.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 22. juli 2021 (ekstrakt 5, s. 47, 1. afsnit), hvoraf fremgår: *"Afhørte sad lidt i bilen, og valgte herefter også at gå ned på stranden. Da han kom derned så han, sigtede og pigen sidde i klitterne. Pigen sad over skrævs på sigtede, så de havde ansigterne mod hinanden. De havde tøj på og dyrkede ikke sex, men var meget kærlige og kys-sede lidt"*.

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Det er det samme, som han i dag beskriver. De gik forskellige steder hen i en radius af 200 meter. Han tænkte, at det måske var fordi, de ikke ville have, at mændene var der.

Vidnet er blevet foreholdt afhøringsrapport af 22. juli 2021 (ekstrakt 5, s. 47, 3. afsnit), hvoraf fremgår: *"Det så ikke ud som om, at hun blev tvunget til noget, da hun ikke gjorde noget modstand, og afhørte synes ikke pigen virkede utryg. Det virkede på afhørte, som om de var glade for hinanden"*.

Vidnet har hertil forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Han tænkte, at det var modigt, tydeligt og offentligt. Han så bare to mennesker, der havde sex sammen. Der var ikke noget mærkværdigt ved deres sex.

Han spurgte, om han måtte kigge på for at få deres accept. Det gør man. Man gør ikke noget, som den anden ikke vil have. Hvis man ikke vil have, at der er nogen, der kigger på en, mens man dyrker sex, så gør man det ikke. Det er et kodeks.

Begge piger ville kunne have kaldt på hjælp. Det ville naturligvis være svære for hende i bilen, men hende på stranden kunne have bedt om hjælp, og vidnet ville have været der med det samme. Han havde ikke en fornemmelse af, at der skete noget, der ikke skulle ske. Da han spurgte pigen i bilen, om han skulle gå, rystede pigen på hovedet. Det var i hans øjne en accept af, at han gerne måtte være der. Da han var til afhøring hos politiet, blev han ked af det ved tanken om, at han måske havde læst pigen forkert. Politiet spurgte ham ind til det, som han havde set. Det var først hos politiet, at han tænkte, at det kunne have været noget andet.

Hundige Strand er en offentlig tilgængelig strand. Der er fri udsigt, og der kommer mange mennesker. Det er et sted, man tager hen, fordi man kan lide, at nogle kigger på, mens man dyrker sex.

Adspurgt af anklageren har vidnet forklaret, at det var den rumænske pige i bilen på 40-45 år, som han spurgte, om han skulle gå.

## Forklaringer

Der er på tiltaltes telefon screenshots fra en beskedkorrespondance fra iMessage mellem tiltalte og en person kaldet Person 6. I korrespondancen ses et billede af tiltalte og et billede af en kvinde. Billederne er taget henholdsvis den 7. og 8. maj 2020. Af en af tiltaltes beskeder til kvinden fremgår:

*” Up to talk or too busy? Been thinking about your rape fantasy and want to share with you. Want to pick you up in my car we go to hundige strand then I lock the door and ask you if you like it?? You are wearing a short skirt and I start touching your legs. You push my hand away and I start to force it, you tell me no that it is not going to happen so I grab your arms and push you to me. I kiss you and you say that you don't want to. Should I go on?”*

Der har under sagen været afspillet indenretlig afhøring af Forurettede 1, jf. retsplejelovens § 747.

Anklagemyndigheden har med rettens tilladelse efter retsplejelovens § 871, stk. 2, nr. 5, jf. Justitsministeriets cirkulære nr. 177 af 8. oktober 1952 om dokumentation af forakter og straffeattester mv. i straffesager, dokumenteret oplysninger fra tre tidligere sager vedrørende tiltalte, hvor der har været spørgsmål om overtrædelse af straffelovens kapitel 24.

## Personlige oplysninger

Der blev den 22. oktober 2020 foretaget afhøring af tiltalte i medfør af udlændingelovens § 26. Af afhøringsrapporten fremgår blandt andet:

### ”PERSONLIGE OPLYSNINGER

Alder

Sigtedes oplysninger: 34 år.

Registeroplysninger: 34 år.

#### • **Helbredstilstand, misbrugsforhold mv., og evt. sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet.**

Sigtedes oplysninger: Har haft hjerteproblemer på grund af stress. Får ik-ke medicin, men tager sovepiller for at slappe af.

Registeroplysninger: Intet kendt.

#### • **Familiemæssige forhold**

Sigtedes oplysninger: Sigtede har en kone, som er gravid i 8. måned og en søn på tre år. De bor sammen i Danmark. Derudover har han sine foræld-

re, som bor i Frankrig, og en bror der bor i Portugal.

Registeroplysninger: Gift med Person 1, som han har sønnen Barn, på 2 år, sammen med. De bor alle sammen.

- **Opholdsgrundlag i Danmark**

Sigtedes oplysninger: Kom til Danmark i 2006 på ferie, men valgte at bli-ve og startede på CBS.

Derefter startede han med at arbejde i Danmark.

Registeroplysninger: Intet kendt.

## UDLÆNDINGENS TILKNYTNING TIL DANMARK

- **Varigheden af udlændingens samlede ophold i Danmark, herunder oplysning om varighed**

og tidspunkt for evt. tidligere ophold i **Danmark**.

Sigtede oplysninger: Han var på ferie i Danmark i 2004 eller 2005 i en uge.

Han har ikke boet udenfor Danmark siden han kom hertil i 2006.

Registeroplysninger: Indrejst fra Polen den 27. februar 2007.

- **Opgørelse over det tidsrum (opgjort på år, måneder og dage) den pågældende i forbindelse med tidligere sager har været frihedsberøvet eller undergivet anden strafferetlig retsfølge.**

Sigtedes oplysninger: Aldrig.

Registeroplysninger: Intet kendt.

- **Oplysninger om familiemæssige tilknytning til Danmark** (herunder varigheden af evt. ægteskab eller samlivs forhold og evt. børns bopæl, nationalitet, omfanget af samvær, saml oplysninger om andre familiemæssige relationer i Danmark).

Sigtedes oplysninger: Sigtede har været sammen med sin kone i 5 år og de har altid boet sammen.

Registeroplysninger: Blev gift med sin nuværende kone den Dato. De har boet sammen siden 01.09.16. Både sigtedes kone og søn er danske statsborgere.

...

- **Oplysninger om udlændingens kulturelle og sociale tilknytning til Danmark**

(f.eks. opvækst, uddannelse, herunder beståede eksamener, dansk omgangskreds, danske venner, foreningsaktivitet, fritid sinteresser).

Sigtedes oplysninger: Han har en bachelor fra CBS fra 2012. Hans omgangskreds er både danskere og udlændinge. Medlem af Fodboldklub og deltager i sociale arrangementer i lokalområdet, hvor han bor.

Registeroplysninger: Intet kendt.

- **Oplysninger om udlændingens evt. arbejde**

(Hvilke arbejdspladser, varighed af ansættelser, oplysninger om referencer som kan kontaktes, medlemskab af en fagforening, herunder hvilken og hvor længe).

Sigtedes oplysninger: CEO og stifter af Virksomhed ApS, som er et IT-firma. Han har haft firmaet i to år. Inden da var han partner i et andet IT-firma, som hedder Virksomhed 2. Der var han ansat i ca. 1½ år.

Registeroplysninger: Ejer af Virksomhed ApS.

• **Oplysninger om udlændingens skriftlige/mundtlige danskundskaber** (hvilket niveau beherskes dansk, skriftligt og mundtligt, og stemmer det overens med indtrykket ved afhøringen).

Sigtedes oplysninger: Han kan læse og forstå en lille smule dansk. Kan ik-ke skrive dansk.

Politiets vurdering: Forstår og taler meget lidt dansk.

• **Oplysninger om udlændingens adfærd i tiden efter det strafbare forhold.**

Sigtedes oplysninger: Nægter forholdet.

Registeroplysninger: Intet kendt.

#### NÆRE FAMILIES TILKNYTNING TIL DANMARK

• **Oplysninger om ægtefælle/samlever og evt. mindreårige børns tilknytning til Danmark, herunder de pågældendes nationalitet, varighed af ophold, sprogkundskaber, kulturel og social tilknytning til Danmark** (se ovenfor).

Sigtedes oplysninger: Både kone og søn er danske statsborgere.

Registeroplysninger: Sigtedes kone er født og opvokset i Danmark og har danske forældre. Sigtedes søn på 2 er ligeledes født i Danmark og har ik-ke boet andre steder.

#### UDLÆNDINGENS TILKNYTNING TIL HJEMLANDET ELLER ANDRE RELEVANTE LANDE

• **Sproglige kundskaber -skriftlige og mundtlige.**

Sigtedes oplysninger: Er flydende i engelsk, spansk og portugisisk.

Registeroplysninger: Intet kendt.

• **Oplysninger om udlændingens eller nære pårørendes besiddelse af ejendom eller bankkonti i udlandet.**

Sigtedes oplysninger: Hans forældre ejer ejendom og bankkonti i Frank-rig. Han eller hans kone ejer ikke noget i udlandet. Hans firma har bank-konti i udlandet.

Registeroplysninger: Intet kendt.

• **Familie, svigerfamilie og andre relationer i de relevante lande.**

Sigtedes oplysninger: Han og hans kone har ikke kontakt med hans svigerfamilie. Hans egen familie har kun tilknytning til Frankrig og Portugal.  
 Registeroplysninger: Intet kendt.

• **Varighed og karakter af ophold, herunder rejser til, de relevante lande.**

Sigtedes oplysninger: Han rejser til Frankrig en gang hver andet år. Han er i Land 1 og Dubai en gang om måneden, 99% af disse ture er arbejdsrelaterede. Turene varer max 2 uger.  
 Registeroplysninger: Intet kendt.

• **Aftjening af værnepligt i hjemlandet.**

Sigtedes oplysninger: Nej. Han blev udtaget til reserven. Det er ikke en pligt i Portugal.  
 Registeroplysninger: Intet kendt.

• **Besiddelse af pas eller andre ID-papirer fra andre relevante**

**lande.** Sigtedes oplysninger: Han har kun pas og ID-kort fra Portugal.  
 Registeroplysninger: Intet kendt.

NÆRE FAMILIES TILKNYTNING TIL UDLÆNDINGENS HJEM-LAND / ØVRIGE RELEVANTE LANDE

• **Ægtefælles/partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark.**

(Familiens arbejde, uddannelse, sprog, skolegang i Danmark, evt. ferie eller andet ophold i hjemlande)

Sigtedes oplysninger: Hans kone arbejder for Virksomhed 3, men er lige nu på barselsorlov. Hans søn er tilknyttet børnehaven. De har altid boet i Danmark. De har alle været på ferier sammen bl.a. også i Portugal.  
 Registeroplysninger: Se ovenfor.

• **Oplysninger om den nære families tilknytning til udlændingens hjemland eller andre relevante lande, udlændingen har tilknytning til** (sprogkundskab, familiemæssig tilknytning, anden personlig eller kulturel tilknytning, ophold i landet, ejendomsbesiddelse, bankkonti mv.).

Sigtedes oplysninger: Hans søn taler portugisisk, hans kone gør ikke. De holder begge af Portugal, som de kender gennem ham og gennem deres ferier der. Ellers har de ingen tilknytning dertil.  
 Registeroplysninger: Intet kendt.

• **Kan/vil den nære familie følge med til udlændingens hjemland eller et andet relevant land, som udlændingen har tilknytning til.**

Sigtedes oplysninger: Hans kone og søn vil følge med.  
 Registeroplysninger: Intet kendt.

ØVRIGE OPLYSNINGER

- Oplysninger om forventede reaktioner fra det påtænkte opholdsland myndigheder ved udlændingens tilbagevenden til landet. Sigtedes oplysninger: Myndighederne vil ikke reagere på hans tilbagevenden. Registeroplysninger: Intet kendt.
- Oplysninger om, hvorvidt udlændingen uden for asylbegrundende forhold jf. udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2) mener, at ville lide overlast i hjemlandet/udsendelseslandet. Sigtedes oplysninger: Nej. Registeroplysninger: Intet kendt.”

Styrelsen for International Rekruttering og Integration har den 17. maj 2021 afgivet sålydende udtalelse:

### ”Opholdsgrundlag og længde

Den 27. februar 2007 blev pågældende meddelt registreringsbevis, jf. dagældende EU-opholdsbekendtgørelsens § 3, stk. 1, som arbejdstager.

Den 27. februar 2007 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR) med bopæl i Danmark.

Længden af Tiltaltes lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 27. februar 2007, hvor den pågældende fik registreringsbevis, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og Tiltalte har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 14 år og 2 måneder jf. udlændingelovens § 27.

Ved opslag i indkomstregisteret kan det konstateres, at pågældende løbende har opfyldt betingelserne for sin opholdsret i Danmark som arbejdstager efter EU-retten.

Det skal hertil bemærkes, at pågældende umiddelbart har opfyldt betingelserne for tidsubegrænset ophold under sit ophold i Danmark, jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 18. Vedkommende har været tilmeldt CPR siden den 27. februar 2007 og har haft løbende indtægter i perioden. Dette uanset, at pågældende ikke har indgivet ansøgning herom.

Udvisningshjemmelen

Styrelsen for International Rekruttering og Integration er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Styrelsen for International Re-kruttering og Integration henvise til politiets afhøringsrapport af 21. oktober 2020.

Heraf fremgår, at Tiltalte blandt andet har oplyst, at han:

- Ikke har nogen kendte sygdomme.
- Er gift og har en søn sammen med sin ægtefælle, og at ægtefællen er gravid
- Har boet i Danmark siden 2006.
- Han kom til Danmark på ferie, hvorefter han begyndte at studere i Danmark og arbejde efterfølgende.
- Ejer Virksomhed ApS.
- Har familie i andre lande uden for Danmark.

Ved opslag i CPR dags dato fremgår det, at pågældende bor i Danmark sammen med sin ægtefælle og parrets to fælles børn.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende ægtefælle og børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark, da disse er danske statsborgere.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, med mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b. Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal endelig

henlede opmærksomheden på § 37 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EU-opholdsbekendtgørelsen).

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 2, hvoraf fremgår, at der ikke træffes afgørelse om udvisning vedrørende en unionsborger eller dennes familiemedlemmer, når de har opnået ret til tidsubegrænset ophold her i landet, medmindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 3, hvoraf det fremgår, at der ikke må træffes afgørelsen om udvisning af en unionsborger, som har haft ophold her i landet i de 10 forudgående år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af mere end 4 års varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Styrelsen for International Rekruttering og Integration tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Styrelsen for International Rekruttering og Integrations vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 2, at der fastsættes alene indrejseforbud i forhold til udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, hvis den pågældende er udvist af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.”

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende for-klaret, at han har to børn på henholdsvis 1½ og 4 år. Børnene – der er danske statsborgere – er født i Danmark og har aldrig boet andre steder. Hans ægtefælle, Person 1, er også dansk statsborger. Han bor sammen med Person 1 og børnene, hvilket de altid har gjort. Han har opholdt sig i Danmark i 16 år. Han indrejste i Danmark den 1. september 2006. Han tager so-vepiller og noget afslappende medicin til hjertet. Han har været i arbejde i alle de 16 år, han har opholdt sig i Danmark. Han taler en smule dansk. Han er integreret i Danmark. Han har betalt skat og er medlem af klubber. Han har gået i skole og på universitetet i Danmark. Han vil ikke have mulighed for at se sine børn, hvis han bliver udvist. Fængslet vil ødelægge hans liv. Han og hans ekskone bor sammen. Han har altid sagt til hende, at han er uskyldig. Han sagde, at de skulle skilles, hvis han blev fundet skyldig. Virksomhed ApS er gået konkurs. Han har været nødt til at åbne et nyt firma i Land 1. Han ejer det nævnte firma i Land 1.

## Retsgrundlag

Gerningsperioden vedrørende de enkelte af sagens forhold ligger før den 1. januar 2021, hvor det strafbare område for voldtægt i straffelovens § 216 blev udvidet, således at der foreligger voldtægt i alle tilfælde, hvor den forurettede ikke har samtykket. Som følge heraf skal forholdene om voldtægt behandles efter dagældende bestemmelse i straffeloven, der havde følgende ordlyd:

”§ 216. For voldtægt straffes med fængsel indtil 8 år den, der 1) tiltvinger sig samleje ved vold eller trussel om vold eller 2) skaffer sig samleje ved anden ulovlig tvang, jf. § 260, eller med en person, der befinder sig i en tilstand eller situation, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen.

...

*Stk. 3.* Straffen efter stk. 1 kan stige til fængsel i 12 år, hvis voldtægten har haft en særligt farlig karakter eller der i øvrigt foreligger særligt skærpende omstændigheder...”

Bestemmelsen i straffelovens § 216, stk. 1, fik ovenfor nævnte ordlyd ved lov nr. 633 af 12. juni 2013 om ændring af om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning og lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.) (Seksualforbrydelser). I lovforslagets almindelige bemærkninger (lovforslag nr. 141 af 6. februar 2013) er blandt andet anført:

”3. Voldtægt og anden tvang

### 3.1. *Gældende ret*

...

Samleje skal efter bestemmelsen være tiltvunget. Tvungen kan være udøvet ved vold, ved trussel om vold eller ved ikke voldelig hensættelse i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen. Vold omfatter fysisk magtanvendelse både i form af mekanisk tvang (hvor gerningsmanden i kraft af større fysisk styrke gennemtvinger samleje, eller hvor en eller flere holder offeret, mens en anden gennemfører samleje) og i form af kompulsiv tvang (hvor slag eller anden magtanvendelse bevirker, at offeret opgiver videre modstand).

Det følger af, at samlejet skal være tiltvunget, at der skal være årsagssammenhæng mellem voldsudøvelsen og samlejet. Dette krav indebærer, at samlejet er gennemført mod den forurettedes vilje. Overtrædelse af bestemmelsen forudsætter, at gerningsmanden har handlet forsætligt i relation til alle led i gerningsindholdet i § 216. Af særlig betydning i denne sammenhæng er det, at forsæt til at tiltvinge sig samleje mangler, hvis gerningsmanden ikke har opfattet offerets modstand som alvorligt ment.

...

Voldtægt »af særlig farlig karakter« vil ofte foreligge, hvis gerningsmanden har anvendt kniv eller særligt farlige greb om halsen.

...

### 3.2. *Lovforslagets udformning*

3.2.1. Straffelovrådet har overvejet, om straffelovens voldtægtsbestemmelse i sin nuværende udformning er tilstrækkelig rummelig til at ramme de seksuelle overgreb, som efter en nutidig opfattelse er af en art og har en sådan alvorlig karakter, at de bør straffes som voldtægt.

Med hensyn til vold er det Straffelovrådets opfattelse, at den gældende voldtægtsbestemmelse på en tilfredsstillende måde dækker de typer af vold og herunder også mildere former for vold, som bør være omfattet af en voldtægtsbestemmelse. Straffelovrådet henviser bl.a. til, at også den blotte fastholdelse udgør vold i den gældende bestemmelses forstand.

...

Med hensyn til tiltvingelse af samleje ved anden tvang end vold eller trussel om vold samt at skaffe sig samleje ved at udnytte forurettedes hjælpe-løse tilstand (f.eks. bevidstløshed, stærk beruselse eller søvn) er det Straffelovrådets opfattelse, at en række forhold taler henholdsvis for og imod at udvide voldtægtsbestemmelsen til også at omfatte sådanne handlinger. Rådet har på denne baggrund i sit lovudkast medtaget begge muligheder som alternative lovmodeller.”

Af lovbemærkningerne til bestemmelsen fremgår blandt andet følgende:

”Det foreslås samtidig, at bestemmelsen om at skaffe sig samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, skal udvides til at omfatte at skaffe sig samleje med en person, der befinder sig i en situation, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen.

Forslaget indebærer, at kriminaliseringen af disse handlinger flyttes fra straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelser til § 216.

Forslaget tager sigte på situationer, hvor gerningsmanden har mulighed for at overrumple forurettede og begynde et samleje (eller andet seksuelt forhold, jf. forslaget til § 225 (jf. lovforslagets § 1, nr. 21)), uden at forurettede kan nå at reagere. Hvis forurettede på grund af sin tilstand er ude af stand til at modsætte sig handlingen, skal forholdet bedømmes efter dette led i bestemmelsen. Forslaget om at medtage situationer, hvor forurettede er ude af stand til at modsætte sig handlingen, tager således sigte på tilfælde, hvor forurettede for så vidt er i stand til at modsætte sig handlingen, men i den konkrete situation ikke kan nå at reagere, før gerningsmanden har begyndt et samleje eller andet seksuelt forhold.

I praksis vil der derfor typisk være tale om situationer, hvor forurettede er helt eller delvis afklædt, og hvor gerningsmanden har en legitim anledning til forholdsvis intime berøringer. Som eksempler kan nævnes bistand til personlig hygiejne, lægeundersøgelse, massage eller lignende. Med »situation« sigtes således til en konkret fysisk situation og ikke til en eventuel særligt sårbar situationer.”

Straffelovens § 232 har følgende ordlyd:

”§ 232. Den, som ved uanstændigt forhold krænker blufærdigheden, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år eller, hvis forholdet er begået over for et barn under 15 år, med bøde eller fængsel indtil 4 år.

*Stk. 2.* Ved fastsættelse af straffen skal der lægges vægt på den særlige krænkelser, der er forbundet med lovovertrædelsen.”

Bestemmelsen fik sin nugældende ordlyd ved lov nr. 633 af 12. juni 2013 om ændring af om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning og lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.) (Seksualforbrydelser). I lovforslagets almindelige bemærkninger (lovforslag nr. 141 af 6. februar 2013) er blandt andet anført:

**”Blufærdighedskrænkelser**

### 6.1. Gældende ret

Efter straffelovens § 232 straffes den, som ved uterligt forhold krænker blufærdigheden eller giver offentlig forargelse, med bøde eller fængsel indtil 4 år.

Med udtrykket »uterligt forhold« sigtes til handlinger, som har relation til seksuelle forhold og er af en vis grovhed.

Bestemmelsen fungerer i realiteten som en generalklausul, der kan bringes i anvendelse på enhver seksuel handling af en vis grovere karakter, som ikke er omfattet af de øvrige bestemmelser i straffelovens kapitel 24, men som dog af domstolene findes at burde kunne mødes med straf.

Strafansvar efter bestemmelsen forudsætter, at gerningsmanden ved det uterlige forhold enten krænker blufærdigheden eller giver offentlig forargelse.

Krænkelse af blufærdigheden i bestemmelsens forstand foreligger, når blot handlingen efter sin art er egnet til at krænke blufærdigheden. I kravet om, at handlingen skal være blufærdighedskrænkende ligger dog, at handlingen skal være foretaget over for en eller flere personer, hvis interesse man ved at pålægge strafansvar søger at beskytte, og at et gyldigt samtykke fra den eller dem, over for hvem handlingen er foretaget, udelukker ansvar.

Med offentlig forargelse sigtes til, at uterlige forhold »påtvinges« en større og mere ubestemt kreds' umiddelbare iagttagelse, som ikke på forhånd har samtykket deri. Sådant som krænkelse af blufærdigheden fortolkes, udvider det imidlertid næppe strafansvaret, og dette led i bestemmelsen anvendes næppe mere i praksis.

De handlinger, der er omfattet af straffelovens § 232, kan navnlig opdeles i handlinger, hvor gerningsmanden og offeret er i umiddelbar fysisk kontakt med hinanden, og handlinger, hvor dette ikke er tilfældet.

Handlinger, hvor gerningsmanden og offeret er i umiddelbar fysisk kontakt med hinanden, spænder fra handlinger lige under grænsen for anden kønslig omgængelse end samleje til flygtige berøringer. Til illustration af undergrænsen for, hvornår der foreligger en seksuel handling af en sådan grovhed, at den er omfattet af straffelovens § 232, kan nævnes den frifindende dom UfR 1988.397 V om befølinger af lår uden på tøjet i seksuel hensigt over for 17- 18-årige over for den fældende dom UfR 2004.970 H om beføling af bagdelen uden på tøjet af en 13-årig pige. Beføling af bryst eller kønsdele uden på tøjet er omfattet af straffelovens § 232.

Straffelovens § 232 kan også anvendes på samleje eller anden kønslig omgængelse end samleje, når det sker uden samtykke, hvis ingen anden bestemmelse i straffelovens kapitel 24 kan anvendes.

Dette er i praksis forekommet i domme, hvor en læge eller anden behandler eller en plejer i en behandlings- eller plejesituation har foretaget ikke behandlings- eller plejemæssigt begrundede handlinger af seksuel karakter.

...

## 6.2. Lovforslagets udformning

6.2.1. Straffelovrådet anfører, at straffebestemmelsen om blufærdighedskrænkelser er karakteriseret ved, at den er en generel opsamlingsbestemmelse, som kan anvendes på seksuelle krænkelser af en vis grovere karakter, der ikke er omfattet af nogen anden bestemmelse.

Straffelovrådet foreslår som anført i pkt. 4.2.3 ovenfor, at opnåelse af et seksuelt forhold ved overrumpling, dvs. ved udnyttelse af, at forurettede befinder sig i en situation, hvor den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, fremoverskal være omfattet af samme straffebestemmelse som at skaffe sig samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, hvor den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen.

Straffelovrådet finder, at straffelovens bestemmelse om blufærdighedskrænkelser i øvrigt rammer de seksuelle krænkelser, som bør kunne straffes efter straffeloven. Bestemmelsens anvendelsesområde, som det fremgår af retspraksis, er således efter rådets opfattelse hverken for vidt eller for snævert.”

Straffelovens § 220 har følgende ordlyd:

”§ 220. Den, som ved groft misbrug af en persons arbejdsmæssige, økonomiske eller behandlings- eller plejemæssige afhængighed skaffer sig samleje med den pågældende, straffes med fængsel indtil 1 år eller, såfremt forholdet er begået over for en person under 18 år, med fængsel indtil 4 år.”

Bestemmelsen i straffelovens § 220 fik ovenfor nævnte ordlyd ved lov nr. 633 af 12. juni 2013 om ændring af om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning og lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.) (Seksualforbrydelser). I lovforslagets almindelige bemærkninger (lovforslag nr. 141 af 6. februar 2013) er blandt andet anført:

”4.2.5. Straffelovrådet har overvejet, om straffebestemmelsen om groft misbrug af arbejdsmæssig eller økonomisk afhængighed bør ophæves som overflødig. Efter Straffelovrådets opfattelse er der imidlertid strafværdige forhold, som er omfattet af bestemmelsen, og rådet finder endvidere, at der, uanset at bestemmelsen overlader domstolene et vidt skøn, er fordele

forbundet med en særskilt udtrykkelig kriminalisering af groft misbrug af arbejdsmæssig eller økonomisk afhængighed (frem for at sådanne forhold i givet fald efter omstændighederne skulle straffes som blufærdighedskrænkelser).

Straffelovrådet har omvendt overvejet, om bestemmelsen bør udvides til at omfatte groft misbrug af andre former for afhængighed end arbejdsmæssig eller økonomisk afhængighed. Straffelovrådet finder, at »misbrug« af - ikke en bestående arbejdsmæssig eller økonomisk afhængighed, men af - at gerningsmanden har (eller påstår at have) mulighed for at skaffe forurettede et eftertragtet hverv (f.eks. en filmrolle eller et modeljob), konkret kan indebære en grov udnyttelse af situationen, men kan være særdeles vanskelige at adskille fra situationer, hvor en person med fuldt overlæg indvilliger i at have samleje med en anden, stærkere positioneret person for at opnå et gode. Straffelovrådet er således betænkelig ved at foreslå en nykriminalisering af sådanne handlinger.

Straffelovrådet finder endvidere, at en udvidelse til at omfatte andre former for afhængighed end tjenstlig eller økonomisk afhængighed vil være principielt vidtgående og desuden kunne gøre bestemmelsen for upræcis.

Den udvikling, der har fundet sted inden for socialsektoren for voksne, indebærer imidlertid en forskydning fra, at svagt stillede personer bor på institutioner, over mod, at sådanne personer bor i egne boliger eksempelvis i mindre bofællesskaber. Udviklingen indebærer bl.a., at færre voksne med vidtgående handicap er optaget i en institution, der er omfattet af straffelovens absolutte forbud mod seksuelle forhold mellem ansatte og beboere.

Straffelovrådet foreslår på denne baggrund at udvide bestemmelsen om groft misbrug af afhængighed til også at omfatte groft misbrug af plejemæssig afhængighed.”

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldspørgsmålet:

”Alle nævninger og dommere udtaler:

### Indledende bemærkninger

#### *Sagens baggrund*

Den 29. august 2020 indgav Forurettede 1 anmeldelse til politiet om, at hun af sin chef – Tiltalte – var blevet udsat for talrige krænkelse af seksuel karakter.

Tiltalte blev anholdt den 22. oktober 2020. Ved tekniske udlæsninger af

hans telefon blev der fundet billeder med seksuelt indhold.

Under afhøringen hos politiet oplyste Forurettede 1 tele-fonnummeret til en tidligere kollega ved navn Forurettede 2, som der blev fundet billeder af på tiltaltes telefon.

Afhøringen af Forurettede 2 ledte efterforskningen frem til de tidligere ansatte Forurettede 3 og Forurettede 4. Forurettede 4 har efterfølgende ændret navn og hedder nu Forurettede 4.

Der blev rejst tiltale den 25. maj 2021.

#### *Kvindernes forbindelse til tiltalte*

Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 4 var først i 20'erne, da de blev ansat som ulønnede praktikanter i tiltaltes Virksomhed ApS.

Forurettede 3 var 19 år på tidspunktet for de forhold, der an-går hende. Hun havde tidligere arbejdet for tiltalte og var skiftevis ulønnet praktikant og lønnet medarbejder.

Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 4 var kommet til Danmark for at studere. De havde ikke tidligere arbejdet med erhvervsrelateret arbejde på et kontor og anså jobbet som vigtigt for deres karrierer. Forurettede 3 boede i Danmark og studerede sam-men med Forurettede 4. Ingen af kvinderne talte dansk.

Kvinderne har alle forklaret, at de var økonomisk afhængige af arbejdet, hvilket navnlig gjorde sig gældende for Forurettede 1 og Forurettede 4.

Kvinderne har forklaret, at de så tiltalte som en succesfuld, indflydelsesrig og magtfuld mand. Han gjorde meget ud af at fortælle, at det var ham, der var chefen, og at han bestemte.

Kvinderne har endvidere forklaret, at tiltalte bad dem om af være iført kjole og høje hæle, når de kom på arbejde, selv om de ikke havde fysisk kundekontakt.

Tiltalte afholdt såkaldte en-til-en samtaler med kvinderne og sørgede for, at han kunne være alene med dem, uden at der var andre medarbejdere til stede.

Endvidere kørte tiltalte flere gange Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 4 til et nudistområde ved Hundige Strand, hvor der foregik åbenlyse seksuelle aktiviteter, og hvor man kunne blive

beskuet af andre – navnlig nøgne mænd – hvis man udførte seksuelle aktiviteter. Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 4 har alle forklaret, at de ikke vidste, hvor de blev kørt hen, og at de ikke havde bedt om at blive kørt til sådan et sted.

#### *Indledende bemærkninger om forsæt*

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han havde et frivilligt seksuelt forhold til Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 4, og at han ikke har krænket Forurettede 3's el-ler nogen af de andre kvinders blufærdighed. Tiltalte har endvidere forklaret, at han ikke har udnyttet sin stilling som chef, og at kvinderne var sammen med ham, fordi han var frisindet og ikke kunne finde på at dømme nogen.

Tiltalte har således i det væsentlige påstået sig frifundet af subjektive grunde, idet det er hans opfattelse, at kvinderne frivilligt medvirkede til de seksuelle aktiviteter, der er beskrevet i tiltalen.

Under sagen er det med rettens tilladelse blevet dokumenteret, at tiltalte én gang har været sigtet og to gange har været mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 216. I alle tre sager nægtede tiltalte sig skyldig under henvisning til, at kvinderne frivilligt havde medvirket til de seksuelle aktiviteter. Sagerne blev efterfølgende henholdsvis påtaleopgivet og sluttet uden sigtelse.

Tiltalte havde således en særlig anledning til at være opmærksom på, om kvinderne i den foreliggende sag var indforstået med seksuelt samkvem.

På tiltaltes telefon er der fundet screenshots fra en beskedkorrespondance fra iMessage mellem tiltalte og en person kaldet Person 6. I korrespondancen ses et billede af tiltalte og et billede af en kvinde. Billederne er taget henholdsvis den 7. og 8. maj 2020. Af en af tiltaltes beskeder til kvinden fremgår: ” *Up to talk or too busy? Been thinking about your rape fantasy and want to share with you. Want to pick you up in my car we go to hundige strand then I lock the door and ask you if you like it?? You are wearing a short skirt and I start touching your legs. You push my hand away and I start to force it, you tell me no that it is not going to happen so I grab your arms and push you to me. I kiss you and you say that you don't want to. Should I go on?* ”

#### De enkelte forhold

I det følgende behandles de enkelte forhold under hensyn til den tidsmæssige kronologi med rækkefølgen forhold 15-17 angående Forurettede 3, forhold 18-22 angående Forurettede 4, forhold 8-14 angående Forurettede 2 og forhold 1-7 angående Forurettede 1

Forurettede 3 og forhold 15-17

Forurettede 3 – der i efteråret 2019 var 19 år – var ansat hos Virksomhed ApS fra efteråret 2018 til julen 2019. Hun startede i en lønnet stilling, men overgik på et tidspunkt til en ulønnet praktikantstilling, hvorefter hun igen overgik til en lønnet stilling. Hun er af halvt dansk og halvt hollandsk oprindelse og er opvokset i Sydafrika. Hendes forældre er bosiddende i Danmark, og de boede i Danmark, da hun arbejdede hos Virksomhed ApS.

Forhold 15

Tiltalte har forklaret, at han ikke har masseret Forurettede 3, og at han ikke har haft et seksuelt forhold til hende. Han kender hendes mor og betragtede hende som en lillesøster. Han er et kærligt og fysisk menneske, når han snakker med mennesker og med sine ansatte. Han kan godt lige give et klap på skulderen, en krammer eller spørge, hvordan de ansatte har det. Han hilser gerne med kys på kinderne, som det er sædvanligt i Sydeuropa.

Forurettede 3 har heroverfor forklaret, at hun kørte med tiltalte i hans bil flere gange, og at det ikke var sjovt, når han tog hendes hånd og placerede den forskellige steder på ham. Han kunne placere hendes hånd på hendes ben, med hans egen hånd ovenpå hendes eller på hans ben. Han har én gang placeret hendes hånd på sit bryst under skjorten. Det foregik sådan, at deres hænder ved et tilfælde rørte hinanden. Han sagde til hende, at hendes hånd var kold. Han tog hendes hånd fra hendes lår og lagde den på sit bryst og sagde ”læg din hånd på mit bryst, for jeg er altid meget varm”. Da han lagde hendes hånd på sit bryst, var de tre øverste knapper i skjorten ikke knappet. Hun blev chokeret og vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Hun sagde ikke noget, men ventede et par sekunder, inden hun trak hånden til sig.

Forurettede 3 har endvidere forklaret, at tiltalte på kontoret i arbejdstiden har rørt ved hende på taljen og skuldrene, masseret hende og kysset hende på kinderne, hvilket var ubehageligt. Han kyssede hende på panden og kinderne, når de sagde farvel. Han har også kysset hende, når de stod i køkkenet. Hun sagde ikke til ham, at hun ikke kunne lide, at han kyssede hende på kinderne.

Efter Forurettede 3's sikre og troværdige forklaring findes det bevist, at tiltalte har berørt og kysset hende som beskrevet.

Henset til aldersforskellen og over-underordningsforholdet mellem tiltalte og Forurettede 3 findes befølingerne i bilen være af en sådan

grovhed, at de udgør en overtrædelse af straffelovens § 232, idet der ikke grundlag for at statuere, at Forurettede 3 har samtykket til befølingerne, eller at tiltalte kan have troet dette.

De øvrige berøringer og kys findes ikke at være uanstændige i en sådan grad, at der foreligger en overtrædelse af straffelovens § 232.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

#### *Forhold 16*

Det fremgår af en beskedtråd mellem Forurettede 3 og tiltalte den 23. september 2019, at tiltalte inviterede hende ud. Han skrev, at hun skulle iføre sig en kjole, som skulle være ”short tight and open” og ”with your high heels”. Forurettede 3 svarede ”hahaha okay i’ll see”. Tiltalte skrev derefter ”and shower and shave”, hvilket Forurettede 3 besvarede ”hahaha jeez, I already do that”, hvortil tiltalte skrev ”sure sure lets pretend” og ”lets see tomorrow”.

Tiltalte har forklaret, at han hverken i dag eller dengang følte, at der var noget i hans korrespondance med Forurettede 3, der var uden for nummer. Hun brugte selv et friskt og uformelt sprogbrug overfor ham.

Forurettede 3 har heroverfor forklaret, at det gjorde hende u-tilpas, at tiltalte bad hende om at være iført kjole, at barbære sig og være iført høje hæle. Hun rystede, da hun modtog beskeden.

Uanset aldersforskellen og over-underordningsforholdet findes beskederne i den anførte sammenhæng ikke at være uanstændige i en sådan grad, at der foreligger en overtrædelse af straffelovens § 232.

Tiltalte frifindes derfor for tiltalen i forhold 16.

#### *Forhold 17*

Tiltalte har forklaret, at han ikke har haft en sexdrøm om Forurettede 3. Han tror, at hendes forklaring til politiet er hævn, fordi han fyrede hende.

Forurettede 3 har heroverfor forklaret, at tiltalte ringede til hende en tidlig morgen og sagde, at hun var nødt til at komme hjem til ham, hvilket hun afslog. Han fortalte dernæst, at han lige havde haft en seksuel drøm om hende, at han ikke kunne sove, og at han ikke kunne se sin kone i øjnene. Han ville se hende for at finde ud af noget. Hun var chokeret og sagde, at hun ikke ville høre om det, og at det var upassende. Tiltalte sagde, at han var ked af det, og at hun ikke skulle tænke over det.

Han sagde også, at hun ikke måtte sige det til nogen. Hun fortalte imidlertid både sin mor, kærester og venner – herunder Forurettede 4 – om det.

Forurettede 3's forklaring fremstår sikker og troværdig og understøttes af Forurettede 4's forklaring. Endvidere understøttes Forurettede 3's forklaring af beskedtråden mellem Forurettede 3 og tiltalte, idet han skrev ”*Yo fellah sorry that I called and please don't be weird and do not tell anyone ok?*” .

Efter indholdet af udtalelsen og henset til aldersforskellen og over-underskelsforholdet mellem tiltalte og Forurettede 3 findes udtalelsen at være af en sådan grovhed, at den udgør en overtrædelse af straffelovens § 232.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

#### Forurettede 4 og forhold 18-22

Om Forurettede 4 fremgår af sagen, at hun er slovakisk af oprindelse og kom alene til Danmark for at studere. Hun blev ansat hos Virksomhed ApS som 22-årig og arbejdede der fra juli 2019 til januar 2020, først som ulønnet praktikant og siden som timelønnet deltid-sansat. Forurettede 4 har forklaret, at hun var afhængig af at have et arbejde, da hun ellers ikke var berettiget til SU. Der var ikke andre, som kunne hjælpe hende økonomisk.

#### Forhold 18

Tiltalte har forklaret, at Forurettede 4 er en meget åben person uden blufærdighed. Hun vidste godt, hvad hun ville. Før de begyndte at være sammen, havde hun en kæreste. Hun sagde, at hun ville slå op med kæresten, fordi han ikke gav hende den seksuelle opmærksomhed, som hun ønskede. Hun fantaserede om trekant og sex med en kvinde.

Forurettede 4 har heroverfor forklaret, at hun havde en kæreste, da hun blev ansat hos Virksomhed ApS. Tiltalte opfordrede hende til at slå op med kæresten. Hun havde ikke på daværende tidspunkt et seksuelt forhold til tiltalte. På et tidspunkt bad tiltalte hende om at påvirke sin veninde og kollega Forurettede 3, således at Forurettede 3 ville have sex med hende og tiltalte. Han ville have, at hun skulle forføre Forurettede 3. Det skrev han til hende på iMessage, mens de alle tre var på kontoret.

Efter indholdet af udtalelsen og henset til aldersforskellen og over-underskelsforholdet mellem tiltalte og Forurettede 4 findes udtalelsen at være af en sådan grovhed, at den udgør en overtrædelse af straffelovens § 232.

Der er ikke ført bevis for, at tiltalte har fremsat de øvrige udtalelser anført i tiltalen.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

#### *Forhold 19*

Tiltalte har forklaret, at han og Forurettede 4 var begyndt at date, da de var på parkeringspladsen ved Hundige Strand første gang. Forurettede 4 var meget direkte og sagde, og hun ville have et sexforhold til ham. Hun fantaserede blandt andet om gangbangs. Den første gang, de kørte til stranden, ville de bare finde et lidt gemt sted. De kendte ikke til, hvad det var for en strand, første gang de var dernede. Han havde ikke været der før. Han husker ikke, at hun onanerede ham i bilen på vej mod stranden. På parkeringspladsen i bilen kyssede de, han legede med hendes bryster, og hun legede med hans penis, eller han havde fingre oppe i hende. Der kom nogle mænd over til bilen og kiggede på dem. Han kaldte dem ikke over til bilen. Ingen af mændene onanerede ved bilen. En af Forurettede 4's fantasier var, at nogen betragtede hende, og det gik i opfyldelse.

Forurettede 4 har heroverfor forklaret, at tiltalte tog hende med til Hundige Strand. Han fortalte, at han havde læst psykologi og vidste, hvordan han skulle forføre kvinder. De sad i bilen, og han sagde, at hun skulle lukke øjnene. Hun tænkte ikke over det og gjorde det bare. Han fortalte en historie om, at hun skulle forestille sig at være på en bar, hvor hun skulle tage sine trusser af og lægge dem i hans lomme. Mens han fortalte historien, åbnede han sine bukser og hendes blazer. Han rørte ved hende. Dette var første gang, han rørte ved hende. Hun prøvede at trække sig lidt væk fra ham, men han er en stor mand. Hun tænkte også på, at han gennem flere måneder havde sagt på kontoret, at han kunne finde på at blive aggressiv, hvis han blev sur. Hun gjorde ingenting, men frøs. Hun blev lammet og vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Hun kunne ikke gøre noget. Psykisk forsøgte hun at være et andet sted. Hun var nervøs, bange og i panik og sagde ikke noget til ham. På en måde var hun bare fanget. Han slikkede hende i nakken og stak sin tunge ind i hendes øre, og han rørte ved hende. Der var ikke noget af det, hun kunne lide.

Han steg ud af bilen og åbnede hendes dør, hvorefter hun selv steg ud. Han lukkede hendes bildør og sagde, at hun skulle læne sig op ad bildøren. Tiltalte havde taget hendes blazer af i bilen. Hun var nu iført tanktop og bh, som han trak ned i. Hun var lammet og vidste ikke, hvad hun skulle gøre, eller hvordan hun kunne komme ud af det. Hun gjorde ikke noget aktivt for at fjerne sig. Det kunne hun ikke.

Hendes øjne var lukkede. Hun åbnede dem kort og kunne se, at det ikke var tiltalte, der rørte ved hende. Hun kunne se, at der var flere hænder på hende. Mændene kom helt over til hende. Tiltalte havde vinket mændene over, da de sad i bilen. Mændene rørte hende på brystvorterne og bryster-ne. De sagde ikke noget til hende. Hun fjernede deres hænder, men tiltalte sagde til mændene, at de skulle blive ved. Hun forsøgte at dreje hovedet. Hun havde lukkede øjne under hele forløbet og åbnede dem kun kortva-rigt. Mændene onanerede, men var påklædt. Når hun åbnede øjnene, sag-de tiltalte, at hun skulle lukke dem igen. Da hun stod op ad bildøren, hav-de hun svært ved at bevæge sig. Hun forsøgte ikke fysisk at fjerne sig fra situationen, men hun tænkte på det. Hun følte sig fanget. Han var ikke en del af det, men forsøgte ikke at få dem væk. Hun stivnede og var helt lam-met under hele forløbet. Hun var på dette tidspunkt bange for tiltalte. Hun overvejede, om hun kunne løbe fra stranden. Hun følte, at det var begræn-set, hvad hun kunne gøre. Det var ikke en realistisk mulighed at løbe, da hun ikke havde sin telefon med, og hun var iført højhælede støvler. Det sluttede, da tiltalte sagde, at mændene skulle gå væk.

Ved en anden lejlighed, da de kørte i bilen, forsøgte tiltalte at røre ved hende. Han klappede hende på inderlårerne med sine hånd. Det gjorde me-get ondt. Hun sagde ikke, at det gjorde ondt, fordi han gjorde det, mens de kørte på motorvejen. Hun holdt tårerne tilbage. Hun fik ikke mærker på lårene, men det gjorde ondt.

Forurettede 4 har forklaret, at hun har forsøgt at fortrænge, hvad der skete, og hendes forklaring bærer præg af dette. Hendes forklaring frem-står imidlertid troværdig, sammenhængende og fornødent detaljeret, hvor-for hendes forklaring om det passerede lægges til grund. Det lægges end-videre til grund, at hun ikke medvirkede frivilligt til det passerede.

Efter tiltaltes forklaring lægges det til grund, at Forurettede 4 enten har leget med hans penis, eller at han har haft fingre oppe i hende. Det findes bevist, at denne seksuelle omgængelse er sket under indtryk af den stilti-ende trussel, der lå i, at hun sammen med tiltalte og et antal andre mænd befandt sig på et øde sted, hvorfra det var nærmest umuligt for hende at tilkalde hjælp, samt at tiltalte var klar over, at hun ikke deltog frivilligt, idet hun alene handlede under indtryk af den stiltiende trussel.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. § 225, i overensstemmelse med tiltalen.

Anvendelse af den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 2, tager efter bestemmelsens forarbejder (jf. lov nr. 141 af 6. februar 2013) sigte på si-tuationer, ”hvor gerningsmanden har mulighed for at overrumple foruret-tede og begynde et samleje (eller andet seksuelt forhold, jf. forslaget til § 225 (jf. lovforslagets § 1, nr. 21)), uden at forurettede kan nå at reagere.

Hvis forurettede på grund af sin tilstand er ude af stand til at modsætte sig handlingen, skal forholdet bedømmes efter dette led i bestemmelsen. Forslaget om at medtage situationer, hvor forurettede er ude af stand til at modsætte sig handlingen, tager således sigte på tilfælde, hvor forurettede for så vidt er i stand til at modsætte sig handlingen, men i den konkrete situation ikke kan nå at reagere, før gerningsmanden har begyndt et samleje eller andet seksuelt forhold. I praksis vil der derfor typisk være tale om situationer, hvor forurettede er helt eller delvis afklædt, og hvor gerningsmanden har en legitim anledning til forholdsvis intime berøringer. Som eksempler kan nævnes bistand til personlig hygiejne, lægeundersøgelse, massage eller lignende. Med »situation« sigtes således til en konkret fysisk situation og ikke til en eventuel særligt sårbar situation i øvrigt, eksempelvis i form af økonomisk afhængighed.”

I den foreliggende situation havde tiltalte ingen legitim anledning til at røre ved Forurettede 4, og der findes ikke at være tale om et sådant overrumplings tilfælde, som er beskrevet i forarbejderne til den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 2. Forholdet henføres derfor alene under den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225.

Henset til aldersforskellen og over-underordningsforholdet mellem tiltalte og Forurettede 4 udgør de øvrige beskrevne handlinger en overtrædelse af straffelovens § 232, idet der ikke er grundlag for at statuere, at Forurettede 4 har samtykket til befølingerne og at blive slikket på hals og i øre, eller at tiltalte kan have troet dette. Tiltalte er herefter i det anførte omfang tillige skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

#### *Forhold 20*

Tiltalte har forklaret, at han var på Hundige Strand med Forurettede 4 to gange, og at de helt sikkert havde samleje anden gang. Den anden gang de var på Hundige Strand, vidste hun godt, hvad hun ville have. De havde aftalt det hele på forhånd. Hun legede også med andre, der var omkring dem. Hun lod dem røre hende, og hun gik ud af bilen, mens han blev i bil-en. Hun lod dem røre sine bryster, numse og vagina. Hun rørte også ved mændene. Hun gik ud af bilen for at have seksuelt samvær med dem. Han blev inde i bilen. Han gik ud og kiggede, da hendes forestilling var, at han skulle betragte hende. Det var det eneste, han gjorde. De havde sex inden og efter, hun havde været ude hos mændene. Der var tre til fire mænd omkring hende. Han bad hende ikke om at have samleje med andre mænd. Det var ikke nødvendigt, for det ville hun selv. Hun havde meget mere sexlyst end ham.

Forurettede 4 har heroverfor forklaret, at tiltalte i forlængelse af forhold 19 sendte mændene væk og åbnede døren til bilen og sagde, at hun skulle lægge sig på alle fire med sine knæ på det forreste passagersæde og sine arme og hænder på førersædet. Han havde herefter sex med hende. Hun

husker ikke, om han trak ned i hendes bukser og trusser. Tiltalte penetre-rede hende. Han klappede hende så hårdt på numsen, at hun bagefter kun-ne se et aftryk fra hans hånd. Hun antog, at han slog hende med venstre hånd, da hun kunne se mærket fra hans vielsesring på sin numse. Det var tydeligt rødt. Det gjorde ondt, da han slog hende. Deres samleje i bilen va-rede, indtil han var færdig. Han fik ikke udløsning i hende, men på jorden. Hun var stille. Han sagde vist heller ikke noget til hende. Hun havde ikke lyst til sex med ham.

Hun har ikke tal på, hvor mange gange, de var på stranden sammen. Det kan godt passe, at det var tre gange. Hun tror, at der var flere gange, at tiltalte kaldte fremmede mænd hen til dem. De havde sex en gang, hvor hun sad på kølerhjelm af bilen. Hun husker ikke, om der kom andre mænd over til dem den dag. Hun overvejede at få hjælp fra en af de frem-mede mænd, blandt andet en gang, hvor han sendte hende over til en an-den bil. Men de andre mænd i bilerne var jo ligesom tiltalte. De onanerede og observerede. Tiltalte sagde, at mændene ventede på at få sex.

Forurettede 4 har forklaret, at hun har forsøgt at fortrænge, hvad der sket, og hendes forklaring bærer præg af dette. Hun har således haft van-skeligt ved at skelne episoderne på stranden fra hinanden. Hendes forkla-ring fremstår imidlertid troværdig, sammenhængende og fornødent detal-jeret, hvorfor hendes forklaring om det passerede lægges til grund, dog således at det kun anses bevist, at der var tale om to samlejer og ikke un-der tre samlejer på parkeringspladsen.

Det findes bevist at samlejerne i hvert fald er sket under indtryk af den stiltiende trussel, der lå i, at hun sammen med tiltalte og et antal andre mænd befandt sig på et øde sted, hvorfra det var nærmest umuligt for hen-de at tilkalde hjælp, samt at tiltalte var klar over, at hun ikke deltog frivil-ligt, idet hun alene handlede under indtryk af den stiltiende trussel.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i to voldtægter efter straf-felovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. til dels § 225.

Af de grunde, som er anført ovenfor vedrørende forhold 19, henføres voldtægtsforholdene alene under den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 1, idet det samtidig bemærkes, at voldtægterne ikke findes at have haft en sådan særlig farlig karakter, at der er grundlag for at henføre forholde-ne under straffelovens § 216, stk. 3.

#### *Forhold 21*

Tiltalte har forklaret, at han og Forurettede 4 havde meget god sex på toiletet på kontorhotellet. Det foregik sådan, at Forurettede 4 gik først ind på da-metoiletet, og hvis der ikke var nogen, åbnede hun døren, så han kunne komme ind. Hun sagde selv, når hun ville have sex med ham. De havde

nogle koder, og hun sagde nogle bestemte ord, eller hun blinkede eller spredte sine ben. Det var et slags tegnsprog, som de begge var indforstået med. De kunne også aftale sex, når de var ude og ryge. De havde både vaginale og anale samlejer på toilettet. Hun var typen, der aldrig stoppede. Når hun havde sin menstruation, dyrkede de analsex. Han har onaneret foran hende på toilettet. Han har ikke haft et bælte rundt om hendes hals og har ikke holdt hende om halsen, men han har holdt hende i håret. Han tog hende bagfra. Det var intenst, men ikke aggressivt. Han har ikke truet med at slå hende ihjel, mens de havde sex.

Forurettede 4 har heroverfor forklaret, at de havde sex på kontoret en gang om ugen i perioden oktober-december 2019. Nogle gange holdt til-talte om hendes håndled og førte hende ud på badeværelset. Det kunne også være, mens de ventede på elevatoren, at han hev hende med ud på badeværelset. Han kunne også sende hende ud på badeværelset. Han gik selv lige bag hende. Andre gange ville han gå i forvejen for at se, om der var nogen. På badeværelset foregik det sådan, at han plejede at vende hende rundt, så hendes hænder holdt fast i vasken og begge deres ansigter var vendt mod spejlet, hvorefter han penetrerede hende. Hun havde lukkede øjne. Han havde under samleje truet hende ved at sige, at hvis hun sagde noget til nogen fra kontoret, så ville han dræbe hende. Hun troede egentlig ikke, at han ville dræbe hende, men hun opfattede det således, at han ville ødelægge hendes liv. Han sagde også, at han ville sørge for, at hun aldrig fik et job i Danmark igen, hvis hun fortalte det til nogen. Hun var bange for, at han ville gøre det og gøre fysisk skade på hende. Der var også en gang, hvor han tog sit bælte rundt om hendes hals. Han spurgte ikke om lov først. Hendes hoved blev rødt og hendes blodårer i øjnene blev helt tydelige. Hun var ved at blive kvalt. Det var ikke nemt for hende at få luft, mens han havde bæltet om hendes hals. Hun huskede det visuelle billede af sig selv i spejlet, og at hun var helt rød i hovedet.

Tiltalte kaldte hende luder, mens de havde sex. Han opførte sig som en sindssyg person, og det var som om, at han var i sin egen verden. Han skiftede personlighed og blev en sexgal person. Hans stemme blev anderledes. Det var hovedsageligt hvisken og en lidt dybere stemme. Han sagde til hende, at han betalte hende for, at hun stod til rådighed seksuelt og ikke til at udføre arbejde for virksomheden. Hendes ansigtsudtryk var på en sådan måde, at hun lignede en, der ikke kunne lide det. Hun var stille og lod ham gøre det mod hende. Hun deltog aldrig aktivt, når de havde sex. Hun havde ikke lyst til det.

De havde analsex, mens hun havde menstruation, men det skete vist kun én gang. Hun vendte sig bare rundt, for det ville gøre endnu mere ondt, hvis hun lod ham have sex med hende på normal måde. Hun var presset op ad væggen. Tiltalte stod helt op mod hende, og hun kunne ikke flytte sig.

Hun har løjet for ham for at undgå at have sex med ham og har for eksempel fortalt ham, at hun var blevet forsøgt voldtaget på vej hjem, og at hun derfor ikke kunne have sex med ham, fordi hun blødte. Han lod som om, at han ville hjælpe hende, men det var en undskyldning for at have sex med hende. Han skubbede hende op ad væggen på kontoret for herefter at røre hende i skridtet både uden på og inden under bukserne. Han blev ved med at stikke sine fingre op i hende. Han sagde, at det var for at hjælpe hende med at komme over det. Hun sagde stop ved denne episode. Han stoppede, men fortsatte så igen efter 5-10 sekunder. Han sagde, at han havde studeret psykologi og vidste, at hendes kropssprog var et resultat af hendes oplevelse. Han forsøgte at lave om på hendes virkelighed, som om hun ikke havde sagt nej.

Forurettede 4 har forklaret, at hun har forsøgt at fortrænge, hvad der sket, og hendes forklaring bærer præg af dette. Hendes forklaring fremstår imidlertid troværdig, sammenhængende og fornødent detaljeret, ligesom hendes forklaring støttes af Forurettede 3, som hun betroede sig til under en kollegiefest. Forurettede 4's forklaring om det passerede lægges derfor til grund.

Efter Forurettede 4 og tiltaltes forklaringer lægges det til grund, at de havde samleje ikke under en gang om ugen i perioden fra oktober 2019 til december 2019.

Det findes efter Forurettede 4's forklaring bevist, at samlejerne og de øvrige seksuelle forhold, som fandt sted på Virksomhed ApS' firmaadresse, i flere tilfælde er sket under anvendelse af vold eller fastholdelse af Forurettede 4, og i alle tilfælde er samlejerne og de øvrige seksuelle forhold sket under den i situationen liggende trussel om vold i form af fysisk magtanvendelse, hvilket efter omstændighederne må have stået tiltalte klart.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. til dels § 225.

Af de grunde, som er anført ovenfor vedrørende forhold 19, henføres voldtægtsforholdene alene under den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 1.

Efter Forurettede 4's forklaring er det endvidere bevist, at tiltalte har truet med at dræbe hende, hvis hun sagde noget om samlejerne til nogen fra kontoret. Efter en samlet vurdering af bevisførelsen findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at truslerne også blev fremsat i anledning af Forurettede 4's forventede forklaring til politiet, hvorfor tiltalte findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123.

*Forhold 22*

Tiltalte har forklaret, at han var i en swingerklub med Forurettede 4 én gang. Det var efter, at de havde været på stranden. De tog i swingerklub-ben på hendes initiativ, da hun havde en fantasi om at være med i et gang-bang. De deltog i et gangbang i Swingerklub på Amager. De gik ind sammen og skiftede tøj. De betalte for at få adgang til klubben. Der er al-tid en kontrollant ved døren. De startede med at have samleje, men da han ”blev færdig” , var hun stadig liderlig, og hun begyndte derfor at udvælge de mænd, hun ville have gangbang med. Hun valgte 8-10 mænd. Han kig-gede bare på, mens hun havde sex med de 8-10 mænd.

Forurettede 4 har forklaret, at hun sad i bilen, mens han fyldte benzin på. Hun husker kun, at hun var alene i bilen. Det var en af de gange, hvor hun tænkte, at hun havde lyst til at stikke af. Hun tror, at han tog hende med i swingerklub, men hun er ikke sikker. Hun husker ikke noget med et gangbang. Hun har i retten vedstået at have forklaret til politiet, at hun husker et rum, hvor der var en madras og vægge, der vist var malet røde. Tiltalte bad hende lukke øjnene, som han plejede at gøre, og sagde, at hun skulle lægge sig på ryggen. Herefter gennemførte han samleje med hende. Hun forestillede sig at være et andet sted, mens det stod på. Selve mindet af det er væk.

Som anført vedrørende forhold 19-21 har Forurettede 4 forklaret, at hun har forsøgt at fortrænge, hvad der skete, og hendes forklaring til navnlige forhold 22 bærer præg af dette.

Det kan imidlertid efter tiltaltes forklaring lægges til grund, at han og Forurettede 4 har besøgt en swingerklub sammen, og det kan efter både tiltaltes og Forurettede 4's forklaringer lægges til grund, at de har haft samleje i swingerklubben. Samlejet er sket efter voldtægterne i forhold 20 og 21, og samlejet findes derfor at være sket under indtryk af den stiltien-de trussel, der lå i, at hun tidligere var blevet voldtægt flere gange af til-talte, ligesom tiltalte var klar over, at hun ikke deltog frivilligt, idet hun alene handlede under indtryk af den stiltiende trussel.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1).

Af de grunde, som er anført ovenfor vedrørende forhold 19, henføres voldtægtsforholdet alene under den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 1.

#### Forurettede 2 og forhold 8-14

Om Forurettede 2 fremgår af sagen, at hun er af ukrainsk oprindelse. Hun blev ansat i Virksomhed ApS i marts 2020 som ulønnet prakti-kant, da hun var 19 år. I slutningen af maj 2020 blev hun som 20-årig fa-

stansat i en lønnet stilling. Hun arbejdede fra virksomhedens kontor i Land 1 i en periode og kom tilbage i november 2020. Hun arbejdede der ik-ke så længe derefter.

#### *Forhold 8*

Tiltalte har forklaret, at han ikke bad Forurettede 2 om at oprette en profil på swingers.dk. Hun havde nogle fantasier om flere sexpartnere. Han forklarede hende, at hvis hun skulle finde nogen, der var med på tre-kanter og partnerbytte, så skulle hun i swingerklub. Han havde selv haft en profil på swingers.dk, men han havde ikke en profil på det tidspunkt, hvor hun oprettede sin.

Forurettede 2 har heroverfor forklaret, at da hun havde været ansat nogle uger og var alene på kontoret med tiltalte, begyndte han at stille hende upassende spørgsmål. Han kommenterede hendes udseende og på-klædning. Han kom tættere på hende og satte sig ved siden af hende. Det var meget ubehageligt. Det var en samtale, som burde være mellem to venner og ikke mellem en chef og en ansat. Indholdet af samtalerne var ik-ke i orden. Hun husker ikke alle detaljerne, men det kunne være noget om, at hendes nederdel skulle være kortere, eller at hun var for introvert for en person på 20 år. Han sagde, at hun skulle være mere udadvendt. Han spurgte altid ind til hendes datingsituation. Hun var ung, og han men-te, at hun burde have en kæreste. Han mente, at grunden til, at hun ikke havde en kæreste, var, at hun ikke gik med kort nederdel.

Da den første samtale fandt sted, var hun ved at få en kæreste, hvilket hun fortalte tiltalte. Hun håbede, at det ville få ham til at stoppe, men det havde den helt modsatte effekt. Tiltalte sagde, at det var han ligeglæd med. Under den første samtale trak tiltalte sin telefon frem og viste hende et bil-lede af sin penis. Han begyndte at massere hendes skulder og prøvede at holde hende i hånden. Hun begyndte at grine og spurgte, om det virkelig var sådan, han scorede piger. Hun prøvede herefter at komme væk, men tiltalte sagde, at han ikke var færdig endnu, hvorefter han fortsatte med at sige ting, og begyndte at røre hende på lårene og førte hænderne videre op til hendes bryster. Han tog fat i hendes hoved og trak det ned, hvorefter han kyssede hende på halsen. Hun sagde til tiltalte, at det sikkert var en god måde at score på, men ikke på en arbejdsplads. Tiltalte grinede, og sagde, at de var færdige med at arbejde for den dag, da han var chefen i firmaet og derfor besluttede og bestemte, hvornår hun arbejdede, og hvor-når hun ikke arbejdede.

På et senere tidspunkt sagde tiltalte, at kollegaen Vidne 1 havde sagt til ham, at Vidne 1 godt kunne tænke sig en trekant med dem. Dette sagde tiltalte til hende, efter at de havde haft sex første gang.

Tiltalte bad hende også om at oprette en profil på swingers.dk. Det ville

hun ikke, og det var ikke hende, der oprettede profilen. Det kan godt være, at hun oprettede brugernavn og kode, men hun brugte ikke profilen. Hun vidste, at tiltalte brugte den.

Når de var alene på kontoret, kunne tiltalte finde på pludselig at tage bukserne af og begynde at onanere og sige, at hun blev nødt til at komme over til ham med det samme og hjælpe ham med det. Hun gik over til ham, men sagde på et tidspunkt, at hun ikke ville, og at det ikke var i orden. Hun plejede at sige til ham, at hun havde meget arbejde, men han sagde, at han var chefen, og det var ham der bestemte, om hun havde arbejde eller ej.

Efter Forurettede 2's sikre og troværdige forklaring – der til dels understøttes af Vidne 1's forklaring om, at tiltalte kom med seksualiserede kommentarer over for Forurettede 2 – finder retten at kunne lægge hendes forklaring om udtalelserne og hændelserne på arbejdspladsen til grund.

Henset til aldersforskellen og over-underordningsforholdet mellem tiltalte og Forurettede 2 findes befølingerne, kyssene, fremvisningen af billedet af tiltaltes penis og tiltaltes onani foran Forurettede 2 og opfordringen til at oprette en profil på swingers.dk at være at være af en sådan grovhed, at de udgør en overtrædelse af straffelovens § 232, idet der ikke er grundlag for at statuere, at Forurettede 2 har samtykket til det anførte, eller at tiltalte kan have troet dette.

Efter Forurettede 2's forklaring var det Vidne 1, som havde sagt til tiltalte, at Vidne 1 godt kunne tænke sig en trekant med dem. Da tiltalte således ikke opfordrede Forurettede 2 til at have en trekant, og da udtalelsen i øvrigt fremkom på et tidspunkt, hvor tiltalte og Forurettede 2 havde haft sex første gang, findes udtalelsen ikke at være uanstændig i en sådan grad, at der foreligger en overtrædelse af straffelovens § 232.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

#### *Forhold 9*

Tiltalte har forklaret, at han begyndte at have sex med Forurettede 2 lige efter, at hun slog op med sin kæreste. Det foregik på toilettet på kontoret. Det var hende, der tog initiativ til det. Hun sagde, at hun havde lyst til at have sex med en direktør. Hun gik ind på toilettet fra den ene side, og han gik ind fra den anden side. Der lå en sauna mellem de to døre. Hun åbnede døren for ham. Hun gav aldrig udtryk for, at hun ikke ville have sex med ham. Han følte ikke, at han udnyttede sin stilling som chef. Pigerne var sammen med ham, fordi han var frisindet og ikke kunne finde på at

dømme nogen. Pigerne følte sig trygge ved ham. Han var endda hjemme hos Forurettede 2 sammen med hende.

Forurettede 2 har heroverfor forklaret, at der ikke var andre mennesker på kontoret den dag, hvor han første gang tog hende ud på toilettet. Det var der heller ikke de andre dage. Hun mener, at han holdt hendes hånd hele vejen ud til toilettet. Der var kys på halsen og kinden. Han tog hendes bukser ned. Hun mener, at resten af tøjet blev på. Da hendes buk-ser kom ned, rørte han ved hende i skridtet. Han rørte hende alle de intime steder. Han forsøgte at få hende til at føle det rart og hviskede, at det var sådan, han scorede piger. På dette tidspunkt tænkte hun ”Jeg er færdig, jeg kan ikke”. Det var mærkeligt. Hun kunne ikke mere. Det var ikke me-ningen, at det skulle ske. Hun spurgte sig selv, hvorfor det skete, men hun sagde aldrig nej. Hun havde ikke lyst til det. Hun prøvede heller ikke at vi-se eller antyde, at det var forkert. Hun vidste ikke, hvordan hun skulle gø-re det. Hun kan ikke huske, om hun gjorde noget ved ham. Det kan godt være, at han tog hendes hånd ned i sine bukser. Det er meget uklart. De havde samleje i saunaen. Han var bagved hende. Der var to bænke i sau-naen. Hun havde knæene på den nederste bænk, og resten af hendes krop lå hen over den øverste bænk. Han holdt hende ikke fast, så hun ikke kun-ne bevæge sig. Hun ville ikke gå til politiet, for hun havde jo ikke sagt nej. Tiltalte har ikke tvunget hende til at gøre noget.

Hun legede med sig selv, når han bad hende om det. Hun sagde ikke nej til det, idet hun håbede, at det hurtigt var overstået. Hun græd sig selv i søvn og spurgte, hvorfor hun gjorde det. Det gjorde hun, fordi hun var bange for at miste sit job. Hun kunne ikke tale med nogen om det. Hun skamme-de sig over situationen. Hun var der bare i situationen uden at kunne gøre noget. Hun blev følelsesmæssigt lammet. Hun gjorde bare, hvad han bad hende om. Hun har været bange, mens de havde sex, men det sagde hun ikke til ham.

Det kan efter Forurettede 2's forklaring lægges til grund, at hun og til-talte havde samlejer på kontoret tre til fire gange, og at hun i alt fire gange udførte oralsex på ham på kontoret.

Efter indholdet af Forurettede 2's forklaring om omstændighederne ved samlejerne findes det overvejende betænkeligt at fastslå med den fornødne sikkerhed, at tiltalte har haft det til domfældelse fornødne forsæt til at be-gå voldtægt. Tiltalte frifindes derfor for den principale tiltale om overtræ-delse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2 (nugældende § 216, stk. 1).

Om den subsidiaire tiltale for overtrædelse af straffelovens § 220 bemær-kes, at bestemmelsen forudsætter, at der foreligger et groft misbrug af en persons arbejdsmæssige, økonomiske eller behandlings- eller plejemæssige afhængighed.

*To dommere og to nævninger udtaler:*

Tiltalte har udnyttet sin position som arbejdsgiver og den med arbejds erfaringen beroende overlegenhed til at manipulere Forurettede 2 til at opnå samlejer. Vi finder imidlertid ikke, at Forurettede 2 har været arbejds-mæssig eller økonomisk afhængig af ansættelsen i en grad, som kan be-grunde, at forholdene henføres under straffelovens § 220.

Vi stemmer herefter for at frifinde tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 220.

*En dommer og fire nævninger udtaler:*

Tiltalte var ejer og direktør for Virksomhed ApS og har været den u-middelbare leder for Forurettede 2, ligesom tiltalte har kunnet bestem-me, om ansættelsesforholdet skulle fortsætte. Der har dermed været en ar-bejds-mæssig afhængighed.

Det lægges i overensstemmelse med forklaringen fra Forurettede 2 til grund, at hun ikke frivilligt havde samlejer mv. med tiltalte. Efter en sam-let bedømmelse af tiltaltes udtalelser og adfærd findes tiltalte at have op-nået samlejer mv. i ovennævnte omfang ved groft misbrug af Forurettede 2's arbejds-mæssige afhængighed.

Vi stemmer herefter for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelo-vens § 220.

Efter stemmeflertallet frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 220.

*Forhold 10*

Tiltalte har forklaret, at de var sammen hjemme hos Forurettede 2 mås-ke 10 gange. Når de havde sex hos hende, var hun oftest taget alene hjem fra arbejde kl. 14.00. Han ringede eller sendte herefter en besked til hen-de. Hun boede på femte eller sjette sal. Når han ringede eller skrev til hen-de, kom hun ned og åbnede døren for ham på gaden. Når han kom op i lejligheden, fik de kaffe eller vin, og de startede med at kysse. De tog he-refter tøjet af og havde samleje. Hun gav ham også oralsex. Han har ikke presset hende til at give oralsex. Han ved ikke, hvor mange gange hun gav ham oralsex. De havde nogle gange sex flere gange på en dag. Hun var rigtig god til at give oralsex. Antallet af samlejer er fordelt jævnt ud over deres forhold. Han truede ikke med, at hun kunne miste sit job, hvis de ik-ke havde seksuelt samkvem.

Hjemme hos Forurettede 2 var en af hendes veninder, Person 5, med til

sex en af gangene. Person 5 var også gift. Forurettede 2 inviterede mange venin-der med. De havde ikke fysisk sex med andre end Person 5. De ringede på et tidspunkt også til et par og havde sex samtidig med det andet par. Den-ne forbindelse til det andet par var med både lyd og billede.

Forurettede 2 har heroverfor forklaret, at når tiltalte kom hjem til hende på kollegiet, så gik hun 6 etager ned for at lukke ham ind. Man kunne ikke åbne døren via en dørtelefon. Man skulle bruge nøgle til at åbne elevator og trappen, så han kunne ikke selv komme op til hende. Hun overvejede ikke at undlade at lukke tiltalte ind. Hun vidste, at der var mange stude-rende, der kom og gik, og at han på den måde ville kunne komme ind. Hun tænkte, at han ville blive sur, hvis hun ikke lukkede ham ind. Hun var ikke bange for, at han ville gøre hende noget, men hun var bange for, at han blev sur. De havde sex to eller tre gange på hendes værelse. De havde næsten aldrig samtaler før og efter, de havde sex. Han blev og røg en ci-garet, inden han igen gik. Nogle gange tog han hendes bluse af, mens hans egne bukser blev på. De var ikke nødvendigvis nøgne.

Hun har ikke inviteret en veninde med til sex med tiltalte. Hun tror, at Person 5 var en person, der blev fundet på websitet "Swingers" . Det var ikke hende, der inviterede hende. Da Person 5 kom, gemte tiltalte sig på badevæ-relset. Det var tiltalte, der ville have, at Person 5 skulle være med. Han ville have, at hun og Person 5 skulle gøre noget ved hinanden, mens han kiggede på. Situationen var mærkelig. Tiltalte bad hende give Person 5 bind for øjne-ne, hvorefter hun skulle give hende et klap, men det kunne hun ikke få sig selv til. Person 5 var en fremmed kvinde. Tiltalte kom ud fra badeværelset og havde samleje med Person 5. Hun deltog ikke selv i noget seksuelt med Person 5 og tiltalte. Hun sad der bare.

Det kan efter Forurettede 2's forklaring lægges til grund, at hun og til-talte havde samlejer på hendes kollegieværelse to til fire gange.

Efter indholdet af Forurettede 2's forklaring om omstændighederne ved samlejerne findes det overvejende betænkeligt at fastslå med den fornødne sikkerhed, at tiltalte har haft det til domfældelse fornødne forsæt til at be-gå voldtægt. Tiltalte frifindes derfor for den principale tiltale om overtræ-delse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2 (nugældende § 216, stk. 1).

Om den subsidiære tiltale for overtrædelse af straffelovens § 220 bemær-kes, at bestemmelsen forudsætter, at der foreligger et groft misbrug af en persons arbejdsmæssige, økonomiske eller behandlings- eller plejemæssige afhængighed.

*To dommere og tre nævninger udtaler:*

Tiltalte har udnyttet sin position som arbejdsgiver og den med arbejdsferfa-

ringen beroende overlegenhed til at manipulere Forurettede 2 til at opnå samlejer. Vi finder imidlertid ikke, at Forurettede 2 har været arbejds-mæssig eller økonomisk afhængig af ansættelsen i en grad, som kan be-grunde, at forholdene henføres under straffelovens § 220.

Vi stemmer herefter for at frifinde tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 220.

*En dommer og tre nævninger udtaler:*

Tiltalte var ejer og direktør for Virksomhed ApS og har været den u-middelbare leder for Forurettede 2, ligesom tiltalte har kunnet bestem-me, om ansættelsesforholdet skulle fortsætte. Der har dermed været en ar-bejds-mæssig afhængighed.

Det lægges i overensstemmelse med forklaringen fra Forurettede 2 til grund, at hun ikke frivilligt havde samlejer mv. med tiltalte. Efter en sam-let bedømmelse af tiltaltes udtalelser og adfærd findes tiltalte at have op-nået samlejer mv. i ovennævnte omfang ved groft misbrug af Forurettede 2's arbejds-mæssige afhængighed.

Vi stemmer herefter for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelo-vens § 220.

Efter stemmeflertallet frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 220.

*Forhold 11*

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at Forurettede 2 har givet ham oralsex på en parkeringsplads ved Svanemøllen. Han har ikke presset hen-des hoved ned mod sit lem.

Forurettede 2 har heroverfor forklaret, at tiltalte en dag sagde til hende, at hun skulle købe noget i supermarkedet, men at de tog hans bil sammen, så de kunne bruge hans betalingskort. De kørte afsted, og tiltalte standse-de på en parkeringsplads, og hun sagde spørgende, at der ikke var noget supermarked. Herefter tog tiltalte sine bukser ned og tog fat i hendes ho-ved og førte det ned til sin penis, så hun skulle give ham oralsex. Han spurgte hende ikke inden oralsex. Hun sagde ikke, at hun ikke havde lyst. Det kunne hun ikke. Hun flyttede hans hænder, men han er stærk. Det gik op for hende, at hun ikke kunne stå imod, og så gav hun op. Hun husker det meget tydeligt. Han var ikke glad. Hun var så færdig og havde virkelig ikke lyst til det. Hun ville stoppe flere gange undervejs, hvor tiltalte førte hendes hoved tilbage på sin penis og sagde, at hun skulle fortsætte. Det var ikke som sådan en slåskamp, men hun prøvede at få vejret, og han skubbede hende ned igen. Hun trak hovedet op, og så skubbede han ned

igen. Til sidst fjernede han hendes hoved og åbnede bildøren og fik udløsning ud af bilen. Bagefter grinede han og spurgte, om det virkelig var så hårdt, og hvorfor hun var nødt til at stoppe. Hertil svarede hun, at det var fordi, hun ikke havde lyst. Tiltalte sagde til hende, at selvfølgelig havde hun lyst, da det var det eneste, 19-årige tænkte på. Han så ikke, at hun græd i bilen, da hun gav ham oralsex. Han sagde, at stærke kvinder ikke græder.

Efter Forurettede 2's forklaring, som fremstår sikker, troværdig og detaljeret, er det bevist, at tiltalte tvang hende til at udføre oralsex. Uanset at tiltalte og Forurettede 2 i en periode forinden havde haft seksuelt samkvem, må det have stået tiltalte klart, at hun ikke ønskede at udføre oral-sex på ham, ligesom det må have stået ham klart, at hun kun gjorde det, fordi han førte hendes hoved ned til sin penis.

Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. § 225, i overensstemmelse med tiltalen.

Af de grunde, der er anført ovenfor under forhold 19, findes der ikke grundlag for at henføre forholdet under den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 2.

#### *Forhold 12*

Tiltalte har forklaret, at han ikke har været på Hundige Strand med Forurettede 2. Han har herefter forklaret, at det godt kan være, at de har været på stranden, men at de ikke har haft samleje eller andet på stranden.

Forurettede 2 har heroverfor forklaret, at hun og tiltalte var ude at køre, og at tiltalte til at starte med ikke ville fortælle, hvor de skulle hen. Hun blev ved med at spørge. De kørte i lang tid, og hun sagde også, at hun gerne ville tilbage til kontoret. Til sidst sagde tiltalte, at de skulle på stranden, og at hun ville kunne lide det. Tiltalte viste hende stranden, hvor folk sad og onanerede og havde sex i bilerne. Man kunne se, at andre også kiggede på, så derfor følte hun, at det var forventet af hende. Hun blev overrasket, og det var meget ulækkert. Hun havde det meget dårligt, hvilket hun sagde til tiltalte. Hun kunne ikke lide at være der, og hun begyndte at græde. Tiltalte parkerede lidt væk fra stedet, og de gik en tur for at snakke. De talte om, hvad det var for et sted, og at hun ikke forstod, hvad det var for et sted. Tiltalte fortalte, at det var normalt i Danmark, og der var sådan nogle strande alle steder. Han sagde, at det var fordi, hun var så ung, at hun ikke kendte til det, og han ville introducere hende for folk fra forretningsverden. Hun forstod ingenting og spurgte, hvordan hun kunne møde forretningsfolk der. Han viste hende en bil, hvor der var nogle, der havde sex, og han sagde, at det var en fra Folketinget.

Efter Forurettede 2's sikre og troværdige forklaring kan det lægges til grund, at tiltalte kørte ud til Hundige Strand, hvor folk sad og onanerede og havde sex i bilerne. Tiltalte havde ikke forinden fortalt, hvor de skulle hen, eller hvad det var for et sted. Forurettede 2 kunne ikke lide at være der, og hun begyndte at græde.

På denne baggrund – og uanset at tiltalte og Forurettede 2 havde ind-ledt et seksuelt forhold – findes tiltaltes fremvisning af stranden for Forurettede 2 i arbejdstiden at være af en sådan grovhed, at det udgør en overtrædelse af straffelovens § 232.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

### *Forhold 13*

Som anført ovenfor under forhold 12 har tiltalte forklaret, at han ikke har været på Hundige Strand med Forurettede 2. Han har herefter forklaret, at det godt kan være, at de har været på stranden, men at de ikke har haft samleje eller andet på stranden.

Forurettede 2 har heroverfor forklaret, at den anden gang, hun og tiltalte var på Hundige Strand, havde han forinden sagt, at de kunne prøve at tage derned igen. I sit hoved tænkte hun, at det måske var normalt i forretningsverdenen. Hun vidste ikke, hvad der skulle ske på stranden. De gik en tur, og tiltalte skubbede hende ind i nogle buske og ned i knæ, men hun rejste sig op og sagde, at det var et offentligt sted, og det ville hun ikke, og hun ikke havde lyst. Han fortsatte med at skubbe hende ned. Hun prøvede at skubbe sig selv væk, fordi hun ikke ønskede at være der. Hun fornemmede, at hun ikke kunne modstå ham. Tiltalte pressede hende, og hun kunne ikke gøre modstand.

Der stod mænd omkring dem, og mændene onanerede. Selv hvis hun skreg på hjælp, havde de sikkert syntes, at det var endnu bedre. Hendes eneste mulighed var at græde. Hun var bange. Mændene var vel 5-6 meter væk fra hende og tiltalte. Dem, der onanerede, havde tøj på. Hun så ikke så meget, men da hun var nede på knæ, samlede mændene sig i en cirkel omkring hende. Da hun så det, ”freakede” hun helt ud. De var mere end tilskuere. Hendes gråd skræmte tiltalte og fik ham til at stoppe.

Efter Forurettede 2's forklaring, som fremstår sikker, troværdig og detaljeret, er det bevist, at tiltalte forsøgte at tvinge hende til at udføre oral-sex, ligesom oralsexforsøget skete ved skub og fysisk pres og under ind-tryk af den stiltiende trussel, der lå i, at hun sammen med tiltalte og et antal andre mænd befandt sig på et øde sted, hvorfra det var nærmest umuligt for hende at tilkalde hjælp.

Uanset at tiltalte og Forurettede 2 i en periode forinden havde haft sek-

suelt samkvem, må det have stået tiltalte klart, at hun ikke ønskede at ud-føre oralsex på ham, hvilket også understøttes af, at hun gjorde modstand under oralsexforholdet i forhold 11.

Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. § 225, jf. § 21, i overensstemmelse med tiltalen.

Af de grunde, der er anført ovenfor under forhold 19, findes der ikke grundlag for at henføre forholdet under den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 2, eller stk. 3.

#### *Forhold 14*

Forurettede 2 har forklaret, at tiltalte over telefonen en eller to gange har truet eller i hvert fald sagt, at hun skulle trække sin anmeldelse tilbage. Tiltalte ringede om natten og i dagtimerne og gentog, at hvis hun ikke trak anmeldelsen tilbage, ville det ødelægge hans liv, og at han derfor ”ville gøre et eller andet”. Han ville kontakte hendes mor og afsløre noget for hendes kollegaer. Hun vidste ikke, om politiet ville tage hendes anmeldelse seriøst og var bange for, hvilke oplysninger der ville slippe ud til hendes kollegaer. Tiltaltes daværende advokat havde på det tidspunkt anbefalet tiltalte, at han skulle bede hende oplyse, hvorvidt hun ville trække anmeldelsen tilbage.

Efter Forurettede 2's forklaring, som fremstår sikker, troværdig og detaljeret, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123, jf. § 260, stk. 1, nr. 1.

#### *Forurettede 1 og forhold 1-7*

Om Forurettede 1 fremgår af sagen, at hun er født og op-vokset i Malaysia. Hun var i Danmark i 2015 som udvekslingsstudent og kom tilbage til Danmark i 2018 for at gennemføre en bacheloruddannelse i International Business. I maj 2020 blev hun som 23-årige ansat som praktikant hos Virksomhed ApS i Bydel. Hun arbejdede i virksomheden indtil slutningen af august 2020.

#### *Forhold 1*

Tiltalte har forklaret, at det var Forurettede 1, der startede med at flirte. Hun begyndte at opføre sig anderledes og skiftede tøjstil og sprog. Han er næsten sikker på, at der ikke skete seksuelle ting mellem dem på kontoret. Han tog hende med til Hundige Strand. De var ude at køre og ledte efter et sted, hvor de kunne være alene. Han fortalte hende, hvad der foregik på en nudiststrand. Han rørte ikke ved hende, mens de kørte mod Hundige Strand. Han rørte hende heller ikke på lårene. Han har

efterfølgende forklaret, at de lavede noget, men at det var noget, de begge ønskede.

Forurettede 1 har heroverfor forklaret, at hun den 15. juli 2020 havde en såkaldt en-til-en-samtale med tiltalte. Han ønskede, at hun skulle være mere selvsikker og åbne op om sine usikkerheder. Han fortalte først om sine svagheder og bad hende gøre det samme. Hun fortalte herefter, at hun ikke var smuk eller klog, og at hun var tyk. Han bad hende lukke øjnene og forestille sig, at de var på en bar i Dubai. Han ønskede at gøre noget, så hun kunne genvinde sin selvtillid. Han hviskede i hendes øre, at hun var smuk og sexet, og at han ville købe drinks til hende. Hun sad ved siden af ham på hans kontor ved hans skrivebord. Der var under en meter mellem dem. Han lagde langsomt sin hånd på hendes lår, mens hendes øjne var lukkede. Han rørte hendes lår på først ydersiden og langs-omt bevægede han sig mod lårets inderside. Hun skubbede hans hånd væk. Han bad hende slappe af i kroppen og have mere selvsikkerhed i kroppen. Han sagde, at han kunne se hendes bryster, og at hun havde smukke bryster. Han fortsatte med at sige, at han kunne mærke, at hendes hjerte slog hurtigt, og at hun var opstemt. Hun følte sig utryk og væmmedes og sagde, at hun ikke var tryk ved situationen. Hun sagde stop et par gange, men han stoppede ikke. Episoden, hvor de sad over for hinanden, sluttede, fordi hun sagde, at hun var træt og ville hjem.

En-til-en-samtalerne fortsatte de følgende dage. Tiltalte sagde, at formålet var, at hun i forretningsmæssig sammenhæng skulle blive mere selvsikker. Han sagde, at han også havde gjort det med tidligere ansatte, og at det virkede. Hun sagde ikke fra nogle af dagene.

Den 20. juli 2020 sagde tiltalte, at han ville køre hende til et sted, hvor han aldrig havde kørt sin kone hen, og hvor han kunne slappe af. Han sagde ikke, hvorfor han ville vise hende stedet. Han sagde, at han ville presse hende til at blive mere selvsikker, og at hun så kunne komme til kontoret i Land 1. I bilen bad han hende om at lukke øjnene. Han ville have almindelig smalltalk om forretning og firmaet og lagde samtidig hånden på hendes lår. Hun flyttede hans hånd. Han blev ved. Hun pressede sine ben sammen. Han spredte dem, så han fik adgang til inderlåret. Det gjorde han hele vejen til Hundige Strand. Hun sagde stop med at gøre det. Han sagde, at det ville få hende til at slappe af. Hun var bange.

Den 21. august 2020 var de kommet tilbage fra Hundige Strand. Tiltalte lukkede døren til kontoret og satte sig ned. Han begyndte at lege med sig selv. Han bad hende komme over, så hun kunne få ham til at komme. Hun sagde, at hun ville hjem. Han onanerede. Hun så, at han fik udløsning, men hun så ikke sæden. Han kom i noget papir.

Efter Forurettede 1's sikre og troværdige forklaring findes det bevist, at tiltalte på kontoret og under kørsel i bilen befølte hende

på lårene, selvom hun ved begge lejligheder fjernede hans hånd, og at han i et tilfælde onanerede foran hende på kontoret.

Henset til aldersforskellen og over-underordningsforholdet mellem tiltalte og Forurettede 1 findes tiltaltes befølinger af hendes lår på kontoret og i bilen og tiltaltes onani på kontoret foran hende at være af en sådan grovhed, at det udgør en overtrædelse af straffelovens § 232, idet der ikke er grundlag for at statuere, at Forurettede 1 har samtykket til det anførte, eller at tiltalte kan have troet dette.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

### *Forhold 2*

Tiltalte har forklaret, at de havde fysisk kontakt første gang i bilen på parkeringspladsen ved Hundige Strand. De kyssede lidt her og dér og legede med hinanden. De tog begge initiativ. Mere skete der ikke. Der var ikke andre personer til stede, men der kørte biler forbi. Der var også parkerede biler, men ingen gik ud af bilerne. Hun ville gerne mere. Han var ikke tilbageholdende, men sagde bare nej. Det var ikke, fordi han ikke ville mere, men de skulle lære hinanden at kende. Det var nærmest et spil, og legen blev mere og mere intens. Forurettede 1's fantasi var at blive set af andre mænd. Hun fortalte om denne fantasi, før de tog til stranden første gang. Hun var kun genert i starten og begyndte at åbne sig mere og mere – både hvad angår tøj, opførsel og sprogbrug. Hun sagde, at hun godt kunne lide, at nogen så op til hende og havde lyst til hende, og at mænd var vilde med hende. Hun havde også fantasier om gifte mænd. Han foreslog derefter, at de kørte ned til Hundige Strand.

Tiltalte har senere forklaret, at det er korrekt, hvad der står om de faktiske forhold i anklageskriftets forhold 2, men de gjorde det sammen. De var kærlige over for hinanden. Det var ikke ufrivilligt.

Forurettede 1 har heroverfor forklaret, at tiltalte den 20. juli 2020 parkerede bilen på parkeringspladsen på Hundige Strand, hvor der var mange andre biler. Han sagde, at hun skulle røre sine bryster og pille ved sig selv i skridtet for at udvise selvsikkerhed. Han forsøgte at kysse hende og lagde sine læber på hendes. Hun lukkede munden. Han sagde, at hun skulle se sig omkring. Hun så, at der kom mænd over til bilen, og at mændene tog bukserne ned og begyndte at onanere. Tiltalte sagde, at mændene syntes, at hun var smuk. Han rullede vinduet ned. Han bad hende spørge mændene, om de godt kunne lide hendes krop. Der var mellem en og fire mænd. Tiltalte onanerede, mens mændene kiggede, og hun rørte ved sine bryster. Hun havde tøj på. Han bad hende vise lidt af sine bryster for mændene og lege med sin vagina. Hun var så bange. Tiltalte

sagde, at det var en nudiststrand. Hvis hun løb væk, havde hun ingen telefon, og hun vidste ikke, hvor hun var. Hun husker ikke, hvor mange gange de var på parkeringspladsen, men nok tre til fire gange, hvorefter tiltalte tog hende helt ud på stranden.

Efter Forurettede 1's sikre og troværdige forklaring finder retten at kunne lægge til grund, at tiltalte tog hende med til en sexstrand i arbejdstiden, kyssede hende og opfordrede hende til at røre ved sig selv på brysterne og i skridtet, mens fremmede mænd stod og onanerede og betragtede hende, ligesom tiltalte også selv onanerede foran hende.

Henset til aldersforskellen og over-underskelsforholdet mellem tiltalte og Forurettede 1 udgør det anførte en overtrædelse af straffelovens § 232, idet der ikke er grundlag for at statuere, at Forurettede 1 har samtykket, eller at tiltalte kan have troet dette.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

#### *Forhold 3 og 4*

Tiltalte har forklaret, at Forurettede 1 godt vidste, hvad hun gik ind til – også at der ville være mænd, som var tæt på. Det var ikke første gang, de var på stranden, og de havde det altid rigtig sjovt. Nogle gange rørte hun ved sine bryster, mens mændene masturberede. Hun onanerede også på dem nogle gange. Det var et spil, som hun godt kunne lide og havde lyst til. Det var sådan alle de gange, de var på stranden. Hun kunne godt have modsat sig handlingerne på stranden. De snakkede meget sammen og havde et meget åbent forhold. Hvis ikke hun ville have det, kunne hun sige, at hun ikke havde lyst til, og så kunne de tage et andet sted hen. Hun var ikke forhindret i at bede om hjælp. Det var sådan alle de gange, de var på Hundige Strand. På kontoret var han chefen, og når de gik ud og satte sig ind i bilen, så var de bare mand og kvinde. Der var en tydelig forskel.

Forurettede 1 har heroverfor forklaret, at hun var med tiltalte på Hundige Strand fire gange i juli måned. Den 21. juli 2020, dagen efter de havde været på Hundige Strand første gang, ville tiltalte give kaffe, og de kørte derfor fra firmaet sammen. Han sagde, at hun skulle slappe af og lukke øjnene. Han lagde sin hånd på hendes lår og bad hende om at lægge sin hånd på hans lår. Hun sad med lukkede øjne. De kom til Hundige Strand. Ved en af episoderne på parkeringspladsen på Hundige Strand bad han hende om at gå ud af bilen og kigge ind i en parkeret bil, hvor der var nogen, der havde sex. Hun gik tilbage til tiltalte, der sagde, at hun skulle stille sig ved siden af bilen og røre sit bryst. Der stod tre mænd foran hende og onanerede. Hun kiggede på tiltalte og sagde, at hun ikke kunne gøre det mere. Han sagde, at hun skulle sætte sig ind i bilen. Han

blev frustreret over, at han og mændene ikke kunne få udløsning.

Efter Forurettede 1's sikre og troværdige forklaring finder retten at kunne lægge til grund, at tiltalte tog hende med til parkerings-pladsen på Hundige Strand flere gange i juli 2020, og at tiltalte ved en af lejlighederne sagde, at hun skulle røre sit bryst, mens han og andre mænd onanerede.

Retten finder, at de beskrevne handlinger – selv om de må anses for en alvorlig krænkelse af Forurettede 1 – efter deres karakter i det hele må henføres under straffelovens § 232 og ikke straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. § 225, idet der ikke er grundlag for at statuere, at Forurettede 1 har samtykket, eller at tiltalte kan have troet dette.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

#### *Forhold 5*

Tiltalte har forklaret, at Forurettede 1 kunne finde på et udføre oralsex på mændene på Hundige Strand. Det var et powerplay. Mændene kiggede på hende og havde lyst til hende. Hun var en sexet kvinde i kontrol. Efter at have været på parkeringspladsen eller ved træerne otte til ni gange, bevægede de sig ned til et skovområde med klitter beliggende mellem vejen og selve sandstranden. Det var noget, de aftalte. De satte sig og begyndte at kysse. Den første gang var der mange nøgne mennesker omkring dem, og de gik hen til et andet sted, som var mere privat. De blev mere intense i deres berøringer. De kyssede hinanden, og han rørte hendes bryster. Han gav hende oralsex. Hun satte sig oven på ham. Hun gav ham oralsex. Der kunne godt være 20 mænd. Man kunne se meget fra stranden, og de flyttede derfor til et tredje sted. Hun lavede et lille show for dem, der kiggede. Der var både nøgne mænd og kvinder, som kiggede på dem. Hun stod på alle fire. Han tog hende bagfra, mens hun kiggede på dem, som betragtede dem. Der var mange mennesker omkring hende, og hun kunne godt lide, at de rørte ved hendes fødder. Der var også nogle mænd, som slikkede hendes fødder, mens de havde sex. Hun syntes, det var okay, fordi han var der til at beskytte hende. Da de var færdige, gik de i vandet og badede i en halv time. De grinede ad situationen.

Forurettede 1 har heroverfor forklaret, at tiltalte kom tilbage fra ferie den 10. august 2020 og tog hende ned til selve stranden. Han sagde ikke, hvad de skulle. Hun fik bare at vide, at de skulle ud at køre. Hun troede, at de skulle have en-til-en-samtale. På vejen prøvede han at røre ved hende på lårene. Han sagde, at det var for at få hende til at slappe af. Hun troede, at han ville have show igen, så folk kunne komme

og masturbere. Det var en meget varm dag. Det var let for ham at tage tøj af hende. Han prøvede at komme op ovenpå hende. Han kørte sædet i bilen hele vejen tilbage, så hun lå ned. Han prøvede at kysse hende, røre hendes bryster og ved vagina-området. Han svedte meget og åbnede sit tøj. Der var to mænd omkring bilen, der så det. Hun prøvede at flytte ansigtet, så han ikke kunne kysse hende. Han trak i hendes ansigt, så de kunne se hinanden i øjnene. Hun skulle trække vejret, sagde han, ligesom de havde sex. Han havde ikke taget sine bukser ned. Han knappede sin skjorte op. Han ville han hende til at røre hans stive penis for at vise, at hun kunne gøre ham hård og liderlig. De to mænd uden for bilen masturbere-de.

Han ville have hende ned på stranden, fordi det var så varmt. Da de gik derned, var der mange mennesker. Hun forventede ikke, at der skulle ske det, der skete. På vejen til stranden ville han have hende til at holde om taljen på ham, så de lignede et par. Han klappede hende på numsen. Han ville finde et sted, der var lidt oppe i klitterne. Mens de gik, sagde han, hun skulle se på de mænd, der onanerede hende ved bilen. Tiltalte fandt et sted, hvor de kunne sidde ned. Da hun sad på klitten, kunne hun se mændene kigge på dem. Tiltalte begyndte at hviske til hende, at hun skulle røre ved hans inderlår, og at hun skulle kigge på mændene. Han sagde, at hun skulle lave seksuelle udtryk, så man kunne forstå, at de skulle komme der-over. Det blev mere aggressivt. Han bad hende være ovenpå ham. Han ville røre hendes krop. Folk kom over til dem. Først kom fem til seks personer over og omringede dem. Han bad hende lægge sig ned. Han tog hendes kjole op omkring hendes bryster og begyndte at give hende oralsex. Hun sagde, at han skulle stoppe. Hun skubbede også til hans hoved. Han blev ved med at sige, at hun smagte godt. Han sagde det så højt, at folk kunne høre det. Der var 20 mænd omkring dem, som onanerede og fik udløsning til det.

Tiltalte var ovenpå hende. Han var så stor, og hun troede, at hun ville gå i stykker. Hun kunne ikke komme fri fra ham på grund af hans fysiske størrelse. Han kom sin penis ind i hende. Hun sagde, at han skulle stoppe. Han sagde, at bare spidsen af penis skulle ind. Hun satte sine hænder på sin skede, så der ikke var plads. Han sagde, at hun skulle give efter og lade folk se det. Hun både skreg og græd. Han sagde ok, og så krammede han hende og sagde til folk, at showet var slut. Hun sagde til ham, at hun var bange. Han sagde, at han ikke ville gøre hende ondt, og at han ville beskytte hende. Han havde haft sin penis helt oppe i hende.

Han sagde, at hun skulle bade i vandet, fordi de var svedige. De havde ikke badetøj med. Han sagde, at hun skulle tage det hele af, da det var en nudiststrand. De var begge nøgne. Alle var nøgne. Hun troede, at det var overstået. De tog tøj på igen. Han sagde også, at han havde møde og skulle til at gå, men det var ikke overstået. Han fandt et andet sted, hvor de kunne sætte sig ned. Han prøvede at gøre det samme igen. Han prøve-

de at røre igen og sagde, at hun skulle røre ved sig selv. Hun skulle stå på alle fire. Han penetrerede hende med sin penis i skeden. Hun sagde, at han skulle stoppe. Hun tog hånden for sin skede, så han ikke kunne penetrere hende. Der var nok 20 mænd omkring dem. Hun var så bange og sagde, at tiltalte skulle stoppe. Han trak hende op, så deres kroppe var over for hinanden. Han sagde, at han var hendes herre. Hun sagde, at hun ville skribe, hvis han ikke stoppede. Han sagde herefter til de omkringstående, at nu var det slut. De omkringstående personer onanerede. Det var de samme personer, der havde været der første gang. Hun havde jo sagt, at hun var bange, og han gjorde bare det samme. Han krammede hende og sagde, at han ville passe på hende. De badede igen. Hun samtykkede ikke i noget. Hun havde ikke givet ham nogen anledning til at tro, at hun ville gøre disse ting.

På stranden havde han fat om halsen på hende. Hun husker ikke hvor mange gange. Men i hvert fald én gang.

Efter Forurettede 1's sikre og troværdige forklaring læg-ges det til grund, at tiltalte gennemførte to samlejer med hende under de omstændigheder, hun har beskrevet, og at hun ikke medvirkede frivilligt.

Retten finder ikke, at Vidne 5's forklaring er relevant ved bevisvurderingen, da tidspunktet, hvor han har forklaret at have set tiltalte på stranden med en asiatisk kvinde, ikke passer med tidspunktet i ankla-geskriftet, ligesom kvindens alder heller ikke passer med Forurettede 1's alder.

Det findes bevist, at samlejerne og de andre seksuelle forhold end samleje på stranden i hvert fald er sket under indtryk af den stiltiende trussel, der lå i, at Forurettede 1 sammen med tiltalte og et antal an-dre mænd og kvinder befandt sig på et øde sted, hvorfra det var nærmest umuligt for hende at tilkalde hjælp, samt at tiltalte var klar over, at hun ik-ke deltog frivilligt, idet hun alene handlede under indtryk af den stiltiende trussel.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i to voldtægter og andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. til dels § 225, og i blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232 for de beskrevne handlinger i bilen.

Af de grunde, der er anført ovenfor under forhold 19, findes der ikke grundlag for at henføre forholdene under den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 2. Voldtægtsforholdene henføres derfor alene under den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 1, idet det samtidig bemærkes, at voldtægterne ikke findes at have haft en sådan særlig farlig karakter, at der er grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 216, stk. 3.

*Forhold 6*

Tiltalte har forklaret, at Forurettede 1 godt kunne have nægtet. Han ønskede ikke at krænke hendes blufærdighed. Det havde han ikke på noget tidspunkt til hensigt at gøre. Han betragtede bare. Det var hende, der mange gange gjorde tingene selv.

Forurettede 1 har heroverfor forklaret, at de var på stranden igen den 14. august 2020. Hun mindes kun, at de var på parkerings-pladsen den dag. Hun husker ikke, hvordan det kom i stand, for hun gemte sig et mørkt sted i sig selv efter overgrebet den 10. august 2020. Han rørte ved hende og bad hende røre sig seksuelt på brysterne og lege med sin skede. Hun havde tøj på og skulle røre sig selv uden på tøjet. Han prøvede at putte sin hånd under hendes tøj. Hun prøvede som altid at skubbe ham væk. Det lykkedes for ham, og han rørte hende under tøjet. Der kom mænd over til bilen. Der var mænd alle gangene på nær den sidste gang på stranden. Mændene onanerede også denne gang. Hun kunne genkende en af mændene fra stranden. Hun så ham to gange på en uge. Hun sagde og-så denne gang til tiltalte, at hun ikke havde lyst. Han sagde, at hun skulle være smuk og have selvtillid, når hun gjorde det. Det ville få hende til at blive en succesfuld forretningskvinde. Med al den selvtillid ville folk blive tiltrukket af hende, hvilket var vigtigt, når man skulle sælge. Hun husker ikke, hvordan det sluttede, men de kørte tilbage til kontoret. Det gjorde de hver gang.

Efter Forurettede 1's sikre og troværdige forklaring kan det lægges til grund, at tiltalte tog hende med til parkeringspladsen på Hundige Strand, hvor han rørte ved hende under tøjet, selvom hun sagde til ham, at hun ikke havde lyst og skubbende hans hånd væk. Han bad hende også røre sig selv seksuelt på brysterne og lege med sin skede, mens fremmede mænd stod ved bilen og onanerede.

Retten finder, at de beskrevne handlinger – selv om de må anses for en alvorlig krænkelse af Forurettede 1 – efter deres karakter i det hele må henføres under straffelovens § 232 og ikke straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. § 225. Det er herved tillagt vægt, at Forurettede 1 ikke nærmere har beskrevet, hvor tiltalte rørte hende.

Henset til aldersforskellen og over-underordningsforholdet mellem tiltalte og Forurettede 1 udgør det anførte en overtrædelse af straffelovens § 232, da det efter omstændighederne må have stået tiltalte klart, at hun ikke ønskede at medvirke, eftersom hun prøvede at skubbe tiltaltes hånd væk og udtalte, at hun ikke havde lyst.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

*Forhold 7*

Tiltalte har forklaret, at han ikke kan genkende, at det skulle være blevet afbrudt. Han havde ikke en fornemmelse af, at Forurettede 1 ikke ønskede det.

Forurettede 1 har heroverfor forklaret, at hun husker, at det var en fredag. Det kan godt have været den 21. august 2020. De nåede parkeringspladsen ved stranden. Det var rigtig dårligt vejr og skulle til at regne. Der var ikke så mange biler. Hun åbnede øjnene og kiggede om-kring. Hun kunne se, at tiltalte var desperat for at finde mennesker, der kunne være omkring dem. Han fandt én bil. Han bad hende kigge på mæn-dene i bilen. Hun sagde, at hun ikke kunne gøre det, og at hun havde ondt. Han tvang hende. Han sagde, at hun skulle røre sine bryster og kig-ge på bilen. Hendes ansigt var ikke behageligt. Bilen ved siden af mistede interessen, og tiltalte blev mere aggressiv. Han greb hendes hånd og ville have, at hun skulle onanere ham. Hun trak sin hånd væk. Han sagde prøv at se, når du bliver genert og bange, vil ingen kigge på dig.

300 meter fra dem var der en mand, som kiggede på dem. Tiltalte tog sine bukser på og satte gang i bilen og kørte over til manden. Tiltalte bad hen-de gøre det samme igen, så manden kom over mod døren. Da hun gjorde dette, onanerede manden. Hun havde ingen lyst til det og gjorde ikke, hvad tiltalte ville have. Hun sagde, at hun var syg og træt og havde ondt i fødder og ben. Det var tiltalte ligegladd med. Hun græd virkelig højt. Tiltal-te sagde, at han ville beskytte hende og passe på hende, og at han elskede hende. Det var så ulækkert. Han blev ved med at kramme hende. Han sag-de, at han ikke ville gøre hende fortræd.

Han kørte til et andet sted, hvor der også var en bil. Han rullede ruden ned og bad hende igen om at lege med sig selv, så hun kunne tiltrække fy-ren ved siden af. Fyren gik ud af bilen og begyndte at onanere. En anden fyr kom til og onanerede. Tiltalte onanerede også. Tiltalte blev mere ag-gressiv. Han sagde, at hun skulle vende sig om, så han kunne gøre det med fingrene. Han havde trukket bukserne ned om knæene. Hun var på alle fire med hænderne på passagersædet og fødderne på førersædet. De to fyre stod og onanerede. Hun sagde til tiltalte, at han skulle stoppe, og at knæene gjorde ondt. Han sagde slap af. Jeg skal nok få dig til at slappe af. Han tog sine bukser af. Han ville voldtage hende igen. Men inden da var der nogen fra en bil, der råbte på dansk ad dem. Hun forstod det ikke, men han oversatte det. Hun kunne se, at manden stak sit mobilkamera ud. Manden sagde ”Ulækre person, gå ind igen, inden jeg filmer det hele” . Al-le dem, der stod og onanerede, løb tilbage til deres biler. Tiltalte tog hur-tigt sine bukser og kørte lige med det samme tilbage til kontoret. Han nåede derfor ikke at have samleje med hende. Han havde haft fingrene oppe i hende. Han slikkede på dem og sagde, at det smagte godt.

Efter Forurettede 1's sikre og troværdige forklaring lægges det til grund, at tiltalte ved sine handlinger forsøgte at gennemtvunge samleje, men blev afbrudt af en mand, der truede med et mobilkamera.

Det findes bevist, at forsøget på samleje og det andet seksuelle forhold end samleje i hvert fald er sket under indtryk af den stiltiende trussel, der lå i, at Forurettede 1 sammen med tiltalte og et antal andre mænd befandt sig på et øde sted, hvorfra det var nærmest umuligt for hende at tilkalde hjælp, samt at tiltalte var klar over, at hun ikke deltog frivilligt, idet hun alene handlede under indtryk af den stiltiende trussel.

Tiltalte er herefter skyldig i forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. til dels § 225, jf. § 21.

Af de grunde, som er anført ovenfor vedrørende forhold 19, henføres voldtægtsforsøget alene under den dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 1, idet det samtidig bemærkes, at voldtægtsforsøget ikke findes at have haft en sådan særlig farlig karakter, at der er grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 216, stk. 3.

### **Thi bestemmes:**

Tiltalte er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, i forhold 2 i overtrædelse af straffelovens § 232, i forhold 3 og 4 i overtrædelse af straffelovens § 232, i forhold 5 i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. til dels § 225, og § 232, i forhold 6 i overtrædelse af straffelovens § 232, i forhold 7 i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. til dels § 225, jf. § 21, i forhold 8 i overtrædelse af straffelovens § 232, i forhold 9 og 10 frifindes tiltalte, i forhold 11 er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. § 225, i forhold 12 i overtrædelse af straffelovens § 232, i forhold 13 i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. § 225, jf. § 21, i forhold 14 i overtrædelse af straffelovens § 123, jf. § 260, stk. 1, nr. 1, i forhold 15 i overtrædelse af straffelovens § 232, i forhold 16 frifindes tiltalte, i forhold 17 er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, i forhold 18 i overtrædelse af straffelovens § 232, i forhold 19 i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. § 225, og § 232, i forhold 20 i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. til dels § 225, i forhold 21 i straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. til dels § 225, og straffelovens § 232 og i forhold 22 i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1). ”

### **Sanktionsspørgsmålet mv.**

## Straf

Nævningetinget har om straffastsættelsen truffet følgende enstemmige afgørelse:

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 1, (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, samt § 232 og § 123, jf. til dels § 260, stk. 1, nr. 1, til fængsel i 7 år.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på omfanget og karakteren af de seksuelle overgreb, og at overgrebene er begået over en længere periode over for fire kvinder, der var ansat i tiltaltes firma. Retten har endvidere lagt vægt på det ydmygende præg, som navnlig de seksuelle overgreb på og ved Hundige Strand havde, hvor andre mænd nogle af gangene har overværet eller delta-get i de seksuelle krænkelser. Retten har endelig lagt vægt på, at tiltalte har udnyttet og misbrugt sin overordnede stilling og mentale overlegenhed til at få kvinderne til i en vis periode at acceptere de seksuelle overgreb. Endelig er det tillagt vægt, at der som led i en af voldtægterne i forhold 21 blev udøvet betydelig vold ved, at tiltalte tog sit bælte rundt om forurettedes hals, hvor-ved hendes blodårer i øjnene blev tydelige, ligesom hun havde svært ved at få luft.

## Udvisning

Nævningetinget har om udvisning truffet følgende enstemmige afgørelse:

Tiltalte, der ikke er tidligere straffet, er i denne sag idømt fængsel i 7 år for talrige overtrædelser af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 225, og § 232, begået over for fire forskellige kvinder. Tiltalte er portugisisk stats-borger og har opholdt sig i Danmark siden 2006. Han blev den 27. februar 2007 tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR) med bopæl i Danmark og har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 15 år og 7 måneder.

Betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 6, er herefter opfyldt. Tiltalte skal således udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, dvs. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 og artikel 28, stk. 3, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (EU-opholdsdirektivet).

Efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af retten til et familie- eller privatliv, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund. Om disse betingelser er opfyldt, beror på en proportionalitetsvurdering under inddragelse af en række kriterier, der er fastlagt i Menneskerettighedsdomstolens praksis. I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning særligt under hensyn til karakteren af den kri-

minalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået. Der skal endvidere tages hensyn til varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i statsborgerskabslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til henholdsvis Danmark og statsborgerskabslandet samt eventuelt andre lande, hvortil den pågældende har særlig tilknytning.

Tiltalte, der som nævnt er portugisisk statsborger og har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 15 år og 7 måneder, har opholdt sig i Danmark siden 2006. Han er gift med en dansk kvinde, og de har sammen to børn på 1½ og 4 år. Tiltalte har gennem det meste af sit ophold i Danmark været i arbejde. Tiltalte er født og opvokset i Portugal, indtil han som 21-årig flyttede til Danmark. Han taler portugisisk og har under retssagen haft brug for portugisisk tolk. Hans forældre bor i Frankrig, og hans familie har kun tilknytning til Frankrig og Portugal. Tiltalte har oplyst, at hans søn taler portugisisk. Endvidere har han forklaret, at han har stiftet virksomhed i Land 1, og at han har været i Land 1 eller Dubai en gang om måneden.

Efter en samlet vurdering af de ovennævnte forhold, herunder den begåede alvorlige kriminalitet og tiltaltes tilknytning til Danmark samt til Portugal, finder retten, at udvisning af tiltalte må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge offentlig orden og sikkerhed, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2.

Spørgsmålet her herefter, om udvisning er i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b, jf. § 2, stk. 3, jf. stk. 1, og EU-opholdsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, jf. direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (EU-opholdsdirektivet).

Efter EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden eller sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Efter EU-opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, er det tillige en betingelse for udvisning af en EU-statsborger, som har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de 10 forudgående år, således som det er tilfældet for tiltaltes vedkommende, at udvisning er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten

EU-Domstolen har bl.a. i dom af 22. maj 2012 i sag C-348/09 (P.I. mod Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid) fastslået, at udvisning på grundlag af artikel 28, stk. 3, er begrænset til »ekstraordinære tilfælde«, og at begrebet »bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed« ikke blot

forudsætter eksistensen af en trussel mod den offentlige sikkerhed, men også, at en sådan trussel er endog særlig alvorlig, samt at adgangen til at gøre undtagelse fra det grundlæggende princip om fri bevægelighed skal fortolkes strengt, jf. dommens præmis 19, 20 og 23.

Af dommens præmis 28 fremgår, at det er tilladt medlemsstaterne at anse strafbare handlinger som dem, der er opregnet i Traktaten om Den Europæiske Funktionsmåde (TEUF) artikel 83, stk. 1, andet afsnit, for at indebære et særligt alvorligt indgreb i en grundlæggende samfundsinteresse, der kan udgøre en direkte trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed og dermed være omfattet af begrebet ”bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed”. En betingelse herfor er, at sådanne handlinger er begået på en måde, som er af særlig grov karakter, hvilket hører under den nationale domstol at efterprøve i den konkrete sag.

Efter en samlet vurdering finder retten, at der i nærværende sag – med flere voldtægter begået mod flere kvinder, der alle har været ansat hos tiltalte – har været tale om seksuel udnyttelse af kvinder, der udgør en direkte trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed og dermed er omfattet af begrebet ”bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed”.

Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes forhold har han ikke en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i EU-opholdsdirektivet artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 26 b, jf. § 2, stk. 3.

På den baggrund tages påstanden om udvisning til følge i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 6.

Da tiltalte er idømt en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 år 6 måneder, udvises tiltalte med et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

### Opholdsforbud

Nævningetinget har om opholdsforbud truffet følgende enstemmige afgørelse:

Når nogen dømmes efter straffelovens §§ 216 eller 222, § 223, stk. 2, § 224, stk. 1, § 225, jf. §§ 216 eller 222, § 223, stk. 2, eller § 224, stk. 1, § 228, jf. en af de foregående bestemmelser, § 232 eller § 262 a, stk. 2, kan der ved dommen gives den pågældende forbud mod at opholde sig eller færdes i nær-mere afgrænsede områder, hvor der er fare for, at den pågældende vil begå

ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed (opholdsforbud), jf. § 236, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte er straffet med fængsel i 7 år for talrige overtrædelser af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 225, og § 232, og flere af forholdene er begået på parkeringspladsen på Hundige Havnevej i Greve Kommune og på Hundige Strand, hvor der efter de foreliggende oplysninger er et såkaldt cruising-område, hvor der foregår seksuelle aktiviteter.

Det er i skyldkendelsen fundet bevist, at tiltalte under forskellige påskud kørte de forurettede kvinder ud til den omhandlede parkeringsplads og i flere tilfælde tog dem med ned til stranden, hvor han begge steder krænkede dem, og hvor de blev omringet af fremmede mænd, der i flere tilfælde onanerede omkring dem.

Det er i skyldkendelsen lagt til grund, at tiltalte var fuldt ud klar over hvad det var for et sted, han kørte de forurettede kvinder til, og at de tilstedeværende mænd ville komme tæt på dem, når han krænkede kvinderne på eller ved stranden.

Efter karakteren og omfanget af de seksuelle krænkelser findes der at være fare for, at tiltalte på ny vil begå lovovertrædelser af lignende beskaffenhed på eller ved stranden.

Det forbydes derfor tiltalte indtil videre at færdes og opholde sig på parkeringspladsen på Hundige Havnevej i Greve Kommune og på Hundige Strand i Ishøj Kommune og Greve Kommune i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 1.

Det afgrænsede område dækker følgende område:

Fra den vestlige side langs Hundige Havnevej fra krydset med Hundige Strandvej til krydset med Hejren ved Greve Marina. Herfra videre i lige linje mod syd til kysten. Herfra mod øst langs kysten frem til stien som løber mellem Lille Vejlesø og Jægersø. Herfra videre mod nord frem til det sydøstlige hjørne af Lille Vejlesø. Herfra langs sydsiden af Lille Vejlesø mod vest frem til østsiden af Hundige Havnevej nord for stikvejen til parkeringspladsen ved Hundige Strand. Herfra mod nord langs den østlige side af Hundige Havnevej frem til krydset med Hundige Strandvej.

## **Erstatning**

### Forurettede 1

Efter de juridiske dommers bestemmelse, skal tiltale betale 150.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 19. oktober 2022 i godtgørelse for tort til Forurettede 1, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2,

jf. § 16, stk. 2, jf. stk. 1.

Der er ved fastsættelsen af godtgørelsen lagt vægt på de seksuelle krænkelses-grovhed samt karakter og længden af den periode, hvor krænkelse fandt sted.

#### Forurettede 2

Efter de juridiske dommers bestemmelse, skal tiltale betale 30.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 19. oktober 2022 i godtgørelse for tort til Forurettede 2, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 16, stk. 2, jf. stk. 1.

Der er ved fastsættelsen af godtgørelsen lagt vægt på de seksuelle krænkelses-grovhed samt karakter og længden af den periode, hvor krænkelse fandt sted.

#### Forurettede 4

Efter de juridiske dommers bestemmelse, skal tiltale betale 150.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 19. oktober 2022 i godtgørelse for tort til Forurettede 4, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 16, stk. 2, jf. stk. 1.

Der er ved fastsættelsen af godtgørelsen lagt vægt på de seksuelle krænkelses-grovhed samt karakter og længden af den periode, hvor krænkelse fandt sted.

#### Forurettede 3

Efter de juridiske dommers bestemmelse, skal tiltale betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 19. oktober 2022 i godtgørelse for tort til Forurettede 3, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 16, stk. 2, jf. stk. 1.

Der er ved fastsættelsen af godtgørelsen lagt vægt på karakteren og omfanget af de omhandlede blufærdighedskrænkelser.

#### Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Det forbydes Tiltalte indtil videre at færdes og opholde sig eller færdes på parkeringspladsen ved Hundige Havnevej i Greve Kom-

mune og på Hundige Strand i Ishøj Kommune og Greve Kommune.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 150.000 kr. til Forurettede 1. Beløbet skal indbetales til advokat Charlotte Møller Larsen, Njord Law Firm, Pilestræde 58, København K, med henvisning til j.nr. 539432-001. Beløbet forrentes med procesrente fra den 19. oktober 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 30.000 kr. til Forurettede 2. Beløbet skal indbetales til advokat Charlotte Møller Larsen, Njord Law Firm, Pilestræde 58, København K, med henvisning til j.nr. 600092-002. Beløbet forrentes med procesrente fra den 19. oktober 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 150.000 kr. til Forurettede 4. Beløbet skal indbetales til advokat Charlotte Møller Larsen, Njord Law Firm, Pilestræde 58, København K, med henvisning til j.nr. 600747-001. Beløbet forrentes med procesrente fra den 19. oktober 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til Forurettede 3. Beløbet skal indbetales til advokat Charlotte Møller Larsen, Njord Law Firm, Pilestræde 58, København K, med henvisning til j.nr. 600656-001. Beløbet forrentes med procesrente fra den 19. oktober 2022.

Dommer

