



DOM

afsagt den 10. februar 2010

Retten nr. SS-3275/2009
Politets nr. 5100-75211-01223-09

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1969)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. oktober 2009.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 276, til dels jf. § 21 - tyveri, til dels forsøg herpå - ved i tidsrummet fra den 9. juli 2009 ca. kl. 21.30 til den 11. juli 2009 ca. kl. 21.10, indbrudsvis ved opbrydning af vindue at have skaffet sig adgang til landejendommen beliggende Adresse i Hjørring, og stjålet et komfur mrk. Siemens, et køleskab mrk. Zanuzzi, en tørretumbler mrk. Ariston, en vaskemaskine mrk. Electrolux, en kaffemaskine mrk. Mellita, en Dewalt kombisav, en tromleblendemaskine mrk. Atika, en plæneklipper mrk. Texas, arbejdsbukke, en sækkevogn og forskallingsstøtter alt til en samlet værdi á ca. 30.000 kr., ligesom tiltalte fra et fyrrum på ejendommen forsøgte at stjæle et Stokerfyr, hvilket forehaven-de mislykkedes, idet tiltalte af ukendte årsager opgav at stjæle fyret.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, har forklaret, at han intet kender til tyveriet. Han kender adressen, hvor hans bedsteforældre boede indtil 2008. Tiltalte besøgte dem jævnligt. Efter de var flyttet og døde, var det tiltalte, hans 2 brødre samt en faster, der arvede huset. Det blev solgt efter en 3-4 måneders forløb. Tiltalte kørte i tiden derefter lejlighedsvist forbi for at se, hvad der skete med huset. Han har således også kigget ind ad vinduerne. Tiltalte kan ikke forklare, hvordan en flaske med hans DNA er blevet fundet inde i huset, men han kan godt have smidt en flaske fra sig på stedet uden for. Han har ikke været på stedet i perioden fra den 9. juli til den 11. juli 2009. Han var

hele sommeren på camping ved Christiansfeld i Sønderjylland. Han var dog lejlighedsvis hjemme, men ikke i de i anklageskriftet nævnte dage. Baggrunden for, at tiltalte er sikker på, at han ikke var hjemme er, at der i nærheden af campingpladsen på det tidspunkt blev afviklet en fiskekonkurrence, som han deltog i. Tiltalte bekræfter, at hans bopæl blev ransaget af politiet den 15. september 2009. Fire betjente henvendte sig og spurgte, om de måtte foretog ransagning. De tilbød tiltalte, at han måtte se den kendelse om ransagning, der var afsagt. Tiltalte sagde, at det havde han ikke behov for. Han havde intet at skjule. Ved ransagningen blev der ikke fundet noget af betydning for sagen.

Vidne 1 har forklaret, at han opdagede, at der havde været indbrud på ejendommen i løbet lørdag den 11. juli 2009. Han havde senest været i huset torsdag, den 9. juli 2009. Han var der ca. hver anden dag. Han havde købt huset den 1. januar 2007. Herefter var det blevet renoveret, også med hensyn til hvidevarer. På det tidspunkt, hvor indbrudet fandt sted, var huset sat til salg. Vidnet var tilstede under politiets gerningsstedsundersøgelse. Der har aldrig været røget i huset, så vidnet er helt sikker på, at den cigaret, der blev fundet inde i huset, ikke havde været der tidligere, men må være blevet smidt under indbruddet. Flasken i fyrrummet stod midt på gulvet. Vidnet er sikker på, at den ikke var der den 9. juli 2009. Fyrrummet ligger bag ved garagen i en sidefløj. Der er adgang til rummet gennem en dør i garagen. Den var brækket op. Gerningsmanden var kommet ind i stuehuset ved at brække et vindue op. I et tredje udhus, hvor redskaberne og værktøjet befandt sig, var der også var brækket op. Vidnet kender ikke tiltalte.

Politiassistent Vidne 2 har forklaret, at han og en kollega foretog gerningsstedsundersøgelse. Der var tale om et nyistandsat hus. Vidnet konstaterede, at vinduet var brudt op. Huset var fuldstændig rengjort. Medens han stod med forurettede inde i huset, så han et cigaretskod ligge på køkkengulvet. Han fik oplyst, at der var rengjort og vasket gulv. Derfor sikrede vidnet sig cigaretskoddet til teknisk undersøgelse. I fyrrummet fandt vidnet en flaske Smirnoff Ice på gulvet. Flaske og cigaretskod blev sikret hver for sig. De to nævnte ting var de eneste, som forurettede ikke kendte noget til.

Vidne 3 har forklaret, at hun lærte tiltalte og hans ægtefælle at kende på campingpladsen ved Christiansfeld, hvor vidnet selv opholdt sig med sin familie. Hun har set i sin kalender, at parterne den 4. juli 2009 var ude at spise sammen. I tiden frem til den 11. juli 2009 var tiltalte og hans ægtefælle hele tiden på campingpladsen. Den sidstnævnte dato deltog vidnets ægtefælle og tiltalte i en fiskekonkurrence. De kom hjem omkring kl. 13.30 og sad derefter og hyggede sig. Tiltalte har ikke været væk fra campingpladsen i perioden fra den 4. juli 2009 til den 11. juli 2009. Foreholdt tiltaltes oplysning om, at han lejlighedsvis hentede tøj i Nordjylland, tilføjer vidnet, at hun og hendes ægtefælle en enkelt gang var med en tur i Nordjylland. Hun fastholder, at tiltalte ikke var væk fra campingpladsen i

den anførte periode.

Tiltalte er straffet adskillige gange for bl.a. tyveri senest den 30. juni 2006 med fængsel i 7 måneder.

Af erklæring af 28. august 2007 fra Retsteknisk Afdeling fremgår, at den på flasken fundne DNA stammer fra tiltalte med en sandsynlighed på mere end 1 mio.

Retten's begrundelse og afgørelse

Retten bemærker, at DNA-analysen er det eneste bevis i sagen. Da der i en befolkning på 5 mio. mennesker som den danske, vil der teoretisk være 4 andre personer, der har samme DNA-profil. På baggrund heraf, finder retten, at der er rimelig tvivl om, hvorvidt tiltalte er skyldig, og han frifindes derfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Dommer