



## VESTRE LANDSRET RETSBOG

---

Den 24. oktober 2018 holdt Vestre Landsret møde i retsbygningen i Sønderborg.

Landsdommerne Ida Skouvig, Lisbeth Kjærgaard og Rannvá Ragnarsdóttir (kst.) behandlede sagen.

**Sag BS-24758/2018-VLR**  
(4. afdeling)

Part A ApS

(advokat Tommy Olesen)

mod

Part 1 (Indkærede)

(advokat Bjarne Overmark)

Ved kendelse af 11. april 2018 har Boligretten i Randers (sag BS-9334/2017-RAN, tidligere BS 6-742/2017) bestemt, at **Lægdommer 2** ikke er inhabil.

Afgørelsen er kæret med Procesbevillingsnævnets tilladelse.

**Part A ApS** har kæret kendelsen med påstand om, **Lægdommer 2** er inhabil, og at indkærede, **Part 1**, må henvises til at udpege en anden lægdommer, der ikke har tæt relation til ham, **Lejerforeningen** eller advokat Bjarne Overmark.

Til støtte for påstanden har **Part A ApS** navnlig anført, at **Lægdommer 2** er inhabil i medfør af princippet i retsplejelovens § 61 og en analogi af det almindelige habilitetsprincip i forvaltningslovens § 3. **Part A ApS** har herved henvist til, at **Lægdommer 2** er formand for **Lejerforeningen**, der har ydet

Part 1 bistand ved sagens indbringelse for huslejenævnet og siden for boligretten. Part 1's advokat, advokat Bjarne Overmark, er endvidere næstformand i Lejeforeningen, ligesom han er medlem af samme politiske parti som Lægdommer 2 som han også har siddet i byrådet sammen med. Desuden er der henvist til, at Lejeforeningen og advokat Bjarne Overmark "holder til på selvsamme adresse i Randers (Adresse , 8900 Randers)". Der er således en nærliggende risiko for, at Lægdommer 2 på baggrund af sin relation til Part 1, advokat Bjarne Overmark og Lejeforeningen vil være forudindtaget. Lægdommer 2 har desuden en ikke ubetydelige egeninteresse i sagen, herunder i at Lejeforeningen opnår indenretligt medhold i sager, der er opstartet i foreningens regi.

Part 1 har påstået kendelsen stadfæstet og har til støtte herfor navnlig anført, at der ikke er grundlag for at anse Lægdommer 2 for inhabil. Lejeforeningen er en frivillig forening, og Lægdommer 2 bliver ikke aflønnet for sit arbejde i foreningen, hvilket udelukker, at han har en økonomisk interesse i sagen, som kan begrunde inhabilitet. Lægdommer 2 har endvidere ikke beskæftiget sig med eller været involveret i sagens behandling i Lejeforeningen, og han har derved ingen individuel interesse i sagen, som kan begrunde inhabilitet.

Boligretten har henholdt sig til kendelsen.

Landsretten afsagde

## KENDELSE

Lægdommere efter lejeloven beskikkes efter forhandling med grundejer- og lejerforeninger i retskredsen, og de skal være bekendt med bolig- og husleje forhold, jf. lejelovens §§ 108, stk. 2, og 109, stk. 1. Boligrettens formand udtager efter forhandling med sagens parter én person fra hver liste som lægdommer. Lægdommerne må i kraft heraf antages at have tilknytning til de respektive interesseorganisationer, ligesom de må antages generelt at have fokus på de interesser, som de respektive interesseorganisationer repræsenterer. Lejelovens § 110, stk.1, jf. retsplejelovens § 60, stk. 1, og § 61 må fortolkes under hensyn hertil. Den omstændighed, at Lægdommer 2 er formand for lejerforeningen, kan som følge heraf ikke i sig selv bevirke, at han er inhabil.

Arbejdet i lejerforeningen er frivilligt og ulønnet, og Lægdommer 2 har efter det oplyste ikke været involveret i lejerforeningens behandling af den konkrete sag. Lægdommer 2 har derfor ikke et forhold til lejeren, der indebærer, at han har en sådan personlig eller individuel interesse i sagens udfald, at han af den grund må anses for inhabil.

Spørgsmålet er herefter, om **Lægdommer 2's** forhold til lejerens advokat, advokat Bjarne Overmark, indebærer, at **Lægdommer 2** er inhabil ved sagens behandling.

Det forhold, at **Lejeforeningen** efter det oplyste "holder til" på den adresse, hvor advokat Bjarne Overmark har sit kontor, er ikke nærmere belyst, men landsretten lægger til grund, at det indebærer, at advokat Bjarne Overmark låner lokaler ud til lejeforeningen på samme måde, som fx advokatkontorer eller offentlige institutioner låner lokaler ud til advokater, der yder retshjælp. En sådan form for bistand fører ikke til, at der foreligger et forhold mellem advokat Bjarne Overmark og **Lægdommer 2** der indebærer, at **Lægdommer 2** er inhabil ved behandlingen af boligretssager, hvor advokat Bjarne Overmark repræsenterer en af parterne.

Herefter, og da det, der i øvrigt er oplyst om **Lægdommer 2** og advokat Bjarne Overmarks medlemskab af **Lejeforeningen**, af samme politisk parti og af byrådet, ikke indebærer, at **Lægdommer 2** er inhabil, tiltræder landsretten, at **Lægdommer 2** ikke er inhabil, og at han som følge deraf kan deltage i sagens behandling.

Boligrettens kendelse stadfæstes derfor.

Efter kæresagens udfald skal **Part A ApS** i sagsomkostninger for landsretten betale 2.500 kr. til **Part 1** til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms.

### **THI BESTEMMES:**

Boligrettens kendelse stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal **Part A ApS** inden 14 dage betale 2.500 kr. til **Part 1**. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Sagen sluttet.