



D O M

afsagt den 30. maj 2023

Rettens nr. K01-1377/2023

Politiets nr. 3300-72305-00065-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født 2005

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. februar 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 232, stk. 1 – blufærdighedskrænkelse,
ved i perioden fra Dato 1 2020 til den 12. juni 2022 på Adresse 1 i
By 1 ved By 2, ved uanstændigt forhold at have krænket
blufærdigheden hos Forurettede 1, Født 2009, idet tiltalte adskillige gange
befølte Forurettede 1 på brysterne, bagdelen og i skridtet.

2. (3)

**straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 og § 210, stk. 3, jf. stk. 2 – voldtægt ved
andet seksuelt forhold end samleje af barn under 12 år og blodskam,**
ved på flere ukendte tidspunkter i perioden fra Dato 1 2020 til Dato 2 2021 på
Adresse 1 i By 1 ved By 2, ved vold, trussel om vold eller den i situationen
liggende trussel om vold, adskillige gange at have haft andet seksuelt forhold
end samleje med sin biologiske halvsøster Forurettede 1, Født 2009, der ikke
samtykkede heri, idet tiltalte fastholdt Forurettede 1 og indførte sin finger i
hendes skede.

3. (6)

**straffelovens § 216, stk. 1 og § 222, stk. 1, og stk. 2, jf. § 225, og § 210, stk.
3, jf. stk. 2, - voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af barn
under 15 år og blodskam,**

ved på flere ukendte tidspunkter i perioden fra Dato 2 2021 frem til den 12. juni 2022 på Adresse 1 i By 1 ved By 2, ved udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed ved brug af tvang eller fremsættelse af trusler og ved vold, trussel om vold eller den i situationen liggende trussel om vold adskillige gange at have haft andet seksuelt forhold end samleje med sin biologiske halvsøster Forurettede 1, Født 2009, der ikke samtykkede heri, idet tiltalte fastholdt Forurettede 1 og indførte sin finger i hendes skede.

4.

straffelovens § 216, stk. 2 og § 210, stk. 2 – voldtægt af barn under 12 år og blodskam,

ved på flere ukendte tidspunkter i perioden fra Dato 1 2020 til Dato 2 2021 på Adresse 1 i By 1 ved By 2, ved vold, trussel om vold eller den i situationen liggende trussel om vold, adskillige gange at have tiltvunget sig vaginalt samleje og flere gange analt samleje med Forurettede 1, Født 2009, der ikke samtykkede heri, idet tiltalte fastholdt Forurettede 1 og gennemførte samlejerne.

5.

straffelovens § 216, stk. 1, § 222, stk. 1, og stk. 2 og § 210, stk. 2 – voldtægt af barn under 15 år og blodskam,

ved på flere ukendte tidspunkter i perioden fra Dato 2 2021 frem til den 12. juni 2022 på Adresse 1 i By 1 ved By 2, ved udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed ved brug af tvang eller fremsættelse af trusler og ved vold, trussel om vold eller den i situationen liggende trussel om vold adskillige gange at have tiltvunget sig vaginalt samleje og flere gange analt samleje med sin biologiske halvsøster Forurettede 1, Født 2009, der ikke samtykkede heri, idet tiltalte fastholdt Forurettede 1 og gennemførte samlejerne.

6. (7)

straffelovens § 232, stk. 1 – blufærdighedskrænkelse,

ved på ukendt tidspunkt i december 2021 på Adresse 1 i By 1 ved By 2 ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos Forurettede 2, Født 2009, idet tiltalte befølte Forurettede 2 på bagdelen, brysterne og i skridtet.

7. (8)

straffelovens § 216, stk. 1 og § 222, stk. 1, jf. § 225 – voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af barn under 15 år,

ved på ukendt tidspunkt i december 2021 på Adresse 1 i By 1 ved By 2, at have haft andet seksuelt forhold end samleje med

Forurettede 2, Født 2009, idet tiltalte befølte Forurettede 2 i skridtet og herunder stak en finger op i skeden på hende, ligesom tiltalte tog Forurettede 2's hånd og førte den over på sit lem og manipulerede dette, alt uden hendes samtykke.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte forbydes uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, ligesom tiltalte forbydes at modtage be-søg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3, og at forbuddene meddeles indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 5.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for bolig- og besøgsforbud.

Bistandsadvokat Lone Adolphsen har på vegne af Forurettede 1 ned-lagt påstand om, at tiltalte skal betale 150.000 kr. i tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Bistandsadvokat Vivi Muurholm har på vegne af Forurettede 2 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for disse krav.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 1, læge Vidne 2, Vidne 3 og Vidne 4.

Der er endvidere afspillet videooptagelse af vidneforklaring fra Forurettede 1, Forurettede 2, Vidne 5 og Vidne 6.

Forklaringerne fra Vidne 3, Forurettede 1 og Forurettede 2 er afgivet for lukkede døre.

Tiltalte har forklaret, at han er 18 år gammel og bor ved sin far på Adresse 1 i By 1 sammen med hans bonusmor,

Vidne 4, og bonusbror, Vidne 6. Hver anden weekend er hans halvsøskende Forurettede 1 og Vidne 5 der også. Forurettede 1 og Vidne 5's mor er Vidne 1. Vidne 6 og Forurettede 1 er 12 år gamle, og Vidne 5 er 9 eller 10 år gammel. Tiltalte er hos sin mor, der bor i By 3, hver anden weekend, når Forurettede 1 og Vidne 5 er ved deres mor. Til hverdag beskæftiger han sig med at spille musik. Han har færdiggjort 10. klasse og var tilmeldt EUX, da han blev varetægtsfængslet. Han havde en kæreste, Person 1, men de har ikke været i kontakt under varetægtsfængslingen. Før Person 1 har han haft en kæreste, der hedder Vidne 3. Vidne 3 var hans nabo. De var kærester i et par måneder, da han var 15 eller 16 år gammel.

Han havde sex med Vidne 3, dengang de var kærester. Han kan ikke huske, hvor lang tid de havde været sammen, før de havde sex. Han kan ikke huske, hvor mange gange de havde sex, men det var sjældent. Det var forskelligt, hvem der tog initiativ til det. Han mindes ikke, at der var en bestemt grund til, at de gik fra hinanden. Vidne 3 skulle på et tidspunkt på efterskole, og da holdt de en venskabelig kontakt via Snapchat. De skrev og sendte billeder til hinanden. Billederne var af dem selv. Han har sendt et billede af sin penis til hende, men det var dengang, de var kærester. Han kan ikke huske hvornår eller hvorfor, de stoppede med at tale sammen. Mens han har været på Institution, har han flirtet med Person 2 og været seksuelt aktiv med hende.

Hans forhold til sin far er okay. Han føler ikke, at det er et fortroligt forhold. Når han er sammen med sin far, kan det være nede i kælderen, hvor hans far har bygget en "hjemmebar". I de weekender, hvor hans søskende også er der, holder de nogle gange børnefest i hjemmebaren. Han har også været med sin far ude at se fodbold nogle gange.

Hans forhold til Vidne 4 er helt almindeligt. De har haft nogle skænderier, men han kan ikke huske, hvad de har handlet om. Der har både været almindelige og alvorlige skænderier. Hun har sagt, at hun ser ham som sin egen søn, men hun behandler ham ikke sådan. Hun er mere bestemt over for ham. Han tror ikke, at Vidne 4 kunne have en interesse i at starte en sag som denne mod ham. Han kender Forurettede 1's mor, Vidne 1. De har øvet musik sammen. Hun spiller bas i et band, hvor han har spillet med. Han ved ikke, hvad hun synes om ham, men han vil sige, at de har en neutral relation. De taler ikke sammen til hverdag.

Han tænker på sine halvsøskende som søskende. Når alle søskende er på Adresse 1, så kan de spille på deres telefoner på værelset, spille fodbold i haven, cykle eller gå en tur. De kan også lege fangelegen "tik". Oftest lavede de alle det samme. Det er sjældent, at de er delt op. De har en Playstation, som de nogle gange spiller på, men de kan kun spille to ad gangen. Imens kigger de andre på eller sidder med deres telefoner i sofaen. Det er mest Vidne 6, der spiller. Nogle gange har han spillet med Vidne 6, og andre gange har

Vidne 6 og Vidne 5 spiller. Når de to spiller, sidder tiltalte nok med sin telefon i stuen eller inde på sit værelse. Hans værelse ligger i stueetagen. Hans søskendes værelser ligger på 1. sal. De har et stort rum, der er opdelt af rumdelere, så de har hver deres afdeling. Man kan gå mellem afdelingerne, og man kan også høre, hvad der sker i hele rummet. På 1. salen har de også en Nintendo Wii, men den bliver sjældent brugt. Den står i fællesområdet på 1. sal. Han mener, at der er to controllere til den. Han har en bærbar computer, som han bruger i skolen, men han kan også spille på den. Når der bliver spillet på deres Nintendo Wii, kommer lyden fra spillet fra fjernsynet. De bruger ikke head-set. Forurettede 1 har spillet Fifa på deres Playstation et par gange.

Tiltalte fik foreholdt politiets skitse over Adresse 1 i By 1, jf. ekstrakten siden 184. Han har hertil forklaret, at skitsen er rigtig, bortset fra at placeringen af ”bord og 4 stole” og ”Vidne 5's afdeling” skal byttes om. Som han husker det, har 1. salen altid haft den inddeling. De har ikke byttet rundt på værelserne. Hvis man sidder i Vidne 5's afdeling, kan man ikke se ind til Forurettede 1's afdeling. Der stod et skab mellem de to afdelinger og på et tidspunkt, var der også et gardin, men normalt var der direkte adgang.

Hans forhold til Forurettede 1 er fint og normalt. Han ser hende som en søster. Han og hans søskende er tætte, men ikke så tætte, at de fortæller hinanden hemmeligheder. De skændtes nogle gange. Det kunne være om mange forskellige ligegyldige ting, eksempelvis tid til at spille på deres Playstation. Det har tit været ham, der styrede, hvordan de skulle skiftes. Forurettede 1 går i 5. eller 6. klasse. Han tror, at hun har venner i skolen. Han har mødt hendes veninde Forurettede 2, der bliver kaldt Forurettede 2. Forurettede 1 er glad og stille og rolig. Han ved ikke, om hun har udfordringer i skolen. Hun har nok været sur på ham før i forbindelse med et skænderi, men han kan ikke huske, hvad de har skændtes om. Han ved ikke, om Forurettede 1 har haft en kæreste, men på et tidspunkt sagde hans søskende, at der var en dreng, der var kæreste med Forurettede 1. Det blev måske sagt i sjov. Han ved ikke, om Forurettede 1 har været seksuelt aktiv, men han tror det ikke. Forurettede 1 er generelt en person, man kan stole på. Han har dog oplevet, at hun har sagt noget, der ikke er rigtigt. De har eksempelvis været uenige om, hvem der har sagt hvad i et skænderi om et spil.

Når Vidne 6 og Vidne 5 spiller Playstation, laver han ikke noget med Forurettede 1 et andet sted. Han kan ikke huske, at han og Forurettede 1 skulle have lavet noget sammen kun de to, men det har de nok. Når de fem søskende har været sammen, har det oftest været udenfor eller på deres værelser på 1. salen. Når de er på 1. salen, er de oftest på Forurettede 1's eller Vidne 6's værelse eller i fællesområdet, hvor der er en sofa og deres Nintendo Wii. På Forurettede 1's værelse har hun et bord, bamser og en enkeltmandsseng. Han har ikke siddet i hendes seng med hende, mens Vidne 6 og Vidne 5 ikke var der. Han har siddet i hendes seng, hvis de alle var der og spillede på deres telefoner. Så har de andre siddet på gulvet eller op ad en stor bamse. Han mener det spil, de

spiller, hedder Roblox.

De driller hinanden som søskende. Det kan være ved at kilde eller skubbe til hinanden for sjov. Nogle gange slås de også for sjov, men det er ikke så voldsomt, at de skader hinanden. I en periode så han meget wrestling, og han syntes, det var sjovt at løfte sine søskende og kaste dem over på en seng. Han har ikke på noget tidspunkt været alene med Forurettede 1 i sengen. Han har ikke haft sit tøj af i sengen med Forurettede 1. Han og Forurettede 1 har ikke set hinanden uden tøj på. De har badet sammen i et badebassin udenfor på terrassen, men der havde han shorts på, og hun havde nok en badedragt på. Han har ikke badet alene med Forurettede 1. Der har altid været nogen til stede og holdt øje med dem inde fra huset eller andre steder.

Nogle gange har han gået en tur rundt om en skole i By 1 med Forurettede 1, hvor de andre ikke gad at gå med. Når de har været hjemme, har han ikke været alene med hende. De andre søskende har også været der. Hvis han og Forurettede 1 har været på hendes værelse, har Vidne 6 været på sit værelse og Vidne 5 i fællesrummet på 1. salen. Fra Forurettede 1's seng kan man se ind på Vidne 6's værelse. De to værelser er kun adskilt af et skuffemøbel. Hvis man sidder ude og spiller på deres Nintendo Wii, kan man ikke se ind på Forurettede 1's værelse. Det tager 13 til 15 sekunder at gå derfra og hen til Forurettede 1's værelse. Gulvet knirker meget. Hvis man er i Forurettede 1's seng, kan man høre, hvis nogen kommer gående fra fællesrummet. Han har ikke været alene med Forurettede 1 på badeværelset. Han har kun holdt fast i Forurettede 1, når de har leget for sjov, og han har kastet hende over på en seng. Han har ikke fastholdt hende, mens hun har ligget eller siddet i en seng. Det har kun været i forbindelse med, at de sloges for sjov. Han har ikke bundet noget for øjnene af hende. Der har ikke været nogen seksuelle berøringer mellem dem. Han har ikke rørt hende på bagdelen eller brystet. Han har skubbet hende i brystet en gang, men ikke berørt det. Han har ikke rørt hende i skridtet eller haft sine fingre i skridtet på hende. Han har ikke haft sex eller analsex med hende. Han tror ikke, at der er noget udestående mellem ham og Forurettede 1.

Han har mødt Forurettede 2 én gang. Han tror ikke, at Forurettede 1 og Forurettede 2 har grund til at være sure på ham. Han ved ikke, hvad han skulle have gjort, der har gjort dem sure på ham. Han ved ikke, hvorfor de siger, at han har gjort de ting ved dem, som sagen omhandler. Det er noget, de har fundet på. Han ved ikke, hvorfor de har fundet på det. Han ved ikke, hvordan Forurettede 1 kan have fået en rift i skeden.

Da han mødte Forurettede 2, skulle hun overnatte hos dem. Forurettede 1 og Forurettede 2 kender hinanden fra skolen. Han tror, at de gik i klasse sammen. Det kan godt være, at det var i december. De spillede på deres telefoner i den weekend, og Forurettede 2 var med til det. Han kan ikke huske, at de lavede andet. Han talte nogle gange med Forurettede 2. De talte nok om deres spil. De så også julekalender sammen i stuen med hans far og Vidne 4. De var alle søskende sammen hele tiden den weekend. Han var hverken alene med

Forurettede 1 eller Forurettede 2. Der blev båret en seng mere ind på Forurettede 1's værelse, hvor Forurettede 2 sov om natten. Han har ikke en bestemt sengetid, men hans søskende skal sove omkring kl. 21.00-21.30 i weekenden og på hverdage omkring kl. 20.00-20.30. I løbet af weekenden havde de tøj på hele tiden. På et tidspunkt havde de nattøj på. Deres nattøj var shorts og en t-shirt eller hættetrøje. Han mener, at Forurettede 2 lånte nattøj af Vidne 6. Han så hverken Forurettede 1 eller Forurettede 2 være afklædt.

På et tidspunkt, hvor de spillede på deres telefoner, lå han i sengen med Forurettede 2, mens de andre var til stede i det samme rum. Han mener, at han havde en dyne over sig. Forurettede 2 hoppede op på ryggen af ham uden på dynen og sad på ham, hvorefter de spillede videre. Han ved ikke, hvorfor hun hoppede op på ryggen af ham. Han følte sig ikke provokeret, og det var ikke en del af, at de sloges for sjov eller drillede hinanden. Han mener kun, at de rørte ved hinanden i forbindelse med, at de gav hinanden "high five". De flirtede ikke med hinanden. Der var ikke nogen seksuelle berøringer. Han har ikke rørt hende på bagdelen, brysterne eller i skridtet. Han har ikke stukket noget op i hende. Hun rørte ikke ved hans penis. Han har ikke ligget under samme dyne med Forurettede 1. Når de sad og spillede sammen, kan de kan godt have siddet op under en dyne, men der er ikke sket noget seksuelt i den forbindelse. Der skete ikke noget seksuelt mellem ham og Forurettede 1, da Forurettede 2 var på besøg.

I weekenden før, eller forrige weekend før, han blev varetægtsfængslet, var han til "Marked." Han var der med sine søskende, sin far og Vidne 4. Det første hans søskende gjorde var at gå i et børnetelt, mens han gik med sin far og Vidne 4 over i et andet telt, hvor nogle af hans fars venner og hans udlejer var. Han tror, at han fik fire øl der. På et tidspunkt kørte han i karrusel med Forurettede 1. Det var det eneste tidspunkt den weekend, at han var alene med Forurettede 1. De kom til "Marked" om eftermiddagen og tog hjem igen om aftenen. Resten af weekenden slappede han af. De har nok spillet og set fjernsyn sammen. Han kan ikke huske mere end det. Der blev ikke drukket alkohol i hjemmebaren i kælderen den dag, de havde været på "Marked," men han tror, at der senere i samme weekend blev drukket øl i hjemmebaren, hvor de alle var der. Han mener, at det var fredag eller lørdag, at de var til "Marked."

Foreholdt sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 15. juni 2023, ekstrakten side 39, linje 23:

"...
Om mandagen skulle de til Marked.
..."

har tiltalte forklaret, at det så må have været om mandagen, de var til "Marked." I så fald husker han ikke, hvad de lavede i weekenden. Han kan ikke huske, om han var alene med Forurettede 1 i den weekend, men det mener han

ikke.

Vidne 1 har forklaret, at hun er mor til Forurettede 1. Hun anmeldte sagen til politiet. De havde været til "Marked", og da de kom hjem, fortalte Forurettede 1, at fars ven havde taget op i hendes bluse og sagt, "nå du er en pige, hva." Vidnet talte med hende om, at den slags måtte han ikke.

Senere kørte hendes datters far og Forurettede 1 en tur og talte om det, der var sket. Bagefter kom Forurettede 1 til vidnet og sagde, at hun gerne ville snakke med hende. De gik op på hendes værelse, og der fortalte hun, at Tiltalte havde taget hende på brysterne og på ballerne. Hun sagde, at der ikke var sket andet. Samme aften ringede vidnet til politiet og fortalte om det.

Dagen efter sad Forurettede 1 i sofaen, og de talte lidt mere om det. Der var ingen andre til stede. Tiltalte havde stukket en finger op i hendes tissekone samt numse, og han havde haft sex med hende. Han havde startet med at have analsex med hende, fortalte hun.

Vidnet ringede til sin fars kone, Person 3, om råd. De blev enige om, at det måtte anmeldes. Derefter ringede hun straks efter til politiet om det, og der blev lagt en plan om afhøring og undersøgelse af Forurettede 1. De fik tid til undersøgelsen i Odense, og de kørte dertil.

Vidnet og Forurettede 1 talte ikke meget mere om det skete, for Forurettede 1 var ked af det og græd. Hun var bange for, at hendes far, Person 4, eller Tiltalte blev sur, fordi hun havde fortalt det. Hun ville ikke se sin far igen. Vidnet var bange for at spørge ind til mere om, hvad der var sket. Hun var selv i chok.

Efter at Forurettede 1 har været til videoafhøring, har hun heller ikke spurgt ind til det. Kun hvis Forurettede 1 selv ville tale om det, for hun skulle have professionel hjælp til det. Hun kom efter nogen tid til samtaler i Børnehuset. Vidnet sørgede selv for, at Forurettede 1 fik en psykolog, og hun kom i behandling vist fra november måned. Hun har også fået en støtteperson fra Børn og Unge-forvaltningen.

Forurettede 1 går fortsat til psykolog. Hun har det stadig skidt. Hun er på nedsat tid i skolen, fordi hun har svært ved at klare dagligdagen. Nogle dage ligger hun bare i sengen og har intet overskud. Hun kan hurtigt blive ked af det eller vred.

Før anmeldelsen havde hun det svært med at være på samvær hos far. Hun ville ikke dertil og var meget træt bagefter. Vidnet har i 2017 lavet en indberetning på grund af bekymring for, om der skete noget seksuelt i forbindelse med samværerne. Vidne 5 og Forurettede 1 havde det ikke godt med at være der. De blev vækket om natten af deres far. Der var en episode, hvor Forurettede 1 skulle stå op om natten og danse for sin far iført en brudekjole. Det var i den forbindelse, at vidnet lavede en indberetning.

Forurettede 1 opsøgte ofte en veninde, Person 5, for at være hos hende i stedet for at besøge sin far. Derhjemme kunne hun godt være en glad og sjov pige, men hun kunne også være meget træt og opholde sig på sit værelse. Hun gik til ridning i fritiden. Hun sås ikke så tit med veninder. Hun sås lidt med Forurettede 2 og en anden pige fra klassen. Drengene var ikke noget, hun viste interesse for. De havde talt om at have kærester, også fordi veninderne begyndte at vise interesse for drenge, men Forurettede 1 viste ikke selv interesse for nogen. Hun var ikke interesseret i snak om det emne. Det gad hun ikke høre på. De talte ikke om sex i forbindelse med snakken. Det virkede ikke relevant. Hun var 11 eller 12 år på dette tidspunkt.

Forurettede 1 er meget åben, og en person man kan stole på. Hun taler om det, hvis der er noget, der går hende på. Hun er også meget omsorgsfuld og hjælper andre, hvis de har problemer.

Hvis hun har taget noget slik eller lignende, kunne hun godt sige noget, der ikke passede, men ikke om alvorlige ting. Hun kunne f.eks. lyve sig forhindret, hvis hun ikke ville være sammen med en veninde alligevel, men det er dog først sket efter denne sag kom frem.

Hun har boet sammen med Tiltaltes far, Person 4, da Tiltalte gik i børnehaven. Da kom Tiltalte hver 2. weekend på besøg hos dem. Dette fortsatte op til skolealderen. Han havde problemer i børnehaven. Hvis forældrene ikke havde tid, hentede hun ham i børnehaven. Hun blev tilkaldt engang, da han havde kastet med borde og stole. Person 4's nuværende kone, Vidne 4, har vidnet kendt fra før, hun selv lærte Person 4 at kende. Hun og Vidne 4 har i årenes løb talt sammen om børnene og om hendes og Person 4's forhold. Hun har ikke talt med hende, siden denne sag kom op. De har gennem tiden både talt personligt og over telefon og snapchat. Vidne 4's brugerprofil på Snapchat hedder "Profilnavn".

Forevist to screenshots fra vidnets telefon, ekstraktens side 135-136, har vidnet forklaret, at det første screenshot er en samtale, der drejer sig om, at Person 4 er meget glad for sex og taler meget om sex. Der har været en episode, har Vidne 4 fortalt, hvor Tiltalte og Person 4 havde set pornofilm sammen. Der havde været nogle stole parkeret foran døren, så man ikke lige kunne komme ind i stuen, hvor de sad. Vidne 4 fortalte, at hun blev vred, og at hun ikke ville have, at de gjorde sådan noget. Hun og Vidne 4 har ofte talt om, om Person 4 ville foretage sig noget seksuelt med børnene, fordi han er meget sexfikseret, og på grund af at han og Tiltalte havde set porno sammen. De var bekymret for, om Person 4 også ville lave noget med de små børn.

Indholdet af det næste screenshot gav vidnet et chok, og hun ringede til Vidne 4 og sagde, at så skulle hendes børn ikke komme der igen. Dette har været engang i 2020 eller 2021.

Forurettede 1 fik sin menstruation, da hun var omkring 10 år. Hun bruger bind. Det er vidnet, der køber dem til hende.

Børnenes ulyst til at komme på samvær hos Person 4 har stået på i mange år, men det har Person 4 ikke kunnet acceptere. De gav udtryk for, at de var utrygge, fordi han drak, og at de ikke måtte spise sig mætte.

Vidnet har 4 børn: Person 6 på 18 år, Forurettede 1, Vidne 5 og endelig Person 7 på 10 år.

Person 6's far er meget syg med en hjerneskade og har ikke haft så meget kontakt med hende. De tre yngste børn bor hos vidnet. Person 6 er flyttet hjemmefra.

Tiltalte havde bopæl hos Person 4, da dette skete. Det hændte enkelte gange, at han kom hos hende, f.eks. når han skulle med hende ud at øve med bandet. Han fik så lov til at spille keyboard. Ellers så hun ham, når hun kom hos Person 4. Hun tog Tiltalte med ud at spille, fordi hun vidste, at han ikke havde det så godt hos sin far. Hjemme hos Person 4 var det svært for alle. Tiltalte har fået meget skæld ud, siger de andre. De fortæller, at de alle fik meget skæld ud, og at de skulle sidde på trappen som straf. Vidne 5 har engang fortalt, at han skulle sidde på trappen, fordi han ikke gad heppe på et fodboldhold. Tiltalte har også skullet sidde på trappen. Vidne 4 fortalte engang, hun var på besøg, at Tiltalte skulle side på trappen som straf, indtil hun kom hjem igen. Vidne 4 var en veninde på den måde, at de talte sammen om børnenes forhold og om Person 4. Tidligere var Vidne 4 bare en bekendt.

Vidnet har fortalt politiet om, at Tiltalte og Person 4 havde set porno sammen. Hvad politiet gjorde efter hendes afhøring herom, ved hun ikke. Hvad der blev gjort ved Tiltaltes udadreagerende opførsel i børnehaven, ved hun ikke. Han boede da hos sin mor.

Hun havde ikke en rolle som mor for Tiltalte, men hun har ofte været bekymret for ham, ligesom for alle de andre børn. Hun har sagt til Tiltalte, at han skal sige til, hvis han havde brug for at komme hjem til hende. Han kunne bare komme eller ringe.

Der er en kommunal underretning fra vidnets søster fra den 11. december 2018. Vidnet var med inde over denne indberetning. Den skyldtes, at der kom ret bekymrende oplysninger fra børnene om, hvordan det foregik ved deres samvær hos Person 4. De var til møde hos kommunen men blev sendt videre til Familieretshuset.

Hun har ikke personligt problemer med Person 4 ud over, at hun har været vred over hans drikkeri i forbindelse med børnenes besøg. Han har en bar i sin kælder, og der har han været ret meget og drukket.

Speciallæge i retsmedicin, professor Vidne 2, har forklaret, at de har foretaget personundersøgelsen af Forurettede 1, jf. ekstrakten side 192 ff.

Fotokoloskopi som omtalt i konklusionen, ekstrakten side 194, næstsidste afsnit, er en kikkertundersøgelse af skeden med den undersøgte liggende i rygleje. Man fandt en defekt af jomfruhinden, kaldet hymen, kl. 5, og en fortykkelse i området fra kl. 5 til kl. 8. Dette skal forstås som en stedangivelse sammenlignet med en urskive lagt over området.

Defekten kan skyldes indføring af penis, fingre eller et andet objekt i skeden.

En udrift, som konstateret i denne sag, kan ikke sige noget om, hvor mange gange indføringen er sket. I de fleste tilfælde vil der ikke være noget at se i en sag af denne karakter, fordi hymen er så eftergivelig, at der ikke kommer nogen læsion, og ellers vil den ofte meget hurtigt hele op. Hvorfor der i nogle tilfælde kommer en udrift, vides ikke.

Foreholdt besvarelsen af spørgsmålet i ekstraktens side 195, har han uddybende forklaret, at der er kommet en læsion på hymen i forbindelse med indføring af et objekt, en finger eller en penis. Det er korrekt, at hymen kan bryde, men det er overtro, at hymen altid vil bryde ved første indføring af en penis. Der kan godt ske indføring flere gange, uden at der sker udrift af hymen. Det er undersøgt, om indføring af en tampon vil give udrift i hymen, men det er der ikke fundet holdepunkter for at antage. Det er ikke videnskabeligt afklaret, hvorfor der nogle gange kommer en udrift, der ikke heler. Noget tyder på, at en uhelet udrift opstår, når det ikke blot er hymen men også skeden, der har fået en brist. Noget tyder på, at en udrift kun kommer ved de alvorligste tilfælde, men det er ikke videnskabeligt afklaret. I de fleste tilfælde, for over 90 % af kvinder, vil man kunne se en rest af hymen.

Udtrykket, at hymen er intakt, er ikke korrekt sprogbrug, for den brister jo ikke altid ved samleje. Selvom udriften ikke havde været der, kunne tiltalte godt have haft finger eller penis oppe i skeden. I deres undersøgelser var der 15 %, der efter samleje havde hymen som her.

Forespurgt om omkring 10 gange indførelse af penis i skeden, fra forurettede var ca. 8 år og i en periode frem til sidste år som her påstået, har han forklaret, at der er foreneligt med de fund, der er gjort ved person-undersøgelsen.

Analt samleje er der ingen indikationer på efter undersøgelsen. Det er heller ikke forventeligt, idet anus er beregnet til, at ekskrementer kan komme ud, og anal indtrængning vil derfor normalt ikke give rifter.

Ved deres undersøgelser er der registreret, om der er givet udtryk for smerte i forbindelse hermed forholdet, og det er der ikke altid. Han kan ikke sige i

hvor mange tilfælde. Det kan ikke siges, om det er sandsynligt, at analt samleje med en 8-årig kan gennemføres uden skrig eller råb. Det kan ikke siges, om det her har betydning, hvem der begår overgrebet.

Undersøgelsen af forurettede viste ingen tegn på fastholdelse, men eventuelle mærker efter fastholdelse ville også være forsvundet inden de 9 dage, der gik, før hun kom til undersøgelsen. De fandt nogle mindre mærker, som hun selv tilskrev en karruseltur. Et blå mærke vil forsvinde indenfor 9 dage.

Foreholdt ekstraktens side 194, 4. afsnit, har vidnet forklaret, at hymen var fortykket i et område, hvilket kunne skyldes noget bindevævsdannelse. Det er mindre karakteristisk end en udrift. Det kunne være udtryk for en udrift på vej.

En udrift er en V-formet defekt, som kan ses i hymen, hvor der ikke er hymenvæv. Der er normalt en bræmme, og der kan være en defekt heri, som går helt ud til skedevæggen med manglende væv. At det er ophelet, vil sige, at der ikke længere er frisk læsion eller sårrande.

Det "andet objekt," der kunne være årsagen til udriften, kan være en dildo eller lignende. Der er ikke holdepunkter for, at sport eller andet spontant kan være årsag til skader på hymen. Det er der flere undersøgelser, der har påvist. Det kan ikke siges, hvornår udriften eller fortykkelsen af hymen er kommet. Fortykkelsen er mere uspecifik. Der kan ikke siges noget om, hvad den skyldes.

Hymen er en kransevæv, der er et elastisk væv i kanten af skeden. Hvis det går i stykker, heler det meget hurtig op igen. Der kan ske små bristninger, som forsvinder i løbet af nogle dage. Det gælder i alle aldre.

Vidne 3 har forklaret, at [Dørlukning]

Vidne 4 har forklaret, at hun bor i By 1 sammen med Person 4 og Vidne 6. Før denne sag boede Tiltalte der også. Forurettede 1 og Vidne 5 kom hver anden weekend. De har boet i By 1 omkring 4 år. Tiltalte har boet der, siden de flyttede dertil.

Når Forurettede 1 og Vidne 5 var hos dem i weekenden, var børnene enten udenfor eller ovenpå i huset. De spillede og sloges for sjov, som børn gør. De kunne også slappe af eller lave noget hver for sig. De kunne godt lave ting på tomandshånd. Det var oftest Vidne 6 og Forurettede 1. De sloges for sjov. Det var meget forskelligt, hvor ofte de lavede ting på tomandshånd. De spillede en del på deres telefoner, men også på en Nintendo Wii eller en PlayStation. De havde desuden en blød bold, som de legede med deroppe.

Hun har kendt Tiltalte, siden han var 6-7 år. Det svarer til den tid, hun har været sammen med Person 4. Tiltalte har haft flere kærester. Hun ved ikke hvor mange. Hun ved ikke, om Tiltalte ellers har vist interesse for piger.

Hun har nok haft et bedre indblik i de små børns liv. De havde mere brug for hende. Hendes forhold til Tiltalte har været et sted mellem venskabeligt og familiært. Hun har haft indsigt i hans skolegang og forhold til kammerater. Hun kan ikke huske, om hun eller Person 4 har talt med Tiltalte om sex.

Hun kender Vidne 1, Forurettede 1 og Vidne 5's mor. De talte tidligere

sammen, men det stoppede efter alt, hvad der er sket. Dengang de talte sammen, skrev de også sammen på SMS, Facebook og Snapchat. Hun kan ikke huske sit brugernavn på Snapchat. Hun har ikke Snapchat længere. Det kan godt passe, at hun har heddet ”Profilnavn.”

Vidne 4's forklaring måtte afbrydes, fordi hun blev util-pas. Hun har tidligere til politirapport forklaret, at

"...

hun til dagligt arbejder, som social- og sundhedshjælper i Arbejdsplads. Hun er gift med Person 4 og har ingen børn sammen med ham. De har sammenbragte børn i form af Tiltalte på 17 år, Forurettede 1 på 12 år, Vidne 5 på 11 år og Vidne 6 på 12 år.

Vidne 6 er Vidne 4's dreng fra et tidligere forhold med Person 8.

Vidne 4 har ikke andre børn.

Vidne 4 mødte Person 4 for ca. 12-13 år gennem Vidne 1. Person 4 hjalp hende gennem et turbulent forhold med ex. kæresten Person 8, og efterfølgende fandt hun og Person 4 sammen med lidt pauser on/off før de endelige flyttede sammen på Adresse 2 (ovenpå Bank) i By 2.

Derefter flyttede de sammen til Adresse 3 i rækkehus i By 2 og boede der i ca. 6-7 år, hvorefter de flyttede til deres nuværende hus på Adresse 1 i By 1 for ca. 3 år siden.

I starten af deres forhold var det kun Vidne 6, som var hjemmeboende. Tiltalte, Forurettede 1 og Vidne 5 kom kun hver anden weekend. I starten var Vidne 5 ikke med, da han var for lille, men han begyndte mere og mere at komme med. Da Tiltalte var 6-7 år gammel, kunne han mor (Person 4's ex. kæreste) ikke overkomme Tiltalte mere. Der var nogle problemer med Tiltaltes ældre bror, som er 6-7 år ældre end Tiltalte, uden at Vidne 4 kender problemerne.

I hvert fald kunne moren ikke klare både Tiltalte og broren, hvorfor Tiltalte kom til at bo fast hjemme hos Person 4 og Vidne 4.

Tiltalte var herefter hver anden weekend hjemme hos sin mor.

Tiltalte gav ikke udtryk for om han var glad eller ej for at være hjemme hos sin mor.

Tiltalte har altid været meget indelukket og ikke givet udtryk for noget.

Tiltalte kom ikke selv og fortalte noget om, hvad han oplevede. Han skulle spørges for at lukke lidt op.

På trods af det er han meget social og imødekommende over for andre. Tiltalte kom i Skole, da de flyttede til By 1, og her fandt han sammen med de forkerte og lavede ikke lektier og lignende. Det var ikke fordi, at han ikke var kvik nok, da han godt kunne følge med i skolen, hvis han tog sig sammen.

Han har røget, taget snus og drukket alkohol og spiritus, som teenager gør. Det har ikke været unormalt.

Med hensyn til det seksuelle sagde både Person 4 og Vidne 4 til Tiltalte, at han skulle beskytte og kunne komme og be' om hjælp, hvis der var noget.

Tiltalte havde en kæreste, Person 1, på 16 år fra By 4, og de havde sandsynligvis et helt normalt kæresteforhold.

Engang under et slag dart i kælderens, sagde Tiltalte, at han mente, at Person 4 og Vidne 4 havde et gammeldags sexforhold, hvilket de grinede lidt af. Tiltalte begrundede det med, at han i skolen havde talt med de andre drenge og også hørt fra pigerne, at piger kunne lide at blive kvalt/taget kvælertag på under

sex.

Vidne 4 sagde, at det skulle han ikke gøre og virkelig passe på med, da det kunne gå helt galt.

Ellers havde de ikke talt om sex som sådan.

Tiltalte har ikke givet udtryk for andet end at være glad for at bo hjemme hos Vidne 4 og Person 4.

Person 4 og Tiltalte har et godt forhold, og Person 4 spørger meget ind til Tiltalte om, hvordan han har det m.m.

Tiltaltes helt store passion/hobby er Fritidsaktivitet - at spille Fritidsaktivitet - hvilket han er rigtig god til.

Han kan høre en sang og derefter spille den.

Direkte adspurgt om der har været problemer med Tiltalte, bekymringer fra skole eller andet, forklarede Vidne 4, at der kun var lidt med manglende lektielæsning og ellers ikke.

Forurettede 1 vil Vidne 4 beskrive om meget åben, snaksaglig, glad og ligetil.

Hun siger altid, hvad hun mener og føler. Hun er faktisk meget modsat Tiltalte.

Forurettede 1 har ikke givet udtryk for andet, end at hun var glad for at være hjemme hos Vidne 4 og Person 4.

Vidne 4 har aldrig tænkt på, at der var noget galt mellem Forurettede 1 og Tiltalte.

Det har ikke virket som om, at Forurettede 1 har forsøgt at udgå Tiltalte. F.eks.

kunne Forurettede 1 godt stå op i weekenden om morgenen og komme ned i stueetagen i T-shirt og trusser. Det virkede ikke til at hun var blufærdig overfor f.eks. Tiltalte. Vidne 4 har aldrig set eller hørt noget upassende mellem

Forurettede 1 og Tiltalte, ligesom hverken Vidne 5 eller Vidne 6 har sagt noget.

Vidne 5 fortæller alt til sin mor, Vidne 1, hvorfor han med sikkerhed ville have sagt det, hvis han havde set noget.

Det kom derfor som en meget stor overraskelse for Vidne 4, at anmeldelsen mod Tiltalte om overgreb mod Forurettede 1 kom.

Vidne 4 har tænkt meget over det og talt med Person 4 om det, og de har ikke kunne se noget tegn på noget, når de har tænkt tilbage.

Det overrasker dem begge rigtig meget.

Vidne 4 ved ikke, hvad hun skal tro om det hele, da hun på den ene side ikke tror på, at Tiltalte kunne finde på at udsætte Forurettede 1 for misbrug, mens hun heller ikke kunne tro, at Forurettede 1 løj om et misbrug begået af Tiltalte.

Vidne 4 syntes bare, at det er mærkeligt, at Forurettede 1 ikke har fortalt nogen om det før, eller at andre - f.eks. Vidne 5 - har opdaget og sladret om det.

I alle 3 år på Adresse 1 i By 1 har Tiltalte haft værelse ved siden af Vidne 4 og Person 4's soveværelse i stueetagen.

Vidne 4 og Person 4's soveværelse ligger under trappen, hvorfor de kan høre, når der bliver gået på trappen, da den knirker. De andre 3 børn, Vidne 6, Forurettede 1 og Vidne 5 har alle sovet på 1. sal og Vidne 6 gør det fast, mens de 2 andre kun gør det hver anden weekend.

Vidne 4 har ikke kendskab til, at Tiltalte på noget tidspunkt har sovet på 1. sal, ligesom hun aldrig har hørt, at han er gået op på 1. sal, efter at de alle er gået i seng.

Tiltalte har frit adgang til 1. sal ligesom alle andre og var også deroppe om dagen/aftenen for at hygge sig med de andre.

Tiltalte har kun været alene med sine andre søskende, når Vidne 4 og Person 4 var ude at handle eller andet.

Hvis Vidne 4 og Person 4 skulle noget i en weekendaften, blev Forurettede 1 og Vidne 5 f.eks. hjemme hos Vidne 1, Vidne 6 blev passet andet steds, mens Tiltalte kunne være selv hjemme.

Ikke fordi at der var noget med Tiltalte, men de syntes ikke, at han skulle have ansvaret for at passe sine søskende.

Vidne 4 syntes derfor heller ikke, at Tiltalte og Forurettede 1 har været meget selv sammen.

Med hensyn til Person 4's kælderbar var børnene næsten altid med derned, hvis Person 4 og Vidne 4 var der. Nogen gange kunne Tiltalte, Person 4 og Vidne 4 blive derned, mens de andre 3 børn gik op igen.

Det var ikke sådan, at Vidne 4 og Person 4 sad nede i kælderbaren, og børnene var oppe i huset.

Vidne 4 har et godt forhold til Vidne 1, og de taler åbent om børnene. De kendte hinanden, før Vidne 4 lærte Person 4 at kende.

Vidne 4 ville derfor forvente, at Vidne 1 ville fortælle hende om det, såfremt Forurettede 1 havde fortalt om misbruget.

Vidne 4 mente, at om tirsdagen hvor Tiltalte blev anholdt, var Vidne 1 og Forurettede 1 forbi på Adresse 1 for at hente Forurettede 1's ridetøj.

Person 4 havde mandag aften nævnt, at Vidne 1 og Forurettede 1 ville komme forbi tirsdag for at hente tøjet.

Vidne 4 var hjemme med Vidne 6 tirsdag, da han var til tandlæge mandag. Vidne 1 og Forurettede 1 kom tirsdag og hentede tøjet, og Vidne 4 kunne ikke huske, at Vidne 1 sagde noget om en anmeldelse, eller at de talte med Vidne 6 eller noget.

Det hele gik dog også meget hurtig den tirsdag, hvor Vidne 4 senere var på job og blevet ringet op af Person 4 om anholdelse af Tiltalte m.m.

Med hensyn til veninder til Forurettede 1, som har overnattet hjemme hos dem på Adresse 1, var det Forurettede 2 og en pige til for lang tid siden. Vidne 4 kan ikke huske, hvem hun var, eller hvad hun hed, men det var helt i starten i By 1 og altså for ca. 3 år siden. Vidne 4 kunne ikke huske, om den pige overnatte hos dem.

Forurettede 2 overnattede mindst 1 nat hjemme hos dem inden for det sidste år.

Vidne 4 hente Forurettede 2 inden aftensmad hjemme hos hende selv. Det var en aftale som kom ret pludselig og Forurettede 2 gav udtryk for ikke at have det så godt derhjemme og var derfor glad for at komme hjemmefra.

Vidne 4 huskede ikke, at der skete andet end at pigerne hyggede sig, og at Forurettede 2 efterfølgende spurgte om at måtte komme igen, da det havde været hyggeligt.

Foreholdt at Forurettede 2 forklarede om jul og julekalender, mente Vidne 4, at det godt kunne passe, at Forurettede 2 og Forurettede 1 sad og så julekalender, hvorfor det var sidste jul, at hun havde været der.

Foreholdt: nabodatter, Vidne 3, forklarede Vidne 4, at hun vist nok var i familiepleje, da hun er psykisk ustabil. Hun og Tiltalte har været kæresten. Hun er 15-16 år.

Vidne 4 kendte som sådan ikke andet til hende.

Vidne 4 havde ikke yderligere til sagen.

..."

Der er for retten forevist rids og fotografier af boligen på Adresse 1, By 1.

Der er den 15. juni 2022 foretaget personundersøgelse af Forurettede 1 ved Retsmedicinsk Institut, hvorefter der foreligger følgende erklæring:

"...

Objektiv undersøgelse:

Undersøgte var en fysisk normalt udviklet pige, højde 157 cm.

Undersøgte var indledningsvis nervøs, men havde nemt ved at komme til smil i passende situationer. Hun svarede for sig selv. Ved afklædningen inden den fotokolposkopiske undersøgelse græd hun, men kunne nemt trøstes, og syntes indforstået med formålet af undersøgelsen. Hun blev forsikret om, at det ikke ville gøre ondt, og at hun havde mulighed for at sige fra.

Derudover var det ganske tydeligt ved undersøgelsen, at hun havde negative forventninger til undersøgelsen ved underlivet, og hun spændte kraftigt op og virkede angst ved undersøgelsen.

Beklædning:

Undersøgte var passende klædt for årstiden. Hun var iklædt sort hoodie, mørk top, mørk t-shirt, grå sweatpants, lyse underbukser, sneakers. Beklædningen blev ikke sikret.

Hår og hårbund:

Håret var blond, langt med lidt krøl. Hårbunden var normal uden sygdomsforandringer eller læsioner, og der var ingen tilsmudsninger.

Ansigt og hals:

Ansigtet og halsen var normale uden sygdomsforandringer eller læsioner, og der var ingen tilsmudsninger. Der sås ingen punktformede blødninger i øjne-nes bindehinder, ansigtet, mundslimhinden eller bag ørerne. Der var ingen tegn på vold mod halsen.

Krop og lemmer:

Kroppen, armene og benene var normale uden sygdomsforandringer, og der var ingen tilsmudsninger. Fingerneglene var korte og hele.

Læsion 1:

På venstre overarms strækkeside, 13 cm fra albuen, sås grønligt, blodunderløbent mærke målende 3,5 cm i diameter.

Læsion 2:

På venstre underarms strækkeside, 7 cm fra albuen, sås to grønne, blodunderløbne mærker, hver målende 1 cm i diameter.

Læsion 3:

Ved venstre lårs yderside, 77 cm fra gulvniveau, sås grønt, blodunderløbent mærke målende 7x3 cm.

Undersøgte oplyste, at læsionerne var opstået under en voldsom karruseltur, da hun og søsteren havde været på Marked

Fotokolposkopisk undersøgelse:

Ved fotokolposkopisk undersøgelse sås ingen blod- eller sædliggende tilsmudsninger af de ydre kønsdele, endetarmsregionen eller indsidene af lårene. Der sås kønsbehåring omkring endetarmsåbningen, kønslæberne og kønsbenede. Endetarmsåbningen var normal.

Med undersøgte i rygleje set nedefra fandtes:

Læsion 4: Ophellet udrift i hymen kl. 5.

Læsion 5: Hymen fortykket i området fra kl. 5 til 8 med lyse områder og rødme omkring.

Der blev forsøgt undersøgt med ballonkateter for at fremstille hymen til videodokumentation, og slutteligt lå undersøgte på alle fire med henblik på at få en tydelig fremstilling af hymen.

...

Konklusion:

Ved undersøgelsen af den 12-årige Forurettede 1, cpr. nr., hvor der var rejst mistanke om seksuelt overgreb fra hun var 7 år og frem til den 06.06.2022, fandtes ældre blodunderløbne mærker på venstre arm og venstre lår.

Læsionerne var forenelige med at være opstået under en karruseltur.

Ved den fotokolposkopiske undersøgelse fandtes hymen fortykket og med ophellet udrift, hvilket kan skyldes indføring af penis, fingre eller andet objekt i skeden.

Undersøgte kan ikke antages at få varige fysiske men af de påviste læsioner.

..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte er mentalundersøgt under sagen. Af retspsykiatrisk erklæring af 23. januar 2023 fremgår følgende:

"...

KONKLUSION OG BEGRUNDELSE:

Det drejer sig således om en 17-årig dreng, der aktuelt er sigtet for overtrædelse af straffelovens § 232 vedr. blufærdighedskrænkelser, straffelovens § 210 vedr. blodskam, straffelovens § 216 vedr. seksuelle krænkelser rettet mod biologisk halvlillesøster samt straffelovens § 216 og § 225 vedr. voldtægt ved anden seksuelt forhold end samleje med veninde til biologisk halvlillesøster. Han erkender ikke de påsigtede forhold. Observanden er tidligere ustraffet og han har siden grundlovsforhør den 15. juni 2022 været varetægtssurrogeret og anbragt på den lukkede Institution.

Observanden er født og opvokset i By 2, hvor forældrene blev skilt, da han var helt lille. Han boede de første 10 år ved mor, hvorefter han flyttede

hjem til far og fars nye samlever. Han har en halvstorebror på mors side og en 10-årig halvlillebror samt en 12-årig halvlillesøster på fars side. Halvlillesøster er forurettede i aktuelle sag. Mor er oprindeligt fra Land, og har i observandens opvækst arbejdet som sælger og far arbejdet som pedel på et plejehjem. Der beskrives en upåfaldende opvækst og et godt samarbejde forældrene imellem. Observanden har gået i almindelig folkeskole, med en skolegang præget af flere skoleskift pga. mors flytninger. Fagligt følger han med i skolen om end han har svært ved de matematiske fag. Han modtager på et tidspunkt ekstraundervisning i dansk og matematik, men han har aldrig gået i specialklasse. Han har bestået 10. klasses afgangseksamen med lav til middel karakterer. Socialt er observanden beskrevet upåfaldende. Han etablerer jævnbyrdige venskaber, og han er aldrig i konflikt med jævnaldrende eller omsorgspersoner omkring ham. Efter 10. klasse søgte observanden mekanikeruddannelse på EUD, men han nåede aldrig at starte pga. varetægtsfængslingen i forbindelse med aktuelle straffesag.

Observanden har intet misbrug. Han har prøvet at ryge hash én til to gange og derudover drikker han alkohol til fester.

Observanden er aldrig tidligere udredt eller behandlet i det psykiatriske behandlingssystem, men han har i en 7-8 måneders periode været i kontakt med psykolog pga. selvskaede i forbindelse med brud med kæreste. Der har ikke været tale om gentagne tilfælde af selvskaede.

Observanden er i forbindelse med mentalundersøgelsen psykologisk under-søgt. Observanden findes her impulsiv i sin fremtræden og med tendens til konkret tænkning. Derudover beskrives han ganske upåfaldende. Han scorer en samlet IQ på 80 og det testmæssige resultat sammenholdt med det kliniske indtryk peger på et begavnelsesniveau svarende til den øvre del af det inferiøre område. Dette i fuld overensstemmelse det befundne ved mentalundersøgelsen, hvor han først og fremmest fremtræder venlig, smilende og samarbejdende. Tænkningen er også her noget unuanceret, konkret og ureflekteret, men uden tegn på realitetstab. Observanden forholder sig helt afvisende til de påsigtede forhold og han fremtræder bemærkelsesværdig upåvirket af de påsigtede forhold igennem samtalen.

Der findes ikke i anamnesen eller ved den kliniske kontakt symptomer eller tegn på forekomst af sindssygdom, ligesom sådanne symptomer med sikkerhed ikke har været til stede på tidspunkterne for de påsigtede forhold. Det er usikkert, om observanden har været påvirket af alkohol på enkelte tidspunkter, men der foreligger ikke oplysninger om symptomer på en patologisk rustilstand.

På baggrund af fravær af symptomer forenelige med sindssygdom henregnes observanden således ikke til den af straffelovens 16, stk. I afgrænsede personkreds.

Han er ved mentalundersøgelsen psykologisk undersøgt og man finder testmæssigt en samlet IQ på 80 forenelig med begavnelse i den øvre del af det inferiøre område. Dette fuldt forenelig med det kliniske indtryk ved den

psykologiske undersøgelser og mentalundersøgelsen. Således henregnes han ej heller til den af straffelovens § 16, stk. 2 afgrænsede personkreds.

Der er i forbindelse med aktuelle undersøgelser ikke fundet tegn på personlighedsforstyrrelse eller anden mangelfuld udvikling, svækkelse eller forstyrrelse af de psykiske funktioner. Som sådan henregnes observanden således heller ikke til den af straffelovens § 69 afgrænsede personkreds.

Såfremt observanden findes skyldig i den nu påsigtede kriminalitet, kan kun anbefales almindelig straf. Set i lyset af observandens unge alder anbefales ungdomssanktion."

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han søgte ind på Uddannelse 1 før varetægtsfængslingen. Han skulle starte på Uddannelse 2 i By 2. Han havde bopæl hjemme hos sin far dengang, og han havde ikke aktuelle planer om at flytte hjemmefra. Han var kæreste med Person 1, som kommer fra Sønderborg/Padborg området. Hans fritidsinteresse var at spille Fritidsaktivitet. Han har gået til musikundervisning i et par uger, men det var ikke nødvendigt, idet han kunne spille efter gehør. Han spillede også i Vidne 1's band. Han vil gerne være professionel Stilling.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Af de nærmere anførte grunde stemmer 6 nævninger og 3 dommere for at anse tiltalte skyldig i følgende omfang:

Forurettede 1:

Tiltalte har nægtet, at han har haft seksuelt samvær med sin nu 13-årige halvsøster Forurettede 1.

Forurettede 1 har afgivet en troværdig, detaljeret og vedholdende forklaring om, hvor krænkelserne og overgrebene har fundet sted, og om de nærmere omstændigheder. Hun har forklaret om, at tiltalte i gerningsperioden, fra hun var 10 år, har gennemført flere forhold af anden seksuel karakter end samleje, og mindst 10 fuldbyrdede samlejer og 2 - 3 anale samlejer samt blufærdighedskrænkelser, som nærmere beskrevet i tiltalen.

Hendes forklaring støttes af hendes mors forklaring om Forurettede 1's oplysninger til hende om tiltaltes seksuelle handlinger mod Forurettede 1, og om Forurettede 1's følelsesmæssige reaktioner, der kan tilskrives de seksuelle krænkelser og overgreb.

Forurettede 1's forklaring støttes desuden af oplysningerne i den foreløbige retsmedicinske udtalelse fra personundersøgelsen, hvoraf fremgår, at Forurettede 1

ved undersøgelsen bar tydeligt præg af, at hun havde været udsat for noget, der ikke var rart, idet hun ved undersøgelsen spændte op i hele kroppen, når de nærmede sig hendes underliv.

Forurettede 1's forklaring støttes ligeledes af de retsmedicinske objektive fund ved personundersøgelsen, hvor der er konstateret en fortykket hymen med en ophelet udrift, der ifølge retsmediciner Vidne 2 kan være opstået ved indføring af penis, finger eller anden genstand i skeden, og ikke ved udvendig påvirkning, og hvor skaderne på hymen er foreneligt med 10 gange indføring af penis i skeden.

Hendes forklaring støttes endeligt af Forurettede 2's forklaring om hændelserne i december 2021 samt halvbroren Vidne 6's forklaring om observationerne i børnenes fællesværelse.

Retten lægger til grund, at Forurettede 1 i gerningsperioden har været på samvær hos sin far på Adresse 1 i By 1 hver anden weekend, og at tiltalte, der har bopæl på adressen, har været til stede i disse samværsweekender på nær 2 – 3.

Forhold 1

Efter Forurettede 1's forklaring er det bevist, at tiltalte, fra han Dato 1 2020 fyldte 15 år og til den 12. juni 2022, adskillige gange har taget hendes tøj af, mens hun lå under dynen, hvorefter han har befølt hende på brysterne, bagdelen og i skridtet.

Tiltalte har derved overtrådt straffelovens § 232, stk. 1.

Forhold 2

Efter Forurettede 1's forklaring er det bevist, at tiltalte fra Dato 1 2020, hvor han fyldte 15 år, og til Dato 2 2021, hvor Forurettede 1 fyldte 12 år, har ligget med hende i sengen, hvor han mod hendes vilje adskillige gange har ført sin finger ind i hendes skede, så langt han kunne, mens hun var helt eller delvist afklædt, og han har fastholdt hende, så hun ikke kunne komme fri.

Tiltalte har derved overtrådt straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 og § 210, stk. 3, jf. stk. 2.

Forhold 3

Efter Forurettede 1's forklaring er det bevist, at tiltalte fra Dato 2 2021, hvor Forurettede 1 fyldte 12 år, og frem til den 12. juni 2022 - uden hendes samtykke - adskillige gange har ligget med hende i sengen, hvor han har ført sin finger ind i hendes skede, så langt han kunne og i flere minutter, mens han har fastholdt hende, så hun ikke kunne komme fri.

Der er en aldersforskel på 4 ½ år mellem tiltalte og Forurettede 1, og da tiltalte fyldte 15 år, var Forurettede 1 10 ½ år. Overgrebene er sket kontinuerligt og adskillige gange over den toårige gerningsperiode, og Forurettede 1 har forklaret, at for hver gang tiltalte gjorde det, blev det hårdere og hårdere. Tiltalte, der har taget initiativet, har taget tøjet af hende, og han har fastholdt hende, så hun ikke kunne komme fri. Tiltalte og Forurettede 1 er halvsøskende, og der er som følge af familierelationen et særligt afhængighedsforhold mellem dem, og sammenholdt med Forurettede 1's meget unge alder, har tiltalte ved overgrebene udnyttet sin psykiske og fysiske overlegenhed.

Tiltalte har derved overtrådt straffelovens § 216, stk. 1 og § 222, stk. 1, og stk. 2, jf. § 225, og § 210, stk. 3, jf. stk. 2.

Forhold 4

Efter Forurettede 1's forklaring er det bevist, at tiltalte fra Dato 1 2020, hvor han fyldte 15 år, og til Dato 2 2021, hvor Forurettede 1 fyldte 12 år -uden hendes samtykke - adskillige gange har holdt hende fast og ført sit lem ind i hendes skede og foretaget samlejebevægelser over flere minutter, ligesom han mindst 1 gang i gerningsperioden har gennemført analt samleje.

Tiltalte har derved overtrådt straffelovens § 216, stk. 2 og § 210, stk. 2.

Forhold 5

Efter Forurettede 1's forklaring er det bevist, at tiltalte fra Dato 2 2021, hvor Forurettede 1 fyldte 12 år og frem til den 12. juni 2022 - uden hendes samtykke – ved hjælp af fastholdelse adskillige gange har ført sit lem ind i hendes skede og foretaget samlejebevægelser over flere minutter, ligesom han mindst 1 gang i gerningsperioden har gennemført analt samleje.

Der er en aldersforskel på 4 ½ år mellem tiltalte og Forurettede 1, og da tiltalte fyldte 15 år, var Forurettede 1 10 ½ år. Overgrebene er sket kontinuerligt og adskillige gange over den toårige gerningsperiode, og Forurettede 1 har forklaret, at for hver gang tiltalte gjorde det, blev det hårdere og hårdere. Tiltalte, der har taget initiativet, har taget tøjet af hende, og han har fastholdt hende, så hun ikke kunne komme fri. Tiltalte og Forurettede 1 er halvsøskende, og der er som følge af familierelationen et særligt afhængighedsforhold mellem dem, og sammenholdt med Forurettede 1's meget unge alder, har tiltalte ved overgrebene udnyttet sin psykiske og fysiske overlegenhed.

Tiltalte har derved overtrådt straffelovens § 216, stk. 1, § 222, stk. 1, og stk. 2 og § 210, stk. 2.

Forurettede 2:

Forhold 6

Tiltalte har forklaret, at han én gang i december 2021 har været sammen med Forurettede 2, der besøgte Forurettede 1 i hjemmet, men tiltalte har nægtet, at der var nogen som helst seksuelle berøringer imellem ham og Forurettede 2. Han

har imidlertid forklaret, at han under hendes besøg lå i sengen på fællesværelset med en dyne over sig, hvor Forurettede 2 hoppede op på ryggen af ham og sad oven på ham.

Forurettede 2 har under videoafhøringen afgivet en meget troværdig og detaljeret forklaring om tiltaltes seksuelle berøringer af hende. Hun har med sikkerhed kunnet redegøre for, at hændelserne skete i december 2021, og hun var da 12 år. Det fremgår, at Forurettede 2 ikke kendte tiltalte, udover at hun havde set ham en gang i skolen.

Forurettede 2 har forklaret, at hun og tiltalte først på aftenen lå ryg mod ryg på en seng, hvorefter tiltalte begyndte at røre ved hendes bagdel uden på tøjet. Senere lå de sammen i en seng, idet tiltalte lå med hende under dynen, hvor han befølte hendes bryster og i hendes skridt under hendes tøj.

Forurettede 2's forklaring støttes ligeledes af Forurettede 1's troværdige og detaljerede vidneforklaring om hændelsesforløbet i fællesværelset den pågældende aften, og det er derfor bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig som beskrevet i tiltalen.

Tiltalte har derved overtrådt straffelovens § 232, stk. 1.

Forhold 7

Forurettede 2 har troværdigt og detaljeret forklaret, at tiltalte i forlængelse af blufærdighedskrænkelserne, som beskrevet i forhold 6, på et senere tidspunkt under beføling af Forurettede 2's skridt og uden hendes samtykke stak sin finger ind i hendes skede, ligesom tiltalte tog hendes hånd og førte den ned til sit lem og manipulerede det.

Forurettede 2's forklaring støttes ligeledes af Forurettede 1's troværdige og detaljerede vidneforklaring om hændelsesforløbet i fællesværelset den pågældende aften, hvor Forurettede 1 kom Forurettede 2 til undsætning ved at kalde hende væk, og det er derfor bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig som beskrevet i tiltalen.

Tiltalte har derved overtrådt straffelovens § 216, stk. 1 og § 222, stk. 1, jf. § 225.

Derfor bestemmes:

Tiltalte, er i det angivne omfang skyldig i forhold 1 - 7.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 232, stk. 1, § 216, stk. 1 og stk. 2, til

dels jf. § 225, § 222, stk. 1 og stk. 2, samt § 210, stk. 2 og stk. 3.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 6 måneder og 1 stemme for fængsel i 4 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen især lagt vægt på forholdenes antal og nærmere karakter, længden af gerningsperioden og de forurettedes alder.

Der er som formildende omstændighed lagt vægt på tiltaltes alder, jf. straffelovens § 82, stk. 1, nr. 1.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt ekstra vægt på tiltaltes alder og opvækstforhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Rettighedsfrakendelse

Alle voterende har stemt for, at tiltalte forbydes uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, ligesom tiltalte forbydes at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3.

Forbuddene meddeles indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 5, idet retten ikke finder, at der foreligger særlige omstændigheder, der kan begrunde, at forbuddet gives for en begrænset periode.

Retten har lagt vægt på, at der er tale om grove seksuelle overgreb mod to piger begået i tiltaltes hjem, at overgrebene mod tiltaltes halvsøster er begået gentagne gange over en periode, fra hun var 10 - 12 år, og at overgrebet mod hendes 12-årige veninde er begået under et eneste tilfældigt besøg i hjemmet.

Der er herefter nærliggende fare for, at tiltalte vil begå ny kriminalitet af lignende beskaffenhed, og et forbud vil være egnet til at forebygge faren herfor. Under hensyn til forholdenes grovhed står et forbud ikke i misforhold til den forstyrrelse, som forbuddet vil have på tiltaltes forhold, jf. straffelovens § 236, stk. 7.

Begge forbud er efter forholdenes karakter nødvendige.

Tortgodtgørelse

De juridiske dommere tager i medfør af retsplejelovens § 991 de nedlagte erstatningspåstande til følge som nedenfor bestemt, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1.

Ved fastsættelsen af beløbets størrelse er der lagt vægt på, at der ved lov nr. 140 af 28. februar 2018, som trådte i kraft den 1. april 2018, blev indført en nedre grænse på 150.000 kr. i tortgodtgørelse i sager om grove tilfælde af seksuelt misbrug af børn, der strækker sig over en årrække, og hvor barnet havde et særligt tillids- eller afhængighedsforhold til gerningsmanden.

Vedrørende Forurettede 1 er der lagt vægt på forholdenes karakter og grovhed, Forurettede 1's meget unge alder, at det seksuelle misbrug er foregået i mere end 2 år og det særlige tillids- og afhængighedsforhold mellem halvsøskende.

Vedrørende Forurettede 2 er der lagt vægt på forholdets karakter, antallet af overgreb og Forurettede 2's unge alder.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet siden 14. juni 2022.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder.

Det forbydes indtil videre Tiltalte uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år.

Det forbydes indtil videre Tiltalte at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 150.000 kr. til Forurettede 1, c/o advokat Lone Adolphsen, Aabenraa. Beløbet forrentes med procesrente fra den 3. juni 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 40.000 kr. til Forurettede 2, c/o advokat Vivi Muurholm, Sønderborg. Beløbet forrentes med procesrente fra den 3. juni 2023.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3

