



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 16. december 2022

Rettens nr. 10-1026/2022

Politiets nr. 5100-73112-00001-21

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte 1  
født den Dato 1 2002

og

Tiltalte 2  
født den Dato 2 2002

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 23. februar 2022 er modtaget samme dag.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Begge tiltalte

**overtrædelse straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b – forsøg på mand-drab ved brug af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted** – ved den 21. marts 2021 i tidsrummet fra kl. 00.30 til kl. 00.45 ved Idrætsbyen på Vej 1 i Aalborg i

forening og efter forudgående aftale eller fælles for-ståelse med flere ukendte medgerningsmænd under afgivelse af flere skud med et 9 millimeter skydevåben at have forsøgt at dræbe Forurettede 1 og Forurettede 2, idet

- de tiltalte forud for episoden havde aftalt med Forurettede 1 og Forurettede 2, at de skulle mødes på stedet,
- de tiltalte samtidig ankom til stedet i personbilerne Reg. nr. 1 og Reg. nr. 2 sammen med flere ukendte gerningsmænd, herunder to gerningsmænd kørende på en knallert, og i hvilken forbindelse der blev medbragt et 9 millimeter skydevåben
- de tiltalte afgav skud mod Forurettede 1 og Forurettede 2 som begge befandt sig i personbil Reg. nr. 3, hvoraf et skud ramte Forurettede 1 på låret og flere skud ramte personbil Reg. nr. 3, ligesom et skud ramte personbil Reg. nr. 4, der holdt parkeret på stedet de tiltalte herefter i forening frem til ca. kl. 02.30
- foretog den i forhold 2

beskrevne frihedsberøvelse af Forurettede 1,

2 (3 + 4).

Begge tiltalte

**overtrædelse af straffelovens § 266 – trusler – og § 261, stk. 1 – frihedsberøvelse** – ved den 21. marts 2021 i umiddelbar forlængelse af det i forhold 1 beskrevne og frem til kl. 02.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med flere ukendte medgerningsmænd at have fremsat trusler på livet mod Forurettede 1 og have berøvet ham friheden, idet

- de tiltalte ved Idrætsbyen på Vej 1 i Aalborg umiddelbart efter Forurettede 1 var blevet ramt af skud beordrede ham ud af personbil Reg. nr. 3 og udtalte, at han ville blive stukket ned, hvis han ikke fulgte med, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv eller hel-bred, de tiltalte i forbindelse hermed beordrede Forurettede 1 ind i personbil Reg. nr. 1 og mod hans vilje kørte ham til Vej 2 i Aalborg, hvor de tilbageholdt ham i et skovområde, bl.a. ved trusler om at han ville blive stukket ned, hvis han forlod stedet, de tiltalte herefter mod Forurettede 1's vilje beordrede ham ind i en taxa og
- kørte ham til Hellevangen i Aalborg og tilbageholdt ham i et skovområde ved Vej 4 i Aalborg, indtil de tiltalte ca. kl. 02.30 lod ham forlade stedet,

3 (2).

Begge tiltalte

**overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 81 b**, ved den 21. marts 2021 i tidsrummet fra kl. 00.30 til kl. 00.45 i Idrætsbyen på Vej 1 i Aalborg i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med flere ukendte medgerningsmænd under det i forhold 1 beskrevne forløb under særligt skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted at have besiddet og anvendt et 9 millimeter skydevåben med tilhørende ammunition,

4 (5).

Tiltalte 2

**overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 – røveri** – ved den 21. marts 2021 under det i forhold 2 beskrevne forløb for derigennem at skaffe

sig eller andre uberettiget vinding under anvendelse af den i situationen underliggende trussel om vold at have aftvunget Forurettede 1 200 kr. i kon-tanter, idet han under frihedsberøvelsen beordrede Forurettede 1 til at ud-levere ham kontanterne,

5 (6).

#### Tiltalte 2

**overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 – vold i gentagelsestilfælde** – ved den 21. marts 2021 under det i forhold 2 beskrevne for-løb at have udøvet vold mod Forurettede 1, idet han tildelte Forurettede 1 en skalle i hovedet,

6 (7).

#### Tiltalte 1

**overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3**, ved den 12. februar 2021 ca. kl. 01.30 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med flere ukendte medgerningsmænd under særligt skærpente om-stændigheder at have besiddet to skydevåben med tilhørende ammunition, hvoraf det ene var det i forhold 3 beskrevne 9 millimeter skydevåben,

7 (8).

#### Tiltalte 1

**overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 5, 1. pkt.**, ved i tidsrummet fra den 23. marts 2021 til den 9. juni 2021 i Aalborg Arrest på Anders Borks Vej 3 i Aalborg at have været i besiddelse af en mobiltelefon og oplader her-til,

8 (9).

#### Tiltalte 1

**overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 7**, ved den 27. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 15.20 til kl. 17.00 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med flere u-kendte medgerningsmænd på offentligt tilgængeligt sted uden anerkendelses-værdigt formål og uden politiets tilladelse at have besiddet 4 knive, hvis klin-ge oversteg 12 cm, og to kasteøkser.

## Påstande

### Vedrørende Tiltalte 1

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse efter tiltalen. Efter skyldkendelsens afsigelse har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 idømmes fængsel i 4 år og 3 måneder.

### Vedrørende Tiltalte 2

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse efter tiltalen. Efter skyldkendelsens afsigelse har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 idømmes fængsel i 2 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af personbilen med Reg. nr. 1 hos Tiltalte 2, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere efter sin endelige påstand påstået, at Tiltalte 2 udvises af Danmark i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, 2 og 3, jf. § 22, nr. 2 og 6, for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 3, 6 og 8. Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder i forhold 8, men at våbenbesiddelsen ikke var sket i Danmark. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 7.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 3, og 4, idet tiltalte har bemærket vedrørende forhold 4, at han ikke kan huske episoden. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2 og 5, dog således, at tiltalte alene kan erkende forhold 2 for sit eget vedkommende.

Tiltalte 2 har protesteret mod påstanden om konfiskation.

Tiltalte 2 har påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

### *Erstatningskrav*

Forurettede 1 har nedlagt påstand om tortgodtgørelse vedrørende drabs-forsøg, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, på 15.000 kr., og vedrørende frihedsberøvelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, på 10.000 kr., i alt 25.000 kr., der er påstået forrentet efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

ETU Forsikring A/S har på egne vegne nedlagt påstand om erstatning vedrørende bil af mærket Fiat med Reg. nr. 4 med 3.536,83 kr. og på vegne af Erstatningspart med 3.090 kr. (forhold 1).

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten, men har anerkendt kravenes størrelse.

## **Forklaringer**

Under sagen er der afgivet forklaringer af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samt af vidnerne Forurettede 1, Vidne 1, politiassistent Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, politiassistent Vidne 9, kriminaltekniker Vidne 10, kriminaltekniker Vidne 11, kriminaltekniker Vidne 12, speciallæge Vidne 13 og politiassistent Vidne 14.

Tiltalte 1 har forklaret ad *forhold 1-3*, at han den 20. marts 2021 om aftenen var på Circle K. Han var sammen med tre kammerater. Det var Person 1, Person 2 og den sidste, husker han ikke, hvem var. De kom til stedet i bil, en sort Ford Focus stationcar. Det var hans fars bil, som han brugte dagligt. De var inde på tankstationen, hvor de købte lidt at drikke. Han husker ikke præcis, hvad de købte. Der opstod tumult på tankstationen. Der kom nogle personer ind på tanken. Han husker ikke, hvem personerne var. Tumulten foregik mellem tiltaltes kammerater og nogen af de andre. Han husker ikke, hvor mange de andre var, men måske 2-3 personer. Tiltalte så ikke så meget, og han husker ikke så meget fra den pågældende dag. Han mener, at han stod ved kassen. Han husker ikke, hvad der skete. Tumulten stoppede på et tidspunkt, og der blev råbt, hvorefter parterne forlod stedet. Han husker ikke, om der blev slået, men det kan godt være sket.

Han forlod tankstationen i bil med dem, han var kommet sammen med. Han mener, at de kørte til Bydel 1 og var tæt på Område 1. Han boede ikke tæt på Område 1. Han husker ikke, hvem de kørte hen til Område 1. Han husker heller ikke, hvem de "hang ud" ved. De var stadig dem, der var på tankstationen og måske en eller to personer mere. De talte om episoden på tankstationen. Det var en "fucked up" situation, det der skete på tanken. Han husker ikke, hvad de talte om i den forbindelse. De spillede Fifa hos kammeraten og fik lidt at spise. Han var sammen med Person 1 og Person 2 og 2-3 andre personer. Han husker det ikke nærmere i dag, da det er længe siden. Han husker ikke, hvor længe de var sammen. Han husker heller ikke, hvornår han tog hjem, eller om han tog hjem. Hvis han tog hjem, kørte han nok de andre hjem forinden. Den ene kammerat boede i Bydel 2 og den anden i By 1. Tiltalte havde adresse hos sin far, men boede på skift hos sin mor og far. Tiltaltes far boede i By 2 og hans mor boede på Vej 4. Han husker ikke, hvad han lavede omkring midnat den 21. marts 2021. Han husker heller ikke, hvor han tog hen, efter han havde kørt de andre hjem.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. juni 2021, bilag M-1-14-2, side 1840, af-snit 3 i ekstrakten, hvoraf fremgår:

"Sigtede huskede ikke tidspunktet, men efter et par timer hos Person 3, kørte han Person 1 og Person 2 hjem. Person 4 gik hjem til sin mor på Vej 5. Person 2 blev sat af ved Vej 6 og Person 1 på Vej 7",

har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han husker ikke at have gennemlæst forklaringen.

Foreholdt samme bilag side 1840, 4 afsnit, hvoraf fremgår:

"Tiltalte 2 ringede eller skrev til sigtede og spurgte, om sigtede ville ta' med hen et sted. Sigtede huskede ikke, tidspunktet, eller hvilket medie Tiltalte 2 kontaktede ham på",

har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Det er rigtigt, at Tiltalte 2 ringede og sagde, at han ville mødes. Han husker ikke, hvornår Tiltalte 2 ringede. De aftalte, at de skulle mødes i Idrætsbyen. Han spurgte ik-ke ind til, hvorfor de skulle mødes. Tiltalte 2 er tiltaltes gode kammerat. De spil-lede fodbold i Klub 1 sammen, da de var 13-14 år. Han mødtes ofte med Tiltalte 2, når han ringede. De "hang" ud, kørte lidt rundt og lavede forskellige ting sammen. De talte ikke om, hvad de skulle den aften. Han mener, at han var sammen med nogle andre, da han kørte mod Idrætsbyen, men han er ikke sikker, da det er længe siden. Han husker ikke, hvor han kørte hen ved Idrætsbyen. Han holdt på en stor parkeringsplads. Han mener ikke, at Tiltalte 2 var der, da han kom. Tiltalte 2 kom 5-10 minutter senere. Tiltalte 2 kom i sin Skoda og parkerede ved siden af tiltalte. De steg ud af bilerne og talte sammen. Han husker ikke, hvad klokken var. Tiltalte 2 sagde, at han skulle mødes med en. Tiltalte ved ikke, hvem Tiltalte 2 skulle mødes med, og tiltalte spurgte ikke ind til det. Tiltalte 2 ville gerne have, at tiltalte skulle være der for en sikkerheds skyld. Tiltalte mener ikke, at han spurgte nærmere ind til det. Hvis en kammerat har brug for ham, så spørger han ikke hvorfor eller om andet. Han kan ikke udelukke, at han spurgte ind til, hvad der skulle ske derude. Det kan godt være, at han gjorde det. De blev på parkeringspladsen. Han ved ikke, hvor længe. De sad i hver sin bil på parkeringspladsen. Efter lidt tid kom den person, Tiltalte 2 skulle mødes med. Han husker ikke farven eller mærket på bilen. Han har efterfølgende fået at vide, at det var en sølvfarvet bil. Han så heller ikke personen i bilen. Han fik at vide, at personen var kommet og var kørt hen til en anden parkeringsplads. Tiltalte 2 kørte fra den parkeringsplads, hvor de holdt sammen. Tiltalte kørte efter. De kørte ikke så langt.

Forevist oversigtskort over gerningsstedet, side 231 og 232 i ekstrakten, har tiltalte forklaret, at han mødtes med Tiltalte 2 ved parkeringspladsen markeret ved den øverste røde pil på kortet side 232. Tiltalte 2 forlod stedet lidt før tiltalte og kørte ind ad vejen, som er markeret ved den nederste røde pil. Da tiltalte drejede ind på den røde vej og kørte lidt frem til det sted, hvor der ses en blå bil på kortet side 232, så han to biler, der stødte sammen. Den ene var Tiltalte 2's

bil. De to biler holdt front mod front. Det var Tiltalte 2's bil, der holdt nærmest ham. Der kom ikke andre biler. Tiltalte kunne høre en scooter, men han så den ikke. Han hørte et brag. Det lød som skud. Det hele skete meget hurtigt. Han holdt i starten af den røde vej. Da han hørte skuddet, vendte han om og kørte hurtigt væk. Han tror, at han hørte mere end et skud. Han bakkede bil-en ind på et græsstykke og kørte væk. Han kørte ud til Vej 1, hvor han drejede til højre og kørte mod rundkørslen ved Universitetsboulevarden. Han stak af, da han aldrig havde hørt skud i virkeligheden før. Han stoppede ved Vej 8.

Han husker ikke, hvor længe han holdt ved Vej 8. Han mener ikke, at han var alene, men han husker ikke, hvem han var sammen med. Han talte i telefon med en person. Det var Tiltalte 2's nummer, der ringede, men han er ikke sikker på, om det var Tiltalte 2, han talte med. Han mener, at der var en anden person i Tiltalte 2's bil. De talte om det, der var sket. Tiltalte 2 lød meget overrasket og bange. Han kunne høre frygten i Tiltalte 2's stemme. Tiltalte 2 fortalte, at der var sket et sammenstød mellem de to biler, og at der var sket nogen "fucked up" ting. Tiltalte 2 ville gerne have, at tiltalte kom tilbage, men det ville han ikke. Til-talte var bange, og han turde ikke at køre tilbage. Han havde jo også ansvaret for de andre i bilen. Han husker ikke, hvem de andre i bilen var. Tiltalte 2 fortalte ikke, om der var nogen, der var såret. Han husker ikke, hvor længe de talte sammen. Telefonen med Tlf nr. 1 er hans telefon. Han blev anholdt nogle dage efter, hvor politiet fik hans telefon. I hans kontakter er Tiltalte 2 anført som "Kaldenavn 1".

Forevist rapport, Gennemgang af telefonudlæsning af 12. april 2021, bilag M-1-10, side 1756, afsnit 6 i ekstrakten, har tiltalte forklaret, at han ringede til Tiltalte 2 flere gange, hvor de talte om, at han skulle køre tilbage til Tiltalte 2. Tiltalte 2 lød meget bange. Tiltalte ville ikke køre tilbage, da de talte sammen første gang, men han ombestemte sig, og derfor ringede han til Tiltalte 2. Tiltalte syn-tes, at det var "kujonagtigt" at stikke af fra sin kammerat. Han husker ikke, om de talte sammen ved alle opkaldene.

Forevist oversigtskort med placering af gerningssted, side 231, har tiltalte forklaret, at han kørte til Gigantium, men at han ikke kørte tilbage til Idrætsbyen, efter han havde talt med Tiltalte 2. Tiltalte 2 og tiltalte talte ikke om, at de skulle tage nogen med fra Idrætsbyen. Tiltalte mener ikke, at han sagde til Tiltalte 2, at han skulle tage nogen med. Han mener ikke, at han selv eller dem, han havde med i bilen, var ude af bilen på Vej 8. Det kan godt være, at der var nogen ude af bilen, men han husker det ikke. Han husker heller ikke, om der var nogen, der talte i telefon. Det er korrekt, at der sad en Saphe i tiltaltes bil. Det kan godt være, at hans telefon var koblet på Saphe-enheden.

Forevist oversigtskort vedrørende kørt rute dannet fra GPS-koordinater på Tiltalte 1's telefon, bilag M-1-11-8, side 1825 i ekstrakten, har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han kørte ruten markeret med gult. Da han kom til Gugvej, steg han ud af bilen. Han mener ikke, at han var alene på

daværende tidspunkt. Han husker ikke, hvem han var sammen med. Han gik ad Gugvej til Spar i Gug. Han var sammen med nogen. Han husker ikke, om han havde kontakt til Tiltalte 2.

Forevist rapport af 12. april 2021, bilag M-1-10, side 1756, afsnit 6 i ekstrakten, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han talte med Tiltalte 2 kl. 00.51. Forevist telehistorik og lokaliseringsdata, side 5339, kl. 00.51.15 (57 sekunder) har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om han talte med Tiltalte 2 på da-værende tidspunkt, men at han ikke kan udelukke det. Han kan også have talt med en anden, som Tiltalte 2 var sammen med. Han husker ikke, hvad de talte om. Det var tilfældigt, at han gik til Spar i Gug. Det var ikke planlagt at tage derop. Han ville ikke køre i sin bil, fordi han var bange for, at der var nogen, der fulgte efter ham.

Tiltalte kontaktede et taxaselskab, da han var ved Spar. Han ringede efter en taxa til Tiltalte 2. Han ville ikke selv køre tilbage til Tiltalte 2, fordi han var bange. Han tror ikke, at han selv skulle med taxaen. Han bestilte taxaen til Spar, hvor den skulle hente en eller flere af de personer, som han var sammen med. Han tog ikke selv med taxaen. Han husker ikke, hvem der kørte med i taxa-en. De andre skulle hente Tiltalte 2. Tiltalte blev i området. Han havde brug for at koble af og klare sine tanker. En af tiltaltes kammerater fik tiltaltes telefon med i taxaen. Han husker ikke, hvem det var. Han ved ikke, hvor længe, han gik rundt i området. Han mener ikke, at han tog hjem. Han mødtes med nogle af de andre igen senere på natten. De mødtes i Aalborg, hvor han fik sin telefon tilbage. Han husker ikke nærmere, hvornår han fik telefonen tilbage, men det var i nærheden af Vej 4. De havde aftalt at mødes der. Det var ikke Tiltalte 2, der gav ham telefonen tilbage. Han husker ikke, hvem det var. Han havde givet sin telefon til personen, for at personerne i taxaen skulle kunne komme i kontakt med Tiltalte 2.

Han så Tiltalte 2 senere på natten i Aalborg. Han husker ikke, hvornår det var. De talte om situationen og var meget påvirkede af det. Han følte sig i fare, fordi der havde været skyderi, og han ikke vidste, hvem det var rettet mod. Han var bange for, at der var nogen, der ventede på ham, når han kom hjem med sin bil. Han turde derfor ikke køre i bilen. Han husker ikke præcist, hvad han talte med Tiltalte 2 om. Han ved ikke, om der var nogen, der ikke kunne lide ham. Han havde ingen konflikter med nogen. Han går ikke ud fra, at de personer, han var sammen med, havde konflikter med nogen.

Tiltalte har forevist videosekvens, "Overvågning" "Circle K Område 2" - kameraovervågning fra kassen, tidspunkt 21.27,49, forklaret, at det er ham, der er på billedet. Personen i dunjakken er hans kammerat, Person 1. Tiltalte kan genkende sin kammerat, Person 2 på overvågningen omkring tidspunkt 21.28,29.

Forevist videosekvens på kamera 3 ved Circle K, tidspunkt 21.29,08 har tiltalte forklaret, at der kom to personer ind. Han kan ikke genkende personer-

ne. Han kan ikke se personernes ansigt. Det er korrekt, at han stod ved kassen. Der opstod tumult. Han husker ikke, hvad der blev sagt under tumulten. Han husker ikke, hvad det drejede sig om. Han genkender de kammerater, han var sammen med. Han har set de andre før, men kender dem ikke personligt. På videosekvensen ved tiden 21.30,20 står tiltalte ved udgangen. Manden, ved tiden 21.29,59 i rød dunjakke, genkender han ikke. Manden, ved tiden 21.29,17 i den mørke trøje, genkender han. Han mener, at han hedder Person 5 og har boet i Bydel 1. Der havde været en episode, hvor Person 1 blev jagtet af Person 5, da Person 1 var 13 år. Person 5 er ældre end dem. Tiltalte har ikke haft uoverensstemmelser med Person 5. Han ved ikke, om Person 1 havde en uoverensstemmelse med Person 5 den 20. marts 2021.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. juni 2021, side 1839, bilag M-1-14-2, side 2, 4. afsnit i ekstrakten, hvoraf fremgår:

"Mens de var på tanken kom Person 5 til stedet. Sigtede ved hvem Person 5 er, men kender ham ikke. Person 5 var sammen med to andre, som sigtede ikke kender. Der opstod uoverensstemmelser og tumult mellem Person 1 og Person 5. Sigtede ved ikke hvorfor. Sigtede stod ved kassen og så ikke rigtig, hvad der skete",

har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han ved ikke, hvem de to andre mænd var. Det er korrekt, at han selv havde mørkt tøj på og bar en bæltetaske. Det tøj havde han også på senere på aftenen.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke ved, hvorfor han skulle mødes med Tiltalte 2 ved Idrætsbyen. Han kender området. Det var et tilfældigt sted.

Forevist overvågningssekvens fra Spar, Nøhr Sørensens Vej, "bearbejdet version 2022-2-10", har tiltalte forklaret, at han ikke kan genkende sig selv på videoen på noget tidspunkt i løbet af sekvensen, der varer 2 minutter og 39 sekunder. Han husker ikke, om han var til stede, da taxaen kom. Han husker ikke, hvor han stod, eller om han så, da taxaen kom.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. juni 2021, side 1842, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Tiltalte 2 ringede til sigtede, da han kørte i området ved Gigantium. Tiltalte 2 spurgte, hvor sigtede var blevet af. Sigtede havde ikke lyst til at tale med Tiltalte 2, men Tiltalte 2 blev ved med at ringe flere gange. Sigtede huskede ikke, om han også ringede til Tiltalte 2. Tiltalte 2 fortalte ikke, hvad der var sket. Tiltalte 2 lød selv chokeret",

har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. I dag husker han flere ting efter at have siddet og spekuleret.

Foreholdt samme bilag, 3. afsnit, hvoraf fremgår:

"Sigtede mener, at han herefter kørte hjem til moderen på Vej 4. Det var ikke ret lang tid efter episoden i Idrætsbyen. Sigtede huskede ikke tidspunktet. Moderen lå og sov",

har tiltalte forklaret, at det var sådan, han huskede det på daværende tids-punkt.

Foreholdt 4. afsnit i samme bilag:

"Hjemme på Vej 4 ringede Tiltalte 2 igen og spurgte denne gang, om sigtede kunne komme og hente ham i Bydel 3 – ikke nærmere sted. Sigtede spurgte ikke, hvorfor Tiltalte 2 skulle hentes. Tiltalte 2 blev irriteret over, at sigtede ikke ville hente ham",

har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan, hvis det står i rapporten.

Endvidere foreholdt 5. afsnit i samme bilag:

"Tiltalte 2 bad nu sigtede om at ringe efter en taxi til ham, der skulle komme til Spar i Gug ved siden af Juelsparken. Sigtede ringede til taxi og bestilte en alm. taxi. Kort efter ringede Tiltalte 2 igen og bad om en stor ta-xi i stedet for. Sigtede ringede derfor til taxi og ændrede bestillingen til en stor taxi. Sigtede ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 pludselig skulle bruge en stor taxi",

har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan, hvis det står i rapporten.

Tiltalte så ikke alvoren i situationen, da han afgav forklaring til politiet. Han vil i dag fortælle, hvad han ved, og hvad han husker fra episoden. Han ved, at han talte med taxaselskabet, men husker ikke, om det var flere gange. Han husker ikke, om han ændrede bestillingen.

Foreholdt sin forklaring som gengivet i retsbogen fra grundlovsforhøret side 3921, bilag R-29-1, side 3, hvoraf fremgår:

"De kørte ned omkring Område 1. Sigtede bor ikke på Område 1, han bor ved sin far i By 2. Han opholder sig også tit ved sin mor. Sigtede skulle over og være sammen med nogle andre. Han besøgte en ven ved navn Person 6. Sigtede var også sammen med en ven, der kaldes "Navn". Navn er hans kælenavn. Han ved ikke hvad, han hedder rigtigt. Person 4 var ved Navn, da sigtede kom",

har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan, hvis det står sådan.

Foreholdt samme bilag:

"Sigtede var alene ovre ved Person 6. Han kan ikke huske tidsmæssigt, hvornår han kom over til Navn, men det var ikke sent. Det har måske været 30-40 minutter efter episoden på tanken. Han skulle over til Navn og hente nogle airpods. Han var der omkring 10-20 minutter. Sigtede gik derefter en tur og tilbage til Person 6 igen. Sigtede går ud fra, at han og Person 6 spillede Fifa, det plejer de",

har tiltalte forklaret, at han talte med sin advokat ved grundlovsforhøret. Han fandt på historien for at komme ud af situationen. Advokaten sagde, at han skulle sige, at han ikke havde været ved Idrætsbyen.

Yderligere foreholdt samme bilag, hvoraf fremgår:

"Sigtede var hjemme omkring kl. 01.00 ved sin far i By 2. Han tog bil-en hjem, den samme bil, som han kørte til tanken i. Der var nogle ska-der på bilen, men de havde været der i lang tid. Skaderne er sket tæt på, hvor hans mor bor. Sigtede var ikke til stede på Vej 1 den 21. marts 2021, det mindes han ikke",

har tiltalte forklaret, at han fandt på historien. Hans far var alvorligt syg, og han ville gerne ud til sin far.

Foreholdt samme bilag:

"Sigtede havde sin telefon på sig den 21. og 22. marts 2021 og havde den således med sig hjem. Foreholdt bilag M-1-10, udlæsning af sigte-des telefon, forklarede sigtede, at han ikke har kørt med taxa, men han har bestilt en taxa",

har tiltalte forklaret, at han forklarede det af samme grund som nævnt tidligere. Han ville løslades og hjem til sin syge far.

Endvidere foreholdt samme bilag, hvoraf fremgår:

"Der sidder en Saphe trafiklarm i sigtedes bil. Foreholdt bilag M-1-11, forklarede sigtede, at han måske havde lånt bilen ud. Han kan ikke hus-ke så meget fra den dag, da det er ved at være længe siden. Han havde nok glemte sin telefon i bilen",

har tiltalte forklaret, at han i grundlovsforhøret fandt på historien for at komme ud af situationen. Han vil ikke inkriminere andre i denne sag, og derfor ønsker han ikke at oplyse navnene på de personer, han har været sammen med. Han ved godt, hvem han var sammen med. Tiltalte har ikke før i dag fortalt, at han gav sin telefon til en anden. Årsagen hertil er, at han ikke

tænkte, at det var vigtigt.

Ad *forhold 6* har tiltalte forklaret, efter at være forevist videosekvens af pistol, G-39-1, at det er ham, der har filmet videoen. Han husker ikke, hvor-når den blev filmet. Videoen blev filmet med tiltaltes telefon. Den 12. februar 2021 siger han ikke noget. Han husker ikke, hvem han var sammen med. Han ved ikke, hvor pistolerne kom fra. Han husker ikke, hvor videoen blev filmet. Der var en kammerat, der spurgte, om han ville filme noget og bagefter sende videoen til kammeraten. Han husker ikke, hvem han skulle sende videoen til. Han husker ikke, om det var i Aalborg. Han husker heller ikke, hvad kammeraten hed. Han husker ikke, om det var de samme personer, han var sammen med den 20.-21. marts 2021. Han ved ikke, om pistolerne var ægte eller ej. Han havde aldrig før set en pistol i virkeligheden. Han går ikke ud fra, at de personer, han går sammen med, går med pistoler. Han var sammen med personerne på videoen. Han husker ikke, hvem han var sammen med, da videoen blev optaget. Han gik lidt i chok, da han så pistolerne.

Ad *forhold 7* har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han var i besiddelse af en mobiltelefon og en oplader i arresten. Det blev sendt ind til ham i arresten. Han brugte telefonen til at tale med venner og familie.

Forevist og afspillet aflytningsfiler, side 5230, bilag T-26-1 i ekstrakten "samtale mellem Tiltalte 1 og Person 7" fra telefonnummer Tlf nr. 2 den 2. juni 2021, har tiltalte forklaret, at han ikke kender Tlf nr. 3. Tiltalte har endvidere forklaret, at det er svært at høre, hvem han talte med. Han husker ikke, hvem han talte med. Det er korrekt, at han nævnte, at der var en anden, der skulle tage skylden. Han stod i en desperat situation, og han ville have en til at tage skylden, så han kunne komme ud til sin far. Han ville tilbyde penge for at en anden tog skylden. Han kom i tanke om Person 8. Det var bare en person, han kom i tanke om. Han havde brug for, at en anden tog skylden, så han kunne komme ud til sin far. Det var ikke fordi, han havde været med til at begå kriminalitet.

Ad *forhold 8* har tiltalte forklaret, efter at være forevist to videosekvenser af knive, G-55-1, at han genkender sig selv i videoen. Den anden person på videoen er hans kammerat, Person 2. Han ved ikke, hvornår videoerne er optaget. Han ved ikke, hvad han lavede den 27. februar 2021. Han har købt knivene i en butik i Tyskland. Begge videoer er optaget den samme dag i Tyskland. Det var tæt på grænsen. Han husker ikke hvor eller i hvilken by, butikken lå. Det er længe siden. Det var tiltalte, der kørte bilen. De var kørt fra Aalborg til Tyskland. Han mødtes med en person, der fik overdraget knivene og økserne. Han kørte derefter tilbage til Aalborg. Det var en hyggelig tur til Tyskland. Han husker ikke, hvordan der blev betalt for knivene og økserne, eller hvad de kostede. Han går ud fra, at det var kontant med Euro.

Adspurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at tumulten på Circle K opstod meget pludseligt. Tiltalte blandede sig ikke. Han observerede kun. Han be-

mærkede ikke, om Person 5 grinede på tankstationen. Han husker ikke, hvad der blev sagt eller råbt under tumulten. Der blev ikke talt mere om episoden fra tankstationen. Han er ikke bekendt med, om der var en uoverensstemmelse mellem Person 4 og Person 5. Han satte en kammerat af ved Område 1. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 havde brug for, at han var til stede, da Tiltalte 2 skulle mødes med en person i Idrætsbyen. Han fandt ikke nærmere ud af, hvorfor han skulle være på stedet, da de mødtes ved Idrætsbyen.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. juni 2021, side 1841, bilag M-1-14-2 i ekstrakten, hvoraf fremgår:

"Sigtede kørte direkte fra Bydel 2 til Idrætsbyen. Han ankom før Tiltalte 2 og var alene i bilen. Ca. 5 minutter efter ankom Tiltalte 2 i sin sorte Skoda. Der var yderligere en person i Tiltalte 2's bil, som sigtede ikke kunne se, da pgl. blev siddende i bilen. Tiltalte 2 kom over til sigtedes bil, og de stod begge uden for bilerne. Tiltalte 2 fortalte, at han skulle mødes og tale med en person, han havde et udestående med, og at Tiltalte 2 ønskede sigtede var der, hvis der skulle ske noget",

har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Han var til stede, hvis der skulle ske Tiltalte 2 noget i forbindelse med mødet. Han ved ikke, om der var nogen efter Tiltalte 2. Han blev bange og stak af med det samme, da han hørte skuddene. Han så ikke nogen personer foran bilerne, da de var kørt sammen.

Foreholdt 4. afsnit til 5. afsnit, 1. linje i samme bilag:

"Idet sigtede drejede til højre (ind mod gerningsstedet), så han, at Tiltalte 2's bil holdt helt tæt mod en anden bil. De to biler havde formentlig påkørt hinanden. Sigtede nåede kun ca. 5 meter ind af vejen. Tiltalte 2's bil holdt i deres kørselsretning, og den anden bil holdt med front mod Tiltalte 2's bil.

Uden for helt tæt på Tiltalte 2's og den anden bil, stod cirka tre personer",

har tiltalte forklaret, at han ikke husker, at han har forklaret, at der stod nogle personer foran Tiltalte 2's bil. Han så ikke på noget tidspunkt en scooter. Han hørte kun lyden fra en scooter. Han ville have set scooteren, hvis den var kørt forbi ham.

Foreholdt videre i 5. afsnit i samme bilag:

"Sigtede hørte lyden af en scooter. Lyden fra scooteren hørtes lidt væk, hvilket passede med afstanden til bilerne. Scooteren havde ikke overhale sigtede, hvorfor det var sigtedes opfattelse, at scooteren må være kommet bag fra – modsat sigtedes kørselsretning",

har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han hørte skud, men han ved ikke, hvor mange skud, han hørte.

Forevist oversigtskort vedrørende kørt rute dannet fra GPS-koordinater på Tiltalte 1's telefon, bilag M-1-11-8, side 1825 i ekstrakten, har han forklaret, at det godt kan passe, at han kørte på nogle cykelstier, da han forlod stedet. Han var i panik og ville væk derfra. Han har ikke ønsket at op-lyse, hvem han var sammen med. Det er korrekt, at hans far var syg på daværende tidspunkt. Faderen er afgået ved døden, mens tiltalte har siddet vare-tægtsfængslet. Tiltalte var meget desperat for at komme ud til sin far. Det var derfor, at han sagde ting, der ikke passede under grundlovsforhøret. Han tænkte, at det var en god idé at sige, at han ikke var der. Det var også derfor, at han ville have en anden til at tage skylden.

Ad *forhold 2* har tiltalte forklaret, at han ikke havde noget med det at gøre. Han var ikke til stede.

Ad *forhold 3* har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvem personerne på videoen er, men at han heller ikke ville have sagt det, hvis han kunne huske det. Han filmede kun den dag. Han har en kammerat, der laver musik, og videoen skulle bruges til en musikvideo. Han skulle sende videoen til personen bagefter. Tiltalte vidste ikke, om pistolerne var ægte. Det blev der ikke talt om. Der blev heller ikke talt om, hvorvidt pistolerne virkede.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har tiltalte forklaret, at Tiltalte 2 ikke forventede, at der skulle ske et skyderi. Tiltalte 2 lød meget overrasket og bange, da de talte sammen efterfølgende. Det kan godt passe, at han talte med andre end Tiltalte 2 på Tiltalte 2's telefon efter episoden.

Tiltalte har supplerende forklaret på spørgsmål fra anklageren, at han ikke kender Forurettede 1 eller Forurettede 2. Navnene siger ham ikke noget.

Tiltalte 2 har forklaret, at han har kendt Tiltalte 1, siden de var 13-14 år. Han var kammerat med Tiltalte 1 i 2021. De var ikke gode kammerater, men de så hinanden en gang imellem, hvor de gik ud og spiste. Tiltalte og Tiltalte 1 har rigtig mange fælles venner. Tiltalte ønsker ikke at oplyse navnene på de pågældende venner. Han ønsker heller ikke at oplyse, om han genkender nogen på videoen fra Circle K, der blev vist i retsmødet i går. Han kender til Gruppe, som holder til ved Område 1. Han "hang" ud sammen med nogle af dem, men han var ikke en del af denne gruppe.

På sin forsvarers spørgsmål har tiltalte forklaret, at det ikke er en gruppe, men nærmere en vennekreds omkring Område 1. Han tror måske, at Gruppe havde en konflikt med en anden vennekreds. Han tror, at der var nogen fra den anden vennekreds, som de ikke kunne lide. Han ved ikke, hvor medlemmerne af den anden vennekreds kom fra. Han kender ikke

noget til betegnelsen London-netværket. Der var problemer, fordi der var nogen personer, der ikke kunne lide hinanden. Hen kender ikke grunden. Tiltalte 1 er ven med én af dem fra Gruppe, som ikke kunne lide nogen personer fra den anden vennekreds. Han ved ikke, om Tiltalte 1 var med i konflikten. Der blev røget hash en gang imellem i tiltaltes vennekreds. Han har taget stoffer engang imellem, men gjorde det ikke i marts 2021. Han røg joints måske 2-3 gange om måneden. Man kunne købe stoffer via Snapchat og forskellige telefonnumre. Der var nogen i Gruppe, der solgte stoffer. Han ved ikke, om konflikten mellem vennekredsene omhandlede salg af stoffer.

Han var ikke på Circle K-tankstationen den 20. marts 2021. Han hørte først om episoden på Circle K i forbindelse med grundlovsforhøret. Den 20. marts 2021 var han hos sin mor på Vej 9. Tiltalte skulle køre sin mor og lillebror til morens veninde på Vej 5. Han husker ikke, hvornår det var, men det var mellem kl. 18.00 og 20.00. Han tog herefter hen til en kammerat, der også boede på Vej 5. Han ønsker ikke at oplyse kammeratens navn. Han havde en aftale om at hente moren og lillebroren igen. Der var flere personer hos kammeraten, herunder nogen der var en del af Gruppe. Han tør ikke at nævne navne. Tiltalte 1 var ikke til stede. De hyggede sig med at spille PlayStation og ryge joints. Han røg ikke noget. Der var en god stemning hos kammeraten. Omkring kl. 21-23 kom flere personer til stede. De oplyste, at de havde problemer med nogle andre. Han kendte nogle af de personer, der kom ind i lejligheden. Det er hans venner, men han vil ikke udtale sig om, hvorvidt de var en del af Gruppe. Han ønsker ikke at oplyse, hvem de havde problemer med, men han vidste godt, hvem disse personer var. Tiltalte 1 var en af personerne, der kom ind i lejligheden. Tiltalte 1 og de andre talte om, at de havde problemer, og at de ville "banke" nogen. De spurgte, om tiltalte og de andre i lejligheden ville hjælpe. Han tør ikke udtale sig om hvilke problemer, der var mellem vennekredsene, da det kan identificere nogle personer. Tiltalte sagde "ja" til at tage med ud og "banke" de personer, der blev nævnt. De skulle mødes med de personer, der skulle bankes. Dem, der skulle bankes, var nogen, der solgte hash. De talte om, hvordan og hvor de skulle mødes med personerne, der skulle bankes. De blev enige om at skrive til personerne via Snapchat og bestille hash til en bestemt adresse. Tiltalte havde en ekstra Snapchat-konto, som var oprettet for længe siden, hvor han udgav sig for at være en kvindelig bruger. Han blev bedt om at skrive til en bestemt Snapchat-bruger. Han "addede" personen, og venneanmodningen blev bekræftet. Han skrev, at han ville købe hash. De aftalte, hvor de skulle mødes. Han skrev, at han ville købe hash for at lokke dem i et baghold. Han vil ikke udtale sig om, hvem der var med i bilen, da de kørte fra Vej 5. De var omkring 6 personer i den. Tiltalte 1 kørte med i tiltaltes bil. De kørte ud mod Gigantium.

Forevist oversigtskort, side 231 og 232, har tiltalte forklaret, at de kørte til den vej, der ligger på den anden side af Vej 1 overfor Vej 2 tæt ved Gigantium. Han husker ikke, hvad vejen hedder. Der var ikke nogen, der

kørte i Tiltalte 1's bil. Han ved ikke, hvornår på aftenen, det var, men det var nok mellem kl. 23.00 og 00.00. De kørte alle i tiltaltes Skoda Fabia. De holdt og ventede 5-10 minutter, hvorefter der kom to personer på scooter. Tiltalte kendte personerne på scooteren. Det var tiltaltes venner. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt de er en del af Gruppe. Personerne på scooteren skulle være med i det baghold, de var ved at planlægge. Det var fedt, at de skulle være med, for så var de endnu flere. De talte sammen og lagde en plan om, hvordan de skulle lokke dem i baghold. De kørte rundt i området for at finde det bedste sted, så planen ville lykkes, og de andre ikke ville kunne komme ud. Det gik der et stykke tid med. De fandt ud af, at de havde brug for en bil mere. Tiltalte 1 nævnte, at han havde en bil. Tiltalte stod mest i baggrunden. Det var nogle personer, der var ældre og klogere end tiltalte, der tog beslutningerne. Tiltalte blev bedt om at køre tilbage sammen med en anden person for at hente Tiltalte 1's bil på Vej 10. Tiltalte 1 blev på stedet. Da de kom tilbage med bilen, talte de om, hvordan de skulle gribe det an. De havde masker på. De opdagede, at der var en kvinde i området, der tog billeder af deres nummerplader. De blev enige om at køre væk og finde et andet sted. De kørte derefter til Idrætsbyen for at se, om området kunne benyttes til deres plan, og hvor de kunne få de andre i et 100% baghold. Tiltalte gjorde mest det, han fik besked på. Det var nogen, der var klogere end ham, der lagde planen. Han følte ikke, at det var nødvendigt at sige noget i den forbindelse, men han kunne sagtens sige noget, hvis han ville. Han gjorde det, han fik besked på. Der var nogen, der sad i bilerne, og nogen stod udenfor. Pludselig var der en, der råbte "politi, politi", og alle begyndte at løbe rundt i panik.

Forevist oversigtskort, side 232, har tiltalte forklaret, at de stod ved parkeringspladsen/vendepladsen ved Hadsundvej 180A ved den øverste pil, da der blev råbt "politi". Han løb hen bag nogle træer bag parkeringspladsen i retning mod skoven og Sohngårdsholmsvej, hvor han ventede i 5-10 minutter. Alle løb væk fra bilerne, da der blev råbt "politi". Tiltaltes bil stod på parkeringspladsen, og han valgte at gå roligt tilbage igen, idet han tænkte, at de jo heller ikke havde gjort noget galt endnu. Han fandt ud af, at det var falsk alarm. De stod og ventede lidt, fordi alle var løbet væk fra stedet. Det var sent om aftenen, og nu skulle det snart ske. Tiltalte tror, at alle havde maske på. Det var for at sløre ansigtet. De skulle give de andre en "røvfuld", men der var ingen våben. De var i lejligheden enige om, at de skulle ud og banke nogle personer. Der blev ikke nævnt noget med våben. Personerne skulle have knytnæveslag og spark. Det var tiltaltes opfattelse, at det var sådan, det skulle foregå, når nogen skulle have "bank", men det blev ikke sagt direkte. De blev samlet igen på parkeringspladsen efter lidt tid. Der var beboere i området, så det skulle gå hurtigt. Tiltalte husker ikke planen helt, men det var sådan, at personerne skulle køre ind på den røde vej ved Idrætsbyen, da den vej har en afspærring for enden, hvor en bil ikke kan køre igennem. De aftalte, at Tiltalte 1 og tiltalte skulle holde på parkeringspladsen, ca. hvor den meget blå/turkis bil er parkeret midt på fotoet, oversigtskortet side 231. Der skulle de vente på, at dem, der skulle bankes, kørte ind ad den røde vej.

Forevist oversigtskort, side 231, har tiltalte forklaret, at scooteren skulle holde for enden af den røde vej ved afspærringen, hvor den ikke kunne ses. Forevist oversigtskort, side 232, har tiltalte forklaret, at det var aftalt, at når dem, der skulle have bank, kørte ind på den røde vej, skulle først tiltalte og bagefter Tiltalte 1 køre ind på den røde vej og spærre for udkørsel. Scooteren kunne køre igennem afspærringen for enden af vejen. De havde tænkt, at der var en mulighed for, at personerne ville stikke af, og scooteren skulle fange dem, hvis de løb den vej.

De havde ikke talt om våben, og tiltalte vidste ikke, at der var nogen, der havde våben med. Han vidste ikke, om andre, der deltog i bagholdet, gik med våben, men han tror det ikke. Han så ikke en grund til, at hans egen gruppe havde våben med, og han tænker, at de ville have talt om det, hvis der skulle bruges våben, hvilket ikke var nødvendigt, da de var mange personer til stede. Hvis han havde vidst, at der skulle bruges våben, var han ikke taget med. Det var planen, at de skulle have fat i de her personer, og at personerne skulle have en "røvfuld". Tiltalte 1 og tiltalte holdt på parkeringspladsen, og scooteren med to personer på holdt klar for enden af den røde vej. Det var aftalt på forhånd, at når tiltaltes bil startede og kørte, så skulle Tiltalte 1 køre lige efter. Der sad nogen i Tiltalte 1's bil og nogen i tiltaltes bil. Der var ikke nogen, der stod uden for bilerne. Det er ikke hans opfattelse, at planlægningen af bagholdsangrebet var omfattende i forhold til, at der alene var tale om en omgang bank. Han har ikke tidligere været med til at uddele bank. Alt var klar. Han skrev over Snapchat, at han gerne ville købe noget røg nu, hvorefter han sendte adressen, hvor hashen skulle leveres. Der blev svaret, at personerne ville skrive, når de var tæt på. Der kom en bil ind i Idrætsbyen på den røde vej. Den lavede en trepunktsvending på vejen. Tiltalte tænkte, at det måtte være dem, men ventede på at få en besked i Snapchat. Personen skrev, at de var kommet, og tiltalte skrev "okay". Tiltalte kørte som planlagt ind på den røde vej. Han lagde ikke mærke til Tiltalte 1's bil. Han var koncentreret om det, han selv skulle. Han kørte ind foran bilen, så de holdt front mod front. Det skal nok passe, at de holdt som markeret med den nederste røde pil på side 232. Han skulle til at hoppe ud af bilen, da passageren råbte, at bilen ville køre væk. Tiltalte fik rettet sin bil op og gav gas, hvorefter de stødte sammen. Den anden bil bakkede og forsøgte at køre udenom, hvorefter tiltalte kørte ind i den igen. De kørte OK hårdt ind i hinanden ca. 5-6 gange. Der sad to personer foran i den anden bil. Han kunne ikke se, om der sad nogen bagved. Efter de var kørt ind i hinanden 5-6 gange, kom scooteren kørende omme bagfra den anden bil, og tiltalte tænkte, at det var perfekt, og at de fulgte planen. Tiltalte havde glemt alt om Tiltalte 1. Han var dybt koncentreret om sin egen rolle med at spærre vejen. Mændene i den anden bil gjorde det svært for ham, fordi de prøvede at køre fra stedet. Scooteren kom tættere på den sølv-grå bil, og tiltalte forventede, at de ville hoppe af scooteren, men pludselig blev der trukket en pistol af en af dem på scooteren. Han havde ikke tidligere set pistolen. Tiltalte blev virkelig bange og gik i chok, da de begyndte at skyde. Han tænkte, hvad foregår der, hvad laver de, og hvor har de fået pistolen fra. Der blev skudt 5-6 gange. Han gik i panik, da han hørte det første skud

og tog sit hovedet ned til rattet. Han ved ikke, om de kørte videre på scoote-ren efter skuddene. Han kan ikke huske, hvem der kørte på scooteren. Det var tiltaltes opfattelse, at der blev skudt for at ramme personerne i den grå bil. Tiltalte holdt helt tæt på dem, der blev skudt på, og der var derfor en stor risiko for, at han selv kunne blive ramt. Han gemte derfor sit hoved ned ved rattet og begyndte at råbe. Der blev skudt mod chaufføren i den grå bil. Det virkede voldsomt, den måde, der blev skudt på, og derfor blev han bange. Da tiltalte tog hovedet op fra rattet, var scooteren væk. Han kunne kun høre scooteren.

Forevist foto, side 49, har tiltalte forklaret, at scooteren kørte bagved de parkerede biler til venstre på fotoet. Han bemærkede ikke, om scooteren kørte forbi hans bil. Han ved heller ikke, om scooteren kørte rundt om den grå bil. Han var mega stresset og bange. Da han kiggede op, løb en person fra passagersædet i den grå bil væk. Føreren af den grå bil blev siddende i bilen. Tiltalte tænkte, at han skulle have fat i føreren, som sad og kiggede ligeud. Tiltalte bankede på ruden, og føreren åbnede døren. Tiltalte sagde til ham, at han skulle tage med, ellers ville han stikke ham ned. Tiltalte var bange for, at føreren ville tale med politiet om tiltalte, og at han ville blive identificeret, da han var kørt derud i sin egen bil. Tiltalte var bange for, at han skulle blive en del af noget, han ikke havde noget med at gøre. Han bemærkede ikke i starten, om der var sket noget med føreren. Han valgte at tage føreren med, så der ikke blev ringet efter politiet. Det var det primære formål. Derudover ville han også sikre sig, at føreren var okay. Han tænkte ikke over, at han - ved at true med at stikke føreren ned – kunne blive opfattet som en del af det skete. Han tænkte, at det ikke kunne blive værre, end den fucked op situation, det allerede var. Tiltalte sagde til passageren i sin egen bil, at han skulle sætte sig om bagved. Tiltalte var stresset i situationen, da han havde set skudhullerne i døren til førersiden. Han bemærkede ikke, om føreren kunne gå.

De havde inden skudepisoden været to personer i tiltaltes bil og fire personer i Tiltalte 1's bil. Han husker ikke, om ham, der var med i tiltaltes bil, sagde noget.

De sad alle tre i bilen, og han kørte hurtigt fra stedet ved at lave en tre-punktsvending, hvorved han kom til at ramme en parkeret bil på parkeringspladsen, hvorefter han kørte til højre ud ad Idrætsbyen, drejede til højre ad Vej 1 og herefter til venstre ad Vej 2. Han var bange for, at politiet skulle komme, og han skulle bare væk fra stedet. Han ved ikke, hvor Tiltalte 1's bil var efter episoden. Han ved ikke, hvor Tiltalte 1 var i hele forløbet, eller hvor de andre tog hen efter episoden. Han talte ikke med Tiltalte 1 om, hvorvidt han skulle tage føreren af bilen, Forurettede 1, med. Tiltalte brugte selv sin telefon, og den anden person i tiltaltes bil brugte også tiltaltes telefon. Han husker ikke, om der var andre, der brugte hans telefon i løbet af aftenen. Det var tilfældigt, at han kørte til Vej 2. De skulle bare et sted hen, hvor de kunne skjule sig. Bilen larmede virkelig meget, da den var gået i stykker efter påkørslerne.

Da de kom til Vej 2, parkerede han ved nogle containere. Han steg ud af bilen og gik over og åbnede Forurettede 1's dør. Han kunne se, at der var blod på sædet. Han spurgte Forurettede 1 mange gange, om han var ramt af skud, men Forurettede 1 vidste det ikke, fordi han var på stoffer. Der var lidt blod på Forurettede 1 bukser, og han kunne ikke gå helt normalt. Tiltalte tænkte, at Forurettede 1 var ramt af skud, men han blødte ikke så meget. Forurettede 1 havde ondt i benet. Tiltalte spurgte Forurettede 1, om han kunne have ramt noget i forbindelse med påkørslen. Dette vidste Forurettede 1 ikke.

Forevist foto 2, bilag C-2-9-1, ekstrakten side 756, har tiltalte forklaret, at han parkerede sin bil ved siden af den sølvgrå bil på billedet. De gik ned mod de træer, der ses bagerst i fotoet. Forurettede 1 gik med af sig selv. Tiltalte tænkte, at Forurettede 1 var bange, og at det var derfor, han fulgte med. Forevist samme bilag, foto 3, side 757, har han forklaret, at de gik ind i skoven, hvor den gule pil markerer det. Forurettede 1 satte sig på en træstub, som vist på foto 4, side 758. Tiltalte stod lidt fra Forurettede 1. På tiltaltes anden side ca. 3-4 meter væk stod tiltaltes kammerat.

Han sagde til Forurettede 1, at han skulle gå med. Forurettede 1 så stadig bange ud, da han gik med. Han havde sagt til Forurettede 1, at han ville stikke ham ned, hvis ikke han gik med. Det blev sagt for at gøre Forurettede 1 bange. Tiltalte vidste, at politiet ville komme på et tidspunkt. Tiltalte var bange for, at han ville blive dømt for noget, han ikke havde gjort. Tiltalte gav sin telefon til sin kammerat og sagde, at han skulle ringe efter hjælp, men det var ikke 112, han mente med hjælp. Der skulle komme en og hente dem på stedet. Der skulle helst være styr på situationen, inden politiet kom. Tiltalte kunne ikke køre videre i sin egen bil. Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt hans kammerat kender Tiltalte 1. Tiltalte vidste ikke, at kammeraten ringede og talte med Tiltalte 1. Det fandt han først ud af senere. Tiltalte sagde til Forurettede 1, at han ikke måtte tale med politiet. Han var bange for at få skylden for noget, han ikke havde gjort. De var der nok i 15-20 minutter. Kammeraten sagde til tiltalte, at tiltaltes mor blev ved med at ringe. Tiltalte tog telefonen og råbte til sin mor, at han ikke havde tid til at tale med hende. Tiltaltes telefon var ikke koblet på blue-tooth på bilen. Tiltaltes kammerat sagde, at der var hjælp på vej. De gik ned ad vejen, hvor tiltalte kunne se, at der holdt en taxa. Han var bange for, at de skulle blive afsløret, da der er kamera i taxaer, men han skulle bare væk. Tiltalte sagde til Forurettede 1, at han skulle sige, at de havde været til fest, hvis han blev spurgt. Tiltalte 1 og en anden person, som han ikke vil sige, hvem er, sad alle-rede inde i taxaen, da de kom ind i den. Tiltalte talte ikke med nogen, da de sad i taxaen. De kørte til Vej 3. Det var en tur på 10-15 minutter. De steg alle fem ud og gik omkring 200 meter. Han kunne se, at Forurettede 1 gik langsomt. Han ville have Forurettede 1 til at gå hurtigere, og han tog derfor fat i Forurettede 1's trøje og skubbede til Forurettede 1's hoved med sit eget hoved. Han nikkede ham ikke decideret en skalle, men det gjorde nok ondt i Forurettede 1's hoved.

De kom til et lille skovområde ved Vej 4. De mødte en eller to per-

soner mere i skovområdet. Det var ikke personerne fra scooteren. Han ønsk-er ikke at oplyse, om personerne havde været med tidligere på aftenen ved Idrætsbyen. Han så ikke personerne på scooteren mere den nat. De talte alle sammen om tingene, da de mødtes. De talte om, hvad de skulle gøre med Forurettede 1. Forurettede 1 blødte lidt mere fra benet på daværende tidspunkt. Der var kommet mere blod på hans bukser. De blev ved med at spørge Forurettede 1, om han var ramt. Forurettede 1 sagde, at han ikke vidste det. De fik trukket Forurettede 1's bukser ned, og de kiggede på såret. Der var ikke nogen, der turde at køre ham på hospitalet. Forurettede 1 ville gerne væk og spurgte, om han kunne få lov at gå. Forurettede 1 fik flere gange besked på, at han ikke skulle tale med politiet. Til sidst blev de enige om, at Forurettede 1 måtte forlade stedet. Tiltalte husker ikke, hvordan Forurettede 1 kom væk fra stedet.

Tiltalte tog ikke penge fra Forurettede 1 på noget tidspunkt. Han har ikke set no-gen tage penge fra Forurettede 1. Han kendte ikke Forurettede 1, men han vidste godt, hvem den anden person i Forurettede 1's bil var. Han vil ikke oplyse, hvem det var. De skulle banke dem, der kom til Idrætsbyen. Tiltalte fik at vide, hvem der skulle bankes. Forurettede 1 var ikke en af dem, der blev nævnt, men det var den anden, der var med i bilen.

Tiltalte tog efter episoden hjem til en kammerat og sov. Han vil ikke oplyse, hvem kammeraten er, eller hvor han boede. I dagene efter talte de om det, der var sket. Tiltalte spurgte, hvor pistolerne kom fra, men han fik ikke et svar. Han sagde sit telefonabonnement op efter episoden. Han var bange for, at det kom frem, at han havde været på stedet.

Skyderiet var voldsomt og ubehageligt. Han var meget tæt på, og han frygte-de for sit liv. Tiltalte tog mest Forurettede 1 med, fordi han ikke ville have, at Forurettede 1 skulle sladre til politiet, men også fordi Forurettede 1 kunne være kommet til skade.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. november 2021, side 2205, bilag M-8-6-7, side 3, 4. afsnit til side 4, 1. linje, hvoraf fremgår:

"Efterfølgende valgte han at køre væk fra stedet lige efter at scooteren var kørt fra stedet. Alt dette skete måske i løbet af 10-15 sekunder. Det hele gik meget stærkt. Han satte bilen i baggear og imens han gjorde dette, så han en høj person, der løb væk fra passagersiden fra bilen for-an ham." ,

har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Han gennemlæste sin forklaring til rapporten. Han startede med at have Advokat 1 som forsvarer, og Advokat 1 sagde, at han skulle sige det, som det var. Da han skulle afhøres, var det Advokat 2, der kom til afhøringen, fordi Advokat 1 ikke havde tid. Han blev hentet i arresten og blev kørt til afhøring. Advokat 2 sagde, at han skulle sige, at han var på det forkerte sted på det forkerte tids-punkt. Det var advokaten, der rådede ham til at sige noget, som ikke helt

passede. Han blandede sandheden med nogle ting, der ikke var sandt.

Foreholdt fra samme bilag, resten af 1. afsnit side 4, hvoraf fremgår:

"Sigtede bakkede lidt tilbage, men han kunne se at personen der sad i bilen ikke bevægede sig. Sigtede kunne slet ikke se bevægelse. Han var i mega chok og ville bare væk. Da han ikke kunne se bevægelse lagde han 2 og 2 sammen. Han valgte at køre tilbage for at se om personen i bilen var død. Personen der skød med pistolen skød bare løs så derfor frygtede han hvad der var sket. Han valgte at gå hen til personen og sagde, at han skulle sætte sig ind i sigtedes bil. Han kunne se at han var i live og han faldt derefter lidt ned og var mere rolig. Han vidste ikke hvad han ville have gjort hvis personen var død.",

har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Efter skyderiet kørte scooteren væk, og manden på passagersædet løb væk. Tiltalte gik med det samme over til bilen og var ikke ved køre fra stedet, inden han stod ud. Han var bange for, at personen var død. Det var tiltaltes opfattelse, at der blev skudt løs. Han opfattede det, som der blev afgivet seks skud.

Foreholdt samme afhøringsrapport side 5, ekstrakten side 2207, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Sigtede kunne godt se at situationen med ham ikke var helt kritisk. Sigtede havde selv været sammen med ham i ca. 40 minutter og mente at han godt kunne gå derfra. Sigtede valgte at sige til ham, at han skulle tage sin trøje af. Forurettede 1 tog derfor trøjen af og bandt den rundt om benet, så han kunne gå fra stedet",

har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at Forurettede 1 bandt en trøje om benet. Tiltalte vidste, at Forurettede 1 ikke var i livsfare, fordi han kunne gå og talte normalt.

Foreholdt afhøringsrapport af 28. marts 2021, bilag M-8-6, side 2192 i ekstrakten, 3. afsnit, hvoraf fremgår:

"Sidste lørdag, den 20. marts 2021 var afhørte hjemme hos sin kæreste, Person 9, Vej 11, Bydel 2. Han kom ud til Person 9 omkring kl. 2200 lørdag aften. Person 9's far, Person 10, og hendes søster var hjemme. Afhørte talte ikke med Person 10 og søsteren. Afhørte sov hos Person 9 hele natten. Han tog derfra søndag eftermiddag ved 14-15-tiden.",

har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret noget i den retning. Det er ikke sandheden. Det er korrekt, at han også har forklaret, at han var kørt galt i bilen. Han udtalte sig ikke under grundlovsforhøret, fordi han var i tvivl om, hvad han skulle sige. Han fortalte ikke om bagholdsangrebet i for-

bindelse med afhøringen den 28. marts 2021. Han ville ikke dømmes for no-get, han ikke havde gjort. Tiltalte vil være ærlig i retten. Han har ikke tilret-telagt sin forklaring efter politiets oplysninger.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har tiltalte forklaret, at der var nogen i lejligheden, der spurgte, om han havde en ekstra Snapchat-konto. Det blev sådan, at han skrev fra sin ekstra Snapchat-profil. Det var ikke i hans tanker, at nogen skulle skydes. Han var aldrig taget med, hvis han havde vidst, at der skulle skydes. Han har aldrig set nogen af personerne i lejligheden med skydevåben, og de har heller ikke talt om skydevåben. Det var en helt almindelig aften. Da de mødtes med dem på scooteren, tænkte tiltalte, at der var nogen af de andre, der havde ringet efter dem, så de var nogle flere.

Forevist foto 4, bilag A-1-4, side 49 i ekstrakten, har tiltalte forklaret, at scooteren holdt bagved ved stolperne eller hegnet bagerst i billedet. Det var tanken, at personerne, der skulle komme, ikke ville løbe mod tiltaltes bil, men at de ville løbe den anden vej, hvor scooteren holdt, og at de så ville kunne fan-ges af personerne på scooteren. Tiltalte vil tro, at scooteren var 5-10 meter fra bilen, da de første skud kom. Tiltalte observerede ikke, at der var andre biler, der blev ramt af skud. Tiltalte tænkte efter skudepisoden, at det ikke foregik efter planen. Tiltalte følte, at de havde taget røven på ham. Han så ik-ke dem på scooteren mere den aften. Han ville ikke have brugt sin egen bil eller telefon, hvis han havde vidst, at der skulle benyttes skydevåben. De kunne have skadet eller dræbt Forurettede 1 efterfølgende, blandt andet på Vej 2 eller Vej 3. Hvis han ville dræbe Forurettede 1, så havde han gjort det. Forurettede 1 blødte ikke så meget. Tiltalte vidste ikke, om Forurettede 1 var blevet ramt af skud. Tiltalte tænkte ikke på at tage 200 kr. fra Forurettede 1. Det var ik-ke tiltaltes fokus, at han skulle tage Forurettede 1's penge. Han tog ikke penge fra Forurettede 1. Tiltalte sagde flere gange til Forurettede 1, at han ikke skulle sige noget til politiet. Da der ikke var mere at gøre, fik Forurettede 1 lov til at gå.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, har tiltalte forklaret, at han tror, at han havde sin telefon på sig indtil skovområdet ved Vej 2. Det kan godt passe, at hans telefonnummer var Tlf nr. 4. Det var ikke Tiltalte 1 selv, der hentede sin bil. Det var tiltalte og en anden. Han mener, at han havde telefon-en på sig, da han hentede Tiltalte 1's bil, men han er ikke sikker. Det kan godt være, at han lod telefonen blive hos de andre. Han husker ikke, hvornår Tiltalte 1's bil blev hentet. Det var nok mellem kl. 23.00 og 24.00. Forevist masteplacerin-ger kl. 23.41-00.12 for telefon Tlf nr. 4, side 5372 i ekstrakten, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han var i området, men han ved ikke, om han lånte sin telefon ud. Forevist masteplaceringer for samme telefon kl. 00.12-00.24, side 5373 i ekstrakten, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han har været de nævnte steder, hvis det fremgår af rapporten.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. november 2021, bilag M-8-6-7, side 3, 2. afsnit, 4.-7. linje, og 3. afsnit, ekstrakten side 2205, hvoraf fremgår:

"Han var ved at tage hjem, da han fik et opkald fra en person som hen ikke ville fortælle navnet på. (*For overskuelighedens skyld benævnes denne person som A igennem resten af rapporten*). A havde spurgt om sigtede ikke kunne mødes op ved en adresse ved Idræts byen. Personen havde givet ham et tidspunkt.

Da han kom der op ventede han 5 -10 minutter før hans ven kom frem. Da han ventede på sin ven, kørte han lidt rundt omkring i Idrætsbyen. Han så en bil, der stoppede foran ham. Han havde blinket med lygterne af bilen, men bilen reagerede ikke og flyttede sig ikke. Ud af det blå begyndte bilen at køre ind i ham.” ,

har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Han fortalte kun noget af sandheden.

Forevist overvågningsmateriale fra Spar på Nøhr Sørensens Vej, har tiltalte forklaret, at de to personer, der steg ind i taxaen, havde normal størrelse.

Tiltalte har supplerende forklaret på spørgsmål fra anklageren, at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt han tidligere har været i konflikt med nogen.

Forurettede 1 har som vidne forklaret, at han den 20. marts 2021 var sammen med Person 11 og Forurettede 2, der bliver kaldt "Kaldenavn 2". Vidnet kender ikke Forurettede 2's fulde navn. Vidnet har kendt Person 11, siden han var 14-15 år. Det kan godt passe, at de har kendt hinanden i omkring 7 år. Vidnet kørte Person 11 og Forurettede 2 rundt i bil den 20. marts 2021. Han havde en anelse om, hvad Forurettede 2 og Person 11 lavede, men han stillede ikke spørgsmål til det. Han tænkte, at de leverede kokain og hash rundt til forskellige adresser. Han var chauffør for dem. Det var han fra midten af januar 2021 og frem til episoden i marts 2021. Der havde ikke været nogle episoder forinden.

Han kan ikke huske, hvornår han mødtes med Person 11 og Forurettede 2 den 20. marts 2021, men de plejede at mødes efter kl. 13. Vidnet husker ikke, hvad de fo-retog sig inden episoden. De var sammen det meste af dagen. De sad i Person 11's lejlighed og kørte rundt i vidnets bil. De var ude at køre om aftenen ved kl. 21-22-tiden. De var alle tre med i bilen. Person 11 blev på et tidspunkt sat af. Han husker ikke, hvornår det var, men det var omkring midnat. Vidnet og Forurettede 2 skulle derefter ud på den sidste tur til Idrætsbyen. Person 11 og Forurettede 2 fik en besked om en ordre via Snapchat. Han ved ikke, hvad der stod i beske-den. Forurettede 2 var med i bilen. Person 11 var blevet sat af ved sin bopæl. Vidnet fik en adresse i Idrætsbyen, hvortil de kørte.

Forevist oversigtskort, side 231, har vidnet forklaret, at han først kørte ind ved 3F, hvorefter han bakkede ud, rundt om hjørnet og ned for enden af den røde vej i Idrætsbyen. Der var et hegn eller nogle stolper for enden af vejen. Han holdt måske et par meter fra hegnet. Vidnet husker, at der kom to biler kørende mod dem og placerede sig skråt mod hinanden med front mod vid-

nets bil, så de blokerede for vidnets bil. Bilerne kom fra Vej 1. De to biler kørte på stribe, hvorefter de delte sig op og spærrede vejen for vidnets bil. Ham, vidnet sad med, sagde ”kør, kør, kør” . Vidnet kørte ind på et græs-stykke, hvorefter bilerne bakkede. Vidnet ramte ind i en af bilerne. Vidnet satte i bakgear, hvorefter han ramte ind i en af bilerne igen. Han påkørte nok den ene bil omkring tre gange. Han ved ikke, om han også påkørte den anden bil. Han bemærkede kun bilerne. Han mærkede under den tredje påkørsel et "smæld" gennem sit ben. Det var som et albuestød hele vejen gennem benet. Han vidste ikke på daværende tidspunkt, at han var blevet ramt af skud. Han holdt efterfølgende stille i bilen, og han bemærkede her en knallert med to personer, der kørte bag ham. Det var efter smældet. Han så knallerten på sin venstre side, hvor den kørte mod hegnet. Den kom i samme retning fra som bilerne og kørte bag om vidnets bil. Han tror, at knallerten nåede op på siden af ham, samtidig med at han stødte sammen med bilerne. Han lagde ikke mærke til, hvor knallerten kørte hen derefter, fordi det var samtidig med, at han ikke kunne bruge sit ben og derfor ikke kunne træde koblingen ned. Det var benet, som han havde mest fokus på. Han hørte ikke skud, men han hørte et kæmpe brag, da han påkørte bilerne. Han havde ikke hørt en pistol blive affyret før. Forurettede 2 kørte rundt med en knallertkæde i bilen. Forurettede 2 tog denne og løb fra stedet.

Vidnet registrerede ikke, om der var andre personer på stedet på daværende tidspunkt. Han nåede knap nok at se efter, om der var andre på stedet, da der lidt efter kom en mand og bankede på vidnets rude. Manden bar en sort mas-ke. Manden talte dansk og sagde, at han skulle komme ud af bilen. Vidnet kan ikke huske, om manden havde en kniv i hånden, men manden bankede i hvert fald to gange på ruden og sagde, at vidnet skulle komme ud. Som vid-net husker det, må manden have haft noget i hånden, for da han slog mod glasset, kom en lyd som ikke bare var et bank på ruden, men han så ikke en kniv. Det lød som en sten, der blev banket mod ruden i bilen. Manden sagde ikke noget om en kniv på det tidspunkt. Det var først senere ude i skoven, da han fik besked på at sætte sig på en træstub, at manden sagde, at han ville stikke ham, hvis han bevægede sig. Vidnet hoppede ud af bilen og blev af manden beordret ind i mandens bil, hvor han skulle sætte sig på passagersædet foran. Bilen var sort, en gammel model, måske en Skoda. Han kunne mærke, at han blødte meget på benet. Der var helt vådt på det sæde, som han sad på. Han tog sin hånd ned på låret. Han fik blod på hånden. Der var en anden mand i bilen. Mændene spurgte, om han var blevet ramt. Vidnet vidste det ikke på daværende tidspunkt. Vidnet kunne kun se, at han blødte. Manden, der sad bagved, var en slank, sort fyr. Manden var maskeret. Den anden mand var ikke mørk i huden. Denne mand bar en elefanthue, der dækkede alt undtagen øjnene. De kørte til en boligblok, hvor der var nogle parkerings-pladser. Køreturen tog maksimalt 10 minutter. Der blev ikke talt om skudaf-givelse under køreturen

Forevist foto 1-3, bilag C-2-9-1, side 755, 756, 757 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at den maskerede mand parkerede sin bil ved en carport på parke-

ringspladsen. De gik hen til et skovområde og ind i skoven, hvor han blev placeret på den træstub, der er vist på foto 4, side 758 i ekstrakten. Han fik at vide, at han ville blive stukket ned, hvis han bevægede sig. Han mener, at han så en kniv der. Der var de to personer fra bilen til stede, og den ene havde en kniv. Han husker ikke, hvem der bar kniven. Han foldede sine hænder og bad til Gud. Han tænkte, at han skulle dø. Det frygtede han på det tids-punkt. Mændene talte sammen på et sprog, han ikke forstod. De stod vist begge med en telefon, som de talte i, men han husker det ikke med sikkerhed. De var på stedet omkring 15-20 minutter. Mændene talte dansk til ham. De sagde til ham, ”skal min mor græde” eller noget lignende, og han opfattede det således, at hvis de kom i fængsel, ville der komme nogen efter vidnet. Det var vidnets vurdering, at mændene virkede pressede. De vidste vist ikke, hvem han var, og hvad de skulle gøre med ham. Der ankom en stor taxa/bus til stedet. Taxaen var nærmest helt fyldt op med unge fyre på måske 16-20 år. Der var nok 10-12 personer i taxaen. Der var nok kun to sæder ledige bagved. Vidnet blev bedt om at sætte sig ind i taxaen nede bagved. Måske fik han at vide, at han skulle holde sin kæft. Han mener, at de to mænd, der var ved skovområdet sammen med ham, tog med taxaen, og de blev kørt et nyt sted hen. Der var ikke nogen, der stod af taxaen på vejen. De blev sat af på en parkeringsplads ude ved Område 1.

Foreholdt foto 5, bilag C-2-9-1, side 759 i ekstrakten, har tiltalte forklaret, at de blev sat af, hvor der er markeret med et rødt kryds. De stod alle ud af taxaen, og den laveste af de to mænd gav vidnet en skalle, fordi han gik for langsomt. Personen, der nikkede ham en skalle, var den samme, som havde beordret ham ud af bilen. Vidnet blev ført med ad bakken af de to mænd, han tidligere havde været sammen med i Skodaen. De andre personer i taxaen var gået en anden vej til venstre ved de hvide blokke. De gik til et skovområde, hvor der stod 20 mennesker med hætter og masker på. Han blev bedt om at sætte sig op ad et træ. Han blev spurgt om alt muligt. De spurgte blandt andet ind til, hvor "Kaldenavn 3", "Person 11", "Kaldenavn 2" og nogen, som han ikke engang kender navnene på, boede. Vidnet sagde, at han ikke vidste dette. Det var vidnets vurdering, at det ikke var ham, men nogle andre, de skulle have fat i. Han vil mene, at det var "Kaldenavn 3", "Person 11" og "Forurettede 2", som han blev spurgt ind til. Han har mødt "Kaldenavn 3" i byen, men ved ikke i øvrigt, hvem han er. Vidnet husker ikke, om de spurgte efter hans navn. Mændene kendte vidnets adresse, og de vidste, hvor han arbejdede. Han husker ikke, at han så dem fra taxaen i skovområdet. Det var nogle andre, der stod ved skovområdet, så vidt han husker. Det var dem, der styrede det, fornemmede han. Mændene var sortklædte og bar masker. Dem i taxaen var yngre. Han kunne godt bruge benet, men han havde svært ved støtte på det. Det blødte en del. Mændene talte sammen, uden at de talte til ham. Han kunne ikke høre, hvad der blev sagt. De stod omkring 10 meter fra ham. De talte sammen i et stille og roligt toneleje. Vidnet havde ikke set personerne før. Han ved ikke, hvor længe, han var i det andet skovområde. Måske en halv time, måske lidt længere. Han vidste ikke, hvad der skulle ske. Måske skulle han slæbes ned i et kælderrum og have en ordentlig omgang tæsk. Han tænkte det værste på det

tidspunkt. Det virkede som om, at de ville have fat i nogen andre end vidnet. Da han ikke kunne fortælle, hvor "Kaldenavn 3", "Person 11" og "Kaldenavn 2" boede, kunne de ikke bruge ham til noget, og så fik han lov til at gå. Han gik ad en sti og kom ud til en stor vej forbi Lidl og gymnasiet. Han mødte to unge mænd ved Fandanko. Han bad dem ringe efter en taxa, da hans telefon lå i bilen.

Under episoden i det første skovområde var der en af de to mænd, som tøm-te vidnets lommer. Han husker ikke, hvem af mændene det var, men de tog hans pung, der indeholdt 200 kr. Han fik pengene tilbage, da han fik lov at gå fra det andet skovområde. Det var der en af mændene, der bestemte, at han skulle have sine 200 kr. igen, efter han havde spurgt om penge. Alle mændene bar sorte masker. Det var svært at kende dem fra hinanden.

Der kom en taxa og hentede ham ved Fandanko. Han blev kørt til Bydel 4. Han ville tale med Forurettede 2. Han vidste stadig ikke, at han var blevet skudt. Det var ikke gået op for ham. Han tog op til Forurettede 2, men han åbnede ikke døren. Vidnet begyndte at gå hjem mod sin fars bopæl i Vestbyen. Det gjorde rigtig ondt i benet. Han henvendte sig til to andre unge gutter, der var på vej hjem fra byen. De ringede efter en ambulance. Politiet kom også til stede. Det var politiet, der fortalte ham, at han var blevet skudt med en 9 mm'er. Da adrenalinen forsvandt fra hans krop, kunne han mærke smerten fra benet.

Det er korrekt, at han blev afhørt af politiet, og at han under afhøringerne ikke gik i detaljer omkring episoden. Han ønskede ikke at sige noget af frygt for, hvad der ville ske med ham. Han frygter i dag stadig for sit liv. Det skete så sent som i forgårs, at der kom nogle personer til hans adresse for at forsøge at påvirke hans forklaring. Det er han presset over, og han skal til at kigge sig ekstra meget over skulderen nu.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. juli 2021, bilag C-2-8, ekstrakten side 743, 4. afsnit, hvoraf fremgår:

"Adspurgt forklarede afhørte, at de havde taget hans penge fra ham. Han var usikker på om det var sket inden han kom ind i bilen eller om det var sket i den første skov, hvor han sad på træstubben. Han forklarede, at de havde taget 200kr fra ham fordelt på 2 hundrede krone sedler.

Da afhørte havde sagt til ham der bestemte, at de allerede havde taget hans penge, havde han fået sine penge tilbage. Han tænkte, at det var de samme penge som han havde fået tilbage. Adspurgt til hvordan han vidste det, forklarede han, at han der havde taget hans penge var blevet kaldt over til dem og var blevet bedt om at aflevere dem igen. Det var chaufføren, der havde taget hans penge i første omgang.",

har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Chaufføren var ham, der beordrede ham ud af bilen. Han husker, at han blev truet, og at

han så en kniv, men ikke hvem, der gjorde det.

Foreholdt samme bilag side 741, 1. afsnit:

"Adspurgt til om han fulgte frivilligt med, forklarede afhørte, at det gjorde han ikke. Han blev tvunget. Det var ikke forbi han blev flået ud af bilen. Det var bare hele deres truende adfærd og flere gange under forløbet fik han af vide, at han skulle komme med ellers blev han stuk-ke ned",

har vidnet forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Han husker ikke i dag, hvad der blev sagt, men han fortalte sandheden under afhøringerne. Han blev truet, da han blev beordret ud af bilen. Han var ikke det rette mål den pågældende dag. De spurgte til "Person 11", "Kaldenavn 2" og "Kaldenavn 3" og sikkert også flere folk, som han knap nok kender. Han kendte ikke noget til nogle konflikter eller uoverensstemmelser før episoden. Han har efterfølgende fundet ud af, at der har været noget "frem og tilbage". Det er vist konflikter med nogle personer fra Område 1, men dem kender han ikke. Det er vidnets opfattelse, at det er folk fra Område 1, der har opsøgt ham efterfølgende. Det er han ikke i tvivl om. De kommer for at presse ham til at holde sin kæft. Det har været de samme personer hver gang. De har ikke været maskeret, når de har været forbi. Han ønsker ikke at beskrive personerne af frygt for repressalier.

Forevist fotos, side 767, 768, 769, 770 og 771 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at det er billeder af ham. Hans tøj havde opsugt det meste af blodet. Vidnet har ikke haft andre fysiske skader efter episoden. Skudsåret var vist helet op efter 14 dage. Han har psykiske mén efter episoden. Han har fået angst og har tegn på PTSD. Han har svært ved at være i offentligheden og er også blevet paranoid. Han frygter, at de en dag ikke kun kommer for at snakke. Han er bange for at blive kidnappet.

Der var ingen, der skulle have leveret stoffer i Idrætsbyen. Det er hans opfattelse, at de blev lokket i baghold.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt har vidnet forklaret, at der var en bil, der kørte ind i ham. Der kom først en mindre sort bil og derefter en større grå bil. De to biler spærrede vejen. Han er sikker på, at den anden bil også blokerede vejen.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2021, side 4, 2. afsnit, 5.-6. linje, side 718 i ekstrakten, hvoraf fremgår:

"Afhørte skønnede, at der godt kunne være en bil mere på stedet, men afhørte så det ikke. Afhørtes skøn var baseret på antallet af gerningsmænd.",

har vidnet forklaret, at han husker at have forklaret sådan. Han talte ikke fuldstændig sandt til politiet af frygt for, hvad der kunne ske. Han er i dag helt sikker på, at der var to biler.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. maj 2021, side 2, 4. afsnit, side 730 i ekstrakten, hvoraf fremgår:

"Afhørte blev forevist et oversigtskort over gerningsstedet. Han udtalte stedet hvor han kørte hen og forklarede, at han vendte bilen og bakkede hen til bommene. Mens han holdt der, kom der en bil og formentlig også en til bil og efterfølgende kom der en knallert. Den første bil blokerede for ham og da knallert kom forbi ham, kunne han pludselig mærke et stød i benet. Han var ikke klar over at han var blevet skudt, men hans ben virkede ikke rigtig.",

har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Det kan godt være, at det var rodet for ham på daværende tidspunkt. Det er mange ting, han ikke kan huske, hvor der er sorte huller. Han ville være kommet forbi, hvis der kun var en bil, som spærrede vejen.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. juli 2021, side 3, 5. afsnit, side 739 i ekstrakten, hvoraf fremgår:

"Adspurgte til hvor mange biler han havde set inden Forurettede 2 løb fra stedet, forklarede afhørte, at det var en sort bil, der havde påkørt ham. Bag ved den sorte bil holdt der 2 biler bag ved hinanden. Ud over bilerne var der også en knallert på stedet.",

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han ved, at der var mere end en bil. Om det var to eller tre biler kan han ikke sige, da han havde fokus et andet sted på det tidspunkt.

Endvidere forevist samme bilag side 740, 1. afsnit, hvoraf fremgår: "*Sammen med afhørte tegnede jeg en tegning af placeringen på ham og de andre biler samt knallerten. Tegning vedlagt sagen*)" sammenholdt med skitsen bil-ag C-2-8, side 748 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at det måske så sådan ud, da de kørte ind på parkeringsområdet. Bilerne endte med at holde skråt ind mod ham på parkeringspladsen, så de fyldte mest muligt, og han ikke kunne komme forbi. Det tog måske 3 minutter. Den ene bil kørte ind i ham. Den anden bil forsvandt måske efter, at der var blevet skudt. Han kan ikke sige, hvor længe der gik. Det eneste, han kan sige, er, at der med sikkerhed var mere end én bil, men han kan ikke sige, om der var to eller tre biler.

Endvidere foreholdt side 740, 2. afsnit i ekstrakten:

"Afhørte forklarede videre, at den sorte bil holdt lige med front ind mod ham. Lige bag den sorte bil holdt den næste bil og efter den bil

holdt der yderligere en bil.” ,

har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Det var in-den, at de dækkede for ham. Han mener også, at han til politiet har forklaret, at de to biler holdt skråt ind foran ham. Den anden bil, der var bagest, var grå og på størrelse med en Touran. Vidnet mener, at den større bil var væk, in-den han blev beordret ud af bilen.

Forevist foto side 309 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at han kørte på en bakke med sten for at komme væk. Han kan ikke sige, om det var der med sikkerhed. Han havde ikke taget stoffer før episoden. Det kan godt passe, at han har haft en video af en pistol på sin telefon. Han har set en pistol før, men han har aldrig hørt en pistol blive affyret.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har vidnet forklaret, at han registrerede billygterne, da bilerne kom ind på den røde vej. Han ræsonnerede sig frem til, at de kom fra Vej 1. Chaufføren havde en maske på, der dækkede ansigtet.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. juli 2021, bilag C-2-8, side 745, 5. afsnit, 4. linje, i ekstrakten, hvoraf fremgår:

"Personer fra bilen havde været maskeret. Føreren af bilen havde være maskeret med en T-shirt rundt om hovedet.",

har vidnet forklaret, at det var sådan, han forklarede, og at det var sådan, det var.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2021, side 718, 3. afsnit hvoraf fremgår:

"Forespurgt, om afhørte så nogen af gerningsmændene bære våben, svarede afhørte, at dette gjorde han ikke.",

har vidnet forklaret, at han tænkte på våben i form af skydevåben, da han blev afhørt. Han mener, at han sagde til politiet, at han så en kniv. Han mener, at han har forklaret politiet om en kniv. Han blev truet og fik forevist en kniv af den mindste af personerne. Det var chaufføren, der holdt ham i "skak", mens den anden talte i telefon, som han husker det. Det er noget, som han ræsonnerer sig frem til.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. juli 2021 side 742, 1. afsnit, 4. og 5. linje, ekstrakten side 742, hvoraf fremgår:

"Gerningsmændene talte dansk med hinanden og talte dansk til ham.”

har vidnet forklaret, at det var manden, der talte i telefon, der ikke talte

dansk. Mændene talte godt nok dansk til hinanden. Det var vidnets fornemmelse, at de ikke vidste, hvad de skulle gøre med ham. Det var ikke vidnets fornemmelse, at det var planlagt, at han skulle tages med fra Idrætsbyen. Der var en, der førte ordet, mens der stod 20 personer bag ham, da de kom til det sidste skovområde. Det var ikke en af dem, der førte ham hen til skovområdet. Han så ikke mere til de to mænd fra tidligere.

Vidnet er ikke af politiet blevet gjort bekendt med andres forklaringer i sagen, heller ikke Forurettede 2's forklaring til politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. juli 2021, bilag C-2-8, side 738, 2. afsnit i ekstrakten, hvoraf fremgår:

"Afhørte blev gjort bekendt med at politiet nu havde haft kontakt med Forurettede 2 og at han også havde afgivet sin forklaring til politiet. Han blev i korte træk gjort bekendt med Forurettede 2's forklaring.",

har vidnet forklaret, at det ikke siger ham noget.

Vidnet har supplerende forklaret på spørgsmål fra anklageren, at han er 100 % sikker på, at den anden bil var grå. Der var lys fra gadelamper på stedet.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at han var på arbejde på Circle K den aften, hvor der var tumult. Det var den 20. marts 2021. Han passede tankstationen og stod bag kassen. Han passede sit job, og pludselig var der nogen, der kom op at "toppes". Det var ret voldsomt. Han mener, at nogen af personerne var i butikken i forvejen, og at nogen andre kom derind. Han tænkte ikke over, hvad personerne lavede i butikken. Der opstod pludselig tumult. Han ved ikke, hvorfor tumulten opstod. Han vil tro, at personerne kendte hinanden i forvejen. Han tænkte, at der var noget uvenskab mellem dem i forvejen. Der var også andre kunder i butikken. Han beskyttede de andre kunder ved at tage dem med bagved kassen. Der blev kastet med ting i butikken. Han husker ikke, hvad der blev kastet med, men det var noget, der blev taget i butikken, herunder en spritstander. Han tror, at der blev slået, men han er ikke sikker. Han husker ikke, om der blev sparket. Personerne løb rundt i butikken. Tumulten stoppede pludseligt, og derefter var de væk. Vidnet ryddede op og fejede efter episoden. Han fandt i den forbindelse en kniv ved en fryser i butikken.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. marts 2021, bilag H-2-1, side 2, ekstrakten side 1497, 2.-3. afsnit, hvoraf fremgår:

"I forbindelse med han ekspederede personerne kom der en mandsperson ind i butikken. Afhørte beskrev manden som værende:

A:

Mand 18-25 år, anden etnisk oprindelse en dansk,

175-185 cm høj i ført sort tøj

Kan ikke genkendes in natura eller foto.

Afhørte forklarede, at A kom ind i butikken og råbte i retning af gruppen afhørte ekspederede. Han råbte henvendt til en af dem "jeg nakker dig".

har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Når det bliver læst op i dag, kan han huske, at det blev råbt. Det var en af dem, der kom ind, der råbte det.

Forevist videosekvens "Overvågning", "Circle K Område 2", "Nr. 1", kamera 3 inde fra butikken kl. 21.28,14-21.29,24, har vidnet forklaret, at på den første del af videoen ses den første gruppe, der var i butikken. Han ved ikke, hvem der råbte "jeg nakker dig".

Foreholdt samme bilag og side, 4. afsnit, hvorefter fremgår:

"Straks efter dette kom der yderligere 3-5 personer ind i butikken, som var i følgeskab med A. Dette medførte at begge grupperinger endte i et slagsmål, hvor der blev slået med knyttet næver og kastet genstande efter hinanden. Afhørte mente episoden varede 3-5 minutter."

har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Episoden varede ikke særlig længe. Han ved ikke, om den fortsatte uden for butikken.

Foreholdt samme bilag og side, 5. afsnit, hvorefter fremgår:

"I forbindelse med slagsmålet blev der råbt "vi skal væk herfra der er overvågning". Afhørte vidste ikke, hvem der havde råbt det. Efter det var blevet råbt løb alle fra de involverede parter ud af butikken, hvorefter de undkørte i en grå og sort bil."

har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Han tænker, at det stoppede, fordi der blev råbt det med overvågning. Han husker ikke, hvem der råbte det.

Politiassistent Vidne 2 har som vidne forklaret, at han arbejder i Beredskabet ved Nordjyllands Politi. Han var på arbejde den 21. marts 2022, hvor han kørte patrulje. Der kom en anmeldelse om muligt skyderi på Vej 1 i Aalborg. Han og makkeren var tæt på stedet og kørte derhen. De holdt kortvarigt ind for at tage skudsikre veste på. Der var ingen personer, da de ankom, men der holdt en efterladt bil med skader på fronten. Bilens motor var i gang, og førerdøren var åben. Det var en sølvgrå Golf. Der var ingen køretøjer eller personer omkring Golfen. Han husker ikke omfanget af Golfens skader. Han bemærkede, at der lå patronhylstre ved siden af bilen. Det var ved

fører døren. De tjekkede, at der ikke lå sårede personer i bilen. De så en telefon i bunden af bilen ved førersædet. De konstaterede hurtigt, at der var tale om et gerningssted, og de trak sig tilbage for ikke at ødelægge spor. Der var et hul i fører døren. Han opfattede det som et skudhul. De kunne se, at det var fra en 9 mm.

Han husker ikke, om de i første omgang bemærkede, at der var skader på bilen. Kollegaen trak i sikringsdragt og gik til bilen for at sikre telefonen. Han konstaterede, at der var blod ved førersædet. De slog bilens registreringsnummer op. Bilen tilhørte Forurettede 1. Det tydede på, at telefonen også tilhørte Forurettede 1, idet Facebook-appen var åben med Forurettede 1's profil.

Det var nat, men der var gadebelysning. Der var meget stille på stedet, da de ankom. Han husker ikke, om der var gadebelysning lige over bilen. Lygterne på patruljebilen var nok tændt. Han kunne godt se farverne på andre biler på stedet.

Vidne 3 har som vidne forklaret, at han var hjemme den 21. marts 2021 omkring midnat. Han sad alene og så fjernsyn. Det var en stille og rolig aften. Han bemærkede ingen støj eller uro. Omkring midnat hørte han bilstøj. Det var motorlyde, hvor der blev gasset op. Han hørte nogle ordentlige "skrald" eller "banglyde" 2-3 gange. Det kunne lyde som et udstødningsrør, der skød. Det var det første, han hørte. Han rejste sig og kiggede ud, hvor han så en masse mennesker stå omkring en bil. Der kom to personer kørende på en scooter. Der stod også en person med et baseballbat. Der holdt en bil med fronten væk fra ham. To biler holdt helt tæt op ad denne bil. Der stod 3-5 personer omkring bilerne, herunder den ene med et baseballbat. Han så ikke andre biler. Scooteren med de to personer kom fra modsatte side. Scooteren kørte fra vejen og i retning mod ham.

Forevist oversigtskortet, side 232, har vidnet forklaret, at man ikke kan se på kortet, hvor han bor. Han bor i bunden af kortet.

Forevist oversigtskortet, side 233, har vidnet forklaret, at han bor i Personoplysning udeladt. Han åbnede sin altandør, hvorfra han kiggede ud. Scooteren kom fra området "P" ud for Adresse 1 på oversigtskortet, side 233, og kørte mod venstre. De to andre biler holdt parkeret helt op ad den grå bil. Personerne stod primært omkring den grå bil. Han husker ikke, om det var 3, 4 eller 5 personer, men de omringede bilen. De stod der, før knallerten kom. Knallerten kørte forbi, og vidnet gik ind, da det gik op for ham, hvad det drejede sig om. Han frygtede, at det var skud, han havde hørt, og at de var bevæbnede. Det var som om, at dem på scooteren holdt noget frem. Han ved ikke, om det var et våben. Han gik indenfor igen for at samle sin tanker. Han tænkte, om det kunne være rigtigt.

Da han kiggede ud igen, kunne han se, at bilerne forlod stedet. Han hørte 2-3

knald, mens han sad, og 1-2 knald, mens han kiggede ud. Han ringede til politiet 5-10 minutter efter, han hørte knaldene. Han kunne se, at personerne forlod stedet, og han ringede i samme sekund til politiet. Scooteren var kørt og fortsat op ad den røde vej. Der sad to personer på scooteren. Politiet var der i løbet af 5-10 minutter. Det gik ret hurtigt. Han fik besked på, at han skulle henvende sig til politiet, når de kom til stedet. Han kiggede ud mod den grå bil, mens hans ventede på politiet. Han gik derned, da de kom. Han så bilen, der holdt med fordøren åben. Han så ingen personer komme ud af den grå bil.

Bilerne, der holdt foran den grå bil, var en mørkegrå bil, muligvis en Skoda, og den anden bil havde også en mørk farve. Han kunne ikke læse registreringsnummer på bilerne. Det var mørkt, og han kunne ikke se ansigter. Personerne var ikklædt mørkt tøj. Han kunne tydeligt se, at den ene mand stod med et baseballbat helt tæt på den grå bil i højre side ved passagersiden. Han kunne se, at den bageste person på scooteren holdt noget frem, da scooteren kørte forbi bilen. Det blev peget den vej, som de kørte, hvilket vil sige hen mod bilen. Det var en eller anden genstand. Han tænker, at det muligvis var en pistol. Han tror, at han tænkte dette i øjeblikket, og derfor gik han ind. Han blev bange i situationen.

Vidnet kunne ikke se, om bilerne var kørt sammen, men bare at de holdt tæt. Han havde hørt høje motorlyde, som om bilen blev blokeret i at kunne komme fremad.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2021, bilag F-1-1, side 1, ekstrakten side 905, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at han på gerningstidspunktet befandt sig i sin lejlighed. Pludseligt hørte han larm fra en bil. Lyden lød som en bil, der skred ud. Kort tid efter hørte han et kraftigt brag, som lød som to biler, der kørte sammen.",

har vidnet forklaret, at godt kan passe, at han har forklaret sådan. Det lød som to biler, der stødte sammen.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt har vidnet forklaret, at han så to andre biler udover den grå bil. Der var tre biler i alt. De to andre biler havde front mod den grå bil og spærrede vejen for den grå bil. Den tredje bil holdt ikke, så den var ved at køre ind i den grå bil. Han husker ikke, om den tredje bil holdt ved siden af den anden bil eller lidt tilbage.

Foreholdt samme bilag, side 906, 1. afsnit, linje 1-4, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at han derefter gik ud på sin altan og kiggede ned på parkeringspladsen (gerningsstedet). Herfra så han, at der på gerningsstedet holdt to til tre biler. Afhørte var sikker på, at to af bilerne

holdt med fronten mod hinanden, men han var i tvivl om den tredje bil også holdt med front mod den ene af bilerne, Reg. nr. 3, eller om der kun havde været to biler på stedet i alt.",

har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han husker ikke, hvor langt væk den tredje bil holdt. Han kan ikke beskrive den tredje bil. Han var ikke rigtig opmærksom på den i første omgang.

Foreholdt samme bilag og side, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Adspurgt kunne afhørte ikke huske, om der var nogen personer ved bilerne.",

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan, hvis det står i rapporten. Han har ikke talt med andre om sagen. Han husker i dag, at han så en person med et baseballbat, og at der var personer omkring bilerne. Han tænkte i situationen, at det nok var nogle biler, der var kørt sammen, fordi han kunne høre motorlyde. Han kunne ikke skelne mellem lyden af skud og biler, der var kørt sammen. Han kender ikke lyden af skud. Han kiggede ud i 15-20 sekunder, før han gik ind i igen. Da han igen kiggede ud, var det stilnet af.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har vidnet forklaret, at han så personer omkring den grå bil, inden scooteren kom. Scooteren kom kørende fra den hvide kassevogn på oversigtskortet side 232. Han bemærkede først scooteren, da han kom ud på altanen. Scooteren var på siden af bilen, da han hørte de næste "knald". Der stod nogen rundt om bilen, da scooteren kørte forbi. Han hørte 1-2 knald, da han så scooteren. Scooteren var da oppe på siden af bilen. Han kan ikke vurdere, hvor personerne var på det tids-punkt. Det gik hurtigt. Der havde været "knald", inden han gik ud.

Forevist foto, bilag A-2-2, side 100 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at han bor i den første bygning nederst til venstre i billedet. Da han kiggede ud, var scooteren til højre og kørte mod venstre. Han ved ikke, om den kan være kommet fra højre først. Det har han ikke set. Han bemærkede scooteren, da den kørte forbi bilerne og i hans retning. Han så ikke nogen komme ud ad den sølvgrå bils passagerdør.

På spørgsmål fra anklageren har vidnet supplerende forklaret, at de to biler holdt foran den grå bil. Den ene af de to biler holdt lidt foran den anden. Han husker ikke, hvilken af de to biler, der holdt forrest.

Vidne 4 har som vidne forklaret, at han natten til den 21. marts 2021 var hjemme. Han lå i sin seng og så på sin telefon. Han hørte to skud uden for vinduet. Han var lidt forvirret, fordi der tidligere havde været nogen, der kastede kanonslag, men det lød anderledes denne aften. Det var me-get tæt på. Han kiggede ud ad vinduet efter at have trukket gardinet lidt fra.

Forevist oversigtskortet, side 232 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at han boede Personoplysning udeladt. Han kiggede ud, men han kunne ikke se noget. Han lagde sig tilbage i seng. Han kunne høre biler og rejste sig op igen. Han trak denne gang gardinet mere til side, og han kunne nu se to biler, der kørte væk. Der gik måske 1-2 minutter, fra han kig-gede ud ad vinduet første gang, til han så bilerne køre fra stedet. Bilerne var sorte eller mørke i farven. Det var mørkt. Bilerne gassede hårdt op og kørte lige efter hinanden ud fra området. Han trak gardinet helt fra og kunne se en sølvgrå bil, der var smadret, holde ude foran sin lejlighed. Da han kiggede ud første gang, havde han ikke trukket gardinet helt fra. Han kunne derfor kun se den tomme parkeringsplads og bilen til højre herfor. Da han kiggede ud anden gang, fik han øje på den grå bil, der var smadret.

Vidnet så, at begge de mørke biler kørte lige efter hinanden til højre ud på den store vej. Han så ikke på noget tidspunkt personer ved bilerne. Han hørte et eller to skud. Han lå i sengen og halvsov. Han hørte ikke, da bilerne kom. Efter de to biler var kørt, gik han ud og kiggede. Han kunne se, at der lå pa-tronhylstre på vejen. Han kunne se, at der var skudt på den grå bil. Han hørte eller så ikke en scooter på stedet.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt har vidnet forklaret, at der var to biler, der forlod stedet. Bilerne var mørke. Han tror, at han sagde til politiet, at bilerne var sorte.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2021, bilag F-2-1, side 2, ekstrakten side 911, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Afhørte bemærker, at der fra højre kommer en mørkeblå bil, som føl-ger direkte efter den sorte bil i samme fart. Køretøjet var en middelstor bil, andet bemærkede afhørte ikke. Afhørte havde ikke bemærket den blå bil, før den fulgte efter den sorte.",

har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Han er lidt farveblind og husker ikke farverne på bilerne, men kun at bilerne var mørke.

Vidne 5 har som vidne forklaret, at han var hjemme natten til den 21. marts 2021. Han sad og så Netflix. Han hørte noget, der lød som børnefyrværkeri. Det var over midnat, nok kl. 00.20. Han kiggede ud under sit gardin og så to knallerter køre mod basketballbanen, og en mørk familiebil med stort bagagerum bakke væk fra en hvid bil ved skraldespandsområdet. Bildøren var åben.

Forevist oversigtskortet side 232, har vidnet forklaret, at man på kortet kan se blokken, hvor han boede. Han boede lige ved en sti. Knallerterne kørte ned ad den røde vej mod venstre, og den sorte bil bakkede op mod parke-ringsområdet modsat knallerterne. Den hvide bil holdt på vejen ud for nogle

skraldespande. Han så ikke, hvor knallerterne kom fra. Han husker ikke, hvor mange personer, der sad på dem. Han kunne ikke se, hvor mange personer, der sad i den mørke bil. Han tænkte i første omgang, at der var tale om fyrværkeri. Knallerterne så han ikke igen, efter de var kørt forbi. Den mørke bil bakkede og kørte væk fra området. Han kunne se, at der stod en bildør åben på den hvide bil, der holdt på vejen. Han så ikke personer omkring bilerne. Han ringede til politiet, fordi døren på den hvide bil blev ved med at stå åben. Han fortalte politiet, at han var utryg, fordi der stod en forladt bil med åben dør og spillede musik. Han kunne se bilen tydeligt fra sin lejlighed. Der gik omkring 5 minutter, før politiet kom.

Vidnet kunne se, at den hvide bil havde nogle mærker på fronten på kofangeren. Han syntes, at det var mærkeligt, at den mørke bil forlod stedet så hurtigt, og at den hvide bil stod tilbage med en åben dør. Der var lys i den hvide bil, og den havde mærker på kofangeren foran. Han havde ikke hørt biler køre sammen udenfor, men han så på tidspunktet Formel 1, hvor nogen var kørt galt.

Vidnet gik ud til politiet, da de kom til stedet. Han bemærkede i den forbindelse, at der lå patronhylstre på jorden. Det var først der, det gik op for ham, at det var skud, han havde hørt. Der har tidligere været problemer med fyrværkeri i området, og han tænkte i første omgang, at det var fyrværkeri. Der holdt biler på parkeringspladsen, men herudover så han ikke andre biler end den mørke bil, der kørte væk, og den hvide bil, der holdt stille på vejen. Han talte med politiet om natten.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2021, bilag F-3-1, side 1, ekstrakten side 913, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Afhørte så en scooter kører bag ved den sølv bil. Afhørte mente, at der sad 2 personer på scooteren. Scooteren kørte væk i retning mod basketballbanerne, som lå bag ved den sølv bil. Afhørte så ikke, hvor scooteren kørte hen herefter."

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han husker i dag, at han så to scootere. Han går ud fra, at han må have forklaret sådan til politiet den nat, når det står i rapporten. Den mørke bil bakkede ind i en stolpe, hvorefter den kørte fra stedet.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt har vidnet forklaret, at han kiggede ud under gardinet i omkring 30 sekunder, hvorefter han gik tilbage i seng. Han kiggede ud nærmest med det samme, da han hørte det, som lød som fyrværkeri. Det var måske efter 20 sekunder. Der var kun to biler. Han vil umiddelbart tro, at han ville have set, hvis der var flere biler

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har vidnet forklaret, at han først reagerede, da han hørte, hvad, han troede, var fyrværkeri.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. marts 2021, bilag F-3-3, side 2, ekstrakten side 918, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Han oplyste, at han i lørdags lå og så Netflix. Han var ikke 100% sikker på hvad klokken var. Han forklarede, at det måske var nemmest at forstå, hvad han sagde, hvis han tegnede et kort. Han ville tegne et kort, mens vi talte og ville efterfølgende maile det til undertegnede. Han forklarede videre, at han pludselig hørte han et brag. Han var i tvivl om det var det første han hørte, men det var i hvert fald det han reagerede på. Han kunne ikke høre hvad det var, men var efterfølgende sikker på at braget var fra bilerne, der kørte sammen. Han slukkede ly-den og kort tid efter hørte han 1 til 2 skud. Han vidste på daværende tidspunkt ikke at det var skud, men der var han sikker på nu... Han fik opfattelsen af at det var knallerten, der havde skudt, men det kunne han selvfølgelig ikke vide med sikkerhed.",

har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han tænkte, at bilerne var kørt sammen. Han har ikke set nogen skyde på noget tidspunkt. Han fik opfattelsen, at det var fra knallerten, fordi den skyndte sig hurtigt væk fra stedet. Han gik derfor ud fra, at det var den skyldige. Det hele skete på samme tid.

Vidne 6 har som vidne forklaret, at hun var hjemme natten mellem den 20. og 21. marts 2021. Hun bor på Vej 8. Hun sad i stu-en og så fjernsyn. Efter midnat kunne hun høre, at der kom en bil kørende ad asfaltvejen og ind på en grussti ved hendes bopæl i høj fart.

Forevist oversigtskortet, side 231 har vidnet forklaret, at det må have set så-dan ud i området i 2021. Der er bygget meget siden. Hun bor i Nr. 2, som er den nederste blok. Stuen vender ud mod grusstien ved marken. Stien var bred nok til, at man kunne køre derpå. Hun mener ikke, at det er forbudt at køre der, men stien er ikke beregnet hertil. Der var stille den pågældende nat. Vidnet blev irriteret over, at bilen kom med høj fart, og kiggede i den forbindelse ud. Der var ingen gadelys på stedet. Bilen kørte rigtig stærkt på stien forbi hendes bopæl og op mod det grønne areal. På et tidspunkt kom bilen ud af hendes hørevidde. Hun er ikke bekendt med, hvor langt op på stien, bilen kørte. Stien ender "blindt" efter et stykke tid. Efter 3-4 minutter gik vidnet ud for at ryge. Da hun stod uden for og røg, kom bilen tilbage. Hun kan ikke sige, hvor lang tid, der gik, fra hun så bilen første gang, til den kom tilbage, men der gik omkring 5-10 minutter. Der var ikke kommet andre biler, så hun antog, at det var den samme bil. Bilen kørte ind på græsområdet lige foran hendes lejlighed og holdt 2 meter fra hende. Hun kunne se, at bildørene blev åbnet, og der steg 2-3 personer ud af bilen. Der var nogle personer, der råbte "tag ham, tag ham, tag ham" flere gange. Hun blev meget forskrækket. Der var alvor i stemmerne på personerne. Det var ikke for sjov. Hun stod i altan-døren, og lidt efter gik hun helt ind i sin stue, da hun var meget utryg. Der

var en, der råbte, "Der er en der", eller "Hun så os" eller lignende. Det var i hvert fald en indikation af, at de vidste, at hun var der.

Vidnet tænkte, at de jagede en person. Hun så ikke den person, som de jagede. Politiet spurgte hende dagen efter, om hun så en knallert, men det havde hun ikke bidt mærke i. Hun kunne ikke se personerne, der steg ud af bilen. Hun kunne høre, at der var tale om unge mænd med anden baggrund end dansk. Hun arbejder med tosprogede børn i folkeskolen til dagligt. Hun kunne høre bevægelse fra græsarealet, og at der skete noget. Der var helt mørkt på stedet. Hun så ikke nogen, der blev taget med mod deres vilje. Hun gik ud for at se, hvilken bil det var. Hun nåede ikke at tage nummerpladen. Bilen var en mørk stationcar i klassen Mondeo eller Passat. Hun ringede herefter til politiet. Hun turde ikke gå ud igen, før bilen var kørt. Det er lang tid siden, og hun husker i dag ikke det hele.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2021, bilag J-4-1, side 2, side 1563 i ekstrakten, 3. og 4. afsnit, hvoraf fremgår:

"Personbilen standsede på grusvejen ud for afhørtes bopæl, hvorfor hun kunne se denne.

Ud af personbilen steg tre personer, og to af dem råbte noget i retning af: "Tag ham – Tag ham !",

har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan. Hun er dog ret sikker på, at hun forklarede, at der var mindst 2 eller måske 3 personer.

Endvidere foreholdt samme bilag og side, 5., 6. og 7. afsnit, hvoraf fremgår:

"Afhørte blev nervøs og gik ind i lejligheden og lukkede terrassedøren.

Kort efter åbnede hun igen og kiggede ud, hvor hun kunne høre at en af dem råbte noget i retning af: "kør – kør!".

Afhørte bemærkede at der satte sig en person ind på højre bagsæde, forreste passagersæde og førersædet. Der var umiddelbart ingen, som blev tvunget ind i bilen.",

har vidnet forklaret, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan. Terrassedøren var ikke lukket helt i. Hun så de to forreste ud gennem sprækken i døren.

Forevist "Udskrift Slagelse 2 112-server", om opkald modtaget den 21. marts 2021 kl. 00:41:28, side 191 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at hun ringede til politiet kl. 00.41. Bilen kørte i retning mod rundkørslen og ud mod Gigantium. Den forsvandt herefter. Den kørte stærkt. Hun var sikker på, at det var alvorligt, det der foregik. Personerne var ophidsede, da de kom ud af bilen. Bilen kom i meget høj fart og kørte derfra igen

med meget høj fart. Hun var ikke i tvivl om, at der foregik noget derude, som ikke var okay.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt har vidnet forklaret, at hun ikke kan sætte ord på mændenes accent.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2021, bilag J-4-1, side 2, side 1563 i ekstrakten, 8. afsnit, hvoraf fremgår:

"Afhørte arbejdede til daglig med tosprogede, hvorfor hun var meget sikker på, at der blev talt dansk med arabisk dialægt. Afhørte syntes, at de var meget tydeligt i måde, hvorpå det blev udtalt.",

har vidnet forklaret, at det sagtens kan passe, at hun har forklaret sådan.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2021, bilag J-4-2, side 3, side 1567 i ekstrakten, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Afh. er sproglærer og arbejder med tosprogede, så derfor var hun meget sikker på at de tre talte dansk med arabisk dialekt.",

har vidnet forklaret, at hun nok på daværende tidspunkt var af den opfattelse, at de talte med arabisk dialekt. Personerne virkede ophidsede. Hun har ikke hørt sit 112-opkald til politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. april 2021, bilag J-4-3, side 2, ekstrakten side 1569, 6. afsnit, hvoraf fremgår:

"Afh. gjort bekendt med at jeg havde hørt hendes opkald til 112, og at hun her oplyste til operatøren, at der var tre personer der tog en fjerde person med i en sort stationcar. Det samme gentog hun til operatøren ved Nordjyllands Politi og sagde at hun var 90 % sikker på at en fjerde person blev skubbet ind i bilen. Afh. forklarede hertil at hun som forklaret til mig tidligere, ikke så nogen fjerde person man havde indtryk af de tre ledte efter en fjerde.",

har vidnet forklaret, at hun sikkert har forklaret sådan, hvis det står i rapporten. Hun fik at vide, at hun kun skulle sige det, som hun vidste. Hun kan ikke med sikkerhed sige, at nogen blev tvunget ind i bilen.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har vidnet forklaret, at det er hendes opfattelse, at samtalen foregik mellem dem, der stod ved bilen, da der blev sagt "tag ham, tag ham". Hun ved ikke, om nogen af personerne havde en telefon i hånden.

Vidne 7 har som vidne forklaret, at han kører taxa og var på arbejde den 21. marts 2021. Han kører primært taxa om natten. Han husker ikke, om

det var en stille aften/nat den 20.- 21. marts 2021. Han husker, at han fik en tur til Sparkøbmanden på Byplanvej i Aalborg. Der var blevet ringet en tur ind til centralen. Der kom en adresse og et telefonnummer ind på skærmen i taxaen. Da han kom til Spar, var kunden der ikke, og han ringede derfor til kunden. Telefonnummeret var registreret på hans skærm. Han mener, at det endte med, at der kom mere end fire personer. Hans taxa har plads til 8 personer. Han er i dag i tvivl om, hvor mange personer der skulle med taxaen fra Spar, men det var mere end en person. De kørte herefter til Vej 2, hvor de skulle hente nogle yderligere personer. Han tænkte ikke over, hvor mange der kom ind i taxaen på Vej 2, men det var omkring 3-4 personer. Der kom ikke flere ind i taxaen, end der var plads til. Han kan ikke beskrive de personer, der kom ind i taxaen. Det var forholdsvis unge mennesker. Den op-rindelige plan var, at de skulle tilbage til Spar, men han satte dem af et andet sted i området omkring Bydel 1. Der var ikke noget usædvanligt ved de unge. Der var et par stykker, der talte med vidnet. Vidnet hørte ingen indbyrdes samtaler mellem passagerne. Han mener, at han fik kontanter, da der skulle afregnes, men er i dag ikke sikker på dette. Der var ikke noget usædvanligt ved taxaen efterfølgende.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. april 2021, bilag F-49-1, side 1, 2. afsnit side 2, 1. linje, ekstrakten side 1098, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at han godt kunne huske turen. Der var kommet et par mørke fyrer ind i taxaen. De blev kørt til Vej 2, hvor der kom nogle flere ind og så blev de kørt tilbage til Vej 3. De ville op-rindelig have været retur til Spar købmanden",

har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han husker, at han kørte til Vej 3, når det bliver læst op i dag. Alle de unge mænd hoppede ud af taxaen ved Vej 3. Han vil tro, at det var 6 personer.

Endvidere foreholdt side 1100, 3. afsnit, hvoraf fremgår:

"Adspurgt til hvor mange han samlede op, forklarede han, at det var han ikke 100% sikker på. Han tænkte at de endte med at være 7 eller måske 6. Alle sad bag i bilen."

har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Der var ikke nogen, der sad på forsædet ved siden af vidnet. Han husker, at der var en, der havde en rød trøje på. Personerne havde forskellige etniciteter. Der var både nogen, der var mørke, og nogen der var hvide i huden. Han husker ikke, om der stod nogen personer og ventede ved Vej 3, da passagerne steg ud af taxaen.

Foreholdt side 1101, sidste afsnit, hvoraf fremgår:

"Adspurgt til om han havde bemærket andre personer eller biler da de

steg ud, forklarede vidnet, at der ikke var andre, der ventede på dem. De steg bare ud og gik hen om den nederste blok.",

har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han husker ikke, om personerne gik sammen fra stedet. Personerne talte dansk i taxaen. Han husker ikke, om de talte et andet sprog indbyrdes.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvor mørke personerne var. Foreholdt side 1100, 4. og 5. afsnit, hvoraf fremgår:

"Adspurgt til om han kunne beskrive de personer, der steg ind i bilen ved Spar, forklarede afhørte, at det kunne han faktisk ikke.

Han havde en opfattelse af at de alle var mørke i huden. Så mørke i huden som en somalier måske. Han kunne måske godt tænke at den ene var lysere, men det var han slet ikke sikker på. Han kiggede typisk bare på den første, der steg ind og han huskede han som meget mørk.",

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han tænker, at han fortalte det, som han kunne huske på det tidspunkt, hvor han blev afhørt. Han husker, at det var "bøvlet", fordi der ikke var nogle personer, da han ankom til Spar. Der var lidt ventetid. Han husker, at det var personer af flere etniciteter, der kom ind i taxaen. Foreholdt side 1100, 6. og 7. afsnit, hvoraf fremgår:

"Han kunne ikke beskrive noget omkring deres påklædning eller beskrive dem yderligere.

Han huskede det som om der var en hvid person imellem dem, der hoppede ind i bilen på Vej 2. Resten var mørke – måske somalier men det var han slet ikke sikker på.",

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har vidnet forklaret, at han ikke efter turen opdagede plamager eller andet på sæderne.

Vidne 8 har som vidne forklaret, at han arbejdede som taxach-auffør den 21. marts 2021. Han blev kaldt til en tur omkring kl. 02.30. Han modtog turen via skærmen i bilen. Han accepterede turen og kørte til adressen, som han fik oplyst. Han fik også oplyst et navn og et telefonnummer på skærmen. Adressen var i Bydel 5, og personen skulle køres til Bydel 4.

Foreholdt afhøringsrapport af 22. marts 2021, bilag F-17-1, side 1, side 977 i ekstrakten, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Han forklarede, at det var korrekt, at han havde samlet én mandsperson op på Vej 12 og kørt pågældende til Bydel 4 i Aalborg søndag morgen, den 21.03.21 kl. 0228.",

har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han samlede en mandsperson op, men som vidnet husker det i dag, var det i Bydel 5. Han husker ikke, om det var Vej 12. Han kører mange ture og husker det derfor ikke.

Endvidere foreholdt 3. afsnit i samme bilag, hvoraf fremgår:

"Han huskede ikke noget specielt ved turen. Han kunne i systemet se, at han havde samlet kunden, en yngre mand, op på Adresse 2, men han kunne ikke umiddelbart selv huske det nærmere, idet han havde haft flere ture omkring Vej 12 den pågældende nat/morgen. Hvis der stod denne adresse i systemet, så var det dér, han havde samlet kunden op."

har vidnet forklaret, at han kunne finde adressen, hvis han gik tilbage i deres system. Han husker ikke, om det var Vej 12. Han husker ikke den præcise adresse. Det er nok rigtigt, at han slog det op i systemet dengang, og at det var Vej 12. Han kørte manden til Bydel 4. Han husker ikke, hvordan manden betalte for turen. Manden virkede venlig, og de snakkede. Vidnet bemærkede, da manden gik ud af taxaen, at manden havde svært ved at gå. Vidnet tænkte, at det var fordi, manden havde drukket og var fuld.

Vidnet kunne se, at der var en rød plet på sædet, da han rengjorde bilen. Han kunne ikke se, om det var blod, vin eller ketchup. Han havde ikke problemer med at få pletten af. Manden havde siddet der, hvor pletten var. Manden var ikke den sidste kunde den nat. Vidnet vil tro, at pletten var omkring 6-7 cm i diameter. Det var senere samme dag, han opdagede pletten.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har vidnet forklaret, at han tænkte, at der var noget skidt på sædet. Han tænkte ikke, at det stammede fra blod. På daværende tidspunkt rensede han bare pletten af. Han husker ikke, hvad han sagde til politiet omkring det.

Foreholdt side 978 i ekstrakten, sidste afsnit, hvoraf fremgår:

"Adspurgt om afhørte så blod på kunden eller efterfølgende havde fundet blod i sin bil, forklarede afhørte, at da han skulle gøre sin bil ren i går eftermiddags, bemærkede han en rød plet på det højre bagsæde, hvor kunden havde siddet. Pletten var nok 3-4 cm. i radius, og afhørte troede, at det var en vinplet. Han havde ikke tænkt nærmere over det.",

har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Det er ved at være længe siden, og han har mange kunder hver dag.

Politiassistent Vidne 9 har som vidne forklaret, at han blandt andet har gennemgået koster 502, iPhone 12 Pro. Han er Stilling ved Nordjyllands Politi og er uddannet i blandt andet udlæsning og gennemgang af telefoner. Når han modtager en telefon, gennemgår han de oplysninger, efterforskeren har fundet, men han kigger også på andre oplysninger, der kunne være interessante. Han benytter et program, der kan udlæse data fra telefoner og et andet program, der tolker og oversætter de udlæste data.

Vidnet har vedrørende video "IMG\_4776.mp4", side 1786 i ekstrakten, bilag M-1-11, "Rapport - Gennemgang af koster 502, mobil tilhørende Tiltalte 1" samt bilag M-1-11-3, image 5, 7 og 9, side 1799 forklaret, at man kan se, hvor videoen var placeret på telefonen. Der skal kigges på "File Info" under "Path". Det, der starter med et tal, er udlæsningen, og derefter er der map-per. Videoen lå i DCIM, der er en standardmappe på iPhone til brug for lagring af billeder og videoer. Videoer lagres der, når man selv optager dem. Man kan se, hvornår videoen er "created" eller "modified", hvilket er den 12. februar 2021. Der er tidsstempler, som er ens bortset fra få sekunder. Det indikerer, hvornår videoen er "created" eller andet. Tidsstempler kan afvige, for eksempel kommer der et nyt tidsstempel, hvis ting er sendt til telefonen. Når tiltalte har forklaret, at han har optaget med sin telefon, vil tidsstempellet med overvejende sandsynlighed vise, hvornår filmen er optaget. Det er vidnets opfattelse, at det er overvejende sandsynligt, at videoen er optaget den dag. Der var en anden video på telefonen, IMG\_4777.mp4, hvor tidsstempellet stemmer overens med et ur, som ses på videoen. Videofilerne på telefonen var navngivet med fortløbende numre. Det er vidnets opfattelse, at det er meget usandsynligt, at de ikke er optaget på det tidspunkt, som fremgår.

Forevist bilag G-39-1, videosekvens af pistoler, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at det er videoen, der slutter med "76". Han kan ikke sige ud fra udlæsningen, hvor videoen er optaget. Der lå ikke lokationsdata på denne video på telefonen.

Vidnet har til fil "IMG\_4775.jpg" og tillægsekstrakt nr. 2, bilag M-1-11-11-1, side 21, foto nr. 1, forklaret, at videoen lå på "media DCIM". Dette foto er også "created" den 12. februar 2021, og det tyder på, at fotoet er optaget omkring 1 time før videoen.

Forevist side 1802, bilag M-1-11-5, GPS-lokationer fra Saphe-app på koster 502, har vidnet forklaret, at Saphe er en enhed, som benyttes til at advare om politiets fartkontrol. Saphe-enheden fungerer således, at den bliver parret med en telefon. Det er telefonens GPS, Saphe-enheden bruger. Saphe-enheden registrerer via telefonens GPS, hvor man kører. Oplysningerne bliver gemt, så de kan udlæses bagefter. Der var logfiler fra en uge omkring gerningstidspunktet på den Saphe-enhed, han udlæste. Saphe-enheden logger ca. en lokation i sekundet. Kortet er derfor kun et udsnit af de lokationer, der var på Saphe-enheden. Punkterne på kortet spænder over 40 sekunder, og

der er markeret 7 lokationer. Det vil sige, at der mangler 33 lokationer på kortet. Vidnet har manuelt indtastet de 7 lokationer for at gøre det mere overskueligt. Vidnet har til tidspunkterne på kortet på side 1802 i ekstrakten forklaret, at tidspunkterne går lidt frem og tilbage. Det skyldes, at GPS-lokationerne er forbundet med en usikkerhed. Det er ikke et udtryk for, at bilen ikke var på stedet. Bilen var der, men usikkerheden på bilens placering kan være plus/minus en håndfuld meter. Det kan også ses i selve GPS-lokationerne, hvilken præcision de er angivet med. Der er nogen af de lokationer, hvor præcisionen kan være upræcis, og den afviger i forhold til de andre lokationer. Disse oplysninger kan ses i loggen.

Forevist loggen side 1804, kl. 00.37.50 +/- 5,06 meter, har vidnet forklaret, at det er appens fortolkning over, hvor upræcis GPS'en er. Man kan ikke lægge til grund, at det præcist er 5,06 meter, fordi appen vurderer ud fra nogle kilder til at lave GPS-signalet. Usikkerheden er ikke særlig stor, når den ligger på omkring 5 meter. I de fleste tilfælde, vil man kunne regne med, at det er sådan. Jo større afstanden er, jo større er usikkerheden. Appen har lavet lokationer ud fra de kildeoplysninger, den samlet set har til rådighed. Det kan være GPS-satellitter, wi-fi-enheder i nærheden og bilens hastighed. Usikkerheden har ikke været særlig stor i denne sag, hvor den har været omkring 5 meter plus "det løse", der måske er 2 meter mere. Det er en usikkerhed indenfor et lille område, der er tale om. Usikkerheden vil ikke være 50 meter. Bilen har således ikke kun været for enden af den røde vej. Den har også været inde ad den røde vej.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt har vidnet forklaret, at hastigheden kan ses i loggen. Forevist side 1804 har vidnet forklaret, at hastigheden er angivet ved "speed". Hastigheden er angivet og beregnet ud fra afstanden mellem GPS-lokationer. Det vil sige, at det ikke har en betydning, om bilen bakkede eller kørte frem. Vidnet har vedrørende tidspunktet fra kl. 00.38.10-00.38.19, hvor hastigheden er angivet til 0, forklaret, at dette skyldes linjen ovenfor "ServerCommunicationManager", hvilket betyder, at Sap-enheden har haft kontakt til en server, hvor den har foretaget en opdatering. Der er i den forbindelse ikke udregnet en hastighed på de ca. 10 lokationer. Vidnet kan ikke ud fra logfilen sige, om bilen har været i bevægelse. Vidnet vil anse det som meget usandsynligt, at det har set ud til, at bilen har kørt, selvom den har holdt stille. Det er mere sandsynligt, at bilen har holdt stille, og at det ser ud til, at den har bevæget sig, fordi usikkerheden vil springe omkring 5 meter til den ene og den anden side. Det vil derfor se ud til, at bilen har bevæget sig på grund af usikkerheden.

Vidnet kan ikke forklare, hvorfor loggen ikke har regnet hastigheden ud i op mod 10 sekunder. Man kan også se, at usikkerheden i lokationen stiger lidt, op mod 12,5 meter. Vidnet kan ikke sige, om det ændrer sig så meget pga. den angivne usikkerhed, eller om det er mere end det og dermed kunne antyde, at bilen har bevæget sig.

Forevist oversigtskort side 1802 har vidnet forklaret, at det er korrekt, at bil-en var på stikvejen i omkring 20 sekunder.

Kriminaltekniker Vidne 10 har som vidne forklaret, at han som krimi-naltekniker laver gerningsstedsundersøgelser i hele landet, og han har sam-men med en kollega lavet gerningsstedsundersøgelsen fra den 21. marts 2021 på Vej 1. Det er kollegaen, der har skrevet rapporten. Foreholdt Kri-minalteknisk erklæring, side 289 i ekstrakten, pkt. 1.1, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han var på stedet om natten. Han fik oplyst, at der var afgivet skud på stedet, at en person var ramt i en bil, og at en person var flygtet fra stedet. Der holdt en lys grå VW Golf på gerningsstedet. Der lå vragdele på vejen omkring bilen. Han dokumenterede stedet fotografisk til dels ved hjælp af en drone. Han startede med at danne sig et overblik på ste-det, og han dokumenterede løbende de fund, han gjorde undervejs, jf. rap-porten under punkt 3.4 Undersøgelse af gerningsstedet, ekstrakten side 290. De brugte billedet fra dronen til dette. Der var endvidere søgen med tjeneste-hunde, da han kom til stedet.

Ad pkt. 3.4 har vidnet forklaret, at han så huller i bilen, der formentlig stam-mede fra skud, men da våbenspecialisterne skulle undersøge bilen nærmere, har han i rapporten skrevet, at der ”formentlig” var skudhul i bilen. Bilen skulle indbringes og undersøges nærmere af nogle specialister. Han fik ikke at vide, om den hvide Fiat var en del af episoden, da han kom til stedet. Han konstaterede, at den hvide Fiat havde et fladt dæk, og han fandt et skudhul i dækket. Efterfølgende blev dækket skåret op, og han fandt projektilet i dæk-ke-t. Der lå flere vragdele på stedet. Han kunne ikke se, om det stammede fra en eller flere biler.

Ad foto side 340, "Nærfoto af KT8", har vidnet forklaret, at der blev fundet en del af et projektil kaldet en kappedel. Det var små dele, der blev samlet op og sendt til undersøgelse ved våbenteknikerne. De kunne kun sige, at der for-mentlig var tale om projektildele.

Ad foto side 341, " Nærfoto af KT9" har vidnet forklaret, at de kun kunne si-ge, at det formentlig var en projektildele, men at dette skulle undersøges nær-mere. Der blev fundet afskudte patronhylstre på jorden, og der blev fundet en skarp patron.

Der var et græsareal på stedet, hvor han fandt aftryk fra hjul, der forløb i en bue væk fra vejen og ind over græsset og tilbage igen. Ad foto side 310 har vidnet forklaret, at det ikke var til at sige, om det er bremse- eller accelerati-onsspør i græskanten. Der er sket et eller andet Fra det område kan man føl-ge en meget svag bue, der går ind over det lysegrå grusbelagte og bagom den gule pæl. Ved den røde pil ved den gule kantlinje er der også sket et eller an-det i gruset. Det er her, de har fundet dækaftryk. Sporene er nogenlunde pa-rallelle, så de kan stamme fra det samme køretøj. Buen er en del af dækraft-rykket. Forevist side 304 i ekstrakten "oversigtsfoto" har vidnet forklaret, at

det er hans opfattelse, at man kan se sporet på græsset. Det var nærmest en parallel bue med dækspor.

Ad pkt. 4, sammenfatning og vurdering, har vidnet forklaret, at sammenfatningen stemmer overens med hans vurdering på stedet. Der er skudt fra venstre side og bagfra mod bilen. Det er primært på baggrund af indskudshullerne. Det er en foreløbig vurdering, da bilen skulle undersøges af våbenspecialister.

Foreholdt kriminalteknisk erklæring, side 355 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at deres formål med erklæringen var at dokumentere skader og sikre spor fra bilen, primært DNA-aftørringer. Vidnet skulle ikke undersøge indskudshullerne, det skulle våbenspecialisten, men de øvrige ting dokumenterede han.

Foreholdt side 358, pkt. 3.4, har vidnet forklaret, at der var skader på bilen, dels med farveafsmitning dels uden farveafsmitning. Bilen var lys, så farveafsmitningen var til at se. Der var nogle steder, hvor skaderne var overfladiske, hvor der var hvidt indenunder og uden farveafsmitning. Der var andre steder, hvor bilen var sort ved skaden. Det tolker han som farveafsmitning. Det er en vurdering, om det er en afsmitning. Hvis bilen har en skade uden farveafsmitning, kan den have påkørt eller være blevet ramt af noget, der ikke afgiver en farve. Han kan ikke sige, hvor meget der skal til ved en påkørsel, før der sker farveafsmitning. Der var synlige blodtilsmudsninger på sædet. Han kunne se, at det var blod. Der var et udskudshul i stoffet, hvilket betyder, at et projektil er kommet ud den vej. Det blev overladt til våbenteknikerne at undersøge dette nærmere. Det er hans vurdering, at skaderne i form af ridser og buler var pådraget i forbindelse med flere påkørsler. Han kan ikke vurdere, om det er sket samtidig og den samme dag. Han kan heller ikke vurdere, om afsmitningerne er fra lak eller gummi.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehaus har vidnet forevist side 289, pkt. 1.2, forklaret, at han skulle dokumentere og indsamle spor for om muligt at klarlægge et hændelsesforløb. Han skulle ikke konkludere noget. Der er andre, der tager sig af at stykke sporene sammen. De kunne kun konstatere, hvor patronhylstrene lå, da de kom derud. Patronhylstrene kan muligt være flyttet, inden han kom til stedet. Vejr, vind, en forbikørende bil eller andet kan flytte et patronhylster.

Forevist foto, side 317, har vidnet forklaret, at billedet viser den grå Golf og den hvide Fiat, der blev undersøgt. Forevist foto, side 329, har vidnet forklaret, at der var hul i dækket på den hvide Fiat. Dette har han markeret med en gul seddel. Han forholdt sig ikke til skud eller skudretninger ved gerningsstedundersøgelsen.

Kriminaltekniker Vidne 11 har som vidne forklaret, at han har været i politiet i 41 år. De seneste 33 år har han arbejdet som kriminaltekniker.

ker. De første 11 år var han i politiets gerningsstedsgruppe og den resterende tid, har han arbejdet udelukkende med våbensager, hvor han laver gerningsstedsundersøgelser. Han foretager undersøgelse af effekter, blandt andet ammunition og våben, skudbaner m.v. Han vurderer også våbens farlighed.

Foreholdt kriminalteknisk erklæring, bilag B-13-2-1, side 388 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at formålet med erklæringen var at undersøge køretøjet for at påvise, om der var foregået en kriminell handling, og om muligt at klarlægge et hændelsesforløb, samt udfinde og sikre spor, der kunne medvirke til identificering af involverede parter. Dette er deres generelle formål, når de laver erklæringer.

Foreholdt side 389, pkt. 3.3 i samme rapport, har vidnet forklaret, at man ikke kan sige, i hvilken rækkefølge skuddene er afgivet. Betegnelsen "HB1" er højre side bagerst på bilen. Bilen blev delt op i 4 sektioner, hvor man har den forreste del til højre og venstre og den bagerste del til højre og venstre. Forevist foto 2 (side 400), foto 10A-C (side 408), foto 11 (side 409) og foto 12 (side 410) samt pkt. 3.3, side 389, har vidnet forklaret, at der ved "1" på foto 10A er et indskudshul. Der er sat en tommestok op ved siden af hullet for at vise afstanden til gulvet. Afstanden til gulvet var omkring 47-48 cm. På det næste foto, foto 10B, kan man se projektilet ligge på dækket. Projektilet blev fundet i et lille hul ved siden af dækket, hvor det havde boret sig ned. Der er et lille skrab på dækket, og det er projektilet, der har forårsaget det. Projektilet har mødt modstand, og derfor er det stoppet i dækket. Han kan ikke afvise, hvis projektilet var affyret højere oppe på bilen, at det kunne have ramt en person i bilen, men skuddet kunne også have fortsat i sin skudbane og være stoppet afhængig af, hvilket materiale projektilet rammer. På foto 10C, side 408, og foto 11, side 409, blev der sat en lyserød sonde i, så man kunne se, hvilken retning, der blev skudt på bilen. Dette kaldes den horisontale skudvinkel. På foto 12, side 410, ses sonden markere den vertikale skudvinkel, der er indfaldsvinklen.

Endvidere foreholdt rapport side 389 og side 411, fotos, har vidnet forklaret, at anslagsmærkerne er benævnt "2", "3" og "5". Det anslås, at der er et projektil, der har ramt asfalten, hvorefter det har lavet et opspring og er blevet delt i to, hvorfor der er to anslagsmærker, hvor de har ramt fælgen, "2" og "3". Det er svært at sige, om der er skudt hen mod bilen. Der er skudt ned mod jorden hen mod bilen. Ved mærke "5" ses udskudshullet på indersiden af fælgen. Der må være et indskudshul i dækket, men det har de ikke kunne påvise, da gummi har lukket sig sammen igen. Vidnet vil vurdere, at mærkerne "2", "3" er afsat af samme skud, og mærket "5" er afsat af et andet skud. Skade nr. "5" kunne godt stamme fra en skudafgivelse bagfra bilen. Det var ikke samme skudafgivelse som skuddet ved kofangeren. Det er vidnets vurdering, at der er tale om tre selvstændige skudafgivelser.

Endvidere foreholdt side 389, fotos 4 og 14, side 402 og side 412, har vidnet forklaret, at der på side 412 ses et indskudshul på førerens dør. Tommestok-

ken angivet placeringen af skudhullet over jorden. Man kan ikke sige, hvor langt væk fra skuddet er afgivet. Det vil være det samme indskudshul, om man står 10 eller 15 meter væk. Forevist foto 15, side 413 har vidnet forklaret, at her ses førersædet og en pil, der markerer indskudshullet. Der ses blodtilsmudsning på sædet. Projektilet er gået ned i polstringen. Forevist foto 16, side 414, har vidnet forklaret, at der er placeret en sonde i indskudshullet, hvorved man kan se projektilets bane fra døren og ned i sædet.

Forevist foto 17, side 415, har vidnet forklaret, at sædet er skåret op for at se, om de kunne finde projektilet. Projektilet lå i det fjerneste hjørne af sædet. Pilen på fotografiet markerer projektilet. Det er modstanden i sædet, der har gjort, at projektilet stoppede der. Forevist foto 18, side 416, har vidnet forklaret, at det er et billede af, hvor projektilet lå. Forevist foto 19, side 417, har vidnet forklaret, at det er den horisontale skudvinkel. Skuddet kom fra højre mod venstre. Skuddet er afgivet lidt bagved førerdøren. Forevist foto 20, side 418, har vidnet forklaret, at man her ser den vertikale vinkel, hvoraf det kan ses, at der er skudt oppefra og nedad.

Endvidere foreholdt sammenfatning, vurdering og farlighed, side 390 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at han ikke ved, om bilen har kørt eller holdt stille ved skudafgivelse. Han kunne ikke påvise standpladsen i forbindelse med hændelsen. Det kunne således ikke påvises, hvorfra der blev skudt. Han vedstår konklusionen i forhold til farligheden. Når der er en skudafgivelse med en hastighed på over 80 m/s, kan projektilet gennembryde den menneskelige hud, og det kan potentielt være dræbende. Vidnet kan se at projektilet har haft en hastighed på over 80 m/s ud fra undersøgelserne af sædet.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehaus har vidnet forklaret, at han ikke kan foretage en konkret vurdering af, hvor standpladserne har været, og hvor langt gerningsmanden har stået fra bilen i den forbindelse, ligesom han ikke ved, om bilen var i bevægelse eller holdt stille, da der blev afgivet skud. Han kan dokumentere, hvordan skuddene er gået ind i bilen, men han kan ikke dokumentere, hvor standpladsen var. I så fald skulle der have været målt op på gerningsstedet. Da han undersøgte bilen, stod den ikke længere på gerningsstedet. Hvis den havde stået på gerningsstedet, ville det have været lettere for ham at sige noget om forløbet. Der kunne i så fald være trukket en linie i fortsættelse af sonden. Ud fra en vurdering af den naturlige skydestilling kunne han måske have udtalt sig om, hvor omtrent skytten havde stået i forhold til bilen. Det gør således en forskel på stigningen af skudbanen, hvilken skydestilling skytten har haft, herunder om skytten har stået foroverbøjet eller ret op. En nærmere undersøgelse af standplads m.v. ville have krævet, at han var på stedet. Afskudte hylstre ville have hjulpet, da de indikerer, at man er i området omkring standpladsen. Det er svært at sige, hvor skuddene er afgivet fra. Den bagerst i bilen går ind med meget lav vinkel, og man skal mange meter ud, hvis skytten har stået med en normal skydestilling. Det afhænger, hvordan gerningsmand stod ved skudafgivelsen. Tilsvarende den med døren, der dog trods alt havde en større stigning end den bagved. Hans

undersøgelse afhænger af det materiale, han får tilsendt, og han har i denne sag ikke set kollegers rapport fra gerningsstedet om, hvor patronhylstrene var placeret. Begge skud er nedadgående mod bilen.

Forevist side 393, bilag 13-2-1, tegning, har vidnet forklaret, at det er ham, der har udarbejdet tegningen. Ved "VF 4" har vidnet forklaret, at de 67,5 cm angiver højden fra jorden og op til indskudshullet i døren. Den vertikale vinkel var nedadgående med 18,5 o, og det samme er gældende for "HB 1", hvor afstanden til jorden var 47 cm, og den nedadgående vinkel var 5 o.

Vidnet har supplerende forklaret på spørgsmål fra anklageren, at der blev skudt med et 9 mm våben. Der lades i et magasin, som sættes op i skæftet. Herefter tages der ladegreb ved at trække bundstykket tilbage, og når det slippes, kører det frem, hvorved den øverste patron i magasinet føres ind i kammeret. Pistolen er herefter ladet. Det næste, der skal foretages, er, at af-trækkeren skal påvirkes. Når aftrækkeren påvirkes, bliver der affyret et skud. Projektilet går ud gennem løbet og kommer i omdrejninger og flyver af sted. Samtidig hermed kører bundstykket tilbage og trækker hylsteret ud af kammeret. Hylsteret kastes ud til højre gennem udkastningsåbningen. Vidnet har under forevisning af en patron forklaret, at projektilet ryger ud af patronen ved skudafgivelse, hvorefter det går i omdrejninger. Hylsteret bliver trukket ud af kammeret og bliver kastet ud af selve våbnet og lægger sig på asfalten. Projektilet er det farlige i patronen. Det er forskelligt, hvor langt hylsteret lander fra pistolen, men ved politiets egne tjenestevåben ligger hylstrene omkring 1 meter fra standpladsen. Patronhylstre ligger som udgangspunkt i nærheden af standpladsen.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har vidnet forklaret, at han ikke i den konkrete sag kan sige, om skytten har været i bevægelse.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt har vidnet forevist fotoet side 418 om indskudsvinklen i førerdøren forklaret, at skytten skulle være i en høj bygning, hvis skytten havde været langt fra bilen. Forevist fotoet side 410 af indskudsvinklen i bilens bagerste kofanger har vidnet forklaret, at også det skud var nedadgående.

Foreholdt side 598, bilag B-26-1, Kriminalteknisk erklæring om undersøgelse og sammenligning af patronhylstre og projektiler, har vidnet forklaret, at deformerede projektiler er beskadigede projektiler. Det var blandt andet det projektil, der blev fundet i bagagerummet og ved sædet. Han husker ikke, om de fik indleveret et yderligere deformeret projektil. En kappedel er en del fra et projektil. Der sidder en kappe udenpå projektilet. Kappen flækker, hvis det rammer noget hårdt og fragmenterer. Det er også det, der kan have givet anslagsmærker på bagdækket. Indeni kappen på projektilet er en blykerne, og samlet set er det et projektil. Vidnet fik tilsendt delene for at undersøge, om de var affyret med samme våben. Hylstrene blev sat i et sammenligningsmikroskop. Han kunne se halvdelen af hvert hylster, hvor der blev sammenlig-

net spor. De ser efter, om der er ligheder i hylsterbunden. Der er et stort tryk bagud, når en pistol bliver affyret. En pistol laver sit eget aftryk i forbindelse med affyringen. Aftrækkeren, der trækker hylsteret ud, sætter også en afmærkning på hylsteret. Der bliver derved sat forskellige mærker, også i forbindelse med udkastningen af patronhylstret. Der er således flere mekanismer i spil, når en pistol bliver affyret. Undersøgelsen viste, at patronhylstrene var affyret af det samme våben. Der er identifikation på de 5 hylstre. Det er nemmere at sammenligne hylstre end projektiler. Projektilet bliver ofte ødelagt, når det rammer noget, og dette besværliggør undersøgelsen. Et projektil har ofte 6 feltspor, og når projektilet er ødelagt, kan det måske kun have et feltspor tilbage, og det er derfor vanskeligt at sammenligne. Der laves ikke sammenligning ud fra et feltspor. Undersøgelsen af projektilet KT 6 gav ingen konklusion, men det kunne ikke udelukkes, at projektilet var affyret med samme våben.

Foreholdt side 599, midt på siden, har vidnet forklaret, at projektilet KT41 ”efter al sandsynlighed” var affyret med samme våben, jf. konklusion ”B” på konklusionsskalaen. Der arbejdes med i alt 5 gradueringer fra ”A” til ”E”. Der var ikke nok til, at undersøgelsen kom op i en ”A”. Vedrørende projektilet KT6 var konklusionen ”C”, altså at det ikke kunne udelukkes, men at ingen konklusion var mulig. De kunne se, at der var noget, der lignede, men det blev for diffust, fordi der ikke var nok at sammenligne med. Hvis der findes en patron, der ikke har været affyret, kan det være, fordi man har ladet våbnet en gang for meget.

Foreholdt side 2623, bilag N-11-9, Kriminalteknisk erklæring om undersøgelse af indsendte halvautomatisk pistol, 2 stk. magasiner og skarpe patroner, har vidnet forklaret, at det er hans kollega, Person 12, der har lavet erklæringen. Vidnet har været med til sammenligningen, men det er hans kollega, der har foretaget undersøgelsen. Der blev indsendt et våben, som blev undersøgt, og der blev foretaget prøveskydninger. Resultaterne fra prøveskydningerne blev indlæst i IBIS. Det er resultaterne fra feltsporene, hylsterbunden, fængelhætten og stødbunden, der blev indlæst i systemet. Det er en slags fingeraftryk for våben. Sporene i denne sag blev sammenlignet med oplysningerne fra databasen. Systemet kom med en score, hvor der kom forskellige journalnumre frem. Undersøgelsen af våbnet i Aarhus kunne være et muligt match med denne sag. Systemet er blot en søgefunktion. Når der er et muligt match, undersøger de manuelt de fysiske spor på samme måde som nævnt tidligere. IBIS er kun en vejledning, idet de aktivt selv skal lave en nærmere undersøgelse. Sammenligningen med KT10, KT11, KT12, KT17 og KT18 kom ud med konklusionen ”A”. Deres nærmere undersøgelse viste altså, at pistolen fra Aarhus matchede patronhylstrene fra Aalborg. Det er således våbnet, som er fundet i Aarhus, der har affyret de hylstre, der blev fundet i Aalborg.

Forevist foto 1, side 2624, vedrørende KT17, har vidnet forklaret, at fotoet viser hylsterbunden, der blev sammenlignet. Billedet til venstre var fra prø-

veskydningen, og billedet til højre var fra gerningsstedssporet i Aalborg. Der kunne ved det røde rektangel ses nogle spor. Det er særligt slagstiftsindtryk-ke, der var ens ved begge hylsterbunde. Forevist foto 2, side 2625, har vidnet forklaret, at pilene viser nærfotos af selve slagstiftsindtrykket. Pilene viser de sammenfaldende mærker. Der blev også sammenlignet projektiler fra prøveskydningen med projektiler, der blev fundet i denne sag. Sporet var ikke godt nok, og resultatet blev derfor mærket med "C". De kunne ikke lave en endelig konklusion på dette. Sporerne ligner, men der er ikke specifikke detaljer.

Endvidere foreholdt side 2627 har vidnet forklaret, at det er selve magasinet, der gør, at patronerne sidder klar. Den halvautomatiske funktion på pistolen gør, at man skal trykke på aftrækkeren hver gang, der skal afgives skud. Der lades en gang. En sikringsanordning gør, at våbnet ikke kan affyres utilsigtet. Det betyder, at man kan bære våbnet, når det er ladet, uden at det affyres. Man kan skubbe sikringen fra, hvorefter skuddene kan affyres. Pistolen skal være ladet med patroner i magasinet og kammeret. Single-action og double-action er let og tungt aftræk. Når våbnet er ladet, kan hanen spændes. Ved single-action er aftrækket omkring 2 kg. Hvis den ikke er ladet op, og der tages ladegreb, vil hanen blive stående oppe. Det vil sige, at når man trykker på aftrækkeren kører hanen bagud og tilbage igen, og det er tungt aftræk. Det er ca. dobbelt så tungt, omkring 5,2 kg. Det har noget at gøre med, hvor hårdt man skal påvirke sin aftrækker for at afgive skud. Hvis der skal skydes flere gange i træk, sker det ved double-action, fordi hanen ellers skal spændes hver gang.

Foreholdt vurderingen og konklusionen side 2628 i ekstrakten, har vidnet forklaret, at skydevåbnet og patronerne er omfattet af våbenlovgivningen.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehaus har vidnet efter at være forevist side 291 i ekstrakten, Kriminalteknisk erklæring, gerningsstedsundersøgelse, om placeringen af sikrede patronhylstre KT10, KT11 og KT12, forklaret, at sådanne oplysninger vil kunne give informationer om, hvor skytten har været placeret. Man skal imidlertid også tage højde for, at patronhylstrene kan være blevet flyttet af blandt andet vinden. Det vil kunne danne et indtryk af, hvor skytten har stået på vejen. Der kunne være foretaget prøveskydninger for at se, hvor langt hylstrene ville ligge fra skytten.

Forevist foto 15, side 314, har vidnet forklaret, at han skal være meget sikker i sin sag, før han vil give et bud på, hvor skytten har stået. Der skal være noget konkret. Han ville skulle vide helt bestemt, at det var der, bilen stod, da den blev standset, og at hylstrene lå på det sted og ikke var blevet rørt. Han vil typisk sætte sonder i bilens skudhuller og sætte nogle liner på og trække dem længere ud, så han kan se, hvor han står i forhold til hylstrene. Det mest ideelle vil være at lave undersøgelsen på gerningsstedet, hvor også hylstrene og bilen var.

Forevist foto 18, side 317, har vidnet forklaret, at han ikke er blevet bedt om at undersøge et projektil fra den pågældende Fiat. Han har ikke selv været på gerningsstedet.

Kriminaltekniker Vidne 12 har som vidne forklaret, at hun arbejder som kriminal- og sportekniker. Hendes arbejde består i at udføre sporsammenligninger af eksempelvis sålaftryk, opbrudsspor med koben eller værktøj, billedsammenligninger og brudfladesammenligninger. Hun udfører alle sammenligninger, der ikke har med våben, DNA og fingeraftryk at gøre.

Hun har foretaget en sammenligning af et dæk sikret under KT43 fra en Ford Focus med et dækaftryk KT142 sikret under sagen. Foreholdt side 461, bilag B-14-3, Kriminalteknisk erklæring, har vidnet forklaret, at der til venstre i billedet er et foto af et dæk, som formentlig sidder på en bil. Der er lagt en målestok ved fotoet. Til højre i billedet er et dækaftryk, der er sikret fotograferet, også med en målestokangivelse. Felterne på målestokken til venstre svarer for hvert mørke og hvide felt til en centimeter. Hun har modtaget begge foto som fotofiler, der er indlæst i et program, der hedder Lucia. Det er et softwareprogram, der bruges til sammenligninger. Vidnet kunne konstatere, at der på begge fotos var fire langsgående riller, der er markeret med de røde pile. Rillerne passede i bredden, og afstanden mellem rillerne stemte overens i forhold til aftryk og dæk. De gule pile markerer nogle tværgående riller i siden på dækket. Disse passede også mellem dæk og aftryk. Aftrykket var dog ikke særlig godt. De tværgående riller sad i samme afstand i forhold til de langsgående riller. De to fotos stemte overens mønstertypemæssigt. Vidnet kan ikke sige, om det er det dæk, der har afsat aftrykket, idet aftrykket ikke var godt nok dertil.

Foreholdt side 459, bilag B-14-3, 3.0 Konklusion, har vidnet forklaret, at der er noget, der stemmer overens mellem dæk og aftryk. Der findes utroligt mange typer af dæk, nogen med tre langsgående riller, med vinkelmønster m.v. Aftrykket kan godt være afsat af dette dæk, men konklusionen siger ikke, at det er det pågældende dæk, der har afsat aftrykket, men at det ikke kan udelukkes. Der er ikke noget, der taler imod, at aftrykket er afsat med det undersøgte dæk. Hun arbejder med forskellige kategorier af konklusioner. Hvis konklusionen skulle placeres under pkt. 3 i konklusionsskalaen, "Indicium" eller højere, skulle hun have haft flere spor, og alle størrelsesdele skulle passe, ligesom slidtagegraden af dækket skulle kunne aflæses. Dækkets slidtage skulle stemme overens med aftrykket. Dækaftrykket er af en beskaffenhed, hvor det aldrig kan komme højere op end "kan ikke udelukkes". Der er ikke detaljer nok til, at det kan komme højere op.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt og forevist forrige bilag og side har vidnet forklaret, at baggrunden for, at konklusionen ikke er "Intet tyder på", jf. pkt. 5 i konklusionsskalaen, er, at der ikke er noget, der taler imod, at sporet er afsat af dækket. Der er fire langsgående riller og to små tværgående riller, der stemmer overens. Dæktypen er ikke undersøgt, lige-

som de ikke har undersøgt, hvor mange biler der kører rundt med tilsvarende dæktype.

Vidnet har på spørgsmål fra anklageren og foreholdt side 686, Kriminalteknisk erklæring "sammenligning af video KT 195 under j.nr. 5100-73112-00001-21 og pistol KT 1 under j.nr. 4200-83969-00225-21", fotos, forklaret, at det øverste billede er et ubeskåret stillbillede, der er taget ud af videoen. Der vælges billeder, der er bedst egnede til sammenligning. Billedet er forstørret op til venstre nederst. Til højre er der i samme vinkel taget et billede af pistolen, der var indleveret til undersøgelse. Ved sammenligningen stod vidnet med pistolen i hånden og kiggede efter specifikke detaljer på våbnet. Pistolen har nogle hak og nogle afskalninger, og den er rustangrebet flere steder. Cirklen markerer en rustplamage, som ses både på foto fra videoen og på det indsendte våben. Forevist side 687, fotos, har vidnet forklaret, at de har peget på specifikke detaljer på våbnet. Ved markeringerne er der overensstemmelse mellem skaderne på våbnet og skaderne på pistolen i videoen. Vidnet har ikke med i sin vurdering, om det er en legetøjspistol. De kigger på, om delene visuelt er ens, og de kigger på specifikke detaljer, såsom rust, ridser eller skader. Der er fundet overensstemmelse flere steder, hvilket markeringerne illustrerer. Foreholdt side 683, 3.0 Konklusion, har vidnet forklaret, at konklusionen ligger på højeste trin af konklusionsskalaen, "Identifikation". Våbnet passer i udseende, type og med specifikke detaljer. Det betyder, at det kun kan være denne pistol, der er med i videoen.

Speciallæge Vidne 13 har som vidne forklaret, at hun har lavet en personundersøgelse i sagen. Det indledes ved, at hun bliver tilkaldt af politiet. Hun starter med at tale med den person, der skal undersøges. Hun spørger ind til relevante informationer, der kan have betydning for undersøgelsen. Det kan være indtagelse af alkohol, stoffer eller medicin. Der bliver lavet sporsikring, hvor der bliver aftørret for DNA, brandbare stoffer og krudtslam. Der bliver aftørret for DNA i ansigt og på hænder, og der bliver taget negleskrab. Det er standardprocedure. Hun tager billeder af skaderne på vedkommende.

Foreholdt bilag C-3-3, side 773 i ekstrakten, personundersøgelse af 9. april 2021 af Forurettede 1, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at der er gået en kugle ind i låret og ud på bagsiden af låret. Der blev ikke påvist skelet- eller karskade. Låret består udefra og ind af hud, underhud, fedtvæv, muskulatur, sener, og en stor lårbensknogle. Der er det samme på den anden side af knoglen. Benet skal have ilt for at fungere. Der er en stor pulsåre og en masse blodkar, der fører blodet rundt. Det var kun hud, bindevæv og muskulatur, der blev ramt. Kuglen havde ikke ramt knogler, pulsåre eller større blodkar. Såret blødte ikke meget, så der var ikke ramt nogle store kar. Den store pulsåre sidder tæt på lårbensknoglen på forsiden af låret. Der findes en masse små blodkar i låret. Alle celler skal have blod og ilt. Der var små blodkar, der blev ramt, men det var ikke de store kar. Personens tøj var sikret, da hun kom frem. Hun har således ikke set hans tøj, og hun kan ikke sige noget om skudafstanden. Det er ikke et helt nærskud, da der ikke var krudtslam. Den

undersøgte person har haft tøj på, så det må være kriminalteknikeren, der kan sige noget herom.

Vidnet undersøgte personen med henblik på at afgøre, om det var nødvendigt med en akut operation eller andre tiltag, herunder om hans puls og blodtryk var påvirket, så han var ved at forbløde. Ud fra det samlede billede vurderede vidnet, at personen ikke var i livsfare. Derfor blev personen kun sat i antibiotisk behandling. Når fremmedlegemer passerer gennem kroppen, kan der være risiko for, at der opstår en infektion, og derfor blev personen sat i antibiotisk behandling. Skudkanalen blev ikke rensset. Hvis der var skidt eller krudtslam, skulle det have mulighed for at løbe ud. Vidnet så kun personen på tidspunktet for personundersøgelsen. Hun har ikke set ham efterfølgende.

Vidnet har forklaret, at skud mod krop, arme og ben kan indebære risiko for livsfare. Der er risiko for at miste store mængder blod, hvis et stort blodkar rammes. Det burde også have fremgået af erklæringen, at det kunne være forbundet med livsfare, hvis den store lårbensknogle var blevet ramt. Der kan opstå livsfare, hvis store kar, knogle eller organer rammes. Personen kunne potentielt være død, hvis den store pulsåre var ramt, for så ville han hurtigt miste meget blod uden behandling. Det ville være inden for minutter. Det er hverken halve eller hele timer. Vidnet kan ikke sige, hvor lang tid, der ville gå, hvis kuglen havde ramt anderledes, idet personen kun blev røntgenfotograferet. Der blev ikke lavet en CT-scanning. Der blev taget et røntgenbillede for at se, om der var fremmedlegemer eller knogleskader. Metalstykker er nemme at se på røntgen. Det blev hurtigt konstateret, at personen ikke blødte ud af skudhullerne. Hvis der var foretaget en CT-scanning, kunne det måske have været konstateret, hvor tæt kuglen var på et stort kar. Vidnet ved ikke, hvor personens blodkar ligger. Alle mennesker er forskellige, og vores kar ligger forskelligt. Der kunne være dødelig udgang, hvis kuglen havde ramt lidt længere oppe.

Forevist side 779 i ekstrakten har vidnet forklaret, at det er korrekt, at indgangshullet var ved læsion 1 og udgangshullet ved læsion 2. Blodbanen går langs indersiden af knoglen foran på låret, hvorefter den drejer ved knæhasen og løber på bagsiden af underbenet ved læggen. Udgangshullet var 7 cm længere end indgangshullet. Det er vidnets forventning, at skudkanalen mellem læsion 1 og læsion 2 lå på bagsiden af lårbensknoglen og blodåren. Indgangshullet var længere mod låret foran, og udgangshullet længere mod bagsiden af låret. Skudkanalen må formodes at være på bagsiden af låret. Vidnet kan ikke sige med sikkerhed, hvor tæt skudkanalen var på knoglen eller pulsåren.

Forevist personundersøgelse, side 774, 2. afsnit i ekstrakten, har vidnet forklaret, at der kunne være forbigående gener i form af smerte og blødning fra såret. Skudhullerne blev ikke syet. Det var sket muskelskade, og der var en siveblødning fra de små kar.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har vidnet forklaret, at der

kun ville gå minutter, hvis pulsåren var blevet ramt, inden en person ville forbløde uden behandling. Der er omkring 5 liter blod i en almindelig menneskekrop, og der pumpes omkring ½ liter blod ned i benet pr. minut. Det vil betyde, at en person, som er ramt i pulsåren ved låret, vil forbløde inden for omkring 10 minutter. Benet er en stor del af ens krop. Kroppen vil forsøge at lave restriktioner, så blodet ikke løber ud. De små blodkar kan trække sig sammen, men de store blodkar og pulsåren vil blive ved med at pumpe blod ud. Vidnet fik et journalnotat fra Aalborg Universitetshospital, da hun kom ind for at undersøge personen.

Foreholdt side 775, 4. afsnit, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at blødningen var stoppet af sig selv. Blødningen pulserede ikke. Foreholdt side 775, 5. afsnit, har vidnet forklaret, at hun har skrevet, at personen havde oplyst, at han var sund og rask og ikke fik fast medicin. Vidnet er ikke bekendt med, hvad Xanax er for et præparat. Det er alene, hvad personen selv oplyste i forbindelse med undersøgelsen. Der blev taget en blodprøve, der blev sikret, men der er ikke lavet en retskemisk undersøgelse af denne. Personen virkede ikke påvirket af euforiserende stoffer ved undersøgelsen. Det er vidnets vurdering, at det kan have dødelig udgang, hvis man rammer en hovedpulsåre med en skarp genstand. Vidnet har set eksempler på, at det har haft dødelig udgang, hvis en person er stukket med kniv i låret, og en pulsåre er ramt.

Politiassistent Vidne 14 har som vidne forklaret, at han arbejder i EAE, der er politiets efterretnings- og analyseenhed. Hans arbejde består bl.a. i monitorering af enkelte rocker- og bandegrupperinger. De holder løbende øje med, hvad der foregår sig i bandemiljøerne. De gennemgår døgn-rapporter og holder øje med sager, der har relevans for deres arbejde. Afdelingen holder sig løbende opdateret med grupperingerne, herunder med hensyn til hvem, de mener, er med i dem, og hvem der i øvrigt har tilknytning til grupperingerne. Der udarbejdes rapporter over arbejdet.

Foreholdt dokumentationsrapport af 2. juli 2021, revideret den 6. april 2022, om Gruppe har vidnet forklaret, at Gruppe er en gruppe, der har rødder omkring Område 1 med Post nr. Bydel 6. Gruppen består af personer med en familiemæssig relation eller tætte ven-skabelige relationer, hvilke for nogle vedkommende er helt tilbage fra barns ben. Nogle af personerne har som ældre begået kriminalitet, herunder vedrørende narkotika, gaderøveri og afpresning, og det er i den forbindelse, at politiet har observeret, at der er en form for kerne i gruppen, der består af bl.a. brødrene Person 13, Person 1 og Person 4 samt af Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Person 2. Der er flere i gruppen, men det er de navne, han husker på nuværende tidspunkt. Mange af dem er vokset op i området omkring Område 1, og det er oftest der, de er antruffet. Gruppen har ikke et særligt kendetegn som eksempelvis en vest. Gruppen kan på de sociale medier genkendes ved deres tagging, hvor de bruger Tag udeladt. Vidnet har for nylig set dem anvende et bestemt håndtegn på forskellige musikvideoer. Andre kriminelle

miljøer samt lokalsamfundet ser dem som en gruppe.

Af de andre kriminelle miljøer kan nævnes London-netværket, der holder til i Nørresundby-området. Det er politiets vurdering, at der her er tale om et netværk, som er en gruppe af personer, der holder sammen og udfører kriminelle handlinger. I marts 2021 var Forurettede 2 og "Kaldenavn 3" en del af netværket, som Forurettede 1 havde tilknytning til. Vidnet husker ikke, om Forurettede 2 har et kaldenavn. London-netværket eksisterer stadig, men det er ikke så aktuelt mere. Gruppe er stadig aktuell. I marts 2021 var forholdet mellem Gruppe og London-netværket anspændt, og der var løbende meldinger om sammenstød, og der blev oprettet sager i anledning heraf. Der var en del fra Gruppe, der løbende blev antruffet flere sammen i biler, hvori der blev fundet narko, knive, jernrør og også en hardballpistol på et tidspunkt. Det kom flere gange til konfrontationer, bl.a. ved en episode på en tankstation, hvor der var tumult og blev fundet en udslået foldekniv. Det var midt i marts 2021, hvor flere personer fra Gruppe og flere personer fra London-netværket var på tankstationen. Episoden førte efter politiets opfattelse til den foreliggende sag. Tiltalte 1 var til stede på tankstationen. Han husker ikke, hvem der var til stede fra London-netværket. Det er politiets opfattelse, at episoden på tankstationen drejede sig om narkomarkedet, og hvem der havde positioneret sig på det. Gruppe har gode relationer til Bandidos. Der har blandt andet været en sag i Bydel 3-området med organiseret narkosalg, hvor et Bandidosmedlem har styret nogle kørende sælgere med tilknytning til Gruppe.

Foreholdt dokumentationsrapporten side 5 nederst "21-05-2021 – Kvalificeret vold – 5100-73251-00035-21" sammenholdt med anmeldelsesrapport af 21. maj 2021, ekstrakten side 2595, har vidnet forklaret, at han ikke var inde over hændelsen på Årestrupvej, hvor Tiltalte 2 var forurettet.

Foreholdt dokumentationsrapport af 15. juli 2021 vedrørende Tiltalte 1, ekstrakten side 1658, og anmeldelsesrapport af 20. marts 2021, ekstrakten side 1487, har vidnet forklaret, at deres dokumentationsrapporter på personer er baseret på en løbende monitorering, herunder hændelsen på tankstationen. Det er politiets opfattelse, at Tiltalte 1 var en del af problemerne mellem Gruppe og London-netværket.

Foreholdt dokumentationsrapport vedrørende Tiltalte 1, ekstrakten side 1660 og anmeldelsesrapport af 24. marts 2021, ekstrakten side 2499, har vidnet forklaret, at Person 14 også er medlem af Gruppe.

Foreholdt dokumentationsrapport af 30. juni 2021 vedrørende Tiltalte 2, ekstrakten side 2132 og anmeldelsesrapport af 13. april 2021, ekstrakten side 2553, har vidnet forklaret, at betegnelsen under sagens art "Rockerkriminell" er en journalbetegnelse hos politiet, der bliver oprettet, hvis en person bliver antruffet som en del af et kriminelt netværk. Sammen med Tiltalte 2 blev antruffet Person 3, der tidligere blev anset som værende medlem af

Gruppe, men nu er medlem af Bandidos. Han ved ikke, hvem Person 15 er.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har vidnet forklaret, at Person 16 er en person, der har været inde over det kriminelle miljø i mange år. Han husker ikke, hvilket gruppering Person 16 er med i.

Adspurgt af advokat Jørn Brandenhoff Schmidt har vidnet forklaret, at der løbende har været sammenstød mellem grupperinger. Der har også været afgivet skud med en signalpistol fra en af grupperingerne på et tidspunkt. Han husker dog ikke, hvornår det var. Der har været episoder, hvor der er fundet knive, jernrør, en hardballpistol og narko, hvor gruppen og netværket har været antruffet.

Adspurgt af advokat Christian Buhl Bjerrehuus har vidnet forklaret, at han ikke har foretaget ransagning hos Tiltalte 2, og han har aldrig fundet noget på Tiltalte 2, der indikerer, at han har tilknytning til Gruppe.

### Sagens øvrige oplysninger

#### Forhold 1-3

Der er under sagen afspillet videosekvenser fra videoovervågningen inde fra og udenfor Circle K på Område 2 den 20. marts 2021 ca. kl. 21.30. Det fremgår heraf, at der var en konfrontation mellem nogle personer fra to persongrupper på henholdsvis fire og tre personer, hvor der blandt andet blev smidt med effekter fra Circle K-butikken. Tiltalte 1 var til stede som en del af gruppen på de fire personer.

Der indgik den 21. marts 2021 kl. 00.41 et alarmopkald fra Vidne 6 om en hændelse ved hendes bopæl på Vej 8. Efter alarmopkald den 21. marts 2021 kl. 00.45 fra bl.a. Vidne 5, om at han havde hørt brag udenfor Adresse 3, og at en bil var efterladt med døren åben, kom politiet til stede i Idrætsbyen ved Adresse 3.

Politiet konstaterede, at der var parkeret en sølvgrå personbil af mærket VW Golf med Reg. nr. 3 midt på vejen ud for en lav boligblok med bagenden i retning mod den blinde ende af vejen og forenden i udkørselsretningen. Personbilens højre side sås trykket let ind langs hele siden, og sidespejlet var ligeledes skubbet ind mod bilens højre side. Langs hele siden var der lys afsmitning. I bilens venstre side på forreste kofanger var en større bule. På bagerste kofanger, i højre side, var et skudhul. På venstre dør var ligeledes et skudhul, og skuddet var gået videre ind i inderbeklædningen af døren og ind i førersædet. Der var en mørk afsmitning på og i sædet, som viste sig at være blod, jf. kriminalteknisk erklæring af 27. april 2021. På venstre bagdæk sås på inderste kant inde i fælgen et udskudshul, og på udvendig side af fælgen fandtes et anslagsmærke fra et projektil. Ud for førerdøren og ud for venstre side af bagerste kofanger lå to afskudte patronhylstre, og ca. 1 ½ meter nord

for dette sted lå yderligere et afskudt patronhylster. Yderligere ca. to meter væk fra bilen, hen mod Adresse 3, blev der fundet to patronhylstre, og nogle meter bag bilen på vejen i retning mod boligblokken Adresse 3 blev fundet en skarp patron. Der blev fundet en mobiltelefon ved førersædet, der viste sig at tilhøre Forurettede 1.

Ved Golfen blev endvidere fundet et massivt plastikstykke og et stort sort plastikgitter, der viste sig at stamme fra Tiltalte 2's personbil af mærket Skoda Fabia med Reg. nr. 1, jf. kriminalteknisk erklæring af 26. maj 2021.

På vejbanen foran Golfen sås et længere hjulspor fra to dæk. Ca. 1-2 meter fra bilens venstre front lå på vejen flere store stykker glas. I græsområdet ind mod boligblokken Adresse 1, fandtes nogle meter øst for bilen et hjulspor, der efterfølgende blev sammenlignet med dæk fra personbilen af mærket Ford Focus med Reg. nr. 2, der var ejet af Person 17, men som blev anvendt af Tiltalte 1. Det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 17. maj 2021 om sammenligning af fotos taget af dæk og dækaftryk, at det ikke kunne udelukkes, at dækaftrykket stammede fra det undersøgte dæk. I en parkeringsbås tæt på gerningsstedet skråt til højre foran Golfen holdt en hvid personbil af mærket Fiat 500 med Reg. nr. 4. Bilens højre bagdæk var punkteret. Der var et skudhul i dækket, og indeni dækket blev der fundet et projektil.

Tiltalte 2's bil af mærket Skoda Fabia blev beslaglagt den 27. marts 2021 og efterfølgende undersøgt. Der blev på bilens højre forsæde fundet blod, der med den højeste grad af sikkerhed viste sig at stamme fra Forurettede 1, jf. erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 20. april 2021.

Det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 20. maj 2021, at de fundne fem patronhylstre er "identificeret" til at være affyret i et og samme våben. Den 7. april 2021 blev der i et hulrum ved en postkasse ved Adresse 4 i By 3 i en sort affaldspose fundet blandt andet en 9 millimeter halvautomatisk pi-stol iført magasin med patroner samt et ekstra magasin. Det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 8. juni 2021 om undersøgelse af indsendte halvautomatiske pistol, 2 stk. magasiner og skarpe patroner, at pistolen blev "identificeret" til at have affyret de afskudte patronhylstre, der blev fundet på gerningsstedet i Idrætsbyen.

Tiltalte 1's mobiltelefon med tilhørende Tlf nr. 1 blev beslaglagt den 23. marts 2021 som koster 502, og der blev i forbindelse med udlæsning af denne mobiltelefon fundet en video "IMG\_4776" betegnet bilag G-39-1, videosekvens af pistoler optaget med den anførte telefon den 12. februar 2021 kl. 01.33,08, der viser hænderne af to personer, der tager ladegreb på hver deres pistol. Ved kriminalteknisk erklæring af 22. juni 2021, der er benævnt "Sammenligning af video KT 195 under j.nr 5100-73112-00001-21 og pistol KT 1 under j. nr. 4200-83969-00225-21", er en af pistolerne i videoen "identificeret" til at være pistolen fundet i By 3, som blev

anvendt ved skudepisoden i Idrætsbyen den 21. marts 2021.

*Oplysninger fra Tiltalte 1's mobiltelefon:*

Det fremgik ved udlæsning af Tiltalte 1's mobiltelefon med tilhørende Tlf nr. 1 endvidere, at Tiltalte 2's Tlf nr. 4 var registreret under kontakter som ”Kaldenavn 1”. Der blev fra Tlf nr. 1 kl. 00.27 foretaget et opkaldsforsøg, og kl. 00.29 et 41 sekunder langt opkald til ”Kaldenavn 1”. Kl. 00.31 var der et 30 sekunder langt opkald fra ”Kaldenavn 1”. Kl. 00.40,16, 00.40,50, 00.42, 00.43, 00.45, 00.46 var der foretaget opkald til ”Kaldenavn 1”. Opkaldene havde en varighed på mellem 7 og 40 sekunder. Opkaldene efter-fulgtes af et opkald fra ”Kaldenavn 1” til telefonen kl. 00.51. Kl. 00.55 var der et opkaldsforsøg eller et kort opkald til ”Kaldenavn 1”. Kl. 01.11 var der et 42 sekunder langt opkald fra ”Kaldenavn 1”. ”Kaldenavn 1” ringede igen kl. 01.15 til telefonen. Opkaldet havde en varighed på 26 sekunder.

I tidsrummet fra kl. 00.57 til kl. 01.00 er der fra Tiltalte 1's mobil-telefon Tlf nr. 1 foretaget 4 opkald til telefonnummer 98101010, Dantaxi, der den 7. april 2021 til politiet har oplyst, at der blev bestilt en tur til Spar-købmanden ved Nøhr Sørensens Vej til to personer, der blev aflyst, således bestillingen blev ændret til 8 personer.

Der blev beslaglagt en Saphe-enhed fra den nævnte Ford Focus med henblik på sammenligning med Tiltalte 1's telefon. Det fremgår af rapport af 27. april 2021 herom:

”Ved søgning på ordet Saphe, sås appen Saphe Link at være installeret. I en logfil ved navn “saphe-link-03-20- 13-43-54-676.log“ havde appen logget gps-lokationer mens den havde været forbundet med en Saphe enhed.

Af loggen fremgik det at telefonen havde forbundet med Saphe enheden den 21/3-2021 kl. 00.37.07. Den 21/3-2021 kl. 00.52.23 havde de to enheder mistet forbindelsen med hinanden. I tidsrummet på 15 minutter var der registreret ca. 900 gps-lokationer” .

Det fremgår blandt andet, at GPS-lokationerne fra Saphe-enheden viste, at den opholdt sig omkring gerningsstedet den 21. marts 2021 fra kl. 00.37,50-00.38,30. Herefter kørte den til Alfred Nobels Vej ud for Vej 8, der-fra til Thomas Manns Vej, derefter til parkeringspladsen ved Gigantium og herefter til Pontoppidanstræde, hvorfra bilen kørte på en cykelsti. Bilen fulgte cykelstien til Byplanvej, hvorfra den kørte til Gugvej ud for nr. 191 A, og kørselsforløbet stoppede kl. 00.52. Der er under sagen forevist et oversigt-skort, hvor de nævnte GPS-lokationer er markeret.

Der fremgår af telefonens webhistorik, at der den 21. marts 2021 i tidsrummet kl. 12.36-13.03 via Google blev søgt på ”Person 18 nordjyllands politi”

og ”mand ramt af skud i aalborg” . Et link til en nyhed på TV2 var endvidere besøgt: ”Ung mand ramt af skud i Aalborg – scooter efterlyses” .

*Oplysninger fra Tiltalte 2's mobiltelefon:*

Det fremgår af sagens oplysninger, at Tiltalte 2 anvendte Tlf nr. 4 frem til den 21. marts 2021 kl. 01.15. Det fremgår af lokaliserings-data vedrørende dette nummer, at:

- Kl. 23.41, 23.56 og 00.11 går telefonen på telemasten Sofievej 196, 9000 Aalborg, retning 180 grader.
- Kl. 00.12, 00.17 og 00.18 går telefonen på telemasten Kristinevej 7, 9000 Aalborg, retning 180 grader.
- Kl. 00.24, 00.27, 00.28, 00.29 og 00.31 går telefonen på telemasten Grønlands Torv 32, 9210 Aalborg SØ, retning 45 grader.
- Kl. 00.33, 00.34, 00.35, 00.36, 00.45, 00.46 og 00.49 går telefonen på telemasten Kristinevej 7, 9000 Aalborg, retning 180 grader.
- Kl. 00.40 går telefonen på telemasten Sofievej 196, 9000 Aalborg, retning 180 grader.
- Kl. 00.40, 00.42, 00.43, 00.44 og 00.49 går telefonen på telemasten Sofi-evej 214, 9000 Aalborg, retning 300 grader.

Efterfølgende har Tiltalte 2 haft en iPhone 12, der den 28. marts 2021 blev sikret som koster 400 med Tlf nr. 5. Der fremgår efter en udlæsning af telefonen, at der den 25. og 26. marts 2021 blev taget fotos og videoer af skade på en personbils styrestang samt screenshots af reservedele til en Skoda, blandt andet en forlygte og forskellige typer lak. Der var på telefonen besked fra FDM Vejhjælp den 27. marts 2021 vedrørende afhentning af et køretøj. Der var via telefonen lavet en Google-søgning på Idrætsbyen den 20. marts 2021 kl. 00.15.

Der er under sagen afspillet en videosekvens fra overvågningskameraet udenfor Spar-købmanden på Nøhr Sørensens Vej 1B, 9210 Aalborg SØ fra den 21. marts 2021 omkring kl. 01.00. Det fremgår deraf blandt andet, at der kl. 01.03 ankommer en stor taxa til parkeringspladsen foran Spar, og at der kl. 01.06 kommer tre personer gående og stiller sig og taler skråt foran taxaen. En af personerne går væk, mens de to går ind i taxaen, den første kommer tilbage og de to går ud og taler med den pågældende, hvorefter den første person forlader stedet, hvorefter i hvert fald en af de to går tilbage i taxaen, der forlader stedet ca. kl. 01.09.

Den 21. marts 2021 kl. 02.58 indgik der et alarmopkald fra Forurettede 1, der havde fået en mand til at ringe for sig. Forurettede 1 blev kl. 03.06 antruffet af politiet ved Netto på Bydel 4 i Aalborg. Han havde blod på sine bukser i venstre side på hofte/låret. Han trak ned i sin buksekant og forevi-ste et lille rundt sår/hul på ydersiden af sit venstre lår. Hullet var ca. 1 cm i diameter og det blødte ikke mere end en lille smule fra såret. Han blev kørt på Aalborg Universitetshospital, og der blev ved en efterfølgende personundersøgelse foretaget kl. 08.00 blev fundet, at der var et indskudshul opadtil

på ydersiden af hans venstre lår, og en udskudslæsion på indersiden af vens-tre lår. Det fremgår videre af personundersøgelsen af 9. april 2021:

”Af hospitalsoplysninger er der ikke påvist skelet- eller karskade, og skudkanalen forløber udelukkende igennem hud, bindevæv og muskulatur. På det foreliggende må det antages, at undersøgte ikke har været i livsfare, idet de påførte læsioner ikke nødvendiggjorde anden behandling end antibiotika behandling. Det skal dog bemærkes, at skud mod krop, arme og ben kan indebære risiko for livsfare ved læsion af større kar/organer med blødning og efterfølgende infektion.

Undersøgte antages at få forbigående fysiske mén efter skaden. For en vurdering af eventuelle, varige fysiske mén, henvises til de behandlende læger.”

Der har under sagen været forevist fotos fra gerningsstedet i Idrætsbyen, herunder oversigtsfotos optaget med drone, samt fotos fra skovområder ved Vej 2 og Vej 4.

#### Forhold 6

I forbindelse med undersøgelsen af koster 502, udlæsning af mobiltelefon tilhørende Tiltalte 1, blev der fundet et foto ”IMG\_4775” optaget af den anførte telefon den 12. februar 2021 kl. 00.31,54, der viser en pistol, som ligger under et åbentstående sæde på en knallert/scooter og et par hæn-der med arbejdshandsker, der holder en pakke patroner.

Der blev endvidere som anført under forhold 1-3 fundet den nævnte video-sekvens af pistoler, ”IMG\_4776”, jf. bilag G-39-1, optaget med den anførte telefon den 12. februar 2021 kl. 01.33,08, der viser hænderne af to personer, der tager ladegreb på hver deres pistol, hvoraf den ene pistol blev identificeret som pistolen, der blev anvendt under skudepisoden i Idrætsbyen.

Der var på telefonen også videoen med navnet ”IMG\_4777.mp4“, placeret i samme mappe som ovenstående og dateret den 12. februar 2021 kl. 02.05,46, der viser Tiltalte 1, som filmer sig selv og en passager, mens han kører en bil.

#### Forhold 8

I forbindelse med undersøgelsen af koster 502, udlæsning af mobiltelefon tilhørende Tiltalte 1 blev der fundet to videoer, der er afspillet i ret-ten, jf. filerne navngivet ”IMG\_4859” og ”IMG\_4860” i bilag G-55-1 – videosekvens af knive fra den 27. februar 2021, hvor Tiltalte 1 og yderligere en person sad i en bil og fremviste fire store knive samt to knive, hvor skæftet var formet som hovedet på en økse.

På den ene kniv var et prismærke, hvorpå der stod "417.dk", og det fremgår af ordrebekræftelse af 27. februar 2021 fra butikken 417.dk, at der af Tiltalte 1 blev købt to økser og fire knive som click & collect. 417.dk har kun én fysisk butik, der er beliggende Mercurvej 2, 8983 Gjerlev J.

---0---

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 blev begge anholdt og fremstillet i grund-lovsforhør den 1. juni 2021, hvor de blev varetægtsfængslet for forsøg på manddrab, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

## Personlige forhold

### Tiltalte 1

Tiltalte er straffet blandt andet ved

- dom af 9. marts 2021 med fængsel i 50 dage, betinget med vilkår om prøvetid til den 24. marts 2022, for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 281, stk. 1, nr. 1, jf. § 23 og § 89 og
- dom af 4. juni 2021 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han gerne vil starte på VUC i Aalborg og tage "socialrådgiverpakken", idet han gerne vil arbejde med unge. Han kan starte hermed, når han bliver løsladt, hvor han kan bo hos sin mor i Aalborg.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. juni 2021.

### Tiltalte 2

Tiltalte er straffet blandt andet ved

- dom af 24. oktober 2018 med fængsel i 40 dage, betinget med vilkår om at undergive sig foranstaltninger efter lov om social service, herunder undergive sig kommunens bestemmelse om ophold og beskæftigelse, for overtrædelse af straffelovens § 244,
- dom af 22. oktober 2019 med fængsel i 30 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 248, § 119, stk. 4 og § 293 a, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
- dom af 17. januar 2020 med fængsel i 50 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 82, nr. 1 og 5,
- dom af 9. marts 2021 med fængsel i 20 dage, betinget med prøvetid på 1 år, for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 89. (Dommen endelig den 24. marts 2021),
- bødevedtagelse af 21. april 2021 for blandt andet overtrædelse af våbenlo-

vens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, nr. 4 og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,

- bøvedtagelse af 28. maj 2021 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, dom af 24. august 2021
- med bøde på 2.500 kr. for overtrædelse af færdslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1,
- dom af 20. oktober 2021 med bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. I medfør af straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1. har det sit forblivende med den betingede dom af 9. marts 2021.
- dom af 12. maj 2022 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og dom af 9. august 2022 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Tiltalte 2 har været mentalundersøgt, og retspsykiatrisk erklæring er udarbejdet den 4. november 2021 af Læge. Det fremgår heraf, at Tiltalte 2 er tilhørende den i straffelovens § 69 omtalte person-kreds, men at man ikke til forebyggelse af ligeartet eller anden kriminalitet, for hvilket en vis risiko ikke kan udelukkes, anbefale, som mere formålstjenlig foranstaltning, psykiatrisk behandling frem for straf som forskyldt.

Af § 26-afhøring af 23. september 2022 fremgår:

"...

### **Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund**

#### **1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet**

Kom til Danmark i 2011.

#### **2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark**

Har været varetægtsfængslet i begyndelse af 2021 for røveri, men sagen blev sluttet.

Har været anholdt et par gange.

#### **3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater**

Har pågældende en dansk omgangskreds, herunder danske venner, kollegaer mv.? Har pågældende en omgangskreds i andre medlemsstater?

Har mange danske kammerater fra folkeskolen (Skole 1, Aal-

borg), efterskole (Skole 2 og Skole 3) og fodboldkammerater fra Klub 1.

#### **4. Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb**

Hvor er pågældende vokset op og med hvem? Hvilken skole/uddannelsesinstitution har pågældende gået på, herunder beståede eksamener?

Vokset op med sin mor og boet sammen med hende fra 2011-2018. Fra 2018-2021 boede han i plejefamilie i By 4. Har endvidere boet sammen med en storbror og to yngre brødre hos moderen. Gik i folkeskole på Skole 1, Aalborg i 3.-8. klasse. Afbryder 8. klasse. Skole 2, Hjørring i 8. klasse. Afhørte går i 9.

klasse på Skole 3. Skole 4 i 10. klasse. Gennemførte ikke 10. klasse og startede på Skole 5 på Tømmerlin-jen. Droppede ud efter ca. 3 måneder, da han ikke kunne gennemføre Corona hjemmeundervisningen. Startede på Skole 5 igen og gik der ca. 1 1/2 måned inden han blev anholdt og varetægtsfængslet i rø-verisag.

Rettelse/tilføjelse i forbindelse med gennemsyn: Afhørte boede sammen med sin mor fra han var 0-9 år og igen fra han var 11-16 år.

#### **5. Arbejde i Danmark og i andre medlemsstater**

Hvilke arbejdspladser har pågældende arbejdet på, herunder oplysninger om varighed af ansættelser, og referencer som kan kontaktes. Kontaktt skattemyndighederne mhp. verifikation

Har gået med aviser som 15-årig i 4 måneder. Arbejdet i Arbejdsplads 1 i ca. 1 1/2 år. Arbejdet i Arbejdsplads 2, Aalborg i sommerferien i 2020. Var sendt ud i praktik på et lager i By 5 i under 1 måned. Husker ikke firmanavnet.

#### **6. Fagbevægelse**

Oplysninger om medlemskab af fagbevægelse, herunder hvilke(n) og varighed af medlemskab?

Ingen.

#### **7. Skriftlige/mundtlige danskundskaber**

På hvilket niveau beherskes dansk skriftligt og mundtligt? Stemmer oplysningerne herom overens med indtrykket fra afhøringen og evt. aflysninger?

Taler og skriver flydende dansk.

#### **8. Aktiv deltagelse i foreningsliv**

Oplysninger om medlemskab af foreninger, herunder siden hvornår og

hvor ofte pågældende dyrker fritidsinteresser og foreningsaktiviteter. Evt. dokumentation for medlemskab.

Har spillet fodbold i Klub 1 i ca. 3 år samt spillet fodbold i Klub 2. Spillet ishockey i Klub 1 som 14-årig. Gået i fitness-center.

### **Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold**

#### **9. Alder**

20 år.

#### **10. Helbredstilstand, herunder misbrug af euforiserende stoffer**

Oplysninger om pågældende tager medicinpræparater - i så fald hvilke og hvorfor?

Oplysninger om evt. hospitalsophold. Navn på praktiserende læge.

Sund og rask. Intet misbrug af euforiserende stoffer. Inden han blev varetægtsfængslet tog han Tramadol smertestillende medicin - købt på det sorte marked.

#### **11. Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet**

Beskrivelse af sygdom. HUSK samtykke til indhentelse af helbredsoplysninger, herunder lægeerklæringer og journaler.

Intet.

### **Ad udlændingens tilknytning til herboende personer**

#### **12. Ægteskab/registreret partnerskab**

Tidspunkt for indgåelse af ægteskab m.v., og fra hvornår parret har været kontinuerligt samboende. Hvis ægteskabet/samlivet er indgået efter de(t) strafbare forhold, skal afhørte spørges om ægtefælle mv. havde kendskab til/mistanke om strafbart forhold.

Har ikke været gift.

#### **13. Fast samlivforhold/kæreste**

Varighed af forhold og fælles adresse. I relevante tilfælde bør samlever/kæreste afhøres.

Har været kæreste med Person 9 i ca. 3 år. De er ikke samboende.

#### **14. Børn**

Børnenes alder. Hvis pågældende ikke har fælles bopæl med børnene, skal det afklares, om pågældende har forældremyndighed, samt hvor

ofte der er samvær, og om samværet udøves i praksis. Kontakt den anden forælder eller statsamtet for bekræftelse.

Ingen børn.

### **15. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet**

Hvilke øvrige familiemedlemmer bor i Danmark? Hvor ofte ses de, og hvor nær er relationen?

Forældrene er skilt. Mor og 3 brødre bor i Danmark. Far bor i Tyrkiet. Har ingen kendskab eller kontakt til far. Har onkler i Danmark på moderens side. Onklerne hedder Person 19, Person 20 og Person 21. Onklerne har koner og børn i Danmark.

Rettelse/tilføjelse i forbindelse med gennemsyn: Afhørte har intet kendskab til sin far, herunder om faderen lever, eller hvor han i givet fald skulle bor i verden.

### **Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge**

### **16. Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark**

Oplysninger om de nærmeste familiemedlemmers arbejde, uddannelse, sprog og skolegang i Danmark. Har de været på ferie eller andet ophold i hjemlandet?

Mor arbejder i hjemmeplejen med ældre mennesker. Da moderen kom til Danmark i 2009 arbejdede hun fra ca. 2010 på en fabrik i Aalborg - i 4-5 år. Moderen har gået på sprogskole samt været rengøringsassistent. Moderen arbejdede også på Arbejdsplads 3 i Aalborg i opvasken. Moderen taler ca. 70% dansk.

Afhørte rejste som 16-årige alene til Tyrkiet på 10 dages ferie i Alanya. Han husker ikke om moderen har været på ferie i Tyrket.

### **17. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning, og er der årsager til, at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet**

Agter familien at rejse med til hjemlandet? Er der omstændigheder, der gør det særligt svært at rejse med? Der bør i relevante tilfælde ske afhøring af ægtefælle eller andet nært familiemedlem.

Afhørte mener ikke familien eller kæresten Person 9 vil følge med til Tyrkiet, hvis han udvises.

### **Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet**

**18. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet**

Har udlændingen regelmæssig kontakt med familiemedlemmer i hjemlandet? Har pågældende været på ferierejser eller længere ophold i hjemlandet? Spørg evt. bopælskommune om længere udlandsophold.

Afhørte har ingen relation til sin far. Han ved ikke om faderen fortsat bor i Tyrkiet.

Mormor i Tyrkiet døde for ca. 4 måneder siden. Ingen familie i Tyrkiet.

**19. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt**

Har udlændingen et gyldigt nationalitetspas? Hvis nej, har pågældende forsøgt at få udstedt et nationalitetspas, og i så fald hvornår og hvor?

Afhørte har tyrkisk pas. Er tyrkisk statsborger.

**20. Aftjening af værnepligt i hjemlandet**

Nej hverken i Tyrkiet eller i Danmark.

**21. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet**

Evt. oplysninger om bankkonti i udlandet. I relevante tilfælde samtykke til indhentelse af økonomiske oplysninger.

Har ingen bankkonto i udlandet.

**22. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber**

Kundskaber i oprindelseslandets sprog eller det påtænkte opholdslands sprog, herunder omfang af modersmålsundervisning. Stemmer oplysningerne overens med viden fra evt. aflytninger?

Afhørte taler lidt engelsk - ikke skriftligt. Taler og skriver meget lidt tyrkisk - 20%.

Taler og skriver flydende dansk.

**Yderligere spørgsmål hvis udlændingen er tyrkisk statsborger eller relateret til en tyrkisk statsborger**

**Udlændingen er tyrkisk statsborger**

**23. Er udlændingen aktuelt arbejdstager?**

Der kan evt. henvises til punkt 5, hvis oplysningerne fremgår heraf.

Nej, er pt. ikke i arbejde, da han sidder varetægtsfængslet.

**24. Hvor har udlændingen eventuelt tidligere arbejdet - perioder**

**og steder?**

Der kan evt. henvises til punkt 5, hvis oplysningerne fremgår heraf.

Der henvises til punkt 5.

**25. Hvis udlændingen ikke aktuelt er i arbejde, hvor længe har udlændingen været uden arbejde, og hvad er grunden?**

Anfør tidspunktet fra, hvornår udlændingen har været uden arbejde samt oplysninger om årsagen hertil - f.eks. sygdom.

Arbejdede på lager i By 5 i januar/februar 2021, da han blev anholdt og varetægtsfængslet i røverisag. Løsladt den 19. februar 2021. Anholdt og varetægtsfængslet igen den 1. juni 2021. Nåede ikke at arbejde i mellemtiden inden ny anholdelse.

**26. Har udlændingen under sit ophold i Danmark gennemført en erhvervsuddannelse?**

Oplysninger om hvilken erhvervsuddannelse, og hvornår uddannelse blev gennemført.

Nej.

**27. Er udlændingens forældre tyrkiske statsborgere?**

Mor er tyrkisk statsborger. Ved ikke om far er tyrkisk statsborger - har ingen kontakt med ham.

**28. Er udlændingens forældre aktuelt arbejdstagere?**

Hvis ja - hvilke(n) arbejdsplads(er) og fra hvornår?

Mor arbejder pt. i hjemmeplejen i Aalborg. Ingen oplysninger om far.

**29. Hvilke perioder har udlændingens forældre eventuelt arbejdet og steder - dette med særlig fokus på perioden op til pågældendes 21 år?**

Øvrige oplysninger om hvor og hvornår udlændingens forældre har haft arbejde.

Mor arbejder i hjemmeplejen med ældre mennesker. Da moderen kom til Danmark i 2009 arbejdede hun fra ca. 2010 på en fabrik i Aalborg - i 4-5 år. Moderen har gået på sprogskole samt været rengøringsassistent. Moderen arbejdede også på Arbejdsplads 3 i Aalborg i opvasken. Ingen oplysninger om far.

**30. I hvilke persionder fra udlændingens 0-21 år har udlændingen boet med sine forældre?**

Boede sammen med moderen i Tyrkiet fra 0-9 år. Boede sammen med mormor i Tyrkiet fra 9-11 år. Boede sammen med mor i Danmark fra

11-16 år. Boede hos plejefamilie i By 4 fra 16-19 år.  
..."

Der er under sagen afgivet udtalelse af 27. juli 2022 fra Udlændingestyrelsen, supplerende udtalelse af 20. oktober 2022 fra samme, der er berigtiget og erstattet af Udlændingestyrelsens supplerende udtalelse af 28. oktober 2022, som er berigtiget og erstattet af Udlændingestyrelsens udtalelse af 31. oktober 2022.

Det fremgår af Udlændingestyrelsens udtalelse af 27. juli 2022 blandt andet:

"...

### **Opholdsgrundlag og længde**

Tiltalte 2 indrejste i Danmark den 26. november 2012 på et gyldigt 90-dages Schengenvisum udstedt af Danmark.

Den 17. december 2012 søgte Tiltalte 2 om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende forælder. Tiltalte 2 fik den 17. juli 2013 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2. Denne tilladelse er senest den 29. april 2020 forlænget indtil den 12. juni 2022.

...

### **Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU**

Efter Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 (i det følgende benævnt Associeringsaftalen), artikel 6 kan en tyrkisk arbejdstager, som har haft lovlig beskæftigelse i en medlemsstat i ét år eller mere, have ret til at få fornyet sin arbejdstilladelse i samme medlemsstat. Efter sin ordlyd giver art. 6 kun ret til fortsat beskæftigelse, men dette indebærer også en ret til ophold, som dog er accessorisk i forhold til retten til arbejde.

Art. 6, stk. 1 indeholder tre led, der giver forskellige rettigheder alt efter hvor længe den tyrkiske arbejdstager har været beskæftiget i Danmark.

- Efter et års uafbrudt beskæftigelse ved samme arbejdsgiver giver første led ret til at fortsætte beskæftigelsen ved samme arbejdsgiver (1. led).
- Efter tre års uafbrudt beskæftigelse ved samme arbejdsgiver giver andet led ret til at fortsætte beskæftigelsen inden for samme branche (2. led).
- Efter fire års uafbrudt beskæftigelse giver tredje led ret til enhver

form for lønnet beskæftigelse (3. led).

Den progressive optjening af rettigheder efter art. 6 forudsætter, at den tyrkiske statsborger under hele optjeningsperioden opfylder følgende betingelser:

- Pågældende er arbejdstager, hvilket bl.a. indebærer, at pågældende præsterer ydelser mod vederlag for en anden og efter dennes anvisninger, og at pågældende har en ugentlig arbejdstid på mindst 10-12 timer.
- Pågældende er tilknyttet det lovlige arbejdsmarked, hvilket bl.a. indebærer, at pågældende overholder de nationale love og administrative bestemmelser om beskæftigelse.
- Pågældende udøver lovlig beskæftigelse, hvilket bl.a. indebærer, at pågældende har en uanfægtet opholdsret. Rettigheder efter art. 6 kan som udgangspunkt ikke optjenes under processuelt ophold eller opsættende virkning.

En tiltalt, der har optjent rettigheder efter art. 6, mister dem i følgende situationer:

- Den tiltalte afbryder sin beskæftigelse og dermed sin optjening af rettigheder (dette gælder alene, såfremt den tiltalte endnu ikke har optjent rettigheder efter 3. led).
- Den tiltalte opsiger eller mister sit arbejde og påbegynder ikke ny beskæftigelse inden for 6 måneder (dette gælder alene, såfremt den tiltalte har optjent rettigheder efter 3. led).
- Den tiltalte modtager hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven.
- Den tiltalte trækker sig varigt tilbage fra arbejdsmarkedet, f.eks. ved pensionering eller varig uarbejdsdygtighed, også selvom denne tilstand skyldes en arbejdsulykke.

Efter artikel 7 kan familiemedlemmer til en tyrkisk arbejdstager også opnå en selvstændig ret til ophold og arbejde. Begrebet familiemedlem skal fortolkes på samme måde som familiemedlemmer til EU-arbejdsgærene i henhold til opholdsdirektivets art. 2, nr. 2.

Det betyder, at følgende familiemedlemmer kan optjene rettigheder efter art. 7, stk. 1:

- En tyrkisk arbejdstagers ægtefælle eller registrerede partner

- En tyrkisk arbejdstager eller dennes ægtefælles/registrerede partners direkte efterkommere (børn, børnebørn mv.), som ikke er fyldt 21 år, eller som forsørges af den tyrkiske arbejdstager, og
- En tyrkisk arbejdstager eller dennes ægtefælles/registrerede partners slægtninge i opstigende linje (forældre, bedsteforældre mv.), som forsørges af den tyrkiske arbejdstager.

For at være omfattet af artikel 7, stk. 1 som familiemedlem til en herboende tyrkisk arbejdstager, er det en betingelse, at den tyrkiske arbejdstager, som tiltalte vil støtte ret på, har været tilknyttet det lovlige arbejdsmarked som arbejdstager i en periode på minimum 3 år, og at tiltalte i samme periode uafbrudt har boet sammen med den tyrkiske arbejdstager. Såfremt tiltalte skal støtte ret på en forælder, skal samlivet og forælderen beskæftigelse ligge forud for at tiltalte fylder 21 år eller forud for, at forælderen ophører med at forsørge tiltalte.

Efter artikel 7, stk. 2 kan en tyrkisk arbejdstagers børn optjene rettigheder, når følgende betingelser er opfyldt:

- Den tyrkiske arbejdstager har været lovligt beskæftiget som arbejdstager i Danmark mindst tre år, og
- Den tyrkiske arbejdstagers barn har gennemført en erhvervsuddannelse i Danmark.

Det er ikke en betingelse efter art. 7, stk. 2, at der er en tidsmæssig sammenhæng mellem den tyrkiske arbejdstagers og barnets ophold i Danmark, eller at den tyrkiske arbejdstager har bopæl i Danmark eller er i beskæftigelse på det tidspunkt, hvor barnet påbegynder eller afslutter sin uddannelse. Det er blot et krav, at den tyrkiske arbejdstager har haft tre års lovlig, lønnet beskæftigelse forud for afslutningen af barnets uddannelse. I denne sammenhæng omfatter begrebet erhvervsuddannelse også en videregående universitetsuddannelse.

I modsætning til art. 6 er det ikke en betingelse for at bevare rettigheder optjent efter art. 7, at den tiltalte er beskæftiget, da art. 7 alene giver en ret, men ikke en pligt, til beskæftigelse.

Selv et langvarigt fravær fra arbejdsmarkedet, herunder som følge af en fængselsdom, medfører derfor ikke, at den tiltalte fortaber optjente rettigheder efter art. 7, og der kan som udgangspunkt ikke opstilles betingelser for at bevare optjente rettigheder. Allerede optjente rettigheder er derfor ikke betingede af, at de oprindelige betingelser for deres optjening fortsat er til stede.

En tiltalt, der har optjent rettigheder efter art. 7, mister dem i følgende situationer:

- Den tiltalte trækker sig varigt tilbage fra arbejdsmarkedet, f.eks. ved pensionering eller varig uarbejdsdygtighed, eller
- Den tiltalte har opholdt sig uden for Danmark i en længere periode uden gyldig grund.

Ophold uden for Danmark i en rimelig periode for at holde ferie eller besøge sin familie i hjemlandet, eller ufrivilligt opholdt i hjemlandet i en periode på mindre end 6 måneder, medfører som udgangspunkt ikke fortabelse af rettigheder.

I forbindelse med afhøringen den 10. marts 2021 oplyste Tiltalte 2 yderligere, at:

- Han har arbejdet 1,5 år på en restaurant i By 6 og på Arbejdsplads 2 i Aalborg i sommerferien sidste år
- Han startede på en tømreruddannelse, som han ikke gennemførte
- Hans mor snart starter som rengøringsassistent på et plejehjem, og siden hun kom til landet arbejdet på en fabrik i Aalborg i 3-4 år, men har været uarbejdsdygtig ind til nu grundet dårlig skulder
- Han flyttede til en plejefamilie som 16-årig.

Det fremgår af E-indkomstregisteret blandt andet, at:

- Tiltalte 2 i perioden fra den 1. juni 2018 til den 31. december 2019 sammenlagt har arbejdet 492 timer i virksomheden Arbejdsplads 1, hvor han i alt har modtaget en bruttoløn på 39.360,04 kr.

- Tiltalte 2 i perioden fra den 1. september 2020 til den 30. september 2020 sammenlagt har arbejdet 54 timer i virksomheden Arbejdsplads 2, i hvilken periode han i alt har modtaget en bruttoløn på 6.710,11 kr., og ikke siden har haft nogen indkomst.

Det fremgår af CPR, at:

- Tiltalte 2 er tyrkisk statsborger og indrejste i Danmark den 17. december 2012
- Tiltalte 2 er ugift og uden børn
-

- Tiltalte 2 boede med sin mor i Danmark fra den 17. december 2012 til den 1. juli 2018
- Tiltalte 2 ikke er registreret med nogen far
- Tiltalte 2's mor er tyrkisk statsborger og indrejste i Danmark den 14. november 2011.

Såfremt det kan lægges til grund, at Tiltalte 2 har optjent rettigheder i henhold til associeringsaftalens artikel 6 eller artikel 7, kan han alene udvises, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed, jf. Associeringsaftalens artikel 14. Efter EU-domstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk arbejdstager eller dennes familiemedlem, der er omfattet af Associeringsaftalen, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen tager forbehold for eventuelle relevante oplysninger, der ikke har været forelagt styrelsen.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24 og 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Det følger af udlændingelovens § 26 b, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

Artikel 6, 7, 13 og 14 af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 vedlægges denne.

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 14-16 års varighed, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være

hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af, at anklagemyndigheden ikke har fremsendt en nyere § 26-afhøringsrapport, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

..."

Af Udlændingestyrelsens supplerende udtalelse af 31. oktober 2022 fremgår blandt andet:

"...

Anklagemyndigheden har oplyst, at der siden udtalelsen af 27. juli 2022 er fremkommet nye oplysninger samt udarbejdet en afhøringsrapport vedrørende pågældendes personlige- og familiemæssige forhold.

Anklagemyndigheden har på den baggrund anmodet Udlændingestyrelsen om en supplerende udtalelse.

### **Opholdsgrundlag og længde**

Tiltalte 2 indrejste i Danmark den 26. november 2012 på et gyldigt 90-dages Schengenvisum udstedt af Danmark.

Den 17. december 2012 søgte Tiltalte 2 om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende mor. Tiltalte 2 fik den 17. juli 2013 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2. Denne tilladelse er senest den 29. april 2020 forlænget indtil den 12. juni 2022.

Udlændingestyrelsen kan supplerende udtale, at Tiltalte 2 den 26. september 2022 har indgivet en ansøgning om forlængelse af sin opholdstilladelse, og selvom pågældende har søgt 14 dage for sent, er ansøgningen tilladt indgivet.

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes derfor fra den 17. december 2012, hvor pågældende indgav ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 8 år og 6 måneder.

### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 23, jf. § 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og nr. 8.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lov-overtrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 237, § 288 og § 244 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### **§ 26, stk. 2**

Udlændingestyrelsen kan supplerende udtale vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets supplerende afhøringsrapport af 23. september 2022.

Heraf fremgår, at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at han:

- har været varetægtsfængslet for røveri i begyndelsen af 2021, men at sagen blev afsluttet, og at han har været anholdt et par gange
  - har gennemført 9. klasse og er senere startet på Skole 5, hvor han gik i ca. 1,5 måned inden han blev varetægtsfængslet for røveri
  - har gået med aviser som 15-årig og herudover arbejdet i Arbejdsplads 1 i ca. 1,5 år, Arbejdsplads 2 i sommerferie i 2020
  - taler og skriver flydende dansk
  - har en kæreste, som han har været sammen med i ca. 3. år, men at de ikke bor sammen
  - hans forældre er skilt, og at han har sin mor og tre brødre i Danmark, mens hans far bor i Tyrkiet, men at han ikke har kontakt til ham
- hans mormor døde for ca. 4 måneder siden og har ingen familie i Tyrkiet,
- ikke har et misbrug af euforiserende stoffer, men inden han blev varetægtsfængslet tog han Tramadol, som er smertestillende medicin og købt på det sorte marked, og

taler meget lidt tyrkisk, men kan ikke skrive det.

Udlændingestyrelsen kan supplerende udtale, at politiet i forbindelse med afhøringsrapporten af 23. september 2022 har bemærket, at politiet ikke er bekendt med pågældendes skriftlige kompetencer, men at det er politiets opfattelse, at pågældende taler flydende tyrkisk.

Dette er vurderet på baggrund af, at Tiltalte 2 under hele sin varetægtsfængsling har haft besøg af sin mor og lillebror, og når disse besøg fandt sted blev der talt tyrkisk. Der har ved alle besøgene været anvendt en tyrkisk tolk med henblik på om kontrollen ved besøgene kunne opretholdes.

Politiet har endvidere selv været kontrollant ved telefonisk besøg af Tiltalte 2's mor, hvor der under hele samtalen er blevet talt tyrkisk og ligeledes anvendt tolk. Det er derfor politiets opfattelse, at udtalelsen om, at pågældende taler meget lidt tyrkisk er i strid med sandheden.

**Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU**

Udlændingestyrelsen kan vedrørende associeringsaftalen mellem Tyrki-et og EU supplerende udtale, at Tiltalte 2 i forbindelse med afhørin-gen den 23. september 2022 yderligere har oplyst, at:

- han på nuværende tidspunkt ikke har et arbejde grundet varetægts-fængslingen
- han arbejdede på et lager januar/februar 2021, da han blev anholdt og varetægtsfængslet i røverisag, hvorefter han blev løsladt den 19. fe-bruar 2021 og varetægtsfængslet igen den 1. juni 2021 i nærvæ-rende sag og nåede derfor ikke at arbejde i mellem tiden
- hans mor på nuværende tidspunkt arbejder på et plejehjem, og da hun ankom til Danmark i 2009 arbejdede hun fra 2010 og i 4-5 år på en fabrik i Aalborg, og at hans mor har gået på sprogskole samt væ-ret rengøringsassistent, og
- opvokset med sin mor i Tyrkiet, hvor han boede fra 0-9 år, hvoref-ter han boede sammen med sin mormor i Tyrkiet fra 9-11 år og der-efter boede sammen med sin mor i Danmark fra 11-16 år og fra 16-19 boede han hos plejefamilie
- hans mor er tyrkisk statsborger.

### Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændin-gelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks interna-tionale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 14-16 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndig-heden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning ned-lægges i medfør af udlændingelovens § 23, jf. § 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og nr. 8.  
..."

Skat har den 15. december 2022 til Nordjyllands Politi oplyst, at Tiltalte 2's mor, Person 22, at Person 22 ikke havde haft indkomst før 2013. Føl-gende blev endvidere oplyst om hendes indkomstforhold:

2013-2020 modtog Person 22 udelukkende bistandsydelse.

-

- 2021 modtog Person 22 løn for 267,5 timers arbejde fra et rengøringsfirma (Virksomhed) og løn for 38,3 timers arbejde fra en restauration (Arbejdsplads 3). Derudover modtog hun udelukkende bi-standsytelser.
- 2022 modtog Person 22 løn for 153 timers arbejde fra et rengøringsfirma (Virksomhed). Derudover modtog hun udelukkende bi-standsytelser.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at han på et tidspunkt røg hash, men det gør han ikke længere. Han ønsker ikke at ryge hash fremadrettet. Det er korrekt, at han var sigtet i en røverisag, men sagen blev lukket af anklagemyndigheden. Han stoppede på sin uddannelse i forbindelse med coronapandemien. Hans plan er, når han bliver løsladt, at han gerne vil starte på frisøruddannelsen. Han har været på ferie i Alanya i 2016. Det var udelukkende for at holde ferie og feste. Det er rigtigt, at han taler tyrkisk med sin mor, men der er mange ord på tyrkisk, han ikke længere husker. Han taler ikke tyrkisk med nogen anden end sin mor. Hans tyrkiske er blevet meget dårligt. Han blev anholdt i forbindelse med røverisagen og løsladt igen efter 19 dage. Han husker ikke, om han ellers har været anholdt. Tiltalte er sund og rask. Han vil blive i Aalborg ved sin familie. Han har haft kontakt med sine brødre og sin mor under varetægtsfængslingen. Han har ikke kendskab til, om han har noget familie i Tyrkiet. Han har ikke kendskab til sin far.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. juni 2021.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### *Skyldsspørgsmålet*

Der er under sagen om skyldsspørgsmålet afsagt følgende

### **Kendelse:**

#### Forhold 1

Tiltalte 2 har gjort gældende, at udformningen af anklageskriftet i forhold 1 ikke opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, da anklageskriftet ikke indeholder en beskrivelse af de strafbare handlinger, som hver af de tiltalte skulle have foretaget. Tiltalte har til støtte herfor blandt andet anført, at det ubestridt ikke var de tiltalte, men ukendte gerningsmænd kørende på en knallert, som afgav skuddene.

Efter retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, skal et anklageskrift indeholde en kort beskrivelse af det forhold, der rejses tiltale for, med sådan angivelse af tid, sted, genstand, udførelsesmåde og andre nærmere omstændigheder, som er nødvendig for en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse.

Forhold 1 angår forsøg på manddrab ved brug af skydevåben på offentligt til-

gængeligt sted. Det er anført i anklageskriftet, at de tiltalte er tiltalt for i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med flere ukendte medgerningsmænd under afgivelse af flere skud med et 9 millimeter skydevåben at have forsøgt at dræbe Forurettede 1 og Forurettede 2. Tids-punkt, sted og udførelsesmåde er angivet, og nærmere omstændigheder er beskrevet.

Anklageskriftet opfylder på denne baggrund betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, til en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af de centrale elementer i anklagen mod de tiltalte, og de tiltalte har med den angivne beskrivelse haft den fornødne mulighed for at tilrettelægge deres forsvar. Den omstændighed, at det i anklageskriftet er angivet, at ”de tiltalte” afgav skud kan under disse omstændigheder ikke føre til noget andet resultat.

Efter navnlig politiassistent Vidne 14's forklaring sammenholdt med de tiltaltes egne forklaringer, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte i marts 2021 var medlemmer af eller i hvert fald havde en nær tilknytning til medlemmer af Gruppe.

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne afgivet af Tiltalte 1 og vidnerne Forurettede 1, politiassistent Vidne 14 og Vidne 1 samt videooptagelserne fra Circle K, lægges det til grund, at der den 20. marts 2021 omkring kl. 21.30 havde været uoverensstemmelser mellem personer fra Gruppe og en anden kreds af personer, der blandt andet omfattede Forurettede 2. Det lægges til grund, at Tiltalte 1 var til stede under denne hændelse.

Det lægges efter bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer, til grund, at der den 21. marts 2021 i tidsrummet mellem kl. 00.30 og kl. 00.45 ved Id-rætsbyen på Vej 1 i Aalborg med et 9 millimeter skydevåben blev afgivet flere skud mod personbilen med Reg. nr. 3. Det lægges også til grund, at skuddene blev afgivet af en person på en knallert, hvorpå der befandt sig to personer, og at personbilerne med Reg. nr. 1 og Reg. nr. 2 også var på stedet. Det lægges desuden til grund, at Forurettede 1 og Forurettede 2 på tidspunktet for skudafgivelsen befandt sig i personbilen med Reg. nr. 3 som henholdsvis chauffør og passager, at Tiltalte 2 var fører af personbilen med Reg. nr. 1, hvori der også befandt sig en passager, og at Tiltalte 1 var fører af personbilen med Reg. nr. 2, hvori der også befandt sig flere passagerer. Endelig lægges det til grund, at et skud ramte Forurettede 1 på låret, at flere skud ramte personbil med Reg. nr. 3, og at et skud ramte personbil med Reg. nr. 4, der holdt parkeret på stedet.

De tiltalte har afgivet skiftende og indbyrdes uoverensstemmende forklaringer om hændelsesforløbet op til skudepisoden, herunder om deres egen og hinandens roller, og forklaringerne kan – i det omfang de ikke støttes af andre beviser i sagen – alene tillægges en begrænset betydning.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig Tiltalte 2 og Forurettede 1's forklaringer, lægges det til grund, at der var tale om et planlagt bagholdsangreb på personerne i personbilen med Reg. nr. 3, der blev lokket til stedet un-der påskud af en narkotikahandel. Det lægges til grund, at planlægningen blev iværksat på et tidspunkt, der lå efter episoden på Circle K. Tiltalte 2 har herom forklaret, at planlægningen foregik mellem en flerhed af personer i en lejlighed ved Område 1 og efterfølgende på flere lokationer ved Vej 1, senest ved Idrætsbyen, og at Tiltalte 1 var til stede i den forbindelse. Tiltalte 2 har endvidere forklaret, at han spærrede vejen, så personbilen med Reg. nr. 3 ikke kunne forlade stedet. Tiltalte 1 har forklaret, at han først kom til stede i Idrætsbyen, hvor han mødtes med Tiltalte 2, og at han fulgte efter Tiltalte 2 ind ad vejen, hvor person-personbilen med Reg. nr. 3 var parkeret, men at han vendte om og kørte væk, da han hørte skud, efter at personbilen ført af Tiltalte 2 var stødt sammen med den anden personbil. Efter forklaringerne afgivet af Forurettede 1, Vidne 3 og Vidne 4 sammenholdt med forklaringerne afgivet af politiassistent Vidne 9, kriminaltekniker Vidne 10 og kriminaltekniker Vidne 12 samt oplysninger om GPS-lokationer fra appen Saphe på Tiltalte 1's telefon og indholdet af den kriminaltekniske erklæring af 17. maj 2021 vedrørende sammenligningen af fotos optaget af dæk og dækaftryk, er det dog ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 1 som fører af personbil med Reg. nr. 2 tog aktivt del i bagholdsangrebet ved at medvirke til at spærre vejen for personbil med Reg. nr. 3, inden han i forbindelse med skudafgivelsen forlod stedet.

Det er således under de foreliggende omstændigheder ubetænkeligt at tilside-sætte Tiltalte 1's forklaring om det forudgående hændelsesforløb og lægge til grund, at også Tiltalte 1 tog del i den forudgående planlægning af bagholdsangrebet på Vej 1.

Begge de tiltalte har benægtet, at de havde kendskab til, at der i forbindelse med bagholdsangrebet ville blive medbragt og anvendt et skydevåben. Spørgsmålet er herefter, om anklagemyndigheden mod de tiltaltes benægtelse ud over enhver rimelig tvivl har bevist, at de tiltalte vidste eller anså det for overvejende sandsynligt, at en af de ukendte medgerningsmænd på knallerten ville medbringe og anvende et skydevåben, eller at de i hvert fald må have indset, at det var sandsynligt, og at de accepterede denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk måtte forholde sig på denne måde.

#### Vedrørende Tiltalte 2

2 dommere og 4 nævninger udtaler:

Oplysningerne om de forudgående uoverensstemmelser, og det faktum, at der var tale om et planlagt bagholdsangreb, udgør ikke i sig selv det fornødne

bevis for, at der skulle have foreligget en forudgående aftale eller fælles forståelse mellem gerningsmændene om at medbringe og anvende et skydevåben.

Disse voterende finder, at der ikke efter bevisførelsen er grundlag for at fastslå, at Tiltalte 2 var bekendt med eller blot måtte have indset muligheden for, at en af de øvrige gerningsmænd havde medbragt et skydevåben.

Henset til det korte tidsforløb sammenholdt med placeringen af Tiltalte 2's personbil under skudafgivelsen, findes den omstændighed, at Tiltalte 2 ikke – som Tiltalte 1 – straks forlod stedet, ikke at udgøre tilstrækkeligt bevis for, at han understøttede skudafgivelsen. Der er derfor heller ikke af denne grund det fornødne sikre grundlag for at finde ham skyldig i forhold 1 ud fra en medvirkensbetragtning.

Heller ikke den omstændighed, at Tiltalte 2, som anført under forhold 2, findes skyldig i efterfølgende trusler mod og frihedsberøvelse af Forurettede 1, giver i sig selv eller i sammenhæng med de øvrige oplysninger tilstrækkeligt sikkert grundlag for at fastslå, at tiltalte inden skudafgivelsen havde forsæt til at begå manddrab ved brug af skydevåben.

Disse voterende stemmer således for at frifinde Tiltalte 2 i forhold 1.

2 nævninger udtaler:

Disse voterende finder efter bevisførelsen, herunder den forudgående planlægning af bagholdsangrebet i lejligheden ved Område 1 sammenholdt med Tiltalte 2's tilknytning til Gruppe og fundet på medtiltalte Tiltalte 1's telefon, at det er overvejende sandsynligt, at Tiltalte 2 har indset muligheden for, at en medgerningsmand ville medbringe et skydevåben, og at formålet hermed var at anvende dette mod Forurettede 1 og Forurettede 2.

Som følge heraf stemmer disse voterede for at finde Tiltalte 2 skyldig i den rejste tiltale i forhold 1.

Vedrørende Tiltalte 1

Efter forklaringerne, der er afgivet af politiassistent Vidne 9, kriminaltekniker Vidne 11 og kriminaltekniker Vidne 12, sammenholdt med de kriminaltekniske erklæringer af 20. maj 2021 om sammenligning af patronhylstre og projektiler og af 22. juni 2021 om sammenligning af video KT195 og pistol KT1, lægges det til grund, at der på Tiltalte 1's telefon er fundet en video af den pistol, der blev anvendt ved skudafgivelsen på Vej 1. Det lægges desuden til grund, at videoen og det samme sted fundne fotografi af en pistol og patroner med en scooter er ”created” den 12. februar 2021, og at fotografiet er ”created” ca. 1 time før

videoen. Tiltalte 1 har bekræftet, at han selv har optaget videoen på sin telefon. Han har ifølge sin forklaring ingen erindring om, hvorvidt personer, der på videoen er i besiddelse af pistolen, er de samme, som de personer, han var sammen med den 21. marts 2021.

2 dommere og 4 nævninger udtaler:

Oplysningerne om de forudgående uoverensstemmelser, og det faktum, at der var tale om et planlagt bagholdsangreb, udgør ikke i sig selv det fornødne bevis for, at der skulle have foreligget en forudgående aftale eller fælles forståelse mellem gerningsmændene om at medbringe og anvende et skydevåben.

Disse voterende finder, at de ovenfor anførte omstændigheder hverken i sig selv eller i sammenhæng med de øvrige oplysninger giver det fornødne sikre grundlag til at anse det for bevist, at Tiltalte 1 har vidst eller i hvert fald har indset muligheden for, at en medgerningsmand ville medbringe et skydevåben i forbindelse med bagholdsangrebet på Vej 1.

Heller ikke den omstændighed, at Tiltalte 1, som anført under forhold 2, findes skyldig i efterfølgende trusler mod og frihedsberøvelse af Forurettede 1, giver i sig selv eller i sammenhæng med de øvrige oplysninger tilstrækkeligt sikkert grundlag for at fastslå, at tiltalte inden skudafgivelsen havde forsæt til at begå manddrab ved brug af skydevåben.

Disse voterende stemmer således for at frifinde Tiltalte 1 i den rejste tiltale i forhold 1.

2 nævninger udtaler:

Disse voterende finder henset til fundet på Tiltalte 1's telefon sammenholdt med hans relation til Gruppe og den forudgående planlægning af et bagholdsangreb, at det er overvejende sandsynligt, at Tiltalte 1 har indset muligheden for, at en medgerningsmand ville medbringe et skydevåben, og at formålet hermed var at anvende dette mod Forurettede 1 og Forurettede 2.

Som følge heraf stemmer disse voterede for at finde Tiltalte 1 skyldig i den rejste tiltale i forhold 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, frifindes herefter i forhold 1.

Forhold 2

Efter bevisførelsen, herunder navnlig Forurettede 1 og Tiltalte 2's forkla-

ringer, lægger retten til grund, at Forurettede 1 i Idrætsbyen umiddelbart i forlængelse af skudepisoden af Tiltalte 2 blev truet med at blive stukket ned, hvis han ikke fulgte med til Tiltalte 2's personbil, hvori der var en yderligere gerningsmand. Det lægges videre til grund, at Forurettede 1 først blev kørt til et skovområde ved Vej 2, hvor han blev beordret til at sætte sig på en træstub under trussel om at blive stukket ned, hvis han bevægede sig, for herefter at blive afhentet sammen med de to gerningsmænd af en ta-xa, der kørte dem til Vej 3. Det lægges til grund, at Forurettede 1 herefter blev beordret til et mindre skovområde ved Vej 4, som han først fik tilladelse til at forlade, efter han havde besvaret nogle spørgsmål om personer tilhørende den personkreds, som han havde tilknytning til.

Det kan således lægges til grund, at Forurettede 1 har været udsat for trusler på livet og frihedsberøvelse som beskrevet i forhold 2.

Tiltalte 2 har for sit eget vedkommende erkendt sig skyldig, og tilståelsen støttes af sagens øvrige oplysninger. Samtlige voterende stemmer herefter for, at Tiltalte 2 er skyldig i forhold 2.

Spørgsmålet er herefter, om forholdet er begået i forening med og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Tiltalte 1.

Det lægges til grund, at Tiltalte 1 forlod gerningsstedet på Vej 1 umiddelbart efter, at skudafgivelsen blev påbegyndt, og at han derfor ikke var fysisk til stede, da truslerne blev fremsat, og frihedsberøvelsen etableret.

Efter bevisførelsen, herunder Tiltalte 1's egen forklaring, lægges det til grund, at han umiddelbart efter skudepisoden kørte til Vej 8 og blandt andet gjorde holdt udenfor Vidne 6's bolig. Efter teleoplysningerne vedrørende opkald mellem de tiltaltes telefoner sammenholdt med Vidne 6's forklaring, herunder at hun overhørte, at der blev råbt "tag ham, tag ham, tag ham", findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 2's frihedsberøvelse af Forurettede 1 blev etableret og opretholdt efter forudgående aftale eller fælles forståelse med blandt andet Tiltalte 1. Der er herved også lagt vægt på, at dette støttes af det efterfølgende hændelsesforløb, herunder af teleoplysningerne vedrørende opkald mellem de tiltaltes telefoner, og at taxaen fra Spar på Nøhr Sørensens Vej til Vej 2 blev bestilt af Tiltalte 1, ligesom det støttes af forklaringerne afgivet af Tiltalte 2 og taxachauffør Vidne 7. Det findes således ubetænkeligt at tilsidesætte Tiltalte 1's forklaring om, at han ikke var med taxaen fra Spar, men at han udlånte sin telefon til en passager i taxaen og selv forblev i området ved Spar.

Herefter, og idet de fremsatte trusler og øvrige handlinger ikke findes at ligge udenfor, hvad Tiltalte 1 må have forventet og accepteret, finder alle voterende Tiltalte 1 skyldig i forhold 2.

### Forhold 3

2 dommere og 4 nævninger udtaler:

Efter bevisresultatet i forhold 1, herunder at ingen af de tiltalte måtte have indset muligheden for, at en af de øvrige medgerningsmænd medbragte et skydevåben, frifindes de tiltalte i forhold 3.

2 nævninger udtaler:

Efter disse nævningers votum i forhold 1, stemmer disse nævninger for, at de tiltalte er skyldige i forening eller efter forudgående aftale eller fælles forståelse med ukendte medgerningsmænd på offentligt tilgængeligt sted at have besiddet og anvendt et 9 millimeter skydevåben med tilhørende ammunition.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, frifindes herefter i forhold 3.

### Forhold 4

Efter bevisførelsen, herunder navnlig Forurettede 1's forklaring, lægges det til grund, at Forurettede 1 under den i situationen liggende trussel om vold er blevet aftvunget det i forhold 4 nævnte pengebeløb og derved har været udsat for et røveri som beskrevet i dette forhold.

Spørgsmålet er herefter, om det er Tiltalte 2, der er gerningsmanden til røveriet, eller om det er den anden ukendte person, der befandt sig i den personbil, som Forurettede 1 blev beordret ind i.

Tiltalte 2 har herom forklaret, at han ikke tog penge fra Forurettede 1, og at han heller ikke har set andre gøre dette. Tiltalte 2 har erkendt, at han iværksatte frihedsberøvelsen og var chauffør af den personbil, hvori Forurettede 1 blev transporteret til skovområdet ved Vej 2.

Forurettede 1 har forklaret, at han i forbindelse med frihedsberøvelsen i det første skovområde blev truet med at blive stukket ned, hvis han bevægede sig, og at chaufføren af personbilen tømte vidnets lommer og i den forbindelse tog hans pung, der indeholdt 200 kr. Det var også chaufføren af personbilen, der beordrede ham ud af sin personbil i Idrætsbyen.

Uanset at Forurettede 1 ikke har kunnet identificere gerningsmanden til røveriet, da begge personerne i skovområdet bar masker, lægger samtlige voterende til grund, at Tiltalte 2 er gerningsmanden til røveriet. Det er derfor bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i forhold 4.

## Forhold 5

Forurettede 1 har forklaret, at han blev tildelt en skalle af den mand, som havde beordret ham ud af personbilen i Idrætsbyen, fordi han gik for langs-omt fra det sted, hvor de blev sat af taxaen.

Tiltalte 2 har erkendt, at han efter taxaturen ved Vej 3 ville have Forurettede 1 til at gå hurtigere, og at han derfor tog fat i Forurettede 1's trøje og skubbede til hans hoved med sit eget hoved på en sådan måde, at det nok gjorde ondt i Forurettede 1's hoved.

På denne baggrund finder samtlige voterende det bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i forhold 5.

## Forhold 6

Tiltalte 1 har forklaret, at han med sin telefon har optaget en vide-osekvens af to personer, der blandt andet tager ladegreb på to pistoler.

Som anført under forhold 1 lægger retten efter forklaringerne, der er afgivet af politiassistent Vidne 9, kriminaltekniker Vidne 11 og kriminaltekniker Vidne 12, sammenholdt med de kriminaltekniske er-klæringer af 20. maj 2021 om sammenligning af patronhylstre og projektiler og af 22. juni 2021 om sammenligning af video KT195 og pistol KT1 til grund, at fotoet og videosekvensen begge er optaget med en times mellem-rum den 12. februar 2021, og at den ene af pistolerne på videoen er identisk med en fuldt ud funktionsdygtig halvautomatisk pistol kaliber 9 millimeter fundet i Aarhus og anvendt som skydevåben under skudepisoden i Idrætsby-en den 21. marts 2021.

Efter indholdet af videosekvensen og det optagne foto finder retten, at det må have stået Tiltalte 1 klart, at der var tale om ægte pistoler. Retten lægger til grund, at Tiltalte 1's rolle var at fotografere og filme pistolerne, som blev håndteret af ukendte personer, og henset til tids-rummet mellem optagelsen af fotoet og filmen, at han ikke helt kortvarigt var i nærheden af de anførte skydevåben og sammen med de pågældende personer.

På denne baggrund og under hensyn til medgerningsmændenes håndtering af pistolerne, der må anses omfattet af besiddelsesbegrebet i straffelovens § 192 a, sammenholdt med at i hvert fald en af pistolerne var fuldt funktionsduelig, at begge pistoler var isat ammunition samt i øvrigt henset til Tiltalte 1's relation til Gruppe og således tilknytningen til et kriminelt miljø finder retten, at Tiltalte 1 i forening og efter fælles forståelse med medgerningsmænd under særligt skærpende omstændigheder har besiddet de to skydevåben med tilhørende ammunition.

Det kan efter forklaringen fra politiassistent Vidne 9 ikke ud fra videosekvensen fastlægges, hvor foto- og videooptagelsen fandt sted, hvorfor retten ikke kan lægge til grund, at besiddelsen er sket på et offentligt tilgængeligt sted. Som følge heraf har Tiltalte 1 ikke overtrådt straffelovens § 192 a, stk. 3.

Med denne begrænsning finder samtlige voterende, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 6.

Forhold 7

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i dette forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Samtlige voterende finder det herefter bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 7.

Forhold 8

Tiltalte 1 har erkendt de faktiske forhold omkring besiddelse af 4 knive og 2 kasteøkser, men han har påstået frifindelse under henvisning til, at besiddelsen er sket i Tyskland.

Efter videosekvensen fundet på Tiltalte 1's telefon dateret 27. februar 2021 sammenholdt med stillfoto af knive med prismærker, der fremvises i videosekvensen og ordrebekræftelse af 27. februar 2021 fra butikken 417.dk til Tiltalte 1, lægges det til grund, at Tiltalte 1 sammen med en ukendt person i en personbil fremviser de anførte våben købt af Tiltalte 1 i den danske butik 417.dk, beliggende i By 7 mellem Randers og Hadsund som click & collect. Det er under de foreliggende omstændigheder ubetænkeligt at tilsidesætte Tiltalte 1's forklaring om, at køb af knive og kasteøkser samt besiddelsen heraf skete i Tyskland.

På den baggrund og da knivene, hvis klinge oversteg 12 cm, og kasteøkserne således blev besiddet på offentligt tilgængeligt sted uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, finder samtlige voterende det bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 8.

### **Derfor bestemmes:**

Tiltalte 1 frifindes i forhold 1 og 3 samt findes skyldig i forhold 2, 7 og 8 samt i forhold 6 med den begrænsning, at denne tiltalte frifindes for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 3.

Tiltalte 2 frifindes i forhold 1 og 3 samt findes skyldig i forhold 2, 4 og 5.

*Sanktionsspørgsmålet*Tiltalte 1

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes som en fælles- og tillægsstraf efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, § 261, stk. 1, § 266 og § 124, stk. 5, 1. pkt., samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1 og 7, jf. straffelovens § 61, stk. 2, og § 89.

Der er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år, og 4 stemmer for fængsel i 3 år og 6 måneder.

Flertallet har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på, at der er tale om besiddelse af skydevåben med ammunition på ikke offentligt tilgængeligt sted, der efter lovforarbejderne som udgangspunkt i førstegangstilfælde skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder. Der er endvidere henset til den grove karakter af sagens forhold, herunder at der er tale om et planlagt baghold-sangreb med flere maskerede aktører, der mandede ud i en frihedsberøvelse gennem ca. to timer på flere lokationer af en skudramt og blødende person under trusler om, at han ville blive stukket ned, hvis han ikke fulgte de ordrer, som han blev givet.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på samme momenter som flertallet, men har fundet, at den skete frihedsberøvelse har været af en sådan betydelig grovhed, at straffen skal fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 3 år.

Tiltalte 2

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes som en fælles- og tillægsstraf efter straffelovens § 261, stk. 1, § 266, § 288, stk. 1, nr. 1, og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, således straffen omfatter den betingede straf i dommen af 9. marts 2021, jf. straffelovens § 61, stk. 1, og jf. § 89.

Der er afgivet 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder og 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Der er for så vidt angår 6 af stemmerne ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme momenter vedrørende frihedsberøvelsen og truslerne, som flertallet har lagt vægt på vedrørende Tiltalte 1, ligesom der er lagt vægt på grovheden forbundet med under de nævnte omstændigheder at udsætte den pågældende for et røveri og en skalle.

Der er for så vidt angår 6 af stemmerne ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme momenter vedrørende frihedsberøvelsen og truslerne, som mindretallet har lagt vægt på vedrørende Tiltalte 1, ligesom der er lagt vægt

på grovheden forbundet med under de nævnte omstændigheder at udsætte den pågældende for et røveri og en skalle.

Der træffes afgørelse efter det for tiltalte gunstigste resultat, jf. straffelovens § 894, stk. 3, 3. pkt., hvorfor straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Om udvisningshjemlen bemærker retten, at Udlændingestyrelsen den 31. oktober 2022 har oplyst, at Tiltalte 2 har haft lovligt ophold i Danmark i 8 år og 6 måneder. I Udlændingestyrelsen beregning er fratrukket den periode, hvor Tiltalte 2 har været varetægtsfængslet jf. udlændingelovens § 27, stk. 5, jf. stk. 1. Det fremgår af sagen, at Tiltalte 2 blev varetægtsfængslet den 1. juni 2021, og at fængslingsgrundlaget var en begrundet mistanke om overtrædelse af straffelovens § 237 jf. § 21. Tiltalte 2 er under sagen frifundet for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21. På den baggrund finder retten, at varetægtsfængslingsperioden ikke skal fratrækkes længden af det lovlige ophold, hvorfor Tiltalte 2 har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 9 år.

Efter den kriminalitet, som Tiltalte 2 er fundet skyldig i, skal udvisning i givet fald ske i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, § 22, nr. 2 og 6, og til udvisningen skal knyttes et indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 32. Det følger samtidig af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte 2 er tyrkisk statsborger. Efter Udlændingestyrelsens udtalelser af 27. juli 2022 og 31. oktober 2022 og oplysningerne fra Skat om Tiltalte 2 og hans mors indkomst i årene fra 2013 og frem, herunder en manglende tilknytning til det lovlige arbejdsmarked som arbejdstager, lægger retten til grund, at Tiltalte 2 ikke opfylder betingelserne for at være omfattet af artikel 6 eller 7, i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 om udvikling af associeringen mellem EØF og Tyrkiet (associeringsafgørelsen).

Spørgsmålet er derfor, om en udvisning af Tiltalte 2 vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund bl.a. for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering. I bedøm-

melsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet. Der henvises bl.a. til Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, særligt præmis 75.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at længden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et u-proportionalt indgreb i retten til respekt for privatlivet og familielivet, jf. bl.a. Maslov-dommen, præmis 98, samt dom af 22. april 2004 i sagen Radovano-vic mod Østrig, præmis 37, og dom af 23. september 2010 i sagen Bousarra mod Frankrig, præmis 51.

I Højesterets dom af 26. oktober 2021 i sag 122/2020, 2. afd., er om sidstnævnte spørgsmål om praksis fra Menneskerettighedsdomstolen angående betydningen af længden af indrejseforbud endvidere henvist til dom af 14. september 2021 i sagen Person 23 mod Danmark.

Tiltalte 2 er idømt fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, § 266, § 288, stk. 1, nr. 1, og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Udvisningen af Tiltalte 2 har som nævnt hjemmel i udlændingelovens § 22, nr. 2 og 6 og er begrundet i hensynet til den offentlige orden for at forebygge uro og forbrydelse.

Tiltalte 2 er født i Tyrkiet. Han kom til Danmark den 26. november 2012 og fik opholdstilladelse den 17. juli 2013. Han var 19 år, da kriminaliteten blev begået og er nu 20 år. Han har boet i Tyrkiet, indtil han var 10 år, dels med sin mor og dels med sin mormor. I Danmark har han gået i skole indtil 9. klasse. Han har ikke gennemført en erhvervsuddannelse, men han har haft diverse småjobs. Han taler og skriver dansk. Han har tidligere gået til fodbold, har danske venner og er sund og rask. Hans mor og søskende samt hans mors brødre bor alle i Danmark. Han har muligvis sin far i Tyrkiet, men han har ikke andre familiemedlemmer der. Han har en kæreste gennem 3 år, som han ikke bor sammen med. Han har ingen børn. Hans mormor, som boede i Tyrkiet, er død for nylig. Han har i 2016 været i Alanya, Tyrkiet på ferie. Med sin mor taler han tyrkisk. Da han har boet i Tyrkiet, indtil han var 10 år, lægger retten til grund, at han har kendskab til skik og kultur i hjemlandet.

Efter de ovenfor anførte oplysninger lægger retten til grund, at tiltaltes tilknytning og bånd til Danmark er stærkere end hans tilknytning til Tyrkiet. Han har dog ud over statsborgerskabet en vis tilknytning til Tyrkiet og vil ikke være uden forudsætninger for at begå sig i Tyrkiet, hvis han udvises.

Efter artens og grovheden af den begåede kriminalitet og den tidligere begåede kriminalitet, finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af Tiltalte 2, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark. Det bemærkes, at hans familie og kæreste vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham, herunder ved besøg i Tyrkiet og ved at kommunikere via telefon og internet.

Efter det anførte finder retten, at udvisning af tiltalte ikke vil være i strid med udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Der er afgivet 10 stemmer for, at det ikke vil udgøre et uproportionalt indgreb, hvis udvisning af tiltalte sker med et indrejseforbud i 6 år.

Der er afgivet 2 stemmer for, at det ikke vil udgøre et uproportionalt indgreb, hvis udvisning af tiltalte sker med et indrejseforbud i 12 år.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, hvorfor Tiltalte 2 udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år.

#### *Erstatningskrav*

Efter sagens udfald i forhold 1 tager dommerne ikke den del af Forurettede 1's tortpåstand, der vedrører drabsforsøg, under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Efter karakteren og længden af den skete frihedsberøvelse tager dommerne denne del af Forurettede 1's påstand om tort i forhold til begge de tiltalte til følge som nedenfor bestemt, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Kravet, der er fremsat den 8. november 2022, forrentes i overensstemmelse med erstatningsansvarslovens § 16.

Efter sagens udfald i forhold 1 tager dommerne ikke kravene fremsat af ETU Forsikring A/S og Erstatningspart under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte 2 udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres personbil med Reg. nr. 1.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk betale sagens omkostninger, dog således de hver især betaler salærerne til forsvarerne, som vedrører dem.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage betale 10.000 kr. til Forurettede 1 v/advokat Tove Jørgensen. Beløbet forrentes med procesrente fra den 8. december 2022.

Dommer 1  
dommer

Dommer 2  
dommer

