



## Udskrift af dombogen

### D O M

afsagt den 16. november 2022

Rettens nr. 4-5045/2022

Politiets nr. 4200-70293-00001-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

Dato (Født 1992),

Tiltalte 2

Dato (Født 1990),

Tiltalte 3

Dato (Født 1993),

Tiltalte 4

Dato (Født 1991),

Tiltalte 5

Dato (Født 1985)

og

Tiltalte 6

Dato (Født 1994)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag. Som følge af forfald har der alene deltaget to dommere ved sagens afgørelse.

Anklageskrift er modtaget den 6. juli 2022. Det er oplyst, at anklageskriftet er tiltrådt af Justitsministeren.

De tiltalte tiltales for overtrædelse af

1.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1

**principalt straffelovens § 114 c, stk. 3**, ved i tidsrummet fra ca. den 14. juli 2014 til ca. den 16. juli 2014 at have ladet sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller 114 a, idet de tiltalte i forening og efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse indrejste i Syrien og der lod sig hverve af terrororganisationen Islamisk Stat (IS),

**subsidiært straffelovens § 114 e**, ved i tidsrummet frem til den 16. juli

2014, at have fremmet virksomheden for en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d, idet de tiltalte i forening og efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse indrejste i Syrien den 14. juli 2014 til den 16. juli 2014, hvor de tiltalte medbragte flere effekter til Person 1, herunder blandt andet hukommelseskort til mobil, sandaler, tøj og shampoo mv, ligesom de tiltalte med deres tilstedeværelse støttede blandt andre Person 1's fortsatte engagement i IS, hvilket alt bidrog til at opretholde, bevare og konsolidere Islamisk Stats position, eller i øvrigt fremmede Islamisk Stats aktiviteter.

2.

#### Tiltalte 1

**principalt straffelovens § 114 c, stk. 3**, ved i tidsrummet primo april 2015 at have ladet sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller 114 a, idet han havde til hensigt at indrejse i Syrien via Tyrkiet og på ny tilslutte sig terrororganisationen Islamisk Stat (IS),

**subsidiært straffelovens § 114 e, jf. § 21**, ved i tiden frem til den 5. april 2015 at have forsøgt at fremme virksomheden for en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d, idet han forsøgte at indrejse i Syrien og tilslutte sig terrororganisationen Islamisk Stat (IS) for bl.a. at deltage i kamp eller kamptræning og i øvrigt fremme Islamisk Stats aktiviteter i Syrien, hvilket forehavende mislykkedes, idet han blev anholdt af politiet i lufthavnen i Alanya i Tyrkiet, hvor han blev nægtet indrejse og blev sendt tilbage til Danmark.

3.

#### Tiltalte 1

**straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. til dels § 21**, ved i perioden fra ca. februar 2013 og frem til ca. marts 2017 direkte eller indirekte at have ydet økonomisk støtte og indsamlet midler til en person, gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller 114 a, til dels forsøgt herpå, idet Tiltalte 1 i og omkring Aarhus gennem hele perioden selv sendte via Western Union, og, som beskrevet i forhold 4-7, foranledigede de medtiltalte at sende eller forsøge at sende i alt ikke under 247.256,91 kr. til terrororganisationen IS og/eller til Vidne 1 og/eller Person 1, der var tilsluttet terrororganisationen Islamisk Stat (IS).

4.

Tiltalte 4

**straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. § 23, jf. til dels § 21**, ved i perioden fra den 3. november 2015 til den 4. august 2016 direkte eller indirekte at have ydet økonomisk støtte og indsamlet midler til en person, gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller 114 a, idet Tiltalte 4 helt eller delvist på foranledning af Tiltalte 1 i og omkring Aarhus sendte og forsøgte at sende ikke under 59.376,37 kr. via Western Union til Vidne 1 og/eller Person 1, der var tilsluttet terrororganisationen Islamisk Stat (IS) og/eller til terrororganisationen Islamisk Stat (IS).

5.

Tiltalte 5

**straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. § 23**, ved i perioden fra den 9. august 2016 til den 24. august 2016 direkte eller indirekte at have ydet økonomisk støtte og indsamlet midler til en person, gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller 114 a, idet Tiltalte 5 på foranledning af Tiltalte 1 i og omkring Aarhus sendte ikke under 35.175 kr. via Western Union til Vidne 1 og/eller Person 1, der var tilsluttet terrororganisationen Islamisk Stat (IS) og/eller til terrororganisationen Islamisk Stat (IS).

6.

Tiltalte 6

**straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. § 23, jf. til dels § 21**, ved i perioden fra den 28. oktober 2016 til den 31. marts 2017 direkte eller indirekte at have ydet økonomisk støtte og indsamlet midler til en person, gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller 114 a, idet Tiltalte 6 på foranledning af Tiltalte 1 i og omkring Århus sendte eller forsøgte at sende ikke under 33.695 kr. via Western Union til Vidne 1 og/eller Person 1, der var tilsluttet terrororganisationen Islamisk Stat (IS) og/eller til terrororganisationen Islamisk Stat (IS).

7.

Tiltalte 3

**straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. § 23**, ved den 24. august 2017 direkte eller indirekte, at have ydet økonomisk støtte og indsamlet midler til en person, gruppe eller sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller 114 a, idet Tiltalte 3 på foranledning af Tiltalte 1 i og omkring Aarhus sendte ikke under 3.268,55 kr. via Western Union til Vidne 1 og/eller Person 1, der var tilsluttet terrororganisationen Islamisk Stat (IS) og/eller til terrororganisationen Islamisk Stat (IS).

8.

Tiltalte 1

**lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4), jf. bilag 1, liste B nr. 59 (dagældende liste A, nr. 1)**, ved den 27. april 2021 kl. 06.30 på Adresse 1, i Aarhus, at have besiddet 3 joints til eget brug.

9.

Tiltalte 1

**knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2 stk. 1, nr. 6**, ved den 27. april 2021 kl. 06.30 på Adresse 1, i Aarhus, uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en halskniv.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere overfor Tiltalte 1

nedlagt påstand om konfiskation af en mobiltelefon (koster 101), tre jo-ints og en halskniv, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Der er overfor Tiltalte 1 desuden nedlagt påstand om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som vagt, dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i et af retten fastsat tidsrum, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., jf. § 79, stk. 1, og § 78, stk. 2.

Der er overfor Tiltalte 2 nedlagt påstand om, at han i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, frakendes sin danske indfødsret og i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32, jf. § 49, stk. 1, udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forhold 8 og 9 og har i øvrigt nægtet sig skyldig. Han har påstået frifindelse overfor påstanden om rettighedsfrakendelse, og han har ikke haft bemærkninger til påstandene om konfiskation.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig, og han har påstået frifindelse for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 5 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 6 har nægtet sig skyldig.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 6, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og af vidnerne Vidne 2, Pa. Vidne 3, Vidne 4, Vidne 1, Vidne 5, Vidne 6, kriminalassistent Vidne 7, analytiker fra Center for Terroranalyse (CTA) Nr. og Vidne 8.

Tiltalte 1 har forklaret, at han kender Tiltalte 2. Tiltalte 2 har været en god ven. De har begge uddannet sig til bygningsstruktør og lærte hinanden at kende omkring 2014/2015. De har også set hinanden i private sammenhænge. I foråret 2021 havde han ikke længere kontakt til Tiltalte 2. Han vil tro, at han sidst havde kontakt til Tiltalte 2 omkring 2019/2020. På dette tidspunkt var deres relation mest af arbejdsmæssig karakter. Han kendte Tiltalte 2 fra Skole. Da de kom tilbage fra rejsen i

2014, blev der lidt mere afstand mellem dem. De har dog haft kontakt siden 2014, idet de arbejder indenfor den samme branche. De havde hver deres ting at tænke på, og det havde ikke som sådan noget med rejsen at gøre, at de ikke længere havde så nært et forhold.

Tiltalte 3 er tiltaltes søsters mand. Han har en god relation til Tiltalte 3, og de hænger ud sammen. De har fortsat et tæt forhold.

Tiltalte 4 er bror til Vidne 2, som er tiltaltes kæreste. Han betragter Tiltalte 4 som en bror, og de har kendt hinanden, siden de var små, da de er vokset op i samme område. Han lærte Tiltalte 4 nærmere at kende, da han i 2013 lærte Vidne 2 at kende. På det tidspunkt blev de tætte, og det er de stadig.

Tiltalte 6 er tiltaltes ven. De har rejst sammen, ligesom de nogle gange har mødtes og har hygget sig. Han ved ikke, om de taler om private ting. Han ”åbner ikke sit hjerte” for hvem som helst.

Han kender Tiltalte 5 fra vandpibecafeer. Han har ”hængt ud” sammen med Tiltalte 5. De har hygget sig og har gået på vandpibecafé, som venner gør.

Han er stadig sammen med Vidne 2. De er muslimsk gift, men på en måde er de separeret på grund af nogle problemer. Han var 17 år, da han lærte Vidne 2 at kende, og de blev muslimsk forlovet, da han fyldte 18 år. De flyttede sammen og fik deres første barn, Person 2, i marts 2013. De boede sammen på det tidspunkt. I december 2015 fik de et barn mere. Han kan ikke huske, om de boede sammen på dette tidspunkt. Selv om han og Vidne 2 har haft et godt forhold, er de nogle gange gået fra hinanden. Han har været påvirket af den massive overvågning, han har været udsat for, og det er af og til gået ud over hans forhold til Vidne 2. På nuværende tidspunkt er han og Vidne 2 kærestes.

Umiddelbart kender han ikke en person ved navn Vidne 8. Navnet siger ham ikke noget.

Han ved, hvem Vidne 5 er. Vidne 5 er vist onkel til Person 3, som på et tidspunkt rejste til Syrien. Vidne 5 troede, at tiltalte havde noget at gøre med, at Person 3 var rejst til Syrien, og familien bebrejdede tiltalte denne rejse. Familiens bebrejdelser var primært rettet mod ham, idet han er bror til Person 1, som alle vidste var rejst til Syrien. Tiltaltes anden bror blev ikke bebrejdet rejsen, fordi han er selvstændig og bor i By 1. Hans bror i By 1 holder sig mest for sig selv. Når man er født og opvokset i By 2, kender alle hinanden. Hans søstre blev ikke bebrejdet, at Person 3 var rejst til Syrien. Den dag, hvor Person 3 forsvandt, fik tiltalte kl. 5 om morgenen et opkald, hvor han blev beskyldt for at være årsag til, at Person 3

var taget afsted. Tiltalte blev sur, idet han ikke havde noget med det at gøre. Han havde en enkelt gang kontakt til Vidne 5 - vist nok i 2015. Det var inden, Person 3 døde. Vidne 5 ringede og sagde, at tiltalte "skulle vente og se", hvad der skete, hvis tiltalte havde noget at gøre med Person 3's rejse. Han har ikke siden haft kontakt til Vidne 5. Han er stødt på ham på vandpibecaféer, men de har ikke i den forbindelse haft kontakt.

Vidne 4 er tiltaltes halvsøster, idet de har samme far. Vidne 4 har taget sig meget af tiltalte og tiltaltes søskende, fordi hans mor har været meget syg og har haft psykiske problemer. Han har et tæt forhold til Vidne 4, og de taler sammen en del. De er søskende, og de hjælper hinanden, hvis der er brug for det.

Hans mor, Person 4, har ikke haft det godt, siden Person 1 rejste i 2013. Da de var små, var hun flere gange indlagt på psykiatrisk afdeling. Han opfatter sig selv som "sin mors dreng."

Han har også et tæt bånd til sin bror Person 1, som har været der for ham, da han var ung. Han har derfor også gerne villet være der for Person 1.

Person 5 er hans søster, der bor i Sverige. De taler af og til sammen.

Han har ikke noget forhold til Person 6. Det er korrekt, at Person 6, der er gift med Tiltalte 4, også kaldes Kaldenavn 1. Da de var teenagere, kendte han hende som en veninde. De har ikke været kærester. Han kender hende, fordi hun er Vidne 2's brors kone, og i den forbindelse ses de af og til.

Han ved, hvem Vidne 6 er, men han kender hende ikke som sådan. Han kendte Vidne 6's ægtefælle, Person 3, og tiltalte var med til deres bryllup. Han kan ikke huske, om de har haft en snak siden. Han kan ikke huske så langt tilbage.

Han ved, hvem Person 7 er. Han har benyttet Person 7's kiosk, når han har foretaget overførsler via Western Union. De har ikke nogen relation.

Tiltalte har forklaret om forhold 1, at det er korrekt, at han har haft Tlf nr. Han har en Samsung smartphone, og han benyttede sig af alle apps på telefonen. Han fulgte fx med i videoer fra kampzoner i Syrien for at følge med i, hvad der skete med hans bror, som han var bekymret for. Han havde ikke lyst til at se videoerne, men fordi han var bekymret for sin bror, fulgte han med i, hvad der foregik. Der var meget kaos i området, og han frygtede, at han kunne miste sin bror. Der skete forskellige forfærdelige ting på videoerne, herunder var der nogle, der blev

henrettet, og der var også nogle, der blev sat ild til og brændt levende. Bl.a. kunne man på Facebook se en video af en pilot, der blev sat ild til. Han så videoerne over en længere periode. Når han så noget på Instagram, blev det automatisk gemt på telefonen.

Foreholdt rapport angående søgning på Truecaller.com på Tlf nr., fil 2, side 1484, har tiltalte forklaret, at han har haft mange mailadresser, og han kan ikke huske, om han på et tidspunkt også har anvendt E-mailadresse 1. Profilbilledet er et billede af ham, og hans kæle-navn er Kaldenavn 2. Kaldenavn 3 står for ham.

E-mailadresse 2 er en mail-adresse, som han og Vidne 2 begge brugte. Han sendte fx ansøgninger via denne mailadresse.

Han tror, at han har benyttet E-mailadresse 3, når han har kommunikeret med Person 1.

På Facebook har han haft forskellige profiler. Hvis han glemte sin kode, oprettede han en ny profil uden at slette den gamle igen. Det samme gælder for e-mails.

Foreholdt Profilnavn 1, fil 2, side 1380, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om han har haft denne profil, men han kan se, at det er ham, der er på profilbilledet. Billedet er vist fra sommeren 2014.

Han kan ikke huske, om han har haft en profil kaldet Profilnavn 2. Foreholdt Facebookopslag, fil 2, side 1457, har tiltalte forklaret, at han kan se, at hans onkel, som tidligere hed Navn 1, har uploadet noget på Facebook, og at tiltalte i kommentarfeltet under Profilnavn 2 har skrevet en kommentar hertil.

Foreholdt Skype Chat messages, fil 2, side 1886, har tiltalte forklaret, at han har deltaget i en chat-korrespondance under Profilnavn 2.

Foreholdt rapport angående browserhistorik på koster B1-3 Toshiba Laptop, fil 2, side 1999, afsnit 3, har tiltalte forklaret, at han kan genkende brugernavnene Profilnavn 2/ Profilnavn 3/ Profilnavn 4.

Han er muslim, men han har aldrig været troende og udøvende muslim. Han har aldrig kunnet læse arabisk og kan derfor ikke udøve islam. Foreholdt Facebookopslag, fil 2, side 1457, har tiltalte forklaret, at han ikke forstår det, der er skrevet på arabisk. Han forstår kun en smule engelsk, men han brugte Google Translate til at oversætte teksten.

Det har svinget frem og tilbage, om han har fulgt en muslimsk levevis. Omkring 2013 og 2014 bad han ofte 5 gange om dagen, men der var også perioder, hvor han "faldt ud." Han har været til fredagsbøn i moskeen, men

ellers kom han der ikke så meget. Han kom nogle gange om aftenen efter arbejde i moskeen, idet man kunne købe lækker mad.

Han blev muslimsk gift, fordi Vidne 2's familie ikke ville acceptere ham, hvis ikke de blev muslimsk gift. I så fald måtte de ikke bo sammen. Han har haft svært ved at faste, men han har forsøgt nogle gange. Som håndværker skal man have rigeligt med vand. Vidne 2 har de samme rettigheder som han. ”Han fik Vidne 2 med tørklæde”, og Vidne 2 bestemmer selv, om hun vil gå med tørklæde.

Jihad kan fx betyde, at man hjælper og giver penge til sultende. Nogle betragter det som at gå i krig, men han fortolker begrebet på andre positive måder. Hvis han fx betaler 50 kr. til en fattig, er der for ham tale om at gøre en god gerning. Jihad kan således betyde mange ting, men han opfatter det som at gøre gode gerninger. Han er bekendt med, at det også kan have betydningen at gå i kamp.

Da hans bror Person 1 rejste til Syrien, var det for at kæmpe mod Assad-regimet. Person 1's formål havde intet med krig eller IS at gøre, men Person 1 ville i begyndelsen hjælpe befolkningen med nødhjælp ligesom mange andre unge.

Jannah kan være et navn eller en beskrivelse for paradiset have.

Hijra kan være et udtryk for, at man skal rejse til et andet land, fx Saudi Arabien. Han ved ikke, om det kan betyde, at man tager til et bedre islamisk sted. Det er vel ”både og.” Hvis man fx flytter fra Danmark til Saudi Arabien, vil det være hijra. Han kan ikke huske, hvad han mente med det, da han skrev det i den video, han lavede inden sin rejse i 2015. Det betyder ikke nødvendigvis, at man rejser til et bedre land.

Når man er udøvende muslim, indgår det i fx bønner at løfte en pegefinger op i luften. For ham betyder det, at gud er stor. Det er for ham et religiøst symbol. I forhold til dem der er en del af IS, betyder det sikkert også, at gud er stor. Når han selv har løftet en pegefinger på fotos, har det været for at beskytte sin bror. Han ville vise, at han var en del af IS. Han skulle "spille med", hvis han skulle have en mulighed for at få sig selv og sin bror ud af Syrien. Det er ikke kun IS, der bruger den løftede pegefinger som et symbol. Han ville vise, at man kunne stole på ham, så han kunne få sin bror ud. Han tror, at den løftede pegefinger også betyder noget symbolsk for IS.

Han har måske også i By 2 og området heromkring givet udtryk for, at han sympatiserede med IS. Han gjorde det, fordi han var bange og vidste, at rygter hurtigt kunne sprede sig til IS i Syrien, og så ville både hans og hans brors sikkerhed være i fare.

Forevist foto vist på Facebook, fil 2, side 1419, har tiltalte forklaret, at han

har liket billedet med de afhuggede hoveder, fordi andre skulle tro, at han var en del af IS. Han ”spillede udelukkende med”, fordi han skulle hente sin bror og hjælpe ham ud af Syrien.

Forevist videolinks, fil 2, side 1430 og 1436, har tiltalte forklaret, at han med samme begrundelse har liket disse videolinks vedrørende drab og henrettelse af 50 personer samt af hovedløse kroppe.

Forevist foto, fil 2, side 1468, har tiltalte forklaret, at dette foto viser hans bror Person 1. Han kan ikke huske, at han kommenterede på billedet, men det har han sikkert gjort.

Forevist foto, fil 2, side 8855, har tiltalte forklaret, at han ikke brød sig om dette foto af afhuggede hoveder og hovedløse kroppe. Han var nødt til at like det for at beskytte sin bror. Han var ved at planlægge at rejse til Syrien for at hente sin bror. Efter hans bror kom ud af Syrien, har han ikke længere liket sådanne fotos. Der var mange, som kunne slå ham op på Facebook. Han tror, at mange personer omkring ham fik det indtryk, at han støttede IS. Han kunne ikke stole på nogen, og hans liv var på spil.

Foreholdt kildeoplysning, anmelder Vidne 8, fil 2, side 1178, ”beskrivelse”, har tiltalte forklaret, at han overhovedet ikke var radikaliseret, men han var nødt til at vise, at han støttede IS.

Person 1 rejste til Syrien, da konflikten mellem befolkningen og Assad-regimet startede. Person 1 fulgte med i nyhederne, og Person 1 var meget påvirket af begivenhederne. Person 1 sagde, at det påvirkede ham at se befolkningen være i nød. Da Person 1 rejste, var der ikke noget IS eller ISIS i Syrien. Så vidt han husker, kom IS til Syrien i 2014. Han ved ikke, om Person 1 i 2013 var i væbnet kamp. Så vidt han ved, deltog Person 1 i nødhjælpsarbejde.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1's viden om, at hans bror, Person 1, havde tilsluttet sig Islamisk Stat inden Tiltalte 1's afrejse til Syrien, fil 2, side 1996, afsnit 1 (chat), har tiltalte forklaret, at chatten handlede om, at Person 1 havde en pause fra fronten, som han beskyttede. Der var ikke væbnet kamp, men Person 1 beskyttede grænsen med våben. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 1996, chat den 20. marts 2013 kl. 08.45, har tiltalte forklaret, at når han skrev til Person 1: ”må Allah beskytte dig fra det satan i bekæmper,” hentydede han til Assad-regimet. Efter hans opfattelse var IS ikke til stede i starten af konflikten. Da hans bror tog til Syrien, kæmpede den syriske befolkning mod Assad-regimet. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 1996, chat den 6. september 2013 kl. 11.23, har tiltalte forklaret, at han blev nødt til at skrive sådan for at beskytte sin bror. Når han omtalte, at Person 1 kunne dø som martyr i Jannah, handlede det ikke om krig. Hvis man hjælper de fattige, dør man også som martyr.

Foreholdt chat, fil 2, side 1934, den 24. februar 2013 kl. 16.53 til 16.59, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om de nævnte effekter blev sendt til Person 1. Foreholdt samme chat, fil 2, side 1934, den 24. februar 2013 kl. 17.00 til 20.21, har tiltalte forklaret, at Person 8 er hans onkel, som har været involveret i at sende ambulancer og tøj til den syriske befolkning. Foreholdt samme chat, fil 2, side 1935, den 26. februar 2013 kl. 18.07 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, hvorfor han skrev sådan for 8 år siden. Han mener ikke, at han har sendt mobil og oplader til mobil som anført.

Foreholdt chat, fil 2, side 1937, den 6. september 2013 kl. 10.56 til 11.22, har tiltalte forklaret, at han tror, at Person 1 i 2013 bl.a. bad tiltalte om at sende penge og effekter, der kunne beskytte Person 1, herunder en skudsikker vest. Han er ikke helt sikker, for det er lang tid siden. Han tænkte på sin brors sikkerhed. Assad-regimet bombede med tøndebomber.

Hans onkel Vidne 1 rejste til Syrien, men han rejste ikke sammen med Person 1. Da Vidne 1 og Person 1 tog afsted, tænkte han, at de tog afsted for at gøre en god gerning. Inden Person 1 tog afsted, var Person 1 indlagt på psykiatrisk hospital med en hashpsykose. Som han husker det, begyndte man i slutningen af 2014 eller 2015 at tage til Syrien for at kæmpe for IS. Da tiltalte i sommeren 2014 rejste til Syrien, vidste han dog godt, at IS var til stede i Syrien. Han tænkte, at det var forfærdeligt, hvad der skete i Syrien, herunder at uskyldige kvinder og børn blev slået ihjel.

Han var nødt til at vise, at han troede på, at IS gjorde det rigtige. Han tænkte på sin egen og sin brors sikkerhed. Han frygtede for sit liv. Det var i den forbindelse også nødvendigt i By 2 at foregive, at han sympatiserede med IS, hvis han blev spurgt herom. Det var ikke fordi, at han gik rundt og pralede med det. Der er altid rygter, som hurtigt kan sprede sig. Hvis IS fandt ud af, at han ville tage til Syrien for at hente sin bror, kunne både han og hans bror blive straffet. Når han talte med de andre tiltalte i sagen, kunne han også tale positivt om IS. Han turde ikke stole på nogen, og han måtte være forsigtig, indtil han fik sin bror ud af Syrien. Det var ikke altid ham, der kom ind på emner vedrørende IS. Hvis nogen spurgte til Person 1, talte tiltalte positivt om IS. Vidne 1 er hans onkel, og han prioriterede også Vidne 1's sikkerhed.

Foreholdt rapport angående videoer fundet på Koster A1-1 Samsung Galaxy tilhørende Tiltalte 1, fil 2, side 2074, sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at de videoer, der er fundet på hans telefon, kommer fra hans bror eller onkel. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2075, har tiltalte forklaret, at han ikke har sorteret videoerne i undermapper. Det må være hans telefon, der automatisk har gjort dette. Han kan ikke huske, hvem han har sendt videoerne til. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2075, afsnit 1-2 (under foto), har tiltalte forklaret, at han aldrig har haft interesse i at følge med i islamistisk propaganda. Han har været i besiddelse af materialet, fordi hans bror var taget afsted, og han ønskede af den grund at følge med i alt,

hvad der skete. Han havde derfor også videoer fra andre grupperinger end IS om terrorangreb.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2075, video 1, har tiltalte forklaret, at videoerne bare dukkede op. Hver gang der dukkede en video op, var han interesseret i at følge med.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2076, video 2, side 2077, video 3, side 2078, video 4, side 2079, video 5, side 2080, video 6 og side 2080, video 7, har tiltalte forklaret, at det på samme måde skyldtes hans interesse for Person 1, at han fulgte med og havde disse videoer.

Over telefonen turde han ikke tale med Person 1 om, at han ønskede, at Person 1 skulle komme hjem. Det kunne bringe Person 1 i fare. ”Dernede var det ikke en leg.” Han ville ikke sætte Person 1's liv på spil. Når han talte med Person 1, talte Person 1 fra en netcafé. Tiltalte vidste fra sit besøg i 2014, at Person 1 ikke kunne tale frit fra netcaféerne, som blev overvåget. Han skulle derfor være forsigtig med, hvad han sagde, når han talte med Person 1. Mens han var i Syrien, fortalte han Person 1, at han ønskede, at Person 1 tog med hjem til Danmark. Person 1 sagde, at han risikerede at blive straffet som en forræder. Efter Person 1 blev gift, tænkte Person 1 også på sin kone og sit barn, som også var i Syrien.

Han kan ikke huske, om Person 1 telefonisk havde sagt, at han skulle passe på med, hvad han sagde, når han og Person 1 talte sammen.

Efter hans bror kom tilbage til Danmark, havde han ikke længere nogen grund til at følge med i, hvad der skete.

Foreholdt rapport angående undersøgelse af koster 101 – mobiltelefon, fil 2, side 2255, afsnit 2, side 2264, afsnit 2 og foto, side 2265, side 2266 fotos, side 2279 sidste afsnit, side 2280, afsnit 1 og 2 samt foto, side 2281 fotos, og side 2282 foto, har tiltalte forklaret, at han ikke som sådan havde disse videoer. Hvis han forsøgte at slette videoerne, ville telefonen alligevel gemme dem. Han så dem, selv om hans bror var kommet hjem til Danmark. Det så forfærdeligt ud. Han så videoerne for at finde ud af, om videoerne var ægte. Han følte sig tvunget til at følge med i alt, hvad der skete. Han har ikke sympatiseret med IS, men han har set videoerne, ligesom mange andre nysgerrige har set videoerne på bl.a. Facebook. Det var ikke fordi, han var nysgerrig, men han tænkte tilbage på alt det forfærdelige, han havde været igennem.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2286, søgning den 15. marts 2019, har tiltalte forklaret, at han forsøgte at finde en video, hvor bl.a. hans bror skød til måls efter ”Person 9”. Det skyldtes alene nysgerrighed, at han søgte efter videoen. Han ville se, om man stadig kunne finde videoen på YouTube. Af samme grund søgte han også efter videoen i 2018 (fil 2, side 2287). Det var

bare for at se videoen. Person 1 var tvunget til at være med på videoen. Hvis Person 1 havde sagt nej til IS, ville han være blevet straffet. Der var ikke nogen udvej.

Foreholdt samtale den 11. juli 2014, fil 2, side 5252, har tiltalte forklaret, at han ikke husker samtalen med Person 10. Person 10 er fra Afghanistan men bor i Aarhus. Han talte med Person 10, idet han snart skulle til Syrien for at hente sin bror. Han turde ikke løbe nogen risiko, og han gav bl.a. udtryk for, at han elskede Person 11 og ISIS. Han kunne ikke stole på nogen, og ingen skulle mistænke ham for at være imod IS. Han kunne ikke vide, om Person 10 havde en relation til andre afghanere i Syrien. Han kan forstå, hvis beskeden kan misforstås. Han kender ikke Person 11 og kunne selvfølgelig ikke elske ham.

Han tog den 14. til den 16. juli 2014 til Syrien. Hans formål med rejsen var at hente sin bror. Han fortalte faktisk kun sin mor, sin søster Vidne 4 og Vidne 2, at han ville rejse til Syrien for at hente Person 1. Han og Tiltalte 2 tog til Tyrkiet og derfra over grænsen til Syrien. Han kan ikke huske, om han havde købt nogle ting til Person 1, men måske havde han købt Panodil og et hukommelseskort til mobil. Han havde ikke shampoo med, men måske sandaler og tøj. Han havde penge med til sig selv og også et lille beløb til Person 1, så Person 1 kunne overleve. Han ville forsøge at "tale Person 1 ud." Da det ikke lykkedes, var der ikke andet for end at rejse tilbage til Danmark uden Person 1. Han tog effekterne med, fordi Person 1 havde bedt ham om disse ting. Han kunne ikke modsige eller sige nej til sin bror. Hvis ikke han kunne få Person 1 med ud, så havde Person 1 de ting, han havde behov for.

Da han i 2014 talte med sin mor om rejsen, tænkte familien ikke på andet end at forsøge at få talt Person 1 ud af Syrien. Det vidste hans mor udmærket.

Foreholdt samtale den 12. juli 2014, kl. 15.52, fil 2, side 4707, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske samtalen. Det kan godt passe, at han medbragte 10.000-12.000 kr. til Syrien, men det var inklusive lommepenge til ham selv.

Da han og Tiltalte 2 tog afsted, var de venner, og de var beskæftiget indenfor samme branche. Da han og Tiltalte 2 tog til Syrien, havde de kendt hinanden i ca. et halvt år. IS forsøgte at tvinge både ham og Tiltalte 2 til at tilslutte sig, men det var Tiltalte 2 ikke interesseret i. Inden de rejste, talte de ikke så meget om Syrien og IS, men Tiltalte 2 var også berørt af, hvad der foregik i Syrien. Han fortalte dog, at han havde en bror i Syrien, som han ville hjælpe ud. Han turde fortælle det, idet Tiltalte 2 var med på rejsen. Han følte sig mere tryk ved at have en person med over grænsen. De havde ikke forud for turen talt om at blive i Syrien. Han mener, at både han og Tiltalte 2 betalte for turen. Måske betalte han fra sin konto, hvorefter han fik kontanter af Tiltalte 2. De havde hver deres lommepenge. De delte udgifter til hotel og andet. Det var ikke noget, de som sådan havde aftalt på forhånd. Tiltalte 2 var rejst til Tyrkiet for at tage på ferie.

Mens de var i Tyrkiet, spurgte han dog Tiltalte 2, om han ville rejse med ind i Syrien, idet han følte sig mere tryk ved at have Tiltalte 2 med. Tiltalte 2 vidste, at tiltalte havde planer om at rejse ind i Syrien, men det var først i Tyrkiet, at tiltalte spurgte Tiltalte 2, om han også ville med. Generelt var folk nysgerrige i forhold til, hvad der foregik i Syrien, og det var Tiltalte 2 måske også. Han kan ikke huske, hvorvidt han fortalte, at han havde til hensigt at rejse ind i Syrien før eller efter, de var kommet til Tyrkiet.

De kom til et hotel i Tyrkiet, som de på forhånd havde booket i en uge. De tog en bus fra Alanya til Gaziantep. Det var en lang tur, der varede 9-12 timer. Herefter kørte de mod grænsen med en taxa. Han bestilte taxaen. Han husker ikke, hvordan han hyrede taxaen, herunder om han hyrede taxaen hjemmefra. Det vil han gerne drøfte senere. De tog til sidst med en hvid bil, som kørte dem over grænsen. Det var tiltalte, der havde arrangeret denne transport. Han ringede til et nummer, som han havde fået af enten Person 1 eller Vidne 1. Han husker ikke, hvornår han fik nummeret. Han havde nummeret, så han kunne komme over grænsen. Han havde i telefonen spurgt sin bror, hvordan han skulle komme over grænsen, hvis han ville ned og tale med ham. Han skulle 1-2 dage forinden ringe og meddele, hvad han havde på. I den forbindelse fik han oplyst den adresse, han skulle køre til for at møde den hvide bil. Det var en tilfældig taxa, han prajede. Både tiltalte og Tiltalte 2 satte sig ind i den hvide bil. Han kendte ikke den person, der kørte bilen. Vedkommende var ikke maskeret. De blev stoppet af soldater ved grænsen, og deres pas blev tjekket, hvorefter de fik lov til at køre ind i Syrien.

Mens de røg en cigaret, så de en Toyota komme kørende. Det var en IS-tilhænger, som samlede dem op. Han kendte ikke personen, som samlede dem op. Det var en IS-grænsekontrollant, der sagde, at han skulle hoppe ind i bilen. Hans og Tiltalte 2's pas blev inddraget i Syrien. De fik at vide, at de ville få passene tilbage, når de skulle ud af Syrien. Det var chaufføren, der tog deres pas. Han går ud fra, at chaufføren var fra IS. Manden fra IS forsøgte at overtale tiltalte og Tiltalte 2 til at tilslutte sig IS. De var sammen med manden i 3 timer, indtil Person 1 dukkede op. Hvis ikke han havde en relation til nogen i Syrien, ville han blive tvunget til at tilslutte sig IS. Selvfølgelig var han nervøs og bange, idet der var folk med våben, men han var mest nervøs for sin brors liv.

Manden spurgte, hvem tiltaltes bror var, og han gav ham Person 1's navn. Manden sagde, at Person 1 ville blive straffet, idet besøget ikke var anmeldt. Tiltalte svarede, at besøget var en overraskelse. Hans bror Person 1 kom efter 2-3 timer sammen med 3-4 andre personer, som var maskerede. Hans onkel deltog ikke. Person 1 var også maskeret, men da de så hinanden, tog Person 1 maskeringen af. De gav hinanden et kram, og herefter blev de kørt til frisøren, idet tiltaltes skæg ikke var tilladt. Tiltalte 2, der skulle skifte benklæder, idet shorts ikke var lovligt at bære, tog videre med en somalisk person. Tiltalte tog videre med Person 1, og Vidne 1 stødte til. De tog hen til en

bygning, hvor han skiltes med Tiltalte 2. Tiltalte 2 var træt og lå nærmest og sov i 6-7 timer.

De så hinanden igen, da de skulle spise. Tiltalte 2 så slet ikke Vidne 1 i starten, men det gjorde han samme nat, hvor de tog på restaurant. Han kan ikke huske, hvad de talte om på restauranten. Tiltalte sagde, at de skulle tage billeder for at få dem til at tro, at han var en del af IS. Han havde planlagt dette for at få sin bror med ud af Syrien.

Idet tiltalte ikke havde tilsluttet sig IS, hvilket krævede 4 måneders træning i militærlejr, ville han ikke blive straffet for at rejse ud af Syrien, men det ville Person 1. Da han fik lejlighed til at tale med Person 1 om at rejse tilbage, havde Person 1 på den ene side lyst til at forlade IS og Syrien, men på den anden side var Person 1 forelsket i sin ægtefælle, og han kunne ikke komme ud af landet efter at have tilsluttet sig IS. Person 1 sagde til tiltalte, at tiltalte skulle ud af landet. Denne snak med Person 1 om at rejse til Danmark havde han, mens han og Person 1 gik en tur alene. Han sagde til Person 1, at det ikke ville ende godt, og at Person 1 skulle tage med tilbage til Danmark. Inden han skulle rejse ud af Syrien, forsøgte han igen at overtale Person 1, og han fortalte bl.a., at deres mor var syg. Han talte ikke om hjemrejsen med Person 1 på restauranten, da der var meget overvågning.

Det var tydeligt, at der var krig i området, og at IS havde magten. Han tog fotos for at få IS til at tro, at "han var en del af det." Han var også forbi en af fronterne, hvor han og Tiltalte 2 blev vist rundt. De svømmede og tog på restaurant. Det var bare for at blive vist rundt. Han tror, at IS ville vise dem, at man havde det godt, hvis man tilsluttede sig IS.

Foreholdt foto, fil 2, side 1825, har tiltalte forklaret, at det er ham på fotoet, som har et automatvåben i hænderne. Der var mange andre i lokalet, og han skulle fotograferes for at få IS til at tro på, at han sympatiserede med IS. Person 1 og Vidne 1 havde tilsluttet sig IS, men tiltalte var også selv nødt til at vise sin sympati for at beskytte sig selv.

Forevist foto, fil 2, side 1827, har tiltalte forklaret, at han holdt et magasin. Han havde ikke taget magasinet ud. Han fik billedet taget for at beskytte sig selv. Han ved ikke, om våbenet var ladet og funktionsdygtigt.

Forevist foto, fil 2, side 1828, har tiltalte forklaret, at dette foto viser tiltalte og Tiltalte 2. Han holdt Vidne 1's våben. Han var nødt til at gå med disse våben for at blive opfattet "som en del af det". Tiltalte 2 er også i besiddelse af våben på fotoet. Tiltalte 2 holdt en finger op i luften. De var ikke alene i restauranten, idet der var mange fra IS til stede. De ville vise, at de var "en af dem". Den løftede finger symboliserer, at gud er stor. Han var glad for at se sin bror.

Forevist foto, fil 2, side 1829, har tiltalte forklaret, at dette foto af Tiltalte 2 med våben er taget samme sted. Han husker ikke, hvorfor dette foto blev taget.

Forevist foto, fil 2, side 1830, har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han på fotoet har en kniv, og han løfter fingeren. Det var et almindeligt tegn, som alle brugte. Han gjorde det, idet der var mange til stede. Fotoet blev taget udenfor.

Forevist foto, fil 2, side 1831, har tiltalte forklaret, at den butik, man kan se i baggrunden, er en våbenbutik. Det er ham, der står foran butikken, og han var tildækket for at ligne de andre. Næsten alle i området bar våben, endda børn helt ned i 10 års-alderen.

Forevist foto, fil 2, side 1832, har tiltalte forklaret, at Tiltalte 2 selv valgte, at han ikke ville være tildækket.

Forevist foto, fil 2, side 1833, har tiltalte forklaret, at forrest til højre sidder Vidne 1, herefter tiltalte og til sidst Person 1. Tiltalte 2 sidder bagerst til venstre. Han kender ikke personen ved siden af Tiltalte 2, men han var fra IS.

Da billedet blev taget, var hverken Person 1 eller Vidne 1 skadet. Han løftede sin finger, idet der var en, der ville tage billeder af dem. Det er et islamisk tegn, og det var noget man ofte gjorde, når der skulle tages fotos. Han gjorde det udelukkende for at lade IS tro, at han var en del af IS.

Han vil gerne have en snak med sin forsvarer, idet han kommer lidt i tvivl.

Foreholdt foto, fil 2, side 8703, har tiltalte forklaret, at han står længst til højre på fotoet. Ved siden af ham ses Tiltalte 2, dernæst hans onkel Vidne 1 og hans bror Person 1. Han kender ikke personen længst til venstre. Foreholdt geolokation, fil 2, side 8704, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at de befandt sig ca. 1 km fra grænsen, da billedet blev taget. De skulle vente på, at en mand kom med deres pas, da de skulle ud af Syrien. De fik passene tilbage af den samme mand, som havde fået dem, da de rejste ind. Manden forsøgte at få tiltalte og Tiltalte 2 til at blive og tilslutte sig IS. Tiltalte sagde til manden, at han var nødt til at rejse ud, men at han ville komme tilbage. Det var noget han sagde for at få lov til at rejse ud. Han kan ikke huske, hvad Tiltalte 2 sagde. Man kan se, at han på billedet peger med sin finger. Det var for at få det til at se ud som om, at han sympatiserede med IS. Billedet er taget af en mand, som skulle føre dem til det sted, hvor de skulle have deres pas. Når de krydsede grænsen, skulle de være forsigtige, idet tyr-kiske soldater kunne finde på at skyde. Det skyldtes, at de ikke ønskede sy-riske flygtninge over grænsen. Han ved ikke, om det havde en betydning, at han havde et dansk pas.

Forevist foto, fil 2, side 1835, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at det skulderhylster, hans onkel bærer, er det samme hylster, som det tiltalte er fotograferet med. Han bar det ikke hele tiden – måske kun i 10 minutter. Han fik taget billeder for at få det til at se ud som om, han var en del af IS.

Forevist foto, fil 2, side 8876, har tiltalte forklaret, at det er ham, der er på fotoet ved siden af et våben. Han tror, at billedet er taget i en lejlighed eller en høj bygning. De var mange mennesker, som skulle bryde fasten sammen. Han tog sin telefon med hjem, da han rejste fra Syrien. Billedet er taget med tiltaltes telefon. På den måde kunne han dokumentere, at han tidligere havde været der, hvis han igen ville ind i landet for at hente sin bror. Han gemte bil-lederne på enten et usb-stik eller en harddisk. Han tror, at billederne lå på hans computer. Hvis han mistede sin bror, ville han på den måde have nogle minder om ham.

Foreholdt rapport angående billeder fundet på koster B1-3 Toshiba Bærbar, fil 2, side 2014, sidste afsnit, og forevist foto, fil 2, side 2018 nederst, har tiltalte forklaret, at han vist selv har indsat symbolet for IS på billedet af ham. Han er ikke sikker på, om han selv indsatte symbolet for en sikkerheds skyld.

Forevist foto, fil 2, side 2035 nederst, har tiltalte forklaret, at han ikke kan se, hvad han har i hånden. Måske er det et våben, men han ved det ikke.

Forevist foto, fil 2, side 2036 øverst, har tiltalte forklaret, at fotoet viser ham i den bygning, hvor de mødtes for at bryde fasten. Der boede mennesker i bygningen, som var tilsluttet IS. Det var ikke kun folk, der kæmpede, der var i bygningen. Der var også "normale familier." De var alle tilsluttet IS, idet ingen kunne slippe udenom. Der var private lejligheder i bygningen, hvor der boede kvinder, som ikke havde med IS at gøre. Der var tale om en stor bygning. Hverken Vidne 1 eller Person 1 boede i bygningen. Han var der, fordi han skulle overnatte der, inden han skulle hjem. I bygningen var der unge mennesker fra andre lande bl.a. Tyskland og Sverige. Han var ikke hjemme hos Person 1, mens han var i Syrien, men han går ud fra, at Person 1 boede i den samme by.

Forevist foto, fil 2, side 2040 (record 22), har tiltalte forklaret, at han har en kasket på hovedet.

Forevist video, beskrevet i fil 2, side 1923, video nr. 36, og foreholdt oversættelse fil 2, side 1925, har tiltalte forklaret, at man kan se tiltalte, Person 1 og Vidne 1 på videoen. Dagen før han skulle ud af Syrien, sagde Vidne 1, at de skulle optage en video. Der var også andre IS-soldater til stede. De befandt sig et sted bagved, hvor de ikke filmede. Han optog videoen, idet han ikke kunne modsige nogen. Han blev nødt til at vise, at han var tilfreds, men det var han faktisk slet ikke. Han ønskede bare at få sin bror ud. Han talte kun med Person 1 herom, når det kunne foregå under fire øjne. Han kunne også tale om det med sin onkel, men det ville være risikabelt at tale om det, mens han optog en video. Der er ikke nogen tanke bag, at filmen viser et IS-flag. Han har vist videoen til sin familie. Han kan ikke huske, om han også viste filmen til sin mor. Det er korrekt, at hans mor havde et stort ønske om at få Person 1 hjem. Han tror, at hans mor har set videoen.

Forevist video, beskrevet i fil 2, side 1926, video nr. 37, har tiltalte forklaret, at han husker denne film. De befandt sig ved en front. Der var ikke kampe, mens tiltalte var der. Han blev vist rundt ved fronten. Han var bange, for der kunne være "snipere." Da han steg ud af bilen, skulle han bukke sig, mens han gik hen for at filme. Mange ønskede at få tiltalte og Tiltalte 2 til at blive, og derfor ville nogle fra IS vise dem, hvor "fedt" der var. Det var ikke Person 1, der viste dem rundt.

Forevist video, beskrevet i fil 2, side 1930, video nr. 38, har tiltalte forklaret, at han kan huske videoen. Han var nødt til at vise, at han ikke var bange. Han var nødt til at smile og lade som om, at han havde det godt, selv om han ikke var glad for at være der. De befandt sig ved fronten. Det er ikke skud, man kan høre på videoen, men den maskine, som Tiltalte 2 stod ved. Maskinen var tømt. Han ville være sikker på at kunne vise noget dokumentation, hvis han blev standset. Han kunne ikke sige nej til at blive vist rundt.

Forevist video, beskrevet i fil 2, side 2008-2009, video nr. 35, og foreholdt oversættelse fil 2, side 2009, har tiltalte forklaret, at han kan huske, at video-en blev optaget. Der gik andre bag tiltalte og Person 1. Måske gik de 50 meter bag dem. Videoen blev optaget første dag, han kom til Syrien, og han kunne se, at Person 1 var meget hjernevasket. Han kunne derfor ikke med det samme forsøge at tale med Person 1 om at tage med hjem til Danmark. Han kan ikke huske, om han har vist videoen til nogen, men han tror, at han har vist sin far, hvor hjernevasket Person 1 var blevet. Han tror ikke, at han viste videoen til sin mor. Han forsøgte at undgå at vise sin mor mange ting, idet hun var meget påvirket af, at Person 1 var taget afsted.

Forevist video, beskrevet i fil 2, side 1057, "svømmevideo", har tiltalte forklaret, at han husker denne optagelse. Han tror, at videoen blev optaget den sidste dag, inden de skulle hjem. De badede i floden, fordi det var meget varmt. De ville vise, at man kunne svømme i floden og køle af. Videoen er optaget, efter de havde været ved fronten. Han har vist videoen til sin mor, far og søskende. Han viste videoen til sin mor, så hun ikke skulle bekymre sig for sin søn.

Han kan ikke huske, om han havde et hukommelseskort med til Person 1, men han tror, at han havde sandaler, undertøj og shampoo med. Hvis ikke Person 1 kom med ud, skulle Person 1 have effekter, der kunne dække hans behov. Han vidste, at det måske ikke ville lykkes at få Person 1 med ud af Syrien, idet Person 1 var blevet hjernevasket. Han var den eneste i familien, der kunne forsøge at få Person 1 ud. Han havde talt med PET om, at han var nødt til at "spille med" for at få Person 1 ud. Han ser ikke meget til sin ældste bror, som holder sig meget for sig selv.

Foreholdt samtale den 12. juli 2014 kl. 14.41, fil 2, side 4706, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske noget om denne samtale med Person 12. Han

husker ikke, hvad han medbragte til Person 1, men han havde noget med til ham.

Da han og Tiltalte 2 kom retur til Tyrkiet den 16. juli 2014, tog tiltalte på diskotek og festede. Tiltalte 2 hentede ham, idet tiltalte var blevet ”alt for fuld.” De festede i tre dage, inden de rejste hjem. Tiltalte 2 kunne se, at tiltalte var deprimeret, selvom de ikke talte så meget om det. De talte kun om at være i byen. Han kan ikke helt huske det. Efter de kom til Danmark, havde han og Tiltalte 2 lidt kontakt af arbejdsmæssig karakter, men efter en periode havde de ikke så meget kontakt længere. Han kan ikke sige, hvornår det var. Han og Tiltalte 2 havde ikke længere en tæt relation, da de kom tilbage. Han kan dog ik-ke helt huske det, idet det nu er lang tid siden. I 2020 talte han vist ikke fortroligt med Tiltalte 2 om sin familie. Han kan huske, at han har hjulpet Tiltalte 2 med at lave et CV. Han kan ikke huske, om han hjalp Tiltalte 2 i sit hjem eller hos Tiltalte 2.

Foreholdt at der på tiltaltes stationære computer er fundet et CV, opdateret i 2020, vedrørende Tiltalte 2, fil 2, side 2249, afsnit 1, og skema, har tiltalte forklaret, at han tror, at Tiltalte 2 sendte ham sit CV, fordi Tiltalte 2 havde lavet et rigtig godt CV.

Tiltalte var deprimeret, da han kom hjem fra Syrien, og han var sengeliggende i en hel måned. Han havde svært ved at sige til sin mor, at Person 1 var tvunget til at blive i Syrien. Man kan nærmest sige, at Person 1 var blevet hjernevasket.

Foreholdt samtale den 9. august 2014 kl. 14.20, fil 2, side 4805, har tiltalte forklaret, at han ikke kunne nægte at tale positivt om IS. Person 1 havde i Syrien sagt til ham, at han ikke måtte sige noget negativt om IS, idet det kunne gå ud over Person 1. Han skulle overhovedet ikke tilbage til Syrien. Han var i skolepraktik, da hans bror blev såret. Han overvejede på et tidspunkt at rejse afsted for at hente Person 1, men han droppede det og forsøgte at annullere billetterne. Da der ikke var forsikring, valgte han at tage på ferie i stedet. Han kan ikke huske, hvorfor han sagde, at det er gud som bestemmer, hvor-når man dør. Når han talte med andre, måtte han ligesom få dem til at tro, at han var positiv i forhold til IS. Da han fik at vide, at hans bror Person 1 var blevet såret, troede han i første omgang, at Person 1 var død, og han var chokeret i tre dage. På den ene side ønskede han at rejse ned til Person 1, men på den anden side var han bange for det. De modtog billeder af Person 1, og han var meget rørt.

Foreholdt samtale den 25. august 2014 kl. 21.05, fil 2, side 4893, har tiltalte forklaret, at han blev meget lettet, da han fandt ud af, at Person 1 alligevel ikke var død. Hele familien var i chok. Han var nok hos sin familie, hvor han fortalte det til alle.

Foreholdt samtale den 25. august 2014 kl. 20.23, fil 2, side 4895, har tiltalte

forklaret, at han i første omgang - uanset hvad – ville have Person 1 ud. Efterfølgende fandt han dog ud af, at han alligevel ikke ville risikere sit liv, idet han havde familie og arbejde, og han er et familiemenneske.

Foreholdt samtale den 25. august 2014 kl. 23.16, fil 2, side 4895, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske samtalen. Han ville risikere sit liv for at få sin bror ud, og det var det, han mente, da han sagde, at han selv ville ”gå den pågældendes vej.”

Vedrørende forhold 2 har tiltalte forklaret, at han skulle til Tyrkiet sammen med Vidne 2, deres søn og Tiltalte 4, som skulle blive i Tyrkiet, mens tiltalte ville forsøge at hente Person 1 i Syrien. Han kan ikke huske, om han på forhånd havde fortalt Vidne 2 og Tiltalte 4 om formålet med turen, men han tror, at han havde talt med Tiltalte 4 om at blive med Vidne 2 i Tyrkiet. Han havde aldrig til hensigt at blive i Syrien. 2-3 dage forud for af-rejsen forsøgte han at annullere billetterne, men da han ikke kunne få refunderet pengene, tog de alligevel afsted. Han betalte for billetterne, men Tiltalte 4 betalte også lidt.

Foreholdt video, beskrevet i fil 2, side 1836, og stillfoto, fil 2, side 1837, sidste afsnit, til side 1838, første afsnit, har tiltalte forklaret, at formålet med videoen var, at han kunne dokumentere, at han var en del af IS, hvis han blev taget. Det var for at beskytte sig selv. Det var ikke en afskedsvideo, men det skulle ligne en afskedsvideo. Han risikerede sit liv ved at rejse til Syrien, og han havde lavet videoen til familien. Han kunne også vise videoen til IS, hvis han havde brug for det. Hvis IS så videoen, ville IS tro, at han havde forladt sin familie for at tilslutte sig IS. I virkeligheden havde han ikke til hensigt at tilslutte sig IS. Han ved ikke, om andre kunne finde på at lave en tilsvarende video, hvis de ville tilslutte sig IS. Han tror, at IS ville opfatte videoen sådan, at han ville tilslutte sig IS. Han kan ikke huske, om han viste videoen til sin familie, inden han rejste afsted. Han sagde til sin far, at han ville rejse afsted for at få Person 1 med ud af Syrien.

Han ved, hvem Person 3 er. De har nok drøftet situationen i Syrien. Person 3 var glad for IS, og Person 3 tilsluttede sig IS og blev dræbt i krig. Han tror, at Person 3 tog afsted ca. en uge efter sit bryllup, og han tog sin ægtefælle med. Han vidste ikke, at Person 3 ville tage af sted. Tiltalte fik på et tidspunkt kl. 5.00 om morgenen et opkald, hvor han fik at vide, at Person 3 var taget afsted. I dagene efter ringede Person 3's onkel og beskyldte tiltalte for at have haft noget med rejsen at gøre. Det var ikke første gang, Person 3 havde forsøgt at tage af sted.

Foreholdt samtale den 30. december 2014 kl. 19.47, fil 2, side 5168-5169, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvad samtalen drejede sig om. Det kan godt passe, at de talte om at tage i biografen. De talte vist bare om at hygge sig. Samtalen handlede ikke om noget med udvandring til Syrien.

Foreholdt samtale den 30. december 2014, kl. 23.01, fil 2, side 5173, har tiltalte forklaret, at Person 3 på daværende tidspunkt opholdt sig meget i Moske og talte med meget religiøse mennesker. Han vil ikke sige, at Person 3 var radikaliseret. Han ved ikke, hvad Person 3 hentydede til, når han sag-de, at man stille og roligt skal opad og opad, indtil man er klar. Måske var det noget religiøst. Det kom bag på tiltalte, at Person 3 tog til Syrien. Person 3 begyndte at hænge ud med nogle fra moskeen, som var meget religiøse.

Efter Person 3 var taget til Syrien, forsøgte Person 3 at overtale ham til at komme derved. Person 3 fortalte ham, hvor godt alting var, herunder at Person 3 havde fået stillet en villa og bil til rådighed. Person 3 ringede til tiltalte. Han ved ikke, hvordan Person 3 havde fået hans telefonnummer, men måske havde han fået det af Person 1 eller Vidne 1. Tiltalte lod sig dog ikke overtale.

Da han i april 2015 rejste til Tyrkiet, havde han i første omgang besluttet sig for, at han ville have Person 1 med ud af Syrien, men 2-3 dage forud for rejsen ombestemte han sig. De ting, han havde købt til Person 1, returnerede han, idet han ikke ville sætte sit liv på spil, og idet han ikke var særlig religiøs. Da han blev tilbageholdt i Ankara, ringede han selv til ambassaden og fortalte, at han ikke var taget afsted for at tilslutte sig IS. Tiltalte 4, Vidne 2 og tiltaltes søn kunne godt komme ind i Tyrkiet, men de ville selvfølgelig ikke rejse ind i landet, når han ikke kunne komme ind. Vidne 2 ville ikke holde ferie uden ham. På det tidspunkt var det ikke meningen, at han skulle til Syrien, idet han havde ombestemt sig og alene ville holde ferie i Tyrkiet.

Hvis man skal til Syrien, skal man typisk have en person til at hente sig ved grænsen mellem Syrien og Tyrkiet. Han har ikke haft nogen intentioner om at tilslutte sig IS, men skulle alene til Tyrkiet på ferie. Han ved ikke, om det var normalt at lade som om, man skulle på ferie i Tyrkiet, hvis man ville ind i Syrien. Det var et tilfælde, at han i 2014 kom til Syrien på den måde. Han har talt med PET om, hvordan han kunne få sin bror ud.

Så vidt han ved, væltede en tøndebombe over Person 1. Han troede, at Person 1 var død. Han tænkte på Person 1's børn og ville gerne hjælpe. Da Person 1 var såret, kunne Person 1 ikke genkende sine egne børn. Han talte med Person 1's ægtefælle og bad hende give telefonen til en mand på gaden, som kunne hjælpe. Det kan godt passe, at det var i marts 2017.

Person 1 brækkede ryggen og kom meget slemt til skade. Person 1 kunne ikke gå, og han kunne i det hele taget ikke noget. Person 1 fik morfin, og man forsøgte at lukke Person 1's sår, men behandlingen og hospitalerne var ikke så gode som i Danmark. Der var en, som sagde til ham, at han skulle lade Person 1 dø som martyr. Det var besværligt at få Person 1 ud. Der var mange, som ville kidnappe Person 1, fordi han var fra Danmark. Person 1 blev kidnappet af en gruppe under FSA i Syrien, og tiltalte fik at vide, at kidnapperne ville ha-ve 50.000 dollars, ellers ville de hugge hovedet af Person 1.

Han talte med PET om at få Person 1 ud, men han følte, at han blev svigtet af systemet. Han måtte derfor handle på egen hånd. Vidne 1, som på det tidspunkt var hos FSA, havde ikke mulighed for at hjælpe. Det var en mand ved navn Person 13, der hjalp med at få Person 1 og familien ud til FSA, og Person 1's ægte-fælle gav sit guld for at få den hjælp. Tiltaltes onkel Person 8 fra København hjalp med at få Person 1 fra Syrien til Tyrkiet. Person 8 havde nogle kontakter i Syrien, idet Person 8 havde deltaget i humanitær hjælp fra Danmark til Syri-en. Fra Person 8 fik han en kontakt til en mand i FSA. Manden ville have en iPhone for at hjælpe med at lave et falsk pas til Person 1, så de kunne få ham over grænsen. Da tiltaltes onkel Vidne 1 stak af fra IS, tilsluttede Vidne 1 sig FSA. Person 1 var blevet kidnappet af en anden gruppe. Der var mange grup-peringer, og det var ikke til at finde hoved og hale i. Han tænkte kun på at få sin bror ud af Syrien, og derfor var han ikke bange for, at nogen skulle opdage, at han havde kontakt med en person, der var stukket af fra IS.

Foreholdt rapport angående samtalerække, fil 2, side 116, har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han i perioden fra den 12. juli 2016 til den 9. september 2016 havde nogle samtaler med PET. En uge efter han i 2015 kom hjem fra rejsen, talte han med PET. De havde flere gange kontakt, men han følte, at PET svigtede ham, idet de ikke kunne hjælpe med at få Person 1 ud af Syri-en, og han slog derfor hånden af dem. Det er rigtigt, at han følte sig overvåget af PET. Han blev allerede opmærksom på det i 2014. Foreholdt rapport angående samtalerække, fil 2, side 116, afsnit 3, har tiltalte forklaret, at han også forud for rejsen til Tyrkiet i 2015 var opmærksom på, at han blev overvåget. Han kan ikke huske, hvad han forklarede herom til PET.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 117, 4. sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han fortalte, at det stod klart for alle, at hvis man rejste til Syrien, var det med livet som indsats. I starten var Person 1 hjernevasket og ønskede ikke at rejse tilbage til Danmark. Efter Person 1 blev såret, flyttede IS ofte rundt på ham, idet IS nok havde en anelse om, at Vidne 1 ville forsøge at få Person 1 ud af landet.

Foreholdt rapport angående samtale med Tiltalte 1, fil 2, side 119, første afsnit, har tiltalte forklaret, at han husker, at der var nogle samtaler med PET. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 122, sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han talte om at søge råd og vejledning i den kriminalpræventive struktur. Han har faktisk efterfølgende søgt psykologhjælp.

Forevist foto, fil 2, side 8909, har tiltalte forklaret, at han er fotograferet med en gaspistol. Han peger med sin finger, idet det var blevet en vane for ham. Det havde ikke noget med IS at gøre. Han ved ikke, hvorfor han var maske-ret.

Foreholdt samtale den 22. marts 2017 kl. 14.20, fil 2, side 4330-4331, og samtale samme dag kl. 14.25-14.40, har tiltalte forklaret, at han og hans sø-

ster talte om, at de ikke skulle sige noget til deres far. De havde fået at vide, at hvis hans mor fik noget at vide, ville hendes sygdom blive forværret, og hans far kunne ikke lade være med at sige noget til hans mor. Han ville ikke gøre dem bekymret. Han tror, at de heller ikke ville give Person 1's ægtefælle bekymringer.

Foreholdt samtale samme dag kl. 14.45, fil 2, side 4331-4332, har tiltalte forklaret, at han fortalte sin søster, at han ville rejse til Syrien, selvom han havde ombestemt sig. Han ved ikke, hvorfor han løj for Person 5, selvom de var meget fortrolige. Han har ikke løjet for nogen, men han tænkte på sin egen sikkerhed. Han ville ikke miste sit liv.

Foreholdt samtale samme dag kl. 14.50-14.55, fil 2, side 4332, har tiltalte forklaret, at IS begyndte at flytte rundt på Person 1 af frygt for, at nogen ville forsøge at få Person 1 ud af Syrien. Det var hans opfattelse, at Person 1 gerne ville ud af Syrien, men det kunne han ikke på grund af de personer, der var omkring ham. Person 1 kunne ikke sige det til nogen. Tiltalte havde talt om det med Vidne 1 på telefonen.

Vedrørende forhold 3 har tiltalte forklaret, at han havde omkring 10.000 kr. med til Person 1, da han rejste til Syrien i 2014.

Han har overført penge til Person 1 og Vidne 1. Det kan godt passe, at han i perioden fra ca. februar 2013 til ca. marts 2017 overførte et beløb på 247.256,91 kr. Han sendte pengene afsted ad flere omgange. Person 1 eller Vidne 1 oplyste ham et ID, hvortil han skulle sende pengene. Pengene var til mad og overlevelse. Pengene skulle ikke bruges til våben. Han overførte beløb via Western Union, og han sendte derefter et billede af overførslen til sin bror eller onkel. Han ved ikke, om han havde et såkaldt guld kort til Western Union. Han indsatte navn og beløb i forbindelse med overførslerne. Da han havde overført over ca. 100.000 kr., kunne han ikke længere selv overføre penge via Western Union, selvom de gik til hans brors overlevelse. Han ved ikke, hvorfor overførslerne blev stoppet. I starten troede han, at der var tale om et maksimum beløb, og han spurgte derfor sine venner om hjælp. Han fortalte, at det gjaldt hans brors liv og overlevelse.

Han fik Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 6 og Tiltalte 5 til at hjælpe sig. Han kan ikke huske det, hvis han også fik andre til at hjælpe sig. Han talte fortsat positivt om IS af hensyn til Person 1's sikkerhed - også til de personer, der hjalp med at overføre penge til Person 1. Han har ikke kun talt positivt om IS. Før hans bror kom i sikkerhed, talte han kun positivt om IS. Når han talte med de andre tiltalte om at overføre penge til Person 1, talte han ikke om IS. Han fortalte, at der skulle sendes penge, idet der skulle mad på bordet. Han kan ikke huske, om de talte om, hvad der i øvrigt skete i Syrien.

Foreholdt rapport angående modtagelse og oversættelse af materiale fra Eurojust, fil 2, side 1501, afsnit 3, har tiltalte forklaret, at han ikke kender de

nævnte personer Person 14 og Person 15. Han fik oplyst navnene af enten Person 1 eller Vidne 1.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1 – overførsel via Western Union, fil 2, side 1092, skema, har tiltalte forklaret, at han overførte penge til et navn, han fik oplyst af enten sin bror eller onkel. Han sendte et billede af kvitteringen via WhatsApp til sin bror eller onkel. Det er vigtigt, at man har de helt præcise oplysninger for at få lov til at hæve pengene. Han havde fortalt politiet, at han sendte penge til sin familie, efter han i 2015 vendte tilbage. Politiet sagde til ham, at det ikke var forkert, idet der var tale om hjælp til familien. Han fortalte det under en af samtalerne med politiet, men han husker ikke præcist, hvornår det var. Det var vist under det andet møde, han havde med politiet. Han spurgte, om han gjorde noget forkert. Han talte med Vidne 3 og Vidne 7 og en kvinde fra PET. Han fik at vide, at der ikke var noget forkert i det, når der var tale om familierelationer. Man skal vise billedlegitimation, når man overfører penge via Western Union.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1 – overførsel via Western Union, fil 2, side 1067, har tiltalte forklaret, at det kan passe, at han den 27. januar 2014 overførte 12.000 kr. Han husker det ikke, men hvis det fremgår af WhatsApp, kan det godt passe.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1 – overførsel via Western Union, fil 2, side 1069, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han overførte et beløb på 38.140 kr.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1 – overførsel via Western Union, fil 2, side 1071, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han overførte et beløb på 6.320 kr.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1 – overførsel via Western Union, fil 2, side 1073, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han overførte et beløb på 4.680 kr.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1 – overførsel via Western Union, fil 2, side 1076, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han overførte et beløb på 9.980 kr.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1 – overførsel via Western Union, fil 2, side 1084, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han overførte et beløb på 11.665 kr., hvis det fremgår af billedet.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1 – overførsel via Western Union, fil 2, side 1088, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han overførte et beløb på 3.500 kr. Han kan ikke huske det nøjagtige beløb.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1 – overførsel via We-

stern Union, fil 2, side 1092, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han forsøgte at overføre et beløb på 13.776,99 kr., men at det blev tilbagebetalt.

Foreholdt rapport angående Tiltalte 1 – overførsel via Western Union, fil 2, side 1096, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han forsøgte at overføre et beløb på 5.680 kr., men at det blev tilbagebetalt.

Forevist kvittering, fil 2, side 1101, har tiltalte forklaret, at det var sådan, en kvittering fra Western Union kunne se ud.

Han overførte sine egne penge, og han spurgte også venner og familie, om de kunne hjælpe. Han fortalte, at hans bror og familie virkelig havde behov for hjælp, fordi de havde det dårligt. Han har spurgte Tiltalte 2 en gang, og han har også spurgt andre om penge. Det kunne også være hans familie, som han spurgte. De penge, som han sendte, var ikke kun til Person 1 men også til Vidne 1 og Vidne 1's familie. Han stod for det, idet der ikke var andre i familien, der ville gøre det.

Som han husker det, bad han Tiltalte 4 om at hjælpe med at foretage overførsler, idet hans bror og hans brors familie var i akut nød og havde brug for hjælp. Tiltalte 4 var som en bror for ham, og tiltalte er sammen med Vidne 2, som er søster til Tiltalte 4. Det ville derfor være ondt af Tiltalte 4 at afvise at hjælpe. Han har ikke fortalt Tiltalte 4, hvad han virkelig tænkte om IS. Tiltalte 4 gik også med personer, som tiltalte ikke kendte. Han har derfor over for alle givet udtryk for, at han tænkte, at IS var en god organisation. Han kunne se, at der var mange i By 2, som viste sympati for IS. Han har selv forsøgt at overtale Tiltalte 4 til at hjælpe. Han kan ikke huske, om det var svært at overtale Tiltalte 4, men han tænker, at Tiltalte 4 gerne ville hjælpe, når han spurgte, idet de var meget tætte. Tiltalte 4 vidste, at pengene skulle bruges til at skaffe mad på bordet til Person 1 og Person 1's kone og børn, som også boede i Syrien. Person 1 fik kun penge fra IS, så længe han var aktiv ved fronten. Han ved ikke, om Person 1 frit kunne rejse, når han ikke var aktiv ved fronten. Ved at sende penge forsøgte tiltalte netop at undgå, at Person 1 skulle være aktiv. Person 1's kone solgte på et tidspunkt noget guld, som hun havde fået af Person 1, da de blev gift.

Foreholdt rapporter vedrørende Tiltalte 4 - Overførsel via Western Union, fil 2, side 1102, 13.765 kr., fil 2, side 1106, 9.765 kr., side 1110, 3.815 kr., side 1112, 18.175 kr., og side 1115, 13.856,37 kr., har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han bad Tiltalte 4 hjælpe, idet tiltalte ikke selv kunne overføre pengene. Hvis han bad Tiltalte 4 hjælpe ham med fx 100-300 kr., så gav Tiltalte 4 ham pengene. Han plejede at betale pengene tilbage, når han fik mulighed for det.

Foreholdt rapporter vedrørende Tiltalte 5 – Overførsel via Western Union, fil 2, side 1122, 17.000 kr., og side 1125, 18.175 kr., har til-

talte forklaret, at han ikke kan vide, om det var penge, som han havde bedt Tiltalte 5 sende for ham. Tiltalte 5 har familie i Tyrkiet. Det kan godt passe, at han bad Tiltalte 5 hjælpe, idet tiltalte ikke selv kunne overføre pengene. Tiltalte 5 hjalp nogle gange med overførsler. Foreholdt samme rapport side 1126, sidste afsnit, de to sidste linjer, har tiltalte forklaret, at Tiltalte 5 hjalp ham et par gange, og det kan godt passe, at det var disse to overførsler, han hjalp med.

Tiltalte spurgte Tiltalte 5, om han ville sende penge til tiltaltes bror og familie, og Tiltalte 5 kunne se, at tiltalte havde brug for hans hjælp. Han havde ikke noget særligt kodesprog med Tiltalte 5 i forbindelse med overførsel af penge. Han kan ikke huske, om de har talt om at hjælpe med at flytte en sofa.

Han har været til stede, når overførslerne er blevet foretaget. Han gik enten med ind i butikken eller stod udenfor. Det var ikke noget, han tænkte nærmere over, idet han ikke gjorde noget forkert i forbindelse med overførslerne.

Foreholdt rapport vedrørende Tiltalte 6 – Forsøg på overførsel via Western Union, fil 2, side 1128, 5.815 kr. har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om Tiltalte 6 foretog denne overførsel. Det kan godt passe, idet Tiltalte 6 hjalp nogle gange. Foreholdt samme rapport, side 1129, 3. sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han fik hjælp til overførslen.

Foreholdt rapport vedrørende Tiltalte 6 – Overførsel via Western Union, fil 2, side 1131, 9.000 kr., har tiltalte forklaret, at hvis der på tiltaltes telefon er fundet en kvittering, kan han bekræfte, at Tiltalte 6 foretog overførslen for ham. Han har fået hjælp af Tiltalte 6 et par gange, men Tiltalte 6 har familie i udlandet, og måske har Tiltalte 6 i anden anledning sendt penge til familie i udlandet.

Foreholdt rapport vedrørende Tiltalte 6 - Overførsel via Western Union, fil 2, side 1134, 5.915 kr., har tiltalte forklaret, at han har bedt Tiltalte 6 om hjælp, og hvis der er fundet et billede af overførslen på tiltaltes telefon, kan det godt passe.

Foreholdt rapport vedrørende Tiltalte 6 – Overførsel via Western Union, fil 2, side 1136 og 1137, næstsidste afsnit, 12.965 kr., har tiltalte forklaret, at han tror, at han omkring dette tidspunkt bad Tiltalte 6 om hjælp. Hvis der er fundet en kvittering, kan det godt passe, at han bad Tiltalte 6 om denne overførsel. Han har givet det overførte beløb til Tiltalte 6. Han og Tiltalte 6 har ikke anvendt noget kodesprog. Han mener ikke, at han og Tiltalte 6 har talt om at flytte en sofa. Han vidste, at han blev aflyttet, og han havde ikke noget at skjule.

Foreholdt rapport vedrørende Tiltalte 3 – Overførsel via Western Union, fil 2, side 1139, 3.268,55 kr., har tiltalte forklaret, at det godt kan passe,

at Tiltalte 3 overførte dette beløb på tiltaltes vegne. Tiltalte gav pengene til Tiltalte 3.

Han har i forbindelse med overførslerne fået at vide af Person 1 og Vidne 1, hvem han skulle overføre pengene til. Efter hans bror blev såret, var det kun Vidne 1, der oplyste ham herom. Pengene skulle bruges til familiens ophold, herunder til bleer og mad. Han havde set, at hans brors familie brugte viskestykker som bleer, og det kunne tiltalte ikke acceptere.

Foreholdt samtale den 28. maj 2014 kl. 19.16, fil 2, side 5240-5242 midtfor, har tiltalte forklaret, at han måske har sendt ca. 100 kr. pr dag for at hjælpe sin bror og dennes familie. Det har slet ikke været for at støtte en terrororganisation, at han har sendt pengene.

Foreholdt brev, fil 3, side 298, har tiltalte forklaret, at hans bror har skrevet sådan, fordi Person 1 frygtede, at tiltalte skulle ende i en frygtelig situation.

Vedrørende forhold 8 har tiltalte forklaret, at da han blev anholdt i april 2021, gik han i chok. Han havde løbende talt med politiet, og han havde intet at skjule. Han havde en bror, som han var bekymret for.

Foreholdt anholdelsesrapport, fil 2, side 8021, 4. afsnit fra neden, har tiltalte forklaret, at han var stærkt chokeret ved anholdelsen, selvom det fremgår af rapporten, at han blev skønnet rolig.

Foreholdt ransagningsrapport, fil 2, side 8026, har tiltalte forklaret, at det var hans joints og halskniv, som blev fundet på hans søns værelse. Forevist fotos, side 8044 og 8045, har tiltalte forklaret, at det var tiltaltes halskniv, som blev fundet. Kniven købte han som 16-årig i Tyskland, og den har altid ligget på hans bopæl.

Under grundlovsforhør afgav han ikke forklaring, idet han blev ”pisseirriteret” over, at han blev anholdt så mange år efter, han havde hjulpet sin bror. Han sad fængslet i halvandet år, hvor han heller ikke udtalte sig, fordi han følte sig svigtet. Han var irriteret og vred over, hvordan det hele påvirkede hans arbejds- og privatliv.

Han er 30 år og født i Danmark. Han er kæreste med Vidne 2, som han har været gift med. De har to børn på henholdsvis 6 og 9 år, som bor hos deres mor. Han har gået i folkeskolen, men han færdiggjorde ikke 9. klasse på grund af sygdom. Han påbegyndte i stedet en uddannelse til bygningsstruktør. Det var omkring 2013, og han færdiggjorde uddannelsen i 2016. Han fik efterfølgende job, og han arbejdede for forskellige større og mindre entreprenørvirksomheder. Han droppede på et tidspunkt branchen, og ca. 3 måneder før han blev anholdt, tog han et vagtbevis. Han havde problemer med sin skulder, så han tænkte, at han kunne aflaste sig selv ved at arbejde som vagt i stedet. Kurset varede 6 uger, og man skal have en sikkerhedsgodkendelse fra

politiet og fra PET, hvor det vurderes, om man er egnet. Han blev ansat i Arbejdsplads, hvor han arbejdede i ca. halvanden måned. Herefter fik han ansættelse i Horsens. Da han arbejdede som vagt, hørte han ikke noget til, at der skulle være problemer med hans fortid.

Hans børn bor sammen med Vidne 2, men han er ofte sammen med sine børn, og han overnatter også hos dem. Hans store dreng har haft nogle vanskeligheder, og han har fået at vide, at hans dreng har brug for, at tiltalte er mere til stede. Han har altid arbejdet meget og taget mange kurser. Han har altid været aktiv, og han har ønsket at være en god rollemodel for sine børn.

Da Person 1 rejste til Syrien, var tiltalte 19 år. Han blev ked af det, da hans bror rejste væk. Hans bror havde altid været der for ham, når han havde problemer. Der er kun 1 år og 2 måneders aldersforskel på dem. I starten tænkte de, at Person 1 tog afsted for at udøve humanitær hjælp, men hans mor var meget påvirket og bekymret. Han rejste i 2014 til Syrien, idet han følte, at han havde mistet en bror. Hans bror havde været indlagt på grund af en hashpsykose, og efterfølgende var der ikke mange, der besøgte Person 1 ud over nogle personer fra det religiøse miljø. Pludselig rejste Person 1 til Syrien. Forud for indlæggelsen havde Person 1 ikke været særlig religiøs men en "festtype" ligesom tiltalte. Tiltalte "spillede det spil", at han sympatiserede med IS. Han gjorde det alene for at have chancen for at hjælpe Person 1 ud af Syrien. Når han var på arbejde, læste han aviser, og han kunne bl.a. læse, at nogle blev straffet, hvis de forsøgte at forlade IS.

Forud for den 14. juli 2014 havde han således læst i aviser, at det kunne være farligt at forlade Syrien, hvis man havde været tilsluttet IS.

Foreholdt uddrag af artikel fra Berlingske Tidende og fra Ekstrabladet, begge af 5. juli 2014, fil 5, side 14-15 og side 26, har tiltalte forklaret, at det var sådanne artikler, han gjorde sig bekendt med, og han var påvirket af det. Det spillede ind på hans beslutning om "at spille med". Han talte kun med PET om, at han "spillede med."

Da hans bror blev såret og svævede mellem liv og død, var tiltalte "helt oppe at køre." Tiltalte forsøgte alt for at få Person 1 ud af Syrien. Han var i panik, og det eskalerede, da Person 1 blev såret.

Foreholdt aflytning af 31. juli 2017 kl. 14.20-15.43, fil 2, side 7740-7743, har tiltalte forklaret, at han ikke kan glemme denne samtale. Det kan godt passe, at Person 1 kom ud omkring november 2017. Han forsøgte alt for at få Person 1 ud af Syrien. Han løb en risiko, idet Person 1 var døende. Han frygtede ikke for sit eget liv på dette tidspunkt.

Foreholdt aflytning af 22. marts 2017 kl. 14.50-14.55, fil 2, side 4332 og side 4333 indtil de 4 sidste linjer, har tiltalte forklaret, at de var klar over, at Person 1 "sad i lort til halsen", da de ville have ham hjem. Han tænkte, at det

alligevel var bedst, at Person 1 blev pågrebet og blev sendt til Danmark.

Foreholdt kilderapport af 20. maj 2021, fil 2, side 2565, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvem der kan have givet PET disse oplysninger i april 2015.

Han spurgte Tiltalte 2, om han ville med på ferie til Tyrkiet. Tiltalte 2 var selv lidt nysgerrig på forholdene i Syrien og ønskede ikke, at de blev adskilt. Han føl-te sig mere tryk ved at have Tiltalte 2 med. I Danmark talte de om at tage til Tyrkiet, og han fortalte ikke Tiltalte 2, at han havde til formål at rejse til Syrien. Det fortalte han først, da de var i Tyrkiet.

Person 1 blev såret en måned efter, tiltalte var vendt hjem i 2015, og Person 1 blev såret igen i 2017. Allerede i 2014 ønskede han at hente Person 1 hjem til Danmark, fordi Person 1 slet ikke var sig selv længere. Efter hashpsykosen ændrede Person 1 karakter.

Han havde på fornemmelsen, at hans betalinger via Western Union blev afvist på grund af en øvre beløbsgrænse, men på et tidspunkt blev han klar over, at overførsler foretaget af ham blev stoppet. Derfor spurgte han sine venner om hjælp. Han fik også penge fra sin onkels familie, som skulle sendes til hans onkel og dennes familie.

Han talte med Tiltalte 4 om IS, men han skjulte over for alle, hvad han virkelig mente om IS. Han turde ikke give udtryk for sin ærlige mening, da mange har svært ved at holde deres mund. Det var både tiltaltes og tiltaltes brors liv, der var på spil. Tiltalte 4 havde slet ikke noget med IS at gøre. Tiltalte 4 er et kærligt og følsomt menneske. De fleste af dem, der sendte penge for ham, vidste, at pengene gik til Person 1 og Person 1's familie. Det gjaldt også Tiltalte 4.

I marts 2017 kom hans bror til skade, hvilket hans onkel oplyste ham om. Han husker ikke den præcise dato, hvor han fik det at vide. Efter den lange varetægtsfængsling har han fået dårlig hukommelse. Han kan huske, at en tøndebombe væltede, mens Person 1 handlede. Person 1 kom virkelig alvorligt til skade. Det var et mirakel, at han overlevede. Hvis ikke Person 1 fik hjælp, ville han ikke overleve.

Foreholdt rumaflytning den 30. marts 2017 kl. 14.22, fil 2, side 4349, har tiltalte forklaret, at han havde en Chevrolet, da rumaflytningen blev foretaget. Det var ikke hans søster, han talte med, men en anden kvinde, hvis mand var blevet fanget. Det kan passe, at han beskrev Person 1's skader som anført. Person 1 havde endnu flere skader end dem, der er anført.

Foreholdt rumaflytning den 22. marts 2017, kl. 12.08, fil 2, side 4335, linje 1-5, har tiltalte forklaret, at han har svært ved at huske, om han forud for dette tidspunkt fik at vide, at Person 1 var såret. Det var Vidne 1, der gav ham besked om, at Person 1 var såret. Han kan nu huske, at han på dette tidspunkt fik beskeden om, at Person 1 var såret. Person 1 har været såret tre gange i alt,

første gang en måned efter tiltalte tog hjem i 2014 og sidst i 2017.

Han og Tiltalte 6 var gode venner, og de havde også en arbejdsmæssig relation. Hvis Tiltalte 6 havde problemer, kunne han regne med hjælp fra tiltalte, og tiltalte kunne regne med hjælp fra Tiltalte 6, hvis tiltalte havde problemer. Tiltalte ville derfor også gå til Tiltalte 6 for at få hjælp.

Foreholdt aflytning den 31. marts 2017 kl. 13.35, fil 2, side 6126, har tiltalte forklaret, at han bad om Tiltalte 6's hjælp. Han skulle lige tale lidt med Tiltalte 6 herom. Tiltalte 6 havde vist lidt problemer med en kæreste. Foreholdt aflytning den 31. marts 2017 kl. 14.45, fil 2, side 6129, linje 1-8, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han sagde, at det drejede sig om liv og død for hans bror, og derfor bad han om Tiltalte 6's hjælp til at overføre penge.

Foreholdt aflytning samme dag kl. 14.52, fil 2, side 6129, har tiltalte forklaret, at Istanbul er en grill, som ligger to steder i byen. Foreholdt sms'er af samme dag kl. 15.12, 15.13 og 15.14, fil 2, side 6129-6130, har tiltalte forklaret, at han kan huske, at Tiltalte 6 var sammen med sin forlovede, og at Tiltalte 6 måtte afbryde det, fordi tiltalte havde akut brug for hjælp. Han kan ikke huske, om de mødtes den pågældende dag.

Det kan godt passe, at der den 31. marts 2017 kl. 16.18 blev overført et beløb, men han husker ikke nærmere herom. Han tror, at han og Tiltalte 6 mødtes, så Tiltalte 6 kunne hjælpe ham med overførslen. Tiltalte 6 var på det tidspunkt en nær ven. Tiltalte 6 er selv fra Syrien. Han spurgte derfor også, om Tiltalte 6 kendte nogen i Syrien. Måske viste han Tiltalte 6 et billede af Person 1 i sygesengen. Han fortalte Tiltalte 6 om Person 1's helbreds-mæssige tilstand.

Foreholdt at tiltalte den 15. og 31. marts 2017 skulle have talt med Tiltalte 6 om at flytte en sofa, har tiltalte forklaret, at han måske har hjulpet sin mor med at flytte en sofa. Han har overhovedet ikke brugt kodeord i sin korrespondance med Tiltalte 6 vedrørende overførsel af penge. Han har ikke haft noget at skjule.

Foreholdt fil 2, side 2188, sms nr. 2, den 15. marts 2017 kl. 20.36, har tiltalte forklaret, at han er sikker på, at korrespondancen med Tiltalte 6 drejede sig om at flytte en sofa.

Foreholdt fil 2, side 2189, sms nr. 16, den 31. marts 2017 kl. 15.31, har tiltalte forklaret, at han og Tiltalte 6 talte om at flytte en sofa og sende penge. Han har ofte flyttet for sin familie.

Foreholdt fil 2, side 5444, aflytning den 23. januar 2017 kl. 18.23, har tiltalte forklaret, at han talte med sin mor om en sovesofa, som hans mor ville af med. Hvis hans mor beder ham om noget, hjælper han hende.

Foreholdt fil 2, side 5759, aflytning den 21. februar 2017 kl. 15.18, har tiltalte forklaret, at han kan huske, at han blev forstyrret af sin mor angående den samme sofa, som hans mor ville af med.

Foreholdt fil 2, side 5774, aflytning den 22. februar 2017 kl. 13.47, to sidste linjer, har tiltalte forklaret, at han kan huske, at han igen talte med sin mor om den samme sofa. Det endte med, at sofaen brændte, fordi den blev ramt af en raket nytårsaften på altanen.

Foreholdt fil 2, side 5781, aflytning den 22. februar 2017 kl. 18.03, har tiltalte forklaret, at Person 16 er hans fætter. Ham og hans fætter fik aldrig flyttet den sofa, der blev talt om.

Foreholdt fil 2, side 5782, aflytning den 22. februar 2017 kl. 18.21, har tiltalte forklaret, at han ikke hentede sin mors sofa.

Foreholdt fil 2, side 5785, sms den 23. februar 2017 kl. 00.29, har tiltalte forklaret, at det handlede om den samme sofa.

Foreholdt fil 2, side 5822, aflytning den 26. februar 2017 kl. 13.01, har tiltalte forklaret, at det er den samme sofa, der tales om.

Foreholdt fil 2, side 5822, sms den 26. februar 2017 kl. 13.17, har tiltalte forklaret, at han vist sendte en sms til sin søsters mand, som havde en varevogn.

Foreholdt fil 2, side 5823, aflytning den 26. februar 2017 kl. 13.27 og 13.38, har tiltalte forklaret, at han havde samtalen om samme sofa med sin mor.

Foreholdt fil 2, side 5829, aflytning den 26. februar 2017 kl. 20.57, har tiltalte bekræftet, at det stadig er samme sofa, der tales om. Hans mor bad ham mange gange om hjælp til at fjerne sofaen.

Foreholdt fil 2, side 5834, aflytning den 27. februar 2017 kl. 19.27, har tiltalte forklaret, at det stadig er den samme sofa, der tales om.

Foreholdt fil 2, side 6002, sms den 15. marts 2017 kl. 20.36, har tiltalte forklaret, at han sendte denne sms, hvor han bad om hjælp til at flytte den samme sofa for sin mor, men han fik ikke flyttet sofaen.

Foreholdt fil 2, side 6006, sms den 16. marts 2017 kl. 12.11, har tiltalte forklaret, at han skrev, at de først skulle flytte sofaen om ca. 2 uger, men det var den samme sofa, som de talte om.

Foreholdt fil 2, side 6019, aflytning den 17. marts 2017 kl. 15.05, har tiltalte forklaret, at han på dette tidspunkt talte om nogle andre sofaer.

Da han mødtes med Tiltalte 6 den 31. marts 2017, talte de om den samme sofa. Tiltalte 6 skulle foretage en overførsel, inden Western Union lukkede. Herefter skulle de flytte sofaen.

Når han har forklaret, at Tiltalte 5 hjalp ham med et par overførsler, skyldes det, at Tiltalte 5 hjalp ham et par gange. Han kan ikke huske de nærmere omstændigheder i den forbindelse. Han tror, at han kontaktede Tiltalte 5 og spurgte, om han kunne hjælpe.

Tiltalte har supplerende forklaret og foreholdt udskrift af rumaflytning den 7. marts 2017, fil 2, side 4159, fra kl. 20.12, linje 3, at han ikke helt kan huske det, men han var nødt til at tale positivt med Person 1, når Person 1 var i Syrien af hensyn til begges sikkerhed. Han tror, at Person 1 var omringet, og han tænkte mere på Person 1, som han ikke ville miste. Han var nødt til at tale positivt. Det har han altid sagt. Det handlede kun om det, der skete i Syrien. Han husker ikke, hvad det med Person 1's kone handler om. Han har altid ”spillet med” fra begyndelsen. Han har haft kontakt med Person 1's kone. Person 1 og Person 1's kone boede sammen. Han går ud fra, at Person 1 talte med sin kone, men tiltalte kan ikke huske, hvad det konkret ”indebar” .

Foreholdt udskrift af rumaflytning den 25. marts 2017, fil 2, side 4178, fra kl. 2.12, har tiltalte forklaret, at ikke ved, hvem han talte med.

En del af rumaflytning P-1-3-3 blev afspillet.

Tiltalte har herefter forklaret, at han talte med sin fætter Person 17 fra Sverige. Det var dengang, da hans onkel havde sagt, at Person 1 var såret. Han havde fået det at vide et par dage før. Han ved ikke, om det var et opkald på WhatsApp, hvor der var tre deltagere. Ingen vidste, at Person 1 var skadet. Han ville ikke fortælle familien, at Person 1 lå mellem liv og død. Han ville skåne familien, især sin mor. Hvis hans far vidste det, så ville han snakke. Tiltalte sikrede sig, at ingen vidste det, før tiltalte kendte Person 1's tilstand. Han fik af Vidne 1 at vide, at Person 1 var i kamp. Han havde også hørt, at Person 1 blev såret, da han var ude at handle. Der må være noget WhatsApp kommunikation med Vidne 1 om, hvordan Person 1 blev såret. Person 1 fik et slag, der gjorde, at Person 1 ikke kunne genkende tiltalte, når de talte sammen, og Person 1 kunne heller ikke genkende sine børn.

Foreholdt udskrift af rumaflytning den 25. marts 2017, fil 2, side 4181, fra kl. 2.41, linje 1-4, har han forklaret, at ”Dawla” er Islamisk Stat, som han altid har talt positivt om. Uanset hvem han har talt med, også hans fætter Person 17. Han kunne ikke stole på nogen. Rygterne kunne sprede sig, og han ville ikke løbe en risiko.

Foreholdt samme udskrift af rumaflytning, fil 2, side 4182, øverst til kl. 2.47, har han forklaret, at det handler om hans og Tiltalte 2's tur til Syrien. Han sagde til Tiltalte 2, at de begge skulle ud af Syrien, da han ikke ville have skyld for, at

Tiltalte 2 blev tilbage. Han sagde dette til Tiltalte 2, mens de var i Syrien. Han for-tæller ikke alt præcist til folk. Da han og Tiltalte 2 var i Syrien, var der 10-15 personer, der anholdt en person, som solgte tobak. Han troede, at manden ville få armen skåret af, men manden blev kun vejledt. Han har talt som angivet til sin fætter for at beskytte sig selv og sin bror. Han kunne ikke stole på nogen. Han kunne ikke modsige sin bror. Han er ikke fascineret af IS. Han valgte selv at komme ud af det, men han har relationer til sin bror. Der er og-så efterretning og overvågning i Syrien. Han kunne ikke sikre sig, at hans te-lefon ikke blev overvåget af IS. For at beskytte sig selv ville han undgå at ta-le negativt om IS, mens Person 1 var i Syrien.

Det har enten været Person 1 eller hans onkel, der har fortalt, hvordan strategien var for IS. Han var meget bekymret for Person 1 og ville gerne vide, hvad der skete i Syrien. Forespurgt om det var nødvendigt at vide, hvordan kam-pene var tilrettelagt, har tiltalte forklaret, at han mest tænkte på sin bror. Han havde ikke brug for den viden, men Person 1 og hans onkel har fortalt ham det. Hvis nogen har spurgt, har han talt positivt om IS. Han har hele tiden villet have sin bror ud af Syrien. Han tænkte, at hvis hans bror var overvåget, så kunne tiltalte også været overvåget af IS. Han gad ikke rode sig ud i noget som helst.

Foreholdt udskrift af rumaflytning den 31. marts 2017, fil 2, side 4197, fra kl. 12.40, de 11 sidste linjer, kl. 12.45 og til side 4198, linje 1-9, har han forklaret, at han ikke ved, hvad det drejer sig om. Han har aldrig nægtet at have sendt penge til sin bror. I 2014/2015 fortalte han politiet eller PET, at han overførte penge, og han fik ikke at vide, at det var forkert. Han søgte efter-følgende andre metoder for at overføre penge til sin bror. Han følte dengang, at alt var stoppet, og han kunne ikke sende penge. Der var ikke en opmærk-somhed på, at pengene skulle sendes til en almindelig person i Tyrkiet. Der var nogle, som ville hapse penge, når han overførte penge, og han tænkte, at overførslen skulle ske billigst muligt. Når han har sendt penge til en person i Tyrkiet, så tog denne person en del af pengene, ligesom den person, der sendte pengene videre til Syrien, stjal en del af pengene. Han gad ikke over-føre penge, som andre huggede af.

Foreholdt udskrift af rumaflytning samme dag, fil 2, side 4207, fra kl. 20.01-20.16, 20.21, og frem til kl. 22.28, har han forklaret, at hans onkel gik og ledte efter Person 1. "De" prøvede at skjule Person 1, så han ikke kunne komme ud. Han blev nødt til at blive ved med at tale positivt. Person 1 var i chok og ikke alene. Familien vidste ikke, hvor Person 1 var. Der var en, som sagde til ham, at Person 1 skulle blive liggende og dø som martyr. Tiltalte spillede med og kunne ikke tale imod det.

Han kan ikke huske, hvad "så du kan tage ud med ham som assistent, og han til behandling. Forstår du?", handlede om. Det var det, som hans onkel for-søgte. Derefter begyndte "de" at flytte Person 1. Han var nødt til at tale sådan, da Person 1 lå mellem liv og død, og på det tidspunkt var han "pisseligelad"

med, hvordan han talte. Det var ikke, fordi Person 1 ikke ville ud, men Person 1 var ikke alene. Det var ikke tilladt at komme ud. Han begyndte så at spille med og sige, at det var "haram" at tage ud. Han ved, at Person 1 ville ud, men det kunne Person 1 ikke sige til deres onkel, der selv blev jagtet på det tids-punkt.

Foreholdt "Hvad skal han ellers gøre, for det er jo vejen. Man skal lide smer-te og man skal holde ud for dette er Jihad-vejen, som de siger. Det er den vej, som han valgt. Hvorfor kalder man den vejen til det højeste Paradis?" , har han forklaret, at han blev ved med at tale positivt, da hans bror var i Syri-en. Det kan godt passe, at det var i samme samtale med Vidne 1. I begyndelsen af samtalen, svævede hans bror mellem liv og død.

Foreholdt udskrift af rumaflytning den 10. april 2017, fil 2, side 4232, fra kl. 2.27, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvem han sad og talte med. Tiltalte har forklaret, at det kunne være hans bror. Det er under alle omstæn-digheder af den samme grund, at han talte, som han gjorde. Han var stadig bekymret for sin bror, og han har altid talt pænt om IS.

Foreholdt "Person 18 synes, at eksekveringen ser lidt ulækkert. Tiltalte 1 bemærker, at det er nemmere at skære hovedet af et menneske end af et lam." , har han forklaret, at han ikke ved, hvad lam betyder. Han kan ikke huske det. Han ved ikke, hvad IS lavede, så alt, hvad han sagde, havde han fået at vide igennem telefonen. Han vidste, at han blev aflyttet, og han fortal-te også politiet, at han blev nødt til at tale positivt om IS for at få sin bror ud. Han skulle bare beskytte sig selv og sin bror. Han talte altid positivt om IS.

Foreholdt udskrift af rumaflytning den 21. april 2017, fil 2, side 4242, kl. 14.28, fire sidste linjer og side 4243, linje 1-8, har han forklaret, han at har taget kranbevis. Hvis der kun er en kranfører, og denne bliver syg, så var det en fordel, at tiltalte også havde kranbevis. Det var fis og ballade mellem ham og hans far. Han havde ingen intentioner om at skyde nogen. Ham og hans far talte om, at der var en i Jordan, der havde dræbt en person ved at støbe personen ind i beton. Det havde de set på Al-Jazeera. Det var også bare fis og ballade.

Foreholdt samme rumaflytning, fil 2, side 4243, kl. 15.09, de tre sidste linjer og side 4244 frem til kl. 15.14, har han forklaret, at han kan huske, at det var fis og ballade. Han vidste, at han blev overvåget af PET. Tiltalte har videre forklaret, at "Så må vi se på, om der nærmere dukker noget op." Han var så paranoid, at han også begyndte at komme med provokationer. Det påvirkede ham, og han fik ekstra depressioner. Han kunne ikke have et privatliv. Det var ren fis og ballade.

Foreholdt udskrift af rumaflytning den 1. november 2017, fil 2, side 4257, har han forklaret, at han kun havde kontakt med Person 1 og Person 1's kone. Person 1 havde det forfærdeligt, og de prøvede at få hospitalsbehandling i Sy-

rien, men Person 1 kunne kun få basal sårpleje og smertedækning. Person 1 mis-tede en hofte og knækkede nogle knogler.

Foreholdt udskrift af samme rumaflytning, fil 2, side 4259 og 4260, kl. 22.20, har han forklaret, at han ikke kendte personerne fra Egypten og Tyskland. Han kan ikke huske, hvordan han kom i kontakt med dem. Han tror, at kontakten blev skabt via Telegram. Han fulgte det, der foregik i Syrien på Telegram på en nyhedsside. Han kan ikke huske, om han kunne komme i kontakt med andre, der også fulgte nyhedssiden. Han kan ikke huske, hvem manden fra Tyskland er. Han kan ikke huske, hvordan det begyndte. Hvis nogen spurgte, så talte han positivt om IS. Han har også fortalt politiet, at han måtte "spille med" hele vejen. Han kan ikke huske, hvad snakken med manden indebar. Han kunne ikke stole på nogen. Forespurgt, om han gjorde sig tanker om, hvordan manden kunne identificere tiltalte, har han forklaret, at han altid talte positivt om IS. Alle kender hans bror Person 1 pga. videoen, hvor der skydes efter politikere. Han husker ikke situationen, så han ved ikke, om manden i Tyskland havde kendskab hertil. Da hans bror kom ud, kunne han være "pisseligeglåd" med IS, og der begyndte han at tale negativt om IS.

Han har besøgt Person 1 et par gange, efter han er kommet tilbage til Danmark. Det var sædvanligvis ham, der kørte familien til København. Forespurgt om de talte om, hvad der var sket i Syrien, forklarede han, at han var lettet, da Person 1 var i sikkerhed, og tiltalte begyndte at tænke på sit eget liv. Person 1's kone og børn er i Istanbul. Børnene har danske pas. Person 1's kone vil gerne til Danmark til sin mand, så børnene kan komme i skole. Det er synd, at børnene, der nu er 4 og 6 år, ikke lærer dansk fra barnsben. Moren, der er syrisk palæstinenser, er ved at lære dem dansk via en app.

Foreholdt rapport Afskrift brev (delvis) — brev under bilag F-0-43-1, fil 4, side 2-4, 1. afsnit, brev af 4. maj 2022, har han forklaret, at han og Person 1 ikke har talt om, at tiltalte har sendt penge, da han besøgte Person 1 i fængslet. Det er virkeligheden, der står i brevet. Han har ikke skjult, at han har sendt penge til sin bror og dennes familie.

Foreholdt rapport Brev fra Person 1 til Tiltalte 1, sa-gens fil 3, side 298, brev af 28. juni 2022, har han forklaret, at Person 1 har været bekymret for tiltalte. Hele familien vidste, at han spillede med. I 2015 havde han en samtale med politiet, hvor han sagde, at han sendte penge, og han fik at vide, at det var i orden. Det kom bag på ham, at han blev sigtet efter 7 år. Pengene gik til Person 1's kone og børn, og hver gang deres hjem blev bombet, skulle de have et nyt sted med ting. Det overførte beløb på 247.000 kr. har ikke finansieret noget kriminelt.

Foreholdt Notat Vedr. SMS kæde meddelelse rekruttering til IS - sandsynligt rundsendt i Aarhus-området!! af 15. august 2014 udarbejdet af kriminalassistent Vidne 7, fil 2, side 5393-5394, har han forklaret, at han ikke ved,

om han har sendt sms'en. Før han skulle til Syrien, ville han have, at rygter skulle sprede sig, at han var en del af "det". Han har ikke valgt en liste, det er bare telefonkontakter, som han har. Han tror, at han bare har sendt til alle telefonens kontakter. Han har sendt til flere folk i By 2. Han har ikke lavet den annonce om at drage i hellig krig, der var linket til. Det var sikkert et link, som han havde fået. Det var for at få folk til at tro, at han var en del af IS. Han har gjort alt for at få sin bror ud. Han ville hente sin bror med eller mod hans vilje, og mange i området mente, at IS gjorde det rigtige. Tiltalte talte også om, at han ville sprøjte sin bror med noget for at få ham ud. Alle, som han har talt med om situationen, har sagt, at de ville gøre det samme for deres bror.

Foreholdt annoncen, fil 2, side 5395-5400, side 5401, det på dansk angivne og links og foto, og side 5402, foto og 2. sidste afsnit, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han har sat det op. Han har ikke sat det op. Han har ikke selv læst det. Han kan ikke læse engelsk. Det er nok et link, der er dukket op af sig selv, og så har han videresendt det. Han vidste ikke, hvad det var. Han har videresendt det, da der stod, at han ville blive belønnet, hvis han gjorde det. Det må være nogle fra Moske, der har sendt det. Det er ikke et eksempel på, at han ville støtte op om IS. Han fik links, som han ikke havde tid til at læse. Han har ikke noget med det at gøre.

Tiltalte har supplerende svaret på spørgsmål fra advokat Bjerne Frøberg og forklaret, at han ikke husker, om han skød, da han var i Syrien. Hvis han gjorde det, var det kun én gang. Tiltalte 2 affyrede ingen skud.

Foreholdt udskrift af aflytning af 25. marts 2017, fil 2, side 4182, har han forklaret, at han ikke ved, om udskriften af aflytningen er oversat korrekt.

Foreholdt samme aflytning, fil 2, side 4182, linje 1-6, har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til sin fætter. Han ved ikke helt konkret, hvad Tiltalte 2 lærte af andre i Syrien. Der var mange, som viste dem våben, herunder hvordan de skulle skilles ad. De var ikke dernede for at lære om våben. Det var ikke rigtigt, hvad han sagde til sin fætter. Han fyrede meget af til sin fætter, som ikke passer.

Foreholdt udskrift af samme aflytning, fil 2, side 4182, linje 7-8, har han forklaret, at de ikke kendte forholdene i Syrien. Tiltalte 2 skulle have bukser på, og tiltalte fik fjernet sit skæg. Han vidste ikke, hvad man måtte i Syrien. Man måtte ikke gå i shorts over knæene. "De" prøvede at manipulere både ham og Tiltalte 2. Tiltalte 2 var lidt bidd af det, og der var andre somaliere, der prøvede at få ham til at blive. Tiltalte 2 var "fanget" af andre, men tiltalte fik ham med ud, da de rejste sammen og tog ud sammen. Det er ikke alt, hvad han siger i telefonen, der passer. Han overdriver lidt. Når Tiltalte 2 sagde, at han var lykkelig, så var det varmen og det, at folk tog sig af ham. Så bliver man lidt tiltrukket, men det var ikke fordi, at Tiltalte 2 virkelig ønskede at blive i Syrien.

Tiltalte 2 har forklaret, at han og Tiltalte 1 mødte hinanden på skolen i 2014. Først var de tilbageholdende over for hinanden, og det var først senere, at de begyndte at hænge ud sammen. De var rigtig meget sammen, og de var på en måde gode venner. Han er et familiemenneske, og han hang også ud med sine fætre. Han er muslim. Han var i moskeen en gang imellem, og han bad. Det var svært for ham at følge reglerne indenfor islam, bl.a. vedrørende bøn og faste, da han var for doven. Han prøvede sit bedste. I første halvdel af 2014 havde han kun kendskab til det, der skete i Syrien igennem tv, hvor han så demonstrationer. Der var i nyhederne også snak om, at Islamisk Stat var til stede i Syrien.

Han havde ikke en holdning til det dengang. Han så mest de danske nyheder, TV2 og DR. Han kan ikke huske, hvad han talte med Tiltalte 1 om dengang, men de har selvfølgelig talt om det, der skete i Syrien. Han kan ikke huske stemningen, herunder om de talte om, hvorvidt det, der skete i Syrien, var i orden eller forfærdeligt.

Tiltalte 1 sagde, at han muligvis havde en afbudsrejse til Tyrkiet. Det var rent tilfældigt, og det var meningen, at de skulle på ferie. Det udviklede sig til, at de skulle tage til Syrien. Det var først efter, at de havde talt sammen, at Tiltalte 1 købte rejsen. Han mener, at de skulle være afsted i 7 dage. Han husker ikke noget vedrørende betaling. Han har selv betalt for sin billet, men han husker ikke de nærmere omstændigheder. Mens de var i Danmark, talte de ikke om, hvad de skulle lave på ferien. Når han tog med til Syrien, var det i starten af ren nysgerrighed. Han gjorde sig tanker om, at Syrien var et bedre land at være i vedrørende religion. Han vidste godt, før de skulle afsted, at de skulle til Syrien. Det var før, de bestilte rejsen. Han gjorde sig nogle tanker om, at Syrien var et bedre islamisk land, hvor man kunne dyrke sin religion. IS i dag, og det han forestillede sig dengang, er to vidt forskellige ting. IS har terroriseret og dræbt mennesker. Det kan han ikke relatere sig til. Han så ikke, at IS stod for oprør og vold i tv, men derimod at hele samfundet rejste sig mod regimet, og IS var en del af dette. Hans opfattelse var, at det var mere stille og roligt i Syrien. Han havde ikke styr på noget med grænser, så han ved ikke, hvorfor de rejste til Tyrkiet. Det undrede han sig slet ikke over.

Da de kom til Tyrkiet, tjekkede de ind på hotellet. De var der i 2-3 dage. De tog en bus til grænsen. Han kan ikke rigtig huske det. De kørte fra Alanya til en by tæt på grænsen. Han husker ikke navnet på byen, men turen tog 10-11 timer. Han tror, at de betalte for busturen hver for sig. Han kan ikke huske, om de tog en taxa eller en bil til grænsen. Det var noget i den stil. De kørte med 1 eller 2 biler. I bilen, der kørte dem over grænsen, var der kun tiltalte, Tiltalte 1 og chaufføren. Han mener ikke, at chaufføren havde våben, og han tror ikke, at chaufføren var maskeret. Han kan ikke huske, hvad de talte om. Han kan ikke huske, at chaufføren prøvede at få dem til at tilslutte sig IS. Han husker ikke, hvor lang turen var. Det var først, da de var ovre grænsen, at de afleverede deres pas. Han mener, at han fik et angstanfald, og han rystede over hele kroppen. Han ved ikke hvorfor. De skjulte sig for noget. De skulle løbe frem til en bygning, da de stod ud af bilen. Der kom

folk og modtog dem ved grænsen. Han husker ikke hvem. Mens de løb frem mod bygningen, skulle de bukke sig. Han ved ikke hvorfor. Han har ikke hørt noget om, at de risikerede at blive skudt. Han var blevet bange, før de løb frem mod bygningen.

Han kan ikke huske, hvor mange mennesker, der var det sted, hvor de blev frataget deres pas. Han havde passet i begyndelsen, og så afleverede han det til en ukendt person. Denne person var ikke maskeret og havde ikke våben. Han går ud fra, at nogle af de andre havde våben. Han ved ikke hvorfor. Det var fordi, at de var kommet til Syrien. De skulle besøge Tiltalte 1's bror, Person 1, men de havde ikke derudover talt om, hvad de skulle. Han kendte ikke Person 1 og havde ikke noget ønske om at besøge Tiltalte 1's bror. Tiltalte ville bare udøve sin religion fredeligt. Det var først, da de var der, at han fik kendskab til, at Tiltalte 1's onkel, Vidne 1, også var i Syrien. Han havde ikke ting med, og han ved ikke, om Tiltalte 1 havde noget med. Han vidste ikke, at Tiltalte 1 havde et større pengebeløb med til Person 1, men han vidste, at der var et mindre beløb med. Da de var i Tyrkiet på hotellet, spurgte Tiltalte 1, om tiltalte ville betale 50 kr. til hjælp. Han kan ikke huske, om han betalte, men han går ud fra det.

Han fik at vide, at han ville få sit pas, hvis han skulle tilbage igen. Han var meget skeptisk i begyndelse, men Tiltalte 1 beroligede ham og sagde, at de nok skulle få passene tilbage.

Tiltalte 1's bror og nogle andre hentede dem. Han kan ikke huske, om det var efter et par timer. Han kan ikke huske afhentningen. Der kom en bil med nogle personer. Han kan ikke huske, hvor mange biler, der var. Måske en eller to. Det var ikke Tiltalte 1's bror, der kørte bilen. Han kan ikke huske, om Tiltalte 1's onkel var med, og han kan heller ikke huske, i hvilket tempo bilen kom kørende frem mod dem. Han kan ikke huske, om der var våben.

Han blev introduceret for Tiltalte 1's bror. De hilste bare på hinanden, og han sagde sit navn. Der var ikke snak om, hvorfor han var kommet. De kørte til en bygning et stykke fra grænsen. Bygningen lå for sig selv uden for byen. Han var træt efter rejsen, og i bygningen kunne han slappe af og sove. Da han havde sovet, blev han bedt om at skifte tøj. Han blev efterladt i bygningen med en somalier ved navn Person 19. Person 19 var også dansker. Han havde det mærkeligt med at blive efterladt. Han kan ikke huske, om han var utryg. Da han vågnede, skulle de bryde fasten. Person 19 var allerede kommet med bukser til ham, fordi han havde shorts på. Det var camouflagesfarvede bukser, der lignede militærbukser. Han talte med Person 19, men han husker ikke om hvad. Han spurgte ikke, hvad Person 19 lavede i Syrien, og han havde ingen fornemmelse af det. Person 19 er død nu. Han døde i Syrien. Person 19 kørte ham hen til Tiltalte 1, Person 1 og Vidne 1. Han betalte hverken for kørsel eller ophold. Han husker ikke, hvor længe de kørte. Han blev kørt til en by, og det var dér, hvor han mødte Tiltalte 1's onkel første gang. Han husker ikke, om han og Person 19 var alene i bilen. I byen tog de på restaurant, hvor de

brød fasten. Han kan ikke huske, om han var rundt og se nogle ting. Han husker ikke, om han har været det på noget tidspunkt.

Mens de sad på restauranten, blev der taget billeder. I den forbindelse løftede han sin pegefinger. Det var første gang, han gjorde det. Det var noget, som alle gjorde. Han syntes, at det var sejt, og der var ingen intentioner bag. Det betyder, at der findes én gud. Han kan ikke huske, hvad de talte om under middagen, herunder hvad Tiltalte 1's bror og onkel lavede. Han ved ikke, hvor længe Tiltalte 1 ikke havde set sin bror og onkel. Tiltalte havde sin egen grund til at tage til Syrien. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 skulle udover at besøge sin bror. Tiltalte var for det meste overladt til sig selv. Han var ikke med i Tiltalte 1 og Person 1's diskussioner, der foregik på arabisk. Han forstår ikke arabisk. Han kan ikke huske det, som han kunne forstå. Han kan heller ikke huske, hvor længe de sad og spiste.

Efterfølgende var de ude at se byen. Først var de i moskeen for at bede. Det var som at gå i moske i Danmark. I byen var der nogle, der gik rundt med våben. Han husker ikke, om der var nogen, der var maskeret. Han går ud fra, at stemningen på gaden var helt normal. Han er som person ikke særligt observerende. Han og Tiltalte 1 gik ikke rundt med våben på gaden. Han blev ikke bange, da han så, at der var våben i gaderne. Der var en person, der blev opdaget med en cigaret i det offentlige rum, og der var et lille oprør. Der blev råbt. De gik deres vej. Senere fik de at vide, at det var ulovligt at ryge i IS, og at man kunne få skåret sine fingre af, hvis det blev opdaget. Han tror, at det var Person 1, der sagde det. Han gik ud fra, at det var IS, der havde magten i byen, men han kan ikke sige det med sikkerhed. Han var på det tidspunkt bare en "hovedløs høne".

Forevist foto, fil 2, side 1825, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvor billedet er taget. Han husker ikke situationen, og han ved ikke, om han var i nærheden.

Forevist foto, fil 2, side 1827, har han forklaret, at han heller ikke husker dette billede.

Forevist foto, fil 2, side 1828, har han forklaret, at han er på billedet. Han bar et våben med en rem. Der var våben overalt, og han tror, at han tog et tilfældigt våben. Han ved ikke, om våbnet var ladet. Det var første gang, han havde en løftet pegefinger. Han går ud fra, at billedet er fra restauranten, og han går ud fra, at der kun var IS-soldater i restauranten. Det er bare en antagelse. Han var ikke glad, da billedet blev taget. Han ved ikke, hvorfor han smilede. Han var deprimeret.

Forevist foto, fil 2, side 1832, har han forklaret, at det er ham på billedet. Mærkerne med IS-flag på forretningen bagved er et islamisk symbol, men de kan misbruges. Det er Islamisk Stats flag. Han ved ikke, hvorfor mærkerne var der. Det er en våbenforretning, der er bagved. Han ved ikke, hvorfor billedet er taget dér. Han var i godt humør.

Forevist foto, fil 2, side 1833, har han forklaret, at han sidder bagerst til venstre. På den anden side sidder Tiltalte 1 flankeret af sin bror og onkel. Han kender ikke den sidste person på billedet.

Forevist foto, fil 2, side 8703, har han forklaret, at han ikke ved, hvad han tænkte, da han stod med løftet pegefinger. Det blev taget, lige inden de tog ud af Syrien.

Forevist foto, fil 2, side 2035, "record 10", har han forklaret, at han ikke kan huske, at billedet blev taget.

Forevist foto, fil 2, side 2040, "record 22", har han forklaret, at han ser glad ud på billedet.

Efter restaurantbesøget tog de hen til moskeen. Han kan ikke huske, hvad der skete derefter. Han husker ikke rækkefølgen. De blev kørt tilbage til den bygning, hvor han først blev sat af. Han tror, at det var dem alle: tiltalte, Tiltalte 1, Person 1 og Vidne 1. Det var Person 19, der kørte. Han tror, at det var en sovesal, som de blev vist ind til. Han kan ikke huske, hvem der ellers sov der, eller om der var andre. Han husker ikke antallet af senge i sovesalen. Der lå også våben og soveposer. Han ved ikke, om det var et sted, hvor der sov soldater. Der var tasker og soveposer. Han ved ikke, om man også kunne spise i bygningen. Han går ud fra, at der var et køkken. Han havde ikke madras og sovepose med. Han tog vist bare en madras, som han sov på. Han kan ikke huske det nærmere.

Dagen efter var de ude at se på området. De var forbi en flod, hvor de kunne bade. De var også forbi fronten. Han ved ikke, hvorfor de skulle forbi den. Han var bare med. De fik ikke på forhånd at vide, hvor de skulle hen. De blev bare kørt rundt. Ved fronten affyrede Tiltalte 1 et enkelt skud. Han ville også gerne selv prøve, men fik afslag. Han kan ikke huske, hvem der bestemte det, måske Vidne 1. Fjenden ville tro, at der var kamp, hvis der blev affyret på ny. Han husker ikke, hvor længe de var ved fronten. Senere på dagen var de forbi et hospital, hvor de tilskadekomne lå. De kendte ikke nogen dér. Han ved ikke, hvorfor de skulle se det. Han kan ikke huske, hvordan det var at være på hospitalet. Så vidt han husker, skete der ikke andre ting.

Han kunne ikke fordøje tingene, efterhånden som han så dem. De rejste tilbage, da han alligevel ikke ville være der. Han var ikke bange for, at IS ville komme efter ham, når de tog hjem. Hverken Tiltalte 1, Person 1 eller Vidne 1 sagde, at IS ville komme efter ham. De sagde farvel til Person 1 og Vidne 1 tæt ved grænsen, hvor de skulle have deres pas. Han og Tiltalte 1 ventede alene. De fik passene uden videre. Han husker ikke, om de løb på vejen tilbage. De kom hen til en taxa. Han ved ikke, om de bestilte den, eller den bare var der. Han husker kun, at de kom frem til rutebilstationen. Han havde ikke betalt en eneste krone under opholdet i Syrien. Han kan ikke

huske, hvad han og Tiltalte 1 talte om på busturen til Alanya. Det var ikke på det tidspunkt hans opfattelse, at Tiltalte 1 havde ekstremistiske holdninger, men det er hans opfattelse, at Tiltalte 1 havde det et stykke tid efter, at de kom hjem. I de sidste par dage i Tyrkiet festede de.

Tilbage i Danmark blev Tiltalte 1 mere ekstremistisk i sin holdning. De var sammen i den første tid efter hjemkomsten. Han tror mest, at de undlod at tale om rejsen. Han husker ikke hvorfor, men han havde ikke lyst til at tale om det, da han ikke havde det godt med det. Han tror, at han havde skyldfølelse og dårlig samvittighed over, at han tog derned uden at fortælle sin familie det. Han har efterfølgende sagt det til sine forældre, som blev ”pissesure” på ham og kaldte ham en idiot. Hans kontakt til Tiltalte 1 var den samme i et år efter, at de kom hjem. Herefter begyndte de at tale mindre sammen. Han har efterfølgende haft kontakt med Tiltalte 1 vedrørende arbejdsmæssige forhold.

Foreholdt Oplysningsrapport Historiske kaldsdata på Tlf nr., fil 2, side 1482, hvorefter der over et halvt år mellem den 20. juli 2016 og 20. januar 2017 var 184 kontakter eller opkaldsforsøg mellem tiltalte og Tiltalte 1, har han forklaret, at så vidt han husker, så havde de ikke så meget kontakt som tidligere. Tidligere havde de langt mere kontakt. De gik også i skole sammen dengang.

Han kan godt huske, at han blev kontaktet af politiet den 13. marts 2018. Han var hjemme i sin lejlighed, hvor politiet ringede på. Der var rodet i hans lejlighed, så de gik ned til politibilen. Han kan ikke huske, hvordan han havde det. Han blev på en måde chokeret.

Foreholdt Rapport Samtale med Tiltalte 2 af 16. marts 2016, fil 2, side 166, 1. afsnit, 7.-10. linje, har han forklaret, at han ikke præcist havde sagt, at han ville rejse. Vidne 1 og Tiltalte 1 havde spurgt, om han ville tilslutte sig. Det ville han for rejsen, men det var til en fredelig islamisk stat og ikke den krigeriske stat.

Foreholdt Rapport Afhøring af vidne, Tiltalte 2 af 7. marts 2019, fil 2, side 157, de to sidste afsnit, har han forklaret, at han har forklaret sådan. Det var hans antagelse. Han kan ikke huske, at han har sagt, at han havde hørt Tiltalte 1's bror eller onkel sige eller tale om, at de var en del af IS. Det er ham, der har skrevet under, og han har fået hele rapport læst op forinden.

Foreholdt samme afhøring, fil 2, side 159, 1. og 2. afsnit, har han forklaret, at han har forklaret sådan. Han forstår arabisk, men ikke hvis der er for meget dialekt. Han har også forklaret, at det på restauranten blev omtalt, at man fik 2.000 dollars pr. måned som soldat. Han kan ikke huske det i dag, men det kunne han, da han talte med politiet.

Det er ikke hans opfattelse, at han på noget tidspunkt har været radikaliseret

på en voldelig måde. Han har været radikaliseret således, at han har troet på et kalifat, dvs. et bedre islamisk land, men aldrig på en voldelig måde, hvor man hugger hovedet af folk. Han har troet på det på et tidspunkt. Han kan ikke huske, hvordan han blev radikaliseret. Han tror mest, at det er sket i det somaliske samfund, som han er vokset op i. Der er ikke en bestemt person, der har påvirket ham. Tiltalte 1 har ikke været en del heraf. Tiltalte 1 har sagt nogle ekstreme ting, og Tiltalte 1 var radikaliseret på en anden måde. Tiltalte 1 har på et tidspunkt spurgt, om de skulle sigte efter Person 20. Tiltalte 1 spurgte, om tiltalte ville være med til at "assassinere" Person 20. Han har ikke set Tiltalte 1 gøre det.

I Syrien viste Tiltalte 1's bror eller Person 19 ham en video, hvor der bliver sigtet efter nogen. Han tror ikke, at Tiltalte 1 har vist ham videoen. Han ved ikke, hvorfor han skulle have videoen forevist. På videoen blev der sigtet efter forskellige personer. Han tror, at Person 20 var en af dem. Han går ud fra, at det var danske politikere. Han husker ikke, hvem der sigtede.

Efter han og Tiltalte 1 var kommet hjem fra Syrien, har Tiltalte 1 sagt, at han elskede Islamisk Stat. Tiltalte ønsker ikke at blive misforstået. Islamisk Stat i dag er den mest ekstreme terroristorganisation. Tiltalte har trosmæssigt opfattet Islamisk Stat som "the promised land". Han tog afstand fra Tiltalte 1, da denne havde ekstreme holdninger. I begyndelsen gik de hver til sit, og de fik travlt på arbejde. Der var ikke så meget tid på hverdage. Han kan ikke huske, at Tiltalte 1 sagde, at han ville have sin bror ud af Syrien, da de var i Tyrkiet. I Syrien hørte han hverken Tiltalte 1's bror eller onkel sige, at de ville ud af Syrien.

Han har selv betalt sin flybillet til Tyrkiet. Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhør den 27. april 2021, fil 1, side 102, 10. til 3. sidste linje, hvorefter han ikke selv betalte en krone for turen, har han forklaret, at hans forklaring kan være blevet misforstået. Han havde selv penge med, og han betalte selv sin billet.

Foreholdt samme afhøring, fil 1, side 103, linje 2 og 3, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvorfor han ikke ville svare på, hvorfor han i marts 2018 havde trukket sig fra Tiltalte 1. Han var lige blevet taget til fange, og hans hjerne skulle fordøje, hvad der foregik.

Han tror, at han er mødtes en enkelt gang med Tiltalte 1 ca. 1 år før anholdelsen. Da han blev anholdt, havde han kun et arbejdsmæssigt forhold til Tiltalte 1, og de havde kun kontakt, hvis de skulle skaffe hinanden arbejde.

I 2018 var han i Mekka i Saudi Arabien på pilgrimsfærd. Han tog afsted, da det er en af de 5 islamiske søjler. Det betyder, at hvis man har råd til det, så skal man én gang i sit liv foretage den rejse.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. juni 2022, fil 2, side 8174, har han

forklaret, at han godt kan huske afhøringen. Foreholdt samme rapport fil 2, side 8175, 4. afsnit, har han forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han kan ikke huske, om det var Tiltalte 1, der viste ham videoen, hvor der skydes mod nogle billeder. Tiltalte 1, Person 1 og Person 19 var til stede. Han kan ikke huske, hvem der viste videoen. Han ved ikke, hvorfor han ikke nævnte, at Person 1 var til stede, da han så videoen, selvom det var Person 1, som politiet ville høre om. Foreholdt samme rapport og side, fil 2, 3. afsnit, 2 sidste linjer, har han forklaret, at han har forklaret, at både han og Tiltalte 1 begge aktivt dyrkede deres religion, men at de ikke var særligt religiøse. Han tog til fester og plejede hverken at bede eller faste. Han var ikke den person, som han burde være. Det var det, som han hentydede til, når han har forklaret, at han ikke var ”særligt religiøs”. Han havde et ønske om at blive mere religiøs. Han kom tilbage og talte ikke om turen. Han var meget overrasket over, hvad han så i Syrien. Han tog afstand fra det i forhold til sin religion.

Jihad kan betyde mange ting. Det kan betyde, at man dør for guds skyld. Det kan betyde, at man dør som martyr. Hvis man står op om morgenen og siger til sig selv, at man for guds skyld vil gøre en god gerning og derefter bliver kørt ned, så er man død som martyr. Det kan også betyde at dø i krig. Det var ikke noget, som han ville, og det var heller ikke noget, som Tiltalte 1 ville. Han ved ikke, om det var i Person 1's tankegang, men han antager, at Person 1, som bar våben i Syrien, var i jihad.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. oktober 2021, fil 2, side 8166, 3. afsnit, har han forklaret, at han har forklaret, at han opfattede, at Person 1 var i ”Jihad”, og at det var ligesom i krig. Foreholdt samme rapport og side, sidste afsnit, har han forklaret, at han har forklaret, at Person 1 og Vidne 1 kæmpede for ISIS, men at det var hans antagelse.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 8167, 2. afsnit, har han forklaret, at det er rigtigt, at hverken han eller Tiltalte 1 kunne være i tvivl om, at Person 1 og Vidne 1 var i krig.

Tiltalte 1 har ikke så vidt han husker udtrykt sig positivt om IS.

Tiltalte 1 har sagt til ham, at han elskede IS. Han har ikke sagt det til andre i tiltaltes nærvær. Han ved ikke, om det er almindeligt kendt i området, at Tiltalte 1 elsker IS. Foreholdt ovennævnte rapport, fil 2, side 8169, sidste afsnit og side 8170, 1. pkt., har han forklaret, at han har forklaret sådan.

Han så ikke, at Tiltalte 1 gav sin bror nogle penge, og der var heller ikke snak om det. Da de kom hjem til Danmark, spurgte Tiltalte 1 nogle gange tiltalte, om han ville lægge 500 kr. ud, men ellers ikke rigtigt noget. Pengene skulle sendes til Person 1. Han har ikke kendskab til, at de også skulle sendes til Vidne 1. Tiltalte lagde ikke pengene ud. Tiltalte 1 har spurgt et par gange, men han kan ikke sige, hvor mange gange. Tiltalte 1 har også spurgt tiltaltes svoger vedrørende overførsel af penge. Tiltalte har ikke

undret sig herover.

Han har ikke talt med Tiltalte 4 om overførsel af penge.

Han vidste ikke, at der blev sendt penge. Tiltalte 1 sagde, at han skulle samle penge til sin bror. Tiltalte spurgte ikke om hvorfor.

Foreholdt ovennævnte rapport, fil 2, side 8170, næstsidste afsnit, har han forklaret, at han går ud fra, at han har forklaret, at han kom til at sige både Person 1 og Vidne 1, da de talte om dem på det tidspunkt. Han havde ikke kendskab til det.

Han ville til et fredeligt sted, hvor han kunne leve efter de fem søjler, og han tager afstand fra terror m.v. Han fik taget fotos, hvor han holdt våben, fordi der var en spænding i det, og fordi det så vildt sejt ud. Han tænkte ikke på at skyde nogen. Det var ”for billedets skyld.”

Han er født i Somalia og kom til Danmark som ca. 3-årig. Han kan tale og forstå somalisk. Han har lært arabisk i Somalia, da han blev sendt tilbage til Somalia som 12-årig. Det kan han godt huske. Han var i Somalia i 3 år. Det var klassisk arabisk, som han lærte. Det er det arabisk, som Koranen er skrevet på. Han taler det ikke, men kan læse det. Han kan kun sige nogle få dagligdagssætninger på arabisk. Hvis han hører en imam, vil han kunne forstå 50-60 % af det talte, og hvis to arabere bare står og taler, så forstår han det ikke.

Han har høreprøblemer, og det påvirker, hvordan han opfatter, hvad der bliver talt om, og det gælder på alle sprog. Han har ikke høreapparat, men har fået det tilbudt, men det hjalp ham ikke. Han har også nedsat syn. Det hjælper ikke med briller. Han kan ikke tage kørekort, da han ikke ser godt nok hertil.

Da politiet opsøgte ham i marts 2018, ville de tale med ham om rejsen til Syrien.

Foreholdt Rapport Samtale med Tiltalte 2 af 16. marts 2018, fil 2, side 165, 1. afsnit, 2.-8. linje, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvordan samtalen begyndte, men han kan huske, at han fik at vide, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

I marts 2019 ville politiet tale med ham. Afhøringen fandt sted på politigården efter aftale. Foreholdt Rapport Afhøring af vidne, Tiltalte 2 af 7. marts 2019, fil 2, side 154, har han forklaret, at han blev spurgt, om han ville vidne i en sag mod Person 1. Han var lidt tilbageholdende, men han sagde, at han gerne ville afgive forklaring, men at han ikke ville møde i retten.

Foreholdt samme rapport og side, fil 2, 4. afsnit, har han forklaret, at det var noget i den stil, der blev sagt. Han fik forevist fotos under afhøringen. Der var også videoer. Han husker ikke, om det er de samme billeder, som der er blevet vist i dag. Det var billeder, hvor de stod med våben. Han går ud fra, at det var de samme billeder.

Forevist Rapport Fotos vist til vidnet Tiltalte 2 af 7. marts 2019, fil 2, side 9708-9712, har han forklaret, at han ikke husker, at han så billede G. Han ved ikke, "hvad det er af". Han kan godt huske, at han blev vist mange billeder. Han var nervøs, da han blev afhørt. Han var bange for at blive anholdt. Efter afhøringen sagde han, at han var nervøs. Politiet sagde, at han ikke skulle være bekymret, så længe han ikke havde udøvet vold eller dræbt nogen. Politiet spurgte, om de måtte komme og afhøre ham igen, og det sagde han, at de gerne måtte. Det spurgte politiet også om i 2018, hvor han mener, at han svarede det samme.

Han er uddannet bygningsstruktør i marts 2015. Uddannelsen tager 3½-4 år. Han gik ikke i klasse med Tiltalte 1 på Skole. Han begyndte på skolen i 2010, og i begyndelse af 2014 lærte han Tiltalte 1 at kende. Han kan ikke huske, om han på det tidspunkt var i lære, men han går ud fra det. Det var i forbindelse med et skoleforløb, at han lærte Tiltalte 1 at kende. De tog på rejsen til Tyrkiet i sommerferien, og da de kom tilbage, var de ude at arbejde. Han mener ikke, at de arbejdede på samme arbejdsplads. Da de kom hjem til Danmark, var de meget sammen. De kom senere til at arbejde samme sted. De var ikke venner på det tidspunkt. De mistede interessen for hinanden. Han prøvede at holde afstand fra Tiltalte 1, idet han ikke længere forstod Tiltalte 1.

Før han blev anholdt, arbejdede han som bygningsstruktør i Hovedstadsområdet. Han var arbejdsmand. Han stod for jernbinding, forskalling, betonstøbning m.v. Han kunne godt til en vis grad passe det job på trods af sit helbred.

Foreholdt Rapport Samtale med Tiltalte 2 af 16. marts 2016, side 165, har han forklaret, at han kan huske, at han talte med politiet. Politiet spurgte om rejsen og Tiltalte 1. Han kan ikke huske, at han satte sig ned og tog sig til hovedet. Han kan godt huske, at han fik at vide, at han ikke havde pligt til at udtale sig, men han valgte alligevel at udtale sig.

Foreholdt Rapport Afhøring af vidne, Tiltalte 2 af 7. marts 2019, side 154, har han forklaret, at politiet sagde, at han ikke skulle være bekymret. Han kan ikke huske mere præcist, end hvad han allerede har forklaret. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 161, 8. afsnit, har han forklaret, at politiet ikke fortalte nærmere, hvorfor de mente, at han ikke havde begået noget ulovligt. Foreholdt samme side, 5. afsnit, 1. pkt., forklarede han, at han ikke kan huske, at han fik at vide, at samtalen blev optaget på diktafon, men at han kunne se det.

Det var kort før, måske 1 uge inden afrejse, at det blev aftalt, at han skulle med til Syrien. Han havde altid følt sig som en dårlig muslim. Han bad og fastede ikke, og han levede ikke efter de 5 søjler. Hvis han tog til et muslimsk land, så kunne han gøre noget ved det og ændre sin livsstil. Det var ikke en ide, som poppede op. Det havde han tænkt længe.

I Somalia fik han undervisning i Koranen. Undervisningen havde stort set ingen indflydelse på ham. Han var i Somalia fra han var 12 år, til han var 15 år. Da han kom tilbage til Danmark, gik han i moskeen, men han bad ikke, som han skulle. Han fastede heller ikke.

Han vidste ikke, at der var krig i Syrien i 2014, da han tog dertil. Han kan bare huske, at hele verden demonstrerede mod Assad-regimet. Han kan ikke huske, om han havde hørt om krig. Han så nyheder af og til. Han læste ikke aviser. Han talte ikke med sin omgangskreds om situationen i Syrien. Han tænkte, at han bedre kunne praktisere sin religion i et muslimsk land. Han ved ikke, hvorfor det blev Syrien. Det kunne også have været i Egypten. Måske havde det noget at gøre med, at der var ved at opstå en islamisk stat i Syrien.

Tiltalte 1 skulle besøge sin bror i Syrien. De havde returbilletter. Han kan ikke huske, hvad han havde tænkt sig. Han havde ikke tænkt sig at blive i Syrien. Han ved ikke helt, og han kan ikke huske sin tankegang på daværende tidspunkt. Da han rejste fra Tyrkiet til Syrien, regnede han med, at de kom tilbage, da han havde efterladt sine ting på hotellet i Tyrkiet. Det går han ud fra. Han gjorde sig ingen overvejelser om at blive i Syrien, da han var der. Efterhånden som de talte om det, gik det op for ham, hvordan tingene hang sammen. Han havde ingen forventninger under rejsen, og han traf ingen beslutninger, fx om at blive i Syrien. Det hele skete bare. Han havde ikke planer om at bosætte sig i Syrien.

Det var ikke ham, der styrede, hvornår de skulle ud af Syrien. Det var, når Tiltalte 1 var færdig med sine ting. De havde ikke en snak om at blive. Han havde en opfattelse af, at han skulle ud igen. Han kan ikke huske, hvornår han fik at vide, at de skulle ud. Han kan ikke huske, at de talte om det. Det er ikke fordi, at han ikke vil huske det.

Han havde ikke kendskab til effekter, der skulle afleveres til Tiltalte 1's bror. Han så ikke, at Tiltalte 1 havde en pose med. De talte heller ikke om det, da de var i Tyrkiet.

**Tiltalte 2** har supplerende forklaret, at det er rigtigt, at han ikke skød, da han var i Syrien. Han fik slet ikke våbentræning, da han var der. Det passer ikke, når Tiltalte 1 har sagt dette til sin fætter.

Han havde shorts på, da han kom til Syrien. Han måtte ikke beholde dem på, og han blev bedt om at skifte. Han havde ikke skiftetøj med, så han fik udle-veret nogle bukser. Han fik ikke skæld ud over at være kommet i shorts, men

han skulle skifte. Det var ikke til diskussion.

**Tiltalte 6** har forklaret, at han mødte Tiltalte 1 i 2014, da de gik på samme skole. De mødtes bare på gangen. Han opfattede Tiltalte 1 som nede på jorden og som alle andre. Tiltalte 1 gav ikke udtryk for usædvanlige religiøse holdninger. De begyndte først at tale sammen omkring 2016. Han var på skolebænken 2 gange 6 uger om året, så nogle gange gik de på skolen samtidig. Han kan ikke helt huske det. Han har bare hilst på Tiltalte 1 i den periode. Han blander sig ikke i folks religiøse holdning, og det er ikke hans indtryk, at Tiltalte 1 tit gik og fortalte om sin religiøse holdning. De pralede om piger og biler, men ikke om noget radikaliseret. Der blev ikke praleet med tilknytning til IS eller givet udtryk for fascination heraf. I 2016 lærte han en pige at kende, som Tiltalte 1's familie kendte. Han talte med Tiltalte 1 for at høre, hvilken type pige hun var, da Tiltalte 1's og pigens fædre kendte hinanden. Det er helt normalt i deres kultur. De talte ikke om andet. Han husker ikke svaret. Fra 2016 har han nok løbende haft kontakt med Tiltalte 1. Tiltalte 1 var en af de personer, som tiltalte hang ud med. De mødtes i hvert fald et par gange om måneden, hvor de spillede kort på en cafe.

Foreholdt Oplysningsrapport Historiske kaldsdata på Tlf nr., fil 2, side 1483, hvorefter der over et halvt år mellem den 20. juli 2016 og 20. januar 2017 var kontakt eller opkaldsforsøg svarende til kontakt 2½ gange dagligt, har han forklaret, at det godt kan passe. De var tætte på det tidspunkt. Tiltalte 1 talte om sin bror, primært at han gerne ville have ham hjem. Han kunne se, at det gik Tiltalte 1 på. De talte primært om, hvor hårdt det var. Tiltalte sagde, at Tiltalte 1 skulle give slip og fokusere på sig selv og sin familie. Tiltalte 1 har bedt tiltalte om at tage med til Syrien for at hente Tiltalte 1's bror, Person 1. Han sagde, at Tiltalte 1 skulle tage en slapper. Han kan ikke huske, hvordan Tiltalte 1 reagerede på det. Tiltalte 1 var meget forvirret vedrørende situationen, da han ikke kunne se en løsning på det. Tiltalte har selv stået i samme situation, hvor hans bror var fanget i Syrien. Ambassaden hjalp med at få broren hjem. Hans bror var ikke tilknyttet IS, men havde besøgt familien. Han talte slet ikke med Tiltalte 1 om, at Person 1 var tilknyttet IS. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 har sagt til andre. Tiltalte 1 har aldrig sagt noget om at tage ned og kæmpe, men om at få broren hjem, der havde gjort noget dumt.

Tiltalte mener ikke, at der er overført penge til Syrien eller IS. Han har kun hjulpet med overførsel til medicin eller hjælp til Person 1. Den ene gang var Person 1 taget til fange og skulle have penge. Han har spurgt kort ind til det. Han havde fået at vide, at Person 1 var taget til fange.

Han har overført penge for Tiltalte 1. Det kan godt være, at han har overført eller forsøgt overføre penge for Tiltalte 1 fire gange. Fremgangsmåden har været den samme. Tiltalte 1 har ringet og spurgt,

om de kunne mødes, og om tiltalte kunne overføre penge. Der har ikke været et kodesprog som sådan. De har også nævnt pengene. Der har ikke været brugt ”sofa” som kodeord. Han har ikke følt, at han skulle bruge et kodesprog.

Han er blevet spurgt, hvor de har været sammen, men også hvor de ikke har været sammen. Han fik pengene kontant fra Tiltalte 1. Det var forskelligt, om de fulgtes hen for at overføre ved Western Union.

Tiltalte 1 har været med inde én gang og siddet i bilen en anden gang. Det er korrekt, at han har skullet vise billedlegitimation for at overføre penge. Han har ikke et Gold Card hos Western Union. Han tror, at det var Tiltalte 1, der gav ham navnet på modtageren, enten på et stykke papir eller pr. sms. Enten gav han Tiltalte 1 kvitteringen eller sendte et billede af den til Tiltalte 1.

Forevist Rapport Tiltalte 6 – Forsøg på overførsel via Western Union den 28. oktober 2016, fil 2, side 1128, og Udlæsningsrapport Sagen mod Tiltalte 1 af 18. september 2020, side 2304, har han forklaret, han ikke kan huske, hvad der er sket med pengene, når der kun er forsøgt en overførsel. Han husker ikke noget omkring det. Han kan hverken huske datoer, navne eller beløbets størrelse.

Foreholdt Rapport Tiltalte 6 – Overførsel via Western Union den 161116, fil 2, side 1131, har han forklaret, at han det godt kan passe, at han fik 9.000 kr. på et tidspunkt og overførte beløbet. Det skal nok passe.

Foreholdt Rapport Tiltalte 6 – Overførsel via Western Union den 291116, fil 2, side 1134, har han forklaret, at det skal nok passe.

Der er ikke nogen grund til, at der først blev foretaget en overførsel igen i 2017. Han gik selv i Moske i 2014. Mange blev hjernevasket og tog til Syrien. De kom tilbage og blev ikke retsforfulgt. Han tænkte, at Person 1 nok gerne ville hjem. Han gik ikke sammen med Tiltalte 1, da tiltalte kom i moskeen, og han har heller ikke set Tiltalte 1 i moskeen. Det er ikke hans opfattelse, at Tiltalte 1 har været radikaliseret.

Han og Tiltalte 1 har bag låste døre festet, hvilket rigtigt praktiserende muslimer ikke gør. Tiltalte er lige så meget som muslim, som de fleste kristne er kristne.

Han kan ikke huske, at han har afvist at overføre penge. Han tror nok, at han selv blev træt af, at han havde overført penge. Tiltalte 1's bror var en del af ISIS, og tiltalte ville ikke have sit navn tilknyttet i den sammenhæng. Der var vist også en sms-korrespondance, hvor han sagde, at det var den sidste overførsel. Han gad bare ikke have noget med det at gøre. Han havde ikke noget imod at hjælpe Tiltalte 1 med at få sin bror hjem, men han ville ikke sættes i forbindelse med ISIS.

Tiltalte 1 sagde vistnok i 2017, at hans bror svævede mellem liv og død. I 2016 ville Tiltalte 1 bare gerne have sin bror hjem. Tiltalte 1 sagde, at han ikke kunne overføre penge, da han var nået til en beløbsgrænse, og tiltalte spurgte ikke så meget ind til det.

Tiltalte 1 fortalte, at hans bror var såret. Han husker ikke, om han og Tiltalte 1 var lige så tætte venner i 2017, som de havde været. Tiltalte havde en kæreste, og hende prioriterede han mere end sine venner. Han og Tiltalte 1 gled nok fra hinanden på et tidspunkt. Han tror, at han følte sig utilpas med overførslerne, selvom det selvfølgelig var for at hjælpe Tiltalte 1's bror. Han ønskede ikke at være så stor en del af det. Med "af det" mener han Tiltalte 1's bror generelt. Han har mødt Person 1 en enkelt gang i Moske. Han vidste godt, at Person 1 var taget afsted til Syrien og tilknyttet IS.

Han kan ikke huske, om Tiltalte 1 ændrede opførsel. Der var noget med overførslerne. Tiltalte og Tiltalte 1 havde et skænderi, men han husker ikke om hvad. Det var både overførslerne og noget personligt, der gjorde, at de gled fra hinanden.

Forevist Rapport Tiltalte 6 – Overførsel via Western Union den 310317, fil 2, side 1136, har han forklaret, at det er rigtigt, at han overførte beløbet, og det var den sidste overførsel.

Han kan ikke huske, om han har hjulpet Tiltalte 1 med at flytte en sofa. Det siger han ikke lige noget. Han har hjulpet mange med at flytte.

Foreholdt udlæsning af tiltaltes telefon, fil 2, side 2188, har han forklaret til sms nr. 2-11, alle fra den 15. marts 2017, at han ikke kan huske, hvad korrespondancen handler om. Det kunne sagtens bare være en sofa.

Foreholdt samme udlæsning af sms nr. 12-25, side 2189f, alle den 31. marts 2017 og udskrift af aflytning af samtale mellem tiltalte og Tiltalte 1 den 31. marts 2017 kl. 14.45 og 14.52, fil 2, side 6129, har han forklaret, at det ikke giver mening, hvis de skulle tale kodesprog. Det kan godt være, at han hjalp med at flytte en sofa og overførte et pengebeløb den dag. Han sad og spiste med sin forlovede. Det med, at han ikke kunne rejse, handlede om en overførsel. Han var bange for at blive sat i forbindelse med noget med Person 1, og for at blive sigtet og anholdt. Han ville ikke sættes i forbindelse med Islamisk Stat, som han ikke kan fordrage.

Han kan ikke huske, om den 31. marts 2017 var første gang, at han hørte, at Person 1 var såret. Tiltalte har herefter forklaret, at det meget tydeligt fremgår af den fremlagte udskrift af telefonsamtalen. Han var ikke i tvivl om, at det var Person 1, der var i livsfare, da Tiltalte 1's ældste bror er tandtekniker.

Han tror ikke, at han og Tiltalte 1 efterfølgende talte om, at han ikke længere ville foretage overførsler. Han vil ikke mene, at de sås så meget, men

det har ikke noget med overførslerne at gøre. Tiltalte arbejdede meget, og hans kontakt til alle andre blev også mindre.

Han og Tiltalte 1 havde et stort skænderi et par dage, før de blev anholdt. Det eskalerede, og der blev sagt noget, der ikke skulle siges. Det var udelukkende, fordi Tiltalte 1 havde nogle karaktertræk, der ikke passede tiltalte. Han havde selv sagt, at han skulle cutte Tiltalte 1 af. De var nok vokset fra hinanden. Skænderiet var arbejdsrelateret.

Foreholdt udlæsning af tiltaltes telefon, fil 2, side 2489, 2. afsnit, har han forklaret, at det ikke er beskeden fra den 5. marts 2020, som han refererer til. Han kan ikke huske beskeden, der ikke siger ham noget.

Skænderiet i 2021 var arbejdsrelateret. Tiltalte arbejdede som tømrer, og Tiltalte 1 ville gerne være en del af arbejdet. Der kom noget privat ind i det. Skænderiet var over sms. Det handlede både om arbejde og samarbejde, og Tiltalte 1 havde noget gæld til banken. Tiltalte ville gerne hjælpe, men ikke på den måde, at tiltalte tabte penge.

Foreholdt Rapport Undersøgelse af koster 500 – mobiltelefon, side 2488, sidste afsnit og side 2489, 1. afsnit, har han forklaret, at han nu husker det, og at Tiltalte 1 arbejdede for ham en enkelt dag og fik 1.000 kr., og det var det, som skænderiet handlede om. Deres skænderi har nok haft betydning for hans forklaring. Deres venskab var ikke negativt som sådan. Tiltalte 1 havde andre karaktertræk end tiltalte. De havde ikke så meget til fælles, som man skulle tro. Tiltalte har ambitioner med sit liv, og Tiltalte 1 står måske mere stille.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. april 2021, fil 2, side 8469, 4. afsnit, har han forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Tiltalte 1 kan godt være manipulerende. Han ved ikke, hvornår han syntes, at Tiltalte 1 var lumsk, herunder om han fandt ud af det mellem den 3. og 4. pengeoverførsel.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør den 27. april 2021, fil 1, side 105, har han forklaret, at han ikke kunne lure Tiltalte 1's karaktertræk. De havde nok ikke samme fælles interesser.

Han forventede, at pengene skulle gå til medicin, noget humanitær og transport af Person 1 til Danmark. Han ved ikke, i hvilken rækkefølge der blev talt om det. Det er alt sammen noget, som Tiltalte 1 har sagt. Han ved ikke, om det var i 2016, at Tiltalte 1 sagde, at det var til transport af Person 1 fra Syrien til Tyrkiet. Der blev også nævnt noget om penge til Person 1's børn, bleer m.v. Det kan han godt huske nu, men han husker ikke, hvornår han fik det at vide. Han tror, at Person 1's børn var to år, de var i hvert fald ikke gamle. Tiltalte har forklaret, at han ikke havde set billeder af børnene, hvorefter han ændrede forklaring til, at han troede, at han måske havde set billeder.

Tiltalte 1 har ikke over for ham talt positivt om ISIS, da Tiltalte 1 godt ved, at tiltalte har familie, der er blevet fanget af ISIS i Syrien.

Foreholdt afhøringsrapport af 11. august 2021, fil 2, side 8483, 3. og 4. afsnit, har han forklaret, at han har forklaret sådan. Han er kommet i tanke om ting, nu hvor han har hørt Tiltalte 1 afgive forklaring. Hovedessensen var, at pengene gik til Person 1 og dennes familie. Det reelle var, at Person 1 bare skulle hjem.

Han kan ikke huske så meget af det, der ligger 6 år tilbage. Han kan ikke huske sms-korrespondance fra 15. marts 2017, men han kan læse den, når den kommer frem på skærmen. Når man er fængslet, kommer man til at tænke over tingene. Når han lige tænker efter, kan han huske lidt mere.

Han er muslim på samme måde, som de fleste danskere er kristne. Han prøver at holde sig indenfor de 5 søjler, hvilket betyder faste, give almisse, tage på pilgrimsrejse, og man skal bede. Det kan godt passe, at den sidste søjle er trosbekendelsen. Han kan godt blive en bedre muslim. Han har ikke et forhold til Sharia, og profeten Muhammed siger, at man skal integrere sig indenfor et lands love. Han er ikke radikaliseret. Han har drukket alkohol. Han ønsker ikke at udtale sig om sin omgang med det modsatte køn.

ISIS er en flok psykisk syge mennesker, der er radikaliseret. I begyndelsen troede mange både i og udenfor moskeen, at ISIS var som Røde Kors, og at det gik ud på at hjælpe folk. Det var lige i begyndelse af borgerkrigen i 2012. Han kender en del, der valgte at tage til Syrien dengang for at hjælpe andre mennesker. ISIS kan sagtens af nogle blive opfattet som en oprørsbevægelse. Han har selv været i Syrien, men det var før borgerkrigen. Han fandt ud af, at ISIS er en flok psykopater. Det har han hørt fra hovedparten af dem, som han kender, der har været dernede, og er kommet hjem. Han har ikke sympati for ISIS, men for dem, der er dumme nok til at tage derned. De folk, der er blevet hjernevasket, har han sympati for. Han synes, at det er hjernedødt, at der er nogle, der bliver brændt levende eller halshugget. Det er ikke det, som islam står for.

I forbindelse med sagen er han blevet bekendt med appen Telegram, men han har ikke været tilknyttet nogle grupper på appen. Han har ikke opsøgt videoer af bestialske drab begået af ISIS eller i øvrigt radikaliserede videoer. Han har sagt til unge, at de skal passe på med det. Alle hans elektroniske medier er blevet taget af politiet, der ikke har fundet noget islamistisk materiale derpå.

Grunden til, at han ikke tidligere har sagt, at pengene skulle gå til Person 1's familie, er, at han netop er kommet i tanke om det.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. april 2021, fil 2, side 8469, næstsidste afsnit, 3 sidste linjer, har han forklaret, at han ikke tør sige, om han har udtalt sig sådan. Med "familie" sigter han til Person 1's kone og børn. Det er svært

for ham at huske det helt kronologisk.

Tiltalte 5 har forklaret om forhold 5, at han i starten af 2014 lærte Tiltalte 1 at kende på en vandpibeca-fe. De spillede kort og hyggede sig. Tiltalte 1 talte ikke om, at hans bror og onkel var rejst til Syrien. De drøftede heller ikke noget om IS. Tiltalte ta-ger aldrig initiativ til at tale om politik. Måske har der på vandpibecafeerne været drøftet noget om IS. Han husker ikke, at Tiltalte 1 talte herom. Tiltalte er muslim og praktiserer de fem søjler, hvilket kan kombineres med at gå på vandpibecafe, så længe man ikke glemmer de fem søjler. Han går ud fra, at Tiltalte 1 også efterlevede de fem søjler, men det var ikke noget, de talte om.

Det er korrekt, at han har foretaget to overførsler via Western Union for Tiltalte 1. Foreholdt rapport Tiltalte 5 – Overførsel via Western Union den 090816, fil 2, side 1122, har tiltalte forklaret, at han har foretaget denne overførsel på 17.000 kr. Det var tilfældigt, at han gjorde det. Tiltalte 1 kom forbi, mens tiltalte var på vandpibecafe, og Tiltalte 1 spurgte, om tiltalte kunne hjælpe. Han spurgte, hvad pengene gik til, og Tiltalte 1 svarede, at pengene skulle gå til nødhjælp til mødre og børn i Syri-en. De mødtes i By 3. Han tror, at de mødtes på cafe et par dage forud for overførslen. Han stillede ikke yderligere spørgsmål. Han har tidligere givet penge, hvis der har været indsamlinger i moskeer. Han har måske også selv overført penge til familiemedlemmer, men ikke til ”overordnede formål.” Tiltalte 1 fortalte, at han overførte en del penge. Han spurgte Tiltalte 1, hvorfor han ikke selv overførte pengene, men det undrede ikke tiltalte som sådan, at Tiltalte 1 ikke selv gjorde det. Tiltalte 1 kunne ikke længe-re foretage pengeoverførsler. Tiltalte husker ikke, hvorfor Tiltalte 1 ikke længere kunne overføre. Tiltalte har aldrig selv oplevet, at han ikke kunne overføre penge via Western Union. De familiemedlemmer, som tiltalte har sendt penge til, boede i Egypten. Da han talte med Tiltalte 1 på vandpi-becafeen, aftalte de at mødes for at overføre pengene. De mødtes på p-plad-sen ved Område, hvor Bank ligger. Tiltalte 1 fortalte ham, hvem der skulle have pengene, og tiltalte fik pengene kontant af Tiltalte 1. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 1122, har tiltalte forklaret, at han ik-ke undrede sig over, at Tyrkiet var anført som modtagerland.

Tiltalte 1 gik ikke ind i butikken sammen med tiltalte. Han spurgte Tiltalte 1, om han skulle med ind, men Tiltalte 1 svarede, at han ville blive udenfor. Det tænkte tiltalte ikke nærmere over. Overførslen blev foreta-get helt uden problemer. Han fik en kvittering, som han gav til Tiltalte 1, da tiltalte kom ud fra butikken. Det var ikke noget, der fremkaldte en særlig reaktion, og tiltalte skulle vist bare videre. Tiltalte 1 var glad for, at tiltalte havde overført pengene. Så vidt han husker, talte Tiltalte 1 ikke ef-terfølgende om sin bror.

Foreholdt sms-korrespondance af 30. juni 2016, fil 2, side 2181, sms nr. 1,

har tiltalte forklaret, at han husker dette foto af pengesedler. Han er manager på McDonalds, og han tror, at han på et tidspunkt kan have sendt et lignende foto i forbindelse med, at han havde talt kassen op.

Foreholdt sms-korrespondance af 7. august 2016, fil 2, side 2181-2182, sms nr. 5-11, har tiltalte forklaret, at korrespondancen højst sandsynligt har hand-let om, at han og Tiltalte 1 skulle på vandpibecafe. Foreholdt sms-korrespondance af den 15. juli 2016 og den 19. juli 2016, fil 2, side 2181, sms nr. 2 og 3, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han den 19. juli 2016 var på vandpibecafe, men det var sådan, de skrev sammen om cafebesøg.

Efter at have foretaget den første overførsel gjorde han sig ikke nærmere tanker om, hvorvidt han ville hjælpe Tiltalte 1 en anden gang. Generelt brød han sig dog ikke om at få sit navn knyttet til overførsler, som ikke havde med ham at gøre. Han ønskede ikke at få problemer med skattevæsenet og hvid-vask.

Han interesserede sig ikke for politik, og han var ikke specielt opmærksom på, at der var krig i Syrien. Han læste primært Ekstrabladet, og han var bekendt med, at der skete noget i Syrien. Han var ikke bekymret for, at myndighederne kunne tro, at han overførte penge til IS. I 2016 var der fokus på, at mange flygtninge havde det dårligt i Syrien, og der var mange, der hjalp med nødhjælp. Han tænkte derfor ikke nærmere over det. Hvis Skat spurgte ind til pengene, kunne han sige, at der var tale om nødhjælp. Hans bekymring drejede sig om, at han ikke kunne dokumentere over for Skat, hvor de 17.000 kr. kom fra. Da det ikke var hans egne penge, han havde overført, havde han ikke indberettet noget herom til Skat.

Foreholdt rapport Tiltalte 5 – overførsel via Western Union den 240821, fil 2, side 1125, har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han ligeledes den 24. august 2016 overførte 18.175 kr. Han husker ikke, hvornår han og Tiltalte 1 aftalte, at han skulle foretage overførslen. Efter den første overførsel den 9. august 2016 havde han gjort sig sine overvejelser i forhold til på ny at overføre penge. Han gjorde det, fordi Tiltalte 1 bad om hans hjælp. Han tror ikke, at han overførte pengene samme dag, som Tiltalte 1 spurgte, om han kunne hjælpe. Han sagde først til Tiltalte 1, at han ikke kunne hjælpe, idet han var bekymret for Skat. Han gjorde det dog alligevel, idet han har en svaghed for børn og unge, som har det svært.

Han mødtes med Tiltalte 1 samme sted på Område, hvor han fik oplysning om, hvem der skulle modtage pengene. Det stod på et stykke papir, som Tiltalte 1 gav ham. Tiltalte 1 gik ikke med ind i butikken, og han undrede sig fortsat ikke over det. Tiltalte 1 gav ham pengene i kontanter. Da tiltalte kom ud igen, gav han kvitteringen til Tiltalte 1. De talte ikke så meget om overførslen. Tiltalte 1 var glad, og tiltalte var glad for, at han kunne hjælpe. Tiltalte havde ikke nogen betænkeligheder. Han sagde dog, at det nu var langt over hans grænse for, hvor meget han kunne

hjælpe, også selv om det var til humanitært arbejde. Tiltalte 1 udviste forståelse herfor og var bare glad for, at tiltalte havde hjulpet.

Senere spurgte Tiltalte 1 på ny tiltalte om hjælp, men han husker ikke, hvornår Tiltalte 1 spurgte herom. Tiltalte svarede, at han ikke havde lyst til at hjælpe. Hans tanke var, at han ikke ville have sit navn ”på papir og skrift,” og tiltalte havde nu hjulpet det, som han kunne. Tiltalte 1 sagde, at det var forståeligt, men Tiltalte 1 forsøgte alligevel at overtale tiltalte. Tiltalte havde dog bestemt, at han ikke ville hjælpe igen. Tiltalte 1 fortalte vist ikke, at pengene skulle gå til hans bror og dennes familie. Han husker i hvert fald ikke, at der var en samtale om Tiltalte 1's bror. Det er lang tid siden, og det er ikke lige noget, som han kan huske.

Omkring 2014 var han og Tiltalte 1 meget sammen. Det skete dog i forbindelse med kortspil, at de havde en del diskussioner. Nogle er dårlige tabere. Tiltalte brød sig ikke om at have diskussioner og få problemer på grund af kortspil. Det var såvel tiltalte som Tiltalte 1, der kunne blive irriteret i forbindelse med kortspil. De spillede ikke om penge. De spillede alene om æren, når de spillede kort. De burde ikke blive sure på hinanden på grund af kortspil, men der kunne være lidt mobning under spillet. Med tiden udviklede deres forhold sig således, at de ikke længere så så meget til hinanden. Han vil mene, at det skete mellem 2014 og frem til han ”cuttede Tiltalte 1 af.” Både før og efter han havde overført penge for Tiltalte 1, begyndte han at ”cutte Tiltalte 1 af.” Det havde noget at gøre med kortspillet, hvor de blev lidt mopsede på hinanden. Han og Tiltalte 1 havde et ligeværdigt forhold, og de ønskede i lige høj grad at mødes og se hinanden.

Foreholdt oplysningsrapport historiske kaldsdata på Tlf nr., fil 2, side 1482 og 1483, hvorefter der mellem den 20. juli 2016 og 20. januar 2017 var 386 henvendelser fra tiltalte til Tiltalte 1 og 112 henvendelser fra Tiltalte 1 til tiltalte, har tiltalte forklaret, at det kan pas-se, at der var denne kontakt mellem ham og Tiltalte 1. Han kan se, at det er dokumenteret, at han i højere grad henvendte sig til Tiltalte 1 end omvendt. Det er efter hans opfattelse ikke afgørende for, om et forhold er lige-værdigt eller ej. Han og Tiltalte 1 gled på et tidspunkt fra hinanden, måske omkring 2017 eller 2018. De havde en heftig diskussion om kortspil og mobning. Han besluttede, at han ikke længere ville mødes med Tiltalte 1 på vandpibecafeer. Det gav ikke problemer, og de mødte ikke efterfølgende hinanden på cafe. Måske mødtes de på gaden, og så hilste de almindeligt på hinanden.

Da han og Tiltalte 1 havde deres sidste diskussion, fandt han ud af, at Tiltalte 1's bror var en person, som havde været i Syrien. Han spurgte Tiltalte 6, hvorfor Tiltalte 1 var så mopsed, og Tiltalte 6 fortalte, at Tiltalte 1's bror, Person 1, var i Tyrkiet, hvor han var såret. Tiltalte 1 var vist ikke til stede, da denne samtale fandt sted. Han tænkte, at Tiltalte 1 bror var en såret mand, som havde brug for hjælp. Han ønskede ik-

ke længere kontakt til Tiltalte 1. Han kan huske, at Tiltalte 1 skrev til ham, men han husker ikke nærmere, hvad Tiltalte 1 skrev. Tiltalte 1 skrev vist, at han havde opført sig, som han havde, fordi hans bror var så-ret. Der var måske på et tidspunkt en snak om IS, men det var ikke noget, som tiltalte interesserede sig for. I By 2 var der mange, der talte om po-litik og IS, og tiltalte har talt med sin far om det, men ellers ønskede tiltalte ikke at tale om politik.

Han og Tiltalte 1 anvendte ikke kodesprog i forbindelse med, at han fo-retog overførsler for Tiltalte 1. Han hjalp på et tidspunkt Tiltalte 1 med at flytte møbler til en ny lejlighed. Han husker ikke, hvornår det var. Fo-reholdt rapport angående undersøgelse af koster 101 - mobiltelefon, fil 2, si-de 2302, sms-korrespondance den 21. august 2016, har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne korrespondance. Måske tænkte Tiltalte 1, at tiltal-te havde hjulpet så meget med at flytte, at tiltalte bare skulle hjælpe en sidste gang hermed. Han har ofte hjulpet med at flytte for Tiltalte 1. Det hand-lede ikke om, at han skulle foretage en overførsel. Han og Tiltalte 1 har aldrig været uvenner, men med tiden gled de fra hinanden. Det er er stort ord at sige, at de blev uvenner, og især på grund af et kortspil. Selv om de ikke længere mødtes på vandpibecafe, så hjalp de stadig hinanden, hvis der var brug for det.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2303, sms-korrespondance af 20. oktober 2017, har tiltalte forklaret, at korrespondancen handlede om, at Tiltalte 1 bad ham donere 1.000 kr., men han havde ikke pengene og kunne ik-ke hjælpe. Han ved ikke, hvad det handlede om, når Tiltalte 1 skrev; ”Og ikke snak til nogen for sikkerhed årsager.” Han gjorde sig ingen tanker om det. En ting var, at de ikke talte sammen, en anden ting var at hjælpe. Så vidt han husker, har Tiltalte 1 ikke i øvrigt bedt ham hjælpe med penge.

Frem til foråret 2021 var hans forhold til Tiltalte 1 uændret. I april 2021 blev han anholdt af politiet. Det undrede ham, at der blev banket på døren, og han tænkte; hvad er det, der sker her. Da han fandt ud af, at det faktisk var politiet, der bankede på, åbnede han døren. Han vidste ikke, hvad han havde gjort, så han var i chok og bange. Han havde aldrig tidligere haft med politiet at gøre, og han har en ren straffeattest. Der var en del politifolk, og det var ”heftigt” for ham, herunder fordi hans to børn var til stede. Da han blev fremstillet i grundlovsforhør, var han stadig i chok.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør den 27. april 2021, fil 1, side 104, fra afsnit fire - side 105, afsnit tre, har tiltalte forklaret, at han ikke ønskede at sende penge, hvis det havde fremgået, at Tiltalte 1's bror, Person 1, skulle modtage pengene. Han kendte Person 1 fra medierne, herunder at Person 1 havde skudt til måls efter nogle kendte personers portrætter, men først da han og Tiltalte 1 skændtes, fandt han ud af, at Person 1 var Tiltalte 1's bror. Han ville ikke overføre penge til Person 1, idet Person 1 var en del af ISIS. I forhold til de andre personer, han overførte penge til, var det slet ikke en

del af hans tankegang, at de kunne have med ISIS at gøre. Selv om Tiltalte 1 talte om politik, så viste Tiltalte 1 ikke sympati for IS. Alle i der-es kultur taler meget om politik og kultur. Tiltaltes far har altid forsøgt at få tiltalte til at interessere sig for de politiske forhold i Libanon, men det er ikke noget, tiltalte har haft interesse for. De fleste fra hans kultur taler meget om politik, men hvis der tales om politik på fx vandpibecafeer, står han bare ved siden af og lytter. Han ved end ikke, hvad der forstås ved henholdsvis højre-fløjen og venstrefløjen i Danmark. Når han skulle sende penge, fik han at vi-de, at der var tale om nødhjælp til syriske mødre og børn. Der blev ikke talt om, hvorvidt pengene skulle sendes til Tyrkiet eller Syrien. Han sagde ikke noget om Syrien, da han blev fremstillet i grundlovsforhør. Han var i chok, og han ved knap nok, hvad der blev sagt, og hvad der ikke blev sagt.

Mens han sad varetægtsfængslet, ønskede han under hele forløbet at lade sig afhøre af politiet. Foreholdt rapport, afhøring Tiltalte 5, fil 2, side 8332, afsnit tre, har tiltalte forklaret, at han altid har ønsket at blive afhørt, men da han ikke fik oplyst nogen dato for en afhøring, tænkte han ikke mere over det.

Navnet på modtageren af overførslen den 9. august 2016, Person 21, sagde ham ikke noget, og han hæftede sig ikke ved navnet. Det sam-me gør sig gældende for så vidt angår modtageren af overførslen den 24. au-gust 2016, hvor han heller ikke kendte navnet på modtageren, Person 14. Han hæftede sig ikke ved navnet.

Hvis han i 2017 var blevet afhørt, ville han nok nærmere have kunnet huske, hvad der var sket i 2016.

Som forklaret i grundlovsforhøret har han ikke aktivt praktiseret islam siden 14-15-årsalderen. Herefter har han efterlevet de fem søjler. Da han kom til Danmark, havde han ikke taget islam til sig, ud over at han efterlevede de fem søjler, herunder fastede og bad han. Omkring 2010 og 2011 begyndte han at trække sig fra moskeerne. Hvis han skal være ærlig, bad han ikke på dette tidspunkt. Han har primært praktiseret islam ved højtider - på samme måde som mange danskere praktiserer kristendommen. Det er en del af de fem søjler, at man giver almisser i form af fx nødhjælp til kvinder og børn. Han har aldrig haft sympati for det radikaliserede islamistiske miljø. Han har ikke haft kendskab til, at nogle af hans bekendtskaber har haft radikale hold-ninger. Som forklaret i grundlovsforhøret var der mennesker omkring ham, der talte om politik, men tiltalte selv er et upolitisk menneske.

Han hørte på et tidspunkt, at Tiltalte 1 havde en bror med tilknytning til ISIS. Han tror, at han fik denne oplysning, da han havde sin sidste diskussion med Tiltalte 1 omkring 2017 eller 2018.

Tiltalte 1 deltog i kortspil på lige fod med tiltalte, og Tiltalte 1 spurgte flere gange tiltalte, om de skulle hygge sig og feste sammen. Det var dog ikke noget for tiltalte, da han var gift. Han er nogle gange gået ud for at

spise sammen med Tiltalte 1. Der var ikke noget i Tiltalte 1's adfærd, der ændrede sig.

Foreholdt oplysningsrapport historiske kaldsdata på Tlf nr., fil 2, side 1482 og 1483, hvorefter der mellem den 20. juli 2016 og 20. januar 2017 var 386 henvendelser fra tiltalte til Tiltalte 1 og 112 henvendelser fra Tiltalte 1 til tiltalte, har tiltalte forklaret, at han måske ringede flere gange til Tiltalte 1, hvis Tiltalte 1 ikke mødte til det tidspunkt, de havde aftalt. Et enkelt møde kunne derfor afstedkomme mange kontakter. Han vil sige, at han og Tiltalte 1 begyndte at glide fra hinanden omkring 2016.

Når han og Tiltalte 1 mødtes på en vandpibe cafe, spillede de kort. Tiltalte 4 og Tiltalte 6 deltog også nogle gange. De spillede et libanesisk kortspil kaldet "400". Tiltaltes far er fra Libanon. Det er et partnerspil, hvor man skal forsøge at gennemskue, hvad ens partner vil gøre. Det kan afstedkomme skænderier, hvis ens makker ikke lige kan gennemskue, hvad man vil.

Foreholdt WhatsApp-chat den 26. januar 2018, fil 2, side 2300, de 5 første beskeder, har tiltalte forklaret, at han og Tiltalte 1 talte om spillet 400. Tiltalte 1 fortalte, hvorfor han var lidt følsom. Tiltalte 1 havde en bror, der lå syg.

Foreholdt besked af 26. januar 2018 kl. 17.27.45, fil 2, side 2300, har tiltalte forklaret, at han svarede Tiltalte 1 på denne måde, da Tiltalte 1 forklarede baggrunden for sin opførsel i forbindelse med et kortspil. Han svarede bl.a., at han følte, at han kunne lave sjov med Tiltalte 1, fordi Tiltalte 1 var en af hans tætteste venner, og at det var Tiltalte 1's ansvar at fortælle tiltalte, at han ikke havde det godt, da tiltalte ikke kunne vide, hvad Tiltalte 1 gik igennem.

Det er almindeligt i de kulturelle og religiøse kredse, han færdes i, at der samles ind til forskellige formål. Alt efter hvor mange penge man har, betaler man ofte mellem 500 og 1.000 kr. i almisser. Det var ikke usædvanligt at bede om hjælp til forskellige formål. Han husker ikke, om hans konto den 20. oktober 2017 stod i minus, men han havde lidt gæld, så det kan meget vel være. Det var ikke fordi, han ikke ville støtte Tiltalte 1's bror. Når andre beder om donationer, er han indstillet på at hjælpe til en vis grad.

Hvis han havde haft en opfattelse af, at pengene, som han overførte, ville ende hos Islamisk Stat, ville han overhovedet ikke have hjulpet med overførslerne.

Tiltalte 3 har forklaret om forhold 7, at han har været islamisk gift med Tiltalte 1's lillesøster Person 22. De er stadig kærestere, men de er ikke længere gift. De har tre børn sammen. Han har kendt Person 22 siden 2016. I 2021 gik han og Person 22 fra hinanden, hvilket skyldtes tiltaltes

hashmisbrug. Nu er de imidlertid kæresten igen.

Han har kendt Tiltalte 1 siden 2016 - siden han lærte Person 22 at kende. Han og Tiltalte 1 er gode venner. De blev ”mere gode venner” i 2018. De havde fælles interesser og kunne lide at feste, hygge og arbejde. De begyndte ”at hænge mere ud sammen.”

Han fulgte med i situationen i Syrien via nyheder i TV. Da han mødte Person 22, fortalte hun, at hun havde en bror, som var i Syrien for at hjælpe andre. Hun spurgte ham, om det var et problem, men det var det ikke, for det havde ikke noget med Person 22 at gøre. Han er imod IS. Han husker ikke helt, om Person 22 fortalte, at Person 1 var tilknyttet IS. Når han talte med Tiltalte 1, fortalte Tiltalte 1, at han savnede sin bror og gerne ville have ham hjem. Tiltalte 1 talte ikke i den forbindelse om IS, og Tiltalte 1 talte ikke positivt om IS. Han har måske en enkelt gang talt om IS med Tiltalte 1. De interesserede sig ikke for politik, og de havde alt for travlt med deres arbejde.

Han vidste slet ikke, at Tiltalte 1's onkel var i Syrien, og det var ikke sådan, at de under fælles familiemiddage talte om Person 1 og Syrien. Det var noget, de talte om i ny og næ. Han kendte ikke Person 1's rolle i Syrien. Der blev på et tidspunkt talt om, at Person 1 var kommet til skade. Det skyldtes, at Person 1 var i et område, der blev bombet. Han fik med tiden at vide, ”hvad Person 1 havde været inde i,” herunder at Person 1 var blevet hjernevasket til at være en del af IS. Når først man var en del af IS, kunne man ikke uden videre komme ud af det igen. Når hele familien var samlet, talte de nogle gange om Person 1. Først i 2017 kom han rigtigt ind i familien, idet han indtil da havde boet i København.

Han og Person 22 lærte hinanden at kende i midten af 2016, og de blev gift i 2017. Den 11. marts 2018 fik de deres første barn. Inden han og Person 22 blev gift, havde de været forlovet i et halvt år. Før de fik deres første barn, blev der ikke i familiesammenhænge talt om, at Person 1 var i Syrien hos IS. Der blev talt om det, da Person 1 blev ramt, men han husker ikke tidspunktet herfor. Der blev talt om, at der skulle samles penge ind for at hjælpe Person 1. Han lagde ikke personligt penge ud. Han havde vist ikke råd til det. Han var nygift, og hans økonomi var ikke helt på toppen.

Foreholdt rapport Tiltalte 3 – overførsel via Western Union den 24/08/17, fil 2, side 1139, har Tiltalte 3 forklaret, at han den 24. august 2017 overførte 3.268,55 kr. via Western Union. Han husker ikke, hvem der bad ham foretage overførslen. Han tror, at han sagde til sin ægtefælle, at han gerne ville lave en overførsel. Han tror, at han selv lagde penge ud, og at han efterfølgende fik dem refunderet, da han kom til Aarhus. Han husker ikke, hvem der gav ham pengene. Han har ikke fået penge af Tiltalte 1. Han tror, at Tiltalte 1's familie overførte pengene til Person 22, som herefter gav dem til ham. Han husker det ikke helt. Han var alene i butikken, da overførslen blev foretaget. Han ved ikke, hvorfor beløbet lige er på 3.268,55 kr. Han

skulle vise sit kørekort, da han foretog overførslen. Han fik at vide, hvem han skulle overføre pengene til. Han kendte ikke navnet Person 23, som skulle modtage pengene. Han tror, at Tiltalte 1 oplyste ham om navnet, herunder at pengene skulle til en person i Tyrkiet, men han kan faktisk ikke huske det. Han vil fortælle alt; hvorfor skulle han ikke det.

Han fik en kvittering, som han sendte til sin ægtefælle, som skulle videresende den til familien. Han kan ikke helt huske, om han sendte kvitteringen til sin ægtefælle eller til Tiltalte 1. Han fik ikke en besked om, at pengene var kommet frem. Han tror, at han på et tidspunkt også forsøgte at overføre 500 kr., men dette beløb blev sendt retur. Han har ikke haft penge med til Tyrkiet, som skulle overføres til andre personer. Han har kun medbragt penge til brug for en ferie i Tyrkiet.

Foreholdt rumaflytning, fil 2, side 1354, kl. 14.48-14.53, linje 1-6, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han skulle på bryllupsrejse, men han er aldrig blevet spurgt, om han kunne tage penge med til en person i forbindelse med en tur til Tyrkiet.

Foreholdt rumaflytning, fil 2, side 1355, kl. 17.59, har tiltalte forklaret, at han nu husker overførslen i august 2017, som Tiltalte 1 talte med sin morbror Person 24 om. Det var Tiltalte 1, som ringede og bad tiltalte om overførslen.

Foreholdt rumaflytning, fil 2, side 1358, kl. 15.30, har tiltalte forklaret, at det med sikkerhed må have været en joke, hvis Tiltalte 1 har sagt til sin far, at han kunne få tiltalte i fængsel ved at ringe til efterretningstjenesten og fortælle, at tiltalte overførte penge til IS. Tiltalte 1 har selv sagt det. Han husker ikke, hvornår Tiltalte 1 begyndte at joke med situationen. Han og Tiltalte 1 joker meget og "laver fis" med hinanden. De var ikke uvenner. Han husker ikke, om denne joke fandt sted før eller efter, han foretog overførslen. Han troede ikke, at pengene skulle gå til IS, men derimod til Person 1 og Person 1's familie. Han havde ikke betænkeligheder ved, at beløbet på 3.268,55 kr. skulle overføres til en person ved navn Person 23. Han tænkte, at Tiltalte 1 havde styr på det. Tiltalte 1 fortalte ikke tiltalte, at han havde kontakt til efterretningstjenesten.

Han fik at vide, at Person 1 var kommet til Tyrkiet. På familiens vegne blev han glad for, at Person 1 var kommet til et trygt sted. Det var hans indtryk, at Tiltalte 1 også var glad for, at Person 1 var kommet til Tyrkiet. Tiltalte kendte ikke Vidne 1 og havde ikke kendskab til, om Vidne 1 skulle have penge fra familien.

Da Person 1 kom til Danmark, besøgte tiltalte ham sammen med Person 22. Han kendte ikke Person 1 i forvejen. Det er en pligt at besøge en person, som er syg, og Person 1 er onkel til tiltaltes børn. Han besøgte Person 1 en enkelt gang. Person 1 manglede mange ting, og han sørgede for at sige det til familien, så

Person 1 kunne få tøj, medicin og penge. Person 1's kone og børn var i Tyrkiet. Han talte med Person 1 om Person 1's børn, da han besøgte ham. Han har ikke besøgt Vidne 1. Han husker ikke, om Person 22 har besøgt Person 1, uden at tiltalte var med.

Han var ikke hjemme, da politiet i 2021 kom for at anholde ham. Han arbejdede i Vejle, og da han hørte, at politiet ville tale med ham, tog han straks til Aarhus. Da han fik at vide, hvad det drejede sig om, blev han meget overrasket. Han troede, at det drejede sig om hash og stoffer. Han har tidligere haft et misbrug. Han kan huske, at han blev afhørt.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. april 2021, fil 2, side 8596, afsnit to, de fi-re sidste linjer, har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han og Tiltalte 1 aldrig talte om IS. Når de talte om Person 1, talte de kun om ham, og de talte ikke om, at Person 1 havde noget med ISIS at gøre.

Foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, side 8597, næstsidste afsnit, har tiltalte forklaret, at han har forklaret sådan. Der skulle overføres penge til en ukendt person, som kunne give pengene til Person 1's ægtefælle, som endnu ikke havde de nødvendige papirer for selv at kunne modtage pengene. Han husker ikke, om Person 1's ægtefælle kom til Tyrkiet før eller efter Person 1.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 8598, afsnit fire, har tiltalte forklaret, at han har forklaret sådan, herunder at han undrede sig over, at pengene skulle overføres til forskellige personer. Senere fik han at vide, at det skyldtes, at Person 1's ægtefælle ikke havde papirer og pas og derfor ikke selv kunne modtage beløbet. Det var Person 22 og ikke Tiltalte 1, der fortalte dette.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 8599, afsnit et, har tiltalte forklaret, at han har forklaret sådan. Nu kan han huske, at Person 22 forud for brylluppet fortalte, at Person 1 var kriger for IS. Som familie hjælp man hinanden, og derfor hjælp han med at foretage en overførsel. Han var en del af familien og ville gerne gøre en god gerning. Tiltalte 1 overførte ikke selv pengene, idet Tiltalte 1 havde nået en beløbsgrænse i Western Union. Det var ikke kun ham, der hjalp med overførsler. Det kom an på, hvem der lige havde tid.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 8600, har tiltalte forklaret, at han har underskrevet rapporten. Han tror, at han underskrev rapporten samme dag, som afhøringen fandt sted.

Foreholdt rapport af 13. oktober 2021, genafhøring af Tiltalte 3, fil 2, side 8601, sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke ønskede at lade sig afhøre yderligere til sagen, idet han ikke havde mere at oplyse.

Foreholdt rapport af 23. juni 2022, vidneafhøring af Tiltalte 3, fil 2, side 8602, har tiltalte forklaret, at Københavns Politi den 23. juni 2022 kontaktede ham for at spørge, om han havde noget at tilføje den forklaring, han al-

lerede havde afgivet. Det kan han 100 % sikkert huske. Københavns Politi sagde ikke, at de havde yderligere spørgsmål. Han havde ikke mere at bidrage med.

Han er muslim og forsøger at følge de fem søjler. Han har ikke været på en pilgrimsrejse. Foreholdt rapport, undersøgelse af koster 602 – pas Tiltalte 3, fil 2, side 2544 fra afsnit tre – side 2545, har tiltalte forklaret, at de nævnte rejser ikke har noget med pilgrimsrejser at gøre. Han har ikke været over grænsen til Syrien. Han har været på ferie. Hans familie har hus i Tyrkiet og Libanon. Han har ikke været i Syrien, siden han var 5 år. Dengang var der ik-ke krig.

Han fulgte ikke krigen i Syrien via YouTube-kanaler, og han vidste ikke for-ud for sagen, hvad Telegram er. Hans viden har han fået fra de almene nyhedsmedier. Han er imod IS. Han er gift med en kvinde, hvis bror har været IS-kriger, men det har ikke haft betydning for tiltaltes holdning til IS. Han og Tiltalte 1 har været gode venner hele tiden, også i de perioder hvor han og Person 22 var uvenner. Tiltalte 1 har aldrig talt positivt om IS.

Foreholdt rapport, undersøgelse af koster 101, fil 2, side 2316, afsnit tre, og sms-korrespondance af 5. februar 2017, har tiltalte forklaret, at han ikke husker denne korrespondance. Han blev selvfølgelig glad, da han fik at vide, at en af Muhammed-tegnerne var død, idet denne havde hånet tiltaltes religion. Tegneren var jo død og var ikke blevet dræbt.

Han blev gift i maj 2017, og i slutningen af 2016, måske i oktober, blev han forlovet med Person 22. På det tidspunkt havde han ikke hørt noget om Person 1. I 2017 tog han på bryllupsrejse, men han husker ikke den præcise dato. Det var måske i slutningen af 2017 eller i starten af 2018. Det var et stykke tid efter brylluppet.

Han foretog den omhandlede overførsel fra København, idet han den 24. august 2017 stadig boede i København. Da pengene blev overført, vidste han, at Person 1 var hårdt såret, og at Person 1 var blevet ramt af en bombe. Han vidste, at Person 1 var meget alvorligt såret, og at han svævede mellem liv og død. Pengene skulle ikke gå til IS men til behandling af Person 1 og hans børn. Det krævede rigtig mange penge at få Person 1 på et sygehus i Tyrkiet eller at få ham til Danmark.

Da han i 2021 blev anholdt, havde han ikke nogen anelse om, at det havde noget med overførslen af 24. august 2017 at gøre.

Han ved, at de fleste, som er rejst til Syrien, er blevet hjernevasket. Det, IS har gjort, har slet ikke noget med islam at gøre. Efter at have besøgt Person 1 blev han overbevist om, at Person 1 rent faktisk var blevet hjernevasket, for det viste sig, at Person 1 var en god person. Familien havde vist forsøgt mange forskellige ting for at få Person 1 ud, men det var besværligt og krævede man-

ge penge. Han hørte om disse bestræbelser, da Person 1 blev bombet. Han kan ikke huske, hvornår det var, men der blev talt om at indsamle 200.000-300.000 kr., idet det kostede mange penge at få Person 1 hjem.

**Tiltalte 4** har forklaret, at han har ADHD, og han stammer. Det er rigtig nok, at han har lavet nogle overførsler for Tiltalte 1. Han har kendt Tiltalte 1 længe, men det var først omkring 2010, de begyndte at hænge ud sammen - efter Tiltalte 1 havde mødt tiltaltens søster. De er vokset op i samme område. De blev ret gode venner, og de er som brødre.

Han har gået meget ud sammen med sin søster Vidne 2. Han er muslimsk gift med Person 6, der også bliver kaldt Kaldenavn 1. Det var Tiltalte 1, der fortalte ham om Person 6, og at han skulle prøve det. Han og Person 6 lærte hinanden at kende i 2017, vistnok i februar, og derefter begyndte de at skrive sammen. Deres forhold har siden udviklet sig, og de bor sammen på Østerbro og har to børn sammen.

Han har altid fastet, men han har i øvrigt været svingende i sin trosudøvelse. I 2010/2011 spurgte han ikke ind til Tiltalte 1's holdning til religion. De hyggede sig bare til sent om morgenen. Han kendte Person 1, før Person 1 tog afsted, ligesom han kendte Tiltalte 1 og Person 1's far. Person 1 praktiserede overhovedet ikke på det tidspunkt. Han har ikke hængt ud med Person 1. Han havde ikke en sådan tilknytning til Person 1, at han kan udtale sig om Person 1's ændring vedrørende sin udøvelse af religion. Han hørte i By 2, at Person 1 fik en hashpsykose, og at han blev mere troende. Det var ikke på en radikali-seret eller ekstrem måde. Efter islam skal der være balance, og man må ikke være for hård eller for blød. Person 1 var almindelig.

Alle vidste, at der foregik noget i Syrien. Der var demonstrationer og optø-jer, og folk blev dræbt. Det talte hans far om. Tiltalte kendte ikke til IS den-gang. Han tror, at det var omkring slutningen af 2013, at han hørte om IS. Det var på de sociale medier og Al Jazeera. Han tror ikke, at IS var så meget fremme dengang. Han har ikke haft en holdning til krigen eller IS. Han har hørt, at IS lavede noget, der ikke havde noget med islam at gøre. Selv de sto-re imamer sagde, at muslimer var imod, og de sagde næsten, at man skulle bekæmpe IS. Han hørte det også blandt ældre mænd. Han ville ikke have no-get med IS at gøre. De er fuldstændig psykopater.

Foreholdt rapport af 12. september 2022, fil 6, side 24, facebookopslag af 20. august 2014, har han forklaret, at han ikke kan huske, at han har lagt bil-ledet på Facebook, men det har han nok gjort. Han kan ikke huske, at han har set billedet. Når han ser billedet i dag, så skal det ligne, at "de" gerne vil overtage det hele. Det har han ikke ingen sympati for.

Foreholdt samme rapport, fil 6, side 25, facebookopslag af 17. juli 2014, har han forklaret, at han ikke helt ved, om han har lagt opslaget op. Han har

mange gange hørt, at Person 25 er fængslet. Hvis Person 25 var god, så skulle han befries. Han ved ikke, hvem han er.

Han kan ikke huske, hvornår han fik at vide, at Person 1 var rejst til Syrien, eller hvem der sagde det. Han hørte ting og sager, da han var venner med Tiltalte 1, og han har været forlovet med hans søster.

Tiltalte 1 ville ikke vise følelser, men han virkede lidt nedtrykt og ikke så glad som før, dvs. som i 2010/2011. Tiltalte tog ikke altid selv hul på snakke, bortset fra om sjov og ballade.

Han kan ikke huske, om Tiltalte 1 ændrede holdning til Syrien og krigen. Han tror, at han først fik at vide, at Tiltalte 1 havde været i Syrien lang tid efter. Han boede i 2014 i København i 6 måneder, og der havde han og Tiltalte 1 ikke så megen kontakt. Han kan ikke huske, om det var i slutningen af 2014 eller begyndelse af 2015, at Tiltalte 1 fortalte om, at han havde været i Syrien. Han kan ikke huske nærmere. Han kan heller ikke huske, at Tiltalte 1 sagde noget om Person 1.

Tiltalte 1 og han kunne sidde og spille kort, hvor Tiltalte 1 pludselig gik ind i sig selv og ikke var ikke til stede. Tiltalte 1 så ud til at have det ”pissedårligt”, og han havde en depression. Tiltalte 1 talte ikke meget om turen. Han husker ikke, om der blev vist billeder eller video fra turen.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. april 2021, fil 2, side 8267, 5. afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan. Han tænkte på sin kone og datter. Han var fuldstændig i chok. Han var helt væk ved den afhøring.

Han mener ikke, at han så billeder eller videoer fra turen til Syrien. Han kan ikke huske, om Tiltalte 1 talte om sin bror. De havde det bare sjovt. Han kan ikke huske, hvad der skete dengang. Det var sjældent, at de var sammen på det tidspunkt.

I 2015 blev han og Tiltalte 1 enige om, at de skulle på ferie sammen med hans søster og hendes barn. De havde bestilt det hele. Han tror, at det blev aftalt spontant. Han kan ikke huske, om det var en uge før. Det var ikke no-get planlagt. Der var ikke tale om, at det kunne kombineres med at besøge Person 1, eller at Person 1 kunne få nogle penge og ting. Han havde fokus på, at han skulle på ferie med sin søster, som han ikke havde været på ferie med i lang tid. Foreholdt Tiltalte 1's forklaring om at tage til Syrien, har Tiltalte 1 ikke delt dette med tiltalte.

De tog til Tyrkiet. De var glade, indtil deres pas blev tjekket. De fik at vide, at de kunne komme ind, bortset fra Tiltalte 1. De ville ikke bare gå ind u-den Tiltalte 1. Så ville de heller ikke ind. Han var i chok. De fik intet at vide. Han kunne næsten forestille sig, at det havde noget med Person 1 at gø-

re, og at Person 1's og Tiltalte 1's navne begge begyndte med "A" . De skændtes med politiet og blev sat ind et sted for at vente uden mad og drik-ke. Når de spurgte, hvad der var galt, fik de at vide, at "han" ved det. Efter at der var ringet til ambassaden, ændrede personalet i lufthavnen adfærd, og de fik mad. De skulle skrive under på noget, og han skrev bare under. Han tror, at den første, de mødte, var en politibetjent eller en lufthavnsbetjent. De skændtes med ham, men de fik ikke noget at vide. Han kan ikke huske, om han vidste, at Tiltalte 1 havde været i Syrien, eller om han havde overve-jet, om det kunne være derfor. De fik ikke aldrig noget at vide, selvom de ringede til både PET og ambassaden.

Da de kom hjem fra turen, var de sure. Han kan huske, at de mistede mange penge, og at de ikke kunne få dem tilbage. Han blandede sig ikke i, at der blev ringet til PET. Han har selv været i kontakt med PET engang i 2014, men han gad ikke komme og besøge dem, da han ikke vidste, hvad det dreje-de sig om. Han har ikke hørt fra PET siden.

Han tror, at han havde den samme kontakt med Tiltalte 1 efterfølgende. Der skete ikke noget med deres forhold. Tiltalte kæmpede med sin ADHD, så de sås ikke flere gange om ugen. Han var meget asocial, og det var derfor mest andre, der kontaktede ham. Han kan ikke huske, om han og Tiltalte 1 talte om Person 1.

Det er korrekt, at han har lavet pengeoverførsler på vegne af Tiltalte 1. Han kan ikke huske, hvordan de kom til at tale om det. Det var noget med, at Tiltalte 1 ikke kunne foretage overførsler. Tiltalte 1 spurgte et par gange om hjælp til overførsler, hvor tiltalte ikke ville gøre det. Han var bange for kommunen og Skat, da han fik kontanthjælp. Han har aldrig haft noget imod at hjælpe nogen i nød.

Da han overførte penge for Tiltalte 1, havde han tidligere overført penge, men han kan ikke helt huske det. Han har overført penge til Filippinerne. Han husker ikke, hvor mange gange. Han havde ingen bekymringer med Skat og kommunen dengang, da det ikke var så høje beløb, som dem han overførte for Tiltalte 1. Han gav sig til sidst og sagde "vi ser, hvad der sker" .

Foreholdt rapport Tiltalte 4 – Overførsel via Western Union den 031115, fil 2, side 1102, har han forklaret, at han den 3. november 2015 overførte 13.765 kr. Nogle gange lagde han penge ud, og andre gange fik han pengene af Tiltalte 1. Han har ikke selv bidraget med penge til overførslerne. Han fik bare navnet på modtageren af Tiltalte 1. Han vid-ste ikke, hvem modtageren var. Han vidste, at pengeoverførslen var humani-tær hjælp til Person 1. Person 1 var ikke i Tyrkiet dengang. Han ved ikke, hvor-for pengene blev sendt til Tyrkiet. Han tror ikke, at man kunne sende penge til Syrien. Der skete så meget dernede.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. april 2021, fil 2, side 8269, 2. afsnit, har

han forklaret, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan. Han var helt væk ved afhøringen.

Foreholdt forklaring afgivet i grundlovsforhør den 27. april 2021, fil 1, side 103, 5. afsnit, hvor hele hans forklaring fra afhøringsrapporten angivet ovenfor blev læst op i retten, har vidnet forklaret, at han var helt væk den dag. Han tænkte bare på at komme hjem til sin kone og barn.

Han undrede sig ikke over, at pengene skulle sendes til Tyrkiet. Han fik at vi-de, at pengene var til hjælp. Når der er brug for hjælp, er han den første på banen.

Foreholdt rapport Tiltalte 4 – Overførsel via Western Union den 070116, fil 2, side 1106, har han forklaret, at han den 7. januar 2016 overførte 9.765 kr. Det var den samme fremgangsmåde. Han kan ikke huske, om Tiltalte 1 var med inde i kiosken. Han afleverede kvitteringen til Tiltalte 1 eller sendte en sms med et kontrolnummer til brug for udbe-taling af pengene. Han har sikkert fået navnet på modtageren fra Tiltalte 1. Han tænkte ikke over, at der ikke skulle stå Person 1.

Foreholdt rapport Tiltalte 4 – Overførsel via Western Union den 210316, fil 2, side 1110, har han forklaret, at han den 21. marts 2016 overførte 3.815 kr. Det var samme fremgangsmåde. Beløbets størrelse havde ingen betydning for hans bekymringer. Han har sendt beløbet, så han har ikke bekymret sig.

Foreholdt rapport Tiltalte 4 – Overførsel via Western Union den 120516, fil 2, side 1112, har han forklaret, at han den 12. maj 2016 overførte 18.175 kr. Det hele har været hjælp til Person 1.

Foreholdt rapport Tiltalte 4 – Overførsel (forsøg) via Western Union den 040816, fil 2, side 1115, har han forklaret, at det er rig-tigt, at han den 4. august 2016 forsøgte at overføre 13.856,37 kr., men han kan faktisk ikke helt huske det. Foreholdt Samlerapport 1 for udlæsning af medier, fil 2, side 627, foto af kvittering og side 628 skærbillede, hvorefter beløbet returneres, da det maksimale beløb var nået, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvordan det foregik. Han ved ikke, hvorfor overførslerne stoppede. Han tror ikke, at Tiltalte 1 bad ham om at overføre penge igen, men han kan ikke huske det.

Han tror ikke, at han hørte, at Person 1 kom til skade i marts 2017. Han holdt forlovelsesfest den 5. marts 2017 i København. Der hørte han ikke, at Person 1 var skadet. Der var på det tidspunkt et gældsforhold mellem ham og Tiltalte 1. Tiltalte 1 havde fundet en bil til ham i Aalborg, som Tiltalte 1 havde udlagt betalingen for. Denne gæld skulle han afdrage. Han kan ikke huske beløbet.

Foreholdt rapport Undersøgelse af koster 101 – mobiltelefon, fil 2, side 2292, sms-korrespondance mellem tiltalte og Tiltalte 1 den 17. december 2016, de fire første beskeder, har han forklaret, at det godt kan passe, at han skyldte 13.940 kr. med tillæg af 500 kr. i rente. Renten er fra banken. Tiltalte 1 kunne aldrig finde på at opkræve rente.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2293, beskeder den 3. april 2017 mellem kl. 13.35-14.00, har han forklaret, at det handler om en bilgæld. Han havde på det tidspunkt hørt, at Person 1 var kommet til skade, hvis det står der.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2294, sms-besked den 3. april 2017 kl. 14.07, har han forklaret, at han ikke vidste, at Person 1 var såret. Han vidste, at det var meget stort, når der stod liv og død. Det er hans opfattelse, at Tiltalte 1 var ræd. Det var tegn på, at der var sket noget meget stort.

Foreholdt samme rapport og side, fil 2, sms-besked den 3. april 2017 kl. 14.58.40, har han forklaret, at de 2.600 kr. vedrørte bilen.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2295-2296, sms-beskeder den 20. oktober 2017 mellem kl. 20.31 og 20.45, har han forklaret, at han ikke kan huske det. Det handlede om, at Person 1 skulle ud. Tiltalte var ikke god til at sige nej, og derfor svarede han ikke altid. Han ved ikke, hvorfor der skulle være en dækhistorie. Der var mange, der var bange for det mindste, der havde med Syrien at gøre dengang.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2297-2298, sms-beskeder fra den 2. september 2019 til den 25. oktober 2019 kl. 18.56, har han forklaret, at han ikke deltog i indsamlingen. Han havde en "hård" økonomi på det tidspunkt. Han tror, at han undlod at svare Tiltalte 1.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2298, 1. afsnit, og screenshot side 2299, har han forklaret, at Person 1 havde helbredsmæssige problemer. Tiltalte havde en stram økonomi, og han tror, at han fik SU dengang. Han kan ikke huske det helt. Han var ved at spare op til at blive gift. Han kunne ikke lide at gøre folk kede af det.

Foreholdt rapport Undersøgelse af koster 304 – Mobiltelefon, fil 2, side 2410, foto af elektronisk billet til Istanbul den 14. juni 2013, har tiltalte forklaret, at han fløj dertil. Han var også i den forbindelse i Syrien. Det var for at se, om han kunne hjælpe med noget - enten i form af penge eller støtte.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2410, foto fra den 18. juni 2014, har han forklaret, at det er et foto af ham med en pistol, og det er taget i Syrien. Han syntes, at det var sejt at blive fotograferet med våben, ligesom da han var i militæret.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2411, fotos, har han forklaret, at de er

taget på samme tid, og foreholdt samme rapport, fil 2, side 2412, foto fra 17. juli 2013, har han forklaret, at det er ham med en maskinpistol, og det er ta-get i Syrien. Der var i krig i Syrien på det tidspunkt. Da han sendte penge til Person 1, som han vidste var i Syrien, tænkte han bare, at han ville hjælpe, og at pengene gik til hjælp. Han overvejede ikke, at pengene kunne gå til våben.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 2417, to første afsnit, søgninger på ISIS, har han forklaret vedrørende søgningerne, at han tror, at han har lavet dem. Han hørte rundt omkring, at der var nogen, der var blevet henrettet på den måde, og så blev han nysgerrig. Han overvejede ikke, om de penge, som han overførte, kunne støtte noget sådan.

Han flyttede til København i 2013, og han var der i et halvt år i 2014. Han er ikke så god til at ringe til folk. Han så ikke så meget til Tiltalte 1 på det tidspunkt, men han trak sig ikke fra Tiltalte 1.

Tiltalte 1 var slet ikke så troende.

Han kan ikke huske, hvornår han fik at vide, at Person 1 blev såret. Person 1 blev ramt af fragmenter fra et missil eller en tøndebombe.

Foreholdt forklaring afgivet i grundlovsforhør den 27. april 2021, fil 1, side 103, 6. afsnit - side 104, 3. afsnit, har han forklaret, at når han ikke forklare-de alt i grundlovsforhøret, så skyldtes det, at han var i en slags trance.

Da han blev anholdt, stod han på sit arbejde, hvor han fik at vide, at politiet ville tale med ham. Betjentene var i civilt tøj, og de tog telefonen fra ham. De sagde, at han var anholdt, men han fik ikke at vide, hvad han var anholdt for. Det fik han sikkert at vide, da han blev afhørt. Han tror, at han gik fuldstæn-dig i chok, da han hørte, hvad han var sigtet for. Han var i grundlovsforhør om eftermiddagen, og der var han også i chok. Han ville bare hjem.

Han fik at vide, at pengene gik til Person 1 og til folk i nød, og at det primært kun var humanitær hjælp. Det var til Person 1 og til folk dernede, dvs. almin-delige civile mennesker i Syrien, der var i nød. Han fik ikke at vide, hvad de havde brug for. Det var til mad og medicin.

Han fik ikke at vide, at Person 1 var i en krisesituation. Det var først i 2017, hvor Person 1 kom alvorligt til skade, at det var livsfarligt, og der var brug for penge. Pengene var til mad til Person 1's kone og børn. Et af børnene var syg. Han ville aldrig have overført penge, hvis han vidste, at det var til IS.

Han har aldrig lagt opslag på de sociale medier, hvor han udtrykker sympati for IS. Han husker det i hvert fald ikke. Hvis han har lagt opslagene op, kan han have delt det ved en fejl. Han skulle ikke gerne selv have lagt opslag op, der støtter IS. Han støtter ikke IS, som er psykopater. Det går stik imod alt, hvad islam står for, og det vil ramme ham til dommedag. Fanger skal behand-

les ordentligt ifølge islam. Man må ikke gøre fanger fortræd. IS overholder ikke de islamiske love. De bruger dem udenfor kontekst.

Han aner ikke, hvem det er, som han har overført penge til. Han har blot fået navnene oplyst.

Første gang, han var i Syrien i 2013, ville han hjem allerede efter den første uge. Det var et mareridt. Han har lykkelig glemt det. Han tror, at han var der i en måned. Det var meget svært at komme hjem. Han var så bange dernede, og han prøvede at gemme sig hele tiden. Han hjalp lidt folk på gaderne med penge. Han kan ikke huske, hvornår billederne blev taget. Han har kun været i Syrien én gang.

Der gik lang tid, før PET tog fat i ham. De ringede og sagde, at de troede, at hans telefon var blevet misbrugt. Politiet sagde, at det var for at få ham ned på politigården. Politiet spurgte, om han havde været i Syrien, og han fortalte det. Han kan ikke huske, hvornår det var. Det var måske 2-3 måneder efter, at han kom tilbage.

**Vidne 2** har forklaret, at hun mødte Tiltalte 1 den 3. sep-tember 2009. Hun var 15 år, og han var 17 år. De blev venner, og det udviklede sig til et forhold. Da de mødtes, var de meget unge, og ikke alle i famili-en syntes om deres forhold. De blev forlovet i 2010, muslimsk gift i 2011, og de holdt bryllupsfest i 2012, hvor de også flyttede sammen.

Da hun sagde til sin storebror Tiltalte 4, at hun havde mødt Tiltalte 1, sagde han, at han godt havde set Tiltalte 1 i deres fars butik i Bazar Vest. Tiltalte 1 og hendes bror blev rigtig gode venner. De var ofte sammen som en trio, men Tiltalte 1 og hendes storebror begyndte også at tage på ture selv, bl.a. på netcafe og til stranden. Hun er meget tæt med sin storebror.

Hun er troende muslim. Hun har religionen tæt på sig, og hun tænker sig om to gange, når hun skal gøre noget, for at være et godt menneske. Man skal bestræbe sig på at være en god muslim. Hun har aldrig afholdt sig fra sociale sammenhænge. Hendes religion har aldrig begrænset hende, men derimod vejledt hende. Tiltalte 1 er født muslim. Han har også været til alle fester, og de er enige i, at man skal indgå i de sociale sammenhænge. De har aldrig "misset" en social sammenkomst. Der er aldrig nogen, der har sagt, at hun skal gå med tørklæde, eller hvordan hun skal gå klædt.

De boede sammen, da de fik deres to børn den 20. marts 2013 og 7. december 2015, og de blev sammen frem til starten af 2016.

Da hun kom ind i familien, boede Tiltalte 1 sammen med sin mor i den-nes lejlighed. Hun tror aldrig, at hun har talt med Tiltalte 1's bror Person 1. Hun har aldrig bekymret sig om, hvem Tiltalte 1 talte med. Søskende ta-

ler normalt sammen. Tiltalte 1 har altid haft et fantastisk forhold til sine søskende, og han har talt lige meget med dem alle. Hun lærte også Tiltalte 1's mor at kende. Hun har et meget stort hjerte, og hun er en god kvin-de. Hendes svigermor har været der, så godt hun kunne ud fra sine forudsæt-ninger. Tiltalte 1 har boet hjemme og ikke hos sine søskende. Hun har forstået det sådan, at de tre ældre søskende var lidt store, da de tre mindste søskende kom til, så det er naturligt, at de har indgået i at lege og give de yngste søskende mad. Det gælder både Person 5 og Vidne 4. Det er ikke blevet dem pålagt.

Da hun fik sit første barn, bekymrede hun sig ikke om, hvad der skete rundt omkring hende. Det er lang tid siden, og der er sket meget siden. Når hun tænker tilbage, så er det hendes barselstid, der fylder fra den periode. Hun havde ikke opmærksomhed på, hvad der skete i Syrien. Tiltalte 1 har haft en interesse og bekymring for sin bror. Hun kan ikke sige, hvordan det har udspillet sig. Tiltalte 1 ville ikke bebyrde hende med bekymringer, da hun var hovedomsorgsperson for deres barn, men hun kunne se, at han var nedtrykt. Tiltalte 1 fik store nedture, da "alt, det der gik i gang" med hans bror. Det gik Tiltalte 1's mor på, og hun var bekymret, og hendes humør smittede af på Tiltalte 1. Det var ikke noget, som hun selv konk-luderede. Hun har ikke direkte talt detaljeret med Tiltalte 1 om det. Hun ved, at det har noget med det at gøre, og hun kan lægge to og to sammen. Det er sløret, hvad der var problemet. Det er lang tid siden, men hun husker, at der var en konstant bekymring for, hvordan man skulle få Person 1 hjem. Person 1 ønskede i den grad at komme hjem, som hun husker det. Det bygger hun på udtalelser fra Tiltalte 1's mor, der har en bipolar lidelse. Tiltalte 1's mor ville gerne have Person 1 hjem. Vidnet har ikke hørt fra Person 1, at han gerne ville hjem. Hun havde selvfølgelig samtaler med Tiltalte 1, men han ville ikke blande hende ind i det, da hun var ved at finde ud af, hvor-dan man er mor. Tingene er meget slørede for hende.

Hun var hovedsagelig hos sin mor i weekenderne. Hun besøgte ikke jævnligt Tiltalte 1's familie, og de besøgte hende et par gange. Familien havde in-gen bil, så de kunne ikke komme frem og tilbage. Hun og Tiltalte 1 boe-de i By 4 på det tidspunkt. Det var hovedsagelig Tiltalte 1, der be-søgte sin familie. Hendes svigermor ringede til hende en gang imellem og "tømte sig ud" , men det er et spørgsmål, hvor pålidelig en kilde Tiltalte 1's mor er.

Hun kan ikke huske, hvornår Tiltalte 1 begyndte på sin uddannelse. Han fortalte, at han havde fundet en ny kammerat, Tiltalte 2, der var rigtig flink. Hun mener ikke, at Tiltalte 2 nogensinde har været i hendes hjem.

Hun ville ikke på ferie i 2014, da hun ikke turde rejse med et barn på 5 måneder. Tiltalte 1 rejste til Tyrkiet. Hun ved ikke, hvorfor han tog afsted. Han tog afsted med nogle kammerater. Hun var i en barselsboble. Hun ved ikke noget om, hvad hun kan huske. Hun fik ikke at vide, at Tiltalte 1

ønskede at komme i kontakt med Person 1 og Vidne 1. Hun havde ikke noget med betaling af ferien at gøre. Hun kan ikke huske, om de talte om, hvor Tiltalte 1 skulle hen, og hvor han skulle bo. Det var fedt for Tiltalte 1, at han skulle på rejse. Hun havde det sådan, at han bare skulle tage ud og hygge sig. Han skulle selvfølgelig bo på et hotel, men navnet og stedet var ir-relevant. Hun kan ikke huske, om hun hørte fra ham, da han var afsted. Hun mener, at han ringede og sagde, at han var kommet til Tyrkiet.

Da han kom hjem, sagde han ikke noget opsigtsvækkende. Hun kan ikke huske det. Hun kan ikke huske, om han sagde, at han havde været sammen med Person 1. Hun så ikke billeder, hvor han stod med våben. Hun har heller ikke set billeder med Person 1, Vidne 1 eller IS-flag. Hun ved ikke, om andre i familien så billeder og videoer. Hun kan love, at Tiltalte 1's mor ikke har set det. Det tror hun i hvert fald ikke.

I Tiltalte 1's familie er svigerdøtre ikke involveret, når familien taler om Syrien eller krigen. Hun og Tiltalte 1 har aldrig talt om IS, men kun om sjov og ballade. De taler aldrig om seriøse ting sammen. Tiltalte 1 har heller ikke snakket med sine venner om det. Hun har kun hørt, at de har talt om vandpibe cafe, kortspillet 400 og shawarma.

Der blev talt om, at der blev sendt penge. Der var nogle, der skulle opereres, og det var til kvinder og børn, der havde brug for hjælp. Hun er meget følsom. Tiltalte 1 har gjort sit bedste for ikke at vække bekymringer hos hende. Hun var skærmet fra sådan noget, men hun donerer penge til Dansk Folkehjælp, og hun har også doneret til fx enlige mødre via Facebook. Hun er sådan en, der donerer penge til sådanne formål.

Hun blev gravid igen i 2015. De planlagde en rejse til Tyrkiet, hvor hun, Tiltalte 1, deres søn og hendes storebror skulle med. Det var naturligt. De har også været i Tyskland og Sverige sammen. Hun ville gerne rejse med sin søn, før han blev storebror, og hun havde ikke været ude at rejse i 2-3 år. Hun kan ikke huske, hvem der betalte for turen. Hun købte noget sommertøj og fede sandaler. Hun tror, at Tiltalte 1 købte billetterne. Hun kan ikke huske, om de betalte for hendes storebror. Det var også Tiltalte 1's formål at tage på ferie. Der var ikke andre formål, som hun var bevidst om. Hun ville på all inclusive, da hun ikke ville ud og lede efter morgenmad med et lille barn, og det skulle være et godt hotel. Hun mener ikke, at Tiltalte 1 sagde, at turen skulle kombineres med, at han ville besøge Person 1 i Syrien. Hun kan ikke huske det. På daværende tidspunkt var det ikke unormalt at tage på en ferie i Syrien, hvis man ville. Det ville hun nok ikke have reageret på. Hun havde ikke sat sig ind i, om IS var i Syrien, eller at der var krig. Hun lider af angst, og hun har bedt andre ikke at tale om krig. Hun tror, at hun ville bede Tiltalte 1 holde sig fra det, hvis Tiltalte 1 havde sagt, at han også skulle til Syrien, men hun var også gravid og svimmel.

Hun, hendes søn og storebror blev lukket ind i Tyrkiet, men Tiltalte 1

kunne ikke komme ind. Tiltalte 1 blev lidt fjoget, mest fordi de ikke fik en forklaring på det. Hun var den eneste, der kommunikerede med personalet. Hun blev stædig. Hun sagde, at hun ikke ville ind, når Tiltalte 1 ikke kunne komme ind. Tiltalte 1 var frustreret. Han var helt rundt på gulvet. Han vidste ikke, hvad det skyldtes, og han havde ingen teori. De ringede til den danske ambassade, og de prøvede at få fat i PET, da de ikke fik en rationel forklaring. De ville ringe til PET, da hun tænkte, at de skulle ringe til alle myndigheder, og hun vidste, at en fra PET på et tidspunkt havde talt med nogen. De ringede til "det hele". Hun husker det ikke 100 %. Hun googlede og havde dårligt signal. De kunne ikke finde hoved og hale i noget. Det blev ikke nævnt, at det kunne skyldes, at Tiltalte 1 havde været i Syrien, eller at han var Person 1's bror. Hun var mest opsat på, at hendes søn fik noget mad. Det var en stresset situation, så hun husker ikke, hvad hun talte med Tiltalte 1 og hendes bror om. Episoden tog 17 timer. Efter 10 timer fik hun fat i den danske ambassade, som var de eneste, som de talte med. De fik mugent mad og noget vand. Hun husker kun, at der gik rigtig lang tid. De fløj hjem til Danmark, og de skulle selv betale billetten. På vejen hjem havde hun fokus på sin søn, så hun ved ikke, om de talte om, at det kunne handle om IS.

Derhjemme gik Tiltalte 1 ind i sig selv, og det var rigtig svært. Hun blev nedtrykt over situationen. Der skete også noget i hendes krop, og hun troede, at hun var ved at abortere. Det var rigtig, rigtig hårdt. Hendes eneste fokus var graviditeten.

Hun har ikke set en video, som Tiltalte 1 havde lavet et par dage forinden rejsen.

Video K-1-2-3-2 Til min vidunderlige familie, blev afspillet. Vidnet har herefter forklaret, at hun ikke har set videoen tidligere. Hun bliver rørt, da hendes barn er på billederne. Hun ved ikke, hvad videoen skal til for. Hun forbinder ikke Tiltalte 1 med hijra. Hun ved ikke, hvad hun skal sige til det. Hun er rørt af videoen og prøver at fordøje den. Hun har aldrig set sådan en slags video før. Tiltalte 1 har sagt, at han blev nødt til at hente sin bror hjem. Hun spurgte ikke rigtig ind til det. Hun kan ikke huske, hvornår det var. Hun har set Tiltalte 1 som en, der har et arbejde og har bidraget til samfundet. De havde et forholdsvist godt familieliv.

Hun mødte Vidne 6 på pædagogstudiet i 2014. Hun tror, at de sås privat to gange, da Vidne 6 er kosmetolog og lavede nogle behandlinger på vidnet. Alt andet er foregået på studiet.

Hun er vokset op med Person 3, og de har leget sammen på legepladsen. Hun har ikke haft en relation til ham som voksen. Alle i By 2 kender hinanden, så hun ved ikke, hvornår Person 3 og Tiltalte 1 lærte hinanden at kende. Hun ved ikke, om Tiltalte 1 også kender Vidne 6. Hun blander sig ikke i hans relationer. Hun har været i biografen med Person 3,

Vidne 6 og Tiltalte 1 en gang. Hun husker ikke, om det var omkring den 30. december 2014. Det var akavet, da der var dårlig stemning mellem Person 3 og Vidne 6. Hun og Tiltalte 1 havde det hyggeligt, og de aftalte, at de fremadrettet kun ville gå ud alene.

Hun kan ikke huske, at Person 3 og Vidne 6 sagde, at de ville tage til Syrien. Hele By 2 talte om det, men det kom som et chok. Det fyldte meget for alle. Hun er ikke typen, der snager, så hun ved ikke, hvad der blev fortalt. Hun var overrasket, da hun og Vidne 6 var i gang med pædagogstudiet. Hun vidste, at de var taget til Syrien, og det var det, som hun vidste. Der var krig, og det vidste hun på det tidspunkt. Hun fik det ikke at vide med det samme. Det gik fra mund til mund, og hun kan ikke huske det ordentligt. Hun ved ikke, om hun hørte det i februar 2015.

Hun har talt med Vidne 6, efter hun kom hjem. De var gravide på samme tid, og det var det, som de delte. Vidne 6 ville ikke tale om noget. Hun besøgte Vidne 6, da hun fik en søn for at sige tillykke. De var ikke tætte veninder. Hun ser heller ikke Vidne 6 i dag. Hun ser Vidne 6, når hun skal have lavet lash lift, og det er 1 år siden.

Hun kan ikke huske, om hun og Tiltalte 1 talte om, at Vidne 6 og Person 3 var taget afsted. De talte ikke om det inden for hjemmets mure. Det blev lagt på Facebook, at Person 3 var dræbt. Tiltalte 1 blev nedtrykt og havde ikke lyst til at tale om det. Der var selvfølgelig bekymring for Person 1 og Vidne 1. Tiltalte 1 delte det ikke meget, men hun kunne se, at han var nedtrykt. Hun blev holdt udenfor alt, hvad der havde med Person 3 at gøre.

Hun og Tiltalte 1 fik deres andet barn i december 2015, og derefter begyndte det at gå dårligt mellem dem, og de flyttede fra hinanden i begyndelsen af 2016. De var da ikke kærestes. Deres forhold har været meget svingende. Tiltalte 1 var til stede for børnene. Han er den bedste far, som hun nogensinde har set. De har et barn med specielle behov, og hun har selvfølgelig haft kontakt med Tiltalte 1 i perioden, fra de flyttede fra hinanden.

Hun hørte om, at Person 1 var såret. Hun husker ikke, hvem der sagde det. Det var det eneste, som hun fik at vide. Hun spurgte ikke ind til det. Hendes svigermor har ringet hver dag, siden hun lærte Tiltalte 1 at kende, og det gør hun fortsat. Hun er ikke en del af sin svigermors hverdag. Hendes svigermor ringer kun og spørger til vidnet og hendes børn.

Hun var i chok, da politiet kom i april 2021, og hun fik et angstanfald. Under Tiltalte 1's varetægsperiode har hun besøgt ham. Det bliver man ikke kærestes af. De vil gøre alt for at få et normalt, funktionelt familieliv. Børnene er hendes hovedfokus nu. Det berører hende at se, hvor meget børnene savner deres far.

Foreholdt afhøringsrapport af 12. januar 2018, fil 7, side 7 - side 8, næstsids-

ste afsnit, har hun forklaret, at hendes far altid siger, at hun skulle have holdt sig fra den familie, når der er et problem. Hun vil helst ikke udtale sig om, hvad der stod i medierne, da hun ikke mener, at det blev sagt i den kontekst. Hun sagde, at hun ikke ville have noget med ”det” at gøre og ikke Person 1 at gøre, for hun har aldrig haft noget med ham at gøre.

Foreholdt samme rapport, fil 7, side 9, 2. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke ved, om hun har forklaret sådan. Hun har forklaret til politiet, at hun aldrig havde hørt Tiltalte 1 tale ”med” sin bror. Selvfølgelig har Tiltalte 1 talt om sin bror.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. april 2021, fil 2, side 124, 3. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke mindes at have sagt, at hun holdt sig fra Tiltalte 1's familie. Hun har aldrig skærmet børnene fra Tiltalte 1's familie, men familien er tynget af alt det med Person 1. Stemningen er bare ikke særlig god.

Hun ved ikke, om Person 1 har været såret flere gange. Da hun hørte det, var det alvorligt. Det kan godt have været omkring 2017, men hun husker ikke datoen. Tiltalte 1 var meget berørt af det. Hun kunne mærke det, da Tiltalte 1 var fraværende. Hun var der bare for ham. Hun kan ikke huske det. Tiltalte 1 var rigtig ked af det. Han er normalt meget tilstedeværende. Hun havde hørt om, at han arbejdede for at få sin bror hjem, men at det ikke var nemt. Der skulle meget til. Det var farligt, og der skulle sendes rigtig mange penge. Hun tænkte, hvordan han kunne løfte det, når han havde to børn.

Hun tror, at hun fik at vide, at Person 1 var kommet ud af Syrien. Hun registrerede ændringer i kroppen på Tiltalte 1, da Person 1 var kommet ud. Tiltalte 1 kunne ånde lidt op, men han var overhovedet ikke sig selv igen i november 2017.

Hun har altid arbejdet mod, at hendes børn skal have en far, der trives, for så trives børnene også. Hun har været der for ham, og hun har prøvet, om de kunne få en kernefamilie. Det har været meget svingende. Tiltalte 1 tog et krankursus og taxakørekort, ligesom han fik et vagtkursus. Han var bygningsstruktør, og hans arbejde var meget svingende. På den måde kunne han holde sig beskæftiget. Han får noget ud af at holde sig beskæftiget, og han har været en rollemodel for mange unge. Hun har altid bestræbt sig på, at de skulle have det godt. Hun elsker Tiltalte 1 meget, og de har begge prøvet at bidrage til, at de kunne få et normalt forhold.

Hun er ikke blevet kontaktet af PET, men hun ved, at der var en, der hed Vidne 7, der konstant kontaktede Tiltalte 1. Hun ved ikke, hvad de talte om. Hun forstod ikke hvorfor, men hun ville heller ikke snage. Tiltalte 1 sagde, at han følte sig overvåget. Det var en af de ting, der gjorde, at hun tit trak sig. Ugen før anholdelsen sagde han under besøg hos hende bl.a. ”jeg ved godt, at I kan høre mig”. Hun troede, at han lavede sjov. Det var surrea-

listisk. Hun tænkte bare, hvad foregår der.

Tiltalte 1 har efter 2014 fortalt hende, hvad formålet med rejsen var. Da Person 1 kom til Syrien, blev hendes svigermor rigtig syg og psykotisk. De fik at vide, at hvis svigermoren blev indlagt igen, ville hun blive bæltefikseret. Da svigermoren viste tegn på sygdom, blev Tiltalte 1 nervøs. Hun fandt ud af, at han havde prøvet at hente Person 1. Hun kan ikke huske, hvornår det var. Det var før, at hun var med på ferie i Tyrkiet. Det var ca. et halvt år efter, at Tiltalte 1 i 2014 var i Tyrkiet.

De skulle på ferie i Tyrkiet i 2015. Hun kan ikke huske, at Tiltalte 1 efterfølgende har fortalt, at han havde andre planer med rejsen.

Hun var ikke særlig tæt med Vidne 6. Hun er vokset op med Vidne 6's lillesøster, men hun har ikke været hjemme hos dem. Hun har på Facebook set, at familien var nedtrykt.

Hun har én gang overført penge til Dansk Folkehjælp og via mobilpay til enlige mødre i Danmark via Facebook. Til eid har hendes storebror altid bidraget til velgørenhed. Hun kan ikke huske, at han har sendt penge til udlandet.

Hun tager stærkt afstand fra alle, der gør andre ondt. Hun sympatiserer ikke med IS. Hun ved ikke, hvad hendes storebrors holdning til IS er, men han tager afstand fra alle, der gør folk ondt.

**Pa. Vidne 3** har som vidne forklaret, at han fortsat er ansat ved politiet. I dag laver han ikke det samme, som han gjorde i 2014-2018. Han gjorde på daværende tidspunkt tjeneste i Kriminalpræventiv sektion ved Østjyllands Politi. Han beskæftigede sig med forebyggende arbejde, herunder exitprogrammer for unge mennesker, der enten var taget eller havde planer om at tage til Syrien efter det arabiske forår. Han beskæftigede sig også med exitprogrammer for bandemedlemmer. Hans arbejde gik ud på at give de unge mennesker en større lyst til at blive i Danmark end at tage til Syrien. Han skulle tale dem fra at tage af sted og få dem til at se fordelene ved at blive i Danmark.

Han blev på et tidspunkt kontaktet af forebyggelsescenteret hos PET. Han fik at vide, at Tiltalte 1 havde været i Tyrkiet, og man var usikker på, om formålet med turen havde været at rejse til Syrien. Tiltalte 1 var rejst afsted med sin gravide hustru, søn og svoger. PET kunne ikke nå at få fat på Tiltalte 1, og derfor blev vidnet kontaktet. Han mødte Tiltalte 1 i lufthavnen. Overordnet set arbejdede han med de involverede på frivillig basis, og han skulle derfor have startet en dialog med Tiltalte 1. Man kan ikke tvinge nogen til at deltage i det danske samfund. I de følgende år havde han en dialog med Tiltalte 1. Denne kontakt havde til formål at få Tiltalte 1 til at have større lyst til at blive i Danmark end at rejse til Syrien. Han tror, at det var "fifty fifty", hvem der kontaktede hvem.

Han modtog en del informationer i forhold til tanker og intentioner. Han delte ikke systematisk oplysningerne med PET eller politiet. I forhold til at udveksle informationer med andre myndigheder var han underlagt bestemmelsen i retsplejelovens § 115. Hvis fx Tiltalte 1 oplyste ham om, at han påtænkte at rejse til Syrien, ville vidnet ikke nødvendigvis dele denne information. Det var dengang ikke strafbart at rejse til Syrien. Hvis Tiltalte 1 oplyste, at han påtænkte at lade sig hverve, ville det bero på en konkret vurdering, hvorvidt han ville dele denne information. Det var dog aldrig aktuelt, for Tiltalte 1 fortalte aldrig noget i den retning.

Vidnet var bekendt med, at Tiltalte 1 havde en bror i Syrien. Det var hans indtryk, at Tiltalte 1 kunne lide sin bror Person 1, som brødre kan lide hinanden. Tiltalte 1 ville gerne tale med vidnet om sin bror. Overordnet udviste Tiltalte 1 en stor bekymring for Person 1's tilstand og en bekymring for, hvad der ville ske, hvis Person 1 kom tilbage til Danmark. Han husker ikke, at han havde kontakt til Tiltalte 1 efter 2017.

Foreholdt rapport, samtale med Tiltalte 1, fil 2, side 119, linje 1-2, har vidnet forklaret, at han hverken er "Profilnavn 5" eller "Profilnavn 6", som gennemførte samtalen med Tiltalte 1. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 120, afsnit 2, linje 12-14, har vidnet forklaret, at Tiltalte 1 ikke nævnte for ham, at han måtte foregive at være på islamisterens side. Tiltalte 1 fremstod nærmest jovial, når de talte sammen.

Forsvareren foretog afspilning af telefonsamtale, angiveligt optaget af Tiltalte 1 den 7. april 2015, gemt på et usb-stik. Hertil har vidnet forklaret, at han tror, at det er ham, der taler med Tiltalte 1. Han kan huske, at de talte om, at Tiltalte 1 ønskede at få refunderet penge for fly-billetten til Tyrkiet. I stort set alle samtaler talte de om Tiltalte 1's bror Person 1.

Forsvareren foretog afspilning af telefonsamtale, angiveligt optaget af Tiltalte 1 den 10. april 2015, gemt på et usb-stik. Hertil har vidnet forklaret, at han og Tiltalte 1 fortsat talte om, at Tiltalte 1 ikke kunne rejse ind i Tyrkiet. Han husker ikke, hvad han gjorde for at undersøge årsagen hertil. Han tror, at en jurist hos Østjyllands Politi sagde, at det ikke var deres resort at gå ind i denne problematik. Han tror ikke, at han var i kontakt med PET herom. Det var hans indtryk, at det ikke skyldtes dansk politi, at Tiltalte 1 ikke måtte rejse ind i Tyrkiet.

Forsvareren foretog afspilning af telefonsamtale, angiveligt optaget af Tiltalte 1 den 14. april 2015, gemt på et usb-stik. Hertil har vidnet forklaret, at han og Tiltalte 1 talte om at mødes den efterfølgende torsdag. Han husker ikke, om de mødtes, men han kan huske, at de har mødtes på hans kontor. Han kan høre på telefonsamtalen, at de drøftede, at en af Tiltalte 1's bekendte var rejst til Syrien, men det "får ikke en klokke til at ringe hos ham." Han husker ikke, om de drøftede yderligere, at en person

havde beskyldt Tiltalte 1 for at hjælpe en anden person med at komme til Syrien.

Det var sjældent, at PET visiterede sager til forebyggelsesafdelingen, men of-te fik de henvendelser fra kommunen. I forebyggelsesafdelingen kunne de alene have en dialog med de involverede, og det var besværligt at starte en dialog op på baggrund af et anonymt tip. En del af samtalerne drejede sig om praktik, og han ”lagde ører til” mange ting for at få en dialog i gang. Han tal-te med Tiltalte 1 i 2014 og 2015, og han kan ikke huske, at de havde kontakt efter dette tidspunkt. Han tror, at Tiltalte 1 forsøgte at få så me-get viden af ham som muligt om sin bror, herunder hvad Person 1 kunne for-vente af straf, hvis han kom tilbage til Danmark. Tiltalte 1 var klar over, at der var fokus på Person 1.

Det er korrekt, at han under samtalerne med Tiltalte 1 gav udtryk for, at han heller ikke forstod, hvorfor Tiltalte 1 ikke kunne rejse ind i Tyrkiet. Tiltalte 1 fortalte ham ikke, at han i 2014 var i Syrien. Hvis det er sandt, har Tiltalte 1 løjet for ham.

**Vidne 4** har som vidne forklaret, at hun er store-søster til Tiltalte 1. De har samme far men ikke samme mor. Hun har altid boet sammen med Tiltalte 1. Hun er 4 år ældre end ham. Tiltalte 1's mor havde det ikke så godt, og derfor var vidnet der for Tiltalte 1. Hun og Tiltalte 1 har været meget tætte, og hun har nær-mest været som en mor for ham. Tiltalte 1 stoler på hende, og hun stoler på ham. De fortæller hinanden om deres ønsker og drømme for fremtiden. Da Tiltalte 1 mødte Vidne 2, var Vidne 2 måske 15 år, og Tiltalte 1 var 17-18 år. Hun ved ikke, om det var en udfordring, at de ikke var ældre. Hun kan ikke huske, hvornår Tiltalte 1 og Vidne 2 blev muslimsk gift. Tiltalte 1 og Vidne 2 flyttede sammen, men hun husker ikke, hvornår det var. Efter Vidne 2 og Tiltalte 1 var flyttet sammen, talte vidnet og Tiltalte 1 fortsat sammen. De talte ikke sammen hver dag, men i samme om-fang som søskende gør, bl.a. når de mødtes hos deres forældre. De havde begge travlt med deres arbejde.

Person 1 er helbror til Tiltalte 1 og halvbror til hende. Hun har ikke på samme måde ”haft Person 1 under sine vinger.” De elsker hinanden som bror og søster, men de havde ikke samme fortrolighed, som hun havde med Tiltalte 1. Hun husker, at Person 1 på et tidspunkt fik en hashpsykose og var indlagt på psykiatrisk afdeling. I den forbindelse besøgte hun ham og kom med mad til ham. Da Person 1 rejste til Syrien, havde de det ikke godt med det i familien. I det daglige havde hun ikke kontakt til Person 1. Hun fulg-te med i nyhederne om situationen i Syrien. Hun fulgte med på de gængse nyhedskanaler, bl.a. DR og TV2. Hun fulgte ikke med på arabiske nyhedskanaler. På Facebook fulgte hun kun nyheder fra TV2. Hun syntes, at det var synd for alle dem, der var i Syrien. Hun fulgte ikke så meget med i nyheder-ne, men hun var bekendt med, at der var krig. Hun fokuserede på sine brød-

re. Hun bekymrede sig for, om Person 1 var i krig. Hun talte med Tiltalte 1 om, at Person 1 var i krig i Syrien, og at det var forfærdeligt. Det talte alle i familien om. De talte om, at de gerne ville have Person 1 hjem fra Syrien, og hun tror, at Person 1 gerne ville hjem. Både Person 1's søskende og Person 1's mor ønskede at få Person 1 hjem. Hun talte med Tiltalte 1 om, at Tiltalte 1 skulle forsøge at hente Person 1, men det lykkedes ikke. Det var bare noget, hun talte med Tiltalte 1 om. Person 1 fortalte ikke selv, at han ønskede at komme tilbage til Danmark. Det var noget, hun hørte fra Tiltalte 1.

Da Tiltalte 1 i sommeren 2014 tog til Syrien, fortalte Tiltalte 1 hende, at han tog afsted, og at han ville forsøge at hente Person 1. Tiltalte 1 fortalte ikke så meget om turen, herunder om han skulle rejse alene eller med andre. Han fortalte heller ikke noget om, hvordan han skulle komme ind i Syrien. Hun stillede ikke spørgsmål hertil. Hun tænkte bare på, at hun ønskede at få Tiltalte 1 hjem i sikkerhed, og hun ønskede ikke, at Tiltalte 1 skulle "sidde fast" i Syrien. Hun sagde dette til Tiltalte 1, men Tiltalte 1 fastholdt, at han ønskede at hente Person 1. Selvfølgelig var det farligt at tage til Syrien, for der var krig. De talte ikke så meget om krigen og risikoen ved at tage afsted. Tiltalte 1 fortalte hende ikke noget om IS. De talte om, at det kunne være farligt at forlade IS. Hun husker ikke helt, hvad de i den forbindelse talte om. Spurgt på ny har vidnet forklaret, at Tiltalte 1 sagde, at det ikke var nemt at forlade IS, men han ville forsøge at hente Person 1. Tiltalte 1 var også selv lidt bekymret og bange. Hun ved ikke, om Tiltalte 1 forsøgte at forberede turen.

Hun kan hun ikke huske, om hun og Tiltalte 1 forud for rejsen talte om, hvad der skulle ske, hvis der skete noget med Tiltalte 1. Hun gjorde sig ikke selv nogen overvejelser. I familien talte de ikke om, at det ville blive spændende at se, om Tiltalte 1 tog afsted. Hun vidste, at Tiltalte 1 var rejst til Syrien, men de talte ikke om det i familien. Hun tror, at det tog lang tid, inden Tiltalte 1 kom tilbage, men hun kan ikke helt huske det. Da Tiltalte 1 kom tilbage, var han meget deprimeret, og de talte ikke så meget om turen. Tiltalte 1 var ikke sig selv og havde det skidt. Hun husker ikke, hvad Tiltalte 1 fortalte hende i forhold til, at det ikke var lykkedes at få Person 1 med hjem. Hun så hverken billeder eller videooptagelser fra turen. Hun var bekymret for Tiltalte 1, efter han var kommet tilbage fra Syrien. Tiltalte 1 var altid hjemme, og de besøgte ham ofte. Når hun var til stede, kunne Tiltalte 1 tale om Syrien og IS. Tiltalte 1 talte ikke positivt om IS. De kunne tale om, hvad de havde set i nyhederne, men ellers fortalte Tiltalte 1 ikke rigtig noget.

Hun hørte, at Person 1 ikke havde det godt i Syrien. Tiltalte 1 fortalte hende det. Hun tror, at Tiltalte 1 havde kontakt til Person 1, men hun ved det ikke. Det var ikke noget, hun spurgte Tiltalte 1 om. Hun ved, at der blev sendt penge til Person 1 og Person 1's ægtefælle og børn. Hun ved ikke, hvornår Person 1 blev gift. Hun husker ikke, hvornår Person 1 fik børn. De talte om, at de gerne ville hjælpe Person 1 og Person 1's familie, idet de ikke havde en

indtægt. Familien fokuserede på at hjælpe Person 1's børn og ægtefælle.

Hun hørte, at Tiltalte 1 skulle på tur med sin familie til Tyrkiet i 2015. Hun vidste ikke noget om, at han skulle til Syrien. Hun er ikke sikker på, at hun var set en video, som Tiltalte 1 havde lavet, inden han tog afsted.

Forevist video, K 1-2-3-2, til min vidunderlige familie, har vidnet forklaret, at hun tænker, at det er en sød video. Hun kan ikke genkende, at der er et IS-flag på videoen. Hun forstår ikke spørgsmålet om, at videoen skifter karakter. Spurgt på ny har vidnet forklaret, at hun ikke kan se, at videoen skifter karakter. Dele af videoen blev afspillet på ny. Hun kan fortsat ikke genkende, at videoen skifter karakter, hvor der kommer et billede af Tiltalte 1, som er maskeret, og hvor der er et mørkt billede af en IS-kriger på en hest. Det er korrekt, at det er et andet billede, men det giver ikke mening, og det gør ikke særligt indtryk på hende.

Når der står, at Tiltalte 1 vil begå "hijra," tænker hun, at det betyder, at han vil rejse. Hijra kan betyde at rejse alle mulige steder hen. Det er ikke noget særligt. Man kan rejse til Sverige og Tyskland. Man kan også rejse til Syrien. Det kan betyde alle mulige ting. Hijra giver ikke mening for hende. Hun ved ikke, om det kan være hijra at rejse til Syrien, men man kan rejse alle mulige steder hen, herunder til Sverige, Tyskland og Libanon.

Hun hørte om turen i 2015 til Tyrkiet, hvor Tiltalte 1 tog afsted med Vidne 2, deres søn og Tiltalte 4. Da Tiltalte 1 kom tilbage, var familien chokeret. Hun vidste ikke, hvorfor Tiltalte 1 kom tilbage. I 2015 var familien stadig bekymret for Person 1. Der var altid bekymring. Hun kan ikke huske, at hun har talt med Person 1, mens Person 1 var i Syrien.

Person 1 blev på et tidspunkt såret. Hun husker ikke, hvornår det var. Det kan godt passe, at det var i marts 2017. Hun hjalp med bestræbelserne på at hjælpe Person 1. Måske hørte hun, at Tiltalte 1 talte med Person 1. De hjalp måske med penge til medicin. Tiltalte 1 fortalte hende på et tidspunkt, at Person 1 var kommet til Tyrkiet. De havde kontakt til Person 1, mens Person 1 var i Tyrkiet, hvor han var fængslet. Hun havde ikke kontakt til Person 1, men hendes søster Person 12 havde kontakt til Person 1, og hun fortalte de andre i familien om det.

Efter Person 1 kom tilbage til Danmark, har hun besøgt ham 2-3 gange. Hun har ikke talt med Person 1 om, at Tiltalte 1 besøgte ham i Syrien 2014. De har talt om, hvordan Person 1 havde det.

Foreholdt aflytning den 12. juli 2014, kl. 13.33, fil 2, side 4705, har vidnet forklaret, at hun ikke husker samtalen med Tiltalte 1. Hun forstår det med de 50 kr. således, at de taler om "sadaqah", hvilket vil sige, at man betaler 50 kr. pr. barn til hjælp til de fattige. Støtten kan fx gå til børn, mad og

medicin. Der er tale om nødhjælp til de fattige. De penge, de talte om, skulle gå til Person 1 og Person 1's familie, der blev betragtet som fattige. Vidne 1 er ikke hendes onkel, og hun ved ikke noget om Vidne 1.

De gange hun besøgte Person 1, efter han var kommet tilbage til Danmark, var der ikke politi til stede. Da Person 1 tog afsted i 2013, blev Person 1's forældre kede af det, og de var deprimerede. Person 1's mor blev syg, da Person 1 tog afsted. Hun var i hvert fald meget ked af det og græd, når de var sammen. Det skyldtes, at hendes søn ikke var der. Vidnet talte ikke med Person 1's mor om, hvad Person 1 lavede i Syrien. Hun kan ikke huske det.

Det skete ikke så tit, at Tiltalte 1 fortalte hende noget om Person 1. Også forud for 2017 havde hun hørt om, at Person 1 var blevet såret. Det var måske et år forinden, hvor Person 1 havde fået et skud i sin kind. Hun husker ikke, hvem der fortalte hende det, men hun tror, at det var Tiltalte 1. På et tidspunkt forud for 2017 troede familien, at Person 1 var død. De gik måske i den tro i 3-5 dage. De græd og var kede af det i familien. Tiltalte 1 var også meget ked af det.

Vidne 1 har forklaret, at han tidligere har heddet Navn 1, men at han på et tidspunkt skiftede navn til Vidne 1. Han er for nylig blevet dømt for at have tilsluttet sig IS. I 2014 var han nogle gange sammen med Person 1 i Syrien.

Han er onkel til Tiltalte 1. Inden han tog til Syrien, havde han ikke et særligt kendskab til Tiltalte 1, og de talte ikke rigtig sammen. Han og Tiltalte 1 så meget sjældent hinanden, inden han tog til Syrien, og mens han var i Syrien, havde han ikke rigtig kontakt til Tiltalte 1. Han talte måske en enkelt gang med Tiltalte 1 om, hvordan han havde det.

Det kan godt være, at han havde kommunikation med Tiltalte 1, hvor vidnet bad om penge, men han modtog ikke penge fra Tiltalte 1. Han husker ikke nærmere herom. Det er lang tid siden. Han kan huske, at han ikke modtog penge fra Tiltalte 1. Han havde selv penge med, da han rejste fra Danmark til Syrien - omkring 8.000-11.000 kr. Han havde også venner fra Australien og Saudi Arabien, som hjalp ham. I Syrien rakte pengene langt, for han skulle ikke betale for kost og logi, idet IS betalte herfor, mens han kæmpede for IS. Han brugte penge, hvis han ville købe lidt ekstra, fx noget andet mad end det, han normalt fik. Han røg ikke, da han var med IS, da det var ulovligt.

Han ved ikke, hvor meget Person 1 og Tiltalte 1 kommunikerede. Han tror, at de kommunikerede måske hver anden eller tredje måned. Det var den form for kontakt, han selv havde til sin familie. Han havde en mobiltelefon, og man kunne også ringe fra internetcafeer. Han ved ikke, hvor megen kontakt Person 1 havde til sin familie.

Han var ikke på forhånd bekendt med, at Tiltalte 1 kom og besøgte dem i Syrien. Det skal nok passe, at det var i juli 2014. Han så Tiltalte 1 den første dag, Tiltalte 1 kom til Syrien. Han så Tiltalte 1 inde i byen sammen med Person 1, da Tiltalte 1 lige var kommet til Al-Bab. Tiltalte 1 havde en ven med, Tiltalte 2. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var sammen, da han mødte dem. Der blev ikke rigtig sagt noget. Han kendte Tiltalte 1, og han blev præsenteret for Tiltalte 2. Han fik senere at vide af Tiltalte 1, at han ønskede at hente Person 1 hjem til Danmark. Tiltalte 1 ville sikre sig, at hans bror havde det godt. Vidnet talte med Tiltalte 1 herom, da de var ude at bade. Der er en video, hvor man kan se, at de bader, og det var denne dag, Tiltalte 1 fortalte, at han ville have sin bror med hjem. Han svarede, at det var for farligt. Han sagde, at de ville blive slået ihjel alle tre, hvis de forsøgte. Han kender ISIS. Hvis man forsøgte at forlade ISIS eller at hjælpe nogen hermed, blev man slået ihjel. Det er sket mange gange.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 overnattede kun én nat i Syrien. Det var kun vidnet og Tiltalte 1, der var til stede, da de havde samtalen om at få Person 1 med hjem til Danmark. Han syntes ikke, at der var nogen grund til at sætte Tiltalte 1's og Tiltalte 1's vens liv på spil. Han tror ikke, at Tiltalte 1 var klar over, hvor farligt det var, og Tiltalte 1 havde ikke nær-mere overvejet konsekvenserne. Der var også en risiko forbundet med Tiltalte 1 hjemrejse, idet Tiltalte 1 risikerede at blive mistænkt for at være spion. Man behøver ikke nødvendigvis være tilknyttet ISIS for at være spion. Det er ikke muligt at tilslutte sig ISIS og efterfølgende slippe ud igen. Man sværger troskab til ISIS, og herefter kan man ikke bare sige, at man ikke længere gider. Hvis man mistænkes for noget, udsættes man for tortur, og måske tilstår man noget, man ikke har gjort. Det er sket for ISIS-soldater, at de er blevet udsat for tortur og har fået hugget en hånd og et ben af for ting, de ikke har gjort.

I 2014 var det nødvendigt at blive smuglet ind i Syrien. Man skulle tage til grænsen og tage en snak med de lokale i det sydlige Tyrkiet for at høre, hvem der stod for det. Han ved ikke, om Person 1 stod for indsmuglingen af Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Hvis vidnets familie kom til Syrien, ville vidnet nok godt kunne arrangere, at de blev smuglet ind. Smuglerne hjalp alle, som betalte dem - både IS og andre.

Foreholdt sin forklaring til retsbog af 31. august 2022, fil 8, side 15, afsnit 5 fra neden, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han hjalp en person ved navn Person 26 med at blive smuglet ind over grænsen til Syrien. Det ville nok være bedst at kende en, hvis man skulle ind i Syrien, men det var ikke nødvendigt. Når Person 26 skulle sige, at han kendte vidnet, skyldtes det, at Person 26 ikke skulle sendes til Irak, men skulle sendes til vidnet og ikke andre.

Han ved ikke, om Tiltalte 1 og Tiltalte 2 afleverede deres pas, da de rejste ind i Syrien, men hvis de blev smuglet ind af en smugler tilknyttet ISIS, skul-

le de formentlig aflevere deres pas. Han afleverede selv sit pas, da han rejste ind.

Foreholdt afhøringsrapport af 30 november 2021, fil 2, side 113, afsnit 3, linje 1-5, har vidnet forklaret, at hvis smugleren var tilknyttet ISIS, blev Tiltalte 1 og Tiltalte 2 formentlig frataget deres pas. Han troede, at de havde brugt en smugler, da han ellers ikke kan se, hvordan de skulle være kommet ind.

Da han mødtes med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, tror han ikke, at de kunne være i tvivl om, at han og Person 1 var tilknyttet IS. Der var IS-flag overalt. Vidnet var bevæbnet, men det var Person 1 vist ikke. Tiltalte 1 var ikke bevæbnet. Der er billeder af Tiltalte 1 med våben. Det er vidnets våben, man kan se på disse fotos. Tiltalte 1 lånte et våben af vidnet. De lavede en del ting, herunder var de på restaurant, og de var også ude at bade.

Han og Person 1 viste Tiltalte 1 og Tiltalte 2 rundt. De var i et område tæt på fronten for at vise, hvordan der var. Her kunne de skyde til måls efter en dåse, hvis de ville, men der blev vist ikke affyret skud i forbindelse med rundvisningen. Han husker ikke, om Tiltalte 1 eller Tiltalte 2 affyrede skud. Han husker heller ikke, om vidnet eller Person 1 affyrede skud, mens Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var til stede. Måske skød vidnet mod en dåse eller vandet. Det var ikke det helt store. Da han badede, talte han med Tiltalte 1. Han kan ikke huske, om de havde været i området tæt på fronten, inden de badede.

De optog nogle videoer. Videoerne skulle bruges til at berolige Tiltalte 1 mor, når Tiltalte 1 kom tilbage til Danmark. Han optog også videoer med børn for at vise, at der ikke var krig. Person 1 kunne ikke sige på videoen, at han ville komme hjem. Hvis IS opdagede videoerne, ville Person 1 få problemer. Hvis Person 1 sagde, at han havde det godt, ville det ikke være problematisk, men de ville ikke risikere at vække mistanke. Det var ikke normalt, at man kom ind i landet i 1-2 dage og herefter rejste ud igen. Han har kendskab til, at en far, der besøgte sin søn, der var IS-kriger, blev tilbageholdt i en hel uge. Man kan ikke regne med IS.

Han ved, at de optog 3-4 videoer. Han var klar over, at disse film blev optaget. De vidste, at Tiltalte 1 skulle hjem, og de talte om, at Tiltalte 1 skulle tage videoerne med, så familien kunne se, at Person 1 havde det godt. Han ved ikke, hvordan afrejsen foregik. Han og Person 1 kørte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 til en by ved grænsen i det nordlige Syrien. Han tror, at Person 1 kørte bilen. Han ved ikke, om det var samme by, som Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var kommet til, da de rejste ind i Syrien. Han og Person 1 afleverede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 til en mand, og herefter kørte de igen. Han lavede ikke aftalen med den pågældende mand. Han ved bare, at manden skulle hjælpe Tiltalte 1 og Tiltalte 2 med at komme ud af Syrien. Han og Person 1 kørte med det samme efter at have sat Tiltalte 1 og Tiltalte 2 af. De sikrede sig ikke, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kom godt over grænsen. Han tror, at der var 3-4 km til grænsen, men han er ikke helt sikker. Han fik efterfølgende at vide af Person 1

at de var kommet hjem og havde det godt.

Forevist foto, fil 2, side 1825, har vidnet forklaret, at den tavle, man kan se på fotoet, ikke blev brugt til undervisning i lokalet. Fotoet er optaget på en skole, men bygningen blev ikke brugt til skole. De, som ikke havde et sted at være, kunne bo dér. Der boede både personer med tilknytning til ISIS og ci-vile hjemløse. På fotoet kan man se, at Tiltalte 1 holder Person 1's våben. Der var steder, hvor der kun boede ISIS-soldater, men i denne bygning kun-ne man sove, hvis man ikke havde andre steder at være. Vidnet havde ikke sin egen lejlighed, men han delte et hus med andre fra IS. Han tror, at Person 1 boede med nogle kammerater, vist nok i en lejlighed. ISIS sørgede for, at huslejen blev betalt. De fik også mad. Han kan ikke huske, om han var til ste-de, da fotoet blev taget, men han kan genkende Person 1's våben.

Forevist foto, fil 2, side 1827, har vidnet forklaret, at man på fotoet kan se et magasin, som er funktionsdygtigt.

Forevist foto, fil 2, side 1828, har vidnet forklaret, at billedet er taget på en restaurant, hvor de spiste. Tiltalte 1 havde lånt vidnets skulderhylster. På Tiltalte 1's venstre skulder kan man se et sæt håndjern, som tilhørte vid-net. Han ved ikke, hvad han brugte dem til - han havde dem bare. Tiltalte 1 er fotograferet med vidnets våben. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 har løftet pegefingeren. At løfte pegefingeren betyder, at der kun findes én gud. Han ved ikke, om det betyder noget andet i IS-sammenhæng.

Foreholdt vidnets forklaring til retsbog af 31. august 2022, fil 8, side 9, næst-sidste afsnit, har vidnet forklaret, at nogle betragter det at løfte pegefingeren i vejret som symbol på ”martyrdød.” Det kan betyde, at man vil vise, at man er klar til kamp og til at dø. Det kan betyde forskellige ting. Det afhænger ik-ke af stedet, men det afhænger af hvad den person, der løfter sin pegefinger, mener hermed.

Forevist foto, fil 2, side 1830, har vidnet forklaret, at han tror, at Tiltalte 1 bare tog dette foto, hvor man kan se, at Tiltalte 1 løfter sin pegefing-er. Det var vidnets våben, som Tiltalte 1 blev fotograferet med. Tiltalte 1 rendte ikke rundt med våben i Syrien. Tiltalte 1 lånte det bare, når der skulle tages fotos. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 mente med at løfte pegefingeren. Han tror, at Tiltalte 1 af sig selv løftede sin pegefing-er for at vise, at der kun fandtes én gud.

Forevist foto, fil 2, side 1831, har vidnet forklaret, at billedet er taget foran en våbenbutik. Der var mange våbenbutikker.

Forevist foto, side 1832, har vidnet forklaret, at der var tale om en IS-våben-butik. Det kan man se, fordi der er et IS-mærkat på ruden. De fleste, der købte våben, havde en relation til IS. Han ved ikke, om han var til stede, da billedet, fil 2, side 1831 blev taget. Tiltalte 1 var en ung mand, der syn-

tes, at det var sjovt at have fotos, hvor han bar våben. Det var ikke nødvendigt at være tildækket, når man gik rundt om aftenen, men det var for at være smart på billedet. På fotoet, fil 2, side 1832, havde Tiltalte 2 det samme tørklæde på, som Tiltalte 1 bar på fotoet, fil 2, side 1831.

Forevist foto, fil 2, side 1833, har vidnet forklaret, at manden ved siden af Tiltalte 2 er en svensk mand, som vist var sammen med den person, der tog billedet. Hverken han eller Person 1 kendte svenskeren. De løftede pegefingern for at vise, at der kun fandtes én gud. Det er forskelligt, hvad man mener med det. De løftede vist bare fingeren for at vise, at de havde det godt. Meningen kan variere alt efter hvilken sammenhæng, der er tale om. Når han selv har forklaret, at det betød, at han var klar til at dø i kamp, så skyldtes det, at han stod med afhuggede hoveder.

Forevist foto, fil 2, side 8703, har vidnet forklaret, at han ikke husker, at fotoet blev taget. Han havde sin uniform på, og man kan se, at hans våben er det samme som det, Tiltalte 1 bar, da der blev taget fotos. Foreholdt ge-olokation, fil 2, side 8704, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at de var 1000 meter fra grænsen, da fotoet blev taget, men han husker det ikke. Han ved ikke, om billedet blev taget i forbindelse med, at de kørte til grænsen. Han kender ikke den person, der står længst til venstre. Det er første gang, han ser ham - i hvert fald anden gang. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 og Tiltalte 1 løftede deres pegefinger.

Der blev optaget fotos og videoer for, at Tiltalte 1 kunne tage disse med tilbage til Danmark og vise familien. Han har ikke haft noget at gøre med bil-leder og videoer af bl.a. mishandlede personer og afhuggede hoveder fundet hos Tiltalte 1. Han tænker, at Tiltalte 1 har downloadet disse fra internettet. Han tror ikke, at Tiltalte 1 fik sådanne billeder og videoer af hverken vidnet eller Person 1.

Foreholdt WhatsApp korrespondance mellem vidnet og vidnets bror Person 27, chat 288, fil 2, side 924, den 8. februar 2017 kl. 14.20, har vidnet forklaret, at når man korresponderer via WhatsApp, sender man ofte en lydbesked. Han husker ikke denne lydbesked. Det kan godt være, at det er foregået sådan, at Tiltalte 1 sendte penge. Det er længe siden, og han husker det ikke. På et tidspunkt sendte Tiltalte 1 penge for at få Person 1 smuglet ud af Syrien. Det skal nok passe, at Person 1 blev såret i 2017. Han gav på et tidspunkt familien besked herom. Han gav Tiltalte 1 besked. Han ringede fra en netcafe eller via WhatsApp. Han tror, at han gav besked herom 1-2 dage efter, at Person 1 var såret. Han husker ikke, hvordan Tiltalte 1 reagerede. Det er længe siden.

Da vidnet første gang fik at vide, at Person 1 var såret, fik han at vide, at Person 1 nok skulle klare den. Da vidnet selv tilså Person 1 på hospitalet, fik han et chok. Han kunne se, at Person 1 var meget slemt såret, og han vidste ikke, om Person 1 ville klare den. Hospitalet lå i Raqqa, som var et ISIS-kon-

trolleret område. Der var ikke nogen, der kunne sørge for pleje og behandling. Person 1 kunne alene få rensset sår og få bedøvelse, og det var ikke tilstrækkeligt. Han ville forsøge at få Person 1 ud. Han kunne ikke altid være der, men han forsøgte at være der så meget som muligt. Personalet på IS-hospitalet stod for at passe Person 1. Ud over vidnet besøgte Person 1's kone Person 1 1-2 gange. Person 1's kone skulle også passe deres to små børn. Person 1's kone kom senere til Tyrkiet sammen med Person 1. Fra Person 1 blev såret, til han kom ud af Syrien i november 2017, besøgte Person 1's kone ham. Måske var det mere end 1-2 gange. Han så, at hun var der 1-2 gange, men hun kan have været der på andre tidspunkter. Børnene var små.

I forbindelse med at Person 1 skulle ud af Syrien, var der en indsamling til en smugler. Han undersøgte muligheden og fik at vide, at det kostede 500-600 dollars pr. person. I forhold til Person 1 var det mere besværligt. Prisen på 500-600 dollars forudsatte, at man var i stand til at gå en længere strækning, og Person 1 havde brug for en bil. Person 1's kone kom til Tyrkiet sammen med Person 1 i en ambulance.

Foreholdt aflytning, fil 2, side 5275, den 30. maj 2014 kl. 16.43, har vidnet forklaret, at han ikke ved, om han talte med Tiltalte 1 om at sende penge. Det virker sådan, men det er lang tid siden, og han kan ikke huske det.

Han har ikke fået andre til at sende penge til ham via Western Union. Han har måske spurgt andre, om de ville sende penge til ham, men han har ikke modtaget penge. Han har bedt sin familie sende penge til vidnets døtre i Tyrkiet, og han ved, at der blev sendt penge til dem. Han fik børn i 2016. Børnene blev passet af deres mormor i Tyrkiet, og det var deres mormor, der modtog pengene. Han ved ikke, om det var mormorens navn, der stod som modtager på overførslen, og om det skete gennem Western Union. Det er lang tid siden. Det kan godt være, at han i 2014 modtog penge fra Tiltalte 1, men han husker det ikke. Han ved ikke noget om, hvorvidt Tiltalte 1 spurgte vidnet, om han var sikker på, at det navn, han havde sendt til Tiltalte 1, var, som det skulle være. Der var et system i forhold til at få overført penge, men han ved ikke, om dem, der hjalp med overførslerne, fik et beløb herfor. Han kan forestille sig, at det var sådan.

Vidnet blev i 2014 tilsluttet IS. Han var på det tidspunkt syg. Han blev først ”rigtigt registreret” i 2016. Man skulle udfylde papirer og have taget fotos, og herefter fik man en månedsløn på 100 dollars. Han var tilknyttet en fast enhed og fik at vide af sin kommandochef, hvornår man skulle i kamp. I perioder havde han orlov og kunne holde fri. Det var forskelligt fra enhed til enhed, men det kunne være sådan, at man var afsted i en uge, og herefter havde man fri i en uge. Da Tiltalte 1 var i Syrien i 2014, var hverken vidnet eller Person 1 officielt tilknyttet ISIS.

Han tror, at han mødte Tiltalte 1 omkring kl. 11 eller 12. Han var sammen med Tiltalte 1, indtil Tiltalte 1 og Tiltalte 2 igen tog afsted. Mens

de var sammen, var de på restaurant og ude at bade. De var også ved et sted tæt på fronten. Her kunne man skyde uden at skræmme nogen. Man kunne derfor prøve at skyde med en Kalashnikov. Som han husker det, overnattede Tiltalte 1 én nat i Syrien på den skole, han har forklaret om. Vidnet boede i et hus hos nogle personer fra Saudi Arabien. Han husker ikke, hvor Person 1 boede.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. november 2021, fil 2, side 113, sidste afsnit, og side 114, første afsnit, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han og Person 1 gik med deres IS-uniform og våben, men de var på dette tidspunkt ikke officielt blevet medlem af IS. De ville blive opfattet som IS-soldater. Det var en form for en sikkerhedsforanstaltning, at han viste en tilknytning til IS. Først omkring 2015 eller 2016 blev han officielt registreret som medlem af ISIS. Han tror, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kunne se, at han og Person 1 gik klædt som IS-krigere i et IS-kontrolleret område. Foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, side 112, sidste afsnit, og side 113, første afsnit, første punktum, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan.

Hospitalet i Raqqa, hvor Person 1 befandt sig, var helt forfærdeligt og kaotisk. Vidnet var forfærdet over, hvordan Person 1 så ud. Der lugtede af blod og rådne sår alle steder. Folk lå og skreg. Det var ikke et hospital med hospital-sudstyr men nærmere en skadestue. Her kunne man rense og lukke Person 1's sår, men Person 1 ville ikke kunne få den rette behandling.

**Vidne 5** har forklaret, at han er onkel til Person 3, som i 2015 døde i Syrien. Person 3 rejste til Syrien i marts 2015, og efter 2-3 måneder hørte han om Person 3 død. Person 3 rejste til Syrien for at deltage i hellig krig. De vidste ikke, på hvis side Person 3 skulle kæmpe. Person 3 rejste til Islamisk Stat i hvert fald. Han kontaktede flere gange politiet. Person 3 er blevet hentet flere gange - både i Tyrkiet og Hamborg. Det var ikke første gang, at Person 3 forsøgte at rejse. Vidnet ønskede politiets hjælp til at forhindre, at Person 3 rejste afsted.

Han kender Tiltalte 1 som Kaldenavn 2. Efter hans oplysninger var Tiltalte 1 og Person 3 gode venner, og de talte sammen. Han har hørt det fra andre, og vidnet forsøgte at kontakte Tiltalte 1, efter Person 3 var rejst til Syrien. Han kontaktede Tiltalte 1 for at høre, om han vidste noget om Person 3. Han havde telefonisk kontakt med Tiltalte 1. Han talte stille og roligt med Tiltalte 1. Han bad om hjælp, og Tiltalte 1 forsøgte at hjælpe med oplysninger om, hvordan de kunne finde Person 3. Også før 2015 bad han Tiltalte 1 om hjælp, men Tiltalte 1 kunne ikke hjælpe, idet han ikke vidste noget.

Han tror, at Person 3 rejste til Syrien, fordi han var blevet hjernevasket. Han hørte fra forskellige folk rundt omkring, at det måske skyldtes, at Person 3 var sammen med Tiltalte 1, som havde kontakt til sin bror i Syrien. Han hør-

te også, at det kunne skyldes miljøet omkring Moske, hvor Person 3 også kom. Han har ikke sagt, at Tiltalte 1 spillede en rolle i forhold til, at Person 3 rejste, men Tiltalte 1 havde en tæt kontakt til Person 3, og derfor kontaktede vidnet Tiltalte 1. Når de spurgte, hvem Person 3 gik med, fik de at vide, at Tiltalte 1 var Person 3's nærmeste kontakt. Hans kontakt til Tiltalte 1 bekræftede ham ikke i, at Tiltalte 1 havde hjulpet, idet Tiltalte 1 ikke vidste noget.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. september 2021, fil 2, side 150, 4. afsnit, har vidnet forklaret, at han har forklaret sådan. Det var hans opfattelse, at Tiltalte 1 medvirkede til at få Person 3 til at rejse til Syrien. Det byggede han på oplysninger, han havde fået fra andre. Han havde nok spurgt 100 mennesker om Person 3, og mange pegede på, at Tiltalte 1 nok vidste mest. Han fik også at vide, at Person 3 havde haft en samtale med en imam fra Moske dagen inden Person 3's afrejse. Han har aldrig talt med Tiltalte 1 om, at Tiltalte 1 var ekstrem i sine holdninger. Han kontaktede Tiltalte 1, fordi han ville spørge, hvor hans nevø var. Han konfronterede ikke Tiltalte 1 med, at mange havde fortalt, at han måske vidste noget om Person 3's rejse til Syrien.

Foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, side 151, 2. afsnit, har vidnet forklaret, at det var den unge marokkaner, som fortalte, at vidnet kunne få sva-ret på, hvorfor Person 3 var rejst, hos Tiltalte 1. Marokkaneren var meget bange, men vidnet kontaktede efterfølgende Tiltalte 1.

Han kan huske, at han fik læst sin forklaring op et par dage efter, afhøringen havde fundet sted, og han godkendte sin forklaring.

Person 3 var vidnets nevø, idet han var vidnets storebrors søn. Efter Person 3 første gang forsøgte at rejse til Syrien i 2014, forsøgte vidnet at være tæt på ham. Person 3 blev hentet i sidste øjeblik i en grænseby i Tyrkiet. Han ved ikke, hvordan de fandt ud af, at Person 3 befandt sig der. Han var ikke selv afsted for at hente Person 3. Da Person 3 kom tilbage, sagde han, at han havde fortrudt det, og at han ville i gang med sin uddannelse. Efter et par måneder fik de at vide, at Person 3 igen var taget afsted. Person 3 blev denne gang hentet i lufthavnen i Hamborg. Han var ikke selv med for at hente Person 3 i Hamborg. Tredje gang blev Person 3 hentet i København. Det var vidnets storebror, der fortalte ham, at de havde hentet Person 3 i København. Fjerde gang tog Person 3 afsted med sin kone, og denne gang kunne de ikke hjælpe. Person 3's kone var også "umiddelbart" blevet hjernevasket. Ved de tre første forsøg havde Person 3 kone, Vidne 6, hjulpet familien med at få fat på Person 3.

Han kontaktede selv Tiltalte 1 et par gange i forbindelse med det første og andet forsøg, idet Tiltalte 1 måske vidste noget. Han fandt frem til, at han skulle kontakte Tiltalte 1, idet marokkaneren og andre, herunder Person 3 søster og ægtefælle sagde, at vidnet skulle tale med Tiltalte 1, og at Tiltalte 1 måske vidste noget. Han spurgte bare Tiltalte 1, hvor

Person 3 kunne være. Det er 8 år siden, og han husker ikke alt i detaljer.

Foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, side 150, næstsidste afsnit, linje 1-6, har vidnet forklaret, at han har forklaret sådan. Alt det om Tiltalte 1 havde han hørt fra andre.

Vidne 6 har som vidne forklaret, at hun i 2013/2014 var muslimsk gift med Person 3. De flyttede sammen i 2014. Da hun lærte Person 3 at kende, var han til fest og farver. Det ændrede sig stille og roligt. I begyndelsen foreslog han, at hun skulle have tørklæde på. Det var stille og roligt, og noget som hun kunne genkende fra sin egen familie. Hun har selv valgt at have tørklæde på. Hendes søster bærer ikke tørklæde. Person 3 påtalte hendes tøj og make up, og hun tænkte det mere som noget jalousi-agtigt. Han var meget jaloux anlagt. Han var ikke så streng, men det startede diskussioner. Hun kan her bagefter se, at der var en udvikling i det.

De var på ferie i Libanon i 2013, da Person 3 prøvede at tage til Syrien første gang. Person 3 ville også gerne opdages, så han kunne blive forhindret i at rejse. Han havde vist interesse for, hvad der skete i Syrien. Hun var ikke sammen med ham hele tiden, mens de var i Libanon. Person 3's bror ringede på et tidspunkt og sagde, at han havde nogle af Person 3's ting, som hun skulle have bl.a. et ur. Det slog klik for hende, da hun vidste, at Person 3 var taget til Syrien. Hun ringede til både hans og hendes familie, og det lykkedes at få ham bremset, før han tog til Syrien.

Efter de kom hjem, var de fortsat kun forlovet. Det svingede meget, hvor meget Person 3 gik op i sin religion og i at komme til Syrien.

Hun vidste, at Person 3 og Tiltalte 1 var gode venner. Person 3 havde sagt, at han var barndomsvenner med Tiltalte 1's bror Person 1. Hun kendte Tiltalte 1's kone, Vidne 2, som hun havde gået på By 3 skole sammen med, og de gik derefter på pædagogseminariet sammen. Hun lærte Vidne 2 meget godt at kende på seminariet, da hun vidste, at deres mænd var gode venner. De gik alle fire i biografen, men for det meste var det kun hende og Vidne 2, der var sammen.

Når man ser på Tiltalte 1, tænker man, at han er en meget livlig mand, og han har også danset til bryllupper, hvilket man normalt ikke gør, når man er radikaliseret. Men sådan var hendes mand også, og han blev radikaliseret. Hun ved, at Vidne 2 gik med tørklæde, men hun var ikke en helt tildækket kvinde.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. september 2021, fil 2, side 104, har hun forklaret, at hun kan huske afhøringen. Foreholdt fra samme rapport, fil 2, side 105, 5. og 6. afsnit, har hun forklaret, at det ligger så langt tilbage, så sådanne detaljer er fjerne for hende. Hun kan huske, at Vidne 2 bar tørklæde. Hun ved, at Tiltalte 1 var til både bryllupper og i moskeen. Hun ved ikke,

hvad Tiltalte 1 og Person 3 talte om, og hun talte heller ikke med Vidne 2 om det. Hun kan ikke huske, om hun har forklaret sådan. Det er rigtigt, at hun har underskrevet rapporten. Hun er ikke i tvivl om, at Tiltalte 1 også har været religiøs. Det - at bede sin kone om at gå tildækket - er ikke ekstremt. Tiltalte 1 var ikke fjern fra sin religion, men hun så heller ikke no-get ekstremt.

Person 3 prøvede flere gange at tage til Syrien, hvor hun ringede til politiet og fik det stoppet.

Omkring den 13. februar 2015 rejste hun og Person 3 til Syrien, da hun var træt af at holde øje med ham. Gangen før, hvor han prøvede at rejse til Syrien, fangede hun og familien ham i København. Hun gad ikke melde ham hver gang, da det afstedkom skænderier derhjemme. Hun valgte at tage af sted, ellers skulle hun kræve skilsmisse, og det kunne hun ikke få sig til. Hun elskede Person 3.

Før de tog afsted, gjorde Person 3 alt for at få familien til at føle, at det ikke gik den vej, da han ikke ville skabe mistanke og blive bremset.

Rejseplanen gik ikke, som den skulle. Hun prøvede at stoppe rejsen i Tyrkiet, hvor hun en nat omkring kl. 2-3 ringede til sin familie og sagde, hvor de var. Hendes søsters mand ringede derefter til hotellet, der ringede op og fortalte Person 3 om det. Hun mistede sit netværk på telefonen, og Person 3 sagde, at hun skulle pakke sine ting. Den mand, der skulle hente dem, dukkede ikke op, da det ikke var det aftalte afhentningstidspunkt. De tog i stedet en taxa ind mod grænsen, og dér skiftede de til en anden bil. Det var Person 3, der havde kommunikationen. Da de var kommet over grænsen, blev hun sendt til et hjem med mange kvinder, og hun ved ikke, hvor Person 3 tog hen. Hun var virkelig bange. Efterfølgende fandt hun ud af, at han var taget i træningslejr. Hun forstod ikke, hvorfor de skulle skilles ad. Hun tror, at hun var i huset i ca. 1 døgn. Hun blev derefter hentet - og meget tyder på, at det var Person 1, der hentede hende, da han talte dansk. Det har hun fundet ud af efterfølgende. Der var yderligere en kvinde, som skulle med, og de skulle hente Person 3, hvorefter de kørte til et midlertidigt opholdssted. Hun husker ikke, hvor længe de var dér.

Hun og Person 3 blev indkvarteret alene i en lejlighed efter en måneds tid, da Person 3 var kommet ud af træningslejren. Hendes ophold blev betalt af IS. Hun har også fået overført penge udefra, ellers ville hun ikke have nok til at overleve. Det var IS, der betalte huslejen. Det har hun fået fortalt. Det var Person 3, der ordnede det hele. Efter Person 3's død fik hun nogle penge af IS, så hun kunne overleve. I Syrien havde hun ikke kontakt med andre danskere i området. Hun har ikke hørt tale om Tiltalte 1, mens hun var i Syrien. Da hun kom, talte hun med Person 1, der hentede hende i huset med kvinder. Hun tror, at hun fandt ud af, at det var Person 1, da hun var til afhøring hos politiet. Hun kan ikke huske det. Alt, der havde med IS at gøre, var så hemmelig-

hedsfuldt, at Person 3 ikke talte med hende om det. Hun vidste, at Person 3 havde kontakt med Person 1. Men hun er ikke sikker på det. Hun tænker, at Person 1 var bindeled mellem IS og Person 3. Hun har ingen ide om, hvorvidt Person 1 havde en ledende rolle i Syrien.

Hun fik i starten af august 2015 at vide, at Person 3 var død. Det kan godt passe, at det var den 19. juli 2015, at han døde. Hun har hørt, at det var efter ramadan. Person 3 havde været af sted og var kommet tilbage fra kamp, og han døde, da han tog af sted den tredje gang. Hun var da gravid. Hun ville gerne hjem, da hun havde været i Syrien på grund af Person 3. Hun var sur på alt og alle omkring hende. Hun prøvede indirekte at undersøge mulighederne for at komme ud gennem ISIS. Der var ingen, der sagde, at hun ikke måtte rejse ud. De sagde, at de ikke anbefalede det. Hun turde ikke tage risikoen, hvorfor hun kontaktede sin familie. ISIS vidste intet om, at hun ville flygte. Hun havde hørt rygter om, at man ikke måtte flygte.

Før hun og Person 3 tog afsted, havde hun ikke kommunikation med Tiltalte 1. Hun kan huske, at hun, Person 3, Tiltalte 1 og Vidne 2 var i biografen, men de har ikke siddet alle fire og diskuteret sammen.

Hun har selv valgt at bære tørklæde. Det begyndte hun på den dag, hvor hun blev student i 2013. Hun var da kæreste med Person 3. Han var glad for, at hun valgte at bære tørklæde. Hendes familie ønskede ikke, at hun skulle gå med tørklæde. Hun ved ikke, hvornår Vidne 2 begyndte at gå med tørklæde. Hun husker ikke, at Vidne 2 ikke har båret tørklæde. Hun har kendt Vidne 2 siden 9. klasse. Mange i hendes omgangskreds går med tørklæde. Det er ikke udtryk for, at de er ekstreme i deres religiøse holdning. Hun mener, at hun og Vidne 2 gik i folkeskole sammen. Hun husker ikke, hvornår hun kunne sætte ansigt på Vidne 2. Hun var veninde med Vidne 2, indtil vidnet tog til Syrien. De gik da i skole sammen. Man ser, at folk er ekstreme på mange forskellige måder. Hun har ikke i Danmark oplevet, at kvinder ikke må gå i skole. Hun har kun hørt om det i nyhederne vedrørende Taleban.

Hun tog til Syrien på valentinsdag i 2015. Hun kom hjem den 1. oktober samme år. Person 3 blev dræbt hen over sommeren. Hun blev afhørt flere gange af politiet, efter hun var kommet hjem. Hun har altid haft et godt samarbejde med politiet. I 2016 fik hun en påtaleopgivelse. Foreholdt påtaleopgivelse af 15. juni 2016, har hun forklaret, at hun fik taget sit pas i 2 år. Hun tror ikke, at politiet havde mistanke om, at hun ville rejse igen.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. oktober 2015, fil 2, side 101, 7. afsnit, de 3 sidste linjer, har hun forklaret, at hun fik blandede beskeder vedrørende udrejse fra Syrien, men hun turde ikke rejse ud, men flygtede. Det var meget risikabelt. Hendes far havde betalt penge til nogen for at få hende ud. Hun ved ikke, hvorfor de skulle have penge, men deres liv var også på spil. IS havde nok ikke været glad, hvis hun var taget afsted uden deres tilladelse. Det var også farligt, fordi hendes mand var død, og hun var højgravid. I en sådan si-

tuation bliver en kvinde derhjemme, indtil hun har født. Hun rejste endvidere med en fremmed, der hverken var hendes mand, bror eller far, og det var og-så strengt forbudt. Hun forventede det værste i form af at blive slået ihjel, hvis de blev taget.

Hun fik slet ikke at vide, hvor Person 3 skulle hen, da de blev skilt fra hinanden ved ankomsten til Syrien i februar 2015. Foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, side 100, 4. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun kan heller ikke i dag huske, hvad Person 3's forhør hos IS handlede om. Hun tænker, at Person 3 havde sagt, at han havde sin kone med. Der var ingen, der spurgte hende, hvad hun lavede i Syrien.

Hun tror, at Tiltalte 1 var bekymret for sin bror i Syrien. Foreholdt afhøringsrapport af 2. september 2021, fil 2, side 105, 3. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker, hvordan hun har registreret dette. Hun kan ikke huske, om hun havde kontakt til Tiltalte 1, mens hun var i Syrien. Hun ved, at hun havde kontakt med Vidne 2 dengang. Hun mener, at Tiltalte 1 skrev til hende og spurgte til sin bror, men hun er ikke helt sikker, og der var man-ge, der skrev til hende.

Hun tror ikke, at det var dyrt at komme til Tyrkiet, da de rejste. Foreholdt afhøringsrapport af 1. oktober 2015, fil 2, side 100, 3. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke kunne huske, hvor mange penge de havde på sig, men det er rigtigt, at Person 3 havde taget flere lån, og at hun fra Syrien tog et lån i Danmark. Det var til mad og drikke. De fik 100 dollars om måneden og betalt huslejen af IS. Det var hende, der havde pengene, og hun føler ikke, at pengene er gået til at understøtte IS.

Hun kan ikke huske, hvor mange penge hun fik udefra, mens hun var derne-de. Hun afleverede sit kort i en butik i Syrien, og personer fra butikken tog til Tyrkiet, hvor de hævede penge. De tog en del af beløbet for dette. Det var risikabelt. Hun tror, at pengene blev overført via Western Union. Hun mener, at det er sket to gange. Hun tror ikke, at Person 3 fik penge denne vej. Penge-ne blev brugt til mad og drikke. Hun mener ikke, at hendes far er blevet sig-tet for at overføre penge til hende.

Da hun var i Syrien, skrev hun et opslag på Facebook, da hendes mand var død. Hun sendte trusler til alt og alle. Hun tror ikke, at hun har skrevet positivt om IS. Hun har også truet Vidne 7. Foreholdt afhøringsrapport af 1. oktober 2015, fil 2, side 102, 6. afsnit, linje 1-9, har hun forklaret, at hun har forklaret sådan. Vidne 7 var hendes kontaktperson ved politiet, og det er han fortsat. Hun var frustreret over, at hun havde mistet Person 3. Foreholdt samme rapport og afsnit, sidste linje, har hun forklaret, at Vidne 7 var den første, som hun kontaktede, da hun kom tilbage til Danmark, og at hun godt vidste, at Vidne 7 havde hjulpet hende og Person 3.

Kriminalassistent Vidne 7 har som vidne forklaret, at han er krimina-

lassistent hos Østjyllands Politi. Han blev overbelastet og syg, og han arbej-der derfor i dag med noget andet. Der var nogle år, hvor det gik meget stærkt. I 2010 startede Østjyllands Politi og Aarhus Kommune et samarbejde om en forebyggende indsats mod radikaliserings og ekstremisme. Det var i håb om at lave en modstandskraft i civilsamfundet på et tidligt tidspunkt. Der var to politifolk i enheden, og på et tidspunkt var det ham og Vidne 3.

De havde ingen relation til det efterforskende politi. Det var vigtigt at sige til civilsamfundet, at det var forebyggende arbejde og ikke var en slags stikker-virksomhed. Hvis han hørte rygter om, at en person var på vej til Syrien, ville han formentlig aflægge denne person et besøg. Det var ”politiet”, som ville tage ud og stoppe en person, der faktisk ville tage afsted. Det var først i 2017, at det blev ulovligt at rejse til et konfliktområde. Det var utrygt for by-en, hvis unge rejste til konfliktområder og derefter kom tilbage med kompe-tencer derfra.

Han mener, at Tiltalte 1 rettede telefonisk henvendelse til ham, efter at Tiltalte 1 havde talt med Vidne 3. Tiltalte 1 havde det psykisk dårligt og var presset, og han ville høre om sin bror, der var interna-tionalt efterlyst. Tiltalte 1 sagde, at han vidste, at hans bror var såret og lå syg i den nordlige del af Syrien, og han spurgte, om de danske myndighe-der kunne hjælpe. Vidnet svarede, at det kunne han ikke hjælpe med, da han lavede forebyggende arbejde. Tiltalte 1 insisterede på, at de skulle mø-des, og de mødtes til en kop kaffe. Han har fortalt Tiltalte 1, hvortil han kunne rette henvendelse. Han havde ikke fået baggrundsinformation om Tiltalte 1 fra politiet eller PET, og han kendte ikke Tiltalte 1.

Tiltalte 1 brændte for at redde sin bror. Han var ked af det. Han lagde ik-ke skjul på, at hans bror havde gjort noget forfærdeligt og stod til straf, men han syntes også, at hans bror skulle have en ny chance. Han sagde, at brorens incitament var at hjælpe muslimer i nød. For Tiltalte 1 handlede det om liv og død at få sin bror hjem. Tiltalte 1 ville gerne have hjælp fra myn-dighederne til at få broren hjem, så denne også kunne få lægefaglig hjælp og tage sin straf. Vidnet mener, at Tiltalte 1 gav udtryk for, at han var ulyk-kelig over brorens situation.

Hans kontakt til Tiltalte 1 sluttede, da Tiltalte 1 og familien blev lidt sure, fordi de følte, at de danske myndigheder ikke var interesseret i at få broren hjem. Han tror, at Tiltalte 1 havde kontakt til en advokat, der skulle hjælpe, og at Tiltalte 1 opgav håbet i forhold til vidnets afdeling.

Normalt kunne vidnet godt interesse sig for en som Tiltalte 1, der var bror til en IS-kriger. Det var imidlertid ikke hans indtryk, at Tiltalte 1 var i samme kategori som sin bror. Tiltalte 1's milde og smilende væsen kom bag på vidnet. Han interesserede sig derfor ikke for, om Tiltalte 1 var ra-dikaliseret.

Tiltalte 1 sagde på intet tidspunkt, at han havde været på besøg hos sin bror i Syrien i 2014. Han husker ikke noget om det. Han husker, at Vidne 3 vistnok modtog Tiltalte 1, efter Tiltalte 1 var kommet tilbage fra Tyrkiet med en kammerat og sin familie, hvilket ikke var odiøst. Det kommer bag på ham, hvis Tiltalte 1 har været i Syrien.

Foreholdt aflytning af 14. november 2017 kl. 9.38, fil 2, side 7029, som blev afspillet, har vidnet forklaret, at det var ham, der lagde telefonbeskeden. Han kan ikke huske, hvad de skulle tale om. Han var meget fokuseret på at ringe tilbage, når han kunne se, at Tiltalte 1 eller andre havde prøvet at ringe til ham. Han husker ikke, at der var sms-korrespondance i 2016.

Foreholdt aflytning af 16. november 2017 kl. 18.20, fil 2, side 7035, har vidnet forklaret, at han ikke kan komme det nærmere, end at de i deres arbejde har bestræbt sig meget på at hjælpe pårørende og familie til dem, der er rejst ud. Mange pårørende var magtesløse og ulykkelige, og mange havde svært ved at samarbejde med myndighederne. De har bl.a. i et netværk hjulpet det, de kunne. Det har givet mange en vis form for tillid til myndighederne. Han har bestræbt sig på at hjælpe Tiltalte 1 og hans familie og forsøgt at tage brodden ud, så Tiltalte 1 ikke smed håndklædet i ringen og rejste til Syrien.

Foreholdt aflytning af samme dag kl. 19.03.05, fil 2, side 7036, som blev afspillet, har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, hvad det handler om, bortset fra at han gerne ville have klarhed over, hvad der foregik, så han kunne hjælpe Tiltalte 1. Han spurgte lidt til brorens situation. Det var rart nok at vide for at få et klart billede.

Foreholdt aflytning af 11. december 2017 kl. 11.39, fil 2, side 7124, som blev afspillet, sms-beskeder samme dag kl. 11.53, fil 2, side 7124 og 7125, og aflytning den 11. december 2017 kl. 15.09, fil 2, side 7128, som blev afspillet og beskeder samme dag kl. 18.57 og kl. 19.04, fil 2, side 7132, har han forklaret, at der var et hyr med at presse på over for ambassade, borgerservice og Udenrigsministeriet. De havde kontakt til forbindelsesofficeren i Ankara. De havde flere udfordringer med unge danske statsborgere, der rejste derned og tilbage igen. De gjorde Udenrigsministeriet opmærksom på, at de havde fået oplysninger om en dansk statsborger. Det har været fremgangsmåden, men han husker ikke specielt i forhold til Tiltalte 1's bror. De kunne ikke gøre mere. Han kan ikke huske, om han hjalp Tiltalte 1 med et nyt job, men det ville være oplagt. Han mener, at Tiltalte 1 altid selv sørgede for job. Det er hans indtryk, at Tiltalte 1 var hårdtarbejdende.

Foreholdt aflytning af 16. januar 2018 kl. 15.11, fil 2, side 7317-7319, der blev afspillet, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvorfra han havde hørt, at der havde været ransagninger. Han kan nu høre, at det blev drøftet, at Tiltalte 1 var afsted i 2012/2013, men der er en skillelinje i 2014, hvor

IS styrede, og det blev forbudt at rejse ud. Der var mange, der af religiøse grunde ville til Syrien for at støtte. Det var meget diffust, om Tiltalte 1 havde været i Syrien, og hvor han havde været. Det fangede ikke vidnets in-teresse, og det rodfæstede sig ikke hos ham. Det kom bag på ham, da Tiltalte 1 nævnte det.

Dele af samtalen blev afspillet på ny.

Vidnet har herefter forklaret, at han godt kan høre, at der bliver sagt 2013 el-ler 2014. Der kom en lovgivning, der gav mulighed for at dæmme op for ”det her” . Det blev ulovligt at rejse. Det var ikke ulovligt i 2012, 2013 og til dels i 2014. Der var mange, som rejste til militante grupperinger, der var forløbere for IS, bl.a. Jabhat al-Nusra. Det var forskelligt, hvor de unge landede i Syri-en. Han tog ikke notits af, at Tiltalte 1 var dernede og besøge sin bror. Ham bekendt var der ikke mange, som var nede og besøge familie. De unge tog derned for kalifatet eller for at kæmpe mod Assad. Det var et fragmente-ret billede, hvor grupperne risikerede at kæmpe mod hinanden. Billedet var broget i 2013/2014. Den massive udrejse stoppede pludselig, og de tog fat i moskeen og andre kontakter, som de havde en dialog med for at evaluere på årsagen. IS havde også stor succes på slagmarken, og det ville ”man” allige-vel ikke være en del af. Der skete fortsat udrejse i 2014, men ikke i samme omfang som tidligere.

Han kan ikke huske, om han har haft yderligere samtaler efter 2017/2018 med Tiltalte 1. De skulle egentlig bare underrette relevante myndigheder. Hans kontakt til Tiltalte 1 ebbede ud. Han var overrasket over, at det var lykkedes for familien på egen hånd at få broren over grænsen. Han sagde til Tiltalte 1, at han skulle leve sit eget liv. Tiltalte 1 var vedholdende, og han kunne være svær at slippe fra. Familien og Tiltalte 1 blev vrede, og kontakten ebbede ud.

Foreholdt aflytning af 18. januar 2018 kl. 17.38, fil 2, side 7333, der blev afspillet, har vidnet forklaret, at de talte om jobsituationen. Han tilbød Tiltalte 1 hjælp til at få greb om egen tilværelse med fuld tilfredshed. En af mulighederne var kontakt til beskæftigelsesforvaltningen, hvilket han tilbød Tiltalte 1. Han tror ikke, at de kom videre med det. Han prøvede at påvirke Tiltalte 1 til at tænke mere på sig selv og sin familie og ikke så meget på broren.

Foreholdt sms af 20. februar 2018 kl. 15.27, fil 2, side 7492, har han forklaret, at han ikke kan huske sms'en.

Foreholdt aflytning af 20. februar 2018 kl. 15.28, der blev afspillet, har han forklaret, at han delvist kan huske samtalen. Han husker, at det var en stor lettelse, at de relevante myndigheder blev underrettet. Han kunne godt mærke på Tiltalte 1, at det ikke var nok. Tiltalte 1 var en utålmodig sjæl, og hvis der gik for lang tid, ringede Tiltalte 1, og så skulle de igennem

”møllen” igen. Det var hans indtryk, at Tiltalte 1 og familien blev sure og trak sig. Han kan ikke huske, hvornår Tiltalte 1's bror kom til Danmark. Han så det i nyhederne. Han ved ikke, om Tiltalte 1 efter deres kontakt arbejdede videre på at få broren tilbage til Danmark.

Foreholdt Oplysningsrapport af 12. november 2018, fil 2, side 119, 1. afsnit, har vidnet forklaret, at han ikke husker, at han talte med Tiltalte 1 i november 2018. Hans WRX nummer er nævnt i rapport, så han må have været til stede.

Foreholdt samme rapport, side 120, linje 9-14, har vidnet forklaret, at han ikke har skrevet det anførte. Det siger han intet. Han er ikke bekendt med, at Tiltalte 1 havde foregivet at være islamist. Han har selvfølgelig gjort sig sine tanker om, hvorvidt Tiltalte 1 kunne være islamist, men det var ikke hans indtryk, at han var det.

Der var også nogle af dem, der rejste ud i 2012 og 2013, der kom tilbage. De var typisk afsted i 3-9 måneder. Han bekendt var der ingen, der var afsted i 1-3 døgn. Den massive udrejse ebbede ud i begyndelsen af 2014.

**Analytiker fra Center for Terroranalyse med Nr.** har som vidne forklaret, at CTA (Center for Terroranalyse) er en enhed i PET, der består af medarbejdere fra PET, FE, Udenrigsministeriet og Beredskabsstyrelsen. Det er et fusionscenter, hvor man typisk arbejder 2-3 år, hvorefter man vender tilbage til den arbejdsplads, hvorfra man er udlånt. De arbejder med trusler mod Danmark og danske interesser. De laver strategiske analyser, overordnede årlige vurderinger og retserklæringer til retssager. Den typiske medarbejder er en akademiker med 3-5 års uddannelse.

I forbindelse med udarbejdelse af retserklæringer bruger de åbne kilder, offentligt tilgængeligt materiale, og der gås kildekritisk til værks. Det er ikke vidnet alene, der laver en retserklæring. Der indgår altid et team af analytikere i arbejdet, der godkendes af chefen. Chefens godkendelse af retserklæringen omfatter en grundig gennemgang, herunder om kilder er korrekt citeret og anvendt. De lukkede kilder anvendes ikke i forbindelse med udarbejdelse af retserklæringer, men bruges i strategiske analyser.

De anvender også materiale fra internettet, fx SITE Intelligens' hjemmeside, der er en side, hvor der er uploadet engelsksproget propagandamateriale fra IS og andre ekstremistiske grupper. De er kildekritiske i brugen af materiale herfra. Siden, der ikke selv er en propagandaside, anvendes tillige af mange journalister.

Foreholdt Retserklæring om Islamisk Stat, fil 3, side 350ff, har hun forklaret, at der også er lavet en retserklæring om IS til andre retssager. Retserklæringen bliver taget frem og gennemgået for at se, om alt fortsat er korrekt, og der sker opdatering, hvis der er behov for det.

Det, at IS blev opført på FN's sanktionsliste i 2004, betyder, at FN har lavet en juridisk vurdering, der har sat den pågældende gren af IS, Jama'at al-Tawhid wa'al Jihad, på listen.

Foreholdt samme erklæring, fil 3, side 352, 1. afsnit, linje 1-3, har hun forklaret, at den 29. juni 2014 kan betragtes som en milepæl, da det var dagen, hvor kalifatet blev udråbt. Hun kan ikke vurdere tydeligheden konkret, men det blev tydeligt, at der var en territoriell afgrænsning af kalifatet. Foreholdt de næste 3 linjer, har hun forklaret, at vurderingen af IS-kontrollerede lan-dområder blev konstateret ved, at IS administrerede områderne. Det ligger lidt udenfor rammerne for vidnets mulighed for at afgive forklaring at uddybe nærmere herom, men hun kan henvise til fodnote 11 i notatet. I den kilde fremgår det, hvordan IS administrerer landområder. Efter artiklen blev der oprettet administrative kontorer, og IS etablerede bagerier, der uddelte brød til lokalbefolkningen.

Foreholdt samme retserklæring, fil 3, side 353, 3. afsnit og side 354, 1. og 2. afsnit, har hun forklaret, at den opfordring, som IS er kommet med i forbindelse med oprettelse af en koalition, er kommet fra en IS-talsperson, og det har kunnet læses i IS-onlinemagasiner og onlinepropaganda. Det er hendes opfattelse, at IS på det tidspunkt havde en effektiv kommunikation i hele verden.

Foreholdt samme retserklæring, fil 3, side 356, 1. afsnit, har hun forklaret, at "sidste territorium i 2019" skal forstås som landområder, som IS ikke længe-re kontrollerede. Generelt opererer IS som en aktiv oprørsgruppe i Mellemøsten, og der er fortsat en aktiv ledelse.

Foreholdt Retserklæring om "Lions of Tawhid", fil 3, side 302, 1. og 4.-5. afsnit, og side 303, har hun forklaret, at det ændrer sig fra "almindelig" religion til et tegn, der bruges af radikaliserede personer, afhængigt af konteksten. Hvis der refereres til Lions of Tawhid med et islamisk flag, vil det i den kontekst blive forstået som udtryk for noget militant islamistisk.

Foreholdt Retserklæring om den løftede pegefing, fil 3, side 304, 2. afsnit til side 306, har hun forklaret, at en løftet pegefing anvendes af IS, og at det fremgår af konteksten. IS har været meget aktiv i sin propaganda for at tilegne sig den løftede pegefing. CTA kan konstatere, at det ses meget i islamistisk propaganda, og det symboliserer, at der kun er én gud. Hun kan ikke indenfor rammerne af retserklæringen svare på, om det også betyder, at man vil gå i kamp eller dø for sin tro.

I militant islamistisk propaganda bruges den løftede pegefing, men den bliver også brugt af helt almindelige muslimer. Det vil være kontekstafhængigt, hvordan det vurderes. Hvis man står ved et islamisk flag, vil det trække i retning af, at det er militant.

Hvis man er i Syrien, i et IS kontrolleret område, står med våben og løftet pegefinger, så vil det pege på, at man er en militant islamist. Den løftede finger symboliserer i muslimsk kontekst, at der kun er én gud. Det er et særkende for den muslimske tro, som IS har tilegnet sig i deres propaganda.

En løftet pegefinger kan også betyde andet. Forældre kan belære deres børn med en løftet pegefinger. Hun er tillige bekendt med, at Donald Trump for kort tid siden blev hyldet ved et vælgermøde, hvor de tilstedeværende havde løftet deres pegefinger. Hun er dog ikke bekendt med, hvad dette skulle symbolisere.

Foreholdt Erklæring om diverse flag, fil 3, side 344, har hun forklaret, at det er det flag, som IS anvender.

**Vidne 8** har forklaret, at han i 2016 eller 2017 lærte Tiltalte 1 at kende. På daværende tidspunkt boede Tiltalte 1 med sin kone og sit barn på Adresse 2, hvor de var naboer til vidnet. I starten af 2017 var vidnet i praktik hos et tolkebureau, hvor Tiltalte 1 arbejdede som tolk. På et tidspunkt skulle vidnet omkring kl. 11.00 holde pause i kantinen. Tiltalte 1 kom hen til ham, og de havde en samtale, der varede i ca. 20 minutter. Han husker ikke præcist, hvad de talte om.

Foreholdt personopslag, fil 2, side 1340, har vidnet forklaret, at det godt passe, at han boede på Vej i perioden fra den 31. oktober 2011 til den 27. december 2013, og at Tiltalte 1 boede der i perioden fra den 1. juli 2011 til den 15. november 2012.

I 2012 havde vidnet kun helt almindelige samtaler med Tiltalte 1. Disse samtaler var ikke af religiøs karakter. De talte ikke nærmere om Tiltalte 1 familie, men vidnet vidste, at Tiltalte 1 havde en ægtefælle og vist nok en datter. Omkring 2011-2013 talte de sammen, som naboer gør.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, side 24, anmeldelsesdato, har vidnet forklaret, at han ikke husker, at han den 26. juni 2015 kontaktede politiet. Hvis han skal være ærlig, så er det, han kan huske, noget der skete i 2017. Han husker ikke noget om en kontakt til politiet i 2015. Hvis han i 2015 havde hørt nogen udtale sig med ekstremistiske holdninger, ville han blive bekymret. Han har siden da haft hukommelsestab.

I 2017 mødte han Tiltalte 1, og de havde som nævnt en snak. Han husker bare, at de havde en snak i kantinen på vidnets arbejdsplads. Tiltalte 1 virkede en smule underlig, men han husker ikke samtalens indhold. Dengang tænkte han, at Tiltalte 1 sagde nogle underlige ting, og at han derfor virkede som en underlig type. Han tror, at han kontaktede politiet for at fortælle, at de måske skulle holde lidt øje med Tiltalte 1.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 26. februar 2017, fil 2, side 6, sagens genstand, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om anmeldelsen handlede om det anførte. Tiltalte 1 virkede underlig i forhold til sine udtalelser. Han husker ikke, hvad Tiltalte 1 sagde. Vidnet mindes, at han ringede til politiet, men han husker ikke, hvad han sagde.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. februar 2017, fil 2, side 10, afsnit 1-2, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan. Han beklager meget. Han har haft hukommelsestab gennem de sidste par år. Foreholdt samme rapport, side 10, afsnit 3, har vidnet forklaret, at hvis det er noteret sådan, er det sikkert korrekt. Han kan bare ikke huske det længere. Der er gået lang tid, og han har også fortalt politiet, at han ikke længere husker det. I 2017 havde han ikke hukommelsestab, så vidt han husker. Han har haft en depression, hvilket har bevirket, at der er mange ting, som han ikke husker. Han ville ønske, at han kan huske, hvad han dengang forklarede, men det kan han ikke.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2017, fil 2, side 12, og side 13, afsnit 1, har vidnet forklaret, at han kan huske, at han og Tiltalte 1 havde en samtale i kantinen hos Tolke Danmark. Det var heldigvis kun ham og Tiltalte 1, der var til stede, da de havde samtalen. På det tidspunkt ville vidnet ikke have, at der var andre til stede. Han tænkte nok nogle ting. Måske var der nogle personer, som kort var inde i kantinen for at smøre brød. Det var muligvis samtalen karakter, der bevirkede hans ordvalg om, at der heldigvis ikke var andre til stede, da samtalen fandt sted.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 13, afsnit 2-4, har vidnet forklaret, at han kan huske, at han og Tiltalte 1 havde en samtale i kantinen, og at Tiltalte 1 virkede underlig, men han husker ikke, hvad samtalen nærmere gik ud på. Han ved ikke, hvor længe der gik, inden han talte med politiet. "Kuffar" betyder vist vantro.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 13, afsnit 5-7, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan, heller ikke om han så nogle sms'er og videoer. Han husker det simpelthen ikke. Det har været "træls," at denne sag har verseret i så mange år. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 13, de to sidste afsnit, og side 14, har vidnet forklaret, at han ikke husker nærmere om Tiltalte 1's Facebook-profil. Han synes godt nok, at han har set Tiltalte 1's Facebook-profil, men Tiltalte 1 havde et almindeligt pro-filbillede. Han undskylder, at han er lidt træt og sløv.

Foreholdt rapport af 30. marts 2017, samtale med Vidne 8, fil 2, side 1179, afsnit 1, har vidnet forklaret, at samtalen med PET fandt sted i vidnets kammerats lejlighed. Han kan huske, at PET kom, og at de talte sammen. Han husker ikke, hvad medarbejderne fra PET sagde, og han husker heller ikke, hvad han selv sagde. PET sad ved siden af ham og "rapporterede nogle ting," som vidnet sagde. Han tror, at han havde det fint, da PET var på

besøg.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 1179, afsnit 2, og side 1180, afsnit 1, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han talte med PET om det, der er anført i rapporten. Han husker, at der kom en mand og en kvinde fra PET, og at de havde en samtale. Det var vist mest ham, der talte. De to fra PET sad ved siden af og var mere tavse. Han husker ikke, hvad han sagde. Det er ikke fordi, han ikke vil samarbejde med myndighederne, men han lider af hu-kommelsestab, og det er han ked af. Havde sagen været behandlet for lang tid siden, kunne han have husket mere.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. september 2021, fil 2, side 145, afsnit 1, har vidnet forklaret, at han ikke husker, at politiet ringede til ham sidste år, men hvis det er anført i rapporten, skal det nok passe. Han har talt med politiassistent Person 28 tidligere. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 145, afsnit 3, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han i 2021 forklarede til politiet, at han i 2017 hjalp til i firmaet "TolkeDK" i By 5. Måske kan han "i situationen" huske nogle ting, men efter et stykke tid glemmer han det igen. Han har haft nogle samtaler med Person 28, men vidnet har også haft samtaler med en anden politimand. Det har Person 28 fortalt ham.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 145, sidste afsnit, og side 146, afsnit 1-2, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan. Han er super ked af det, og han vil gerne hjælpe, men han husker det ikke. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 146, afsnit 3, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan. Han er meget ked af det. Foreholdt samme rapport og side, afsnit 4, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan. Foreholdt samme rapport og side, afsnit 5, har vidnet forklaret, at han måske personligt har taget fejl af Tiltalte 1. Tiltalte 1 virkede som en praktiserende bror, og på mange måder virkede Tiltalte 1 god og cool og som en mand, der praktiserede sin tro i moskeen. Samtidig var der noget underligt ved Tiltalte 1, men han husker det ikke. Foreholdt samme rapport og side, afsnit 6, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han mødtes med PET, og at de havde en samtale.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 147, afsnit 1-2, har vidnet forklaret, at han ikke husker det anførte. Det er et eksempel på, at hans hukommelse svigter ham. Foreholdt samme rapport og side, afsnit 3, har vidnet forklaret, at han ikke kendte alle tolke i tolkefirmaet. Der var 150-200 tolke ansat, og mange af disse var ofte til stede i kantinen. Der var ikke så mange, der gik ind og ud, men nogle gik hen for at hente kaffe eller gå på toilettet. Der var ikke nogen, der satte sig hen til ham og Tiltalte 1, da de talte sammen.

Han husker ikke, om politiet spurgte ham, om Tiltalte 1 kunne have sagt det for sjovt. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 147, afsnit 4-5, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret, at han ikke mente, at Tiltalte 1 havde sagt det hele for sjovt.

Han husker heller ikke, om han blev gjort bekendt med, at han kunne få læst rapporten op, og at han herefter kunne godkende den. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 148, afsnit 1, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han gav udtryk for, at han ikke ønskede at være vidne. Han husker nogle få ting. Han begyndte fra 2017 at få det dårligt, og omkring 2019 og 2020 fik han det værre. Han sagde til politiet, at han ikke ønskede at være vidne, idet det på grund af vidnets egne problemer ville være problematisk at møde som vid-ne. Han har ikke set Tiltalte 1 siden 2017, og de har heller ikke haft kontakt. Der er ikke noget uvenskab mellem dem.

Han var i praktik hos tolkefirmaet via Aarhus Kommune. Praktikopholdet var ikke lønnet, men han fik vist uddannelseshjælp. Han skulle have været i praktik i 3 måneder, men han var der kun i en eller to måneder. Han husker ikke, hvorfor praktikopholdet blev afkortet. Han var ansat på deltid. Nogle gange kom han fra kl. 7-12, og andre gange fra kl. 11.30-16. Enkelte gange var han der fra kl. 16-21. Praktikken var i 2017, måske i starten af året. Det var i forbindelse med praktikopholdet, at han lærte Tiltalte 1 nærmere at kende.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2017, fil 2, side 12, afsnit 2, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han til politiet sagde, at han var på besøg hos en kammerat, som ejer tolkefirmaet. Han var ansat som praktikant fra slutningen af januar til slutningen af februar, så vidt han husker. Han kan dog ikke helt huske det.

Foreholdt rapport af 30. marts 2017, samtale med Vidne 8, fil 2, side 1179, afsnit 2, linje 1-6, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til PET. Han tror ikke, at han mødte Tiltalte 1 i 2016. Det var hans gode vens brors arbejdsplads, så det skete, at han hang ud i tolkecenteret. Han husker ikke, om han mødte Tiltalte 1 i den forbindelse.

Han er muslim, og han tror, at han hørte om IS første gang i forbindelse med krigen i Irak og Syrien. Han følger med på TV2 News, og det har han gjort i mange år. Han tror, at der var IS-krigere, som overtog en region. Han fulgte med via medierne. Han har en særlig interesse for at følge med i nyhederne og i dansk politik på TV2 News. Han følger generelt med i politiske forhold. Han tænker ikke, at han nødvendigvis skulle følge med, hvis der var noget om IS i nyhederne. Han husker ikke, om han generelt var opmærksom på, om der var personer, der skulle indberettes på grund af deres radikaliserede holdninger. Han er fan af dansk politik, og det går han op i. Kommer der en IS-kriger på skærmen, ser han det, men det interesserer ham ikke specielt.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2017, fil 2, side 13, afsnit 2, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han forklarede til politiet, at han spurgte nærmere ind til Tiltalte 1's holdninger for at afdække disse og indberette

dem til politiet. Han husker ikke, om han bevidst spurgte ind til disse holdninger. Måske gjorde ham det. Generelt er han sådan, at han ikke ønsker ekstremisme i Danmark, hverken på den ene eller den anden fløj. Han husker ikke, om han også har talt med politiet om andre personer end Tiltalte 1.

Foreholdt rapport af 30. marts 2017, samtale med Vidne 8, fil 2, side 1180, afsnit 4, linje 1-3, har vidnet forklaret, at han ikke husker noget herom. Foreholdt samme rapport, side 1180, sidste afsnit, og side 1181, afsnit 1, har vidnet forklaret, at han ikke husker en pige ved navn Person 29. Han tror, at han en del gange har rettet henvendelse til politiet, men han husker det ikke. Han husker ikke, om henvendelserne altid drejede sig om Tiltalte 1.

Vidnets bedste vens storebror ejede tolkefirmaet, og vidnet spurgte derfor sin ven, om han kunne komme i praktik hos broren. Så vidt han ved, var Tiltalte 1 ansat som tolk. Vidnet skulle som praktikant bl.a. have styr på skrald, kantinen og sørge for at hjælpe folk ind og ud. Nogle gange fik han også lov til at booke aftaler på computeren. Det fik han kun lov til, fordi hans vens storebror ejede firmaet. Han vidste dengang, hvem Tiltalte 1 var.

Inden han påbegyndte praktikopholdet, havde han ikke almindelige ”face to face” samtaler med Tiltalte 1. Hvis de mødtes foran deres blok, spurgte de måske til, hvordan de hver især havde det. Tiltalte 1 havde ikke noget at gøre med vidnets praktikophold. Det tror han ikke, at Tiltalte 1 var blandet ind i. Det husker han ikke.

## Øvrige oplysninger

### *Rejser*

Af oplysningsrapport af 18. juli 2014 fra PET fremgår, at Københavns Politi i forbindelse med anden efterforskning havde konstateret, at Tiltalte 1 havde bestilt billet til Alanya til sig selv og Tiltalte 2 med afgang fra Billund den 12. juli 2014 om aftenen.

Det er under sagen oplyst og ubestridt, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 12. juli 2014 rejste via Tyrkiet til Syrien, hvor de opholdt sig fra den 14. til den 16. juli 2014.

Den 4. april 2015 blev Tiltalte 1 standset af de tyrkiske myndigheder i lufthavnen i Antalya. Tiltalte 1 var rejst fra Danmark til Tyrkiet sammen med Vidne 2, som han var muslimsk gift med, deres søn og Tiltalte 4, der er Vidne 2's bror. Af anmeldelsesrapport af 4. april 2015 fremgår under sagens genstand:

”Syrienfarer. Ej anholdes, men indberettes at pgl. var på vej fra Billund Airport med fly nr CAI650 til Tyrkiet, Antalya sammen med lillesøster,

søsters barn samt svoger / anden syrienfarer. Indberetning til NEC ud-færdiget og fremsendt.”

#### Tiltalte 4

På Tiltalte 4's telefon er der fundet et foto af en elekt-ronisk flybillet, optaget den 13. juni 2013. Flybilletten var til ruten Køben-havn – Istanbul, og den ses dateret til den 14. juni 2013. På samme telefon er der bl.a. et foto af Tiltalte 4, der holder en pistol. Dette foto er taget den 18. juni 2013. Endelig er der fundet et foto, taget den 17. juli 2013, hvor to maskerede mænd sidder i en sofa, mens de hver især holder en maskinpistol.

PET har i forbindelse med monitorering af det militante islamistiske miljø i Danmark sikret skærbilleder fra Facebook. Det fremgår heraf bl.a., at Tiltalte 4 den 11. december 2013, den 7. januar 2014 og den 5. maj 2014 har ”syntes godt om” eller har udtrykt sig positivt om opslag fra Profilnavn 7, der tilkendegiver sympati for IS. Det er under sagen oplyst og ubestridt, at Profilnavn 7 er Person 1.

Af screenshot af 12. august 2015 kl. 20.47 og kl. 20.50 fra et socialt medie fremgår, at Tiltalte 4 den 17. juli 2014 har delt et op-slag vedrørende støtte til Person 25, og at han den 20. august 2014 har delt et opslag med teksten ”We are all ”Daulah Islam” ” over og under et bil-lede af et verdenskort, hvor alle lande er farvet sorte, og kontinenterne er på-ført arabisk skrift.

#### *Kæde-sms*

Af notat af 15. august 2014 fra Østjyllands Politi fremgår, at lokalpolitiet i By 2 samme dag havde modtaget en henvendelse fra en navngiven per-son, der havde modtaget en sms fra person, som han ikke kendte, hvoraf fremgik:

”Må allah belønne jer send vis det til familien og send det endelige vi-der for du bli'r inshallah belønnet så folk kan se sandheden”

Personen modtog også et link til [Hjemmeside](#) om støtte til kalifatet, Al Khilafah og ISIS, og der bliver opfordret til at dra-ge i hellig krig. Ifølge politiets undersøgelse var sms med link sendt fra Tiltalte 1's telefon.

#### *Ransagninger*

På baggrund af PET's efterforskning mod en gruppe personer blev sagen mod de tiltalte i denne sag den 18. marts 2021 overdraget til Østjyllands Po-liti. I forbindelse med PET's efterforskning blev der foretaget en række

tvangsindgreb, der bl.a. var rettet mod Tiltalte 1, herunder blev der den 11. januar 2018 ransaget flere adresser, som Tiltalte 1 havde tilknytning til. Ved ransagningen blev der sikret flere digi-tale enheder.

Af ransagningsrapport af 11. januar 2018 fremgår bl.a., at politiet rettede henvendelse på Adresse 3 i Aarhus kl. 07.00, og at der ikke blev svaret på trods af, at politiet bankede på ruderne og døren og benyttede klokken. Kl. 07.35 ankom en låsesmed, og efter ca. 1 minut åbnede Tiltalte 1 døren.

På Adresse 3, hvor Tiltalte 1 var truffet i for-bindelse med ransagningen, blev der bl.a. fundet en mobiltelefon af mærket Samsung Galaxy (koster A1-1), som Tiltalte 1 oplyste var hans. På denne mobiltelefon blev der fundet 463 videoer, hvoraf langt størst-edelen har karakter af ekstremistisk islamistisk propaganda. Videoerne viser bl.a. henrettelser, krigshandlinger, martyrvideoer og klip fra diverse terro-rangreb. På telefonen er der tillige videoptagelser af Person 1, som er sengeliggende, med tydelige skader.

7 af disse videoer er af PET beskrevet således:

”Video 1:

Videoen lå i mappen – ”Telegram Documents” .

Videoen indledes med at omtale et indslag fra fransk tv. Bl.a. taler af den franske præsident. Dernæst vises flere klip af terrorangreb begået i Frankrig. Efterfølgende vises optagelser af tilskadekomne børn fra hvad der ligner mellemøstlige hospitaler. Til sidst ses en optagelse hvor mænd i orange fangedragter får skåret hovedet af med en kniv. I hjør-net af billedet ses Islamisk Stats flag. Rundt omkring står mennesker og betragter henrettelsen. Videoen er angivet med created Date/time: 22-07-2016/19:44:11.

Video 2:

Videoen lå i mappen – ”Telegramvideo” .

Videoen viser forskellige krigshandlinger begået af Islamisk Stat. Granater der affyres, missiler der affyres, bomber der springer, lastbiler der kører ind i et område og springer i luften. På alle optagelser er der en-ten Islamisk Stat logo i hjørnet eller et logo for Amaq som er Islamisk Stats nyhedsbureau. Videoen er angivet med created Date/time: 03-08-2017/11:36:39.

Video 3:

Videoen lå i mappen–” Telegram Documents” .

Videoen viser en længere indledning, hvor forskellige mellemøstlige militærfolk vises, ligesom den fhv. amerikanske præsident Barack Oba-ma og paven vises. Derefter vises der flere kamphandlinger begået af

Islamisk Stat. Efterfølgende vises der klip hvor snigskytter skyder mennesker. Islamisk Stats flag vises hele tiden i højre øverste hjørne. Videoen er angivet med created Date/time:02-02-2016/18:53:33.

Video 4:

Videoen lå i mappen–” Telegramvideo” .

Videoen viser en intro der omtaler den islamiske kalifat, ligesom der vises indslag fra forskellige nyhedsklip og artikler. Derefter vises kamp-handlinger, hvor man nedkæmper en fjende. Der vises en del ”in per-son” optagelser, hvor man følger en Islamisk Stat kriger rundt, ses fra hans perspektiv. Derefter vises flere henrettelser, hvor mænd i orange-fangedragter skyder i baghovedet med et håndvåben. Herefter vises en Islamisk Stat prædikant, som foran et Islamisk Stat flag, sidder og prædiker. Sidst vises endnu en henrettelse. Islamisk Stats flag vises hele tiden i højre øverste hjørne.

Videoen er angivet med created Date/time:06-07-2016/17:50:33.

Video 5:

Videoen lå i mappen–” Telegram videoer” .

Videoen indledes med prædiken af en mellemøstlig person. Dernæst vises bevæbnede Islamisk Stat soldater, der kører rundt i gader og stræder, imens folk tiljubler dem. Der vises fanger der hænges op i arme og ben, hvorefter der antændes et bål under dem. På et tidspunkt ser man en person, med en sabel, skære et stort stykke kød af en forbrændt person. Dernæst filmes fire mænd i orange fangedragter. Man ser de sidder i en biograf, hvor de ser folk der brændes. Dernæst følger interviews af disse fire mænd. Efterfølgende vises disse fire mænd følges afsted af fire sort hætteklædte personer. En hætteklædt mand i militærtøj står nu foran de fire fanger, hvor han holder en tale på arabisk. De fire fanger i orange dragter hænges nu op i arme og ben, med maven mod jorden ca. 50 cm over jorden. Dernæst tændes der med en fakkel noget brændbart væske, som langsomt brænder sig hen mod de fire fanger. Der går ild i de fire fanger og de brænder op.

Der er under hele klippet et Islamisk Stat logo i øverste højre hjørne af videoen.

Videoen er angivet med created Date/time:12-08-2016/13:43:48.

Video 6:

Videoen lå i mappen–” WhatsApp Video i mappen sent” .

Videoen viser 2 fanger, som er lænket fast til jorden. En Islamisk Stat bødde trykker på en knap, hvorefter ild opstår og bevæger sig hen imod de to fanger. Der går ild i dem, og de brænder ihjel. Videoen er angivet med created Date/time:23-12-2016/13:49:14.

Video 7:

Videoen lå i mappen–” WhatsApp Video i mappen sent” .

Videoen viser film og fotos af hvad der ligner Islamisk Stat krigere af-

døde Islamisk Stat krigere.

Videoen er angivet med created Date/time:04-12-2016/18:01:10.”

På samme adresse blev der endvidere den 11. januar 2018 i et skab i soveværelset fundet en kuffert, som indeholdt en attachetaske, hvori bl.a. blev fundet en harddisk af mærket Biqra (koster A4-58). Denne harddisk indeholdt en række billeder og videoer optaget i Syrien, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ses sammen med bl.a. Person 1 og Vidne 1.

Flere billeder er datostemplet den 14. juli 2014, herunder fotos, der kan beskrives således:

- Tiltalte 1 sidder i et lokale iført militærtøj. Han holder et gevær. I lokalet er der en tavle, (hvor der står skrevet "Islamisk Stat i Irak og Syrien".)
- Tiltalte 1 er iført samme beklædning, mens han holder et våbenmagasin isat ammunition.
- Flere billeder af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, hvor de smiler og holder forskellige våben. På flere af billederne løfter de en pegefinger i luften. Billede af Tiltalte 1, Tiltalte 2, Vidne 1, Person 1 og en ukendt person, der
- sidder og spiser. Flere af de til-stedeværende løfter en pegefinger.

Harddisken indeholdt også et gruppebillede datostemplet den 16. juli 2014, hvor Tiltalte 1, Tiltalte 2, Person 1, Vidne 1 og en ukendt person ses.

På harddisken var der endvidere en video datostemplet den 15. juli 2014. På videoen ses Tiltalte 1, Tiltalte 2, Vidne 1 og Person 1, der bader i en kanal.

Endelig er der på harddisken fundet en video/mp4 fil af 4:21 minutters varighed kaldet ”til min vidunderlige familie” optaget den 31. marts 2015. Der har under sagen været enighed om, at videoen har karakter af en såkaldt afskeds-video, der indeholder billeder af Tiltalte 1's familie, ligesom videoen bl.a. viser Tiltalte 1 med et tørklæde viklet om sit hoved således, at kun øjnene kan ses, og i det højre hjørne ses den Islamiske Stats officielle flag. I slutningen af videoen ændres musikken, og videoen vi-ser et billede med en moské i baggrunden og en rytter til hest i forgrunden bærende på den Islamiske Stats officielle flag.

I en pung i attachetasken blev der fundet en USB connector isat Micro SD Joyflash (koster A4-15). På dette Micro SD-kort er der fundet ekstremistiske fotos og videoer, hvoraf hovedparten efter det oplyste er Islamisk Stat propaganda. Endvidere er der fundet private fotos af Tiltalte 1, Vidne 1 og Person 1, herunder flere fotos, hvor der ses våben.

Endelig blev der i pungen i attachetasken bl.a. også fundet en række kvitteringer fra Western Union.

Den 11. januar 2018 blev der også foretaget ransagning på Adresse 1, Aarhus, som var registreret bopæl for Vidne 2 og hendes og Tiltalte 1's to fællesbørn. Der blev bl.a. fundet en bærbar computer af mærket Toshiba (koster B1-3). På computeren blev der i papirkurven bl.a. fundet flere videoer optaget i Syrien den 14. eller 15. juli 2014 med følgende indhold:

Video 36

”Optagelse foregår i Al Bab i Syrien, jf. samtalen i videoen. Tiltalte 1 og Person 1 bærer automatvåben i stil med AK47. Vidne 1 ses ligeledes på optagelsen, og han er iført sit skulderhylster. På en bygning i byen er hejst et IS-flag” .

Video 37

”Optagelse fra Syrien hvor Person 1 og Vidne 1 ses bære automatvåben AK-47, mens Tiltalte 1 var be-væbnet med pistol og muligvis en håndgranat. To ukendte personer ses at stoppe formentlig krudt i et rør – muligvis en granat” .

Video 38

”Optagelsen viser, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 på deres rundtur i Syrien besigtigede et terrængående køretøj med et tungt våben påmonteret. Tiltalte 1 tog i slutningen af videoen en AK-47 ud fra bilens førerhus” .

På samme computer blev der fundet 208.118 billeder, heraf fotos fra Syrien af Tiltalte 2 og Tiltalte 1 med våben og løftet pe-gefinger.

Endelig blev der fundet en stationær computer af mærket Intel (koster nr. B3-2), hvorpå der var gemt kvitteringer fra overførsler via Western Union.

Den 27. april 2021 blev de tiltalte anholdt.

Tiltalte 1, som blev anholdt på Adresse 1, Aarhus, blev fundet i besiddelse af en Samsung mobiltelefon (koster 101). På telefon-en er der fundet fotos af bl.a. Person 1. Der er endvidere fundet adskillige fotos og videoer med relation til krigen i Syrien og Islamisk Stat.

Om disse fotos er i politiets rapport af 30. august 2021 anført:

”Der ses en stor mængde billeder af ISIS-krigere, der bærer våben. Der ses fotos af krigshandlinger. Der ses soldater der bliver henrettet af ISIS-krigere. Der ses fotos af en del døde personer, som er dræbt i

krig. Der ses fotos, af hvad der formodes af kunne være fremmedkrige-re. Der ses fotos af kort over, hvilke områder de forskellige grupper i krigen kontrollerer” .

Videoerne er beskrevet som følger:

”Der ses flere videoer, hvor Islamisk Stat hyldes, mens der er videoklip fra blandt andet bombesprængninger, krigshandlinger mellem ISIS og modparten, ydmygelser af tilfangetagne soldater. Der ses flere brutale videoer, hvor ISIS krigere henretter modstandere. Dette blandt andet ved halshugninger, personer der bliver brændt levende, likvideringer samt ved øvrig vold” .

Af undersøgelse af samme telefon fremgår, at der på telefonen den 22. juli 2020 er søgt på ”sikkerhedsvest mod skud.” Den 15. marts 2019 er der foretaget søgninger på YouTube på ”Danish Jihad Kriger” og ”Skyder til mål Danish kriger” . Den 14. marts 2018 er der foretaget søgning på YouTube på ”Danish Jihad Kriger” , men denne søgning ses at være slettet på telefonen efterfølgende. Den 29. januar 2018 er der foretaget søgning på YouTube på ”dansk Syrien kriger” , ”Danish Mujahedin” , Danish Syrien kriger” , ”Person 1 video” og Jihad Danish kriger.”

Under samme ransagning blev der fundet 3 joints (koster 110) og en halskniv (koster 109).

### *Aflytninger*

Under efterforskningen af sagen er Tiltalte 1 blevet aflyttet, og der er under hovedforhandlingen dokumenteret en række samtaler, der involverer Tiltalte 1.

Det fremgår af udskrift af telefonaflytning af Tiltalte 1's telefon den 11. juli 2014 bl.a.:

#### **”Person 10 (fra Afghanistan) - Tiltalte 1**

M spørger, om A var til demonstration i dag for Palæstina. A siger nej. De snakker om, hvordan arabere og danskere generelt er i Danmark. A mener, at danskere altid vil være muslimernes fjender og vantro. M fortæller om demonstrationen.

De snakker om situationen i Mellemøsten. A siger i denne sammenhæng: "Fuck Iran (shiaa-muslimer), fordi de også dræber muslimer i Irak og Syrien. (...) Jeg elsker Person 11 og ISIS." M mener, at man kun skal lave JIHAD i Palæstina. A siger, at ISIS skal nok komme ind i Palæstina, når de bl.a. får kontrol over Jordan. M spørger A om, hvor han ved dette fra. A siger: "Du ved, hvordan jeg ved det. Vi har snakket sammen sidste gang. Kan du huske det? Jeg vil bare ikke snakke over telefon." M siger: "Jeg ved ikke, hvad du me-

ner." A: "En dag når vi ser hinanden fortæller jeg dig, hvordan jeg ved det."  
..."

Det fremgår af udskrift af telefonaflytning af Tiltalte 1's te-lefon den 9. august 2014, hvor Tiltalte 1 taler med Tiltalte 5 bl.a.:

"De taler generelt om palæstinenerne i Danmark og den politiske situation i Mellemøsten. Tiltalte 1 forsvarer ISIS i denne sammenhæng. Tiltalte 1 siger, at livet derned i Tyrkiet (form. menes Syrien) er meget bedre end her. Han forklarer, at det eneste, der holder ham væk fra at tage derned, er, at han har en søn og er derfor bange for at blive ramt af en raket. Men forhåbentligt gør han det alligevel, siger han, idet det under alle omstændigheder er gud der bestemmer, hvornår man dør. Han argumenterer yderligere for det, der ligger til grund for sin motivation i denne forbindelse.  
..."

Det fremgår af udskrift af telefonaflytning af Tiltalte 1's te-lefon den 30. december 2014, hvor han (Tiltalte 1) taler med Person 3 bl.a.:

"Tiltalte 1 fortæller, at han ikke kan tage i bio i aften. Tiltalte 1 vil gerne mødes i morgen.

Tid: 01:06:64

Tiltalte 1: Tjek om de har åbent i morgen, så kan vi tage ud, min dame og din dame. De kan sidde sammen og vi kan sidde sammen - vi hygger os.

Person 3: Om Gud Vil bib.

Tiltalte 1: Tag hende også ud i dag (form. konen). Lad kvinderne hygge sig, fordi når vi udvander for A... (siger ikke ordet færdigt, han vil forme sig Allah) Om Gud Vil, du ved, så de kan være tilfredse med os bagefter.

Person 3: Lad os snakke senere (griner)

Tiltalte 1: (griner) de aflytter os nu (griner)."

Det fremgår bl.a. videre af telefonaflytning mellem samme senere samme dag:

"Tiltalte 1 har ikke forstået Person 3's sms besked.

Person 3 forklarer: Du ved allerførst, skal du have styr på din tro, og det hele, stå på benene, og så stille og roligt skal du op ad og op ad indtil du når et vist punkt hvor du er klar.

Tiltalte 1: Ja selvfølgelig selvfølgelig. Jeg "arbejder" på en intelligent måde. Man skal tænke på en måde som er passende. Men du skal ikke vi-se for meget foran folk, forstår du ?

Person 3: Nej nej.

Tiltalte 1: Du forstår hvad jeg mener. Normalt - hyg dig og gå ud og så-dan. Men Gud ved hvad din intention er.

Person 3: Ja det hele, man skal leve sit liv.

Tiltalte 1: Ja, fest og fyr den af og drik bajer. Forstår du bib? Person 3 : Ja bib og glem hele verden.

Tiltalte 1: Det er, hvad jeg gerne vil høre i telefonen. Forstår du? vi forstår hinanden os to.

Person 3: Lige præcis bib.

Tiltalte 1 har tænkt sig at tage hjem nu. De snakker om biografen. Person 3 skal til Aalborg i morgen med dem fra moskéen. Person 3 tror, at de også skal en tur til Berlin snart med dem fra moskéen og Person 30."

Der er foretaget adskillige rumaflytninger i Tiltalte 1's bil. Det fremgår af udskrift heraf, at Tiltalte 1 den 7. marts 2017 afspillede en lydbesked fra Person 1 og indtalte følgende som svar på beskeden:

"Fred være med dig også, min kære. Om Allah vil, min kære. Pas på dig selv. Jagt [skyd] ligeså meget du kan jage, må Allah forbande de vantro. Må Allah beskytte dig, og giv dig udholdenhed, O Herre, og få dig til at vende tilbage til din familie i god behold. Pas på dig selv, og om Allah vil, kontakt mig, når du vender tilbage. Må Allah beskytte dig, O Herre. Pas på dig selv, min kære. Og det vigtigste er, at du snakker med din kone, når hun kontakter dig, for nogle gange sker dig nogle vigtige ting, og du må besvare hende. Pas på dig selv, min kære. Må Allah beskytte dig"

Af udskrift af rumaflytning af Tiltalte 1's bil den 22. marts 2017, hvor Tiltalte 1 taler med sin søster Person 5, fremgår bl.a.:

"Tiltalte 1 synes, at de ville have været smukt, hvis han har været sammen med sin bror i kamphandlerne.

Søster undrer sig over, hvorfor "hans" [Person 1's] kone ikke skal have noget at vide. Søster vil ikke sige noget til hende.

Fra tæller 01:17 afspilles morbrorens besked. [Ret tydeligt her. ...]. Flere optagelser, formentlig fra tidligere samtaler mellem Tiltalte 1 og hans bror i Syrien Person 1 afspilles. [Skal oversættes].

Søsteren [Person 5] siger igen, at hun vil tage til Tyrkiet, hvis hendes bror kommer der. Hun vil forsøge at tage sin mor med. Søsteren græ-der mens hun snakker.

Søsteren siger, at hun betragter Tiltalte 1 og Person 1 som sine børn.

Tiltalte 1 fortæller om oplevelsen i forbindelse med, at han blev ta-get, mens han forsøgte at rejse over til sin bror.

Tiltalte 1 tror, at de enten er Person 12 og Tiltalte 2 eller Vidne 2's fa-

milie, eller Person 3's familie der har angivet ham.

Tiltalte 1 synes, at det ville have været smukt at dø der. Det er ik-ke ligesom her, hvor man har en masse ting at tage sig af. Man skal bl.a. søge arbejde osv.

Der behøver man ikke lave andet end at passe sit arbejde, og vente på, at man skal komme i Paradiset. Derved føler man, at man har forsikret sig at komme i Paradiset.”

Det fremgår af udskrift af rumaflytning af Tiltalte 1's bil den 25. marts 2017, at han har en samtale med flere andre, hvor der bliver sagt bl.a. følgende:

”Tiltalte 1 siger, at alle er noget møg, og der er ikke andre end ”Dawla” , der gør tingene rigtigt. Person 1 er jo sammen med dem, og hvis ”Dawla” ikke gjorde det der er rigtige, ville Person 1 have vendt til-bage for længe siden.

...

Tiltalte 1: Min ven tog med mig, og havde short på.

Person 17: Ja.

Tiltalte 1: For det var sommer. Der kom er syrer, som kom med et par bukser til ham. Han tog ham med, og begyndte at lære ham at bru-ge våben. Han blev lykkelig, og sagde. Hvordan skulle jeg kunne vende tilbage. Jeg sagde til ham, at jeg vil vende tilbage, men du må selv be- stemme.”

Af udskrift af rumaflytning af Tiltalte 1's bil den 31. marts 2017, hvor Tiltalte 1 taler med Person 1 fremgår bl.a.:

”Ved tæller 04:30 siger Person 1 noget i retning af, at ”de” ikke bør fin-de ud af, at Tiltalte 1 laver en overførsel.

Tiltalte 1: ”De kommer ikke til at finde ud af det... jeg har lavet.. hvor meget har jeg lavet... en på bistand hjælp kan overføre to tre hundrede tusinde” .

Person 1 siger noget, som ikke kan høres.

Tiltalte 1: ”Det er ikke fordi, der sker noget. Der sker ikke noget, for du sender dem ikke til ”dem” . Du sender til én, der lever i Tyrkiet. Det vil sige en almindelig civil... jeg vil jeg i første omgang se ham der. Lad mig prøve ham der.... Der sker ikke noget. Jeg siger, at der ikke sker noget, for hvis der kunne ske noget, ville det var sket noget for Tiltalte 6 og Tiltalte 5...”

Det fremgår videre af udskriften fra samme dag, hvor Tiltalte 1 taler med Vidne 1:

”...

Tiltalte 1: ”Må Allah beskytte jer og giver jeg udholdenhed, O’

Herre, og sende englene ned, så de kæmper sammen med jer i de første rækker, O'Herre. Må Allah beskytte jer, beskytte jer O' Herre. Må Al-lah sende englene over til jer. Må Allah sende jer engle, der kæmper sammen med jer O' Herre, og destruere fjenderne og destruere enhver snavset vantro frafalden, og splid og spioner, der er blandt jer O' Her-re. Må Allah beskytte jer, og beskytte dig også, min morbror. Hvordan har du det, og hvordan er dit helbred, min morbror. Vi har ikke spurgt om dig, fordi vi spørger om ham. Hild ham mange gange, trøst ham og sige til ham, at han skal forblive en mand og skal udholde. Prøv at høj-ne hans moral så han kan holde ud. Hvad skal han ellers gøre, for det er jo vejen. Man skal lide smerte og man skal holde ud for dette er Ji-had-vejen, som de siger. Det er den vej, som han valgt. Hvorfor kalder man den vejen til det højeste Paradis? De bedste mennesker, som når frem til Paradiset er dem, som kæmper for Allahs skyld. Må Allah be-skytte ham, og belønne ham med et højt trin, ved Allahs vilje. Må Allah give ham udholdenhed og beskytte ham og give ham sejr, og må Allah beskytte jer alle sammen, om Allah vil. Om Allah vil mødes vi i Jerusa-lem, O' Herre.  
 ...”

Det fremgår af udskrift af rumaflytning af Tiltalte 1's bil den 10. april 2017 bl.a., at Tiltalte 1 sidder med en person benævnt Person 18 og lytter til IS-propaganda. I den forbindelse fremgår føl-gende:

”IS-propagandaen fortsætter.

Mujahidinerne var nødsaget til et eksekvere straffen mod de ugudelige, bl.a. dem, som praktiserer hekseri. 2 navngivne personer dømmes til døden. Allahs straf vil blive eksekveret mod frafaldne, vantro og jøder.

Person 18 synes, at eksekveringen ser lidt ulækkert. Tiltalte 1 bemær-ker, at det er nemmere at skære hovedet af et menneske end af et lam.

Af og til kommer Tiltalte 1 med en bemærkning om, at de ikke dræber folk, før de har advaret dem.”

Det fremgår af udskrift af rumaflytning af Tiltalte 1's bil den 1. november 2017 bl.a.:

”Tiltalte 1 taler med tilfældige personer, som han finder på nettet.

...

Derefter kommer han i kontakt med en palæstinenser i Tyskland. Tiltalte 1 drøfter situationen i Mellemøsten med manden.

Tiltalte 1 lovpriser IS, som han synes godt om, og prøver at over-bevise, at IS handlinger var rigtige, og IS er den eneste organisation, der handlede rigtigt. Bl.a. da de dræbte og halshuggede nogen, og hug-

gede lemmerne af dem.

Manden er ikke helt enig med Tiltalte 1, men heller ikke helt uenig.

...

Tiltalte 1 fortæller om sin bror, der prøvede forskellige grupper, men da han kom til IS, og så, hvor god og ren organisation den var, blev han hos IS.

Tiltalte 1 forsvarede IS under hele samtalen med den ukendte mand.

...”

### Person 1 og Vidne 1

Tiltalte 1 er bror til Person 1, der den 8. april 2014 blev fængslet in absentia, mistænkt for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 114, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og § 136, stk. 1, jf. § 23. Person 1 kom den 11. november 2019 til Danmark, og den 12. november 2019 blev han frem-stillet i Københavns Byret og varetægtsfængslet, mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, § 136, stk. 1, jf. § 23 og § 114 j, ved bl.a. at have tilsluttet sig IS. Person 1 har tillige været vare-tægtsfængslet i Tyrkiet. Han blev løsladt den 8. november 2018 efter at være idømt en straf på fire år og to måneders fængsel for handlinger begået som medlem af en bevæbnet terrororganisation (DAESH).

Det fremgår af chat-beskeder mellem Tiltalte 1 og Person 1 den 24. februar 2013, at Person 1 beder om, at der sendes pen-ge, og at Tiltalte 1 skal huske at give vækkeur, hø-rettefoner til iPod og et batteri til en bærbar pc til Person 31 i forbindelse med, at Person 1 venner kommer om 4 dage.

Af chat-besked fra Tiltalte 1 til Person 1 den 20. marts 2013 fremgår bl.a.:

”Barnet kommer ud idag 20/03kl 11:45 vil bare sige du blev Amo habi-bi pas på dig og kom hjem når det færdigt må Allah beskytte dig fra det satan i bekæmper habibi bror du savnet og vi forstår det svært at tale med os pt da det hårdt habibi pas på dig selv vi din familie og er tålmo-dig min kære bror habibi”

Det fremgår af beskeder mellem dem den 6. september 2013, at Person 1 spørger, om ”er de sendt”, og Tiltalte 1 svarer ja, og at det er omkring 12.500, og Person 1 skriver videre i beskederne, at han gerne vil have en skudsikker vest, hvor man kan isætte plader og magasiner, og Tiltalte 1 svarer, at han kan købe en skudsikker vest. Person 1 skriver endvidere, at han gerne vil have en Samsung Galaxy mobiltelefon, og Tiltalte 1 svarer, at den kommer med næ-ste tur sammen med vesten og en ordentlig maske til gift.

Vidne 1, der er morbror til Tiltalte 1, blev ved dom af 7. september 2022 straffet med fængsel i 14 år for bl.a. overtrædelse af straf-felovens § 101 a, stk. 1, 1. pkt., § 114, stk. 1, nr. 6, og § 114 c, stk. 3. Vidne 1 kom til Danmark den 17. december 2020, hvor han blev anholdt, og den 18. december 2020 blev han fremstillet i Københavns Byret og vare-tægtsfængslet.

Tiltalte 1 har den 26. juli 2014 liket et facebook-kopslag fra Vidne 1, hvor en person står med afhuggede hoveder i hæn-derne og træder på et afhugget hoved, og et andet facebookkopslag fra Vidne 1, hvor Vidne 1 står ved afhuggede hoveder og hovedløse kroppe.

Af Whatsapp-korrespondance mellem Vidne 1 og dennes bror Person 27 den 8. februar 2017 (lydbesked fra Vidne 1) fremgår:

”Det er i orden. Fint. Tidligere, så var det Tiltalte 1, altså når vi samlede dem ind, så lod vi Tiltalte 1 sende dem, men Tiltalte 1 sendte ikke før beløbet var på 1500 dollar, hvis ikke det var 1000-1500 dollar, så kan vi ikke sende dem via Western. Fordi du ved at forholde-ne er rodet pga. navnene og sådan, men hvis et beløb over 1500 så la-der jeg Tiltalte 1 sende dem. De her 300, æh jeg har sagt til min mor at hun skal sende 3-4000 kroner, så jeg kan klare mig med dem, indtil Person 32 sender. De bliver ikke 1500 dollar, de bliver cirka 4-500 dollar, så dem kan vi ikke sende via Tiltalte 1” .

### *Overførsler*

Tiltalte 1 har i perioden 27. januar 2014 til den 7. novem-ber 2016 overført eller forsøgt at overføre i alt 105.741,99 kr. via Western Union til navngivne personer i henholdsvis Tyrkiet og Libanon. Blandt mod-tagernavnene var Person 33 og Person 14.

Tiltalte 4 har i perioden 3. november 2015 til den 12. maj 2016 ved 4 lejligheder overført i alt 45.520 kr. via Western Union til navngivne personer i Tyrkiet, herunder til Person 34, Person 35 og Person 36. Han har endvidere den 4. august 2016 forsøgt at over-føre 13.856,37 kr. via Western Union til Person 14.

Tiltalte 5 har den 9. august 2016 og den 24. august 2016 overført i alt 35.175 kr. via Western Union til navngivne personer i Tyrkiet, herunder Person 14.

Tiltalte 6 har den 28. oktober 2016 forsøgt at overføre 5.815 kr. via Western Union til en navngiven person i Tyrkiet. Han har endvidere i perioden 16. november 2016 til 31. marts 2017 ved 3 lejligheder overført 27.880 kr. via Western Union til navngivne personer i Tyrkiet.

Tiltalte 3 har den 24. august 2017 overført 3.268,55 kr. via Western Union til en navngiven person i Tyrkiet.

Person 33, Person 34 og Person 35 er anført på Office of Foreign Assets Controls (OFACs) sanktionsliste som forskellige aliaser for samme person, ligesom personen er efterlyst i Schengeninformationssystemet (SIS) for terrorrelateret aktivitet.

Person 14 er efterlyst i Schengeninformationssystemet (SIS) for terrorrelateret aktivitet.

Person 36 er ifølge vicestatsadvokat i antiterror-sager ved anklage-myndighedens antiterrorafdeling ved retten i Paris, Person 37, iden-tificeret af de franske myndigheder som pengefacilitator i en fransk retssag, hvor Person 36 modtog penge, der efterfølgende blev overdraget til en fremmedkriger tilsluttet Islamisk Stat. Det blev ligeledes dokumenteret, at pengene skulle bruges til at støtte fremmedkrigerens terroraktiviteter.

### *Retserklæringer*

Der er til brug for sagen fremlagt en række retserklæringer udarbejdet af Center for Terroranalyse (CTA).

Af CTA's retserklæring om Islamisk Stat af 22. april 2022 fremgår bl.a.:

#### **”1. Baggrund**

Islamisk Stat er en militant islamistisk organisation 2, der primært er aktiv i Syrien og Irak 3. IS er opført på FN's 4 og EU's 5 sanktionslister, samt på bl.a. USA's 6, Canadas 7, Storbritanniens 8 og Australiens 9 lister over terrororganisationer. I september 2004 svor IS' 10 daværende leder Person 38 troskab til alQaida og Usama Bin Laden og blev derefter al-Qaidas gren i Irak ofte kaldet al-Qaida i Irak (AQI) 11.

IS blev opført på FN's sanktionsliste første gang den 18. oktober 2004 under navnet Jama'at al-Tawhid wa'al Jihad som et alias for AQI 12. Jama'at al-Tawhid wa'al Jihad skiftede i oktober 2006 navn til Den Islamiske Stat i Irak (ISI) 13. ISI blev tilføjet FN's sanktionsliste den 5. marts 2009 som et alias for AQI 14. I april 2013 annoncerede ISI en sammenslutning mellem den militant islamistiske organisation Nusra-fronten 15 og ISI under navnet Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL) 16. Imidlertid afslog Nusra-fronten denne sammenslutning, og al-Qaida (AQ) brød i februar 2014 med ISIL 17. ISIL blev tilføjet FN's sanktionsliste som et alias for AQI den 30. maj 2013 18.

FN fordømmer i resolution 2178 af 24. september 2014 samt i resolution 2170 af 15. august 2014 IS og IS' alvorlige overgreb og krænkelse af menneskerettighederne<sup>19</sup>. I resolution 2249 af 20. november 2016 fastslog FN's sikkerhedsråd desuden, at IS udgør en global og hidtil u-set trussel mod international fred og sikkerhed, samt at IS har evne til og intention om at udføre yderligere terrorangreb<sup>20</sup>.

...

Den 29. juni 2014 erklærede ISIL's daværende talsmand Person 39 oprettelsen af en stat og et såkaldt kalifat med ISIL's daværende leder Person 11 som kalif<sup>23</sup>. ISIL skiftede sam-tidig navn til "Den Islamiske Stat" (IS)<sup>24</sup>. På dette tidspunkt kontrollerede IS store landområder i Syrien og Irak fra al-Bab i det nordvestlige Syrien til Salah al-Din-provinsen i Irak nord for Bagdad<sup>25</sup>. På trods af IS' navneændring benævnes organisationen dog fortsat af flere vestlige regeringer og medier som "Den Islamiske Stat i Irak og Levanten" (ISIL eller ISIS) eller som Daesh (İCÜÖ er den arabiske forkortelse al-dawla al-islamiyya fi iliraq wa-al-sham)<sup>26</sup>. I denne retserklæring anvendes herefter betegnelsen IS.

...

I forbindelse med at Person 39 erklærede etableringen af kalifatet, opfordrede han verdens muslimer til at aflægge troskabsløfte til IS' daværende leder Person 11 og tilslutte sig IS-kalifatet i Syrien og Irak<sup>27</sup>. I erklæringen fra Person 39 fremgik det, at IS's mål var at etablere og udvide det udråbte islamiske kalifat som øverste myndighed i en islamisk stat med udgangspunkt i det syrisk-irakiske område<sup>28</sup>. ...

FN og flere internationale menneskerettighedsorganisationer har beskrevet, hvordan den civile befolkning har været udsat for særdeles voldsomme og brutale overgreb i de områder i Syrien og Irak, som var kontrolleret af IS, hvor civile er blevet myrdet på grusom vis, og etniske og religiøse samfund er blevet forfulgt<sup>33</sup>. Fx har IS ifølge FN begået massedrab på primært shiitiske indsatte i et fængsel i Mosul – handlinger der ifølge FN: "[U]dgør krigsforbrydelser i form af mord, tortur, ondskabfuld behandling og overgreb på personlig værdighed"<sup>34</sup>. Desuden har IS ifølge FN begået folkedrab på den yazidiske minoritet i Irak<sup>35</sup>.

Den irakiske regering bad den 25. juni 2014 gennem FN's sikkerhedsråd det internationale samfund om assistance til at bekæmpe IS<sup>36</sup>. I forlængelse heraf blev en international militær koalition i september 2014 oprettet til bekæmpelse af IS, som Danmark også deltager i<sup>37</sup>. Koalitionen tæller i dag mere end 80 medlemmer, heraf flere lande fra

regionen og internationale organisationer som bl.a. NATO og EU 38. Danmark har siden 2014 bidraget til kampen mod IS med en række forskellige militære bidrag 39.”

Af CTA's retserklæring om den løftede pegefingerring af 28. juni 2022 fremgår bl.a.:

”Islam er ligesom kristendommen og jødedommen en monoteistisk religion, hvilket vil sige, at den alene anerkender eksistensen af én Gud.

Monoteisme inden for islam betegnes gennem begrebet tawhid, der er en anerkendelse og bekræftelse af Guds enhed. Guds enhed er et helt centralt element i islam og indgår bl.a. i første del af den islamiske trosbekendelse, der i sin helhed lyder således: Der er ingen gud uden Gud, og Muhammed er hans sendebud 4.

Gennem den islamiske trosbekendelse udtrykkes tawhid verbalt, men tawhid kan også udtrykkes nonverbalt. Fx kan tawhid anvendes nonverbalt på et flag ved at gengive trosbekendelsen på skrift. Den nonverbale tawhid-praksis, hvor trosbekendelsen gengives på et flag, anvendes i nogle muslimske lande, fx i det saudiarabiske nationalflag. Endvidere anvender flere militant islamistiske grupper, herunder Islamisk Stat (IS), flag med trosbekendelsen.

Tawhid kan også udtrykkes nonverbalt ved at løfte pegefingerringen for at signalere tilbedelsen og troen på én Gud. Den løftede pegefingerring er bl.a. et ritual, som anvendes i forbindelse med trosbekendelsen i de almindelige bønner, som mange muslimer foretager dagligt. Den nonverbale tawhid-praksis med den løftede pegefingerring er desuden udbredt blandt militant islamistiske grupper, herunder hos IS, hvor medlemmer af IS flere gange har ladet sig fotografere med den løftede pegefingerring som et symbol på deres islamistiske tro.”

## Oplysninger om personlige forhold

**Tiltalte 1** er tidligere straffet ved dom af 5. marts 2015 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276.

**Tiltalte 6** er tidligere straffet ved bødeforelæg af 4. februar 2020 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 55 a, stk. 1.

Kriminalforsorgen har den 23. september 2021 foretaget en personundersøgelse af **Tiltalte 2**.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 21. december 2021 bl.a. ud-talt følgende vedrørende statsborgerretlige forhold for Tiltalte 2:

"Sammenfattende er det Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at Tiltalte 2 efter de for ministeriet foreliggende op-lysninger, erhvervede statsborgerskab i Somalia ved sin fødsel, og at Somalia i praksis tillader dobbelt statsborgerskab. Endvidere erhvervede Tiltalte 2 dansk statsborgerskab med virkning fra den 22. april 2002. Udlændinge- og Integrationsministeriet har ingen oplysninger, der indikerer, at Tiltalte 2 skulle have fortabt det danske statsborgerskab, hvorfor det er ministeriets vurdering, at Tiltalte 2 er statsborger i både Somalia og Danmark (dobbelt statsborger-skab)"

Udlændingestyrelsen har den 3. august 2022 udarbejdet en udtalelse vedrørende Tiltalte 2, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

**"Opholdsgrundlag og længde**

Tiltalte 2 indrejste i Danmark den 15. juli 1993, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 28. januar 1994 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2 indtil den 6. maj 1997. På-gældendes opholdstilladelse er senest den 17. februar 2005 meddelt tidsubegrænset.

Den 22. april 2002 erhvervede Tiltalte 2 dansk statsborger-skab.

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 28. januar 1994, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark , jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 27 år og 2 måneder.

...

**§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 kan antages at være i strid med Danmarks internati-

onale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henviser til politiets afhøringsrapport af 10. marts 2022.

Heraf fremgår at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at han:

- kom til Danmark i 1993, som 3-årig
- rejste retur til Somalia fra 2003-2006 og har siden kun haft korte ophold i udlandet
- ikke har så mange venner og holder sig kun til sin familie har gået i dansk folkeskole fra 1. til 5. klasse, hvorefter han rejste til Somalia, og i Somalia blev han undervist derhjemme tog 9. og 10. klasse på VUC
- efter sin ankomst til Danmark i 2006, startede efterfølgende på produktionsskole og senere Teknisk Skole, hvor han uddannede sig til bygningsstruktør har arbejdet hos Virksomhed 1 fra 2015-2016,
- Virksomhed 2 i tre år frem til 2019 og efterfølgende været i Grønland for at finde arbejde
- taler og skriver udmærket dansk
- har synsproblemer, som han ikke mener kan behandles i Somalia har sine forældre og 5 søskende i Danmark, og de resterende tre søskende
- bor i Somalia, som han har god kontakt med han var i Somalia i ca. en måned i slutningen af 2015/starten af 2016 taler og forstår somalisk.

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at Tiltalte 2 er ugift og uden børn.

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6."

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har nogen erindring om, hvorfor han i 1993 kom til Danmark. Han kan henholde sig til det, der fremgår af de dokumenterede erklæringer. Han var på sommerferie i Somalia omkring 2016. Han havde frem til anholdelsen kontakt til sine søskende per telefon. Nogle gange talte de sammen flere gan-

ge om ugen, og andre gange gik der længere tid. Det var hans forældre, der havde bestemt, at han som 13-årig skulle til Somalia. På daværende tidspunkt var han ikke så god til somalisk, som han er i dag. Han blev hjemmeundervist af en lærer, og han lærte at læse og skrive somalisk.

Hvis man skal klare sig i Somalia, skal man være tilknyttet en klan. Hvis man skal bo i Somalia, skal man enten åbne en forretning eller være en del af den korrupte regering for at kunne klare sig. Man kan ikke bare søge et arbejde, og det er heller ikke nemt at finde et sted at bo. Det er meget udfordrende og langt mere vanskeligt, end det er i Danmark. Han ejer ikke noget i Somalia. Hans søskende har et sted at bo i Somalia. Han vil sagtens kunne bo hos sine søskende, hvis det måtte blive aktuelt, men det er dog ikke noget, han har talt med sine søskende om.

Han er uddannet bygningsstruktør, og det vil være muligt at bruge uddannelsen i Somalia. Håndværkere er dog meget dårligt lønnede i Somalia. Det er kun ingeniører, der tjener penge på byggeri i Somalia. Han vil kunne arbejde som håndværker i Somalia, men der er ikke "penge i det." Han vil dog kunne leve af at være håndværker i Somalia. Hvis han kan vælge, vil han foretrække at bo i Danmark.

Han har boet 3 år i Somalia, hvor han boede på en kostskole. Han både boede og modtog undervisning på kostskolen. Han gik også i koranskole. Han husker ikke, hvor ofte han modtog undervisning i koranskolen, men det var vist mest i weekenden.

Hans søskende rejste ikke til Somalia på samme tid. Først rejste hans ældste bror til Somalia. Han ved ikke, hvordan hans bror fik bolig og arbejde. Så vidt han ved, havde hans bror forud herfor været på kostskole i Somalia. Det er hårdt for hans bror at klare sig i Somalia, og familien i Danmark bidrager til at forsørge ham.

Hans storesøster rejste vist til Somalia i 2017 eller 2018. Hun, som var i Somalia sammen med tiltalte, fik i de 3 år hjemmeundervisning. I dag bor hans søster i deres forældres hus i Somalia, men han vil ikke kunne bo i huset på grund af noget klan-relateret. Hans forældre kommer fra to forskellige klaner, og man skal tilhøre sin fars klan for at kunne bo i huset. Det er søsterens mands forhold der gør, at søsteren kan bo i huset. Hans søster har ikke arbejde, men hendes mand, som bor i Danmark, forsørger hende.

Hans anden storebror rejste til Somalia forud for, at tiltalte blev anholdt. Så vidt han ved, har hans bror ikke boet i forældrenes hus. Han bor vist til leje. Broren har ikke arbejde, og det er vist deres storesøster, som forsørger ham.

**Tiltalte 4** har om sine personlige forhold forklaret, at han siden grundlovsforhøret er blevet far til sit andet barn. Han blev i marts færdiguddannet. Han arbejder på fuld tid og er fastansat.

**Tiltalte 6** har om sine personlige forhold forklaret, at han hverken er gift eller har børn, og han bor alene. Han er uddannet tømrer, men på grund af helbredsmæssige forhold måtte han stoppe som tømrer. Han er i gang med at videreudanne sig til bygningsingeniør. Ud over at bruge tid på sit studie bruger han tid på at træne mv. Da han blev vare-tægtsfængslet, gik han på et adgangsgivende kursus. På grund af vare-tægtsfængslingen måtte han tage et halvt år om. Han er snart færdig med første semester på bygningsingeniør-uddannelsen.

**Tiltalte 5** har om sine personlige forhold forklaret, at han er gift. Hans ægtefælle har job som bioanalytiker. De har et barn på 6 år og et barn på 4 år. Begge børn er autister. Da han blev anholdt og vare-tægtsfængslet, blev hans ægtefælle sygemeldt med stress. Heller ikke efter han blev løsladt, har det været nemt med to børn med autisme. Familien får aflastning, så han og hans ægtefælle fx kan handle ind og træne. De får aflastning 2 timer to gange om ugen, og ellers passer de selv deres børn. Da han blev anholdt i april 2021, var han i en proces på jobcenteret om at påbegynde en uddannelse til elektriker. Efter han blev løsladt, har han forsøgt ”at bygge op på, hvad der er sket.” Han er kommet i lære hos en elektriker i Aarhus. Han har gennemført grundforløbet, og han skal nu specialiseres. Han har brugt hele sin ferie og har herudover taget fri uden løn for at kunne følge denne retssag. Han lider af sukkersyge, hvilket betyder meget for hans hverdag. Han har også problemer med sit blodtryk og med astma.

**Tiltalte 1** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. april 2021.

**Tiltalte 2** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. april 2021.

**Tiltalte 3** blev anholdt den 27. april 2021 kl. 8:51 og blev løsladt senere samme dag.

**Tiltalte 4** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. april 2021 til den 29. september 2021

**Tiltalte 6** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. april 2021 til den 29. september 2021.

**Tiltalte 5** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. april 2021 til den 29. september 2021.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

**"kendelse:**

Alle nævninge og dommere udtaler:

Indledende bemærkninger

Tiltalte 1, som er født i 1992, er vokset op i By 2 med flere søskende, bl.a. sin bror Person 1.

Efter sin forklaring blev Tiltalte 1, da han fyldte 18 år, muslimsk forlovet og senere gift med Vidne 2, der er søster til Tiltalte 4, som er født i 1991. Efter forklaringerne har de Tiltalte 4 og Tiltalte 1 haft et meget nært forhold, siden de lærte hinanden at kende.

Tiltalte 1's bror, Person 1, rejste i begyndelse af 2013 til Syrien, og i april 2013 rejste også Vidne 1, som er morbror til Tiltalte 1 og Person 1, til Syrien. Person 1 og Vidne 1 opholdt sig i områder i Syrien, der var kontrolleret af Islamisk Stat (herefter IS), og hvor de kæmpede for IS. Vidne 1 blev den 7. september 2022 straffet med fængsel i 14 år for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 6, § 114 c, stk. 3, og § 101 a, stk. 1, for forhold begået i Syri-en. Person 1, som kom ud af Syrien i november eller december 2017, er ved en tyrkisk straffedomstol straffet med fængsel i 4 år og 2 måneder for handlinger begået under sit ophold i Syrien bl.a. som medlem af en bevæbnet terrororganisation (DAESH), og han er aktuelt tiltalt under en dansk straffe-sag for flere overtrædelser af straffelovens bestemmelser om terrorvirksomhed vedrørende sin tilknytning til IS i Syrien.

Tiltalte 4 var i Syrien fra medio juni 2013 til i hvert fald medio juli 2013. Der er i den forbindelse optaget fotos, hvor Tiltalte 4 poserer med våben.

Tiltalte 5, som er født i 1985, har forklaret, at han lærte Tiltalte 1 at kende i 2014, hvor de bl.a. mødtes på vandpibe-caffe for at spille kort.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2, der er født i 1990, har forklaret, at de lærte hinanden at kende under deres bygningsstruktør-ud-dannelse på Skole i 2014. De rejste samme sommer, den 12. juli 2014, til Tyrkiet og derfra til Syrien, hvor de opholdt sig i IS-kontrolleret område fra den 14. til den 16. juli 2014. Der er optaget en række fotos og video under opholdet, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 2 poserer med våben og er iført militant beklædning, ligesom de på flere billeder poserer med løftet pegefinger. Af materialet fremgår, at de en stor del af tiden opholdt sig sammen med Person 1 og Vidne 1.

Den 4. april 2015 rejste Tiltalte 1 med sin ægtefælle Vidne 2, deres fælles barn og Tiltalte 4 til Tyrkiet. I lufthavnen i Tyrkiet blev Tiltalte 1 imidlertid tilbageholdt og nægtet indrejse.

Tiltalte 6 har forklaret, at han også mødte Tiltalte 1 i 2014 på Skole, men at han og Tiltalte 1 først lærte hinanden at kende nærmere i 2016.

I 2016 lærte Tiltalte 3 ifølge sin forklaring Tiltalte 1's søster Person 22 at kende, og han og Person 22 blev gift i 2017. De er ifølge forklaringen ikke længere gift, men har tre børn sammen.

### Om Islamisk Stat

De tiltalte har ikke bestridt, at organisationen IS og dens forgængerorganisationer er en terrororganisation. Af retserklæring af 22. april 2022 fra Center for Terroranalyse (CTA) fremgår bl.a., at ”Islamisk Stat er en militant islami-stisk organisation, der primært er aktiv i Syrien og Irak. IS er opført på FN’s og EU’s sanktionslister, samt på bl.a. USA’s, Canadas, Storbritanniens og Australiens lister over terrororganisationer.” Det fremgår videre, at ”IS blev opført på FN’s sanktionsliste første gang den 18. oktober 2004 under navnet Jama’at al-Tawhid wa’al Jihad”, og at ”den 29. juni 2014 erklærede ISIL’s daværende talsmand Person 39 oprettelsen af en stat og et såkaldt kalifat med ISIL’s daværende leder Person 11 som kalif. ISIL skiftede samtidig navn til ”Den Islamiske Stat” (IS). På dette tidspunkt kontrollerede IS store landområder i Syrien...”

På denne baggrund sammenholdt med de dokumenterede kort og efter oplysningerne om de særdeles voldsomme og brutale overgreb, som befolkningen i de IS-kontrollerede områder har været udsat for, er det bevist, at IS og dens forgængerorganisationer i den omhandlede periode udøvede terrorvirksomhed, som er omfattet af i hvert fald straffelovens § 114.

### Tiltalte 1

Tiltalte 1 har forklaret, at han fulgte med i bl.a. videoer fra kampzoner i Syrien for at følge med i, hvad der skete med hans bror, som han var bekymret for.

Tiltalte 1 har også forklaret, at han aldrig har været troende og udøvende muslim, men han har forklaret bl.a., hvad en løftet pegefingert betyder for en udøvende muslim, og at det er ”noget symbolsk for IS” .

Tiltalte 1 har videre forklaret, at når han har løftet sin pegefingert på fotos, var det for at vise, at han var en del af IS. Han har også forklaret, at han ”måske også i By 2 og området heromkring” gav udtryk for, at han sympatiserede med

IS. Tiltalte 1 har om sin adfærd og udsagn forklaret, han "har spillet med" af sikkerhedsmæssige årsa-

ger, når han fx talte positivt om IS, og at dette skete, fordi der var risiko for hans og hans brors liv, såfremt det blev IS bekendt, at han ikke sympatisere-de med IS.

Af bevisførelsen er det fremgået, at Tiltalte 1 har støttet sin brors kamp for IS, og at han flere gange har tilkendegivet tydelig sympati for IS.

Af chat den 20. marts 2013 mellem Tiltalte 1 og Person 1 skriver Tiltalte 1 således bl.a.: "...må Allah beskyt-te dig fra det satan i bekæmper..."

Af chat af 6. september 2013 mellem Tiltalte 1 og Person 1 fremgår bl.a., at de taler om, at Tiltalte 1 skal sørge for penge, skudsikker vest, en mobiltelefon og en ordentlig maske til gift til Person 1, og at Tiltalte 1 advarer om, at der kan ven-tes angreb fra Amerika, og at de skal have "meget krudt og raketter", da det bliver en hård kamp.

Under en telefonsamtale den 11. juli 2014 med en kammerat siger Tiltalte 1: "Jeg elsker Person 11 og ISIS", og den 26. juli 2014 liker han et facebookopslag fra Vidne 1, hvor en person står med afhuggede hoveder i hænderne og træder på et afhugget hoved, og han liker et andet facebookopslag fra Vidne 1, hvor Vidne 1 står ved afhug-gede hoveder og hovedløse kroppe.

Den 9. august 2014 under en samtale med Tiltalte 5 for-svarer Tiltalte 1 ISIS, og han fortæller, at livet "dernet" er meget bedre end her, og at "det eneste, der holder ham væk fra at tage der-ned, er, at han har en søn og er derfor bange for at blive ramt af en raket. Men forhåbentligt gør han det".

Den 15. august 2014 modtog lokalpolitiet i By 2 en henvendelse fra en person, som havde modtaget en mail med et videolink om støtte til kalifatet og IS og med opfordring til at drage i hellig krig. Personen oplyste, at han ik-ke kendte afsenderen, som viste sig at være Tiltalte 1. Tiltalte 1 skrev i den forbindelse bl.a. "send det endelige vider for du bli'r inshallah belønnet og folk kan se sandheden".

Den 7. marts 2017 indtalte Tiltalte 1 en lydbesked til Person 1, hvori Tiltalte 1 bl.a. sagde: "Jagt[skyd] ligeså meget du kan jagte, må Allah forbande de vantro".

Af rumaflytning den 22. marts 2017, hvor Tiltalte 1 taler med sin søster Person 5, fremgår bl.a., at Tiltalte 1 syntes, at det "ville have været smukt, hvis han havde været sammen med sin bror i kamphandlingerne".

Af rumaflytning den 25. marts 2017 fremgår, at Tiltalte 1 fortæller sin fætter, Person 17, at der ikke er andre end ”Dawla”, der gør tin-gene rigtigt. Han siger videre: ”Person 1 er sammen med dem, og hvis ”Dawla” ikke gjorde det der er rigtige, ville Person 1 have vendt tilbage for længe siden” .

Under samtale den 31. marts 2017 med Vidne 1 siger Tiltalte 1 bl.a.:” Må Allah sende jer engle, der kæmper sammen med jer O’ Herre, og destruere fjenderne og destruere enhver snavset vantro frafal-den,...” , og ” Man skal lide smerte og man skal holde ud for dette er Jihad-vejen, som de siger. Det er den vej, som han valgt.”

Under en samtale med en person fra Tyskland den 1. november 2017 lovpri-ser Tiltalte 1 IS og anfører, at IS er den eneste organisati-on, der handlede rigtigt, bl.a. da de dræbte og halshuggede nogen og hugge-de lemmerne af dem.

Under en ransagning foretaget den 11. januar 2018 blev der fundet 463 vide-oer på en computer (Toshiba laptop) tilhørende Tiltalte 1, og hvorom det er anført, at langt størstedelen af videoerne havde karakter af ekstremistisk islamistisk propaganda. 7 videoer er nærmere dokumenteret og indeholder bl.a. klip fra terrorangreb og brutale henrettelser af fanger.

I forbindelse med ransagning den 27. april 2021 blev Tiltalte 1's mobiltelefon udlæst, og der blev fundet 1837 videoer på telefonen, hvoraf en del videoer havde relation til krigen i Syrien og IS. På disse video-er ses bl.a. krigshandlinger, ydmygelser af tilfangetagne soldater og brutale videoer, hvor IS henretter modstandere, mens IS hyldes.

På denne baggrund fremstår det ikke troværdigt, når Tiltalte 1 i sin forklaring forsøger at tage afstand fra IS. Det fremstår derimod sær-deles utroværdigt, at Tiltalte 1 angiveligt bl.a. var nødt til at like facebookopslag med afhuggede hoveder for at beskytte sin bror, og at han så videoer for at finde ud af, om de var ægte. Efter det fremkomne har Tiltalte 1 i flere år omtalt IS og dennes forgængerorganisa-tioner meget positivt. Tiltalte 1 har også, efter Person 1 i marts 2017 blev alvorligt såret, tydeligt i flere sammenhænge, herunder til nære familiemedlemmer, givet udtryk for stærk sympati for IS og IS’ ger-ninger, og Tiltalte 1 har helt frem til anholdelsen den 27. april 2021 været i besiddelse af voldsomt ekstremistisk islamistisk materiale. Herefter og efter den adfærd, som Tiltalte 1, jf. nedenfor, i øvrigt har udvist, tilsidesættes Tiltalte 1's forklaring om, at han alene af sikkerhedsmæssige årsager foregav at være tilhænger af IS som utroværdig, og det lægges til grund, at Tiltalte 1 var radi-kaliseret og i den omhandlede periode havde stærk sympati for IS.

## Forhold 1

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har begge forklaret, at de rejste til Syrien, hvor de opholdt sig i IS-kontrolleret område fra den 14. til den 16. juli 2014. Som anført ovenfor var Tiltalte 1 på da-værende tidspunkt radikaliseret, og han, som havde kontakt med sin bror i Syrien, havde forud for rejsen hjemmefra støttet sin bror i den kamp, som Person 1 kæmpede for IS, jf. nærmere nedenfor.

Tiltalte 1 har forklaret, at han rejste til Syrien for at hente sin bror hjem, og at han fortalte dette til Tiltalte 2, da han var med på rejsen. Tiltalte 2 har derimod forklaret, at han og Tiltalte 1 skulle besøge Tiltalte 1's bror, og at Tiltalte 2 godt vidste, at de skulle til Syrien, før de bestilte rejsen.

Om formålet med rejsen har Tiltalte 2 videre bl.a. forklaret, at han ikke havde noget ønske om at besøge Person 1, men at han, der også er muslim, blot ville udøve sin religion fredeligt. Tiltalte 2 gjorde sig tanker om, at Syrien var et bedre islamisk land, hvor man kunne dyrke sin religion, og han har forklaret, at han var radikaliseret på den måde, at han havde troet på et kalifat, men aldrig på en voldelig måde. Han opfattede tros-mæssigt Islamisk Stat som "the promised land" .

Om opholdet i Syrien har Tiltalte 2 forklaret, at han og Tiltalte 1 blev vist rundt, at de bl.a. var i moskeen, ved fronten, på et hospital med tilskadekomne, at de spiste i en restaurant med IS-soldater, og at de sov i en sovesal, hvor der lå våben og soveposer. Om dette hændelses-forløb, der understøttes af fotos, har Tiltalte 1 i det væsentlige forklaret tilsvarende. De har også begge givet udtryk for, at de vidste, at Person 1 og Vidne 1 var i krig og kæmpede for IS.

Tiltalte 2 har om afslutningen på turen til Syrien forklaret, at de rejste tilbage, da han alligevel ikke ville være der. Der er i øvrigt ikke nærmere oplysninger om, hvorfor de tiltalte forlod Syrien den 16. juli 2014.

To nævninge udtaler:

Efter det fremkomne, herunder om Tiltalte 1's radikalisering og Tiltalte 2's tanker om et kalifat, og efter Tiltalte 1's senere udtalelse til sin fætter Person 17 om, at Tiltalte 2 deltog i våbentræning, og at han blev lykkelig, finder vi det bevist, at de tiltalte ved deres ankomst til Syrien lod sig hverve, og at de, som smilende poserede på billeder med våben og var med ved fronten, hvor der blev affyret skud, havde til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114. Det forhold, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 forlod Syrien efter kort tid, og at Tiltalte 2 har givet udtryk for, at forholdene ikke var, som han havde håbet på, ændrer ikke herpå.

Vi stemmer derfor for at finde de tiltalte skyldig i den principale tiltale i forhold 1.

Fire nævninge og to dommere udtaler:

Selvom både Tiltalte 1 og Tiltalte 2, da de tog til Syrien, sympatiserede med IS, og selvom i hvert fald Tiltalte 2 tillige havde en forestilling om at blive i et kalifat, er det ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at de under det korte ophold lod sig hverve af IS til at begå sådanne handlinger, som er omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, eller at de forsøgte herpå. Vi har herved også lagt vægt på, at de tiltalte efter bevisførelsen ikke er registreret hos IS, ligesom der ikke er andre tilstrækkeligt klare oplysninger eller vidneudsagn om, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i Syrien lod sig hverve til at begå ikke konkretiserede terrorhandlinger.

Vi stemmer derfor for, at de Tiltalte 1 og Tiltalte 2 frifindes for den principale tiltale i forhold 1.

Efter stemmeafgivningen frifindes de tiltalte for den principale tiltale.

#### *Den subsidicære tiltale*

Alle nævninge og dommere udtaler:

Efter straffelovens § 114 e straffes den, som i øvrigt fremmer virksomheden for en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af bl.a. straffelovens § 114. Som anført ovenfor vidste Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at Person 1 og Vidne 1 kæmpede for IS, og efter de aktiviteter, som de tiltalte foretog sig med Person 1 og Vidne 1, herunder håndtering af våben og besøg ved fronten, er det bevist, at begge de tiltalte tillige vidste, at Person 1 og Vidne 1 for IS begik eller havde til hensigt at begå handlinger, som er omfattet af straffelovens §§ 114 – 114 d.

I forarbejderne til straffelovens § 114 e (tidligere § 114 b), de specielle bemærkninger til lovforslag nr. 35 af 13. december 2001, betegnes bestemmelsen som en udvidet medvirkningsregel, og det fremgår, at bestemmelsen omfatter enhver form for støtte, der fremmer terrorhandlinger, selvom støtten ikke kan henføres til konkrete terrorhandlinger.

Tiltalte 1 har forklaret, at han under rejsen til Syrien medbragte effekter til Person 1, som havde bedt om dette. Tiltalte 1 har forklaret, at effekterne måske omfattede hukommelseskort til mobil, sandaler og tøj. Han har senere forklaret, at han tror, at han havde sandaler, undertøj og shampoo med, og at Person 1 skulle have disse

effekter for det tilfælde, at Tiltalte 1 ikke kunne få sin bror med ud.

Efter de tiltaltes forklaringer sammenholdt med de optagne fotos og video tilbragte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 det meste af ti-den i Syrien sammen med Person 1 og Vidne 1, og de spiste og sov, hvor også andre IS-soldater opholdt sig. Efter indholdet af de nævnte fotos og video, herunder den udviste adfærd med bl.a. løftet pegefinger, og efter de aktiviteter, som de tiltalte foretog sig sammen med Person 1 og Vidne 1, var der ikke alene tale om et almindeligt familiebesøg. Under de nævnte omstændigheder og under hensyn til, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 frivilligt under risikable forhold lod sig smugle ind i Syrien, finder vi derimod, at de tiltalte i forening ved deres tilstedeværelse til-skyndede - og for så vidt angår Tiltalte 1 tillige ved at medbringe effekter - dermed støttede blandt andre Person 1 fortsatte engagement i IS som anført i den subsidiære tiltale.

To nævninge og en dommer udtaler:

Efter forklaringen fra de tiltalte er det ikke ganske klart, hvordan Tiltalte 1 medbragte effekterne til Person 1. Efter typen af effek-ter må bl.a. sandaler og tøj have fyldt, og det må have været synligt for Tiltalte 2, at Tiltalte 1 på turen fra Tyrkiet til Syrien, som varede mange timer, medbragte effekter til Person 1, idet de tiltal-te efter det fremkomne ikke medbragte andet, herunder skiftetøj. På den bag-grund finder vi, at Tiltalte 2, der vidste, at Tiltalte 1 medbragte penge til sin bror, også må have indset muligheden for, at Tiltalte 1 medbragte flere effekter til sin bror for at støtte hans fortsatte engagement i IS, og at Tiltalte 2 forholdt sig psykologisk accepterende til den mulighed, at det faktisk var tilfældet. Vi stemmer derfor for, at Tiltalte 2 også skal findes skyldig i den del af tiltalen, som vedrører at medbringe effekter til Person 1.

Fire nævninge og en dommer udtaler:

Efter bevisførelsen er der ikke kommet nærmere frem om, at Tiltalte 2 havde kendskab til de effekter, som Tiltalte 1 med-bragte. Vi finder det herefter ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at Tiltalte 2 har gjort sig skyldig i den del af tiltalen, som vedrører at medbringe effekter til Person 1, og vi stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 2 for denne del af den subsidiære tiltale.

Efter stemmeafgivningen er de Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skyldige i den subsidiære tiltale i forhold 1, dog således at Tiltalte 2 frifindes for den del af tiltalen, som vedrører at medbringe effek-ter til Person 1.

## Forhold 2

Alle nævninge og dommere udtaler:

Af telefonaflytning af 30. december 2014 fremgår, at Tiltalte 1 talte med Person 3. Af samtalen fremgår, at der blev talt om at tage i biografen med ægtefæller den følgende dag, hvorefter Tiltalte 1 udtalte: ” Tag hende også ud i dag (form. konen). Lad kvinderne hygge sig, fordi når vi udvander for A... (siger ikke ordet færdigt, han vil form. sige Allah) Om Gud Vil, du ved, så de kan være tilfredse med os bagefter.” Tiltalte 1 har afvist, at samtalen den 30. december 2014 handlede om udvandring til Syrien.

Af bevisførelsen, herunder flere forklaringer, er det imidlertid fremgået, at Person 3 i februar 2015 rejste til Syrien med sin ægtefælle, Vidne 6, hvor han tilsluttede sig IS og siden blev dræbt i kamp, formentligt den 19. juli 2015.

Tiltalte 1 har om Person 3 forklaret, at han vidste, hvem Person 3 var, at han nok drøftede situationen i Syrien med Person 3, og at Person 3 var glad for IS og tilsluttede sig IS. Vidne 6 har bl.a. forklaret, at Person 3 og Tiltalte 1 var gode venner, at Person 3 havde sagt, at han var barndomsvenner med Person 1, og at Person 3 også tidligere bl.a. i 2013 havde forsøgt at tage til Syrien.

Under en ransagning den 11. januar 2018 på adressen, hvor Tiltalte 1 opholdt sig, blev der fundet flere elektroniske medier, herunder en harddisk, som indeholdt bl.a. billeder fra opholdet i Syrien i juli 2014 og en video af godt 4 minutters varighed kaldet ”til min vidunderlige familie” .

Det er under sagen ubestridt, at videoen, der er optaget den 31. marts 2015, fremstår som en såkaldt afskedsvideo. Tiltalte 1 har om videoen forklaret, at formålet med videoen var, at han kunne dokumentere, at han var en del af IS, at han risikerede sit liv ved at rejse til Syrien, og at han havde lavet videoen til familien. Han har videre forklaret, at han også kunne vise videoen til IS, som ville tro, at han havde forladt familien og tilsluttet sig IS, hvis han fik brug for det. Tiltaltes forklaring om både videoen og rejsen til Tyrkiet, der angiveligt alene skulle være en ferierejse, hvorunder Tiltalte 1 ville forsøge at hente sin bror i Syrien, fremstår utroværdig og usammenhængende. Tiltalte 1 var som anført ovenfor radikaliseret og tilhænger af IS - også i denne periode. Ligesom Person 3 rejste Tiltalte 1 med sin ægtefælle, Vidne 2, som har afgivet en forklaring om videoen og rejsen til Tyrki-et, der også fremstod usammenhængende og utroværdig. Tiltalte 1 fulgtes desuden med sin svoger og ven Tiltalte 4, der i 2013 havde opholdt sig i Syrien, hvor der blev optaget militante billeder, og som i juli og august 2014 lavede facebookopslag med islami-

stisk indhold.

Af rumaflytning den 22. marts 2017, hvor Tiltalte 1 talte med sin søster Person 5, fremgår, at han fortalte om ”oplevelsen i forbindelse med, at han blev taget, mens han forsøgte at rejse over til sin bror”, og at Tiltalte 1 syntes, at ”det ville have været smukt at dø der”, og ”dermed føler man, at man har forsikret sig at komme i paradiset” .

Tre nævninge og to dommere udtaler:

På denne baggrund og efter indholdet og karakteren af afskedsvideoen er det bevist, at Tiltalte 1 havde til hensigt at indrejse i Syrien via Tyrkiet den 5. april 2015 for at tilslutte sig IS, og at han ville have ladet sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114. Da Tiltalte 1 blev tilbageholdt i Tyrkiet, og da han efter bevisførelsen ik-ke med den fornødne sikkerhed allerede forud for afrejsen havde ladet sig hverve, lykkedes det imidlertid ikke Tiltalte 1 at lade sig hverve. Vi stemmer derfor for at finde Tiltalte 1 skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, som i øvrigt anført i forhold 2.

Tre nævninge udtaler:

Under hensyn til at Tiltalte 1 i juli 2014 var i Syrien, hvor han traf flere personer, som var tilknyttet IS, og efter aktiviteterne under tu-ren i 2014 sammenholdt med indholdet af afskedsvideoen, og at Tiltalte 1 rejste med sin familie i april 2015, finder vi det bevist, at Tiltalte 1 allerede forud for turen, som fremstår nøje plan-lagt, havde ladet sig hverve hos IS som anført i den principale tiltale i forhold 2, og vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Efter stemmeafgivningen er Tiltalte 1 skyldig i den principale tiltale i forhold 2, dog således at der er tale om forsøg, jf. straffelovens § 21.

Forhold 3

Alle nævninge og dommere udtaler:

Tiltalte 1 har forklaret, at det godt kan passe, at han i peri-oden fra ca. februar 2013 til ca. marts 2017 overførte beløb på i alt 247.256,91 kr. til Person 1 og Vidne 1. Pengene er, når bortses fra 10.000 kr., som Tiltalte 1 medbragte til Person 1 på rejsen til Syrien i 2014, sendt ad flere omgang via Western Union. Da Tiltalte 1 ikke længere selv kunne overføre penge via Western Union, fik han hjælp af Tiltalte 4,

Tiltalte 5, Tiltalte 6 og Tiltalte 3.

Tiltalte 1 har bl.a. forklaret, at pengene gik til mad og overlevelse. Tiltalte 1 har også forklaret, at han sendte pengene for at undgå, at hans bror skulle være aktiv ved fronten. Denne forklaring stemmer dårligt med tiltaltes radikalisering og den støtte til IS, som Tiltalte 1 i øvrigt gav udtryk for i perioden.

Pengene blev på foranledning af Person 1 henholdsvis Vidne 1 overført til bl.a. personer i Tyrkiet, som Tiltalte 1 ikke kendte. Efter bevisførelsen, herunder bl.a. oplysninger fra franske myndigheder, er flere af de navne, som har været modtagere af de overførte beløb, knyttet til terrorfinansiering og efterlyst i Schengeninformationssystemet for terrorrelateret aktivitet.

Ved lov nr. 378 af 6. juni 2002 blev bl.a. straffelovens § 114 a (nu straffelovens § 114 b) indført. Af de specielle bemærkninger til lovforslaget fremgår (lovforslag nr. 35 af 13. december 2001):

”...

Det vil efter den foreslåede bestemmelse ikke alene være strafbart at stille midler eller finansielle tjenesteydelser til rådighed for en terror-gruppens ulovlige aktiviteter, men også med hensyn til gruppens lovlige aktiviteter. Der kræves dog forsæt med hensyn til, at gruppen har terrorvirksomhed som en del af sine aktiviteter eller formål. Deltagelse i eller støtte til en organisation, der både har humanitære formål og terrorformål, vil være omfattet af bestemmelsen. Forsætskravet omfatter alle grader af forsæt og vil blandt andet være opfyldt, hvis bidragsyderen er bekendt med gruppens aktiviteter eller formål, eller konkrete omstændigheder gør, at den pågældende må indse, at organisationen blandt andet begår eller har til hensigt at begå terrorhandlinger.

Der stilles ikke krav om, at pengene eller tjenesteydelser direkte overdrages eller stilles til rådighed for terrorgruppen, jf. ordene »direkte eller indirekte«. Der kræves således alene, at det i sidste ende er terrorgruppen, der skal drage fordel af pengene eller tjenesteydelserne. Kan det ikke dokumenteres, at pengene rent faktisk når frem til terrorgruppen, kan der eventuelt straffes for forsøg, hvis den tiltalte havde forsæt hertil.

...”

Bestemmelsen blev ændret til den nuværende § 114 b i 2006. Af de specielle bemærkninger i lovforslaget, nr. 217 af 31. marts 2006, fremgår, at ”det efter omstændighederne tillige vil være strafbart at yde økonomisk støtte mv. til en person, ..., der begår eller har til hensigt at begå handlinger af den i den foreslåede affattelse af § 114 a omhandlede beskaffenhed” .

Af aflytninger af Tiltalte 1 fremgår, at overførslerne tilsyneladende ikke skulle opdages. Således fremgår bl.a. af aflytning den 26. august 2017 af samtale mellem Tiltalte 1 og hans far: ”Tiltalte 1 fortæller, at han fik Tiltalte 3 til at lave overførslen, så man ikke opdager, hvor pengene skal hen. Tiltalte 1 spørger sin far om han skal sørge for, at Tiltalte 3 kommer i fængsel. Tiltalte 1 kan bare ringe til efterretningstjenesten, og fortæller dem, at Tiltalte 3 overfører penge til IS.”

På denne baggrund, efter beløbenes størrelse, og efter det øvrige fremkomne er det - uanset at dele af beløbene kan være anvendt til dagligdags fornødenheder - bevist, at Tiltalte 1, som selv sympatiserede med IS, i forbindelse med overførslerne havde til hensigt direkte eller indirekte at yde økonomisk støtte og indsamlede midler til Person 1, Vidne 1 og terrororganisationen IS, der begik eller havde til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114, og at Tiltalte 1 til dels forsøgte herpå i det omfang enkelte overførsler ikke lykkedes.

For så vidt angår gerningsperioden, har retten lagt vægt på, at tiltalen i forhold 3 må forstås således, at forholdet er afgrænset til marts 2017, hvor Person 1 blev alvorligt såret og ikke længere kunne begå terrorhandlinger, og hvorefter overførsler efter den foreliggende bevisførelse skete til brug for medicinsk behandling og hjemtransport af Person 1 og således hverken til brug for Vidne 1 eller til IS. Beløbet på 247.256,91 kr. skal herefter reduceres med det beløb på 12.965 kr., som blev overført den 31. marts 2017, jf. forhold 6, og med det beløb på 3.268,55 kr., som blev overført den 24. august 2017, jf. forhold 7.

Tiltalte 1 er med disse begrænsninger skyldig i forhold 3.

#### Forhold 4

Alle nævninge og dommere udtaler:

Tiltalte 4 har forklaret, at han har kendt Tiltalte 1 længe, og at de er som brødre. Han har også forklaret, at han kendte Person 1, før denne tog til Syrien. Tiltalte 4 har endvidere forklaret, at han vidste, at der foregik noget i Syrien, og at han tror, at han omkring slutningen af 2013 hørte om IS. Denne del af Tiltalte 4's forklaring er navnlig under hensyntagen til, at han i sommeren 2013 var i Syrien, utroværdig. Tilsvarende er Tiltalte 4's forklaringer om hans opslag vedrørende IS og Person 25 på Facebook i 2014 og om indholdet på hans telefon vedrørende ISIS fra 2015, 2019 og 2020 utroværdige.

Henset til de nære familiemæssige og venskabelige relationer mellem Tiltalte 4 og Tiltalte 1 og under hensyn til deres rejser til Syrien og forsøg herpå, fremstår store dele af

Tiltalte 4's forklaring således utroværdig, herunder også forklaringen om, at de beløb, som Tiltalte 4 overførte for Tiltalte 1, var humanitær hjælp til Person 1. Forklaringen er også uoverensstemmende med de forklaringer, som Tiltalte 4 gav til politiet henholdsvis under grundlovsforhøret om penge-overførslerne.

Tiltalte 4 har erkendt, hvilket også fremgår af oplysninger fra Western Union, at han overførte eller forsøgte at overføre i alt 59.376,37 kr. i perioden fra den 3. november 2015 til den 4. august 2016, hvor det sidst overførte beløb på 13.856,37 kr. blev tilbageført. Alle beløb blev sendt til personer i Tyrkiet, som Tiltalte 4 efter sin forklaring ikke kendte. Der er ikke under bevisførelsen fremkommet troværdige oplysninger om, at Person 1, der kæmpede for IS, i denne periode havde brug for humanitær hjælp. Retten finder det derimod bevist, at det i hvert fald for Tiltalte 4 - med dennes kendskab til Navn 2-brødrene og IS - var overvejende sandsynligt, at de beløb, som han overførte eller forsøgte at overføre, direkte eller indirekte støttede Person 1, der begik eller havde til hensigt at begå handlinger omfattet af straf-felovens § 114 for IS, og Tiltalte 4 er med disse bemærkninger skyldig i forhold 4.

#### Forhold 5

Alle nævninge og dommere udtaler:

Tiltalte 5 har erkendt, hvilket også støttes af oplysninger om overførslerne, at han den 9. august og den 24. august 2016 overførte 17.000 kr. henholdsvis 18.175 kr. for Tiltalte 1.

Allerede den 9. august 2014 havde Tiltalte 5 en samtale med Tiltalte 1 om ”dernen”, hvorunder Tiltalte 1 forsvarede ISIS. Herefter fremstår Tiltalte 5's forklaring om, at Tiltalte 1 ikke viste sympati for ISIS, utroværdig, ligesom Tiltalte 5's forklaring om, at han ikke interesserede sig for politik, og at han ikke ønskede at tale herom, ikke kan tillægges betydning.

Tiltalte 1 har forklaret, at han spurgte Tiltalte 5, om han ville sende penge til Tiltalte 1's bror og familie. Herefter, og efter omfanget af den telefonkontakt der i perioden fra den 20. juli 2016 til den 20. januar 2017 var mellem Tiltalte 5 og Tiltalte 1, som på overførselstidspunkterne havde kendt hinanden i ca. 2 år, fremstår det ikke troværdigt, at Tiltalte 5 først på et langt senere tidspunkt blev bekendt med, at Person 1, hvorom Tiltalte 5 bl.a. vidste, at han havde skudt til måls efter kendte personers portrætter, var

Tiltalte 1's bror.

På samme baggrund fremstår det heller ikke troværdigt, at Tiltalte 5 som forklaret fik oplyst, at pengene, som Tiltalte 1 ikke selv kunne overføre, gik til nødhjælp til mødre og børn i Syrien, ligesom det ikke er troværdigt, at Tiltalte 5 på den ene side ikke bekymrede sig om overførslerne, fordi de gik til nødhjælp, men på den anden side ikke ville bistå Tiltalte 1 med yderligere overførsler.

Efter den usammenhængende og utroværdige forklaring, som Tiltalte 5 har afgivet, sammenholdt med Tiltalte 5 og Tiltalte 1's relation, ændringerne heri og det øvrige fremkomne, finder retten det derimod bevist, at Tiltalte 5 i hvert fald anså det for overvejende sandsynligt, at pengene – også efter be-løbenes størrelse - direkte eller indirekte var økonomisk støtte til Person 1, der kæmpede for IS, og som begik eller havde til hensigt at begå hand-linger omfattet af straffelovens § 114. Tiltalte 5 er med disse bemærkninger skyldig i forhold 5.

Forhold 6

Alle nævninge og dommere udtaler:

Tiltalte 6 har erkendt, hvilket også støttes af oplysninger om overførslerne, at han den 28. oktober 2016, den 16. november 2016, den 29. november 2016 og den 31. marts 2017 overførte eller forsøgte at overføre i alt 33.695 kr. for Tiltalte 1. Tiltalte 6 har videre forklaret, at han "var tæt med" Tiltalte 1 i den om-handlede periode, hvor Tiltalte 1 talte om sin bror, som han gerne ville have hjem.

Om overførslerne har Tiltalte 6 forklaret, at han kun har hjul-pet med overførsel til medicin eller hjælp til Person 1. Tiltalte 6 har endvidere forklaret, at Person 1 var en del af ISIS, og at han senere afviste at overføre penge, fordi han ikke ville have sit navn til-knyttet i den sammenhæng. Han ville gerne hjælpe med at få Tiltalte 1's bror hjem, men han ville ikke sættes i forbindelse med ISIS. Endelig har Tiltalte 6 forklaret, at han var utilpas med over-førslerne, selvom det var for at hjælpe Tiltalte 1's bror.

Under grundlovsforhøret forklarede Tiltalte 6 ifølge retsbogen af 27. april 2021, at han troede, at pengene var til mennesker i nød i Tyrkiet.

Tiltalte 6's forklaring for retten, som har været skiftende i for-hold til hans tidligere forklaringer, hænger ikke sammen med det, som er kommet frem om Tiltalte 1 og Person 1, herunder

deres ønske om at støtte IS.

Når bortses fra overførslen den 31. marts 2017 på 12.965 kr., hvor der kan være rimelig tvivl om, hvorvidt det overførte beløb blev sendt til brug for be-handling af Person 1 og eventuel hjemrejse, finder vi det vedrørende de øvrige overførsler og forsøg herpå bevist, at Tiltalte 6, som var bekendt med Person 1's kamp for IS, som havde meget hyppig tele-fonkontakt med Tiltalte 1 i perioden, og som den 31. marts 2017 ikke kunne ”risikere mere” , i hvert fald anså det for overvejende sands-ynligt, at han med overførslerne direkte eller indirekte ydede økonomisk støt-te til Person 1, der var tilsluttet IS, som begik eller havde til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114.

Tiltalte 6 skal herefter frifindes vedrørende overførslen den 31. marts 2017 og er i øvrigt med de anførte bemærkninger skyldig i forhold 6.

#### Forhold 7

Alle nævninge og dommere udtaler:

Som anført under forhold 3 var Person 1 alvorligt såret, da Tiltalte 3 den 24. august 2017 – som erkendt – overførte 3.268,55 kr. til en u-kendt person i Tyrkiet. Efter tidspunktet for overførslen kunne Person 1 ikke begå terrorhandlinger, og det er efter bevisførelsen, herunder om de nævnte bekymringer for Person 1's lægelige behandling, ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at beløbet blev overført med andet formål end me-dicinsk behandling og eventuel hjemrejse, hvorfor Tiltalte 3 skal frifin-des for tiltalen i forhold 7. Retten bemærker i øvrigt, at gerningstidspunktet i forhold 7 ligger uden for den gerningsperiode, der er rejst tiltale for i forhold 3.

#### Forhold 8 og 9

Alle nævninge og dommere udtaler:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i tiltalen i forhold 8 og 9. Tilståelsen støttes af de øvrige oplysninger i sagen. Der er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 8 og 9.

#### **Derfor bestemmes:**

De Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er skyldige i den subsidiære tiltale i forhold 1, dog således at Tiltalte 2 frifindes for den del af tiltalen, som vedrører at medbringe effekter til Person 1.

Tiltalte 1 er skyldig i den principale tiltale i forhold 2, dog således at der er tale om forsøg, jf. straffelovens § 21.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 3, dog således at det omhandlede beløb udgør 231.023,36 kr.

Tiltalte 4 er skyldig i forhold 4.

Tiltalte 5 er skyldig i forhold 5.

Tiltalte 6 er skyldig i forhold 6, dog således at det omhandlede beløb udgør 20.730 kr.

Tiltalte 3 frifindes i forhold 7.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 8 og 9."

### **Sanktionsspørgsmålet**

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes efter straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. til dels § 21, § 114 c, stk. 3, jf. § 21, og § 114 e, lov om eu-foriserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4,) jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende liste A, nr. 1) og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6.

Der er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år, 8 stemmer for fængsel i 5 år og 2 stemmer for fængsel i 4 år.

Såvel flertallet som mindretallene har ved straffastsættelsen lagt vægt på den aktive rolle, som Tiltalte 1 har haft, hvor han har involveret andre, forholdenes karakter, herunder den systematiske og langvarige økonomiske støtte til terrorvirksomhed i forhold 3. Derudover har alle voterende lagt vægt på, at der er gået lang tid, siden forholdene blev begået og den lange sagsbehandlingstid, som efter det fremkomne ikke kan tilskrives tiltalte.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Der er afgivet 4 stemmer for at tage påstanden om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som vagt, dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion til følge og 8 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om denne frakendelse.

Det følger af skyldkendelsen, at Tiltalte 1, som har været radikaliseret, bl.a. har villet lade sig hverve af Islamisk Stat til at begå terror-handlinger.

Mindretallet har på den baggrund fundet, at der er en nærliggende fare for, at

Tiltalte 1, der som vagt får særlige beføjelser og indsigt i sikkerhedsforhold, ikke vil skabe tryghed, men vil misbruge stillingen, og mindretallet har derfor stemt for at frakende Tiltalte 1 ret-ten til at udøve virksomhed som vagt, dørmand eller anden adgangskontrol-ende funktion.

På samme baggrund har flertallet fundet, at det ikke kan afvises, at der er fare for, at Tiltalte 1 vil misbruge stillingen som navnlig vagt. Tiltalte 1 er imidlertid ikke tidligere straffet for ligeartet kriminalitet, og han har efter de foreliggende oplysninger ikke siden gerningstidspunkterne været involveret i ligeartet kriminalitet. Herefter og under hensyn til den medgåede tid har flertallet fundet, at de udviste forhold ikke nu begrundet en nærliggende fare for misbrug af stillingen som vagt, dørmand eller anden adgangskontrollerende funktion.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes efter straffelovens § 114 e.

Der er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 8 måneder og 10 stemmer for fængsel i 1 år og 6 måneder.

Såvel flertallet som mindretallet har ved straffastsættelsen på den ene side lagt vægt på Tiltalte 2's begrænsede rolle, at opholdet i Syrien var kort, at der alene var tale om en form for moralsk støtte til kæmperne for Islamisk Stat, at forholdet blev begået i 2014, og den lange sagsbehandlingstid, som ikke skyldes tiltaltes forhold. På den anden side har alle voterende også lagt vægt på forholdets alvorlige karakter, at forholdet er begået i forening, og at Tiltalte 2 rejste ind i IS kontrolleret område.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Alle voterende har stemt for at frifinde tiltalte for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning.

Det fremgår af pkt. 4.2.5 i forarbejderne til lov om dansk indfødsret § 8 B (lovforslag nr. 138 af 28. januar 2004), at "i tilfælde, hvor en person dømmes for mere alvorlige forhold, bør den pågældende som udgangspunkt frakendes dansk indfødsret", og at der "ved mere alvorlige forhold forstås som udgangspunkt forhold, der straffes med fængsel i 2 år eller derover".

Alle voterende har herefter lagt vægt på, at det omhandlede forhold - selvom der er tale om alvorlig kriminalitet - under hensyn til den udmålte straf ikke har en sådan mere alvorlig karakter, at der er grundlag for at frakende dansk indfødsret. Der er herefter heller ikke grundlag for at udvise Tiltalte 2 af Danmark.

Straffen for **Tiltalte 4** fastsættes efter straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. § 23, jf. til dels § 21.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 3 måneder, 1 stemme for fængsel i 1 år, 1 stemme for fængsel i 10 måneder og 9 stemmer for fængsel i 9 måneder.

Der er afgivet 1 stemme for, at straffen skal afsones nu, og 11 stemmer for at 5 måneder af straffen skal afsones, og resten af straffen skal gøres betinget med vilkår om, at tiltalte ikke må begå noget strafbart i en prøvetid 1 år fra endelig dom.

Såvel mindretallet som flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets karakter, men også på **Tiltalte 4** rolle, gerningsperiodens længde, beløbets størrelse, gerningstidspunktet og sagsbehandlingstiden, som ikke skyldes tiltaltes forhold.

Flertallet har under hensyn til, at der er gået lang tid, siden den strafbare handling blev foretaget, fundet det forsvarligt at gøre straffen delvist betinget som anført.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen for **Tiltalte 6** fastsættes efter straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. § 23, jf. til dels § 21.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 måneder og 1 stemme for fængsel i 5 måneder.

Der er afgivet 1 stemme for, at straffen skal afsones nu, og 11 stemmer for, at straffen skal anses for udstået med varetægtsfængslingen, jf. straffelovens § 86, stk. 1.

Såvel flertallet som mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets karakter, men også på **Tiltalte 6's** rolle, den forholdsvise korte gerningsperiode, beløbets begrænsede størrelse, at der var tale om få overførsler, gerningstidspunktet og sagsbehandlingstiden, som ikke skyldes tiltaltes forhold.

Flertallet har under hensyn til, at der er gået lang tid, siden den strafbare handling blev foretaget, fundet det forsvarligt at afkorte straffen som anført, jf. straffelovens § 86, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen for **Tiltalte 5** fastsættes efter straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. § 23.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 måneder og 1 stemme for fængsel i 5 måneder.

Der er afgivet 1 stemme for, at straffen skal afsones nu, og 11 stemmer for, at straffen skal anses for udstået med varetægtsfængslingen, jf. straffelovens § 86, stk. 1.

Såvel flertallet som mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets karakter, men også på Tiltalte 5's rolle, den for-holdsvis korte gerningsperiode, beløbets begrænsede størrelse, at der alene var tale om to overførsler, gerningstidspunktet og sagsbehandlingstiden, som ikke skyldes tiltaltes forhold.

Flertallet har under hensyn til, at der er gået lang tid, siden den strafbare handling blev foretaget, fundet det forsvarligt at afkorte straffen som anført, jf. straffelovens § 86, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Alle voterende har stemt for tage påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte 1 frifindes for påstanden om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som vagt, dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte 2 frifindes for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning.

Tiltalte 3 frifindes.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 9 måneder.

5 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte 5 skal straffes med fængsel i 6 måneder. Straffen anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Tiltalte 6 skal straffes med fængsel i 6 måneder. Straffen anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres en mobiltelefon (koster 101), tre joints og en halskniv.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 skal betale sagens omkostninger, dog således at de hver især skal betale de sagsomkostninger, som vedrører dem.

Statskassen skal betale de sagsomkostninger, som vedrører Tiltalte 3.

Dommer 1 Dommer 2

