



DOM

afsagt den 14. juni 2021

Retten nr. 1-210/2021

Politiets nr. 1900-76404-00009-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. 1,

Tiltalte 2

CPR nr. 2 og

Tiltalte 3

CPR nr. 3

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. marts 2021.

Indhold

Tiltalen:	4
Forhold 1	4
Forhold 2	4
Forhold 3	5
Forhold 4	5
Forhold 5	5
Påstande	5
Sagens oplysninger	6
<u>Tiltalte 1</u>	6
<u>Tiltalte 3</u>	9
<u>Tiltalte 2</u>	14
Forhold 2	24
Forhold 3	28
Forhold 4	34
Forhold 5	36
<u>Vidne 1</u>	37
<u>Vidne 2</u>	39
<u>Vidne 3</u>	41
<u>Vidne 4</u>	41
<u>Vidne 5</u>	42
<u>Vidne 6</u>	43
<u>Vidne 7</u>	44
<u>Vidne 8</u>	45
<u>Vidne 9</u>	46
<u>Vidne 10</u>	47
<u>Vidne 11</u>	48
<u>Vidne 12</u>	49
<u>Vidne 13</u>	50
<u>Vidne 14</u>	51
<u>Vidne 15</u>	52
<u>Vidne 16</u>	53
<u>Vidne 17</u>	55
<u>Vidne 18</u>	55
<u>Vidne 19</u>	56

<u>Vidne 20</u>	60
<u>Vidne 21</u>	61
<u>Vidne 22</u>	62
<u>Vidne 23</u>	64
<u>Vidne 24</u>	64
<u>Vidne 25</u>	64
<u>Vidne 26</u>	67
<u>Vidne 27</u>	67
<u>Vidne 28</u>	68
Afhøring af <u>Vidne 12</u>	68
Afhøring af <u>Vidne 29</u>	69
Afhøring af <u>Vidne 30</u>	69
Afhøring af <u>Vidne 31</u>	71
Afhøring af <u>Vidne 32</u>	74
Personlige forhold	77
<u>Tiltalte 2</u>	77
<u>Tiltalte 3</u>	78
<u>Tiltalte 1</u>	79
Rettens begrundelse og afgørelse	80
Generelt	80
Forhold 1	80
Forhold 2	81
Forhold 3, 4 og 5	82
Straf og anden retsfølge	82
Retten har lagt vægt på følgende forhold:	83

Tiltalen:

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er tiltalt for

Forhold 1

Tiltalte 1 og Tiltalte 2

Svig med offentlige midler af særlig grov karakter efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1,

ved i forening den 1. april 2020, Tiltalte 1 som henholdsvis direktør og ejer og Tiltalte 2 som reel daglig leder af virksomheden Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1, med for-sæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have givet urigtige og vildledende oplysninger samt fortiet oplysninger i forbindelse med at have indsendt ansøgning om lønkompensation for i alt 17 ansatte til Erhvervsstyrelsen, med henblik på at få udbetalt i alt 1.293.461 kr. i lønkompensation fra hjælpepakker i forbindelse med covid-19-pandemien, idet oplysningerne om de ansattes ansættelsestidspunkter og aflønninger var urigtige, da der ikke forelå egentlige ansættelsesforhold forud for den 9. marts 2020, og ligesom der ikke var sket hjemsendelse eller blev udbetalt løn som anført i ansøgningen, hvorfor virksomheden ikke var berettiget til lønkompensation.

Forhold 2

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3

Svig med offentlige midler af særlig grov karakter efter straffelovens 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, § 289, stk.1, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1,

ved den 16. maj 2020 i forening, Tiltalte 1 som henholdsvis direktør og ejer og Tiltalte 2 som reel daglig leder af virksomheden Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1, og Tiltalte 3 som direktør og ejer af Virksomhed ApS 2, CVR nr. 2, med for-sæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have givet urigtige og vildledende oplysninger samt fortiet oplysninger i forbindelse med at have indsendt ansøgning om lønkompensation for i alt 11 ansatte til Erhvervsstyrelsen, med henblik på at få udbetalt i alt 458.676 kr. i lønkompensation fra hjælpepakker i forbindelse med covid-19-pandemien, idet oplysningerne om de ansattes ansættelsestidspunkter, hjemsendelsesperioder og aflønninger var urigtige vildledende, da der ikke forelå egentlige ansættelsesforhold forud for den 9. marts 2020, idet de 11, der blev søgt kompensation for, den 9. marts 2020 reelt var ansat i Virksomhed ApS 2, ligesom de ikke var hjemsendt som anført og forudsat i ansøgningen.

Forud for ansøgningen den 16. maj 2020 fremsendte Tiltalte 3 den 22. april 2020 tilbagedaterede ansættelseskontrakter på de 11 ansatte til Tiltalte 2 med henblik på, at Tiltalte 2 uberettigede ansøgte om lønkompensation for de 11 ansatte på vegne af Virksomhed ApS 1.

Forhold 3

Tiltalte 2

Overtrædelse af straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1 -

hvidvask af særlig grov beskaffenhed, ved i perioden fra den 11. september 2019 til den 4. februar 2020 ved anvendelse af Konto nr. 1 i Danske Bank tilhørende selskabet Virksomhed ApS 3, CVR nr. 3, at have modtaget, konverteret og overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte fra strafbare lovovertrædelser, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet til-talte overførte 4.199.001 kr. til Vidne 20's private konto i Nordea, Konto nr. 2, og i alt 2.306.195 kr. til de udenlandske virksomheder Udenlandsk virksomhed 1, Udenlandsk virksomhed 2, Udenlandsk virksomhed 3 Og Udenlandsk virksomhed 4.

Forhold 4

Tiltalte 1 og Tiltalte 2

Overtrædelse af straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1 -

hvidvask af særlig grov beskaffenhed, ved i forening i perioden fra den 7. februar 2020 til den 28. april 2020, som henholdsvis direktør/ejer og reel daglig leder i selskabet Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1, ved anvendelse af selskabets konto i Danske Bank at have modtaget, konverteret og overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte fra strafbare lovovertrædelser, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet de tiltalte overførte i alt 3.923.753 kr. til forskellige udenlandske virksomheder samt i alt 1.491.550 kr. til Vidne 20's, Vidne 23's og Vidne 24's private konti.

Forhold 5

Tiltalte 2

Overtrædelse af straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1 -

hvidvask af særlig grov beskaffenhed, ved i perioden fra den 28. april 2020 til den 9. juni 2020, som reel daglig leder i selskabet Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1, ved anvendelse af en konto i Danske Bank, Konto nr. 3, der tilhørte Virksomhed IVS 1, CVR nr. 4, at have modtaget, konverteret og overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte fra strafbare lov-overtrædelser, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte overførte 94.861 kr. til de udenlandske virksomheder Udenlandsk virksomhed 5 og Udenlandsk virksomhed 6.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Der nedlægges endvidere påstand om, at de tiltalte idømmes en tillægsbøde efter straffelovens § 50, stk. 2, jf. § 81 d, stk. 3, jf. stk. 2, jf. stk. 1.

Der nedlægges endelig påstand om, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 efter straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt. i et af retten fastsat tidsrum frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtigelser.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte 1, Tiltalte 2 og af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 26, Vidne 13, Vidne 27, Vidne 28, Vidne 19, Vidne 14, Vidne 15, Vidne 16, Vidne 17, Vidne 18, Vidne 21, Vidne 25, Vidne 22, Vidne 23 og Vidne 24.

Politirapporter med afhøring af følgende er blevet dokumenteret under sagen: Vidne 12, Vidne 29, Vidne 30, Vidne 31 og Vidne 32,

Tiltalte 1 forklarede, at hun er uddannet som serviceassistent, hvilket hun også har arbejdet som i mange år. Hun har haft ansættelse bl.a. i en kommune, på et plejehjem og i private selskaber. I 2014 begyndte hun som selvstændig. Hun drev en kro sam-menmed sin mand i By 1. Kroen blev lukket i 2016. Derefter gik hun på barsel. Efter endt barsel fik hun arbejde på Cafe på Ø.

Hun lærte Tiltalte 2 at kende i 2009, da hun var oldfrue i Nakskov. Tiltalte 2 var på besøg nogle gange. Hun ved ikke i hvilken egenskab. De havde ikke kontakt med hinanden igen før i 2014, hvor hun fandt sammen med sin mand. Tiltalte 2 er en af hendes mands venner.

Hun har lavet forretninger med Tiltalte 2. Det skete første gang i 2017 eller 2018. Hun har noget loppesalg fra en butik i By 2. Hun passede den butik, som hun også var direktør for. Tiltalte 2 bistod hende med regnskaber. Det var Tiltalte 2, der havde foreslået hende at starte på loppesalget. Det var hende selv, der ejede selskabet. Hun skød ikke penge i det. Tiltalte 2 sørgede for at skaffe lokaler m.v.

Virksomhed 1 var en virksomhed, der forestod udlejning af biler. Hun var direktør i det firma, men det var ikke aktivt. Hun ved ikke, hvorfor hun var direktør. Det var ikke noget, hun tænkte over. Tiltalte 2 havde konkurskarantæne, og derfor gjorde hun ham en tjeneste ved at stille sig til rådighed som direktør.

Foreholdt Ekstrakten side 1019 ff. (udskrift fra BIQ vedrørende Tiltalte 1), hvoraf fremgår bl.a., at hun har haft 26 relationer, herunder som direktør i Virksomhed ApS 1, Virksomhed IVS 2 og Virksomhed IVS 3, har hun forklaret, at sidstnævnte var butikken i By 2. Virksomhed 2 kender hun ikke. Tilsvarende gælder Virksomhed IVS 4. Hun er vel blevet sat ind som direktør af Tiltalte 2. Han har jo haft hendes NemID til brug for hans udarbejdelse af regnskaber. Hun ved

ikke, hvorfor han ikke brugte medarbejder NemID. Det har hun ikke forstand på. Virksomhed 3 og Virksomhed ApS 4 var noget, som hun skulle have åbnet i Nakskov. Hun fik dog ikke bevilling. Virksomhed ApS 5 var kroen i By 1. Virksomhed A/S 1 er et selskab, som hun ikke kender så godt. Hun har ikke deltaget i bestyrelsesmøder. Hun ved ikke, hvorfor hun står som bestyrelsesmedlem. Hun ved ikke, hvorfor hun står som stifter af Virksomhed IVS 3 og Virksomhed 1. Virksomhed ApS 6 er et firma, der skulle have drevet virksomhed i By 3, men det blev ikke til noget. Hendes ejerskab til Virksomhed IVS 3 og Virksomhed ApS 6 er kun på papiret. Hun har ikke bestemt noget. Hun har dog arbejdet i Virksomhed IVS 3.

Tiltalte blev foreholdt Ekstrakten side 991 ff. (selskabsrapport af 8. september 2020 vedrørende Virksomhed ApS 1, hvoraf fremgår bl.a., at selskabet er stiftet i januar 2019 af Person 1, og at hun har været direktør siden 5. februar 2020. Det fremgår derudover, at hun var indtrådt som ejer den 6. februar 2020. Hertil har hun forklaret, at det var en vennetjeneste. Hun hjalp Tiltalte 2, der havde konkurskarantæne. Det fandt hun ud af, da hun fik et brev fra Erhvervsstyrelsen i februar 2020, hvoraf fremgik, at hun var blevet direktør. Hun ringede til Tiltalte 2, der forklarede hende om sin konkurskarantæne, der ville ophøre i juli 2020. Hun spurgte til, hvad det var for et firma, og fik svaret, at det var et entreprenørfirma med et antal ansatte. Hun fik ikke at vide hvor mange. Hun fik bare at vide, at hun var direktør. Hun vidste ikke noget om, at hun var ejer. Hun har ikke skrevet under på, at hun skulle overtage ejerskabet. Hun har ikke betalt noget for det. Hun ved ikke, om der var værdier eller gæld i regnskabet. I april fandt hun ud af, at der ikke var lavet regnskab for 2019, idet hun modtog en sigtelse. Hun kontaktede Tiltalte 2, der fortalte, at han næsten var færdig med regnskabet. I sit samarbejde med Tiltalte 2 har hun ikke haft styr på, om tingene var, som de skulle. Det kontrollerede hun ikke. Hun skulle bare være direktør. Hun tænkte ikke på, at noget an-svar kunne falde tilbage på hende.

Hun kender tv-programmet Operation X. Hun har set afsnittet om de falske direktører. Tiltalte 2 var med i programmet. Hun husker ikke, hvornår det blev vist. Tiltalte 2 var en del af hendes familie, så programmet fik hende ikke til at holde op med at gøre Tiltalte 2 tjenester.

Hun har ikke været med til at ansætte nogen i Virksomhed ApS 1. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 var ansat i selskabet. Det var jo hans firma. Hvis selskabet tjente penge, ville Tiltalte 2 oppebære dem. Hun ville ikke få noget. Virksomhed ApS 1 havde en bankkonto i Danske Bank. Den har hun ikke selv oprettet. Hun blev ringet op af banken vedrørende nogle overførsler, der ikke kunne gå igen-nem. Det var i april 2020. Det var Tiltalte 2, der havde styret bankkontoen.

Foreholdt Ekstrakten side 203 (Udskrift af 26. maj 2020 fra Danske Bank, der viser oprettelse af kontoen den 30. januar 2019) og side 204 (udateret kundefuldmagt til Tiltalte 1 som ene-fuldmægtig) har hun forklaret, at det kun var Tiltalte 2, der styrede banken. Han havde hendes Nem ID til brug for udarbejdelse af regnskaber m.v. Hun tænkte ikke over, at man kunne gøre det på en anden måde. Hun havde reelt ingen opgaver i Virksomhed ApS 1 og hun fulgte ikke med i, hvordan det gik i selskabet. Hun har været i kontakt med banken, når de ringede. Hun svarede blot, at hun ville vende spørgsmålet med sin bogholder. Hun vidste jo ikke, hvad de talte om. En gang i april 2020 ringede Danske Bank til hende og oplyste, at kontoen var opsagt. De ville ikke fortælle hende hvorfor. Hun ringede til Tiltalte 2 og fortalte ham det. Hun husker ikke, hvad han svarede. Hun tænkte ikke på, om der var noget galt. Der var så mange der fik deres konti lukket.

Tiltalte blev foreholdt Ekstrakten side 269 (mail af 29. april 2020 fra Danske Bank til SØIK med hvidvaskindberetning) og tillæg af 30. april 2020 med kopi af mail fra Virksomhed ApS 1 v/

Tiltalte 1 med ønske om overførsel af kontoens indestående. Hertil har hun forklaret, at hun aldrig har set den pågældende mail. Hun havde ikke på daværende tidspunkt hørt om, at selskabet skulle modtage tilskud fra staten. Det hørte hun først om i slutningen af maj 2020.

Foreholdt Ekstrakten side 2616 (ansøgning af 1. april 2020 om lønkompensation for en lang række medarbejdere) har hun forklaret, at hun ikke kendte til den pågældende ansøgning. Hun gik ud fra, at der var medarbejdere, som var påvirket af coronaen.

Foreholdt Ekstrakten side 2693 (liste over personer, der søgtes lønkompensation for) har hun forklaret, at hun ikke kender nogen af navnene bortset fra Tiltalte 2's.

Foreholdt Ekstrakten side 2891 (ansøgning af 16. maj 2020 om, lønkompensation) har hun forklaret, at det kan være, at hun hørte om denne ansøgning. Tiltalte 2 ringede og mailede om, at han havde søgt lønkompensation. Der var også nogen, der ikke skulle have kompensation. Hun foretog sig ikke noget, da hun hørte om ansøgningen. Det skyldtes jo corona. En fra Danske Bank kontaktede hende og spurgte til Virksomhed ApS 1. Hun svarede efter bedste evne, hvad selskab foretog sig. Hun kunne nok ikke fortælle det hele, men hun sagde det, som Tiltalte 2 havde fortalt hende. Efter modtagelsen af sigtelsen havde hun jævnligt kontakt med Tiltalte 2. Politiet havde beslaglagt kontoen, men der blev ved med at gå penge ind. Til at starte med var hun lidt skeptisk, men Tiltalte 2 fortalte hende, at han havde lavet regnskaberne og havde styr på resten. Det, stoledes hun på, var korrekt. Hun har ikke gjort sig tanker om, hvorvidt der kunne være problemer med moms, skat og lignende.

Foreholdt Ekstrakten side 1868 (sms-korrespondance mellem Tlf nr. 1 og Tlf nr. 2) har hun forklaret, at det første nummer er hendes og det andet er Tiltalte 2's. Til sms af 5. juni 2020 har hun forklaret, at sms'en ikke lige nu siger hende noget. Hun har ikke overført penge til Polen. Der var lagt tæppefliser på 1. salen på Ø. De kom fra Polen. Andet kender hun ikke til beta-ling til Polen. Hun ved ikke, hvad Tiltalte 2 mener, når han omtaler "andre Polen overførsler".

Adspurgt af sin forsvarer har Tiltalte 1 supplerende forklaret, at fra februar til april 2020 var hun i kontakt med Tiltalte 2 i forbindelse med regnskaberne for Ø. Ellers ikke. De talte kun sammen om Virksomhed ApS 1 den ene gang, da hun var blev registreret som direktør i februar 2020. Hun har aldrig været på Virksomhed ApS 1's lager eller byggepladser. I januar og februar 2020 arbejdede hun på Ø. De blev sendt hjem omkring den 11. eller den 15. marts 2020. Hendes børn blev også hjemsendt fra skole. Hun var hjemme frem til slutningen af maj 2020.

Hun havde første gang kontakt til Danske Bank var i forbindelse med fejl i nogle overførsler. Hun har aldrig selv været inde på bankkontoen.

Hun modtog sigtelsen den dag, da hun blev anholdt.

Foreholdt Ekstrakten side 303 og 305 har hun forklaret, at disse mails ikke er skrevet af hende. Hun har ikke benyttet den pågældende mailkonto.

Til tiltalen i forhold 4 har hun forklaret, at de tre navne i tiltalen ikke siger hende noget.

Foreholdt Ekstrakten side 2891 ff. har hun forklaret, at navnene i denne anden ansøgning heller ikke siger hende noget.

Foreholdt Ekstrakten side 1678 (aflytning af 28. maj 2020) har hun forklaret, at det handler om en samtale hun har haft med Danske Bank. Hun fortalte Tiltalte 2, at der ikke var noget at skjule. Hun mente jo selv, at der ikke var noget at skjule. Hun kendte ikke til noget ulovligt.

Foreholdt Ekstrakten side 2408, 2. afsnit, (politiafhøring af tiltalte den 1. juli 2020), hvoraf fremgår, at hun har videresendt beskeder, der var sendt til hendes private mail eller til hendes eBoks, har hun forklaret, at dette stemmer.

Hun fik på et tidspunkt oplyst, at der var 28 ansatte i Virksomhed ApS 1. Hun har ikke på noget tidspunkt underskrevet nogen kontrakter.

Tiltalte 3, har forklaret, at han er uddannet i bank og har en cand.merc. Derudover har han en teknisk uddannelse fra DTU. Han har arbejdet i en bank og i et forsikringselskab. I de sidste 30 år har han været selvstændig inden for udvikling af faste ejendomme, herunder omdannelse af ældre bygninger til nye funktioner.

Tiltalte 2 lærte han at kende for 8-10 år siden, da han sad i kontorfællesskab med Virksomhed 4 i By 4, hvor Tiltalte 2 også havde kontor. I forbindelse med en ejendomshandel blev han præsenteret for Tiltalte 2, som han drøftede finansiering med. Han hjalp med at skaffe Tiltalte 2 finansiering til et byggeri i Valby. Det projekt blev fuldført og forpligtelserne afviklet. Siden da havde de kontakt, men ikke tæt eller tit. De havde ikke privat omgang. På et tidspunkt skulle Tiltalte 2 ombygge en ejendom i By 5, som tilhørte Tiltalte 2's hustru. Han bistod med at skaffe Tiltalte 2 lån til det projekt. Det var i 2017 eller 2018. I februar 2020 løb de på hinanden igen. Tiltalte 2 fortalte, at han var underentreprenør på en arbejdsplads, hvor tiltalte også havde folk gå-ende. Hans selskab hed Virksomhed A/S 2. De byggede bl.a. rækkehuse på en gammel Grund i Helsingør. Tiltalte 2 var vist underentreprenør på noget malerarbejde. De havde en dialog. Han fortalte Tiltalte 2 om et projekt på Vej 1 i By 6, hvor de selv kørte byggeriet som bygherre med fagentreprise. Tiltalte 2 tilbød at hjælpe. Det var en grund, der var købt af Danica i 2017, som skulle udvikles. Tiltalte 2 var interesseret i at levere en underentreprise i projektet. Pladsen var be-mandet med 30-40 folk. Det var selvstændige underentreprenører af både danske og udenlandsk herkomst. Da coronaen brød ud, skulle folk hjem. Virksomhed ApS 2 have også egne ansatte. Som projektudvikler vil man gerne imidlertid gerne kunne sælge det færdige projekt i selskabsform, hvorfor det er uhensigtsmæssigt med medarbejderforpligtelser. Han ville derfor gerne af med disse medarbejdere.

Da coronaen brød ud, ophørte ansættelsesforholdene for de ansatte i Virksomhed ApS 2. Det var de polske vidner, der blev afhørt ved de to sidste retsmøder. Den gruppe, der rejste den 5. marts 2020, skulle været returneret den 15. marts. Grænserne lukkede, hvorfor de ikke kunne komme ind i Danmark. De, der var tilbage i Danmark, tog til Polen i al hast, hvorfor deres ansættelsesforhold ophørte med det samme. De ansatte fik mundtligt oplyst, at ansættelsesforholdet var ophørt, og at de var fritstillet. Det var Vidne 2 og Vidne 8, der fik det at vide. Der var nogle få selv-stændige tilbage på pladen. Dem overtog Tiltalte 2. Det var 2-3 stykker, der fortsatte med at arbejde som de eneste.

Den 15. april 2020 vendte polakkerne tilbage. Man ønskede jo stadig deres arbejdskraft. Inden da blev der taget initiativ til at disse ansatte skulle komme tilbage som ansatte i Virksomhed ApS 1. Han aftalte med Tiltalte 2, at denne skulle overtage en underentreprise. Der var pres på at

blive færdig. Tiltalte 2 havde oplyst, at han også ville kunne skaffe arbejdskraft fra Danmark. Der blev ikke indgået en formel underentreprisefortale. De aftalte mundtligt, hvad der skulle laves. Det hele var et kaos.

Der blev udarbejdet nogle ansættelseskontrakter. Det gjorde Vidne 1, som var ansat hos ham som hjælpebogholder. Hun sad alene med løn og kontakten til de polske ansatte. Hun talte polsk, og Vidne 2 ville gerne have hende som kontaktperson. Hun havde oplysningerne om de med-arbejdere, der var stoppet. Hun afleverede disse oplysninger til Virksomhed ApS 1 i april 2020. Det stod da klart, at de pågældende ville vende tilbage til Danmark efter påske. Han så ikke de ansættelseskontrakter, der blev lavet. Han videresendte en kladde, men han så den ikke.

Tiltalte blev foreholdt Tillægsekstrakt 1, side 36, (mail af 11. april 2020 fra tiltalte til Vidne 1), hvoraf fremgår bl.a., at Vidne 1 fremsender indrejsesedler, og at han oplyser, at papi-erne skal oprettes i Virksomhed ApS 1's navn. Hertil har han forklaret, at Vidne 1 på det tids-punkt var orienteret om, at medarbejderne skulle ansættes i Virksomhed ApS 1. Der fandtes ikke kontrakter, som var underskrevet den 11. april 2020. De polske medarbejdere tiltrådte formelt hos Virksomhed ApS 1 pr. 15. eller 16. marts 2020, altså dagen efter fritstillingen. Han vil tro, at medarbejderne blev præsenteret for den nye ansættelse hen over påsken. Da de kom tilbage, begyndte de at arbejde på pladsen. Der er ingen, der har været hjemsendt.

Han var ikke klar over, at der blev søgt lønkompen-sation, før han blev anholdt den 17. september 2020. Tiltalte 2 informerede ham i begyndelsen af juli 2020 om, at han havde søgt noget kompen-sation, men ikke nærmere om hvad. Han fik ikke at vide, at det omhandlede de overtagne polske medarbejdere.

Foreholdt Ekstrakten side 1918 ff. (aflytning af samtale den 3. juni 2020 mellem Tlf nr. 3 og Tlf nr. 2) har han forklaret, at det er en samtale mellem ham og Tiltalte 2. Til side 1920, 3. afsnit, har han forklaret, at den refusion, som han spørger til, sigter til at nogle medarbejdere skulle have løn den 29. maj 2020, men hvor den var udeblevet. Det havde Vidne 2 kontaktet ham om. Han havde derfor kontaktet Tiltalte 2 den 29. maj 2020, og Tiltalte 2 havde sagt, at en fakturabetaling var gået til en spærret konto, hvilket gav likviditetsvanskeligheder. Den 2. juni 2020 havde han besøgt Tiltalte 2, der oplyste, at han havde søgt noget refusion. Med den likviditet ville han betale sine regninger. Der var både lønrestance og leverandørrestancer.

Til de næste afsnit i aflytningen har han forklaret, at han spurgte til stikprøver, for at vurdere, hvor-når man kunne regne med, at proceduren med at rejse likviditet var tilendebragt. Han tænkte på, hvordan en normal procedure er, når der søges sygedagpengerefusion. Han spurgte til det, for at høre, hvornår processen kunne være færdig. Bemærkningen om, at Vidne 1 skulle skifte for-klaring, kan han ikke sige noget om. Han har ikke bedt Vidne 1 om at skifte forklaring. Han husker det ikke nærmere. Vidne 1 stod for sygedagpengerefusion. Der var en medarbejder, der havde haft et længere forløb med sygdom. Under ansættelsen hos ham, var der søgt refusion vedrørende dette. Det ville hjælpe på Tiltalte 2's likviditet, hvis der kom dagpengerefusion. Bemærkningen om at skifte forklaring, giver ikke nogen mening. Bemærkningen om, at der skulle ekstra penge på bordet, refererer til, at der skulle betales en bonus, fordi man var blevet færdig med en etape. Vidne 1 var ansat på deltid, så det kan også handle om, at hun ikke skulle arbejde gra-tis. Tiltalte 2 skulle betale, hvis han trak mere på Vidne 1.

Da medarbejderen kom tilbage til byggepladsen på Vej 1 i By 6 efter påske, var han ikke selv til stede på pladsen. Han havde jo allerede i marts måned talt med Vidne 2 om skiftet af arbejdsgiver. Der var en leder på pladsen, som vidste, hvilke arbejdsopgaver, der skulle løses. Han har erfaret, at der blev underskrevet ansættelseskontrakter. Han husker ikke at have set disse. Han havde en assistent ved navn Person 2, som på det tidspunkt arbejdede på hans kontor. Denne har nok fået kontrakterne fysisk overdraget fra projektlederen, Person 3. Person 2 har nok skannet dem ind og sendt dem videre på tiltaltes vegne. Han har ikke set kontrakterne før eller efter de blev indscannet.

Tiltalte blev foreholdt Ekstrakten side 2413 (Politiafhøring af tiltalte den 17. september 2020). Til 2421, 1. afsnit, har han bekræftet, at han har forklaret, at han ikke vidste, at Tiltalte 2 havde søgt lønkomensation. Til hans bemærkning om, at det måtte handle om lønkomensation, har han forklaret, at han på daværende tidspunkt sagde, at det måtte handle om lønkomensation eller sygedagpengerefusion. Han har sagt, at der ikke skulle søges på et ikke-berettiget grundlag. Det angik sygedagpengerefusion.

Tiltalte blev foreholdt Ekstrakten side 735 (grundlovsforhør af tiltalte den 18. september) Til side 739, nederst, har han forklaret, at han på det tidspunkt huskede det som om, at han selv havde vide-resendt kontrakterne. Han havde glemt, at det var hans assistent, der havde sendt dem. Til side 740, 5. afsnit, har han forklaret, at det er korrekt, at Tiltalte 2 havde nævnt, at han ville søge lønkomensation for nogle ansatte, men ikke specifik vedrørende de i sagen omhandlede polske ansatte. Heller ikke under grundlovsforhøret kunne han give en forklaring på bemærkningen om, at Vidne 1 skulle skifte forklaring. På det tidspunkt var han lige blevet gjort bekendt med sagen.

Foreholdt Ekstrakten side 2424 ff. (Politiafhøring af tiltalte den 23. september 2020) har han forklaret, at rapporten stort set står for politiet egen regning. Der blev foretaget en ny afhøring, fordi han fik at vide, at han ville få en mild kombinationsdom straks, hvis han tilstod. De forudsætninger viste sig at være falske, da det ikke var afstemt med anklagemyndigheden. Allerede da han blev hentet i arresten, meddelte han politibetjentene, at det var en konstrueret tilståelse. Under afhøringen sagde han det, der var nødvendigt for en tilståelse. Han fik læst referat af rapporten op. Han havde ikke bemærkninger, da det endnu ikke stod klart, om der blev et retsmøde. Forklaringen er maksimalt sand for så vidt angår halvdelen. Til Ekstrakten side 2428, 3. afsnit, har han forklaret, at han ikke har sagt, at Tiltalte 2 luftede muligheden for lønkomensation. Spørgsmålet om hjemsendelse kan være omtalt, men det var i givet fald usandt. Han har ikke sagt noget om pro forma-hjemsendelse. Til 4. afsnit har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret noget om datoerne på kontrakterne. Han har nok sagt, at han accepterede, at Tiltalte 2 ville søge lønkomensation. Det var formulert af politiet, og han bekræftede med henblik på at få sagen gennemført som en tilståelsessag. Han var klar til hvad som helst for at komme tilbage til sin hverdag. Han havde det særdeles skidt med at være i arresten. Han fik at vide, at han ville skulle sidde i varetægtsfængsel i 1 år, hvis han ikke tilstod. Til side 2429, 2. afsnit, har han forklaret, der er tale om ord, som er lagt i munden på ham. Han har måske sagt ja m.h.p. at få sagen fremmet som tilståelsessag. Han husker ikke at have forklaret, at Vidne 1 skulle ændre sin forklaring og fortælle, at medarbejdere var sendt hjem.

Adspurgt af sin forsvarer har tiltalte supplerende forklaret, at Virksomhed ApS 7 er moderselskabet, og Virksomhed ApS 2 var et datterselskab med en række søsterselskaber. Han person-ligt ejer hele koncernen. Virksomhed ApS 8 er også et selskab i koncernen. Virksomhed ApS 7 er stiftet i 1990. Han har drevet det aktivt siden 1993. Selskabet har en balance på 500 mio. kr. med en

egenkapital på ca. 150 mio. kr. Det er hans livsværk. Han har drevet sin virksomhed på et værdigrundlag, hvor alle er behandlet ordentligt, og enhver betaling er sket til tiden. Det har været baseret på tillid og troværdighed, hvilket handler om de institutionelle samarbejdspartnere han har haft gennem mange år. Koncernen har 5-6 mand i administrationen. Derudover har der været 30-40 mand ansat. I administrationen er der ud over ham selv, en bogholder og en regnskabschef Person 4, projektleder Person 3 samt hans hustru og personaleansvarlig, Person 5. Hans egen rolle var primært at finde og udvikle projekter. Han havde kontakten til de eksterne partnere, herunder ikke mindst bankerne. I administrationen var der tillige en studentemedhjælp, der gik til hånd i det daglige, Person 2. Derudover var der hjælpebogholderen Vidne 1, som udelukkende arbejdede hjemmefra.

Tiltalte 1 har han aldrig mødt tidligere eller hørt om. Han har ikke korresponderet med hende eller på anden måde kontaktet hende.

Projektet i By 6 startede i efteråret 2017, hvor ejendommen blev erhvervet. De udviklede først en daginstitution til kommunen. Der kom herefter en lægeklinik til. Ved årsskiftet 2020 var de i gang med at opføre 30 boliger. Da de skulle færdiggøre lejlighedsprojektet, begyndte han at overveje at få medarbejderprojekterne ud af selskabet. Der var en lille dialog med Vidne 2 om, hvorvidt denne ville overtage medarbejderne i en underentreprise. Den 6. marts 2020 var det første team af polakker planmæssigt rejst hjem til Polen på ferie. Da grænserne til Polen blev lukket, blev tilstanden nærmest tumultarisk. De fleste ville bare hjem til deres familier. De fleste kørte hjem mod Polen i løbet af nogle få timer.

Foreholdt Ekstrakten side 3314 (Erklæring om at medarbejderen indstillede sit arbejde uden løn sendt fra ham den 13. marts 2020) og side 3312 (mail fra Vidne 2 til politiet) har han forklaret, at det blev udarbejdet i forbindelse med, at folkene løb af pladsen. Det blev underskrevet af dem, der var på pladsen. Vidne 2 sørgede for at samle folk, så det blev gjort. De øvrige var der jo ikke, så de fik samme besked mundtligt.

Virksomhed ApS 1 var Tiltalte 2's selskab. Mere vidste han ikke. Allerede i februar 2020 var dialogen om overtagelse af medarbejderne gået i gang. Det blev konkret i marts måned. Det praktiske vedrørende ansættelseskontrakter tog Vidne 1 sig af. Vidne 1 kom kun på kontoret en gang i kvartalet. Det var ikke noget han blandede sig meget i.

Foreholdt Ekstrakten side 4265 (politirapport om udlæsning af pc tilhørende Tiltalte 2) hvoraf fremgår at kontrakter er oprettet den 7. april 2020, og Tillægsekstrakt 1 side 36 (mail af 11. april 2020 fra Vidne 1 med videresendelse af indrejsesedler til tiltalte og tiltaltes svar) har han forklaret, at Vidne 1 nok var klar over, at de polske medarbejdere havde brug for et indrejsebrev. Han instruerede om, at virksomhedsnavnet i stedet skulle være Virksomhed ApS 1.

Foreholdt Ekstrakten side 4517 (Rapport om mails) har han forklaret, at det ikke var noget, han var involveret i.

Foreholdt Ekstrakten side 4310 (politirapport om mails sendt fra tiltalte til Tiltalte 2 den 12. april 2020 vedrørende ni medarbejdere) og Tillægsekstrakt 3, side 23, nederst (tiltaltes videresendelse den 12. april 2020 af mails fra Vidne 1 den 7. april 2020) har han forklaret, at han nok har været i sit sommerhus. Han har blot videresendt mailen fra sin telefon uden at åbne vedhæftede fi-ler.

De polske medarbejdere vendte tilbage til Danmark den 15. april 2020. Her blev ansættelseskontrakterne efter hans opfattelse underskrevet.

Foreholdt Tillægsekstrakt 1, side 1 f. (Rapport om supplerende it-erklæring vedrørende tiltaltes iMac), hvoraf fremgår bl.a., at de underskrevne ansættelseskontrakter blev oprettet den 22. april 2020 i en kombineret skanner og printer, og Tillægsekstrakt 3, side 25 (screenshot), hvoraf fremgår, at fil er fremsendt af Person 2 på vegne af tiltalte, og side 28 øverst, har han forklaret, at E-mailadresse 1 er deres skanners mailadresse. På side 27 kan man se, at mailen er sendt af Person 2 på vegne af Tilta lte. Det var Person 2, der håndterede hans mailbakke. Det skete ofte på Person 2's eget initiativ. Det er nok Person 3, der har givet Person 2 kontrakterne i hånden og bedt om at få dem skannet ind til Tiltalte 2. Person 2 har sin egen pc-arbejdsplads på kontoret. Mailen er nok sendt i kopi til Vidne 2 for at sikre, at medarbejderne også fik en kopi af kontrakterne. Han mindes ikke at have haft med denne fremsendelse af kontrakter at gøre. Han ved ikke noget om, hvorvidt uret på skanneren gik rigtigt.

Forsvareren dokumenterede Tillægsekstrakt 1, side 10 ff. med 12 underskrevne kontrakter

Tiltalte blev foreholdt Ekstrakten, side 4312 ff. (mail af 28. april 2020 fra Vidne 1's privatmail til Tiltalte 2 vedrørende kontonumre). Til side 4320 nederst og 4321 øverst har han forklaret, at han slet ikke har haft med de fremsendte kontonumre at gøre. Han havde intet med denne udveksling af oplysninger at gøre.

Foreholdt Ekstrakten side 2900 (ansøgning af 16. maj 2020 om lønkompensation) har han forklaret, at han ikke var involveret i eller vidende om dette før han blev anholdt i september 2020.

Under de aflyttede samtaler blev der ikke sagt noget om lønkompensation. Kun en gang blev kompensation nævnt. Det overordnede tema for samtalerne var Virksomhed ApS 1's likviditetsproblemer.

Det er meget normalt, at der samarbejdes med underleverandører uden en skriftlig kontrakt. Det var også tanken med samarbejdet med Virksomhed ApS 1. En kontraktsum er på 1 mio. kr. er ikke meget i et byggeri som det omhandlede.

Han hørte først om politiets efterforskning, da politiet var på hans kontor den 9. juli 2020, hvor politiet ledte efter vidner. Der var en betjent og en efterforsker. De spurgte efter polske ansatte. Han fik senere at vide, at politiet havde været på adressen i By 6. Han bistod politiet med at få kontakt til Vidne 8 og Vidne 2.

Vidne 1 har bistået medarbejderne med at indgive konkursbegæring mod Virksomhed ApS 1. Han havde ikke noget at skjule og var ikke imod en sådan løsning.

Han blev anholdt den 17. september 2020. Der mødte ti betjente op på hans kontor. Han var lige færdig med at byggemøde i en stor byggesag. Han opfattede politiets adfærd som en bestormning. Han bistod politiet med koder m.v. Derpå blev han taget med på stationen og fik fat på en forsvarer.

Han har villigt deltaget i politiafhøringer. Der var en afhøring den 23. september 2020. Han var placeret i Nykøbing Falster Arrest. Hans virksomhed og hans familie var i chok over hans fravær. Han

er en central person i sin virksomhed, herunder ikke mindst i relation til bankerne, der har tilgodehavender i virksomheden på 200 mio. kr. Han vurderede, at det var nødvendigt at tilstå for at undgå, at 30 års livsværk brast i ruiner.

Han sagde i bund og grund det samme, som han hele tiden havde sagt. Der blev så formuleret nogle udsagn under afhøringen, som han skulle forholde sig til. Det er de ord, der er kommet med i referatet af afhøringen. Det endte med, at anklageren ikke ville acceptere sagen som en tilståelsessag.

Adspurgt af retten har tiltalte supplerende forklaret, at han ikke var opmærksom på, at der blev ansat med tilbagevirkende kraft, eller at kontrakterne var tilbagedateret. Det ville der ikke være noget sagligt grundlag for. Vidne 2 kunne anses for funktionær og en køber af Virksomhed ApS 2 kunne være nervøs for forpligtelser vedrørende nyligt fratrådte medarbejdere. Derfor var det relevant for ham at tømme selskabet for medarbejdere i god tid før projektets afslutning.

Tiltalte har foreholdt retsbog af 3. maj 2021, side 5, nederst, supplerende forklaret, at det er uattraktivt for en køber, at der er medarbejderforpligtelser. Der var folk, der havde været ansat i en årrække i koncernen, hvorfor man ikke ville kunne komme af med dem med dags varsel. Der var således mellem 5 og 7 ugers opsigelse, da man fulgte Dansk Byggeris overenskomst (Tillægsekstrakt 4, side 80). Vej 1 var ikke omfattet af overenskomsten, men man fulgte den. Man ser opsigelsesvarslerne på side 170. Man ser opsigelsesvarslerne for de enkelte medarbejdere på side 266. De er derfor generelt interessant at få outsourcet medarbejderen. Konkret blev det ikke relevant, da medarbejderen løb af pladsen og derfor fortabte deres adgang til at kræve løn i opsigelsesperiode. Det er en generel problemstilling, som også omfatter spørgsmål om byggeskadeforsikring.

Tiltalte 2, har forklaret, at han er uddannet på Handelshøjskolen, som han dog ikke afsluttede. Han har drevet selvstændig virksomhed lige siden. Han har produceret rengøringsmidler, har haft et marketingfirma og har beskæftiget sig i byggebranchen siden starten af 90'erne. Han laver rigtigt meget praktisk arbejde. Han har også haft diskoteker og barer ofte i forbindelse med, at han har ejet den ejendom, hvor aktiviteten fandt sted.

Tiltalte blev foreholdt Ekstraktens side 1012 (Udskrift fra BiQ vedrørende tiltaltes roller i erhvervs livet), hvoraf fremgår bl.a., at tiltalte har 58 relationer. Han har hertil bekræftet, at han er udtrådt af direktionen i Virksomhed A/S 1 i september 2019. Han har en mailadresse, som han har brugt i mange år. Den stammer fra et af hans gamle firmaer.

Foreholdt Ekstrakten side 1016 (liste over 34 opløste firmaer) har han forklaret, at mange af konkurserne beror på konkursen i Roskilde Bank. Det gik galt for hans selskaber i Finanskrisen. En konkurs i ét selskab har det med at trække flere konkurser med sig.

Tiltalte 1 var oprindeligt ansat nede i Nakskov tilbage i 2013. Det forholder sig, som Tiltalte 1 har forklaret. Tiltalte 1 har været i direktionen i nogle af hans selskaber. Tre af selskaberne angik reelt den samme forretning, nemlig en loppeforretning med lokaler i By 2, By 7 og By 3. Tiltalte 1 var direktør, fordi det var meningen, at hun skulle køre forretningerne videre på et tidspunkt. Han havde skabt forretningerne. Der skal ikke meget til for at ryste en sådan virksomhed. Han ønskede efter sin konkurs ikke at blive forbundet med forretningerne, men for Tiltalte 1 kunne det være en god idé. Forretningen i By 3 endte med at blive overtaget af en konkurrent. Det samme gælder i By 2. Det viser, at forretningsidéen var god nok. Det var også meningen, at Tiltalte 1 skulle ende som ejer af forretningerne.

Foreholdt Ekstrakten side 984 ff. (BiQ registrering vedrørende Virksomhed ApS 1) har han for-klaret, at han har kendt Person 1, siden denne var lærling for mange år siden. De taler sammen med jævne mellemrum. Sent i efteråret 2019 talte de om, at Tiltalte 1 havde behov for et selskab og en bankkonto. Han havde et problem med, at han hele tiden fik lukket sine bankkonti - både privat-konti og firmakonti. Det er, hvad der sker, når man bruger sine konti. Der var problemer med ejer-kredsen i Virksomhed 5 og Virksomhed ApS 3, som han arbejdede i. Virksomhed 5 havde også aktiviteter, som Tiltalte 1 ikke havde med ham at gøre. Han drev blot sine projekter i selskabet uden at eje det. Han var ikke særlig enig med de øvrige aktive i det selskab. Han var lønmodtager i selskabet. Han var i stand til at tage sine projekter ud af selskabet. Han havde også nogle projekter i Virksomhed ApS 3, hvor han dog ikke var ansat. Han ville samle sine aktiviteter i sit nye selskab. Projekterne var byggeopgaver, serviceopgaver og den slags. Der var et par byggesager og nogle faste serviceop-gaver for professionelle kunder. Nogle ting har han haft kontrakter på, andre ting ikke. Der er et svingende antal ansatte. Den 1. februar 2020 var der omtrent 35 mand i gang. Han aftalte med Person 1 at købe selskabet. Han husker ikke længere, om der blev lavet en skriftlig aftale om hand-len. Han husker det ikke i dag. Han overtog nogle kunder i forbindelse med handlen. Medarbejderne blev rykket over i Virksomhed ApS 1 i januar 2020. I praksis kan man nemt flytte polakker fra et sted til et andet. De vil bare have løn. Helt så nemt går det ikke med danske håndværkere. Folk fulgte med opgaverne. Virksomhed ApS 1 blev overtaget med en gæld til skat og nogle kunder, så han var villig til disse vilkår. Han overdrog et resttilgodehavende på en kunde til Virksomhed ApS 1. Der var 4 mio. kr. i gamle tilgodehavender og faktureringer på 2 mio. kr. Det gav lidt ro på økono-mien.

Tiltalte 1 blev registreret som direktør. I modsat fald kunne de ikke beholde bankkontoen. Den for-klaring, som Tiltalte 1 har givet, kan godt være korrekt. Banken vil ikke acceptere, at man bare skifter ejer og direktør. Det var Person 1, der fik overdragelsen afklaret med banken. Tiltalte 1 skulle stå som ejer, for ellers ville der også blive problemer med banken. Tiltalte 1 var formelt ejer. Han selv var ansat i selskabet. Han havde en ansættelseskontrakt. Han husker ikke, hvem der skrev under. Han har udbetalt løn til sig selv siden januar 2020. Han har ikke haft en ansættelsessamtale med Tiltalte 1. Vilkårene er ikke blevet forhandlet. Hvis der kom et overskud, skulle Tiltalte 1 og han finde ud af, hvordan det skulle deles.

Det er ham selv, der har disponeret over bankkontoen. Det skete ved hjælp af Tiltalte 1's NemID. Han kunne ikke bruge et medarbejder-NemID, da banken ikke ville have accepteret ham som en der kunne disponere over bankkontoen. Banken havde nemlig fundet en masse grimme ting om ham på nettet. Tiltalte 1 sendte mail til Danske Bank med "ført hånd". Det var ham, der skrev mailen.

Tiltalte 1 havde ikke til at starte med opgaver i Virksomhed ApS 1. Det kom efterhånden. Det har været fra april 2020. Hun skulle tale med banken og forestå betalinger. De havde problemer med, hvordan de skulle håndtere Virksomhed IVS 2 på Ø. De to virksomheder overlappede hinanden lidt.

Foreholdt Ekstrakten side 2617 (ansøgning af 1. april 2020 om lønkomensation) har han forklaret, at han ikke havde drøftet denne ansøgning med Tiltalte 1. Ansøgningsystemet var slet ikke kom-met op at køre. Det var derfor direktøren, der skulle kvittere for ansøgning. Han gjorde det med Tiltalte 1 NemID.

Han havde hørt om lønkomensation i nyhederne. De skulle lige finde deres ben. De reducerede an-tallet af ansatte på pladserne. Virksomhed IVS 2 blev tvangslukket. Folk blev sendt hjem. 1. april udbetalt han

løn til hjemsendte folk. Han undersøgte på nettet, hvordan man skulle forholde sig i relation til løn-kompensation.

Foreholdt, at der i ansøgningen var nævnt fire medarbejdere, har han forklaret, at det vist er et tal, som styrelsen har indsat. Det passer dog nok, at der var fire ansatte pr. 1. januar 2020.

Tiltalte blev herefter afhørt vedrørende medarbejderen Vidne 15.

Foreholdt Ekstrakten side 2618 (Gennemgang af medarbejdere) har han forklaret, at Vidne 15 blevet ansat i Virksomhed ApS 1 1. januar 2020. Det er nok en fejl, at der står 1. februar i hans kontrakt. Vidne 15 har fået løn for januar. Vidne 15 kørte gravemaskiner, lastbiler m.v. Vidne 15 har sin egen lastbil og var ansat på fuldtidsvilkår. Vidne 15 blev betalt pr. time eller pr. gravet meter. Vidne 15 og han aftalte nærmere, hvor Vidne 15 skulle arbejde. Vidne 15 styrede primært selv sin egen tid. Vidne 15 arbejdede vist nok en del for GSV.

Foreholdt Ekstrakten side 2629 (Gennemgang af medarbejdere) har han forklaret, at månedslønnen i kontrakten er lavere end det, der faktisk er udbetalt. Han husker ikke, hvad grunden var. Det kan skyldes noget tillæg. På side 8 i Tillægsekstrakt 3, kan man se, hvad der er udbetalt i løn til de en-kelte medarbejdere. På side 4611 kan man se, at der er udbetalt løn til Vidne 15 i april 2020. På næste side kan man se, at printdatoen er 23. januar 2020, hvorfor det nok er det tidspunkt skabelonen til lønsedlen er skabt.

Foreholdt side 3790 (lønseddel for marts 2020) har han forklaret, at det er den grundløn, som der er taget udgangspunkt i. De havde lavet om på den aftale, der var indgået oprindeligt. 45.000 kr. + feriepenge svarer til det tal, som der er søgt kompensation på.

Det kan passe, at Vidne 15 blev sendt hjem den 12. marts 2020. Så mange som muligt blev sendt hjem. De reducerede byggepladser til maksimalt ti mand med henblik på at få tingene til at køre. Sådan foregik det i seks uger. Håndværkerne ville ikke være flere end ti på pladsen. Både grusgrave og containerpladser lukkede jo også ned.

Foreholdt Ekstrakten side 3036 (mail af 26. maj 2020 fra Virksomhed ApS 1's firmamail) har han forklaret, at det er firmaets normale mailkonto, som han styrede. Mailen er sendt til Erhvervsstyrelsens afdeling vedrørende lønkompensation. Vidne 15 var tilbage på fuld tid den 25. maj 2020). Det var den anden ændringsmail, som han sendte frem.

Foreholdt Ekstrakten side 4543 (udlæsning af tiltaltes mobiltelefon) har han forklaret, at han havde appen Signal på sin mobiltelefon. Han har skrevet sammen med Vidne 15 på den app. De 46 me-ter, de skriver sammen om, må angå noget arbejde. Det kan have angået noget arbejde, som andre var ved at lave. Vidne 15 havde også et firma, Virksomhed IVS 5, som havde tilknyttet folk, og nogle af tiltaltes folk arbejdede også for dette selskab. Vidne 15 måtte gerne komme tilbage og lave noget, men det kom han ikke før den 25. maj 2020. Det var til drøftelse, at tiltalte skulle over-tage Virksomhed IVS 5

Erhvervsstyrelsens system var ikke oppe at køre. Man kunne derfor ikke skrive ændringer direkte ind. I stedet skrev han ændringsmails til styrelsen, Systemet blev først tilgængeligt for manuelle ændringer, når man havde fået penge udbetalt. På Ekstrakten side 2900 kan man se, at medarbejdere, der kom tilbage i arbejde, ville blive modregnet i senere udbetalinger.

Foreholdt Ekstrakten side 4544 har han forklaret, at han her orienterer Vidne 15 om udviklingen på en opgave. Det må skyldes, at Vidne 15 havde kontrol på denne opgave.

Foreholdt Ekstrakten side 186 f. (uddrag af bankkonto for april 2020) har han forklaret, at indsættelserne fra Virksomhed IVS 5 den 3. april og 22. april 2020 på i alt 288.093,75 kr. er betaling af de fakturaer, som han har udstedt til selskabet vedrørende arbejde, som Virksomhed ApS 1 har udført for Virksomhed IVS 5. Det angår udlejning af man power og udlejning af udstyr. Det kan eksempelvis være udlejning af en maskinfører. Vidne 15's arbejde for Virksomhed ApS 1 angik opgaverne i Virksomhed IVS 5. Det handlede om, at tiltalte skulle overtage Virksomhed IVS 5. Han fakturerede mellemregningen mellem de to firmaer. Han skulle have sluttet selskabet i juni måned 2020.

Foreholdt Ekstrakten på side 3436 (Faktura af 17. maj 2020 fra Virksomhed ApS 1 til Virksomhed IVS 5) har han forklaret, at han ikke kan huske denne faktura, når der ikke er underbilag. Det angår nok arbejde udført af hans egne faste folk og af indlejede folk. "Kørselshjælp" vil typisk dække over chauffører og bestilling af materialer og den slags.

Foreholdt Ekstrakten side 660, 3. og 4. afsnit (tiltaltes grundlovsforhør den 17. juni 2020) har tiltalte forklaret, at han med "kørselskontrakt" mente, at Vidne 15 ville fortsætte som ansat hos Virksomhed ApS 1. Man kan godt sige, at Vidne 15 var typen af ansatte, der selv havde sit eget arbejde med ind. Den slags kan man godt lide. Vidne 15 fik mere ud af det ved at være ansat end ved at køre selv.

Tiltalte blev herefter afhørt vedrørende medarbejderen Vidne 14.

Foreholdt Ekstrakten side 2618 har tiltalte forklaret, at Vidne 14 blev kaldt Vidne 14. Vidne 14 blev ansat i Virksomhed ApS 1 i januar eller februar 2020. Det kan passe, at der ikke var udbetalt løn i februar. Det handler formentlig om, at den var udbetalt a conto tidligere. Vidne 14 fik en stor lønudbetaling i april, men det ændrer ikke på, at der har været en månedsløn omkring de 19.000 kr. + bonus. Man ser det bedre i rapporten i Ekstrakten på side 1380 ff.

Foreholdt Ekstrakten side 2633 (ansættelseskontrakt med start pr. 1. februar 2020) har tiltalte forklaret, at det nok er en fejl. Begyndelsestidspunktet var nok den 1. januar 2020. Vidne 14 laver asfalt og er efter egen opfattelse Danmarks bedste asfaltmand. Han laver dog også andet end asfaltarbejde for Virksomhed ApS 1. Asfaltopgaver var der faste kunder til. Når noget var gået galt for et af de store firmaer, tilkaldte de Vidne 14. Han selv fyldte Vidne 14's tid mellem disse opgaver ud med anlægsopgaver. Det kunne være retning af kloakdæksler, fliser m.v. Det foregik på de faste pladser, herunder på Frederiksberg og i Roskilde. Vidne 14 blev hjemsendt den 16. marts 2020 af samme grund som alle de andre. Han har nok lige skullet gøre en opgave færdig først. Der var masser af arbejde, men han blev hjemsendt af forsigtighedsgrunde.

Foreholdt Ekstrakten side 3036 (korrektion af 26. maj 2020 til Erhvervsstyrelsen) har han forklaret, at Vidne 14 har været tilbage på arbejde på de pågældende dage. Det var asfaltopgaver, der blev ringet ind. Det kørte Vidne 14 ud og lavede. Ser man på side 2909, er der en tro og love-erklæring til ansøgning 2. Det fremgår, at kendte, forudsete arbejdsdage var anmeldt. Den 26. maj 2020 har han indberettet de kendte dage vedrørende Vidne 14. Det viste sig siden, at der var to dage mere.

Foreholdt Ekstrakten side 3989 (håndskrevet seddel fundet hos tiltalte) har tiltalte forklaret, at det er en arbejdseddell vedrørende arbejde udført for NCC. Det angår arbejde udført af Vidne 14 og en yderligere medarbejder - formentlig Person 6 eller Person 7. Person 6 er en af hans fastansatte, der har en ansættelseskontrakt. Der er ikke søgt lønkomensation for Person 6. Han var på almindelige opgaver i hele pe-rioden.

Han har ikke i mail af 26. maj 2020 (Ekstrakten side 3036) angivet, at Vidne 14 var på arbejde den 1. maj 2020. Det var han nemlig ikke opmærksom på, da han sendte rettelsesmailen. Man kunne jo rette helt frem til december 2020.

Foreholdt Ekstrakten side 3990 (håndskrevet seddel med titlen "NCC" vedrørende den 18. og 20. maj 2020) har han forklaret, at han ikke kan sige, hvor mange justeringer i forhold til den ansøgte komensation, der udestod. Han skulle administrere 40 mands arbejde, og der var ikke hele tiden helt styr på, hvem der foretog hvad på hvilke pladser. Problemet var, at ændringssystemet hos Erhvervsstyrelsen ikke var oppe at køre. Vidne 14 var ude at lægge asfalt den 18. og 20. maj 2020, men han havde ikke denne ændring med i mailen af 26. maj 2020.

Tiltalte blev foreholdt Ekstrakten side 4430-4451 (politirapport angående Signal-app), hvoraf fremgår korrespondance mellem Vidne 14 og tiltalte fra 23. marts til den 16. juni 2020). Til "restløn" på side 4451 har han forklaret, at man kan se mere om lønudbetalingerne side 8 i Tillægsekstrakt 3. Restlønnen må være de 6.983 kr., som man kan se for marts måned. Vidne 14 var på fast løn, men fik meget udbetalt a conto. Disse a conto-betalinger betingede han gerne af, at de kunder, som Vidne 14 betjente, blev faktureret og betalte deres fakturaer. Det er derfor Vidne 14 i signalkorrespondancen spørger til, om diverse fakturaer var betalt. Foreholdt korrespondancen af 20. april 2020 i Ekstrakten side 4447 har han forklaret, at Vidne 14 af og til fortalte små historier om, hvorfor han manglede penge. Det angik egentlig ikke ham. Foreholdt korrespondancen den 4. og 5. maj 2020 i Ekstrakten side 4444 har han forklaret, at det må angå den opgave, som Vidne 14 havde den 4. og 5. maj 2020. Han ved ikke, hvad det er for materialer, som Vidne 14 skriver om. Foreholdt korrespondancen den 11. juni 2020 i Ekstrakten side 4434, hvor tiltalte anmoder om underskrift på en ansættelseskontrakt, har tiltalte forklaret, at man skal se på korrespondancen den 1. juni 2020 i Ekstrakten på side 4436. Her kan man se, at han beder om en ny underskrift på Vidne 14's kontrakt. Der var allerede en kontrakt. Han husker ikke, hvorfor han skulle have en ny underskrift. Meddelelsen af 11. juni 2020 var en rykker for denne underskrift. Han mener aldrig, han fik den nye underskrift.

Foreholdt Ekstrakten side 3339 (lønseddell for Vidne 14 vedrørende februar 2020), hvoraf fremgår en udbetaling på 19.446,39 kr., har tiltalte forklaret, at Vidne 14 fik dette beløb. Man kan se lønudbetalingerne i Ekstrakten på side 1380 og frem. Man kan også se beløbene i Tillægsekstrakt 3 på side 8. På side 4433 kan man se, at han har overført 8.000 kr. via mobilepay fra sin private konto til Vidne 14.

Vidne 14 har ikke udført arbejde for Virksomhed ApS 1 mod faktura.

Tiltalte blev herefter afhørt til lønkomensationen til *tiltalte selv*.

Foreholdt Ekstrakten side 2619 har han forklaret, at han søgte lønkomensation vedrørende sig selv.

Foreholdt Ekstrakten side 2637 (tiltaltes ansættelseskontrakt med tiltrædelsesdato den 1. februar 2020) har han forklaret, at han reelt blev ansat pr. 1. januar 2020. Han mente, at kontrakten var ret-

visende, da han sendte den til Erhvervsstyrelsen. Kontrakten er lavet i februar 2020. Han tog kontrakterne fra sin computer. Det er derfor, at der ikke er underskrifter. Han omdøbte i den forbindelse filerne, så de fik ensartede navne. Det skete umiddelbart før han uploadede dem. Hans opgaver i Virksomhed ApS 1 omfattede også bogføring. Han arbejdede kontormæssigt hjemmefra og kom rundt på pladserne. Han blev hjemsendt den 16. marts 2020. Hans datter var sendt hjem, hvorfor han var nødt til at blive hjemme, da moderen var i Thailand. Alle aktiviteter i Virksomhed ApS 1 var neddroset. Han sad hjemme og passede det, der skulle passes. Han holdt en lille smule styr på for-retningen, men der var jo ikke meget. Han vidste ikke, hvordan disse få timer skulle fradrages i løn-kompensationen. Han har ikke lavet en seddel over, hvor mange timer, han har brugt. Han har to gange søgt om lønkompensation, mens han var hjemsendt. Hans korrespondance med Vidne 15 og Vidne 14 er også sket i hjemsendelsesperioden. Han har derudover faktureret det han kunne. Der blev dog mindre og mindre at fakturere. Foreholdt Ekstrakten side 4445 (korrespondance den 1. maj 2020 med Vidne 14), hvoraf fremgår, at tiltalte var lagt ned af arbejde, har han forklaret, at han var nødt til at forklare Vidne 14, hvorfor han ikke gad kommunikere mere med ham. Han har forestået løn-udbetalinger under sin hjemsendelse, men det er bare sket på baggrund af de 160 timer. Det tog ikke lang tid.

Formålet med lønkompensation var, at få likviditet. Det ville derfor ikke give mening at søge det efterfølgende. Man skrev medarbejder og løn ind i systemet. Så bad systemet om en eller anden form for dokumentation. Man fik så en kvittering fra Erhvervsstyrelsen. Derefter blev pengene ud-betalt, og først på det tidspunkt fik man adgang til det system, hvor man kunne foretage ændringer.

Det var ikke alle medarbejdere, der var hjemsendt. Der var 7-8 stykker på arbejde. De var selvkørende. Derudover var der et antal indhyrede personer, men han kender ikke antallet på disse medarbejdere.

Han havde ansat sig selv i henhold til en generalfuldmagt fra Tiltalte 1. Det kan være, at kontrakten er underskrevet senere end den dato, der fremgår af kontraktens underskriftfelt.

Han har slet ikke hængt sig i disse datoer. Det var uden betydning.

På Vej 2 på Frederiksberg havde Virksomhed ApS 1 samarbejde med Virksomhed ApS 9. Virksomhed ApS 1 stod for det udførende arbejde. Han ved ikke, om der foreligger skriftlige aftaler. Der er ikke kontrakter med hans underentreprenører. Der foreligger tilbud fra disse.

Herefter blev tiltalte afhørt vedrørende medarbejderen Vidne 11.

Foreholdt Ekstrakten side 2619 (lønkompensationsansøgning vedrørende Vidne 11), hvoraf fremgår, at første hjemsendelsesdag er den 13. marts 2020, og Ekstrakten side 2641 (ansættelseskontrakt for Vidne 11) har han forklaret, at det nok er rigtigt, at denne medarbejder er skiftet til Virksomhed ApS 1 den 1. februar 2020). Han er flyttet fra Virksomhed 5. Han ved ikke, hvilken dato, kontrakten er underskrevet. Medarbejderen har bare accepteret, at der kom ny kontrakt. Det har været i starten af februar 2020. Når arbejdstiden er anført til minimum 20 timer om ugen, beror det på for-malia. Vidne 11 arbejdede på fuld tid og fik løn for fuld tid. Foreholdt Tillægsekstrakt 3, side 8, har tiltalte forklaret, at lønnen var højere i marts og april 2020 end i februar og maj, hvilket kan handle om ferie, og at der er færre dage i februar 2020. Det var ikke det rette tidspunkt at være nærig. De polske medarbejdere arbejdede altid 160 timer på en måned uanset ferieafholdelse og lignende. Foreholdt Ekstrakten side 2641, har han forklaret, at Vidne 11 var tømmer. Foreholdt Ekstrakten side 3042,

hvoraf fremgår, at Vidne 11 var tilbage på arbejde den 4. maj 2020, har han forklaret, at Vidne 11 havde været hjemsendt fra pladsen på Vej 2 på Frederiksberg for at reducere antallet af medarbejdere der.

Man tjente ikke på at få lønkompensation, da man kun fik en del af den udbetalte løn refunderet. Han har først søgt penge, når der faktisk var udbetalt løn. Medarbejderen var kun hjemsendt i snit i seks uger.

Herefter blev tiltalte afhørt vedrørende medarbejderen Vidne 10.

Foreholdt Ekstrakten side 2620, (lønkompensationsansøgning vedrørende Vidne 10) hvoraf fremgår, at første hjemsendelsesdag er den 13. marts 2020, og Ekstrakten side 2645 (ansættelseskontrakt) har tiltalte forklaret det samme som vedrørende broderen, Vidne 11. Foreholdt Ekstrakten side 3042, har han forklaret at Vidne 10 var tilbage på arbejde den 4. maj 2020. Han mener, at også Vidne 10 kom tilbage på arbejde på Vej 2.

Herefter blev tiltalte afhørt vedrørende medarbejderen Vidne 9.

Foreholdt Ekstrakten side 2620, (lønkompensationsansøgning vedrørende Vidne 9), hvoraf fremgår, at første hjemsendelsesdag er den 13. marts 2020, og Ekstrakten side 2649 (Ansættelseskontrakt for Vidne 9) har tiltalte forklaret det samme som vedrørende brødrene Vidne 10 og Vidne 11. Også Vidne 9 arbejdede på Vej 2 på Frederiksberg.

Herefter blev tiltalte afhørt vedrørende medarbejderen Vidne 30.

Foreholdt Ekstrakten side 2621 (lønkompensationsansøgning vedrørende Vidne 30) hvoraf fremgår, at første hjemsendelsesdag er den 12. marts 2020, og Ekstrakten side 3156 (Ansættelseskontrakt, som Vidne 30 har udleveret til politiet), hvoraf fremgår, at han er ansat som teamleder med start den 6. januar 2020 med 37 timer om ugen, og underskrevet den 2. januar 2020, har tiltalte forklaret, at det formentlig er Person 8 eller Vidne 19, der har lavet den for ham. Han mener, at han selv har ændret kontrakten til hans sædvanlige kontrakt. Vidne 30 blev ansat i Virksomhed ApS 1 fra 1. januar 2020. Der blev ikke vedhæftet ansættelseskontrakt i ansøgningen til Erhvervsstyrelsen, fordi systemet ikke ville godtage den. Ansættelsen er sket den 2. januar 2020. Person 8 og Vidne 19 havde fuldmagt til at indgå sådanne aftaler. Fuldmagten var givet af Person 1. Vidne 30 var byggeleder og håndværker. Han arbejdede på pladsen i Roskilde og blev hjemsendt den 12. marts 2020, fordi pladsen blev lukket ned. Der var kun en enkelt tilbage, der gik og ryddede op. Foreholdt Ekstrakten side 3036 har tiltalte bekræftet, at Vidne 30 kom tilbage på pladsen i Roskilde den 20. maj 2020.

Herefter blev tiltalte afhørt vedrørende medarbejderen Person 9.

Foreholdt Ekstrakten side 2621 (lønkompensationsansøgning vedrørende Person 9), hvoraf fremgår, at første hjemsendelsesdag er den 13. marts 2020, og Ekstrakten side 2653 (Ansættelseskontrakt for Person 9) har tiltalte forklaret, at Person 9 var ansat i Virksomhed ApS 1 allerede i januar, men i hvert fald fra februar 2020. Han kom fra Virksomhed 5. Person 9 arbejdede hos Virksomhed 6 i januar og februar. Han fik sin løn udbetalt kontant, da han ikke havde nogen konto. Han var fast videreudlejet til skrotfirmaet. Han blev hjemsendt den 13. marts 2020, fordi skrotfirmaet lukkede ned på den dato. Det kan passe, at Person 9 blev kaldt tilbage på arbejde den 25. maj 2020. Han var imidlertid ikke længere tilgængelig. Han har fået løn for marts 2020,

men ikke for april og maj. Så vidt han ved, har Person 9 fået arbejde direkte hos Virksomhed 6. Han skulle trække disse ud af lønkomensationen sidenhen. Foreholdt Ekstrakten side 3041 (mail af 16. maj 2020 til Erhvervsstyrelsen med korrektioner) har tiltalte forklaret, at nogen rykkede for Person 9's løn for april 2020. Derfor var han endnu ikke trukket ud i ændringsmailen af 16. maj 2020). Foreholdt Ekstrakten side 3036 (mail af 26. maj 2020 til Erhvervsstyrelsen med korrektioner) har han forklaret, at han først siden fandt ud af, at Person 9 ikke mødte på arbejde. Han var temmelig stresset på det tidspunkt.

Foreholdt Tillægsekstrakt 3 side 9 har tiltalte forklaret, at det er marts-lønnen og feriepenge, der er udbetalt den 1. april 2020. Person 9 har kvitteret for pengene på en lønseddel. Foreholdt Ekstrakten side 4497 (kvittering for løn af 2. marts 2020) har tiltalte forklaret, at Person 9 oprindeligt har kvitteret på sin lønseddel. Han ved ikke, hvornår kvitteringen på side 4497 er blevet underskrevet. Han har sendt disse kvitteringer frem flere gange og ved ikke hvornår de faktisk er underskrevet. Foreholdt Ekstrakten side 4498 (kvittering for løn af 1. april 2020) har tiltalte givet samme forklaring som vedrørende kvitteringen dateret 2. marts 2020. I dokumenterne er det kun de håndskrevne datoer, som man kan regne med. Da Person 9 ikke havde konto, hævdede han løn til ham på sit uden-landske hævekort. Han afleverede lønnen til Vidne 19 eller Person 8, der jo havde ansat Person 9 på vegne af Virksomhed ApS 1.

De skulle bruge folk til rengøringsopgaver, som de også havde haft i efteråret. Han havde brugt lejet arbejdskraft tidligere. Da han startede det op igen i marts 2020, var han nødt til at ansætte folk, der ikke var danskere. De ansatte derfor folk, der gerne ville arbejde mere end 160 timer om måneden m.h.p. at sikre deres tilknytning til Danmark. De blev ansat på fuld tid, men med pligt til i virkeligheden at arbejde flere timer. Han kan ikke tale med disse mennesker, hvorfor han bruger Vidne 19's og Person 8's konsulentfirma, der skaffer arbejdskraften til ham. På grund af coronaen kom man ikke i gang med dette arbejde. Det var kunden Virksomhed ApS 10, der skulle arbejdes for. Det handlede om rengøring mange steder, herunder i København og Roskilde. Virksomhed ApS 10 havde restance, som var overdraget til Virksomhed ApS 1.

Når der i kontrakten altid er anført et minimum, er det for at undgå problemer med fagforeningen, hvis folk er ansat på fuld tid. I tilfælde af hjemsendelse udnyttede man ikke de formelle vilkår. Han var jo tilfreds med de ansatte, som han gerne ville holde fast på.

Herefter blev tiltalte afhørt vedrørende medarbejderen Vidne 12.

Foreholdt Ekstrakten side 2622 (ansøgning om lønkomensation vedrørende Vidne 12), hvoraf fremgår, at Vidne 12 blev hjemsendt den 13. marts 2020, har tiltalte forklaret, at her er forklaringen den samme som med Person 9. Vidne 12 blev ansat den 1. februar 2020. Foreholdt Ekstrakten side 3036 har han forklaret, at Vidne 12 var kaldt tilbage til arbejde den 25. maj 2020; men han var som Person 9 blevet ansat hos Virksomhed 6 og var derfor ikke til rådighed.

Vidne 12 fik løn på samme måde som Person 9, altså kontant. foreholdt Tillægsekstrakt 3, side 9, har han forklaret, at Vidne 12 har fået løn for februar og marts Person 8 eller Vidne 19 har lavet lønseddel for februar 2020, men han ændrede den til sin egen standard. Vidne 12 fik ikke løn i april, fordi han ikke betalte kontanter ud, mens han var hjemsendt. Han bad Vidne 12 og Person 9 om at komme med en konto.

Foreholdt Ekstrakten side 3324 (ransagningsrapport om gul post it med "disse mangler stadig løn") har han forklaret, at det angår de manglende kontantlønudbetalinger for april og maj 2020. Han ved ikke, hvorfor der kun er én lønseddel vedrørende Vidne 12 og to vedrørende Person 9.

Herefter blev tiltalte afhørt vedrørende medarbejderen Vidne 16.

Foreholdt Ekstrakten side 2622 (ansøgning om lønkompensation vedrørende Vidne 16), hvorefter fremgår, at Vidne 16 blev hjemsendt den 12. marts, og Ekstrakten side 2661 (ansættelseskontrakt med tiltrædelse den 1. februar 2020 og månedsløn på 35.000 kr. og minimum 20 timer om ugen) har tiltalte forklaret, at Vidne 16 var ansat den 1. februar 2020 på deltid. Det kan passe, at det var 30 timer om ugen, selv om noget andet stod i kontrakten. Vidne 16 lavede byggestyring, primært på Vej 2. Vidne 16 ejer Virksomhed ApS 9, der havde entreprisen på Vej 2. Det handlede om, at Vidne 16 lavede ekstra byggestyring, som han aftalte at lønne Vidne 16 for. Vidne 16 blev hjemsendt den 12. marts 2020, da pladsen lukkede. Foreholdt Ekstrakten side 3042 (mail af 16. maj 2020 til Erhvervsstyrelsen) har han forklaret, at Vidne 16 var til-bage den 4. maj 2020 på pladsen, eller på Gl. Køge Landevej.

Foreholdt Ekstrakten side 660, 4. afsnit (grundlovsforhør af tiltalte), hvorefter følgende fremgår:

"Det er også korrekt, at han har søgt om lønkompensation for Vidne 16. Vidne 16 har fået en deltidsløn som en erkendtlighed. Det var en underhåndsaftale."

Har tiltalte forklaret, at oplysningen om "erkendtlighed" er en måde at korte referatet af hans forklaring ned. Man havde begravet en stridsøkske med den ordning, som de indgik.

Foreholdt Ekstrakten side 3550 (indsætninger på Virksomhed ApS 1's konti i perioden 2. februar til 31. marts 2020), hvorefter fremgår, at Virksomhed ApS 9 har indbetalt i alt 1.859.062,50 kr. har tiltalte forklaret, at det er betalinger vedrørende projektet på Vej 2. Det var ombygning af fast ejendom. Virksomhed ApS 9 havde også egne folk ansat. Foreholdt Ekstrakten side 186 (indbetalinger på Virksomhed ApS 1's konti i april 2020), hvorefter fremgår indbetalinger på i alt 245.725 kr. fra Virksomhed ApS 9, har tiltalte forklaret, at det angår det samme. Der var jo nogle få ansatte, som arbejdede på pladsen under nedlukningen.

Foreholdt Ekstrakten side 1494 (Politirapport vedrørende lønudbetalinger til Vidne 16) har tiltalte forklaret, at det er de betalinger, han har foretaget. Den 31. marts 2020 har Vidne 16 fået løn for såvel februar som marts 2020).

Herefter blev tiltalte afhørt vedrørende medarbejderen Vidne 17.

Foreholdt Ekstrakten side 2623 (ansøgning om lønkompensation vedrørende Vidne 17), hvorefter det fremgår, at Vidne 17 blev hjemsendt den 13. marts, og Ekstrakten side 2665 (Vidne 17's ansættelseskontrakt med tiltrædelse den 20. februar 2020, 37 timer om ugen, fast månedsløn og underskriftsdato 20. februar 2020) har tiltalte forklaret, at denne medarbejder er ansat den 20. februar 2020. Han husker ikke hvorfor. Men når der er skrevet en skæv dato, må den passe. Vidne 17 skaffede arbejdskraft og passede ikke-teknisk krævende opgaver. Vidne 17 skaffede indlejrede arbejdere fra selskaberne Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 11, som Vidne 17 også er en del af. Vidne 17 blev hjemsendt den 13. marts 2020 og kom tilbage den 25. maj 2020. Han har dog ikke selv set skyggen af Vidne 17 i maj og frem. Han havde ikke i den periode mulighed for at tage kontakt til Vidne 17. Foreholdt Tillægsekstrakt 3, side 9, har han forklaret, at Vidne 17 har fået løn for februar, marts og maj 2020. Han har ikke kunnet se nogen lønudbetaling i april måned, men det ville være mærkeligt,

hvis der ikke er betalt løn. Foreholdt Ekstrakten side 3341 (lønseddel for Vidne 17 for februar 2020), hvoraf fremgår en udbetaling på 7.750 kr. sammenholdt med Tillægsekstrakt 3, side 9, har tiltalte forklaret, at Vidne 17 er overtaget fra Virksomhed 5 med nogle vedhængende for-pligtelser. Det kan man se i bogføringen. Foreholdt Ekstrakten side 3364 (lønseddel for Vidne 17 for februar 2020), sammenholdt med Tillægsekstrakt 3, side 9, har tiltalte forklaret, at forskellen på de to beløb kan bero på refusion af udlæg eller a conto-udbetalinger. Han henviser til Ekstrakten side 4363 (oversigt over en af tiltaltes konti, hvor beløb til mellemregning fremgår).

Foreholdt Ekstrakten side 3382 (Vidne 17's lønseddel fra april 2020) har tiltalte forklaret, at der med håndskrift står "Netbank rest 11.5.20 10.000". Det handler om, at den del af aprillønnen er ud-betalt den 11. maj 2020. Foreholdt Ekstrakten side 3429 (Vidne 17's lønseddel for maj 2020) har tiltalte forklaret, at han ikke har talt med Vidne 17 i maj. Det var Person 8 og Vidne 19, der havde kontakten med ham.

Herefter blev tiltalte afhørt vedrørende de fem medarbejderne Vidne 27 (Ekstrakten side 2623), Vidne 28 (Ekstrakten side 2624), Vidne 26 (Ekstrakten side 2624), Vidne 13 (Ekstrakten side 2625) og Person 10 (Ekstrakten side 2625)

Foreholdt de nævnte sider i Ekstrakten vedrørende de fem medarbejdere, der alle blev hjemsendt den 16. marts 2020 og Ekstrakten side 2669 ff. med ansættelseskontrakter vedrørende de fem medarbejdere, der er ansat den 2. marts 2020 som månedslønnede, har tiltalte forklaret, at de er ansat til at udføre rengøringsjob. De blev ansat via det samarbejde, han har med Person 8 og Vidne 19, der screenede de pågældende. Han sendte kontrakterne frem, og de kom langt senere retur i underskrevet stand. Han rykkede ikke for dem, da han normalt ikke har brug for dem. Han rykkede først, da han havde brug for dem. De var ikke helt klar i starten af marts, så medarbejderne kom ikke i gang med selve arbejdet. Der manglede noget betaling fra Virksomhed ApS 10. De fem medarbejdere kom derfor aldrig til at arbejde, før coronaen kom. De fem medarbejdere har fået løn for marts, men ikke for april og maj. Lønnen blev udbetalt kontant, da de ikke havde nogen bankkonti. De fem medarbejdere har ikke fået løn udbetalt for april og maj. Det er samme forklaring som tidligere. Han ville ikke udbetale kontanter under nedlukningen.

Foreholdt Ekstrakten side 3036 (mail af 26. maj 2020 til Erhvervsstyrelsen), hvoraf fremgår, at bl.a. de fem medarbejdere er normalt på arbejde fra 25. maj 2020, har han forklaret, at de fem medarbejdere ikke kom tilbage på arbejde den 25. maj 2020. De var stoppet og havde fået andet arbejde. Både han selv og Vidne 19 har ringet rundt til de fem og fortalt, at de var hjemsendt. Han selv talte med et par stykker af dem. Resten talte Vidne 19 med. Person 8 og Vidne 19 har rykket ham for aprillønnen. Men det gik bare ikke med alle de mennesker, der skulle have kontantløn. Foreholdt Ekstrakten side 4487 ff. (kvitteringer vedrørende modtagelse af løn for marts underskrevet af de fem medarbejdere) har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvornår kvitteringerne præcis blev underskrevet. Der blev oprindeligt kvitteret på lønsedler. Siden fik han disse udtrykke-lige kvitteringer til sit bogholderi. Han fik kvitteringerne samtidig med, at han modtog de underskrevne kontrakter retur. På Ekstrakten side 3265 er nævnt to forskellige kontrakter. På side 2361 og 3268 ser man den oprindelige kontrakt, der nok er underskrevet i slutningen af februar. Det er Person 8 eller Vidne 19, der har skrevet under på vegne af selskabet. De havde som så ofte anvendt den forkerte kontraktformular, hvorfor han senere fik kontrakterne lavet om til sit eget format.

Foreholdt Ekstrakten side 4459 ff. (Politirapport om udlæsning af tiltaltes computer), hvoraf fremgår en mail dateret den 10. juni 2020 fra tiltalte til Vidne 19 og kvitteringer oprettet den 10. juni 2020 samt mail af 15. juni 2020 fra Vidne 19 til tiltalte, har han forklaret, at det kan passe, at han sendte de uunderskrevne kvitteringer til Vidne 19, som nok var oprettet på hans computer den 10. juni 2020. Han var ikke tidligere opmærksom på, at han manglede kvitteringerne. Til mail af 15. juni 2020 fra Vidne 19 med underskrevne kvitteringer og sidste side af ansættelseskon-trakter, jf. side 4479, har tiltalte forklaret, at det kan være Person 8, som har skrevet afta-lerne under på vegne af Virksomhed ApS 1. Foreholdt Ekstrakten side 3081 ff. (udlæsning af tiltaltes telefon og korrespondance af 13. juni 2020 mellem tiltalte og Vidne 19) har tiltalte forklaret, at de kontrakter, som han nævner, at han mangler, er de kontrakter, som han skulle bruge til sine an-søgninger om lønkompensation. Han manglede kun kontrakterne vedrørende de folk, der var rekrut-teret af Vidne 19. Han fik imidlertid kun fem bagsider med ulæselige underskrifter. Person 8's søn, Person 11 havde sendt kontrakterne.

Herefter blev tiltalte afhørt vedrørende medarbejderen Person 12.

Foreholdt Ekstrakten side 2626 (ansøgning om lønkompensation vedrørende Person 12), hvoraf fremgår, at hun var ansat pr. 1. april 2020, har han forklaret, at det var et ansættelsesforhold, der aldrig blev til noget. Han var ikke i stand til at starte noget op pr. 1. april 2020. I mail af 16. maj 2020 til Erhvervsstyrelsen blev hun trukket ud igen.

Han samlede alle de byggesager og kontrakter, som han havde med at gøre, ét sted, som han havde kontrol over. Han flyttede derfor ansatte i Virksomhed 5, Virksomhed 7 og Virksomhed ApS 3 over til Virksomhed ApS 1. De fleste var flyttet i løbet af februar 2020. Den 7. februar 2020 fik han adgang til kontoen i Virksomhed ApS 1. Arbejdstilsynet blev informeret. Det samme gjaldt alle kunder. Det skete i februar og starten af marts 2020. Der var store skyldige beløb fra Virksomhed ApS 10. Der havde været problemer med indleje af ansatte. De, der blev nyansat i starten af marts 2020, skulle varetage en specifik opgave fra marts 2020 og frem. Vidne 12, der arbejdede hos Virksomhed 6 fra januar 2020, har tidligere forklaret, at han har været i firmaet. Han har fået løn for februar og marts 2020. Han ved ikke, hvorfor Vidne 12 nu nægter det. Vidne 17 har fået betaling di-rette fra bankkontoen. Det har været lønudbetalinger. Der er også overført betalinger til Vidne 17 via Person 8. Vidne 17 har minimum fået 15.000-20.000 kr. om måneden siden december 2019. Han ved ikke, hvorfor Vidne 17 fragår dette nu. Kontakten til Vidne 17 er foregået via Person 8 og Vidne 19. De, der blev ansat i starten af marts, har kun fået løn for marts, men ikke for månederne efterfølgende. Lønsedlerne er lavet og indberettet til skat. Han ville have tilba-geført betalingerne, herunder i forhold til lønkompensation, men han har ikke kunnet gøre det, da han har været varetægtsfængslet. Det var først i slutningen af maj, at han fandt ud af, at nogle af medarbejderne ikke længere var til rådighed. Dette gælder eksempelvis Vidne 12, der var ble-vet ansat direkte hos Virksomhed 6. Det var i hans egen interesse at få disse medarbej-dere hevet ud af systemet igen.

Forhold 2

Den forklaring, som Tiltalte 3 har givet om deres bekendtskab, kan han i vidt omfang tilslutte sig.

I 2020 opdagede han, at han havde nogle folk gående på et af Tiltalte 3's projekter i Helsingør. Han ringede derfor til Tiltalte 3, og de kom til at tale om By 6projektet. Det var hans opfattelse, at Tiltalte 3 be-

talte for mange penge i projektet. De indgik en realitetsaftale i februar 2020. Han ville gøre det billigere. Der var en byggeleder, som havde lidt rigeligt med kasketter på. Det medfører ofte, at tingene skrider. Fra 2. marts 2020 arbejdede kontraktarbejderne på By 6 projektet for ham. De polske ansatte skulle hjem til Polen, og de skulle så starte hos ham den 16. marts 2020. Han skulle så fakturere over for Tilvalte 3. De talte løbende sammen om, hvordan vederlaget skulle være. Det blev dog kun ved de indledende øvelser. De kørte begge på rutinen til at starte med. Polakkerne ville være ansat hos ham, i det øjeblik dette var aftalt mellem Tilvalte 3 og ham. Der skulle helst være en periode mellem de to ansættelsesforhold for at undgå virksomhedsoverdragelsesreglerne. Nogle af de ansatte vidste besked om dette, før de tog til Polen, andre hørte først om det senere. Kontrakterne skulle oprindeligt være underskrevet den 16. marts 2020, men da kom de jo ikke.

Vidne 1 lavede en kontrakt på polsk, hvilket han efter omstændighederne accepterede. Foreholdt Tillægsekstrakt 1 side 10 f. (kontrakt vedrørende Person 13) har tilvalte forklaret, at underskriftdatoen 2. marts 2020 er sat i dokumentet enten af Vidne 1 eller ham. Hvis Vidne 1 har skrevet det, er det efter anmodning fra ham. Det er meget normalt, at folk først får kontrakten efter de er startet. Aftalen er lavet før tiltrædelsen. Det er hans aftale med Tilvalte 3, der er den afgørende for, hvornår ansættelsesaftalen er lavet.

Foreholdt Ekstrakten side 2900 (ansøgning af 16. maj 2020 om lønkomensation for de polske medarbejdere) har han forklaret, at det var en forudsætning for lønkomensation, at der var sket ansættelse før den 9. marts 2020. Aftale om ansættelsesforholdet var indgået før. Polakkerne er ikke interesseret i, hvem de arbejder for. Man flytter dem rundt efter behag. Før 9. marts 2020 har han nok kun talt med Vidne 2, men det er jo sådan, det foregår. Inden han sendte ansøgningen af 16. maj 2020, har han ikke talt med Tilvalte 3 eller Tilvalte 1 om den. Han orienterede Tilvalte 1 om ansøgningen. Han husker ikke hvornår, men af sagens bilag fremgår, at det må have været i sidste uge af maj.

Han har i øvrigt indskrevet en forkert periode i ansøgningen. Der skulle have stået 16. marts 2020 og ikke 7. april som hjemsendelsesdato, og 22. april og ikke 22. maj, der var returdatoen. Det er ikke rigtigt, at de polske håndværkere vendte tilbage allerede den 14. april 2020. Det var regeringen, der sendte polakkerne hjem ved at lukke grænserne. Han har talt med Vidne 8 eller Vidne 2. Han behøvede ikke at sige til polakkerne, at de var hjemsendt; det vidste de jo godt.

Foreholdt Ekstrakten side 3036 (mail af 26. maj 2020 til Erhvervsstyrelsen) har han forklaret, at det var en skrivefejl, at han skrev 22. maj og ikke 22. april 2020 som den dag, medarbejderne kom tilbage. Han kaldte ikke medarbejderen tilbage. De kom helt af sig selv, da det var muligt at rejse ind i landet igen. Han har fået at vide, at polakkerne var gået i gang med at arbejde den 22. april 2020.

Tilvalte blev foreholdt Ekstrakten side 1918 ff. (aflyttet samtale mellem tilvalte og Tilvalte 3 den 3. juni 2020), hvoraf bl.a. følgende fremgår på side 1920, 3. afsnit ff.:

”Tilvalte 3: Jeg har også en kørsel på 50.000 euro til Italien. Og den vil jeg gerne lige have med i det der vi laver i morgen også nemlig. Og så vil jeg godt lige have at vi vender det andet. Så jeg lige er helt med på, hvad er der af costs og hvordan er det. Er der noget nyt om det der refusion? Har i fået noget? Og hvor meget er det?”

Tiltalte 2: Nej, ikke endnu. Ikke andet end vi har fået de almindelige spørgsmål med at vi skal sende nogle supplerende kopier af det ene og det andet. Det er jeg i gang med at sende til dem. Så det har de torsdag eller fredag, og så skulle den blive behandlet derfra.

Tiltalte 3: Okay

Tiltalte 2: Der manglede lidt udbetalingsbilag og nogle ting og sager, kunne de se. Så det får de nu alt sammen. Så det er godt nok.

Tiltalte 3: Du tror ikke at de laver stikprøver på?

Tiltalte 2: Det er de da velkommen til.

Tiltalte 3: Jeg mener, at medarbejderne skal skrive under på noget Tro- og love?

Tiltalte 2: Ja ja. Det tager vi bare. Lige nu handler det bare om bilag, ikke?

Tiltalte 3: Jo jo. Hvis det bliver aktuelt, så tænker jeg det kunne være en god ide du involverer "Vidne 1" lidt. Så hun lige skifter forklaring. Og så skal der nok en lille smule penge ekstra på bordet."

Hertil har tiltalte forklaret, at han havde presset Tiltalte 3 med hensyn til nogle betalinger, fordi tiltalte var presset på likviditeten. Ordet "refusion" angår lønkompensation i forhold 1. Han husker ikke, hvornår han første gang fortalte Tiltalte 3 om lønkompensationsansøgningen. At Vidne 1 skulle ændre forklaring, handlede om, at Tiltalte 3 havde betalt løn til folk frem til 6. marts 2020. I hans system stod dog 31. marts. Han har betalt løn fra den 16. marts 2020. Derfor var det vigtigt at få Vidne 1 til at ændre lønperioden hos Tiltalte 3, så den kun omfattede dagene fra 1. marts til 6. marts 2020. Han mener ikke, at han havde fortalt Tiltalte 3 om den anden ansøgning vedrørende lønkompensationen i forhold 2. I telefonsamtalen sprang de mellem emnerne.

Foreholdt Ekstrakten side 3452 (håndskrevet brev fra tiltalte til Tiltalte 3) har han forklaret, at han befandt sig i Storstrøms Fængsel, da han skrev det. Han ved ikke, hvordan brevet er endt på Tiltalte 3's telefon. Han husker ikke, hvordan brevet kom ud af fængslet.

Tiltalte blev foreholdt Ekstrakten side 3438 ff (renskrift af det håndskrevne brev), hvoraf fremgår følgende:

"Til Tiltalte 3, Asap

J overtog Vidne 2's hold fra marts, da Vidne 2 var blevet for svær at styre og snød for meget med lønafregning.

Tiltalte 3 fulgte med i lønkomp., da jeg havde presset meget på for betalinger, da likviditeten var ud-fordret pga lønudbetaling. Når støtten kom kunne vi vende tilbage til mere normale betalingsbetingelser.

Betaling af 11 håndværkere + lønninger, blev lønindberettet, da der ikke helt blev stølet på mig, og Skats regler siger at der skal checkes ift angivelser mv.

Når Vidne 1 ”skulle have lidt ekstra” var det fordi hun lav ede arb for mig, mens hun stadig var ansat hos Tiltalte 3.

Når Vidne 1 ”skulle ændre forklaring” var der vist mht angivende løn -perioder hos Skat, hvor min og Tiltalte 3's afregningsperiode havde et uheldigt overlap ift marts/corona. Normalt ville der ikke være et problem, men kunne måske være der ift lønkomp. De har ikke fået dobbeltløn, der var kun et angivelsesissue.”

Hertil har han forklaret, at han skrev sit brev efter to afhøringer hos politiet. Han var blevet præsenteret for den aflyttede telefonsamtale. Han følte behov for at hjælpe Tiltalte 3 med at huske denne telefonsamtale lidt bedre, herunder hvad den handlede om. Tiltalte 3 havde jo ingen interesse i dette spørgsmål. Han citerede nogle uddrag fra telefonsamtalen og forklarede, hvad det gik ud på. Han frygtede, at Tiltalte 3 slet ikke huskede telefonsamtalen.

Foreholdt Ekstrakten side 357 (oversigt over de ni ansatte i Virksomhed ApS 1 i 2019) og side 380 (oversigt over de ansatte i Virksomhed ApS 1 i perioden januar til april 2020) har tiltalte forklaret, at Person 14 er en ansat polak, der ikke var hjemsendt. Person 1 og Person 15 var ikke ansat i april 2020. Person 16 var ansat frem til sidst i februar 2020. Person 17 var en ansat, der ikke var hjemsendt. Person 18 stoppede også med udgangen af februar. Person 19 var ansat i januar og februar og måske i marts 2020. Person 20 var en ansat polak, der ikke var hjemsendt. Skat har først registreret de polske håndværkere i maj, hvor de fik deres første løn.

Foreholdt politirapport af 23. juli 2020 (Ekstrakten side 4265), hvoraf fremgår bl.a.:

”For 2. lønkompensationsansøgning gælder, at ansættelseskontrakterne ses oprettet af Vidne 1 den 7. april 2020. Dokumenterne ses oprettet på Tiltalte 2's PC den. 13. april 2020 i tidsrummet 18:11 til 23:32.”

og foreholdt politirapport af 23. december 2020 (Ekstrakten side 4654), hvoraf fremgår bl.a.:

Ved gennemgang af data modtaget fra NC3 vedrørende udlæsning af koster 601, fremgik det at ansættelseskontrakterne for 10 ud af de 11 medarbejdere, som udførte arbejde i By 6, var oprettet på Vidne 1's computer den 7. april 2020. Den sidste ansættelseskontrakt (Vidne 7) var oprettet den 13. april 2020.

Ansættelseskontrakterne sås identiske med kontrakterne udfundet fra koster 7, dog med undtagelse af, at kontrakterne udfundet fra koster 7 var påført dato over felterne til underskrift, således at det frem stod som om, at ansættelseskontrakterne var underskrevet på denne dato. Datoen påført var den 2. marts 2020.

har tiltalte forklaret, at han ikke kan afvise, at det kan være ham, der har besluttet at bruge de pågældende kontrakter på det pågældende tidspunkt. Han ville have foretrukket at bruge sine sædvanlige kontrakter; men på grund af tidsforløbet, og fordi kontrakterne forelå på polsk, blev det sådan. Det kan derfor forholde sig som anført af politiet.

Medarbejderne i By 6 skulle over i hans virksomhed. Han fokuserede på et setup, der havde kørt for længe, hvilket giver fastlåste strukturer. Vidne 2 havde for mange kasketter, og der var ikke skyggen af ekstern kontrol. Tiltalte 3 havde ikke ressourcer til at styre pladsen, hvilket han

kunne bistå Tiltalte 3 med. Han var klar over, at man ikke kunne lave den slags om fra den ene dag til den anden. Han ville derfor flytte dem over i sit firma og begynde at skru op for kontrollen grad-vist. Aftalen mellem Virksomhed ApS 1 og Tiltalte 3's firmaer blev indgået i slutningen af februar 2020 med skæringsdato 2. marts 2020. Han blev faktureret fra og med denne dato. Medarbejderne skulle starte hos Virksomhed ApS 1 med første arbejdsdag den 16. marts 2020. På side 7 i Tillægs-ekstrakt 3 ser man en oversigt over de fakturaer fra polske arbejdere, der fakturerede deres arbejds-kraft. Man kan af oversigten se, at de for marts og april er faktureret for ca. 370.000 kr., når man ser bort fra de to nederste medarbejdere. Man kan se, at månedsfaktureringerne ikke er påvirket af co-ronaperioden. Han bekendt har medarbejderne ikke været tilbage allerede den 14. april 2020. Han vil derfor mene, at datoen 14. april 2020 ikke er helt retvisende. I Tillægsekstrakt 3, side 4, kan man se, hvornår de ansattes betalingskort er anvendt i Danmark. De er typisk ankommet på pladsen en søndag. Det passer ikke, at de er taget af sted i påsken for at være fremme den 14. april 2020. Det er en fejl, at han er kommet til at skrive, at de var hjemsendt fra den 7. april 2020. Han fik at vide, at de var tilbage på arbejde den 22. april 2020, men han kom til at skrive 22. maj 2020. Han vil mene, at det nok kan passe, at medarbejderne var tilbage den 22. april 2020. Alle har fået løn for 160 ti-mer for kompensationsperioden. Der var medarbejdere, der sikrede pladsen på Vej 2. Han har søgt lønkomensation på de 11 i By 6 og 16 vedrørende forhold 1. Der var nok 8-10 ansatte der-udover, som han ikke søgte komensation for. Der er masser af rapporter fra januar, februar og marts 2020 fra diverse offentlige myndigheder. Man kan se, at de har mødt de ti medarbejdere, der ikke er søgt lønkomensation på. Han har fået at vide, at hans to ansøgninger om lønkomensation var godkendt. Der var underligt nok to sagsnumre. Han sendte rettelser ind via mail, da man ikke kunne anvende styrelsens egne systemer, før man havde fået udbetaling. Det er politiet, der har standset udbetalingerne. Likviditeten blev slidt ned af politiets beslaglæggelser, der blev begrundet med skyldig skat. Der blev beslaglagt mere, end hvad virksomheden skyldte i skat og moms. Først ved anholdelsen hørte han om, at det havde med lønkomptionsansøgningerne at gøre.

Forhold 3

Virksomhed ApS 3 var en virksomhed, der oprindeligt var ejet af Vidne 31, som solgte selskabet til Vidne 17, Person 21 og Vidne 25. Han selv var også inde over i en periode. Person 21 og Vidne 25 havde reel indflydelse. Vidne 17 var indsat af Person 21. Selskabet havde en bankkonto, som han havde adgang til. Det havde Vidne 31 givet ham for at han kunne passe driften i selskabet. Da Vidne 31 stoppede som direktør, blev tiltalte ved med at have fuldmagten til selskabets bankkonto. Tiltalte havde Vidne 31's NemID. Vidne 17 og Vidne 25 vidste, at han havde adgang til bankkontoen.

Foreholdt Ekstrakten side 3481 (posterings på Virksomhed ApS 3's bankkonto) har han forklaret, at han har foretaget de posterings, der står ”J” foran samt to -tre stykker yderligere.

Foreholdt Ekstrakten side 3524 (politirapport om transaktioner på den omhandlede konto) har tiltalte forklaret, at overførslerne til Udenlandsk virksomhed 2 er foretaget af ham. Det er betaling af fakturaer for udført arbejde. Det er arbejde, som Virksomhed ApS 3 har viderefaktureret over for kunder. Udenlandsk virksomhed 2 leverede arbejdskraft og materialer. Han har aldrig talt med manden.

Tiltalte blev foreholdt Ekstrakten side 3606 (oversigt over overførsler til udlandet fra Virksomhed ApS 3 konto I Danske Bank, Konto nr. 1 i perioden 7. januar 2020 til 4. februar 2020. Hertil har tiltalte forklaret, at overførslerne til Udenlandsk virksomhed 3 angår køb af to mindre gra-ve maskiner samt tilbehør. Han ved ikke, om Vidne 17 ved, at der er købt gravemaskiner, men Vidne 25 og Person 21 ved det. Han ved ikke, hvor gravemaskinerne er i dag. Det

er ham, der har fundet frem til maskinerne, bestilt dem og foranlediget dem betalt. Det er sket i enighed med Vidne 25 og Person 21. Han har aldrig set maskinerne fysisk. Maskinerne blev forudbetalt. Han ved ikke, om maskinerne blev leveret. Det har han ikke haft med at gøre. Overførslerne til selskabet Udenlandsk virksomhed 1 har han foretaget. Han husker ikke, hvad det angik, og han kan ikke som fængslet skaffe de relevante bilag. Overførsel til Udenlandsk virksomhed 4 husker han ikke. Foreholdt Ekstrakten side 1287 (betalingsadvis af 4. februar 2020 fra Danske Bank vedrørende overførsel af 30.000 euro fra Virksomhed ApS 3 til Udenlandsk virksomhed 4 uden angivelse af referencetekst) har han forklaret, at det er usædvanligt, at der ikke er anført reference. Der ligger en regning på det, men han husker ikke forholdet uden at have adgang til denne regning.

Tiltalte forklarede om indbetalingerne på kontoen tilhørende Virksomhed ApS 3. Indbetalingerne var kunde-betalinger på fakturaer. Der var også indbetalinger, som ikke vedrørte hans sager. Når han fakturerede til indbetaling på Virksomhed ApS 3's konto, kunne det skyldes, at der var tale om arbejde udført for Virksomhed ApS 3. I slutningen af januar 2020 kan der være faktureringer, der angik andet. Han har lavet en håndskrevet liste i Ekstrakten på side 2395-97, hvoraf fremgår de indbetalinger, som han kender til. Det er faktureringer, som han har foretaget. Han kan nu se, at det alt sammen angår Virksomhed ApS 3-fakturaer, altså kundeforhold, hvor Virksomhed ApS 3 var kontraktpart. Vidne 25, Person 21 og Vidne 31 har også faktureret til indbetaling på kontoen. Han kender kun til indbetalinger, der er sket fra den 5. december 2019 og frem. Foreholdt kontoudtog i Ekstrakten på side 1225 har han forklaret, at indbetalingen den 11. november på 297.131 kr. ikke har med ham at gøre. "Virksomhed ApS 12" er vistnok et selskab som Vidne 31 var medejer af. Kontooverførslen samme dag til konto tilhørende Vidne 20 har han ikke haft med at gøre. Der er sat "J" foran alle de overførsler, han har foretaget. Forklaringen vedrørende overførslen på 230.000 kr. den 14. november 2019 (Ekstrakten side 1226) er den samme. Indbetalingen den 6. december 2019 på 300.000 kr. fra Virksomhed ApS 9 (Ekstrakten side 1231) kender han. Det er en betaling vedrørende Vej 2. Overførslen samme dato til Vidne 20 konto har han foretaget. Det er en betaling til Virksomhed ApS 11, der havde leveret arbejdskraft, vistnok til pladsen på Vej 2. Det har været ikke-specialiseret arbejdskraft. Han var administrerende agent på sagen. Det var derfor Virksomhed ApS 9 rekvirerede arbejdskraften gennem ham. Han virkede som en slags grossist. Indbetalingen den 12. december 2019 fra "Virksomhed ApS 12" på 141.300 kr. og udbetalingen samme dato (Ekstrakten side 1234) har han ikke haft med at gøre. Man kan se, at der også er overført 50.000 kr. til samme konto den 4. december 2019. Den 12. december 2019 bliver der overført 94.000 kr. til kontoen, men den udbetaling har han heller ikke haft med at gøre. De andre fakturerede jo også. Indbetaling den 16. december 2019 (Ekstrakten side 1236) angår Virksomhed ApS 10's betaling af en konkret faktura. Der var en del gammel gæld fra efteråret. Det fremgår nok af fakturaen, hvad arbejdet angår. Det kan være noget rengøring. Når der efterfølgende blev udbetalt 100.000 kr. til Vidne 20's konto, skyldes det nok, at der var nogle mennesker i den anden ende, der ventede på deres betaling. Der kan være folk fra Virksomhed ApS 11, som har bistået i arbejdet for Virksomhed ApS 10. Hans egne folk var ansat i Virksomhed 5, der havde en mellemregning med Virksomhed ApS 3. Der blev betalt regninger for Virksomhed 5 fra Virksomhed ApS 3-kontoen. Dette gjaldt eksempelvis lønudbetalinger. Han fakturerede ikke fra Virksomhed 5 over for Virksomhed ApS 3, da det var vigtigt for ham at holde sin mellemregning nede. Han spekulerede også i ikke at opbygge et for stort momstilsvær.

Han skulle hjælpe Vidne 31 med inddrivelse af fordringer på 5 mio. kr. i Virksomhed ApS 3. Foreholdt sel-skabsrapport for Virksomhed ApS 3 (Ekstrakten side 1129), hvoraf fremgår, at der i regnskabsåret 2018/19 var omsætningsaktiver på 313 kr. har han forklaret, at det kan være, at fordringerne måske var afskrevet. Han har hjulpet med at afskrive tilgodehavenderne.

Den førnævnte oversigt i Ekstrakten på side 3596 er fundet hjemme hos ham. Det er korrekt, at han har skrevet ”Vidne 20”. Han havde undersøgt, hvis konti det var. Han husker ikke, hvordan han fandt ud af, at kontoen tilhørte Vidne 20. Det var noget han fandt ud af, før han blev anholdt. Til historien om afhentning af kontanter har han forklaret, at han ikke kan huske, hvornår det fandt sted. Det var 15.000 kr. eller 20.000 kr. Han afleverede pengene til en håndværker. Han ken-der jo til, at man aflønner nogle folk kontant. Derfor spekulerede han ikke nærmere over det. Det var en der havde arbejdet for Virksomhed ApS 13. Det var Vidne 25, Person 21 eller Vidne 17, der bad ham hente pengene.

Foreholdt Ekstrakten side 3453 (samtale på Signal mellem Tiltalte 2 og Vidne 17) har han forklaret, at HJ ikke er Vidne 17 men Vidne 25 og Person 21 (Vidne 25 og Person 21). Han har tidligere forklaret, at HJ var Vidne 17. I hans verden er det den samme historie. Kommunikationen i bilaget er formentlig med Person 21. Foreholdt følgende del af korrespondancen:

"A skriver at han får firma oplysningerne 21.30 så lidt sent men hvis du er på kan vi godt overfører der og så sender du den bare afsted i aften og banken kan så lave overførslen i morgen"

har han forklaret, at han ikke med sikkerhed kan sige, hvem ”A” er. Han skulle foretage en overførsel. Han skulle have at vide, hvor han skulle sende nogle penge hen. Han bogførte for Virksomhed ApS 3. Det handler nok om en regning til Virksomhed ApS 3, der skulle betales. Det var ham, der havde adgang til kontoen. Person 21 havde ham bekendt ikke adgang til kontoen på det pågældende tidspunkt. Foreholdt følgende del af korrespondancen:

"Ok vi er på nu A har info og sender til min om 10 minutter. Et selskab i polen"

har han forklaret, at det angik betalinger på vegne Virksomhed ApS 11. Faktureringerne var derfor sket til det selskab. Virksomhed ApS 11 havde ikke sin egen konto. Han har ikke nogen viden om, hvad Udenlandsk virksomhed 7 i Irak er. Han forestod bare bogføringen og betalingstransaktionerne. Virksomhed ApS 11 havde skiftet ejer den 1. oktober 2019. Han ved ikke, hvad forbindelsen mellem Virksomhed ApS 11 og det irakiske selskab er.

Foreholdt følgende del af korrespondancen (Ekstrakten side 3456)

”Jeg sender 200k nu som a konto”

Har han forklaret, at der var et maksimum på, hvad der kunne overføres. Det angår formentlig det beløb som Virksomhed ApS 10 skyldte. Foreholdt Ekstrakten side 1259 (kontoudtog med overførsel på 200.000 kr. fra Virksomhed ApS 10) har han forklaret, at Vidne 32 stod bag dette selskab. Han kender Person 22, men han er ikke identisk med ”HJ” .

Foreholdt følgende del af korrespondancen (Ekstrakten side 3456):

"Jeg kan ikke helt læse det der er sat cirkel om, men skal bare refereres til 93/10/2019? Og kan jeg bare sende hvad der er?"

har han forklaret, at han jo kun ville kunne sende de 200.000 kr., der kom fra Virksomhed ApS 10.

Foreholdt kontoudtog på Ekstrakten side 1259 f. og følgende del af korrespondancen (Ekstrakten side 3457):

”Regnskab 190.000 til dig – 9924 fra sidst = skal sendes 180.000 så 24.000 euro

Ok skriver det ind så har du 2.500 euro til gode = 18.600

...

Ok fint så må vi prøve at få lidt afsted selv om du er på ferie”

har han forklaret, at han ikke kan forholde sig til dette uden sit bogholderi. En del af hans økonomi kørte over Virksomhed ApS 3. Han har haft en negativ saldo på mellemregningen. Han har været large og sendt penge at sted, der egentlig var hans egne. "Lidt af sted" handler stadig om de penge, som der er til gode hos Virksomhed ApS 10.

Foreholdt følgende del af korrespondancen samme sted:

”Sendte et foto af en postering fra kontoen, Danske Business One Konto nr. 1, hvor det fr emgik at der den 30. januar 2020 var overført 26.500 euro eller 198.376,35 d.kr., til beløbsmodtageren Udenlandsk virksomhed 1
Adresse 1
20-704 Lublin

Er du på med en betaling i dag? Er ikke sikker på hvor meget der kan køres for Vidne 22 fik først sendt løn ud kl 21 i går og vi ved ikke om vores Max er pr dato eller pr 24 timer. Men hvis du er klar kan jeg jo se hvor meget den godkender”

har han forklaret, at Vidne 22 var ham, der hos Virksomhed ApS 10 stod for udbetaling af penge. Foreholdt Ekstrakten side 1260, hvoraf fremgik, at der den 31. januar blev modtaget 200.000 kr. fra Virksomhed ApS 10, har han forklaret, at han sendte penge af sted drypvis.

Foreholdt følgende del af korrespondancen (Ekstrakten side 3459):

”Det var 13.816 der skulle være betalt i dag som rest på den faktura han har lavet. Jeg er ved at hører om vi kan få en ny faktura på de 22.900 nu og så overfører rest på de 13.816 på mandag.

...

A siger at vi er nød til at starte en reklamation da den ellers er midstet da dette er en betaling til en almindeligt firma

Har fået sat Vidne 31 på opgaven.”

har han forklaret, at der tilsyneladende er sket en fejl. Han aner ikke, hvad det går ud på. Han var vant til udstedelse af nye fakturaer. Han er fortsat usikker på, hvem "A" er. Det ville være svært at få pengene tilbage. Han brugte jævnligt formuleringen "hvad ville vi gøre, hvis vi var et almindeligt firma"? Den Vidne 31, der nævnes, er er Vidne 31, den oprindelige ejer af Virksomhed ApS 3. Det handlede om at stoppe en betaling.

Foreholdt følgende del af korrespondancen (Ekstrakten side 3462):

”Den 3. februar 2020 kl. 17:07 sendte Vidne 17 en besked til Tiltalte 2 med teksten:

Vidne 17: Kan vi sende 200 i morgen?

Tiltalte 2: Det skulle jeg bestemt mene

Vidne 17: Fint så gør vi det. Hvad tid er du klar?

Tiltalte 2: Forventer fra 8.15

Vidne 17: Fint så kører vi 8.15 får besked om til hvem i aften så det har jeg klar til dig i morgen.

Tiltalte 2: Sendte en ”thumbs up”

og Ekstrakten side 3614 (Besked af 4. februar 2020 Udenlandsk virksomhed 4 i Holland oprettet af Person 23)

har han forklaret, at det navn ikke siger ham noget.

Foreholdt følgende del af korrespondancen (Ekstrakten side 3617, Besked i Signal dateret den 4. februar 2020 mellem HJ og Tiltalte 2), hvoraf fremgår "Husk ingen tekst"

Og kontoudtog på Ekstrakten side 1262 med følgende posteringer:

”04.02 04.02 fra Virksomhed ApS 10 200.000,00 +
04.02 04.02 J Udenlandsk virksomhed 4 229.068,54 –”

har han forklaret, at han foretrækker at sætte tekster ind. Han ved ikke, hvorfor der ikke skulle stå tekst i denne sammenhæng. Han ved, hvad det drejer sig om.

Foreholdt Ekstrakten side 3116 (besked af 4. februar 2020 på Signal mellem Tiltalte 2 og HJ), hvoraf følgende fremgår:

"Hvis jeg i dag eller i morgen, nok mest i morgen, har ca 200000 der skal ud, har du så et bud på hvor de kan sendes hen?"

har han forklaret, at det handler om, at Virksomhed ApS 11-regningerne skulle betales. På Ekstrakten side 217 kan man se, hvor han har sendt de 200.000 kr. hen. Den 7. februar 2020 er der overført til konto tilhørende Vidne 20. Det er en regning fra Virksomhed ApS 11, som var taget med over i Virksomhed ApS 1.

Foreholdt Ekstrakten side 3117 (Signalkorrespondance mellem HJ og Tiltalte 2 den 4. februar 2020), hvoraf følgende fremgår:

”Du kan godt sende i morgen samme modtager som i dag. Men vi skal lige have grønt først. Så lad mig høre om du vil sende noget ud. A kan ikke bestille afhentning før han sender dem kvitte-ringen fra i dag”

Har han forklaret, at det, der skal afhentes, vel er de varer, som de betaler.

Foreholdt korrespondance på Ekstrakten side 3113, hvoraf følgende fremgår:

”Når jeg nu skal svare på hvad vores overførsler går på, så er Udenlandsk virksomhed 3 gravemaskiner, Udenlandsk virksomhed 2 er udført arbejde. Udenlandsk virksomhed 1 (pharma..) ? øhm og hvad laver Udenlandsk virksomhed 4?

Har opfundet noget..."

har han forklaret, at det handler om, at han ville vide, hvad der skulle stå i bogføringen. Han havde til sidst valgt at sætte det ind på en mellemregningskonto med Virksomhed ApS 11.

Foreholdt chat mellem ham og HJ i Ekstrakten på side 3609 f., har han forklaret, at det ene er betalingsoplysninger på Udenlandsk virksomhed 2 fakturaen. Det andet er dokumentation på, at modtageren er et firma og ikke en privatperson. Udenlandsk virksomhed 2 leverede håndværkerarbejdskraft.

Alle de overførsler, der er nævnt i forhold 3 dækker over betaling af udstedte fakturaer ud over betalingen til Udenlandsk virksomhed 4, der er sket til dækning af en Virksomhed ApS 11 faktura.

Firmaet Virksomhed ApS 10 laver rengøring m.v. Virksomhed ApS 10's betalinger i denne periode dækker over gammel gæld. Han har anset det for uinteressant, hvor pengene skulle hen. De indkommende betalinger er indtægtsført i regnskabet. Det væsentlige for ham var, at der var bilag på sagen.

Foreholdt Ekstrakten side 3657 (håndskrevet seddel fundet hos tiltalte) har han forklaret, at det til venstre er koden til regnskabsprogrammet i Virksomhed ApS 3. Det til højre er adgangskoden til Danske Bank. Kontonummeret, der slutter på 6389, formoder han, er Virksomhed ApS 3-kontoen. Det kontonummer, der slutter på 8520, tilhører Vidne 20. Det er det kontonummer, som man betaler til, når man betaler til Virksomhed ApS 11. Det står på selskabets faktura. Han kender ikke Vidne 20. Han ved, hvem han er. De har vist mødtes en enkelt gang. Han har hentet 520.000 kr. i en opgang. Her mødte han en, som han antog var Vidne 20. Det kan passe, at Vidne 20 har været hjemme hos tiltalte ved en enkelt lejlighed. Han har ikke haft nogen grund til at tænke nærmere over kontoen.

Foreholdt opgørelsen i Ekstrakten på side 3624 har han forklaret, at det passer, at der er overført 4.199.001 kr. ved 39 overførsler fra Virksomhed ApS 3's kon to til konto tilhørende Vidne 20. Det er kun en mindre del af dem, som han har foretaget. På bilaget kan man se, at den første overførsel, som han har foretaget, er gennemført den 5. december 2019. Han har sat "J" foran de betalinger, som han har foretaget. Han har overført ca. 1,45 mio. kr. Det er betaling for håndværkere, der har arbejdet på byggepladser i Roskilde, på Frederiksberg, samt nogle rengøringsmedarbejdere. Det var Vidne 17 og kompagni, der skaffede disse arbejdere. Mange har været brugt til nedlukning. Udgiften er viderefaktureret til slutkunder af Virksomhed ApS 3 frem til starten af januar 2020. herefter af Virksomhed ApS 1.

Han blev involveret i Virksomhed ApS 3, fordi Vidne 31 henvendte sig til ham med anmodning om hjælp til Virksomhed ApS 3. Han bistod Vidne 31 med noget regnskab. Vidne 31 ville gerne sælge Virksomhed ApS 3, og han satte Vidne 31 i kontakt med Person 21 og Vidne 25. Der var debitorer i størrelsesorden 5 mio. kr. Der var derudover en gæld på omkring 1½ mio. kr. Der var bogført moms-gæld, som egentlig burde af-skrives. Han aftalte med Vidne 31, at han skulle have vederlag for sit arbejde. Siden blev det til, at han skulle være med i handlen. Det endte med ingen af delene. Vidne 25 og Person 21 endte med at overtage selskabet i efteråret 2019. Vidne 31 skulle køre nogle ting færdigt i selskabet. Han fik over-draget Vidne 31 NemID. Det var meningen, at Vidne 25 skulle have en fuldmagt til at disponere over selskabets bankkonto. Han har lavet regnskaber for Person 21 i nogle år, så tanken var, at han også

skulle lave regnskaber for Virksomhed ApS 3. I begyndelsen var byggesagerne i Virksomhed ApS 3 fælles; men i efter-året 2019 gik samarbejdet dårligt, hvorfor han begyndte at køre sagerne for sig selv. Han fik adgang til kontoen fra Vidne 31. Han kunne derfor foretage posteringer på sine sager. Første postering, han foretog på kontoen var den 5. december 2019. Han fik adgang den 5. december 2019. På det tids-punkt havde Vidne 31 stadig adgang til kontoen. Han ved ikke, hvornår Person 21 og Vidne 25 fik adgang. Foreholdt oversigt over overførsler til udlandet fra Virksomhed ApS 3 's konto (Ekstrakten side 3606) har han forklaret, at det er overførsler, som han har foretaget. Det er Vidne 25 og Person 21's projek-ter i Virksomhed ApS 3. Der ligger fakturaer til Virksomhed ApS 3 på alle overførsler på nær Udenlandsk virksomhed 4 og Udenlandsk virksomhed 1. Det er betalinger på vegne Virksomhed ApS 13. Dem har han ikke set bilag på. Foreholdt oversigt med håndskrevne påtegninger (Ekstrakten side 3596) har han forklaret, at sigtelsen fra politiet gik ud på, at han havde overført 1,7 mio. kr. og for ikke at have afleveret regnskab samt for ikke at have betalt moms. På forespørgsel fik han af politiet at vide, at han bedst selv kendte sagen. Han lavede derfor denne oversigt over konti, der er overført penge til. Den første kolonne er Vidne 20's konto. Han har i hånden påført fakturanumre. De tre beløb, der er overlinet, er beløb, som Danske Bank har spurgt ind til. Han mener, at der ligger fakturaer fra fkt.nr. 1000 eller 1001 fra Virksomhed ApS 3. Derefter er der faktureret på vegne Virksomhed ApS 1. De tre overlinede posteringer har han fakturaer på i sagen. Resten lå på hans kontor, men indgår ikke endnu i sagen. Foreholdt oversigt benævnt "Hævninger på Virksomhed ApS 3 Konto nr. 1 Danske Bank, overført til Vidne 20" (Eks-trakten side 3624) har han forklaret, at han har foretaget alle de overførsler, der i kolonne 4 er mar-keret med "J". Han foretog denne markering af hensyn til den efterfølgende bogføring. Han ved ikke, hvem der har foretaget de øvrige betalinger. Overførslen den 5. december 2019 er ikke en be-taling, som han specifikt husker. Der ligger en faktura fra Virksomhed ApS 13, som han har be-talt. Der er tale om runde tal, fordi der er aftalt betaling, når der var penge. Der er således tale om acontobetalinger. Det er fakturaer, der ligger fra fakturanummer 1000 eller 1001 og frem. Han har betalt de 1.450.000 kr. af de foretagne overførsler. Foreholdt politiets afhøring af Vidne 20 (Ekstrakten side 2575), hvoraf fremgår bl.a.

"Afhørte overførte penge til disse konti og hævede derefter maksimumbeløbet på 15.000 kr. pr hævning, hvorefter han afleverede alle pengene på Tiltalte 2's adresse i By 5."

har han forklaret, at han fra Vidne 20 har fået 15.000 kr. eller 20.000 kr. Der skulle komme en og hente penge hos ham en aften. Han fik en aftale om, at han kunne hente pengene i en opgang på Vej 3 i By 8, som han så afleverede videre. Foreholdt signalkorrespondance mellem til-talte og HJ (Ekstrakten side 3616), hvor der bliver skrevet om videreoverførsel af penge har han fastholdt, at det formentlig er Person 21, han har haft korrespondancen med. Person 21 skulle bruge penge i Virksomhed ApS 13. Person 21 holdt øje med, hvornår kunderne havde penge til at betale. Person 21 var i kontakt med en person ved navn Vidne 22, der kunne fortælle, om der var penge på vej. Han selv sad blot som praktisk gris i midten og skulle sørge for afviklingen. Indbetalinger til Virksomhed ApS 3 kom fra hans egne kunder og fra de gamle debitorer i Virksomhed ApS 3. På Ekstrakten side 2395 kan man se navnene på de indbetalende kunder. Han gennemgik herefter navnene på forskellige kunder. Der er ingen af ind-betalingerne, der angår kriminelle forhold.

Forhold 4

Foreholdt rapport vedrørende overførsler til Vidne 20 (Ekstrakten side 3504) har tiltalte for-klaret, at han blot har betalt til de kontonumre, der fremgik af fakturaerne. Han har ikke anet, hvis konti det var. Han har siden forsøgt at finde ud af, hvis konti det var. Betalingen af den 120.000 kr. til "Konto nr. 4, Vidne 24" var en fejltransfer. Han kunne ikke få pen-gene tilbage. Han kom derfor til at betale pengene to gange. På side 3597 i Ekstrakten kan man se,

at han har betalt beløbet igen efter et par dage. På sedlen i Ekstrakten på side 3596 har han i hånden skrevet følgende overskrifter: "Vidne 20 ang. løn", "Vidne 20 søster", "Virksomhed 8", "Person 24" og "Vidne 20". Han kan ikke på stående fod oplyse, hvordan han fandt frem til disse identiteter. Han ringede til gud og hvermand. De overførsler, der er markeret med overliner, kan ses på side 3598 i ekstrakten (mail af 20. april 2020 fra Danske Bank med spørgsmål til 3 overførsler. På side 3506 kan man se svaret på mail af 27. april 2020:

” Virksomhed ApS 11 er en samarbejdspartner/underentreprenør som drives af Vidne 17. Vi er bekendt med, at firmaet jævnligt skifter kontonummer på deres fakturaer, da de vist er uden egen bank for tiden og derfor vist må ”låne” sig frem til konto hos ansatte osv. Vi kan derfor ikke oplyse andet om endelig modtager af betalingerne end at det fra vores side af er Virksomhed ApS 11 der er modtager, ved ejer Vidne 17. Vi forestiller os ikke at det må være nemt at administrere...

Med venlig hilsen

Tiltalte 1

Virksomhed ApS 1”

Det er ham, der har skrevet teksten. Om han også har sendt den, husker han ikke.

Foreholdt fakturaer fra Virksomhed ApS 11 til Virksomhed ApS 1 (Ekstrakten side 3600 ff.) har han for-klaret, at den første er en af de fakturaer, der er sendt til banken i kopi. Fakturaen dækker over det, der fremgår af teksten. Han ved ikke hvem der har skrevet fakturaen. Han husker ikke, om han fik den fysisk eller via mail. Det kan både være Vidne 19, Person 8 og Person 21. Det mest sandsynlige er, at han har fået den via mail. Den anden er formentlig en opsamling fra december, januar-februar. Der blev først faktureret, når man vidste, at der var penge. Han har ikke blandet sig i, om de ansatte hos Virksomhed ApS 11 har måttet vente på deres betalinger. Den tredje er også en opsamlingsfaktura. Det er ikke arbejde udført i løbet af tre dage. Mailen til Danske Bank mener han ikke at have orienteret andre om. Foreholdt, at han videresendte mailen til Tiltalte 1 (Ekstrakten side 4633) har han forklaret, at det kan passe, at han har orienteret Tiltalte 1 om mailen. Det kunne jo interessere hende, da hun var fuldmagtshaver på kontoen. Han husker ikke, om hun har svaret.

Herefter blev tiltalte adspurgt om overførsler til udlandet. Tiltalte forklarede, at der er gennemført betalinger fra konto tilhørende Virksomhed ApS 1 på vegne af Virksomhed ApS 3 og på vegne Virksomhed ApS 1. Tiltalte blev foreholdt oversigt over overførsler til udlandet (Ekstrakten side 188) og rapport om pengeoverførsler (Ekstrakten side 177 f.). Til overførsel af 135.331,05 kr. til Udenlandsk virksomhed 8, Ita-lien, har han forklaret, at der er tale om en overførsel, som han har foretaget. Den angår Virksomhed ApS 11, der har modtaget faktura. for ham er det en betaling til Virksomhed ApS 11. Det er formentlig Person 21, der har bedt ham betale. Han har ikke blandet sig i, hvad det angik. Virksomhed ApS 11 havde ikke nogen konto. Til overførsel af 280.372,50 kr. til Udenlandsk virksomhed Ltd., Belgien har han forklaret, at forklaringen er den samme. Der er tale om en betaling på vegne af Virksomhed ApS 11. Han er blevet bedt om at fore-tage betalingen. Til overførsel af 210.355,20 kr. til Udenlandsk virksomhed G.m.b.H 1, Tyskland har han forklaret, at der er tale om betaling af en faktura for køb af arbejdskraft. Der ligger en faktura på forholdet. Der kan også være materialer med i betalingen. Foreholdt, at der er tale om en virksomhed, der sælger pottemuld, har han fastholdt, at han købte arbejdskraft af virksomheden. Til overførsel af 314.914,39 kr. til Udenlandsk virksomhed 9, Portugal har han forklaret, at det er en over-førsel, som han har foretaget på vegne af Virksomhed ApS 11. Han har ikke talt direkte med Vidne 17. Han får beskeder fra Vidne 17 gennem Vidne 19 og Person 8. Vidne 19 og Person 8 har ikke meget med Virksomhed ApS 11 at gøre. De har noget med Vidne 17 at gøre. Om overførsler på i alt

329.670,80 kr. til Udenlandsk virksomhed G.m.b.H 2 og foreholdt, at virksomheden angiveligt beskæftiger sig med sko og tekstiler (Ekstrakten side 3502) har han forklaret, at betalingerne angår køb af materialer. Fakturaen kan findes på hans kontor. Til overførsler på i alt 68.000 Euro, svarende til 508.473,20 kr. til Udenlandsk virksomhed 10. (Ekstrakten side 3861) har han forklaret, at han ikke uden bilag kan fortælle, hvad det angår. Han har fået arbejdskraft fra Ungarn. Til overførsel på i alt 74.860,00 kr. til den tjekkiske virksomhed Udenlandsk virksomhed 11 (Ekstrakten side 3503), har han forklaret, at han er i tvivl om, hvorvidt dette angår Virksomhed ApS 11 eller Virksomhed ApS 1. Til overførsel til den tyske virksomhed Udenlandsk virksomhed 3 på i alt 74.857,00 kr. har han forklaret, at det angår køb af nogle dieselgeneratorer, der er leveret. De har været på pladsen i Roskilde. Han ved ikke, hvor de er i dag.

Til indbetalinger på Virksomhed ApS 1's konto i april 2020 på i alt 1,8 mio. kr. fra Virksomhed ApS 10 (Ekstrakten side 186) har han forklaret, at der er tale om betaling på fakturaer. Der er til dels tale om gammel gæld. I marts og april 2020 havde han ikke arbejdere hos Virksomhed ApS 10. Indbetalingerne angår arbejder i efteråret. Virksomhed 9 har leveret lagerhjælp og kørsel. Virksomhed 10 har de lavet smedearbejde for.

Han har ikke været i Valby et par gange om ugen og modtaget kontanter fra Vidne 20. Han ved ikke, hvorfor vidnet har forklaret dette.

Forhold 5

Den 1. februar 2020 var han færdig med at flytte driften fra Virksomhed 5 henholdsvis Virksomhed ApS 3 til Virksomhed ApS 1. Da banken ud af det blå opsagde Virksomhed ApS 1's konto i Danske Bank uden varsel, var han nødt til at få en ny. Der måtte derfor gøres noget med det samme. Han skulle derfor have et selskab med en bankkonto, og det blev Virksomhed IVS 1. Opsigelsen skete den 29. april 2020 (Ekstrakten side 3911). Det var Vidne 19, der skaffede selskabet til ham. Da han spurgte Vidne 19 ind til bilag, regnskaber og NemID, handlede det om at få selskabet og kontoen. Vidne 18 blev hyret som direktør for firmaet. Det handlede om at overtage selskabet delvist for at undgå, at banken lukkede selskabets konto. Normalt, når konti lukkes, overfører banken saldoen til en anvist konto. Det skete dog ikke i denne sag, da saldoen blev beslaglagt af politiet. Foreholdt liste over beslaglagte beløb på i alt 1.087.381,58 kr. i perioden 30. april til 30. juni 2020 (Tillægsekstrakt 3, side 6) har han forklaret, at det er kundeindbetalinger, der er beslaglagt. Han bad banken om at lukke Virksomhed ApS 1-kontoen, men ifølge banken kunne dette ikke lade sig gøre. Der er kommet betaling fra selskaberne Virksomhed 10, Virksomhed 11, Virksomhed 12 m.fl. til Virksomhed ApS 1-kontoen. De er løbende blevet beslaglagt. På trods af likviditetsbelastningen, klarede han at betale lønninger den 5. maj 2020.

Tiltalte har forklaret, at han fik adgang til Virksomhed IVS 1's konto ved hjælp af en NemID-adgang, som han fik fra Virksomhed 8. Det var nok Vidne 18's NemID. Til overførsel af 61.615,95 kr. til Udenlandsk virksomhed 5 (Ekstrakten side 3516 f., jf. side 1207) har han forklaret, at han har betalt denne regning. Det angår noget varekørsel i april måned 2020, men han fik først fakturaen i maj. Det var transport af blokke eller vinduer. Til overførslen af 33.245,95 kr. til Udenlandsk virksomhed 6 (Ekstraktens side 3517, jf. side 1208) har han forklaret, at det angår køb af nogle byggematerialer - vistnok noget badeværelsesudstyr i porcelæn. Han er dog ikke sikker. Det er formentlig anvendt på projektet på Vej 2.

Indbetaling på 126.375 fra Virksomhed 13 (Ekstrakten side 1185) siger ham ikke noget. Han fik først adgang den 30. april 2020. Indbetalingerne fra Virksomhed ApS 9 angår formentlig Vej 2.

Vidne 1 forklarede, at hun er født i Rusland og har boet i Litauen, men er polsk stats-borger. Hun har boet i Danmark i omtrent 15 år. Hun er uddannet økonom og arkitekt. Hun har været ansat i Virksomhed ApS 7 siden februar 2018. Det var første gang, hun kom til at arbejde for Tiltalte 3. Hun stod for bogholderiet. Hun arbejdede to gange om ugen svarende til 10 timer. Hun er i dag ansat i virksomheden på flexjob i fem timer om ugen. Virksomhed ApS 2 tilhører også Tiltalte 3. Hun har ikke været ansat i det firma, men har lavet kontrakter og lønforhold for det. Hun har hjulpet med alle papirer vedrørende de polakker, der har arbejdet i Virksomhed ApS 2. Hun ved ikke, hvad Virksomhed ApS 2 beskæftigede sig med. Hun husker ikke, hvor mange ansatte, der var. Vidne 2 var manager for de polske medarbejdere i Virksomhed ApS 2. Han sørgede for medarbejdere, opgaver, materialer og lignende. Hun havde tæt kontakt med Vidne 2. Hun skulle holde styr på, hvor mange timer, de ansatte havde arbejdet. Det var også Vidne 2, der orienterede om eventuelle problemer, herunder skatteforhold.

Selskabet Virksomhed ApS 1 kender hun. Da Covid 19 kom, stoppede medarbejderne hos Virksomhed ApS 2 og startede i Virksomhed ApS 1. Hun lavede de nye kontrakter med alle oplysninger uden dato. Det var bl.a. navne, adresser og cpr. Da de polske medarbejdere stoppede i Virksomhed ApS 2, modtog hun opsigelser fra dem. Medarbejderne ville gerne have, at hun hjalp dem i Virksomhed ApS 1, fordi hun kunne polsk. Hun har dog ikke mødt indehaveren af Virksomhed ApS 1.

Medarbejderne stoppede hos Virksomhed ApS 2, da Danmark lukkede grænserne. Medarbejderne rejste hjem. Efter påske kom de tilbage til Danmark og startede med at arbejde for Virksomhed ApS 1.

Det var i marts måned, at hun lavede ansættelseskontrakterne; men hun husker ikke den nøjagtige dato. Det var efter, at grænserne blev lukket.

Tiltalte 3 bad hende sende kontrakterne til Tiltalte 2. Tiltalte 3 ville ikke søge kompensation vedrørende de polske medarbejdere, da det var deres eget valg at stoppe og rejse til Polen. Hun skulle lave den sidste lønseddel efter den 19. marts 2019. Hun kunne på det tidspunkt i Danløn se, at medarbejderne var stoppet den 6. marts 2019.

Da medarbejderne kom tilbage til Virksomhed ApS 1 efter påske, ringede de til hende og fortalte, at de var startet i et nyt firma. Hun bistod med at skaffe dem dokumentation for ansættelserne i Virksomhed ApS 1. Tiltalte 2 sendte de underskrevne kontrakter til hende, og hun sendte dem videre til Vidne 2. Hun skrev ikke noget brev. Hun talte blot i telefon med Vidne 2 og sendte kontrakterne på mail.

Foreholdt Ekstrakten side 4654 (rapport om udlæsning fra vidnets computer), hvoraf fremgår, at kontrakterne var oprettet den 7. april og den 13. april 2020 – har hun forklaret, at det godt kan passe. Hun husker ikke den præcise dato.

Foreholdt Ekstrakten side 4656 ff. (metadata og kontrakt), har hun forklaret, at hun lavede disse kontrakter og sendte dem til Tiltalte 2.

Foreholdt Ekstrakten side 4321 (udlæsning fra Tiltalte 2's computer – mail af 12. april 2020 fra Tiltalte 2 til Tiltalte 3 med videresendelse af mail af 7. april 2020 fra vidnet til Tiltalte 3 med vedhæftede ansættelseskontrakter) har hun forklaret, at det kan passe, at hun den 7. april 2019 sendte den mail, men hun husker det ikke med sikkerhed i dag.

Foreholdt Ekstrakten side 4521 (brev af 12. april 2020 fra Virksomhed ApS 2 vedrørende indrejse i Danmark) har hun forklaret, at hun har lavet dette brev. Hun har sendt det til Virksomhed ApS 1 og fortalt, at der skulle laves et tilsvarende brev fra Virksomhed ApS 1. Polakkerne skulle komme den 14. april 2021, så der skulle laves et sådant brev. Hun vidste, at polakkerne skulle starte i Virksomhed ApS 1. Hun havde fået de underskrevne kontrakter.

Foreholdt Tillægsekstrakten, side 36 (mails af 11. april 2020 fra vidnet til Tiltalte 3 og med svar fra Tiltalte 3 til vidnet) har hun forklaret, at de kontrakter, der tales om, er de ansættelseskontrakter, som hun havde lavet udkast til. Hun havde ikke modtaget de underskrevne kontrakter retur den 11. april 2020.

Foreholdt Ekstraktens side 4323 (underskrevet ansættelseskontrakt mellem Virksomhed ApS 1 og Person 13, dateret den 2. marts 2020) har hun forklaret, at hun fik den kontrakt via mail. Hun har ikke på-ført datoen, og hun har ikke interesseret sig for den.

Foreholdt Ekstrakten side 2431 ff. – side 2434 øverst (afhøring af vidnet den 17. september 2020) har hun fastholdt, at hun ikke har skrevet datoer i kontrakterne. Det har hun også sagt til politiet. Hun har ikke talt med andre end Vidne 2 om, at medarbejderen skulle starte i et nyt firma. Hun har ikke talt med nogen om, hvad medarbejderne skulle lave. Hun har ikke hørt om noget med lønkom-pensation. Hun har spurgt Tiltalte 3, om de skulle søge kompensation, men det svarede Tiltalte 3 nej til, da medarbejderne selv var stoppet. Hun fik ikke noget at vide om, at Virksomhed ApS 1 havde søgt kompensation før slutningen af juni 2020. På det tidspunkt fik hun det at vide, men hun husker ikke, hvem der for-talte hende det.

Foreholdt side 2435, 3. afsnit, (samme afhøring) har hun forklaret, at det kan passe, at det var i august 2020, hun fik oplysningerne om Virksomhed ApS 1's ansøgning om lønkom-pensation. Hun mener ikke, at hun talte med Tiltalte 3 om det. Hun arbejdede hjemme i hele august.

Virksomhed ApS 1's medarbejdere kom tilbage efter påske for at arbejde. De startede med at arbejde den 14. eller 15. april 2020. Hun vidste, at de arbejdede, men ikke i nærmere detaljer.

Hun er ikke på noget tidspunkt bedt om at ændre sin forklaring. Hun så først Tiltalte 3 igen i august. Hun kom først fysisk på arbejde i slutningen af september. Hendes kommunikation var primært med økonomichefen. Hun er ikke blevet tilbudt bonus eller lignende for at ændre sin forklaring.

I Virksomhed ApS 1 kørte lønperioderne fra 15. til 14. eller noget i den retning.

Foreholdt ekstrakten side 2433 (16. marts 2020) har hun forklaret, at hun ikke ved noget om, hvor-når polakkerne startede i Virksomhed ApS 1. Den fredag, da de lukkede grænserne, rejste medarbejderne hjem til Polen. Det fortalte medarbejderne til Tiltalte 3, der ikke ønskede, at de skulle rejse, da der var arbejde nok i Virksomhed ApS 2. Det var efter polakkernes hjemrejse, at hun blev orienteret om, at de skiftede til Virksomhed ApS 1.

Foreholdt Ekstrakten side 2434 har hun forklaret, at hun måske senere har tilføjet medarbejdernes kontonumre i kontrakterne. Hun kan ikke sige, hvornår dette skete. Det kan være den 7. april 2020, men hun husker det ikke.

Foreholdt Ekstrakten side 3280 (ansættelseskontrakt underskrevet den 14. januar 2020) har hun forklaret, at hun aftalte med Vidne 2, hvornår der skulle laves nye kontrakter. Kontrakterne var temmelig ens. Hun ændrede datoer og løn. Hun benyttede en skabelon, hvor tingene også stod på polsk. Hun benyttede den samme skabelon, da hun lavede kontrakterne til Virksomhed ApS 1.

Foreholdt Ekstrakten side 3281: Det er et eksempel på, at hun har lavet kontrakt for Virksomhed ApS 1 med samme skabelon.

Foreholdt sin forklaring til politiet gengivet på Ekstrakten side 2434, nederste linje og første linje i 2435 har hun forklaret, at det kan passe, at hun har forklaret således. Det var ikke hende, der har indtastet i Danløn.

Hun kender ikke Tiltalte 1. Hun korresponderede med Tiltalte 2 i Virksomhed ApS 1. Hun ved ikke, om han var ejer.

Vidne 2 forklarede, at han er fra Polen. Han har en studentereksamen og har taget en it-uddannelse. Han har arbejdet i Danmark i lidt over 10 år.

Han kender Tiltalte 3, som han har arbejdet for i cirka 10 år. Han har været ansat i forskellige af Tiltalte 3's firmaer. I starten af 2020 var han vistnok ansat i Virksomhed ApS 7. Byggeprojektet på Virksomhed ApS 2 i By 6 kender han. Der arbejdede han som leder. Han husker ikke den præcise begyndelsesdato, men det var engang i 2019. Hans opgaver bestod i at organisere arbejdet og materialerne. Antallet af ansatte ændrede sig fra måned til måned. Det var bygningsarbejdere. I starten af 2020 var der ansat polske arbejdere på projektet. Det kan passe, at de var ansat i Virksomhed ApS 2, men han har ikke præcise oplysninger om det.

Virksomhed ApS 1 siger ham ikke så meget, men han har arbejdet for selskabet i perioden fra marts til maj-juni 2020. Han blev ansat i selskabet, fordi han blev foreslået at skifte fra Virksomhed ApS 7 til Virksomhed ApS 1. Det var Tiltalte 3, der foreslog det. De talte om ændring af lønsystemet. Skiftet betød, at han fik en anden måde at blive aflønnet på. Den præcise måde skulle aftales nærmere. Han drøftede dette med Tiltalte 3 ved en telefonsamtale, som han havde, da han var i Polen lige inden påske. Det var ikke i påskeferien. Han kom ikke tilbage til byggepladsen inden påske. Han havde forladt byggepladsen i By 6 i første halvdel af marts 2020. Han husker ikke den præcise dato.

Foreholdt Ekstrakten side 3312 (mail af 13. marts 2020 fra Tiltalte 3 til vidnet, som vidnet har videregivet til politiet den 25. september 2020) og side 3314 (Erklæring om standsning af arbejde, der var vedhæftet mailen) har han forklaret, at det passer, at han fik denne mail den 13. marts 2020. Årsagen var, at situationen omkring Covid 19 var opstået. Han og de polske arbejdere besluttede derfor at tage tilbage til Polen. Formålet med erklæringen var at den skulle udprintes. De der forlod Danmark, skulle underskrive erklæringen og aflevere den. Han må have været i Danmark, da han printede den ud.

Han havde talt med Tiltalte 3 om Virksomhed ApS 1, før han fik denne erklæring.

Foreholdt Ekstrakten side 3181 f. (ansættelseskontrakt underskrevet den 2. marts 2020) har han forklaret, at det er ham, der har underskrevet kontrakten. Han husker ikke, hvornår han underskrev aftalen. Han begyndte ikke at arbejde for Virksomhed ApS 1 den 16. marts 2020. På det tidspunkt var han i Polen. Han kom retur til Danmark efter påske.

Da han kom retur fra Polen, arbejdede han med det samme som før på byggepladsen i By 6. Han kom retur meget kort efter påske. Vidne 8 er en af medarbejderne, der er leder af sin gruppe. Den pågældende gruppe var også i Polen på påskeferie. Den gruppe rejste i starten af marts. De er ikke kommet tilbage til Danmark, efter hvad han ved. De arbejdede ikke mere på pro-jektet i By 6 efter påske.

Bygningsarbejderne i By 6 var delt i to hold. Vidne 8 var leder af den ene, han selv var leder af den anden. Han sendte fakturaer til Virksomhed ApS 1, men ikke til det tidligere selskab. Han fik også løn som lønmodtager.

De erklæringer, som han fik til underskrift, angik alle de medarbejdere, der var i Danmark på det pågældende tidspunkt. Vidne 8's hold var i Polen på det pågældende tidspunkt. De var taget af sted i starten af marts. Det kan have været den 6. marts 2020.

Foreholdt Ekstrakten på side 1622 ff – side 1630, 4. sidste linje (kontoudskrift vedrørende betaling i Lidl den 28. april 2020) har han forklaret, at han ikke husker dette konkret. Det er ikke muligt, at han først kom til Danmark den 28. april 2020. Han kom tilbage lige efter påske.

De fakturaer, som han har sendt til Virksomhed ApS 1, har angået udført arbejde. Det var forskellige arbejder for-bundet med byggeri.

Foreholdt Ekstrakten side 3978 (faktura) har han forklaret, at det er en faktura, som han har sendt til Virksomhed ApS 1, og som han har fået betalt. Der var vist kun den ene faktura. Foreholdt Ekstrakten side 3905 (faktura) har han forklaret, at det også er en faktura, som han har udstedt til Virksomhed ApS 1, og som han har fået betalt. Han har svært ved at huske, præcis hvilke firmaer han har faktureret over for.

Han var i Danmark efter påske og blev i landet. Han var ikke i Polen frem til og med juni 2020. Han har fået løn, men han husker ikke præcis i hvilke måneder. Foreholdt Ekstrakten side 1632 har han forklaret, at det er hans lønseddel fra Virksomhed ApS 1. Hans navn står i hvert fald på den. Han har fået løn som anført på lønsedlen. Han husker ikke, om han også fik løn i måneden efter.

Foreholdt Ekstrakten side 3849 (lønseddel fra maj 2020) har han forklaret, at man må se på hans kontoudskrift for at se, om han har fået lønne udbetalt som anført. Han husker det ikke konkret. Han fik løn, selv om han også fakturerede, fordi han udførte noget af arbejdet, mens han var i Polen. Det fakturerede han for.

Foreholdt Ekstrakten side 3868 (Faktura) har han forklaret, at han kender Person 25. Han ved ikke, hvorfor hun har udstedt faktura til Virksomhed ApS 1. Han har ikke godkendt fakturaen. Det er kontoret, som står for det. Han har ikke kendskab til, om det arbejde, der fremgår af fakturaen, er udført. Person 25 var ansvarlig for rengøring på byggepladsen. Han var ikke hendes leder, og han ved ikke, hvem der var hendes leder. Foreholdt fakturaens dato har han forklaret, at den kan være for-kert.

Foreholdt Ekstrakten side 3879 (faktura) har han forklaret, at han har set mange fakturaer. Han husker ikke, om han har set lige denne. Det anførte arbejde i perioden 2. marts 2020 til 13. marts 2020 husker han ikke nærmere. Der var udført noget arbejde i starten af marts. Han kender Person 26, der var ansat på Vej 1 i By 6. Han var leder for ham. Han har ikke godkendt fakturaen. Han har

blot videregivet den til kontoret. Det fakturerede arbejde har han ikke godkendt. Han har ført opsyn og har ledet.

Foreholdt listen af navne på Ekstrakten side 3881 har han forklaret, at det er nogle af de medarbejdere, som han har haft opsyn med. Han har fået fakturaer fra dem, og han har videregivet fakturaerne til kontoret. Der er udført arbejde for de beløb, der er faktureret.

Vidne 3 forklarede, at han arbejdede på Vej 1 i By 6 i begyndelsen af 2020. Han var ansat i Tiltalte 3's firma. Han husker ikke firmanavnet. Efter påske og pandemiens udbrud skiftede han til et andet firma. Han tog hjem på ferie i ti dage. Pandemien begyndte, hvorfor han måtte blive i Polen i mere end en måned. Tiltalte 3 ringede til Vidne 8 og sagde, at de ikke skulle komme tilbage på grund af de lukkede grænser. De var i Polen fra 6. marts til 14. april 2020. Da de kom til Danmark fik de at vide, at der var ændringer i arbejdsgiveren. De fik nye ansættelseskontrakter, men fortsatte med at lave det samme som hidtil på Vej 1 i By 6. De underskrev kontrakter med Virksomhed ApS 1 og påbegyndte arbejdet; men der var en sag med lavere satser på grund af Covid 19. De accepterede de lavere satser, da de var bange for at komme i karantæne.

Vidne 8 er deres overordnede. Han har kontakten til Tiltalte 3 og alle beskeder går via Vidne 8. De er syv, der arbejder under Vidne 8. De var alle i Polen i påsken. De kom alle tilbage efter påske og fortsatte med at arbejde.

Han har fået løn for marts måned for dagene frem til 6. marts 2020. Han husker ikke, om han fik løn i april.

Foreholdt Ekstrakten side 1549 (Lønseddel i vidnets navn vedrørende perioden 16. marts til 15. april 2020) har han forklaret, at han ikke husker, om han har fået det pågældende beløb ind på sin konto.

Foreholdt Ekstrakten side 1547 (kontoudskrift, der viser lønudbetaling den 6. maj 2020) har han forklaret, at han fik forskudsbetaling fra Tiltalte 3 i form af et lån. Han husker ikke, om det var den pågældende udbetaling. I en af månederne manglede de betaling fra Virksomhed ApS 1. De fik et lån fra Tiltalte 3. De skrev under på kontrakten med Virksomhed ApS 1 den 15. april 2020. Det var dagen efter, de kom til Danmark.

Foreholdt Ekstrakten side 1548 (vidnet kontoudskrift) har han forklaret, at han ikke husker den konkrete lønudbetaling.

Foreholdt Ekstrakten side 1540 (politirapport vedrørende lønudbetalinger til vidnet i marts, april og maj 2020) har han forklaret, at det nok skal passe, at han har fået disse lønudbetalinger, men han husker det ikke. De underskrev først kontrakt med Virksomhed ApS 1 den 15. april 2020.

Foreholdt Tillægsekstrakt side 26 f. (vidnets ansættelseskontrakt med Virksomhed ApS 1) har han forklaret, at det er hans kontrakt, som han har underskrevet.

Vidne 4 forklarede, at han i begyndelsen af 2020 arbejdede på Vej 1 i By 6. Han var ansat i et selskab, der hed Navn. Han er dog ikke helt sikker på navnet. Det kan passe, at selskabet, hvor han var ansat, hed Virksomhed ApS 8. Han skiftede arbejdsgiver til Virksomhed ApS 1, efter de kom tilbage til Danmark efter påsken. Det var første gang, han hørte om Virksomhed ApS 1. Da han kom tilbage til Danmark

efter påske, fortsatte han med at arbejde som normalt på byggepladsen på Vej 1 i By 6. Han underskrev ansættelseskontrakt med Virksomhed ApS 1 den 15. april 2020. Han tog kontrakten med hjem. Virksomhed ApS 1 havde en kopi af kontrakten. Han gav kopien til Vidne 2.

Person 24 er en mand, som han kender. De er kolleger på samme arbejdshold. Person 24 kom også tilbage efter påske. Han begyndte tilsvarende at arbejde.

Han husker ikke, om han fik løn i marts 2020. I maj og juni fik han udbetalt løn. De fik ikke løn i april, da de havde været borte i en måned.

Foreholdt Ekstrakten side 1550 (lønseddel i vidnets navn for periode 16. marts til 15. april 2020) har han forklaret, at han ikke mindes at have fået denne lønudbetaling.

Foreholdt Ekstrakten side 1558 f. (vidnets kontoudskrift for april og maj 2020 med lønudbetaling for april og maj 2020) har han forklaret, at han bekræfter at have fået løn i maj. Han husker ikke at have fået løn for april 2020.

En lønperiode løb forskelligt. Man fik løn, når man havde arbejdet 160 timer.

Til kontoudskriften på Ekstrakten side 1555 har han forklaret at lønudbetalingen her er for februar 2020.

Foreholdt Tillægsekstrakt side 24 (vidnets ansættelseskontrakt med Virksomhed ApS 1) har han forklaret, at det ikke passer, at han var på arbejde den 16. marts 2020. Han begyndte først den 15. april 2020. Han tog til Polen den 6. marts 2020. Det var meningen, at han skulle være rejst tilbage til Danmark efter 10 dage altså den 16. marts 2020. Når han ikke kom tilbage til Danmark på den dato, skyldtes det Covid 19-situationen.

Foreholdt Tillægsekstrakt side 25 har han forklaret, at det er hans underskrift på ansættelseskontrakten. Det kan ikke passe, at hans lønperiode begyndte den 16. marts 2020. Han begyndte jo først den 15. april og skrev først ansættelsesaftale under den dato.

Foreholdt Ekstrakten side 3728 (kvittering fra Skat e-Indkomst vedrørende lønperioden 16. marts til den 15. april 2020) har han forklaret, at han ikke var på arbejde i den periode.

På ny foreholdt Ekstrakten side 1558 (vidnets kontoudskrift for april 2020) har han forklaret, at trækket hos Tesco er foretaget i Polen.

Vidne 5 forklarede, at han i begyndelse af 2020 arbejdede på Vej 1 i By 6. Han var ansat i et selskab, hvis navn han ikke husker. Måske hed det noget med Vej 1. Han skiftede til Virksomhed ApS 1 i april 2020 eller inden. Han var i Polen, da corona-situationen begyndte. Han mener, at han på det tidspunkt var skiftet til Virksomhed ApS 1. På et tidspunkt kom Tiltalte 3 på byggepladsen. De fik at vide af deres leder, Vidne 2, at de nu skulle arbejde i et nyt firma. Han husker, at de fik nye arbejdskontrakter, da de kom tilbage til Danmark efter påske. Han underskrev kontrakten på det tidspunkt. Han tror, at han hørte om Virksomhed ApS 1, før han tog til Polen, men han er ikke sikker. Da han kom tilbage til Danmark efter påske, arbejdede han videre som før på Vej 1.

Person 24 er hans gamle kollega. Han var en af to brødre, som arbejdede sammen. Han husker ikke præcis, om Person 24 kom tilbage til byggepladsen. Han husker, at Person 24 havde problemer med sukkersyge. Person 24 var i Polen samtidig med ham i juli og august 2020.

Foreholdt Tillægsektrakten side 18 (vidnets ansættelseskontrakt med Virksomhed ApS 1) har han forklaret, at det er ham, der har underskrevet denne ansættelseskontrakt. Det kan passe, at han skulle have været til-bage på arbejde den 16. marts 2020. Han tog til Polen omkring den 6. marts 2020. Han skulle være kommet tilbage til Danmark 10 dage senere. På grund af Covid 19 var de nødt til at blive i Polen længer. De blev ringet op i Polen af Vidne 8 og fik at vide, at de skulle blive.

Han har fået løn i marts, april og maj 2020. Lønnen gik ind på hans bankkonto.

Foreholdt Ektrakten på side 3730 (kvittering fra Skat e-Indkomst vedrørende lønperioden 16. marts til den 15. april 2020) har han ikke haft bemærkninger.

Der var ingen, der fortalte folkene om, at de skulle skifte til Virksomhed ApS 1. Chefen kom på pladsen, og om eftermiddagen fik de oplyst fra Vidne 2, at de skulle have en ny arbejdsgiver. Det var ikke noget, der interesserede ham.

Foreholdt rapport med referat af hans forklaring til politiet den 9. september 2020 (Ektrakten side 2536) har han forklaret, at han husker at være afhørt af politiet den pågældende dag. På side 2537, 3. afsnit fremgår følgende:

”Afhørte blev ansat i Virksomhed ApS 1 den 15. eller 16. april mente han. Han kunne ikke huske det præcist men det var omkring midten af april. Før denne periode var han hjemme i Polen, og før afhørte var hjemme i Polen, var han ansat i Virksomhed ApS 2. Afhørte skiftede til Virksomhed ApS 1 fordi han havde fået at vide, at der var mere arbejde. Det var Vidne 2 og Tiltalte 3, som havde fortalt at der var mere arbejde i Virksomhed ApS 1. Det var afhørtes indtryk at Vidne 2 og Tiltalte 3 var ledere eller lignende i Virksomhed ApS 2.”

Hertil har han forklaret, at det kan passe, at han har forklaret som refereret. Det var især Vidne 2, der sagde, at der var mere arbejde i Virksomhed ApS 1. Tiltalte 3 har ikke talt med ham om at skifte til Virksomhed ApS 1.

Vidne 6 forklarede, at han i begyndelsen af 2020 arbejdede på Vej 1 i By 6. Han var ansat i et selskab, der hed noget med Vej 1. Han skiftede arbejdsgiver til Virksomhed ApS 1. De kom tilbage til Danmark efter påske og fik tilbudt at skifte til Virksomhed ApS 1, der havde et anderle-des aflønningssystem. Der havde tidligere været rygter om, at de skulle skifte til et andet firma, men der var ikke på daværende tidspunkt noget navn på det nye selskab. Det var vistnok mens han var i Polen. Han tog til Polen i ti dage i begyndelsen af marts 2020. Han kom dog ikke tilbage efter de ti dage på grund af Covid 19. Da han kom tilbage efter påske genoptog han sit almindelige arbejde på Vej 1 for Virksomhed ApS 1. Han kender Person 24, der var med på hans arbejdsbold. Han husker ikke, om Person 24 kom tilbage til Vej 1 efter påske. Person 24 havde nogle helbredsproblemer.

Foreholdt Tillægsektrakten side 16 (vidnets ansættelseskontrakt med Virksomhed ApS 1) har han forklaret, at det er den kontrakt, som han har skrevet under. Han har ikke lagt mærke til dato for tiltrædelse, da han underskrev kontrakten. Han har ikke fået løn for perioden 16. marts til 15. april 2020

Foreholdt Ekstraktens side 1610 (lønseddel med vidnets navn for perioden 16. marts til 15. april 2020) har han forklaret, at han aldrig har set denne lønseddel før, og han har ikke fået løn for den pågældende periode.

Foreholdt Ekstrakten side 1605 (vidnets kontoudskrift med lønudbetaling for april måned) har han forklaret, at han har fået dette beløb. Det er ikke et beløb fra Virksomhed ApS 1. Beløbet er fra Virksomhed IVS 1.

Vidne 7 forklarede, at han i begyndelsen af 2020 arbejdede på Vej 1 i By 6. Han var ansat i selskabet Virksomhed ApS 2, der havde adresse i København. I løbet af 2020 skiftede han arbejdsgiver. De kom til Danmark efter påske og fik tilbud fra Vidne 2 om at komme over i Virksomhed ApS 1. Vidne 2 havde kontrakter til dem. Han læste kontrakten, accepterede den og underskrev den. Han beholdt sit eget eksemplar og afleverede en kopi til Vidne 2.

Da han kom tilbage til Danmark efter påske, fortsatte han med at lave det samme arbejde på Vej 1, som han havde lavet, før han rejste til Polen.

Han rejste til Polen i begyndelsen af marts 2020 og kom tilbage til Danmark den 20. april 2020. Det var egentlig meningen, at han skulle være kommet tilbage til Danmark efter ti dage, men på grund af pandemien blev han i Polen til efter påske. Hans overordnede, Vidne 8, ringede til ham om det, mens han var i Polen.

Person 24 var en del af hans arbejds hold. Person 24 kom også tilbage på pladsen på Vej 1 efter påske og arbejdede der.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 9. juli 2020 (Ekstrakten side 2546) har han forklaret, at han kom til Danmark i april måned og ikke i maj, som gengivet i rapporten. Han var tilbage den 20. april 2020.

Foreholdt Ekstrakten side 1619 (vidnets kontoudskrift for april 2020) har han forklaret, at Orlen er en benzinstation. Til trækket fra Orlen den 22. april 2020 har han forklaret, at han har betalt med sit danske betalingskort i Polen, og betalingen må være bogført nogle dage senere. Til posteringen den 27. april 2020 fra Bilka i By 6 har han forklaret, at han havde varer med fra Polen, men også har købt ind i Danmark. Han har også haft kontanter.

Foreholdt Tillægsekstrakten side 14 (vidnets ansættelseskontrakt med Virksomhed ApS 1) har han forklaret, at han genkender kontrakten. Vedrørende tiltrædelsesdatoen 16. marts 2020 har han forklaret, at han skulle have været tilbage i Danmark den 16. marts 2020. Underskriften på kontrakten er hans.

Han har fået løn for april og maj 2020. Han fik en lønudbetaling den 6. maj 2020 vedrørende april måned. I slutningen af maj 2020 fik han betaling for maj måned.

Forsvareren dokumenterede Ekstrakten side 3733 (Kvittering fra e-Indkomst vedrørende vidnets lønudbetalinger.)

Anklageren har oplyst, at det ikke bestrides, at der er udbetalt løn til vidnerne som forklaret og dokumenteret.

Der er enighed mellem anklageren, de tiltalte og forsvarerne om, at medarbejderne først blev klar over ansættelsesforholdet med Virksomhed ApS 1, da de kom tilbage til Danmark efter påske, hvor de underskrev ansættelseskontrakter.

Vidne 8 har forklaret, at han i begyndelsen af 2020 arbejdede på Vej 1 i By 6. Han var leder og skulle udføre de opgaver, som han fik af chefen. Han var leder af et hold af bygningsarbejdere. Han var formand. Han var ansat i selskabet Virksomhed ApS 2. Han skifte arbejds-giver til Virksomhed ApS 1. Dette skifte kom i stand ved, at de underskrev ansættelseskontrakt, da de kom til Danmark. Der havde været tale om, at de skulle skifte til nyt firma på et tidligere tidspunkt. Det skete ved en samtale, som han havde med bogholderen, Vidne 1 eller med Tiltalte 3. Han husker ikke, om det var en telefonsamtale eller en personlig samtale.

Han var i Polen i påsken. Han var taget til Polen den 6. marts 2020. Han mener, at den nævnte sam-tale foregik, inden han tog til Polen.

Da han returnerede til Danmark efter påske, underskrev han ansættelseskontrakt. De drøftede dog arbejds-vilkår først. Den drøftelse foregik med Vidne 2. Han ved ikke, hvem Vidne 2 har talt med. Han kender ikke årsagen til, at de skulle skifte til Virksomhed ApS 1. Kontrakterne lå til dem på konto-ret, da de kom. Vidne 2 var på kontoret. Han beholdt sit eksemplar af den underskrevne kontrakt. Han ved ikke, om der var en genpart, som også blev underskrevet. Hele gruppen var sam-let, da de skrev under. Person 24 var en del af holdet. Han var der vist ikke den pågældende dag. Han var vist syg på det pågældende tidspunkt. Person 24 kom først tilbage i oktober 2020.

Foreholdt Tillægsekstrakt side 57 (vidnets ansættelseskontrakt med Virksomhed ApS 1) har han forklaret, at det er ham, der har underskrevet kontrakten. Dateringen 2. marts 2020 er ikke den dato, han under-skrev. Der blev ikke talt om datoen. Det var en kaotisk dag. De var lige kommet tilbage, og de havde drøftet arbejds-vilkår. Datoen var ikke noget, han lagde mærke til. Han holdt øje med arbejds-vilkårene i kontrakten.

Da han havde underskrevet kontrakten, genoptog han arbejdet på Vej 1 for Virksomhed ApS 1.

Han har for det meste sin ansættelseskontrakt, før han begynder at arbejde for et firma. I dag arbej-der han for et selskab, der hedder Virksomhed 14.

Foreholdt referatet af sin politiafhøring af 10. september 2020 (Ekstrakten 2512, 3. afsnit) har han forklaret, at han i dag ikke husker samtalen præcis. Det var en telefonsamtale med tolk. Han star-tede i et nyt firma den 24. august 2020. Det kan næppe passe, at han den 10. september 2020 endnu ikke havde fået sin nye ansættelseskontrakt.

Foreholdt Ekstrakten side 2510, 2. afsnit (politiafhøringen), hvoraf følgende fremgår:

"Situationen blev drøftet med Vidne 2, som også var knyttet til Virksomhed ApS 2 i By 6 som byggeleder, og som havde en tæt kontakt til Tiltalte 3.

Afhørte ved, at situationen blev drøftet mellem Vidne 2 og Tiltalte 3, ligesom afhørte havde talt med Tiltalte 3 ca. 14 dage efter at de var taget hjem. Afhørte havde drøftet situati-onen med Tiltalte 3, talt om hvornår de kunne vende tilbage, idet det var hans indtryk, at Tiltalte 3 gerne

ville have afhørte og de andre medarbejdere tilbage på arbejdspladsen i By 6. Afhørte oplyste, at de fastholdt at blive hjemme i Polen og afvente situationen, og hvordan coronaepidemien udviklede sig. Alle var enige om, at det var bedre at være hos familien i Polen indtil der var mere styr på, hvad der skulle ske fremover."

han har forklaret, at han ikke i dag husker at have drøftet det med Vidne 2. Han husker ikke i dag at have sagt dette med de 14 dage. I dag mener han, at han drøftede spørgsmålet, før påske. Han husker, at han talte med Tilfælde 3, mens han var i Polen. Tilfælde 3 ringede, da der kom Covid 19, og spurgte, om de kom på arbejde. Første gang ringede Tilfælde 3 for at spørge, om de regnede med at komme tilbage. Tilfælde 3 ringede et par dage senere for at tale videre om det. Hans løn fra Vej 1 kom til tiden. Han var tilfreds med vilkårene. Da han skiftede til Virksomhed ApS 1, ændrede arbejdsvilkårene sig ikke væsentligt. Der var nogle lidt andre satser. Hos Virksomhed ApS 1 fik de ikke lønnen til tiden. Han fik ikke lønnen direkte fra Virksomhed ApS 1, men fra nogle andre selskaber.

Det var en timelønnet stilling både hos Virksomhed ApS 2 og hos Virksomhed ApS 1.

Vidne 9 har forklaret, at han i maj 2019 blev ansat i Virksomhed 5. Han havde tidligere arbejdet i Virksomhed ApS 11. For Virksomhed 5 skulle han udføre arbejder med træ, byggeri og møbler. Han er uddannet håndværker. Det var Tilfælde 2, der ansatte ham. Han arbejdede for Virksomhed 5 frem til midten af juli 2020. Han husker det ikke præcis. Han har arbejdet på byggepladsen på Vej 2 på Frederiksberg. Foreholdt Ekstrakten side 2867 (Politiets afhøring af vidnet den 7. maj 2020 på byggepladsen) har han forklaret, at Arbejdstilsynet kom på besøg på byggepladsen i maj 2020. Der var nok kontrol to gange om måneden. Den 7. maj 2020 arbejdede han stadig for Tilfælde 2, men nu i Virksomhed ApS 1. Han skiftede til det firma på et tidspunkt, som han i dag ikke kan huske. Han begyndte at arbejde på Vej 2 på Frederiksberg i foråret 2019. Han påbegyndte arbejdet i firmaet Virksomhed ApS 11. I 2020 arbejdede han fortsat på Vej 2 på Frederiksberg. I 2020 arbejdede han både for Tilfælde 2 og for firmaet Virksomhed ApS 9. Han er ikke sikker på, om han var på pladsen i januar 2020. Han var på forskellige byggepladser, og han var også i Polen noget af måneden. Det kan passe, at han arbejdede på Vej 2 i februar 2020. Der var forskellige slags ledere, der fortalt, hvad de skulle gøre. Der var ikke en egentlig daglig leder. Hans opgaver var ikke så svære, så han behøvede ikke instruktioner. I marts, april og maj 2020 arbejdede han på Vej 2. De var kun tre på arbejdet, da der kom corona. Mange andre var hjemme. De skulle holde byggepladsen sikret i den periode. Han blev ikke hjemsendt på grund af corona, men han arbejdede heller ikke fuld tid. De var ikke på pladsen hele tiden, men efterså eksempelvis vinduer. Han fik en kontrakt, hvor der stod Virksomhed ApS 1, men han husker ikke, om det var Virksomhed 5 eller Virksomhed ApS 1. Han fik den første kontrakt i 2019. Den anden kontrakt fik han i 2020, da corona var begyndt. Han skulle bruge den for at kunne komme over grænsen. I foråret 2020 arbejdede de ikke fuld tid. Deres opgave var blot at være på byggepladsen for at sikre den. De var der nogle timer om dagen afhængig af vind og regn. Alle på nær tre medarbejdere var sendt hjem. Det var 5-6 medarbejdere fra den pågældende byggeplads. Han ved ikke, om der var hjemsendt folk fra andre byggepladser. Han fik sin sædvanlige løn, svarende til 160 timer om måneden. Det var for, at situationen med coronavirus ikke skulle påvirke dem. I marts og april 2020 var han måske også på andre byggepladser end Vej 2. Det husker han ikke nøje i dag. I den periode, hvor han sikrede byggepladsen på Vej 2, var han ikke på andre byggepladser. Han skulle være rejst til Polen, men han tog ikke af sted på grund af karantæne reglerne. Han skulle være rejst hjem på påskeferie.

Han blev afhørt af politiet i august 2020. Han havde på daværende tidspunkt ikke fået sin ansættelseskontrakt i Virksomhed ApS 9. Han har siden fået den. Han havde ikke fået en opsigelse fra Virksomhed ApS 1. Han over-gik til at arbejde for Virksomhed ApS 9. Kontrakten med Virksomhed ApS 9 fik han vist i august 2020, da han kom tilbage fra sommerferie. Han begyndte vist også at arbejde for Virksomhed ApS 9 i august 2020

Vidnet blev foreholdt Ekstrakten side 2451, 2. afsnit, (politiets afhøring af vidnet den 9. juli 2020) hvoraf fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at det var en anden håndværker fra Polen, som hed Person 20, der havde fortalt ham, at afhørte nu skulle arbejde for Virksomhed ApS 9. Person 20 havde fortalt afhørte, at afhørte kunne fortsætte på samme vilkår hvis han begyndte at arbejde for Virksomhed ApS 9, hvilket afhørte gerne ville. Afhørte vidste ikke hvem Person 20 havde talt med. Person 20 talte engelsk, og derfor var det ofte Person 20 der talte med arbejdsgiverne. Det var også Person 20 der instruerede ham i, hvad han skulle lave på arbejdspladsen, og så en gang i mellem kom der nogle danskere på pladsen. Afhørte havde aldrig talt med dem, og vidste ikke hvem de var. De talte altid med Person 20."

Hertil har han forklaret, at Person 20 fortalte, at de skulle arbejde hos Virksomhed ApS 9. Det var bare noget, de talte om. Person 20 havde ikke selv accepteret at arbejde for Virksomhed ApS 9. De "danskere på pladsen", der nævnes, var arkitekter og ingeniører. Person 20 oversatte for dem, men han instruerede dem ikke.

Foreholdt følgende afsnit i samme dokument (Ekstrakten side 2450), hvoraf fremgår bl.a.:

"Afhørte, Vidne 9, forklarede, at han nu arbejdede for Virksomhed ApS 9. Det havde han gjort i to dage, altså siden den 6. juli 2020. Afhørte vidste ikke hvad hans nye arbejdsgiver hed, og han havde ikke modtaget sin ansættelseskontrakt endnu. Han regnede med at kontrakten ville komme i løbet af ugen."

har han forklaret, at han i juli 2020 havde fået at vide, at han senere skulle i gang med at arbejde for Virksomhed ApS 9. Han var på Vej 2, da han blev afhørt. Den 8. juli 2020, da afhøringen fandt sted, arbejdede han med vinduer og døre.

Vidne 10 har forklaret, at han har arbejdet i Danmark i mange år. Han har arbejdet for Tiltalte 2 i to firmaer, Virksomhed 5 og Virksomhed ApS 1. Han arbejdede på byggepladsen på Vej 2 på Frederiksberg. Her begyndte han at arbejde i december 2019 eller januar 2020. Det var det tidspunkt, da han begyndte at arbejde for Virksomhed ApS 1. Han husker ikke præcis, hvad selskabet hed mere end det. Det var Tiltalte 2, der instruerede ham om at arbejde på Vej 2. Ejeren af bygningen og en ingeniør fortalte dem løbende, hvad de skulle lave. Der var også et andet firma på pladsen, der udførte byggearbejder. Arbejdstilsynet kom på tilsyn. Det kan passe, at det har været den 5. marts 2020. Foreholdt Ekstrakten side 3015 (Besøgsrapport af 5. marts 2020 fra Arbejdstilsynet stilet til Virksomhed 5). har han forklaret, at det passer, at han arbejdede for Virksomhed 5 frem til juni eller juli 2020. Han var i Polen og besøge sin familie i to-tre uger. Han kom til Danmark igen i juni eller juli 2020. Han arbejdede for Virksomhed ApS 1 og Virksomhed 5. Han husker ikke hvornår, han arbejdede for hvem. De flyttede fra det ene firma til det andet. Det skete vist i 2019. Det kan være, at han har sagt Virksomhed 5 til Arbejdstilsynet. I februar, marts, april 2020 arbejdede han på Vej 2 for Virksomhed 5 og siden for Virksomhed ApS 1. I maj 2020 rejste han til Polen og var der meget af måneden. Der var pauser i arbejdet. Det skyldtes bl.a., at der også var et andet firma på pladsen, som ikke ønskede dem på pladsen. Han har ikke været hjemsendt på grund af corona. De arbejdede, og ingen bad dem tage

hjem. I foråret 2020 var han i Polen 3-4-5 gange. I hele 2020 var han i Polen 11-12 gange. I starten arbejdede de sammen med danskerne i det andet firma. Siden blev det anderledes. De kom ned på ca. 130 timer om måneden. Normalt arbejdede de 6-10 timer om dagen. På en måned arbejdede de op til 160 timer. Han overgik til at arbejde for Virksomhed ApS 9. Han fik sin ansættelseskontrakt efter to uger. Foreholdt Ekstrakten side 2490, nederst (Afhøringsrapport af 12 august 2020), hvoraf fremgår bl.a.:

”Vidnet oplyste, at han nu var ansat hos Virksomhed ApS 9 og havde været det igennem de sidste 14 dage. Han havde endnu ikke modtaget nogen kontrakt.”

har han bekræftet, at han på daværende tidspunkt havde arbejdet to uger for Virksomhed ApS 9 uden at have fået en kontrakt. Han husker ikke, præcis hvornår han fik kontrakten.

Foreholdt samme afhøring i Ekstrakten på side 2491, 3. sidste afsnit, hvoraf fremgår bl.a.

"Vidnet havde været sendt hjem fra arbejde pga. Corona 3-4 gange i løbet af året. I disse perioder havde videt været i Polen. Han havde ikke modtaget nogen løn imens han havde været sendt hjem fra arbejde"

har han forklaret, at det ikke var de danske arbejdsgivere, der sagde, at de skulle tage hjem. Det var de danske arbejdere, der bad dem om at tage hjem. Det kan godt være, at det var fordi, de ville have, at der ikke var så mange på pladsen. Der var en skurvogn, hvor der kunne være 10-12 personer. Arbejdstilsynet kom på et tidspunkt og sagde, at der kun måtte være 6-8 ad gangen.

Foreholdt samme afhøring i Ekstrakten på side 2491, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår:

”Det var Tiltalte 2 der sendte ham hjem og når han igen skulle møde på job fik han via sms besked fra en af sine arbejdskolleger.”

har han bekræftet, at dette er korrekt.

Han har fået løn i alle måneder i foråret 2020.

Vidne 11 har forklaret, at han har arbejdet i Danmark siden 1. november 2016. Hans første arbejdsgiver var Virksomhed ApS 11. I 2019 startede han i Virksomhed 5. Derefter skiftede han til Virksomhed ApS 1. Det var Tiltalte 2, der stod bag selskaberne. Han fik sin sidste løn fra Virksomhed 5 i januar 2020. Derefter fik han løn fra Virksomhed ApS 1. Han blev ansat i Virksomhed ApS 1 i februar 2020. Det kunne han se på sin bankkonto. Han underskrev ansættelseskontrakt. Det skete i marts 2020, hvor han havde brug for kontrakten til at rejse til Polen. Det var på grund af corona. Det var meningen, at han skulle rejse til Polen, men på grund af karantæne regler blev han i Danmark. Han kom til Danmark den 3. marts og var i Danmark frem til maj måned 2020. I den tid arbejdede han på Vej 2, hvor han sikrede byggepladsen. Han arbejdede med dette i marts og april og frem til den 15. maj, hvor han tog til Polen. Han kom tilbage til Danmark den 10 eller 12. juni 2020. Efter to uger tog han tilbage til Polen. På Vej 2 arbejdede de bl.a. i jorden. Det andet firma ønskede ikke at arbejde sammen med dem. De arbejdede 4-6 timer om dagen, men fik løn for fuld tid svarende til 160 timer om måneden. Han har ikke været hjemsendt på grund af corona. De arbejdede kun 4-6 timer om dagen, fordi der ikke var arbejde nok. De blev kun indkaldt, når de skulle lave noget. I starten arbejdede de sammen med de danske arbejdere. Senere skulle de

arbejde hver for sig. Han kender ikke baggrunden. Det kan måske være på grund af corona. Han var ikke i Polen i forbindelse med påsken 2020. Det skyldtes reglerne om karantæne.

Foreholdt Ekstrakten side 2494, 3. sidste afsnit, (afhøring af vidnet den 20. august 2020) hvoraf fremgår bl.a.

"Nogle dage var der to timers arbejde til dem, andre dage var der måske 4 timers arbejde til dem"

har han forklaret, at det var lidt forskelligt, hvor meget arbejde, der var til dem. I april og maj 2020 fik han løn for fuld tids arbejde. Det kan passe, som han har forklaret til politiet, at han arbejdede 100 timer. Han arbejdede i hvert fald ikke 160 timer.

Vidne 12 har forklaret, at han ikke havde arbejde i begyndelsen af 2020. Han var jobsøgende. Han fik tilbud om at arbejde i et firma, hvor han kendte nogle tyrker og bulgarer. Han begyndte imidlertid ikke på arbejdet. Han fik ikke nogen løn. Han har hørt om Virksomhed ApS 1, fordi det var det selskab, som han skulle have arbejdet for. Foreholdt Ekstrakten side 2657 (ansættelseskontrakt mellem Virksomhed ApS 1 og vidnet) har han forklaret, at det var det firma, han skulle have arbejdet for. Han har underskrevet kontrakten. Bagefter fik han at vide, at der alligevel ikke var noget arbejde til ham. Herefter hørte han intet fra firmaet. Ansættelseskontakten med Virksomhed ApS 1 så han på en café i Ishøj på en bærbar computer. Det var vistnok i januar 2020. På caféen var han sammen med en person, der vistnok hed Person 8. Han var kommet i kontakt med Person 8 via fælles bekendte. Han havde nævnt for flere, at han søgte arbejde, og nogen havde oplyst ham, at der var mulighed for at få arbejde hos Person 8. Han talte med Person 8, der fortalte ham, at han ville blive ansat. Han skulle arbejde med rengøring 7-8 timer om dagen. Han fik dog at vide, at det også kun kunne være 4 timer om dagen. Han skulle have ca. 12.000 kr. i løn om måneden. Han blev ikke spurgt til bankkonto. De bad om hans identifikation. Han skulle være startet på arbejde hurtigst muligt. Han ville blive kontaktet, når kontrakten var på plads. Derefter skete der intet. Han har ringet, men fik ikke fat i nogen. Foreholdt Ekstrakten side 3350 (lønseddel for vidnet for februar 2020 med oplysning om den ansættelse den 6. januar 2020 og en udbetalt løn på 12.000 kr.) har han forklaret, at han aldrig har fået de penge. Han har ikke arbejdet 148 timer i februar 2020. Han havde jo ikke noget arbejde. Foreholdt Ekstrakten side 3362 (lønseddel for vidnet for marts 2020 med oplysning om den ansættelse den 6. januar 2020 og en udbetalt løn på 12.000 kr.) har han forklaret, at det ville være umuligt. Han var også sygemeldt i den periode. Foreholdt Ekstrakten side 4476 (kvittering for modtagelse af løn vedrørende februar 2020) har han forklaret, at denne kvitte-ring ikke siger ham noget. Det samme gælder kvitteringen for feriepenge på siden efter og kvitteringen for marts-lønnen på næste side igen. Foreholdt Ekstrakten side 4500 ff. (kvittering for modtagelse af løn vedrørende februar og marts samt feriepenge) har han forklaret, at det ikke er hans underskrift. Man kan i øvrigt se, at underskriften er helt forskellig på de tre bilag.

Han blev chokeret, da politiet kontaktede ham. En person fra Bulgarien kontaktede ham via Messenger og oplyste, at politiet ledte efter vidnet. Han ringede til politiet og ved hjælp af en tolk fik han talt med politiet. Det foregik omkring februar eller marts. Det var omkring det tidspunkt, da han tog tilbage til Bulgarien. Foreholdt Ekstrakten side 2487 (politiets afhøring af vidnet den 19. august 2020) har han forklaret, at det så nok har været det tidspunkt, da han blev kontaktet af politiet. Politiet havde åbenbart først kontaktet den anden bulgarer og bedt vedkommende om at tage kontakt til vidnet.

Vidnet blev foreholdt Ekstrakten side 2487 f. (politiets afhøring af vidnet den 19. august 2020) hvoraf fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han havde arbejdet for Virksomhed ApS 1 i februar og marts måned i 2020, hvorfra han havde været udlånt som vikar til Virksomhed 15. Afhørte forklarede, at han havde fået 13.000 kr. i løn i februar og marts. Afhørte havde fået pengene i hånden, da han ikke havde fået lavet en bankkonto. Afhørte kunne ikke huske hvem der havde givet ham pengene"

Hertil har vidnet forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han har arbejdet for Virksomhed 15. Han havde ikke nogen bankkonto på daværende tidspunkt.

Vidne 13 har forklaret, at han havde arbejde i begyndelsen af 2020 på et pizzeria. Han kan ikke sige, hvor mange timer han arbejdede ugentligt. Han søgte andet arbejde. Han søgte rengøringsarbejde i forskellige firmaer. Han søgte disse jobs gennem venner. Han har talt i telefon med chefer i disse firmaer. Han er gift. Han søgte også arbejde på vegne af sin hustru. Han fik at vide, at han ville blive kontaktet, hvis der kom noget arbejde; men han blev aldrig kontaktet. Han aftalte med Vidne 19, at han skulle have et job i starten af marts. På grund af Covid kunne han imidlertid ikke få noget arbejde. Han kom tilbage til Danmark i midten af maj 2020. Hans hustru var med i Bulgarien. Hun kom ikke tilbage til Danmark i midten af maj. Vidne 19 ringede aldrig til-bage. Efter den 12. marts 2020 lukkede alle arbejdspladser, og han tog tilbage til Bulgarien den 20. marts 2020. Han har indgået to kontrakter med Vidne 19. Han indgik disse kontrakter i starten af marts 2020 på Vidne 19 kontor på Vej 4 i Høje Taastrup. Han og hustruen underskrev kontrak-terne, og han afleverede dem tilbage. Han skulle være startet mellem den 10. og den 15. marts 2020. Han ved ikke hvor. Han har forsøgt at ringe til Vidne 19 et par gange fra Bulgarien. Han traf ham ikke. Han havde en bankkonto. Han oplyste nummeret på denne til Vidne 19. Han har ikke fået nogen løn. Det har hans hustru heller ikke. Hustruen har også bankkonto. Firmaet Virksomhed ApS 1 siger ham ikke noget. Han husker ikke navnet på det selskab, som han blev ansat i. Navnet Tiltalte 2 siger ham ikke noget. Han kender kun Vidne 19. Foreholdt Ekstrakten side 3271 (under-skriftside på ansættelseskontrakt) har han forklaret, at det er hans underskrift. Han har skrevet under i starten af marts 2020. Foreholdt, at der i ansættelseskontrakten var et vilkår om mulighed for ube-talt overarbejde, har han forklaret, at det ikke var aftalt, at han skulle arbejde mere end 37 timer om ugen. Han arbejdede jo også på pizzeriaet. Det blev han ved med frem til den 12. marts 2020. Foreholdt Ekstrakten side 1368 (rapport vedrørende vidnets bankkonto) har han forklaret, at hans chef på Pizzeria udbetalte løn til ham, selv om han var i Bulgarien. Foreholdt Ekstrakten side 3272 ff. (vidnets hustrus ansættelseskontrakt med Virksomhed ApS 1) har han forklaret, at det er hans hustru, der har underskrevet den kontrakt. Foreholdt Ekstrakten side 4472 (kvittering for mod-tagelse af løn vedrørende marts 2020) har han forklaret, at det ikke siger ham noget. Foreholdt Eks-trakten side 4490 (samme kvittering med underskrift) har han forklaret, at den ikke er underskrevet af ham. Den 1. april 2020 var han i Bulgarien. Foreholdt Ekstrakten side 2681 (ansættelseskontrakt mellem vidnet og Virksomhed ApS 1) har han forklaret, at han har givet ansættelseskontrakten til po-litiet. Foreholdt Ekstrakten side 4485 (underskriftside på ansættelseskontrakt) har han forklaret, at det er hans underskrift. Foreholdt Ekstrakten side 2685 (vidnets hustrus ansættelsesaftale med Virksomhed ApS 1) og underskriftsiden på Ekstraktens side 4484 har han forklaret, at han ikke kender denne underskrift. Foreholdt Ekstrakten side 4485 (underskriftside) har han forklaret, at det er hans underskrift. Foreholdt Ekstrakten side 4486 (underskriftside) har han forklaret, at han ikke kender

denne underskrift. Foreholdt Ekstrakten side 4491 (underskriftside) har han forklaret, at han ikke kender denne underskrift.

Vidne 14 har forklaret, at han lærte Tiltalte 2 at kende for 1½ år siden. Han havde været selvstændig og havde ikke længere noget firma. Han hørte, at Tiltalte 2 kunne bruge ham, hvorfor han kontaktede Tiltalte 2 og begyndte at udføre asfaltarbejde for denne. Der blev ikke indgået kontrakt. Han udførte arbejde, og Tiltalte 2 fakturerede over for kunderne. Han selv fik udbetalt løn fra Tiltalte 2 personligt. De blev udbetalt via bankoverførsel. Han fik nogle gange en lønseddel. På et tidspunkt kom der et nyt firmanavn på lønsedlen. Det skete i efteråret 2019. Han havde på det tidspunkt arbejdet ½ år for Tiltalte 2. Han havde sine egne kunder, herunder NCC og Colas. Det var derfor nemt for ham at få opgaver. Han skrev sine sager ned og fik udbetalt fast må-nedsløn fra maj til november og et tillæg for at tilse arbejdet. På timesedlerne skrev han antal timer, kunden og hvor arbejdet var udført. Han styrede selv sit arbejde. Tiltalte 2 havde slet ikke forstand på asfalt. I de fem vintermåneder er der ikke noget at lave i asfaltbranchen. Han fik ikke løn de må-neder. Her bistod han med noget brugtsalg. Han har været hjemme hos Tiltalte 2 privat. Det var i By 8 ved Vej 5. Han har været der mange gange. Han afleverede jo hele tiden timer til Tiltalte 2. I vinteren 2019/20 udførte han ikke asfaltarbejde. I marts 2020 var der en enkelt opgave. I januar og februar 2020 husker han ikke at have udført arbejde. I april var der heller ikke noget arbejde. Han aftalte en konkret løn for asfaltarbejdet i marts 2020. Da coronaen kom til Danmark i marts 2020 havde det den indflydelse, at han fik noget lån fra Tiltalte 2. Det blev betalt ud af Tiltalte 2's egen lomme. Han udførte sit asfaltarbejde i marts. Han blev ikke sendt hjem fra det. Der var noget tagarbejde på Lolland i foråret 2020, som han sagde nej til, fordi coronaen gav usikkerhed. Der skulle have været nogle polakker med, men de kunne ikke komme til Danmark på grund af coronaen. Han nåede aldrig at se det pågældende tag. I foråret bad Tiltalte 2 på et tidspunkt om en ansættelseskontrakt. Den fik han og skrev under. Han husker ikke, hvornår det var, men det var en-gang i foråret 2020.

I foråret 2020 fik han 4-5 gange udbetalt nogle lån. Foreholdt en udskrift fra vidnets konto (Ekstrak-ten side 1382) har han til indbetalingen den 17. januar 2020 forklaret, at han havde penge til gode fra året før. Til udbetalingen den 29. januar 2020 har han forklaret, at det er de penge, som han lø-bende lånte. Han har ikke betalt dem tilbage. Udbetalingerne i maj har han ikke fået lønsedler på. De skulle have lavet et endeligt regnskab, men det blev aldrig til noget. Det hele var en lille smule rodet.

Foreholdt politiafhøring af vidnet den 24. august 2020 (Ekstrakten side 2467), hvoraf fremgår bl.a.:

”Han havde siden ansættelsen i 2018 fået ca. 20.000 kr. udbetalt om måneden. Det var max. beløbet, som han kunne få, dog fik han af og til en bonus oveni, ligesom Tiltalte 2 af og til hjalp ham økonomisk med andre poster, hvis han manglede penge.”

har han bekræftet at have forklaret som anført.

Hans månedsløn var 19.000 kr. Han ved ikke, om Tiltalte 2 havde nogle ansatte.

Foreholdt politiafhøring af vidnet den 24. august 2020 (Ekstrakten side 2467), hvoraf fremgår bl.a.:

”Afhørte ved, at Tiltalte 2 har flere polakker ansat, måske 30 -40 i alt.”

har vidnet forklaret, at det ikke var noget, han vidste. Tiltalte 2 har fortalt ham, at han beskæftigede en masse polakker. Firmaet, som han fik løn fra hed noget med Virksomhed ApS 1. Han husker ikke, hvad det hed mere. Det første firma lukkede, og så smed han visitkortene for det firma væk.

Foreholdt håndskrevne sedler i Ekstrakten på side 3989 ff. har han forklaret, at det er nogle af de timesedler, som han skrev. Han har oplyst, at kunden er NCC. Formandens navn er Person 27. Arbejdet er udført på Vej 6. Arbejdet er udført den 1. maj 2020. Længere ned fremgår et arbejde i Espergærde en dag i maj og tre dage i juni 2020. På næste side ser man, at han arbejdede den 18. og 20. maj 2020 i Slangstrup.

Vidne 15 har forklaret, at han er ejer og stifter af Virksomhed IVS 5. Selskabet er stiftet den 28. februar 2019 (Ekstrakten side 1103). Selskabet forestod entreprenøropgaver af forskellig art. Han fik opgaver gennem venner og bekendte. Opgaverne blev udført af ham selv og med bistand fra eksterne. Der var kun ham selv som ansat i firmaet. Han har til tider lejet arbejdskraft ind. Han har blandt andet brugt kammerater. Hvis det var større opgaver, fik han nogle gange Tiltalte 2 til at hjælpe. Navnet Virksomhed ApS 3 siger ham ikke noget. Foreholdt oversigt over posteringer på i alt 288.093,75 kr. i april 2020 (Ekstrakten side 187) har han forklaret, at det er ham, der har foretaget betalingerne. Han har betalt for leje af arbejdskraft fra Virksomhed ApS 3. Foreholdt faktura af 17. maj 2020 fra Virksomhed ApS 1 til Virksomhed IVS 5 på 278.093,75 kr. (Ekstrakten side 3436) har han forklaret, at det må angå noget hjælp til entreprenørkørsel, som han har fået fra Virksomhed ApS 1, som Tiltalte 2 stod bag. Han har lært Tiltalte 2 at kende gennem en fælles bekendt. De har kendt hinanden i en del år. Han har ikke tidligere lejet arbejdere fra Tiltalte 2. Hans kunde var HCS. Han lejede chauffører fra Virksomhed ApS 1 og lejede lastbilen et andet sted. Arbejdet angik entreprenørkørsel. Han husker ikke, hvor mange mand, det angik. Han har arbejdet for Tiltalte 2 i starten af 2020. Han ville gerne lave en opsparing i sit selskab. Han ville derfor gerne tjene nogle penge ved siden af. Han blev ansat og fik løn. Hans selskab kørte ved siden af. Han lavede meget forskelligt for Tiltalte 2, herunder gravearbejder. Arbejderne foregik rundt omkring. Virksomhed 5 siger ham noget, men han husker det ikke. Virksomhed ApS 1 var det selskab, som han blev ansat hos. Han fik en ansættelseskontrakt i starten af 2020. Han underskrev kontrakten, da han fik den. Foreholdt ansættelseskontrakt (Ekstrakten side 2629) har han forklaret, at det ser ud til at være hans kontrakt. Det passer, at han blev ansat den 1. februar 2020. Det passer, at han arbejdede 37 timer om ugen og fik den løn, der fremgår. Foreholdt underskriften på ansættelseskontrakten (Ekstrakten side 3102) har han forklaret, at det er hans underskrift. Han skrev under den 1. februar 2020. Han husker ikke hvor han var, da han skrev under. Han husker ikke, om arbejdsgivers underskrift var på kontrakten, da han skrev under. Foreholdt lønseddel for december 2019 (Ekstrakten side 3958) har han forklaret, at han godt kan huske Virksomhed 5 nu. Han var ansat der i december 2019. Foreholdt lønseddel fra Virksomhed ApS 1 vedrørende februar 2020 (Ekstrakten side 3352) har han forklaret, at coronaen i marts 2020 medførte, at han blev sendt hjem af Tiltalte 2. Han fik stadig sin løn. Han kontaktede nogle gange Tiltalte 2 for at høre, om de snart skulle i gang igen. Men han startede aldrig op igen hos Virksomhed ApS 1. Han udførte ikke arbejde, mens han var hjemsendt. Foreholdt sms-korrespondance af 18. marts 2020 mellem vidnet og Tiltalte 2 (Ekstrakten side 4543), hvoraf fremgår bl.a. ”Kan vi nå 46 meter mere i denne uge” har han forklaret, at det nok handler om et hegn, han var ved at lave. Det var en sag han havde gennem Virksomhed IVS 5. Det var Tiltalte 2, der stod for opgaven. Tiltalte 2 var underentreprenør i forhold til Virksomhed IVS 5. Han var ikke selv med på opgaven. Det var blandet, hvem der udførte arbejdet. Han fik løn i hele foråret 2020. Han mangler dog at få sin sidste månedsløn for juni 2020. På Ekstrakten side 3957 er hans lønseddel for januar 2020.

Vidne 16 har forklaret, at han ejer Virksomhed ApS 9, som han startede for to år si-den. Firmaet forestår byggesager med renovering af lejligheder og huse m.v. Han har 11 ansatte i virksomheden. i starten af 2020 var de fire eller fem ansatte. Vej 2 er et renoveringsprojekt fra erhverv til bolig, som blev startet op for 1½ år siden. De er ved at være færdig med det nu. Virksomhed ApS 9 havde hovedentreprisen. Det var nogle private investorer, som var bygherre. Han havde ikke egne ansatte på projektet, men havde opgaverne ude hos underentreprenører. Der var et kloakfirma, et elfirma og Virksomhed ApS 1. Der var også en del selvstændige mestre på sagen. Virksomhed ApS 1 var Tiltalte 2's selskab. Han har kendt Tiltalte 2 i fire års tid. Han har tidligere benyttet Tiltalte 2's selskab eller selskaber, som Tiltalte 2 formidlede kontakt til. Virksomhed ApS 1 havde vel 6-7 fast folk på sagen. Dertil kom nogle un-derentreprenører, vistnok 5-6 stykker. Han husker ikke, hvad selskabet hed mere end Virksomhed ApS 1. Ar-bejdstilsynet har været på pladsen en del gange. Sådan er det, når man benytter polsk arbejdskraft. Foreholdt strakspåbud af 11. marts 2020 fra Arbejdstilsynet til Virksomhed ApS 9 (Ekstraktens side 3024) har han forklaret, at det kan passe, at han blev kontaktet telefonisk i forbindelse med tilsynsbesøget. Foreholdt strakspåbud fra Arbejdstilsynet af 11. marts 2020 til Virksomhed 5 (Ekstrakten side 3017) har han forklaret, at det kan passe, at de tre nævnte ansatte, Person 14, Person 20 og Vidne 10, var ansat i Virksomhed ApS 1. Han havde lavet en aftale om, at der skete en styring af de ansatte. Han var ligeglad med, hvilket selskab, der stod for ansættelsen. Foreholdt mail af 8. marts 2020 fra Virksomhed ApS 1 (Ekstrakten side 3013), hvoraf fremgår bl.a.

"Fremadrettet er det til orientering Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1 der har ansvaret for pladsen"

har han forklaret, at det skal fremgå på byggepladsen, hvilke cvr-numre, der er repræsenteret på pladsen. Der var ikke indgået en egentlig underentrepriseforfik. Det foregik mundtligt. Han indgår generelt ikke skriftlige aftaler med sine underentreprenører. Han er sikkert blevet orienteret om, at Virksomhed ApS 1 afløste Virksomhed 5. Han ved ikke, hvorfor denne ændring skete. Han har heller ikke spurgt. Foreholdt faktura af 5. februar 2020 fra Virksomhed ApS 3 til Virksomhed ApS 9 (Ekstrakten side 3551) har han forklaret, at han godt kan genkende fakturaen. Virksomhed ApS 3 var et selskab, han var kom-met i kontakt med via Tiltalte 2. Fakturaen vedrører også Vej 2-projektet. Han ved ikke, hvem der har den bankkonto, som fremgår af fakturaen. Foreholdt fakturaer fra Virksomhed ApS 11 til Virksomhed ApS 1 (Ekstrakten side 3600 f.) har han forklaret, at Virksomhed ApS 11 er et firma, hvor han selv tidligere har været ansat. Det var en, der hed Person 28, der i sin tid stod bag. Han kender ikke til, om der har været folk fra Virksomhed ApS 11, som har arbejdet på Vej 2. Han kender ikke til den pågældende faktura. Arbejder af de typer, der fremgår af fakturaerne, er udført på pladsen. Foreholdt oversigt over betalinger på i alt 245.725 kr. fra Virksomhed ApS 9 til Virksomhed ApS 1 (Ekstrakten side 186) har han forklaret, at han ikke husker konkret, hvad indbetalingerne an-går. Der må være betaling af konkrete fakturaer. Alle betalinger i Virksomhed ApS 9 sker mod faktura. Der var ikke faste betalingsperioder. Der betales ved stader eller efter konkret aftale. Han har en ekstern bogholder og revisor samt en bogholder, der står for bogføringen i Virksomhed ApS 9. Tiltalte 2 har ikke stået for bogføringen.

Han har selv officielt været ansat i Virksomhed ApS 1. Han ved ikke med sikkerhed hvornår. Det var i 7-8 måne-der. Det tog noget tid, før han fik en ansættelseskontrakt. Han fik løn fra Virksomhed ApS 1. Der var flere årsager til ansættelsen. Det var tit ham selv eller hans mand, der måtte stå for styringen. Det ville han gerne have betaling for. Derudover bistod han Tiltalte 2 med at se på nye projekter. Det skulle han også have betaling for. Derudover var der en fordel at belaste et andet firma end sit eget med løn. Det fik hans firma til at se bedre ud i forhold til banken. Foreholdt ansættelseskontrakt i Ekstrakten på side 2661 har han forklaret, at det er hans ansættelseskontrakt, men det er ikke hans cpr-nummer. Det kan

passe, at han blev ansat den 1. februar 2020, og at kontrakten blev indgået 1. februar 2020. Beskrivelsen af hans opgaver passer meget godt. Der var aftale om fast løn på 35.000 kr. om måneden. Den ugentlige arbejdstid på 20 timer passer ikke. Han arbejdede alle 7 dage om ugen. Foreholdt underskriftsiden på Ekstraktens side 3106 har han forklaret, at det godt kan ligne hans underskrift. Han husker ikke præcis, hvor eller hvornår han skrev under. Hans opgaver for Virksomhed ApS 1 bestod i at dirigere folk rundt på Vej 2. Han har kigget på projekter og deltaget på tvangsauktioner. Han kan ikke sige, hvor mange timer han arbejdede i februar 2020. Han registrer ikke. Hvis han har fået løn for marts og april, har han arbejdet i disse måneder. Da coronaen kom, blev der kaos. De udenlandske arbejdere gik i panik. Under hele nedlukningen blev der arbejdet på Vej 2, men niveauet var næsten ikke eksisterende. Der var medarbejdere fra Virksomhed ApS 1. Han forestod byggestyring, men kørte også rundt blandt sine egne kunder. Hans omsætning styrtdykkede. Han og Tiltalte 2 talte tit sammen i den periode. De var begge lidt konfuse over situationen. Tiltalte 2 bad ham ikke om at gå hjem eller om at gå på arbejde. Tiltalte 2 sagde til ham, at han skulle registrere sin tid, og så måtte man efterfølgende se, hvor meget der var blevet lavet. Han la-vede dog ikke nogen registrering. Han arbejdede ikke på fuld tid i perioden. Han fik løn frem til det tidspunkt, da Tiltalte 2 blev anholdt.

Foreholdt rapport vedrørende vidnets bankkonto (Ekstraktens side 1494), hvoraf fremgår bl.a.:

”Ved gennemgang af kontoudskrift vedrørende Konto nr. 5 i Lån & Spar Bank tilhørende Vidne 16 i perioden fra den 1. januar 2020 til den 23. juni 2020 var der følgende lønindbetalinger:

Dato	Tekst	Beløb
31.03.2020	Løn feb <u>Virksomhed ApS 1</u>	19.910,01
31.03.2020	Løn <u>Virksomhed ApS 1</u>	19.910,01
01.04.2020	Løn Marts 2020	8.241,33
30.04.2020	LØN	8.241,33
01.05.2020	Løn	19.910,01
26.05.2020	Løn rest iht aftale	19.910,01
26.05.2020	Løn maj	19.910,01
29.05.2020	LØN	8.241,33”

har han forklaret, at lønnen fra februar først blev betalt i marts 2020. Småbeløbene i begyndelsen af april har han ikke lige styr på. Han kan dog bekræfte, at han har fået disse betalinger, hvilket han også har oplyst til politiet. Foreholdt politiets afhøring af vidnet den 25. august 2020 (Ekstraktens side 2498), hvoraf fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han ikke havde været meget på arbejde for Virksomhed ApS 1 i marts, april, maj og juni måned, da der ikke var nogle håndværkere på byggepladserne. Afhørte lavede ikke selv det fysiske arbejde, hvorfor han kun kunne arbejde, hvis der var nogle håndværkere på byggepladserne. Afhørte havde på et tidspunkt måtte hyre et kloakfirma til at lave noget akut arbejde på Vej 2, da håndværkerne fra Virksomhed ApS 1 var i Polen. Afhørte havde heller ikke lavet noget rådgivningsarbejde for Tiltalte 2 i ovennævnte periode. Afhørte havde arbejdet for sig selv i denne periode."

har han forklaret, at han nok har sagt sådan til politiet. Han ville ikke selv kunne fortælle, hvor meget han arbejdede i perioden. Der var ingen nye projekter. De polske arbejdere var flygtet. Det er korrekt, at han ikke forestod rådgivningsarbejde i denne periode.

Vidne 17 har forklaret, at han ikke kender Tiltalte 2. Han bor i et hus i By 9, som han lejer af sin nevø Person 8. Nevøen ejer ikke huset. Han ved ikke, hvem der ejer huset. Selskabet Virksomhed ApS 3 kender han. Hans nevø hjalp ham, da han var uden bopæl. Ne-vøen opfordrede ham til at stifte et firma. Han skulle have momsnumre. Nevøen blev ved med at sige, at de skulle vente med at foretage noget, indtil der kom et momsnummer. Der var pandemi på det tidspunkt. Han foretog aldrig noget i selskabet. Foreholdt selskabsrapport for Virksomhed ApS 3 (Ekstrakten side 1127 ff., hvoraf fremgår bl.a., at vidnet blev ejer af og direktør i selskabet den 1. december 2019, har han forklaret, at det var hans nevø, Person 8, og Vidne 19, der la-vede alle papirerne. Det var dem, der skulle styre det hele. De har nok skrevet under for ham. Han gav dem sit NemID. Han har ikke haft med selskabets drift eller bankkonto at gøre. Han har på et tidspunkt bedt om at blive momsregistreret. Der kom dog ikke noget nummer. Han rykkede for det. Han var til møde med skattevæsenet i Hillerød sammen med sin nevø. Der var ikke aktivitet i sel-skabet, mens han var direktør. De ventede jo på momsnummeret. Sælgeren af selskabet hed vist Vidne 31. På et tidspunkt sagde han til sin nevø, at han ikke længere ville have med selskabet at gøre. Efter et halvt år fik sælgeren selskabet tilbage. Han vidste ikke, at selskabet havde en bankkonto. Han har fået to gange 15.000 kr. fra Person 8 og Vidne 19. Han ved ikke hvorfor. Foreholdt kontooplys-ninger med udbetalinger fra Virksomhed ApS 3 til vidnet (Ekstrakten side 1343) har han forklaret, at der må-ske kom tre udbetalinger. Han har ikke lavet noget for pengene. Han fik udbetalt penge, fordi han ikke kunne komme i gang på grund af det manglende momsnummer. Han fik pengene, så han kunne klare sig. Overførslen den 31. december 2019 (Ekstrakten side 1244) fik han fra sin nevø. Han op-fattede det som et lån, men han betaler det ikke tilbage, da han har fundet ud af, at der er sket en masse, som han ikke vidste noget om. Foreholdt oversigt over lønudbetalinger (Tillægsekstrakt 3, side 9) har han forklaret, at det er betalinger, som han har modtaget. Nevøen oplyste, at han havde overført penge, og at han skulle hæve dem til ham. Foreholdt selskabsrapport vedrørende firmaet Virksomhed ApS 11 (Ekstrakten side 1132 ff.), hvoraf fremgår bl.a., at vidnet blev ejer af og direktør i selskabet den 29. november 2019, har han forklaret, at det er den samme forklaring som vedrø-rende Virksomhed ApS 3. Der var ikke nogen aktivitet i selskabet. Han fik aldrig noget momsnummer. Navnet Virksomhed ApS 1 siger ham ikke noget. Foreholdt ansættelseskontrakt mellem Virksomhed ApS 1 og vidnet (Ekstrakten side 2665) har han forklaret, at han aldrig har arbejdet for Virksomhed ApS 1. Foreholdt underskriften i ekstrakten på side 4486 har vidnet forklaret, at det ikke er hans un-derskrift. Det har han også fortalt politiet.

Vidne 18 har forklaret, at han skulle være direktør 1 måned i selskabet Virksomhed IVS 2. Han skulle holde øje med de ansatte. Det blev imidlertid ikke til noget. Det var Person 8, der bad ham blive direktør. Ejeren af selskabet havde meget travlt. Derfor skulle vidnet være direktør i en måned. Han accepterede det men krævede at få betaling. Han fik aldrig noget. Foreholdt selskabs-rapport vedrørende Virksomhed IVS 2 (Ekstrakten side 1005 ff.), har han forklaret, at det skulle være i slutningen af marts måned 2020, at han skulle være direktør. Det passer ikke, når der står noget andet. Han har aldrig været ejer af noget selskab. Han afleverede sit NemID til Person 8 i slutningen af marts måned. Han ved ikke, hvad Person 8 har gjort med det. Det er ikke korrekt, at han blev direktør og ejer i slutningen af januar 2020. Han har aldrig været i virksomheden. Han ved ikke, hvor den lå. Han har heller ikke talt med nogen i virksomheden. Han har ikke talt med Skat om virksomheden. Han blev kontaktet af politiet.

Foreholdt selskabsrapport vedrørende firmaet Virksomhed IVS 1 (Ekstrakten side 1027 ff.) har han forklaret, at han har gennem banken fået kendskab til dette selskab. Banken ville lukke hans konto. Han spurgte Person 8, hvilken konto, det angik. Kontoen blev lukket. Det handlede om en konto tilhørende

Virksomhed IVS 1. Når han står registreret som direktør pr. 15. april 2020 og udtrådt som direktør den 19. oktober 2020 samt som medejer, er det forkert. Han kender slet ikke selskabet fra andet end bankens henvendelse. Person 8 fortalte, at Tiltalte 2 havde adgang til kontoen, men han var forsvundet. Han kender slet ikke Tiltalte 2.

Vidne 19 har forklaret, at han kender Tiltalte 2. Han kom i kontakt med Tiltalte 2 kort før nytår 2019. En af hans kolleger, Person 8, kendte Tiltalte 2 rigtig godt. Han fore-står rådgivning inden for byggeri i Virksomhed 8 sammen med Person 8. De rådgav byggefirmaer. Han var regnskabsmand. De rådgav firmaer om mandskabspleje og regnskaber. Han har korresponderet med Tiltalte 2 via app'en Signal. Foreholdt korrespondance mellem vidnet og Tiltalte 2 af 26. marts 2020 (Ekstrakten side 4416), hvoraf fremgår bl.a.:

”Hej Tiltalte 2
Hermed fremsendes 4 personer som er timeløns ansatte:
Person 10
CPR nr. 4 fuldtid kr 33300
Vidne 13
CPR nr. 5 fuldtid kr. 29800
Vidne 26
CPR nr. 6 fuldtid kr 28.900
Vidne 28
CPR nr. 7 fuldtid kr 29560
Er du på kontoret her kl 10.00 så mig og Person 8 kan komme forbi?”

har han forklaret, at han har skrevet denne besked. Det var fire ansatte, som han havde henvist til Tiltalte 2 i februar-marts måned 2020. Han havde fået at vide af Tiltalte 2, at denne manglede nogle håndværkere. De to første er håndværkere. Så er der en chauffør. Han husker ikke lige den sidste. Han kendte de fire gennem venner og bekendte. Han har anbefalet ansatte til Tiltalte 2. Han har også bistået med ansættelseskontrakter efter aftale med Tiltalte 2. Han har bare sørget for kon-takten. Han ved ikke, hvad der siden er sket. Han sendte oplysningerne i slutningen af marts, selv om Tiltalte 2 havde oplysningerne. Han husker ikke, om Tiltalte 2 havde fået ansættelseskontrak-terne. Man kunne godt vente med at aflevere oplysningerne til mødet. Han ved ikke, hvorfor man ikke ventede. På Tiltalte 2's forespørgsel på adresser har han forklaret, at der måske ikke var skre-vet adresser i kontrakterne. Han spurgte Tiltalte 2, om denne ville have flere medarbejdere, for det ville han i givet fald kunne skaffe.

Foreholdt følgende del af korrespondancen

”Måske ikke Virksomhed ApS 1, men vi har adgang til et andet selskab med bank. Og så er der jo de 2 sel-skaber vi overtager, der kan jo fyldes godt på.”

Har han forklaret, at Tiltalte 2 arbejdede med flere firmaer og manglede arbejdskraft. Han ved ikke, hvad det er for to selskaber. Han gik ud fra, at Tiltalte 2 havde nogle ordrer, som han havde brug for arbejdskraft til.

Foreholdt følgende del af korrespondancen

”God aften Vidne 31, har vi betaling for selskaberne kr 50 i morgen?”

har han forklaret, at han ikke husker, hvad dette gik ud på.

Foreholdt følgende del af korrespondancen

”Vi får selskaberne sidst på ugen såfremt vi betaler i morgen.”

har han forklaret, at han heller ikke husker, hvad dette gik ud på.

Foreholdt følgende del af korrespondancen

”Vi har måske pengene klar i eftermiddag. Rykker lige kunderne.”

har han forklaret, at han heller ikke husker, hvad dette gik ud på.

Han har sendt adresser frem, efterhånden som han har skaffet dem.

Foreholdt følgende del af korrespondancen

”Ikke endnu. Mangler stadig 2 adresser...”

Har han forklaret, at det må angå oplysninger, som han har sendt uden adresser.

Der var en mand og kone var rengøringsfolk. Han ved ikke, hvor de skulle arbejde. Han ved ikke, om de kom til at arbejde. Han ved ikke, om nogen af de pågældende blev sat i arbejde.

Foreholdt signalkorrespondance af 31. maj 2020 fra Tiltalte 2 til vidnet (Ekstrakten side 3092), hvoraf fremgår bl.a.:

”Har kunde med selskab der skal søge lønkomp. Mangler 2 ansatte fra ca 1 Jan til nu, som ikke må få penge andre steder fra. De vil få omkring 6 mdr løn registreret hos skat, og lidt lomme-penge. Du havde på et tidspunkt nogle ekstra? Firmaet har haft nogle kaffevogne kørende rundt.”

Har han forklaret, at han ikke ved, hvad den besked gik ud på. Tiltalte 2 manglede vel ansatte. Han forsøgte at finde nogle ansatte til Tiltalte 2.

Foreholdt signalkorrespondance af 10. juni 2020 fra Tiltalte 2 til vidnet (Ekstrakten side 3078), hvoraf fremgår bl.a.:

”De kontrakter der skulle underskrives haster lidt nu. Sender kvitteringer til underskrift til Vidne 19 om lidt.”

Har han forklaret, at dette ikke siger ham noget. E-mailadresse 2” er hans mail-adresse. Mail af 10. juni 2020 (Ekstrakten side 4458) har han modtaget. Der var nogle kvitteringer, der skulle underskrives.

Dokumenter med kvittering for modtagelse af marts-løn dateret den 1. april 2020 (Ekstrakten side 4468) har han modtaget. Det var folk, der havde modtaget løn kontant. Tiltalte 2 bad om at få kvittering på, at de ansatte havde modtaget lønnen. Han skulle skaffe underskrifter, fordi han havde anvist arbejderne. Han har ikke selv udbetalt nogen løn til de pågældende. Nogle af dem skrev under på kvitteringerne. Han tænkte ikke over, at dateringen var 1. april. Underskriften kom efter hans modtagelse af mailen. Han har ikke hørt, at Person 8 har udbetalt kontantlønninger. Han ved, at Person 8 har lagt nogle penge ud. Der kan være overført penge til Vidne 17's konto, som Person 8 har hævet og betalt til arbejderne. Fo-reholdt signalkorrespondance den 10. juni 2020 mellem Tiltalte 2 og vidnet (Ekstrakten side 3083), hvoraf fremgår bl.a.:

"Jeg får underskrevet kvitteringerne og kan tage aflevere dem fredag. Synes at vi 3 skal mødes så vi lige opdatere hinanden vedr vor nuværende situation og fremtidig løsninger?"

Har han forklaret, at han har skrevet dette. De tre, der skulle mødes, var Tiltalte 2, Person 8 og vidnet. Opdatering handlede om de ansatte, som der skulle styr på.

Foreholdt den følgende del af korrespondancen;

"Har nu fået alle kontrakter under skrevet, mangler kun dem fra dig nu : -)"

Har han forklaret, at han ikke præcis ved, hvad dette angår. Det kan være, at Tiltalte 2 ikke havde fået kontrakterne. Det kan være, at det er kopier, som Tiltalte 2 efterspørger. Ansættelserne blev indgået i februar eller marts. Han kan ikke komme det nærmere. Kontrakterne blev indgået ude hos ham. Han havde en kopi liggende. Når Tiltalte 2 efterspørger arbejdskraft, bliver den sendt. Så kommer kontrakten først senere.

Foreholdt den følgende del af korrespondancen;

"Dem får du senest mandag"

har han forklaret, at han ikke sendte dem med det samme. De har ikke en scanner på kontoret.

Foreholdt mail af 15. juni 2020 fra vidnet til Tiltalte 2 (Ekstrakten side 4459 vedhæftet underskriftsider i Ekstrakten på side 4479 ff.), hvoraf fremgår bl.a.:

"Lidt forskelligt sorteret grundet domænes mail system, men det hele er der."

Har han forklaret, at han havde taget kopi af de sidste sider i kontrakterne og sendt til Tiltalte 2. Kvitteringerne var underskrevet af medarbejderne, som han havde kontaktet, og som var kommet og havde skrevet under. Han husker ikke, om ansættelseskontrakterne var underskrevet tidligere el-ler samtidig med kvitteringerne. Han husker ikke, hvordan han fik kopierne omdannet til elektroniske filer. Han ved ikke, hvem der har skrevet under på vegne af Virksomhed ApS 1. Det er ikke hans underskrift. Det er ikke hans skrift. Det er heller ikke Person 8's. Det kan ikke afvises, at det er Person 11, der har skrevet kontrakterne under på vegne af Virksomhed ApS 1.

Foreholdt korrespondance mellem Tiltalte 2 og vidnet den 15. juni 2020 (Ekstrakten side 3085), hvoraf fremgår bl.a.:

”Helt ærligt!!! Hvad er det for en hjernedød måde at give mig kontrakterne på!!! I har givet mig alle underskrift siderne for sig. Jeg kan sgu ikke de hvad der hører sammen... Alle under-skrifter er kruseduller. Hvad F... Tænker I på!?!?”

Det var Person 11 som sendte dem. Sørger for at du får dem som ønsket i morgen formiddag. Beklager.”

Har han forklaret, at Person 11, der også var ansat i Virksomhed 8, havde blandet det sammen.

Foreholdt den følgende del af korrespondancen:

”Jamen for helvede, det skal jo lægges ind dag. Jeg aner ikke hvad der er hvad på nær Vidne 17's. Det er helt åndssvagt. Jeg er en jaget mand i morgen pga al det her der ikke er fremdrift i. Så du må få styr på NemID og kontaktopl til banken. Og så skal de kontrakter ordnes i morgen, så må vi trække den, men det er fandme ikke godt.”

Har han forklaret, at han ikke præcis ved, hvad dette angår. Tiltalte 2 var sur over den måde, kontrakter var fremsendt på. Han har ikke sendt NemID oplysninger til Tiltalte 2.

Foreholdt korrespondance af 17. april 2020 mellem Tiltalte 2 og vidnet (Ekstrakten side 4645), hvoraf fremgår bl.a.:

”Husk også vi skal have alle bilag og regnskab, for der er med garanti ikke afleveret regnskab for 19

Husk at det er et lvs. Der kan man vel ikke overdrage anparterne”

Har han forklaret, at det handler om et selskab, der var til salg. Ejeren af Virksomhed IVS 1 ved navn Person 29 ville sælge. Han har ikke så meget forstand på lvs'er. Han havde kun de oplysninger om selskabet, der kunne trækkes via cvr. Han mener ikke, at der forelå bilag og regnskaber. Tiltalte 2 havde problemer med en bank og havde derfor brug for et firma. Derfor spurgte Tiltalte 2 vidnet, om han kendte et selskab, der var til salg. Tiltalte 2 overtog Virksomhed IVS 1.

Foreholdt den følgende del af korrespondancen (Ekstrakten side 4649):

”Vidne 18 har ikke fået adgang endnu Jeg drøfter lige sagen med ham og vender tilbage.”

Har han forklaret, at det er den Vidne 18, der lige har været i retten og vidne. Han har ikke haft kontakt med Vidne 18 og ved derfor ikke, hvorfor Vidne 18 skulle eje selskabet. Han kender Person 29 fra før. Person 29 er ikke i familie med Person 8. De kender hinanden gennem familie. Person 29 havde et transportfirma. Han ved ikke, om Person 29 har andre aktiviteter. Han ved, at Person 29 har en bankkonto, der indgik i overdragelsen. Han ved ikke noget om, hvorvidt Person 29 har en privat bankkonto.

Foreholdt den følgende del af korrespondance:

”Har Virksomhed IVS 1 manden et debetkort tilknyttet, og kan vi få kortnummer mv? Til net overførsel. Hvor langt er Vidne 18's fuldmagt, der skulle vist bare skrives under?

Ja de skulle vist hver for sig modtage dokument til underskrift, Ser på det i aften. Der er gået en måned nu og Vidne 18 skal overtage de sidste 50%. så han ejer det hele nu.

Nej, men aftalen var at der skulle være lidt tid imellem. Og hvis Vidne 18 kun lige har fået fuldmagt, eller måske slet ikke. Så er forudsætningen for at han kan lave en glidende overtagelse jo ikke til stede endnu. Hvis vi skal gøre det hele på een gang så er risikoen for at de siger nej tak temmelig stor.”

Har han forklaret, at dette handler om, at Vidne 18 skulle overtage 50 % til at starte med og siden erhverve resten. Det var for at undgå, at banken lukkede firmaets konto ned i forbindelse med overdragelsen. Han har hørt om Virksomhed ApS 3, der er et byggefirma. Vidne 17 er Person 8's onkel. Han har ikke haft med at gøre, at Vidne 17 blev ejer af nogle selskaber. Han ved ikke, hvem, der stod bag Virksomhed ApS 3.

Vidne 20 har forklaret, at han uddannet fra Skole 1. Han har arbejdet på café og som arbejdsdreng hos Tiltalte 2 og i Netto.

I efteråret 2019 gik han på EUD. Han begyndte at arbejde for Tiltalte 2, mens han gik på EUD. Han hjalp til med praktiske opgaver. Han var ansat i firmaet Virksomhed ApS 1. Han husker ikke, om han fik en ansættelseskontrakt. På det pågældende tidspunkt havde han en konto hos Nordea med Konto nr. 2. Der blev overført penge til kontoen. Han blev bedt om at hæve penge til Tiltalte 2. Han kunne ikke se noget problem i det. Tiltalte 2 havde brug for hjælp. Han modtog penge på kontoen og hævde dem. Han overførte også til sin søsters konto og hævde derfra. Han afleverede kontanterne til Tiltalte 2. Han afleverede også til folk, som han slet ikke kendte. Tiltalte 2 fortalte ham, når der blev sat penge ind. Der var også en anden, som han kendte fra skolen. Måske hed han Vidne 17. Han afleverede han også penge til. Han fik at vide, at der blev sat penge ind, og så hævde han dem. Han aftalte med Tiltalte 2, hvor pengene skulle afleveres. Virksomhed ApS 3 var det selskab, som han modtog penge fra. Han ved ikke, hvem der stod bag Virksomhed ApS 3. Foreholdt oversigt over overførsler fra 11. september 2019 til 4. februar 2020 af i alt 4,2 mio. kr. til vidnets konto (Ekstrakten side 3624) har han forklaret, at det er korrekt. Han fik jobbet hos Tiltalte 2 gennem sin kammerat, Person 11. Jobbet sluttede, da Person 11's far syntes, at det blev for meget. Han skaffede også andre konti end sin egen. Vidne 23 er hans søster. Hendes konto brugte han også. Han overførte selv penge til den konto. Der blev også overført direkte fra Virksomhed ApS 1 til søsterens konto. Han havde oplyst kontonummeret til Tiltalte 2. Vidne 24 var en af hans venner. Han oplyste Vidne 24 kontonummer til Tiltalte 2.

Han har hævet 4,2 mio. kr. fra sin konto og givet dem til Tiltalte 2. Han hævde 15.000 kr. ad gangen. Det foregik på arbejdspladsen i Valby og nogle få gange hjemme hos Tiltalte 2. Afleveringerne foregik et par gange om ugen. Han har også afleveret til en medarbejder, hvis Tiltalte 2 ikke selv kunne være til stede. Dette skete efter aftale med Tiltalte 2. Hyppigheden afvekslede. Han hævde penge på sit kort måske fem gange om ugen. Han opbevarede pengene frem til det tidspunkt, da han afleverede dem. Han kender ikke selskabet Virksomhed ApS 11. Han kender ikke Person 21 eller Vidne 25. Alle pengene er afleveret til Tiltalte 2. En eller to gange har han afleveret penge på pladsen i Valby. Det foregik i den kolde årstid over nogle måneder. Han arbejdede alle de måneder, hvor pengene gik ind på hans konto. Han arbejdede også andre steder end i Valby. Han

kørte rundt med medarbejdere. Han hjalp bare til. Hans arbejdsgiver var Tiltalte 2. Lederen på pladsen satte ham i gang. Han husker ikke navnet på vedkommende. Der er ingen, der har instrueret ham i, hvad han skal sige her i retten i dag. Han kender ikke Tiltalte 1. Han har været hjemme hos Tiltalte 2 en eller to gange. Det var i et hvidt hus i By 5.

Vidne 21 har forklaret, at han tidligere har været ansat i Erhvervsstyrelsen. Han husker sagen om Virksomhed ApS 1. Selskabet blev taget ud til kontrol. Han ved ikke præcis hvornår. I den periode, hvor han var i coronakontrollen, er der ikke sket en godkendelse af selskabets ansøgning. Der var ikke sket en godkendelse, før han fik den hænde. Foreholdt politirapport af 1. maj 2020 (Ekstrakten side 316), hvoraf fremgår bl.a.:

Erhvervsstyrelsen v/Vidne 21, blev d.d. telefonisk kontaktet af undertegnede og foreholdt sagen i fornødent omfang. Han blev forespurgt til om han kunne be- eller afkræfte, hvorvidt selskabet Virksomhed ApS 1 havde søgt om lønkompensation og var blevet bevilliget dette.

Han oplyste, at Erhvervsstyrelsen g.d. var blevet underrettet fra Hvidvasksekretariatet. Han havde konstateret, at selskabet havde ansat 6 vikarer pr. den 02.03.2020. Ansættelserne var foretaget efter den 09.03.2020, men de var tilbagedateret til den 02.03.2020. Han forklarede, at den 09.03.2020 var skilledagen for, hvornår der kunne søges lønkompensation. Medarbejdere ansat før den 09.03.2020 kunne der søges kompensation for. Han oplyste, at selskabet var godkendt til en udbetaling på kr. 1,3 million, men at man nu havde stoppet udbetalingen."

han har forklaret, at han ikke husker at have oplyst, at der var sket en godkendelse. Det virker underligt, da der i tilfælde af en godkendelse ville være sket en udbetaling. Han husker ikke alle de enkelte sager i detaljer. Hans rolle i coronakontrollen var alene at koordinere forbindelsen mellem kontrol og politi. Han kan derfor ikke sige, i hvilket omfang reglerne ændrede sig i hans ansættelsesperiode. Han husker ikke de nærmere regler. Der var en skæringsdato. Han mener ikke, det er afgørende, hvornår ting indtastes i e-indkomst, men det er et moment i kontrollen, hvis alle oplysninger indtastes efter 9. marts 2020. Der var i sagen tale om ansættelse af eventuelle vikarer. Han har primært stået for at videresende dokumenter fra sagsbehandleren til politiet. Foreholdt politirapport af 12. maj 2020 (Ekstrakten side 2613), hvoraf fremgår bl.a.:

"Idet gennemgangen af de af Erhvervsstyrelsen fremsendte ansættelseskontrakter har vist, at 5 personer blev ansat pr. 02.03.2020 blev Vidne 21 kontaktet telefonisk den 12.05.2020 for nærmere oplysninger.

Vidne 21 oplyste, at han ikke havde oplysninger omkring at det var vikarer som var ansat. Han oplyste endvidere, at årsagen til, at han havde oplyst at ansættelserne var foretaget efter 09.03.2020 var, at selskabet først havde foretaget indberetning til E-indkomstregisteret den 17.03.2020 og 31.03.2020 vedrørende ansatte i Virksomhed ApS 1 omfattet af lønkompensationsansøgningen. Dette var endvidere årsagen til, at han havde oplyst, at ansættelserne var tilbagedateret. Han oplyste, at han var opmærksom på, at indberetningstidspunktet for selskabets indberetning til E-indkomstregisteret ikke nødvendigvis viser hvornår ansættelsestidspunktet er sket, men at virksomheder normalt foretager indberetning således, at de ansatte kan modtage deres løn rettidigt."

har han forklaret, at det passer meget godt, at han har forklaret sådan til politiet. E-indkomst bliver normalt indtastet rettidigt, hvilket vil sige omkring den 27. i måneden, hvis den angår en kalendermåned. Det er ved lønkørsel, at man foretager e-indkomstindberetning. Det er det normale. Han kan ikke svare på, hvordan man ansøgte for hvilke perioder.

Forsvareren dokumenterede Tillægsekstrakt 4, side 15, hvoraf fremgår følgende:

”Eksempel på svar på hyppigste stillede spørgsmål

Hvilke muligheder har jeg for at genindkalde mine medarbejdere, og hvordan påvirker det muligheden for at modtage kompensation?

Du kan indkalde dine medarbejdere med 1 dages varsel.

Hvis du i en periode genindkalder medarbejdere til arbejde, skal du kun tilbagebetale kompensation for de dage (hele dage), medarbejderne er kaldt tilbage på arbejde. Du modtager fortsat kompensation for de medarbejdere, der fortsat er hjemsendte. Virksomheder, som allerede på ansøgningstidspunktet ved, at de får behov for medarbejderen inden for hjemsendelsesperioden, kan ved ansøgningstidspunkt angive, hvor mange dage de planlægger at genindkalde medarbejderen i perioden. Hvis genindkaldelsen fører til, at du falder under kriteriet om hjemsendelse af 30 % af medarbejderstaben eller mere end 50 ansatte i gennemsnit over den periode, som du søger lønkompensation for, kan du blive bedt om at dokumentere behovet for at genindkalde dine medarbejdere.”

Hertil har vidnet forklaret, at han ikke husker reglerne for genindkaldelse af medarbejdere. Han mener, at man efter loven ved akut nødvendighed kunne tilbagekalde medarbejdere, hvis man efterfølgende regulerede det. Dette skete først, da han var stoppet i stillingen. Han ved ikke, hvordan man konkret foretog efterreguleringen.

Foreholdt Uddrag fra orienteringsbrev til medarbejderne (Tillægsekstrakt 4, side 48) har han forklaret, at han ved, at der blev udsendt kvittering i tilfælde af godkendt ansøgning. Han ved, at der blev sendt en skrivelse ud, som den der her er refereret.

Vidne 22 har forklaret, at han har været ansat i Virksomhed ApS 10, hvor han stod for ejendoms-servicedelen, herunder de ansatte.

Foreholdt kontoudtog i Ekstrakten side 1236, hvoraf fremgår bl.a.:

” 16.12 Faktura 12346 102.547,50 +”

har han forklaret, at det er løbende betaling for ejendomsservice. Der er modtaget en ydelse fra Virksomhed ApS 3 i form af mandetimer til ejendomsservice. Det var Tiltalte 2 eller Person 21, han havde kontakt med i det firma. Det var mange ejendomme, der blev gjort rent. Det var trappevask, vinduespole-ring, pleje af grønne områder m.v. Virksomhed ApS 3 leverede mandskab. Virksomhed ApS 10 havde selv nogle ansatte, men det var fleksibelt at kunne leje yderligere folk ind. Virksomhed ApS 10 arbejdede for Virksomhed 16, der igen arbejdede for Virksomhed 17 o.s.v.

Foreholdt kontoudtog i Ekstrakten på side 1248,1249 og 1251, hvoraf fremgår bl.a.:

” 10.01 Virksomhed ApS 10, faktura 200.000,00 +”

...

13.01 Virksomhed ApS 10, faktura 200.000,00+

16.01 fra Virksomhed ApS 10 45.625,00+”

har han forklaret, at der maksimalt kan overføres 200.000 kr. om dagen. derfor blev nogle fakturaer betalt over to dage. Man betalte, når der var penge. Der var et efterslæb fra efteråret. Efterslæbet i forhold til Virksomhed ApS 3 var vist på flere hundredetusinde kroner måske i nærheden af ½ mio. kr. Han er ret sikker på, at mellemværendet blev udlignet. Det skete i starten af 2020. Han går ud fra, at beta-lingerne gik til Virksomhed ApS 3. Han var ikke normalt til stede, når betalingerne blev gennemført. Han blev hele tiden ringet op af Person 22 eller Vidne 32 og rykket for at skaffe penge fra Virksomhed ApS 10's kunder, så Virksomhed ApS 10 kunne betale sine kreditorer. Tiltalte 2 og Person 21 har rykket ham for betaling til Virksomhed ApS 3. Han fik det indtryk, at Tiltalte 2 nogle gange havde rykket Vidne 32, før han ringede til ham.

Ud over ham selv var der i Virksomhed ApS 10 ansat Person 22, der var bogholder, Vidne 32, der var direktør og talte med kunder. Person 30 stod for rengøringsafdelingen, og Person 31 stod for graveopgaver. Person 32 var kloakmester. Han selv var ikke meget involveret i betalinger, men han var nogle gange lidt inde over. Det var Vidne 32, der overførte penge. Person 22 var almindelig ansat, men var ofte den der kom med oplæg til, hvem der skulle have betalinger. Han selv forsøgte at få indflydelse, så han kunne få det mandskab, der var brug for. Skulle han bruge 8 mand, ringede han til Person 22 og fortalte, hvor mange han skulle bruge hvor. Typisk mødte personalet op hos Virksomhed 16 i Valby og blev herfra fordelt på ejendommene. Fol-kene kom fra Virksomhed ApS 3. Det var Tiltalte 2 og siden Person 21, der stod bag Virksomhed ApS 3. Han husker ikke, hvornår det skiftede. Det var vist før jul 2019. Person 22 have kontakt med Tiltalte 2. Da Virksomhed ApS 3 stoppede, blev Virksomhed ApS 1 underleverandør til Virksomhed ApS 10. Han ved ikke, hvorfor samarbejdet med Virksomhed ApS 3 stoppede. Det var vist noget med en bankkonto, der lukkede.

Foreholdt kontoudtog i Ekstrakten på side 1248, hvoraf fremgår bl.a.:

” 10.01 Virksomhed ApS 10, faktura 200.000,00

...

10.01 Udenlandsk virksomhed 3 187.552,50 –”

har han forklaret, at selskabet Udenlandsk virksomhed 3 ikke siger ham noget. Han ved ikke, om folkene, som Virksomhed ApS 3 leverede, var ansat i Virksomhed ApS 3. Det gik han ud fra. Han ved ikke, hvordan betalingerne fore-gik, da leverancen overgik fra Virksomhed ApS 3 til Virksomhed ApS 1. Man betalte de fakturaer, der blev udstedt.

Virksomhed ApS 14 er et selskab, som han tidligere har haft. Det var et rengørings-selskab, som han havde for 8-10 år siden. Vidne 32 overtog det fra ham. Foreholdt selskabsrapport vedrørende Virksomhed ApS 14 (Ekstrakten 1116 ff.) har han bekræftet, at han fortsat er i direktionen. Vidne 32 bruger selskabet til lettere håndværksarbejder. Virksomhed ApS 10 er gået konkurs. Det skyldes coronakrisen og denne her retssag, der gjorde, at udbetaling af midler blev udsat. Han går ud fra, at de hjemsendte medarbejdere i Virksomhed ApS 10, var dem han tidligere har nævnt. Alle de folk, som de brugte, tog jo hjem. Han blev også selv hjemsendt.

Vidne 23 har forklaret, at hun ikke kender selskabet Virksomhed ApS 3. Hun ved, at hendes bror har overført penge til hendes konto, som han siden hævede. Han overførte dem fra sin egen konto. Hun gav sit kort til sin bror. Hans kort var spærret, og hun ville gerne hjælpe ham. Hun ved ikke, hvor mange penge, der er hævet. I dag er hun kunde i en anden bank, så hun har ikke adgang til sin gamle konto. Hendes bror fortalte hende, at han bare skulle hæve sin løn. Hun har ikke været inde og se, hvor mange penge, der er gået ind og ud. Hendes bror brugte kortet til kontoen mere end hun. Hun ved ikke, hvor tit han brugte kortet. Hendes bror havde job med noget byggeri.

Vidne 24 har forklaret, at Vidne 20 fortalte ham, at der ikke var noget kort til hans konto. Han spurgte Vidne 20, om pengene var hvide eller sorte. Vidne 20 svor på, at det var hvide penge. Han har været inde og se på sin konto. Han hævede 15.000 kr. 3 gange og gav pen-gene til Vidne 20. Vidne 20 oplyste ved en lejlighed, at han var kommet til at overføre 120.000 kr. til vidnets konto ved en fejl. Han blev herefter kontaktet af politiet, der afhørte ham og beslaglagde pengene. Det var i maj 2020. Han spurgte ikke Vidne 20, om hvem der havde overført pengene. Vidne 23 sagde, at der var sket en fejl. Hans konto blev lukket, og han kunne ikke længere være kunde hos Nordea. Han fortalte Vidne 20, at han ikke kunne overføre pengene. Han har ikke mødtes med nogen og talt om det.

Vidne 25 har forklaret at Virksomhed ApS 11 ikke umiddelbart siger ham noget. Foreholdt Ekstrakten side 1066 ff. (selskabsrapport vedrørende Virksomhed ApS 11), hvoraf fremgår bl.a.:

"Vidne 25	Adm. Dir. 19-09-2019 29-11-2019"	
Tidligere Reel ejer		
Titel	Indtrådt	Udtrådt
<u>Vidne 25</u>	01-10-2019	29-11-2019
<u>Person 28</u>	19-09-2019	01-10-2019
<u>Vidne 25</u>	19-09-2019	30-09-2019 "

har han forklaret, at han ikke har en helt klar erindring om dette selskab.

Foreholdt Ekstrakten side 1132 (selskabsrapport vedrørende Virksomhed ApS 15) har han forklaret, at han ikke husker dette konkret. Det hele gik galt for ham i 2019. I dag er han ude af det alt sam-men. Selskaberne gik konkurs, og han har fuldstændig mistet overblikket. Adressen i Gedser forstår han ikke. Navnet siger ham noget. Det kan være Person 21, der har stået for regnskabet. Person 21 var den, der hjalp ham med selskaberne. Han husker ikke, hvad det pågældende selskab foretog sig. Foreholdt momsangivelse for perioden 1. juli 2019 til 30. september 2019 har han forklaret, at han ikke har haft med indtastninger af moms at gøre.

Selskabet Virksomhed ApS 3 kender han godt. Det gik helt galt. Pludselig blev der indsat en anden direktør i selskabet. Han havde med selskabet at gøre fra sommeren 2019. Aktiverne fra firmaet Virksomhed ApS 5 kom over i Virksomhed ApS 3. Der blev udlejet mandskab og materiel til diverse byggepladser. Han havde ikke med den konkrete drift at gøre. Han forsøgte at redde firmaet. Han havde ikke med bogholde-riet at gøre. Foreholdt, at han har indtastet momsangivelsen i Virksomhed ApS 3, har han forklaret, at han ikke har foretaget dette. Person 21 har på et tidspunkt lånt hans NemID. Der er ikke andre, som han har lånt det til. Men Person 21 kan have videreudlånt det. Han havde med firmaet at gøre i kort tid. Han for-søgte at vende det til noget positivt. Foreholdt momsangivelse for 4. kvartal 2019, har han forklaret,

at Person 21 havde et billede af hans NemID, så han har vel brugt det. Han lånte Person 21 sit ID, koden og det hvide nøglekort. Måske fik Person 21 et yderligere, da det udløb.

Det var en, der hed Vidne 19, der skaffede mandskabet. Forskellige byggepladser lejede mandskabet. Han husker ikke navnet på de firmaer, der lejede mandskab. Han har været i Retten i Nykøbing vedrørende et af selskaberne, der gik konkurs. Han afgav forklaring som direktør i Virksomhed ApS 3. Han var direktør frem til november 2019. Han mener, at der blev udlejet 50 mennesker eller noget i den dur. Foreholdt ind- og udgående moms i 4. kvartal 2019 har han forklaret, at det lyder som meget høje tal. Arbejderne kom fra Polen. Der var måske også nogen fra Ukraine. Hans primære kontakt i selskabet var Person 21, der var den reelle rådgiver for selskabet. Han er idømt konkurskarantæne i 10 år, så det ligger fast, at han ikke er god til virksomhedsdrift. Han havde ikke adgang til selskabets konti. Det kan være Person 21, der har overført penge. Han kender ikke Vidne 31. Når forskellige personer var inde over Virksomhed ApS 3, skyldes det vel, at de havde forskellige kompetencer. Person 21 var ret aktiv i selskabet. Han selv gik ned med selskabet Virksomhed ApS 6. Han lod derfor Person 21 køre Virksomhed ApS 3 ret meget på egen hånd. Det var hans håb, at Virksomhed ApS 3 ville give et overskud, som han kunne bruge til at dække fordringshaverne i Virksomhed ApS 6. Regnskabet, der blev afgivet den 23. september 2020, har han ikke aflagt. Han ved ikke, hvem der har lavet regnskabet. Det kan være noget, som Person 21 har stået for. Han blev indsat i selskabet på ny den 20. september 2020 som reel ejer. Det skete efter råd fra Person 21. Det var noget med nogle varebiler, der skulle tilbage i selskabet. Han hørte dog ikke mere til det. Bilerne blev vist omregistreret. Det var noget, som Person 21 stod for. Han ved ikke, hvordan købesummen for bilerne blev betalt.

Virksomhed ApS 6 var et kommissionsloppemarked i Næstved. Han havde overtaget det, da det allerede var i drift. Der var ti tidligere ejere, der havde drevet det. Han overtog aktiviteten sammen med Person 21. Han og Person 21 havde arbejdet sammen siden de i 2017 eller 2018 havde overtaget Loppescenteret i By 2. Han har mødt Tiltalte 2 et par gange. Tiltalte 2 havde tidligere ejet Loppescenteret i By 2. Han overtog det fra Tiltalte 1, der havde overtaget det fra Tiltalte 2. Tiltalte 2 var vist fortsat rådgiver for Tiltalte 1. Person 21 brugte vist også Tiltalte 2 som rådgiver. De var nødt til at lukke Virksomhed ApS 6. Tiltalte 1 nåede vist at overtage en tredjedel af det. Der var forfalden gæld til sælgerne af brugte ting i december 2018. Handlen med Tiltalte 1 gik i stå, og han valgte at lukke. Han talte en enkelt gang med hende om det; men i øvrigt var det Person 21, der havde kommunikationen. Han bekendt var der ikke andre involveret. Han ved ikke, om Tiltalte 1 kan have brugt Tiltalte 2 som rådgiver. Foreholdt oversigt over vidnets registrerede selskabsrelationer (Tillægsekstrakt 5, side 14) hvoraf fremgår bl.a.:

”Virksomhed ApS 6 Opløst efter Konkurs 24-11-2020 Adm. Dir. 01-09-2018 01-02-2019 ”

har han forklaret, at det er korrekt. Efter et par måneder blev han ansat som lønmodtager i firmaet Virksomhed 18

Foreholdt følgende oplysning samme sted:

” Virksomhed ApS 16 Adm. Dir. 25-03-2019 12-06-2019 ”

har han forklaret, at han ikke husker dette. Det er nok Person 21, der har været på spil. Han har ladet sig overtale til en del af Person 21. Han fik at vide, at der var styr på tingene. Han forsøgte at få de relevante papirer, men fik ikke noget. Han håbede, det ville ende godt.

Foreholdt selskabsrapport vedrørende Virksomhed ApS 3 (Ekstrakten side 1127 ff), hvoraf fremgår bl.a.:

<i>Tidligere Reel ejer ...</i>	<i>Indtrådt</i>	<i>Udtrådt</i>
<u>Vidne 17</u>	01-12-2019	09-06-2020
<u>Vidne 25</u>	01-10-2019	01-12-2019
<u>Vidne 31</u>	24-09-2019	01-10-2019
<u>Vidne 25</u>	24-09-2019	30-09-2019

<i>Tidligere Direktionsmedlemmer ...</i>	<i>Indtrådt</i>	<i>Udtrådt</i>
<u>Vidne 17</u> Adm. Dir.	01-12-2019	09-06-2020
<u>Vidne 25</u>	02-10-2019	01-12-2019
<u>Vidne 31</u>	20-05-2016	02-10-2019 ”

har han forklaret, at han var orienteret om, at han var blevet direktør i og ejer af selskabet. Der var vist på et tidspunkt nogle kontrakter, der blev underskrevet. Han fik oplyst, at der var aktiver i form af mandskab og tilgodehavende hos SKAT i selskabet. Navnet Vidne 31 siger ham ikke noget. Han så ikke bogføringen. Hans kontakt til selskabet gik via Person 21. Det var Person 21, der fortalte, at Vidne 19 skaffede arbejdere. De polske arbejdere var vist ansat i selskabet. Han ved ikke, hvem de blev udlejet til. Han har ikke haft adgang til bankkonto i Virksomhed ApS 3 eller Virksomhed ApS 6. Det var Person 21, der havde adgangen. Han fik betaling i form af nogle små acontobeløb af og til. For ham handlede det om at forfølge muligheden for en gevinst. Vidne 20 siger ham ikke noget. Person 21 talte om, at Tiltalte 2 havde haft med Virksomhed ApS 3 at gøre. Han stoppede som ejer og direktør i december 2019. Person 21 fortalte ham i et oprevet tonefald, at Vidne 17 var sat ind i selskabet. Person 21 sagde, at han mente, at det var Tiltalte 2, der havde gjort det. Han var umiddelbart lettet over ikke længere at være ejer og direktør.

Foreholdt Ekstrakten side 1272 (overførsel til Udenlandsk virksomhed 2 i Tyskland) har han forklaret, at det ikke siger ham noget. Han har benyttet app'en signal, når han har kommunikeret med Person 21. Han bruger sit fulde navn på app'en. Person 21 bruger vist et enkelt bogstav. Han har ikke skrevet sammen med Tiltalte 2 på Signal.

Foreholdt selskabsrapport vedrørende Virksomhed ApS 13, der frem til 21. oktober 2019 hed Virksomhed ApS 11 (Ekstrakten side 1070), hvoraf fremgår bl.a.:

<i>” Tidligere Reel ejer ...</i>	<i>Indtrådt</i>	<i>Udtrådt</i>
<u>Vidne 25</u>	01-10-2019	29-11-2019
<u>Person 28</u>	19-09-2019	01-10-2019
<u>Vidne 25</u>	19-09-2019	30-09-2019

<i>Tidligere Direktionsmedlemmer ...</i>	<i>Indtrådt</i>	<i>Udtrådt</i>
<u>Vidne 25</u> ...	19-09-2019	29-11-2019 ”

har han forklaret, at Person 21 nok har nævnt det for ham, at han blev indsat som direktør i Virksomhed ApS 11 ApS. Person 21 mente, at han ikke selv var så godt et navn. Derfor blev vidnet bedt om at hjælpe. Forklaringen om Virksomhed ApS 11 er den samme som med Virksomhed ApS 3. Han stoled på, at Person 21 havde styr på tingene. Han ved ikke konkret, hvad selskabet foretog sig.

Vidne 26 har forklaret, at han er uddannet på handelsskole. Han har kørt taxa, været lidt selvstændig og beskæftiget sig med lidt af hvert. Virksomhed ApS 1 har han haft lidt at gøre med. Han fik tilbudt arbejde i selskabet på et tidspunkt. Det var gennem en kammerat, der fortalte, at der var noget arbejde. Han mødtes med en, der ville høre til, hvem han var. Det var på en café i København. Det var kort tid før corona. Han sagde, at han var interesseret i at arbejde. Han skulle starte et par dage senere. Det var noget med byggeri. Han husker ikke i dag, hvor han skulle møde op. Han mener, at han underskrev en kontrakt på caféen. Han husker ikke, om den var udfyldt med hans oplysninger. Foreholdt Ekstrakten side 2677 (ansættelseskontrakt mellem Virksomhed ApS 1 og vidnet med start den 2. marts 2020 og 37 timer om ugen) har han forklaret, at det må være den kontrakt, han skrev under. Han husker i dag ikke, om lønnen er i overensstemmelse med det aftalte. Kontraktens oplysninger om adresse og cpr-nummer er korrekte. Det er hans kammerat, der har gi-vet disse oplysninger videre, så kontrakten kunne være klar til mødet. Det blev ikke til noget allige-vel. Han fik en opringning om, at han skulle vente lidt med at komme på arbejde. Han hørte ikke mere fra Virksomhed ApS 1. Han har ikke fået løn fra selskabet. Foreholdt Ekstrakten side 3367 (lønseddel for marts måned med 18.125,37 kr. udbetalt) har han forklaret, at disse penge ikke er gået ind på hans konto. Han havde oplyst kontonummeret. Foreholdt Ekstrakten side 4475 (kvitte-ring) har han forklaret, at han ikke har set denne. Han har ikke modtaget betaling på konto eller kontant. Foreholdt Ekstrakten side 4487 (underskrevet kvittering for marts-løn 2020) har han forklaret, at det er hans underskrift. Han husker ikke at have skrevet kvitteringen under. Han husker slet ikke at have modtaget nogen løn. Foreholdt Ekstrakten side 4480 (underskrift på ansættelses-kontrakt) har han forklaret, at det er hans underskrift. Han ved ikke, hvem der har underskrevet på vegne af selskabet. Han mener ikke, at han har skrevet under i juni. Navnene Vidne 19 eller Person 8 siger ham ikke noget. Foreholdt korrespondance mellem Vidne 19 til Tiltalte 2 den 26. marts 2020, hvori vidnets navn og oplysninger er nævnt (Ekstrakten side 4416 f.) har han forklaret, at navnet Tiltalte 2 ikke siger ham noget. Han ved ikke, hvordan Vidne 19 har fået fat på disse oplysninger. Den nævnte adresse på ham er korrekt.

Foreholdt politiets afhøring af vidnet den 12. august 2020 (Ekstrakten side 2484 f.), hvoraf fremgår bl.a.:

”En af hans kammerater havde givet ham et telefonnummer til en person som hed Tiltalte 2. Afhørte ringede til Tiltalte 2 og fik et job pr. 1. marts 2020 i Virksomhed ApS 1.”

har han forklaret, at han nok har forklaret, dette, hvis det står i rapporten. Han husker i dag ikke, hvem han ringede til.

Foreholdt samme sted

”Afhørte forklarede, at han var mødtes med en af Tiltalte 2's medarbejdere på en café i København, hvor afhørte havde underskrevet kontrakten.”

Har han forklaret, at så vidt han husker, introducerede medarbejderen sig sådan på caféen. Det var en person af dansk oprindelse. Han blev ringet op og fik forklaret, at arbejdet var udskudt. han gik ud fra, at han så skulle starte senere. Han kom dog aldrig i gang.

Vidne 27 har foreholdt ansættelseskontrakt mellem Virksomhed ApS 1 og vidnet (Ekstrakten side 2669) forklaret, at han blev kontaktet af en bekendt. Han ledte efter arbejde.

Det var en person ved navn Vidne 19, der kontaktede ham og oplyste, at han kunne skaffe ham en ansættelse. Han talte så med en, der hed Tiltalte 2 i telefon. Denne ville gerne ansætte ham. Der ville gå fem ugers tid. Han skrev kontrakten under hos Vidne 19. Det kan passe, at Vidne 19 hedder Vidne 19 til efternavn. Det var i Vej 4, han skrev under. Der var ikke andre end ham og Vidne 19 til stede. Han var bare et hurtigt smut forbi. Det kan passe, at det var i marts 2020. Han kunne imidlertid ikke komme i kontakt med firmaet, så det blev ikke til noget. Det kan passe, at han talte med Tiltalte 2 5 uger før den 2. marts. Der gik 1½ måned, og han endte med at slå i bordet hos Vidne 19, og sagde, at han ikke ville have sit navn misbrugt. Vidne 19 prøvede at glatte ud. Han hørte imidlertid ingenting. Han kan på sin årsopgørelse se, at der står, at han har fået løn fra Virksomhed ApS 1, men han har aldrig fået en krone. Der er intet gået ind på hans konto. Foreholdt Ekstrakten side 3365 (lønseddel for marts 2020) har han forklaret, at han ikke har fået dette beløb. Han har heller intet modtaget for april og maj 2020. Foreholdt Ekstrakten side 4473 (kvittering) har han forklaret, at han ikke har set denne kvittering før. Foreholdt underskrevet kvittering (Ekstrakten side 4493), har han forklaret, at det ikke er hans underskrift. Foreholdt underskriftsiderne i Ekstrakten på siderne 4479 - E4486 har han forklaret, at det ikke er hans underskrifter, man ser på disse sider.

Vidne 28 har foreholdt Ekstrakten side 2673 forklaret, at det er hans ansættelseskontrakt. Han søgte arbejde. Hans ven Vidne 26, der vidnede tidligere i dag, havde fået et arbejde. Han fik et telefonnummer på en, der hed Tiltalte 2. Denne ville mødes med ham. De mødtes ude ved Fisketorvet. Det var ikke Tiltalte 2 selv, der dukkede op. Det var en repræsentant. De talte samme. De blev enige om en ansættelse. Han var glad for at få et arbejde og gav ham sine informationer, herunder sit kontonummer på sin Nemkonto. Han skulle starte efter en uges tid. Han skrev kontrakt under på mødet ved Fisketorvet. På mødet blev hans oplysninger skrevet i kontrakten med kuglepen. Manden sagde, at han ville vende tilbage i løbet af en uges tid. Herefter hørte han intet. Han har ikke fået nogen løn. Foreholdt Ekstrakten side 3366 (lønseddel for marts måned) har han forklaret, at han ikke har fået disse penge. Han har ingen løn modtaget fra Virksomhed ApS 1. Foreholdt Ekstrakten side 4474 (kvittering for marts-løn 2020) har han forklaret, han aldrig har set denne kvittering. Foreholdt Ekstrakten side 4495 (underskrevet kvittering) har han forklaret, at det ikke er hans underskrift. Foreholdt underskrifter i ekstrakten på siderne 4479-4486 har han forklaret, at ingen af disse underskrifter er hans. Navnene Vidne 19 og Person 8 siger ham ikke noget. Foreholdt rapport om vidnets bankkonti (Ekstrakten side 1328) har han forklaret, at hans tidligere bankkonto er lukket. Han har oplyst sit kontonummer til manden, som han mødtes med ved Fisketorvet. Ved mødet viste han sygesikringsbevis og alt. Han fik kopi af kontrakten på mødet ved Fisketorvet. Han fik aldrig den maskinskrivne aftale efterfølgende.

Med anklagemyndighedens og rettens samtykke er følgende politiafhøringer dokumenteret i sagen:

Afhøring af Vidne 12 den 19. august 2020 (Ekstrakten side 2488)

”Afhørte forklarede, at han havde arbejdet for Virksomhed ApS 1 i februar og marts måned i 2020, hvorfra han havde været udlånt som vikar til Virksomhed 15. Afhørte forklarede, at han havde fået 13.000 kr. i løn i februar og marts. Afhørte havde fået pengene i hånden, da han ikke havde fået lavet en bankkonto. Afhørte kunne ikke huske hvem der havde givet ham pengene.

Afhørte forklarede, at han ikke havde arbejdet i april, maj og juni måned, da der ikke havde været noget arbejde til ham i Virksomhed 15. Han havde heller ikke fået udbetalt

løn fra Virksomhed ApS 1 i april, maj og juni måned. Afhørte arbejdede nu for Virksomhed 15. Han var blevet ansat der i slutningen af juli.

Afhørte forklarede, at han havde været syg i april måned. Han tror, at han havde Corona-virus, så han havde holdt sig hjemme på sit værelse i det meste af april måned. Afhørte havde et værelse på Adresse 2 i By 10.

Afhørte forklarede yderligere, at han havde været hjemme i Bulgarien fra slutningen af maj 2020 til slutningen af juli 2020. Han blev ansat i Virksomhed 15 så snart han kom til Danmark.

Afhørte forklarede, at han ikke var blevet hjemsendt af Virksomhed ApS 1 i forbindelse med Covid-19 med henblik på at hans arbejdsgiver kunne søge om lønkomensation for ham. Han havde bare fået af vide fra sin chef i Virksomhed 15, Vidne 29, at der ikke var noget arbejde til ham.

Afhørte havde gemt penge, som han kunne leve for i den periode hvor han ikke havde noget arbejde.”

Afhøring af Vidne 29 den 19. august 2020 (Ekstrakten side 2565):

”Afhørt forklarede, at han havde lejet Vidne 12 af Virksomhed ApS 1 i februar og marts måned i 2020. Afhørte mente, at direktøren i Virksomhed ApS 1 hed Tiltalte 2. Der var Virksomhed ApS 1 der stod for at betale Vidne 12's løn. Afhørte blev så faktureret af Virksomhed ApS 1 efterfølgende.

Afhørte forklarede, at pga. Covid-19 situationen var der intet arbejde i Virksomhed 15 i april, maj og juni måned, hvorfor han ikke længere havde brug for Vidne 12. Afhørte har dog selv ansat ham igen fra slutningen af juli 2020.

Afhørte forklarede, at han var blevet spurgt om han havde noget arbejde til Vidne 12 af en bekendt ved navn Person 8. Afhørte kendte Person 8 gennem en af de mange tyrkiske foreninger på Vestegnen. Afhørte forklarede, at det var meget normalt at man hjalp hinanden i foreningerne, og at de brugte det til at skabe et netværk. Afhørte vidste ligeledes, at Person 8 kendte Tiltalte 2 som var direktør for Virksomhed ApS 1. Person 8 havde ligeledes været med til ansættelsessamtalen mellem Tiltalte 2 og Vidne 12.

Person 8 havde virket som tolk i samtalen. Vidne 12 er fra det tyrkiske mindretal i Bulgarien og kan derfor tale både tyrkisk og bulgarsk. Person 8 og afhørte taler begge tyrkisk.”

Afhøring af Vidne 30 den 8. juli 2020 (Ekstrakten side 2456):

”Afhørte forklarede, at han pt. arbejder for Virksomhed 8. Han havde fået og underskrevet en ansættelseskontrakt som afhørte foreviste. Ansættelseskontrakten underskrev han på kontoret i Adresse 3, By 10 den 27. maj 2020. Som arbejdsgiver underskrev Person 11. Afhørte havde første arbejdsdag i firmaet den 29. maj 2020 og han var ansat som byggeleder. Ansættelseskontrakten fik han udleveret på kontoret i Vej 4. Den var gjort klar i to kopier da han kom. Han underskrev begge og Person 11 fik den ene og afhørte

fik den anden. På kontoret arbejdede også Person 8 og Vidne 19. Person 8 er Person 11's søn og Vidne 19 er vist også noget familie.

Der blev i forbindelse med afhøringen taget kopi af ansættelseskontrakten.

Det var oftest Person 8 han havde kontakt med når der var nye opgaver i firmaet. Ellers talte han også selv med ingeniører ude på byggepladserne når der var nye projekter. Da afhørte arbejdede som byggeleder, var han i løbet af en arbejdsdag rundt på flere forskellige byggepladser for at se hvordan arbejdet skred frem og om alt var ok. Han kendte som byggeleder selv sine opgaver når først han havde fået projektet.

Afhørte havde ikke selv fundet jobbet, men var inden ansættelsen i Virksomhed 8 ansat i Virksomhed ApS 1. Person 8 fra Virksomhed ApS 1 sagde på et tidspunkt i maj, at der var problemer i Virksomhed ApS 1, og at afhørte derfor skulle arbejde for Virksomhed 8 i stedet for. Afhørte skiftede derfor over til Virksomhed 8. Afhørte havde ikke nogen problemer i dette, idet der var tale om de samme projekter, så han fortsatte bare sit normale arbejde.

Afhørte aflønnes 37.000 pr. mnd. i Virksomhed 8. Pengene udbetales som kontooverførsel hver den sidste bankdag i måneden. Han får tilsendt en lønseddel på mail. Han printer den ud og sletter mailen. Pengene kom altid til tiden.

Afhørte forsøgte at finde en lønseddel frem under afhøringen på sin telefon, men kunne ikke finde nogen.

Afhørte har ikke modtaget kontanter for noget af sit arbejde.

Afhørte udfyldte ikke timesedler eller indberettede timer. Han har ml. 30-40 timers arbejde hver uge og får bare sin løn udbetalt på baggrund af det.

Afhørte begyndte i Virksomhed ApS 1 primo januar 2020. Han underskrev ansættelseskontrakt da han startede i januar. Den blev underskrevet primo januar på Virksomhed ApS 1's kontor i By 5. Han huskede ikke adressen, men det var et meget stort hvidt hus. Det var Tiltalte 2, der stod for at ansætte ham. Tiltalte 2 arbejdede på Virksomhed ApS 1's kontor i By 5. Han mødte kun Tiltalte 2 d enne ene gang. Han huskede ikke hvad Tiltalte 2 hed til efternavn.

Afhørte var ansat i Virksomhed ApS 1 frem til han skiftede til sit nuværende job i Virksomhed 8. I midten af marts hvor landet blev lukket ned pga. Corona blev byggeaktiviteterne indstillet, hvorfor afhørte blev sendt hjem i ca. en måned. Det var Tiltalte 2, der sagde til afhørte, at projekterne blev stoppet, og at afhørte skulle gå hjem. På kontoret i Vej 4 skulle afhørte skrive under på, at han blev hjemsendt i foreløbig en måned. Det var Person 8 der stod for det. Efter ca. en måned ringede afhørte til Person 8, og spurgte om de ikke kunne gå i gang med at arbejde igen. De besluttede derfor at starte op igen i midten af april så vidt afhørte huskede. Afhørte havde fået løn i hele perioden hvor han var sendt hjem. I perioden hvor afhørte var sendt hjem, opholdt han sig i sit hus i Frederiksværk. Han har boet der i ca. 2 år. Det er et hus han selv har købt.

I maj sagde Person 8 til afhørte, at det var begyndt at gå lidt skidt i Virksomhed ApS 1, og at afhørte skulle skifte til Virksomhed 8.

I Virksomhed ApS 1 fakturerede han et par gange i hans eget selskab i Litauen, Udenlandsk virksomhed 12. I Virksomhed 8 har han ikke faktureret.

Afhørte har arbejdet på store projekter i Roskilde, Humlebæk og Herlev og så har der været flere mindre private opgaver også. Han havde mest været i Roskilde.

Forespurgt om han har talt med Tiltalte 1 eller Vidne 2 svarede afhørte, at han aldrig havde hørt om disse navne før.

Afhørte ville fremsende ansættelseskontrakt samt en lønseddel fra Virksomhed ApS 1 pr. mail til underteg-nede.

Modtaget s.d. kl. 1758. Printet og vedlagt.”

Afhøring af Vidne 31 den 22. oktober 2020 (Ekstrakten side 2579):

"Vidne 31 forklarede, at han er uddannet cand.mag. og journalist. For ca. 15 år siden kom afhørte mere eller mindre tilfældigt ind i byggebranchen, hvor han siden har været beskæftiget. Afhørte bor pt. i København sammen med sin ægtefælle, der er gymnasielærer.

Afhørte forklarede, at han begyndte i byggebranchen som alm. lønmodtager, og at han først i 2008-2010 fik egne selskaber. Han havde i sin tid i branchen haft en del problemer med kunder, der ikke betalte eller som var dårlige betalere, især i de seneste 5 år. Efter at have været gået konkurs med et holdingselskab, der hele tiden blev brugt som driftsselskab, startede han op igen med nye selskaber.

Det første selskab herefter var Virksomhed ApS 3 i 2016. Afhørte var ejer og direktør. Selskabet be-skæftigede sig med entrepriser, f.eks. at lave gipsarbejde i mange opgange, murerarbejde for f.eks. Virksomhed 19 og Huskompagniet, nyt tag på Skole 2 og lignende. Afhørte fik ar-bejdskraft via underentreprenører. Der havde været mange underentreprenører fra Litauen. Han havde ikke selv været i Litauen, men den litauiske arbejdskraft cirkulerede rundt i Danmark, og via sine kontakter her i landet fik han kontakt til disse. Afhørte forklarede, at han på et tids-punkt blev trykket meget på likviditet igennem 2018 og 2019 – på grund af dårlige betalere, og selskaber/kunder, der gik konkurs. Han prøvede at løse sine problemer, og spurgte derfor Tiltalte 2, om han kunne hjælpe ham med at få de manglende beløb ind. Det var medio 2019. Han kendte Tiltalte 2, fordi afhørte jævnligt havde lejet mandskab gennem Tiltalte 2.

Virksomhed ApS 3 havde i bund og grund en god økonomi og der var efter afhørte mening et udmærket potentiale i selskabet, men afhørte havde som nævnt vanskeligt ved at få sine penge hjem. Afta-len med Tiltalte 2 gik ud på at prøve at skaffe nye ejere, der var bedre til få pengene hjem. Der var på det tidspunkt en gæld i 1½-2 mio. kr. og et tilgodehavende på ca. 5 mio. kr. i Virksomhed ApS 3. Såfremt det ville lykkes for de nye ejere at hive pengene hjem, var der en aftale om, at afhørte skulle en del af beløbet, der lå hos kreditorerne. Afhørte var usikker på, hvorvidt der blev ud-færdiget en skriftlig overdragelsesaftale med Tiltalte 2 om overtagelsen af Virksomhed ApS 3 til nye ejere. Det blev Vidne 25, der overtog selskabet. Vidne 25 var en person fra Tiltalte 2's omgangskreds, og afhørte kendte ikke i forvejen Vidne 25. Afhørte foretog indberetningen til Erhvervsstyrelsen vedr. sin udtrædelse den 01-10-2019 som ejer og sin ud-trædelse som direktør den 02-10-2019, og satte herefter Vidne 25 ind på

disse poster i stedet for. Afhørte arbejdede i en kortere periode videre i Virksomhed ApS 3, hvor han fær-diggjorde nogle opgaver, som var knyttet til et bestemt cvr-nummer. Han stoppede helt i de-cember 2019 og koncentrerede sig herefter om sit andet selskab, Virksomhed ApS 12.

Adspurgt om bankkontoen, der var tilknyttet Virksomhed ApS 3, forklarede han, at han i en periode efter Vidne 25's overtagelse af selskabet, fortsat havde fuldmagten til kontoen. Afhørte skulle bruge kontoen til i en periode at kunne købe materialer til de projekter, der som nævnt skulle afsluttes af afhørte selv.

Afhørte havde ikke rettet henvendelse til Danske Bank for at ændre fuldmagtsforholdene. Han mente, at han fortsat havde fuldmagten i nogle måneder efter, at han havde afhændet selskabet. Kontoen blev lukket af Danske Bank i februar, hvor banken skrev til afhørte rent rutinemæs-sigt. I forbindelse med overdragelsen af selskabet til Vidne 25 i efteråret 2019 udleverede afhørte sine NemID-oplysninger til Tiltalte 2. Afhørte havde 3-4 gange bestilt nye nøglekort og afleveret disse til Tiltalte 2. I overgangsperioden var afhørte fortsat inde i Economic for at fakturere til sine egne projekter. Afhørte var også inde i banksystemet for at se på kontoen, hvor han kunne kon-statere, at der kom en del penge ind på kontoen fra underentreprenør – overførsler som afhørte ikke havde noget med at gøre.

Afhørtes egne projekter vedrørte selskaberne Virksomhed 19, Virksomhed 20, Virksomhed 21, og en kælderudgravning for privatpersoner. Øvrige overførsler kom fra selskaber, som Tiltalte 2 og Vidne 25 havde kendskab, og som ikke vedrørte afhørte.

Adspurgt om han havde bemærket, at der på kontoen var en del betalinger til udlandet, oplyste han, at han på et tidspunkt blev ringet op fra Danske Bank vedr. nogle overførsler til Tyskland og Holland. Det var omkring juletid 2019. Afhørte mente, at det drejede sig om ½ mio. kr. Ban-ken spurgte nærmere ind til hvem kunderne var. Afhørte kontaktede derfor Tiltalte 2 for at spørge, hvad sagen drejede, og han sagde til Tiltalte 2, at denne skulle kontakte banken og for-klare sig. Tiltalte 2 skulle løse opgaven, fordi det vedrørte ham og ikke afhørte.

Afhørte havde også selv overført en del penge til udlandet. Det var altid til Litauen. Afhørte fortsatte med overførsler til udlandet frem til omkring julen 2019. Afhørte forklarede, at han ikke kender en person ved navn Vidne 17. Han vidste, at Vidne 17 var indsat som direktør i stedet for Vidne 25, som der var en del problemer med. Direktørskiftet skete i december 2019. Af-hørte blev foreholdt en forklaring til sagen om, at afhørte havde mødt en person ved navn Vidne 17 på et kasino i København. Herefter var Vidne 17 flyttet til By 9, hvor han via Person 8 og Tiltalte 2 blev tilbudt af købe selskabet Virksomhed ApS 3, som var ejet af afhørte, og at afhørte mødte op hos Vidne 17, hvor de underskrev en kontrakt på overdragel-sen. Afhørte oplyste, at den forklaring kunne han ikke genkende, og den gav ingen mening.

Afhørte fik forevist et A4-ark, hvorpå koder, navnene Virksomhed ApS 3, Economic, DDB, Brugernavn m.fl. var anført. Adspurgt oplyste afhørte, at han kunne havde skrevet det, der sås på venstre side af A4-arket, herunder "Virksomhed ApS 3", "Economic", "Nummer 1" (aftalenummeret til Econo-mic), "Nummer 2", "Nummer 3". Afhørte forklarede, at Brugernavn og Nummer 3 var bruger-navn og adgangskoden til Virksomhed ApS 3-kontoen. Afhørte kendte ikke kontonummeret nederst i højre hjørne af A4-arket, og havde ikke kendskab til, at der var overført 4,2 mio. kr. til dette nummer. Afhørte havde ikke interesseret sig så meget for overførsler, der ikke vedrørte ham selv. Adspurgt forklarede afhørte, at han ikke kendte en person ved navn Vidne 20.

Afhørte fik forevist et underbilag vedr. Udenlandsk virksomhed 4 af den 04-02-2020. Han kendte intet til dette selskab eller til overførslen. Afhørte fik dernæst forevist et underbilag af den 31-01-2020 vedr. Udenlandsk virksomhed 13, Vilnius. Afhørte forklarede, at det var en overførsel afhørte selv havde foretaget i Virksomhed ApS 3's netbank. Der var tale om en af afhørtes underleverandører.

Under gennemgangen af flere underbilag bemærkede afhørte navnet Udenlandsk virksomhed 2 og forklarede, at det var et af de navne, som Danske Bank havde rettet henvendelse om, jf. forklaringen ovenfor. Han kendte intet til overførslen eller selskabet.

Forespurgt hvordan Virksomhed ApS 3's konto blev styret, forklarede afhørte, at aftalen var at enhver passede sit eget. Det skete aldrig, at Tiltalte 2 eller andre, som måske brugte det NemID, som afhørte havde overdraget til Tiltalte 2, brugte af de beløb, som blev sat ind af afhørtes egne underleverandører, og på samme vis brugte afhørte aldrig Tiltalte 2's/Vidne 25's penge til at betale deres kunder med.

Afhørte fik forevist en kontoudskrift med en overførsel den 10-09-2019 med en overførsel fra Virksomhed ApS 12 på 315.000 kr. til Virksomhed ApS 3's konto i Danske Bank. Afhørte mente, at det måtte dreje sig om sag vedr. nedrivning af huse ved Botanisk Have foretaget af mandskab på 15-20 mand, som Tiltalte 2 havde været inde over. Samme dag overførtes et beløb på 250.231,- kr. til Person 33, som afhørte ikke umiddelbart kendte.

I forhold til tidligere forklaret måtte der her være tale om et grænsetilfælde eller en sag, hvor afhørte havde været presset for at nå at kunne skaffe en masse folk til nævnte nedrivning. Derfor havde han formentlig kontaktet Tiltalte 2 og andre for at kunne skaffe folk nok. Det måtte således være Tiltalte 2, der havde opereret med NemID og foretaget betalingen, idet afhørte ikke kendte noget til Person 33, ligesom han ikke selv havde foretaget overførslen.

Afhørte blev foreholdt en selskabsrapport fra BIQ vedr. Virksomhed ApS 17 stiftet 16-08-2019. Han forklarede, at selskabet skulle anvendes i forbindelse med, at der lå et hus i selskabet. Det var afhørtes tanke at bruge huset, en villa på Falster. Afhørte mente, at det var et godt aktiv, og huset skulle anvendes til udlejning til mandskab. Han så foto af huset. Det var Tiltalte 2 og Person 8, der havde tilbudt afhørte selskabet. Han kendte ikke ejeren af selskabet. Der blev udfærdiget et overdragelsesdokument mellem afhørte og sælgeren – et firma, som afhørte ikke huskede navnet på. Han huskede, at selskabet ikke havde relation til byggeri. Tiltalte 2 og Person 8 havde udfærdiget dokumentet, som afhørte underskrev. Han huskede ikke, hvad han havde betalt for selskabet.

Han blev foreholdt, at det iflg. BIQ var en person ved navn Person 21, der ejede selskabet i én dag før afhørtes overtagelse. Afhørte kender ikke Person 21. Før Person 21 var det en person ved navn Person 34, der ejede selskabet, som afhørte heller ikke kender noget til.

Afhørte fandt – efter julen 2019 – ud af, at der var en gæld i selskabet på et par hundrede tusinde kroner. Afhørte havde brugt selskabet til én kunde, som afhørte havde haft – muligvis Virksomhed 21. Afhørte huskede ikke, hvor meget han havde faktureret for til dette selskab. Der var ikke tale om en meget stor kunde. Han udførte malerarbejde og tømrerarbejde for kunden med anvendelse af litauiske arbejdere. Selskabet er ikke momsregistreret. Han fik ikke

overdraget regnskabsmateriale ifm. overdragelsen. Afhørte havde i marts 2020 oprettet en bankkonto til selskabet i Danske Bank.

Afhørte forklarede, at Tiltalte 2 én gang havde brugt selskabets konto. Tiltalte 2 havde brug for hjælp til én overførsel. Der var nogle, der stod og manglede penge her og nu. Det var omkring 01-06-2020. Det fik Tiltalte 2 lov til, og han overførte 450.000 kr. til Virksomhed ApS 17 den 09-06-2020. Afhørte sendte derefter sine NemID-oplysninger til Tiltalte 2, som derefter foretog overførsler af delbeløb til Polen. Nu gentog det samme sig. Danske Bank rettede henvendelse til afhørte og spurgte til overførslerne. Afhørte oplyste til banken, at han ikke her og nu kunne sende dokumentation, hvorfor han udbad sig en forlænget frist til at kunne løse problemet. På dette tidspunkt kunne afhørte ikke få kontakt til Tiltalte 2. Der lå i øvrigt en aftale om, at Tiltalte 2 skulle henvende sig til banken for at fortælle om den forestående overførsel, idet afhørte ikke var interesseret i, at eventuelle problemer faldt tilbage på afhørte.

Afhørte forklarede om Virksomhed ApS 12, at han og Person 35 ejede hver 50 %, og at Person 35 var direktør. Afhørte havde ikke adgang til at foretage noget i selskabet. Meningen med afhørtes involvering var, at Person 35 havde idéer om, at de to sammen kunne lave en del-reoveringsprojekte r sammen i Nordsjælland. Med et nyt selskab tog Person 35 ikke del i Virksomhed ApS 3's historik – de kunne starte forfra. Det var en fejl, at selskabet pt. står anført som værende under opløsning. Der vil ske en fusionering med Virksomhed 22.

Han forklarede, [om] Virksomhed 22, at han og Person 35 også hér ejede hver 50%, og at han heller ikke i dette selskab havde noget med økonomien at gøre. Det var oprinde- lig tanken, at byggeriet skulle ligge i det ene selskab, og ejendomme i det andet selskab. Virksomhed ApS 18 skal anvendes til gallerivirksomhed. Selskabet var endnu ikke anvendt til noget, og der var ikke oprettet en bankkonto."

Afhøring af Vidne 32 den 21. oktober 2020 (ekstrakten side 2591):

"Afhørte forklarede, at han havde 9. klasses afgangseksamen. Derefter havde han arbejdet som selv-lært håndværker i byggebranchen, specielt som murer. Afhørte har en søn på 18 år. Han bor pt. på Vej 7 på Frederiksberg sammen med sin kæreste.

Han forklarede, at han i dag sidder som direktør og ejer i selskabet Virksomhed ApS 10, og at han derud-over arbejder med murer- og malerarbejde i Tølløse, hvor Virksomhed ApS 10 arbejder og bygger for Vidne 22, der står bag opførelsen af 8 huse – privat.

Adspurgt forklarede afhørte, at han tidligere havde været involveret i Virksomhed IVS 6. Det var i 2017 til ultimo 2018, hvor han selv stiftede selskabet, der også var i byggebranchen. Han havde selskabet sammen med Person 31. Samarbejdet gik dog ikke godt.

Sigtede havde derefter en sygeperiode på et halvt år, hvorefter han fik at vide, at der var mulig-hed for at overtage Virksomhed ApS 10, som han tidligere havde stået for tilbage i 2016, hvor selskabet i øvrigt "stod helt stille" . Det var Person 31, der oprindeligt var direktør/ejer af selskabet. Afhørte overtog i således i 2016 direktørposten. Senere overtog afhørte også ejerskabet af Virksomhed ApS 10, da sam-arbejdet med Person 31 ikke gik så godt. I en periode var Person 22 også direktør i Virksomhed ApS 10 – samtidig med afhørte. Person 22 fungerede som bogholder i selskabet. Der blev ikke ud-færdiget overdragelseskontrakt eller betalt overtagelsessum ifm. afhørtes overtagelse Virksomhed ApS 10.

I forbindelse med ovennævnte spørgsmål fik afhørte forevist udskrift fra BIQ vedr. selskabsrapporter på Virksomhed ApS 10 og Virksomhed IVS 6. I den anledning oplyste afhørte, at det var ham selv, der havde foretaget alle ændringer i selskabsregisteret vedr. de nævnte selskaber.

Afhørte forklarede dernæst, at han og til dels Person 22 på et tidspunkt besluttede at lukke Virksomhed IVS 6 ned, forstået på den måde, at Person 21 skulle købe det, også selv om der var en skattegæld på små 600.000 kr. i selskabet, og selv om afhørte tog de gode kunder med over i Virksomhed ApS 10.

Det var uklart for afhørte, hvad der egentlig kom ud af det til sidst, men afhørte fik i hvert fald ingen penge ud af salget. Han oplyste, at han ikke involveret i andre selskaber end Virksomhed ApS 10 og Virksomhed IVS 6. Han fik forevist en selskabsudskrift fra BIQ vedr. selskabet Virksomhed ApS 14, hvor afhørte sammen med Vidne 22 stod anført som direktionsmedlem, ligesom afhørte stod anført som 100 % ejer – dette var registreret med virkning fra 20-12-2019. Afhørte kendte intet til dette.

Afhørte blev på ny adspurgt vedr. Virksomhed ApS 10 og forklarede, at han fortsat var direktør i selskabet. Han fik forevist selskabsudskriften, hvor det ses anført, at han for 4 dage siden – den 16-10-2020 – var registreret som værende udtrådt af direktionen. Dette var afhørte ikke klar over.

Han forklarede dog, at Nykredit den 29-09-2020 havde lukket Virksomhed ApS 10's konto, selv om der stod 3.000 kr. på kontoen. Han vidste ikke hvorfor kontoen var lukket. Afhørte havde oprettet en ny erhvervskonto i Lunarway – en datterbank til Nykredit. Dette var godkendt. Afhørte forklarede, at Virksomhed ApS 10 ope rerede inden for byggebranchen, hvor Virksomhed ApS 10's primære opgave er at gå til hånde og foretaget oprydning. Derudover udførte selskabet trappevask. Virksomhed ApS 10 har pt 2 ansatte, som lige pt. – som tidligere nævnt – arbejder i Tølløse. Der er tale om to litauere. Inden Covid-19 havde han 4-6 ansatte – udenlandske indlejede arbejdere. Han havde ... på et tidspunkt i 2020 også 6 danske arbejdere ansat.

Han forklarede, at Virksomhed ApS 10 igennem en længere perioder havde haft 4 faste kunder. Der var tale om Virksomhed 16, Virksomhed 23 og Virksomhed 24. Det sidste selskab huskede han ikke. Den største kunde var uden tvivl Virksomhed 16, som han havde haft som kunde i 1½ år. Der havde dog ikke været de store opgaver fra Virksomhed 16 i 2020. Det var Vidne 22, der havde sørget for, at han fik Virksomhed 16 som kunde. Vidne 22 havde tidligere haft dette selskab som kunde, men overdrog det til afhørte, hvorefter Vidne 22 kørte som konsulent for afhørte. Det var fortsat Vidne 22, der havde kontakten til Virksomhed 16, og som ringede til afhørte og forklarede hvor mange folk, der skulle bruges til de enkelte opgaver. Når Vidne 22 havde ringet, kontaktede afhørte Person 22, som dernæst kontaktede Virksomhed ApS 1 v/Tiltalte 2, der herefter skaffede det påkrævede mandskab.

”Alle” ringer til Tiltalte 2, fordi det er almindelig kendt, at han kan skaffe mandskab, især udenlandsk arbejdskraft der ikke er for dyr. Afhørte kender ikke Tiltalte 2 specielt godt, og det er ikke en egentlig kammerat. Det var altid Person 22, der ringede til Tiltalte 2, idet kemien mellem Tiltalte 2 og afhørte aldrig havde været god.

For så vidt angik 2019 leverede Tiltalte 2 også mandskab til afhørtes arbejde ved Virksomhed 16. Tiltalte 2 fremsendte herefter fra selskabet Virksomhed ApS 3 sine regninger til afhørte. Afhørte

kunne ikke huske, hvilken/hvilke kontonumre, der var anført på fakturaerne fra Virksomhed ApS 3, men han var sikker på, at der var tale om en dansk konto.

På et ikke nærmere angivet skiftede ovennævnte procedure fra Virksomhed ApS 3 til Virksomhed ApS 1, men stadig med Tiltalte 2, som kontaktperson. Al kontakt med Tiltalte 2 vedr. betalinger til Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 foregik mellem Person 22 og Tiltalte 2.

Ca. én gang om ugen havde afhørte og Person 22 en form for et byggemøde, hvor afhørte kort blev orienteret om hvad der var sket i ugens løb, og hvad der fremadrettet skulle bruges af mandskab. Det var også Person 22, der stod for alt vedr. indberetning af skat og moms. Dette blev afhørte jævnligt orienteret om. Han tjekkede ikke selv Person 22's oplysninger til ham. Han stolede på Person 22.

Afhørte syntes, at driften så nogenlunde ud. De prøvede at holde skruen i vandet. Person 22 havde fremsendt regnskaber, også det seneste regnskab for 2019. Afhørte forklarede, at han for ca. 14 dage havde fyret Person 22. Der var ikke flere penge i kassen, som der var ikke penge til lønninger. Alle var – med undtagelse af to – var fyret. Han afventede udbetaling fra Erhvervs-styrelsens lønkompensationspakke.

Adspurgt forklarede afhørte, at han var alene om at have fuldmagt til selskabets konti, både den tidligere og den nyeste. Han havde ikke udleveret sit NemID, men han havde været til stede sammen med Person 22, når de overførte penge til f.eks. Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Det var afhørte, der [loggede] på, men Person 22 og afhørte sad sammen, når der blev overført penge. Når en faktura blev betalt, f.eks. til Virksomhed ApS 3 eller Virksomhed ApS 1, anvendte de selvfølgelig det kontonummer, der var anført på fakturaen, hvorefter de aktuelle selskabers navne dukkede op på skærmen – helt som ventet.

Afhørte kendte ikke en person ved navn Vidne 20.

Afhørte forklarede videre, at han igennem en periode havde skyldt Tiltalte 2 ca. 630.000 kr. for arbejdskraft. Person 22 havde i den forbindelse fortalt afhørte, at Tiltalte 2 havde oplyst, at han havde problemer med sin bank, hvorfor Person 22 og afhørte skulle overføre beløbet til udlandet. Det var i maj måned. De overførte 4 beløb på i alt 630.000 kr. til udlandet. Det blev gjort som ovenfor nævnt, hvor han sad sammen med Person 22, når overførslerne blev foretaget. Det var på Person 22's bopæl, men med afhørtes NemID. Der blev overført til Italien og Spanien. Afhørte huskede ikke selskabernes navne, og havde i øvrigt intet kendskab til selskaberne eller konti i udlandet. Der var tale om gammel gæld, der skulle ud af verden. Hvis der ikke blev betalt, fik afhørte ikke leveret mere arbejdskraft.

Afhørte fik forevist et A4-ark med navne på 5 udenlandske selskaber og 5 forskellige beløb [Ekstrakten side 3656]. Det fremgår af arket, hvor meget der skulle betales til hvert af selskaberne, og beløbet var på i alt 658.556,67. Det fremgår af arket, at overførslerne er dateret fra den 01-05-2020 til 07-05-2020. Det var ikke afhørtes håndskrift, der ses på arket. Afhørte oplyste, at han nu kunne genkende to af navnene på selskaberne – Udenlandsk virksomhed 14 og Udenlandsk virksomhed 15. Afhørte oplyste, at der foreligger fakturaer fra Tiltalte 2/Virksomhed ApS 1 på disse overførsler. Det var i øvrigt Tiltalte 2, der havde sendt de aktuelle kontonumre til Person 22. Han kunne ikke præcisere, hvilke opgaver de aktuelle 658.000 kr. stammede fra. Afhørte havde ikke foretaget andre overførsler til udlandet.

Adspurgt om afhørtes aflønning i Virksomhed ApS 10 forklarede han, at han havde fået ca. 28.000 kr. før skat om måneden. Lønnen var indsat på hans moders konto. Der var udfærdiget lønsedler. Ad-spurgt forklarede afhørte, at han ikke kendte en person ved navn Vidne 17. Han blev nu foreholdt en samtale den 29-01-2020 mellem Tiltalte 2 og Vidne 17, der drejede sig om 200.000 kr., der skulle overføres til udlandet. Afhørte blev ligeledes foreholdt, at de 200.000 kr. blev overført fra Virksomhed ApS 10's konto til Virksomhed ApS 3's konto.

Afhørte fik forevist en udskrift af samtalen og et kontoudskrift fra Virksomhed ApS 3, hvorpå overførs-len fra Virksomhed ApS 10 ses, ligesom det fremgik, at de 200.000 kr. samme dag blev sendt videre til et polsk selskab ved navn Udenlandsk virksomhed 1. Afhørte kendte intet til overførslen og gen-tog, at han på intet tidspunkt havde udleveret sit NemID til andre.

Han blev gjort bekendt med, at der var et større antal overførsler fra Virksomhed ApS 10 til Virksomhed ApS 3, hvorfra de blev sendt til udenlandske konti. Dette var afhørte overrasket over at høre. Sluttelig blev af-hørte forespurgt, hvorvidt han alene er/var indsat som "stråmand", og om det reelt er/var Person 22, Vidne 22, Tiltalte 2 m.fl., der havde styret det hele, herunder NemID, overførsler mv. Han forklarede, at han på ingen måde var "stråmand", og at han selv havde været inde over de forskellige dispositioner og aftaler."

Personlige forhold

Tiltalte 2

Tiltalte er tidligere straffet senest

ved dom afsagt af retten i Nykøbing Falster den 18. september 2014 med fængsel i 3 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af straffelovens § 277, jf. § 285, stk. 2. Dommen blev stadfæstet ved Østre Landsrets dom af 10. juni 2015.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 4. august 2020 anført bl.a.:

Resumé:

Sagen drejer sig om den 53-årige Tiltalte 2, der bor alene med en datter på 13 år som han har fælles med kæresten. Han og kæresten har for omkring 1 år siden, valgt at de vil bo separat. Fra et tidligere ægteskab har Tiltalte 2 3 voksne børn, som der er god kontakt til. Tiltalte 2 bor i hus ejet af en familievirksomhed, et sted der er sat til salg, da det er for stort til ham. Tiltalte 2 har haft en god tryk opvækst med begge forældre og en yngre søster, moderen gik hjemme og faderen forsørgede familien. Der havde en sund og god økonomi. Skolegangen var stabil og efterfølgende har Tiltalte 2 primært ernæret sig som selvstændig. Pt. er han partner i en restaurant, og byggeleder i et byggefirma. Indtægten er på 65.000 kr. pr. md. brutto, hertil kommer der bonus og provision. Der er gæld på mellem 1-2 millioner til bank, og en skatte-gæld der ikke endelig er opgjort på omkring 6 millioner pt., Tiltalte 2 afdrager til banken. Økonomien er god. Tiden bruges med børnene og hunden. Der er en god stor bekendtskabskreds og få gode nære venner. Fysisk og psykisk har Tiltalte 2 ingen begrænsninger. Der er intet misbrug af al-kohol eller euforiserende stoffer, og har ikke tidligere været det. Angående fremtiden ønsker Tiltalte 2 at få overblik over virksomheden og de ansatte der ikke har fået udbetalt løn. Ellers skal huset sælges så han kan flytte i noget mindre. Tiltalte 2 er motiveret for at samarbejde med kriminal-forsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn. Og har tidligere

profiteret at en forløb med samfundstjeneste og tilsyn. Samtalen er foretaget telefonisk, grundet corona og Tiltalte 2's ophold i Storstrøms Fængsel.

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 2 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på Tiltalte 2's egne oplysninger om hans sociale og personlige forhold. Disse må i udgangspunktet betragtes som velordende. Man har ligeledes vægtet hans egen tilkendegivelse af at være indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen om tilsyn såvel som afvikling af samfundstjeneste. Ligesom man har vægtet tidlige tilsynsforløb i 2015, som var uproblematisk.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 16. juni 2020 til den 28. maj 2021.

Tiltalte 3

Tiltalte er ikke at tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 29. oktober 2020 anført bl.a.:

”Resumé

Sagen omhandler 55-årige Tiltalte 3, der er opvokset i hovedstadsområdet sammen med sine forældre og to yngre søskende. Han har haft en god opvækst og har i dag et godt forhold til sin far og søskende. Hans mor gik bort for fire år siden som følge af en blodprop. Tiltalte 3 er uddannet assurandør og har siden '93 været selvstændig, først som forsikringsmægler og senere som ejendomsudvikler. Han har gæld som han afdrager på og oplyser, at der er fin balance i økonomien. Tiltalte 3 bor i hus med sine hustru, sammen har en datter på 23 år. Han har umiddelbart ingen fysiske eller psykiske udfordringer, men har bedt om at snakke med en psykolog for at få hjælp til at håndtere den aktuelle situation under den nuværende varetægtsfængsling. Tiltalte 3 drikker sjældent alkohol og har intet forbrug af euforiserende stoffer. Tiltalte 3 er orienteret om vilkår for afvikling af samfundstjeneste samt tilsyn af Kriminalforsorgen og fortæller at han er særdeles motiveret. Samtalen er foretaget telefonisk. Dette af hensyn til covid-19 situationen.

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 3 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på Tiltalte 3's egne oplysninger om hans sociale og personlige forhold. Disse må betragtes som velordnede. Man har ligeledes vægtet hans egen tilkendegivelse af, at være indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen om tilsyn såvel som afvikling af samfundstjeneste.”

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. september 2020 til den 21. marts 2021

Tiltalte 1

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 3. august 2020 anført bl.a.:

”Resumé:

Sagen drejer sig om den 46-årige Tiltalte 1, der er gift på 3 år. Parret har fælles to børn fra 2015 og 2016. Der er yderligere 5 børn, hvor den ældste er fra 1994 og med en ungdomskæreste. Siden finder Tiltalte 1 en anden kæreste og får fire børn, fra 1997, 1999, 2015 og 2019. De fire yngste er hjemmeboende, der er weekendsamvær med mandens 2 ud af fire børn, de to ældste er voksne. Parret bor i et lejet hus, hvor de har boet siden 2016. Tiltalte 1 har haft en god opvækst hos sin mor, med samvær hos faderen. Faderen var alkoholisk og det kunne hende at han drak for meget eller skændtes for meget med sin kone, så kom Tiltalte 1 hjem til moderen igen. Skolegangen har været stabil, arbejdslivet har været som ufaglært og med mange skift. Tiltalte 1 havde arbejde i et motorvejs cafeteria, men ved ikke om der stadig venter hende et arbejde. Indkomsten var på 14-15.000 kr. pr. md. netto, mandens indkomst er på 26.000 kr. pr. md. netto. Tiltalte 1 har en gæld på omkring 800.000 kr. med ekskæresten, fra et hus der gik på tvang. Der ud over er der gæld i banken og noget inkasso gæld, begge dele afdrages der fast på. Fælles har parret en god økonomi. Fritiden bruges med børnene og to børnebørn, der bruges tid i haven og på familiens to hunde. Der er få gode tætte veninder, men Tiltalte 1 betegner sin mor som den bedste veninde og den hun er tættest på. Fysisk har Tiltalte 1 ondt i ryg og len, hun begrundet det med de mange fødsler. Der er intet lægeligt på disse smerter. Psykisk er hun sund og rask, men meget præget af opholdet i fængsel. Der er intet forbrug af alkohol og euforiserende stoffer, og har ikke tidligere været dette. Tiltalte 1 er motiveret for at samarbejde med kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn. Der har ikke tidligere været kontakt til kriminalforsorgen. Samtalen er foretaget telefonisk.

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 1 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på Tiltalte 1's egne oplysninger om hendes sociale og personlige forhold. Disse må betragtes som velordnede. Man har ligeledes

vægtet hendes egen tilkendegivelse af, at være indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen om tilsyn såvel som afvikling af samfundstjeneste.”

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hun i dag arbejder med rengøring på et hotel i By 1.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 16. juni 2020 til den 22. januar 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Generelt

Efter de forklaringer, der er afgivet i sagen, herunder fra Tiltalte 2 og Tiltalte 1, finder retten det bevist, at Tiltalte 2 trods en idømt konkurskarantæne og i strid med registreringslovene i det Centrale Virksomhedsregister fungerede som reel daglig leder af virksomheden Virksomhed ApS 1. Efter den samlede bevisførelse må det lægges til grund, at virksomheden i vidt omfang bestod i at formidle billig arbejdskraft, primært i form af herboende og ikke-herboende ud-lændinge, der ville acceptere arbejdsvilkår, som organiseret dansk arbejdskraft ikke ville arbejde under. Tiltalte 2 har i forbindelse med sin virksomhedsdrift gjort brug af andre selskabers navne og bankkonti for at skjule over for bankerne, at det reelt var ham, der stod bag. Pengestrømmene i Tiltalte 2's virksomhed har været uigennemskuelige, og samarbejdsrelationerne mellem virksomheden og øvrige personer og virksomheder har i vidt omfang foregået uden skriftligt kontraktgrundlag. I det omfang, der har været kontrakter, har kontraktens udvisende efter Tiltalte 2's egen forklaring ikke nødvendigvis været i overensstemmelse med de faktiske forhold for så vidt angår eksempelvis underskriftsdatoer og arbejdstid. Af besked af 31. marts 2020 fra Tiltalte 2 til Vidne 19 fremgår, at Tiltalte 2 forsøgte at bistå en samarbejdsrelation med at skaffe ansatte med tilbagevirkende kraft fra januar 2020 med henblik på at søge løn-kompensation. Samlet set finder retten, at Tiltalte 2's virksomhed har karakter af organiseret uhæderlighed snarere end reel virksomhedsdrift.

Forhold 1

Tiltalte 2

For så vidt angår de 17 personer, herunder Tiltalte 2 selv, som er omfattet af ansøgningen i forhold 1, finder retten det bevist, at der i overvejende omfang ikke på noget tidspunkt har foreligget reelle, gyldige ansættelsesforhold, som har forpligtet Virksomhed ApS 1 til at udbetale løn til de pågældende personer. Adskillige ansættelseskontrakter i dette forhold er oprettet efter den 9. marts 2020, herunder kontrakterne for Vidne 15, Vidne 14, Vidne 11, Vidne 10 og Vidne 16. Tilsvarende er indberetning i e-indkomst også sket efter den 9. marts 2020. Det kan efter bevisførelsen i overvejende omfang lægges til grund, at de pågældende ikke har været hjemsendt, lige som det efter vidneforklaringerne fra de pågældende ikke kan lægges til grund, at Vidne 27, Vidne 28, Vidne 26, Vidne 13, Person 10 og Vidne 17 nogensinde har tiltrådt en samarbejdsrelation med Virksomhed ApS 1.

Retten finder det på den baggrund bevist, at der i forbindelse med ansøgningen om løn-kompensation den 1. april 2020 er givet urigtige og vildledende oplysninger samt fortiet oplysninger. Retten finder imidlertid, at det ikke kan udelukkes, at enkelte af samarbejdsrelationerne har dækket over reelle ansættelsesforhold, der gyldigt bestod den 9. marts 2020, ligesom det ikke kan udelukkes, at

enkelte af disse medarbejdere i hvert fald i et begrænset omfang har været hjemsendt på grund af corona.

Retten finder derfor Tiltalte 2 skyldig i forhold 1, idet beløbet i tiltalen reduceres til 1.000.000 kr.

Tiltalte 1

Tiltalte 1 har erkendt, at hun har stillet sit navn og sin identitet til rådighed for Tiltalte 2, herunder ved at give ham adgang til sit NemID. Tiltalte 1 har efter sin forklaring kendt Tiltalte 2 gennem længere tid og må derfor have været fuldt bekendt med hans gennemførte uheldige måde at drive virksomhed på. Hun var klar over, at Tiltalte 2 var under konkurskarantæne, og vidste dermed, at hun medvirkede til at Tiltalte 2 retsstridigt kunne fortsætte som leder i et selskab med begrænset hæftelse. Hvad enten Tiltalte 1 var positivt klar over, at Tiltalte 2 uberettiget søgte lønkomensation ved brug af hendes NemID, finder retten, at hun må have indset, at dette var en særdeles sandsynlig mulighed. Ved ikke at have fratrækket Tiltalte 2 adgangen til at disponere på vegne Virksomhed ApS 1, har hun forholdt sig accepterende til denne mulighed, hvorfor retten finder Tiltalte 1 skyldig i forhold 1 i samme omfang som Tiltalte 2. Retten lægger særlig vægt på, at forholdet ikke havde været muligt uden samvirket med Tiltalte 1, hvilket må have stået hende klart.

Forhold 2

Tiltalte 2

For så vidt angår de 11 personer, der er omfattet af ansøgningen af 16. maj 2020, finder retten på baggrund af de i det væsentlige samstemmende forklaringer afgivet af vidnerne Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, at ansættelsesforholdene med Virksomhed ApS 1 først blev indgået, da medarbejderne medio april 2020 returnerede fra Polen efter påsken i 2020. Medarbejderne har ikke været sendt hjem på grund af corona, men har arbejdet for Virksomhed ApS 1, lige siden ansættelseskontrakternes indgåelse. Efter forklaringen afgivet af Tiltalte 3 var de pågældende medarbejders ansættelsesforhold i Tiltalte 3's selskab blevet bragt til ophør i marts 2020 som følge af medarbejdernes udeblivelse fra tjeneste. Den omstændighed, at ansættelseskontrakterne blev indgået med et forfalsket underskrifttidspunkt og et tilbagedateret begyndelsestidspunkt ændrer ikke ved, at Virksomhed ApS 1 ikke havde ret til lønkomensation for disse medarbejdere.

Retten finder det på den baggrund bevist, at der i forbindelse med ansøgningen om lønkomensation den 16. maj 2020 er givet urigtige og vildledende oplysninger samt fortiet oplysninger, og at Tiltalte 2 derfor er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således at henvisningen til straffelovens § 289 a, stk. 4, jf. § 289, stk.1, udgår under hensyn til størrelsen af det ansøgte beløb.

Tiltalte 1

Af de samme grunde, der er nævnt ovenfor under forhold 1, finder retten, at Tiltalte 1 er medskyldig i forhold 2 i overensstemmelse med tiltalen, dog således at henvisningen til straffelovens § 289 a, stk. 4, jf. § 289, stk.1, udgår under hensyn til størrelsen af det ansøgte beløb.

Tiltalte 3

Det er ubestridt, at Tiltalte 3 har medvirket til at formidle kontakten mellem de 11 medarbejdere og Tiltalte 2. Tiltalte 3 har forklaret, at han og hans organisation bistod Tiltalte 2 med ansættelseskontrakter med et formelt begyndelsestidspunkt medio marts 2020. Tiltalte 3 var imidlertid

klar over, at medarbejderne havde været i Polen siden dette tidspunkt. Retten har vanskeligt at se noget formål med at lave kontrakter med tilbagevirkende kraft, hvis formålet ikke netop var at søge lønkompensation. Tiltalte 3 har ved grundlovsforhøret forklaret, at det var ham, der videre-sendte de underskrevne ansættelseskontrakter til Tiltalte 2. Selv om Tiltalte 3 har ændret denne forklaring under hovedforhandlingen, finder retten det bevist, at Tiltalte 3 i hvert fald har været bekendt med indholdet af de underskrevne kontrakter, der blev indhentet af Tiltalte 3's medarbej-der, Vidne 2 og blev sendt til Tiltalte 2 fra Tiltalte 3's virksomhed den 22. april 2020. Retten finder det ikke troværdigt, at Tiltalte 2 ville lade Tiltalte 3 og dennes an-satte se kontrakterne med de forfalskede underskrifttidspunkter, hvis ikke Tiltalte 3 var medvi-dende om det kriminelle formål med kontrakterne. Retten finder derfor, at der består en stærk for-modning for, at Tiltalte 2 begik kriminaliteten i forhold 2 i forening med Tiltalte 3. Efter indholdet af den aflyttede telefonsamtale, som Tiltalte 3 førte med Tiltalte 2 den 3. juni 2020 og indholdet af det brev (Ekstrakten side 3438 og 3452), som Tiltalte 2 skrev til Tiltalte 3, og som blev udsmyglet fra den institution, hvor Tiltalte 2 var varetægtsfængslet, finder retten denne formodning for bekræftet uden for enhver rimelig bevisvivl.

Retten finder derfor Tiltalte 3 skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2, dog således at henvisningen til straffelovens § 289 a, stk. 4, jf. § 289, stk.1, udgår under hensyn til størrelsen af det ansøgte beløb.

Forhold 3, 4 og 5

Retten finder det bevist, at samtlige overførsler, der er omfattet af disse forhold, har en åbenbart du-biøs fremtræden. Efter den uhæderlige og bevidst sammenrodede karakter af Tiltalte 2's virksomhed finder retten det ikke bevist, om overførslerne hidrører fra strafbare forhold eller fra an-dre uhæderlige, men ikke strafbare, forhold. Retten finder, at det ikke er usandsynligt, at overførs-lernes karakter kan bero på, at pengene skulle anvendes til kommende uhæderlige eller strafbare forhold, eksempelvis betaling af sort arbejdskraft. Endelig finder retten det ikke usandsynligt, at overførslerne havde til formål at trække lovlige midler ud af de nævnte selskaber med henblik på at unddrage skat eller kreditorforfølgning. Da retten derfor ikke med den til en domfældelse fornødne sikkerhed finder, at anklagemyndigheden har løftet beviset for, at der helt eller delvis foreligger en strafbar førforbrydelse vedrørende de omhandlede midler, finder retten ikke grundlag for at dom-fælde for fuldbyrdet hvidvask eller forsøg på hvidvask i de tre forhold.

Tiltalte 2 frifindes derfor i forhold 3, 4 og 5, og Tiltalte 1 frifindes allerede derfor i forhold 4.

Straf og anden retsfølge

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 289 a, stk. 1, til dels jf. stk. 4, jf. § 289, stk.1, og til dels jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelo-vens § 289 a, stk. 1, til dels jf. stk. 4, jf. § 289, stk.1, og til dels jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte 2 idømmes i medfør af straffelovens § 50, stk. 2, til dels jf. § 81 d, stk. 3, jf. stk. 2, jf. stk. 1, en tillægsbøde på 2.375.000 med forvandlingsstraf som nedenfor bestemt.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 2 år, jf. straffelovens 289 a, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1.

Påstanden om, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtigelser, tages til følge som nedenfor bestemt.

Retten har lagt vægt på følgende forhold:

Forhold 1

Retten har lagt vægt på størrelsen af det ansøgte beløb. Retten anser det for så vidt som en særdeles skærpende omstændighed, at kriminaliteten har fundet sted under sådanne omstændigheder, at der uberettiget er opnået eller søgt opnået lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien. Eftersom lovgiver med indførelsen af straffelovens § 81 d har valgt specifikt at lovgive om strafniveauet i sådanne situationer, finder retten imidlertid, at straffelovens § 3, stk. 1, er til hinder for at tillægge den nævnte omstændighed selvstændig skærpende virkning ved strafudmålingen i dette forhold, da bestemmelsen i straffelovens § 81 d trådte i kraft den 2. april 2020, og forhold 1 blev fuldbyrdet den 1. april 2020. Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at der har medvirket flere gerningsmænd, ligesom kriminaliteten har været særlig planlagt.

Forhold 2

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på det strafniveau, som er fastlagt af Østre Landsrets dom af 26. oktober 2020 (U 2021.260 Ø). Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at der har medvirket flere gerningsmænd, ligesom kriminaliteten har været særlig planlagt.

Generelt

For så vidt angår Tiltalte 1 har retten i formildende retning lagt vægt på, at hun har gode personlige forhold, lige som retten har lagt vægt på, at hendes rolle i forhold 1 og 2 har været af underordnet – men dog afgørende – karakter.

For så vidt angår Tiltalte 2 har retten i skærpende retning lagt vægt på, at han tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet. Kun Tiltalte 2 straffes med tillægsbøde, da retten finder, at kriminaliteten alene har haft hans berigelse til formål.

For så vidt angår Tiltalte 3 har retten i formildende retning lagt vægt på, at han har gode personlige forhold, men har i skærpende retning lagt vægt på hans aktive og væsentlige rolle i forhold 2.

Retten har efter kriminalitetens karakter ikke fundet grundlag for at gøre straffene helt eller delvis betinget.

Tillægsbøde

Kun Tiltalte 2 straffes med tillægsbøde, da retten finder, at kriminaliteten alene har haft hans berigelse til formål. Tillægsbøden er for så vidt angår forhold 2 skærpet i overensstemmelse med det bødeniveau, som er fastlagt af Østre Landsrets dom af 26. oktober 2020 (U 2021.260 Ø).

Rettighedsfrakendelse

Retten har ved rettighedsfrakendelsen efter straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt. lagt særlig vægt på den massive tilsidesættelse af sædvanlig og ansvarlig virksomhedsdrift, som Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har udvist i forbindelse med kriminaliteten. Retten finder, at der består en nærliggende og varig fare for misbrug, hvis Tiltalte 2 og Tiltalte 1 ikke frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtigelser.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte 1 frakendes indtil videre retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtigelser.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte 2 idømmes en tillægsbøde på 2.375.000

Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte 2 frakendes indtil videre retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtigelser.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 2 år.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger. Hver af de tiltalte bærer udgiften til egen forsvarer.

Dommer