



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. december 2022

Rettens nr. 2-5186/2022

Politiets nr. 4200-71290-00001-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato (1987)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 8. juni 2022 er modtaget den 9. juni 2022. Nyt revideret anklageskrift af 13. oktober 2022 er modtaget den 13. oktober 2022. Tillægsanklageskrift af 9. september 2022 er modtaget den 3. oktober 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

Straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 3 og 6, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 09.40 ved på Vej 1 i Aarhus, i et af tiltalte lånt kælderrum, tilhørende Vidne 1 boende i lejemålet Adresse 1 i Aarhus, under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af

- En Revolver Smith & Wesson caliber 45 med 48 tilhørende patroner
- Et Haglgevær, Beretta S687 med 12 tilhørende haglpatroner, som tiltalte havde stjålet fra en brugsstjålet Kia Sportage Reg. nr. 1 på adressen ud for Adresse 2, Aarhus og efterfølgende via offentlig tilgængelig sted transporteret til kælderrummet
- 3 HMAK sprænglegemer med en samlet NEM vægt på 600 g og detonatorer, hvilket på grund af den særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelige skade - ud til 16 meter var forbundet med fare for liv og helbred, og ud til 109 meter var forbundet med fare for helbred og materielle skader.

2.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste B, nr.

59 og 70, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 09.40 på bopælen Adresse 3 i Aarhus, med henblik på overdragelse, at have været i besiddelse af 156 gram hash og 7 gram kokain.

3.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 09.40 på bopælen Adresse 3 i Aarhus, at have været i besiddelse af 7.750,00 kr. som hidrørende fra salg af ikke under 110 gram hash.

4.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 09.40 i et kælderrum, som han rådede over, tilknyttet Adresse 1 Aarhus, at have været i besiddelse af 891,14 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

5.

Straffelovens § 290, stk. 1, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 09.40 på bopælen Adresse 3 i Aarhus at have været i besiddelse af en So-nos Gen2-højtaler, en Magic Mouse, et løbehjul, et Oculus Quest VR-head-set, et Sony digitalkamera, et Canon spejlreflekskamera, et visa Dankort samt 4 MacBook air og 1 MacBook Air M1, til en samlet værdi af ikke under 76.551,75 kroner, uagtet han vidste eller bestemt formodede at disse ting hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse.

6.

Straffelovens § 290, stk. 1, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 0834 på Adresse 3 i Aarhus at have besiddet nedennævnte lamper:

- 1 stk. Night Owl,
- 7 stk. Carravagio Matt P2,
- 8 stk. Carravagio P1,
- 1 stk. Suspence P1,
- 1 stk. Calabash P1,

til en samlet værdi på 29.264,00 kr., uagtet han vidste eller bestemt formodede at disse lamper stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

7.

Straffelovens § 293 a, stk. 1, ved den 21. december 2021 ca. kl. 14.28 under særligt skærpende omstændigheder, i forening med en medgerningsmand, hvis identitet er tiltalte bekendt, uberettiget at have brugt sort Kia Sportage Reg. nr. 1 til kørsel fra Adresse 2, Aarhus til Adresse 4, By 1

8.

Straffelovens § 276, ved den 21. december 2021 ca. kl. 14.28 ud for

Adresse 2, Aarhus sammen med en medgerningsmand, hvis identitet er tiltalte bekendt, fra en brugsstjålet Kia Sportage Reg. nr. 1, at have stjålet et Beretta S687 EELL haglgevær med tilhørende ammunition og remme, en jagtkniv, et termisk kamera og en kikkert, til en samlet værdi af 80.565,60 kr.

9.

Straffelovens § 181, stk. 1, ved den 22. december 2021 ca. kl. 01.34 på Adresse 5, Bydel, i By 2 at have sat ild til personbil VW FOX med Reg. nr. 2, som tilhørte Vidne 2, men som tiltalte havde rådighed, hvorved bilen udbrændte.

10.

Straffelovens § 290, stk. 1, hæleri ved den 26. januar 2022 ca. kl. 09.40, i kælderrummet tilhørende lejemålet Adresse 1, Aarhus, at have været i besiddelse af en Smith & Wesson revolver med Våbennr. 1, uagtet han vidste eller bestemt formodede at revolveren hid-rørte fra en strafbar lovovertrædelse.

11.

Straffelovens § 124, stk. 1, ved den 11. august 2022 ca. kl. 11.00 fra AUH Dagkirurgisk 4, P. Juul-Jensens Blvd 145, i Aarhus N at have flygtet som fængslet, idet han som varetægtsarrestant under en polititransport til en operation på Dagkirurgisk 4, Aarhus Universitetshospital flygtede ud af et vindue fra opvågningsstuen.

Påstande

Anklagemyndigheden har i forhold 5 nedlagt endelig påstand om domfældelse for hæleri kun vedrørende en Sonos Gen2-højtaler, et Sony digitalkamera, et Canon spejlreflekskamera, fire Macbook Air og en Macbook Air M1 til en ukendt værdi.

Anklagemyndigheden har i forhold 6 nedlagt endelig påstand om domfældelse for hæleri til en ukendt værdi.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i ikke under 5 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt endelig påstand om konfiskation hos Tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2, af:

- en revolver Smith & Wesson caliber 45 med 48 tilhørende patroner,
- 12 haglpatroner,
- 3 stk. HMAK sprænglegemer, 200 g med tilhørende elektronisk tændsats,
- 156 gram hash og 7 gram kokain,

- 7.750,00 kr.,
- 891,14 gram hash,
- en Sonos Gen2-højtaler,
- et Sony digitalkamera og et Canon spejlreflekskamera,
- 4 stk. Macbook Air,
- 1 stk. Macbook Air M1,
- 1 stk. Night Owl,
- 7 stk. Carravagi og Matt P2,
- 8 stk. Carravagi og P1,
- 1 stk. Suspence P1,
- 1 stk. Cal abash P1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 3-10. Tiltalte har i forhold 2 erkendt sig skyldig med hensyn til besiddelse af de anførte kvanta hash og kokain til eget brug, men nægtet besiddelse med henblik på overdragelse. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 11.

Tiltalte har protesteret mod konfiskation af 7.750 kr., men har herudover ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Codan Forsikring A/S har påstået, at tiltalte skal betale 76.665,38 kr. i erstatning vedrørende forhold 7 og 8.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens baggrund

Den 26. januar 2022 ransagede politiet hos tiltalte på Adresse 3, i Aarhus, hvor der blandt andet blev fundet hash og kokain. I forlængelse af ransagningen af tiltaltes lejlighed, runderede politiet med nar-kohund i området, hvilket førte til ransagning i en tilstødende boligblok af et kælderrum knyttet til Vidne 1's lejemål, Adresse 1. Ved ransagning af kælderrummet blev der blandt andet fundet en pistol og et haglgevær, begge med tilhørende ammunition, tre sprænglegemer sammen med detonatorer samt hash. Vidne 1 oplyste ved politiets henvendelse, at han havde udlånt kælderrummet til tiltalte.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne politibetjent Vidne 3, politiassistent Vidne 4, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 5, seni-orsergent Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10 og Vidne 11.

Tiltalte har forklaret om forhold 2, at han boede på Adresse 3 i Aarhus Han boede alene på adressen. Politiet kom den 26. januar 2022. De fandt bl.a. 156 gram hash og 7 gram kokain i lejligheden. Han kan ikke huske, hvor han opbevarede disse stoffer. Han havde hash, fordi han ryger hash og er afhængig af hash. Han bruger 5-10 gram dagligt. Han husker ikke, hvornår eller af hvem, han havde købt hashen. Det er meget forskelligt, hvor meget man skal betale for 156 gram hash. Han gav 4-5.000 kr. for de 156 gram hash. Han husker ikke, om det blev købt kontant, eller hvor det blev købt. Han købte måske 200 gram på en gang. Han brugte også selv kokain. Det var lang tid siden, at han havde købt det. Han havde haft det i nogle måneder. Han bruger ikke kokain dagligt, men kun til fester, når han drikker. Det er meget forskelligt, hvad 7 gram kokain koster, men det har kostet et par tusinde kroner.

Han var på kontanthjælp, inden han blev anholdt. Han fik uddannelseshjælp og fik udbetalt 8-9.000 kr. månedligt. Han brugte 4-5.000 kr. til husleje og havde derudover kun telefon som en fast udgift. Han havde ca. 4.000 kr. til overs efter faste udgifter pr. måned. Han brugte 3.000 kr. til mad månedligt. Der var herefter ca. 1.000 kr. tilbage månedligt. Han kunne købe stoffer ”på lån”, så man kunne afbetale. Han kan ikke huske, om det også var tilfældet for de stoffer, der blev fundet hos ham. Man giver lidt ekstra, hvis man skal købe stoffer ”på lån”, f.eks. 2.500 kr. i stedet for 2.000 kr.

Det er rigtigt, at politiet fandt digitalvægte i hans lejlighed. Der var kun en af dem, der virkede. Han havde dem, fordi han så kunne dosere, hvor meget han røg, og hvor meget han tog med, når han tog hjemmefra, så han vidste, hvor meget han brugte.

Han ved ikke, hvor mange tomme poser, såkaldte pølsemansposer, der blev fundet hos ham. Han bruger dem til alt muligt og til at putte hash i.

Han har ikke solgt af hashen og kokainen til andre.

Han putter hash i poserne til eget brug – det er nemt og enkelt. Alle mennesker bruger de poser til dette, om det er til salg eller eget brug.

Han bruger hash og kokain også uden for sit hjem og bruger så poserne til at fragte det i.

Tiltalte har forklaret om forhold 11, at han efter anholdelsen skulle til en ambulans operation på dagkirurgisk afdeling. Efter operationen befandt han sig alene på en opvågningsstue. Der var hverken politi eller bevogtningspersonale til stede. Der var et åbent vindue, og han blev fristet og stak af. Han hørte politiet råbe efter sig, da han løb. Han løb ind på fødeafdelingen, hvor han blev anholdt.

Han har boet i lejligheden på Adresse 3 i 4-6 år. Han boede tidligere

Adresse 6. Det er samme blok, som Vidne 1 bor i, og de var naboer. Tiltalte lærte ham at kende i denne forbindelse. De var ikke gode venner, men kendte hinanden godt. Tiltalte gav på et tidspunkt Vidne 1 tre lamper som betaling for at låne hans kælderrum, som Vidne 1 ikke brugte. Der var også et kælderrum til tiltaltes lejlighed, men tiltalte havde noget hash, han skulle gemme, hvorfor han gerne ville have Vidne 1's kælderrum. Vidne 1 vidste ikke noget om hashen.

Tiltalte har ikke fortalt politiet om lånet af Vidne 1's kælderrum, fordi han forventede, at politiet ville finde frem til sandheden på grund af dna m.v.

Han gav nogle gange Vidne 1 lidt hash til eget brug for at låne kælderrummet. Vidne 1 ryger selv hash og spurgte tiltalte, om han kunne hjælpe ham med noget. Vidne 1 havde set tiltalte ryge hash. Vidne 1 kom bare forbi og bad om hash, uden at tiltalte kan sige noget om, hvor ofte han har givet ham noget.

Forespurgt, hvordan det kom i stand, at tiltalte fik lov til at låne Vidne 1's kælderrum, har tiltalte forklaret, at han bare spurgte ham. Det var i 2014, hvor tiltalte flyttede ind i Adresse 6. Det var noget med, at tiltalte skulle bruge noget værktøj, der lå i Vidne 1's kælderrum. Tiltalte spurgte ham, om han brugte kælderen, og Vidne 1 sagde, at han ikke havde noget imod, at tiltalte lånte kælderrummet.

Tiltalte husker ikke præcist, hvornår han flyttede fra Adresse 6 til Adresse 3.

Tiltalte havde ikke rigtigt kontakt med Vidne 1 efter flytningen. Han havde ikke engang hans telefonnummer. De begyndte stille og roligt at miste kontakten, da tiltalte flyttede, men Vidne 1 kom stadig til tiltalte for at få hash.

Det er lang tid siden, at tiltalte gav Vidne 1 lamperne. Det var efter tiltaltes flytning til Adresse 3.

På et tidspunkt, hvor Vidne 1 kom for at få hash, var han ude på tiltaltes altan, hvor han fik øje på lamperne. Han sagde til tiltalte, at han manglede nogle lamper, og tiltalte sagde, at han gerne måtte få nogle til gengæld for det med kælderrummet. Det skal nok passe, at det var tre lamper. Vidne 1 blev glad og tog med det samme lamperne. De talte ikke om, hvor lamperne stammede fra. Der lå mange lamper på tiltaltes altan. De lå i kasser langs væggen. Det skal nok passe, at der var 21 lamper, hvoraf Vidne 1 fik de tre, så der var 18 tilbage, jf. forhold 6. Tiltalte havde købt lamperne af en ven, han ikke vil sige navnet på. Han husker ikke, hvad han betalte for dem. Han så vist på Snapchat, at vennen havde nogle lamper til salg. Det er mange år siden, og tiltalte husker ikke, om han var hjemme ved vennen og se dem, eller hvad han gav for dem. Han spurgte ikke vennen, hvor han havde

lamperne fra.

Forespurgt, om tiltalte var bekymret for, at vennen ville sige, at lamperne stammede fra noget strafbart, har tiltalte forklaret, at det tænkte han ikke på. Han tænkte bare på at købe og sælge. Han fik ikke en kvittering, da han købte dem. Han husker ikke, hvor handlen fandt sted. Han transporterede dem sikkert hjem i en varevogn, men han husker det ikke, idet det er mange år siden. Han købte lamperne til en god pris. Det var meningen, at han skulle sælge dem, men det fik han ikke mulighed for, så de lå der bare. Han har måske haft dem i 3-4 år. Han har nok solgt 10 lamper enkeltvis ud over dem, Vidne 1 fik, og dem, politiet fandt. Han tog meget forskellige priser, fordi lamperne havde forskellige størrelser. Han undersøgte priserne inden, han solgte dem. P1 kostede mellem 1.500 og 3.000 kr., P2 kostede 2-3.000 kr., og den største kostede 4-5.000 kr. Han husker ikke, hvilken pris han solgte lamperne til. Han solgte dem uden kvittering.

Det er korrekt, at politiet også fandt de ting, der fremgår af forhold 5, bortset fra et løbehjul, et VR-headset og et Visa-dankort. En af de fire stk. Macbook Air var hans egen, som han havde haft i mange år. Det samme gælder den Magic Mouse, der blev fundet.

Han havde købt de resterende Macbooks samt højtaleren og kameraerne samlet. Det var måske et år før ransagningen. Han købte det af en anden bekendt end ham, der solgte lamperne. Han vil ikke sige navnet på vedkommende. Han kan ikke huske, hvad han gav for tingene. Han fik ingen kvittering i forbindelse med købet. Han spurgte ikke, hvor tingene stammede fra. Han hæftede sig ikke ved, om der stod noget på computerne om, hvor de kom fra. Han husker dog nu, at der stod et eller andet på nogle af dem.

Forevist fotos, fil 2, side 260-261, hvoraf fremgår et firmalogo på nogle af computerne, har tiltalte forklaret, at han havde set det, men ikke havde lagt mærke til, om det var et firmanavn eller noget.

Det kan godt være, at tiltalte undlod at spørge om, hvor tingene kom fra, fordi han havde en fornemmelse af, at det kunne være fra et strafbar forhold, men han husker det ikke. Han spørger aldrig. Han kan godt have haft det i baghovedet, men det var ikke noget, han tænkte over.

Det var nogle gamle Macbooks og nogle gamle kameraer. De havde dog selvfølgelig en vis værdi. Han tjekkede værdien. Det plejer han at gøre. Han ved præcis, hvad han har med at gøre. Computerne var 10-15 år gamle, og kameraerne var også gamle. Han tjekkede ikke hos politiet, om genstandene kunne være stjålet.

Det er korrekt, at politiet fandt 7.750 kr. på hans bopæl. Det kan godt passe, at de blev fundet henholdsvis i en jakkelomme og i nogle sko i klædeskabet. At lægge penge i sko er et godt gemmested. Man lægger ikke bare penge på

bordet. Han har ingen bankkonto. Han får penge udbetalt på sin vens konto, hvorefter venen udbetaler dem til ham kontant. Han skulle bruge pengene til at betale husleje med. Han har ingen NemKonto. Pengene var sikkert fordelt mellem jakken og skoene, fordi nogle var lommepenge og andre til husleje.

Når tiltaltes ven fik tiltaltes uddannelseshjælp ind på sin konto, ringede han til tiltalte og spurgte, hvornår de skulle mødes, så han kunne få dem. Hans ven hedder Person 1. Tiltalte kan skaffe hans telefonnummer. Han ved ikke, hvilken adresse han bor på. De kommer i kontakt med hinanden telefonisk. Det hele er lovligt. Person 1 har underskrevet en erklæring fra kommunen om, at han må modtage tiltaltes løn fra kommunen.

Forespurgt, hvornår Person 1 havde givet tiltalte de kontanter, der blev fundet i lejligheden, har tiltalte forklaret, at han ikke kunne huske dette. Han kunne heller ikke huske, om det var tidligere i januar 2022.

Tiltalte husker ikke, hvilket årstal han flyttede fra Adresse 6 til Adresse 3, men det er mange år siden, måske 5 år. Det var i starten, han boede i Adresse 6, at han lånte kælderrummet af Vidne 1. Formålet var, at tiltalte skulle gemme noget hash der. Han ville ikke have hashen hjemme hos sig selv. Tiltalte havde en nøgle til kælderrummet. Det var låst med en hængelås. Han havde fået nøglen af Vidne 1. Han husker ikke, om der var en eller flere nøgler til kælderrummet. Der var ikke andre end tiltalte, der benyttede kælderrummet, mens tiltalte havde nøglen. Han lagde to kilo hash i kælderrummet. Det lå i Ikea-posen. Han havde erhvervet hashen ”på lån”. Han fik de to kilo på en gang. Han skulle videresælge det. Han fik de to kilo hash af en person, han ikke præcist ved, hvad hedder. Han kender kun hans kaldenavn. Han skulle betale ca. 40.000 kr. for de to kilo hash. Han var på uddannelseshjælp, da han erhvervede hashen. Han finansierede købet ved at betale lidt ad gangen. Betalingen fandt sted kontant. Han kom i kontakt med sælger over telefonen, enten via Snapchat eller Signal, uden at han husker nærmere herom.

Han husker ikke præcist, hvor han fik hashen leveret. Hashen lå i Ikea-posen, da han modtog den. Han lagde det ned i kælderen. Han solgte hashen videre som en samlet mængde på to kilo til Person 2, hvis fingeraftryk er fundet på hashen. Han husker ikke, hvad Person 2 betalte for hashen. Person 2 skulle bare bruge noget hash, og tiltalte gav ham, hvad han skulle bruge. Han havde selv sagt til Person 2, at han havde to kilo liggende. Tiltalte gav Person 2 nøglen til kælderrummet, og så var det det. Der var ikke andet i Ikea-posen end de to kilo hash. Tiltalte havde rørt ved Ikea-posen og ved hashen.

Forespurgt, hvad der var i kælderrummet, da tiltalte lånte det, har tiltalte forklaret, at der var ting og sager fra Vidne 1's tid. Han kan huske, at der var nogle gamle bilsæder. Han var kun i kælderrummet et par gange.

Tiltalte gik med Person 2 ned i kælderen og viste ham kælderrummet og hashen. Tiltalte gav Person 2 nøglen til kælderen og gik derfra.

Tiltalte fik pengene for hashen kontant. Han fik 25.000 kr. første gang og derpå betaling lidt ad gangen, når Person 2 var kommet af med noget. På anholdelsestidspunktet skyldte Person 2 stadig tiltalte nogle penge, uden at tiltalte husker beløbet. Det var 15-20.000 kr. Hvis tiltalte havde haft sin telefon på sig, kunne han godt have oplyst det præcise beløb.

Handlen med Person 2 fandt sted nogle år før, at tiltalte blev anholdt den 26. januar 2022. Det var før 2017, hvor tiltalte flyttede til Adresse 3.

Han kunne ikke længere benytte kælderrummet efter, at han havde givet nøglen til Person 2. Han sagde ikke til Vidne 1, at han ikke længere brugte rummet.

Han gav Vidne 1 lamperne efter, at han var flyttet til Adresse 3.

Han tror, at han på det tidspunkt, hvor han gav lamperne til Vidne 1, allerede havde indgået aftalen med Person 2 om køb af hash og givet ham nøglen til kælderrummet. Vidne 1 havde gjort ham mange tjenester.

Han har overhovedet ikke været i kælderrummet efter, at han gav Person 2 nøglen dertil.

Grunden til, at tiltalte ikke tidligere har forklaret om, at han overdrog nøglen til kælderrummet til Person 2 i forbindelse med en hashhandel, er, at tiltalte ikke har forklaret noget som helst til politiet, fordi han regnede med, at politiet ville finde frem til sandheden, og fordi hans tidligere forsvarer havde rådet ham til ikke at udtale sig.

Tiltalte har forklaret om forhold 7, at han husker, at han den 21. december 2021 var ved frisøren i Frisørsalon. Han var der mellem klokken 14 og 15. Han havde ringet to gange, først for at bestille tid og dernæst for at sige, at han var lige rundt om hjørnet. Han havde telefonnummeret fra Google. Det starter med Nr. Han kan huske disse første 4 tal. Politiet har ledt efter nummeret på hans mobil, men de har ikke fundet det.

Foreholdt, at tiltalte tidligere oplyste frisørens nummer som Tlf nr., har tiltalte forklaret, at man kan finde nummeret på Google. Det var det nummer, politiet har søgt på, som tiltalte benyttede, da han ringede til frisøren den 21. december 2021.

Tiltalte er blevet foreholdt rapport om "Forsvarers ønske om undersøgelse af opkald 21-12-2021 til frisør", fil 5, side 3, hvoraf det fremgår, at der ikke er opkald på tiltaltes telefon, der støtter tiltaltes forklaring, og at nummeret var gemt i tiltaltes mobil den 13. januar 2022.

Tiltalte har hertil forklaret, at han ikke kan huske, om det var den omhandlede mobil, han anvendte til at ringe til frisøren, men at han helt sikkert ringede til frisøren to gange den 21. december 2021, første gang omkring kl. 12 for at bestille tid og næste gang mellem kl. 14 og 15 for at sige, at han var lige rundt om hjørnet.

Han blev klippet ved frisøren og betalte sikkert kontant, idet han ikke havde noget kort. Klipningen kostede lidt over 100 kr., måske 150 kr. Han kan ikke huske præcist, hvor meget han betalte. Han blev kørt til frisøren af en kammerat, Vidne 10, der hentede tiltalte på hans adresse. De kørte i Vidne 10's kones bil, en mørkeblå Peugeot. De gjorde ikke ophold undervejs. Vidne 10 ventede ikke, mens tiltalte blev klippet. Tiltalte ringede til Vidne 10 på Snapchat for at blive kørt til frisøren og blev vistnok også hentet af Vidne 10 igen, da klipningen var overstået. De kørte derpå hen til et solarium på Vesterbro Torv, hvor kun tiltalte tog sol, og kørte derefter sammen til Bazaren, hvor de spiste. Han husker ikke, hvor, hvad eller hvor længe de spiste. Han husker ikke, hvad han foretog sig resten af dagen, eller om han var sammen med Vidne 10.

Tiltalte drikker masser af cola. Han giver ikke colaflasker til andre, når han har drukket colaen.

Tiltalte er blevet foreholdt anmeldelsesrapport vedrørende forhold 7, fil 2, side 446, hvoraf det fremgår, at der på Vej 2 over for Adresse 2 lå en cola-flaske, brugt af gerningsmanden til at kaste på anmelder/forurettedes bil, Reg. nr. 1.

Tiltalte har hertil forklaret, at han ikke var på Vej 2 den pågældende dag, men at stedet ligger i nærheden af, hvor han bor.

Tiltalte er blevet foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, side 446, og kriminaltekniske erklæringer, fil 2, side 495 og 498, hvoraf det fremgår, at der er fundet et fingeraftryk på cola-flasken, som stemmer med tiltaltes.

Tiltalte har hertil forklaret, at han har kørt i bilen af mærket VW Fox med Reg. nr. 2 flere gange. Han kan ikke forklare, hvordan hans fingeraftryk er fundet på en flaske, der blev kastet den 21. december 2021 på omhandlede tid og sted. Han havde ikke overdraget nogen flaske til nogen den dag, og han var ikke på stedet.

Foreholdt, at der også er fundet dna på flasken, som matcher tiltaltes dna, jf. retsgenetisk erklæring, fil 2, side 501, har tiltalte forklaret, at han har kørt i VW Fox'en et par gange og drukket cola imens, og at der lå mange colaflasker i bilen. Nogen kan have kastet flasken ud af bilens vindue ved den pågældende lejlighed.

Tiltalte har af og til brugt bilen. Det var Vidne 2, der ejede bilen. Tiltalte havde fået lov til at låne bilen af ham. Han husker ikke, hvornår han lånte den, men det var bl.a., da han blev standset i den af politiet. Han har brugt den mere end en gang. Han brugte den ikke den 21. december 2021. Han husker ikke, hvornår han sidst brugte den.

Foreholdt fundet af et dokument vedrørende bilen på tiltaltes bopæl, har tiltalte forklaret, at han ikke vidste, at dokumentet var der, men har fået det at vide efterfølgende. Han hjalp på et tidspunkt Vidne 2 med at købe og omregistrere bilen, fordi Vidne 2 er ikke så god til dansk. Han ved ikke, hvor nøglen til bilen er henne. Der var sikkert andre, der fik lov til at låne bilen. Når han ville låne den, fik han nøglen af Vidne 2 og leverede nøglen tilbage til Vidne 2 samme dag. Sådan var det hver gang, han lånte bilen. Tiltalte ved ikke, om Vidne 2 har lånt bilen ud til andre.

Tiltalte kørte heller ikke i bilen den 20. december 2021.

Tiltalte har ikke på noget tidspunkt stjålet en sort Kia Sportage på Vej 2.

Tiltalte er blevet foreholdt dokument med overskriften "KØRETØJSDATA", fil 2, side 235.

Tiltalte har hertil forklaret, at han har set sedlen før, men ikke hjemme hos sig selv. Sedlen blev udfærdiget i forbindelse med, at tiltalte hjalp Vidne 2 med at købe og indregistrere bilen. Han er ikke bekendt med, hvornår bilen var til syn, eller hvilken dato den blev købt.

Tiltalte er blevet stoppet af politiet, mens han kørte i bilen.

Tiltalte er blevet foreholdt anmeldelsesrapporter, fil 2, side 181 og side 172, hvoraf det fremgår, at tiltalte henholdsvis den 3. september 2021 og 25. oktober 2021 er blevet truffet af politiet i VW Fox med Reg. nr. 2.

Tiltalte har bekræftet, at han disse datoer har kørt i bilen. Han har ikke benyttet bilen efter den 25. oktober 2021.

Tiltalte overdrog nøglen til kælderrummet til Person 2 dengang, tiltalte boede i Adresse 3. Tiltalte har ikke efter dette tidspunkt været i kælderrummet eller i nærheden af kælderrummet.

Tiltalte vidste ikke, at der lå våben, ammunition eller sprængstoffer i kælderrummet, før han fik det at vide i forbindelse med nærværende sag.

Tiltalte og Person 2 har ikke talt om, at Person 2 har lånt kælderrummet ud til andre.

Grunden til, at tiltalte først i dag er fremkommet med oplysningen om, at han gav nøglen til kælderrummet til Person 2, er dels, at politiet selv kunne finde frem til det, og at han var i choktilstand, da han blev anholdt.

Foreholdt, at der er gået lang tid siden anholdelsen, uden at tiltalte på noget tidspunkt forud for i dag har ønsket at udtale sig, har tiltalte forklaret, at hans forsvarer sagde til ham, at han ikke skulle sige noget.

Der lå ikke andet i Ikea-posen end hashen. Han husker ikke, om der lå en Netto-pose eller noget emballage i øvrigt i Ikea-posen. Han rørte ved hashen og posen, hashen lå i.

Han husker ikke, om han så nogen rejsekuffert i kælderrummet, mens han stadig havde adgang til det. Han husker ikke, om han har rørt ved nogen rejsekuffert eller har haft åbnet en sådan kuffert.

Tiltalte er blevet foreholdt rapport om ransagning af tiltaltes mobiltelefon, fil 2, side 30, hvoraf det fremgår, at tiltalte den 23. december 2021 modtog et link til en avisartikel, der omhandlede brugstyveriet i forhold 7.

Tiltalte har hertil forklaret, at han husker, at han modtog artiklen og læste den. Han husker ikke, hvem der sendte den til ham. Han læste den, fordi han fik tilsendt et link til den.

Foreholdt indholdet af artiklen, samt at tiltalte modtog linket den 23. december 2021 kl. 22.04 og læste beskeden den 24. december 2021 kl. 00.08, jf. fil 2, side 31-32, har tiltalte forklaret, at det er normalt, at man sender artikler til hinanden, når der sker noget i det område, hvor man bor.

Tiltalte ved ikke præcist, hvor Person 2 bor, men han har også en lejlighed på Vej 1, som tilhører hans bror, Person 3. Det er et par hundrede meter fra, hvor tiltalte boede. Han kender Person 2 som en, han taler godt med og ved, hvem er. Ca. en måned før, tiltalte blev anholdt, var politiet oppe og ransage Person 2's lejlighed. De traf Person 2 i lejligheden. Politiet fandt kokain, hash, våben og en narkotelefon. Dette blev Person 2 sigtet for. Det var samme type hash, der blev fundet hos Person 2, som tiltalte havde lagt i kælderrummet og solgt til Person 2.

Tiltalte betalte de penge, han fik fra Person 2 for hashen, videre til ham, tiltalte havde købt hashen af. Da tiltalte blev anholdt, skyldte han fortsat 15-20.000 kr., som nogenlunde passede med, hvad Person 2 skyldte tiltalte.

Person 2's bror er sigtet for nogle våben, der blev fundet i en lejlighed, hvor Person 2's hund var, mens Person 2 var ude at rejse. Person 2 har to brødre - den ene er sigtet for våben, og den anden har lejligheden på

Vej 1.

Den hængelås, tiltalte gav Person 2 nøglen til, var en, der altid havde siddet på døren til kælderrummet, og således ikke en, der tilhørte tiltalte.

Han så tit Person 2 udenfor, i nærheden af kælderrummet, også sammen med flere andre personer. Tiltalte ved, hvem nogle af disse personer er. Han havde kontakt med dem i forbindelse med, at de var sammen med Person 2.

Han ved ikke, om Vidne 1 også havde adgang til kælderrummet samtidig med Person 2, idet han ikke ved, om der var en eller flere nøgler til rummet.

Tiltalte gav – ud over lamperne – på et tidspunkt også Vidne 1 en pose med noget pulver i, der kunne være noget narkotika, men som tiltalte ikke selv vidste, hvad var. Tiltalte havde et par gange set Vidne 1 tage noget coke. Han tænker, at Vidne 1 anvendte pulveret i posen til sit eget brug.

Tiltalte lånte VW Fox'en af Vidne 2 som en vennetjeneste, dvs. uden betaling, fordi han havde hjulpet Vidne 2.

Han har drukket cola i VW Fox'en. Han drikker altid cola, når han kører i bil, og han efterlader tit sine flasker i bilen, som i det hele taget flød med flasker.

Han kunne først se, hvad artiklen om brugstyveriet handlede om, da han havde åbnet linket. Han havde ikke hørt om hændelsen før.

Person 2 har også brugt VW Fox'en et par gange og kender også bilens ejer.

Tiltalte skulle ikke bruge kælderrummet til andet end opbevaring af hash, og han fortalte ikke Vidne 1, hvad han skulle bruge rummet til. Tiltalte ville ikke have, at hashen lå i hans lejlighed.

Tiltalte havde ikke kontakt med Person 2 med hensyn til, hvad denne gjorde med hashen eller kælderrummet.

Hvis tiltalte havde vidst noget om de våben og det sprængstof, der lå i kælderen, ville han intet have haft med det kælderrum at gøre, og han ville have fortalt det til politiet. Vidne 1 kender ikke Person 2. Tiltalte sagde ikke til Vidne 1, at han gav nøglen til kælderrummet videre til Person 2.

Tiltalte er under henvisning til fil 2, side 32, blevet foreholdt, at det fremgår af det link, han fik tilsendt, hvad artiklen handlede om.

Tiltalte har hertil forklaret, at det lagde han ikke mærke til.

Tiltaltes hjælp til Vidne 2 omkring VW Fox'en bestod i, at tiltalte talte med sælgeren og udfyldte papirerne og omregistreringen. Vidne 2 var til stede både under købet og omregistreringen.

Når han lånte bilen, foregik det sådan, at han mødte Vidne 2 og spurgte, om han måtte låne den, og fik nøglen. Tiltalte havde ikke noget telefonnummer på Vidne 2, men vidste nogenlunde, hvor han kunne træffe ham. Den første gang, tiltalte lånte bilen, smed tiltalte bare nøglen i Vidne 2's postkasse efterfølgende. Om det var Vidne 2's eller hans families postkasse, ved tiltalte ikke. Det var aftalt med Vidne 2, at tiltalte skulle aflevere nøglen i postkassen. Den anden gang afleverede han nøglen tilbage til Vidne 2 personligt.

Politibetjent Vidne 3 har som vidne forklaret, at han deltog i ransagning af tiltaltes lejlighed den 26. januar 2022. De var 7-8 poli-tifolk om opgaven. De havde fået at vide, at det var et tip om opbevaring og salg af narkotika, der var grunden til ransagningen.

Til stede i tiltaltes lejlighed var tiltalte og en anden person.

Vidnet fandt 1.150 kr. i en jakkelomme, og en kollega fandt nogle flere penge et andet sted. De fandt i alt ca. 7.500 kr. Han husker ikke, om kollegaen fandt pengene i en sko. De fandt stoffer flere steder. Der blev fundet 1 gram kokain i jakkelommen med pengene, og under en pude i sofaen blev der fundet 2 x 0,5 gram kokain. I emhætten i køkkenet blev der fundet 96 gram hash og lidt kokain, og i garderobeskabet i soveværelset blev der fundet 4,8 gram kokain.

Inde i emhætten lå der også omkring 400 stk. pølsemandsposer, dvs. små salgposer. Man skulle ifølge en kollega skille emhætten ad for at komme ind til disse poser og det stof, der lå der.

Hashen lå i en skuffe i køkkenet.

Der lå 5-6 pølsemandsposer frit fremme på køkkenbordet.

Man fandt digitalvægte og et regnskab, som lå i en skuffe. Der var, så vidt han husker, to digitalvægte. Han husker ikke, om det blev konstateret på stedet, om de virkede.

Ude på altanen stod der 18 kasser designlamper fra Fritz Hansen m.fl. I soveværelset fandt de en Sonos højttaler og nogle Macbooks, foruden et digitalkamera.

Der blev også fundet et dokument vedrørende en VW Fox. Det var en kollega, der fandt det i køkkenet sammen med en registreringsattest. Han mener ikke, at de fandt nøglen til bilen.

Den person, der ud over tiltalte befandt sig i lejligheden, viste sig at være efterlyst. Dette konstaterede de først på politigården, fordi vedkommende ikke ville oplyse sine generalier på stedet.

Tiltalte var ophidset i starten og blev ilagt håndjern. Han sagde, at de skulle være kommet to dage senere, fordi der så havde været mere at finde. Han uddybede ikke, hvad han mente med denne bemærkning.

De tjekkede det kælderrum, der hørte til tiltaltes lejlighed, og tre kollegaer gik over til den tilstødende bloks kælder med en narkohund.

Macbooks'ene og kameraet stammede fra et indbrud i en virksomhed i Gade. Der var firmanavn på tre af computerne. Han kontaktede direktøren for firmaet, der oplyste navnene på de personer, computerne var stjålet fra, hvilket stemte med de oplysninger, han kunne se, da han åbnede dem. Sonos højttaleren var også stjålet i det pågældende firma, og det var kameraet også. Det indeholdt fotos fra en fest. Det var et privat kamera, som en ansat havde fået stjålet fra firmaets adresse.

Vidnet så ikke nærmere på det regnskab, som blev fundet hos tiltalte, og var ikke bekendt med, at det ikke indgår i nærværende sag.

Han så, at emhætten var blevet åbnet af en kollega. Kollagen sagde, at han havde fundet kokain m.v. inde i emhætten.

Der blev ikke fundet en nøgle til det kælderrum, hvor våbnene m.v. blev fundet.

Han har ikke haft noget med den videre efterforskning af sagen at gøre.

Foreholdt rapport vedrørende fund af koster, fil 2, side 258, 4. afsnit:

”Ved opslag i politiets systemer sås det, at der fra virksomheden den 8. august, 2022 bl.a. var stjålet fire Macbook Air, en Macbook Air M1, en Sonos Gen2-højttaler, et Canon-kamera og et Sony-kamera.”

har vidnet bekræftet, at dette er, hvad han har skrevet i rapporten ud fra den anmeldelse, der forelå. Datoen den 8. august 2022 skulle rettelig være den 8. august 2021.

Politiassistent Vidne 4 har som vidne forklaret, at han deltog i ransagning af et kælderrum på Vej 1 den 26. januar 2022. Det er meget normalt, at de kriminelle gemmer noget i kælderen, herunder i

kælderrum, der ikke tilhører den lejlighed, de bor i. Politiet undersøgte derfor kældrene også i andre blokke end den, tiltalte boede i.

Vidnet var i kælderen sammen med en narkohundefører. Hunden markerede ud for kælderrummet, der ifølge et skilt hørte til Adresse 1 eller tv. Kælderrummet hørte således ikke til tiltaltes lejlighed.

Vidnet havde tidligere på dagen hentet nøgler til kælderen fra ejendomsselskabet. På selve kælderrummet var en hængelås, som de klippede af.

Man skulle have en nøgle eller en brik for at komme ind i kælderen.

De klippede hængelåsen på kælderrummet af, så den faldt direkte ned i en dna-pose. Hunden viste udslag et sted, hvor der lå ca. 1 kg hash. De fandt derudover en revolver med patroner og en Beretta med patroner.

Narkohundeføreren åbnede en pose, hvor der lå noget, der lignede sprænglegemer. De trak sig derfor og tilkaldte en sprængenhed.

Beretta'en var pakket ind i et hylster.

Han husker ikke, om de selv slog op, hvem der boede på den adresse, som kælderrummet hørte til, eller de fik det at vide af ejendomsselskabet. De henvendte sig til vedkommende lejer, som var flink og rolig. De gjorde ham bekendt med, at de havde fundet nogle effekter i hans kælderrum, og at han ikke var sigtet for nuværende, men at de skulle foretage ransagning af hans lejlighed. Det virkede som om, at det kom bag på ham, at politiet kom.

De sigtede ikke den pågældende, fordi de ikke vidste, hvem tingene i kælderrummet tilhørte. Det sker som sagt tit, at kælderrum lånes ud til højre og venstre. Der var heller ikke andre oplysninger, der pegede på den pågældende. De havde hans generalier og kunne derfor bare sigte ham senere, hvis noget pegede i hans retning.

Revolveren var vist i en sort Converse-taske. Han ved ikke, om der lå andre ting i tasken ud over muligvis noget ammunition. Der var andre politifolk, der tog over.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at han bor Adresse 1. Han kender tiltalte. De lærte hinanden at kende for mange år siden, hvor de boede ved siden af hinanden i en anden blok på Vej 1. Vidnet fik en gang imellem hash af tiltalte, som solgte hash. Tiltalte boede i Adresse 6, og vidnet boede i Adresse 1, da de lærte hinanden at kende. Han fandt ud af, at tiltalte havde hash, fordi det nogle gange lugtede af hash.

Politiet kom og bankede på vidnets dør den 26. januar 2022. Vidnet havde et kælderrum, der hørte til hans lejlighed. Han benyttede det ikke selv. Han

havde lånt det ud til tiltalte. Det var dengang, tiltalte flyttede til en anden blok. Vidnet lånte tiltalte sit kælderrum, så han kunne gemme nogle af sine ting der, indtil han kunne flytte dem.

Det er et par år siden, at tiltalte flyttede fra Adresse 6, og det var som sagt i forbindelse med flytningen, at vidnet lånte ham sit kælderrum.

Vidnet har aldrig haft en nøgle eller en lås til sit kælderrum. Man kunne frit gå ind i rummet og selv sætte en lås på. Han viste ikke kælderrummet til tiltalte i forbindelse med, at han lånte ham det.

Han har kun mødt tiltalte tilfældigt, efter at tiltalte lånte kælderrummet.

Politiet fandt tre lamper i vidnets lejlighed den 26. januar 2022. Vidnet havde fået dem af tiltalte. Det var vist efter, at tiltalte var flyttet fra Adresse 6 til Adresse 3.

Vidnet forstod det sådan, at tiltalte skulle opbevare nogle ting i kælderrummet i forbindelse med, at han flyttede til en anden blok.

Vidnet har ikke talt med tiltalte om, at tiltalte havde lånt kælderrummet ud til andre. De har ikke talt sammen om sådan noget.

Vidnet talte sidst med tiltalte i måske sommeren 2021. Det kan også have været i september-oktober 2021.

Det er en åben kælder, og man ser mange folk omkring de kælderrum. Der er mange i hans blok, herunder hans nabo, der har kælderrum under andre blokke. Der er også vaskerum i kælderen, og der kommer mange folk i kælderen.

Han har ikke set tiltalte siden sommeren eller september eller oktober 2021, heller ikke ved kælderrummet.

Lamperne, han fik fra tiltalte, var ikke betaling for at låne kælderrummet, men en gave. Han fik også hash af tiltalte nogle gange. Han har ikke fået noget hvidt pulver af tiltalte.

Han så ikke de lamper, tiltalte forærede ham, i tiltaltes lejlighed. Tiltalte gav ham dem på gaden henne ved kiosken.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at han aldrig har ejet en bil.

Foreholdt rapport om fund af et dokument med "KØRETØJSDATA" for VW Fox med Reg. nr. 2, fil 2, side 233, har vidnet bekræftet, at hans cpr-nr. er identisk med det cpr-nr., som den registrerede ejer af bilen har, ifølge rapporten.

Han har ikke noget kørekort, og han er for syg til at få et. Nogle fyre tog hans pung med bl.a. hans NemId og gik til forskellige steder med det. Han ved ikke, hvad de gjorde med det. Han fik aldrig pungen tilbage. De dumme fyre sagde ikke noget om, hvorfor de tog hans pung. De var helt ligeglade med, at han var syg, og de sagde, at han skulle gøre det ene og det andet. De truede ham med, at de ville slå ham, hvis ikke han gjorde, som de sagde. De truede ham til at udlevere pungen.

De sagde, at de ville hjælpe ham og give ham penge. Han forstod ikke deres historie, og pludseligt sagde de, at han skulle holde sin mund og gå hjem.

Han gik ikke til politiet, fordi de dumme fyre truede med, at de ville tæske ham eller slå ham ihjel, hvis han sagde noget om det.

Han har kun set tiltalte to gange tidligere. Det var i Bazaren, hvor de talte om tiltaltes familie, som vidnet kender. Tiltalte var da en fin fyr. Vidnet fik et chok, da han så tiltalte her i retten.

Tiltalte har aldrig hjulpet vidnet med at købe eller indregistrere en bil.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at tiltalte hjalp vidnet med at købe og omregistrere en bil, har vidnet forklaret, at dette er løgn. De har aldrig talt om noget i den retning.

Vidnet har aldrig haft adgang til en bil, som han har lånt ud til tiltalte.

Det er 1-2 år siden, at hans pung blev taget af dem, der truede ham.

Han havde ikke set personerne før. Han tog til Bazaren, fordi han ville have noget at spise og mødte pludseligt de dumme fyre. De kendte ham som en rar fyr, og de snød ham. Han gav dem pungen, fordi de truede ham med tæsk eller at blive slået ihjel. De kom og spurgte, om han ville lave en handel, hvilket han afslog.

Han har fået et nyt NemId efter, at hans pung blev taget.

Han fandt først ud af, at en bil var registreret i hans navn, da politiet kom til hans hjem og spurgte, om han havde brændt en bil af. Han sagde til dem, at de kunne se på ham, at han ikke kendte noget til det.

Vidne 5 har som vidne forklaret om forhold 1, at han har ejet en sort Converse-skuldertaske. Han har ikke boet i Aarhus. Han mis-tede den sorte Converse-taske, men husker ikke præcist hvornår. Han ved ikke, hvor det skete. Han blev klar over, at tasken var væk, da han på et tidspunkt for halvandet til to år siden skulle bruge en registreringsattest, som lå i tasken, og han ikke kunne finde tasken.

Politiet rettede på et tidspunkt henvendelse til ham vedrørende tasken.

Han husker ikke, om der i tasken lå personlige papirer tilhørende ham selv eller hans familie.

Han brugte tasken i forbindelse med, at han gik på sprogskole.

Han har kun været i Aarhus i forbindelse med, at han købte varer til det supermarked, hvor han arbejdede. Han var sidst i Aarhus i maj 2022, som var Ramadanmåned.

Han husker ikke, om han nogensinde har været på Vej 1 i Aarhus. Han har aldrig været i et kælderrum i Aarhus.

Han har ikke meldt tasken savnet.

Foreholdt de papirer, der lå i tasken, da politiet fandt den, jf. ransagningsrapport, fil 2, side 240-241, har vidnet forklaret, at det nok skal passe, at disse seks dokumenter angår ham, hans kone og hans børn. Han kan ikke huske, hvilke dokumenter der lå i tasken. Han ledte efter sin bils registreringsattest, men har ikke manglet de dokumenter, der ellers lå i tasken.

Han har ingen ide om, hvordan tasken kan være endt i Aarhus. Han har ikke været i Aarhus i skoleøjemed.

Han har også været i Aarhus for at købe arabiske søde sager til privat brug. De fås ikke friske i Sønderborg.

Tasken lå i bagagerummet i bilen, og han kan som sagt ikke huske, hvornår den forsvandt. Det må jo rent logisk være efter den 28. maj 2019, som var datoen på den danskprøve, der lå i tasken.

Han er ikke dansk statsborger. Han er ikke bekendt med, hvad det ydelses-kort, der lå i tasken, skal bruges til. Han har ikke manglet det. Han har kun modtaget ydelser fra sit arbejde og fra fagforeningen.

Seniorsergent Vidne 6 har som vidne forklaret om forhold 1, at han er ansat i Forsvaret, i Ammunitionsrydningstjenesten. Han har været i Forsvaret siden 1982 og i Ammunitionsrydningstjenesten siden 1994. Han er kollega med seniorsergent Person 4 og er bekendt med den udtalelse af 23. februar 2022, denne har afgivet til sagen. Han er også bekendt med, at Ammunitionsrydningstjenesten den 26. januar 2022 blev tilkaldt i forbindelse med fundet af sprængstoffer i det omhandlede kælderrum. Det var ikke vidnet, men to af hans kollegaer, der kom til stedet.

Vidnet er bekendt med, hvad der blev fundet, idet han har læst kosterrappor-

ten og set fotos. Der var tale om tre standard HMAK 200 grams sprænglegemer af typen Trotyl. Trotyl er et standard sprængstof, som Forsvaret har anvendt i mange år. Der blev også fundet to detonatorer med forsinkelse. Når man sætter strøm til dem, går der et stykke tid, inden de antænder sprængstoffet.

Ifølge Forsvarets forskrifter, skal sprængstof og detonatorer opbevares i to forskellige rum eller være adskilt af en travers, som er en væg, der sikrer, at der ikke kan ske overførsel af detonation.

Detonatoren tilfører energi til sprængstoffet og sørger for eksplosion, svarende til tændrøret i en motor.

Ammunitionsrydningstjenestens folk så ikke sprængstofferne og detonatorerne i kælderrummet, idet politiet havde flyttet tingene, inden de ankom. Udtalelsen er derfor afgivet på grundlag af en beregningsmodel, baseret på internationale undersøgelser.

Oplyst om, at både sprængstof og detonatorer lå i en rejsekuffert, forklarede vidnet, at det er langt farligere, når dette ligger sammen, idet f.eks. en ildebrand eller en tilstedeværende strømkilde kan antænde detonatoren.

Med de 600 gram Trotyl, der er tale om, skal man i det fri ud på 16-18 meter for at undgå stor risiko for skader. Man kan blive skadet ud til et større antal meter end dette, som det fremgår af udtalelsen.

Foreholdt udtalelsen, 1. afsnit under overskriften "Farlighed", fil 2, side 430, har vidnet bekræftet, at afsnittet beskriver det samme, som han netop har forklaret.

Vidnet er blevet foreholdt 5. afsnit under samme overskrift, fil 2, side 430, som lyder:

"Ved anvendelse af beregningsmodel [...] vil en detonation af 600 gr. Trotyl (TNT) medføre trykskader med skade for liv og helbred samt materielle skader (K-50) ud til 16,73 meter og ubeskyttede personer være i risiko for helbred og materielle skader (K-328) ud til 109,74 meter."

Vidnet har hertil forklaret, at K-50 er betegnelsen for risiko for livstruende skader eller risiko for tab af liv. De 16,73 meter er beregnet ud fra typen og mængden af sprængstof. K-328 er betegnelsen for risiko for helbred og materielle skader, f.eks. knusning af ruder.

Forespurgt om risikoen for skader set i lyset af den konkrete placering af sprængstoffet og detonatorerne i kælderen i en beboelsesejendom, har vidnet forklaret, at der ved sprængning formentlig ikke ville ske skader på etagerne

ovenover og heller ikke noget sammenfald af bygningen. Omfanget af skaderne i kælderen ville afhænge af bl.a. kældrens indretning, kælderrummets størrelse, rumadskillelsens karakter og forekomsten af døre eller vinduer, som trykket kunne komme ud af. Når der kun er rumadskillelse i form af tremmer, vil vurderingen ifølge udtalelsen sikkert passe meget godt.

Udtalelsen er som sagt ikke baseret på den konkrete placering af sprængstof-fet og detonatorerne. En vurdering heraf kan laves, men den vil aldrig være 100 % nøjagtig. Vurderingerne ifølge udtalelsen er - som nævnt - foretaget i forhold til åbent land, og sprængeffekten vil ikke være den samme i en kælder. De beskrevne sikkerhedsafstande vil ikke være mindre i en kælder, fordi trykket vil gå ud til siderne.

Vidne 7 har som vidne forklaret om forhold 7-8, at han den 21. december 2021 om eftermiddagen kørte i området ved Vej 2 i Aarhus. Han er stævningsmand ved Retten i Aarhus og skulle foretage en forkyndelse på Vej 1. Han havde været på jagt og skulle på vej hjem foretage forkyndelsen. Han havde sit jagtvåben og ammunition hertil med i bilen, som var en Kia Sportage. Det lå i bagagerummet i et hundebur under et hundetæppe. Buret var ikke aflåst. Våbnet lå i en kasse, som heller ikke var aflåst. Det er der heller ikke krav om, men man må ikke efterlade bilen, våbnet ligger i, uden at den er under opsyn.

I krydset Vej 1/Vej 2, hvor han skulle lige ud, kom han til at køre efter en anden bil, som standsede midt i fodgængerfeltet, så han kom til at holde ude i krydset, på Vej 1. Grunden til, at den foran-kørende bil pludseligt holdt stille, var, at personerne i bilen skulle tale med nogle personer i en modkørende bil, som ligeledes holdt stille. Han dyttede tre gange, uden resultat.

Til sidst kørte bilen foran ham videre, men holdt ind ca. 50 meter længere fremme. Da han passerede den, hørte han et ordentligt brag fra taget af sin bil og så en flaske trille ned over forruden og lande på vejen. Han så ikke, hvem der kastede flasken, men det var en person i den bil, der havde holdt foran ham. Han lagde ikke umiddelbart mærke til, hvilken type bil det var, men har senere fået at vide, at det var en VW Fox.

Han standsede sin bil og steg ud. Der steg en person ud fra passagersiden af VW Fox'en. Vedkommende var af anden etnisk herkomst, men han havde en halsedisse på, så man kun kunne se øjnene. Føreren steg også ud. Han var ligeledes af anden etnisk herkomst og havde halsedisse på. Vidnet gik hen imod dem. En af de to sagde, at han godt kunne køre videre, fordi der var ikke sket noget. Vidnet sagde, at det tvivlede han på. De sagde igen, at han skulle køre videre. Han sagde, at han ville tage et foto af deres bil. De sagde, at det skulle han ikke, for det var ikke deres bil. Han sagde, at det var den bil, flasken var smidt fra. Han tog sin mobil frem. De sagde til ham, at hvis han tog billederne, knækkede de hans telefon. Han sagde, at det skulle de ik-

ke bestemme, og tog et skridt længere frem for at tage fotoet. Han så, at de to hviskede sammen. Da han vendte sig om, kørte hans bil bare. Han havde efterladt nøglen i tindingen. Han kan ikke sige, hvem af de to personer, der kørte væk i bilen, men han anså det for givet, at det var passageren fra den anden bil. Hans bil kørte videre ad Vej 2 og drejede til højre ad Vej 3. VW Fox'en bakkede og drejede ind på en p-plads. Han kunne høre, at den kørte ind i nogle cykler og hang fast. Til sidst kørte den ud på Vej 1 og forsvandt.

Han så, hvor flasken, der blev kastet, landede, og viste flasken til politiet, da de kom. Der var indhold i flasken.

De to personer fra VW Fox'en talte forståeligt dansk, men man kunne godt høre, at de ikke var fra Danmark.

Han blev noget paf, da hans bil forsvandt, og han ringede til politiet og foretog anmeldelse.

Våbnet i hans bil var et haglgevær af mærket Beretta, muligt af typen S687EELL. Der var også en jagtkniv i bilen og nogle handsker og en termisk spotter. Der lå også en mindre mængde ammunition til Beretta'en. Der var en rem på geværet. Der var også en kikkert i bilen.

Han har fået erstatning for tingene fra sit forsikringsselskab. Han fik ca. 100.000 kr. Geværet var langt det dyreste. Det koster omkring 75.000 kr.

Politiet kom, og der kom mange mennesker til, som han stod og talte med. Nogle havde taget billeder af den måde, den anden bil var kørt ind i cyklerne på. Det var vist ham, der havde taget billederne, der oplyste vidnet om, at bil-en var en VW Fox.

Vidnet ville ikke kunne genkende gerningsmændene, fordi de var maskerede. Han vil skyde på, at de var ca. 180 cm høje. Han husker ikke, om han til politiet var mere specifik mht. etniciteten.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 21. december 2021 ifølge afhøringsrapporten, fil 1, side 460, om bl.a., at de to personer var arabiske af udseende, har vidnet bekræftet at have forklaret sådan. Han kan ikke sige noget nærmere om, hvorfor dette var hans opfattelse.

Han så ikke, hvor VW Fox'en kørte hen efter, at den forsvandt ad Vej 1.

Han så, at de to gerningsmænd var mørke i huden og havde mørke øjne. Han vil også beskrive tiltalte som arabisk af udseende.

Vidnet kunne ikke se, men kun høre, at VW Fox'en kørte ind i nogle cykler.

Vidne 8 har som vidne forklaret om forhold 7-8, at han den 21. december 2021 befandt sig i en lejlighed, hvor vinduet stod åbent. Han hørte nogle usædvanlige aktiviteter udenfor, hvorfor han kiggede ud ad vinduet. Nede for enden af vejen, tæt på Let-Køb, holdt et par biler. Han kom vist til i slutningen af episoden. En sort Kia bakkede tilbage ad Vej 2 hen forbi lejligheden, vidnet befandt sig i, og ind i et cykelstativ, som var støbt ned i asfalten. Bilen kom til at hænge oven på cykelstativet og kørte frem og tilbage over stativet for at komme fri. Det lykkedes til sidst, hvorefter den kørte ud og drejede til højre mod Menu på Vej 1.

Han kunne ikke se, hvad der egentligt skete. Det foregik et par hundrede meter væk, og der holdt mange biler parkeret, som spærrede hans udsyn. Han så derfor kun, da Kia'en bakkede meget hurtigt tilbage.

Han tog et foto af bilen og dens registreringsnummer, da den kørte op mod Menu ved Vej 1.

Han gik ned på gaden, da politiet kom og spærrede Vej 2 af, og han blev der afhørt om sine observationer.

Han sendte fotoet af bilen til politiet.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 21. december 2021 ifølge afhøringsrapporten, fil 2, side 462, 2. afsnit, om, at det var en sort VW med Reg. nr. 2, der bakkede ind i cykelstativet, har vidnet forklaret, at han ikke har meget forstand på biler, hvorfor han næppe har sagt, hvilken bil, der var tale om. Han har bare givet politiet det anførte reg.nr. Det skal nok passe, at der så var tale om en sort VW Fox.

Der var en anden bil, der kørte væk fra stedet i modsat retning mod Vej 3. Den kan kun have drejet til højre, da der er ensrettet. Han kan ikke beskrive dens kørsel, dertil var den for langt væk.

Han så ingen personer og ville heller ikke have kunnet identificere nogen. Det var meget mørkt, og bilerne var også mørke.

Vidne 9 har som vidne forklaret om forhold 7-8, at hun den 21. december 2021 befandt sig i sin tidligere lejlighed i Adresse 7, i Aarhus. Vej 4 er en sidegade til Vej 2.

Hun hørte høje stemmer og kiggede ud af sit køkkenvindue. Der stod tre mænd udenfor. De to var yngre og iført henholdsvis en grøn og en sort dyne-jakke, begge med hætte. Den tredje var en ældre mand, som stod med sin te-lefon og filmede manden i den sorte jakke. Ham i den sorte jakke sagde, at han ikke skulle filme eller tage billeder af ham. Ham i den sorte jakke sagde til ham i grønne jakke: "Sæt dig ind i bilen og kør". Der holdt en bil lige ved

siden af. Hun går ikke op i bilmærker, men husker den som grå og rød. Måske var den rød indeni. Ham i den grønne jakke så forvirret ud og skulle have det at vide igen. Så gjorde han det og kørte væk. Den ældre herre blev lidt paf og stod og kiggede. Ham i den sorte jakke virkede vred og gik. Hun åbnede køkkenvinduet og spurgte den ældre mand, om han var ok, og han sagde, at hans bil lige var blevet stjålet. Hun spurgte, om hun skulle komme ud til ham.

Man kunne høre, at ham i den sorte jakke satte sig ind i en bil, og at det skramlede og larmede en masse, men hun så ikke, hvad der skete. Det lød som om, bilen ramte noget, men hun havde sin opmærksomhed på den ældre herre.

Hun kan ikke give en nærmere beskrivelse af de to personer i dynejakke. Hun mener, at der var noget for deres ansigter. Hun kan ikke sige noget om deres etnicitet ud fra deres udseende, og hun hæftede sig ikke ved noget med hensyn til det sprog, der blev talt mellem dem. Det lød, som hun selv taler.

Vidne 10 har som vidne forklaret om forhold 7-8, at han kender tiltalte. De kommer fra samme område. Vidnet husker en gang at have kørt tiltalte et sted hen. Det var til en frisør ude i byen. Det var en frisør, der lå ved siden af Jensens Bøfhus. Det var om vinteren. Han fik et opkald fra tiltalte, som spurgte, om vidnet kunne køre ham til frisøren. Han hentede tiltalte på Vej 1, hvor tiltalte boede. Vidnet satte tiltalte af ved frisøren, og tiltalte talte med frisøren i to minutter uden for salonen. Tiltalte kom derefter tilbage til bilen. Tiltalte blev ikke klippet. Han husker ikke, om det var fordi, at tiltalte kom for sent til sin aftale, eller fordi, tiltalte bare skulle have en tid hos frisøren.

Vidnet var lige stået op, da tiltalte ringede, og vidnet plejer at tage til Bazar Vest for at drikke kaffe og få morgenmad. Det har de nok også gjort den dag efter, at de havde været ved frisøren.

Det er ikke mange år siden, at det skete.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at han blev klippet den pågældende dag, har vidnet fastholdt sin forklaring. Vidnet så kun tiltalte tale med frisøren, hvorefter de kørte sammen derfra. De kørte til Bazar Vest, tror han. Han husker det ikke. Han husker ikke, om tiltalte var med i bilen. Han husker ikke detaljerne.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at de standsede ved et solcenter, har vidnet forklaret, at det skal nok passe, hvis tiltalte siger det. Vidnet tror faktisk, at han kan huske det, nu anklageren siger det, men kan ikke sige det med sikkerhed. Det giver mening, at de har været i et solcenter, hvis de også har været hos en frisør. Nu kan vidnet godt huske, at de var i et solcenter. Fordi anklageren mindede ham om det. Solcenteret var i centrum i Aarhus. Det var

vist på Vesterbro Torv. Han kan ikke huske, om de begge to var derinde. Det må passe, hvis tiltalte har sagt, at det kun var tiltalte, der var inde og ta-ge sol.

Forespurgt, hvilken ugedag det skete, har vidnet forklaret, at det var en hverdag, ikke i weekenden. Forespurgt om datoen forklarede vidnet, at det må have været i januar eller februar eller marts måned. Det var efter nytår. Han kan huske, at det var koldt, og at det var i starten af året. Det var i 2022.

Han kan godt huske, at han er blevet afhørt af politiet. Han sagde til politiet, hvad han dengang kunne huske.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 30. august 2022 ifølge afhøringsrapporten, tillæg 1, side 12, 2. afsnit, om bl.a., at han ikke huskede dato eller tidspunkt og i det hele taget ikke huskede meget om episoden, og at det var flere måneder siden, har vidnet bekræftet at have forklaret sådan. Foreholdt 4. sidste afsnit om bl.a., at han mente, at de kørte til Bazaren, og at han ikke huskede, om tiltalte var med, eller om han rent faktisk kørte til Bazaren, har tiltalte bekræftet at have forklaret sådan.

Det var tiltalte, der ringede til vidnet den pågældende dag, over Snapchat.

Vidne 11 har som vidne forklaret om forhold 7 og 8, at han har en frisørsalon. Han har haft den i et år og en måned. Den ligger Adresse 8, Aarhus Han har både faste kunder og kunder, som kommer ind fra gaden. Han var på arbejde i frisørsalonen den 21. december 2021. Han har set tiltalte i sin salon, men tiltalte er ikke en fast kunde. Han kan ikke huske nogle bestemte kunder, der var i frisørsalonen den 21. december 2021, fordi der kommer mange kunder hos ham. Han kan – selvom han tænker over det – ikke huske, om tiltalte var der den dag, fordi det er så længe siden. Han skriver ikke kundernes navne ned. Han har ikke noget website, men bliver bare ringet op af kunderne, som så får en tid. Han har lige fået en ny mobiltelefon i sidste uge, og han kan derfor ikke gå tilbage og se, hvilke kunder han havde den 21. december 2021. Han ville kun kunne se det, hvis det var en kunde, han havde fået via Facebook. Man kan bestille tid hos ham over Facebook eller via Google og ved at ringe. Han tror ikke, at der er nogle af hans arabiske kunder, der bruger Facebook eller Google til at bestille tid hos ham. Det er kun hans danske kunder, der gør det.

Andre oplysninger

Tiltaltes adresseforhold

Ifølge udskrift fra CPR-registret, har tiltalte været tilmeldt Adresse 6, fra den 1. oktober 2012 til den 16. november 2015 og Adresse 3, fra den 16. november 2015 til den 1. juni 2022.

Ransagningen af tiltaltes lejlighed

Der blev i tiltaltes lejlighed fundet 156 gram hash, 7 gram kokain, 3 digitalvægte, en grinder, ikke under 400 pølsemandsposer, 7.750 kr., en Sonos Gen2-højtaler, et Sony digitalkamera, et Canon spejlreflekskamera, fire Macbook Air og en Macbook Air M1. På lejlighedens altan blev desuden fundet 18 kasser med designerlamper (en Night Owl, syv Carravagio Matt P2, otte Carravagio P1, en Suspence P1 og en Calabash P1). I en køkkenskuffe blev der fundet et dokument med overskriften "Køretøjsdata" for VW Fox, Reg. nr. 2.

Det fremgår af en rapport af 15. februar 2022, at politiet har fundet et billede i Sony kameraet af et kontorfællesskab med et firmalogo med påskriften "Virksomhed ApS", og at det ved opslag i politiets systemer er konstateret, at Person 5 har anmeldt et tyveri hos "Virksomhed ApS", Gade i Århus, den 8. august 2022 [rettelig 2021] af bl.a. fire Macbook Air, en Macbook Air M1, en Sonos Gen2-højtaler, et Canon kamera og et Sony kamera. Fotos af effekterne fundet hos tiltalte viser, at brugernavnet på den ene Macbooks åbningsbillede var angivet som "Person 5", og at tre andre af de i alt fem Macbooks var påsat klistermærker/rester af klistermærker med Virksomhed ApS' firmalogo.

Ransagningen af kælderrummet

Det fremgår af rapport af 26. januar 2022, at kælderrummet var aflåst med hængelås, da politiet ankom.

Ved ransagningen blev der fundet en sort Converse-skuldertaske, en geværkasse, en blå rejsekuffert og et gult Ikea-net.

I skuldertasken lå en revolver, Smith & Wesson, caliber 45 med Våbennr. 1, og 48 tilhørende patroner, samt skolemateriale og dokumenter med relation til Vidne 5 og dennes ægtefælle og børn, herunder en indkaldelse til danskprøve, dateret 28. maj 2019, stilet til Vidne 5.

I geværkassen lå et haglgevær af mærket Beretta S687, med Våbennr. 2 og 12 tilhørende haglpatroner i 2 æsker.

I den blå rejsekuffert lå en Stark-pose. I Stark-posen var der 3 HMAK sprænglegemer med en samlet NEM vægt på 600 g og en frysepose, hvori der lå to detonatorer. I den blå rejsekuffert lå også en frysepose ved siden af Stark-posen, og i denne frysepose lå nogle minigrippoer med rester af hvidt pulver.

I det gule Ikea-net lå 891,14 gram hash og en gul Netto-pose, som indeholdt

emballage fra hash og to skraldeposer.

- Vedrørende hængelåsen

Der er ikke fundet identificerbare biologiske spor på hængelåsen, jf. kriminalteknisk erklæring af 1. februar 2022 vedrørende hånd- og fingeraftryk, og retsgenetisk erklæring af 7. februar 2022.

- Vedrørende revolveren med 48 patroner

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 17. maj 2022, at Smith & Wesson revolveren med Våbennr. 1 var efterlyst som stjålet i forbindelse med et indbrud den 23. september 2021.

Det fremgår af våbenrapport af 22. marts 2022 og kriminalteknisk erklæring af 21. april 2022, at revolveren var virksom, og at patronerne kunne bruges i den.

Ifølge retsgenetisk erklæring af 28. marts 2022 vedrørende undersøgelse for biologiske spor på revolveren er der på ru overflader på skæfteplader påvist dna fra mere end tre personer, hvoraf mindst én person er af hankøn. På tromle ved patronindgang er påvist dna fra mere end to personer, hvoraf mindst én person er hankøn, og på kanter og ru overflader er påvist dna fra mere end én person, hvoraf mindst én person er af hankøn.

- Vedrørende haglgeværet med 12 haglpatroner

Af anmeldelsesrapport af 21. december 2021 fremgår, at der den 21. december 2021 kl. 14.28 på Adresse 2, Aarhus, blev brugstjålet en sort Kia Sportage, med Reg. nr. 1, tilhørende Vidne 7, og at sidstnævntes haglgevær af mærket Beretta og 10 stk. ammunition lå bagi bilen.

Det kan på grundlag af oplysningerne i Vidne 7's våbentilladelse vedrørende dette haglgevær, herunder våbennummeret, konstateres, at haglgeværet, der blev fundet i kælderrummet, er identisk med det haglgevær, som lå i den brugstjålne bil.

Det fremgår af våbenrapport af 22. marts 2022 og kriminalteknisk erklæring af 21. april 2022, at haglgeværet var virksomt, og at patronerne kunne bruges i det.

Ifølge retsgenetisk erklæring af 28. marts 2022 vedrørende undersøgelse for biologiske spor er der påvist dna fra én person af hankøn på kanter og åbning på æskerne med haglpatroner og de i alt 12 tilhørende haglpatroner. På ind- og udvendige kanter og åbning på transportkassen, hvori haglgeværet lå, er påvist dna fra mere end én person, hvoraf mindst én person er af hankøn. Der

er ligeledes påvist dna fra mere end én person, hvoraf mindst én person er af hankøn, på haglgeværets ende, ru overflader på kolbe, åbnemekanisme på forskæfte, toplukkenøgle, ru overflader på forskæfte og top af øverste løb. På haglgeværets sikring, aftrækker og indvendigt i aftrækkerbøjle er desuden påvist dna fra mere end én person, hvoraf mindst én person er af hankøn.

- *Vedrørende den blå kuffert med Stark-posen med sprængstoffer mv.:*

Ammunitionsrydningstjenesten har afgivet en udtalelse dateret 23. februar 2022 vedrørende sprængstoffet. I udtalelsen er anført følgende:

"...

Formål

Politiet ønsker en farlighedserklæring på baggrund af de effekter som er fundet i sagen på Adresse 6, Aarhus

Konklusion

Sikkerhedsafstand i forhold til tryk er beregnet ud fra de tre formstøbte legemer, de har en samlet NEM vægt på 600 gr.

(TNT). Den sandsynlige sikkerhedsafstand (K-50) vil være ud til 16 meter, ophold inden for den afstand vil være forbundet med fare og liv og helbred.

Den sandsynlige afstand (K-328) vil være ud til 109 meter, op-hold inden for den afstand vil være forbundet med fare for hel-bred og materielle skader.

EOD har ikke været fysisk tilstede på selve gerningsstedet, de har været tilstede ved adressen. Denne erklæring er lavet på bag-grund af beskrivelser fra EOD i sagen, effekterne har været EOD fysisk i hænde.

...

Farlighed

I sagen er det skærpende at disse effekter ligger sammen. I For-svaret er reglen at det skal være mindst 1 meter imellem detona-tor og sprængstof når det klargøres til sprængning. Når det skal opbevares skal det være i separate rum, sikkerheden i det er at der ikke kan ske detonationsoverførsel imellem detonator og sprængstof. Når en detonator ligger som beskrevet klods op ad sprængstof, vil den meget sandsynligt bringe sprængstoffet til detonation, i tilfælde af at detonatoren aktiveres.

...

Ved anvendelse af beregningsmodel 1 vil en detonation af 600 gr. Trotyl (TNT) medføre tryk-skader med fare for liv og helbred samt materielle skader (K-50) ud til 16,73 meter og ubeskyttede personer være i risiko for helbred og materielle skader (K-328)

ud til 109,74 meter.
..."

Det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 17. marts 2022 vedrørende sammenligning af spor- og personaftryk, at der på ydersiden af Stark-posen med sprængstoffet og detonatorer er fundet et fingeraftryk fra Person 6, og at der udvendigt på fryseposen (indeholdende minigrip poser), der lå ved siden af Stark-posen, er fundet et fingeraftryk fra tiltalte. Der er desuden fundet 3 uidentificerede fingeraftryk på Stark-posen og 1 uidentificeret fingeraftryk på fryseposen.

Af erklæring af 28. marts 2022 vedrørende retsgenetiske undersøgelser for biologiske spor fremgår, at der i materiale fra udvendige låse på den blå rejsekuffert er påvist dna fra mere end én person, hvoraf mindst én person er af hankøn, og at der i materiale fra ydersiden af sprænglegemer er påvist dna fra mere end to personer, hvoraf mindst én person er af hankøn.

Af retsgenetisk erklæring af 28. marts 2022 vedrørende sammenligning af dna-profiler for biologiske spor med dna-profiler for tiltalte, Vidne 5, Person 7 og Vidne 1 fremgår, at dna-profilen for materiale på kanter og udvendig åbning på fryseposen taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Vidne 1. Dna-profilen for materialet er beregnet til at være mere end 1 mio. gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Vidne 1, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Vidne 1, når der ses bort fra nære slægtninge til Vidne 1. Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte. Dna-profilen for materialet er beregnet til at være mere end 1 mio. gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, når der ses bort fra nære slægtninge til tiltalte. Dna-profilen taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de andre personer. Dna-profilen for materiale på kanter og udvendig på åbning på minigrip poser matcher ligeledes tiltaltes dna - dvs. er 1 mio. gange mere sandsynlig at observere, hvis det stammer fra tiltalte frem for en tilfældig anden person i den danske befolkning, når der ses bort fra nære slægtninge til tiltalte - men taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de andre personer. Dna-profilen for materiale fra Stark-posen, udvendig kanter på åbning, pose og håndtag, er beregnet til at være 81 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis en del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning, under forudsætning af, at det undersøgte dna stammer fra netop fem personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra fire tilfældige personer. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til tiltalte. Dna-profilen taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige personer.

- Vedrørende Ikea-nettet indeholdende hash og en gul Netto-pose, hvori der lå emballage fra hash og to skraldeposer

Det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 24. marts 2022 vedrørende søgning og sammenligning af spor- og personaftryk, at der flere steder på hashemballagen i Netto-posen er fundet fingeraftryk fra Person 2, at der ét sted på hashemballagen er fundet et fingeraftryk fra Person 8, og at der herudover er fundet to uidentificerede fingeraftryk på hashemballagen.

Af retsgenetisk erklæring af 23. februar 2022 vedrørende undersøgelse for biologiske spor og retsgenetisk erklæring af 24. februar 2022 vedrørende sammenligning af dna profiler fremgår, at der på hanke på Ikea-net er fundet dna fra mere end tre personer, hvoraf mindst én person er af hankøn, og at der henholdsvis på kanter på emballagen, på hanke og åbning på Netto-posen og på kanter på emballagen er fundet dna fra mere end to personer, hvoraf mindst en person er af hankøn. Dna-profilen for disse biologiske spor er ved sammenligning med dna-profilen for tiltalte, Vidne 5 og Person 7 beregnet til at matche tiltaltens dna, mens dna-profilen taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra Vidne 5 eller Person 7.

Brugstyveriet af Kia Sportage, Reg. nr. 1, tilhørende Vidne 7

Det fremgår af anmeldelsesrapporten af 21. december 2021, at anmelder Vidne 7 i forbindelse med anmeldelsen oplyste, at to unge mænd af anden etnisk herkomst havde kastet en sodavandsflaske efter hans bil. Han stoppede op og steg ud af bilen, hvorefter den ene af mændene sprang ind i anmelders bil, mens den anden kørte fra stedet i en sort VW Fox med Reg. nr. 2.

Gerningshedsundersøgelsen viste, at der på Vej 2 over for Adresse 2 lå en cola-flaske, som gerningsmændene havde brugt til at kaste på anmelderens bil.

Det fremgår af kriminaltekniske erklæringer af 4. og 19. januar 2022, at der er fundet et fingeraftryk fra tiltalte på cola-flasken, som var delvist fyldt. Der er på flasken desuden fundet et aftryk, som ved sammenligning med tiltaltens fingeraftryk er fundet overensstemmende, men utilstrækkeligt til endeligt at be- eller afkræfte identitet. Det har ikke været muligt at afgøre, om et tredje aftryk fundet på flasken er et aftryk af fingre, falanger eller hænder, og dette aftryk er ikke identificeret.

Af retsgenetisk erklæring af 12. januar 2022 vedrørende kontrol af sammenfald af dna-profiler i Rigspolitiets Centrale Dna-profilregister fremgår, at der på cola-flaskens drikkekant er fundet dna fra én person, og at dna'et matcher

tiltaltes, når der ses bort fra nære slægtninge til tiltalte.

Af den ovennævnte retsgenetiske erklæring fremgår, at dna-profilen for påvi-ste spor på den brugstjålne bils rat og gearstang, nakkestøtte på førersæde, og håndtag på hundebur taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra tiltalte.

Det fremgår af en udateret rapport vedrørende ransagning af tiltaltes telefon, at tiltalte den 23. december 2021 kl. 22.04 via "Snapchat" fra en ukendt af-sender modtog et link til en artikel i Jyllands Posten om brugstyveriet af Vidne 7's bil.

Den sorte VW Fox, Reg. nr. 2

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 3. september 2021 og anmeldelsesrapport af 25. oktober 2021, at politiet henholdsvis den 3. september 2021 og den 25. oktober 2021 traf tiltalte i bilen.

Af anmeldelsesrapport af 22. december 2021 fremgår, at bilen den 22. december 2021 kl. 01.34 blev fundet udbændt i Bydel ved By 2. Der blev fundet en plastikdunk indeholdende benzin og et låg til dunken i nærheden af køretøjet.

Det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 5. januar 2022 vedrørende undersøgelse af låget til plastikdunken for aftryk med henblik på identifikation, at der ikke er sikret aftryk.

Plastikdunken er blevet undersøgt for dna. Det fremgår af retsgenetisk erklæring af 11. marts 2022 vedrørende sammenligning af dna-profiler og retsgenetisk erklæring af 4. april 2022 vedrørende supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor, at beregninger ikke entydigt kan afgøre, hvorvidt dna-profilen taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte frem for en tilfældig anden person.

Af rapport af 15. februar 2022 fremgår, at politiet ved søgning i Det Centrale Register for Motorkøretøjer på grundlag af dokumentet fundet i tiltaltes lejlighed med køretøjsdata for ovennævnte VW Fox konstaterede, at bilen var registreret til Vidne 2.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet for blandt andet overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, herunder for besiddelse med henblik på videresalg, og for berigelseskriminalitet. Tiltalte er senest straffet den 23. marts 2022 ved dom uden retsmøde med bøde for tyveri.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 26. januar 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Retten har under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Alle nævninger og dommere udtaler:

Den 26. januar 2022 blev der på baggrund af et tip om salg af narkotika foretaget ransagning af tiltaltes lejlighed Adresse 3 i Aarhus. Ved ransagningen fandt politiet blandt andet 156 gram hash, 7 gram kokain, 2 digitalvægte, ca. 400 pølsemandsposer, 7.750 kr., 18 kasser med designer-lamper, en Sonos Gen2-højtaler, et Sony digitalkamera, et Canon spejlre-flekskamera, fire Macbook Air og en Macbook Air M1.

I et kælderrum knyttet til Vidne 1's lejemål, Adresse 1, fandt politiet i fortsættelse heraf en sort Converse-skuldertaske, en geværkasse, en blå rejsekuffert og et gult Ikea-net. I skuldertasken lå der blandt andet en Smith & Wesson revolver caliber 45 med Våbennr. 1 og 48 tilhørende patroner. I geværkassen lå et haglgevær af mærket Beretta S687 med Våbennr. 2 og 12 tilhørende haglpatro-ner. I den blå rejsekuffert lå en Stark-pose, hvori der var 3 HMAK sprænglegemer med en samlet NEM vægt på 600 gram og en frysepose, hvori der lå to detonatorer. I den blå rejsekuffert lå også en frysepose ved siden af Stark-posen, og i denne frysepose lå nogle minigripser. I det gule Ikea-net lå 891,14 gram hash og en gul Netto-pose, som indeholdt emballage fra hash og to skraldeposer.

Revolveren hidrørte fra et indbrud den 23. september 2021. De kriminaltekniske undersøgelser har vist, at revolveren var funktionsdygtig, og at de 48 patroner kunne anvendes i den.

Haglgeværet hidrørte fra et brugstyper af en Kia Sportage den 21. december 2021, jf. forhold 7 og 8. De kriminaltekniske undersøgelser har vist, at haglgeværet var funktionsdygtigt, og at de 12 patroner kunne anvendes i det.

De 3 sprænglegemer var påsat et mærkat fra Hærens Materielkommando. Det fremgår af en udtalelse af 23. februar 2022 fra Ammunitionsrydningstje-nesten, at en detonation af de 600 gram sprængstof ville medføre trykskader med fare for liv og helbred samt materielle skader ud til 16,73 meter, og at der ville være risiko for helbred for ubeskyttede personer samt for materielle skader ud til 109,74 meter. Det må efter vidnet seniorsergent Vidne 6's uddybende forklaring lægges til grund, at sprængeffekten og de angivne sik-kerhedsafstande er beregnet i forhold til "åbent land", men ikke ville være mindre i en kælder.

Der er ikke fundet biologiske spor fra tiltalte i relation til revolveren og haglgeværet.

Udvendigt på den frysepose, som blev fundet i den blå rejsekuffert ved siden af Stark-posen med sprængstoffer og detonatorer, er der fundet fingeraftryk fra tiltalte. Der er desuden fundet dna på kanter på udvendig åbning af fryse-posen, som matcher tiltaltes, dvs. er 1 mio. gange mere sandsynligt at observere, hvis det stammer fra tiltalte frem for en tilfældig anden person i den danske befolkning, når der ses bort fra nære slægtninge til tiltalte. På kanter på udvendig åbning af nogle af de minigripser, som blev fundet i den nævnte frysepose, er der ligeledes fundet dna, som matcher tiltaltes. På Stark-positens udvendige kanter på åbning, pose og håndtag er der fundet dna, som er 81 gange mere sandsynligt at observere, hvis en del af det stammer fra tiltalte frem for en tilfældig anden person i den danske befolkning, når der ses bort fra nære slægtninge til tiltalte.

På hanken til Ikea-nettet, hanke og åbning på Netto-posen og kanter på emballager fundet i Netto-posen er der fundet dna, som matcher tiltaltes.

Ved politiets ankomst til kælderrummet var dette aflåst med hængelås. Der er ikke fundet biologiske spor på hængelåsen. Nøglen til hængelåsen er ikke blevet fundet.

Det kan efter Vidne 1 og tiltaltes samstemmende forklaringer herom lægges til grund, at Vidne 1 lånte sit kælderrum ud til tiltalte flere år før ransagningen, og at tiltalte ikke på noget tidspunkt har sagt til Vidne 1, at han skulle have overladt rådigheden over kælderrummet til en anden.

Tiltalte – som har valgt først at afgive forklaring under hovedforhandlingen – har forklaret, at der ikke var andre, som brugte kælderrummet, mens han havde rådigheden over det, men at han overdrog kælderrummet inkl. nøglen til en person ved navn Person 2 i forbindelse med, at tiltalte solgte Person 2 to kg hash, der lå i den gule Ikea-pose, som politiet fandt i kælderrummet. Tiltalte har hverken været i kælderrummet eller haft nøgle dertil efter, at han overdrog det til Person 2. Tiltalte har angivet to forskellige tidspunkter for, hvornår overdragelsen skulle have fundet sted.

Navnet Person 2 optræder i en kriminalteknisk erklæring af 24. marts 2022, hvoraf det fremgår, at der er fundet fingeraftryk fra den pågældende flere steder på en skraldepose og noget emballage, som blev fundet i Netto-posen, der lå i Ikea-posen med hash.

Retten finder tiltaltes forklaring om at have overdraget rådigheden over kælderrummet til en anden person utroværdig. Retten har herved vægt på, at forklaringen først er fremkommet efter, at tiltalte har haft mulighed for at gø-

re sig bekendt med den nævnte kriminaltekniske erklæring, og at der ikke er oplysninger i øvrigt, som støtter tiltaltes forklaring om at have overdraget rådigheden over kælderrummet til nogen anden.

Efter vidnerne Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 9's sikre og troværdige forklaringer lægger retten til grund, at to gerningsmænd den 21. december 2021 brugsstjal Vidne 7's bil af mærket Kia Sportage, som bl.a. indeholdt et haglgevær. De to gerningsmænd kørte i en VW Fox med Reg. nr. 2, og den ene af gerningsmændene havde forinden kastet en colaflaske mod Vidne 7's bil.

VW Fox med Reg. nr. 2 var registreret med Vidne 2 som ejer.

Vidne 2 har afgivet en troværdig forklaring om, at han aldrig har ejet en bil eller lånt en bil ud til tiltalte. Han blev for 1-2 år siden frataget sit NemId af nogen, som ikke var tiltalte. Han fandt først ud af, at VW Fox'en var registreret i hans navn, da politiet kom hjem til ham og spurgte, om det var ham, der havde brændt bilen af.

Der blev ved ransagningen den 26. januar 2022 af tiltaltes lejlighed fundet et dokument med køretøjsdata vedrørende VW Fox med Reg. nr. 2. Tiltalte har om baggrunden for, at dokumentet blev fundet hos ham, forklaret, at han har hjulpet Vidne 2 med at købe og registrere bilen, fordi Vidne 2 ikke er så god til dansk. Han har efterfølgende lånt bilen nogle gange af Vidne 2, men ikke den 21. december 2021.

Tiltalte er truffet af politiet i VW Fox'en den 3. september og 25. oktober 2021.

Retten finder efter det anførte, at tiltaltes forklaring om sin tilknytning til VW Fox'en er utroværdig, og lægger til grund, at tiltalte har været i hvert fald jævnlig bruger af bilen.

Tiltaltes fingeraftryk er fundet på den colaflaske, som en af gerningsmændene til brugstyveriet kastede mod Vidne 7's bil. Der er også fundet et fingeraftryk, som ved sammenligning med tiltaltes fingeraftryk er fundet overensstemmende, men utilstrækkeligt til endeligt at be- eller afkræfte, om det hidrører fra tiltalte. Der er endelig fundet et tredje aftryk, men det har ikke været muligt at afgøre, om der er tale om aftryk af fingre, falanger eller hænder. På flaskens drikkekant er der fundet dna, som matcher tiltaltes.

Tiltalte har vedrørende de biologiske spor på colaflasken forklaret, at han ofte drikker cola, når han kører bil, og at han kan have efterladt en flaske i bilen.

Vedrørende gerningstidspunktet for brugstyveriet af Vidne 7's bil den 21. december 2021 omkring kl. 14.30 har tiltalte blandt andet forklaret, at han mellem kl. 14 og 15 blev klippet i Frisørsalon i Aarhus midt-by. Han havde tidligere samme dag ringet to gange til frisøren, og han blev kørt dertil af sin kammerat, Vidne 10.

Politiet har på foranledning af tiltaltes forsvarer undersøgt tiltaltes telefon i relation til det telefonnummer, som tiltalte har oplyst, at han ringede til. Opkaldene fremgår ikke af de indhentede teleoplysninger.

Vidne 10 har blandt andet forklaret, at han en gang i januar, februar eller marts 2022 kørte tiltalte til frisør i midtbyen, hvor tiltalte talte med frisøren i to minutter i døren, men ikke blev klippet.

Vidne 11 har blandt andet forklaret, at han er indehaver af den pågældende frisørsalon, men at han ikke husker, hvem der blev klippet i salonen den 21. december 2021.

Tiltaltes forklaring om sin færden på tidspunktet for brugstyveriet understøttes således ikke af sagens øvrige oplysninger, og retten tilsidesætter herefter forklaringen som utroværdig.

En undersøgelse af tiltaltes telefon har vist, at tiltalte den 23. december 2021 fik tilsendt et link til en artikel i Jyllands-Posten om brugstyveriet den 21. december 2021 mv., og at tiltalte åbnede artiklen et par timer senere.

Forhold 1, 4, 7 og 8

Efter en samlet vurdering af ovenstående finder retten det bevist, at tiltalte i kælderrummet har besiddet de våben og sprængstoffer mv., som er nævnt i forhold 1, og den hash, som er nævnt i forhold 4, ligesom retten finder det bevist, at tiltalte var den ene af gerningsmændene til brugstyveriet i forhold 7.

Retten har herved navnlig lagt vægt på tiltaltes sammenfaldende tilknytning til henholdsvis kælderrummet, de biologiske spor på genstandene i kælderrummet, VW Fox'en med Reg. nr. 2 og de biologiske spor på colaf-lasken.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at der også er fundet fingeraftryk og dna på genstandene i kælderrummet fra andre personer, herunder navn-givne personer, som politiet efter det oplyste ikke har efterforsket mod.

I forhold 1 er det herefter bevist, at tiltalte den 26. januar 2022 på Vej 1 i Aarhus, i et af tiltalte lånt kælderrum, tilhørende Vidne 1's lejemål Adresse 1 i Aarhus, var i besiddelse af henholdsvis en revolver Smith & Wesson caliber 45 med 48 tilhørende patro-

ner og et haglgevær af mærket Beretta S687 med 12 tilhørende haglpatroner samt 3 HMAK sprænglegemer med en samlet NEM vægt på 600 gram og detonatorer, som på grund af deres særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade, alt som beskrevet i anklageskriftet.

Efter våbnenes karakter, antal, opbevaring og fundet af tilhørende ammunition samt sprængstoffets farlighed og fundet af tilhørende detonatorer, sammenholdt med fundet af en større mængde hash, er besiddelsen sket under særligt skærpende omstændigheder.

Da det endvidere må lægges til grund, at haglgeværet med tilhørende patroner blev transporteret til kælderrummet via offentligt tilgængeligt sted af tiltalte eller efter aftale med tiltalte, jf. forhold 7 og 8, er tiltalte skyldig i tiltalen, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 3 og 6.

I forhold 4 er det efter ovenstående, herunder mængden af hash, sammenholdt med fundet af digitalvægte, pølsemandsposer, et større kontantbeløb og andre euforiserende stoffer i tiltaltes lejlighed bevist, at tiltalte den 26. januar 2022 i kælderrummet var i besiddelse af 891,14 gram hash med henblik på videreoverdragelse. Tiltalte er derfor skyldig i tiltalen, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

I forhold 7 er det på baggrund af ovenstående samt vidnerne Vidne 7 og Vidne 9's forklaringer om gerningsmændenes samvirken bevist, at tiltalte i forening med en medgerningsmand er skyldig i brugstyveri af Kia Sportage med Reg. nr. 1.

Brugstyveriet blev begået af flere i forening efter en uoverensstemmelse med ejeren Vidne 7, som netop var steget ud af bilen. Tiltalte er herefter skyldig i den rejste tiltale for brugstyveri under særligt skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 293 a, stk. 1.

I forhold 8 er det efter ovenstående og Vidne 7's forklaring om, at de genstande, som er nævnt i forhold 8, var i bilen, da den blev brugsstjålet, men ikke længere var i bilen, da han fik den tilbage, tillige bevist, at tiltalte er skyldig i tyveri, jf. straffelovens § 276. Værdien af det stjalne er ikke dokumenteret og anses herefter for ukendt.

Forhold 9

Der er ikke på benzindunken, som blev fundet i umiddelbar nærhed af den udbrændte VW Fox, fundet dna eller fingeraftryk, som peger på tiltalte som gerningsmanden til brandstiftelsen. Der er heller ikke andre objektive beviser, som peger på tiltalte.

Uanset det ovenfor anførte om tiltaltes tilknytning til VW Fox'en er det herefter ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at det var tiltalte, som satte ild til bilen. Tiltalte er derfor ikke skyldig i forholdet.

Forhold 10

Som anført blev revolveren stjålet ved et indbrud den 23. september 2021. Tiltalte har under de foreliggende omstændigheder vidst eller bestemt formodet, at revolveren hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse, og han er derfor skyldig i forholdet, jf. straffelovens § 290, stk. 1.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt besiddelsen af de i anklageskriftet nævnte euforiserende stoffer til eget brug.

Henset til mængden af hash og kokain, fundet af digitalvægte, pølsemandsposer og kontanter samt efter bevisresultatet i forhold 4, er det bevist, at tiltalte har besiddet stofferne med henblik på videreoverdragelse, og han er derfor skyldig i forholdet, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og nr. 70.

Forhold 3

Der er rejst tiltale for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer, og det strafbare forhold er i anklageskriftet beskrevet som besiddelse af 7.750 kr., hidrørende fra salg af hash. Besiddelsen af et kontantbeløb er ikke strafbart efter de bestemmelser, som er anført i anklageskriftet, og der er ud fra beskrivelsen i anklageskriftet ikke grundlag for at henføre forholdet under en anden strafbestemmelse. Tiltalte er derfor ikke skyldig i tiltalen.

Forhold 5

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om domfældelse for hæleri kun vedrørende en Sonos Gen2-højtaler, et Sony digitalkamera, et Canon spejlreflekskamera, fire Macbook Air og en Macbook Air M1 til en samlet ukendt værdi.

De genstande, som er omfattet af anklagemyndighedens endelige påstand, er som anført ovenfor fundet i tiltaltes lejlighed ved ransagningen den 26. januar 2022 og var således i tiltaltes besiddelse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at samtlige disse genstande er stjålet fra en virksomhed i Gade i Aarhus den 8. august 2021. Virksomhedens logo/navn fremgik af flere af genstandene.

Tiltalte har forklaret, at han har købt genstandene samlet af en bekendt, som han ikke vil oplyse navnet på. Han kan ikke huske, hvad han gav for tingene. Han fik ingen kvittering og spurgte ikke, hvor tingene stammede fra. Han hæftede sig ikke ved, at der stod noget på computerne.

Tiltalte har herefter vidst eller bestemt formodet, at genstandene hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse. Tiltalte er derfor skyldig i hæleri for så vidt an-går en Sonos Gen2-højtaler, et Sony digitalkamera, et Canon spejlreflekska-mera, fire Macbook Air og en Macbook Air M1 til en samlet ukendt værdi, jf. straffelovens § 290, stk. 1.

Forhold 6

De 18 designerlamper blev som ovenfor anført fundet i tiltaltes lejlighed ved ransagningen den 26. januar 2022 og var således i tiltaltes besiddelse.

Tiltalte har forklaret, at han købte lamperne af en ven, han ikke vil sige nav-net på. Han husker ikke, hvad han betalte for dem. Han spurgte ikke vennen, hvor han havde lamperne fra, og han fik ingen kvittering.

Der er ikke oplysninger i sagen om, hvorfra lamperne hidrører. Retten finder det efter de foreliggende omstændigheder ubetænkeligt at lægge til grund, at lamperne hidrører fra en strafbar lovovertrædelse, og at tiltalte har vidst eller bestemt formodet, at dette var tilfældet. Der foreligger ikke tilstrækkelige oplysninger om lampernes værdi, der derfor må anses for ukendt, men ikke ubetydelig. Tiltalte er i dette omfang skyldig i tiltalen, jf. straffelovens § 290, stk. 1.

Forhold 11

Tiltalte har erkendt sig skyldig. Erkendelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forholdet, jf. straffelovens § 124, stk. 1.

Thi bestemmes:

Tiltalte er skyldig i forhold 1, 2, 4, 7, 10 og 11, således som disse forhold er beskrevet i anklageskriftet og tillægsanklage-skriftet.

Tiltalte er skyldig i forhold 5 med hensyn til en Sonos Gen2-højtaler, et Sony digitalkamera, et Canon spejlreflekskamera, fire Macbook Air og en Macbo-ok Air M1 til en ukendt samlet værdi.

Tiltalte er skyldig i forhold 6, dog således at lampernes samlede værdi anses for ukendt, men ikke ubetydelig.

Tiltalte er skyldig i forhold 8, dog således at genstandenes samlede værdi anses for ukendt.

Tiltalte er ikke skyldig i forhold 3 og 9."

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes som en tillægsstraf til dom uden retsmøde af 23. marts 2022, jf. straffelovens § 89, efter straffelovens § 124, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 3 og 6, straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 290, stk. 1, og § 293 a, stk. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste B nr. 59 og 70.

Alle nævninger og dommere har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 6 måneder.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 5 år og 6 måneder.

Retten har ved fastsættelsen af straffen navnlig lagt vægt på, at tiltalte i forhold 1 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a ved at have været i besiddelse af to skydevåben, det ene tillige besiddet på offentligt tilgængeligt sted, og begge med tilhørende ammunition, og ved at have været i besiddelse af sprængstof med tilhørende detonatorer. Straffen er fastsat efter de i tiltalen anførte bestemmelser, der ikke omfatter straffelovens § 192 a, stk. 4. Retten har desuden taget hensyn til, at tiltalte tillige er fundet skyldig i øvrige forhold, der hver især medfører en kortere fængselsstraf.

Efter resultatet af skyldkendelsen følger retten påstanden om konfiskation, som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

Erstatningspåstanden tages efter dommernes bestemmelse ikke under pådømmelse, idet kravet ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres:

- en revolver Smith & Wesson Caliber 45 med 48 tilhørende patroner
- 12 hagpatroner
- 3 HMAK sprænglegemer, 200 gram, med tilhørende elektronisk tændsats

- 156 gram hash og 7 gram kokain
- 891,14 gram hash
- en Sonos Gen2-højtaler
- et Sony digitalkamera
- et Canon spejlreflekskamera
- fire Macbook Air
- en Macbook Air M1
- en Night Owl
- syv Carravagio Matt P2
- otte Carravagio P1
- en Suspense P1
- en Calabash P1.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3

