



**ØSTRE LANDSRET
DOM**
afsagt den 26. august 2022

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-14433/2022-OLR
(2. afdeling)

Far
(advokat Cecilie Mieth)

mod

Mor
(beskikket advokat Brit Elling)

Retten i Lyngby, familieretten, har den 8. april 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS-48968/2021-LYN).

Landsdommerne Nicolai Uggerhøj-Winther, Kaspar Linkis og Ane Røddik Christensen har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Far, har nedlagt påstand om, at Barn, Født 2016, skal have hverdagssamvær med Far på følgende måde:

Fra onsdag i ulige uger med afhentning i institution til mandag morgen i lige uger med aflevering i institution.

Indstævnte, Mor, har påstået dommen stadfæstet.

Mor har fri proces under anken.

Forklaringer

Parterne har afgivet supplerende forklaring.

Far har supplerende forklaret blandt andet, at **Barns** samvær med ham siden familierettens dom har været begrænset til samvær fra fredag til mandag hver anden weekend. Det er meget anderledes med dette forkortede samvær, fordi det betyder, at **Barn** og han ikke som tidligere har en hverdag sammen. Han oplever den gældende samværsordning som en slags tivoli-samvær, og det er et savn for både **Barn** og ham, at der ikke længere er hver-dagssamvær. **Barn** har reageret blandt andet ved at udvise en påfaldende omk-lamrende adfærd i forhold til ham, idet hun omfavner ham og siger, at hun el-sker ham. **Barn** giver også udtryk for, at hun savner ham og **Søsken** meget, og at hun ønsker sig en mobiltelefon, så hun kan ringe til ham og **Søsken**. Der har været feriesamvær mellem **Barn** og ham i to uger, og det gik godt. **Barn** er nu startet i skole, og **Mor** og han var til stede sammen med **Barn** på første skole-dag. Han har spurgt **Mor** som forældremyndighedsindehaver, om hun vil gi-ve ham adgang til kommunikationsplatformen Aula med henblik på, at han kan følge med i **Barns** skolegang. **Mor** har sagt nej og har i stedet tilbudt at sende ham ugeplaner vedrørende **Barns** skolegang. Han har ikke gentaget sin påstand fra familieretten om bopæl, fordi han ikke anser den for realistisk, og han må nok også retrospektivt set erkende, at de mange retssager mellem par-terne ikke har været fremmende for deres samarbejde omkring **Barn**. Det er hans opfattelse, at parternes samarbejde kan blive bedre. Han vil selv bidrage blandt andet med at overholde aftaler og støtte op om initiativer, der kan være til gavn for **Barn**.

Mor har supplerende forklaret blandt andet, at **Barn** grundlæggende har gode forudsætninger og er velfungerende. Hun er skoleparat og er netop startet i 0. klasse og skolefritidsordning. **Barn** er meget selvstændig, perfektionistisk og har et netværk med gode venner fra børnehaven. I tiden op til familierettens dom udviste **Barn** bekymrende adfærd i form af angst, dårlig søvn, mareridt og tvangsprægede handlinger, hvilket gav anledning til overvejelser om hendes psykiske trivsel. Efter familierettens dom kom der først mere ro på **Barn**, men op til første samvær med **Far** efter den nye ordning vendte de gamle symptomer tilbage, og de fortsatte i dagene efter hjemkomsten fra samværet. Hun oplever stadig, at **Barn** har disse symptomer, når hun kommer tilbage fra samvær med **Far**, og **Barn** virker i disse situationer også mere hjælpeløs end normalt. Der går som regel et par dage, før der falder ro på **Barn** igen. Det er ikke hendes vurdering, at problemerne skyldes, at **Barn** nu har kortere samvær med **Far**. Derimod mener hun, at **Barn** i forbindelse med samværene med **Far** bringes i en loyalitetskonflikt, som er skadelig for hende. Hun har søgt hjælp og rådgivning vedrørende **Barn** hos en psykolog, der har givet udtryk for, at **Barns** nervesystem er på overarbejde, og at det er en bekymrende situation. Hun

har ikke villet give Far adgang til Aula, fordi hun ikke er tryk ved Far og frygter, at han vil benytte adgangen til at indlede diskussioner med hende. Hun sender i stedet ugeplanerne fra Barns skole til Far. Parternes samarbejde er fortsat svært. Deres dialog er ikke konstruktiv, og hun oplever, at Far retter bebrejdelser og kritik mod hende. Hun er villig til sammen med Far at modtage rådgivning, der kan føre til et forbedret forældresamarbejde. Et tidligere forløb herom i kommunalt regi blev dog ikke fuldført, fordi Far valgte at afbryde sin medvirken i forløbet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er enig i familierettens resultat og begrundelse og tiltræder på denne baggrund, at det vil være bedst for Barn at have samvær med Far som bestemt af familieretten med den ændring, at afhentning og aflevering i "institution" ændres til "institution/skole". Det, der er kommet frem for landsretten, kan ikke føre til en anden vurdering. Landsretten stadfæster derfor familierettens dom med den anførte ændring.

THI KENDES FOR RET:

Familierettens dom stadfæstes, således at Barn, Født 2016, skal have hverdagssamvær med Far fra fredag i ulige uger med afhentning i institution/skole til mandag morgen i lige uger med aflevering i institution/skole.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

