



D O M

afsagt den 27. januar 2023

Rettens nr. 3133/2022

Politiets nr. 3700-72305-00025-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato (1977)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. juli 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 223, stk. 1, og § 222, stk. 1 og stk. 2, jf. § 223, stk. 1, jf. alt til dels § 225 samt § 232, voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje med stedbarn under 12 år, samt samleje og andet seksuelt forhold end samleje med stedbarn under 15 år samt blufærdighedskrænkelse , ved i perioden fra Dato 2014 til den 24. september 2018

på blandt andet adresserne Adresse 1 i By 1 og Adresse 2 i Horsens samt under kørsel i og omkring Horsens, i en skov nær Horsens samt ved et hotel i Tyskland, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, adskillige gange at have begået seksuelle overgreb på sin sted-datter Forurettede Født dato (2006), idet han i perioden fra Dato 2014 til 21. oktober 2016 på Adresse 1 i By 1, mens Forurettede var mellem 8 og 10 år,

- a) i ét tilfælde indførte sine fingre i skeden på hende,
- b) ugentligt befølte hende på kønsdelene og kyssede hende på kroppen, herunder på brysterne, og
- c) ugentligt formåede hende til at udføre oralsex på sig, ligesom han i perioden fra 21. oktober 2016 til 24. september 2018 på Adresse 2 i Horsens, mens Forurettede var mellem 10 og 12 år,
- d) ugentligt indførte sine fingre i skeden på hende,
- e) ugentligt gennemførte vaginalt samleje med hende,
- f) formåede hende til at udføre oralsex på sig, ligesom han udførte oral-sex på hende,
- g) flere gange gennemførte analt samleje med hende og
- h) flere gange formåede hende til at indføre en finger i anus på sig, ligesom han ugentligt under kørsel i bil i og omkring Horsens fik hende til at

udføre oralsex på sig, og i to tilfælde kørte hende til en skov, hvor han gennemførte vaginalt samleje med hende i bilen, ligesom han under en ferie i Tyskland i perioden fra den 30. juli 2018 til den 4. august 2018 fik hende til at udføre oralsex på sig.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte forbydes uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud) og at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud), efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2 og 3.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at forbuddene meddeles i 5 år fra endelig dom, jf. straffelovens dagældende § 236, stk. 4 (nugældende § 236, stk. 5).

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har over for påstandene om bolig- og besøgsforbud nedlagt påstand om frifindelse.

Bistandsadvokat Henrik Fibiger Hansen har på vegne af Forurettede nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 250.000 kr. i tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forurettede er datter af Vidne 1 og Person 1.

Den 4. marts 2022 henvendte Vidne 1 og Forurettede sig hos læge Vidne 2. Læge Vidne 2 havde en samtale med Forurettede. På baggrund af samtalen udarbejdede læge Vidne 2 en underretning til Horsens Kommune. Underretningen er dateret den 4. marts 2022. Af underretningen fremgår blandt andet:

”Angiver, at hun tidligere har været udsat for seksuelle overgreb begået af pap-far.
Tiltagende mistrivel som følge heraf.
Har halv-lillesøster på knap 5 år hvortil der ikke er kontakt. Lillesøster bor med pap-far.

Forurettede her sammen med Far. Følgende er gengivelse af, hvad Forurettede angi-ver, der er foregået.

Fortæller, at hun har været udsat for seksuelt misbrug fra sin pap-far. Overgreb startede, da hun var 8 år. Hun havde længe plaget om at få lov at sove i mor og pap-fars seng. Om natten penetrerede pap-far hen-de med finger. Mor og pap-far fandt hendes dagbog, hvor hun havde skrevet om det og pap-far forklarede efterfølgende, at han ville "vise hende, at det ikke gjorde ondt". Dagbog blev revet i stykker. Siden var der flere ting, han skulle "vise" hende. Hun vidste fra start, at det var helt forkert og hun ville ikke sove mere i dobbeltsengen. Hun følte ikke hun kunne sige fra - følte ikke hun havde et valg. Gav udtryk, for at hun ikke ville.

Mor arbejde længere væk, så misbrug var også ofte inden hun kom fra arbejde. Efter lillesøster kom til sov mor og pap-far i hver deres værel-se. Han havde angiveligt utallige gange fuldbyrdet samleje. En dag nå-de han ikke at trække sig ud og efterfølgende købte han en fortrydel-sespille til hende i Føtex, som han beordrede hende til at tage.

Forurettede er usikker på om mater havde kendskab til misbruget. Mor kom dog en aften ind og fandt hende på pap-fars værelse. Efterfølgende la-vede mor en regel om, at hun ikke måtte være på pap-fars værelse efter kl 21.

I 2008, da Forurettede var 2 år blev forældre skilt. Delt forældremyndighed. Flere gange i Statsforvaltningen pga uenighed. Da Forurettede var 4-5 år gammel flyttede mor og pap-far sammen i rækkehus i By 1. De havde et meget voldligt forhold. Forurettede husker en gang, hvor naboen tilkaldte politiet pga husspetakler, men forældrene fik hur-tigt overbevist politiet om, at det var falsk alarm.

I 2017 fik Forurettede en lillesøster, der nu er 4 ½ år og bor med mor og pap-far.

Da Forurettede var 10 år flyttede de til Horsens i hus. I en periode var Forurettede hver 2. weekend hos far.

I 2018 efter mor og pap-far havde et volsomt skænderi løb hun hjem-mefra. Har ikke siden været hos mor og pap-far. Ved en retssag fik far fuld forældremyndighed og mor mistede ret til samvær. Skulle kun ses, hvis Forurettede ønskede det og det har hun ikke gjort. Mor og pap-far har dog mens retsagen løb forsøgt flere gange at få Forurettede i tale. Hun gik dengang stadig i skole i Horsens og de opsøgte hende bl.a. på banegår-den og på vej til skole. Pap-far skulle da have bedt hende om, ikke at sige noget om, hvad der var foregået mellem dem. Hun følte sig ikke rigtig truet, men følte skyld og skam. Han skulle til at starte på ny ud-dannelse og hun skulle helst ikke ødelægge det. Efterfølgende sagde mor, at de ville anke sagen, hvis ikke Forurettede indvilligede i at møde med dem. Det gjorde Forurettede derfor under betingelse af, at mormor var med. Forurettede har ingen kontakt og ikke haft siden 2018 med mor, pap-far eller lillesøster.

Forurettede er bekymret for sin lillesøster.

Hun har det tiltagende skidt. Kan ikke lide når nogen rører hende. Går i 9. klasse.

Har talt med Forurettede og far om underretning til kommune. De er meget bekymrede over mor og pap-fars reaktion. Jeg har skærpet underretningspligt og dermed skal jeg underrette på mistanke om mistrivsel hos et barn. Både ift Forurettede men også med den viden om, at halvsøster poten-tielt kan være udsat. Det forstår de begge.

Forurettede fortæller detaljeret om overgreb ...

Far har stort ønske om, at de bliver orienteret fra kommune, inden de tager kontakt til mor og pap-far. Er meget bekymret for deres reaktion.

Jeg vurderer Forurettede skal have hjælp i forhold til det traume hun angiver, at have været udsat for. Derudover er det selvfølgelig essentielt, at der bliver tjekket op på situationen hos pap-far og mor, hvor der bor en halvlillesøster, der muligvis lider overlast.”

Den 7. marts 2022 anmeldte Vidne 1 forholdet til politiet.

Tiltalte blev anholdt den 14. marts 2022 kl. 16.28. I forbindelse med anholdelsen ransagede politiet blandt andet tiltaltes bil, hvori der blandt andet blev fundet en gennemsigtig plasticpose indeholdende glide creme, dildo/anal plug, samt fjernbetjening, et grønt reb, ”Just glide” glidecreme og en uåbnet pakke med en anal vibrator.

Tiltalte, Person 1 og Forurettede havde i perioden fra den 1. april 2013 til den 21. oktober 2016 adresse på Adresse 1, By 1, og fra den 21. oktober 2016 havde de adresse på Adresse 2, 8700 Horsens. Forurettede skiftede den 9. november 2018 adresse til Adresse 3, By 2, hvor hendes far også har adresse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Vidne 1, Vidne 3, læge Vidne 2, psykolog Vidne 4 og Vidne 5.

Der er desuden for lukkede døre afspillet videoafhøring af Forurettede.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han mødte Forurettedes mor, Person 1, i 2011. Han og Person 1 blev kærestere. Da boede Person 1 i Bydel 1 i By 3, og han selv boede i By 2. Han begyndte at komme hjemme hos Person 1, og de opholdt sig meget sammen. Efter et par måneder blev han introduceret for Forurettede. De fik tæt på et far-datter-forhold.

Han og Person 1 flyttede sammen i april 2013. Da flyttede de til Adresse 1 i By 1 i et 2-etagers rækkehus, hvor de boede sammen med Forurettede. Tiltaltes sørbarn Vidne 5 kom på samvær ca. hver anden weekend. Deres familieliv fungerede rigtig godt i starten, men de fik desværre en ret stressende udfordring

undervejs. Det var, at Forurettedes far Vidne 1 blev ved at køre forældre-sager på dem. I 2011 var Person 1's og Vidne 1s forhold ikke særlig godt.

Første gang tiltalte så Vidne 1 var på Aarhus Banegård, hvor han fulgtes med Person 1. Han genkendte Vidne 1 fra billeder og spurgte Person 1, om det ikke var ham. Det svarede hun ja til, men de to hilste ikke på hinanden, og der var in-gen kommunikation. Da tiltalte og Person 1 flyttede sammen, boede Vidne 1 i Adresse 4 i Aarhus, og han havde en drøm om, at de nærmest skulle være naboer, så Forurettede kunne besøge ham tit. Forurettede havde typisk samvær med Vidne 1 hver 14. dag.

Første gang tiltalte mødte Vidne 1 var i Bydel 1 en dag, hvor Vidne 1 kom for at hente Forurettede. Tiltalte gik ud og prøvede at række ham hånden, men Vidne 1 trak sig væk. Tiltalte prøvede at skabe en form for relation til ham, fordi han vid-ste, at Person 1 og Vidne 1 havde et vanskeligt forhold til hinanden, og fordi han ved, hvor vigtigt det er, at man som forældre har en form for kommu-nikati-on. Der var imidlertid kun ører i den ene ende, nemlig hos Person 1.

Vidne 1 blev vred, da de flyttede til By 1. Han havde en ide om, at han også ville flytte til By 3, men det vidste tiltalte og Person 1 ikke, da de sagde ja til lejligheden. På det tidspunkt havde der allerede været en forældresag. Vidne 1 blev også utilfreds med, at han skulle begynde at betale børnepenge. Det hav-de han ikke gjort hidtil, fordi Person 1 ikke kendte reglerne. Da hun søgte om børnepenge, anlagde Vidne 1 ret hurtigt en sag om forældremyndigheden over Forurettede, men han fik ikke medhold. Vidne 1 har forsøgt at få forældre-myndighe-den over Forurettede en del gange.

Efter at de flyttede til By 1 i april 2013, var der stadig samvær mellem Forurettede og Vidne 1, i hvert fald for det meste, men Vidne 1 kom ikke i hjemmet hos dem. Tiltalte prøvede stadig at være venlig over for ham, og lige da de var flyttet ind, tilbød han Vidne 1, at han kunne komme ind og se, hvordan de boede og se Forurettedes værelse. Vidne 1 brokkede sig over racisme, idet en somalisk elev på Forurettedes gamle skole havde sagt til Forurettede, at Forurettede var en neger ligesom hun selv. Vidne 1 var også utilfreds med, at de flyttede fra et problemfyldt område, som Bydel 1 til dels er. Han ønskede ikke dialogen med tiltalte.

Tiltalte og Forurettede havde generelt et godt forhold til hinanden på dette tids-punkt, selvom de selvfølgelig også havde deres ture. Han lærte hende at cyk-le i Bydel 1. Han sørgede for at holde en vis respekt for Vidne 1s fader-rolle, mens han alligevel indtog en form for faderrolle for Forurettede. Person 1's og Forurettedes for-hold var også godt, selvom det selvfølgelig også gik op og ned. Tiltaltes og Person 1's forhold var også rigtig godt. De havde nogle skænderier, der også medførte, at han blev sur, fordi han syntes, at hun var for pirrelig. De bad Forurettede gå på sit værelse de gange, hvor hun var til stede, når de skændtes, men hun ville ikke høre efter. Hun havde sit eget værelse. Tiltalte og Person 1 sov i soveværelset. Han tror, at Forurettede har sovet inde hos dem en eller to gange. Han husker det ikke, men det var ikke noget almindeligt fore-kommende.

Det var forskelligt, hvordan Forurettede kom til sine fritidsaktiviteter, mens de boede i By 1. Hun gik bl.a. til Fritidsinteresse 3, og da cyklede enten tiltalte eller mode-ren med hende derover og ventede i sportshallen og cyklede tilbage med hende igen. Hun har også gået til Fritidsinteresse 4 150 m fra, hvor de boede, og da blev hun typisk også fulgt over og hentet igen. Det har tiltalte også været med til. De levede jo som en familie. Hun gik også til Fritidsinteresse 5 et sted, hvor man skulle over en vej. Da blev hun typisk enten kørt i bil eller fulgt på cykel, og det har tiltalte også gjort. De hjalp hinanden med tingene og havde det generelt godt, men de havde også en hård dag en gang imellem.

Tiltalte har haft det samme arbejde i By 1 igennem hele forløbet. Person 1 var under uddannelse, men det arbejde ændrede karakter til, at det blev mere undervisning. Hun er en privat person og bryder sig ikke om at være sammen med mange mennesker. Hun ønskede derfor ikke at undervise. Da hun blev færdig som bachelor, begyndte hun på HGS i Bydel 2, og derefter begyndte hun på Skole 1 tæt på Bydel 3. Hun kom dertil med offentlig transport. Det var kun ham, der kørte bil Person 1 bryder sig ikke om at køre bil. De har haft bil gennem hele forløbet.

De flyttede til By 1, fordi det var der, de først blev tilbudt en acceptabel lejlighed.

Han havde lidt gæld, da han mødte Person 1, men den afviklede han på, og han fik den betalt omkring 2014. Herefter fik han sparet op til udbetalingen på en ny bil, som han købte sidst i 2014. Han og Person 1 fortsatte med at spare op, og så fik de mulighed for at købe hus. Banken sagde, at de kunne købe hus for 2 millioner kr., og deres øjne faldt ret hurtigt på Horsens, som opfyldte deres ønsker. De fandt et hus i Horsens, som de godt kunne lide, og de flyttede til Horsens i november eller december 2016. Forurettede var naturligt nervøs for at skulle flytte skole, men ellers glædede hun sig. Hun så frem til, at de skulle have en have med et kæmpe gyngestativ. Hun var dygtig i skolen, og Skole 2 havde et særligt spor, som de tænkte, at hun måske kunne følge. Hun glædede sig til at flytte i hus. Da de var flyttet, startede Forurettede på Skole 2. Det var hans indtryk, at hun var glad for det. Hun havde altid lidt småkonflikter med nogle piger og var meget sensitiv, men generelt havde hun det godt, og efter ikke ret lang tid var hun faldet til i klassen. Hun havde ikke så mange legeaftaler, men hun havde da nogle, både hjemme og hos andre. Instagram og den slags fyldte meget i hendes liv.

Hans og Person 1's forhold blev bedre, efter de flyttede til Horsens, og i august 2017 fik de en datter. Hun var et ønskebarn. De havde forsøgt at få et barn før. Der gik et stykke tid fra Person 1 stoppede med p-piller og til, hun blev gravid. De nåede at komme til den første scanning, men kort tid før de flyttede, tabte hun barnet. Han husker ikke, om Forurettede havde fået at vide, at de ventede barn. Kort tid efter blev Person 1 gravid igen. Forurettede glædede sig meget til at blive storesøster. Det havde hun selv opfordret til i flere år. Da søsteren, Barn, blev født, var Forurettede rigtig glad for hende. Barn var en meget aktiv baby. Hun ved godt, hvad hun vil. Det var hårdt at få et barn.

Efter at de fik Barn, udviklede forholdet mellem tiltalte og Person 1 sig sådan, at de blev ved at være kæresten, men de havde en hård periode. De troede, at Barn havde kolik. Der var meget gråd og skrig, og man skulle holde øje med hende, fra hun ikke var ret gammel, for der var fart på hende. Forurettede havde sit eget værelse, og det havde Barn også, men Barn sov inde hos dem i soveværelset.

På et tidspunkt havde han nogle dage, hvor han sov på gæsteværelset. Det var for at få noget søvn, og fordi Person 1 var begyndt at gå i seng ved 20-tiden samtidig med Barn, og han var ikke altid klar til at sove så tidligt. Stuen ligger lige op til soveværelset, så han kunne derfor ikke se tv eller tablet i stuen uden at forstyrre. Derfor lagde han sig ind på gæsteværelset. Forurettede kom nogle gange ind til ham ved 20-tiden, når han var på gæsteværelset. De så tablet og talte sammen. Hun savnede lidt sin mor, eller savnede omsorg. Hun fik jo ikke længere den opmærksomhed, hun var vant til, for Person 1 var meget involveret i at tage sig af Barn. De talte med lægen og fik en speciel sundhedsplejerske på, og de tog også Barn til kiropraktor for at se, om det kunne afhjælpe kolikken. Barn fyldte meget i deres liv, og det gjorde, at Forurettede nogle gange kom ind til ham og snakkede og så tablet. Forurettede sov ikke hos ham. Hun skulle sove på sit eget værelse. Det var forskelligt, om hun selv gik ind på sit værelse, når det var sengetid, eller om det var ham, der sagde, at hun skulle gå ind på sit værelse og sove. Det er vist sket en enkelt gang, at de begge er faldet i søvn på gæsteværelset, og da han da vågnede senere på aftenen, sørgede han for, at hun kom ind i sin egen seng.

De sidste 3 måneder før Forurettede flyttede hjem til sin far, begyndte hun at tale om Person 2. Person 2 arbejdede på Opholdssted, som er et sted for folk, der har det svært. Vidne 1 flyttede op på Opholdssted, efter han og Person 1 flyttede fra hinanden, og der lærte han Person 2 at kende. Forurettede sagde, at Person 2 kunne få hende ind hos Flying Superkids. Før han, Person 1 og Forurettede flyttede til Horsens, havde de selv undersøgt på hjemmesiden, om Forurettede kunne komme ind hos Flying Superkids, men da var hun allerede for gammel. Person 2 sagde, at hun mente, at hun kunne få Forurettede ind hos Flying Superkids, hvis Forurettede boede hos sin far. Forurettede så også pludselig tiltalte som en fjende, der stod i vejen for, at hendes forældre kunne finde sammen igen. Men indtil Vidne 1 begyndte at arbejde sig frem mod den næste sag, havde tiltalte og Forurettede et rigtig godt forhold.

Forurettede gik til Fritidsinteresse 1 og Fritidsinteresse 2, mens de boede i Horsens. Til at starte med blev hun kørt til Fritidsinteresse 1, og efter nogen tid, da hun blev gammel nok, cyklede hun. Ofte gjorde hun det til lidt et cirkus og tog nærmest det at komme til træning som gidsel, hvis hun ikke blev kørt. Det var én lang tur op ad bakke for at komme til træning, og det, syntes hun, ikke var sjovt, så nogle gange blev hun kørt. Når hun blev kørt, var det altid ham, der kørte hende.

I starten af 2018 flyttede Vidne 1 ind i et hus, han havde købt i By 2. De sidste 3 måneder før det skænderi, der fik Forurettede til at stikke af, begyndte Forurettede pludselig at snakke om, at hun ville bo hos sin far. Hun talte om Flying Su-

perkids og sagde også, at det var tiltaltes skyld, at hendes mor og far ikke havde fundet sammen igen. Det sagde hun direkte til ham ved en lejlighed. Han svarede, at hendes far jo havde en anden kæreste, da tiltalte mødte hendes mor, og det havde han jo ikke indflydelse på. Forurettede ændrede sig således på det tidspunkt, og han nævnte for Person 1, at nu skulle de snart igennem et nyt cirkus, altså et nyt sagsforløb med Vidne 1. Man kunne mærke, at Forurettede blev mere trodsig, og hun fortalte om alle fortræffelighederne ved Vidne 1s hus.

I forældremyndighedssagerne mellem Person 1 og Vidne 1 var der nogle ting, der blev overdrevet helt vildt, men han ved ikke, om det var Forurettede, der havde fortalt noget til Vidne 1, eller om Vidne 1 selv bygger videre på noget, som Forurettede havde fortalt ham. I en af sagerne var det et tema, at tiltalte ved en lejlighed havde bedt Forurettede rydde op på sit værelse. Han havde taget en sæk med op på hendes værelse og havde pænt sagt til hende, at hendes mor havde bedt hende rydde op, og at hvis hun ikke begyndte at rydde op, ville han begynde at smide ud. Han nåede at tage to ting, før hun begyndte at slå løs på ham. Han tog om hende, for at hun ikke skulle slå. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre, for hun vred sig ret voldsomt, og han ville ikke have, at hun skulle slå sig, men så fik han øje på hendes seng og bar hende hen for at lægge hende på den. Hun fik vredet sig ud af hans arme og faldt det sidste stykke ned. Både hun og han blev forskrækkede og kede af det, og han trøstede hende og sagde undskyld, og de fik ro på situationen. Det endte med, at de ryddede op sammen. Efter en halv time ringede politiet på døren, fordi en nabo havde hørt Forurettede skribe. Det har hun gjort et par gange, hvor hun er blevet ophidset over noget. Så er hun ikke rigtig til at nå. Han talte med politiet, og de fik mulighed for at tale med Forurettede, og så tog de afsted igen. Politiet fortalte, at de havde oplevet det før, idet de havde en pige i en anden by, der også kunne skribe på den måde. Så vidt han husker er det den eneste fysiske situation, der har været mellem ham og Forurettede, og den eneste gang, han er blevet beskyldt for at have udøvet vold. Der foregik ingen vold.

Efterfølgende startede faderen en voldssag op og lavede en form for underretning. Som han husker det, endte det med, at Forurettede var i retten og talte med en, måske en børnesagkyndig, om, hvad der skulle være sket, og hvor Forurettede fortalte noget, der lignede sandheden. Derefter ville Vidne 1 ikke se hende i et langt stykke tid. Han kom ikke og hentede hende i en periode på måske 3-6 måneder, efter at de var flyttet til Horsens, fordi han ikke syntes, at han kunne stole på Forurettede, eller at han syntes, at hun løj. Det mener han, at Vidne 1 sagde til Person 1 eller Forurettede. Han husker ikke hvem af dem, men han husker, at Vidne 1 oplevede en form for tillidsbrud fra Forurettedes side.

Vidne 1 holdt altid et stykke fra huset, når han skulle hente Forurettede, og så ringede han fra bilen, eller også ringede han på og gik så tilbage til fortovet eller bilen og ventede. Efter pausen på 3-6 måneder blev der samvær igen, og Forurettede havde samvær med sin far i 2018.

Adspurgte, om man kunne mærke noget på Forurettede, når hun kom fra samvær, har tiltalte forklaret, at hun en dag kom hjem som en tordensky og fandt en

benskinne frem på sit værelse. Den var gået i stykker, hvilket hun ikke havde sagt noget om. Hun gik amok over benskinnen, og da han kom hjem fra arbejde, sad hun på køkkengulvet med en saks, helt rasende og hysterisk, og klippede stropperne af benskinnen. Derefter for hun ind på sit værelse. Han prøvede at få kontakt til hende, men det kunne han ikke, og så gik Person 1 ind til hende. Der gik ikke lang tid, så lød der et dump fra yderdøren, der blev smækket, og så gik Forurettede. Han tror ikke, at hun tog pung eller telefon med. Han og Person 1 troede derfor bare, at Forurettede var gået ned på stien. Hun gik imid-tertid efter sin egen fortælling ned til banegården og sad der og ventede på, at de skulle komme og hente hende. Det gjorde de ikke, for de vidste ikke, hvor hun var. Han var ude at lede efter hende. De havde slet ikke forestillet sig, at hun ville tage hjem til sin far. Da hun efter sin egne ord havde siddet der et stykke tid, blev hun skuffet eller fornærmet over, at de ikke havde hentet hende, og så tog hun åbenbart hjem til sin far. Det var den 24. september 2018. Senere ringede Person 1 til Vidne 1, fordi Person 1 og tiltalte var begyndt at blive rigtig nervøse, eller også var det Vidne 1, der ringede til dem og fortalte, at Forurettede var hos ham.

Tiltalte husker ikke forløbet præcist, fordi hans hukommelse ikke altid er lige god.

Så havde Vidne 1 vundet, og han endte også med at få forældremyndigheden. Der blev helt lukket ned omkring Forurettede fra Vidne 1s side, og siden har de ikke talt i telefon med Forurettede, og hun forsvandt også helt fra sociale medier.

Siden Forurettede flyttede, har tiltalte, vist nok på moderens opfordring, hilst på hende en enkelt gang på banegården, hvor de talte sammen i bilen, mens Barn sad i autostolen. Han har nok sagt noget til Forurettede om, at han ville få mere tid, fordi han skulle begynde at gå i skole på Skole 3.

Han har også set Forurettede, hvor han var nede for at aflevere julegaver til hende på banegården. Her sagde han bare til hende, at gaverne var fra hendes mor.

Ved den første lejlighed, hvor han og Forurettede talte sammen i bilen, kørte Forurettedes bus uden hende. Det blev hun rigtig ked af, og han tilbød at køre hende i sko-le, men det havde hun ikke lyst til, så hun gik ned på perronen. Han tog Barn med derned, men Forurettede ville ikke tale med ham. Han ville sige undskyld, fordi det var hans skyld, at hun ikke kom med bussen.

Han tror også, at Person 1 har set Forurettede en gang på banegården, og han mener, at der var noget med, at Forurettede havde set Person 1 på banegården i Aarhus, uden at Person 1 havde set hende.

Det første års tid efter, at Forurettede var flyttet, stod hendes værelse, som det ple-jede, men på et tidspunkt blev han og Person 1 enige om at flytte hendes ting og sælge hendes seng. Hendes ting blev sat op på loftet, og værelset blev lavet om til legeværelse for Barn.

Forurettedes mormor har også set Forurettede et par gange eller måske mere, men Person 1 må ikke kende omfanget. Vidne 1 har sat strenge betingelser op for mormors sam-vær med Forurettede.

Forespurgt, hvordan hans forhold til Person 1 har været igennem tiden, har tiltal-te forklaret, at der til tider har været knaster, men ellers har de et ganske fint forhold. Det gælder også seksuelt, men de var ikke altid enige. Han har fundet ud af, at han på et intimt sted er meget følsom, og han vil gerne berøres der, men det bryder Person 1 sig ikke om. Det har medført en frustration, for Person 1 kunne blive sur, hvis han bad om det, og hvis hun ikke ville, kunne han godt føle sig afvist og blive frustreret. Det kunne også gøre, at han nogle gange kunne finde på at forlade soveværelset, og så blev hun ked af det og følte sig afvist. Det gjorde, at hun nogle gange råbte efter ham og sagde, at det var klamt, at hun skulle stikke en finger op i røven på ham, og noget i stil med, at hun ville fortælle hans familie, hvad for en bøssekarl han var. Forurettede har nogle gange været på sit værelse med lukket dør, men der er mulighed for, at hun hørte, hvad der blev sagt. Måske har hans søn også hørt det. Det er sket både i By 1 og i Horsens.

Forespurgt, om han opsøgte det anale andre steder, har han forklaret, at for-ældresagerne kom som perler på en snor, og han mener, at Vidne 1 udnyttede systemet til at chikanere dem. Der var en pause efter voldssagen, og så fik de Barn, og hun var ikke et nemt barn. Barn er meget livsglad, og der skal prøves mange ting af, og der kan godt komme problemer, hvis hun får et nej. Der har været udfordringer, og på et tidspunkt valgte han at prøve at udforske det uden for hjemmet. I hans bil fandt man noget anal-legetøj, og allerede da han blev anholdt, og de gik fordi bilen, sagde han til betjentene, at Person 1 ikke kendte noget til det. Det er noget, han har brugt sammen med en anden. Det har han udforsket uden for hjemmet i perioden fra slutningen af 2019 til star-ten af 2020. Han og Person 1 havde lige været igennem et opsli-dende halvt år med, at Forurettede smuttede, og Barn kørte på i fuld fart. Det var en hård periode, og de fik ingen hjælp, heller ikke hos lægen, som bare sagde, at det var synd for dem. Han gjorde det forkerte, og på nettet fandt han en pige, som han tidligere har kendt sporadisk, og havde nogle seksuelle oplevelser med hen-de. Han var sin kæreste utro. 14 dage før han blev hentet af politiet, hørte han i radioen om en kvinde fra By 4, der måtte servere rugbrød for sin datter, for at hun kunne passe sin uddannelse i Kolding. Han har foreslået Person 1, at de skulle prøve at gøre det samme, for han arbejdede hele tiden for at kunne spare op til bilen og huset.

Den 14. marts 2022 bankede politiet på hos ham og tog ham med ned på stationen. Da der stod 6 personer uden for hans dør, der præsenterede sig som politi og sagsbehandlere, kunne han godt se, at det var alvorligt. Han blev spurgt, om han ville give samtykke til, at Barn blev frivilligt anbragt, uden at de ville fortælle ham, hvad det drejede sig om, og han kunne heller ikke få at vide, hvad forskellen på frivillig og ufrivillig anbringelse var. Han fik at vide, at hvis han valgte en ufrivillig anbringelse af Barn, ville sagen komme på hurti-gere, og han ville få en advokat, så det valgte han.

På politigården blev han præsenteret for sigtelsen. Han blev rystet og ked af det og begyndte at græde. Han havde ikke sovet ret meget den nat.

Han ved ikke, hvad der er Forurettedes ærinde med at sige, som hun gør, men han kan gætte. Måske er det en eller anden syg måde at forsøge på at komme tæt på hendes mor igen, måske har hun hørt noget om nogle erstatninger i forbindelse med denne slags sager, eller måske er det noget, hendes far har sagt. Han ved det ikke.

Ud over den ene beskyldning om vold har der været én anden beskyldning mod ham. Det var tilbage i 2016, efter de havde skrevet under på huset. Beskyldningen gik på, at Person 1 var afsted en aften, og han og Forurettede var hjemme. Han sad i sofaen. På et tidspunkt kom Forurettede ind i stuen bare iført trusser og t-shirt. Hun skulle til at gå i seng. Hun kom hen og puttede sig ind til ham og ville gerne nusses på ryggen, og det gjorde han, mens han stadig så tv. Det var det. Dagen efter blev han ringet op af moderen, mens han var på sin arbejdsplads, og hun begyndte at skælde og smælde og spørge, hvad fanden han havde gang i. Hun sagde, at Forurettede havde sagt, at han havde rørt hende uden på trusserne. Han kom hjem og fik igen at vide, at han skulle have rørt Forurettede uden på trusserne. Det afviste han. Hvis han havde rørt hende uden på trusserne, var hans hånd måske lige gledet ned ad hendes hofte, men så var det dét. Det erkendte Forurettede også over for sin mor, at det passede, hvad han sagde. Forurettede kunne godt komme hen til ham og putte sig ind til ham. Han gav hende godnatkrammere, og hun kunne godt få et kys på kinden. Han behandlere hende som sit eget barn, henad som far og datter. Han prøvede at behandle børnene ens.

Han oplevede ikke Forurettede som egentligt jaloux på Barn, men mere som at hun havde større kontaktbehov, og at hun blev mere opsøgende over for ham, og derfor kom hun også ind til ham, når han var på gæsteværelset. Hun havde jo lidt mistet muligheden for at snakke med nogen, fordi hendes mor var optaget af Barn. Forurettede fik aldrig lov at komme ind på gæsteværelset uden at være klædt på, og hun fik aldrig lov til at ligge ved siden af ham kun iført trusser og t-shirt, for han ville ikke risikere at opleve den samme beskyldning igen. Han sagde til Forurettede dengang, det var sket, at det, hun havde sagt, var alvorligt, og at det kunne han komme i fængsel for.

Forurettede fortalte ham sådan noget som, at hun fik menstruation. Det er moderens detaljegrad, men han har nok hørt noget om, at der skulle købes bind. Den slags hørte kvinderne til.

De var på ferie som familie, men ikke helt hvert år. De har været i Paris og Prag, typisk i bil, og så har de boet på hotel. I 2018 var de i Harzen alle fem, altså Person 1, Vidne 5, Forurettede, Barn og tiltalte. Han husker det som en god ferie. De boede på et hotel med spaafdeling og pool. Tiltalte, Person 1 og Barn boede sammen, og Forurettede og Vidne 5 boede sammen på et andet værelse. Det var den sidste ferie, de var på som familie.

Forurettede havde ikke decideret pligter i forhold til Barn. Forurettede var glad for Barn. De bad nogle gange Forurettede lege med Barn, fx hvis der skulle laves mad, og det var hun som regel glad for at gøre. Hun havde ikke andre pligter i hjemmet. Nogle gange blev hun også bedt om at køre en tur med Barn i barnevognen nede omkring stien ved børnehaven for at få Barn til at sove. Nogle gange var Forurettede lidt utilfreds med det, hvis hun var i gang med noget andet, men ellers var hun rigtig glad for det.

Det var primært Forurettedes mor, der stod for lommepenge til Forurettede. Hun fik gaver, og hun fik også lidt penge, og så fik hun at vide, at hun selv skulle spare op til ting for at lære at få forstand på penge og også for at give hende et for-hold til penge. Det var noget, han foreslog.

De fandt senere i forbindelse med den efterfølgende sag ud af, at Forurettede faktisk gik en del op i økonomien, og at hun ikke følte, at hun fik nok, og at hendes lillesøster fik meget mere. Det er rigtigt, at hun selv skulle betale for nogle ting til sit værelse, men hun havde ikke en forståelse af, at de penge kom et sted fra.

Han gjorde ikke forskel på børnene. Han oplevede overhovedet ikke, at Person 1 mistede interessen for Forurettede, da Barn kom til, men Forurettede fik selvfølgelig ikke samme opmærksomhed, som hun plejede at få, fordi der var mange opgaver omkring Barn, og de voksnes arbejdsbyrde var blevet en anden.

I perioden 2008-2019 var han ansat som Stilling 1. Indtil han blev anholdt, var han i lære som Stilling 2 på samme arbejdsplads og manglede 1 år og 3 måneder i at færdiggøre den uddannelse.

Person 1 uddannede sig til Stilling 3 og var næsten færdigudlært, da hun gik på barsel. Hun begyndte at færdiggøre uddannelsen til Stilling 3 omkring september eller oktober 2018, men han er usikker på, om det var før eller efter, at Forurettede flyttede. Barn kom i vuggestue i juni 2018. Det var faktisk lidt for tidligt, men det var for, at Person 1 kunne få lidt ro i sit hoved. Det var Person 1, der holdt barselsorlov. Han havde 14 dages barsel i starten. Det var sådan, det blev, men han ville egentlig gerne have haft mere barsel.

Da de boede i By 1, havde han i en eller anden udstrækning altid overarbejde. Hans overarbejde var så stabilt, at banken godkendte dem til at købe hus ud fra en højere indtægt end svarende en 37 timers stilling. Han mødte ind kl. 04.00 eller kl. 06.30, så han var ikke en del af morgenerne i hjemmet, før han begyndte på sin uddannelse. Da de boede i By 1, var han typisk hjemme omkring kl. 15.00-16.00. Han gik til fitness efter arbejdstid i et års tid i 2014, idet han brugte det som rygestop. Han trænede i 1-1½ time og tog så hjem bagefter. I en del af perioden gik Person 1 hjemme på A-kasse, indtil hun blev optaget på Skole 1. Når Forurettede kom hjem, var der som udgangspunkt nogen hjemme. Det var oftest Person 1, men i nogle skoleperioder kom hun senere hjem. Person 1 gik i skole i Aarhus og i praktik i Silkeborg og

tog bus frem og tilbage. Efter de flyttede til Horsens, havde han længere køretid til arbejde. Han husker ikke ordentligt, hvem af dem der normalt var hjemme, når Forurettede kom hjem, men han tror, at det var forskelligt, om det var Person 1 eller ham, der var hjemme. Han husker heller ikke, om Forurettede gik i SFO efter skoletid.

Forurettede kunne godt blive sur. Det kunne vise sig ved, at hun smækkede døre og råbte osv. Det kom nogle gange. Han husker det ikke konkret. Han kan have lidt problemer med at huske ting til tider, og han har en lidt selektiv hukommelse, hvis det ikke drejer sig om noget, der er vildt relevant, som for eksempel et dumt skænderi. Så husker han det ikke efter så lang tid.

Forurettede kunne sagtens finde på at komme hen og sidde ved siden af ham og hyg-ge sig, hvis han fx sad i sofaen og hun kom ind i stuen. De kunne også fjolle med hinanden. Det er der billeder af på hans telefon. Hun kom også ind til ham på gæsteværelset, når han sov derinde, hvis Person 1 var gået tidligt i seng. Der var for lyd i huset til, at han kunne sidde i stuen og se tv, når Person 1 var gået i seng. Han sad med sin tablet og så Netflix. Forurettede tog typisk sin telefon med ind til ham og kunne sidde og pludre lidt. Hun kunne fortælle om et par piger fra klassen, som hun ikke var så glad for. Hun kunne spørge ham til råds, men han er ikke helt den bedste til at give råd om pigeikon-flikter. Det med gæsteværelset var efter, Barn blev født. I starten, efter hun blev født, sov han normalt sammen med hende og Person 1 i soveværelset, og det var kun de sidste 3 måneders tid, før Forurettede flyttede, at han sov på gæsteværelset.

Mens de boede i By 1, har han en sjælden gang sovet på Vidne 5s værelse. Han husker, at der var en enkelt gang eller to, hvor Forurettede sov inde hos ham og Person 1.

Forurettede var på Snapchat, Instagram og TikTok. En gang, da hun var 8 eller 9 år, fortalte hun ham, at hun og nogle andre børn på skolen havde fundet ud af, at når man søgte på XXX, kom der alt muligt frækt frem. Han tror, hun brugte udtrykket "frækt". Han husker ikke, om hun selv kaldte det porno. Hun sagde, at det så ulækkert ud, når pigerne fik noget hvidt noget på sig fra manden. Det, hun mente var, når pigerne blev spermet i munden af manden. Han søgte på hendes telefon, og der kom lidt forskelligt frem. Han talte med hende om det og sagde, at det var forkert at kigge på, og han fortalte det også til Person 1. De slettede historikken på Forurettedes telefon, og siden tjekkede de diskret hendes historik, fordi de ikke ønskede, at hun så porno.

Hvis der skete noget, som Forurettede blev ked af det over eller bange for, søgte hun mest ham, hvis der skulle en mands beskyttelse til. Det kunne fx være, hvis der var en hund, hun blev bange for, og hun følte, at han bedre kunne beskytte hende.

Der var på et tidspunkt en snak om Forurettedes dagbog. Det var efter episoden i sofaen, hvor Forurettede havde sagt, at han havde rørt hende uden på trusserne. Moderen ville gerne se dagbogen på en diskret måde for at vide, hvad der

blev skrevet i den, og om der var noget, hun havde overset, for hun var selvfølgelig blevet kæmpe bange. De ledte efter dagbogen en dag, hvor Forurettede ikke var hjemme, og de fandt den på et tidspunkt, men uden nøglen, så de kunne ikke læse i den. Efter et par dage tror han, han spurgte Forurettede, hvor nøglen var, fordi hendes mor var blevet forskrækket og gerne ville se, om hun havde skrevet om et eller andet i dagbogen. Forurettede fortalte ham og Person 1, hvor nøglen var, og dagbogen blev åbnet. Der stod ikke noget i den om det, hun havde sagt. Der stod ikke ret meget i den om noget som helst. Der blev ikke revet stykker ud af dagbogen eller skyllet noget fra den ud i toilettet. Det har han ikke set noget til.

Forurettede tog det nærmest som en selvfølge, at han kørte hende til Fritidsinteresse 1. Det forventede hun, og hun kunne blive pænt fornærmet, hvis han ikke ville køre hende. Han finder det ret besynderligt, at der skulle være den ballade, hver gang han sagde nej til at køre hende, hvis han forgreb sig på hende hver ene-ste gang. Man kan ikke blive forulempet den ene uge og så ugen efter stå og flippe fuldstændig ud over, at man ikke kan blive kørt til Fritidsinteresse 1. Det hæn-ger ikke sammen.

Der var et tidspunkt, hvor han og Forurettede sad og så noget TV på gæsteværelset til kl. 21.30 eller 22.00, og hvor Person 1 kom ind og ikke var helt tilfreds med, at Forurettede stadig var derinde, for hun skulle op i skole dagen efter. Derfor blev der lavet en regel om, at hun skulle være i sin egen seng kl. 21.00.

Han og Person 1 har ikke haft et voldeligt forhold. De havde nogle få gange, hvor det udviklede sig i en smule fysisk grad. Det var ikke hensigten og ikke noget, nogen af dem ønskede. Han har aldrig i sit voksenliv slået på en person først. Der kunne godt være lidt tumult. Det skete ganske få gange i de i de mest stressede situationer, når det var ved at blive for meget med alle familiesagerne. Det havde jo egentlig ikke noget med ham at gøre, men det var hårdt for hans kæreste med det stress, hun blev pålagt af sagerne. Hvis Forurettede var på sit værelse og hørte, at der foregik noget voldsomt, kom hun løbende ud og nægtede at gå igen.

Den Person 2, som Vidne 1 kender, havde en ham ubekendt stilling på Opholdssted. Opholdssted er et sted, hvor familier der ikke fungerer, flytter op – en ungdoms-pension for voksne eller familier eller noget i den stil. Vidne 1 flyttede alene derop, efter at han og Person 1 flyttede fra hinanden, og der lærte han Person 2 at kende. Tiltalte har indtryk af, at hun er en ældre kvinde, som Vidne 1 har en form for venskab med. Vidne 1 og Person 2 har ikke haft et fysisk forhold, men hun er kommet i hans hjem, og tiltalte mener, at Vidne 1 og Forurettede har besøgt hende i hendes sommerhus.

Vidne 1 lykkedes med at få iværksat en § 50-undersøgelse. Kommunen var inde over adskillige gange gennem årene. De havde samtaler med Forurettede, og Forurettede gik i skilsmissegruppe på Skole 4 i By 1, for hun havde det svært med skilsmissen. Tiltalte har aldrig hørt om, at Forurettede har sagt til nogen fagperson, at han skulle have forulempet hende seksuelt. Det eneste, det kørte på,

var den uro i form af skænderier, der til tider var i deres hus, men det blev overdrevet og udlagt til mere, end det var. Forurettede har således flere gange be-skrevet det som ”et voldeligt hjem” .

Han har frivilligt givet politiet koderne til alting, undtagen en gammel computer, som han ikke har brugt i 6-7 år. Han gav politimanden den kode, som han troede, det kunne være, men han er ikke sikker på, at det var den rigtige kode, så han ved ikke, om politiet er kommet ind i computeren.

På ferien i Tyskland var han ikke ude i en skov med Forurettede. Han gik ud og røg om aftenen, fordi Person 1 ikke bryder sig om, at han ryger. Han husker ikke, om Forurettede gik med ham ned, når han skulle ryge, men han har ikke været ude i no-gen skov. Der var lidt træer nogle steder ved parkeringspladsen til hotellet, men han husker ikke nogen skov. Forurettede er måske gået med hen til parkerings-pladsen. Forurettede vidste godt, at han røg, men hun vidste også, at det ikke var noget, hun skulle blande sig i.

Han har hørt, at Vidne 1, da Forurettede var 8-9 år gammel, begyndte at kønsbarbere hende, og at han opfordrede Person 1 til at købe skrabere til hende. Han husker det, som at han fik det at vide af Person 1. Han har også efterfølgende hørt om det fra Forurettede, der udlagde som det mest naturlige, at hendes far barberede hendes tissekone.

Person 1 ville gerne have, at han kom med til møderne med kommunen. Det skyldtes, at når hun havde ordet til møderne, før tiltalte kom ind i billedet, sad Vidne 1 tit og sagde forstyrrende lyde, der bragte Person 1 ud af fatning, så hun ikke følte sig hørt. Som han husker det, har han og Vidne 1 kun haft en enkelt konfrontation. Det var en gang, da Person 1 og Vidne 1 skulle til samtale i Stats-amtet eller Familieretshuset i Aarhus, og Person 1 gerne ville have tiltalte med som bisidder. Det var nærmest blevet en vane på det tidspunkt, at han var med til møder, og det ville kommunen også gerne have, når de var til møde der. Men ude ved Familieretshuset ville Vidne 1 ikke have, at han skulle med, og det konfronterede han tiltalte med. Tiltalte sagde: ”Person 1 har bedt mig komme med, så jeg kommer med” . Det blev til en ret ophidset ordveksling mellem tiltalte og Vidne 1, og det endte med, at dem fra Statsamtet kom og be-stemte, at tiltalte ikke kunne deltage af hensyn til roen på mødet.

Der var også en episode i 2016. Det var fredag før efterårsferien, hvor han skulle hente Forurettede i skolen. Han kom ind i fællesrummet og kunne se, at Forurettede sad inde i klassen. Han satte sig i fælleslokalet og ventede på, at hun fik fri. Pludselig kom Vidne 1 ud af det blå gående hurtigt og gik ind til Forurettede, og kort tid efter kom han trækkene med Forurettede, der rakte ud efter tiltalte og kaldte på ham. Tiltalte prøvede at tage fat i hende, men han slap igen, for at det ikke skulle udvikle sig yderligere. Han kaldte på hjælp, og nogle lærere kom lø-bende til. De bad Vidne 1 og tiltalte vente og tog Forurettede med op på kontoret. Imens de ventede, afspillede Vidne 1 grinende en optagelse på sin telefon, hvor man hører tiltalte råbe på hjælp. Tiltalte endte med at løbe hjem og hentede samværs papirerne, og Vidne 1 ringede til sin advokat. Da tiltalte kom tilbage til

skolen, var Vidne 1 gået, og tiltalte viste samværspapirerne til lærerne. Det var ganske rigtigt Person 1, der skulle have Forurettede i ferien.

Han har haft en uoverensstemmelse med naboen Vidne 3. De har haft et sammenstød, og de var generelt ikke på bølgelængde. Det var en dag, hvor han lå på sengen i soveværelset og pludselig så noget komme flyvende forbi vinduet. Lidt efter skete det samme igen, og han gik hen og kiggede for at se, hvad der skete. Han gik ned til terrassen, hvor katten var, og hvor der lå stumper af ”snefnug” af plastik, der var blevet kastet fra naboen og ned efter katten, som naboen var utilfreds med. Lidt senere sad Vidne 3 i sin have med en mand, måske en kæreste, og tiltalte fik måske lidt aggressivt spurgt hende, hvad det var for noget at kaste ting efter hans kat på den måde. Så de havde ikke et godt forhold til hinanden.

Forespurgt, om Forurettede kunne tage det mad i køleskabet, som hun gerne ville have, og forsyne sig, når hun var sulten, har tiltalte forklaret, at han husker, at der var en situation en dag, hvor Forurettede var kommet hjem fra skole, før hun egentlig skulle, og fandt ud af, at han og Person 1 ikke var hjemme. De var taget til Aarhus. Det var kort efter, de var flyttet til By 1. Naboen så Forurettede sidde på trappetrinet og har bagefter påstået, at Forurettede var ked af det. Det var noget med en halv time, Forurettede nåede at være alene, og naboen havde været ovre at snakke med hende og inviterede hende vist ind til sig. De takkede efterfølgende naboen for hendes hjælp.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han den 14. august 2018 fik udført en vasektomi, fordi han og Person 1 blev enige om, at de ikke skulle have flere børn. De første 14 dage efter operationen måtte der efter instruks fra lægen ingenting foregå. Han havde endvidere smerter i form af bl.a. trækken fra lysken, så den første måned havde han ingen sexlyst. De næste måneder var hans sexlyst også nedsat, fordi det medførte ubehag.

Ud over den kvinde, han tidligere har forklaret om, var der nogle andre kvinder undervejs, som han så i svære perioder. Det var i 2014 og 2015, hvor han så to forskellige piger et par gange. Igen omkring 2016 så han en pige fra sit arbejde flere gange seksuelt. På den måde fik han afløb for sine seksuelle ønsker.

Han aldrig har hørt om, at Person 1 skulle have brændt sit hår af. Han har derimod hørt om, at Vidne 1 ville have hende til at tiltale ham på specielle måder og sige ”please”, og at han behandlede hende på en meget patriarkalsk måde, hvilket var det, der fik hende til at gøre det forbi.

Han har hørt, at Person 1 og Vidne 1 havde økonomiske problemer, hvilket skyldtes, at Vidne 1 ikke havde nogen indtægt. Han sad bare derhjemme.

Forurettede kunne godt være træt af sin far.

Han genkender ikke, at Forurettede var ked af at være sammen med sin mor. De

cyklede rigtig mange ture sammen i By 1 og By 5. Forurettede har ikke fået skæld ud over, at hendes far kom for at se hende til Fritidsinteresse 3. Forurettede var ikke ked af, at hun selv skulle cykle eller gå, når hun skulle til Fritidsinteresse 3 på Skole 5 i By 1, som lå under 200 meter væk. Der var ikke noget at være bange for på vejen til skolen. Han og Person 1 hentede ofte Forurettede fra Fritidsinteresse 3. Det var først i 1. klasse, at Forurettede selv skulle begynde at gå til og fra skole. Han har aldrig hørt om drenge, der har kastet flasker efter Forurettede. Forurettede har altid været mørkerød, og det blev der taget hensyn til.

Vidne 1 har forklaret blandt andet, at han er far til Forurettede, som han har sammen med Person 1, der er mor til Forurettede. Han og Person 1 gik fra hinanden, da Forurettede var 2 år. Dengang boede de i Aarhus. Han havde samvær med Forurettede hver anden weekend. Det er rigtigt, at han gerne vil have mere samvær med Forurettede, og at han forsøgte at få mere samvær.

På et tidspunkt boede vidnet på krisecenter på grund af et voldeligt forhold, han havde været i. For at man kunne bo der, skulle man have et barn, og eftersom han hentede Forurettede oftere end det, der stod i samværspapirerne, sagde hans sagsbehandler, at han skulle søge om bopælen. Det prøvede han, men Person 1 sagde nej.

Efter han flyttede fra Person 1, prøvede han at se, om deres forhold kunne gå, men Person 1 kunne ikke få dobbelt SU, hvis de fortsat boede sammen, så hun ville gerne have, at han flyttede sin adresse, hvilket han så gjorde.

Da Forurettede var 4-5 år gammel, fik Person 1 en ny kæreste. Det var Forurettede, der fortalte vidnet om dette. Hun sagde, at Person 1 og kæresten skulle flytte sammen, men han vidste ikke hvor. Han fik først at vide, at de skulle flytte til By 1 seks uger, før de flyttede.

Vidnet boede da fortsat i Aarhus.

Efter Person 1 og kæresten var flyttet, gik samværet med Forurettede tilbage til at være hver anden weekend og i ferier, men ikke på hverdage.

Hans ønske var at flytte tættere på Forurettede, da Forurettede ville være hos ham. Hans følelse var, at Person 1 ikke ønskede at have Forurettede boende, så hun fik Forurettede til at ringe og sige, at hun gerne ville hjem til ham.

Før Person 1, tiltalte og Forurettede flyttede til By 1, blev Forurettede lovet eget værelse, tv og kæledyr. Forurettede så derfor frem til at flytte. Der gik ikke lang tid efter, de var flyttet, før Forurettede begyndte at fortælle, at Person 1 og tiltalte sloges. Det var Forurettede ikke glad for. Forurettede fortalte også, at hun ikke kunne sove.

Person 1 har altid sagt til ham, at han ikke skulle blande sig i, hvad der foregik i hendes hjem, så han talte i stedet med Forurettedes skole og sagsbehandleren i Kommune 1. De talte om det, som Forurettede fortalte ham. Kommune 1 kom frem til, at Person 1 og tiltalte havde brug for hjælp. Kommunen sagde, at

det var en travl hverdag, der havde fået dem til at skændes.

Skolen sagde, at det ikke gik så godt med Forurettede, at hun var træt, og at hun ikke kunne følge med i klassen. Skolen sagde, at Forurettede nogle gange måtte tage en lur i et andet rum. Forurettede sagde, at det skyldtes, at hendes mor og tiltalte skændtes og sloges. Forurettede sagde også, at hun ikke lavede noget med sin mor, og at hun ikke blev fuldt i skole, fordi moderen havde sagt, at Forurettede var for langsom. Kommunen sagde til Person 1, at hun skulle hente Forurettede i skole et par gange om ugen, men Forurettede fortalte, at det kun skete et par gange, så stoppede det igen.

Det er rigtigt, at han har forsøgt at få forældremyndigheden over Forurettede.

Når Forurettede kom og fortalte noget, fortalte han det til den sagsbehandler, han havde, da han boede på krisecenter. Det var sagsbehandleren, der sagde, at han skulle gå til kommunen, og at han skulle skrive alt ned.

På et tidspunkt sagde Forurettede til vidnet, at hun gerne ville bo hos ham, men det ville Person 1 ikke gå med til. Hun ville ikke give slip på Forurettede, selvom Forurettede havde sagt, at hendes mor ikke lavede noget med hende og ikke snakkede med hen-de. Forurettede sagde også, at hun skulle gå hjem fra skole selv, fordi hendes mor ikke ville hente hende fra SFO. Forurettede sagde, at der stod nogle drenge på vejen hjem fra skole, som hun var bange for, fordi de kastede med flasker.

Det er rigtigt, at han købte en telefon til Forurettede. Det gjorde han, så hun kunne ringe og tale med ham, når hun gik hjem fra SFO, og så hun kunne bede ham komme og hente hende, hvis der var noget galt. Når hun var kommet hjem, sagde hun til ham i telefonen, at nu var hun hjemme, så de måtte hellere stop-pe med at snakke, for hendes mor ville ikke have, at de snakkede sammen.

Nogle gange tog vidnet bussen til By 1 for at følge Forurettede til hendes fritidsaktiviteter, men en af Forurettedes gymnastiklærere fortalte tiltalte, at han havde set vidnet. Forurettede fik derefter ballade med sin mor og tiltalte.

Kommune 1 sendte en person hen for at tale med Forurettede i skolen. Da papirerne kom, så han, at der stod noget andet end det, som Forurettede havde sagt til ham. Han klagede, og Forurettede var til samtale igen. Derefter sagde Forurettede sandheden og fortalte, at hendes mor ville sende hende på børnehjem, og at de ville sætte kamera op i huset for at skræmme hende, og at Person 1 og tiltalte ville ta-ge hendes ting og smide hende ud. Forurettede sagde, at hun en dag havde pakket sine ting for at tage hjemmefra, men det ville hendes mor ikke lade hende gøre.

På et tidspunkt var politiet hjemme hos Person 1 og tiltalte.

Vidnet kender Person 1. Han har set hende sætte ild til sit hår, når hun bliver frustreret, og han var bange for, hvad Person 1 kunne finde på at gøre ved Forurettede. Forurettede har sagt, at tiltalte har været ved at kaste Person 1 ud over et gelænder, og

at politiet kom.

Han var så bekymret, at han skrev to sedler om, at han var bekymret og kør-te til By 1, hvor han lagde sedlerne i naboernes postkasser. På sedlerne havde han skrevet, at naboerne gerne måtte ringe til ham, hvis der var noget. En dag fik han et opkald fra en, der sagde: ”Stakkels lille pige, hvis du kan, skal du få hende væk derfra” . Vedkommende sagde, at hun græd meget.

Det lykkedes ham da ikke at få forældremyndigheden. Den fik han først senere.

På et tidspunkt sagde Forurettede til vidnet, at hun havde hørt sin mor og tiltalte snakke om, at de skulle flytte til et sted, hvor der ikke var dumme naboer. Han tænkte, at det var skidt, hvis Person 1 og tiltalte flyttede et sted hen, hvor der var langt til naboerne. Person 1 havde ikke sagt til vidnet, at hun og tiltalte skulle flytte. Men så kom beskeden om, at de skulle flytte, og han blev bange for, hvad der ville ske.

Der var psykisk pres på Forurettede. På et tidspunkt, efter de var flyttet til Horsens, sagde Forurettede, at han skulle stoppe sagerne, da det gav hende for mange problemer. Han sagde derefter: ”Ok, jeg stopper sagen, hvis du siger det” . Han sagde også, at han ikke ville spørge til forholdene hjemme ved Person 1 og tiltalte, og at hun selv skulle fortælle, hvis der var noget, hun ville sige, så ville han tale med hende.

Samværet med Forurettede var da hver anden weekend fra fredag til søndag, men det blev ændret til at være fra fredag til mandag morgen, hvor Forurettede tog med tog og bus til skole.

Derefter fortalte Forurettede ikke noget. Forurettede har altid været en glad pige, men efter han stoppede sagen, ændrede Forurettede sig. Hun blev ked af det og sur. De har altid snakket meget, men nu stoppede hun med at snakke med ham. Hun fortalte ikke, at hendes mor og tiltalte skulle have barn før et par måneder, før barnet blev født.

Det er rigtigt, at Forurettede den 24. september 2018 kom hjem til ham. Vidnets kone var ved at putte deres søn. Han så tv. Dørtelefonen ringede, og Forurettede sagde: ”Det er mig” . Han åbnede døren. Så begyndte Forurettede bare at græde. Han sagde ikke noget, men krammede bare Forurettede og spurgte, om hun var ok. Forurettede græd og græd. Han spurgte Forurettede, hvad der var sket. Hun fortalte, at der havde været en hel masse, og nu troede hun, at det var nok. Hun ville ikke bo hos sin mor mere. Hun fortalte om den episode, der var sket den dag, og at hun var kommet op at skændes med sin mor. Forurettede sagde, at hun havde skændtes med sin mor flere gange, og at hun nogle gange var gået op i en skov, hvor hun havde siddet i nogle timer, også når det var mørkt. Hun fortalte om en hel masse ting, der var sket. Der var gået 2 år, hvor hun ingen ting havde sagt, men nu fortalte hun om, hvordan hun skulle passe sin lillesøster, om slåskampe mellem Person 1 og tiltalte, om trusler med en kniv, om bø-

ger, der var revet ned, og om ting, der blev kastet, og en hel masse andre ting.

Vidnet spurgte, hvorfor hun kom nu og fortalte det, og hun svarede, at hun ikke kunne mere.

Forurettede sagde ikke noget om noget seksuelt.

Forurettede kom derefter til at bo hos vidnet og hans hustru, og han fik forældre-myndigheden over Forurettede. Det var igen en kamp. Først var de i fogedretten, men Forurettede sagde, at hun ikke ville se Person 1 og tiltalte, før sagen var slut. Mo-deren og tiltalte forfulgte hende og prøvede at få hende ind i deres bil. I star-ten fulgte vidnet Forurettede i skole, da han frygtede, at Person 1 og tiltalte ville tage Forurettede med hjem til dem.

En dag fik han et opkald fra Forurettede, der græd og fortalte, at tiltalte lige havde tvunget hende ind i sin bil. Forurettede fortalte, at hun ville gå til bussen, og så var tiltalte der og ville køre hende i skole. Forurettedes søster var med i bilen. Tiltalte havde presset og presset hende, og til sidst var hun gået ind i bilen og havde snakket med tiltalte.

Det var først efter, Forurettede havde fortalt om de seksuelle overgreb, at Forurettede for-talte, at tiltalte dengang i bilen havde sagt til hende: ”Jeg håber, at du ikke si-ger noget om det der, for jeg skal starte min uddannelse, og det kommer til at skabe et problem for mig”. Hun sagde, at det var derfor, hun ikke havde sagt noget til vidnet, også fordi hun var bange. Forurettede sagde også, at hun følte sig beskidt, at de jagtede hende, og at hun havde mareridt konstant. Forurettede for-talte også, at hun gik i panik, når hun så en bil, der lignede tiltaltes.

Da der var faldet dom, fik Forurettedes advokat besked om, at Person 1 havde sagt, at hvis hun fik mulighed for at mødes med Forurettede, ville hun ikke anke dommen. Vidnet sagde til Forurettede, at de gjorde, som hun gerne ville. Til sidst blev de eni-ge om, at hvis de kunne mødes i offentlighed, og hvis hendes mormor også var der, var det ok at ses.

Under retssagen havde Forurettede bedt om at få sit tøj, for hun havde kun et sæt tøj med hjem til vidnet, men Person 1 og tiltalte ville dog ikke udlevere tøj til Forurettede, hvis hun ikke ville komme hjem til dem og hente det selv.

Da dommen var afsagt, aftalte de med Forurettedes mormor, at Forurettede skulle mødes med Person 1 og sin mormor i Bruuns Galleri. Han afleverede Forurettede derinde, og da han hentede hende igen, sagde hun: ”Min mor sagde ikke et ord til mig” .

Forurettede ville fra starten ikke have kontakt med sin mor.

Han indgav anmeldelse i marts 2022. På det tidspunkt havde Forurettede boet hos ham siden september 2018. Han hørte om overgrebene en dag, hvor Forurettede havde været på arbejde. Hun kom hjem og sagde ”hej” og gik op på sit væ-

relse. Han kunne høre, at Forurettede græd på sit værelse, og han skruede ned for tv'et. Han ventede lidt og gik derefter op til hende, åbnede døren til hendes værelse og så, at hun græd. Han spurgte til, hvad der var galt, men hun sagde ikke noget. Vidnet tog det som noget "teenage-noget" og gik igen. Forurettede blev dog ved med at græde. Han gik derfor op igen og sagde til Forurettede, at hvis der var noget, så skulle hun sige det. Hun sagde: "Ok, jeg stopper", og han gik igen. Forurettede blev dog ved med at græde, og han gik op igen. Han sagde nu be-stemt: "Sig det til mig, hvad det er?" Forurettede rystede og græd og sagde: "Hold min hånd". Han tog fat om hendes hånd. Forurettede sagde, at der var noget, hun ik-ke havde fortalt, og det var, at tiltalte havde rørt ved hende. Vidnet vidste ik-ke, hvad han skulle gøre, men han spurgte: "Hvad mener du?" Forurettede kunne næsten ikke tale, for hun græd og græd. Så sagde hun, at dengang hun var 8 år, var der en dag, hvor hun var ked af det og gerne ville sove sammen med sin mor, og da hun sov mellem sin mor og tiltalte, kunne hun mærke noget, og hun flyttede sig væk, fordi det var ubehageligt. Forurettede sagde også, at da de flyttede til Horsens, følte hun det sådan, at tiltalte brugte hendes kønsdel.

Vidnet gik ind til sin kone og fortalte, hvad Forurettede havde sagt. Han gik derefter tilbage til Forurettede. Han husker ikke så meget andet, end at han fik Forurettede til at børste tænder, og at han sagde til Forurettede, at det nok skulle blive ok.

Dagen efter ringede han til politiet og til Forurettedes læge. Han ringede også til sin advokat og spurgte, hvad han skulle gøre. Han tog Forurettede til lægen. Han sagde til lægen og Forurettede, at de to skulle snakke sammen, for det var måske ikke det hele, han skulle høre.

Forurettede havde nogle ar på kroppen, og nogle måneder tidligere havde han spurgt hende, hvad det var, der var galt. Han havde derefter taget Forurettede til en psykolog, han kendte. Forurettede sagde: "Jamen, I forstår det ikke". Han sagde, at han ikke kunne hjælpe, hvis hun ikke sagde noget, og at så måtte han sende hende til psykiatrien. Forurettede svarede hertil: "Så send mig bare til psykiatrien". Dagen efter ringede han til psykologen og sagde, at han havde brug for hjælp.

Den sagsbehandler, han kendte fra bostedet, var død et par måneder før. Forurettede havde været ret tæt på hende, men hun fortalte heller ikke hende, hvad det var.

Det, som Forurettede præcis fortalte ham, var, at tiltalte prøvede det her ved hende, da de boede i By 1, at tiltalte prøvede at røre ved hende. Hun sagde: "Far, det gør ondt, og jeg sagde, han skulle stoppe, og jeg skrev det i min dagbog". Hun sagde, at der var et tidspunkt, hvor hendes mor ville finde hendes dagbog, og hvor tiltalte skyndte sig at finde den, før hendes mor fandt den. Hun sagde, at han spurgte hende: "Hvad er det her, du har skrevet?", og at hun sagde til tiltalte, at det var det, der var sket, og at det var ubehageligt. Tiltalte sagde: "Nej, det er det ikke" og fik hende til at rykke siderne ud af sin dagbog og skylle dem ud i toilettet. Dette var for meget for vidnet, så han prøvede ikke at få detaljer. Hun skulle hun hellere give detaljerne til psykolog

og politi, men han spurgte dog til, hvorfor hun ikke havde fortalt det tidlige-re, hvortil Forurettede svarede, at det var sket, da de boede i By 1, og at det var, før hendes mor fik en ufrivillig abort, og at det var, som om hun havde gjort noget forkert, og at guderne prøvede at straffe hende for det, der var foregå-et med tiltalte. Forurettede fortalte, at tiltalte fik hende ind på sit værelse, for han og moderen sov ikke i samme værelse, og at der var en dag, hvor hendes mor nærmest kom ind, og da tiltalte hørte, at moderen kom, fik tiltalte Forurettede til hurtigt at tage tøj på, men moderen kom ind i værelset. Moderen spurgte, hvad Forurettede lavede derinde. Forurettede sagde, at hun var ked af det, og at tiltalte sag-de, at hun kunne sove hos ham. Moderen lavede derefter en regel om, at Forurettede ikke skulle derind efter kl. 21.00.

Forurettede sagde også, at hun ikke troede, at hendes mor elskede hende, og at hen-des mor elskede katten mere.

Forurettede fortalte ikke specifikt, at der havde fundet samleje sted, for vidnet ville ikke rigtig høre det. Hun sagde, at nogle gange brugte tiltalte kondom og an-dre gange ikke, og at nogle gange trak tiltalte sig ud, og nogle gange nåede han det ikke. Forurettede fortalte, at hun efter det havde fået sin menstruation, men tiltalte ville stadig have, at hun skulle tage en fortrydelsespille. Tiltalte havde herefter tvunget hende til at tage en fortrydelsespille. Det var en dag, hvor tiltalte skulle køre Forurettede, og så købte han pillen og gav hende den i bilen, så hun kunne tage den. Forurettede sagde, at samlejerne havde fundet sted i bilen og i huset, og flere gange.

En dag spurgte vidnet Forurettede, hvem der skulle hente hende fra et samvær, og hun svarede, at det var tiltalte. Vidnet troede, at Person 1 var med til at hente Forurettede, men tiltalte hentede Forurettede alene.

Da Forurettede fortalte vidnet om dette, fortalte hun, at hun først sagde det nu, fordi hun følte sig beskidt og følte skyld, og at det var begyndt at påvirke hende med hendes venner. Hun sagde, at når hendes veninder ville kramme hende, gad hun ikke. Hun følte, at veninderne ikke skulle røre ved hende, og at det var blevet værre for hende. Hun var blevet bange for at sove hos sine venin-der, fordi hun var bange for, at der skulle ske noget med hende, ligesom når hun var hjemme hos Person 1 og tiltalte. Forurettede sagde, at selv, når hun overnattede hos en af hans kammerater, som har børn på hendes alder, og som hun altid har kendt og følt sig tryk ved, var hun bange. Hun sagde også, at det var for-di, hun altid har bekymret sig om sin lillesøster, som hun altid passede, og nu var hun bange for, om tiltalte kunne finde på at gøre noget ved søsteren.

Denne aften var første gang, han hørte om det. Han havde ikke tidligere haft mistanke om seksuelle overgreb.

Forurettede lyver normalt ikke.

Fordi han altid var gjort til den sure far, sagde han til Forurettede, at hun skulle tale med nogle andre end ham.

Forurettede gik i skilsmissegruppe på skolen i By 1. Hun sagde altid, at det gik godt, men når de andre børn var gået, blev hun og talte med de voksne, men der var ingen, der gjorde noget, så hun blev ikke blevet hørt. Han mener ik-ke, at myndighederne har gjort nok for Forurettede, for hun havde problemer i skolen og derhjemme, men kommunen undersøgte det kun halvt.

Det er rigtigt, at han har indgivet flere underretninger til kommunen. Den sidste underretning var til Horsens Kommune, men sagsbehandleren ville ik-ke tale med Forurettede, fordi Person 1 og tiltalte igen fik det drejet til, at det var en sag mellem dem og vidnet. Havde nogen vist lidt interesse, var Forurettede måske kom-met med sine oplysninger tidligere. Forurettede spørger i dag, hvorfor der ikke var nogen, der hørte på hende og gjorde noget. Under forældremyndighedssager-ne var der flere fagpersoner, der talte med Forurettede, men Forurettede fortalte ikke det hele.

Det var først, da Forurettede flyttede ind hos ham, at Forurettede talte med en psykolog. Hun har haft det svært og har haft mareridt om, at Person 1 og tiltalte fulgte efter hende. Det var baggrunden for, at han kontaktede en psykolog, så Forurettede kun-ne snakke med nogen ud over med ham.

Han kom i kontakt med Vidne 3, der var Person 1's og tiltaltes nabo i By 1, efter han havde lagt en seddel i hendes postkasse. På sedlen havde han skrevet, at hvis hun så eller hørte noget, måtte hun gerne ringe til ham. Han lagde sedlen efter, at Forurettede havde fortalt ham, at der havde været politi, og at Person 1 og tiltalte havde sagt, at det nok var nogen dumme naboer, der havde ringet til politiet. Det er rigtigt, at Vidne 3 ringede til ham og sagde, at det godt nok var synd for den lille pige. Han har ikke mødtes med Vidne 3. De har kun talt sammen i telefon.

Person 1 og han havde ikke et anstrengt forhold, da Person 1 blev kærester med tiltalte. De holdt sig til det, der stod i papirerne. De hilste på hinanden, når Forurettede blev afleveret og hentet. Nogle gange byttede de dage.

Episoden på skolen skete en dag, hvor det var aftalt, at han skulle hente Forurettede. Person 1 og tiltalte hentede aldrig Forurettede i skolen, men på denne bestemte dag var tiltalte alligevel på skolen. Vidnet så Forurettede stå med skræk i øjnene, og det var pinligt for hende. Han spurgte, om hun gerne ville med tiltalte, og da hun sagde ja, gik vidnet derfra. Hun sagde, at når der var sket noget, blev det svært for hende derhjemme.

Det er rigtigt, at han har udleveret billeder af Forurettede til politiet.

Vidne 3 har forklaret blandt andet, at hun i maj 2014 boede i Område i By 1. Hun fik nye naboer. Det var to unge mennesker med en lille pige, der flyttede ind. Pigen besøgte hende af og til. Pigen græd me-get. Det er det, vidnet husker mest. Det var meget om aftenen og nogle gan-ge om morgenen, at hun kunne høre, at pigen græd. Vidnet kunne høre døre,

der smækkede derinde en gang imellem. Hun hørte ikke rigtig skænderier derinde fra.

Hun husker ikke, om der på et tidspunkt var lagt en seddel fra pigens far i hendes postkasse.

Det er rigtigt, at hun til politiet har forklaret, at der var mange skænderier og husspektakler mellem pigens forældre. Hun hørte ikke hvilke ord der blev sagt. Der var høje lyde og råben og skrigen. Hun fik det indtryk, at pigen blev lukket inde på et værelse.

Pigen kom ind til vidnet en gang imellem og bankede på og spurgte, om hun måtte få noget mad eller noget at drikke, eller om hun måtte tisse inde hos vidnet.

Det skete flere gange, at der var voldsomt meget gråd og voldsomt meget råben inde fra naboen. Hun gik ikke ind til dem, når der var ballade derinde.

På et tidspunkt snakkede hun med tiltalte på parkeringspladsen. Hun snakke-de også med pigens far, der var nervøs for, at pigen ikke havde det så godt. Han ville prøve at få forældremyndigheden. Det fortalte han, da hun en gang mødte ham parkeringspladsen, hvor han sad i sin bil og stoppede hende.

Hun husker nu, at hun fandt en seddel fra ham i sin postkasse.

Hun husker ikke noget om katte hos naboen. Hun har selv hund, så hun ville have bemærket det, hvis der var kommet en kat ind hos hende.

Læge Vidne 2 har forklaret blandt andet, at hun er læge i den praksis, som Forurettede er tilknyttet.

Den 4. marts 2022 ringede Forurettedes far og var helt ude af den. Hun kunne næsten ikke forstå, hvad han sagde, men det var noget med, at hans datter var blevet gjort fortræd af sin papfar.

Vidnet bad ham komme om eftermiddagen og tage datteren med. De kom begge to, og vidnet spurgte Forurettede, om hun ville have sin far med, eller om hun foretrak at tale med hende alene. Forurettede sagde, at hun ville gerne have faderen med.

Vidnet husker ikke, om det var faderen eller Forurettede, der åbnede samtalen, men det kom frem, at Forurettede havde været udsat for noget fra sin papfar, fra da hun var 8 år, til hun var 12 år, og at hun var stukket af hjemmefra. Forurettede fortalte i detaljer og meget nøgternt om, hvad der var sket. Vidnet tænkte, at hun skulle reagere på det, for hun har skærpet underretningspligt.

Næste dag sendte hun derfor en skriftlig underretning til kommunen, og hun ringede også til kommunen og orienterede om, at hun havde sendt underret-

ningen. Det gjorde hun, fordi Forurettede havde fortalt, at hun havde en lillesøster derhjemme, og vidnet tænkte, at der måske skulle handles i forhold til hende.

Vidnet har til underretningen forklaret, at hun skrev ned på en blok, mens Forurettede talte. Efterfølgende udarbejdede hun et mere fyldestgørende notat og en journaltilførsel. Det var på baggrund af denne samtale, vidnet foretog under-retningen.

Det var primært Forurettede, der fortalte. Hendes far kom med enkelte faktuelle op-lysninger om fx årstallet for skilsmissen. Faderen sad lidt tilbagetrukket fra vidnet og Forurettede under samtalen.

Psykolog Vidne 4 har forklaret blandt andet, at hun kender Forurettede, som hun fik henvist til et samtaleforløb fra en pædagog, fordi Forurettede havde angst. I sommeren 2020 havde de fem samtaler. Det handlede også om det at blive stor, men ikke om forældrenes skilsmisse.

I marts 2022 ringede Forurettedes far til vidnet og fortalte, at Forurettede havde fortalt ham, at hun var blevet seksuelt overgrebet af sin mors mand, fra da hun var 8 år, til hun var 12 år. Han spurgte, om hun måtte komme ind til vidnet igen. Faderen og Forurettede kom derefter begge. På et tidspunkt gik faderen ud en halv times tid, og så kom han ind igen. Der blev fortalt, at Forurettede havde fortalt, at hun, fra da hun var 8 år, til hun var 12 år, havde stedfaderen overgrebet hen-de seksuelt ca. et par gange om ugen. Det var det, hun havde sagt til faderen.

Vidnet rådede dem til at anmelde det til politiet.

Vidnet gik ikke i detaljer under samtalen med Forurettede, men Forurettede sagde, at hun troede, at det var noget man skulle – det var noget, der skulle overstås, lige som når man skal skrælle kartofler, og så skulle man videre.

Vidnet spurgte Forurettede, hvorfor hun først fortalte om det nu. Forurettede svarede, at hun troede, at det var noget, man skulle. Forurettede sagde også, at hun havde be-mærket i skolen, at andre rørte ved hinanden, og det brød hun sig slet ikke om, og det havde noget med det at gøre. Forurettede var bange for at sige noget, fordi stedfaderen kunne komme i fængsel, og lillesøsteren kunne blive fjernet.

Vidnet underrettede Horsens Kommune, og hun bad faderen anmelde det og henvende sig til Kommune 2, som var Forurettedes bopælskommune, så Forurettede kunne få hjælp.

Vidne 5 har forklaret blandt andet, at han er tiltaltes søn. Han er født i 2001. Han boede sammen med sin far, indtil hans far og mor gik fra hinanden, da han var 1 eller 2 år. Vidnet besøgte sin far hver anden weekend. Derefter kom han i plejefamilie, og så blev det hver tredje wee-kend. Sådan fortsatte det resten af hans barndom med samvær hver anden el-ler hver tredje weekend.

Han har også været med på ferie med sin far.

Han lærte sin fars nye kæreste, Person 1, at kende. Han husker deres rækkehus i By 1.

Hans forhold til sin far har altid været rigtig godt. Det var ikke altid været nemt at komme ind på Person 1, men der har ikke været store konflikter mellem dem. Hans forhold til Forurettede var ok, men det har ikke altid været lige nemt. Forurettede snakkede rigtig meget. Hvis Forurettede ikke fik sin vilje, skulle hun nok give ud-tryk for det.

Han har ikke oplevet noget grænseoverskridende af voldelig eller seksuel karakter fra sin fars side, heller ikke over for Forurettede. Hans far var jo en stedfar for Forurettede. Han købte gaver til hende, som en far gør, så vidnet tænker, at deres forhold var meget normalt.

Det er rigtigt, at vidnet var med på ferie i Harzen i 2018. Han husker det som en hyggelig ferie. Der skete ikke noget usædvanligt.

Vidnet havde sit eget værelse i huset i By 1. Det havde Forurettede også. Det havde hans far og Person 1 også. Når vidnet var der, var de på legepladsen, eller de spillede Wii.

Forholdet mellem hans far og Person 1 var ok, men de kunne godt skændes, og der var også små diskussioner med Forurettede ind imellem. Det var dog hyggeligt at komme der. I Horsens havde han og Forurettede også hver deres eget værelse. Da Barn blev født, var vidnet på efterskole, og han besøgte dem hver tredje el-ler fjerde weekend. Han brugte gæsteværelset, når han var der. Det var fanta-stisk at få en lillesøster. Han tror, at det gjorde forholdet mellem hans far og Person 1 bedre, men Forurettede var vist ikke helt tilfreds med at blive storesøster. Han tror, at Forurettede så sig sur på babyen.

Hans far var glad for Forurettede. Tiltalte kørte ikke med Forurettede.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet ved udenretlig vedtagelse af bøde og betinget førerretsfrakendelse af 6. maj 2015 for en færdselsforseelse.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Af retspsykiatrisk erklæring af 23. juni 2022, afgivet af ledende overlæge med funktionsledelse, speciallæge i psykiatri Læge, fremgår blandt andet, at der ikke kan peges på foran-staltninger mere formålstjente end straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet siden den 14. marts 2022.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Alle nævninger og dommere udtaler

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Tiltalte har forklaret blandt andet, at han og Forurettede generelt havde et godt forhold til hinanden, og at hun fik kram-mere og puttede sig ind til ham. Forurettede har en enkelt gang beskyldt ham for, at han en aften i stuen, hvor hun var iført trusser og t-shirt, rørte hende uden på trusserne, hvilket hun efterfølgende over for ham og Person 1 indrømmede ikke var sandt. Det, der var sket, var, at han havde nusset Forurettede, og måske var hans hånd lige gledet ned ad hendes hofte. Han og Person 1 har haft nogle lidt hårde perioder. Han har forklaret, at han og Person 1 kunne have skænderier, og at det til tider kunne udvikle sig voldsomt, men at han aldrig er den, der har slået først. Forurettedes far, Vidne 1, kørte mange forældreansvarssager mod dem, hvilket var hårdt. Han har forklaret, at han i forbindelse med sex godt kan lide at blive rørt analt, og at Person 1 ikke har villet det, hvorfor han har været hende u-tro nogle gange, hvor han sammen med andre kvinder har fået afløb for sine seksuelle ønsker. Forurettede kan godt have overhørt en ordveksling mellem ham og Person 1 om, at han godt kan lide at blive rørt analt. Han har forklaret, at hvis Forurettede skulle køres, var det ham, der kørte hende, da Person 1 ikke bryder sig om at køre bil. Tiltalte har forklaret, at hans hukkommelse ikke altid er lige god, og at han har en lidt selektiv hukommelse, når det drejer sig om ting, der er mindre relevante.

Forurettede har under videoafhøringen, uanset at hun fremstod påvirket af at skulle fortælle om intime detaljer, afgivet en rolig, detaljeret og nøgtern forklaring om, hvad hun har været udsat for. Hun har i den forbindelse forklaret om, hvordan hun af tiltalte blev udsat for forskellige seksuelle overgreb, som begyndte, da hun var ca. 8 år gammel og fortsatte frem til efter, hun fyldte 12 år. Hendes forklaring om overgrebenes karakter og stederne, hvor overgrebene foregik, er i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forurettedes forklaring under videoafhøringen er i det væsentlige overensstemmende med det, vidnerne Vidne 1, læge Vidne 2 og psykolog Vidne 4 har forklaret, at hun forinden havde fortalt dem. Hendes forklaring om overgrebene har således været konsistent. Forklaringen har fremstået som meget troværdig og uden overdrevelse og overdramatisering. De mange detaljer, som forklaringen indeholder, underbygger ligeledes indtrykket af, at hun forklarer om selvoplevede hændelser. På denne baggrund er det ubetænkeligt at lægge Forurettedes forklaring til grund ved den bevismæssige bedømmelse af sagen.

På baggrund af Forurettedes forklaring om, at overgrebene begyndte, da hun var omkring 8 år gammel, at der var en periode, hvor Person 1 var gravid med et barn, som hun senere mistede, hvor tiltalte ikke forgreb sig på hende, og tiltaltes forklaring om, at han fik foretaget en vasektomi den 14. august 2018, hvorefter han ikke kunne eller kun med smerter kunne have sex, er det er bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale med

de begrænsninger, at gerningsperiodens begyndelsestidspunkt fastsættes til et ukendt tidspunkt efter den 16. maj 2014 men forud for den 16. maj 2015, at gerningsperiodens sluttidspunkt fastsættes til den 14. august 2018, at det for så vidt angår hyppigheden af de i tiltalens litra b, c, d og e angivne overgreb fastsættes til at være adskillige gange og til tider ugentligt, og at hyppigheden for så vidt angår overgrebene, der blev begået under kørsel i bil i og omkring Horsens, ligeledes fastsættes til adskillige gange og til tider ugentligt.

Under hensyn til, at tiltalte var Forurettedes stedfar og i lyset af Forurettedes alder i gerningsperioden, er det bevist, at han har udnyttet sin fysiske og psy-kiske overlegenhed i forbindelse med overgrebene.

Den forklaring, der er afgivet af Vidne 5, som er tiltaltes søn, kan ikke føre til en anden vurdering, idet han har forklaret blandt andet, at han i perioden kun besøgte sin far hver anden eller tredje weekend.

Med de anførte begrænsninger er tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale, idet han dog frifindes for overtrædelse af den dagældende straffelovs § 222, stk. 2, jf. til dels § 225, da der ikke er rejst tiltale for, at tiltalte har skaffet sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede ved tvang eller fremsættelse af trusler.

Tiltalte har herefter overtrådt straffelovens 216, stk. 2, 1. pkt. (dagældende § 216, stk. 2), jf. § 223, stk. 1, og § 216, stk. 2, 2. pkt. (dagældende § 222, stk. 1, jf. stk. 3), jf. § 223, stk. 1, jf. alt til dels § 225 samt § 232, stk. 1 (dagældende § 232).

Thi bestemmes:

..."

Sanktionsspørgsmålet

Straffastsættelse

Straffen fastsættes efter straffelovens 216, stk. 2, 1. pkt. (dagældende § 216, stk. 2), jf. § 223, stk. 1, og § 216, stk. 2, 2. pkt. (dagældende § 222, stk. 1, jf. stk. 3), jf. § 223, stk. 1, jf. alt til dels § 225 samt § 232, stk. 1 (dagældende § 232), jf. til dels § 89.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år.

Ved fastsættelsen af straffen er der lagt vægt på forholdets karakter, herunder at der er tale om flere forskellige typer af overgreb, overgrebenes karakter, gerningsperiodens længde og hyppigheden af overgrebene, forurettedes alder, og at overgrebene er begået over for tiltaltes steddatter.

Bolig- og besøgsforbud

Der er afgivet 12 stemmer for at give et boligforbud i 5 år fra endelig dom og

for at frifinde for påstanden om besøgsforbud.

Betingelserne i straffelovens § 236, stk. 3, for at pålægge blandt andet boligforbud og besøgsforbud blev ændret ved lov nr. 1425 af 17. december 2019 om forbud til dømte seksualforbrydere. Ændringen trådte i kraft i den 1. januar 2020 – altså efter gerningsperioden – og den har alene virkning for forhold begået efter lovens ikrafttræden, jf. lovens § 2, stk. 1 og 2. Ved ændringen blev området for blandt andet pålæg om boligforbud og besøgsforbud udvidet.

Efter karakteren af det begåede forhold og oplysningerne om tiltaltes person må det antages, at der er nærliggende fare for, at tiltalte vil begå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed, og at et boligforbud vil være egnet til at forebygge denne fare. Det bemærkes herved, at tiltalte over en årrække har begået gentagne seksuelle overgreb mod sin steddatter.

Påstanden om, at tiltalte skal pålægges boligforbud, tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3.

Det fremgår af forarbejderne til ændringen af loven, lovforslag nr. 9 af 2. oktober 2019 blandt andet, at hvis den dømte udelukkende har misbrugt børn, som den pågældende har delt bolig med, vil der i almindelighed ikke være anledning til ved siden af et boligforbud også at give et besøgsforbud.

Tiltalte er ikke tidligere straffet for ligeartet kriminalitet, og der findes ikke andre oplysninger om tiltaltes personlige forhold, der taler for at fravige det i forarbejderne angivne udgangspunkt. Der er herefter ikke tilstrækkeligt grundlag for at tage anklagemyndighedens påstand om besøgsforbud efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 3, til følge, hvorfor tiltalte frifindes for denne påstand.

Boligforbuddet fastsættes til 5 år fra endelig dom, jf. straffelovens § 236, stk. 5 (dagældende stk. 4).

Tortgodtgørelse

Ved lov nr. 140 af 28. februar 2018 om ændring af straffeloven, lov om forældelse af fordringer, lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser, der trådte i kraft den 1. april 2018, blev bl.a. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, ændret. Herved tilsigtedes en forhøjelse af niveauet for tortgodtgørelse for seksuelle krænkelse. Efter ordlyden og forarbejderne til ikrafttrædelsesbestemmelsen i lovens § 5, stk. 4, finder de juridiske dommere, at lovændringen finder anvendelse på de overgreb i denne sag, der er begået efter ikrafttrædelsen.

Efter omfanget, karakteren og grovheden af overgrebene og krænkelse, der fandt sted, da Forurettede var mellem 8 og 12 år gammel, og

henset til, at tiltalte var Forurettedes stedfar og til, at der også efter ovennævnte lov-ændring fandt overgreb sted, fastsætter de juridiske dommere tortgodtgørelsen til Forurettede til 200.000 kr.

Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte gives forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv at tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud).

Forbuddet gives i 5 år fra endelig dom.

Tiltalte frifindes for påstanden om et besøgsforbud.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 200.000 kr. til Forurettede v/advo-kat Henrik Fibiger Hansen, Sønder Allé 9, 1. th., 8000 Aarhus C. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Dommer 1

Dommer 2

