



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 4. oktober 2023

Rettens nr. 1-1460/2023

Politiets nr. 01LC-76141-23330-20

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1983)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. april 2023.

Tiltalte er tiltalt for

1.

bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285,
ved i perioden fra den 1. september 2020 til den 16. november 2020 på Hotel 1,
Adresse 1 i By 1, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding,
retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller ud-nyttet en vildfarelse, idet tiltalte
tog ophold på hotellet i perioden samt bestil-te mad fra hotellet for i alt 40.985
kr., uden at have evnen eller viljen til at betale det samlede beløb for opholdet,
idet tiltalte undlod at betale 8.734 kr. ud af den samlede hotelregning på 40.985
kr., hvorved Hotel 1 led et formuetab på 8.734 kr.

2.-16.

bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285,
ved i perioden mellem den 27. oktober 2020 og den 20. marts 2022 fra ukendt
adresse via annoncer på Den Blå Avis (DBA) www.dba.dk, Facebook
Marketplace og Reshopper www.reshopper.com, for derigennem at skaffe sig
eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller
udnyttet en vildfarelse hos nedenstående købere, idet tiltalte og køberne indgik
aftale om salg/køb af nedenstående effekter, hvorefter køberne overførte penge
for det aftalte via MobilePay til Tlf nr. med dertilhørende konto hos Danske
Bank, Konto nr., som tiltalte havde rådighed over, hvilket medførte et
tilsvarende formuetab for køberne, idet tiltalte ikke havde til hensigt at levere
det solgte, idet:

- 1) tiltalte via DBA formåede at få Forurettede 1 til at overføre 2.039 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som Forurettede 1 aldrig modtog, hvorved Forurettede 1 led et formuetab på 2.039 kr. (01LC-76141-23330-20),
- 2) tiltalte via DBA formåede at få Forurettede 2 til at overføre 542 kr. for køb af et tørklæde af mærket LaLa Berlin, som Forurettede 2 aldrig modtog, hvorved Forurettede 2 led et formuetab på 542 kr. (01LC-76141-06802-21),
- 3) tiltalte via DBA formåede at få Forurettede 3 til at overføre 2.042 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som Forurettede 3 aldrig modtog, hvorved Forurettede 3 led et formuetab på 2.042 kr. (01LC-76141-02399-21),
- 4) tiltalte via DBA formåede at få Forurettede 4 til at overføre 1.042 kr. for køb af Royal Copenhagen krus/kopper, som Forurettede 4 aldrig modtog, hvorved Forurettede 4 led et formuetab på 1.042 kr. (01LC-76141-02033-21),
- 5) tiltalte via DBA formåede at få fået Forurettede 5 til at overføre 1.542 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som Forurettede 5 aldrig modtog, hvorved Forurettede 5 led et formuetab på 1.542 kr. (01LC-76141-03469-21),
- 6) tiltalte via DBA formåede at få Forurettede 6 til at overføre 2.042 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som Forurettede 6 aldrig modtog, hvorved Forurettede 6 led et formuetab på 2.042 kr. (01LC-76141-03204-21),
- 7) tiltalte via Facebook Marketplace formåede at få Forurettede 7 til at overføre 2.542 kr. for køb af Royal Copenhagen krus/ kopper, som Forurettede 7 aldrig modtog, hvorved Forurettede 7 led et formuetab på 2.542 kr. (01LC-76141-03255-21),
- 8) tiltalte via DBA formåede at få Forurettede 8 til at overføre 1.542 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som Forurettede 8 aldrig modtog, hvorved Forurettede 8 led et formuetab på 1.542 kr. (01LC-76141-03913-21),
- 9) tiltalte via Facebook Marketplace formåede at få Forurettede 9 til at overføre 750 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som Forurettede 9 aldrig modtog, hvorved Forurettede 9 led et formuetab på 750 kr. (01LC-76141-06257-21),
- 10) tiltalte via Facebook Marketplace formåede at få Forurettede 10 til at overføre 1.000 kr. for køb en toiletspand af mærket Vipp, som Forurettede 10 aldrig modtog, hvorved Forurettede 10 led et formuetab på 1.000 kr. (01LC-76141-03888-21),
- 11) tiltalte via Facebook Marketplace formåede at få

Forurettede 11 til at overføre 1.545 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som Forurettede 11 aldrig modtog, hvorved Forurettede 11 led et formuetab på 1.545 kr. (01LC-76141-05109-21),

12) tiltalte via Reshopper formåede at få Forurettede 12 til at overføre 1.842 kr. for køb en toiletspand- og børste af mærket Vipp, som Forurettede 12 aldrig modtog, hvorved Forurettede 12 led et formuetab på 1.842 kr. (01LC-76141-06751-21),

13) tiltalte via Facebook Marketplace formåede at få Forurettede 13 til at overføre 1.042 kr. for køb af Royal Copenhagen krus/kopper, som Forurettede 13 aldrig modtog, hvorved Forurettede 13 led et formuetab på 1.042 kr. (01LC-76141-11114-21),

14) tiltalte via DBA formåede at få Forurettede 14 til at overføre 3.250 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som Forurettede 14 aldrig modtog, hvorved Forurettede 14 led et formuetab på 3.250 kr. (01LC-76141-09888-22), og

15) tiltalte via DBA formåede at få Forurettede 15 til at overføre 1.750 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som Forurettede 15 aldrig modtog, hvorved Forurettede 15 led et formuetab på 1.750 kr. (01LC-76141-013716-22),

alt hvorved køberne led et samlet formuetab på ikke under 24.512 kroner.

17.

overtrædelse af straffelovens § 165, ved den 11. maj 2022, ca. kl. 10.00 fra ukendt sted, anonymt at have underrettet Ankestyrelsen om, at en forældregruppe var bekymrede for 8-årige Forurettede 16 herunder hendes udvikling og sundhed, samt om hvorvidt hun blev udsat for vold i hjemmet af hendes mor Forurettede 17, uagtet at dette var i strid med sandheden.

18.

bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1, ved i perioden fra den 29. juli 2022 til den 16. august 2022, ca. kl. 23.55 på Hotel 2, Adresse 2 i Odense, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet, idet tiltalte tog ophold på hotellet i perioden samt bestilte mad fra hotellet for i alt 22.997,75 kr., uden at have viljen eller evnen til at betale for dette, alt hvorved Hotel 2 led et formuetab på 22.991,75 kr.

19.-27.

overtrædelse af straffelovens 119 a, og § 165, ved i perioden mellem den 23. juni 2022 og den 2. oktober 2022 fra ukendt sted, anonymt at have underrettet Ankestyrelsen og Kommune 1 om Forurettede 18's og Forurettede 19's børn, uagtet at indholdet af underretningerne var i strid med sandheden, hvilket udgjorde en krænkelse af Forurettede 18's fred, idet de anonyme underretninger skete som led i systematisk og vedvarende chikane af Forurettede 18's fred som følge af hendes job som ansat i Kommune 2, idet tiltalte:

- 1) den 15. juni 2022, kl. 13.47 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for mistrivsel i hjemmet (0900-70681-00016-22),
- 2) den 23. juni 2022, kl. 01.43 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for mistrivsel i hjemmet (0900-70681-00008-23),
- 3) den 9. juli 2022, kl. 00.07 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for mistrivsel og vold i hjemmet (0900-70681-00017-22)
- 4) den 6. september 2022 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for mistrivsel i hjemmet (0900-70681-00009-23),
- 5) den 12. september 2022, kl. 23.19 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for omsorgssvigt og vold i hjemmet (0900-70681-00010-23),
- 6) den 18. september 2022, kl. 23.10 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for vold i hjemmet og opfordring til anbringelse uden for hjemmet (0900-70681-00011-23),
- 7) den 2. oktober 2022, kl. 12.58 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for seksuelle krænkelse i hjemmet og opfordring til tvangsfjernelse, (0900-70681-00012-23), og
- 8) den 2. oktober 2022, kl. 13.26 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for seksuelle krænkelse i hjemmet og opfordring til børnefaglig undersøgelse (0900-70681-00013-23).

28.-36.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 2, jf. stk. 1, ved i perioden fra den 19. maj 2022 til den 10. oktober 2022 fra ukendt sted via mail og sms-beskeder, at have krænkede flere ansatte i Kommune 2, herunder Forurettede 18, Forurettede 20, Forurettede 21, Forurettede 22, Forurettede 23 og byrådsmedlem Forurettede 24, ved systematisk og vedvarende at chikanere dem ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere dem under udførelsen af deres tjeneste eller hverv eller i anledning af samme, idet tiltalte fremsendte

et massivt antal mails og sms-beskeder til dem, og omhandlende dem, til flere modtagere, idet tiltalte sendte ikke under 100 mails og flere sms-beskeder, som bl.a. indeholdte følgende krænkende udsagn:

0900-70315-00015-22 (forhold 28)

ved mails af 3., 8., 20., 21. og 22. juni 2022 samt ved sms-beskeder af 3. og 16. juni 2022 krænkede Forurettede 18's og Forurettede 21's fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. Forurettede 18, Forurettede 21, medarbejdere hos Virksomhed og Kommune 2's hovedpostkasse med bl.a. følgende indhold:

- a) "Din overtrædelse af straffeloven er sikkert, og kan tale for mere end 2 års fængsel, da du har handlet bevist som socialrådgiver" (mail af 3. juni 2022, kl. 12.30)
- b) "Du har udført alvorlige og bevidste handlinger som socialrådgivere hvor kende konsekvenserne ... Du har overtrådt straffelovens § 267 og § 268. Du står til minimum 2 års fængsel" (mail af 3. juni 2022, kl. 13.19),
- c) "Jeg sender en sms fordi har autosvar på din mail om du er på arbejde om 4 dage. ... Du er også ansvarlig når du har fri – det drejer sig om børn" (sms-besked af 3. juni 2022, kl. 19.00),
- d) "Jeg kan se du har læst beskeden nu." (sms-besked af 3. juni 2022, kl. 19.00),
- e) "På fredag udtages stævninger og pressen modtager materiale. Vil du deltage på TV2 – vi sender anmodning til GO Morgen Danmark i denne uge – om din godkendelse af sagsbehandling samt overtrædelse af dataloven, dataforordningens artikel 5 og straffelovens paragraf 267 og 268?" (mail af 8. juni 2022, kl. 09.22),
- f) "Hej Forurettede 21. Sidste sms fra mig. Jeg opgiver samarbejder med dig.
Du svarer ikke mails. Du svarer ikke sms. Du er umulig at træffe. ... Heldigvis er du ansvarlig." (sms-besked af 16. juni 2022),
- g) "... Herefter vil der arbejdes hårdt for Forurettede 18 dømmes som en farlig person med en livsvarig forvaringsdom. Hvis Forurettede 18 har børn vil der stilles krav om at hele børn bor på børnehjem for ikke at påvirkes af ægtefælle/kæreste, at delebørn bor hos deres far, imens sagen kommer for retten..." (mail af 20. juni, kl. 11.51),
- h) "Du er en farlig person, der forvolder unødigt skade på andre. Din fuldt ud bevidste handling taler for en FORVARINGSDOM." (mail af 20. juni 2022, kl. 15.06),
- i) "Jeg kan ikke lukke dig ind i bygningen, selvom vi er afslappet vil du skille dig for meget ud med dine piercinger i ansigtet og dine farvede tatoveringer ved håndledende. ... Jeg er klar over du synes dine handlinger er ordentlige og rigtige, du intet forstår af udtrykket

- "du er syg i dit hoved" men det er du. ... De må meget gerne overtage dit sagsansvarlig for du er uduelig med en rådden personlighed – du er en "slem pige"', (mail af 20. juni 2022, kl. 16.20),*
- j) "Journalister har fundet frem til Forurettede 21 tidl. ansat i Kommune 3 med mange sagsbehandlingsfejl og klager til ankestyrelsen flere familier har vundet og til offentligt tilgængelige fotos af Forurettede 18" (mail af 21. juni 2022, kl. 20.27),*
- k) "Du må gerne få børnepengene... Du mangler jo penge – det fremgår af din åbne Instagram-profil, du søger penge til bordkort, bordplan, goodiebags til dit bryllup." (mail af 22. juni 2022, kl. 00.09), og*
- l) "Erstatning og godtgørelse vil blive opgjort. Muligvis først efter politianmeldelsen mod dig." (mail af 22. juni 2022, kl. 07.55).*

0900-70315-00029-22 (forhold 29)

ved mails af 14. juli 2022 krænkede Forurettede 18's og Forurettede 21's fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. Forurettede 18, ansatte i Kommune 4, Kommune 2's hovedmail og TV2 med bl.a. følgende indhold:

- a) "Vi er meget bekymret for Forurettede 18's børn (hvis hun har børn), og påtænker at inddrage Forurettede 18's hjemkommune der vil tale for en tvangsfjernelse" (mail kl. 00.25),*
- b) "Fotos af Forurettede 18 giver andre et billede af: Hun ligner en kriminel, hun ligner en prostitueret og kommentarer som: "Hvor ville jeg dog blive ked af det hvis mine børn kom til at se sådan ud – se hendes arm hun har ødelagt sig selv" ... " (mail kl. 00.25),*
- c) "Det ser ud til hende Forurettede 21 er direktør for noget Virksomhed A/S der er under likvidation og hun har flere konkurser bag sig på CVR" ... " (mail kl. 00.25),*
- d) "Jeg er ligeglad med om Forurettede 18 bor et dyrt hus eller i en billig lejlighed i socialt boligbyggeri, om hun kører i en stor bil eller en lille pis-spand, om hun er luder, prostitueret eller har en fortid bag sig og kan findes på porno-sider, om hun går i dyrt eller billigt tøj, om hun taler og ligner et overklasseløg eller ligner en fra social klasse 5, jeg også ligeglad med om Forurettede 21 har konkurser bag sig, rod i hendes og hendes mands økonomi, utallige sagsbehandlingsfejl og en fyring bag sig fra Kommune 3 ... Jeg er ligeglad med om Forurettede 18 er Profilnavn med klemte bryster, afbleget hår, tatoveringer op og ned af armene, sorte bryn og med kys mund. ... " (mail kl. 00.25),*
- e) "Jeg har et ønske om du fremstilles i medierne som: Socialrådgiver*

Forurettede 18 tvangsjerne børn uden hjemmel om dagen og Profilnavn om aftenen.” (mail af 14. juli 2022, kl. 03.24),

- f) ” Jeg vil se frem til at modtage støtte, og den støtte du finder internt eller eksternt opnår kendskab til dine luderfotos, dokumenter, video – jeg tror det er svært at have en anden holdning end mig når man også ser bevismaterialet.” (mail kl. 03.24),
- g) ” Jeg tror hvis du tilbyder mig en psykolog vil informationerne fra mig medføre psykologen med udvidet underretningspligt tager kontakt til din hjemkommune for en underretning og inddrager politiet” , (mail kl. 03.24),
- h) ” Du er den mest adfærdsvanskelige person jeg nogensinde har mødt. Min fordom om mennesker med tatoveringer og luder-fotos passer meget præcist på dig. ... ” (mail kl. 10.47) ,
- i) ” En person du har spillet Fritidsinteresse med har fortalt hvor skrækkelig en person du er og du er en dårlig mor!” (mail kl. 10.47) ,
- j) ” ... Hvis det er for svært for dig at forstå de er forskellige må du ringe mig op, men jeg gider ikke tale om hverken din fortid, dine luder-fotos eller dine bryster eller at du konstant mangler penge, som den 22. Juni.” (mail kl. 10.47) ,
- k) ” En ualmindelig fræk pige er du. Ignorerer mine beskeder, underlader at svare, men du er sagsansvarlig og vil så gerne være en god rollemodel og holde dig på den rigtige side.” , (mail kl. 18.46),
- l) ” Er det for svært for Profilnavn?” (mail kl. 18.46), m) ” Forurettede 18 fremstår selv sådan med egne ord på sociale medier frit tilgængeligt for alle:
 -Person 1 (hendes mor) døde i 1995
 -to fædre, den ene skabte mig og den anden opfostre mig
 - i 2010 lille stram top med lynlås, smilende og spørger om nyt mellem- og efternavn
 - i 2020 bliver gift og spørger på instagram sine følgere og følgernes følgere om penge til bordkort, bordplan osv. ... ” (mail kl. 23.07), og
- n) ” Forurettede 18 har tatoveringer op og ned af armen i mange farver, det i sig selv taler hverken for eller i mod at være en god socialrådgiver men det givet er bestemt udtryk og kan for nogen tale for kriminalitet, prostitution og socialt udsat med lav intelligens til at kunne tilvælge fornuftige valg i sit liv. ... Flere fotos findes, men disse har jeg ikke liggende. Vedhæftede er fundet på nettet her i aften.” (mail kl. 23.07)

0900-70315-00017-22 (forhold 30)

ved mails af 1. august 2022 krænkede Forurettede 18's fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. Forurettede 18, Kommune 2's hovedmail og ansatte i Kommune 2 indeholdende et foto af Forurettede 18 og med bl.a. følgende indhold:

- a) "Forældregruppen laver en flyer med et foto, dit navn og dit telefonnummer. Efter mødet kan forældre til børnene ringe til dig hvis spørgsmål." , (mail kl. 05.42), og
- b) "Forældregruppen har fundet et andet foto end Profilnavn, du kan lige godkende fotoet, jf. vedhæftning." (mail kl. 05.42).

0900-70315-00018-22 (forhold 31)

ved mail af 4. august 2022 krænkede Forurettede 18's fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. Forurettede 18, Forurettede 21, Forurettede 22, Forurettede 24 og Kommune 2's hovedmail med bl.a. følgende indhold:

- a) "Du kal bare love mig, at du ikke ødelægger dem ligeså meget som du selv er ødelagt. Fordi din mor døde da du var 6 år og fordi du er vokset op uden dine forældre, og har levet et hårdt liv og altid haft det svært skal du på ingen måde ødelægge mine piger." , og
- b) "... Din mor døde jo da du var 6 år? Hvorfor har du så mange tatoveringer på din krop? Er det en smerte indeni dig du har fået ud på den måde? ... Du bor et sted med plads nok til din familie, du spørger om penge på Instagram og du er en Profilnavn om aftenen, der udføre opgaver for forskellige."

0900-70315-00023-22 (forhold 32)

ved mails af 27. juli, 28. juli, 4. august, 7. august og 11. september 2022 krænkede Forurettede 18's, Forurettede 22's, Forurettede 20's og Forurettede 24's fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. Forurettede 24, Kommunalbestyrelsen i Kommune 2's, Myndigheds hovedpostkasse hovedmail, Københavns Professions Højskole, og ansatte i Kommune 2 med bl.a. følgende indhold:

- a) "" Vi er en forældre gruppe, som er vidne til en helt forfærdelig tvangsfjernelsessag af helt forkerte børn. Sagsansvarlig er Forurettede 18 fra Kommune 2." (mail af 29. juli 2022, kl. 00.08),
- b) "... Tager vi stilling: Inden sagens afgøres byretten udarbejder vi, i aften, mødeindkaldelse, og får skrevet til gravergruppe og TV, får lavet postkost – anmoder Forurettede 18 om brug af foto til fin forside." (mail af 28. juli 2022, kl. 09.53),

- c) ”Efter tvangsfjernelsen har Forurettede 18 og Forurettede 21 kun forsøgt at ødelægge pigerne psykisk. Deres mål er at nedbryde pigerne psykisk og påføre dem særlig støtte resten af deres liv.” (mail af 4. august 2022, kl. 04.38),
- d) ”... Hvad tror du straffen er for at handle forsæt til at ødelægge to børneliv? Enden på din karriere som socialrådgiver og souschef vil blive, du handlede på forkerte piger, hvor mange andre børn har du ellers handlet forkert i, og ender med en fængselsstraf for du var orienteret og du kunne have regeret og rettet forkerte/urigtige oplysninger, men valgte med forsæt at fremstille ”informationerne” sm sandheder, og deres straffes du.” (4. august 2022, kl. 05.22),
- e) ”Vi er bekendt med fra vores netværk i dansk erhvervsliv, at Forurettede 24 tidligere har været ansat i Myndighed og er vendt tilbage 1. august som juridisk chefkonsulent. Vi stiller os ganske undrende og er oprigtigt bekymret for ansættelse af Forurettede 24 ..., hun leger med ilden og risikerer at gøre varige skader på uskyldige børn, når Forurettede 24 ... med fuldt overlæg ingen materiel prøvelse har foretaget, kan vi i vores stillinger kun frygte hvad Forurettede 24 ... ellers er i stand til at udføre af fejl og mangler og dække sig under Myndighed. Vi mener ikke Myndighed kan stole på Forurettede 24(s) ... juridiske arbejde udført med Myndigheds logo” (mail af 7. august 2022, kl. 10.51),
- f) ”En fodboldtræner fortsætter heller ikke i en klub med børn hvis han er pædofil. Hvordan man er som privatperson, som politiker og i sit professionelle arbejdsliv må være den sammen medmindre der er tale om alvorlig personlighedsspaltning. ... Vores hensigt med denne e-mail er, at Forurettede 24 afskediges i Myndighed.” (mail af 7. august 2022, kl. 10.51),
- g) ”Vi holder fast i at dokumenterne forlagt børne- og ungeudvalget og Ankestyrelse indeholdt urigtige oplysninger, som er opdigtet og som er sammensat i ond tro med forsæt af Forurettede 18, Forurettede 20, Forurettede 22 og Forurettede 21.” (mail af 8. august 2022, kl. 17.37),
og
- h) ”en kollega der arbejder med Myndighed fortalte mig, at du ved en tidligere ansættelse er frygtlig. ... Denne kollega beskrev dig som yderst påtaget efter din søn døde og efter din skilsmisse.” (mail af 11. september 2022, kl. 22.33),

0900-70315-00019-22 (forhold 33)

ved mails af 7. og 11. august 2022 krænkede Forurettede 18's fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. Forurettede 18 og Nordsjællands Politis hovedpostkasse, med bl.a. følgende indhold:

- a) ”Forældregruppen og jeg er i fuld gang med diverse, og vi skal

bruge din hjælp til:

-Din adresse: Er det Adresse 3 eller Adresse 4?

Vi er klar med ca. 50 stævninger mod dig og flere politianmeldelser mod dig. ..." (mail af 7. august 2022, kl. 16.02),

- b) "Hvis du er så sikker på du gør det rigtige kunne det ske med din accept, dit barn fikseres imens vi står og smiler til dit barn, vi kører dit barn væk, placerer dit barn på et børnehjem og afskærer alt kontakt mellem dig og dit barn. ..." (mail af 7. august 2022, kl. 16.02),
- c) "Vi bruger dine fotos der ligger tilgængelig på nettet, som du ved sletter man aldrig når det først er lagt ud, og sådan er det også med porno-videoerne ... men tydeligt det er dig på videoerne. Man kan se det og høre din stemme. ... og jeg er overrasket over du ligger der som socialrådgiver og stønner højt. Vi er ved at finde ud af om vi må bruge videoerne i retssagerne mod dig." (mail af 7. august 2022, kl. 17.54),
- d) "Min interesse angår din dømmekraft som socialrådgiver, din faglighed når du også har andre interessere som fremgår på sex-videoerne." (mail af 7. august 2022, kl. 17.54), og
- e) "Jeg og mit netværk er meget bekymret for hvordan Forurettede 18 klarer hverdagen og forsørgelsen for sine egen børn med hendes offentlige udtalelser" (mail af 11. august 2022, kl. 11.07).

0900-70315-00020-22 (forhold 34)

ved mails af 18. og 20. august 2022 krænkede Forurettede 18's og Forurettede 22's fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. Forurettede 18, Forurettede 21 og Forurettede 22 med bl.a. følgende indhold:

- a) "Ville være det samme som at sige: Forurettede 22 er voldtægtsforbryder, han er dømt i retten flere gange og han slår sin kone hårdt. Forurettede 22 piller ved små piger, ingen tør klage over ham fordi han har arbejdet i mange år i en forvaltning og vil udnytte sin magt som socialrådgiver." (mail af 18. august 2022, kl. 09.30),
- b) "... Uanset kommer du til at fortælle dem det eller pillefinger-Forurettede 22 selvfølgelig på afstand medmindre han vil politianmeldes ligesom han politianmelder mig." (mail af 20. august, kl. 21.35),
- c) "Pillefinger Forurettede 22 skal holde sig væk og Forurettede 18's type undgås i vores netværk. Hun ligner sgu da om nogen en kriminel?!? Med alle de tatoveringer og afbleget hår. Bliver jeg nu anmeldt igen? Fordi I føler jer truet? ..." (mail af 20. august, kl. 21.35),

0900-70315-00022-22 (forhold 35)

ved mails af 1., 2. og 8. september 2022 krænkede Forurettede 18's, Forurettede 20's, Forurettede 21's og Forurettede 22's fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. Forurettede 18, Forurettede 24, Forurettede 20, Forurettede 21, Forurettede 22 med bl.a. følgende indhold:

- a) "Men hvad siger det om dig. Efter du søgte op mig har jeg også søgt på dig. Øv. Øv Forurettede 18. Øv for et liv, du har levet og lever. Øv. Øv. Øv." (mail af 1. september 2022, kl. 20.43),
- b) "For resten idiot-Forurettede 18 ... Du er så dum. At det kunne gøre ondt.
Undskyld men jeg bare ingen respekt for dig. Profilnavn. Dit luder-navn." (mail af 1. september 2022, kl. 21.05),
- c) "Ps. Hvis du politianmelder mig eller hvis pil-finger Forurettede 22 gør det,
eller Forurettede 21, der har bunker af klager for selv samme fejl som socialrådgiver i Kommune 3, orienteres en politibetjent om ikke forholdende hos dig burde undersøges nærmere sammenholdt med TV2 programmet om at starte forfra, som deltog i. ..." (mail af 1. september 2022, kl. 21.09),
- d) "Jeg stiller også forslag om det samme til Forurettede 20 og hvis hun ikke har børn, skal hun den dag hun bliver gravid overvåges af sin kommune. For hvad hun har gjort gør man ikke mod børn. Skal vi prøve at gøre det samme mod dine børn Forurettede 18? Du kan høre dem skrig og råbe imens de bliver kørt afsted uden sikkerhedssele og sikkerhedsgodkendte autostole. Jeg synes du skal stille dine egne børn til rådighed for politiet og pille-Forurettede 22" (mail af 2. september 2022, kl. 09.30), og
- e) "Det er min opfattelse bekymrende, når en tidl. FE-chef ikke må dyrke S/M, men en socialrådgiver må gerne efter opfattelse, det bekræftede du 17. august, at Forurettede 18 må være Profilnavn i sin fritid og at Forurettede 18 gerne må spørge om penge på en åben Instagram profil. Jeg er uenig. Forurettede 18's opførsel er uforenelig som socialrådgiver der tvangsfjerner børn sammenholdt med hvad der ligger tilgængeligt om Forurettede 18 på internettet." (mail af 8. september 2022, kl. 15.25),

0900-70315-00030-22 (forhold 36)

ved mails af 8. og 10. oktober 2022 krænkede Forurettede 23's fred, idet tiltalte sendte mails til Forurettede 23 med bl.a. følgende indhold:

- a) "Det eneste du skal gøre er, at hente pakkerne i FØTEX – tæt på dit arbejde. Jeg lagt besked om i kiosken, du har tvangsfjernet mine

piger og du skal hente iPads og 2 iPhones. Du skal bare sig dit navn: Forurettede 23 og vise dokumentation. ... (mail af 8. oktober 2022, kl. 20.24),

- b) *"Vores barnepige har gået i gymnasiet med dig og hendes veninder har haft din søster som lærer på Skole 1. Vores barnepige og hendes mor frotækker om din vanskelige barndom, at din lillesøster vidst er anbragt, du blev ryger i en tidlig alder og flere episoder, hvor du var en skidt pige. Vores barnepige og hendes veninder havde ikke noget med dig at gøre i gymnasiet (Gymnasium) og du var ikke en del af deres fællesskab."* (mail af 10. oktober 2022, kl. 14.19),
- c) *"Jeg har ikke søgt på dig – jeg frabeder mig en anklage. Jeg har fortalt du er socialrådgiver på sagen nu, og derved fortalte de om dig og dine 3 søskende og din mors død."* (mail af 10. oktober 2022, kl. 14.19), og
- d) *"Jeg er meget bekymret for din adfærd særligt efter jeg har talt med vores barnepiges mor, og håber ikke du kan finde på at stjæle gaverne til mine piger."* (mail af 10. oktober 2022, kl. 22.59).

37.-38.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 121, ved den 21. november 2022, ca. kl. 11.00 fra ukendt sted via mail, ved trussel om vold samt ved hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltalte, at have overfaldet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, under udførelsen af hvervet eller i anledning af samme, idet tiltalte sendte en mail stilet til Forurettede 25, som tiltalte også sendte til bl.a. bl.a. Kommune 2's Borgmester, Forurettede 18 samt ansatte i Kommune 4, hvori tiltalte skrev bl.a. skrev følgende om Forurettede 25: *"Jeg forslår at fastolde dig i 34 minutter, blæsesæbebobler hen over dit ansigt, stikke dig med en hård pind i alle dine deller på maven, imens jeg råber "Syge fede KO, løb.." og imens pisker jeg dig i røven til du bløder ... Bagefter skal du tage 100 mavebøjninger, imens jeg prikker i dine deller igen og råber en kostplan ind i dit ansigt og hælder resten af sæbe-boblevandet ned over din tykke mave, hvor hele din opsparing ligger, fordi du har købt aktier, du har spist alle dine penge op og bagefter kan du skide dit "afkast" ud ... Bagefter klipper jeg dit hår af så du ligner en dreng og kalder dig for Kaldenavn ..."*.

39.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 2, jf. stk. 1, ved den 23. februar 2023 og 29. marts 2023, fra ukendt sted via mail, at have krænket byråds-medlem i Kommune 2 Forurettede 24, ved systematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret

Forurettede 24 under udførslen af hvervet eller i anledning af samme, idet tiltalte sendte mails til flere ansatte hos Myndighed omhandlende Forurettede 24, som indeholdte følgende krænkende udsagn:

- a) ”... Det er alvorligt, at formændene ikke kan loven, ikke ser lovbrud, ikke ser sagsbehandlingsfejl, ikke følger grundprincipperne i forvaltningsretten og at formændene skaber mistillid til myndighederne. Jeg ved at vores netværk er uforstående overfor der sidder en jurist i børn-og ungeudvalget i Kommune 2, der også er chefkonsulent i Myndighed, når Forurettede 24 tydeligvis ikke følger loven.” (mail af 23. februar 2023, kl. 15.50),
- b) ”Jeg ved også at ansatte jurister kan have bijobs ved siden af deres primære jobfunktion, men om jurister ved siden af et fuldtidsjob må bijobbe og modtage årligt honorar på 400.000 kr., som Forurettede 24, og om jurister må være fungerende jurist i fuldtidsjob og i bijob – og bruge, anvende loven i begge funktioner, er op til ansættelsesstedet. Jeg undrer mig over, at Forurettede 24 ikke bruger loven, og begår lovbrud som jurist som formand i børn-og ungeudvalget, æblet falder ikke langt fra stammen, når hun er in-house jurist i Myndighed” (mail af 23. februar 2023, kl. 22.09),
- c) ”... derfor har mange forældre rettet henvendelse til Forurettede 24, og flere af forældrene har kendskab til hendes ansættelse som jurist i Myndighed, og det er en helt naturlig forlængelse heraf, når Forurettede 24 træffer afgørelser i Myndighed og træffer afgørelse, som er så indgribende som en akut tvangsfjernelse er, og som øvrigt har ødelagt pigerne, deres barndom, og deres liv og vil medføre lange svære mén og der vil medføre mistrivsel formentlig resten af deres liv ... og der stilles naturligt bekymrelde spørgsmålstejn ved om Forurettede 24 også træffer ”rigtige” afgørelse i Myndighed og om man kan tro på hendes afgørelser ...”, (mail af 29. marts 2023, kl. 01.40), og
- d) ”Når vi hører i medierne om forkerte tvangsfjernelser, starter det i børn- og ungeudvalget hvor Forurettede 24 sidder. ... Der er udarbejdet et godt gennearbejdet sagsmateriale, og jurist Forurettede 24 fra Myndighed er nævnt. Til Myndigheds orientering er materialet sendt til TV2, Berlingske Tidende, Politiken, Jyllandsposten, RadiO024Syv og Justitia.”, (mail af 29. marts 2023, kl. 01.40).

40.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 2, jf. stk. 1, ved den 3. marts 2023 og 11. marts 2023 fra ukendt sted via mail, at have krænkede ansat ved Kommune 2 Forurettede 22, ved systematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret Forurettede 22 under udførelsen af tjeneste eller hverv eller i anledning af samme, idet tiltalte

fremsendte mails til flere modtagere bl.a. Kommunaldirektøren i Kommune 2 Forurettede 26 og direktør for børn- og ungeområdet i Kommune 2 Forurettede 27 samt til medlemmer af Kommunalbestyrelsen i Kommune 2 omhandlende Forurettede 22, som bl.a. in-deholdte følgende krænkende udsagn:

- a) "Forurettede 22 har bedt mig om at dø (altså begå selvmord) og om at holde min kæft, og informeret om at medierne er han da ligeglade med for han har arbejdet 22 år uden konsekvenser" (mail af 3. marts 2023, kl. 09.45), og
- b) "... Forurettede 22 har italesat at hans handlinger er konsekvensløse, og Forurettede 22 har bedt mig om at dø for det vil være det nemmeste for alle og på den måde skal socialrådgiverne ikke være vange for den erstatning jeg sikkert vil kræve. Og Forurettede 22 har tilbudt at betale for 3 kister." (mail af 11. marts 2023, kl. 14.21)

41.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 2, jf. stk. 1, ved den 20. maj 2022, 20. og 21. juni 2022, 21. november 2022 samt 11. marts 2023 fra ukendt sted via mail, at have krænket psykolog Forurettede 28, ved systematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret Forurettede 28 i anledning af, at han udførte børnesagkyndig undersøgelse for Familieretten, idet tiltalte sendte mails til ansatte hos Kommune 2, Kommune 4 samt medlemmer af Kommunalbestyrelsen i Kommune 2 omhandlende Forurettede 28 i anledning af undersøgelsen, som indeholdte alvorlige usande beskyldninger vedrørende Forurettede 28, hvilket var egnet til at krænke hans ære, idet følgende bl.a. fremgik af de fremsendte mails:

- a) "... Det fremgår ikke ved observation, at Forurettede 28 står med stiv pik i stuen – for at sige lige ud..." (mail af 20. maj 2022, kl. 12.25),
- b) "Video-materialet er fremlagt som dokumentation med alt tydelighed viser at Forurettede 28 rokker frem og tilbage med sit underliv, taler om onani foran børn, står med stor bule i bukserne, vil tage fotos med privat mobil af mine piger og truer med underretning..." (mail af 20. juni, kl. 11.50),
- c) "1 september 2020 står den børnesagkyndige Forurettede 28 med stor bule i bukserne og forlanger fotos med privat mobil af mine piger." (mail af 21. juni 2022, kl. 14.20),
- d) "... Forurettede 28 sad og rokkede med sit underliv under sin computer imens han blev sensuelt omstemt – jeg har videodokumentation ... Forurettede 28 ville tage fotos af mine piger med privat mobil til privat onani. Jeg sagde NEJ! Forurettede 28 rejste sig, ophidset, tønnende og med stor bule i bukserne, jeg tror han kom i bukserne..." (21. november 2022, kl. 10.59),

- e) ”I elevatoren står Forurettede 28 med hænderne på sin tissemand og kører hånden rundt imens han kigger på pigerne og stønner lidt...” (21. november 2022, kl. 10.59),
- f) ”... Forurettede 28 svarede, at han forstod Person 2, at Forurettede 28 onanerede foran sine børn imens de sov når hans kone var på vagt som Stilling på Hospital, jeg blev rasende...” (mail af 11. marts 2023, kl. 14.21),
- g) ”... Forurettede 28 sidder og begynder at bevæge sit underliv. Jeg kigger på Forurettede 28 og signalerer med øjnene at han skal stoppe med det. Forurettede 28 bevæger sit underliv i parringsbevægelser imens Forurettede 28 stønner lidt...” (mail af 11. marts 2023, kl. 14.21),
- h) ”... Forurettede 28 begynder at rokke igen med sit underliv, han stønner mens ... Forurettede 28 bruger sin hånd ved hans tissemand og kører hånden udenpå bukserne, Forurettede 28 bliver ophidset ... Jeg lukker døren ind til køkkenet, og jeg kan se Forurettede 28 er kommet i sine bukser. Der er en stor mørk plamage, som om manden ikke går med underbukser men bare har tissemanden i bukserne, og derfor danner sden en mørk plamage i Forurettede 28's tynde bukser...” (mail af 11. marts 2023, kl. 14.21).
- i) ”... Du siger bl.a. at du onaner foran dine o drenge og din lille pige imens de sover når din kæreste Person 3 er Stilling på Hospital. Du nyder at onanerer foran dine børn imens de sover, og du finder en stor nydelse og tilfredsstillelse” (mail af 25. maj 2023, kl. 12.30),
- j) ”Du har rokket frem og tilbage med dit underliv undr din computer Du er ”kommet” med mørk plet på dine tynde bukser Du har forlangt fotos af mine piger med din private mobil telefon Du har fortalt om onani foran dine børn imens de sover.” (mail af 25. maj 2023, kl. 12.30), og
- k) ”... Sig eller skriv aldrig noget du ikke kan stå ret op i retten og sige højt! Det er et ualmindeligt godt råd. Jeg mener det, du er et kæmpe svin! ... Uanset hvad du gør nu, er Advokatfirma (advokater) og jeg enige om det vil være partisk og muligvis strafbart. I denne uge er din adfærd som børnesagkyndig kommet til ormanden for børnesagkyndige til kendskab ungdomskriminalitetsnævnet herunder Justitia...” (mail af 25. maj 2023, kl. 21.43)

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede 1 har påstået, at tiltalte skal betale

2.039 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale 542 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 3 har påstået, at tiltalte skal betale 2.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 6 har påstået, at tiltalte skal betale 2.042 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 8 har påstået, at tiltalte skal betale 1.542 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 9 har påstået, at tiltalte skal betale 750 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 11 har påstået, at tiltalte skal betale 1.545 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 12 har påstået, at tiltalte skal betale 1.842 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 13 har påstået, at tiltalte skal betale 1.042 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 14 har påstået, at tiltalte skal betale 3.250 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 15 har påstået, at tiltalte skal betale 1.750 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede 18 har påstået, at tiltalte skal betale 60.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt pligten yil at betale tortgodtgørelse..

Tiltalte har bestridt kravets størrelse.

Forurettede 20 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, Vidne 1, Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5, Forurettede 6, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 10, Forurettede 11, Forurettede 12, Forurettede 13, Forurettede 14, Forurettede 15, Forurettede 17, Vidne 2, Forurettede 18, Forurettede 22, Forurettede 21, Forurettede 20, Forurettede 24, Forurettede 23, Forurettede 25 og Forurettede 28.

Tiltalte har forklaret, at det er korrekt, at hun havde været på Hotel 1 i den pågældende periode. Hun havde været der med sine to døtre.

Baggrunden for deres ophold på hotellet var, at tiltaltes ex-mand var forsvundet i 2018, hvilket efterlod hende med et stort hus, et krævende job og to små døtre.

For at skabe ro og stabilitet blev hun i første omgang boende i huset i tre år med sine døtre på trods af mandens forsvinden.

Den 9. april 2018 -dagen efter hendes ex-mands forsvinden -lukkede hun deres fælles konti og fortsatte livet, som det var før hans forsvinden. Hun forsøgte at få sin ex-mands accept til at sælge huset og komme videre herved. Ex-manden ville ikke kommunikere med hende. Hun talte på et senere tidspunkt med sine venner om det. Vennerne foreslog, at huset blev sat på tvangsauktion, hvorefter vennerne kunne købe huset, og hun ville kunne blive boende der.

Efter tvangsauktionen i 2019 indfrieede tiltalte sin gæld ved at hæve beløbet fra en af deres fælles konti med kassekredit. Ex-manden havde fortsat gæld i huset, hvilket fik den konsekvens, at hun fejlagtigt blev registreret i RKI. Hendes søster og ex-mand politianmeldte hende for at have overtrukket deres fælles konto. Efterfølgende anmeldte han hende flere gange til Kommune 5.

I 2020 blev hun enig med sine venner om, at huset nu skulle sælges, og hun skulle købe et mindre hus. Hun pakkede i løbet af en nat, for at hun kunne flytte ud af huset og få det solgt. Naboerne havde også hjulpet med pakningen, og hun talte også med dem om, hvor svær en situation det var.

Hun flyttede ud af huset den 1. september 2020, hvorefter hun flyttede ind på Hotel 1 med sine børn. Hun flyttede ud igen den 16. november, fordi en del af hotellet lukkede grundet reparationer og Corona. Hun havde ikke indgået aftale med hotellet om prisen på deres ophold på forhånd. Man betalte typisk hver mandag for den kommende uge.

Tiltalte forklarede, at det ikke kan passe, at der er et udestående. Hun havde aftalt med hotellet, at hun ville undlade at politianmelde dem i forbindelse med tyverier fra hendes værelse – det værditab, som hun havde haft i forbindelse med disse tyverier, ville herefter gå op med det skyldige beløb for opholdet på hotellet. Hun husker ikke, om beløbet stemte præcist med de 8.734 kr. Aftalen blev indgået med en medarbejder fra hotellet - det må have været med lederen af hotellet. Hun husker ikke navnet på hende, men der var tale om en udenlandsk person.

Anklageren oplæste mail af 17. november 2020, fil 1, side 40, hvor Front Office Manager, Person 4, anmodede hende om at kontakte hotellet og betale det udestående beløb.

Tiltalte forklarede, at hun ikke husker at have modtaget denne mail.

Foreholdt mobilepaybetalinger til hotellet, fil 1, side 43, forklarede tiltalte, at hun ikke husker at have modtaget anmodninger fra hotellet. Hun husker, at hotellet havde trukket 500 kr.- og herefter 3 gange 100 kr. fra hendes konto. Hun undrede sig over dette og kontaktede hotellet herom. Hun udtrykte sin utilfredshed -også over hvordan hotellet var blevet drevet under Coronaperioden og under den periode, hvor hun havde boet der.

Tiltalte oplyste, at hun ikke ønsker at svare på, hvorvidt hun har boet på Hotel 1 efter den 16. november 2020.

Tiltalte forklarede ad forhold 2-16, punkt 1, at det er korrekt, at hun indgik en aftale med Forurettede 1 om salg af den pågældende lampe. Hun var i besiddelse af omkring 15 eksemplarer af denne designerlampe af mærket Bestlite. På et tidspunkt begyndte Forurettede 1 at ringe til tiltalte adskillige gange. Nogle gange sagde Forurettede 1 ingenting, når tiltalte besvarede telefonen. Forurettede 1 havde også oplyst forskellige adresser. Tiltalte sendte pakken til en butik, som Forurettede 1 havde oplyst hende adressen på. Tiltalte havde selv taget kontakt til og besøgt butikken for at høre, hvorvidt pakken var kommet frem. Hun kørte derud, fordi hun undrede sig over, hvorfor pakken ikke var kommet frem. I butikken oplyste de, at pakken var kommet, men at Forurettede 1 ikke havde hentet den. Det var ikke muligt at returnere pengene til Forurettede 1 og få pakken med sig fra butikken. Hun havde spurgt, om det var muligt at afvente pakkens tilbagesendelse, hvis Forurettede 1 fortsat ikke havde afhentet den. Hun modtog ikke pakken retur, og derfor tog hun igen kontakt til butikken, som nu kunne oplyse, at pakken var afhentet af Forurettede 1. Forurettede 1 blev ved med at sige, at hun ikke havde modtaget pakken. Tiltalte forklarede, at de kunne mødes i butikken og få det afklaret. Det ville Forurettede 1 ikke være med til. Tiltalte tog selv ud til butikken, og de bekræftede over for hende, at pakken var afhentet af Forurettede 1. Tiltalte rettede henvendelse til politiet, fordi Forurettede 1 blev ved med at ringe til hende. Politiet forklarede, at hun skulle bede Forurettede 1 om at holde op med at ringe og derefter blokere Forurettede 1's nummer.

Tiltalte forklarede ad punkt 2, at det er korrekt, at hun har solgt tørklædet til Forurettede 2. Hun havde sendt tørklædet via GLS. Der var i denne periode mange problemer med pakker, der ikke kom korrekt frem til modtagerne -der var mange pakker, der gik tabt generelt. Hun solgte personligt rigtig mange ting i perioden, og disse kom frem til modtagerne.

Foreholdt mailkorrespondance fil 1, side 152, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at de havde denne korrespondance, hvor hun tilbød at give hende

pengene eller lampen.

Foreholdt fil 2, side 14, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at hun ikke husker, om hun betalte pengene tilbage til Forurettede 2 i juli 2023.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte vedrørende fil 1, side 152, at det er korrekt, at hun var forvirret over, hvem hun havde solgt hvad til -hun havde så mange annoncer og salg, at det var svært at holde styr på. Hun havde tilbagebetalt pengene til flere personer, fordi hun ikke orkede at blive beskyldt for ikke at have sendt varerne. Hun ville gerne bare ud af disse beskyldninger. De ting, hun solgte i perioden, var effekter, hun havde sat til salg i forbindelse med salget af huset. Hun ønskede at starte på en frisk.

Tiltalte forklarede ad punkt 3, at det godt kan passe, at hun havde indgået en aftale med Forurettede 3 om salget af en lampe.

Foreholdt korrespondance, fil 1, side 168, forklarede tiltalte, at hun ikke husker, om hun overførte pengene til Forurettede 3. Hun husker selve korrespondancen med Forurettede 3. Pakken blev sendt til Forurettede 3.

Tiltalte forklarede ad punkt 4, at det godt kan passe, at hun havde indgået en aftale med Forurettede 4 om salget af krus fra Royal Copenhagen. Hun husker, at der var en masse besvær. Hun førte pengene retur til en person ved navn Person 5 efter aftale med Forurettede 4. Hun husker, at hun havde sendt kopperne til Forurettede 4. Forurettede 4 havde dermed fået både kopperne og pengene.

Tiltalte forklarede ad punkt 5, at det godt kan passe, at hun havde indgået en aftale med Forurettede 5 om salget af lampen. Forurettede 5 havde anført, at han ikke havde modtaget lampen. Hun havde sendt lampen til ham. Hun har efterfølgende kontaktet Forurettede 5 denne sommer og tilbudt ham at få pengene retur. Hun husker ikke, om hun allerede havde tilbagesendt pengene til ham.

Tiltalte forklarede ad punkt 6-15, at det er korrekt, at alle de pågældende varer var sendt til de respektive købere.

Tiltalte forklarede supplerende ad punkt 6, at hun ikke husker, hvorvidt hun havde tilbagebetalt pengene til Forurettede 6.

Foreholdt fil 1, side 217, mailkorrespondance, forklarede tiltalte, at hun havde haft denne korrespondance. Forurettede 6 kom til tiltalte gentagne gange sammen med en ukendt mand, men fik aldrig pengene tilbagebetalt. De virkede mærkelige og truende, og hun havde ikke lyst til at gå ud til dem, når de ventede foran hendes hus.

Tiltalte forklarede supplerende ad punkt 7, at hun havde aftalt med Forurettede 7, at hun skulle stille kopperne hos sin nabo, hvorefter Forurettede 7 selv kunne komme og hente kopperne. Dette var nemmest, da Forurettede 7

boede i By 2. Kopperne blev hentet, men ingen havde set, om det var Forurettede 7, der havde hentet dem. Efterfølgende sagde Forurettede 7, at hun ikke havde modtaget kopperne. Der mødte en mand ved navn Person 6 op hos tiltaltes nabo, hvilket naboen havde fundet ubehageligt og mærkeligt. Tiltalte har ikke tilbagebetalt pengene.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte vedrørende fil 1, side 234, at hun ikke husker den præcise korrespondance. Hun forklarede, at pengene ikke blev tilbagebetalt.

Tiltalte forklarede supplerende ad punkt 8, at hun havde talt med Forurettede 8 og aftalt, at lamperne skulle sendes via GLS, hvilket de blev.

Foreholdt fil 1, side 247, forklarede tiltalte, at hun ikke husker, om hun besvarede beskederne fra Forurettede 8. Hun husker, at hun talte med hende flere gange, og at hun tilbagebetalte pengene kontant ved et personligt møde i By 3.

Tiltalte forklarede supplerende ad punkt 9, at lampen skulle sendes til Forurettede 9. De havde indgået en aftale om, at Forurettede 9 kun skulle betale halvdelen af beløbet ved afsendelsen og sidste halvdel, når han havde modtaget lampen. Det var helt fint med hende.

Tiltalte forklarede supplerende ad forhold 10, at toiletspanden skulle sendes til Forurettede 10. Hun husker, at hun skrev flere gange med Forurettede 10, men hun husker ikke, om pengene blev tilbagebetalt.

Foreholdt fil 1, side 292, forklarede tiltalte, at hun husker det som, at der var tale om en brugt Vipp toiletbørste og ikke en Vipp toiletspand. Forurettede 10 var efterfølgende kommet i tanke om, at hun ikke gad at købe en brugt toiletbørste.

Tiltalte forklarede supplerende ad punkt 11, at hun husker det som om, at lampen skulle sendes til Forurettede 11. Hun husker ikke, om pengene blev tilbagesendt til Forurettede 11. Hun husker, at hun så, at der var rigtig mange pakker i GLS-shoppen. De lå fra gulv til loft og det virkede kaotisk, hvilket gjorde, at hun var mere tryk ved at tage pakken med hjem for at kunne give Forurettede 11 mulighed for at vælge, hvorvidt hun ønskede pengene retur eller lampen sendt. Tiltalte bekræftede, at hun tilbagebetalte pengene til Forurettede 11 i juli måned 2023. Tilbagebetalingen af pengene skulle ikke ses som en del af en indrømmelse. Hun orkede bare ikke at blive uretmæssigt beskyldt for ikke at have sendt varerne.

Tiltalte forklarede supplerende ad punkt 12, at hun husker at have sendt pakken til Forurettede 12 til en adresse på Bydel. Hun tilbagebetalte ikke pengene. Hun havde mange problemer med mobilepay på det tidspunkt.

Tiltalte forklarede supplerende ad punkt 13, at kopperne skulle sendes til Forurettede 13. Tiltalte havde i juli 2023 tilbudt Forurettede 13 at tilbagebetale pengene, hvilket Forurettede 13 havde afslået, da hun foretrak at mødes i retten og fremlægge sin sag her. Det virkede som om, at hun fandt det meget spændende at skulle i retten.

Tiltalte forklarede supplerende ad punkt 14, at lampen skulle sendes til Forurettede 14, idet han boede meget langt væk.

Foreholdt fil 1, side 362, forklarede tiltalte, at hun ikke husker korrespondancen. Salget foregik i den periode, hvor tiltaltes døtre blev tvangsfjernet, hvorfor hun ikke husker meget fra denne svære tid.

Tiltalte forklarede supplerende ad punkt 15, at lampen skulle sendes til Forurettede 15, idet hun boede på Fyn.

Foreholdt fil 1, side 392, forklarede tiltalte, at hun ikke husker korrespondancen. Hun husker ikke, hvorvidt pengene blev betalt tilbage.

Tiltalte forklarede ad forhold 17, at hun ikke kender Forurettede 17, men hun ved, hvem hun er. Hun så Forurettede 17 første gang i forbindelse med en mødregruppe i Kirke i 2016, hvor Forurettede 17 også var til stede med sit barn, Forurettede 16. Hun har gennem årene fået oplyst, at Forurettede 17 har ønsket at lære hende at kende, hvilket tiltalte ikke har været interesseret i. Det er korrekt, at tiltaltes ældste datter har gået i klasse med en af Forurettede 17's døtre. Deres døtre har aldrig leget sammen, og tiltalte har ikke mødt Forurettede 17 i forbindelse med, at deres døtre har gået i klasse sammen. Første gang de mødtes siden 2016 var i forbindelse med en audition i marts 2021, hvor begge deres døtre deltog. Tiltaltes datter fik god kritik, men Forurettede 17's datter brød helt sammen. Forurettede 17 ringede efterfølgende til tiltalte flere gange vedrørende denne audition. Tiltalte har kun været i Forurettede 17's hjem en enkelt gang i forbindelse med Forurettede 17's datters fødselsdag i december 2021.

Foreholdt fil 1, side 435, forklarede tiltalte, at hun ikke var en del af den forældregruppe, der var bekymret for Forurettede 16's trivsel. Hun var dog helt personligt bekymret for Forurettede 16. Tiltalte fandt Forurettede 17 meget irriterende, og det var ikke en person, hun havde lyst til at have et forhold til. Tiltaltes døtre gad heller ikke at lege med Forurettede 17's døtre.

Foreholdt fil 1, side 419, forklarede tiltalte, at hun ikke kender noget til den underskriftindsamling af 17. maj 2022 fra forældregruppen på Skole 2. Hun vidste slet ikke, at der var en sådan – hun blev ikke spurgt. Hvis hun var blevet spurgt, ville hun have skrevet under.

I januar og februar 2022 begyndte tiltalte at modtage screenshots fra andre forældre fra Aula vedrørende nogle konflikter i forældregruppen, som Forurettede 17 var involveret i, herunder spørgsmål om klassekassen. Tiltalte havde

haft klassekassens penge stående på sin egen konto, da det var hende, der havde indsamlet pengene. Hun havde ikke haft tid til at oprette en konto til klassekassen på grund af sygdom. Forurettede 17 rettede henvendelse til skolens kontor og fortalte, at tiltalte havde stjålet penge fra klassekassen. Tiltalte bekræftede over for forældrene, at hun havde pengene.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at begge hendes døtre hver især gik i klasse med Forurettede 17's to døtre. Forurettede 17 var en type, der blandede sig i alting. Tiltalte er overbevist om, at Forurettede 17 havde konflikter med mange andre end hende. Det er ikke rigtigt, at Forurettede 17 har skolens opbakning.

Tiltalte forklarede ad forhold 18, at hun ikke husker den præcise periode, men hun bekræftede, at hun havde boet på Hotel 2. Hun havde booket opholdet for en bestemt, afgrænset periode. Den periode var endnu ikke udløbet, da hun blev bedt om at forlade hotellet. Hun undrede sig over, hvorfor hun blev bedt om at forlade hotellet. En mand i receptionen havde bedt hende om at betale for sit opholdt. Det, syntes hun, var mærkeligt, da hun havde en forestilling om, at hun først skulle betale, når opholdet var helt afsluttet. Hun spurgte manden i receptionen, om hun skulle betale for opholdets fulde længde eller kun til den pågældende dag, hvor hun blev bedt om at betale. Han svarede ikke på dette, og hun foreslog, at hun kunne hente sine penge og betale for opholdets fulde længde. Han sagde, at han kendte hendes ex-mands bror. Herefter sagde manden, at han ville ringe til politiet. Hun undrede sig over dette og gik udenfor for at vente på politiet. Da politiet kom, kunne hun stadig ikke få oplyst præcist, hvor meget hun skulle betale.

Foreholdt fil 1, siden 452, regning fra Hotel 2, forklarede tiltalte, at hun ikke var blevet præsenteret for disse regninger og opgørelserne af beløbets størrelse. Hun skrev efterfølgende med sin bekendte, Person 7, hvis mand ejer Hotel 2. Hun skrev med hende via LinkedIn. Person 7 ville tale med sin mand om det, men hun vendte aldrig tilbage. I forbindelse med at hun forlod hotellet, fik hun ikke oplyst, hvor meget hun skulle betale, og hun fik ikke efterfølgende tilsendt regningen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun talte med den ene betjent, da politiet kom til stede. Tiltalte foreslog over for betjenten, at hun kunne betale for hele opholdet nu, selvom hun havde forstået det sådan, at man betalte ved check-ud. Manden i receptionen bad hende om at forlade hotellet – han oplyste hende ikke det skyldige beløbs størrelse.

Tiltalte forklarede ad forhold 19-27, punkt 1-8, at, Forurettede 18 var den person, der tvangsfjernede tiltaltes døtre. Det var i forbindelse med tvangsfjernelsen, at hun fik kendskab til Forurettede 18. Hun modtog, efter at børnene blev hentet, en forkert begrundelse. Forurettede 18 blev sagsbehandler på sagen og talte overhovedet ikke til tiltalte. På 4 dage blev der udarbejdet 450 sider om tiltalte og børnene, som de ikke kunne genkende sig selv i. Hun har ikke set

Forurettede 18 siden den dag, men hun har talt kort med hende i juni 2022. Da Forurettede 18 opdagede, at der var begået en fejl, begyndte hun at få anonyme underretninger. Tiltalte ved ikke, hvor de kommer fra. Hun er forundret over, at Forurettede 18 kunne finde på at tage hendes døtre. Når man ser, hvordan Forurettede 18 opførte sig, da hun hentede tiltaltes børn, tænker tiltalte, at hun må have noget at se til i sit eget hjem, men Forurettede 18 som person interesserer hende overhovedet ikke. Tiltalte har besøgt Forurettede 18's Instagramprofil en enkelt gang, fordi Forurettede 18 havde besøgt tiltaltes LinkedIn. Tiltalte har et screenshot, hvor Forurettede 18 skriver blandt andet, at hun er en snobbet Øgenavn. På Forurettede 18's Instagramprofil så hun, at Forurettede 18 kaldte sig Profilnavn, at hun havde trutmund og gerne ville have mænds opmærksomhed samt at hun skrev, at de manglede mad, og at hun skulle giftes, og om der var nogen, der ville sende hende penge. Hun brugte ikke de oplysninger, som hun fandt på Forurettede 18's profil til noget, men hun synes Forurettede 18's opførsel havde betydning i forhold til hendes professionelle virke som socialrådgiver. Tiltalte forklarede, at hun ikke ønskede for Forurettede 18, at hun skulle opleve en tvangsfjernelse af sine børn på samme måde, som hun selv havde oplevet det. Tiltalte understregede, at hun ikke havde lavet de underretninger om Forurettede 18 indeholdende bekymring for mistrivsel i Forurettede 18's hjem.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun havde forsøgt at komme i kontakt med Forurettede 18 for at kunne få en dialog om tvangsfjernelsen af sine børn. Forurettede 18 har ikke forsøgt at opnå kontakt til tiltalte. Tiltalte har foretaget søgninger på Forurettede 18's Instagramprofil for at få en form for baggrundsforståelse for Forurettede 18 og af helt personlige årsager. Hun har ikke brugt oplysninger til noget eller brugt dem imod Forurettede 18.

Tiltalte forklarede ad forhold 28, punkt a-l, at hun fik fuld forældremyndighed over sine døtre i 2022. Herefter ankede hendes ex-mand dommen til Østre Landsret. Hendes mand kom med flere beskyldninger imod hende. Den 19. maj 2022 blev hendes døtre tvangsfjernet. Forurettede 21 blev involveret i tvangsfjernelsessagen i forbindelse med hendes ex-mands beskyldninger imod . Tiltalte forklarede, at hun ikke har sendt de pågældende mails, som er anført under forhold 28.

Foreholdt fil 1, side 668, hvoraf fremgår, at mailene er sendt fra E-mailadresse 1, bekræftede tiltalte, at det er hendes mailadresse. Tiltalte forklarede, at der må være blevet redigeret i indholdet, idet hun slet ikke genkender ordlyden. Hun tror, at der er andre, der må have haft adgang til denne mail. Hun har ikke skrevet disse mails. De må selv have fabrikeret indholdet i disse mails ved en eller anden form for ”klippe-klistre” .

Tiltalte har ikke søgt oplysninger om Forurettede 21 via dennes sociale medier.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun ikke har noget forhold til Forurettede 21. Hun har kun mødt hende en enkelt gang.

Forurettede 21 sendte i sin rolle som myndighedsleder afgørelsen til tiltalte den 26. maj 2022. Tiltalte bekendt har andre ikke anvendt hendes mail, men hun ved ikke, om andre kan have haft adgang til hendes mailkonto. Hun har brugt sin personlige computer på cafeer og logget på netværk her.

Tiltalte forklarede ad forhold 29 , punkt a-n, at hun ikke har sendt nogle af disse mails. Tiltalte har ikke sendt mails til Kommune 2 eller til TV2 den 14. juli 2022.

Tiltalte forklarede ad forhold 30, punkt a-b, at hun ikke har sendt disse mails. Hun har tidligere sendt en mail, hvor hun tilbød kommunen, at de kunne komme og møde hende og hendes netværk. Hun tænkte, at det kunne være i kommunens interesse i forbindelse med tvangsfjernelsen af hendes børn og det videre samarbejde og forløb. Dette blev afslået af kommunen, men det kunne ses som en forklaring, at kommunen efterfølgende har brugt indholdet i disse mails til at fremstille indholdet i de i forhold 30 nævnte mails.

Tiltalte forklarede ad forhold 31, punkt a-b, at hun ikke har sendt de pågældende mails. Hun sendte ingen mails til Kommune 2 den 4. august 2022.

Tiltalte forklarede ad forhold 32, punkt a-h, at Forurettede 24 er den, der har truffet formandsbeslutningen. Tiltalte har ikke søgt oplysninger om Forurettede 24 på internettet. Hun har skrevet til Forurettede 24 for at gøre hende opmærksom på, at der var begået fejl, og at hun ikke havde overholdt forvaltningsretten.

Hun har talt med Forurettede 22 den 27. juli 2022 og igen den 28. september 2022. Herefter har hun ringet til ham i oktober og november 2022 samt i foråret 2023, hvor han hver gang lagde røret på.

Tiltalte forklarede, at hun ikke kan genkende indholdet i mailene, og det er ikke hende, der har sendt dem.

Foreholdt fil 1, side 1022, forklarede tiltalte, at hun sammen med forældregruppen fra hendes døtres klasser har talt om, hvorvidt det kan være Forurettede 17, der har oprettet og sendt mails fra E-mailadresse 2. Tiltalte har tidligere sagt, at hun kunne genkende denne mailadresse, men efter at have talt med forældregruppen, har forældrene gjort opmærksom på, at det var en helt anden mailadresse. Forældregruppen havde ikke oprettet en mailadresse.

Forurettede 22 skrev den 22. december 2022 til hende, at hun ikke skulle kontakte kommunen før den 1. januar 2023. Kommune 2 havde på et tidspunkt bedt hende om at sende mails til kommunens hovedmail. Tiltalte kan ikke svare på, hvorvidt hun rettede sig efter disse henstillinger fra kommunen.

Tiltalte forklarede ad forhold 33, punkt a-e, at hun ikke kan genkende indholdet. Hun har ikke sendt mails den 7. og 11. august 2023. Mailene er ikke fra hende.

Foreholdt fil 1, side 1062, forklarede tiltalte, at selvom mailene er underskrevet ”hilsen Tiltalte” er det ikke hende, der har sendt disse mails.

Tiltalte forklarede ad forhold 34, punkt a-c, at hun ikke kan genkende de pågældende mails. Hun har heller ikke sendt mails med en anden ordlyd den 18. og 20. august 2022. Det var omkring dette tidspunkt, at kommunen politianmeldte hende. Tiltalte forklarede, at nogen må have redigeret og snydt med mailene – hun ved ikke hvem.

Foreholdt fil 1, side 1072 og side 1074, forklarede tiltalte, at det ikke er hende, der har sendt mailene til trods for, at de er sendt fra hendes E-mailadresse 1 og underskrevet ”hilsen Tiltalte” .

Tiltalte forklarede ad forhold 35, punkt a-e, at hun ikke kan genkende indholdet. Hun har ikke sendt mails til disse personer den 1., 2. og 8. september 2022.

Foreholdt fil 1, side 1088, side 1083 og side 1084 forklarede tiltalte, at det ikke er hende, der har sendt mailene, til trods for, at de er sendt fra hendes E-mailadresse 1 og underskrevet ”hilsen Tiltalte” .

Tiltalte forklarede ad forhold 36, punkt a-d, at hun ikke genkender indholdet. Hun ved ikke, hvorvidt hun har mødt Forurettede 23. Det kan være, at hendes navn fremgår af nogle dokumenter. På et tidspunkt spurgte Forurettede 22, om hun ville give sine døtre nogle iPads og iPhones, hvilket hun naturligvis gerne ville. Dette foregik mundtligt og ikke skriftligt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun ikke vidste, hvor og hvordan hun kunne få lov at aflevere iPads og iPhones til sine døtre, idet hun ikke måtte have kontakt til dem. Hun ved ikke noget om en pakke, der skulle afhentes i Føtex.

Tiltalte forklarede ad forhold 37-38, at hun har sendt denne mail til Forurettede 25, men ikke til de andre, der nævnes. Tiltalte var vred på Forurettede 25, som havde lavet den børnepsykologiske undersøgelse i forbindelse med tvangsfjernelsen af tiltaltes døtre. Tiltalte havde læst, at Forurettede 25 havde fastholdt hendes datter i 34 minutter i forbindelse med udarbejdelsen af den børnepsykologiske undersøgelse, mens datteren skreg og græd. Forurettede 25 havde blæst sæbebobler i øjnene på hendes datter. Efter dette var der blevet udarbejdet en test, som skulle bruges i retten i forbindelse med tvangsfjernelsessagen.

Tiltalte forklarede, at hun skrev disse ting til Forurettede 25, fordi hun følte, at Forurettede 25 havde krænket hendes døtre. Hun kunne ikke finde på at sige eller gøre tingene ”i virkeligheden”. Hun har i øvrigt aldrig mødt Forurettede 25 og ved ikke, hvordan hun ser ud. Tiltalte er godt klar over, at man ikke skal skrive disse ting. Det er ikke et sprog, hun normalt bruger. Det var en reaktion på, hvad hun og hendes døtre var blevet udsat for igennem det sidste år.

Tiltalte forklarede ad forhold 39, punkt a-d, at Forurettede 24 er formand for Børne og Unge-udvalget. I forlængelse af et møde her oplyste Forurettede 24, at tiltalte havde kontaktet hendes arbejdsplads, Myndighed. Det har tiltalte ikke gjort, og det har forældregruppen heller ikke gjort. Hun skrev herefter til Myndighed, der svarede, at de ikke har eller vil politianmelde hende. Hun har ikke sendt disse mails, og det har Myndighed også bekræftet. En fra Myndighed spurgte om, hvad B og U var, hvorefter hun kort fortalte om sagen.

Foreholdt fil 2, side 15-18, forklarede tiltalte, at hun kender den mailadresse, som de nævnte mails er sendt fra; E-mailadresse 3. Hun oprettede mailkontoen, da hendes anden mailkonto opførte sig underligt og med henblik på at flytte kommunikationen med Kommune 2 fra sin anden mailkonto til denne nyoprettede mail. Der var ikke andre, der havde adgang til at kunne benytte denne mailkonto, men det er ikke hende, der har sendt disse mails til Myndighed. Foreholdt, at mailene er afsluttet med ”med venlig hilsen Tiltalte” forklarede tiltalte, at hun aldrig underskriver mails med ”med venlig hilsen”.

Tiltalte forklarede ad forhold 40, punkt a-b, at hun ikke kan genkende mailenes indhold.

Tiltalte forklarede ad forhold 41, punkt a-k, at hun ikke genkender mailenes ordlyd. Hun har ikke sendt disse mails til kommunalbestyrelsen eller til nogen andre.

Vidne 1 har forklaret ad forhold 1, at han arbejder på Hotel 1, samt at han også arbejdede der i 2020, hvor tiltalte tog ophold på hotellet. Han er i dag ansvarlig for Food & Beverage. Tilbage i 2020 arbejdede han som teknisk chef og IT-chef.

Han husker tiltaltes ophold på hotellet i 2020. Problemerne opstod, da de begyndte at mangle betaling for opholdet. Hotellet bad om den manglende betaling flere gange dagligt.

Det normale er, at man afregner dagligt. Ved ophold af typen ”long-stay” afregner man ugentligt, men det var ikke denne type ophold, det drejede sig om for tiltaltes vedkommende.

Længden af tiltaltes ophold på hotellet var ikke aftalt fra starten, men blev hele tiden forlænget i små perioder, og de fik lidt betaling indimellem, men så stoppede det. De endte med at smide tiltalte ud, hvilket hun blev oprevet over, men hun forlod stedet med sine døtre. Der blev ikke foretaget betaling af det udestående beløb.

Efter opholdets afbrydelse har receptionen vist hævet et beløb på tiltaltes kort, men ikke det fulde beløb. På et tidspunkt kontaktede tiltalte hotellet og bad om, at hotellet ikke skulle kontakte politiet. Dette har været den eneste kontakt der har været fra tiltaltes side. Det skyldige beløbs størrelse har vidnet bekendt ikke været anfægtet af tiltalte.

Foreholdt fil 1, side 52, bekræftede vidnet at det godt kan passe, at det er dette, beløb der skyldtes. Vidnet forklarede, at tiltalte under opholdet havde påstået, at der var blevet stjålet fra hendes værelse. De talte derfor med stuepigerne og nåede til den konklusion, at det ikke var korrekt, hvad tiltalte sagde. Der blev ikke indgået aftale om, at hvis hun ikke anmeldte tyveriet til politiet, ville prisen for opholdet blive nedsat, og at det stjalnes værdi passede med deres udestående. Sådanne aftaler indgår de ikke.

Da tiltalte kom til hotellet efterfølgende, forsøgte de at få hende til at forlade hotellet. De havde ikke lyst til at have kontakt med hende. De lavede ikke en betalingsaftale med hende, inden hun forlod hotellet, da de havde opfattelsen af, at tiltalte ikke havde nogen midler.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han havde været ansat på hotellet siden 2018. Der var omkring 15 ansatte i receptionen og i administrationen. Alle ansatte havde kontakt med gæsterne gennem receptionen. Han var dog ikke den, der hovedsageligt havde kontakten til tiltalte.

I forbindelse med at politiet undersøgte sagen kom de uopfordret til hotellet. Hotellet havde ikke bedt politiet om at komme.

Det er korrekt, at hotellet først anmeldte episoden den 23. januar 2023. De plejer ikke at politianmelde den slags, men de besluttede at foretage anmeldelse, fordi de så en vis færden i byen. De anmeldte det ikke, fordi politiet kom. .

Efter opholdets afslutning foretog hotellet nogle hævnninger på tiltaltes kort. De hævdede ikke det fulde beløb, da pengene ikke var der.

Vidnet forklarede, at der på tidspunktet for tiltaltes ophold på hotellet har været omkring 10 stuepiger ansat.

Forurettede 1 har forklaret, at hun havde

indgået aftale om en handel med tiltalte. Hun havde budt på en designerlampe. Aftalen var, at hun skulle betale 1.000 kr. på forhånd, hvorefter de resterende 1.000 kr. skulle betales, når lampen var indleveret til forsendelse. Hun fik tilsendt en kvittering for køb af porto hos GLS som dokumentation. Pakken dukkede imidlertid ikke op. Vidnet kontaktede tiltalte og bad om dokumentation for, at pakken var blevet indleveret. Det ville tiltalte ikke give hende. Vidnet kontaktede GLS som bekræftede, at der var købt porto, men at pakken ikke var blevet indleveret til dem. Hun kontaktede Tiltalte og bad om, at få pengene returneret. Dette ville Tiltalte ikke.

Foreholdt fil 1, side 74-75 bekræftede vidnet, at hun overførte i alt 2.039 kr. til Tiltalte.

I forbindelse med at Tiltalte sendte dokumentation for køb af porto, spurgte vidnet om, hvorvidt pakken skulle forsikres, idet det var en dyr lampe. Dette kunne de ikke blive enige om.

Da vidnet forsøgte enten at få dokumentation for lampens forsendelse eller at få tilbagebetalt sine penge, havde hun mange samtaler med Tiltalte. De nåede ikke til enighed. Tiltalte var i besiddelse af vidnets mobiltelefonnummer og ville kunne tilbagebetale beløbet gennem mobilepay. Vidnet tilbød også at komme forbi Tiltaltes adresse og hente pengene. Vidnet sagde til Tiltalte, at hun ville politianmelde forholdet. Tiltalte troede ikke, at vidnet ville gøre det og bad om politiets j.nr. Dette ville vidnet ikke oplyse.

Vidnet har aldrig fået besked fra GLS om, at pakken er kommet frem og skulle være klar til afhentning. Hun har kun set dokumentation for at der er købt porto. GLS havde oplyst, at der var købt porto, men at pakken ikke var blevet indleveret. GLS giver altid dokumentation for, at en pakke er indleveret. Både afsender og modtager får denne kvittering – både i det tilfælde, hvor pakken afsendes med eller uden forsikring.

Forurettede 2 har forklaret ad forhold 3, at det er korrekt, at hun indgik aftale om at købe et tørklæde. Hun skrev en sms til sælger af tørklædet, og de aftalte, at sælger ville sende tørklædet. De havde aftalt, at pakken skulle sendes via GLS og direkte hjem til vidnets adresse. Der var tale om et LaLa Berlin-tørklæde. Hun skulle betale 500,- for tørklædet og 42 kr. for forsendelse via GLS. Efter et par dage skrev vidnet til tiltalte og fortalte, at hun endnu ikke havde modtaget kvittering fra GLS om, at pakken var afsendt.

Efter 1½ måned skrev sælger til hende og tilbød, at hun kunne få pengene tilbage, da pakken var kommet retur: Hun tilbød også at kunne forsøge at sende pakken til en anden adresse. Vidnet oplyste, at pakken kunne sendes til hendes arbejdsadresse. Vidnet modtog stadig ikke pakken. Vidnet kontaktede tiltalte igen og bad om at få sine penge tilbage. Tiltalte fortalte, at

der var problemer med hendes mobilepay, og hun kunne derfor ikke føre pengene retur.

For ca. en måned siden blev vidnet kontaktet af sælger, som tilbød at tilbagebetale pengene. Vidnet foreslog, at pengene blev overført via mobilepay eller via en bankoverførsel. Vidnet modtog ikke pengene retur.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke havde set kvittering for, at der var købt fragt hos GLS.

Forurettede 3 gar forklaret ad forhold 4, at hun havde indgået aftale om at købe en Bestlite-lampe. De aftalte, at vidnet skulle overføre 2.042 kr., hvilket var lampens pris på 2.000 kr. tillagt porto på 42 kr., via mobilepay. Aftalen var, at lampen skulle sendes. Hun husker ikke hvilket firma, der skulle afsende lampen. Lampen skulle sendes til en boks. Hun modtog ikke information om, at pakken var blevet afsendt til hende. Efter 1-2 dage kontaktede vidnet sælger via sms, via DBA og herefter telefonisk for at fortælle, at hun ikke kunne se, at pakken var afsendt. Sælger oplyste, at lampen ikke var afsendt, idet hun havde travlt, men hun ville sørge for, at den blev afsendt. Vidnet modtog fortsat ikke lampen. Hun skrev gentagne gange til sælger og bad hende om at afsende lampen. Der skete intet. Herefter bad vidnet om, at handlen skulle gå tilbage. Dette svarede sælger ja til. Vidnet fik ikke sine penge retur, hverken via mobilepay eller via bankoverførsel. Vidnet skrev til sælger, at hun ikke havde modtaget pengene. Sælger svarede ikke herpå. Vidnet oplyste, at hun ville klage til DBA, hvilket er første skridt i en sådan sag. Sælger skrev, at hun havde modtaget klagen. Der skete fortsat intet – vidnet fik hverken penge eller lampe. Herefter anmeldte vidnet forholdet til politiet. Hun har stadig ikke modtaget pengene.

Forurettede 4 har forklaret ad forhold 5, at det er korrekt, at hun havde indgået en handel på DBA, hvor hun skulle købe nogle Royal Copenhagen-kopper. Det var enten fire eller seks stk. Det var hendes svigermor, der skulle købe kopperne, men de skulle sendes til vidnets adresse i Vejle. Kopperne blev ikke modtaget. Derfor sendte vidnet en sms til sælger og fortalte, at kopperne ikke var kommet frem, og at hun gerne ville have pengene tilbage. Hun husker ikke, hvornår hun præcist fik pengene retur, men det har været i januar 2021. Vidnet fik ikke på noget tidspunkt dokumentation for forsendelse af kopperne. Vidnet anmeldte sælger på DBA. Vidnet anmeldte det ligeledes til politiet. Hun havde ikke modtaget pengene retur på det tidspunkt, hvor hun anmeldte forholdet til politiet – det fik hun først senere.

Adspurgt af forsvareren bekræftede vidnet, at det er korrekt, at hun overtog kommunikationen med sælger efter, at der begyndte at opstå problemer. Sælger var lidt forvirret over dette, og vidnet forklarede sælger, hvordan det hang sammen – at det var hendes svigermor, der havde betalt for kopperne, men at pengene skulle returneres til vidnet. Hun kommunikerede med sælger

via SMS. Hverken hun eller hendes svigermor har talt i telefon med sælger. Vidnet fik pengene retur via mobilepay. Vidnet har svært ved at huske, hvornår hun fik pengene retur, men der gik ikke et halvt år fra anmeldelsen, til det skete. Vidnet forklarede at hun hedder ”Navn” på mobilepay. Navn er hendes pigenavn. Navnet ”Person 5” siger hende intet. Hendes svigermor hedder Person 8. Hun har ikke mobilepay – det har man ikke på Færøerne.

Forurettede 5 har forklaret ad forhold 6, at det er korrekt, at han havde indgået aftale om køb af en lampe af mærket Bestlite på DBA. Aftalen var, at han skulle betale sælger for lampen, hvorefter hun ville sende den til ham. Han husker ikke, hvilket firma der skulle stå for forsendelsen. Han modtog hverken dokumentation for afsendelsen eller selve lampen. Han kontaktede herefter Tiltalte og fortalte, at han ikke havde modtaget pakken. Efter samtalen med Tiltalte var det hans indtryk, at hun ville sørge for, at pakken blev sendt. Han modtog fortsat ikke lampen. Han kontaktede Tiltalte endnu engang. Han var meget vedholdende i sit forsøg på at modtage lampen. Det kan godt passe, at han betalte 1.550 kr. for lampen. For 1 til 2 måneder siden modtog han et opkaldt fra Tiltalte, som tilbød at betale ham pengene tilbage, hvilket han selvfølgelig gerne ville have. Hun mente, at det var 1.000 kr., hun skyldte ham. Vidnet så i sin mobilepay-historik at det rettelig drejede sig om 1.542 kr. De mødtes på et aftalt sted, og han fik 1.550 kr. af hende.

Forurettede 6 har forklaret ad forhold 7, at det er rigtigt, at hun indgik aftale om køb af en Bestlite-lampe på DBA. De indgik aftale om, at lampen skulle sendes via GLS til Brugsen i Nakskov. Hun betalte for lampen via mobilepay forud for afsendelsen af lampen. Hun fik ikke nogen dokumentation for forsendelsen af lampen. Hun bad flere gange om, at lampen blev afsendt. Det skete imidlertid ikke, og Tiltalte foreslog, at de måtte opgive handlen. Det ville vidnet også gerne. Vidnet fik ikke sine penge retur på trods af, at hun bad om dette – enten via mobilepay eller via bankoverførsel. Tiltalte oplyste efter et stykke tid, at hun i forsøget på at tilbagebetale pengene hele tiden fik pengene retur, så der måtte være noget i vejen. Tiltalte foreslog, at vidnet kom til By 4 for at hente pengene. Vidnet mente, at der var for langt at køre fra hendes bopæl. På et tidspunkt var vidnet dog i København og henvendte sig til Tiltalte og foreslog, at de skulle mødes. Dette lykkedes imidlertid ikke. Vidnet havde også forsøgt at sende betalingsanmodninger til Tiltalte via mobilepay. Hun fik ikke sine penge retur.

Forurettede 8 har forklaret ad forhold 9, at hun havde indgået en aftale om at købe en Bestlite-lampe via DBA. De aftalte, at lampen skulle sendes via GLS. Aftalen var, at hun skulle betale for lampen, før den blev afsendt. Hun modtog aldrig dokumentation for afsendelsen eller selve lampen. Hun skrev til sælger og spurgte, hvornår hun ville sende lampen, eller om hun kunne komme at hente den. Sælger var indstillet på, at vidnet

kunne hente lampen, som hun ville sætte klar i kælderen. Vidnet modtog imidlertid aldrig adressen til trods for, at hun efterspurgte den. Der var mange undskyldninger fra sælgers side. Sælger tilbød også, at hun kunne levere lampen til vidnets adresse. Vidnet oplyste sin adresse til sælger. Vidnet sagde til sidst til sælger, at hun ville annullere handlen og bad om at få tilbagebetalt sine penge enten via mobilepay eller via bankoverførsel. Vidnet

modtog ikke sine penge. Sælger fortalte, at hendes bankkonto var blevet hacket. Hun havde mange undskyldninger for, hvorfor hun ikke kunne tilbagebetale pengene. Hun havde betalt 1.542 kr. for lampen inklusive porto.

Forurettede 9 har forklaret ad forhold 10, at han indgik en handel via Facebook Marketplace, hvor han skulle købe en Bestlite-lampe. Han skrev med sælger via Facebook Marketplace. Han spurgte vedrørende lampens ægthed, da han fandt den meget billig i forhold til varens nypris. Sælger understregede, at lampen var ægte. De aftalte, at han skulle betale 750 kr. til at starte med og 750 kr. ved modtagelsen af lampen. De aftalte, at lampen skulle afhentes hos sælger. Det blev aldrig til noget med afhentningen af lampen, idet der var Corona m.v. De indgik så aftale via Messenger og telefon om, at hun skulle tilbagebetale pengene, og at handlen på den måde skulle annulleres. Han modtog ikke pengene. Hun sagde, at hun havde problemer med sin mobilepay, hvorfor det ikke var muligt for hende at overføre pengene. Han gav hende sit kontonummer, men her fik han heller ikke pengene indbetalt. Han sendte også en anmodning om pengene via mobilepay. Der var en korrespondance om den manglende tilbagebetaling. Han skrev til hende, at hvis han ikke fik pengene, ville han anmelde det til Københavns Politi og til Facebook Marketplace. I juli 2022 fik vidnet kontakt med sælger via LinkedIn, og han skrev til hende og bad igen om, at hun skulle tilbagebetale pengene. Han forsøgte også at få fat i hende telefonisk, hvilket ikke lykkedes. Hun påstod, at hun også havde forsøgt at ringe til ham, hvilket ikke var sandt. Han har stadig ikke modtaget pengene i dag.

Adspurgt af forsvareren bekræftede vidnet, at det ikke havde været muligt for ham at afhente lampen på sælgers adresse. Vidnet opholdt sig på Fyn og var efterfølgende i isolation på grund af Corona.

Forurettede 10 har forklaret ad forhold 11, at hun indgik en handel via Facebook Marketplace. Hun skulle købe en Vipp-spand. Sælger sendte en anmodning om betaling via mobilepay. Hun overførte 1.000 kr. og foreslog, at hun kunne komme forbi og hente den, idet hun boede i nærheden af sælger. Hun fik ikke en adresse oplyst. Sælger havde pludseligt travlt, og det var svært at få en aftale i stand. Vidnet kommunikerede med sælger via SMS og Facebook Marketplace. Sælger responderede ikke på vidnets forsøg på at opnå kontakt. Vidnet bad om at få pengene tilbagebetalt. Vidnet sendte en anmodning via mobilepay. Hun fik ikke pengene retur.

I løbet af sommeren 2023 blev hun pludselig kontaktet telefonisk af Tiltalte,

som oplyste, at hun havde overført 1.000 kr. til hende, hvilket hun bad vidnet bekræfte. Vidnet så, at der var overført 1.000 kr. til hende. Pengene var blevet indbetalt af en mand.

Forurettede 11 har forklaret ad forhold 12, at det er korrekt, at hun skulle købe en Bestlite-lampe via Facebook Marketplace. Hun overførte pengene samme dag og aftalte, at Tiltalte skulle sende lampen via GLS. Hun overførte i alt 1.500 kr. og 45 kr. og fik 3 kr. retur, således at hun betalte 1.542 kr. for lampen inklusive porto. Vidnet bad om at få en kvittering fra GLS, der kunne bekræfte, at lampen var afsendt. Tiltalte sagde, at hun ville finde kvitteringen. Tiltalte oplyste på et tidspunkt, at hun havde afhentet lampen, som aldrig var blevet sendt via GLS. Hun tilbød, at vidnet selv kunne hente den i Tiltaltes have. Dette kom aldrig i stand, og Tiltalte tilbød nu, at hun kunne betale pengene tilbage. Vidnet bekræftede, at hun ønskede dette. Hun modtog imidlertid ikke pengene. Tiltalte sagde til vidnet, at hun havde problemer med mobilepay og med sin bankkonto. Vidnet anmeldte herefter forholdet til politiet.

Vidnet blev ringet op i juli 2023 af Tiltalte, som tilbød at tilbagebetale pengene. Vidnet afslog dette under henvisning til, at hun foretrak, at sagen blev behandlet i retten.

Forurettede 12 har forklaret ad forhold 13, at det er korrekt, at hun indgik en aftale via Reshopper med Tiltalte om at købe en skraldespand fra Vipp og en Vipp toiletbørste. Tiltalte bad vidnet om at betale pengene via mobilepay før afsendelsen af varerne. Hun betalte 1.800 kr. for varerne og 42 kr. for GLS-forsendelse. Hun modtog ikke kvittering fra GLS vedrørende forsendelsen. Efter en uge ringede Tiltalte til vidnet og tilbød hende, at hun kunne købe en lampe også. Vidnet sagde nej tak hertil. Vidnet ventede på, at Tiltalte skulle sende pakken, hvilket ikke skete. Vidnet tilbød Tiltalte, at hun kunne hente varerne, da hun alligevel var i Nordsjælland. Tiltalte afslog dette, da varerne befandt sig i et opbevaringsrum i By 5. Vidnet bad om at få pengene retur. Det sagde Tiltalte nej til. Vidnet sendte en anmodning via

mobilepay. Tiltalte afviste denne. Herefter foretog vidnet en politianmeldelse. Hun har intet hørt fra Tiltalte siden og har ikke modtaget pengene retur

Forurettede 13 har forklaret ad forhold 14, at det er rigtigt, at hun skulle købe 12 stk. krus fra Royal Copenhagen Aftalen blev indgået i begyndelsen af februar 2021 via Facebook Marketplace. Sælger tilbød at sende varerne via GLS. Vidnet googlede sælgers navn og var tryk ved at overføre pengene med det samme. Sælger kontaktede vidnet og tilbød at aflevere krusene til hende, idet hun havde dårlig erfaring med GLS. De aftalte en morgen. Den pågældende morgen spurgte sælger om coronatal og trafikken. Hun ville så hellere mødes inde i byen. Det skete imidlertid ikke. Sælger sagde så, at hun var blevet genhuset, og at krusene var pakket ned, hvorfor de i stedet aftalte, at krusene skulle afleveres af sælger efter den 1. maj 2021. Her blev krusene heller ikke afleveret. Vidnet foreslog, at de

kunne mødes ved Børsen i København, hvor sælger kunne aflevere krusene. Sælger indvilligede ikke i dette. Vidnet sagde nu til sælger, at hun ville annullere handlen og have pengene retur. Hun sendte en anmodning via mobilepay. Sælger reagerede ikke på anmodningen.

I juli måned 2023 ringede sælger til vidnet og tilbød, at de kunne mødes, så hun kunne tilbagebetale pengene. Vidnet ønskede ikke at mødes i fysisk forstand, men foretrak at pengene blev returneret via mobilepay. Dette fandt aldrig sted, og vidnet har ikke fået sine penge retur.

Forurettede 14 har forklaret ad forhold 15, at han indgik en handel på DBA omhandlende køb af to lamper fra Bestlite. Tiltalte overførte beløbet på 3.250 kr. via mobilepay. Herefter var aftalen, at Tiltalte skulle pakke lamperne i de originale æsker og sende dem i løbet af den næste uges tid. Han modtog ikke lamperne og rykkede derfor for dem. Først var Tiltalte ude at rejse, så blev hun syg og så var hun ude at rejse igen. Der var mange undskyldninger, men vidnet var stadig tålmodig, så sagde sælger, at lamperne ville blive afsendt via GLS, men selvom vidnet bad om det, kunne han ikke få tilsendt kvittering for afsendelsen. Vidnet begyndte nu at blive urolig. Tiltalte fortalte, at hun havde talt med GLS, som havde fortalt, at de havde fundet pakkerne, men uden mærkater på. GLS ville påsætte nye mærkater og sende pakkerne. Tiltalte ville sørge for dokumentation for afsendelsen, men det fik han ikke. Han fik heller ikke tilbagebetalt det halve beløb, som de ellers havde indgået aftale om. De havde også aftalt, at når pakkerne så ankom, skulle han genindbetale det halve beløb. Denne aftale blev ikke ført ud i livet, og vidnet modtog ikke pakkerne. Derfor anmeldte han forholdet til politiet og hørte ikke mere fra Tiltalte. Han har stadig ikke modtaget lamperne, pengene eller dokumentation fra GLS. Vidnet tilbød selv at kontakte GLS, men det var Tiltalte ikke interesseret i.

Forurettede 15 har forklaret ad forhold 16, at det er rigtigt, at hun indgik en handel på DBA omhandlende en lampe fra Bestlite. Vidnet betalte via mobilepay, og aftalen var, at lampen skulle sendes via GLS. Vidnet foreslog dog efterfølgende, at hendes veninde kunne afhente lampen, idet hun boede i nærheden af sælger. Dette lykkedes ikke. Det var oppe at vende at lade handlen gå tilbage, men de blev enige om at fastholde handlen. Sælger ville sende lampen via GLS. Vidnet bad om en kvittering, men denne modtog hun ikke. På et tidspunkt tilbød sælger, at vidnet kunne få pengene tilbage. Det ville vidnet gerne, men det skete ikke på trods af, at vidnet rykkede for det. Det blev sværere og sværere at komme i kontakt med sælger. Hun skrev til sælger, at i fald hun ikke havde hørt fra hende inden for en bestemt frist, ville hun rette henvendelse til DBA og i øvrigt foretage politianmeldelse. Hun fik ikke sine penge retur, og kontakten med sælger stoppede helt.

Forurettede 17 har forklaret, at hun fik et brev i sin e-Boks fra Ankestyrelsen indeholdende en vedhæftet fil med en underretning. Det var et stort chok. Hun kunne hurtigt genkende ordlyden, stilen og den måde, som

underretningen var formuleret på og forbandt det med det samme med noget, som Tiltalte kunne have skrevet. Hun tog kontakt til skolen og informerede skolegruppen, skoleledelsen og forældregruppen. Hun kontaktede forældregruppen, idet underretningen var skrevet på vegne af forældregruppen. Gruppen satte sig sammen og indhentede underskrifter fra alle forældre i klassen på nær fra Tiltalte, som ikke blev spurgt. Med deres underskrifter skrev de under på, at underretningen *ikke* stammede fra forældregruppen. Hun informerede ikke Tiltalte, da hun var sikker på, at Tiltalte var den anonyme underretter, og hun ville blot lyve. Skoleledelse og lærerteamet skrev også til Ankestyrelsen, at det ikke var forældregruppen, der stod bag underretningen.

På tidspunktet for underretningen var vidnet næstformand i skolebestyrelsen. Der var opstået en konflikt blandt forældregruppen i klassen. Konflikten omhandlede, at Tiltalte havde taget omkring 3.000 kr. fra klassekassen, som først blev tilbagebetalt fire måneder efter. Det var i sin rolle som næstformand for skolebestyrelsen, at hun blev inddraget i konflikten. De var blevet rådet til at politianmelde Tiltalte. Der blev afholdt et forældremøde

Politianmeldelsen fandt sted forud for forældremødet. Dagen efter blev beløbet, der var taget fra klassekassen, indbetalt, og politianmeldelsen blev tilbagekaldt.

Det var vidnet, der i kraft af sin rolle som skolebestyrelsesmedlem, stod bag politianmeldelsen. Tiltalte havde fået at vide, at det var vidnet, der stod bag anmeldelsen. Alle i forældregruppen var enig i, at det ikke skulle gå ud over Tiltaltes datter, Person 9. Man skulle således fortsat etablere legeaftaler med hende.

Tiltaltes og vidnets døtre var gode venner, og Tiltaltes døtre kom ofte i vidnets hjem. Tiltalte kom også i hjemmet i forbindelse med afhentning af døtrene efter legeaftaler.

Forældregruppen skrev under på, at de ikke stod bag underretningen, og at de var dybt uenige i indholdet.

Tiltalte havde et ry for at lave falske anmeldelser over for folk, som var kommet i vejen for hende. Hun havde eksempelvis indberettet bestyrelsesformanden i døtrenes børnehave for pædofili. Man havde fra børnehavens side villet lave en underretning vedrørende Tiltaltes døtre, men blev stoppet i dette efter trusler fra Tiltalte.

Vidnet var blevet advaret af andre forældre, de sagde, at Tiltalte var psykisk uligevægtig, og at man skulle holde sig fra hende.

Samarbejdet i Tiltaltes ældste datters klasse var uproblematisk, idet man var enige om at holde Tiltalte fra at have indflydelse på eksempelvis klassekassen

på grund hendes dårlige rygte. Man ville ikke give hende ansvar for økonomiske forhold. Dette sørgede kontaktførelserne for efter, at man havde hørt om, hvad der var foregået i børnehaven.

Vidnet forklarede, at hun rent stilistisk kan genkende skrive-og formuleringssåden i underretningen som stammende fra Tiltalte. Det drejer sig eksempelvis om en generelt rodet tekst og en manglende rød tråd.

Vidnet har ikke kunnet få oplyst, hvem der har indgivet underretningen anonymt. Hun har kontaktet politiet og foreslået, at man skulle undersøge Tiltaltes computer og ved hjælp af IP-adresse undersøge, om underretningen er sendt fra denne computer.

Underretningssagen er afsluttet, men hendes datter har været igennem en samtale med ansatte fra Kommune 1, hvor hun har måttet fortælle, at det ikke var rigtigt, at hendes mor slog hende. Det var en voldsom oplevelse for både hendes datter og for hele familien.

Foreholdt fil 1, side 419, forklarede vidnet, at man blandt forældregruppen havde samlede sig internt og lavede en underskriftindsamling på Aula for at støtte vidnet og hendes familie. Det skete ikke efter opfordring fra hende, men helt uopfordret fra forældregruppens side. Vidnet var ikke indblandet heri.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der går omkring 18 børn i hendes yngste datter Forurettede 16's klasse. I hendes ældste datters klasse går der 21 børn. Hun har udelukkende inddraget de få forældre, som hun er tæt på, fra hendes ældste datters klasse. I maj 2022 gik Forurettede 16 til Fritidsinteresse og havde legeaftaler. Hendes storesøster gik til Fritidsinteresse og havde legeaftaler.

Vidne 2 har forklaret ad forhold 18, at han arbejder som natportier på Hotel 2. Den 16. august 2022 mødte han på arbejde kl. 21.30. Her modtog han fra sine kollegaer orientering om, at man manglede betaling fra en gæst, og at han skulle sørge for at inddrive disse penge.

Under opholdet skulle der være blevet sendt en faktura til tiltalte, som ikke var blevet betalt. Denne var udsendt fra hotellets økonomiafdeling. Han fik til opgave at inddrive pengene fra tiltalte. Han fik kontakt med tiltalte, som mente, at det var meget sent og spurgte, om det kunne vente til dagen efter. Hertil svarede vidnet, at man var nødt til at få betalingen gennemført den pågældende aften. Han forsøgte at gennemføre betalingen ved dankort-betaling. Betalingen blev afvist. Vidnet vidste ikke, hvorfor kortet blev afvist. Han gav tiltalte mulighed for at låne deres computer for her at kunne overføre penge mellem relevante konti. Vidnet ved ikke, om tiltalte forsøgte dette. Tiltalte spurgte, om de kunne ordne det på en anden måde. Vidnet foreslog, at man kunne opdele beløbet i mindre bidder og dermed se, om betalingen kunne blive gennemført på denne måde. Han gav også tiltalte

mulighed for at nedskrive kontonummer og udløbsdato, hvorefter hotellet ville kunne foretage hævelser på tiltaltes kort. Dette var tiltalte ikke interesseret i.

Han anmeldte forholdet til politiet. Tiltalte gik til sit værelse og begyndte at pakke sine ting. Vidnet hentede tiltalte og sagde til hende, at politiet var på vej, og at hun skulle vente med at forlade hotellet.

Politiet kom til stede, og tiltalte indgik i dialog med politiet. Politiet fortalte efterfølgende vidnet, at betaling ikke ville komme til at ske. Herefter bad vidnet politiet om at eskortere tiltalte væk fra hotellet, da man ikke var interesseret i, at hun skulle blive.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han kun havde kendskab til tiltalte, fordi hun tidligere havde boet på hotellet. Han kendte hende ikke privat.

Regningen er endnu ikke blevet betalt. Mellemværendet er videresendt til inkasso, hvorfor der ikke er et erstatningskrav.

Forurettede 18 har forklaret, at hun arbejdede hos Kommune 2 som socialrådgiver. I maj 2022 fik vidnet en sag og holdt et møde med tiltalte i forhold til en tvangsanbringelse af tiltaltes børn. Vidnet hentede tiltaltes børn hjemme hos familien den 19. maj 2022. En kollega, Forurettede 20, som også var familierådgiver, var med ved tvangsfjernelsen. Vidnet var sagens primære sagsbehandler, men grundet sagens komplekse situation og det svære samarbejde, var ledelsen også inddraget. Tiltalte skrev via SMS og mails til vidnet. Enheden i kommunen

fik virkelig mange henvendelser fra tiltalte på alle tider af døgnet. Kommunen skriver altid til borgere via E-boks og bruger ikke SMS og mails. Dette er begrundet i GDPR-reglerne. Der kom nok 6-8 henvendelser i døgnet fra den 19. maj 2022 og fremad fra tiltalte. Der kom direkte mails til hendes mailadresse og til afdelingens mailsadresse. Der blev sendt en meddelelse fra afdelingen i samarbejde med ledelsen til tiltalte, hvor de opfordrede til, at hun bremsede strømmen af mailss og SMS. Der blev indkaldt til hyppige møder for at opklare spørgsmål, men det var ikke altid, at tiltalte mødte op til disse møder.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de via brev i E-boks forsøgte at sætte en ramme for kommunikationen i forhold til tiltalte. Vidnet husker ikke, om det også blev sagt direkte til tiltalte. Mails kom til vidnets arbejdsmail og SMS'er til arbejdstelefonen. Vidnet har ikke arbejdstelefonen med hjem. Vidnet har haft 3 tvangsfjernelser i 2022. Det er sædvanligvis svære sager, men i de øvrige sager var der en mere konstruktiv dialog.

Ad forhold 19-27 forklarede vidnet, at der blev indgivet anonyme indberetninger om hendes egne børn. Hun fik en henvendelse fra

Ankestyrelsen i E-boks om, at der var indgivet en underretning om hende. Vidnet gik til sin ledelse, som kontaktede hendes hjemkommune og oplyste, at der forelå en chikanesag. Der havde været enormt mange chikanerende og grimme beskeder fra tiltalte og en grænseløs opførsel, så det kom ikke bag på hende. De vidste også, at der var indgivet en anmeldelse på en anden person, som de mente, kom fra tiltalte. De ting og sætninger, der blev skrevet i underretningen og selve sprogbugen var klart tiltaltes formuleringer.

Foreholdt fil 1, side 513, forklarede vidnet, at vedrørende udsagnet om tatoveringer og mange mandlige venner har tiltalte tidligere bemærket disse emner over for vidnet. Tiltalte har blandt andet kaldt hende for luder og lavtlønnet.

Foreholdt fil 1, side 493 forklarede vidnet, at hun igen tænkte på tiltalte, da hun så denne underretning. Vidnet boede ikke længere på den nævnte adresse, og husnummeret var i øvrigt også forkert. Hun spurgte ikke de tidligere naboer om sagen. Hun mener, at tiltalte har oplysningen om børnehaven fra et opslag på Facebook, hvor vidnet kommenterede et opslag fra børnehaven. Det kan ses, når man søger på hendes fulde navn. Hun gav igen ledelsen meddelelse om denne underretning.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at underretningen var indgivet til Kommune 1. Hun var fraflyttet adressen på Adresse 4 i maj 2022.

Foreholdt fil 1, side 471, forklarede vidnet, at hun tænkte, at den kom fra tiltalte. Hun hæftede sig især ved udtrykket "kedelige typer". Vidnet har ikke nogen datter. Adressen er også forkert. "Kort lunte" og "kedeligt temperament" er også gengangere fra tiltaltes side fra tidligere.

Foreholdt fil 1, side 537-538, forklarede vidnet, at underretningen var sendt til Ankestyrelsen. Vidnet var sikker på, at underretningen kom fra tiltalte grundet sprogbugen. Hun hæftede sig ved, at børnene ikke måtte komme på legeaftaler hos hendes søn Person 10, idet netop dette gjorde sig gældende for tiltalte og hendes børn. Det fremgår af LinkedIn, at hun er socialrådgiver.

Foreholdt fil 1, side 475, forklarede vidnet, at denne underretning er sendt til Kommune 1. Vidnet tænkte igen, at anmeldelsen kom fra tiltalte. Der har ikke været problemer med vidnets forhold til andre forældre. Vidnet genkender ikke noget fra sit liv i underretningen.

Foreholdt fil 1, side 478, forklarede vidnet, at underretning var sendt til Kommune 1. Vidnet tænkte, at anmeldelsen kom fra tiltalte. Det var igen sproget. Hendes søn har aldrig gået til fodbold. Person 10 gik til Fritidsinteresse ikke til fodbold. Hun har selv trænet et hold. Ordene "truende og "intimiderede" er ord, der går igen.

Foreholdt fil 1, side 482, forklarede vidnet, at det er en underretning til Kommune 1. Vidnet tænkte, at anmeldelsen kom fra tiltalte. Sprogbrugen var igen med de samme ord, men stærkere formuleret. Oplysningerne om mandens datter "Person 11", kan man google sig frem til. Person 11 var over 18 år på daværende tidspunkt. Hendes mand havde også yngre døtre. som boede hos dem, når de var hos deres far.

Foreholdt fil 1, side 486, forklarede vidnet, at det var en underretning til Kommune 6. Kommune 1 orienterede vidnet om, at den var sendt til Kommune 6. Kommune 6 var vidende om chikanesagen. Igen tænkte vidnet, at anmeldelsen kom fra tiltalte grundet sprogbrugen, som er identisk med tidligere. "Børnefaglig undersøgelse" er fagsprog. Vidnet havde netop igangsat en børnefaglig undersøgelse vedrørende tiltaltes børn. Vidnet syntes, at det var meget ubehageligt at blive chikaneret privat, når hun blot passede sit arbejde. Det var voldsomt, og indholdet blev mere og mere krænkede. Det var også svært for familien. Hun konfronterede aldrig tiltalte med chikanen, da hun kun havde en professionel relation til tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun forud havde sendt en orientering til Kommune 6, de hun og hendes mand var bange for, at tiltalte kunne finde på at kontakte Kommune 6. Der har aldrig været igangsat undersøgelser eller givet støtte til vidnets familie.

Foreholdt fil 1, side 461-461, anmeldelse fra Kommune 1 til politiet, forklarede vidnet, at der har været en partshøringsamtale hos Kommune 1. Det er korrekt, at de har sagt, at de ikke havde behov for støtte grundet chikanen.

Vidnet forklarede, ad forhold 28-36, at tvangsfjernelsen skete den 19. maj 2022. Hurtigt derefter kom disse mails. Tiltalte har benyttet sig af flere forskellige mailadresser. Alle mails blev sendt til hendes arbejdsmail. Der er efter modtagelsen ikke blevet ændret i disse mails, inden de blev videresendt fra kommunen. Mailene var blevet sendt til forvaltningen, så hun vidste, at de var fra tiltalte, og hun var ikke i tvivl om, at de nævnte mails kom fra tiltalte, da sprogbrugen var genkendelig. Tiltalte havde flere forskellige mailadresser. Vidnet blev af ledelsen taget af sagen som følge af den måde, hvorpå hun personligt var blevet chikaneret.

Ad pkt i, j og k, foreholdt fil 1, side 712, forklarede vidnet, at hun hurtigt lukkede sin Instagramprofil. Hun havde sammen med sin mand også en fælles Instagramprofil fra deres bryllup i 2020, som hun glemte at lukke.

Ad pkt. g, foreholdt fil 1, side 721, forklarede vidnet, at det var voldsomt at se sig selv omtalt som privatperson på den måde.

Vidnet forklarede ad forhold 30, foreholdt fil 1, side 1000, at dette billede lå

på den fælles bryllupsprofil på Instagram. Hun synes, det var rigtig voldsomt, at der blev snaget og offentliggjort private billeder, som blev sendt til hendes jobmæssige samarbejdspartnere. Modtagerne af mailen var Person 12, der er forstander for institutionen, hvor tiltaltes børn var anbragt, og Person 13, der var sagsbehandler på institutionen. Der blev også sendt mails til andre, eksempelvis TV2. Vidnet og tiltalte holdt møder. Tiltalte har aldrig sagt noget om byllupsprofilen på Instagram ved disse møder. Hendes ledere overtog møderne fra engang i perioden maj-august 2022. Hun blev taget af sagen i august 2022, og hendes ledere Forurettede 22 og Forurettede 21 overtog så sagen. Forud for at vidnet afhentede børnene ved tavnsfjernelsen, havde vidnet ét møde med tiltalte og efterfølgende var de sammen til et møde i Børn og Unge-udvalget. Den fælles Instagramprofil blev lukket samme dag, som hun blev opmærksom på, at tiltalte kiggede på den. Kommune 2 har oprettet en mappe, hvor alle tiltaltes mails arkiveres. Hun ser ikke disse mails. Vidnet har aldrig tidligere oplevet lignende.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at hun er meget opmærksom på, hvor hun færdes af frygt for at møde tiltalte. Hendes mand har også været påvirket af denne voldsomme situation. Arbejdsmæssigt har hun skiftet stilling for at komme væk fra den borgernære kontakt.

Forurettede 22 har forklaret, at han har været ansat i 23 år hos Kommune 2 og har været stabschef i Center for Familie og Unge igennem 6-7 år. Vidnet blev op til den 19. maj 2022 inddraget i sagen om tiltalte og hendes børn. De var bange for, at tiltalte ville flytte med sine børn, og derfor blev han inddraget i sagen. Vidnet havde ingen dialog med tiltalte. Første gang han talte med tiltalte var ved Børn og Unge-udvalgets 2. behandling af sagen. Det møde var den 16. august 2022, hvor tiltaltes daværende advokat også deltog. Tiltalte har været indkaldt til flere samarbejds møder, men er ikke mødt op. Tiltalte sendte mails både til ham, til politikere, til borgmesteren, til direktører og til mange andre. Kommunen har nok modtaget mere end 500 mails til dato. Vidnet har i flere meddelelser bedt tiltalte om, at der kun blev skrevet på E-mailadresse 4". Det var i perioden august-september 2022. Der blev i december 2022 truffet afgørelse om kontaktbegrænsning gældende i ét år. Herefter skulle al kommunikation ske pr. mail til den bestemte mailadresse, og der måtte ikke ske telefonisk henvendelse. Dette blev ikke overholdt fra tiltaltes side. Alle mails fra tiltalte blev håndteret fra ét sted, og alle mails, der blev sendt til tiltalte, blev underskrevet af vidnet. Denne beslutning blev truffet i sensommeren 2022. Politianmeldelsen skete efter et ledelsessamråd i juni 2022. Det er sjældent at kommunen ser sig nødsaget til at politianmelde borgere. Det er i hans tid kun sket vedrørende ca. ti borgere, hvoraf nogle har fremsat trusler. Der er ofte en hyppig kontakt mellem parterne, når børn tvangs fjernes, men vidnet har aldrig oplevet lignende chikane som i denne sag.

Vidnet forklarede ad forhold 34, pkt. a, foreholdt fil 1, side 1072, at denne mail er fra tiltalte. Han er sikker på dette grundet ordlyden, som er nøjagtig som i tidligere mails. Mailen er videresendt til politiet, og der er ikke ændret noget i mailen inden fremsendelsen til politiet.

Ad pkt. b-c, foreholdt fil 1, side 1074, forklarede vidnet, at det er intimiderende på det personlige plan at blive beskyldt for sådanne ting.

Vidnet forklarede ad forhold 35, pkt. c, foreholdt fil 1, side 1083, at han ikke er i tvivl om, at denne mail kom fra tiltalte grundet sprogbrugen. I 2022 var der i kommunen 10-12 verserende tvangsfjernelsessager. Der kommer 1-2 nye sager pr. år. Der er normalt ikke så højt et konfliktniveau i tvangsfjernelsessager, som der har været i denne sag. Det er svære sager, og der kan være forskellige opfattelser, men der er normalt ikke konflikter som i denne sag. Vidnet har det ledelsesmæssige ansvar men er ikke direkte inde i de respektive sager.

Vidnet forklarede ad forhold 40, pkt. a, foreholdt tillæg1, s. 47, at afsendermailadressen er tiltaltes. Tiltalte har 4-5 forskellige mailadresser. Formuleringen og indholdet i mailen følger normen i hendes andre mails. Forurettede 26 er kommunaldirektør, og Forurettede 27 er områdedirektør. Modtagermailadressen er den, som kommunen bad tiltalte om at bruge. Der står også afslutningsvis "Venlig hilsen Tiltalte" i mailen. Der var ikke nogen mundtlig kommunikation mellem vidnet og tiltalte, og kommunen skriver ikke til borgere og beder dem om "at dø". Det er taget ud af ingenting. Tiltalte har gentagne gange skrevet, at hun har kontakt til blandt andet Berlingske Tidende og TV2. Kommunen er dog aldrig blevet kontaktet af de nævnte medier.

Ad pkt. d, foreholdt tillæg1, side 28-30, forklarede vidnet, at modtagerne er personer, der sidder i byrådet på nær Person 14, som vidnet ikke kender. Vidnet har aldrig hverken mundtligt eller skriftligt sagt, at tiltalte skulle dø. Han har heller ikke nævnt noget om 3 kiste. Det er ren fantasi fra tiltaltes side. Tiltalte har aldrig under møder konfronteret ham med sine anklager om pædofili og påstande om, at han skulle have sagt, at hun skulle dø.

Forurettede 21 har forklaret, at hun er ansat i Kommune 2 som myndighedsleder i Børneteamet. Vidnet blev involveret i starten af maj 2022 i tiltaltes sag. Vidnet blev et par dage efter anbringelsen telefonisk kontaktet. Der kom efterfølgende SMS'er og mails fra tiltalte, og der blev afholdt fysiske møder med tiltalte. Dialogen var ikke konstruktiv. Tiltalte var hektisk og opfarende og voldsom i sin tilstedeværelse. Kommunen har nok modtaget over 400 mails fra tiltalte. Hun har selv modtaget ca. 10 SMS'er og 10 telefonopkald fra tiltalte. Disse henvendelser modtog hun på sin arbejdstelefon. Tiltalte var orienteret om, at hun skulle bruge én specifik mailadresse. De oplyste tiltalte om, at de kun kunne svare via E-boks og "Let

Dialog". "Let Dialog" er en sikker forbindelse, som man kan kommunikere med kommunen på, hvis man som borger har oprettet sig som bruger. Dialogen med tiltalte handlede ikke kun om tvangsfjernelsessagen. Tiltalte sagde således, at vidnet skulle være gået konkurs med et firma, og at hendes tidligere arbejdsplads Kommune 3 havde tabt mange sager. Man kan google sig til oplysninger om vidnets tidligere arbejdsplads. Hun figurerer således som kontaktperson i forbindelse med tidligere stillingsopslag. Tiltalte inviterede hende også til et grillarrangement i forældregruppen, hvor hun skulle forklare sig. Vidnet ignorerede denne invitation. Vidnet fik også at vide, at der ville blive lavet flyers med hendes billede på, som ville blive delt ud. Der findes en anden person, der også hedder Forurettede 21, og som er gået konkurs med sin virksomhed, men det har intet med vidnet at gøre. Kommunen udlod at svare på mails, der ikke direkte angik sagen for at begrænse problemet. Der kan ofte være megen kommunikation med borgere i tvangsfjernelsessager, men vidnet har aldrig tidligere oplevet lignende kommunikation i andre sager. Hun følte, at alle disse personlige ting fjernede fokus fra den egentlige sag. Vidnet havde ikke direkte kontakt til tiltalte før efter tvangsfjernelsen. Inden da var der kun kommunikation mellem tiltalte og socialrådgiverne.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltaltes telefoniske henvendelser og SMS'er var til hendes arbejdstelefon. Tiltaltes mails blev sendt til hendes arbejdsmails. Som følge af GDPR-reglerne må de ikke svare pr. mail. De har prøvet at rammesætte, at tiltalte kun skulle skrive på den anviste e-mailadresse. Hun husker ikke, hvornår de gjorde det. I forbindelse med anbringelsen af børnene orienterede socialrådgiverne tiltalte om, at kommunen kun kommunikerer via E-boks og Let Dialog. Tiltalte benyttede ikke Let Dialog. Vidnet havde først kommunikation med tiltalte efter anbringelsen af børnene.

Vedrørende forhold 28, pkt. e og af anklageren foreholdt fil 1, side 630, forklarede vidnet, at tiltalte havde mange mailadresser. Vidnet kan genkende denne mailadresse som værende tiltaltes. Tiltalte underskrev også mailen med "Hilsen Tiltalte". Det var aldrig aktuelt for vidnet at deltage i TV2. Hun har aldrig fået nogen henvendelse fra Go 'morgen Danmark.

Foreholdt fil 1, side 830, forklarede vidnet, at hun har afsendt denne SMS.

Ad pkt. f, foreholdt fil 1, side 834, forklarede vidnet, at hun har modtaget denne SMS, men hun har ikke besvaret den. Det er ikke sikkert at kommunikere via SMS.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte af socialrådgiverne blev mundtligt orienteret om, at det ikke er sikkert at kommunikere via SMS. Vidnet har også selv sagt dette til tiltalte, hvilket var før, at hun modtog SMS'er fra tiltalte. Hun besvarer ikke SMS'er. Borgerne skal selv oprette sig i Let Dialog.

Ad pkt. i, af anklageren foreholdt fil 1, side 850, forklarede vidnet, at Person 15 er direktør eller bestyrelsesformand for et samværshus. Hun er ikke blevet kontaktet af journalister i denne sag. Hun er aldrig blevet kontaktet af journalister i forbindelse med hendes tidligere ansættelse i Kommune 3. Vidnets tidligere ansættelse i Kommune 3 er aldrig tidligere blevet nævnt under møder med tiltalte.

Ad pkt. c, foreholdt fil 1, side 976, forklarede vidnet, at Person 12 er forstander for børnenes tidligere anbringelsessted. Vidnet forklarede igen, at det ikke er hende, men en anden Forurettede 21, der er gået konkurs med sit firma. Vidnet har aldrig haft en virksomhed.

Ad pkt. d, foreholdt fil 1, side 976, forklarede vidnet, at intet af dette er sandt. Vidnet ved ikke, hvor tiltalte skulle have disse oplysninger fra. Vidnet har aldrig haft dårlig økonomi. Hun har ikke drøftet private forhold med tiltalte.

vedrørende forhold 35, ad pkt. c, foreholdt fil 1, side 1083, forklarede vidnet, at man kan google sig frem til hendes tidligere arbejdsplads. Hun er ikke bekendt med, at Kommune 3 skulle have haft mange klager under hendes ansættelsestid. Hun ved ikke, hvor tiltalte har disse oplysninger fra. Det er meget ubehageligt, at og uhensigtsmæssigt, at fokus skal være på private forhold for medarbejderne i stedet for på sagen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke har sendt mailen til politiet. Det har en anden i kommunen gjort. Mailen fremstår fuldstændig, som den blev modtaget, og intet er ændret i mailen. Formandsbeslutningen om akut anbringelse blev underkendt af Børn- og Unge-udvalget. Der var en udtalelse fra tiltalte til sin søster om, at hun ville give børnene rottegift, hvis de blev fjernet fra hende. Søsteren fortalte bekymret dette til tiltaltes eksmand, som blev bekymret og kontaktede kommunen.

Forurettede 20 har forklaret vedrørende forhold 32, at hun er an-sat som socialrådgiver ved Kommune 2. I den forbindelse har hun været involveret i tvangsfjernelsen af tiltaltes børn. Hun mødte første gang tiltalte den 19. maj 2022, hvor hun var med ude at fjerne tiltaltes børn. Hun havde fået kendskab til sagen nogle dage forinden. Hun var sekundær sags-behandler på sagen. Hun havde ike dialog med tiltalte forud for den 19. maj 2022 og heller ikke derefter. De mødtes til mødet i Børn og Unge-udvalget den 24. maj 2022.

Vidnet har modtaget mange mails fra tiltalte, der nok sendte omkring 10 ma-ils i døgnet til vidnet og dennes kollega, Forurettede 18. Mailene omhandlede Forurettede 18, vidnet og deres arbejde. Indholdet i mailene handlede om, at vidnet løj, at hun ikke gjorde sit arbejde godt nok, hendes fysiske fremtræden og hendes arbejde generelt vedrørende tvangsfjernelsessagen. Perioden, hvor hun mod-

tog omkring 10 mails i døgnet, strakte sig over en måneds tid. Herefter blev hun fritaget for at behandle og se disse mails. Hun syntes, at det var meget voldsomt at læse disse mails. Det var meget overvældende. Efter fritagelsen stoppede hun med at modtage mails – der blev gjort noget teknisk, så de ikke nåede frem til vidnets mailbakke. Det er rigtigt, at der ofte er meget kommunikation i sagerne, der omhandler tvangsfjernelser. Kommunikationen i denne sag med Tiltalte har dog været anderledes. Vidnet har været bange for, at Tiltalte skulle finde ud af private oplysninger om hende, som Tiltalte havde gjort ved Forurettede 18. Vidnet har bevirket, at man ikke kan fremsøge private oplysninger om hende på nettet. Efter hendes arbejdsmail blev blokeret for beskeder fra Tiltalte, blev vidnet også taget af sagen – det skete omkring juni eller juli 2022. Det var for hårdt, og hun ville gerne tages af sagen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun muligvis har talt i telefon med Tiltalte en enkelt gang efter selve tvangsfjernelsen. Ellers har der udelukkende været tale om skriftlig kommunikation i form af de mails, som Tiltalte sendte.

Vedrørende forhold 35, ad pkt. 9, og af anklageren foreholdt fil 1, side 1083, forklarede vidnet, at hun kender alle modtagerne af mailen på nær Person 16. Vidnet tænkte med det samme, at mailen var fra Tiltalte. Dette konkluderede hun ud fra skrivestilen og indholdet. Tiltalte blandede alle deres navne sammen og skrev ud i ét. Tiltalte skrev også om børn, som man kan høre råbe og skribe, mens de bliver kørt væk, hvilket var sket i virkeligheden i forbindelse med tvangsfjernelsen af tiltaltes børn. Vidnet fandt det meget ubehageligt det, der stod om vidnet. Vidnet forklarede, at hun genkendte E-mailadresse 1”. Hun husker også E-mailadresse 5”. Vidnet husker mailen, og der er ikke ændret i den, efter at hun modtog og læste den. Tiltalte har ikke mundtligt over for hende nævnt nogen af de ting, som hun har skrevet om. Hun har aldrig oplevet lignende former for kommunikation i andre sager, som hun har behandlet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun først blev taget af sagen, eller om hun først blev fritaget for mailene. Hun husker at have læst mailen, men hun husker ikke, om hun har læst den på sin egen computer – altså før fritagelsen for mails – eller om hun læste den på sin leders computer.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun ikke vidste, om tiltalte blev oplyst om, at hun ikke længere kunne sende mails til vidnet, eller om tiltalte blev oplyst om, at vidnet var taget af sagen.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at det har påvirket hende meget, at tiltalte har krydset grænsen mellem hendes professionelle og private liv, og at hun har skrevet om vidnets privatliv. Hun har været bange for, at der skulle ske det samme for hende, som skete for hendes kollega, Forurettede 18. Vidnet var bange, fordi Tiltalte var meget personlig over for hende. Hun hav-

de aldrig oplevet noget lignende i andre sager.

Forurettede 24 har forklaret ad forhold 31, at hun er politi-sk valgt byrådsmedlem ved Kommune 2. Hun er formand for Børn og Unge-udvalget, hvor hun er valgt for tredje periode.

I maj 2022 blev hun kontaktet af kommunen og bedt om at forholde sig til en eventuel tvangsfjernelse af to piger. Hun havde ikke mødt tiltalte før tvangsfjernelsen. Hun mødte hende den 24. maj 2022 efter formandsbeslutningen og herefter 2-3 gange i forbindelse med møder i udvalget. Der blev sendt i alt 24 mails til hende fra tiltalte, og der var telefonisk kontakt mellem dem en enkelt gang via vidnets byrådstelefon. Hun har ikke besvaret nogen af maile-ne. Man må ikke som formand have kontakt med borgerne, hvilket hun heller aldrig tidligere har oplevet. Mailene omhandler alle mulige ting, herunder og-så vidnets egne arbejdsmæssige forhold, eksempelvis hvilke opgaver, hun har som formand, og hvorvidt hun er i stand til at udføre sit job og generelt. Til-talte skrev også om personlige forhold – om hvad andre personer mener om hende og om, at hun burde ville blive indberettet til forskellige instanser så-som Datatilsynet. Vidnet var også blevet kontaktet af sin arbejdsplads, Myndighed, vedrørende en mail, der skulle være tilsendt Myndighed fra en gruppe borgere i By 4. Hun blev kaldt til samtale hos sin chef og HR-chefen og spurgt om, hvorvidt hun havde et mellemværende med en række borgere fra By 4. Vidnet genkendte med det samme ordlyden, stilen og fejlantagelserne, og vidnet blev derfor med det samme klar over, at mailen måtte stamme fra Tiltalte. Det ubehagelige indhold i mailen fik dog ikke be-tydning for hendes ansættelsesforhold, idet Myndighed, hvor hun kort tid inden var blevet ansat for anden gang, kendte hende godt fra en tidligere an-sættelse. Myndighed lukkede med det samme sagen, efter at mailen havde været rundsendt til de relevante instanser i huset. Man var således klar over, at det drejede sig om chikane.

Vedrørende forhold 32, ad pkt. e, foreholdt fil 1, side 1022, forklarede vid-net, at det er korrekt, at mailen var sendt til direktør Person 17 og underdi-rektør Person 18.

Ad pkt. f, foreholdt fil 1, side 1023 forklarede vidnet, at der er flere karakte-ristika, som kendetegnede tiltaltes kommunikationsform. Det drejer sig ek-sempelvis om fejlantagelserne fra tiltaltes side om vidnets rolle i tvangsfjer-nelsen. Der var tale om meget grove beskyldninger. Det var en meget gen-kendelig kommunikationsstil, så selvom mailen ikke havde været underskre-vet med navn, havde vidnet stadig kunnet genkende mailens afsender som værende tiltalte. Vidnet ved ikke, hvad Myndighed har gjort, herunder om de har forsøgt at undersøge, hvem der har afsendt mailen. Vidnet genkender E-mailadresse 6”

Ad pkt. h, foreholdt fil 1, side 1019, forklarede vidnet, at hun havde bedt rådhuset om at sætte et filter op, så hun ikke længere skulle konfronteres

med disse mails. Denne mail er derfor ikke gået direkte til hende, men hun har set den efterfølgende, fordi rådhuset har følt det nødvendigt at nævne den over for hende. Hun mener, at der er tale om det rene volapyk. Hun har altid fået at vide, at hun har været meget åben om sin søns død. De oplysninger om vidnets søn er oplysninger, som ligger offentligt tilgængelige. De stammer fra en artikel i Avis, hvor hun og hendes søns far havde givet avisen et åbenhjertigt interview vedrørende deres søns selvmord i oktober 2017. Tiltalte har her kunnet læse sig til de oplysninger, der fremgår af mailen. Vidnet har været meget åben om sin søns død.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at mailen var en af de mails, som blev frasorteret. Hun ved ikke hvornår, filtret blev opsat.

Vedrørende forhold 39, og af anklageren foreholdt tillæg1, side 15 og 17, forklarede vidnet, at denne blev mail er sendt til Myndighed, som videre-sendte den til vidnet, hvorefter hun sendte den til Kommune 2. Igen byggede mailens indhold på en fejlantagelse. Det fremgår tydeligt, at afsenderen af mailen ikke kendte til den rolle, en formand for Børn- og Unge-udvalget har. Vidnet tror ikke, at der fortsat er blevet sendt mails til Myndighed. Hun tror, at hun har fået forevist de mails, der er modtaget. Hun ved ikke, om der har været telefoniske henvendelser fra tiltalte til Myndighed.

Ad pkt. b, foreholdt tillæg1, side 13-14, forklarede vidnet, at mailens indhold for hende fremstår som rent volapyk, og at hun ikke er ansat som jurist i byrådet, men er folkevalgt. Hun modtager ikke et honorar på 400.000 kr., men på 293.000 kr. Myndighed er bekendt med hendes hverv, og hun har tje-nestefrihed til at varetage det, hvilket hun selv betaler for.

Ad pkt. c, foreholdt tillæg1, side 11-12 forklarede vidnet, at hun ikke er blevet kontaktet af nogle forældre.

Ad pkt. d forklarede vidnet, at hun ikke er blevet kontaktet af nogle medier i denne anledning. Hun ved ikke om, der var blevet udarbejdet sagsmateriale – hvis der var, var det i hvert fald sket uden hendes vidende. Hun går ud fra, at hun ville have hørt om det, hvis det havde været tilfældet. Hun er ikke blevet indkaldt til flere samtaler i Myndighed som følge af de senere mails. Hendes chef har dog indimellem spurgt hende om sagen af personlig omsorg. Hun har aldrig nogensinde vekslet et ord med tiltalte. Hun husker, at hun i forbindelse med et Børn og Unge-udvalgsmøde, hvor tiltalte var blevet sendt ud af lokalet, orienterede de andre tilstedeværende om, at tiltalte havde forsøgt at få hende afskediget fra Myndighed. Vidnet genkender de fremlagte mails. Der er ikke blevet ændret i indholdet, heller ikke af vidnet selv, i forbindelse med videresendelse. Vidnet bekræftede, at hendes mail hos kommunen fremgår af kommunens hjemmeside. Hun har aldrig tidligere oplevet at modtage mails fra parterne i forbindelse med behandlingen af sager i Børn og Unge-udvalget.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun har siddet i Børn- og Ungeudvalget siden 2001. Hun sidder som formand for udvalget på 10. år. I forbindelse med sagen om tiltaltes børn traf hun en formandsafgørelse om akut anbringelse. På det efterfølgende udvalgsmøde blev spørgsmålet om, hvorvidt der havde været grundlag for en formandsafgørelse, behandlet. Afgørelsen blev ikke stadfæstet. Det forhold, at tiltalte flyttede rundt, var ikke tilstrækkeligt til at træffe en akutafgørelse. Til gengæld fremskyndede man afgørelsen om anbringelsesgrundlaget, som udvalget ellers havde 4 uger til at behandle. Udvalget fandt, at der var grundlag for anbringelse, og vidnet endte således med at stemme for at underende sig selv vedrørende formandsafgørelsen.

Forurettede 23 har forklaret, at hun arbejder i Kommune 2 som socialrådgiver. Hun blev involveret i sagen vedrørende tiltaltes børn i september 2022. Tiltalte anmodede om et rådgiverskifte, og derfor kom sagen til hende. Kontakten med borgerne i disse sager sker normalt skriftligt, men der afholdes også fysiske møder, og der kan være telefonisk kontakt. Hun havde et møde med tiltalte i september eller oktober 2022. De nåede kun at afholde dette ene møde. Herefter blev der truffet en ledelsesbeslutning om, at vidnet ikke længere skulle være rådgiver for tiltalte, idet tiltalte havde sendt mails til kommunen, som omhandlede vidnet. Tiltalte havde sendt mange mails generelt gennem sagen. Mailene kom til en fælles postkasse, hvorefter de blev viderefordelt. På et tidspunkt begyndte mails fra tiltalte til vidnet at blive personlige, og vidnets leder blev involveret. Mailene nævnte vidnets familiære forhold; at vidnet havde mistet sin mor, hvor mange søskende vidnet havde, hvor hendes søskende havde arbejdet, at hun havde stjålet, hvornår hun begyndte at ryge og at hun havde været en slem pige. Vidnet ved ikke, hvor tiltalte havde disse oplysninger fra. Mailene var underskrevet med Tiltaltes navn. Oplysningerne om vidnet har ikke ligget offentligt tilgængelige. Det er heller ikke oplysninger, der har ligget under vidnets lukkede profiler på de sociale medier.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun fra ledelsens side blev orienteret om modtagelsen af de mails med det meget personlige indhold. Mailene blev underskrevet med "Med venlig hilsen Tiltalte". Vidnet kommunikerede sidst med tiltalte i september eller oktober måned i 2022. Det var et opkald, der blev viderestillet fra kommunens hovednummer. Hun besvarede dette opkald, idet hun ikke kunne se, hvem der ringede. Det var hendes arbejdstelefon, der blev ringet til.

Vedrørende forhold 36, ad pkt. a, af anklageren foreholdt fil 1, side 1116 og 1117, forklarede vidnet, at hun genkender mailen og E-mailadresse 1. De har aldrig hentet pakker i Føtex til tiltaltes døtre. Tiltalte havde henvendt sig vedrørende dette, men var blevet oplyst om, at kommunen ikke hentede den slags eller kunne hjælpe hermed. Vidnet vidste ikke, hvordan tiltalte var kommet i besiddelse af vidnets mellemnavn. Hun benytter aldrig sit mellemnavn hverken i privat eller arbejdsmæssig regi.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hendes navn naturligvis har været synligt visse steder. Hun har ikke selv forsøgt at fremsøge de private oplysninger, som tiltalte anførte i sine mails.

Ad pkt. b, af anklageren foreholdt fil 1, side 1116, forklarede vidnet, at hun fandt det grænseoverskridende at modtage denne mail. Det føltes voldsomt, nedladende og indgribende i hendes personlige liv. Hun kender ikke nogen, der kender tiltalte. Nogle af oplysningerne er korrekte, andre er forkerte. Oplysningerne om, at hun har gået på Gymnasium, og at hendes søse-ter arbejder på en skole, er korrekte, men hendes søster har ikke været an-bragt, og hun er ikke selv en skidt pige.

Ad pkt. c, foreholdt fil 1, 1116, forklarede vidnet, at tiltalte ikke har sagt til hende, at hun har søgt oplysninger efter om hende. Hun ikke havde svaret på den foregående mail. Hun ved ikke, om ledelsen har. Hun ved ikke, hvor oplysningerne kom fra. Det er korrekt, at hun har tre søskende, og at hun har mistet sin mor.

Ad pkt. d, foreholdt fil 1, side 1116, forklarede vidnet, at hun ikke ved, om man kan sende mails direkte til hendes arbejdsmailadresse. Vidnet bekræfte-de, at tiltalte ofte har nævnt, at hun ville sende gaver til sine piger, men vid-net har aldrig hentet gaver til tiltaltes piger. Hun ved ikke, hvem barnepigen eller barnepigens mor er.

I dag har hun børnesamtaler med tiltaltes børn. Tiltalte skulle være stoppet med at afsende personlige mails, eller hun har i hvert fald ikke hørt, at der skulle være blevet sendt flere af dem..

Forurettede 25 har forklaret, at hun er selvstændig psykolog. Hun udfører opgaver for forskellige kommuner i forbindelse med udarbejdelse af blandt andet forældrekompetenceundersøgelser og børneundersøgelser. I sagen vedrørende tiltaltes døtre blev hun i juni/juli 2022 bedt om at audarbejde en børneundersøgelse af tiltaltes 2 døtre og en forældrevevneundersøgelse af tiltalte. Tiltalte ønskede imidlertid ikke at deltage i denne undersøgelse. Hun udførte opgaven på vegne af Kommune 2. Børnene var allerede anbragte, da hun talte med dem på Børnehus i forbindelse med udarbejdelsen af børneundersøgelsen. Hun blev aflønnet for opgaven af Kommune 2, som hun tidligere har arbejdet for. Hun talte ikke med tiltalte før selve børneundersøgelsen. Tiltalte var indkaldt til et indledende møde, som man skal i denne type sager, men hun mødte ikke op. Efter børneundersøgelserne var der berammet et møde på Kommune 2, hvor det var meningen, at vidnet skulle orientere tiltalte om, hvad undersøgelserne havde vist. Tiltalte ringede imidlertid til vidnet aftenen før og sagde, at mødet var aflyst – hvilket det naturligvis ikke var. Tiltalte mødte ikke op til mødet. Et par dage før vidnet skulle sende undersøgelserne til Kommune 2, ringede tiltalte og bad om at få undersøgelserne

tilsendt. Det forklarede vidnet, at hun ikke kunne gøre. Vidnet var ansat af kommunen til opgaven, og kommunen skulle derfor have undersøgelserne først. Hun orienterede tiltalte om, at hun kunne få en kopi af undersøgelserne efterfølgende. Vidnet har modtaget 16 mails fra tiltalte, hvor tiltalte blandt andet har skrevet, at vidnet var for gammel til at udføre sit hverv, at hun var en nar og at hun løj. Vidnet har ikke svaret på nogen af disse mails. Tiltalte måtte have fået vidnets mailadresse fra rapporten, idet den fremgår heraf. Selve indholdet af mailen rettede sig mod børneundersøgelserne. Tiltalte havde klaget over hende til Datatilsynet, til Ombudsmanden og til Psykolognævnet. Vidnet var træt af dette og irriteret -det krævede meget energi at skulle tilbagevise beskyldningerne. Det, at tiltalte skrev, at hun var gammel, og at hun var en nar, syntes vidnet, var ubehageligt – det blev pludselig på et meget personligt plan. Der var også trusler om, at hun skulle afskediges, og at hun aldrig nogensinde skulle have lov at fungere som psykolog. Der var mange påstande, som ikke havde hold i virkeligheden. Vidnet havde eksempelvis aldrig udtalt, at Person 2 skulle være en bedre forælder end tiltalte. Dette ville hun ikke kunne have udtalt sig om, da hun ikke havde undersøgt tiltalte. Det var påstande, der var personligt rettet mod hende. Det gjorde hende ked af det og meget opmærksom på, hvem der f.eks. stod i hendes indkørsel. Hun var dog ikke decideret bange.

Adspurgt af forsvareren bekræftede vidnet, at hun har eget CVR-nummer, og at hun også arbejder for andre kommuner. Det foregår sådan, at en kommune retter henvendelse, hvorpå der udarbejdes en kontrakt. Det er muligt, at hun sendte undersøgelsen til kommunen pr. krypteret mail – det er også muligt, at hun afleverede den personligt til kommunen. Hun husker det ikke præcist.

Foreholdt fil 1, side 1137 af anklageren, forklarede vidnet, at hun kender sagsbehandleren, Forurettede 18, og at ”Initialer” henviser til en Person 19, der også er ansat i kommunen. Vidnet tror, at ”Initialer” henviser til Person 16 og at ”Initialer” er Person 13, der begge er fra Kommune 4.

E-mailadresse 7 er vidnets mailadresse.

Foreholdt fil 1, side 1138, forklarede vidnet, at hun må gå ud fra, at indholdet refererer til undersøgelsen. Det er rigtigt, at testen ”ESDR” havde en varighed på 34 minutter. Hun har ikke mishandlet barnet. Der var endvidere en socialrådgiver, som sad på den anden side ad gangen og kunne overhøre hele samtalen, der foregik for åben dør. Det er rigtigt, at hun brugte sæbebobler i undersøgelsen – man bruger dem som en form for leg og som en del af testen for at se, om barnet kan træffe egne beslutninger, og om det kan indordne sig under beskeder fra en voksenautoritet. Undersøgelsen indeholdt ikke emner om kostplan, mavebøjninger eller klipning af hår. Vidnet fandt mailen meget personlig og meget ubehagelig. Hun var bange for, om hun kunne risikere, at tiltalte pludselig dukkede op på hendes adresse. Det gjorde hende utryg. Hun syntes, det var ubehageligt. Tiltalte havde ikke forinden udtrykt utilfredshed med, at undersøgelserne af hendes

døtre skulle udføres af netop vidnet fremfor af en anden psykolog. Vidnet forklarede, at hun ikke havde haft kontakt med tiltalte før undersøgelsen. Hun printede mailen og rettede henvendelse til politiet, fordi hun fandt mailen så foruroligende. Mailene fra tiltalte har påvirket vidnet efterfølgende. Hun har følt sig virkelig utryk på en måde, som hun aldrig tidligere har følt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun orienterede Kommune 2 om, at hun havde afleveret mailen til politiet i Hillerød.

Forurettede 28 har forklaret, at han arbejder som psykolog, og at han udfører opgaver for familieretterne og Familieretshuset i forbindelse med børnesagkyndige undersøgelser og familieretssager. Han skulle som børnesagkyndig udføre en børneundersøgelse af tiltaltes børn for Familieretshuset. Opgaven blev afsluttet omkring januar/februar 2020. Der var mange udfordringer i forbindelse med gennemførelsen af undersøgelsen, og den tog længere tid at lave end normalt. Han modtager betaling pr. undersøgelse. Den ene undersøgelse blev udført på et hotel, hvor tiltalte boede på det tidspunkt. Den anden undersøgelse blev udført på en campingplads, hvor hun på det tidspunkt boede. Han talte med tiltalte i sin klinik. Udfordringerne bestod i, at det fra start var svært at få aftalt, hvornår samtalerne skulle finde sted. Undersøgelsen med faderen kunne slet ikke gennemføres, og der var mange besværligheder forbundet med undersøgelsen af tiltalte og børnene. Den afsluttende samtale med tiltalte blev kort, da han var nødt til at afslutte samtalen, fordi tiltalte var meget aggressiv. Han orienterede Familieretshuset om, at samtalen ikke kunne gennemføres på grund af dette, og de bad ham herefter om at afslutte undersøgelsen ud fra, hvad han havde. Han gennemgik undersøgelsen med faderen, som man skal, og derefter forsøgte han at få en aftale med tiltalte til gennemgang af undersøgelsen. Han fik lov til at holde gennemgangen med tiltalte i Familieretshuset, da han var utryk ved at have hende i sin egen klinik. Mødet endte imidlertid med at blive aflyst, da tiltalte forinden var begyndt at chikanere ham. Familieretshuset holdt så denne samtale uden ham. Han kontaktede politiet for at høre, hvordan han skulle forholde sig til chikanen. En del af chikanen bestod i, at han modtog rigtig mange mails fra tiltalte. Politiet rådede ham til ikke at svare på disse mails. Fordi han ikke svarede, anmeldte tiltalte ham til hans bopælskommune for at have krænket sine egne børn seksuelt. Hans børn var igennem samtaler med kommunen om dette. Chikanen mod ham fra tiltaltes side har stået på i 2,5 år.

Anklageren dokumenterede tillæg1, side 58.

Der har været en straffesag mod tiltalte, der blev sluttet ved politiet, men selv efter der skete påtaleopgivelse i sagen, modtog vidnet fortsat mails fra tiltalte. Mailene relaterede sig til hans børn, hans børns mor og hans kolleger. Vidnet syntes, det var voldsomt og meget hårdt. På et tidspunkt kontaktede tiltalte ham, fordi hun ville have, at han skulle slette alle oplysninger om hende og børnene. I forlængelse af tiltaltes henvendelse tog vidnet kontakt til

Psykolognævnet, som kunne oplyse, at han skulle opbevare sagsakterne i fem år før, de måtte destrueres. Han fortalte dette til tiltalte og sagde samtidig, at han ikke ønskede, at hun skulle kontakte ham, hvilket hun imidlertid fortsatte med at gøre.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at børneundersøgelserne blev udført på foranledning af Familieretshuset som følge af en forældreansvarssag, der blev behandlet her.

Foreholdt af anklageren tillæg 1, side 32, pkt. f og pkt. g, forklarede vidnet, at han ikke har set denne mail før, men det er samme ordlyd som ellers, bare grovere. Mails af denne karakter er blevet sendt til vidnets bopælskommune, kolleger mv.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke genkender de mailadresser, som mailen er sendt til.

Foreholdt af anklageren tillæg 1, side 93, forklarede vidnet, at han genkender afsenderadressen som værende tiltaltes mailadresse. Der står også "Tiltalte"

Ad pkt. i forklarede vidnet, at han ikke har oplyst nogle af disse ting over for tiltalte. Tiltalte har selv fundet ud af, hvor mange børn han har, hvor han bor, navnet på hans hustru og hvor hans hustru arbejder. Han finder det meget skræmmende. Han ved ikke, om disse oplysninger ligger offentligt tilgængelige. Han har ikke selv forsøgt at fremsøge oplysningerne. Han har ikke lyst til at bruge mere tid på det. Tiltalte har stævnet ham for seksuelle grænseoverskridende ting, og han er nu indkaldt til et forberedende retsmøde i sagen.

Foreholdt tillæg 1, side 94, pkt. j forklarede vidnet, at det er fuldstændigt vanvittigt, og at det hele er løgn. Der var ingen af disse ting, der havde relation til de undersøgelser, han udførte. I forbindelse med undersøgelserne sad han blot og iagttog. Der blev ikke forevist billeder el.lign.

Foreholdt tillæg 1, side 94-95, pkt. k forklarede vidnet, at mailen er krænkende. Tiltalte har forsøgt at krænke ham over for flere af hans arbejdsmæssige relationer og samarbejdspartnere.

Foreholdt fil 1, side 1031, pkt. a, forklarede vidnet, at han ikke har set mailen før, og at han ikke kender de personer, som mailen er sendt til.

Foreholdt fil 1, side 719, pkt. b, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem Forurettede 18 er.

Foreholdt fil 1, side 724, forklarede vidnet, at han ikke har set mailen før.

Foreholdt fil 1, side 608, pkt. c, forklarede vidnet, at han ikke kender de personer, som mailen er sendt til.

Foreholdt fil 1, side 611, forklarede vidnet, at han ikke har hverken set eller hørt om mailen.

Foreholdt fil 1, side 1137, pkt. d, forklarede vidnet, at han ikke kender afsenderadressen. Han kender heller ikke modtagerne af mailen.

Foreholdt fil 1, side 1142, forklarede vidnet, at han ikke har set mailen før.

Foreholdt fil 1, side 1143, samme mail, pkt. e, forklarede vidnet, at han ikke genkender eller har set mailen før.

Vidnet forklarede, at det har været ekstremt forstyrrende for hans liv og hverdag at modtage mails med beskyldninger fra tiltalte. Det føltes så utrygt. Han har blot passet sit arbejde. Det er meget skræmmende, at tiltalte har sendt alle disse mails rundt til folk, han ikke kender. Hun har også sendt mails til diverse medier, som dog ikke har kontaktet ham, hvorfor han må gå ud fra, at medierne er klar over at det er usandt.

Der er blevet fremlagt faktura vedrørende forhold 1, betalingsoverførsler vedrørende forhold 2-16, underskriftsindsamling og underretning vedrørende forhold 17, underretninger vedrørende forhold 19-27 samt mails og SMS-beskeder vedrørende forhold 28-41.

Endvidere er der blevet fremlagt skatteoplysninger for tiltalte, hvoraf der ikke fremgår nogen indtægt i 2020, en A-indkomst på 844 kr. i 2021 samt en A-indkomst på 2.039 kr. i 2022.

Tiltaltes forsvarer har oplyst, at man ikke har fundet anledning til at få udarbejdet en § 808-undersøgelse vedrørende tiltalte.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun har haft egen virksomhed siden 2005. Hun er blevet ramt af EFI-systemet, og det har skullet rettes manuelt. Hendes skattemappe kan af den grund vise meget forskelligt. Der er tale om fejlagtige registreringer. Hun har levet til dels af indtægter fra virksomheden til dels af det arbejde, som hun har haft. Hun ved ikke, hvorfor det ikke står registreret hos Skat. Hun har endvidere levet af en erstatning, som hun har fået efter en hjernerystelse. Der er rod hos Skat, men det gælder for alle, der er involveret i EFI-sagen.

Retten's begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

På baggrund af Vidne 1's troværdige vidneforklaring lægger retten til

grund, at tiltalte ikke har betalt en del af sin regning for hotelopholdet. Tiltaltes forklaring om, at der var indgået en aftale i forbindelse med et tyveri fra tiltalte må på baggrund af vidneforklaringen tilsidesættes som værende utro-værdig. Da tiltalte imidlertid kun har undladt at betale for den sidste del af sit ophold, finder retten det ikke bevist, at tiltalte har haft forsæt til bedrageri, hvorfor tiltalte frifindes herfor.

På baggrund af det ovenfor anførte henføres forholdet i stedet under straffelovens § 298, nr. 3, idet bemærkes, at regningen fremstår uklar med rettelser, hvorom der ikke er forklaret, hvorfor den ikke med den fornødne sikkerhed kan opgøres til det i anklageskriftet anførte beløb.

Ad forhold 2-16

For så vidt angår pkt. 1 til 6 samt 8 til 15 finder retten det på baggrund af de troværdige vidneforklaringer afgivet af Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5, Forurettede 6, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 10, Forurettede 11, Forurettede 12, Forurettede 13, Forurettede 14 og Forurettede 15, sammenholdt med den fremlagte dokumentation for de til tiltalte foretagne betalinger, bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene. Det af forsvareren fremlagte kontoudtog for tiltalte kan ikke føre til et andet resultat.

For så vidt angår pkt. 7, hvorom der ikke har været vidneførsel, finder retten, at anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse fornødne bevis for tiltaltes skyld. Tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

Ad forhold 17

Tiltalte har benægtet at have sendt den anonyme underretning, og der er ikke tekniske beviser i sagen, der kan dokumentere, at underretningen er afsendt af tiltalte.

På baggrund af den troværdige vidneforklaring afgivet af Forurettede 17, hvoraf blandt andet fremgår, at Forurettede 17 på vegne af skolen an-meldte tiltalte for tyveri af penge fra klassekassen, hvilket tiltalte fik at vide, sammenholdt med underretningens skrivestil og ordvalg, herunder de oplysninger i underretningen, der utvivlsomt omhandler tiltalte, blandt andet at Forurettede 17 havde foretaget politianmeldelse, samt med underskriftindsamlingen, som blev foretaget af de andre forældre i klassen, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at underretningen, der var i strid med sandheden, stammer fra tiltalte.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forholdet.

Ad forhold 18

Efter den troværdige forklaring afgivet af Vidne 2 lægger retten til grund, at tiltalte ikke havde betalt den tilsendte faktura for hotelopholdet og på forlangende fra vidnet heller ikke kunne betale den, idet hendes betalingskort blev afvist, ligesom politiet meddelte vidnet efter at have talt med tiltalte, at regningen ikke ville blive betalt.

På ovenstående baggrund findes det bevist, at tiltalte har haft forsæt til at begå bedrageri. Tiltalte er herefter skyldig i forholdet.

Ad forhold 19-27

Tiltalte har benægtet at have sendt de anonyme underretninger, og der er ikke tekniske beviser sagen, der kan dokumentere, at underretningerne er afsendt af tiltalte.

På baggrund af den troværdige vidneforklaring afgivet af Forurettede 18 sammenholdt med oplysningerne om, at underretningerne tidsmæssigt er blevet afsendt i forlængelse af tvangsfjernelsen af tiltaltes børn, med underretningernes skrivestil og ordvalg, der har paralleller i ordvalg i beskeder til Forurettede 18 under forhold 28-36, med tiltaltes forklaring om, at hun har søgt på Forurettede 18's Instragramprofil samt med oplysningerne i underretningerne, herunder at nogle af afsenderne fremstår som værende Forurettede 18's naboer, selvom hun på det pågældende tidspunkt var fraflyttet adressen, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at underretningerne, der var i strid med sandheden, stammer fra tiltalte.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene.

Ad forhold 28-36 og 39-40

Retten lægger efter bevisførelsen vedrørende afsenderadresser til grund, at alle beskeder er blevet afsendt fra tiltalte, hvilket støttes af, at tiltaltes fornavn er påført i slutningen af de fleste beskeder. Det lægges efter de troværdige forklaringerne afgivet af Forurettede 18, Forurettede 20, Forurettede 22 og Forurettede 24 endvidere til grund, at der ikke er sket ændringer i de tilsendte beskeder efter modtagelsen.

Retten har foretaget en helhedsvurdering af det meget omfattende antal ytringer, der er fremsat af tiltalte. Ud fra en samlet vurdering, navnlig henset til indhold og antal, finder retten, at der er tale om systematisk og grov chikane af de berørte. De af beskederne, der ikke er sendt direkte til de pågældende, men til kommunen, og for Forurettede 24's vedkommende til Myndighed, hvor hun var ansat, findes ligeledes at være rettet mod de berørte, ligesom det anses for bevist, at tiltalte har haft forsæt til, at disse be-

skeder skulle virke som en henvendelse til de berørte.

Henset til karakteren af indholdet i de tilsendte beskeder vil en domfældelse af tiltalte ikke være i stird med artikel 10 i Den europæiske Menneskerttighedskonvention.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene.

Ad forhold 37-38

Tiltalte har erkendt, at hun har sendt den pågældende mail til Forurettede 25. På baggrund af indholdet af mailen, sammenholdt med den tro-værdige forklaring afgiver at Forurettede 25, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene, idet bemærkes, at Forurettede 25 som børnesagkyndig psykolog, der har udført arbejde for og betalt af Kommune 2, må anses omfattet af den beskyttede personkreds i straffelovens § 119.

Ad forhold 41

Retten lægger efter bevisførelsen vedrørende afsenderadresser til grund, at alle beskeder er blevet afsendt fra tiltalte, hvilket støttes af, at tiltaltes for-navn er påført i slutningen af de fleste beskeder.

Forurettede 28 må som børnesagkyndig psykolog, der har udført arbejde for Familieretten, anses for omfattet af den beskyttede personkreds i straffelovens § 119.

Retten finder ikke, at at det er bevist, at de beskeder, der er anført under pkt. a til h, og som Forurettede 28 aldrig har set, kan anses for at være rettet til Forurettede 28. På denne baggrund frifindes tiltalte for forholdets pkt. a til h.

For så vidt angår pkt. i til k har retten foretaget en vurdering af de ytringer, der er fremsat af tiltalte. Retten finder, at der er tale om særdeles grov chika-ne af Forurettede 28.

Henset til karakteren af indholdet i de tilsendte beskeder vil en domfældelse af tiltalte ikke være i stird med artikel 10 i Den europæiske Menneskerttighedskonvention.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forholdets pkt. i til k.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1, § 165, § 119 a, § 119 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 119, stk. 1, og § 121.

Retten har i forbindelse med straffastsættelsen vedrørende bedrageriforholde-

ne lagt vægt på antallet af forhold og på størrelsen af de beløb, der er bedraget for. I formildende retning har retten lagt vægt på alderen for nogle af disse forhold. Vedrørende overtrædelserne af straffelovens § 165 har retten lagt vægt på antallet af overtrædelser og disses grovhed. Vedrørende overtrædelserne af straffelovens § 119 a har retten fundet grundlag for at idømme frihedsstraf, selvom der er tale om førstegangstiulfælde, henset til antallet af overtrædelser, der må betegnes som grove og systematiske. Retten har henset til sagens karakter og grovhed ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget.

Retten tager efter retsformandens bestemmelse erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt.

Der er ikke grundlag for at tilkende tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 1 betale 2.039 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 2 betale 542 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 3 betale 2.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 6 betale 2.042 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 8 betale 1.542 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 9 betale 750 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 11 betale 1.542 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 12 betale 1.842 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 13 betale 1.042 kr. med tillæg

af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 14 betale 3.250 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 15 betale 1.750 kr. med til-læg af procesrente fra den 12. september 2023.

Dommer

