



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. september 2023

Rettens nr. 1-1328/2023

Politiets nr. 0900-74265-00502-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 2002)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 24. marts 2023 er modtaget den 24. marts 2023.

Tiltalte er tiltalt for

1.

trusler efter straffelovens § 266, jf. § 89,

ved den 2. juni 2020 ca. kl. 14.30 på Bosted 1 beliggende på Adresse 1 By 1, at have truet Forurettede 1 med en sten på størrelse med en brosten, imens han udtalte, at han ville smadre Forurettede 1 eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede 1's liv, helbred eller velfærd.

2.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, jf. § 89,

ved den 2. juni 2020, i umiddelbar forbindelse med det i forhold 1 passerede, at have kastet en potteplante ned i stuegulvet, hvorved potteplante og stue-gulv blev beskadiget, samt at have slået på døren ind til køkkenet, hvorved døren blev beskadiget, alt hvorved Bosted 1 led et pt. ukendt tab.

3.

(udgået)

4.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, jf. § 89,

ved den 6. juli 2020, 2020 i tidsrummet imellem kl. 02.00 og kl. 06.00 på Bosted 1 beliggende på Adresse 1 i By 1, at have

kastet sin kropsvægt mod en dør til et depotrum i kælderen og have slået til en kobberlampe, hvorved dør og lampe blev beskadiget og Bosted 1 led et pt. ukendt tab.

5.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, jf. § 89,
ved den 5. september 2020 i tidsrummet mellem kl. 01.30 til kl. 01.50 på Bosted 1 beliggende på Adresse 1 i By 1, at have slået sin skulder ind i en dør til et kælderrum, hvorved døren blev beskadiget og Bosted 1 led et pt. ukendt tab.

6.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, jf. § 89,
ved den 14. oktober 2020 i tidsrummet imellem kl. 02.00 til kl. 04.00 på Bosted 1 beliggende på Adresse 1 i By 1, at have slået til døren til personaletoalet samt til to døre på tiltaltes eget værelse, hvorved alle tre døre blev beskadiget og Bosted 1 led et pt. ukendt tab.

7.

(udgået)

8.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, jf. § 89,
ved mellem den 27. september 2020 og den 16. november 2020, på sit værelse på Bosted 1, beliggende på Adresse 1 i By 1, at have slået en knytnæve igennem døren mellem eget værelse og mellemgangen, ligesom tiltalte på ukendt måde forårsagede to huller i toiledøren bræk-kede en del af vindueskarmen, hvorved dørene og vindueskarmen blev beskadiget og Bosted 1 led et pt. ukendt tab.

9.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 89,
ved den 17. februar 2021 ca. kl. 00.30 på Bosted 2 beliggende Adresse 2 i By 2, at have skudt huller i en toiledør med et hardball-gevær og slået til to andre døre, hvorved dørene blev beskadiget og Bosted 2 led et tab på 25.021 kr.

10.

afpresning efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 89,
ved den 6. januar 2021 ca. kl. 00.00, i forbindelse med inddrivelse af en gæld på 400 kr., at have truet Forurettede 2 og Forurettede 3

med vold for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, idet tiltalte under flere videoopkald til Forurettede 2 og Forurettede 3:

a) udtalte at Forurettede 2 og Forurettede 3 skulle betale en "dummebøde" på 1.200 kr., hvilket beløb steg til 4.000 kr., og det ville fortsætte med at stige, hvis tiltalte ikke fik pengene samme dag,
 b) truede med at komme efter dem og "knepe dem" samt at grupperingerne Bandidos og Crips fra Gilleleje ville komme efter dem, c) ligesom tiltalte, under samtalerne, imens han var maskeret med en elefant-hue, fremviste en kniv, hvorefter tiltalte indfandt sig ved Forurettede 2 og Forurettede 3's bopæl på Institution, Adresse 3 i By 3 og ved vold eller trussel om vold for-søgte at tvinge Forurettede 2 og Forurettede 3 til at betale "dummebøden", idet tiltalte bankede hårdt på døren og råbte, at han ville have sine penge eller lignende, alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for deres eller andres liv, helbred eller velfærd, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, da persona-let på institutionen låste dørene og tilkaldte politiet.

11.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, jf. § 89,
 ved den 1. marts 2022 mellem ca. klokken 16.30 og klokken 17.00 på Bosted 2 beliggende Adresse 2 i By 2, at have slået hånden ind i en gibsvæg, hvorved væggen blev beskadiget og Bosted 2 led et pt. ukendt tab.

Påstande

Anklageren har nedlagt påstand om, at tiltalte findes skyldig efter anklageskriftet, dog således at forhold 9 henføres under straffelovens § 291, stk. 1, og at tiltalte i forhold 10 frifindes for tiltalen om, at han "...b) truede med at komme efter dem og "knepe dem" samt at grupperingerne Bandidos og Crips fra Gilleleje ville komme efter dem...", og at han "...bankede hårdt på døren...".

Anklagemyndigheden har tillige nedlagt påstand om, at tiltalte anbringes i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at tiltalte efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling, jf. straffe-lovens § 68, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1. Tiltalte har erkendt sig skyldig i de øvrige forhold med bemærkning om, at forhold 9 skal henføres under straffelovens § 291, stk. 1, og at der i forhold 10 alene foreligger en overtrædelse af straffelovens § 266 og ikke § 281, nr. 1.

Tiltalte har over for påstanden om, at han skal dømmes til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, nedlagt påstand om, at han ikke skal straffes, jf. straffelovens § 16, stk. 2, subsidiært at han idømmes ambulant psykiatrisk behandling med vilkår om lægeligt ledet misbrugsbehandling, mere subsidiært at der fastsættes en mildere foranstaltning end den, anklageren har nedlagt påstand om, og mest subsidiært at der fastsættes en almindelig kortere frihedsstraf, der skal gøres betinget.

Sagens forløb

Dele af sagen blev oprindeligt behandlet under medvirken af domsmænd i to sager. Henholdsvis 5. juli 2021 og 12. oktober 2021 afsagde de to domsmændsretter kendelser om skyld, og sagerne blev udsat på indhentelse af mentalerklæring.

Anklagemyndigheden tilkendegav den 4. oktober 2022, at der blev nedlagt påstand om, at tiltalte blev idømt en anbringelsesdom. Tiltalte besluttede ikke, at sagen skulle behandles under medvirken af domsmænd, jf. retsplejelovens § 687, stk. 1.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 1 og Forurettede 3.

Tiltalte har om forhold 1 forklaret, at han i juni 2020 boede på Bosted 1 i By 1. Han havde eget værelse. Han huskede beboeren Forurettede 1. De var gode venner. Forurettede 1 boede i lighed med tiltalte på 1. sal. I dag bor tiltalte på Adresse 2 i By 2. Forurettede 1 sagde, at han ville vise, hvem der var den største i huset. Forurettede 1 spillede høj musik. Tiltalte bad ham skrue ned. Det skete flere gange. Forurettede 1 ville ikke skrue ned. Konflikterne mellem dem op til episoden den 2. juni 2020 omhandlede høj musik.

Den 2. juni 2020 blev tiltalte sur. Han slog blandt andet sin hånd gennem en dør. Han gik uden for. Han havde hørt Forurettede 1 sige, at han nok skulle vise, hvem der var den største. Uden for sagde han til Forurettede 1, at Forurettede 1 kunne smadre tiltalte, hvis han ville. Der var også en pædagog til stede. På det tidspunkt var musikken stoppet. Han fandt stenen ved et stenbed, hvor der er ret store sten. Stenen svarer i størrelse nogenlunde til en hånd. Han sagde som nævnt til Forurettede 1, at Forurettede 1 kunne smadre tiltalte med stenen. Det var jo det, Forurettede 1 ville. Tiltalte stod med stenen i åben hånd. Han forsøgte at række stenen over til Forurettede 1. Han havde ikke stenen over sit hoved. Han husker ikke, hvor tæt han stod på Forurettede 1. Pædagogen stod bag ved Forurettede 1. Forurettede 1 virkede bange. Det kunne han se. Forurettede 1 sagde bare, at han

ikke ville smadre tiltalte. Han huskede ikke, om pædagogen sagde noget. Han sagde ikke, at han ville smadre Forurettede 1. Episoden stoppede, da Forurettede 1 sagde, at han ikke ville smadre tiltalte. Så smed tiltalte stenen ud på græsplænen og forlod stedet. Forurettede 1 og pædagogen gik over til en bil og kørte væk. Det skete samtidig med, at tiltalte gik væk fra stedet. De turde nok ikke at være på stedet. Det hørte han, sidste gang han var i retten. Han hørte det ikke under selve episoden. Han var vred, da han talte til Forurettede 1. Han ville ikke angribe Forurettede 1. Han råbte bare ad ham. Han husker ikke, hvad han råbte. Han sagde ikke, at han ville smadre Forurettede 1.

Episoden varede nok 10-20 sekunder. Forurettede 1 svarede et par gange, at han ikke ville smadre tiltalte.

Tiltalte forklarede om forhold 2, at han slog hånden gennem døren til sit værelse og tillige gennem en dør til køkkenet. Hans hånd røg igennem døren. Han tog en potteplante nede i køkkenet og kastede den ned i gulvet. Der kom nogle mærker i gulvet.

Om forhold 4 forklarede tiltalte, at han husker episoden den 6. juli 2020. Han var meget fuld. Han gik ned og kastede sig gennem døren til depotrummet og slog til kobberlampen med en knytnæve. Døren røg op. Han huskede ikke, om der kom mærker i døren, men listerne gik i stykker eller blev skæve. Lampen røg ned på gulvet. Han troede, at Person 1 var inde i depotrummet.

Om forhold 5 forklarede tiltalte, at han husker episoden, hvor han den 5. september 2020 slog sin skulder ind i en dør til et kælderrum. Han skulle ind til sin knallert. Personalet ville ikke åbne døren for ham. Han var fuld.

Tiltalte forklarede om forhold 6, at han husker, at han den 14. oktober 2020 slog på døren til personaletoalet, ligesom han slog på to døre til sit værelse. Han var nok sur. Han var fuld. Der opstod skader.

Tiltalte forklarede om forhold 8, at han var fuld. Personalet må kun komme på beboernes værelser, når de selv er til stede. Derfor opdager personalet ikke eventuelle skader på værelserne med det samme. Det må have været ham, der ødelagde vindueskarmen, da der ikke kom andre på værelset. Han havde ikke haft besøg af nogen, der kunne have lavet hærværk. Han fik ikke nogen ny dør. Døren blev ikke skiftet. Han har slået to gange på døren. Det er rigtigt, at han har lavet de øvrige skader, der er nævnt i tiltalen.

Tiltalte forklarede om forhold 9, at han fortsat bor på Adresse 2 i By 2. Han er den eneste beboer. Den 17. februar 2021 skød han huller i døren til toiletet med en hardball-pistol. Det er personalets toilet. Han kedede sig nok. Derfor skød han mod døren. Der kom huller i døren. Han affyrede nok 60 skud. Han slog også på to andre døre, der blev beskadiget.

Om forhold 11 forklarede tiltalte, at han den 1. marts 2022 slog hånden ind i

gipsvæggen. Han husker, at der opstod skader.

Om forhold 10 forklarede tiltalte, at han den 6. januar 2021 boede på Adresse 2. Forurettede 2 og Person 2 var på besøg. De drak øl og whisky. De løb tør for drikkevarer. På det tidspunkt måtte man ikke købe alkohol efter kl. 22.00. Person 2 havde noget coke, som han havde købt af Forurettede 3. De tog ud til Person 3 for at bytte coke'en til en flaske rom. Person 3 smagte på det, og han fandt ud af, at der ikke var tale om coke. Person 3 blev skide sur. Person 2 ringede til Forurettede 3. Telefonen var på højttaler, og han kunne høre, hvad der blev talt om. Person 3 tog telefonen og truede Forurettede 3 med Crips og Bandidos. Det skete, før de kørte ud til Forurettede 3. Det var Person 3, der sagde, at de skulle gøre noget ved det. Derfor forstår han ikke, hvorfor Person 3 i dag ikke er til stede i retten. Person 3 var jo lige så meget med til det.

Person 2 havde betalt 400 kr. for coke'en. De ville have pengene tilbage fra Forurettede 3. Person 3 sagde først, at Forurettede 3 skulle betale en dummebøde på 1.200 kr. Både tiltalte og Person 2 sagde undervejs til Forurettede 3, at bøden skulle være højere. Forurettede 3 hørte godt, at de sagde, at bøden skulle forhøjes. Tiltalte sagde til Forurettede 3, at han skulle betale 4.000 kr. Han ville gøre Forurettede 3 bange.

Han havde taget en elefanthue på. Den havde han taget med, da han godt vidste, at de måske skulle ud til Forurettede 3. Han ville maskere sig, så han ikke kunne genkendes. Han fik en kniv af Person 3. Person 3 sagde, at den kunne rive ind-volde ud. Han husker ikke, om der var andre knive. Han havde ikke planer om at bruge kniven. De ville bare skræmme Forurettede 3.

Person 4, Person 2 og tiltalte kørte ud til Institution. Person 2 havde adressen. Person 4 førte bilen. I bilen ringede de til Forurettede 3. Da Forurettede 3 ikke tog telefonen, ringede de til Forurettede 2. Det var Person 2, der ringede. Han ved ikke, hvem Navn er. Han husker ikke, hvem der foretog opkaldet. Det var over Face time. Han kunne se, at Forurettede 3 var i den anden ende af røret. Han viste Forurettede 3 kniven. På det tidspunkt var han maskeret. Han husker ikke nærmere, hvad der blev sagt.

Forurettede 3 var ikke på Institution. Det var Forurettede 2 heller ikke. En pædagog åbnede døren. Han bad pædagogen lukke dem ind, så de kunne tale med Forurettede 3. Han var maskeret. De to andre stod bag tiltalte. De var også maskerede. Det havde de også været i bilen. Pædagogen sagde, at man ville kontakte politiet. Der tænkte han, at der ikke kom noget ud af det. Derefter kørte de væk. De stoppede ved en station, hvor de skammede sig og røg en cigaret. De fortrød det skete og vidste godt, at det ville blive anmeldt. De fik ikke nogen penge. Han foreslog, at de selv skulle betale for dummebøderne. De andre ville ikke betale noget. Han betalte faktisk 4.000 kr. for dummebøden.

Han betalte både for en kniv og for dummebøden. Bøden startede som nævnt på 400 kr. Det var dette beløb, de ville have tilbagebetalt for kokainen. Han sagde selv, at bøden skulle sættes op. Han husker ikke, om han truede med at

”kneppe nogen” .

Forsvareren har oplyst, at tiltalte efter sin forklaring havde gjort ham opmærksom på, at tiltalte ikke betalte 4.000 kr. for dummebøden. Han betalte 1.200 kr.

Vidne 1 har om forhold 1 forklaret, at han i juni 2020 arbejdede som socialpædagog på Bosted 1. Han var tilknyttet beboeren Forurettede 1. Han kender tiltalte.

Den 2. juni 2020 var der en episode mellem tiltalte og Forurettede 1. Vidnet var alene i huset med Forurettede 1. Tiltalte kom ophidset ned fra sit værelse, mens vidnet og Forurettede 1 stod i haven. Tiltalte endte med at stå med en sten. Vidnet stod foran Forurettede 1, der ligesom gemte sig bag ham. Forurettede 1 blev nok bange eller nervøs. Han og Forurettede 1 var nødt til at forlade stedet. Tiltalte var i høj arousal, svarende til at han var i rød zone. Tiltalte sagde noget i retning af, at han ville smadre, slå Forurettede 1 ihjel eller tæske ham. Det var i hvert fald voldsomt. Tiltalte samlede undervejs stenen op ude i haven. Det var en al-mindelig, stor sten, nok svarende til en stor håndfuld. Tiltalte stod i omkring 1 - 1 ½ meters afstand af ham og Forurettede 1. Det virkede som nævnt voldsomt. Tiltalte holdt stenen i hånden. Den blev ikke holdt over hovedet, men ligesom ved siden. Han forsøgte at tale tiltalte ned. Tiltalte smed på et tids-punkt stenen. Det skete forholdsvis hurtigt efter, at tiltalte havde samlet stenen op. Han og Forurettede 1 forlod stedet, da han vurderede, at tiltalte og Forurettede 1 skulle væk fra hinanden. Tiltalte blev i haven. Tiltalte fulgte dog først efter dem. Han huskede ikke, om tiltalte bad Forurettede 1 smadre ham med stenen, men det kunne godt have været tilfældet.

Der er jævnligt konflikter på bosteder. Han oplevede den konkrete episode som presset, da tiltalte stod med et våben i form af stenen. Han blev syge-meldt efter episoden.

Forurettede 3 har om forhold 10 forklaret, at han i januar 2021 boede på Institution. Forurettede 2 boede også på Institution. Han blev den 6. januar 2021 kontaktet af nogle personer, der havde købt noget kokain. Tidligere havde han og Forurettede 2 været på besøg hos Person 2. Person 2 skulle bruge noget kokain. Han var i besiddelse af noget kokain, som han havde fået af en ven. Han husker ikke, om det var ham eller Forurettede 2, der gav Person 2 kokainen, men Person 2 fik kokainen. De fik vist 300 kr. i kontanter for stoffet. Han kan ikke udelukke, at prisen var 400 kr.

Person 2 var vist alene, da han fik stoffet. Han og Forurettede 2 tog bussen hjem. Forurettede 2 kom over, da han lå i sin seng. Han skulle tale i telefon med en person. Der var problemer med stoffet. Han husker ikke typen af opkaldet. Der var vist højttaler på. Der blev råbt. Der var vist også nogle trusler. Der blev ringet fra ukendt nummer. Der blev råbt, at de ville blive dræbt mv., da stoffet ikke var rigtigt. Han ved ikke, om det var Person 2, der ringede. Han kunne

høre flere stemmer. De sagde, at de senere ville komme ud til ham. Han kunne ikke genkende personerne ud fra deres stemmer. Han troede dog, at den ene var Person 2's stemme.

Personerne ønskede at få deres penge tilbage. Det kunne de ikke, da han og Forurettede 2 havde købt smøger. Han husker ikke, hvor meget de skulle betale til-bage. Der kom nogle personer ud til Institution. Han husker ikke hvor mange, vist 3-4 personer, der var maskerede og havde kniv med. Han stod i døren med en pædagog. Han husker at have set kniven. Han ved ikke, hvem der havde kniven med. Han husker alene en kniv.

Han oplevede sig truet under telefonsamtalen. De truede med at smadre ham. Han husker ikke, om der undervejs var kamera på telefonen.

Foreholdt, at han til politiet skulle have forklaret, at Person 2 i telefonen råbte, at ”Forurettede 3 nu tager du dig fucking sammen” , og at der blev talt om ”bankover-førsel 3000,- kr. - Vi skal há 3000,- kr.” forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet. Det kan han ikke udelukke. Han husker, at der blev lagt noget oven på prisen for stoffet. Det var vel en form for dummebøde, fordi de ikke havde fået det rigtige stof.

Foreholdt, at han til politiet skulle have forklaret: ”3 personer steg ud og gik op til hoveddøren, hvor de skulle åbne. Alle tre var maskerede, men han genkendte dem straks som Person 2, der var maskeret med sin coronamaske. Person 4, som havde sin karakteristiske hvide læderjakke på og Tiltalte, som bar en elefanthue.” , forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Sådan husker han det også i dag.

Han husker ikke, hvem der havde kniven.

Han ved ikke, hvorfor der blev ringet til Forurettede 2. Han fik på afdelingen taget sin telefon om aftenen, hvorfor man ikke kunne få fat i ham. Både han og Forurettede 2 var til stede under telefonsamtalen. Han oplevede, at personerne var vrede på ham og ikke på Forurettede 2 Det var ham, der blev råbt ad.

Han husker, at Crips blev nævnt. Denne gruppering skulle komme efter ham og Forurettede 2, hvis personerne ikke fik det, de ville have. Der blev vist sagt ”knepe” jer. Han huskede ikke, om der under telefonsamtalen blev sagt ”dummebøde” .

Han husker ikke, om der ude ved Institution igen blev sagt noget om, at han skulle betale nogle penge.

Foreholdt, at tiltalte i retten har forklaret, at vidnet via Face time måtte have set, at tiltalte var maskeret og havde truet med en kniv, forklarede vidnet, at det ikke umiddelbart sagde ham noget. Han kan ikke udelukke, at det var sket.

Han husker, at det beløb, de skulle betale tilbage, blev højere under telefonsamtalen. Det startede vist med 1.000 kr. og steg til 3.000 kr.

Kokainen viste sig ikke at være ægte. Derfor tænkte han, at han skulle betale købsprisen tilbage. Han har senere givet Person 2 nogle penge.

Vidnet blev foreholdt, at han til retsbog under hovedforhandlingen den 12. oktober 2021 har forklaret: "... De sagde, at han skulle give pengene tilbage og så sagde han, at de nok skulle få pengene tilbage. De ville have 3.000 kr. tilbage. Det sagde han, at det kunne de godt glemme. De kunne få det de havde betalt. Det var i den første telefonsamtale han havde med dem, at de sagde 3.000 kr. Han skyldte dem ikke nogen penge, men Person 2 havde købt for 400 kr. og det var dem han kunne få tilbage, og dem fik han også tilbage. Han fik de 400 kr. tilbage nogle dage efter."

Hertil forklarede vidnet, at han har forklaret sådan.

Øvrige oplysninger

Der er afspillet videoafhøring foretaget den 19. november 2020 af vidnet Forurettede 1.

Forklaringen afgivet af Vidne 2 under tidligere sag, som gen-givet i retsbog af 22. maj 2023, er dokumenteret.

Der er under hovedforhandlingen i øvrigt dokumenteret fra

Ekstrakt 2, side 24-25, side 34-36, side 45, side 60-62, side 70-71, side 84-86, side 87-88, side 90 og side 114.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet

- ved dom af 21. oktober 2020 uden retsmøde for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 1, jf. § 30, stk. 3, samt § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, med bøde på 1.000 kr.
- ved dom af 23. juli 2021 uden retsmøde for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, med bøde på 1.500 kr.
- ved retten i Helsingørs dom af 8. september 2021 uden retsmøde for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, med 6 dagbøder á 350 kr.
- ved retten i Helsingørs dom af 23. februar 2023 uden retsmøde for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, med 6 dagbøder á 200 kr.

Tiltalte er blevet mentalundersøgt. Det fremgår af retspsykiatrisk erklæring af 13. juni 2022 blandt andet:

"...

Levnedsbeskrivelse

...

Siden november 2020 har observanden boet i en solistbolig med døgn-dækning. Observanden beskriver, at han bedst kan lide at være alene, da det stresser ham at skulle forholde sig til andre mennesker. Han trives i sit aktuelle tilbud og angiver at han har minimeret sit alkoholforbrug betydeligt. To gange om ugen er observanden i praktik på en nærliggende gård, hvilket han er glad for, og har et ønske om at udvide ordningen til flere dage. Observanden har tidligere haft et misbrug af hash, men oplyser at være ophørt hermed, idet han har oplevet at blive dårlig af at ryge.

...

Omgangskreds og fritid: Det fremgår, at observanden ses med sin kæreste, ligesom han angiveligt har kontakt til et ukendt antal kammerater. Af sagens akter fremgår, at observandens mor og bror angiveligt har oplevet sig truede af observandens impulsive og udadreagerende adfærd og været bange for at være sammen med ham. Observanden oplyser her, at han har kontakt til begge sine forældre, men kan ikke redegøre for, hvor ofte. Af sagens akter fremgår ligeledes, at observanden er optaget af russisk og arabisk musik. Ligeledes er han optaget af YouTube videoer om russiske knivlege og tortur. Der har ligeledes været en optagethed af knive, som observanden bl.a. selv har lavet på sit værelse, og bl.a. gemt i sine strømper, når han gik ud. Det fremgår desuden, at han på et tidspunkt har henrettet kærestens kæledyr, en mus hun havde i bur.

...

Klinisk vurdering

Observanden fremtræder alderssvarende af udseende, påklædt i almindeligt tøj og med en medalje på brystet og på højre hånd ses en Tatovering. Han er almindeligt soigneret og fremtræder ikke påvirket af alkohol eller andre stoffer eller af abstinenssymptomer. Han vurderes tungt normalt begavet på grænsen til mentalt retarderet i lettere grad, men funktionsniveauet vurderes ligestillet med mental retardering af lettere grad. Han fremtræder begrænset orienteret i egne forhold samt ikke nærmere orienteret i samfundsforhold, og han giver udtryk for nedsat hukommelse for begivenheder af ældre dato. Kontakten er helt overvejende på observandens præmisser, idet han er meget spontan og med svingende affekt samt lav grad af udholdenhed samt muligvis utryghed. Efter nogen tid begynder han at rense negle med sine

nøgler, laver "russisk roulette" med nøglerne og lægger sig hen over bordet. Han besvarer nogle spørgsmål, men giver hurtigt op, og det er indtrykket, at han ikke forstår eller interesserer sig for mere komplekse spørgsmål eller problemstillinger. Efterhånden fortæller han lidt mere spontant. Øjenkontakt er meget svingende, idet han mest kigger ned, og kun kigger op og giver øjenkontakt i glimt. Han vurderes stemningsneutral og præget af høj grad af impulsivitet. Tankegangen er samlet og konkret, uden større grad af refleksion, men der er ikke tegn på formelle tankeforstyrrelser i form af påfaldende vaghed, overkonk-rethed, privat sprogbug, eller ordnydannelser. Der er ikke tegn på hal-lucinationer eller vrangforestillinger. Observanden fremtræder ikke objektivi psykotisk. I sygehistorien (anamnesen) er der nogle holdepunk-ter for psykotiske symptomer i form af hørehallucinationer og forfølgelsesforestillinger ved pres eller i alkoholpåvirket tilstand.

Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg, og det kan ikke antages, at han var sindssyg på tidspunktet for det påsigtede, hvor han var påvirket af rusmidler, men der er ikke mistanke om, at han har befundet sig i en heraf udløst abnorm rustilstand. Han har et funktionsniveau ligestillet med mental retardering af lettere grad og lider ikke af epilepsi.

Observanden er opvokset sammen med sin Søskende og samlevende forældre, der blev skilt, da han var 10 år. Opvæksten har været utryg og præget af vedvarende konflikter forældrene imellem, misbrug og omsorgssvigt. Opvækstforholdene samt observandens psykiske vanskeligheder har været medvirkende til flere anbringelser, som brød sammen i relation til observandens adfærd. Begrundet i observandens faglige og adfærdsmæssige vanskeligheder har han frekventeret en specials-kole, som er afsluttet uden eksamen. Det er ikke lykkedes at etablere en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet, og observanden er nyligt til-kendt førtidspension. Siden november 2020 har han været bosiddende i egen bolig som en enmandsforanstaltning med massiv personalefølgning. Han har en 16-årig kæreste og herudover kontakt til sine for-ældre samt et ukendt antal kammerater.

I 2009 blev observanden henvist til børne- og ungdomspsykiatrisk ambulatorium og diagnosticeret med Diagnose, og blev i en periode behandlet med centralstimulerende medicin med god effekt, men med fortsat følelsesmæssige svingninger og mange konflikter. I 2017 afsluttedes forløbet efter observandens ønske. Ved psykologisk undersøgelse i september 2018 fandt man, at observanden var garderet og distanceret, og at han havde en IQ på 67, svarende til mentalt retarderet i lettere grad. I 2019 blev han grundet forværring henvist til børne- og ungdomspsykiatrisk ambulatorium,

hvor man fandt, at der var tale om atypisk autisme, med ADHD (forstyrrelse af aktivitet og opmærksomhed) og lettere mental retardering. Man anbefalede massiv socialpædagogisk støtte og iværksatte behandling med centralstimulerende medicin, men observanden ønskede ikke medicinen pga. bivirkninger. Ifølge VISO-rapport fra marts 2021, var der flere betydelige risikofaktorer i forhold til vold, kriminalitet, udadreagerende adfærd og risikoadfærd mere generelt. Samlet var vurderingen, at han var i betydelig risiko for yderligere negativ udvikling, og at det var nødvendigt med en omfattende pædagogisk indsats. Siden har man arbejdet med hans fysiske behov og sikkerhedsbehov, med plan om at når disse behov var opfyldt, tillige at arbejde med sociale behov, egne behov og selvrealisering. Man har uden held forsøgt at få tilknyttet psykiater og egen læge har iværksat behandling med antidepressiv medicin, antipsykotisk virkende medicin, beroligende medicin og medicin mod alkoholtrang, der har haft beroligende effekt.

Ved nærværende undersøgelse er fundet, at der er ikke er observeret tegn på alvorlig psykisk sygdom, fraset glimtvis alvorlig forstyrret tænkning, men pga. behandling med antipsykotisk virkende medicin, kan en underliggende psykotisk tilstand ikke helt afvises. Observanden fremtræder afdæmpet, med nedsat opmærksomhed og præget af umodenhed og svækket affektregulering samt med dependente træk. Den psykologiske undersøgelse har fundet en IQ på 69, svarende til mental retardering af lettere grad, men med samtlige indeks inden for nederste del af normalområdet.

Observanden er ikke i stand til at gøre brug af sine begrænsede kognitive ressourcer og vurderes samlet set med en social funktionsevne svarende til mental retardering i lettere grad samt med en nærliggende risiko for udadreagerende adfærd og anden risikoadfærd ved indtagelse af alkohol.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 2. Man skal, såfremt han findes skyldig, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., som den mest formålstjenlige foranstaltning til imødegåelse af en nærliggende risiko for fremtidig lignende kriminalitet, anbefale dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at domfældte efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling.

Endvidere anbefales vilkår om lægeligt ledet misbrugsbehandling."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 3. oktober 2022 har udtalt:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet på baggrund af

tilsendte sagsakter med retspsykiatrisk erklæring af 13. juni 2022 ved Overlæge, Justitsministeriets Retspsykiatriske Klinik, udtale, at Tiltalte formentlig ikke er sindssyg og formentlig heller ikke var sindssyg på tidspunktet for det påsigtede. Han var påvirket af rusmidler, men der ikke mistanke om, at en patologisk rustilstand har foreligget. Han er mentalt retarderet i lettere grad eller i en tilstand ligestillet hermed. Han lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse.

...

Siden 13-årsalderen har Tiltalte haft et til tider massivt alkoholmisbrug, der på det seneste er reduceret væsentlig, idet han fortsat kan drikke med ugers mellemrum. Ved den enkelte lejlighed kan han drikke op til to flasker vin eller en vin og en halv til en hel flaske stærkere alkohol. Tidligere havde han desuden et misbrug af hash, men er angiveligt ophørt hermed, idet han har oplevet at blive dårlig af at ryge hash.

Ved den aktuelle mentalobservation er der ikke observeret tegn på alvorlig psykisk sygdom, fraset glimtvis af alvorlig forstyrret tænkning, men på grund af behandling med antipsykotisk virkende medicin, kan en underliggende psykotisk tilstand ikke helt afvises. Tiltalte fremtræder afdæmpet, med nedsat opmærksomhed og præget af umodenhed og svækket affektregulering samt med dependente træk. Den psykologiske undersøgelse har fundet en samlet IQ på 69, svarende til mental retardering af lettere grad. Han er ikke i stand til at gøre brug af sine begrænsede kognitive ressourcer og vurderes samlet set med en social funktionsevne svarende til mental retardering af lettere grad, samt med en nærliggende risiko for udadreagerende adfærd og anden risikoadfærd ved indtagelse af alkohol.

Retslægerådet finder det herefter usikkert om Tiltalte er omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, men han er mentalt retarderet i lettere grad eller fungerende svarende hertil og er således omfattet af straffelovens § 16, stk. 2.

Der er efter Retslægerådets opfattelse særskilt behov for, som led i en kriminalitetsforebyggende indsats, at sikre regelret misbrugsbehandling.

Rådet skal, såfremt Tiltalte findes skyldig, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., som den mest formålstjenlige foranstaltning til imødegåelse af en nærliggende risiko for fremtidig ligesartet kriminalitet, anbefale dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at domfældte efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling.

..."

Vidne 3 har afgivet forklaring om tiltaltes personlige forhold

Vidne 3 har forklaret, at hun er uddannet pædagog og er ansat på det bosted, hvor tiltalte bor. Tiltalte er under opsyn af to medarbejdere døg-net rundt. De er ikke en døgninstitution, og personalet kan ikke gennemføre restriktioner overfor tiltalte, men fungerer som et § 85-tilbud, hvor de støtter tiltalte i eget hjem. Personalet kan kun støtte tiltalte, så godt de kan.

Hendes opgave er at støtte tiltalte i det daglige, f.eks. i forbindelse med madlavning, oprydning og rengøring. Hun har også forsøgt at støtte tiltalte i forhold til den praktikplads, han havde, men det lykkedes ham ikke at fastholde pladsen. Tiltalte gør det, han selv har lyst til. Det er gået meget tilbage for tiltalte på det seneste. Tiltalte vil ikke gøre rent, lave mad eller være i praktik, hvilket lykkedes tidligere.

Deres arbejde med tiltalte er sket ud fra en VISO-rapport og efter Maslows behovspyramide. De havde succes med arbejdet i et stykke tid, men tiltalte kunne ikke fastholdes heri. De kan ikke sanktionere tiltalte eller fortælle tiltalte, hvad han må og ikke må. Tiltalte var meget utryk i den første tid, da han kom til bostedet. Han sov bl.a. med våben. Når tiltalte drikker, bliver han voldsom og udadreagerende. Tiltalte drikker stadig. Hun oplevede tiltalte drikke to gange i sidste uge, senest i fredags, hvor der havde været rets-møde i sagen. Her gik tiltalte på værtshus og drak. Personalet er altid lige ved siden af eller i nærheden af tiltalte, og i fredags sad de på en bænk uden for værtshuset indtil kl. 3.30 om natten. Nogle gange vil tiltalte gerne følges med dem, andre gange går de bagved tiltalte. Tiltalte har været på værtshuset før. Hvis tiltalte bliver for fuld, ringer værtshuspersonalet efter dem. Det skete ik-ke i fredags.

Tiltalte er blevet bedre til ikke at udadreagere på vægge m.v. Inden for den sidste måned har tiltalte været afhentet af politiet og sigtet for at ville købe en skarpladt pistol. Sigtelsen er siden blevet frafaldet, blandt andet fordi hun hjalp tiltalte med at aflyse handlen over Snapchat. Tiltalte har også i sidste uge købt to knive, som personalet efterfølgende har konfiskeret fra ham. Tiltaltes hashforbrug er også forøget inden for de seneste måneder, og personalet har konfiskeret en del hash hos ham.

Personalet har ikke redskaber til at hjælpe tiltalte i dag. De kan alene appellere til ham. Tiltalte kan gøre, hvad han vil, og de kan ikke forhindre ham i at drikke. De er et § 85-tilbud og kan støtte i eget hjem. Hun ved ikke, hvordan de under de nuværende forhold kan hjælpe tiltalte til at drikke mindre. Hvis tiltalte ikke tager sin antabus, kan de ikke gøre noget. Udeladt pga. personfølsomme oplysninger De er 2 pædagoger hos tiltalte 24 timer i døgnet.

Tiltalte har brug for at komme på en institution i medfør af servicelovens § 107 eller § 108. På en døgninstitution vil der være regler, som skal overholdes. De kan ikke opstille regler for tiltalte. De har nogle rammer, f.eks. at tiltalte

ikke må have knive i huset. Tiltalte skal hjælpes til ikke at drikke.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han si-den 2020 har boet alene sammen med to pædagoger. Det passer ham fint. Han har store problemer med alkohol, og han prøver at holde sig fra det. Han har tidligere været på antabus, men stoppede med det igen. Alle de for-hold, sagen drejer sig om, er begået, mens han var fuld. Han ønsker hjælp til sit alkoholmisbrug og vil gerne modtage lægelig behandling mod dette. Han vil gerne have én chance til.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Forhold 1

Tiltalte har nægtet at have fremsat trusler mod Forurettede 1. Tiltalte har forklaret blandt andet, at han den 2. juni 2020 havde en konflikt med Forurettede 1, der stod sammen med sin støttekontaktperson Vidne 1 i Bosted 1's have. Tiltalte har forklaret, at han ikke ønskede at smadre Forurettede 1, men at han råbte ad Forurettede 1, og at han rakte Forurettede 1 en sten og opfordrede Forurettede 1 til at smadre ham med stenen. Tiltalte har endvidere forklaret, at han kastede stenen fra sig på græsplænen, da Forurettede 1 ikke ønskede at smadre ham.

Efter videoafhøringen af Forurettede 1 og forklaringen fra Vidne 1 lægger retten til grund, at tiltalte under episoden var meget voldsom og aggressiv, og at tiltalte herunder gik frem mod Forurettede 1 og Vidne 1 og fremkom med en række u-kvemsord og voldsomme udtalelser. Retten lægger tillige til grund, at tiltalte undervejs samlede en større sten op fra bostedets have, og at han holdt stenen på en sådan måde, at Forurettede 1 og Vidne 1 blev bange for, at tiltalte ville an-gribe dem med stenen. Retten lægger endvidere til grund, at Forurettede 1 og Vidne 1 herefter forlod bostedet, da Vidne 1 vurderede, at tiltalte og Forurettede 1 skulle væk fra hinanden.

Retten finder, at tiltalte herved har gjort sig skyldig i fremsættelse af trusler omfattet af straffelovens § 266, stk. 1.

Vi stemmer derfor for, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1, dog således at den benyttede sten var en større sten, der var mindre end en brosten.

Forhold 2, 4, 5, 6, 8 og 11

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i hærværk begået på

Bosted 1 den 2. juni 2020, 6. juli 2020, 5. september 2020, 14. oktober 2020 og i perioden mellem 27. september 2020 til 16. november 2020. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Tiltalte har endvidere uden forbehold erkendt sig skyldig i hærværk begået på Bosted 2 den 1. marts 2022. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Herefter stemmer vi for, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

Forhold 9

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i hærværk omfattet af straffelovens § 291, stk. 1, begået på Bosted 2 den 17. februar 2021. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

På denne baggrund stemmer vi for, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 9, dog således at forholdet efter anklagemyndighedens påstand henføres under straffelovens § 291, stk. 1.

Forhold 10

Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266. Tiltalte har forklaret blandt andet, at han den 6. januar 2021 omkring midnat sammen med to venner og en bekendt telefonisk, herunder via FaceTime, kontaktede Forurettede 3 og Forurettede 2, og at han under telefon-samtalerne i forbindelse med inddrivelse af en gæld på 400 kr. fremsatte trusler. Tiltalte har tillige forklaret, at han under opkaldene til Forurettede 3 og Forurettede 2 udtalte, at Forurettede 3 og Forurettede 2 skulle betale dummebøder i et omfang, der under samtalerne steg til 4.000 kr. Det var tiltalte, der nævnte beløbet på 4.000 kr. Tiltalte var under et FaceTime opkald med Forurettede 3 iført elefant-hue og fremviste en kniv. Tiltalte har endvidere forklaret, at han efterfølgende med sine to venner kørte til Forurettede 3's og Forurettede 2's bopæl på Institution, og at han, fortsat maskeret, bankede på døren til institutionen, men blev vist bort af en pædagog, der oplyste, at politiet ville blive tilkaldt. Herefter forlod de stedet.

Tiltaltes forklaring understøttes af Forurettede 3 og Vidne 2's forklaringer om, at Forurettede 3 og Forurettede 2 blev kontaktet telefonisk af tiltalte og hans to venner, der under fremsættelse af trusler krævede tilbagebetaling af et beløb, der under samtalerne blev højere og højere. Vidnerne har tillige forklaret, at personerne, der fremsatte truslerne, var maskerede og havde en kniv. Forurettede 3 har med sikkerhed genkendt tiltalte som en af de nævnte personer.

På denne baggrund finder retten det bevist, at tiltalte under telefonsamtalerne med Forurettede 3 og Forurettede 2 fremsatte trusler om vold, såfremt Forurettede 3 og Forurettede 2 ikke betalte det opkrævede beløb. Herefter, og da beløbet på 4.000

kr., som tiltalte forsøgte at inddrive, oversteg den i anklageskriftet anførte gæld på 400 kr., som Forurettede 3 efter det oplyste havde til tiltaltes ven, har tiltalte derved tilsigtet at opnå en uberettiget vinding for sig selv eller andre. Tiltalte findes derfor skyldig i afpresning efter straffelovens § 281, nr. 1. Det kan ikke føre til et andet resultat, at Forurettede 3 afviste at betale beløbet.

Vi stemmer derfor for, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 10, dog således at der ikke er ført bevis for, at tiltalte ”truede med at komme efter dem og ”knepe dem” samt at grupperingerne Bandidos og Crips fra Gilleleje ville komme efter dem...” og at tiltalte ”bankede hårdt på døren...”.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, stk. 1, § 291, stk. 1, og § 281, nr. 1.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er skyldig i samtlige forhold, jf. straffelovens § 266, stk. 1, § 291, stk. 1, og § 281, nr. 1.

Sanktionsspørgsmålet

Tiltalte har overtrådt straffelovens § 266, stk. 1, § 291, stk. 1, og § 281, nr. 1.

Samtlige nævninger og dommere stemmer for, at Tiltalte på gerningstidspunktet har været mentalt retarderet i lettere grad.

Retten har navnlig lagt vægt på den retspsykiatriske erklæring og Retslægerådets erklæring.

Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 2.

Samtlige nævninger og dommere stemmer for, at Tiltalte skal anbringes i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at tiltalte efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling.

Retten har herved lagt vægt på lovovertrædelsernes karakter og oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og de kommunale tiltag, der indtil nu er foretaget for at støtte tiltalte. For at forebygge risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet, som efter mentalundersøgelsen er nærliggende, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte anbringes i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at tiltalte efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

På samme baggrund og under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for den idømte foranstaltning, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal anbringes i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at tiltalte efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

