



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 24. november 2023

Rettens nr. 99-2354/2023

Politiets nr. 4100-77281-00208-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(Født 1991)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. juni 2023.

Tiltalte har efter drøftelse med sin forsvarer besluttet, at straffesagen mod ham skal behandles under medvirken af domsmænd, jf. retsplejelovens § 687, stk. 1.

Tiltalte har under hovedforhandlingen skiftet navn fra Navn (Tiltalte) til Tiltalte.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold særligt rå, brutal eller farlig karakter og mishandling,**

i perioden fra den 1. februar 2022 til den 28. februar 2022, på Adresse 1 i By 1, at have slået Forurettede adskillige gange på kroppen og i ansigtet, med flad og knyttet hånd, med blå mærker og blå øje til følge.

2. (5.-8.)

**straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260 stk. 1, nr. 1 § 264 d, stk. 2, jf. stk. 1, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling,**

**ulovlig tvang, samt uberettiget videregivelse af meddelelser om en andens private forhold, under særligt skærpende omstændigheder,**

ved den 10. juni 2022 ca. kl 21.30, på Adresse 1 i By 1, som led i afstraffelse, at have skubbet Forurettede ind i en dørkarm og efterfølgende skubbet hende ned på en

madrass, hvorefter han satte sig overskrævs på hende og tog fat med den ene hånd om hendes hals og tog kvælertag på hende to gange, imens han med den anden hånd holdt fast i sengen, hvorefter han under trusler vold, tvang Forurettede til at indtage amfetamin, hvilket tiltalte filmede og efterfølgende offentliggjorde på Forurettedes facebook-profil, hvorefter Forurettedes far, mor og bror ankom til lejligheden, i hvilken forbindelse tiltalte under den i situationen liggende trussel om vold, tvang Forurettede til at forlade lejligheden med sammen med tiltalte, idet han til Forurettede udtalte: ”Du tager med, ellers ender det galt” , eller lignende .

3. (9.)

**straffelovens § 266 og § 260 stk. 1, trusler og ulovlig tvang,**

ved den 17. juni 2022, på et ikke nærmere angivet tidspunkt, i personbil med Reg. nr. 1, under den i situationen liggende trussel om vold, at have formået Forurettede til at køre til hendes storebrors adresse, Adresse 2 i By 2, hvor tiltalte steg ud af bilen og filmede huset og broderens bil, og efterfølgende til Forurettede udtalte, at han ville sende det til nogen, som ville køre ud og lægge hendes storbror i bagagerummet, hvis hun gjorde noget forkert eller noget som ikke gav mening for ham, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes storbrors liv og helbred.

4. (14.)

**straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter og mishandling,**

ved den 26. juli 2022, på et ikke nærmere angivet tidspunkt, på Adresse 3 i Hjørring, som led i afstraffelse, at have slået Forurettede i maven med knyttet hånd.

5. (15.)

**straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter og mishandling,**

ved den 26. juli 2022, på ikke nærmere angivne tidspunkter, på en p.t. uidentificeret markvej i Hjørring, som led i afstraffelse, at have slået Forurettede flere gange på skulderen med knyttet hånd.

6. (16.-19.)

**straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter og mishandling,**

ved den 27. juli 2022 på ikke nærmere angivne tidspunkter, på Adresse 3 i Hjørring, som led i afstraffelse, at have

- slået Forurettede flere gange med knyttet hånd på overarmene,
- tvunget en klud i munden på hende, og holdt hende for næsen for at

- kontrollere at kluden var langt nok inde i munden,
- ad flere omgange, slået hende flere gange med et aluminiumsbat på benene, i hvilken forbindelse Forurettede forsøgte at afværge et af slagene, hvorved hun blev ramt på armen, med brækket underarmsknogle til følge, og
  - slået hende adskillige gange på ballerne og baglårene med en pisk.

7. (11.)

**Straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 og § 266, stk. 1, ulovlig tvang og trusler,** ved den 27. juli 2022, på et ikke nærmere angivet tidspunkt, telefonisk fra Adresse 3 i Hjørring, at have tvunget Forurettede til at køre til Adresse 3 i Hjørring, idet han udtalte, at han "ville finde nogen der kunne hente hende, hvis hun ikke selv kørte til Adresse 3, i Hjørring", eller lign., hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv og helbred.

8. (12., 53. og 54.)

**Straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21 og § 266, ulovlig tvang og trusler,**

ved den 27. juli 2022, på ikke nærmere angivne tidspunkter på Adresse 3 i Hjørring, at have forsøgt at tvinge Forurettede til at melde sig syg fra sit arbejde, idet han til Forurettede udtalte: "hvis du ikke melder dig syg fra arbejde, så går det ud over din familie og særligt din far", eller lignende, hvilket mislykkedes, idet hun overbeviste tiltalte om, at det var nødvendigt at hun skaffede penge, hvorefter han under trussel om vold, tvang Forurettede til at sove på gulvet, og den efterfølgende morgen truede hende til at tåle, at han hentede hende på hendes arbejde, samt til at undlade fremover at møde på arbejde, idet tiltalte i forbindelse med afhentningen til Forurettede udtalte: "Det var sidste gang du så dine kolleger" eller lignende, alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes og hendes families liv og helbred.

9. (13.)

**Straffelovens § 266, stk. 1, trusler,**

ved den 30. juli 2022, på et ikke nærmere angivet tidspunkt på et p.t. uidentificeret sted i Sønderjylland, i personbil med Reg. nr. 1, at truet Forurettede, idet tiltalte til Forurettede udtalte: "Jeg ved ikke hvad jeg skal gøre ved dig, jeg vil hænge dig op i en garage og gennemtæve dig, for det ville være det nemmeste for mig" eller lignende hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv og helbred.

10. (55. og 56.)

**straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og § 266, stk. 1, vold af særlig**

**rå, brutal eller farlig karakter og mishandling og trusler,**

ved den 30. juli 2022 på et ikke nærmere angivet tidspunkt, på Adresse 1 i By 1, at have mishandlet og udøvet legemsangreb på Forurettede, idet tiltalte vækkede hende ved at sætte sig overskrævs på hende og herefter tog kvælertag på hende, og klemte hårdt om hendes hals, samtidig med at han pressede hende op ad en væg, hvorefter han beordrede hende til at sidde i sofaen, hvor tiltalte satte sig overskrævs på hende og holdt en kniv mod hendes hals og førte den ned over hendes bryst imens han udtalte: ”Skal jeg ikke bare skære i dig?” og ”er du bange for mig? Det burde du også være”, eller lignende, alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettedes liv og helbred.

11. (57.)

**Straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1 og § 261, stk. 1, mishandling, ulovlig tvang og frihedsberøvelse,**

ved den 30. juli 2022, i et ikke nærmere angivet tidsrum, i en værkstedslignende bygning i Sønderjylland, at have berøvet Forurettede friheden og mishandlet hende, idet han under den i forvejen etablerede trussel om vold, samt trusler om yderligere vold, tvang hende til at opholde sig i personbil med Reg. nr. 1 i ca. halvandet døgn, uden adgang til mad eller drikke, samt uden mulighed for toiletbesøg.

12. (58. og 59.)

**Straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling, samt ulovlig tvang,**

ved den 31. juli 2022 på ikke nærmere angivne tidspunkter, på Adresse 1 i By 1, under den i forvejen etablerede trussel om vold, samt under den i situationen liggende trussel om yderligere vold, at have tvunget Forurettede til at indtage sløvende stoffer og efterfølgende tvunget hende til at sove på gulvet, ligesom han senere, under påskud af at hun trak vejret for højt, vækkede hende ved at skubbe hende hårdt i brystet, hvorved hun ramte en kommode.

13. (60.)

**straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 225, § 232, stk. 1, samt § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, voldtægt under særligt skærpende omstændigheder, ved andet seksuelt forhold end samleje, blufærdighedskrænkelser, samt vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling,**

ved den 1. august 2022 på ikke nærmere angivne tidspunkter på Adresse 3 i Hjørring, ved vold og trussel om vold at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte tog fat i håret på hende og holdt

hende op ad en væg på badeværelset, hvorefter han pressede sit lem ind i munden på hende og urinerede, hvorved hun kastede op, hvorefter tiltalte slog Forurettedes hoved ind i væggen.

14. (61.-67.)

**Straffelovens § 232, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266, stk. 1, samt § 260, stk. 1, nr. 1, blufærdighedskrænkelser, mishandling, trusler, samt ulovlig tvang,**

ved den 1. august 2022, på ikke nærmere angivne tidspunkter på Adresse 3 i Hjørring, at have krænket Forurettedes blufærdighed, mishandlet og truet hende, samt ved vold eller trussel om vold, at have tvunget hende til at tåle, gøre eller undlade noget, idet tiltalte,

- udtalte ”Jeg har fået nok af dig, jeg overvejer om jeg ikke bare skal gennembanke dit hoved så du kan blive re-startet, det har jeg hørt man godt kan” eller lignende,
- under den i situationen liggende trussel om vold, nægtede hende at tage tøj på, idet han udtalte: ”Du skal leve som hund” , ”dyr har ikke tøj på” og ”nu skal du spise og sove på gulvet” , eller lignende,
- tvang hende til at lægge sig på gulvet og drikke urin,
- tvang hende til at stå under bruseren og lade sig skylle med koldt vand, hvorefter hun skulle blive stående til hun var tør, og efterfølgende beordrede hende til at lægge sig på gulvet i stuen,

alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv og helbred.

15. (69. - 71.)

**straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, samt § 266, stk. 1, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling, samt trusler,**

ved den 3. august 2022 på ikke nærmere angivne tidspunkter, på Adresse 3 i Hjørring, idet tiltalte tog fat i Forurettedes hår og slæbte hende igennem lejligheden, hvorefter han slog hende adskillige gange på lårene med et aluminiumsbat, ligesom han udtalte: ”jeg har fået nok af dig, nu skal du smadres, enten kan jeg tæve dig her, ellers kan jeg køre dig ud til en lade og tæve dig” , ”ved du hvor voldsomt jeg kan gøre det?” , og ” hver gang du laver en fejl eller gør noget der ikke giver mening for mig, så slår jeg dig. Første gang et slag, anden gang to slag osv.” eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv og helbred.

16. (73. og 74.)

**Straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, samt § 266, mishandling, ulovlig tvang, samt trusler,**

ved den 4. august 2022 mellem ca. kl. 18.00 og ca. kl. 22.30, først på Adresse 1 i By 1 og efterfølgende i personbil med

Reg. nr. 1, på Hovedvej A13 mellem Møldrup og Nordjyske Motorvej, ved vold, samt under den i situationen liggende trussel om vold, at have tvunget Forurettede til at tåle, gøre eller undlade noget, idet tiltalte skubbede hende ind på et værelse da Forurettedes forældre kom til adressen, og udtalte: ”det bliver værre for dig, hvis du ikke får dem væk” eller lignende, hvorefter tiltalte åbnede hoveddøren og spurgte Forurettede om hun ville med hendes forældre, hvilket hun mod sin vilje svarede, at det ville hun ikke, samt at de ikke skulle kontakte hende igen, hvorefter tiltalte tvang Forurettede til at forlade lejligheden med ham, ligesom han tvang hende til at kontakte hendes arbejdsplads og oplyse, at hun ikke længere kom, samt politiet via vagtcentralen og oplyse at alt var i orden, samt at hun ikke var i fare, alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv, helbred og velfærd.

17. (75. - 78.)

**Straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3 til dels jf. § 225, § 232, stk. 1, og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, voldtægt under særligt skærpende omstændigheder, til dels ved andet seksuelt forhold en samleje, blufærdighedskrænkelse og vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling,** ved den 6. august 2022, på ikke nærmere angivne tidspunkter, på Adresse 3 i Hjørring, at have

- slået Forurettede adskillige gange på benene med et aluminiumsbat,
- slået hende adskillige gange på lår og baller med en pisk,
- tiltvunget sig samleje med Forurettede, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte pressede hende imod en væg, samtidig med at han holdt fast i hendes hår, hvorefter han flåede hendes trusser af og slog hende med en pisk flere gange på ballerne og efterfølgende gennemførte et vaginalt samleje med hende,
- tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, idet tiltalte under anvendelse af den i situationen liggende trussel om yderligere vold, tvang sit lem ind i munden og ned i halsen på Forurettede indtil han fik udløsning, hvorved hun kastede op, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettedes blufærdighed.

18. (79.)

**straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, samt § 266, ulovlig tvang og trusler,** ved den 7. august 2022 i tidsrummet fra ca. kl. 21:45 til ca. kl. 22:50, på en rasteplass ved Nordjyske Motorvej, syd for Limfjordstunnellen, i en personbil af mærket VW Touareg, under anvendelse af den i situationen liggende trussel om vold, at have tvunget Forurettede til at tåle, gøre eller undlade noget, idet tiltalte beordrede hende til at kontakte politiet idet han udtalte: ”Du skal tage dig sammen og ringe til politiet og sige at du er ok, og at de ikke skal lede mere efter dig, ellers finder de dig

aldrig”, og ”ellers skal jeg nok sørge for at din storebror og far ikke bliver fundet” eller lignende, hvilket hun mod sin vilje efterkom, og hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes og hendes storebrors og fars liv og helbred.

19. (22. og 92.-97.)

**Straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 225, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, § 266, voldtægt under særligt skærpende omstændigheder, ved andet seksuelt forhold end samleje, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling, samt trusler,**

Ved i perioden fra den 22 august 2022 til den 23. august 2022, på ikke nærmere angivne tidspunkter, på Adresse 4, Bydel 1 i By 3, at have,

- taget kvælergreb på Forurettede flere gange, herunder flere gange med bevidstløshed til følge,
- udtalt til Forurettede, at han ville smide hende ned i en kælder hvor hun kun fik det mad, der var nødvendigt for og overleve, samt at han ville brænde hende i en bil,
- under anvendelse af den i situationen liggende trussel om vold, tvunget Forurettede til at indtage xanax-tabletter,
- tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje, idet tiltalte imens Forurettede var bevidstløs efter kvælning, pressede sit lem ind i hendes mund indtil han fik udløsning, hvorunder Forurettede vågnede,

alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv og helbred.

20. (20.-45., 47.-52. og 72.)

**Straffelovens § 216, stk. 1 jf. stk. 3, jf. til dels § 225, § 232, § 245, stk.1, jf. § 247, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, § 261, stk. 2, jf. stk. 1, § 266, voldtægt under særligt skærpende omstændigheder, til dels ved andet seksuelt forhold end samleje, blufærdighedskrænkelse, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling i gentagelsestilfælde, ulovlig tvang, langvarig frihedsberøvelse, samt trusler,**

ved i perioden fra den 27. juli 2022 til den 23. august 2022, på adresserne Adresse 1 i By 1, Adresse 3 i Hjørring og Adresse 4 i By 3, samt i personbilerne med Reg. nr. 1 og Reg. nr. 2, på ikke nærmere angivne tidspunkter,

- at have frihedsberøvet Forurettede, idet tiltalte i forbindelse med det i forhold 2-19 beskrevne fratog hende muligheden for at forlade de nævnte gerningssteder/ham? Herunder ved i perioder at låse hende inde i skabe og værelser, tvinge hende til at indtage sløvende stoffer, samt ved at holde hende vedvarende immobil grundet skader på benene, ligesom han adskillige gange udtalte: ”du kommer ikke væk”, ”du kommer ikke herfra”, ”det var ærgerligt, for nu er du fanget herinde og der er ingen vej ud”,

- at have hindret Forurettede adgang til tilstrækkelig mad, drikke og søvn, hvorved hun led et betydeligt vægttab,
- flere gange at have truet med at slå Forurettedes familie ihjel, hvis hun forsøgte at flygte,
- i forbindelse med at tiltalte skulle sove, at have lagt sit ben oven på Forurettede og udtalt: ”hvis du bevæger dig og vækker mig, så smadrer jeg dig” eller lignende,
- at have frataget hende sin telefon,
- adskillige gange, at have taget kvælergreb og halsgreb på Forurettede, med bevidstløshed til følge,
- adskillige gange at have slået Forurettede på kroppen og benene med et bat, herunder i mindst et tilfælde hvor tiltalte stod med sin ene fod på hendes hoved imens hun lå ned, samt i mindst et tilfælde hvor tiltalte bandt hendes hænder sammen på ryggen med plasticstrips, hvorefter han slog hende i maven flere gange med et bat,
- at have trampet på Forurettedes ben og ribben imens hun lå ned,
- flere gange, at have presset en eller flere klude ind i munden på Forurettede, herunder i mindst et tilfælde, hvor tiltalte trak kluden ud med en sådan kraft, at hun pådrog sig skader på tungebåndet, samt på to tænder,
- adskillige gange at have slået Forurettede med en pisk, herunder i mindst et tilfælde hvor tiltalte satte sit knæ på hendes mave imens hun lå ned, hvorefter tiltalte lyste hende i øjnene med en lommelygte ad flere omgange, og piskede hende hver gang hun kiggede væk eller lukkede øjnene,
- at have bundet en snor om Forurettedes finger, hvorved fingeren blev sort, hvorefter tiltalte tog en boltsaks og lod som om at han ville klippe fingeren af, imens han udtalte: ”Du må hellere kigge væk, det kommer nok til at bløde” eller lignende,
- flere gange spyttede Forurettede i ansigtet,
- at have tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte flere gange truede Forurettede med vold såfremt hun ikke udførte oralsex på ham, og i mindst et tilfælde under anvendelse af den i situationen liggende trussel om vold, beordrede Forurettede til at tage sit tøj af og røre ved sig selv, hvorefter han gennemførte et vaginalt samleje, ligesom tiltalte i mindst et tilfælde holdt en kniv imod Forurettedes hals og førte den ned over hendes bryst, for herefter at føre spidsen af kniven ind i Forurettedes skede imens han udtalte: ”Skal jeg stikke den hele vejen igennem?” eller lignende,
- adskillige gange at have taget fat i Forurettedes hår, og herunder flere gange have rusket hendes hoved imod hans knyttede næver,
- flere gange at have udtalt til Forurettede: ”Jeg er nød til at gøre en ende på dig, der er ikke andre udveje”, og ”nu hvor jeg er så godt i gang, kan jeg lige så godt forsætte” eller lignende,
- at have udtalt til Forurettede: ”nu bliver det vildt, rigtig vildt” imens han låste døren til det værelse hvor tiltalte og Forurettede opholdt

- sig, og satte høj musik på,
- at have udtalt til Forurettede: ”Jeg kender en der har brændt sin eks-kæreste, måske er det den udvej jeg skal tage” , ”Jeg tager gerne årene, hvis bare jeg kan få lov at se dig brænde op” og ”Du skal ødelægges fuldstændig” eller lignende,
  - at have udtalt til Forurettede: ”jeg vil smadre skallen på dig” , eller lignende, imens tiltalte hold et koben i hånden,
  - at have udtalt til Forurettede: ”Nu skal du kraftedeme være hvor du hører til, læg dig på dine blå mærker” eller lignende, hvorefter tiltalte under anvendelse af den i situationen liggende trussel om vold, tvang hende til at lægge sig på gulvet, imens han førte et bat op langs hendes ryg,
  - at have tvunget Forurettede til at indtage euforiserende stoffer, idet tiltalte pressede en sprøjte ind i munden på hende, hvorefter han sprøjtede indholdet i munden på hende og sagde det var ”fantasy” ,
  - flere gange udtalte til Forurettede: ”Det er ikke nødvendigt for dig at ligge ned for at sove” eller lignende,
  - at have tvunget Forurettede til at klippe sit hår, idet tiltalte udtalte: ”Dit hår ser fucking dumt ud, enten klipper du det selv, ellers henter jeg en trimmer” , imens han udleverede en saks til hende, hvorefter hun klippede ca. 20 cm af sit hår af,

alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv og helbred, samt til at styre hende utilbørligt.

21. (46.)

**straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, § 261, stk. 1, samt § 266, ulovlig tvang, frihedsberøvelse, samt trusler,**

ved i perioden fra den 27. juli 2022 til den 23. august 2022 på et ikke nærmere angivet tidspunkt, i en p.t. uidentificeret lade i Sønderjylland, at have berøvet Forurettede friheden, idet tiltalte ved vold eller trussel om vold, tvang hende til at sætte sig på en stol, hvorefter tiltalte bandt hende fast til stolen, imens han fortalte hende, hvor meget hun havde overtrådt hans grænser, samtidig med, at han havde en hobbykniv i hånden, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv og helbred.

22.

**straffelovens § 243, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, psykisk vold i gentagelsestilfælde,**

ved i perioden fra den 1. februar 2022 til den 23. august 2022 på adresserne Adresse 1 i By 1, Adresse 3 i Hjørring og Adresse 4 i By 3, samt i personbilerne med Reg. nr. 1 og Reg. nr. 2, som beskrevet i forhold 1-21, som nært tilknyttet Forurettedes husstand, gentagende gange over en længere periode, at have udsat Forurettede for groft nedværdigende, forulepende og krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre hende.

23. (160.) og 24. (161.)

**straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, indbrud,**

ved den 8. september 2022 ca. kl. 04.45 i forening med p.t. uidentificerede medgerningsmænd, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, uberettiget at have skaffet sig adgang til Forurettede (Bilfirma), Adresse 5 i Viborg, hvor tiltalte stjal en personbil af mærket Mercedes-Benz S63 AMG med Reg. nr. 3.

25. (162.)

**Færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2,**

ved den 8. september 2022 kl. 04.45 at have ført personbil med Reg. nr. 3, som beskrevet i forhold 27, selv om han var frakendt førerretten.

26. (163.)

**Straffelovens § 252, stk. 1, forsætlig fareforvoldelse,**

ved den 8. september 2022 ca. kl. 07.20 på Viborgvej, i forbindelse med den i forhold 27 beskrevne kørsel, ved kantpæl 17/0, af grov kådhed, eller på lignende hensynsløs måde, at have forvoldt nærliggende fare for nogens liv eller førerret, idet tiltalte, som fører af personbil med Reg. nr. 3, foretog overhaling af mindst 4 biler med så høj hastighed, at køretøjet kom i slyng, hvorved der opstod overhængende fare for påkørsel af de overhalede køretøjer, der måtte foretage styreudslag for ikke at blive ramt, ligesom tiltalte umiddelbart efter, ved rundkørslen Viborgvej/Nørregade, grundet høj hastighed var ved at påkøre andre bilister, der måtte foretage styreudslag eller opbremsning for ikke at blive påkørt.

27. (164. – 191.)

**færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, stk. 3, stk. 4, stk. 10 og stk. 11, nr. 2 og nr. 3, jf. § 4, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1 og nr. 2,**

ved den 8. september 2022 have ført personbil Reg. nr. 3,

- **ca. kl. 06.52.** ad Viborgvej i sydvestlig retning (længdegrad 56,342038 og breddegrad 9,229658) mellem Frederiks og Karup i Viborg Kommune med mindst 190 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 90 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 169)
- **ca. kl. 07.15** ad Industrivej i sydvestlig retning (længdegrad 56,316066 og breddegrad 9,17631) i Karup, Viborg Kommune, med mindst 105 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 170)
- **ca. kl. 07.16** at ad Viborgvej i nordøstlig retning (længdegrad

56,325678 og breddegrad 9,194858) mellem Karup og Frederiks i Viborg Kommune med en hastighed på mindst 234 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 90 km/ t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 164)

- **ca. kl. 07.18** ad Trehusevej i østlig retning (længdegrad 56,345208 og breddegrad 9,262023) i Frederiks, Viborg Kommune, med mindst 191 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 171)
- **ca. kl. 07.18** ad Trehusevej i østlig retning (længdegrad 56,344763 og breddegrad 9,269461) vest for krydset med Havredalsvej ved Frederiks i Viborg Kommune med mindst 179 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 172)
- **ca. kl. 07.19** ad Havredalsvej i sydvestlig retning (længdegrad 56,33611 og breddegrad 9,27325) ved Frederiks i Viborg Kommune med mindst 164 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 173)
- **ca. kl. 07.20** ad Ulvedalsvej i sydlig retning (længdegrad 56,324353 og breddegrad 9,266549) i Havredal, Viborg Kommune, med mindst 112 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 174)
- **ca. kl. 07.20** ad Ulvedalsvej i sydlig retning (længdegrad 56,31489 og breddegrad 9,270416) mellem Havredal og Skræ i Viborg Kommune med mindst 201 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 175)
- **ca. kl. 07.22** ad Skivevej i sydlig retning (længdegrad 56,286968 og breddegrad 9,30923) mellem Skræ og Nørre Knudstrup i Silkeborg Kommune med mindst 185 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 176)
- **ca. kl. 07.27** ad Vattrupvej i østlig retning (længdegrad 56,288501 og breddegrad 9,387608) mellem Thorning og Kjellerup i Silkeborg Kommune med mindst 183 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 177)
- **ca. kl. 07.28** ad Thorningvej i østlig retning (længdegrad 56,287505 og breddegrad 9,418908) i Kjellerup, Silkeborg Kommune, med mindst 117 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke

- må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 178)
- **ca. kl. 07.33** ad Ansvej i østlig retning (længdegrad 56,303771 og breddegrad 9,472045) ved Levring i Silkeborg Kommune med mindst 182 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 179)
  - **ca. kl. 07.40** ad Vinderslevholmvej i vestlig retning (længdegrad 56,25257 og breddegrad 9,437288) i Vinderslev, Silkeborg Kommune, med mindst 143 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 180)
  - **ca. kl. 07.42** ad Haugevej i vestlig retning (længdegrad 56,258735 og breddegrad 9,374201) vest for Vinderslev i Silkeborg Kommune med mindst 183 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 181)
  - **ca. kl. 07.45** ad Møllevej i nordlig retning (længdegrad 56,279305 og breddegrad 9,335803) syd for Thorning i Silkeborg Kommune med mindst 145 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 182)
  - **ca. kl. 07.48** ad Aalborgvej i nordlig retning (længdegrad 56,305851 og breddegrad 9,32508) umiddelbart nord for Ulvedalsvej i Silkeborg Kommune med mindst 170 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 183)
  - **ca. kl. 07.52** ad Aalborgvej i nordlig retning (længdegrad 56,345578 og breddegrad 9,35145) ved Lysgårdvej i Viborg Kommune med mindst 190 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 184)
  - **ca. kl. 07.54** ad Blichersvej i vestlig retning (længdegrad 56,348825 og breddegrad 9,34603) øst for Lysgård i Viborg Kommune med mindst 168 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 185)
  - **ca. kl. 07.59** ad Stanghedevej i nordøstlig retning (længdegrad 56,393008 og breddegrad 9,300643) syd for Finderup i Viborg Kommune med mindst 168 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 186)
  - **ca. kl. 08.01** ad Hellerupvej i nordlig retning (længdegrad 56,431563

og breddegrad 9,285971) mellem Finderup og Ravnstrup i Viborg Kommune med mindst 164 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 187)

- **ca. kl. 08.08** ad Holstebrovej i vestlig retning (længdegrad 56,45009 og breddegrad 9,304776) mellem Viborg og Ravnstrup i Viborg Kommune med mindst 180 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 188)
- **ca. kl. 08.09** ad Nybrovej i nordvestlig retning (længdegrad 56,450728 og breddegrad 9,291226) i Ravnstrup med mindst 126 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 189)
- **ca. kl. 08.10** ad Nybrovej i nordvestlig retning (længdegrad 56,465533 og breddegrad 9,267234) nordvest for Ravnstrup i Viborg Kommune med mindst 193 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 190)
- **ca. kl. 08.11** ad Lundgårdsvej i vestlig retning (længdegrad 56,467143 og breddegrad 9,231846) ved Sparkær i Viborg Kommune med mindst 175 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed. (forhold 191)

28. (207. og 208.)

**straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 4, samt § 252, vold mod nogen i offentlig tjeneste, samt forsætlig fareforvoldelse,**

Ved den 15. september 2022 ca. kl. 02.30 ved Adresse 6, Bydel 1 i By 3, i forbindelse med at tiltalte skulle anholdes, med vold at have overfaldet tjenestegørende politiassistent Vidne 1, samt at have forsøgt at flygte, idet tiltalte undløb fra politiassistentene Person 1, Vidne 2, Person 2, Person 3 og Vidne 1, og satte sig ind i personbil med Reg. nr. 4 og tændte køretøjet, imens Vidne 1 ligeledes forsøgte at sætte sig ind på førersædet og slukke køretøjet, i hvilken forbindelse tiltalte greb fat i Vidne 1's jakke og forsøgte at skubbe ham ud, ligesom tiltalte førte køretøjet kortvarigt fremad med Vidne 1 halvt hængende ud af køretøjet, alt hvorved tiltalte for egen vindings skyld eller på lignende hensynsløs vis, forvoldte nærliggende fare for Vidne 1's liv eller førerlighed.

29. (206.)

**Færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2,**  
ved at have ført personbil med Reg. nr. 4, som beskrevet i forhold 28, selv om han var frataget førerretten.

30. (209.)

**Færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,**  
ved at have ført personbil med Reg. nr. 4 som beskrevet i forhold 28, efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent (amfetamin) i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne.

31. (211.)

**Knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1,**  
ved den 15. september 2022 ca. kl. 02.35 i personbil med Reg. nr. 4, på offentligt tilgængeligt sted og uden anerkendelsesværdigt formål, at have været i besiddelse af en kniv.

32. (210. 212.)

**Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 30 og liste E, nr. 2,**

ved den 15. september 2022 ca. kl. 03.05 på Adresse 4, Bydel 1 i By 3 og i personbil med Reg. nr. 4, at have været i besiddelse af i alt 10,7 gram amfetamin til eget brug og 200 Alprazolam-tabletter af mærket "Xanax" til delvis videreoverdragelse.

33. (213.)

**Lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1,**  
ved den 15. september 2022 ca. kl. 03.45 på adressen Adresse 4, Bydel 1 i By 3, at have været i besiddelse af 60 Methandrostenolone-tabletter, 1,5 ml. Pregnyl, 10 stk. Anadrol-tabletter, ca. 10 ml. Testexin, 8 Andrabolic-tabletter, 2 ml. Decadubol og 10 ml. Trenbolin til eget brug.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til forvaring efter straffelovens § 70, stk. 1 og 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af en kniv, 10,7 gram amfetamin, 200 alprazolam-tabletter (forhold 32), 60 Met-

handrostenolone-tabletter, 1,5 ml. Pregnyl, 10 stk. Anadrol-tabletter, ca. 10 ml. Testexin, 8 Andrabolic-tabletter, 2 ml. Decadubol og 10 ml. Trenbolin hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har videre nedlagt påstand om, at tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, nr. 10 og nr. 11, jf. § 128, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte skal udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 3 og nr. 6, med et indrejseforbud for bestandig jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 23 og 24, har erkendt sig delvis skyldig i forhold 2, 20, 28, 32 og 33, og har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte har ingen bemærkninger til påstandene om konfiskation, førerretsfrakendelse og udvisning, hvis han dømmes, bortset fra til hjemlen for førerretsfrakendelsen, og til at indrejseforbudet ikke bør være for bestandigt.

Forurettede har nedlagt påstand om, at tiltalte til Forurettede skal betale 535.459,27 kr., der skal forrentes i medfør af erstatningsansvarslovens § 16, jf. § 15 fra de enkelte erstatnings- og godtgørelsesposter respektive forfaldstidspunkter.

Kravet indeholder blandt andet et krav om godtgørelse på 300.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt størrelsen af godtgørelseskravet efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, men ikke de øvrige erstatnings- og godtgørelsesposter.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Forurettede, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, politiassistent Vidne 9, politibetjent Vidne 10, politibetjent Vidne 11, politiassistent Vidne 12, politiassistent Vidne 13, politibetjent Vidne 1, politiassistent Vidne 2, Vidne 14, Vidne 15 og Vidne 16.

Under hovedforhandlingen er der afspillet fire videoer optaget henholdsvis den 31. januar 2023, den 8. februar 2023, den 14. februar 2023 og den 7. juni

2023 i medfør af retsplejelovens § 745 e, stk. 1, nr. 5, af Forurettedes vidneforklaring.

Dørene har været lukket under Forurettedes vidneforklaring og under afspillingen af de ovenfor nævnte videooptagelser.

Tiltalte har forklaret, at Forurettede og han har kendt hinanden i 7-8 år eller længere. De lærte hinanden at kende gennem fælles bekendte i Vojens. De blev kærestere i 2019. De har boet sammen i kort tid i efter, at han blev løsladt i februar 2022. De har boet sammen i Bydel 1 i et hus, som de havde lejet sammen, og i Bydel 2 i en lejlighed, som hun havde skaffet. De har haft konflikter i deres forhold. Der var en masse bøvl med hendes ekskæreste.

Tiltalte har vedrørende forhold 1 forklaret, at han blev løsladt i februar 2022. Han var herefter sammen med Forurettede et par dage. Forurettede var blevet gravid og sniffede amfetamin. Han sagde, at hun skulle få en abort, hvo-refter han smuttede. Det var ham, der var far til barnet. De havde en lejlighed på Adresse 1 i Bydel 2. Han så ud gennem vinduet i lejligheden, at hun sniffede stoffer i en bil. Forurettede kom op i lejligheden, og de kom op og diskutere. Forurettede benægtede, at hun havde sniffet stoffer. Hun endte dog med at erkende, at hun havde taget stoffer. De diskuterede hendes graviditet. Han sagde, at hun skulle få barnet fjernet. Han forlod herefter lejligheden. Han blev kørt derfra af sin bror, der tilfældigvis var i området. Han kørte herefter til Herning.

Omkring en uge efter talte eller skrev han med Forurettede, der sagde, at hun havde fået en abort. Der gik dog længe inden de igen blev kærestere. Han fik arbejde på et tidspunkt. Han arbejdede i løbet af ugen på Sjælland. Han opholdt sig i lejligheden i Bydel 2 i weekenden fra fredag aften til søndag. Forurettede boede også i lejligheden. Hun var dog ofte ikke hjemme i weekenderne. De var på det tidspunkt ikke kærestere. De havde dog meget kontakt med hinanden blandt andet fordi, Forurettede igen havde fået konstateret kræft. Han havde dog et ambivalent forhold til hende. Han havde had til hende på grund af det, som hun havde gjort.

I slutningen af februar 2022 har der ikke været vold mellem Forurettede og ham.

I april 2022 flyttede han til Hjørring, hvor han også fik arbejde. I slutningen af april 2022 eller senere blev de lidt kærestere igen. De så dog begge mange andre. Deres forhold har været sådan hele tiden. Han blev boende i Hjørring. Forurettedes bryst- og hudkræft var da gået væk.

Han ved ikke, om Forurettede har været gravid siden aborten i midten af februar 2022. Hun har sagt, at hun har været gravid. Han mener dog, at hun løj herom.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret, at Forurettede og han var sam-men den 10. juni 2022 på Adresse 1 I By 1. De var op-pe at skændes. Han var træt af hendes løgne. Hun sagde, at han tog stoffer og andet. Det var han træt af. Der var 1000 forskellige løgne, og han fik nok den pågældende dag. De havde begge sniffet amfetamin. Han fik nok på et tidspunkt. Han har ikke taget stoffer på den måde, som Forurettede har sagt. De var oppe at diskutere. Han sagde til hende, at hele verdenen skulle høre, hvordan hun var. Forurettede sniffede hver dag. Det var det, der var proble-met. Han sagde, at hun kunne sniffe sit lort, og at hele verdenen skulle se det. Han filmede herefter Forurettedes amfetaminindtag. Han lagde filmen ind på Forurettedes Facebook profil. Forurettede hjalp ham hermed. Han talte lidt hårdt til hende i den forbindelse. Han tvang hende dog ikke til at hjælpe sig som sådan. Stemningen var dårlig. Han sagde med en bestemt stemme, at Forurettede skulle hjælpe ham med uploadingen. Forurettede kan måske ha-ve været bange for ham. Hun havde ikke grund hertil. Forurettede havde grædt. Han havde sagt, at hun var et dårligt menneske, da hun havde snittet stoffer, mens hun var gravid. Efterfølgende kom der nogen og sparkede dø-ren ind. Det var Forurettedes bror, mor og far, der gjorde det. De talte kort sammen, hvorefter hendes familie smuttede. Der var en dårlig stemning. Der blev ikke råbt. Han har nok snakket lidt højt, men ikke råbt. Han tog sin tele- fon op og filmede situationen. Hvis det skulle udvikle sig, var det rart at have noget på bånd. Det var en rimelig vild handling at sparke hans dør op. Forurettedes familie ville snakke med hende. Det kom de til. Han var til stede, da de gjorde det. Det var en lille lejlighed. Han havde forinden ikke skubbet til hende, siddet på hende eller taget hende om halsen. Han sagde til hendes fa-milie, at hun var helt væk. De diskuterede frem og tilbage. De fik snakket lidt, og det endte med, at familien smuttede. Forurettede og han blev tilbage. Forurettede græd og var ked af det. Hun græd, fordi forældrene nu vidste noget, som de ikke vidste i forvejen. Forurettede hjalp ham som nævnt med at lægge videoen op. Forurettede sagde at de skulle væk. Hun sagde, at det ville gå helt galt. Han kunne godt se, at det var en skidt situation. Han tænk-te, at det ham mod verdenen. Han var utryk ved situationen. Forurettede sagde det samme. De ringede ikke til politiet. De kunne efterfølgende lukke døren, men ikke låse den. Han reparerede i øvrigt døren dagen efter. De pak-kede nogle ting og kørte væk derfra. De kørte til Bydel 3 ved Haderslev, hvor de tidligere havde været mange gange. Da de kom dertil, talte de sam-men. Der kom ro på igen. Han ville ikke have noget med Forurettedes familie at gøre – det ville der ikke komme noget godt ud af. Det er ikke men-nesker, som han kender. Forurettede har heller ikke haft stor kontakt med dem i mange år. Forurettede og han fik talt tingene igennem. Han var blevet indkaldt til afsoning af en dom, men ikke fået et fysisk brev herom. De kørte tilbage til lejligheden i Bydel 2. Politiet kom forbi. Måske havde hendes far eller bror kontaktet politiet. Politiet sagde, at han var efterlyst i forbindelse med afsoning af dommen. Han tog med og afsonede dommen. Han afsonede dom-men i 5 dage. Han blev løsladt den følgende fredag. Han talte med Forurettede, da han afsonede dommen. De blev enige om, at de nok skulle finde ud

af det.

Tiltalte har vedrørende forhold 3 forklaret, at Forurettede hentede ham fra fængslet i By 4. De kørte til Grindsted, hvor Forurettedes bror bor. Det var ham, der ville køre dertil. Forurettede havde forinden sagt, at han skulle tage sig i agt for hendes bror. De kørte sammen derud. Han sagde hårdt til hende, at de skulle køre dertil. Forurettede sagde ikke meget dertil. Det så ikke ud som om, at hun blev bange. Han havde spurgt Forurettede, hvad hendes bror ville ham, og hvem han havde sendt efter ham. Forurettede sag-de, at hun ikke ville svare derpå. Han spurgte ikke nærmere. Han vidste, hvor hendes bror boede. De kom op til adressen i Grindsted. Forurettedes bror var ikke hjemme. Det var hans kone derimod. Han gik ind i indkørslen. Bro-derens kone begyndte herefter at skrig. Han filmede hende. Han kørte herefter derfra. Han ringede ikke til broderen. Han havde ikke hans nummer. Han tænkte ikke på, om Forurettede havde hans nummer. Han ved ikke, hvorfor han ikke ville ringe til ham. Han har det bedre med at tale med mennesker an-sigt til ansigt. Der var nogen, der ringede til Forurettede, da de kørte derfra. Det var Forurettedes bror, der ringede. Broderen var gal. Han sagde, at han ikke ville have noget med dem at gøre. Han ved ikke, om Forurettedes for-ældre også talte med Forurettede på den tur. Han tror ikke, at han under tu-ren udtalte, at jeg vinder hende, jeg vinder hende.

Tiltalte har vedrørende forhold 4-8 forklaret, at der var kommet ro på Forurettede og hans forhold efter kontakten med hendes bror. Han mener, at hun tog på arbejde i den efterfølgende periode. De havde fået meget snakket igennem. De boede ikke sammen, men de var tit sammen. I slutningen af juli 2022 opstod der måske en konflikt mellem Forurettede og ham. Han tog hende i mange løgne. Det kunne være om mange ting. Det udviklede sig ikke i vold. Det endte med højlydte konflikter, som de var lige gode om. Han slog hende ikke, og han har ikke stukket en klud i munden på hende. Han har heller ikke pisket hende eller slået hende med et bat. Forurettede og han var mange gange i Sønderjylland, herunder hos hans makker Vidne 14. Han har kørt Forurettede mange gange på arbejde. Han sagde flere gange til hende, at hun skulle pisse af. Han har ikke sagt, at han ville finde nogen, der kunne hente hende, hvis hun ikke selv kørte til Hjørring. Han så hende som minimum omkring hver 4. dag i den periode. Forurettede har ikke slået sit håndled i den periode. Han har ikke sagt, at hun skulle melde sig syg fra sit arbejde. Hun har meldt sig syg før, men det er ikke noget, som han har sagt, at hun skulle. Når han har kørt Forurettede til arbejde, har han også hentet hende. Han har aldrig sagt til hende i forbindelse med, at han hentede hende, at det var sidste gang, at hun så sine kollegaer.

Tiltalte har vedrørende forhold 9 og 11 forklaret, at det ikke er utænkeligt, at Forurettede og han har skændtes under bilture. Han har ikke truet med, at han ville hænge hende op i en garage under nogen af turene. Han har heller ikke sagt til hende, at hun skulle blive siddende i sin bil. Hun har siddet i bil-en, mens hun har sniffet sine ting. Han har på et tidspunkt blandt andet lavet

en garage. Forurettede sad da i bilen i lang tid. Hun var også i Vidne 14's lejlighed i den forbindelse. Han har aldrig truet hende til at blive siddende i en bil. Han har kørt rundt og lavet mange ting i Sønderjylland. Hun har ikke været med til at lave noget håndværksmæssigt.

Tiltalte har vedrørende forhold 10 og 12 forklaret, at han ikke har vækket hende ved at sætte sig overskrævs på hende eller taget kvælertag på hende. Han har heller ikke truet med at skære i hende. Der har ikke været episoder, hvor han har haft en kniv fremme. Han har ikke givet Forurettede Xanax el-ler andre sløvende stoffer. De har begge taget steroider. Når man tager så-danne stoffer, kan man godt få uro i kroppen. Han har ikke tvunget hende til at sove på gulvet. Hun har aldrig sovet på gulvet.

Tiltalte har vedrørende forhold 13 og 14 forklaret, at deres forhold var be-gyndt at gå meget mere ned af bakke på det tidspunkt. Det skyldes alle muli-ge løgne fra Forurettedes side. Han har også løget, men ikke meget. Der var meget, som ikke hang sammen. Han tog Forurettede i mange løgne. Forurettede sagde, at der var mange efter hende. Han fik startet det helt store op. Han ringede ikke til politiet. Han fik fat i dem, som Forurettede sagde, var efter hende. Han fik blandt fat i Forurettedes fætter. Der var ikke hold i no-get, som Forurettede sagde. Han har ikke voldtaget Forurettede. Han har al-drig tvunget hende til noget seksuelt. Forurettede har flere gange kastet op, når de har haft sex. De har mange gange haft hård sex sammen. Hun har ka-stet op under et blowjob. Det generede ham ikke. Sådan var det bare. Han kunne godt lide det. Det kunne hun også. Det er sket mange gange, at hun har kastet op. Han har ikke slået hendes hoved ind i en væg. Alt har været frivilligt. Han har mange optagelser på sin telefon af, at de har været sam-men. Han har ikke truet hende med at gennembanke hende hoved, så hun kunne blive re-started, som angivet i forhold 14. Han har ikke sagt, at hun skulle leve som en hund, og at hun skulle leve og sove på gulvet. Der har ik-ke været episoder, hvor hun skulle drikke urin eller stå under den kolde bru-ser.

Tiltalte har vedrørende forhold 15 forklaret, at han slet ikke kan genkende forholdet. Det er ikke sket.

Tiltalte har vedrørende forhold 16 forklaret, at Forurettedes forældre kom på besøg endnu engang i Bydel 2. Der skete ikke så meget. Han åbnede døren. Han vidste ikke, at det var dem, som kom. De talte kort sammen. De ville ta-le med Forurettede. De sagde ikke hvorfor. Det husker han i hvert fald ikke. Han inviterede dem ikke inden for. Han sagde til Forurettede, at hun kunne gå ud og tale med sine forældre, men det ville hun ikke. Han opfordrede hen-de dertil, idet han ikke havde noget at snakke med forældrene om. Det endte med, at Forurettede råbte, at de skulle gå. Forurettede var ked af det. Han husker ikke, om hun græd. Hun ville gerne være sammen med ham, men hen-des familie hadede ham. Stemningen var dårlig og blev dårligere. Hendes far sagde nu, at tiltalte slog Forurettede. Han bad dem fise af. De smuttede he-

refter. Forurettede var fortsat ked af det. Han trøstede hende nok. Hun var ked af det. Hun ville gerne være sammen med ham og sin familie. Familien havde dog stillet hende over for valget af dem eller ham. Det kan godt være, at de efterfølgende tog af sted. Det var ikke som første gang, hvor de sparke-de døren ind. Han har aldrig kontaktet politiet. Han ved ikke, om Forurettede i øvrigt er blevet kontaktet af politiet. Måske har politiet engang skrevet til hende, om hun var ok. Han tænkte, at det skyldes, at hendes familie havde kontaktet dem. Måske kontaktede politiet Forurettede efter, at de havde op-søgt hendes bror i Grindsted.

Tiltalte har vedrørende forhold 17 forklaret, at der har været én episode, hvor han har slået Forurettede med et bat. Det er sket en gang, da de var i Hjørring. Han havde fået nok af hendes løgne. Det blev for vildt det hele. Han tævede hende herefter med et bat, som han havde i lejligheden. Det startede med, at han kom i bund med det der med fætteren. Hun slyngede en masse navne ud. Han fik snakket med mange af personerne både på dagen og forinden. Forurettede benægtede og ændrede forklaring. Han fik nok og ville give hende en røvfuld. Han ville tæve sandheden ud af hende. Han slog hende på baglårerne og i måsen med battet. Han slog flere gange. Hun fandt bare på flere løgne. Han slog til, men ikke med fuld knald. Han slog hende også i knæhaserne. Han slog hende omkring 10 gange. Forurettede stod for det me-ste op. Hun røg ned et par gange og kom op igen. Han slog hende ikke, da hun lå ned. Han tror ikke, at han ramte hendes håndled. Hun rejste sig selv op. Forurettede sagde, at han skulle stoppe. Hun prøvede ikke at komme væk. Hun stivnede. Efter 2-5 slag tvang han en klud i munden på hende, da hun råbte op. Hun kunne have spyttet kluden ud igen, men det gjorde hun ik-ke. Hun holdt herefter op med at råbe. Kluden var kun lige inde i munden på hende. Han slog herefter lidt hårdere, hvorefter hun kom ned at ligge. Han trådte ikke på hende. Han husker ikke, hvad Forurettede havde på under vol-den. Han slog hende herefter ikke længere. Episoden stoppede. Han kunne godt se, at det havde taget overhånd. Han kørte ned og hentede noget smer-testillende til hende. Episoden skete på Adresse 3 i Hjørring. Han ved ikke, hvornår episoden skete, men det var i slutningen af perioden, hvor de var i Hjørring. De talte efterfølgende sammen. Hun blev i lejligheden. Der var efterfølgende en dårlig stemning. Der var ikke flere episoder med vold. Han tror, at hun selv spyttede kluden ud. Han har ikke før eller efter sat en klud i munden på hende. Han har ikke slået hende med en pisk. Der har ikke været brugt pisk i deres sexliv. De var ikke seksuelt sammen efter episoden. Det var de senere. Der var gode og dårlige dag. Han har ikke lagt mærke til, at der har været mere kontakt til politiet efter episoden. Han har ikke taget hendes telefon. Han har brugt hendes telefon til at høre musik på. Han har ikke kontaktet nogen med telefonen. De har været ved stranden før episoden med battet. Han tror, at Forurettede havde mærker på låret på det tidspunkt. Han ved ikke, hvor de kom fra. Efter episoden havde hun voldsomme mærker på lårene.

Tiltalte har vedrørende forhold 18 forklaret, at Forurettede og han måske har

holdt på rastepladsen den pågældende dag. Han kender rastepladserne på stedet ganske godt.

Forevist et kort, fil 1, side 10366, har han forklaret, at stedet ikke siger ham noget.

Hvis hans telefon har været på stedet, så har han nok været der. Han husker ikke, at Forurettede og han havde en uoverensstemmelse på stedet. Han har ikke truet Forurettede med det i tiltalen anførte.

Tiltalte har vedrørende forhold 19 forklaret, at lejligheden i Bydel 2 og Hjørning var blevet sagt op på et tidspunkt. De lejede derfor huset i Bydel 1. Det var meningen, at de skulle flytte sammen. Det nåede de dog ikke rigtigt. De har opholdt sig i huset et par dage eller mere. Han har aldrig slået Forurettede i Bydel 1. Han har heller ikke truet eller tvunget hende som angivet i forholdet. Kvælning har i høj grad været en del af deres sexliv. Hun er aldrig blevet bevidstløs i forbindelse med, at de har haft sex. Han har ikke tiltvunget sig et seksuelt forhold som angivet i forholdet.

Tiltalte har vedrørende forhold 20 forklaret, at han ikke er skyldig i forholdet. Han har slået Forurettede med et bat som forklaret. Det var nok i midten af august 2022. Han har ikke tilbageholdt Forurettede på noget tidspunkt, og der har kun været det ene voldsforhold, som han har forklaret om. Han har ikke truet hende. Han tænkte ikke meget over, at Forurettede blev hentet af politiet. De sagde, at hun skulle afhøres om noget med nogle stjålne biler, som hun havde haft nøgler til. Han sagde til Forurettede, at hun bare skulle ringe, når hun skulle hentes. Hun kørte herefter med politiet. Forurettede ringede dog ikke tilbage. Det syntes han var mærkeligt. Han kontaktede blandt andet politiet, der ikke ville give ham et svar. Senere kontaktede han Forurettedes mor, idet han fik mærkelige beskeder fra hende. Først fik en af hans venner, Vidne 8, en besked fra moderen om, at Forurettede var blevet vare-tægtsfængslet. Han kørte derfor til Herning Arrest. Ingen kendte dog noget til hende. Han prøvede også at råbe til indsatte. De sagde, at hun ikke var der. Først skrev Forurettedes mor til Vidne 8, at Forurettede var på et krise-center. Et par dage efter skrev moderen til Vidne 8, at Forurettede var blevet vare-tægtsfængslet. Vidne 8 kommer fra By 5, og hun hedder ikke Navn 1 til efternavn. Forurettedes mor tog fejl af, hvem hun skrev til. Han skrev også til Forurettedes mor. Det hele gav ingen mening. Han skrev også med Vidne 8, som heller ikke vidste noget. Noget af det, som Vidne 8 skrev og sagde gav ikke helt mening.

Foreholdt en besked af 4. september 2022, fil 3, side 2, har han forklaret, at det som Forurettede skulle være blevet bange over, var episoden med battet. Det var en vild situation. Han skriver endvidere om mange mærkelige beskeder, som han havde modtaget og set. Udlejeren havde fået en mærkelig e-mail, og Forurettedes mor skrev, at hun var blevet fængslet. Han troede på det tidspunkt, at Forurettede sad i en anden arrest end Herning Arrest.

Han har skrevet med en person, der hedder Person 4, og som han har kendt for mange år siden. Person 4 og Forurettede havde kontakt med hi-nanden. Han mener, at han også havde kontakt med Person 4 sidst i august 2022. Han ville finde ud af, hvad der var sket.

Han kender ikke noget til, at Forurettede har haft tandskader, brækket en hånd eller andet. Hun har altid haft dårlige tænder.

Forurettede var psykotisk til sidst. Den ene løgn tog den anden. Han tror, at det er grunden til, at han har forklaret som hun har gjort. Hun var blevet skør. Det, som hun sagde, gav ikke mening. Hun sugede stoffer, men man kan ikke blive så skør af at tage amfetamin. Forurettede har gået til psyko-log, mens de har været sammen. Han tror også, at hun gik til psykolog i som-meren 2022. Han overvejede ikke at få Forurettede til læge. Forurettede kunne for eksempel sige, at hun havde været i bad, mens hun notorisk bare havde været ude i køkkenet. Det gav slet ikke mening. Om hun havde lavet det ene eller det andet var ligegyldig, men det var ikke ligegyldigt, at hun he-le tiden løj. Det ville være mærkeligt, hvis han ikke havde konfronteret Forurettede i løgnene. Løgnene blev vildere og vildere og til sidst kom episoden med battet. Det var de konstante løgne, der blev for meget for ham.

Tiltalte har vedrørende forhold 21 forklaret, at de har været meget i Sønderjylland. Han har ikke gjort det i tiltalte anførte. Han har aldrig bundet hende til en stol eller andet.

Tiltalte har vedrørende forhold 22 forklaret, at han ikke har udøvet psykisk vold mod Forurettede.

Tiltalte har vedrørende forhold 23, 24, 25, 26 og 27 forklaret, at han har be-gået indbruddet sammen med andre. Formålet var at stjæle bilen. Han ved ik-ke, hvad de andre skulle bruge bilen til. Den var ikke til ham. Han vil ikke oplyse, hvem der skulle have bilen, eller hvad han fik for den. Han har ikke ført bilen. Han var alene med i bilen. Han sad bag i bilen. Det er korrekt, at de kørte de steder, der er nævnt i forhold 27. Biljagten sluttede på en gård. Han løb væk derfra. En anden, der var med i bilen, kørte derfra på en traktor. De slap væk. Han gjorde ikke noget ved bilen, inden han slap væk.

Tiltalte har vedrørende forhold 28, 29, 30 og 31 forklaret, at politiet kom den 15. september 2022. Han var sammen med Person 5. Person 5 og han var ikke kærester. Politiet kom op til huset. Han vidste godt, at det var politiet. Han løb ud gennem garagen til en blå bil af mærket BMW. Han kom ind på førersædet. Der kom nu en betjent, der åbnede døren og hoppede ind oven på ham. Han havde fået startet bilen. Der var måske nogen kamp om at få slukket bilen. Han fik peberspray. Bilen bevægede sig ikke. Det er i øvrigt fy-sisk umuligt, da bilen automatisk går i neutral, når bildøren åbnes. Måske tril-lede den lidt, da de hev ham ud af den. Alt gik rigtig hurtigt. Han prøvede at

slippe væk, men han har ikke forsøgt at få betjenten ud af bilen. Han havde amfetamin. Han vidste ikke, at der lå en kniv i bilen.

Tiltalte har vedrørende forhold 32 forklaret, at der blev fundet amfetamin på adressen. Det tilhørte ham. Det lå i huset og var til eget forbrug. Xanax tabletterne, der blev fundet, tilhørte Forurettede.

Tiltalte har vedrørende forhold 33 forklaret, at politiet fandt 60 stk. Methandrostendiol-tabletter, 10 stk. Anadrol-tabletter, ca. 10 ml. Testexin, 2 ml. Decadubol og 10 ml. Trenbolin hos ham. Stofferne tilhørte ham. De var til eget brug. Politiet fandt også 1,5 ml. Pregnyl og 8 Andrabolic-tabletter, som tilhørte Forurettede.

Tiltalte har vedrørende forholdene generelt endvidere forklaret, at han syntes, at Forurettede løj meget. Han har aldrig været med Forurettede til lægen, og han ved ikke, om hun har fået en abort. Hun siger at hun har fået en abort, men han ved ikke andet herom. Så vidt han ved, har hun to gange haft brystkræft og en gang hudkræft. Han har set et enkelt billede, hvor hun var på hospitalet og fik behandling. Her er i tvivl om, hvorvidt hun har haft kræft. Han ved ikke meget om kræft. Forurettede har haft et forbrug af amfetamin. Han ved ikke, hvor hun har skaffet stoffet fra. Hun har forklaret, at der har været en episode med hendes fætter og noget hash. Det viste sig at være løgn. Han ved ikke, hvorfor hun lyver herom eller i øvrigt. Måske er det for at få opmærksomhed. Han tror, at hun har talt med sin tidligere udlejer om, at der skulle udskiftes en lås, fordi nogen var efter hende. Han tror også, at det var løgn.

Tiltalte har vedrørende forhold 1 endvidere forklaret, at han sad i fængsel frem til den 7. februar 2022. Forurettede og han var herefter sammen i kort tid. De blev herefter uvenner. Han så hende nok 3-4 gange herefter inden den 28. februar 2022. De har ikke sovet sammen i den periode. Der har ikke været noget voldeligt i den periode.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 endvidere forklaret, at man ikke kan gemme sig i lejligheden. Forurettede snakkede også med sine forældre. Han tror, at hun gik ud til sine forældre i gangen og snakkede med dem selv. Det var Forurettede, der gerne ville væk derfra. Han tror, at han talte med hendes far, og at hun talte med sin mor, inden de smuttede.

Tiltalte har vedrørende forhold 11 endvidere forklaret, at bilen havde helt almindelige vinduer. De var ikke tonerede. En passager kunne blot åbne døren og gå ud, hvis bilen var låst. Måske ville alarmen gå i den forbindelse. Forurettede er rimelig godt kendt i Sønderjylland. Hun har boet i Vojens, der ligger 15-16 km derfra. Hun har været med over 15 gange hos hans kammerat i Sønderjylland. Han bor et rimeligt øde sted. Det er en gård med tre lejligheder. Den ligger i en lille by. Der boede andre i de to andre lejligheder. Forurettede var med inde i hans kammerats lejlighed. Måske så de film sammen.

Forurettede tog amfetamin i bilen. Han kan ikke huske datoen. Hvis hans kammerats kæreste, Vidne 16, har været hjemme, så har Forurettede taget sin amfetamin i bilen. Han tror også, at hans kammerat og han har kørt i bilen, mens Forurettede og han har været på besøg på stedet.

Tiltalte har vedrørende forhold 20 endvidere forklaret, at Adresse 3 i Hjør-ring på et tidspunkt blev ransaget af politiet. Det skal nok være den 10. august 2022. Lejligheden står i en andens navn. Episoden med battet skete efter ransagningen. Person 6 besøgte dem i lejligheden. Vidne 7 er Person 6's ven. Han har også været på besøg, men ikke så mange gange. Person 6 og han har været meget sammen. Person 6 og han har været ude at køre og gå i perioden fra 10. – 23. august 2023. De har været ude at køre i op til ½ time ad gangen. De var nok ude at køre næsten hver dag. Der var en smæklås på døren. Forurettede kunne forlade lejligheden, når han ikke var hjemme. Det har hun også gjort. Hun har blandt handlet i forskellige butikker. Hun måtte godt handle uden, at han var med. Lejligheden er beliggende i et boligkompleks med naboer til hver side.

Der var også nabohuse til huset i Bydel 1. Da de boede der, tog Forurettede for eksempel sol i haven. Der boede et par ved siden af huset, som havde to børn. Han har hilst på dem, og han tror også, at de har hilst på Forurettede. Det var sommer, og det var godt vejr.

Tiltalte har vedrørende forhold 23 og 24 endvidere forklaret, at han ikke ønsker at oplyse, hvem der var med til indbruddet.

Tiltalte har vedrørende forhold 2-22 endvidere foreholdt en oversigt over lokationsdata, fil 1, side 999-1000 forklaret, at lokationsdataene er fra hans telefon. Han har brugt telefonen i juli og august 2022. Han har næsten altid haft telefonen på sig. Han kan have glemt den, men han tror det ikke. Det skal nok passe, at Forurettede og han har været i Hjørring og kørt til Bydel 1 og Bydel 2 den 4. august 2022. De kan godt have fået nøglen til huset i Bydel 1 den pågældende dag. Han tror, at Forurettede kun var hjemme for at pakke nogle småting. Det var den dag, hvor Forurettedes forældre var der. De kørte senere til Viborg. Han tror, at de handlede og fik en bid mad i Bilka i Viborg på vejen tilbage til Hjørring. Det skal nok passe, at de var tilbage i Hjørring ved midnatstid. Han tænker, at han den 5. august 2022 kl. 21.54 måske har været ude at gå en lille tur. Måske har der været en person forbi, som han har talt med. Den 7. august 2022 kan de godt have været en tur i Aalborg. De kan godt have kørt i bilen af mærket VW Touareg. Forurettedes bil var parkeret ved Adresse 3 i Hjørring. Han er 1000 % sikker på, at de er kørt i Forurettedes bil til Hjørring den 4. august 2022. Han har den 9. august 2022 været i By 6. Han har altid haft sin telefon med sig. Han tror, at Forurettede var derhjemme, da han var i By 6. Han kender nogen i By 6. Han har været ude ved Person 7, Person 6's kæreste, som bor på Vej. Den 10. august 2022 var han alene ude ved Person 7 i omkring 1½ time. Person 6 er hans kammerat. Person 6 blev varetægtsfængslet den pågældende dag. Da han var

derude, ringede Person 6 og fortalte, at han var blevet løsladt fra arresten i Frederikshavn. Han kørte derfor tilbage og hentede Forurettede. Han hente-de Forurettede fordi hun har kørekort, og derfor må køre lovligt. Han har ik-ke selv kørekort og ville ikke køre i Frederikshavn, der er en stor by. De hen-tede Person 6 i Frederikshavn og kørte herefter til By 7, hvor de talte med nogen om Person 6's anholdelse. Forurettede, Person 6 og han var sammen i bilen. De mødtes med nogen ved en rasteplads og kørte herefter ind i By 7, hvor de besøgte en person i en kæmpe lejlighed. Forurettede, Person 6 og han kørte herefter retur til Hjørring. I Hjørring satte de Person 6 af ved Person 7. Forurettede og han kørte herefter hjem. Den 11. august 2022 var han nok oppe at træne i Centret. Det tænker han, fordi han kan se, at han var i centeret i omkring 2 timer. Han tror, at Forurettede var med hver gang, han var oppe at træne i centeret. Forurettede og han kørte herefter hjem. Senere på dagen den 11. august 2022 kørte han selv til By 8, hvor han mødtes med nogen ved et værtshus. Han er sikker på, at han var alene. Forurettede og han har handlet sammen i A-Z. Den 12. august 2022 var de sammen i A-Z. De kan godt have handlet på tilbagevejen i Netto. Det tør han dog ikke svare på. Den 13. og den 14. august 2022 var de i By 9. De var på stranden to dage i træk. De var i A-Z for at finde noget badetøj til Forurettede. Det skal nok passe, at de tog på standen den 13. august 2022, og at de kørte til stranden kl. 16.52. De spiste i By 9. Det var godt vejr. Den 14. august 2022 var de nok ikke til træning. Centret har mange butikker. De kørte i Forurettedes bil til stranden. Det er han 1000 % sikker på. Der er et billede, hvor man kan se hendes bil i baggrunden. Den første dag tog de ingen billeder fra stranden. Det gjorde de derimod den anden dag, hvor de var på stranden. På et af billederne kan man se Forurettedes bil. Han tror, at de den 15. august 2022 var forbi i Viborg lige over midnat. Han stjal senere på natten en bil i Karup. Det var den hvide bil af mærket BMW. De kørte herefter til Bydel 1. Forurettede kørte foran ham i sin egen bil, og han kørte lige efter hende i den stjalne bil. Han tror, at hun kørte alene i omkring 40 minutter under kørslen. Han har været i Skaven Havn den på-gældende nat. Forurettede var i Bydel 1 på det tidspunkt. Han kørte over Bydel 2 til Skaven Havn. Han tror, at han i Skaven Havn skruede nummerpla-derne af en anden bil, som han satte på den hvide BMW. Han kørte herefter tilbage til Bydel 2, hvor han sov. Han tror, at han var alene i Bydel 2. Han ved ik-ke, om Forurettede også var derude. Senere samme dag var Forurettede og han i By 10. Han har nok været i By 11. Hvis telefonen har været der, så har han også været der. Han har ved spisetid som nævnt spist hos Vidne 14'ssvigerforældre. Han har kun én gang været ude ved svigerforældrene. Han har mange gange været i By 11. Forurettede har 100 % været med i Sønderjylland. Han tror ikke, at hun også har været med på turen til By 11. Det skal nok passe, at de den 16. august 2022 kørte tilbage til Nordjyl-land gennem de nævnte byer. Dagen efter var han i Viborg om natten. Forurettede var ikke med. Han var sammen med andre personer den pågældende nat. Registreringen den 18. august 2022 i Ilbro siger ham intet. Den 19. au-gust 2022 var han nok til træning i centeret. Han mener, at Forurettede var med. Som han husker det, var Forurettede med til at træne hver gang. Det

passer ikke, at Forurettede kun støttede sig til en indkøbsvogn, når han var til træning. De trænede sammen, og der var ingen indkøbsvogne i fitnesscen-teret. Den 19. august 2022 var han i By 12 kl. 19.44. Forurettede var ikke med. Han var af sted med en makker. De begik indbrud i en bil og stjal noget værktøj. Den 20. – 21. august 2022 var han i Sønderjylland sammen med Vidne 14. Han kørte Vidne 14 til Vojens. Man kan se et billede i fil 1, på side 10727 fra Vojens. Det er ham, som man ser sætte sig ind i en bil på billedet. Forurettede var med i Sønderjylland. Det var enten en anden Vidne 14 eller den anden Vidne 14's mor, som har taget har taget billedet. Han er næsten sik-ker på, at Vidne 14 og han byggede på garagen om aftenen den 21. august 2022. De har bygget på garagen ad flere omgange. Det skal nok passe, at Forurettede og han kørte til Bydel 1 om aftenen den 21. august 2022. De kom til Bydel 1 efter midnat den 22. august 2022. Han er 100 % sikker på, at de ikke har opholdt sig 1½ time på en tankstation den 21. august 2022 om aftenen. Efter nærmere at have tænkt sig om, har Forurettede og han nok hentet et benzinkort i en lejlighed ved tanken på det pågældende tidspunkt.

Forurettede har forklaret, at hun kan vedstå sine vidne-forklaringer. Hun har ingen tilføjelser hertil.

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

Vidne 3 har vedrørende forhold 1 - 22 forklaret, at Forurettede er hans datter. Hun har haft et forhold til tiltal-te. Forurettede havde tidligere været i et voldelig forhold. De så ikke Forurettede ret meget i perioden op til februar 2022 eller efterfølgende. Hun meld-te tit fra, når de havde fødselsdage med videre. Tiltalte har været hjemme ved dem en enkelt gang. Vidnet har ikke haft en længere samtale med ham.

Den 10. juni 2022 kom han hjem fra arbejde. Han så her opslaget på Facebo-ok. Han husker ikke, hvornår han sidst havde set Forurettede. På videoen så Forurettede skidt ud. Han viste videoen til sin kone, Vidne 4. Vidne 4 sagde, at de skulle til Bydel 2. På vejen dertil ringede deres søn, Vidne 5. De hentede ham og kørte sammen til Bydel 2. De kørte til adressen. De bankede på døren til Forurettedes lejlighed, men der blev ikke lukket op. De sparkede derfor døren ind. Vidne 4 og Vidne 5 gik ind. Tiltalte kom og stillede sig foran ham. Tiltalte var meget opfarende. Han nedkaldte alverdens ulykker over ham. Tiltalte vendte sig om og sniffede en hvid stribe. Forurettede var da kommet hen til ham og tog ham i hånden. Han sagde til Forurettede, at hun skulle med dem. Det sagde hun klart nej til. Det har han aldrig forstået. Forurettedes mascara var rendt ud over ansigtet. Hun så ellers upåfaldende ud.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 794, næstsidste afsnit, sidste linje, har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret det oplæste. Hun så meget brugt ud i hovedet.

Han har ingen ide om, hvorfor hun ikke ville med. Forurettede virkede ban-ge. Hun rystede. Han tør ikke sige hvorfor. Tiltalte var truende, og de turde ikke gøre mere. Vidne 4, Vidne 5 og han gik herefter derfra. På gaden ringe-de de efter politiet. På et tidspunkt konstaterede de, at tiltalte og Forurettede var kørt derfra. De konstaterede det ved, at hendes bil, der tidligere havde

været parkeret nedenfor lejligheden, var væk. Han mener, at Forurettede se-nere skrev til ham, at hun var ok. Han mener, at Forurettede efterfølgende var hjemme og fortalte, at tiltalte var inde og afsone, og at de ikke længere var kærester. De har nok talt om episoden i lejligheden i den forbindelse, men det husker han ikke. Forurettede virkede mere fri i den periode. Da tiltalte kom ud, mistede de lige så stille kontakten med hende. Hun svarede ikke, når de skrev til hende, og hun kontaktede dem sjældnere og sjældnere.

Tiltalte og Forurettede var på et tidspunkt nede ved Vidne 5. Der blev ringede til ham herom. Han ringede derfor til Forurettede og spurgte hvad de havde gang i. Forurettede sagde, at de bare havde været nede og filme. Tiltalte sagde samtidig i baggrunden: Jeg får hende, jeg får hende. Han vidste ikke hvad det betød. Han syntes, at det var mærkeligt, hvad de overhovedet skulle dernede. Han husker ikke, om han kontaktede politiet herom.

Den 4. august 2022 kørte han hen til Forurettedes adresse i Bydel 2. Vidnets storebror havde ringet og givet ham en skideballe. Han sagde, at det stod rigtig skidt til med Forurettede. Vidne 4 og han kørte herefter til Bydel 2. I Bydel 2 lukkede tiltalte døren op. Tiltalte virkede truende. De kunne høre Forurettede, der græd i baggrunden. De forlangte at komme til at tale med Forurettede, der svarede: Hmm, hmm. Han spurgte, om tiltalte havde slået Forurettede. Tiltalte blev truende og trådte et skridt frem. Vidne 4 og han tog herefter derfra. Han ringede kort efter til politiet, der sagde, at de ville sende en bil derud. De ventede ved lejligheden til politiet kom. Da politiet kom, var Forurettede og tiltalte kørt derfra. Det konstaterede de ved, at hendes bil var væk. Han mener ikke, at han kontaktede Forurettede på det tidspunkt. Han husker ikke, om han forsøgte at kontakte hende senere på dagen.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 796, sidste afsnit, har han forklaret, at han ikke kan huske at have kontaktet Forurettede.

Han mener, at de herefter ikke havde kontakt til Forurettede ud over et par mails eller sms-beskeder. Han kontaktede mange gange politiet, da de ikke kunne komme i kontakt med Forurettede. Forurettede skrev blandt andet, at de kørte rundt i en hvid BMW. De har været ude at lede efter Forurettede. Han fandt Forurettedes bil i Bydel 1 på et tidspunkt. Han husker ikke hvor-når.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 797, andet afsnit, har han op-lyst, at han har forklaret det oplæste til politiet.

Det næste der skete var, at de fik en mail fra Forurettede, hvor hun virkelig råber om hjælp. Efter nærmere omtanke fik de to. Efter den første mail ringede han til politiet, men fik ikke kontakt med dem. Han kørte derfor over til politiet, hvor han gav dem mailen. Så vidt han husker fik de kort efter endnu en mail. De kunne ikke få en mailadresse til politiet. Vidne 4 læste derfor mailen op for politimanden, der sagde, at det var noget af en røverhistorie.

Det næste der herefter skete var, at sagen kom til politiet i Herning. Person 8, der er en arbejdskollega til Vidne 4, og han kørte op til politiet og talte med dem. Han husker ikke datoen. På vejen hjem kørte han over Bydel 1. De så her, at der holdt en bil ved huset. De havde forinden fået at vide, at de ikke selv måtte gå ind. Han ringede derefter til politiet. To timer senere ringede politiet og sagde, at Forurettede var fundet og havde det ok. Han hentede Forurettede, der så forfærdelig ud.

Forurettede og han har nu kontakt ugentlig eller mere. Tiltalte kom senere på et tidspunkt og spurgte til Forurettede. Vidnet ville ikke sige, hvor hun var. Tiltalte kørte herefter.

Den første gang de var hos Forurettede var tiltalte meget truende overfor ham.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 794, 2. afsnit, linje 1-3, har han forklaret, at tiltalte var truende i sin fremtræden over for ham.

Han husker ikke, om Forurettede blev spurgt mere end en gang, om hun ville med hjem. Han husker ikke, om han tænkte, at hun mente det hun sagde til ham.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 794, 3. afsnit, har han forklaret, at han ikke kan huske, om Forurettede virkede skræmt.

Han har ikke set, at Forurettede og tiltalte kørte fra stedet, som han har forklaret.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 795, 1. afsnit, linje 5ff., har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret det oplæste.

Han har fået af vide, at Forurettede hentede tiltalte ved fængslet. Det undrede ham.

Han kan ikke huske, om Forurettede havde et blå mærke, da hun besøgte dem, mens tiltalte var fængslet. Forurettede har haft et blå øje under et besøg. Han husker ikke, hvornår det var. Forurettede forklarede, at der var kommet nogen, som forlangte et eller andet.

Vidne 4 og han har aldrig givet udtryk for, at Forurettede ikke skulle kontakte dem. Det har de aldrig gjort.

Vidne 4 har vedrørende forhold 1 - 22 forklaret, at Forurettede er hendes datter. Forurettede og tiltalte blev på et tidspunkt kærestere. De fik det nok at vide i 2019. Tiltalte sad dengang i fængsel. Hun havde kontakt med Forurettede. De skrev sammen, talte i telefon sammen og besøgte hi-

nanden.

Efter, at tiltalte blev løsladt i februar 2022, ændrede Forurettede sig. Når hun var på besøg, var der hele tiden nogen, der ringede til hende. Hun tænkte allerede dengang, at der var nogen der kontrollerede hende. Forurettede ringede også tit og meldte afbud til fødselsdage. Hun tænkte, at der var nogen, der sagde, at hun ikke måtte deltage.

Forurettede havde i februar 2022 blå mærker. Hun havde blå øjne. Forurettede sagde, at der var kommet nogen, der havde slået hende. Det troede de på. Hun ved ikke, om det var før, tiltalte blev løsladt. Hun ved ikke, hvornår han blev løsladt. Hun mener, at hun så Forurettede først i februar 2022.

Hendes mand, Vidne 3, og hun så på et tidspunkt den 10. juni 2022 opslaget på Facebook. Hun vil ikke svare på, om hun ved, om Forurettede tidligere har indtaget stoffer. Hun ved ikke, om Forurettede var gra-vid. De kørte herefter til Bydel 2. De fik deres søn Vidne 5 med. De forsøgte at kontakte Forurettede, men det lykkedes ikke. De bankede på lejlighedens dør, men der blev ikke lukket op. De kunne ikke høre nogen indenfor. De sparkede døren op. Indenfor stod tiltalte og Forurettede. De talte med dem og sagde, at opslaget skulle slettes. Tiltalte var hidsig og sagde, hvad de bildte sig ind ved at komme og smadre døren. Tiltalte filmede alt, hvad de sagde. Tiltalte råbte, hvilket opslag de ville have slettet. Han sagde, at de ikke kendte til videoen. Forurettede stod i gangen sammen med Vidne 3. Forurettede var bange. Det kunne hun se som mor. Tiltalte sagde, at Forurettede havde været gravid med hans barn. Tiltalte sagde til Vidne 3 at han ønskede, at han faldt om med hjerteslag eller døde af kræft. På et tidspunkt sagde Vidne 3, at nu går vi, idet de ikke ønskede at komme i slagsmål. Det kunne være endt sådan, idet tiltalte var meget oppe at køre. Lige inden de gik, spurgte hun Forurettede om, hvorvidt hun ville med. Forurettede rystede på hovedet og sagde nej. Hun sagde ikke, hvorfor hun ikke ville med. De gik ned og ringede til politiet. Politiet bad dem stå om et hjørne og vente på dem. På et tidspunkt så de, at Forurettedes bil var væk. De tænkte derfor, at tiltalte og Forurettede havde forladt stedet. Forurettedes mascara var løbet, og hun havde mærker på halsen, da de så hende.

Efterfølgende sendte Forurettede samme dag en besked, hvor hun skrev, at hun havde brug for at være sig selv. Dagen efter kom Forurettede hjem til dem. Tiltalte var blevet anholdt. Forurettede sagde, at nu var det slut mellem hende og tiltalte. Forurettede sagde, at tiltalte skulle afsone en dom på 7 da-ge. Hun havde kontakt med Forurettede på sms. Forurettede skrev, at hun ville stoppe med at være sammen med tiltalte. Hun troede på hende. Da Forurettede var hjemme hos dem, bemærkede de ikke, at hun havde mærker.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 784, 1. afsnit, midt i afsnittet, har hun forklaret, at hun har forklaret, at Forurettede havde blå mærker lige under kinden. Forurettede havde samme mærker, da de forsøgte at hente

hende i lejligheden

Da tiltalte blev løsladt, blev han hentet af Forurettede. Tiltalte og Forurettede kørte herefter hjem til vidnets søn, Vidne 5. Vidne 5 var ikke hjemme. Det var hans højgravide kæreste imidlertid. Vidne 3 ringede om episoden. Hun tænkte, hvad der var sket, idet Forurettede havde sagt, at det var slut med tiltalte. Hun prøvede at komme i kontakt med Forurettede. Det lykkedes ik-ke.

I den efterfølgende periode prøvede hun flere gange at komme i kontakt med Forurettede, som svarede få gange med korte sms-beskeder. Forurettede svarede, at hun havde det godt. Forurettede skulle den 23. - 24. passe deres hund. Hun skrev på et tidspunkt, at det kunne hun ikke på grund af et kursus på arbejdet. Senere skrev hun, at hun havde fået stjålet sin telefon. Forurettede skrev på det tidspunkt fra en anden telefon. De prøvede efterfølgende at få kontakt med Forurettede, men fik ikke kontakt til hende. Forurettedes chef ringede på et tidspunkt og sagde, at Forurettede ikke var kommet på ar-bejde, og at hun en uge før var dukket op med blå mærker på armene. Vidne 3 og hun kørte derfor til Bydel 2. Da de kom dertil åbnede tiltalte døren. Han virkede skræmmende på hende. Han stod i dørkarmen og ville ikke luk-ke dem ind. Tiltalte sagde, at Forurettede ikke ville tale med dem. Hun råbte ind ad døren, om Forurettede ikke ville tale med dem. Hun kunne høre, at Forurettede græd skrækslagende. Vidne 3 spurgte tiltalte, om han havde slå-et hende. Tiltalte svarede, hvad mener du med det? De kunne høre, at Forurettede hulkede i stuen. Vidne 3 sagde, at nu gik de. Det gjorde de. Da de kom ned på gaden, ringede de til politiet, der svarede, at de kom. De fik igen at vide, at de ikke skulle stå ved hoveddøren. De gik derfor lidt derfra. På et tidspunkt hørte de en bil køre derfra. Det var tiltalte og Forurettede, der kør-te derfra.

Efterfølgende forsøgte de at få kontakt med Forurettede, der svarede lidt mærkeligt. Det var som om, at det ikke var Forurettede, der skrev. Hun blev senere kontaktet telefonisk af Forurettedes udlejer. Hun havde ikke talt med udlejeren før. Hun ved ikke, hvordan han fik fat i hende. Udlejeren fortalte, at der havde været larm i Forurettedes lejlighed. De holdt øje med Facebook. De fik senere en sms fra et ukendt nummer. Der blev skrevet, at den var fra Forurettede. Hun skrev, at de gerne måtte få hende efterlyst ved politiet. Hun ringede til Vidne 3, der straks kontaktede politiet. Hun mener, at Forurettede skrev til dem den 16. august 2022. Hun var i chok. På et tidspunkt den 21. august 2022 fik hun en mail fra en hun ikke kendte. Det var Forurettede, der skrev. Hun bad om hjælp. Hun fandt det helt surrealistisk. Hun fik senere en mail fra Vidne 8, en veninde til Forurettede. De ringede igen til politiet. Betjenten spurgte, om det ikke bare var noget, som de fandt på. Det benægtede hun. Han sagde, at de skulle kontakte Herning Politi dagen efter. Vidne 3 tog derfor dagen efter ud til politiet. Kort efter blev Forurettede fundet. Hun så senere Forurettede, der virkelig var blevet tynd. Hendes hår var i forskellige længder. Hun havde sidst set hende den dag, hvor hun var hjemme hos dem,

mens tiltalte var i fængsel.

Hun har i dag en god kontakt med Forurettede. Hun bor ikke hos dem. Tiltalte kontaktede hende den 30. august 2022. Han skrev, at hun skulle svare, idet han og andre ellers ville dukke op hos hende. Hun ringede herefter til politiet. Tiltalte har været forbi dem en enkelt gang, hvor Vidne 3 var hjem-me.

Forurettede trak sig på et tidspunkt fra dem, mens tiltalte sad i fængsel før februar 2022. Det var over mange måneder. Hun ved ikke, hvorfor hun trak sig fra dem.

Facebookopslaget blev slettet efter omkring 2 timer. Tiltalte spurgte den 10. juni 2022, om hun vidste, at Forurettede havde været gravid. Han spurgte også, om hun vidste, at Forurettede tog amfetamin.

Det skal nok passe, at udlejeren kontaktede hende den 15.- 16. august 2022.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 786, sidste afsnit, har hun forklaret, at hun nok har forklaret det oplæste til politiet. Udlejeren sagde, at der var flere beboere i ejendommen, der var generet af larm og støj om nat-ten fra Forurettedes lejlighed.

Da de anden gang var i lejligheden, sagde Forurettede: Hmm, hmm til dem. Hun tog det som udtryk for, at Forurettede ikke ville med dem.

Vidne 5 har vedrørende forhold 1, 2, 3, 16 og 22 forklaret, at Forurettede er hans lillesøster. På et tidspunkt blev han præsenteret for tiltalte som en ven til Forurettede. Forurettede og han talte sammen cirka en gang om ugen. Det gjorde de også i februar 2022. Han havde ikke rigtig kendskab til hendes forhold til tiltalte. Det var ikke no-get, de drøftede.

Forurettede dukkede engang i februar 2022 op hos ham med et blåt øje.

Foreholdt sin forklaring, fil 1, side 777, 2. afsnit, linje 1, har han oplyst, at han har forklaret det oplæste. Han skal nok have forklaret, at hun kom til ham den 12. februar 2022 omkring kl. 19.30.

De talte forinden sammen i telefonen og aftalte, at hun bare kunne komme hjem til ham. Hun kom senere hjem til ham. Hun havde et blåt øje. Forurettede fortalte, at hun havde haft besøg af nogen i sin lejlighed, og at der var foregået noget. Han sagde, at hun skulle uddybe sin forklaring – ellers kunne han jo ikke hjælpe hende. Han ved ikke rigtigt, om han troede på forklaringen. Forurettede sagde, at uoverensstemmelserne skyldes uenighed om nogle ting. Han spurgte ind hertil flere gange. Forurettede fastholdt sin forklaring. Forurettede overnattede hos ham.

Foreholdt sin forklaring, fil 1, side 777, 2. afsnit, linje 10, har han forklaret, at Forurettede nok boede hos dem i en uges tid. Han sagde til Forurettede, at han skulle vide, hvor hun tog hen. Han vidste jo ikke, hvad hun lavede og ville gerne hjælpe hende.

Foreholdt sin forklaring, fil 1, side 777, 2. afsnit, linje 12, har han forklaret, at han var bekymret for Forurettede. Han troede ikke på hendes historie.

Forurettede virkede som om, at hun var bange for noget. Hun sagde, at hun var bange for at være i sin lejlighed.

Fra februar til juni 2022 havde han ikke den store kontakt med Forurettede.

Den 10. juni 2022 blev der lagt en video op på Facebook. Da han så videoen tænkte han, at det ikke var det smarteste at lægge ud på Facebook. Han tog ud til Forurettede sammen med sine forældre. Han ville støtte sine forældre. Da de kom ud til Forurettede, bankede de på døren. Der blev ikke lukket op. Han sparkede derfor døren ind. Tiltalte og måske Forurettede kom ud til døren. Tiltalte var sur over, at de havde sparket døren ind. Der blev diskuteret frem og tilbage. Der blev talt om, hvorfor de havde sparket døren ind, og om videoen. Forurettede sagde ikke ret meget. Forurettede virkede ked af det. Hun græd. Han talte ikke med hende. Hun græd helt vildt. Hun sagde ikke, hvorfor hun var ked af det. Forurettede ville gerne have at de gik. Han kan ikke helt huske, hvordan det kom til udtryk. Forurettede var ikke ude af lejligheden på noget tidspunkt. Hun gik på et tidspunkt fra stuen hen til døren til stuen, hvor deres far stod. De spurgte Forurettede, om hun ville med. Det ville hun ikke. Forurettede var ikke sur på dem. Forurettede skulle med, fordi hans forældre og han var bekymret for hende. Forurettede virkede jo ikke speciel glad. Han vidste ikke, om tiltalte og Forurettede var kærester. De forlod herefter lejligheden. På vejen derfra talte hans forældre og han om, at de skulle ringe til politiet. De var bekymret for, at Forurettede var ude i noget lort med nogle stoffer. De tænkte, at politiet kunne hjælpe dem. På en nærliggende togstation ringede hans far til politiet. Da de ventede på dem, kørte Forurettede og tiltalte derfra. Det var noget han så. Han så, at de satte sig i en bil og kørte derfra. Han kunne ikke se, hvordan Forurettede så ud. Politiet kom efterfølgende, og de gik sammen op i lejligheden.

Han har efterfølgende ikke haft kontakt med tiltalte. Han blev en uges tid senere ringet op af sin kæreste, Vidne 6, som var helt oppe at køre, fordi tiltalte og Forurettede havde været på deres bopæl. Tiltalte havde filmet ind ad deres vinduer. Han tænkte, at det ikke var helt normalt. Han ringede derfor til sin far og bad ham køre hjem til dem. Han ringede endvidere til en kammerat og bad også ham køre hjem til dem. Problemet var, at tiltalte og han nok ikke var gode venner. Han var bekymret for Vidne 6, som var højgravid. Han var ikke bange for, at Forurettede ville gøre Vidne 6 noget. Han var bekymret for, hvad tiltalte ville gøre. De havde jo blandt andet sparket døren ind til lejligheden.

den. Han fik ikke flere opkald denne dag.

Foreholdt sin forklaring, fil 1, side 779, 2. afsnit, de to sidste linjer, har han forklaret, at han nok har forklaret det oplæste til politiet. Han havde indtryk-ke, at tiltalte ville bestemme over Forurettede.

Han skrev samme dag en sms til Forurettede. Tiltalte og Forurettede skulle ikke komme på den måde. Forurettede måtte gerne komme alene.

Forurettede skrev til ham, inden hun kom til dem den 12. februar 2022. Han har tjekket datoen på sin telefon i forbindelse med afhøringen hos politiet.

Forurettede forklarede, at det var noget med to mænd, som havde været op-pe i hendes lejlighed. Han var på det tidspunkt ikke bekymret for, at det var noget med stoffer at gøre. Han satte ikke som sådan regler op for Forurettede. Han var bare bekymret for hende. Forurettede ændrede ikke sin historie om, hvad der var sket.

Fra februar til juni 2022 havde de nok kontakt med hinanden en gang om u-gen eller hver 14. dag. Han kan dog ikke helt huske det.

Han husker ikke, om tiltalte har været direkte truende over for ham på noget tidspunkt.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 779, 3. afsnit, har han oplyst, at han har forklaret det oplæste.

Han kan ikke huske, om han forklarede til politiet, at Forurettede græd, da de var oppe i hendes lejlighed den. 10. juni 2022. Det skal nok passe, at han ikke har gjort det.

Han kom først hjem sidst på aftenen den 17. juni 2022.

En nat i august 2022 ringede Forurettedes telefon til ham. Han hørte den ik-ke. Der blev optaget en telefonbesked. Der blev dog ikke sagt noget på be-skeden. Han tænkte, at dette var lidt underligt. Forurettede og han havde ik-ke kontakt med hinanden i den periode.

Vidne 6 har vedrørende forhold 1, 2, 3, 16 og 22 forklaret, at Vidne 5 og hun er kærester. Hun har et godt forhold til Forurettede. Det har dog været lidt turbulent på grund af alt det, der er sket. Forurettede sagde ikke direkte, at tiltalte og hun var kærester. De mød-te tiltalte før 2022. Hun vidste ikke hvilket forhold, de havde på det tids-punkt. Hun blev bekendt med, at de var kærester i efteråret 2021. Det var noget hun mærkede. Forurettedes telefon var bare meget aktiv, når de var sammen med hende.

Forurettede kom på et tidspunkt i februar 2022 hjem til dem. Hun havde et

blåt øje. Hun var hjemme hos dem i en halv time. Hun var ked af det. Forurettede sagde, at hun var blevet overfaldet af to mænd på vej ind til sin lejlighed. Mændene skulle have sagt, at hun havde noget i sin lejlighed, som de ville have. Hun købte ikke historien. Forurettede og Vidne 5 tog herefter over til deres forældre. Vidne 5 kom alene tilbage. Forurettede flyttede en dag eller to dage senere hjem til dem. Hun boede hos dem i en uges tid. Forurettede var bange for at være i sin lejlighed. Forurettede var stille og ked af det. De talte ikke meget derom. Forurettede flyttede senere hjem i sin lejlighed. Hun fortalte dem, at hun ville flytte tilbage. Vidnet undrede sig over, at Forurettede ikke længere var bange for at bo i sin lejlighed.

Fra februar til juni 2022 så de ikke Forurettede meget. Hun husker ikke helt, om hun så hende i den periode. Hun er ret sikker på, at hun så hende til sin svigermors fødselsdag.

Hun så videoen den 10. juni 2022. Hun løb ud til Vidne 5 og fortalte ham om den. Hun tænkte, at det ikke var noget, som Forurettede frivilligt havde været med til. Hun ringede ikke til Forurettede. Det var ikke hendes bord. Vidne 5 ringede til sin mor og far, hvorefter han kørte derfra. Vidne 5 ringede efter et par timer og fortalte, at de havde været inde i Forurettedes lejlighed. Hun havde ikke efterfølgende kontakt med Forurettede.

Den 17. juni 2022 ændrede Forurettede og hendes forhold. Forurettede og tiltalte kom den dag hjem til hende i Forurettedes bil. Forurettede førte bilen. Det undrede hende, at de kom. Tiltalte steg ud af bilen med sin telefon i hånden. Tiltalte løb hen til deres hus. Tiltalte filmede nu ind ad vinduerne af deres hus. Han filmede blandt andet hende. Hun løb hen og låste døren. Hun var bange. Forurettede blev siddende inde i bilen. Forurettede var helt forstenet. Hun var selv bange, fordi hun havde fået at vide, hvad der var sket den 10. juni 2022. Forurettede sad bare og stirrede ud i luften. Hun ringede til Vidne 5 og derefter til politiet. Tiltalte og Forurettede kørte herefter derfra. Hun havde ingen kontakt med Forurettede under episoden. De havde heller ikke øjenkontakt. Hun ringede ikke til Forurettede, idet hun vidste, at tiltalte også var med i bilen. Vidne 5 og hun afbrød herefter kontakten med Forurettede. Forurettede var tidligere tit kommet i deres hjem som en sød og venlig faster.

Da Forurettede boede hos dem i februar 2022, ændrede hun ikke sin forklaring i februar om, hvad der var sket.

Hun mener ikke, at Forurettede frivilligt tog stofferne og lagde videoen op den 10. juni 2022. Hun husker ikke, om hun har forklaret dette til politiet. Hun tænkte på et tidspunkt, at Forurettede måske tog nogle stoffer. Hun ved ikke, om hun tænkte det før eller efter den 10. juni 2022. Det var nok før den 10. juni 2022. Da hun så videoen, tænkte hun, at Forurettede ikke havde 100 % kontrol over sit liv. Hun så videoen flere gange den pågældende aften og tænkte, at det ikke var frivilligt, at Forurettede tog stofferne og lagde video-

en op.

Efter hun anmeldte episoden den 17. juni 2022, ringede politiet tilbage og sagde, at de havde talt med Forurettede, som havde fortalt, at hun havde det godt. Politiet ringede tilbage til vidnet inden for en time.

Vidne 7 har vedrørende forhold 1-22 forklaret, at han ved, hvem tiltalte er. De har arbejdet sammen i Nordjylland. Han har skaffet tiltalte arbejdet. Tiltalte var træt af at gå der hjemme. Tiltalte og han sås også privat. De har spist sammen. Han har skaffet tiltalte en lejlighed i Adresse 3 i Hjørring. Han havde lejligheden, og han udlånte lejligheden til tiltalte.

Han har mødt Forurettede to – tre gange. Forurettede var tiltaltes kæreste. Han har mødt hende én gang, hvor de har spist sammen. Der var også en fjerde mand til stede på det tidspunkt. Han ønsker ikke at oplyse navnet på denne mand. Han kender muligvis Person 6. Han har været i lej-ligheden og besøge tiltalte. Forurettede var der også på det tidspunkt. Der var ikke noget påfaldende. Forurettede var en stille og rolig pige. Han har ik-ke mødt hende alene. Han har ikke været hos tiltalte i lejligheden på et tids-punkt, hvor Person 6 også har været der. Det husker han i hvert fald ikke.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 1098, han har forklaret, at han ikke husker afhøringen hos politiet. Han mindes ikke at have underskrevet afhøringsrapporten.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 1100, 2. afsnit, linje 1, har han forklaret, at han ikke huske at have forklaret det oplæste.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 1100, 2. afsnit, linje 3 ff., har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret det oplæste til politiet. Han mindes ikke, at tiltalte på et tidspunkt kom løbende med et baseballbat. Han mindes heller ikke noget med en klud. Han har slet ikke sagt noget derom. Det hele lyder lidt mærkeligt. Han har ikke talt med politiet om tiltalte. Det, der er anført sidste i afsnittet, siger ham intet.

De gange han har set Forurettede, var hun helt normal. Hun var ikke gul og blå.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 1100, 3. afsnit, har han forklaret, at han ikke har forklaret, at man kunne se, at Forurettede var blevet mis-handlet, og at hun så helt forslået og mærkelig ud. Han har heller ikke sagt det øvrigt oplæste. Han har som nævnt slet ikke talt med politiet om tiltalte. Tiltalte og han har ikke talt om kærester.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 1100, 4. afsnit, har han oplyst, at han ikke har forklaret til politiet, at tiltalte havde holdt Forurettede inde-spærret i et skab eller noget om, at tiltalte havde fået Forurettede til at slikke

pis op fra gulvet. Det er ikke noget, som tiltalte har fortalt ham. Han har slet ikke forklaret det oplæste til politiet.

Han har slet ikke talt med politiet om tiltalte. Han har alene talt med politiet om alle de indbrud, som han har begået. Det hele lyder lidt mærkeligt. Det er mærkeligt, at politiet har skrevet alt det oplæste.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 1098, 1. afsnit, har han oplyst, at han ikke har forklaret det oplæste til politiet. Han har ikke være bange for tiltalte. Man kan jo ikke være bange for en person, som man går og arbejder sammen med.

Han tænker ikke, at noget af det oplæste er korrekt gengivet fra afhøringen af ham.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 1099, 4. afsnit, har han oplyst, at han ikke har forklaret, at Forurettede ikke havde fortjent det, som hun har været udsat for af tiltalte. Det er rigtigt, at de har spist sammen. Han har ikke talt med politiet om, at tiltalte, Forurettede og han har spist sammen. Det eneste, som han har talt med politiet om, var om de nævnte indbrud. Han har ikke sagt til politiet om, at andre har spist sammen med tiltalte og Forurettede.

Vidne 8 har vedrørende forhold 1-22 forklaret, at hun kender Forurettede. Hun lærte hende at kende i september 2017. De arbejdede den gang sammen i Butik. Hun har mødt tiltalte en enkelt gang eller to. Hun blev bekendt med, at Forurettede og tiltalte var kæresten i 2020 eller 2021. Forurettede og tiltalte har en enkelt gang kortvarigt været hjemme hos hende i hendes have. Hun tænker, at de havde det fint sammen.

På et tidspunkt begyndte hun at tænke, at der var noget unormalt i deres forhold. Hun husker ikke hvornår. Det begyndt med, at Forurettede kontaktede hende sjældnere og sjældnere. De havde tidligere talt sammen hver anden dag og sås tit. Forurettede begyndte at komme med blå mærker og et blåt øje. Hun tror, at det var i foråret 2022. Forurettede var blå i hovedet. Forurettede påstod, at det skyldes en hund på hendes arbejdsplads. Hun sagde til Forurettede, at hun ikke troede på hende. Forurettede svarede ikke på det. Forurettede overnattede herefter på hendes sofa fra tid til anden. Der var nok i slut forår eller start sommer i 2022. Forurettede sagde, at hun ville sove hos vidnet på grund af uoverensstemmelser mellem tiltalte og Forurettede. Forurettede har to gange overnattet hos hende. Hun mener, at der var tale om 2 x 1 nats overnatning. Hun ved ikke, om hun har set, at Forurettede flere gange måtte have haft skader i ansigtet eller andet sted. Forurettede har fortalt, at tiltalte har været i fængsel. Forurettede har sagt til hende, at tiltalte har slået hende. Forurettede havde også blå mærker, da hun overnattede hos hende. Da hun overnattede hos hende, sagde Forurettede, at tiltalte havde slået hen-de.

Hun har den 10. juni 2022 set en video på Facebook. Hun ringede til politiet i den forbindelse. Hun husker ikke, om hun også talte med Forurettede den pågældende dag. Hun ringede til politiet, fordi der var noget helt forkert i Forurettedes ansigt.

Hun havde fortsat kontakt med Forurettede efter den 10. juni 2022. Kontakten blev dog mindre og mindre. Først en gang om ugen, senere en gang hver anden uge og til sidst ophørte kontakten. Hun prøvede herefter flere gange at kontakte Forurettede, men det lykkedes ikke. De var ikke uvenner. Hun tænker, at kontakten ophørte slut juni eller start juli 2022.

Den 7. august 2022 skrev hun til Forurettede på Messenger på Facebook. Beskeden ”Titel” betyder, at der var noget galt, og at hun ledte efter hende. Forurettede og hun har et specifikt eget sprog, der opstod meget tidligere efter nogle problemer i vidnets liv. Hun havde en mavefornemmelse af, at der var noget galt. Hun skrev til Forurettede, men Forurettede svarede ikke herpå.

Hun talte i perioden løbende med Forurettedes familie. Hun husker ikke, hvordan forbindelsen blev oprettet til hendes familie. Hun skrev med Forurettedes mor. Det skyldes, at de begge var bange for, hvad der skete Forurettede.

På et tidspunkt fik hun en besked fra Forurettedes fætter om, at hun skulle skrive til en mailadresse, E-mailadresse 1 et eller andet, som hun ikke kendte. Det gjorde hun. Forurettede svarede tilbage. Forurettede skrev: Hej Navn 2. Navn 2 er et kælenavn, som Forurettede har kaldt vidnet. Hun vidste derfor, at det var Forurettede der skrev til hende. Forurettede skrev, at hun havde brug for hjælp, og at hun skulle kontakte politiet. Hun fik at vide, at Forurettede sad i en bil og blev kørt frem og tilbage. Forurettede skrev, at hun havde fået tæsk og var blevet låst inde i et skab. Hun blev bedt om at skabe taletid til en telefon og om at skaffe hjælp. Forurettede kunne ikke svare på, hvor hun var. Hun skaffede senere taletid til Forurettede. Hun havde herefter løbende kontakt med Forurettede. Kontakten var i august 2022. Hun talte samtidig med Forurettedes mor og videresendte alt til hende. På et tidspunkt skrev Forurettede, at hun var blevet fundet. Hun besøgte hende ikke. Da hun fik beskederne fra Forurettede, overvejede hun først, om beskederne var fra Forurettede eller ikke. Hun blev dog enig med sig selv om, at de var fra Forurettede. Hun havde en mavefornemmelse af, at der var noget galt.

Tiltalte mødte på tidspunkt efter den 23. august 2022 op på hende adresse for at høre, om hun vidste, hvor Forurettede var. Det var efter, at Forurettede var blevet fundet. Tiltalte lignede ikke den mand, der havde stået i hendes have to år før. Han virkede fraværende. Hun svarede, at hun ikke vidste, hvor Forurettede var. Hun lovede at give ham besked, når hun fik noget at vide. Det ville hun naturligvis ikke. Tiltalte kontaktede hende også efterføl-

gende. Tiltalte prøvede at lyde bekymret. Tiltalte sagde, at det var slået klik for Forurettede, og at hun var til fare for sig selv og sine omgivelser. Hun talte tiltalte efter munden og svarede ikke på hans spørgsmål.

Tiltalte skrev på et tidspunkt efter den 23. august 2022 til hende og spurgte, om vidnet troede, at Forurettede sad i et arresthus i Silkeborg eller i Ringkøbing. Hun tror, at tiltalte troede, at hun sad i et arresthus. Tiltalte sagde, at han ville gerne skaffe tøj og andet til Forurettede. Det er korrekt, at tiltalte spurgte hende om, hvorvidt hun vidste, hvad Forurettede sad inde for.

Vidne 9 har vedrørende forhold 2-22 forklaret, at han er politiassistent. Den 10. august 2022 skulle han og to kollegaer ransage en lejlighed på Adresse 3 i Hjørring for stoffer tilhørende Person 6. Som han husker det, var Person 6 registreret som boende på adressen. Person 6 var med ude til ransagningen, men han ville ikke med op i lejligheden. Person 6 blev derfor siddende i politibilen, mens lejligheden blev ransaget.

Da de kom til stedet, gik han op til døren til lejligheden. Der blev ikke lukket op. Han så en nøgle ligge i et vindue. Han tog nøglen, som passede til døren, og lukkede døren op. Tiltalte kom let påklædt ud til ham. Han så nogle bil-nøgler i den lille entre. Der var også en kvinde, der var let påklædt. Tiltalte bad om lov til at tage tøj på. Det gav han lov til. Døren blev lukket på klem i den forbindelse. Vidnets kollegaer kom nu op til lejligheden. Kort efter blev døren åbnet igen. Bilnøglerne var nu væk. Det vækkede hans opmærksomhed, idet der var stjålet nogle biler i området. Kvinden virkede utryg og bange. Der var i øvrigt en mærkelig stemning i lejligheden. Han kaldte derfor kvinden ud på svalegangen og spurgte om alt var ok. Kvinden var Forurettede. Han bemærkede ikke, hvordan Forurettede som så-dan så ud, da hun var let påklædt. Da hun havde fået tøj på, kunne han ikke se skader på hende. Hans kvindelig kollega tog nu over og talte med Forurettede, mens han og en anden kollega ransagede lejligheden.

Lejligheden var spartansk indrettet. Han bed mærke i, at der stod et alubat med buler i værelset, og at der var et stort sexlegetøj. Der lå endvidere tomme blisterpakker med Xanax på et bord. De fandt noget amfetamin og noget værktøj, herunder en magnet. Der var uhumsk i lejligheden. Alubattet stod ved en væg ved vindueskarmen i værelset. Der var endvidere lagt nogle knive frem. De var ikke brugt til madlavning. Det så ud som om, at de var lagt ud til andet brug. De spurgte tiltalte om knivene. Tiltalte svarede, at han var presset af nogle fyre, og at han var i store problemer. De sigtede siden tiltalte for besiddelse af amfetamin. Han spurgte til sidst til bilnøglerne. Tiltalte var uforstående over for spørgsmålet. Han sagde nu til tiltalte, at han vidste, at han havde nøglerne. Tiltalte nikkede herefter til Forurettede, der stod i gangen eller på svalegangen. Forurettede tog herefter nøglerne frem. Forurettede havde gemt nøglerne i sin skede. Da sigtede havde sagt, at der var nogen efter ham, lagde han en seddel med sit tjenestenummer og telefonnummer til ham på et bord. Så kunne tiltalte kontakte ham, hvis han havde brug herfor.

Ransagningen blev herefter afsluttet.

Den 19. august 2022 sendte Forurettede en besked til ham. Forurettede rakte ud efter hjælp. Forurettede følte sig fanget af tiltalte. Hun frygtede for sit og sin families liv. En kollega og han tog derfor samme dag ud på adressen, hvor de ikke traf nogen hjemme. Døren blev i hvert fald ikke lukket op. De tog derfor derfra igen med uforrettet sag. Senere skrev Forurettede til ham, at tiltalte og hun havde været inde i lejligheden, da de var derude. De efterlyste herefter Forurettede. Der var senere en sms-korrespondance mellem Forurettede og ham. De ville gerne hjælpe Forurettede. På et tidspunkt skrev han, at der ikke var mere at gøre. Han kontaktede herefter en kollega og spurgte, hvor meget han kunne tillade sig at gøre. Vagtchefen var også involveret i sagen.

Forurettede sms'ede på et tidspunkt, at tiltalte og hun var ude at køre i en hvid BMW. De søgte efter bilen, men fandt den ikke. Han havde herefter ikke mere med sagen at gøre.

Man kan godt forestille sig, at der under ransagningen blev fundet andre effekter, herunder simkort og opladere, som der ikke er noteret noget om i ransagningsrapporten. Han var til stede, da Forurettede tog nøglerne ud af sit underliv. Han stod et stykke derfra. Hans kvindelige kollega stod tæt på Forurettede, da hun gjorde det. Forurettede og vidnets kvindelige kollega stod på svalegangen under hele ransagningen. Det kan dog være, at Forurettede og vidnets kollega kortvarigt var i lejligheden under ransagningen. Han har ikke noteret i ransagningsrapporten, at alubattet havde buler.

Vidne 10 har vedrørende forhold 2-22 forklaret, at han er politibetjent. Den 23. august 2023 var han på en politiforretning. De fik at vide, at de skulle køre ud til adressen, idet der var en bekymring for Forurettede. Da de kom til Bydel 1, holdt der to biler ved adressen. Han gik om i haven, mens hans kollega, Vidne 11, stod ved fordøren. Han så en dør stå åben på bagsiden af huset. Vidne 11 bankede på døren, og tiltalte åbnede. De sagde, at de ville tale med Forurettede. Tiltalte spurgte hvorfor. De sagde, at det var en forretning mellem Forurettede og dem. Forurettede kom ud til dem. Hun var lidt haltende og havde bukser og en t-shirt på. De talte med hende om, at der var en bekymring om hende. Tiltalte var på det tidspunkt gået ind. Forurettede blev utrolig rørt over deres henvendelse. Forurettede fortalte, at hun haltede fordi tiltalte havde slået hende med en genstand. Han kan ikke huske, hvilken genstand hun nævnte. Forurettede ville ikke medvirke til noget derude. Hun ville gerne med dem. Det var Vidne 11, der talte med Forurettede. Han kunne på et tidspunkt høre et eller andet, og han så nu tiltalte hang ud af et vindue, måske for at høre, hvad der skete eller for at komme derfra. Han sagde til tiltalte, at han skulle gå ind. Tiltalte lukkede vinduet. Kort efter var der en rumsteren ved garagen. Det var tiltalte. Han løb hen til ham og sagde, at tiltalte ikke skulle blande sig i forretningen. Tiltalte ville gerne vide, hvad der foregik. Han sagde til tiltalte,

at han efterfølgende kunne spørge Forurettede herom. Tiltalte gik herefter ind i huset. Forurettede ville gerne med dem. De gik nu ind i huset, hvor Forurettede pakkede sine ting, mens de stod i køkkenet og talte med tiltalte. Mens de talte med Forurettede udenfor, trak hun op i sine leggings. De kunne se, at hun havde blå mærker på sine ben. Forurettede græd og var lettet over, at de tog hende med derfra. De aftalte, at han tog hendes bil med. Forurettede, Vidne 11 og han kørte herefter derfra. Forurettede kørte sammen med Vidne 11. Han talte senere med Forurettede på stationen. Forurettede sagde, at hun var bange for tiltalte. Forurettedes bil kom til at stå på stationen i mange måne-der. Tiltalte kontaktede dem samme dag. Han sagde til tiltalte, at han selv kunne kontakte Forurettede. Ved huset vejledte de Forurettede om, at hun kunne anmelde tiltalte, og om retsplejelovens § 171. Forurettede ønskede ik-ke at anmelde noget. Hun ville bare gerne derfra.

Politiassistent Person 9 var ikke med til politiforretningen. Han husker ik-ke, om de spurgte Forurettede flere gange om, hvorvidt hun ville anmelde til-talte. Han ved ikke, om der blev taget billeder af Forurettede på stationen. De afleverede bare Forurettede til kollegaerne på stationen. Han talte efter-følgende med Forurettede uden for stationen.

Forurettede gav udtryk for, at hun var blevet slået. Hun haltede jo. Han hus-ker ikke, at de spurgte ind til, hvornår det skulle være sket.

Foreholdt en rapport af 13. juni 2023, fil 1, side 1127, 5. afsnit, linje 2, har han forklaret, at hvis han har skrevet det oplæste, så har Forurettede sagt, at hun blev slået den pågældende dag. Han lavede rapporten året efter. Rapporten er lavet på baggrund af Vidne 11 og hans erindringer. Han har ikke haft nota-ter at støtte sig til. Det var som nævnt mest Vidne 11, der talte med Forurettede.

Vidne 11 har vedrørende forhold 2-22 forklaret, at han er politibetjent. Vidne 10 og han var på en politiforretning den 23. au-gust 2022. Det var politiassistent Person 10, der havde sendt dem ud til adressen. De skulle kigge efter en bil på adresse og se, om tiltalte var der. Det var no-get med brugstyveri. Da de kom dertil, så de, at der holdt to biler på adres-sen. De bankede på. Tiltalte kom ud. Der kom også en kvinde ud, som havde et lagen rundt om sig. De kom på baggrund af brugstyveriet. Der var dog et eller andet med kvinden, der fangede ham. Han fik kvinden ud ad hoveddø-ren, mens Vidne 10 talte med tiltalte. Kvinden var Forurettede. Han gik lidt derfra med Forurettede. Forurettede begyndte nu at græ-de. Hun virkede bange og var påvirket af situationen. Hun virkede ikke på-virket af stoffer. Han sagde til Vidne 10, at de skulle have tiltalte indenfor. Til-talte var uforstående heroverfor. Tiltalte gik ind. Han talte med Forurettede. Forurettede græd og ville ikke rigtig sige noget. Forurettede sagde, at tiltalte og hun var kærester og ekskærester. Forurettede talte usammenhængende. Forurettede haltede. Han bad hende vise sine ben. Der var nye og ældre blå mærker på benene. Det er svært at se ældre skader, men han antog, at der både var nye og ældre skader. Det endte med, at Forurettede tog med dem.

Vidne 10 kørte Forurettedes bil og han og Forurettede kørte i politibilen. Forurettede var bange og tilbageholdende. Hun ville ligesom ikke tale med ham. De afleverede Forurettede på politigården i Herning, hvor hun fik kontakt med noget familie. De underrettede Person 10 om det passerede. Langt tid efter bad en efterforsker fra Nordjyllands Politi dem om at skrive en rapport om episoden.

Vidne 12 har vedrørende forhold 22-27 forklaret, at han er politiassistent. Han har den 8. september 2022 været med til en politiforretning. Der havde været et indbrud i Viborg, hvor der var blevet stjålet en større bil af mærket BMW. Der kom op et tidspunkt en besked om, at bilen befandt sig i Karup i et industriområde. De fandt bilen, der holdt på et fliseareal. De vendte deres bil og kørte hen til den. Lygterne var tændt på bilen. Der var ingen personer om den. Han så ikke, om der var personer inde i bilen. Da de kom hen til bilen, kørte bilen hurtigt derfra i deres kørselsretning. De efter-satte bilen, som kørte med en meget høj hastighed, herunder på en strækning med en hastighed på over 212 km/t.

På landevejen fra Herning til Viborg i retning mod Viborg var der en rundkørsel. Bilen bremsede ned inden rundkørslen. Det var en katastrofeopbremsning. Bremselysene på bilen begyndte at flashe i den forbindelse. Bilen kom herefter lidt i slyng med bagenden. Føreren overhalede en række bilen, der holdt stille inden rundkørslen. Under overhalingen var bagenden af bilen i slyng. Føreren af bilen overhalede bilerne venstre om. Der kom samtidigt modkørende biler, som måtte trække ud i rabatten for at undgå sammenstød. Der var mindst to modkørende biler, der trak ud i rabatten. Føreren af bilen fik rettet bilen op og kørte ind i rundkørslen og kørte herefter ud ad den første udkørsel mod Frederiks. Den beskrevne kørsel var et samlet forløb. Han skønner, at der var 4 biler, som blev overhalet.

Han overværede ikke flere farlige episoder under den del af forfølgningen, som han var med til. Hele eftersættelsen tog omkring 30 minutter. Deres eftersættelse sluttede, da de fik besked om at indstille den på grund af trafik-tætheden.

Bilen blev senere fundet. Han kørte derud. Der var ingen i bilen, da de kom dertil. Han ved ikke, om der blev fundet en mobiltelefon i bilen. Ved fundstedet blev der stjålet en traktor. Han var med til at søge efter traktoren. Det lykkedes dog ikke at finde den.

Han kunne ikke se, om der var noget at bemærke til bilens kørsel i selve rundkørslen på grund af de holdende biler.

Vidne 13 har vedrørende forhold 23-27 forklaret, at han er politiassistent. Den 8. september 2022 var han med til eftersættelse af en stjålet bil. Han kørte sammen med politiassistent Vidne 12. Bilen var blevet stjålet, og de fik efterfølgende at vide, at bilen holdt i Karup. Det kunne man se via

bilens gps. De kørte i en uniformeret politibil. Da de kom rundt om et hjørne i Karup, kunne de se bilen. Der sad en mand bag rattet. Han så ikke andre i bilen. Han kan ikke sige, om der sad andre i bilen. Da føreren af bilen så dem, kørte han derfra. Det er overvejende sandsynligt, at der ikke sad nogen på forreste passagersæde. Han kunne ikke se, om der sad nogen på bagsædet. Hans opmærksomhed var rettet mod føreren. Det var Vidne 12, der førte politi-bilen. De eftersatte bilen. Hans opgave var at følge bilen og melde ind til vagtcentralen, hvor bilen kørte hen.

På landevejen mellem Herning og Viborg var der ved Fredriks en episode. Føreren af bilen kørte meget hurtig, og overhalede mange. Ved rundkørslen ved Frederiks var der en del trafik. Der var køkørsel i begge retninger. Biler-ne kørte helt tæt med ganske få meter imellem dem. Kort før rundkørslen kom bilen i slyng. Det kunne de se på baglygterne. Der var kø i begge retninger. Der var en del biler, der skulle ind i rundkørslen, og en del biler, der kørte ud af rundkørslen. Føreren af bilen kørte nu ind mellem de foran og modkørende biler. Bilerne i deres færdselsretning ændrede ikke kørsel. De så nok ikke tiltalte. De modkørende biler trak derimod næsten helt ud i rabatten. Der var måske 6 biler, der kørte i kø mod dem. Der var flere modkørende biler, der kørte så langt ud i rabatten, at de kun havde to hjul på vejen. Føreren fik bilen rettet op og kom ind i rundkørslen. Bilerne i deres kørselsretning trak ud og gav plads til bilen. Han tror, at de var omkring 300 meter fra bilen på det tidspunkt. De fortsatte eftersættelsen. Bilen kørte herefter ud af den første udkørsel. Inde i selve rundkørslen trak de andre biler ud til højre. Han mener ikke, at der i selve rundkørslen var fare for modkørende biler. Han kunne se, at bilen havde katastrofepremselyset tændt, da bilen kom i slyng. Situationen stoppede efter, at bilen kørte ud af rundkørslen.

Foreholdt en anmeldelsesrapport, fil 1, side 13180, 2. afsnit, har han forklaret, at han observerede kantpælen. Hvis han har skrevet kantpæl 17/0, så var det den kantpæl han så. Det skal nok passe, at afstanden mellem dem og bilen var 200 meter, da bilen var i rundkørslen.

Han tror, at de kunne følge bilen fra i omkring 5-6 minutter eller mere. Den aktive eftersættelse blev standset på grund af morgentrafikken og deres sikkerhed. Senere på morgenen fik de besked om, at bilen var fundet via gps-registreringer. De kørte til fundstedet. Bilen holdt ved en ejendom. Der var ingen i bilen. De havde hunde med. De søgte efter spor med hundene, men fandt ikke spor. De kunne se, at der var nogle traktorspor. Der kom en landmand, som sagde, at der havde stået en traktor det sted, hvor bilen blev fundet. De fulgte sporene af traktoren. På et tidspunkt fandt de en afkoblet landbrugsvogn. De undersøgte stedet og fandt en mobiltelefon det sted, hvor man havde koblet vognen fra.

Han var ikke senere med til en efterforskning af sagen. Han tror, at han har lavet et kort. Det er ikke det kort, der findes i fil 1 på side 13182.

Bilens baglygter flashede i 3-4 sekunder i forbindelse med bilens overhaling af bilerne ved rundkørslen.

Vidne 1 har vedrørende forhold 28-33 forklaret, at han er politiassistent. Den 15. september 2022 var han med til at anholde tiltalte i Bydel 1. Han var på patrulje med sin kollega Person 11. Der havde være en eftersættelse af to biler. De valgte at køre til Bydel 1 for at le-de efter en bil af mærket Audi. De mistænkte tiltalte for at have stjålet bilen. De kørte forbi et hus, hvor de kunne se en mand, der lignede tiltalte. De kørte lidt derfra, så tiltalte ikke skulle se dem. Der kom nu tilfældig en politipa-trulje fra Herning til stedet. Det var kollegaerne Vidne 2 og Person 1. De fik kontakt til kollegaerne. Der kom også en tredje patrulje til området. De havde hunde med. De var 6 mand, der kørte ud til huset. Person 11 og han gik om på bagsiden af huset. En af de andre bankede på hoveddøren. Der blev ikke lukket op. Deres kollega Person 6 kunne se tiltalte i huset. Han gik op til en bagdør, som han smadrede en rude i. Tiltalte kom nu ud ad en anden dør og løb forbi Person 11 og derefter op mod Vidne 2 og ham. Det gik stærkt. Person 11 satte sin hund efter tiltalte. De kunne ikke se tiltalte og hun-den. De løb efter. I en baggård og senere på en parkeringsplads så han tiltalte og hunden. Tiltalte kom hen til en sort bil af mærket BMW. Hunden havde fat i tiltaltes shorts. Tiltalte åbnede bilens førerdør. Han kom hen til tiltalte. Han gav tiltalte to slag med sin politistav. Det havde ingen effekt. Tiltalte satte sig ind i bilen og smækkede døren i. Person 11 havde forinden råbt at det var politiet, og at tiltalte skulle stoppe. Han nåede lige at få sin stav i bildøren. Han forsøgte at få tiltalte trukket ud. Tiltalte var noget stærkere end vidnet. Det lykkedes ham derfor ikke at få tiltalte ud af bilen. Tiltalte sad på førersædet. Han fik herefter sit højreben, der var bøjet, over tiltaltes ben og sit venstre ben ned ved pedalerne. Han sad ovenpå tiltalte med højre skulder mod tiltaltes brystkasse mod ham. Han kunne ikke bruge sin stav, idet han var klemt fast.

Tiltalte startede bilen, da tiltalte satte sig ind i bilen. Da vidnet svingede sit venstre ben ind, kørte bilen lidt frem. Han fandt senere ud af, at den var kørt 2 meter frem. Den stoppede herefter. Han ved ikke hvorfor. Han trådte herefter selv på bilens bremse. Han fik slukket bilen med sin venstre hånd. Bilen kørte herefter ikke videre. Der var herefter noget kamp mellem tiltalte og ham. Tiltalte forsøgte at få ham ud af bilen. Tiltalte fik startet bilen et par gange. Han kunne høre, at der blev afgivet to skud. Tiltalte gav ham nogle dask i hovedet. Det gjorde ikke voldsomt ondt. Tiltalte rykkede ham i øvrigt i kraven. Alt gik rigtig stræk, da bilen kørte frem. Han kan ikke helt huske, hvordan det var. Han kan ikke komme det nærmere med 100 % sikkerhed. Han husker ikke, om hans venstreben var kommet ind i bilen, da bilen kørte frem. Under tumulten var hans højre arm over tiltaltes ansigt. Tiltalte trykkede flere gange på bilens start knap. De sparkede til hinandens ben. Han hang ikke ud af bilen, da bilen kørte af sted. Han husker ikke, om hans venstre ben rørte asfalten, da bilen kørte frem. Han var ved at svinge sig ind eller havde svunget sig ind i bilen, da den kørte frem.

Han tror, at han har læst afhøringsrapporten igennem og fremkommet med rettelsesforslag til den. Det var sket om ombytningen af nogle navne – hvor hvem stod hvornår.

Foreholdt en afhøringsrapport, fil 1, side 12730, 6. afsnit, til side 12731, 1. afsnit, har han forklaret, at bilen ikke kørte fremad, efter at han havde trådt på bremsen. Bilen kørte kun frem én gang.

Foreholdt en afhøringsrapport, fil 1, side 12731, 2. afsnit, har han forklaret, at tiltalte havde fat i hans krave og forsøgte at få ham ud af bilen. Tiltalte var meget stærkere end ham. Han fik fat i noget i bilen, så det ikke lykkedes tiltalte at få ham ud af bilen.

Foreholdt en afhøringsrapport, fil 1, side 12730, 6. afsnit, til side 12731, 1. afsnit igen, har han forklaret, at han havde sit venstre fod ved pedalerne.

Vidne 2 har vedrørende forhold 28-33 forklaret, at han er politiassistent. Den 15. september 2022 var han med til at anholde tiltalte. Hans kollega Person 1 og han kørte til Bydel 1, hvor der skulle være en person, som havde stjålet en bil. De mødte nogle kollegaer, der holdt ved en købmandsbutik, og som også var på udkig efter bilen. De fik at vide, at kollegaerne havde set tiltalte i et hus. De koordinerede herefter en anholdelse af tiltalte. De kom hen til huset. Person 1 og han stod ved hoveddøren. Han sagde på dansk og engelsk, at det var politiet, og at tiltalte skulle komme ud. De kunne se, at tiltalte tændte og slukkede lys og gik rundt i huset. Person 1 så, at der var et baseballbat i huset. De passede derfor på. Tiltalte kom ikke ud. De besluttede at sparke en dør ind. Vidne 1 smadrede en rude på en dør. Tiltalte kom nu ud mellem Person 11, der stod med sin hund, og Vidne 1 og ham. Tiltalte løb hen mod Vidne 1 og ham. De prøvede at få fat i tiltalte, men det lykkedes ikke. Tiltalte løb forbi dem. De råbte, at det var politiet, og at tiltalte skulle stoppe. Vidne 1 og han løb efter tiltalte. Person 11 kom op til dem og slap hunden på stop for at fange tiltalte. Hunden løb nu efter tiltalte. Vidne 1 og han løb efter hunden og tiltalte. Hunden fik fat i tiltalte, men tiltalte slap fri og kom over til en bil, som han satte sig ind i. Vidne 1 var 10 meter efter tiltalte, og han var selv 15 meter efter tiltalte. Tiltalte satte sig ind i bilen og prøvede at lukke døren. Vidne 1 fik spærret døren og lagde sig herefter ind over tiltalte. Begge Vidne 1's ben var på det tidspunkt ude af bilen, som han husker det. Han forsøgte at komme Vidne 1 til undsætning, men kunne ikke komme ind i bilen. Der var håndgemæng i bilen. Han gik rundt om bilen for at komme om til passagerdøren. Da han stod ved bilens side ved højre bagende, blev bilen startet og kom i tomgang og blev gasset op. Bilen kørte cirka 1 meter frem. Bilen stoppede herefter og holdt nu stille.

Han gik nu tilbage til førerdøren. Han kunne se, at der fortsat var håndgemæng. Vidne 1 råbte, at han skulle hjælpe ham, og at tiltalte skulle overgive sig. Han kunne se, at tiltalte gentagende gange forsøgte at starte bilen, og at

Vidne 1 flere gange slog tiltaltes hånd væk fra startknappen. Han ville herefter for anden gang gå om til bilens passagerdør. Bilen blev da startet op for anden gang. Der blev gasset op. Bilen kørte dog ingen steder. Der blev herefter afgivet skud. Han gik om til førerdøren. Vidne 1 råbte, at vidnet skulle hjælpe ham og give tiltalte noget peber, og at tiltalte skulle overgive sig. Han gik bag om bilen, åbnede bildøren og eksponerede tiltalte med peberspray. Tiltalte blev herefter anholdt og episoden stoppede.

Han er blevet afhørt efterfølgende, og han har gennemlæst sin forklaring. Han havde ingen ændringsforslag hertil.

Foreholdt sin forklaring, fil 1, side 12711, 3. og 4. afsnit, har han oplyst, at han har forklaret det oplæste.

Der opstod håndgemæng inde i bilen, hvorefter bilen trillede frem. Bilen kørte ikke hurtig frem. Den kørte nok frem i tomgang. Det var en bil med automatgear. Hvis man sætter en sådan bil i gear og slipper bremsen, kører bilen frem. Tiltalte blødte kraftigt efter anholdelsen. Person 11 sagde, at det var fordi, tiltalte var blevet slået med en politistav.

Vidne 14 har vedrørende forhold 11 forklaret, at han har boet i By 10 i Sønderjylland. Han kender både tiltalte og Forurettede rigtig godt. Han har kendt tiltalte i 3-4 år. De er rigtig gode venner. Han har også kendt Forurettede i lang tid. Han lærte hende at kende gennem tiltalte. Han har en kæreste, der hedder Vidne 16. Tiltalte og Forurettede har besøgt dem i By 10. I sensommeren 2022 besøgte de dem ugentligt. De kom som regel som par. Tiltalte har nok også besøgt ham alene. Tiltalte er en af hans allerbedste venner. Tiltalte har hjulpet ham med at renovere en garage. Forurettede har også været med, når tiltalte har hjulpet ham hermed. Hun har i den forbindelse enten set på arbejdet eller sat i huset og snakket med Vidne 16. Forurettede har ikke siddet i en bil på noget tidspunkt. Hun har ikke overnattet i en bil. Hvis hun har været træt, har hun sovet i deres hus. Han ved ikke, hvad Forurettede og Vidne 16 har talt om. De havde en fælles interesse i træning. Han tror, at tiltalte og han sammen alene har forladt ejendommen for eksempel for at køre ud at handle.

Foreholdt en tiltaleopgivelse, fil 1, side 10728, har han forklaret, at han godt kan huske episoden den 20. august 2022. Det tager omkring 25 minutter at køre fra hans bopæl til adressen i Vojens. Tiltalte og han var der den pågældende dag i omkring 10 minutter. De kørte måske dertil i en hvid BMW.

Han kan ikke huske de præcise datoer, hvor Forurettede og tiltalte har besøgt ham.

Foreholdt forhold 11, har han forklaret, at han har et værksted. Forurettede har været der, og han har flere gange repareret hendes bil. Han finder det helt absurd, at Forurettede skulle have siddet i sin bil i 1½ døgn. Der er to nærlig-

gende naboejendomme, som er beboet, og der er kun en indkørsel og parkeringsplads til bebyggelsen. Naboerne ville derfor have reageret, hvis det måtte være sket.

Tiltalte kan godt have været på besøg hos ham den 15., 20. og 21. august 2022. Han har ikke bemærket, at der måtte have været uoverensstemmelser mellem Forurettede og tiltalte på det tidspunkt.

Han kan ikke huske, om tiltalte, Forurettede, Vidne 16 og han også har spist sammen hos andre. Tiltalte har været med hjemme hos vidnets svigerfamilie. Der tager omkring 40 minutter at køre fra hans bopæl og ud til svigerfamili-en. Han kan godt huske en episode, hvor tiltalte og han har spist hos sviger-familien i sensommeren 2022. Han mener ikke, at Forurettede var med. Det husker han i hvert fald ikke. Hans svigerforældre bor i By 11. Han kan ikke huske datoen, hvor tiltalte og han var ude hos hans svigerforældre.

Han kender godt området Bydel 3 nær Haderslev. Han ved ikke, om tiltalte og Forurettede har været der. Det er et meget populært område. Det er et idyllisk sted, hvor man kan spise og hygge sig.

Vidne 15 har vedrørende forhold 1, 2, 3, 8, 16 og 22 forklaret, at hun er ejer af Arbejdsplads. De har haft Forurettede ansat. Forurettede blev ansat i sommeren 2021 og bortvist den 8. august 2022. Forurettede havde kontoropgaver. Forurettede var en meget ihærdig pige, og hun var meget engageret. Hun har ikke haft noget privat at gøre med Forurettede. Det gik rigtig godt for Forurettede i starten. I starten af 2022 ændrede Forurettede personlighed efter en weekendtur til Land. Forurettede blev mere nervøs og utryk. Hun begyndte at få nogle udsving og blive fraværende. Hun tror, at Forurettede var i Land i maj 2022. De havde samtaler med Forurettede herom. Forurettede sagde, at hun havde fået en kæreste. Hun nævnte dog ikke grunden til hendes ændrede adfærd. Hun har set tiltalte to gange. Første gang i maj/juni 2022, hvor han hentede Forurettede. Hun har endvidere set ham én gang efter Forurettede var kommet på krisecenter.

I juni 2022 kom Forurettede på arbejde. Hun var forslået på armen og i hovedet. Forurettede sagde, at hun var faldet. Hun var endvidere noget rødøjet og var forandret. Hun og en kollega havde en samtale med Forurettede. Forurettede fortalte om sin kæreste, og at hun tidligere havde haft nogle problemer. De begyndte at få mistanke om, at tiltalte forvoldte noget på Forurettede. Det var ikke noget som Forurettede på nogen måde fortalte om. I den efterfølgende periode var Forurettede meget svingende og ustabil. Hun kunne til tider blive væk på selve arbejdspladsen. Forurettede blev usikker på sig selv. Det udviklede sig hen over sommeren. Vidnet var på sommerferie. Da vidnet kom tilbage fra ferie, observerede hun, at det var helt galt med Forurettede. Den 3. august 2022 meldte Forurettede sig syg. Hun bad hende ringe til sig i henhold til deres politik. Det gjorde Forurettede ikke. Hun skrev der-

for igen til Forurettede. Hun fik først kontakt til Forurettede dagen efter den 4. august 2022 ved, at Forurettede skrev til hende. Forurettede skrev, at hun havde fået det bedre, og at hun troede, at hun kom dagen efter. De så hende dog ikke igen. Der havde ikke tidligere været problemer med at få kontakt med Forurettede. Hun havde været meget pligtopfyldende. Hun havde ikke fravær i perioden i øvrigt.

Den 10. juni 2022 blev hun ringet op af en medarbejder, der spurgte, om hun havde set Forurettedes opslag på Facebook. Det havde hun ikke. Hun så opslaget og skrev til Forurettede, at hun skulle få slettet opslaget. Forurettede mødte ikke på arbejde dagen efter. Hun havde efterfølgende en samtale med Forurettede herom. Vidnet blev bange, da hun så videoen. Hun tænkte, at det ikke var den Forurettede, som hun kendte, som var på videoen, og at Forurettede skulle hjælpes.

Da de ikke kunne få kontakt med Forurettede i august 2022, var de nødt til at bortvise hende. Det skete den 8. august 2022. Hun tænkte, at Forurettede måske var kommet i et misbrug. Deres personale var også utryg. Personalet havde oplevet en episode med tiltalte, som gjorde dem utrygge. Hun havde en dårlig mavefornemmelse og tog derfor kontakt til Forurettedes forældre. Det skal nok være korrekt, at det var den 7. august 2022. Hun fik fat i Forurettedes mor, der fortalte, at de ikke kunne få kontakt med Forurettede, og at hun ikke ville se dem. Forurettedes forældre besluttede at køre ud til Forurettede den pågældende dag.

Hun ved ikke, om Forurettede har fået en arm røntgenfotograferet. Det siger hende intet.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 725, sidste afsnit, har hun oplyst, at hun ikke kan huske at have forklaret det oplæste. De har skiftet system, men hun kan ikke huske noget om, at Forurettedes hånd skulle være blevet røntgenfotograferet.

Hun fik først kontakt med Forurettede efter, at Forurettede var kommet på krisecenter. Hun havde løbende kontakt med Forurettedes mor.

Tiltalte kom på besøg hos dem efter, at Forurettede var blevet anbragt. Hun hørte tiltalte komme. Han spurgte, om de vidste, hvor Forurettede var henne. Personalet svarede, at de ikke vidste, hvor Forurettede var. Tiltalte gik herefter.

De afholdt flere medarbejdersamtaler med Forurettede, herunder en samtale i maj 2022. Forurettede var på det tidspunkt begyndt at ændre sig. Hun havde også i maj 2022 en mistanke om, at Forurettede måske havde et misbrug.

Vidne 16 har vedrørende forhold 11 forklaret, at Vidne 14 er hendes kæreste. Han kender både tiltalte og

Forurettede. Tiltalte er Vidne 14's gode ven. Hun har lært tiltalte at kende i foråret 2022. Der var en periode fra sommeren 2022 til september 2022, hvor tiltalte og Forurettede kom meget hos dem. De har aldrig selv besøgt dem. De har spist aftensmad sammen. De havde en fælles interesse i at træne. Tiltalte og Forurettede har måske en enkelt gang eller to overnattet hos dem. De sov da alle sammen i det samme rum. Forurettede har i hvert fald ikke so-vet i en bil på et tidspunkt. De har naboer, som ryger udenfor. De ryger også udenfor om natten. Hvis nogen mod ens vilje måtte have skullet overnatte i en bil, ville naboerne lægge mærke dertil. Hun ved godt, hvad sagen drejer sig om. Det er Vidne 14, der har fortalt hende det. Han sidder fængslet i en ar-rest i Haderslev, og de har talt om sagen i lørdags. Forurettede og tiltalte har helt sikkert også besøgt dem sidst i juli og først i august 2022. Tiltalte og hun kom tit. Der var måske 2, 3, 4 uger, hvor de kom hver weekend. De besøgte dem mere i sommeren 2022. Når de var på besøg, var de ofte sammen i lej-ligheden eller i garagen. Nogle gange var Forurettede og hun alene og lavede for eksempel aftensmad. Vidne 14 og tiltalte er ikke på noget tidspunkt kørt væk sammen i en bil. Vidne 14 har ikke et kørekort.

Hendes forældre bor i By 11. Tiltalte og Forurettede har besøgt dem sammen med Vidne 14 og hende. Hun er selv Nationalitet. Det er hendes forældre også. Det var hyggeligt, at hendes forældre og tiltalte kunne tale Sprog sammen. Hendes far og tiltalte talte meget sammen på Sprog. I hendes hoved skete besøget i juni, juli eller august 2022. Det skal nok passe, at det var den 15. august 2022. Tiltalte har kun besøgt hendes forældre én gang.

Forurettede måtte godt gå på toilettet, hvis hun ville det, når hun var på besøg hos dem. De er selvstændige mennesker og bestemmer selv. Forurettede har også måtte spise, hvad hun ville.

Forurettede har ikke været holdt indespærret 1½ døgn i en bil ved deres ejendom. Vidnet har ikke været bort fra hjemmet alene i 1½ døgn. Hun tænker, at det er helt åndssvagt at sådan noget er blevet sagt. Tiltalte og Forurettede virkede som et glad par. Forurettede virkede glad.

Forurettede og hun kunne godt tale sammen. Forurettede ændrede sig ikke over tiden. Forurettede virkede som en voksen. Hun behøvede ikke hele tiden at vise, at hun var glad. Forurettede og hun har talt om deres kærester. Forurettede har ikke klaget over tiltalte. Forurettede har slet ikke talt om problemer i sit forhold til tiltalte. Det var lidt mystisk, idet hun selv har klaget over sin kæreste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har taget folkeskolens 9. klasse, og at han tidligere har arbejdet hos en autoophugger i 8 år, både som Stilling 1, Stilling 2 og Stilling 3. Han har haft arbejde blandt andet som Stilling 4 og Stilling 5 fra februar 2022 til omkring august 2022. Han mener, at disse oplysninger skal rettes i mentalerklæringen. Han har en god relation til venner og bekendte. Han har haft en del af sine venner

i rigtig mange år. Det er slet ikke korrekt, at han udnytter folk. Han tænker, at hans venner finder, at han er en god og loyal ven. Han har været i rigtig mange forhold, og han har aldrig haft voldelige konflikter med sine tidligere kærester. I den seneste dom for vold, blev han alene indblandet i volden, for-di hans ekskæreste ringede efter hjælp. Han er ugift og har ingen børn. Han har ikke modsat sig at blive § 26 afhørt. Han er født i Land i 1991, og han kom i 1996 til Danmark, hvor han har boet siden.

Følgende dokumenter og videoer er benyttet som bevismidler:

### *Forhold 1-22*

#### Generelle oplysninger

- En anmeldelsesrapport, fil 1, side 1 en mail med anmeldelse, fil , side 4
- Video med facebook opslag af 10. juni 2022 (Video/05 .../05-99 ...) (til forhold 2)
- En bortvisning af Forurettede af 8. august, fil 1, side 892
- En ransagningsrapport vedrørende Adresse 3, den 10. august 2022 kl. 16.49-17.12, fil 1, side 727-731
- En rapport om besigtigelse i forbindelse med ransagning, fil 1, side 732
- En besigtigelsesrapport af forurettede, fil 1, side 1124-1025
- En rapport vedrørende afhøringsforløb med Vidne 7 af 26. oktober 2022, fil 7, side 1-2
- Video, fil 8, vedhæftet fil, af 13. august 2022 kl. 21.53 af Forurettede, der træner på et fitnesscenter.
- En rapport om ransagning af en bil af mærket Toureg af 16. august 2022, fil 1, side 911-918
- En anmeldelsesrapport om tyveri af en bil af mærket BMW 15/8-22, fil 1, side 10482
- En anmeldelsesrapport om tyveri 17. august 2022, fil 1, side 10532
- En anmeldelsesrapport om en kørsel i By 12 19. august 2022, fil 1, side 10589
- En anmeldelsesrapport om oplysninger om tyveri af værktøj af 20. august 2022 i By 12, fil 1, side 10597
- En rapport om genkendelse, fil 1, side 10630
- En anmeldelsesrapport om tyveri af fælge af 20. august 2022 i By 12, fil 1, side 10634
- En bevisrapport om fælge, fil 1, side 10714
- En anmeldelsesrapport, fil 1, side 10718
- Billeder optaget i Vojens, fil 1, side 10726

#### Skader på Forurettede

- Billeder af Forurettede. Det første billede er optaget den 14/8-22. Parterne er uenige om, hvornår de øvrige billeder er optaget, fil 1, side 486-501

- Billeder af skader med dato (fra Forurettedes "gamle telefon", fil 1, side 870-891
- Journalnotater fra Forurettedes egen læge, herunder et notat af 24. august 2022, fil 1, side 601-603
- Billeder af Forurettede fra lægebesøg, fil 1, side 605-623
- En udtalelse fra Institut for retsmedicin, fil 1, side 924-936

#### Forurettedes "gamle" telefon

##### *Korrespondance med forældre*

- En fotomappe, billeder af beskeder, fil 1, side 734-735
- Billeder, besked til forældre d. 16. august 2022, fil 1, side 754-757
- E-mails af 21. august 2022 til Forurettedes forældre, fil 1, side 669-672

##### *Korrespondance med politiassistent Vidne 9*

- En korrespondance fra 18. til 21. august 2022, fil 1, side 814

##### *Korrespondance med Vidne 8*

- En korrespondance d. 22. august 2022, mellem kl. 12.41 og kl. 19.32, fil 1, side 687-685
- En korrespondance d. 22. august 2022, mellem kl. 19.34 og 23.07, fil 1, side 691
- En korrespondance d. 22. august 2022, mellem kl. 19.34 og 23. august 2022 kl. 06.35, fil 1, side 699
- En korrespondance d. 23. august 2022, mellem kl. 15.07 og 15.29, fil 1, side 700

##### *Korrespondance med Person 12 (Forurettedes fætter)*

- E-mails af 21. august 2022 til Person 12, fil 1, side 673-677
- SMS'er den 21. august til den 23. august, mellem Forurettede og Person 12, fil 1, side 737-739

##### *Andet*

- En besked fra Oister af 16. august om saldo på taletidskort, fil 1, side 740
- Internetsøgninger, fil 1, bilag 1-22-1, side 868-869

#### Forurettedes "almindelige" telefon af mærket iPhone 12 pro

- En rapport om gennemgang af udlæsning af telefon, fil 1, s. 1001
- Underliggende data med billeder optaget på en strand den 14/8 2022, fil 1, side 1005-1016
- En korrespondance fra den 27. juli 2022, fil 1, side 1017-1018, nr. 2, 4 og 15
- En korrespondance vedr. kontaktoplysninger på "Person 13" af 31. juli 2022, fil 1, side 1020-1022
- En korrespondance mellem den 1. og den 3. august 2022, fil 1, side 1022-1025, nr. 46-74
- En korrespondance fra 3. til 4. august 2022, fil 1, side 1028-1029, nr. 83, nr. 86-87, nr. 92-94
- En korrespondance fra 6. til 7. august 2022, fil 1, side 1034-1035, nr.

107-110

- En korrespondance fra 7. august 2022, fil 1, side 1036, nr. 117-12
- En korrespondance fra 7. august 2022, fil 1, side 1037, nr. 129
- En korrespondance fra 7. august 2022, fil 1, side 1037-1038, nr. 132-137
- En korrespondance fra den 10. august 2022, fil 1, side 1041, nr. 160
- En korrespondance fra den 24. august 2022, fil 1, side 1051-1052, nr. 237, 239, 240 og 241
- En korrespondance fra den 24. august 2022, fil 1, side 1060, nr. 305-307
- En søgehistorik på internetsøgninger på telefonen, fil 1, side 1062-1066

#### Tiltaltes telefon

- En rapport om fund og gennemgang af en telefon, fil 1, side 12.751-12757
- Udlæsning af tiltaltes telefon, fil 1, side 12.758ff.
- Et billede af Forurettede, der sover, taget 1. august 2022, fil 1, side 12.771, nr. 42, og side 1608
- En korrespondance med "Forurettede Nokia" d. 24. august, fil 1, side 12.875-12.872, nr. 46-27
- En korrespondance med uregistreret taletidskort 9. september 2022, fil 1, side 12903-12891, nr. 76 til nr. 11
- Oversigt over lokationsdata for fra 3. til 23. august 2022, fil 1, side 999
- En rapport om yderligere efterforskningskridt, fil 3, side 1-10

#### Tekniske erklæringer

- En rapport vedr. retsgenetiske erklæringer vedr. de bats der blev fundet på Adresse 4, fil 1, bilag 1-33-1, side 987
- En erklæring fra Retsgenetisk afdeling vedrørende DNA fund, fil 1, side 989
- En erklæring fra Retsgenetisk afdeling vedr. DNA sammenligning, fil 1, side 993
- En retskemisk erklæring fra Institut for Retsmedicin vedrørende de fundne Xanax-tabletter, fil 1, side 937-939
- En retskemisk erklæring fra Retsmedicinsk Institut vedrørende en hårprøve fra Forurettede, fil 1, side 1122-1123

#### Forhold 23 - 27

- En anmeldelsesrapport, fil 1, side 12.415 ff.
- En fotomappe med billeder fra en tankstation, fil 1, side 12.500-12.504
- Video fra tankstationen fra den 8. september 2023 kl. 05.56.11 (Video/mappe 161/82-10-2)
- GPS data fra brugsstjålne køretøj, fil 1, side 13.248ff.
- GPS data omsat til klartekst, fil 1, side 13.267

- En rapport vedrørende udtalelser fra bilinspektør vedrørende måling af hastighed, fil 1, side 13268-13276
- Et kort med GPS oplysninger tegnet ind, fil 1, side 13.270 - 13.276
- En rapport B03-43, vedrørende fund af eftersatte køretøj med videre, fil 1, side 12.472-12.476
- En fotorapport med billeder af et køretøj med videre, fil 1, bilag 161-7, side 12.480-12.490
- En retsgenetisk erklæring fra Retsgenetisk Afdeling vedrørende et koben fundet i eftersatte køretøj, fil 1, side 12.431
- En retsgenetisk erklæring fra Retsgenetisk Afdeling vedrørende DNA fund på flere emner, fil 1, side 13.123-13.125
- En retsgenetisk erklæring fra Retsgenetisk Afdeling vedrørende DNA sammenligning, fil 1, side 13.128
- Anmeldelsesrapporter, fil 1, side 13.346, 13.350, 13.354, 13.358, 13.362, 13.366, 13.370, 13.378, 13.382, 13.386, 13.390, 13.394, 13.398, 13.402, 13.406, 13.410, 13.414, 13.418, 13.422, 13.426, 13.430 og 13.434

#### *Forhold 28 - 33*

- En fotorapport med billeder af en bil af mærket BMW, fil 1, side 12.639-12.645 og 12.649
- En retskemisk erklæring fra Institut for Retsmedicin vedrørende en blodprøve, fil 1, side 13.626
- En ransagningsrapport vedrørende ransagning af Adresse 4, den 15. september 2022, fil 1, side 12.517
- En fotorapport, fil 1, side 12525-12.541
- En fotorapport, fil 1, side 12546-12.558
- En fotorapport, fil 1, side 13.653-13.663
- En kosterrapport, fil 1, side 13.664-13.665

Parterne er enige om, at det i forhold 27 ubestridt kan lægges til grund, at bilen i forholdet på de pågældende tidspunkter har kørt på den nævnte rute og med de angivne hastigheder og hastighedsgrænser, alt som beskrevet i forholdet.

Tiltalte har været mentalundersøgt, og cheflæge, speciallæge i psykiatri Læge har den 17. maj 2023 udarbejdet en retspsykiatrisk erklæring om til-talte, PO-fil Navn (Tiltalte) af 09-10-23, side 5 ff. Erklæringen indeholder blandt andet en psykologisk undersøgelse hvortil henvises. I erklæringen hed-der det blandt andet:

#### **"Konklusion**

Navn (Tiltalte) er ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for de nu påsigtede handlinger. Han er begavet indenfor normalområdet. Han var ikke på tidspunktet for de påsigtede

handlinger i en tilstand af patologisk rus. Der er intet, der tyder på en organisk hjerneskade.

Personlighedsmæssigt er Navn (Tiltalte) umoden og svært afvigende. Risikoen for ny kriminalitet er overhængende, ligesom der er en betydelig risiko for, at han også fremadrettet, ifald han kendes skyldig, vil være til nærliggende fare for andre menneskers liv, helbred eller velfærd.

Navn (Tiltalte) tilhører den personkreds, som omtales i straffelovens § 69. I fald han kendes skyldig, bør straffelovens § 70 bringes i anvendelse."

Retslægerådet har den 9. oktober 2023 udarbejdet en udtalelse, hvoraf der blandt andet fremgår følgende:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på grundlag af de foreliggende akter med retspsykiatrisk erklæring af 17. maj 2023 ved cheflæge Læge, Retspsykiatrisk Afdeling, Aarhus Universitetshospital Psykiatrien, udtale, at Navn (Tiltalte) ikke har været sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede og heller ikke er det aktuelt. Han var sandsynligvis påvirket af rusmidler og steroider på tidspunkterne for det påsigtede, men der er ikke holdepunkt for at antage, at han har befundet sig i en abnorm rustilstand. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi.

Navn (Tiltalte) er opvokset hos samlevende forældre, indtil disse blev skilt på grund af morens psykiske sygdom, skizofreni. Forholdene i hjemmet var på trods af morens sygdom nogenlunde velfungerende. Han udviste tidligt svære adfærdsforstyrrelser og har gentagne gange været døgninstitutionsanbragt. Han har aldrig gennemført almindelig skolegang og har reelt ikke fungeret på arbejdsmarkedet. Han har i sit voksne liv afsonet flere domme bl.a. for personfarlig kriminalitet. Mellem afsoningerne har han tjent penge på at arbejde sort under lyssky omstændigheder, ligesom han har tjent en del penge på at sælge stjalne biler.

Navn (Tiltalte) begyndte som 12-årig at misbruge alkohol, som 13-årig at misbruge hash og senere at misbruge amfetamin, som han stadig har et stabilt misbrug af. Desuden har han misbrugt steroider, svampe, ecstasy, kokain og receptpligtig medicin.

Navn (Tiltalte) har aldrig været i kontakt med psykiatrien og er tidligere mentalobserveret, hvor man fandt, at han kunne omfattes af straffelovens §69.

Ved den aktuelle mentalobservation vurderer man ikke, at Navn (Tiltalte) er eller har været sindssyg. Han er uden anger og udviser

tilbøjelighed til at lægge skyld og ansvar i forhold til egne handlinger ud i omgivelserne. Han er uden indlevelsessevne i forhold til andre mennesker og har en parasitær livsstil. Ved klinisk og psykologisk undersøgelse vurderes han normalt begavet. Ved systematisk risikovurdering finder man, at han har stor risiko for at recidivere i ligeartet kriminalitet.

Efter Retslægerådets opfattelse er Navn (Tiltalte) herefter omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan rådet imidlertid ikke pege på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for ny kriminalitet.

På baggrund af oplysningerne om det tidligere pådømte og det aktuelt påsigtede sammenholdt med det øvrige oplyste om Navn (Tiltalte)s personlighedsmæssige egenart og den foreliggende risikovurdering, finder Retslægerådet, at Navn (Tiltalte) udgør en væsentlig og nær-liggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel med overvejende sandsynlighed er påkrævet for at forebygge denne fare."

Styrelsen for International Rekruttering og Integration har udarbejdet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet af 9. oktober 2020, PO-fil Navn (Tiltalte) af 09-10-23, side 116 ff.

Tiltalte er tidligere straffet ved

- dom af 12. oktober 2007 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 244
- dom af 15. marts 2011 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 123 og § 244, jf. § 247, stk. 1
- dom af 17. juli 2013 med fængsel i 2 år og en bøde på 50.000 kr. samt førerretsfrakendelse i 3 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 290, stk. 1, § 293 a, § 192 a, stk. 1, nr. 1, samt våbenloven, våbenbekendtgørelsen, lov om euforiserende stoffer, bekendtgørelse om euforiserende stoffer og færdselslovens § 54, stk. 1
- dom af 27. oktober 2014 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, § 276 og § 293 a, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer
- dom af 19. marts 2015 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1
- dom af 19. maj 2016 med fængsel i 11 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, § 276 og § 293 a, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer
- dom af 6. december 2017 med fængsel i 1 år og 4 måneder og førerretsfrakendelse i 10 år fra den 6. december 2017 for

overtrædelse af straffelovens § 119, § 244, jf. § 247, stk. 1, § 252, § 276 og § 293 a, og færdselslovens § 54, stk. 1, 1. pkt., og registreringsbekendtgørelsen

- dom af 6. december 2018 med fængsel i 1 år og 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 276 og § 276 a, jf. § 286, stk. 1, § 290, stk. 1, § 293, stk. 1, § 293a, § 279a, jf. § 285, stk. 1, § 119, stk. 1, og færdselsloven, jf. alt straffelovens § 89
- dom af 25. september 2019 med fængsel i 1 år og 6 måneder og førerretsfrakendelse i 10 år fra den 10. oktober 2019 og tildelt en advarsel om udvisning overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 276 a, § 290 og § 293 a, samt våbenloven, våbenbekendtgørelsen, lov om euforiserende stoffer, bekendtgørelse om euforiserende stoffer og færdselslovens § 54, stk. 1, nr. 1. Tiltalte blev løsladt den 7. februar 2022 fra afsoningen af denne dom
- dom af 28. februar 2022 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af dopingloven. Tiltalte blev løsladt den 17. juni 2022 fra afsoningen af denne dom.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. september 2022.

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

Skyldsspørgsmålet

### *Forhold 1-22*

Anklageskriftet kunne være udformet på en mere hensigtsmæssig måde, og at sagens bilag kunne være systematiseret bedre. Retten vurderer dog, at tiltalte har haft tilstrækkelig mulighed for at tilrettelægges sit forsvar uanset disse forhold.

Efter en samlet vurdering finder retten endvidere, at beskrivelsen i forhold 1, 5, 9, 11, 20 og 21, uanset, at tid og/eller sted ikke præcist er angivet i forholdene, lever op til kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, og at tiltalte således har haft tilstrækkelig mulighed for at tilrettelægge sit forsvar.

### *Forhold 1*

Efter Forurettedes forklaring, der understøttes af Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6 og Vidne 8's forklaringer, lægges det til grund, at tiltalte sidst i februar 2022 på Adresse 1, i By 1 slog Forurettede én gang i ansigtet med flad hånd med et blåt øje til følge.

Det bemærkes herved, at Forurettede har afgivet en de-

taljeret, sammenhængende og meget troværdig forklaring uden præg af overdrivelse under videoafhøringerne af hende og i retten.

Efter bevisførelsen er det ikke tilstrækkeligt bevist, at tiltalte herudover har udøvet vold mod Forurettede i perioden fra den 1. til den 28. februar 2022. Tiltalte frifindes derfor for denne del af forhold 1.

Retten finder ikke at den beskrevne vold kan henføres under straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Volden henføres herefter under straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. herved retsplejelovens § 883, stk. 4.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 1 som beskrevet.

#### *Forhold 2-22*

Efter Forurettedes forklaring lægges det til grund, at tiltalte er skyldig i forhold 2-22 med de nedenfor nævnte præciseringer og be-grænsninger.

Det bemærkes herved som ovenfor nævnt, at Forurettede har afgivet en detaljeret, sammenhængende og meget troværdig forklaring uden præg af overdrivelse under videoafhøringerne af hende og i retten.

Retten har ved bevisvurderingen endvidere lagt vægt på Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11 og Vidne 15's forklaringer.

Retten har videre lagt vægt på Vidne 7's forklaring til politiet i det tilladte foreholdte omfang. Det bemærkes herved, at Vidne 7 efter rapporten vedrørende afhøringsforløbet med af ham må antages at have gennemlæst og underskrevet afhøringsrapporten, og at Vidne 7 under forklaringen til politiet i det tilladte foreholdte omfang har beskrevet flere forskellige forhold, som Forurettede også har forklaret er hændt. Vidne 7 må derfor have fået fortalt det oplyste af tiltalte eller andre eller selv have oplevet det.

Retten har videre lagt vægt på videoen fra Facebook opslaget den 10. juni 2022, der underbygger Forurettedes forklaring om forhold 2.

Retten har videre lagt vægt på udtalelsen fra Institut for retsmedicin, journalnotatet om lægebesøget den 24. august 2022, og billederne i fil 1 på side 486-501, 870-891 og 605-623 af Forurettede, der underbygger Forurettedes forklaring om volden og skaderne samt med hensyn til journalnotatet også frihedsberøvelsen, tvangen, truslerne og den psykiske vold.

Retten har videre lagt vægt på fotografiet af Forurettede af 1. august 2022, der underbygger Forurettedes forklaring om, at hun blev tvunget til at sove på gulvet, og i øvrigt at de omfattende overgreb mod hen-de var påbegyndt på dette tidspunkt.

Retten har videre lagt vægt på indholdet af korrespondancen, navnlig mailen af 22. august 2022 kl. 16.47, udlæst fra den gamle telefon, som Forurettede har forklaret, at hun fik fat i lejligheden i By 1 efter ransag-ningen den 10. august 2022. Korrespondancen er mellem Forurettede og hendes forældre, politiassistent Vidne 9, veninden Vidne 8 og hendes fætter, og den underbygger Forurettedes forklaring om frihedsberøvelsen, tvangen, truslerne og volden. Retten har også lagt vægt på indholdet af korrespondancen og søgehistorikken på Forurettedes telefon af mærket iPhone 12 Pro, der underbygger Forurettedes forklaring om det passerede, herunder om brugen af denne telefon, hvilket også er om-talt i korrespondancen på den gamle telefon. Retten har tillige lagt vægt på korrespondancen på tiltaltes telefon, herunder navnlig besked nr. 23, 20 og 15 fra tiltalte, hvori han skriver, at han stadig ejer Forurettede, når hun kommer ud, at han godt ved, at Forurettede vil gå langt, men at han vil gå endnu længere, og at han har tævet hende. Det forhold, at Forurettede ger-ner vil have sit tøj og indretter sin korrespondance herpå finder retten på in-gen måde påfaldende.

Retten har vedrørende skyldsspørgsmålet afgrænset de forhold, der er beskrevet i forhold 20, således at de ikke omfatter de forhold, der er beskrevet i sagens øvrige forhold. Retten har således fundet, at tiltalte ud over volden med aluminiumsbattet i forhold 6, 15 og 17 og volden med piskan i forhold 6 og 17 adskillige gange har slået Forurettede med et bat og en pisk som beskrevet i forhold 20. Retten har derfor ikke fundet tiltalt skyldig to gange i samme gerning.

Vedrørende frihedsberøvelsen har retten lagt til grund, at Forurettede ikke frit kunne forlade de steder, hvor tiltalte og hun opholdt sig, og at hun derfor har været frihedsberøvet som beskrevet i forhold 20, 11 og 21.

Dette gælder uanset, at Forurettede enkelte gange har været alene i lejlighe-den i Hjørring, hvorved bemærkes, at der ikke er krav om, at frihedsberøvel-sen skal iværksættes eller opretholdes ved hjælp af bestemte midler, og at det er uden betydning, om det er teoretisk muligt for den indespærrede at slippe bort, hvis dette dog for en almindelig betragtning må anses for praktisk ugør-ligt.

Retten har herved ikke fundet, at lokationsdataene i fil 1, side 999-1000 af-svækker Forurettedes forklaring om frihedsberøvelsen, hvorved bemærkes at Forurettede må antages at have sovet under flere af

tiltaltes fravær efter tvangsindtagelsen af sovemedicin, og at både tiltalte og Forurettede har forklaret, at Forurettede var med, når tiltalte var i fitness-centeret i Centret, ude at købe ind eller på stranden med videre.

Retten har vedrørende forhold 11 lagt til grund, at Forurettede havde fået besked på at blive siddende i bilen, der blev parkeret på et forholdsvist øde sted, og som blev låst udefra af tiltalte, og at Forurettede flere gang om nat-ten hørte nogen lige som gå forbi i nærheden, samt at hun ikke turde forlade bilen af frygt for, at tiltalte måtte være i nærheden. Forurettede har derfor også været frihedsberøvet i det tidsrum hun sad i bilen.

Efter bevisførelsen er det dog i forhold 11 alene bevist, at Forurettede sad i bilen i en længere periode, og ikke halvandet døgn som anført i forholdet.

I forhold 20 er det ikke bevist, at Forurettede var frihedsberøvet den 10. august 2022 i tidsrummet fra kl. 16.49 til kl. 17.12, hvor lejligheden i Hjørring blev ransaget, og hvor hun var alene sammen med poli-tiet.

Det forhold, at Forurettede ikke formåede at gå med politiet, men derimod blev hos tiltalte, da ransagningsforretningen blev afsluttet, afsvækker heller ikke Forurettedes forklaring om frihedsberøvelsen. Det bemærkes herved, at Forurettede på det tidspunkt må anses for at have været helt traumatiseret og underkuet af tiltalte.

Vedrørende volden den 10. juni 2022 i forhold 2 finder retten ikke, at den beskrevne vold kan henføres under straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Volden i forhold 2 henføres herefter under straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. herved retsplejelovens § 883, stk. 4.

Vedrørende den øvrige vold udøvet fra den 26. juli 2022 finder retten, at den beskrevne vold har så nær indbyrdes sammenhæng og kontinuitet, at hele den beskrevne vold i forhold 4-6, 10-17 og 19-20 kan henføres under straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Vedrørende voldtægterne og den tvungne oralsex i forhold 13, 17, 19, 20 finder retten efter en helhedsvurdering af forholdene og det oplyste om sagens omstændigheder, herunder tiltaltes systematiske og langvarige mishandling og frihedsberøvelse af Forurettede, at forholdene kan henføres under straffelovens § 216, stk. 3.

Vedrørende tvangen og truslerne bemærkes, at sammenstødsstraf er muligt, og at tiltalte også har haft det fornødne forsæt til, at truslerne i forhold 3, 8, 18 og 20 mod Forurettedes nærmeste måtte blive viderebragt til disse, hvilket faktisk er sket. Tiltalte må herved i hvert fald have stillet sig accepterende til denne mulighed.

I forhold 2 er det efter bevisførelsen alene bevist, at tiltalte mindst én gang tog kvælertag på Forurettede og ikke to gange som an-ført i forholdet.

I forhold 6 er det efter bevisførelsen ikke bevist, at tiltalte ved denne lejlighed holdt Forurettede for næsen for at kontrollere at kluden var langt nok inde i munden, da han tvang en klud ind i munden på hende.

I forhold 7 kan truslen efter sit indhold og beskrivelsen i anklageskriftet ikke anses for omfattet af straffelovens § 266.

I forhold 9-13 og 17 er det efter bevisførelsen alene bevist, at episoderne skete omkring de tidspunkter, der er nævnt i forholdene, og i forhold 14 og 15 er det efter bevisførelsen alene bevist, at episoderne skete i perioden fra den 1. til den 21. august 2022. Retten har fraveget tiltalen med hensyn til dis-se biomstændigheder, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4. Retten har herved fun-det, at tiltalte med sikkerhed har haft fyldestgørende adgang til forsvar i for-hold hertil.

I forhold 16 er det efter bevisførelsen ikke bevist, at tiltalte i forbindelse med, at tiltalte åbnede hoveddøren i By 1, spurgte Forurettede, om hun ville med sine forældre, og at hun herefter mod sin vilje svarede, at det ville hun ikke, samt at de ikke skulle kontakte hende igen. I forhold 16 er det endvide-re ikke bevist, at tiltalte ved den pågældende lejlighed som beskrevet i forhol-det tvang hende til at kontakte hendes arbejdsplads og oplyse, at hun ikke længere kom, samt politiet via vagtcentralen og oplyse at alt var i orden, og at hun ikke var i fare.

I forhold 13, 17 og 20 finder retten, at voldtægterne og den tiltvungne oral-sex absorberer blufærdighedskrænkelsen begået i tilknytning hertil.

I forhold 19 og 20 er det med hensyn til det forhold, at Forurettede flere gange mistede bevistheden efter kvælning efter bevisførel-sen alene bevist, at Forurettede to gange i Hjørring og én gang i Bydel 1 mistede bevistheden efter kvælning.

I forhold 19 er det endvidere med hensyn til den sidst nævnte episode i for-holdet efter bevisførelsen alene bevist, at tiltalte umiddelbart efter, at Forurettede kom til bevisthed efter kvælning pressede sit lem ind i hendes mund, jf. herved retsplejelovens § 883, stk. 4.

I forhold 20 er det efter bevisførelsen alene bevist, at Forurettede under frihedsberøvelsen af hende ved én lejlighed og ikke ved flere lejligheder blev låst inde i et skab. I forhold 20 er det efter bevisførelsen ikke bevist, at tiltalte tog en boltsaks, men alene, at tiltalte tog en boltsaks el-ler en lignende genstand, da han lod som om, at han klippede Forurettedes

finger af.

I forhold 22 er det efter bevisførelsen alene fuldt tilstrækkeligt bevist, at tiltalte udøvede psykisk vold som beskrevet i forholdet fra den 10. juni 2022 til den 23. august 2022.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 2-22 som beskrevet.

#### *Forhold 23-27*

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 23-24. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 23-24 ved den 8. september 2022 ca. kl. 04.45 i forening med p.t. uidentificerede medgerningsmænd, uberettiget skaffede sig adgang til Forurettede (Bilfirma), Adresse 5 i Viborg, hvor tiltalte stjal en personbil af mærket Mercedes-Benz S63 AMG med Reg. nr. 3. Det bemærkes herved, at medgerningsmanden/mændenes rolle er uoplyst.

Det lægges efter GPS dataene fra det brugsstjalne køretøj, udtalelsen fra bilinspektøren vedrørende målingen af hastigheden, angivelserne af hastighedsbegrænsningerne i anmeldelsesrapporterne vedrørende kørslerne og reglerne for hastighedsgrænser for kørsler på landevej vedrørende kørslen kl. 07.16 samt tiltalte egen forklaring om ruten ubestridt til grund, at bilen efter tyveriet blev benyttet, og at føreren af bilen i forhold 27 på de pågældende tids-punkter fra kl. 06.52 kørte i bilen på den nævnte rute og med de angivne hastigheder og hastighedsgrænser, alt som beskrevet i forholdet i forhold 27.

Efter videoen fra tankstationen, navnlig optagelsen kl. 06.06.57, og stillbillederne herfra lægges det til grund, at tiltalte førte bilen kl. 05.56.11 og kl. 06.07.06, og at der kl. 06.06.57 ikke sad nogen på forreste passagersæde. Det lægges endvidere til grund, at ingen personer hjalp tiltalte, da han ikke kunne få sine betalingskort til at fungere.

Efter rapporten B03-43 vedrørende fund af eftersatte køretøj med videre, billede nr. 8-9 og Vidne 13 og Vidne 12's forklaringer lægges det til grund, at bilen senere blev fundet, at en person var kørt bort fra fundstedet i en stjålet traktor med en efterspændt halmvogn, at halmvognen senere blev afkoblet, samt at der på afkoblingsstedet blev fundet en telefon opsat med mailen: E-mailadresse 2. Det bemærkes herved, at tiltalte tidligere har heddet Navn (Tiltalte).

Efter rapporten B03-43 vedrørende fund af eftersatte køretøj med videre og billede nr. 5-7 lægges det til grund, at bilen, før den blev forladt, fik sprøjtet rød spraymaling på det udvendige dørhåndtag ved førerdøren og genstande ved førersædet, men ikke på andre genstande eller steder i eller udenfor bilen. Retten finder, at dette forhold med stor vægt taler for, at der alene var én person i bilen under kørslen, da der som nævnt kun er søgt slettet spor efter

personen, der førte bilen.

Hertil kommer, at retten finder, at tiltaltes forklaring om, at han sad bag i bil-en under kørslen kan tilsidesættes som helt utroværdig.

Retten lægger på denne baggrund til grund, at det var tiltalte, der førte bilen under kørsel i forhold 27.

Tiltalte er ubestridt frakendt førerretten.

På den baggrund lægges det derfor til grund, at tiltalte er skyldig i forhold 25 og 27, idet kørslen i forhold 25 dog fandt sted fra kl. 06.52, som beskrevet i forhold 27, jf. herved retsplejelovens § 883, stk. 4.

Efter det ovenfor anførte og Vidne 12 og Vidne 13's forklaringer lægges det til grund, at tiltalte under kørslen cirka kl. 07.20 på Viborgvej ved kantpæl 17/0 kort før en rundkørsel af grov kådhed, eller på lignende hensynsløs måde, forvoldte nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, idet tiltalte, som fører af bilen, foretog overhaling af en række biler med så høj hastighed, at køretøjet kom i slyng på grund af nedbremsning, hvorved der opstod overhængende fare for påkørsel af de overhalede køretøjer, ligesom tiltalte umiddelbart efter påbegyndelsen af overhalingen ved rundkørslen grundet høj hastighed var ved at påkøre i hvert fald to modkørende bilister, der måtte foretage styreudslag for ikke at blive påkørt.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 26 i det beskrevne omfang.

#### *Forhold 28-33*

Efter Vidne 1 og Vidne 2's forklaringer og til dels tiltaltes egen forklaring lægges det til grund, at tiltalte den 15. september 2022 ca. kl. 02.30 ved Adresse 6, Bydel 1 i By 3, i forbindelse med at tiltalte skulle anholdes, undløb fra politiassistenterne Person 1, Vidne 2, Person 2, Person 3 og Vidne 1, hvorefter han satte sig ind i personbil med Reg. nr. 4 og tændte køretøjet, imens politiassistent Vidne 1 ligeledes forsøgte at sætte sig ind på førersædet og slukke køretøjet, i hvilken forbindelse tiltalte greb fat i Vidne 1's jakke og forsøgte at skubbe ham ud, ligesom tiltalte førte køretøjet kortvarigt mindst en meter fremad.

Efter bevisførelsen er det ikke bevist, at Vidne 1 under kørslen halvt hang ud af køretøjet, og at tiltalte under kørslen for egen vindings skyld eller på lignende hensynsløs vis forvoldte nærliggende fare for Vidne 1's liv eller før-lighed.

Tiltalte findes derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og 4, i forhold 28, mens han frifindes for overtrædelse af straffelovens § 252 i

forholdet.

Af samme grunde og efter resultatet af blodprøveundersøgelsen lægges det til grund, at tiltalte, der er frakendt førerretten, er skyldig i forhold 29-30.

Efter bevisførelsen er det ikke fuld tilstrækkeligt bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 31. Tiltalte frifindes derfor i forhold 31.

Af de ovennævnte grunde og efter ransagningsrapporterne og fotomapperne herfra, herunder fundet af stofferne, fundstederne, mængden af amfetamin og Alprazolam-tabletter, samt tiltaltes forklaring om, at han kan erkende besiddelsen af 60 Methandrostendione-tabletter, 10 stk. Anadrol-tabletter, ca. 10 ml. Testexin, 2 ml. Decadubol, 10 ml. Trenbolin og amfetaminen, der blev fundet i huset, da han blev anholdt, lægges det til grund, at tiltalte er skyldig i forhold 32-33.

Straf og andre spørgsmål

Tiltalte findes herefter skyldig til straf efter straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 4, § 216, stk. 1, jf. stk. 3, til dels jf. § 225, § 232, stk. 1, § 243, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260 stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, § 261, stk. 1, § 261, stk. 2, jf. stk. 1, § 264 d, stk. 2, jf. stk. 1, § 266, stk. 1, § 286, stk. 1, § 276 a, færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, § 117a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, § 118, stk. 1, nr. 1, stk. 3, stk. 4, stk. 10 og stk. 11, nr. 2 og nr. 3, jf. § 4, stk. 1, og § 42, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 30 og liste E, nr. 2, samt lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1,

Tiltalte er tidligere straffet for alvorlig personfarlig kriminalitet, men ikke for voldtægt eller anden alvorlig seksualforbrydelse eller i øvrigt for frihedsberøvelse og tvang. Tiltalte er 32 år gammel, og han har tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed på over 8 ½ år. Tiltalte blev løsladt den 7. februar 2022 efter afsoningen af en dom på fængsel 1 år og 6 måneder for blandt grov vold. Tiltalte har efterfølgende midt i juni 2022 afsonet en dom på fængsel i 7 dage, hvorfra han blev løsladt den 17. juni 2022. Tiltalte har således haft et meget hurtigt recidiv.

Tiltalte er fundet skyldig i alvorlig personfarlig kriminalitet af systematisk og langvarig karakter begået mod sin daværende kæreste Forurettede. Forurettede blev mishandlet, voldtaget, udsat for anden alvorlig seksualforbrydelse, tvunget, truet og frihedsberøvet. Der var et en-keltstående voldsforhold i februar 2022. Overgrebene begyndte i øvrigt fra den 10. juni 2022, idet de seksuelle overgreb dog først begyndte efter den 27. juli 2022. Overgrebene stoppede først ved politiets indgriben den 23. august 2022. Forurettede havde på det tidspunkt haft et vægttab på over 10

kg.

Efter straffelovens § 70, stk. 2, som omhandler voldtægt eller anden alvorlig seksualforbrydelse, kan en person dømmes til forvaring, hvis det efter karakteren af det begåede forhold og oplysningerne om hans person, herunder om tidligere kriminalitet, må antages, at han frembyder væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og anvendelse af forvaring i stedet for fængsel er påkrævet for at forebygge denne fare. Efter forarbejderne og rets-praksis må straffelovens § 70, stk. 2, forstås sådan, at det i sager, hvor den tiltalte ikke tidligere er dømt for en alvorlig forbrydelse, må kræves, at de begåede forhold og oplysningerne om tiltaltes person i særlig høj grad giver grundlag for at antage, at der er en risiko for gentagelse, som gør forvaring påkrævet.

Det fremgår af den retspsykiatrisk erklæring af 17. maj 2023, at tiltalte personlighedsmæssigt er umoden og svært afvigende, og at risikoen for ny kriminalitet er overhængende, ligesom der er en betydelig risiko for, at han også fremadrettet, ifald han kendes skyldig, vil være til nærliggende fare for andre menneskers liv, helbred eller velfærd.

Det fremgår af Retslægerådets udtalelse af 9. oktober 2023, at tiltalte er uden anger og udviser tilbøjelighed til at lægge skyld og ansvar i forhold til egne handlinger ud i omgivelserne. Han er uden indlevelsessevne i forhold til andre mennesker og har en parasitær livsstil. Ved klinisk og psykologisk undersøgelse vurderes han normalt begavet. Ved systematisk risikovurdering finder man, at han har stor risiko for at recidivere i ligeartet kriminalitet.

Retslægerådet har udtalt, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69, og at rådet, såfremt han findes skyldig i det påsigtede, imidlertid ikke pege på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for ny kriminalitet.

Retslægerådet finder på baggrund af oplysningerne om det tidligere pådømte og det aktuelt påsigtede sammenholdt med det øvrige oplyste om tiltaltes personlighedsmæssige egenart og den foreliggende risikovurdering, at tiltalte udgør en væsentlig og nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel med overvejende sandsynlighed er påkrævet for at forebygge denne fare.

Voldtægtsforholdene og de øvrige alvorlige seksualforbrydelser er begået som led i tiltaltes systematiske og langvarige mishandling og frihedsberøvelse af Forurettede, og der er tale om omfattende personfarlig kriminalitet.

På den baggrund og efter oplysningerne om tiltaltes person finder retten, at betingelserne i straffelovens § 70, stk. 2, for at dømme til forvaring er opfyldt.

Retten har herefter ikke anledning til at tage stilling til, om betingelserne i straffelovens § 70, stk. 1, tillige er opfyldt.

Tiltalte dømmes derfor til forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, 10 og 11, jf. § 128, stk. 2.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3 og 6, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Tiltalte er født i Land i 1991, og han kom i 1996 til Danmark, hvor han har boet siden. Tiltalte har haft lovligt ophold her i landet i cirka 18 år, da han den 15. september 2022 blev frihedsberøvet i anledning af færdselsforseelserne i denne sag. Tiltalte er ugift, og han har ingen børn. Tiltalte taler og skriver dansk og taler Sprog. Tiltalte har haft en vis tilknytning til arbejdsmarkedet.

Retten finder, at tiltalte har mulighed for at etablere en tilværelse i Land.

Tiltalte er massivt forstraffet for personfarlig kriminalitet, og han har tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed på over 8 ½ år. Ved dom af 25. september 2019 blev tiltalte idømt fængsel i 1 år og 6 måneder og blandt andet tildelt en advarsel om udvisning. Tiltalte blev løsladt den 7. februar 2022 fra afsoningen af denne dom, og han har kort tid herefter fortsat sin personfarlige kriminalitet. Tiltaltes kriminalitet, som er pådømt under nærværende sag, kan ikke anses for spontan eller tilfældighedspræget, og risikoen for recidiv er ganske betydelig.

Retten finder på denne baggrund, at tiltaltes adfærd efter karakteren af forholdene og det ovenfor anførte gør det bydende nødvendigt af hensyn til den offentlige sikkerhed at udvise tiltalte, jf. opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, jf. stk. 1, jf. artikel 27.

Efter en samlet vurdering af alle de nævnte forhold og det oplyste i øvrigt - navnlig karakteren og omstændighederne af den kriminalitet, som tiltalte er dømt for under nærværende sag, og tiltaltes forstraffe for personfarlig kriminalitet, herunder dommen af 25. september 2019, hvor han blev tildelt en advarsel om udvisning - at en udvisning med et indrejseforbud for betændigt ikke vil være i strid med proportionalitetsprincippet i opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, sammenholdt med artikel 28, stk. 1, og at udvisning på denne baggrund heller ikke kan anses for at være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Påstanden om udvisning tages derfor til følge med et indrejseforbud for be-

standigt.

Tiltalte er frifundet i forhold 31. Tiltalte frifindes derfor også for konfiskation af kniven i forholdet. Retten tager i øvrigt påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Godtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26 er herved henset til antallet, karakteren og længden af de krænkelse, som tiltalte har påført Forurettede, fastsat til 200.000 kr.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte dømmes til forvaring.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 10,7 gram amfetamin, 200 alprazolam-tabletter, 60 Methandrostendiol-tabletter, 1,5 ml. Pregnyl, 10 stk. Anadrol-tabletter, ca. 10 ml. Testexin, 8 Andrabolic-tabletter, 2 ml. Decadubol og 10 ml. Trenbolin.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede ved bistandsadvokat, advokat Karen Marie Jespersen betale 435.459,27 kr., der skal forrentes i medfør af erstatningsansvarslovens § 16, jf. § 15 fra de enkelte erstatnings- og godtgørelsesposter respektive forfaldstidspunkter.

Dommer

