



# SØ- OG HANDELSRET TEN DOM

afsagt den 8. maj 2023

---

**Sag BS-968/2022-SHR**

SPILLERFORENINGEN som mandatar for

Sagsøger 1

Sagsøger 2

Sagsøger 3

Sagsøger 4

Sagsøger 5

Sagsøger 6

Sagsøger 7

Sagsøger 8

Sagsøger 9

Sagsøger 10

Sagsøger 11

Sagsøger 12

Sagsøger 13

Sagsøger 14

Sagsøger 15

Sagsøger 16

Sagsøger 17

Sagsøger 18

Sagsøger 19

Sagsøger 20

Sagsøger 21

Danske Elitesportsudøveres Forening som mandatar for

Sagsøger 22

og

HÅNDBOLD SPILLER FORENINGEN som mandatar for Sagsøger 23

(advokat Martin Dahl Pedersen for alle)

mod

Hillside (New Media Malta) Plc  
(advokat Mogens Dyhr Vestergaard)

Denne afgørelse er truffet af retspræsident Mads Bundgaard Larsen og de sagkyndige medlemmer André Just Vedgren og Maria Vegger Bjerrehuus.

### **Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen angår det forhold, at Hillside (New Media Malta) Plc (herefter "Bet365") har anvendt fotos af og navne på en række elitesportsudøvere på deres Face-book og Twitter profil uden samtykke fra elitesportsudøverne.

Spørgsmålet er, om Bet365's brug var berettiget, fordi den var af redaktionel karakter, eller om den var uberettiget, fordi den skete i markedsføringsmæssig sammenhæng. Hvis brugen var uberettiget, skal der også tages stilling til elitesportsudøvernes krav på erstatning, vederlag og godtgørelse for tort.

Sagsøgerne har endeligt nedlagt følgende påstande:

- Påstand 1      BET365 skal betale DKK 1.450.000 til Sagsøger 1 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 2      BET365 skal betale DKK 500.000 til Sagsøger 2 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig proces-rente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 3      BET365 skal betale DKK 300.000 til Sagsøger 3 med til-læg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 4      BET365 skal betale DKK 350.000 til Sagsøger 4 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig proces-rente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 5      BET365 skal betale DKK 350.000 til Sagsøger 15 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig proces-

rente fra sagens anlæg til betalingen sker.

- Påstand 6 BET365 skal betale DKK 200.000 til Sagsøger 16 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 7 BET365 skal betale DKK 150.000 til Sagsøger 13 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 8 BET365 skal betale DKK 150.000 til Sagsøger 14 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 9 BET365 skal betale DKK 150.000 til Sagsøger 5 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig proces-rente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 10 BET365 skal betale DKK 100.000 til Sagsøger 6 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 11 BET365 skal betale DKK 100.000 til Sagsøger 7 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 12 BET365 skal betale DKK 50.000 til Sagsøger 17 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 13 BET365 skal betale DKK 50.000 til Sagsøger 21 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 14 BET365 skal betale DKK 50.000 til Sagsøger 18 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig proces-rente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 15 BET365 skal betale DKK 100.000 til Sagsøger 19 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig proces-rente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 16 BET365 skal betale DKK 50.000 til Sagsøger 20 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig

procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.

- Påstand 17 BET365 skal betale DKK 50.000 til Sagsøger 8 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig proces-rente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 18 BET365 skal betale DKK 50.000 til Sagsøger 9 med tillæg af renter fra 9. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 19 BET365 skal betale DKK 50.000 til Sagsøger 10 med tillæg af renter fra 29. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 20 BET365 skal betale DKK 100.000 til Sagsøger 11 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 21 BET365 skal betale DKK 50.000 til Sagsøger 12 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 22 BET365 skal betale DKK 200.000 til Sagsøger 22 med tillæg af renter fra 12. april 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.
- Påstand 23 BET365 skal betale DKK 150.000 til Sagsøger 23 med tillæg af renter fra 28. maj 2021, subsidiært sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betalingen sker.

Sagsøgte, Hillside (New Media Malta) Plc (Bet365) har over for sagsøgernes påstand 2-5 og 7-23 nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb fastsat af retten. Over for påstand 1 og 6 har sagsøgte nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af et af retten skønsmæssigt fastsat mindre beløb.

Sagen blev anlagt den 11. januar 2022.

### **Sagens parter**

Spillerforeningen, Håndbold Spiller Foreningen og Danske Elitesportsudøveres Forening er interesseorganisationer og fagforeninger for danske nuværende såvel som forhenværende elitefodboldspillere, elitehåndboldspillere og elitesportsudøvere i ind- og udland.

Bet365 er et maltesisk selskab, der driver forretning med online spilvirksomhed i blandt andet Danmark under domænet bet365.dk. I udskrift fra Spillemyndigheden af 12. november 2021 fremgår, at Bet365 har erhvervet tilladelse til at udbyde væddemål og onlinekasino i Danmark.

I udskrift fra Bet365's hjemmeside pr. 15. august 2022 fremgår om Bet365 blandt andet, at "bet365 er verdens foretrukne varemærke for online sport-svæddemål. Selskabet blev grundlagt i 2000 og har mere end 6.000 ansatte og over 80 millioner kunder på verdensplan..." .

## Oplysningerne i sagen

### De påståede krænkelse

I perioden fra den 21. februar 2019 til den 11. marts 2021 anvendte Bet365 fotos af samtlige de sagsøgende elitesportsudøvere på Bet365's Facebook eller Twitter-profil, med undtagelse af Sagsøger 23, hvor alene hans navn blev anvendt. Alt dette skete uden samtykke.

Sagsøgernes påstande svarer til, at de hver for sig kræver 50.000 kr. for hver gang, Bet365 har anvendt et foto af dem, dog således at Sagsøger 23 kræver 75.000 for hver af de to gange, Bet365 har anvendt hans navn.

Her følger eksempler på de opslag, sagen drejer sig om:

[ Billede udeladt på grund af personfølsomme oplysninger ]

[ Billede udeladt på grund af personfølsomme oplysninger ]

[ Billede udeladt på grund af personfølsomme oplysninger ]

[ Billede udeladt på grund af personfølsomme oplysninger ]

Af udskrift fra Bet365's Facebookprofil pr. 20. september 2021 fremgår, at profilen har 1.912.998 følgere. Under fanen "Mere" fremgår blandt andet:

"Velkommen til Bet365s officielle Facebook-side. Nye kunder kan i dag få en 100% Startbonus".

Facebooksiden indeholder også en henvisning til Bet365's hjemmeside. Videre fremgår under fanen "Yderligere oplysninger" blandt andet følgende:

"... Denne bet365-side er blevet lavet for at give dig et forum, hvor du kan se og diskutere væddemål, sport, spil, promoveringer og tilbud. Du kan også følge os på Twitter [www.twitter.com/bet365\\_dk](http://www.twitter.com/bet365_dk).

...

Ved at slå noget op på vores side accepterer du, at al brugergenereret indhold kan bruges af bet365 i promoveringsøjemed. Vi forbeholder os rettigheden til at redigere eller slette brugergenereret indhold. "

I udateret udskrift fra Bet365's Facebookprofil fremgår derudover:

"Country restrictions: Page is only shown to people in Denmark".

Af udskrift fra Bet365's Twitterprofil pr. 20. september 2021 fremgår, at profilen har 7.115 følgere. Under fanen "Lister" fremgår blandt andet:

"Verdens foretrukne online spillemærke. 18+. Spil ansvarligt ... Hjælpe-linje: Stopspillet ...".

Twitterprofilen indeholder også en henvisning til Bet365's hjemmeside.

Bet365 har fremlagt en af dem udarbejdet oversigt over antallet af interaktioner vedrørende de omtvistede opslag på Bet365's Facebook- og Twitterprofil, heriblandt antal "kommentarer" samt "likes/reaktioner" på opslagene.

Bet365 har derudover fremlagt et eksempel på, hvordan antallet af interaktioner udvikler sig (falder) over tid, fra et opslag er lagt på Facebook eller Twitter.

#### Øvrige oplysninger

Bet365 har fremlagt en illustration af deres interne politik vedrørende forskellen på et billede med redaktionelt indhold henholdsvis en salgsannonce.

Bet365 har købt licenser til de omstridte fotos fra Getty Images. I Getty Images' vilkår for "standard editorial rights" står der blandt andet: "Restrictions: Strictly Editorial Use" og "License type: Rights managed". Derudover fremgår under licensaftalens vilkår følgende:

**" Restricted Uses - unless additional license purchased** . The following are prohibited without the prior written consent of Getty Images and payment of an additional license fee:

g. No Commercial Use of Editorial Content. Unless explicitly authorized in a Getty Images invoice, sales order confirmation or license agreement, you may not use content marked "editorial" or "intended for editorial" for any commercial, promotional, advertorial, endorsement, advertising, gambling/betting/gaming uses, or merchandising purpose. This type of content is not model or property released and is primarily intended to be used for editorial purposes, meaning descriptive purposes such as news reporting and discussion of current events or other human interest topics. In addition, pursuant to section 9.c below, you are responsible for obtaining any necessary approvals from third parties such as individuals featured or event organisers before using 'editorial' content for a commercial purpose."

Bet365 har fremlagt en række eksempler på, hvordan andre virksomheder har anvendt sportsudøveres billeder på sociale medier.

Derudover har Bet365 fremlagt en række opslag fra Tipsbladet.dk's Facebook-og Twitterprofil.

#### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Sagsøger 22, Sagsøger 1 (på videoforbindelse), Vidne 1, Vidne 2 og Vidne 3.

Sagsøger 22 har forklaret blandt andet, at han på det tidspunkt, hvor Bet365 lagde billeder af ham på Facebook og Twitter, var han den tredje bedste badmintonspiller i verden og havde vundet blandt andet både VM og bronze til OL.

I perioden fra slutningen af 2020 til starten af 2021 havde turneringerne været svære at afholde på grund af corona-pandemien. Men på et tidspunkt samlede man tre meget store turneringer, som man afholdt i en corona-boble. Det var en vigtig periode, og der var meget hype omkring de turneringer, der kunne afholdes.

Det var hans far og agent, Person 1, som blev gjort opmærksom på op-slagene fra Bet365. De undrede sig over billederne, fordi de ikke havde lavet en aftale med Bet365 om brug af hans billede. Derfor henvendte de sig til hans fag-forening og advokatkontoret Kromann Reumert.

Han syntes, at det var grænseoverskridende, at Bet365 brugte billederne af ham på den måde uden hans samtykke. Han følte sig også krænket, fordi han ikke ønsker at blive associeret med spilvirksomhed. Han har aldrig før reklameret for spilvirksomhed og ønsker generelt ikke at promovere spilvirksomhed og alkohol. Man har som elitesportsudøver en begrænset periode at tjene sine penge i, og derfor er det alvorligt at få krænket sine personlige rettigheder.

Honoraret fra de sponsoraftaler, han selv indgår, varierer afhængig af aftalens omfang. Bedømt ud fra hans tidligere og eksisterende sponsoraftaler kan han sige, at han i hvert fald ville have fået 75.000 kr. pr. opslag, hvis han havde indgået aftale med Bet365. Han har indgået flere årsaftaler med sponsorer, og det er svært at opgøre, hvor meget han får for hver enkelt opslag under aftalerne. Men årligt tjener han et tocifret millionbeløb på sponsoraftalerne.

Nogle sponsoraftaler indebærer, at han bærer et logo fra sponsoren på sit sportstøj, og at han er forpligtet til at lægge fotos op på sine egne sociale medier, hvor han tagger sponsoren. Der tjener han cirka 100.000 kr. pr. opslag. Det indebærer som regel også en ret for sponsoren til at ”reposte” hans eget opslag, så det også vises på sponsorens profil.

Der har været i hvert fald et enkelt tilfælde, hvor en sponsoraftale ikke er blevet overholdt af sponsoren. Det er hans managerteam, der påtaler eventuelle krænkelser af hans rettigheder.

Hans kommercielle værdi er steget markant de seneste par år, og i 2021 indgik han sin hidtil største kontrakt med en enkelt sponsor. Han har stor fokus på sin kommercielle værdi. Han har mere end 760.000 følgere på sine sociale medier i

Danmark. I Kina har han mere end 1,2 millioner følgere på Twitter og 250.000 på Facebook.

Det er svært at undgå, at fans lægger billeder op af ham eller reposter hans opslag på sociale medier, men de gør det ikke for at promovere deres egen platform. Hvis de gør, henvender hans managerteam sig til dem.

Det er rigtigt, at opslagene med fotos og omtale af ham ikke indeholder et direkte link til Bet365' hjemmeside. Men det er nemt at komme hen til hjemmesiden. Opslagene indeholder ikke negativ omtale af ham.

Selv bruger han sine sociale medier til at fortælle, hvordan det går på og uden for banen. Derudover forsøger han at give sine følgere et indblik i sit liv som atlet. Han prøver at være et forbillede for de unge, og især de unge atleter, som han vil vise, at man kan komme langt med hårdt arbejde og flid. Han lægger kun opslag op med fotos af andre personer og spillere, hvis han får deres godkendelse. Han har aldrig betalt nogen for at lægge billeder op af dem, for de har en venskabelig aftale om, at man kan lægge billeder op af hinanden.

Sagsøger 1 har forklaret blandt andet om sin fodboldkarriere, herunder at han i årene 2019-2021 spillede for klubberne Klub 1 og Klub 2. Han kom på landsholdet i 2010 og har været kåret som årets spiller fem gange. Hans indtægter stammer fra hans klubkontrakt, landsholdet samt sponsoraftaler.

Når han indgår en sponsoraftale, må virksomheden bruge hans navn og billede, herunder på sociale medier. Den omstændighed, at han spiller på landsholdet, har øget hans kommercielle værdi.

Sponsoraftalerne er forskellige i pris og omfang. Den type opslag, som Bet365 har lagt op, modtager han normalt betaling for. Han ville have fået minimum to millioner kroner for en årlig sponsoraftale omfattende billeder som dem, som Bet365 har lagt op. De årlige sponsoraftaler indebærer dog også, at han selv skal lægge billeder omfattet af sponsoraftalen op på sine egne sociale medier.

Hans kommercielle værdi er steget de seneste fem, men det er svært at sige hvor meget, fordi det afhænger af, hvad det konkret lykkes at forhandle en sponsoraftale til. I 2019 og 2020 fik han mindst to millioner for en årlig sponsoraftale.

Han har aldrig selv reklameret for spilvirksomheder, og han har aldrig haft intentioner om at gøre det.

Det er et problem, at Bet365 har brugt hans billede og image, uden han har fået noget for det. Han ved ikke med sikkerhed, om Bet365 har tjent penge på det, men det ændrer ikke på, at Bet365 ikke har fået tilladelse. Det er noget andet, når aviser bruger hans billede, for de tjener ikke penge på det på samme måde.

Han har selv omkring fem millioner følgere på sociale medier, og sociale medier er blevet en business for ham. Han har selv lagt billeder op på sine sociale medier med andre personer på, herunder andre fodboldspillere, men han har altid fået samtykke til at gøre det. Han har aldrig betalt nogen for at lægge billeder af dem op på sine sociale medier.

Vidne 1 har forklaret blandt andet, at han er direktør i Spillerforeningen, hvilket han har været i tre år. Han er tidligere professionel Sportsudøver og har været i Håndbold Spiller Foreningen samt præsident for Spillerforening i seks år. Derudover har han været daglig leder i DEF Sport. Han er uddannet cand.merc. i økonomisk markedsføring.

Da han var i Håndbold Spiller Foreningen, monitorerede de misbrug af håndboldspillernes billeder i forbindelse med landsholdskampe, og der opdagede de, at der var mange, der snyltede på håndboldspillernes image. Da han kom ind i Spillerforeningen, blev der igangsat et samarbejde med Håndbold Spiller Foreningen og Danske Elitesportsudøveres Forening, hvilket har resulteret i denne sag.

Det er problematisk, at nøje udvalgte sportsudøvere fra øverste hylde er brugt på Bet365's sociale medier til markedsføring, hvor Bet365's logo ovenikøbet figurer. Bet365 har brugt sportsudøvernes billeder som blikfang for deres sociale medier.

Han mener ikke, der kan være tale om redaktionelt indhold i denne sag, og kom med nogle eksempler på, hvilke konsekvenser det vil have, hvis Bet365's opslag kan anses som redaktionelt indhold. Bet365 har til formål at tjene penge og er dygtige til det. Bet365 burde betale sportsudøverne for at bruge deres billeder.

Opslagene er lagt op lige forud for vigtige kampe, hvilket underbygger, at formålet med dem har været at skabe opmærksomhed på Bet365 op til en kamp. Selvom der ikke er et direkte link til Bet365's hjemmeside på opslagene, er det nemt for brugerne at finde hjemmesiden.

Foreholdt et billede af Sagsøger 15 og Sagsøger 2 forklarede han, at man kan se, at Bet365 har redigeret det billede, fordi Sagsøger 2's trøje er gjort klubneutral på billedet, hvilket et redaktionelt medie aldrig ville gøre, idet de har ret til at bringe billederne, som de er.

Denne sag adskiller sig fra den tidligere sag mod Bet25-sag ved at være langt mere omfangsrig, eftersom Bet365 har krænket sportsudøvernes rettigheder over en længere periode og ved langt flere opslag. Derudover er der i denne sag tale om spillere med større kommerciel værdi. Endelig er der i denne sag tale om en spilvirksomhed, der tjener 7,7 millioner kr. om dagen, og Bet365 burde derfor have penge til at betale sportsudøverne for at anvende deres billeder.

Det har en betydning for ham, at Bet365 tjener så mange penge, som de gør, men selv hvis det var en lille virksomhed med en lav indtjening, ville Spillerforeningen tage hånd om kommerciel brug af sportsudøvernes billede. Hvis en virksomhed vil associeres med en højtprofileret sportsudøver, må virksomheden betale for det.

Det er ikke rigtigt, at billederne på sociale medier forsvinder hurtigt. Tværtimod kan man altid finde billederne igen, hvis man går ind på Bet365's profiler, hvilket giver en opfattelse af, at Bet365 har et samarbejde med sportsudøverne.

Antallet af likes/kommentarer betyder ikke noget for Spillerforeningen. Det er generelt svært at dokumentere, hvor mange der har set et opslag, men sådan er det også med almindelige reklamer.

Hele formålet med opslagene på Bet365's sociale medier er at sælge bets (væddemål). Når man ser opslagene forud for en kamp, er Bet365 i "top-of-mind awareness" .

Det vederlagsniveau, som Sagsøger 22 og Sagsøger 1 har fortalt om, er retvisende også for de øvrige sportsudøvere i sagen. De sponsoraftaler, som Spillerforeningen har medvirket til at forhandle, ligger på minimum 1-2 millioner kr. årligt. Sociale medier udgør en vigtig del af en sponsoraftale.

Sportsudøvernes kommercielle værdi har været i eksplosiv vækst over de sidste 5 år, blandt andet efter landsholdskampene. DBU har oplevet, at der var helt udsolgt til samtlige fodboldlandskampe. Spillerne har generelt været mere "hy-pede" , blandt andet fordi de er mere folkelige, og virksomhederne har derfor været meget interesseret i at indgå sponsoraftaler med dem.

Det er naturligt, at sportsudøverne går op i, hvordan de fremstår over for omverdenen, eftersom de er forbilleder for mange, herunder børn og unge. Han hører tit, at sportsudøverne ikke vil associeres med spilvirksomhed.

Det er korrekt, at spilvirksomheder har sponsoreret fodboldbegivenheder mv., og somme tider har spilvirksomheder også været hovedsponsorer, men i de tilfæl-

de har der været indgået en kontrakt, som sportsudøverne har fået betaling i henhold til.

Der har tidligere været en sag mellem Håndbold Spiller Foreningen for Sagsøger 23 mod Bet365, hvor Bet365 brugte en silhuet, der tydeligt havde Sagsøger 23's kendetegn. Der er dermed i forhold til Sagsøger 23 tale om et andengangstilfælde, og det er baggrunden for, at der er krævet 75.000 kr. per op-slag med Sagsøger 23's navn.

Foreholdt et billede fra Fodboldrejsen.dk's sociale medier forklarede han, at han kender til virksomheden og brugen af udenlandske fodboldspilleres billede. Tidligere anvendte virksomheden også danske fodboldspillere, men det fik Spillerforeningen stoppet, og siden har billeder af danske fodboldspillere ikke været brugt.

Foreholdt et udskrift af Tipsbladet.dk's sociale medier forklarede han, at det er et magasin og nyhedsmedie, der bringer redaktionelt indhold vedrørende sport. Der er således tale om redaktionel brug af de respektive sportsudøveres billede. Til forskel fra Tipsbladets opslag, så er Bet365's logo på billederne af sportsudøverne. Derudover adskiller Tipsbladets opslag sig ved, at der er en overskrift og en manchete om artiklens indhold. Artiklen består ikke bare af et par linjer, og der er en journalist, der har gjort sig umage med at skrive den.

Vidne 2 har forklaret blandt andet, at han er inhouse-advokat hos Bet365, hvilket han har været i 3,5 år.

Formålet med Bet365's sociale medier er at skabe et forum for kunder, hvor de kan diskutere sportsnyheder. Folk, der er interesseret i væddemål, er som regel også interesseret i sport. Derudover vil Bet365 forhindre, at deres varemærkeret bliver brugt, og endelig fungerer platformene som et klageorgan.

Man kan ikke indgå væddemål på Bet365's sociale medier. For at spille skal man gå ind på Bet365's hjemmeside, som der er et link til på deres sociale medier, men det nemmeste er nok bare at slå hjemmesiden op.

Han forklarede om forskellene på et redaktionelt opslag og et salgsoptag fra Bet365, herunder at der ikke er nogen produkter i redaktionelle opslag som f.eks. tilbud, spil eller links til deres hjemmeside. Redaktionelle opslag omhandler sportsbegivenheder. De danske spilmyndigheder kræver, at alle opslag, og så redaktionelle, indeholder advarsler og oplysninger om spil. Det er ikke noget, Bet365 har problematiseret over for de danske spilmyndigheder.

Bet365's sociale medier har fokus på begivenheder, der finder sted lige nu eller lige har fundet sted. Der er ingen links til Bet365's hjemmeside eller spil i de

redaktionelle opslag. Det er nok kun omkring 1 ud af 4 opslag på de sociale medier, der har kommercielt indhold, mens 3 ud af 4 er af redaktionelt indhold eller indeholder advarsler om at spille ansvarligt.

Foreholdt opslag på de sociale medier fremlagt i sagen, har han forklaret, at der er tale om redaktionelle opslag, med undtagelse af opslaget med Sagsøger 1 og Sagsøger 16 af 8. maj 2019, hvor der ved en menneskelig fejl blev lagt en kommentar op med henvisning til odds på en Champions-League kamp.

Foreholdt dokumenter vedrørende rettigheder fra Getty Images har han forklaret, at det ikke er nøjagtig de vilkår, Bet365 har med Getty Images, men indholdsmæssigt svarer det i al væsentlighed til det aftalte. De omtvistede opslag overholder efter hans opfattelse vilkårene om redaktionelt brug fra Getty Images.

Bet365 er ikke på sociale medier i alle de lande, firmaet er på markedet i, men har sociale medier i omkring 8-9 lande. Getty Images har aldrig påtalt Bet365's brug af fotos i redaktionel sammenhæng. Der er flere eksempler på, at andre firmaer bruger fotos på samme redaktionelle måde, som Bet365 gør.

Det vil være et skridt i den forkerte retning, hvis Bet365 ikke må bruge fotos på den måde, de anvendes i denne sag. Hvis sagsøgerne får ret i denne sag, vil det således indskrænke den brug, man ser i dag, fordi man så i praksis skal have samtykke fra mange mennesker, der optræder på fotos på sociale medier.

Bet365 får typisk omkring 5.000 visninger pr. opslag. Det tæller med som en visning, hvis en bruger scroller forbi et opslag uden egentlig at se det. Når man som bruger har set et opslag én gang, skal man lede efter det for at finde det igen. Sociale medier favoriserer det indhold, som man reagerer på, herunder med interaktioner. I stedet for antal visninger, bør man se på antal interaktioner på et opslag.

Foreholdt bilag F med opgørelse over interaktioner i relation til hvert enkelt opslag, har han forklaret blandt andet, at N/A betyder, at man ikke har kunnet finde antallet, fordi man har fjernet billedet. Bilaget viser omfanget af interaktioner i relation til hvert enkelt omstridt opslag. Han ved ikke, hvorfor Sagsøger 23 ikke er nævnt i opgørelsen. Det er et socialt mediefirma, der har udarbejdet opgørelsen.

Bilag I illustrerer, hvor hurtigt interessen for eller eksponeringen af et opslag forsvinder. Efter afspilning af videoen i bilag H har han forklaret, at videoen viser, hvordan sociale medier fungerer i relation til en meget aktuel begiven-

hed, herunder i relation til varigheden eller eksponeringen af hvert enkelt opslag.

Bet365 har i Danmark omkring 7.000 følgere på Twitter, 36.000 på Facebook og 700 på Instagram. Bet365's danske Facebookprofil kan kun ses af brugere i Danmark.

Bet365 har en generel politik om, at det per kulance fjerner ethvert billede af sportsfolk, hvis Bet365 bliver bedt om det, herunder for at vise god vilje og undgå sager som denne.

Der var en tvist mellem Sagsøger 23 og Bet365 i 2018, hvor Bet365 fjernede et billede, vistnok en silhuet af ham, men Bet365 var ikke enig i, at der var en krænkelse og indgik ikke nogen aftale om ikke at bruge Sagsøger 23's billede eller navn. Han arbejdede ikke i Bet365 dengang, så han ved ikke, hvad der blev betalt.

Foreholdt et opslag med Sagsøger 23's navn, har han forklaret, at man ikke ville se den venstre del af opslaget med links, hvis man så Facebooksiden på sin telefon.

Bet365 har aftaler med nogle sportsudøvere, herunder vedrørende optræden i reklamer. Aftalerne indeholder som regel også en forpligtelse for de pågældende sportsudøvere til at lægge indhold op på deres sociale medier, så der er et direkte link mellem sportsudøveren og Bet365.

Han har på supplerende spørgsmål forklaret, at Bet365 primært er et sports-spilfirma. Hovedformålet er ikke nyhedsformidling, men Bet365 har en nyhedsdel, som det dog ikke tjener penge på. Bet365 har ikke en redaktør lokaliseret i Danmark. Bet365 er formentlig ikke registreret som nyhedsmedie i Danmark og har heller ingen danske journalister ansat.

Når Bet 365 bruger sportsudøvere som sket her, får det brugerne til at engagere sig. Bet365 vil gerne have interaktion med kunder, der er interesseret i sport. Nogle opslag handler om begivenheder, der allerede har fundet sted.

Sociale medier fylder ikke meget i Bet365's markedsføringsbudget, og der er kun cirka 2-3 personer, der arbejder med sociale medier i Danmark. Han ønskede ikke at udtale sig om markedsføringsbudgettet for det danske marked.

Han forklarede, at han ikke på stående fod kan sige noget om Bet 365's omsætning i Danmark, men fortjenesten er ikke stor. Bet365 har en strategi, hvor det kører på stor volumen, en lille margin og gode odds. Han ved ikke, hvem der er

de tre største spilfirmaer i Danmark, men Bet365 er ikke blandt dem. Bet365 er dog blandt de ti største i Danmark. Firmaet har været i Danmark siden 2011.

Bet365 monitorer ikke, hvor mange brugere, der går fra Bet365's Facebook- eller Twitterprofil over til hjemmesiden, men virksomheden monitorerer interaktioner med brugere på de sociale medieplatforme.

Vidne 3 har forklaret blandt andet, at hun har været kommerciel agent for Sagsøger 23 siden oktober 2019, hvilket indebærer, at hun forhandler alle Sagsøger 23's kommercielle samarbejder.

Sagsøger 23 er en stor dansk håndboldprofil, der startede på det danske landshold i 2007. Han har tidligere spillet i Klub 3 og spiller i dag for Klub 4. Han har vundet titlen som verdens bedste håndbold-spiller tre gange.

Foreholdt et udskrift fra Bet365's Facebook- og Twitterprofil med Sagsøger 23 navn, har hun forklaret, at Bet365 efter hendes vurdering bruger Sagsøger 23's navn til at trække kunder ind. Bet365 er en bettingvirksomhed og har valgt at bruge prominente personligheder for at vække interesse for betting. Der er helt åbenlyst tale om en reklame.

Det var et godt tidspunkt, Bet365 havde lavet opslag med Sagsøger 23's navn, fordi han var midt i mesterskaberne, hvor der var stor fokus på det danske landshold og Sagsøger 23.

Hun har ansvaret for at indgå aftaler med sponsorer, hvor blandt andet sociale medier er inkluderet i aftalerne. De sponsoraftaler, hun er med til at indgå, er velforberejdede. Sponsorerne får lov til at bruge Sagsøger 23's navn og billede mod betaling. Typisk kræver det, at Sagsøger 23 møder op 1-2 gange årligt og medvirker til en fotoshoot. Derefter bliver der udarbejdet noget materiale, som sponsoren og Sagsøger 23 i fællesskab aftaler, hvordan kan bruges. Det er somme tider inkluderet i aftalen, at Sagsøger 23 skal reklamere på sine egne sociale medieplatforme.

Sagsøger 23 har en Instagram-profil, men hun ved ikke præcis, hvor mange følgere han har. Han lægger både billeder op af sin familie og fra banen, typisk hvis de fejrer noget. Hun er ret sikker på, at der mellem spillerne er enighed om, at de må lægge billeder op af hinanden, hvis der er tale om et værdifuldt øjeblik, som de i fællesskab glæder sig over. Hun ved ikke, om Sagsøger 23's fans lægger billeder op af ham på sociale medier.

Vederlaget for sponsoraftalerne ligger på omkring 500.000 - 800.000 kr. årligt. Indgåelse af en sponsoraftale forudsætter, at Sagsøger 23 ønsker at samar-

bejde med sponsoren, at der foreligger en klar aftale om brugen, og at Sagsøger 23 får alt til godkendelse, inden det sendes ud. Generelt indgår han få sponsoraftaler. Det skal være et "brand", han kan stå inde for, og som han vil associeres med. Hun ved, at han ikke ønsker at blive associeret med betting. Det har ingen betydning for prisen, om "brandet" ønsker at bruge hans navn eller billede.

Hun har haft sit firma i 12 år, hvoraf hun i tre år har repræsenteret to sportsfolk. Det er hendes fornemmelse, at sportsudøvernes kommercielle værdi er stødt stigende.

Grunden til, at der i denne sag er nedlagt påstand om, at Sagsøger 23 skal have 75.000 kr. pr. opslag, er, at hun ved, at Bet365 tidligere har brugt Sagsøger 23's silhuet i januar 2018, hvor han indgik forlig med Bet365. Det kan der-for ikke komme bag på Bet365, at Sagsøger 23 ikke ønsker at blive associeret med deres virksomhed.

Hun mener, at 75.000 kr. for at bruge Sagsøger 23's navn er for lidt. Det er problematisk, at det kan betale sig for virksomhederne at bruge billeder og navne uden sportsudøvernes accept, fordi bøderne for brugen er så lave, at det bedre kan betale sig fremfor at indgå en ordentlig aftale. Det er også skadende for Sagsøger 23's øvrige indtægter.

### **Parternes synspunkter**

For sagsøgerne, er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 9. februar 2023, hvoraf fremgår:

#### **"BET365s brug af atleternes billeder**

4. BET365 slog i perioden fra 21. februar 2019 til 11. marts 2021 en række opslag op på sine virksomhedsprofiler på Facebook og Twitter, som uden samtykke gengav atleternes personnavne og/eller -billeder (E60, 91, 95, 97, 101 og 102) herunder:

a. mindst 29 gange vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 1 (E61ff) b. mindst 10 gange vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 2 (E68ff) c. mindst 6 gange vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 3 (E71-72) d. mindst 7 gange vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 4 (E73-74) e. mindst 7 gange vedrørende fhv. fodboldspiller Sagsøger 15 (E75-76) f. mindst 5 gange vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 16 (E77-78) g. mindst 3 gange vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 13 (E79) h. mindst 3 gange vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 14 (E80) i. mindst 3 gange vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 5 (E81) j. mindst 2 gange vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 6 (E82) k. mindst 2 gange vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 7 (E83) l. mindst 1 gang vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 17 (E84)

—

—

—

—

m. mindst 1 gang vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 21 (E85)  
 n. mindst 1 gang vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 18 (E86) o. mindst 2 gang  
 vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 19 (E87) p. mindst 1 gang vedrørende  
 fodboldspilleren Sagsøger 20 (E88) q. mindst 1 gang vedrørende fhv. fodboldspiller  
Sagsøger 8 (E89) r. mindst 1 gang vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 9 (E90) s.  
 mindst 1 gang vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 10 (E91) t. mindst 2 gang  
 vedrørende fodboldspilleren Sagsøger 11 (E95-96) u. mindst 1 gang vedrørende  
 fodboldspilleren Sagsøger 12 (E101) v. mindst 2 gange vedrørende  
 håndboldspilleren Sagsøger 23 (E102) og w. mindst 4 gange vedrørende  
 badmintonspilleren Sagsøger 22 (E97ff)

5. D-E-F Sport, Spillerforeningen og Håndbold Spiller Foreningen rettede  
 henholdsvis den 12. marts 2021, den 4. april 2021, den 27. april 2021 og den 28.  
 april 2021 på vegne af størstedelen af de af sagen omfattede medlemmer  
 henvendelse til BET365 vedrørende deres uberettigede brug af atleternes  
 personnavn og/eller -billede i markedsføringsøjemed på BET365s virksom-  
 hedsprofiler på Facebook og/eller Twitter (E103, 107, 112, 114). I brevene  
 opfordrede foreningerne BET365 til at ophøre med denne brug straks samt at fjerne  
 opslagene med personnavnene og - billederne, idet foreningerne samtidig på vegne  
 af sine medlemmer rejste krav om betaling for den ube-rettigede brug svarende til  
 DKK 200.000 til D-E-F Sport, DKK 4.250.000 til Spillerforeningen og DKK  
 150.000 til Håndbold Spiller Foreningen.

6. BET365 besvarede D-E-F Sports, Spillerforeningens og Håndbold Spiller  
 Foreningens henvendelser henholdsvis den 16. marts 2021, den 19. marts 2021, den  
 16. april 2021 og den 6. maj 2021, idet BET365 heri afviste at have krænket  
 atleternes ret til eget navn og billede og dermed at være pligtig til at betale de rejste  
 erstatnings- og godtgørelseskrav under henvisning til yt-rings- og  
 informationsfriheden, herunder at opslagene alene havde redak-tionelt indhold.

7. BET365 har efterfølgende fjernet de af henvendelserne omfattede opslag på sine  
 virksomhedsprofiler på Facebook og Twitter.

### **BET365s uberettigede kommercielle udnyttelse**

8. Denne sag vedrører grundlæggende to problemstillinger. Først og frem-mest  
 BET365s uretmæssige brug af atleternes personnavne og -billeder, og dernæst  
 atleternes krav på vederlag, erstatning og godtgørelse for den uretmæssige brug.

9. Atleterne har alle en selvstændig, ubetinget ret til at bestemme i hvilket omfang,  
 på hvilken måde og med hvilke formål deres personavne og -billeder må benyttes  
 kommercielt, jf. almindelige retsgrundsætninger som fastslået i U.1965.126 H  
 (MS35ff) og markedsføringslovens § 3, stk. 1.

10. BET365s brug af atleternes personnavne og -billeder er sket uden samtykke.  
 Brugen har utvivlsomt været kommerciel, og BET365 har derfor

snyllet på den reklamemæssige værdi og goodwill, som er knyttet til atle-ternes personnavne og -billeder. Den kommercielle brug tydeliggøres af, at BET365 har benyttet atleternes personnavne og -billeder som blikfang på sin Facebookprofil (E118), hvor BET365s seneste odds fremhæves i flere op-slag (E60), ligesom BET365 fra både sin Facebook- og Twitterprofil linker direkte til sin hjemmeside (www.bet365.dk), hvorfra danske forbrugere kan gøre brug af BET365s online sportsvæddemål (E118-119). I flere opslag har BET365 ligeledes benyttet atleternes personnavne- og/eller billeder sammen med BET365s varemærke, sådan at forbrugeren vildledes til at tro, at der er en kommerciel forbindelse mellem BET365 og atleterne.

11. Illustrativt er fx BET365's uberettigede brug af Sagsøger 1 og Sagsøger 3's personbilleder den 21. februar 2021 i et Facebook opslag i an-ledning af derbykampen i den italienske serie A mellem Klub 5 og Klub 2 samme af-ten. Formålet med dette opslag er at bruge atleterne som blikfang for BET365s online sportsvæddemål og således snylte på den reklamemæssige værdi, som er knyttet til Sagsøger 1's og Sagsøger 3's personbilleder (E61ff, 71).

12. Det har selvsagt formodningen imod sig, at opslagene på BET365s virksomhedsprofiler på Facebook og Twitter har et redaktionelt indhold. De enkelte opslag skal ses i lyset af BET365s egentlige formål, som er at drive virksomhed med væddemål og onlinekasino i henhold til tilladelse fra Spillemyndigheden (E121). Ethvert opslag på Facebook og Twitter er således medvirkende til at promovere, sælge og markedsføre virksomhedens spil-produkter.

13. Det skal desuden bemærkes, at BET365 ikke er et nyhedsmedie. BET365 er en spilvirksomhed, og siden ikrafttrædelse af bekendtgørelse 2019-11-29 nr. 1276 om online væddemål den 1. januar 2020 (MS33) har spiludbydere som BET365 været forpligtet til i markedsføringen af online udbud af væddemål - foruden overholdelse af markedsføringsloven - at oplyse om: 1) aldersgrænsen for spillet, 2) Spillemyndighedens hjælpelinje til ansvarligt spil, 3) muligheden for selvudelukkelse i registeret over frivilligt udelukkede spillere, jf. bekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 1-3, samt 4) at anvende Spillemyndighedens mærkningsordning i markedsføringen, jf. bekendtgørelsens § 21, stk. 2.

14. BET365s opslag på Facebook og Twitter (E60, 91, 95, 97, 101 og 102) indeholder derfor fra 1. januar 2020 BET365s varemærke samt oplysninger om "*spil ansvarligt*", "*18+*", Spillemyndighedens mærkningsordning, henvisning til "*Stopspillet.dk*" og denne hjælpelinjes telefonnummer 70 22 28 25 samt en fremhævelse af ROFUS. nu, hvor "*Du kan selvudelukke dig*" (E97).

15. Dette bekræfter, at BET365 ikke er et nyhedsmedie, og virksomhedens brug af personbilleder kan derfor ikke sammenlignes med nyhedsmediers brug af personbilleder. BET365s formål er at sælge spilprodukter, og det

udgør derfor ikke et indgreb i pressefriheden, at BET365 skal indhente samtykke fra atleterne, når de bruger disses personbilleder.

16. Ligeledes udgør det heller ikke et indgreb i ytrings- og informationsfriheden, at BET365 skal indhente tilladelse til at bruge personnavne og -billeder af atleterne. BET365 kunne have markedsført sine onlinesportsspil på mange andre måder end ved brugen af personnavne og -billeder, og brugen er derfor hverken loyal, relevant eller nødvendig, hvorfor BET365 har krænket atleternes ret til eget navn og billede. De domme, som sagsøgte fremhæver – U1988.989 H (MS48ff) og U 2015.2936 Ø (MS101ff) - kan ikke føre til et andet resultat, idet den kommercielle brug i disse sager ikke er sammenlignelig, ligesom atleternes personlige rettigheder ikke i nærværende tilfælde bør vige for et hensyn til BET365s - kommercielle - ytringsfrihed.

17. Det skal i øvrigt bemærkes, at det er uden betydning, om der linkes direkte til kampene i de enkelte opslag, da det ikke er linket i sig selv, der definerer, om et indhold er kommercielt. Til sammenligning er der i fysiske reklamer heller ingen links, men dette gør ikke indholdet af fysiske reklamer mindre kommercielt.

18. Det skal endvidere bemærkes, at det ikke taler til BET365s fordel, at virksomheden har betalt for personbillederne hos Getty Images. Ophavsretten og personlighedsretten er to forskellige retsområder, og uanset om BET365 har købt en tilladelse fra ophavsmanden til at bruge personbillederne, så ændrer dette ikke ved, at der fortsat skal indhentes tilladelse fra atleterne, når personbillederne anvendes i kommerciel sammenhæng. Dette fremgår også tydeligt af Getty Images hjemmeside, hvor der står, at personbillederne ikke må bruges i kommerciel sammenhæng uden tilladelse (E145-146).

#### **Betaling af vederlag, erstatning og godtgørelse**

19. BET365 skal for sin uberettigede brug betale vederlag, erstatning og godtgørelse svarende til DKK 50.000 pr. opslag, jf. almindelige retsgrundsatninger, markedsføringslovens § 24, stk. 2 og 3 og erstatningsansvarlovens § 26, stk. 1 (MS16).

20. Ved fastlæggelsen af beløbet skal der lægges vægt på en række momenter:

21. For det første hvad atleterne kunne have krævet i betaling, hvis der var indgået en gyldig aftale. Her skal der lægges vægt på, hvad atleterne ud fra markedsforholdene med rimelighed kunne have forlangt. I denne vurdering skal der tages højde for, at sociale medier i løbet af de seneste år er blevet den primære reklameplatform for de fleste virksomheder. Der er derfor mange virksomheder, som ønsker at gøre brug af atleternes personnavne og -billeder i deres opslag på sociale medier, og markedsprisen er som følge af dette steget markant. Fastsættelsen af beløbet skal tage højde

for denne udvikling. Dommene U 2008.1974 H (MS87ff), U 2003.686 (MS72ff) samt U 1996.740 S.(MS55ff) er alle af ældre dato, og ingen af disse domme giver derfor et retvisende billede af de nugældende markedspriser.

22. For det andet skal der lægges vægt på kränkelsens karakter samt opslagenes eksponering og varighed. Personbillederne er blevet eksponeret online, hvorved de er nået ud til mange brugere. Det har ingen betydning, om brugerne kun ser billederne i nogle sekunder, da det efterhånden er velkendt viden, at selv en helt kortvarig eksponering af et produkt kan få forbrugere til at købe produktet. Det centrale er, at brugerne bliver eksponeret for de pågældende billeder, og at personerne på billederne er kendte atleter, som let og hurtigt genkendes.

23. BET365 er en af verdens førende spiludbydere. Dette bekræftes af, at virksomheden har mere end 6.000 ansatte og 80 mio. kunder på verdens-plan (E133), og at virksomheden i 2019 udbetalte løn og udbytte på 2,8 mia. kr. til sin administrerende direktør ud af en samlet omsætning på mere end 400 mia. kr. (E92). At virksomheden er en af verdens førende spiludbydere bekræftes også af, at der er næsten 2 mio. personer, som "synes godt om" og "følger" BET365's virksomhed på Facebook (E119), mens BET365's danske Twitterprofil har 7.115 følgere (E118). Eksponeringen af BET365's opslag på Facebook og Twitter er således massiv, idet BET365 både direkte genererer visninger over for sine følgere ved at slå indhold op og indirekte opnår yderligere eksponering ved at Facebooks brugere interagerer med opslagene fx ved at "tagge" andre brugere i kommentarsporet, dele opslaget mv. Hermed når BET365's opslag ud til flere brugere end dem, som allerede "følger" eller "synes godt om" BET365.

24. Det bestrides, at antallet af interaktioner (E139) kan bruges til at afgøre, hvor mange brugere, som har læst eller set BET365's opslag. Antallet af interaktioner bør alene bruges som målestok for, hvor mange brugere, opslaget som et absolut minimum er læst af, da det ikke er sædvanlig praksis for en gennemsnitslig Facebook-bruger at interagere - fx like eller dele - samt-lige opslag, som vedkommende præsenteres for.

25. Det udgør desuden en skærpende omstændighed, at opslagene var tilgængelige længe. Der er ikke tale om midlertidige opslag, men derimod opslag, som er permanent placeret på virksomhedsprofilerne og derfor kan genbesøges igen og igen. Opslagene er først blevet fjernet fra BET365's sociale medieplatforme, da sagsøgerne rettede henvendelse på vegne af sine medlemmer. Forud herfor havde opslagene permanent været tilgængelige på BET365's virksomhedsprofiler, og der er derfor ikke tale om en bagatel-agtig, midlertidig overtrædelse, men derimod en forsætlig overtrædelse af retten til eget navn og billede, idet Håndbold Spiller Foreningen fx allerede i 2018 rettede henvendelse omkring BET365's brug af Sagsøger 23's personbilleder.

26. Det gør ikke eksponeringen mindre alvorlig, at BET365 i flere tilfælde gør brug af flere atleternes personbilleder og/eller -navne i samme opslag. Tværtimod fremgår det af bilag F, at antallet af interaktioner ofte er mere intensiv, når BET365 gør brug af flere af atleternes personbilleder og -navne samtidig, fx billede 3, 8, 33 og 62 - særligt når BET365 samtidig opfordrer sine brugere til interaktion med det bevidste formål at forbedre eksponeringen af BET365s kommercielle opslag (E60ff).

27. Det skal bemærkes, at det vederlag, som blev tilkendt i Vestre Landsrets dom V.L. B-0801-17 (BET25) ikke bør være retningsgivende for fastsættelsen af vederlaget i nærværende sag. BET25-sagen er et udtryk for en konkret afgørelse, hvor landsretten i formildende retning særligt vægtede "*billedernes begrænsede eksponering sammenholdt med eksponeringens forholdsvis korte varighed*".

28. BET25, der i dag har omkring 4.000 følgere på Facebook, havde på tids-punktet for dommens afsigelse blot 2.300 følgere. Dette adskiller sig væsentligt fra BET365, der har næsten 2.000.000 millioner følgere på Facebook, og som derfor har en langt større rækkevidde (E137ff). Ligeledes skal det bemærkes, at BET25 på Twitter kun har omkring 1.300 følgere (E138), mens BET365 har omkring 460.000 følgere. Eksponeringen er således væsentligt større i nærværende sag, hvorfor der også er grund til at tilkende atleterne et væsentligt højere vederlag. Dertil kommer, at antallet af krænkelse var betydeligt lavere i BET25-sagen, hvor billederne i de fleste tilfælde kun blev delt en enkelt gang, og hvor deres opslag alene nåede ud til 300-500 personer.

29. Ved fastsættelsen af vederlaget skal der lægges vægt på antallet af gange, virksomheden uberettiget har brugt fotografier af atleter, efter at atleternes foreninger har rettet henvendelse. På trods af henvendelser fra foreningerne er BET365 fortsat med uberettiget at bruge billeder af atleter i perioden fra 21. februar 2019 til 11. marts 2021.

30. Særligt vedrørende brugen af Sagsøger 23's navn skal BET365 for sin uberettigede brug betale godtgørelse og erstatning svarende til DKK 75.000 pr. uberettigede brug, idet der er tale om et gentagelsestilfælde, da Håndbold Spiller Foreningen allerede tilbage i januar 2018 har haft rettet henvendelse til BET365 vedrørende krænkelse af Sagsøger 23's personlige rettigheder, som ikke er omfattet af denne sag (E112).

31. For det tredje skal der lægges vægt på, at den uberettigede brug er skadelig for atleternes image. Ved fastlæggelsen af det samlede vederlagskrav skal der indgå godtgørelse for det imagetab, som atleterne har lidt ved uretmæssigt at blive gjort til reklamesøjle for bettingfirmaet, jf. U.1983.630 Ø (MS42ff). BET365s uberettigede brug af atleternes personbilleder vildleder om atleternes relation til virksomheden og virksomhedens spilprodukter. Alle atleterne har et brand, som de har brugt mange år på at opbygge, og de skal derfor have mulighed for suverænt at kontrollere, hvem de vil

indgå samarbejde med. Det udgør en skærpende omstændighed, at der i denne sag er tale om særdeles kendte atleter, hvorfor beskyttelseshensynet er stort. Det udgør endvidere en skærpende omstændighed, at der er tale om en bettingvirksomhed, som for nogles vedkommende skaber negative associationer til problemer som ludomani og afhængighed, og det skal der-for være valgfrit for atleterne, om de ønsker at blive associeret med dette.

32. For det fjerde skal der lægges vægt på, at BET365s uberettigede brug er skadelig for atleternes øvrige samarbejdsaftaler med betalende virksomheder. Det underminerer hele aftalerettens grundlag, hvis nogle virksomheder skal betale for brugen af personbilleder, mens andre virksomheder ikke skal. Såfremt vederlaget i nærværende sag fastsættes til et lavere beløb, end hvad atleterne med rimelighed kunne have krævet betaling for, skabes der en uhensigtsmæssig retstilstand, hvor det bedre kan betale sig for betting-firmaer at foretage ulovlige handlinger end at indgå aftaler. Det underminerer tilliden i branchen, hvis man kan undlade at indgå en aftale og der-med slippe afsted med at betale et lavere beløb. Det er derfor nødvendigt, at der en gang for alle sættes ind over for spilvirksomhedens uretmæssige brug

### **Rentekrav**

33. Denne sags rentekrav baserer sig på rentelovens § 3, stk. 2. Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger tillæg af sædvanlig procesrente fra den 9. maj 2021 for så vidt angår påstand 1 til 18, fra den 29. maj 2021 for så vidt angår påstand 19, fra den 12. april 2021 for så vidt angår påstand 22 og fra den 28. maj 2021 for så vidt angår påstand 23. For så vidt angår påstand 19 og 20 tilpligtes sagsøgte først at betale sædvanlig procesrente fra sagens anlæg den 11. januar 2022. ...”

For Bet365 er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 10. februar 2023, hvoraf fremgår:

---

### **”ANBRINGENDER**

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende:

Ad - reglerne om retten til eget billede og eget navn

at de i retspraksis udviklede regler om retten til eget navn og billede, der dels hviler på almindelige retsgrundsætninger, og dels på reglerne om god markedsføringsskik indeholdt i markedsføringslovens § 3, stk. 1, giver atleter, og for den sags skyld alle andre mennesker, en vis ret til at bestemme, i hvilket omfang, på hvilken måde og med hvilke formål, at deres person-navne og -billeder må benyttes kommercielt,

at det i den juridiske teori antages, ligesom det følger af retspraksis, at det ikke er enhver brug fra kommercielle aktørers side af personnavne og personbilleder uden den nævnte/ afbildede persons samtykke, der er retsstridig,

at kommercielle mediers brug af andres navn og billede i redaktionelle sammenhænge først og fremmest ikke udgør en krænkelse af retten til eget billede,

at det hertil kommer, at hvis anvendelsen af et personnavn sker på en saglig og relevant måde, som ikke er mere vidtgående, end hvad formålet til-siger, kan den være lovlig uden samtykke, også i annoncemæssig og anden ikke redaktionel sammenhæng, jf. således Højesterets afgørelse U 1988 989 H, samt afgørelsen U 2015 2936 Ø,

at i en tidsalder hvor meget af den rapportering, kommentering og diskussion af aktuelle begivenheder, der tidligere foregik på traditionelle kommercielle medier, i stedet foregår på sociale medier, må de ovenfor af rets-praksis udledte undtagelser til retten til eget billede og navn udstrækkes til også at omfatte en sådan brug, også fra kommercielle aktørers side,

at et forbud mod at nævne navne på personer, og mod at vise billeder af disse, som et led i en rapportering af aktuelle begivenheder, eller som et led i en diskussion af en aktuel begivenhed på et socialt medie, da også ville være i strid med ytringsfriheden jf. således grundlovens § 77 og menneskerettighedskonventionens artikel 10,

at hensynet til ytringsfriheden da også generelt ses at begrunde indskrænkninger i den retsbeskyttelse, der indrømmes i henhold til de forskellige immaterialretlige regelsæt, jfr. således eksempelvis fra retspraksis sagen U 2006 336 SH, hvor det blev fastslået, at teleselskabet Tele2 ikke krænkede konkurrenten TDC's varemærket ved at omtale denne kritisk i et nyhedsbrev, og sagen U 2018 2985 SH, hvor den juridiske database Schultz's brug af konkurrenten Ugeskrift for Retsvæsen's UfR nummerering ikke blev anset for at være varemæssig brug af UfR varemærket,

at de to retsafgørelser illustrerer, at brug af varemærker i "informations-mæssig sammenhæng" ikke udgør en varemærkekrænkelse, og understøtter det ovenfor anførte synspunkt, at kommercielle aktørers anvendelse af andres billede eller navn som et led i en rapportering af aktuelle begivenheder, eller som et led i en diskussion af en aktuel begivenhed på et socialt medie ikke bør anses for at være i strid med retsgrundsætningen om retten til eget navn, endsige reglerne om god markedsføringsskik,

Ad - bet365's brug er ikke i strid atleternes ret til eget billede og eget navn (i)

at de af sagsøgerne fremsatte krav er ubegrundede, da den påtalte brug af billederne, og i Sagsøger 23's tilfælde af hans navn, dokumenteret via de i sagen fremlagte bilag 4 – 9, var af redaktionel karakter, idet de blev anvendt til at illustrere og rapportere om sportsbegivenheder, sportsresultater og sportsnyheder via sagsøgtens sociale medieplatforme, henholdsvis som

relevante illustrationer i forbindelse med interaktive brugerdiskussioner og debatter om kommende sportsbegivenheder og sportsemner på sagsøgtes nævnte sociale medieplatforme,

at der ikke i forbindelse med brugen af billederne var noget direkte link til et af sagsøgtes produkter, eller i øvrigt nogen antydning af reklame,

at der blot var tale om rapportering/diskussion af sportsbegivenheder og sportsemner, hvorfor brugen følgelig ikke var kommerciel,

at sagsøgte anvender dennes sociale medieplatforme som et forum, hvor interesserede kan læse om sportsbegivenheder, sportsresultater og sports-nyheder, henholdsvis deltage i interaktive brugerdiskussioner og debatter om kommende sportsbegivenheder,

at hver af de nævnte sociale medieplatforme kun har ét permanent link til sagsøgtes hjemmeside,

at der herudover kun findes links til sagsøgtes hjemmeside i kommercielle opslag,

at sådanne links og kommercielt indhold således generelt holdes adskilt fra sagsøgtes opslag om sportsbegivenheder, sportsresultater og sportsnyheder samt fra sagsøgtes indlæg i interaktive brugerdiskussioner og debatter om kommende sportsbegivenheder, helt på samme måde som kommercielle mediers redaktionelle stof holdes adskilt fra annoncer og reklamer.

at det modsatte var tilfældet i sagen, der lå til grund for Vestre Landsrets dom V.L. B-0801-17, og forud herfor Sø- og Handelsrettens sag SH2017.V-9-16, hvor et spilfirma – Bet25 A/S – henviste til dennes spilprodukter i alle tekster, der ledsagede de anvendte billeder af spillere, hvorfor opslagene ikke fandtes at have et redaktionelt indhold med en sportslig nyhedsværdi, at sagsøgtes opslag, i modsætning hertil, har et redaktionelt indhold med en sportslig nyhedsværdi, hvorfor anvendelsen af atleternes billeder ikke er i strid med praksis om retten til eget billede og navn, som beskrevet ovenfor,

at for det tilfælde at sagsøgtes brug af billederne, og i Sagsøger 23's tilfælde af hans navn, ikke måtte findes at være af redaktionel, men derimod af kommerciel karakter, er det under alle omstændigheder sagsøgtes opfattelse, at brugen var lovlig, idet det skete på en saglig og relevant måde, som ikke er mere vidtgående, end formålet tilsagde, jf. således de ovennævnte afgørelser U 1988 989 H og U 2015 2936 Ø,

at i en tidsalder hvor meget af den rapportering, kommentering og diskussion af aktuelle sportsbegivenheder, der tidligere foregik på traditionelle kommercielle medier, i stedet foregår på sociale medier, må de ovenfor af retspraksis udledte undtagelser til retten til eget billede og navn, som næv-

nt, udstrækkes til også at omfatte en sådan brug, også fra kommercielle aktørers side,

at et forbud mod at nævne spilleres navne og mod at vise billeder af disse som et led i en rapportering om sportsbegivenheder, eller som et led i en diskussion af en sportsbegivenhed eller en sportshistorie på et socialt medie, da også ville være i strid med ytringsfriheden jf. således grundlovens § 77 og menneskerettighedskonventionens artikel 10,

at hvis sagsøgerne måtte få medhold i de nedlagte påstande, ville enhver blogger, enhver influencer, enhver uofficiel fanside, enhver berømt med en følgerskare (og mange har en langt større følgerskare end sagsøgte), der kommenterer eller diskuterer dansk fodbold eller håndbold eller sport, og i denne forbindelse anvender spillernes navne, og poster billeder af spillerne anses for at gøre kommerciel brug heraf,

at dette i realiteten ville lukke for diskussionen om sport, bortset fra når den hidrører fra "officielle" nyhedskilder, relateret til danske sportsudøvere, hvilket selvsagt ville være uantageligt,

(ii)

at det er misvisende at antyde, at alle opslag på bet365's Twitter- og Facebook-profiler er de samme,

at de redaktionelle opslag ikke udgør salgsfremmende foranstaltninger,

at kun produktopslag, (odds/tilbud/ funktioner) indeholder direkte links til bet365 hjemmesiden,

at redaktionelle opslag (som kan indeholde billeder af sportsudøvere) ikke indeholder direkte links til bet365 hjemmesiden,

at den eneste måde at nå til bet365 hjemmesiden fra et redaktionelt opslag er ved at klikke sig igennem til bet365 siden, lokalisere bio-sektionen, og herefter at klikke på linket, der findes her,

at det ikke er nogen ligefrem proces, og man bliver ikke tilskyndet hertil i det redaktionelle opslag,

at til illustration af forskellen mellem et typisk redaktionelt opslag og et typisk salgsoptag henvises til sagens bilag G,

at ud fra den målestok for hvad der er at betragte som kommerciel brug som sagsøger anlægger i replikkens punkt 2 – 5, ville alle fotos indeholdt i en kommercielt drevet avis eller online blog være at betragte som kommerciel brug, idet alt indhold i avisen i sidste instans bringes med det for-

mål at fremme afsætningen af avisudgiverens produkt – avisen, eller skribentens produkt – bloggen,

at noget sådant selvsagt ikke er tilfældet, idet kommercielle mediers brug af andres navn og billede i redaktionelle sammenhænge efter retspraksis ikke er en krænkelse af retten til eget navn og billede,

at på tilsvarende vis, er de af sagsøgerne fremsatte krav ubegrundede, da den påtalte brug af billederne, og i Sagsøger 23's tilfælde af hans navn, som anført ovenfor, var af redaktionel karakter, idet de blev anvendt til at illustrere og rapportere om sportsbegivenheder, sportsresultater og sports-nyheder via sagsøgtes sociale medieplatforme, henholdsvis som relevante illustrationer i forbindelse med interaktive brugerdiskussioner og debatter om kommende sportsbegivenheder og sportsemner på sagsøgtes nævnte sociale medieplatforme,

at der ikke i forbindelse med brugen af billederne var noget direkte link til et af sagsøgtes produkter, eller i øvrigt nogen antydning af reklame, at der var blot tale om rapportering/diskussion af sportsbegivenheder og sportsemner, hvorfor brugen følgelig ikke var kommerciel,

at den helt åbenbart uholdbare konsekvens af sagsøgernes standpunkt ville være, at ingen virksomhed kunne tale om nogen person i nogen sammenhæng på sociale medier, da det i så fald ville medføre kommerciel brug af personens navn eller billede,

at sagsøgte generelt anvender dennes sociale medieplatforme som et forum hvor interesserede kan læse om sportsbegivenheder, sportsresultater og sportsnyheder, henholdsvis deltage i interaktive brugerdiskussioner og debatter om kommende sportsbegivenheder,

at det efter sagsøgtes synspunkt er helt legitimt for et brand at deltage i en samtale på sociale medier om sport eller ethvert andet emne,

at der i en sådan diskussion bør kunne anvendes billeder, der er købt til et sådant formål, for at belyse de punkter, der ønsket fremført,

at hver af de nævnte sociale medieplatforme kun har ét permanent link til sagsøgtes hjemmeside,

at der herudover kun findes links til sagsøgtes hjemmeside i kommercielle opslag,

at sådanne links og kommercielt indhold således generelt holdes adskilt fra sagsøgtes opslag om sportsbegivenheder, sportsresultater og sportsnyheder samt fra sagsøgtes indlæg i interaktive brugerdiskussioner og debatter om kommende sportsbegivenheder, helt på samme måde som kommercielle mediers redaktionelle stof holdes adskilt fra annoncer og reklamer.

at det forhold at sagsøgte opslag af lovgivningsmæssige årsager indeholder oplysninger om ”BET365's varemærke samt oplysninger om ”spil ansvarligt”, ”18+”, Spillemyndighedens mærkningsordning, henvisning til ”Stop-spillet.dk” og denne hjælpelinjes telefonnummer 70 22 28 25 samt en fremhævelse af ROFUS.nu, hvor ”Du kan selvudelukke dig” selvsagt ikke ændrer herpå, og brugen af branding og oplysninger om spil er med til at sikre, at læseren ved, at der er tale om et opslag fra et spilfirma,

(iii)

at sagsøgte har købt retten til at anvende de sagen omhandlede billeder af Getty Images, og har anvendt billederne i overensstemmelse med vilkårene for købet,

at brugen af billederne på sagsøgte sociale medier ikke på noget tidspunkt er blevet påtalt af Getty Images som værende i strid med de aftalte vilkår,

at det ikke bestrides at ophavsretten og personlighedsretten er to forskellige retsområder, og at den tilladelse, som BET365 har fået fra ophavsmanden til at bruge billederne, ikke ændrer ved, at der fortsat skal indhentes tilladelse fra atleterne, når billeder af disse anvendes i kommerciel sammenhæng,

at noget sådant er tilfældet i de fleste jurisdiktioner, og af samme årsag fremgår det da også af Getty Images’ standard content license agreement, der er vedhæftet bilag 16, at den købte brugslicens ikke må anvendes i kommerciel sammenhæng,

at det derimod fremgår af Getty Images’ standard content license agreement, at det købte billede ikke er ”model released”, og at det følger ”...is primarily intended to be used for editorial purposes such as news reporting and discussion of current events or other human interest topics.”,

at den citerede passage fra Getty Images’ standard content license agreement, understreger det ovenfor anførte synspunkt, at i en tidsalder hvor meget af den rapportering, kommentering og diskussion af aktuelle begivenheder, der tidligere foregik på traditionelle kommercielle medier, i stedet foregår på sociale medier, må de af retspraksis udledte undtagelser til retten til eget billede og navn, herunder redaktionel brug og saglig og relevant kommerciel brug udstrækkes til også at omfatte en sådan brug, også fra kommercielle aktørers side,

at sagsøgte brug af de sagen omhandlede billeder præcis dækker den brug som den citerede passage fra Getty Images’ standard content license agreement tillader – illustrationer i forbindelse med rapportering om sportsbegivenheder, sportsresultater og sportsnyheder, henholdsvis brugerdiskussioner og debatter om kommende sportsbegivenheder, hvilket yderligere

understreger, at sagsøgtets brug af billederne af spillerne ikke er at betragte som kommerciel brug, og således ikke krænker spillernes rettigheder,

Ad - der er ikke belæg for et krav i den af sagsøgerne fremsatte størrelses-orden

(i)

at det for det tilfælde, at sagsøgtets brug af billederne af spillerne, og i Sagsøger 23's tilfælde, af hans navn, måtte betragtes som krænkelser af dis-ses rettigheder til eget billede/navn, bestrides det, at sagsøgerne kan gøre et krav gældende i en størrelse som i de nedlagte påstande, idet dette ikke understøttes af retspraksis,

at sagsøgerne ikke under sagens forberedelse har dokumenteret at have lidt et økonomisk tab som følge af sagsøgtets brug af de sagen omhandlede bil-leder, hvorfor det krav som sagsøgerne i givet fald måtte kunne gøre gæl-dende er et krav på rimeligt vederlag i medfør af markedsføringslovens § 24 stk. 3.

at sagsøgerne til støtte for de fremsatte krav henviser til retsafgørelserne U 2008 1975 H, U 2003 686 SH og U 1996 740 SH,

at de tre afgørelser alle vedrører brug i strid med retten til eget billede, der både er langt mere intensiv og langt mere kommerciel, end hvad der er til-fældet i den aktuelle sag,

at de fleste mennesker kun ser et opslag på sagsøgtets sociale medieplat-forme i nogle få sekunder,

at det gennemsnitlige antal visninger pr. opslag på sagsøgtets sociale medi-eplatforme er 5.000, men selv dette er et opskruet tal, da disse visninger, som det fremgår af bilag F kun genererer et relativt lille antal interaktioner, fordi de fleste mennesker scroller gennem siden og ikke engang ser opsla-get eller fordøjer det,

at de fleste mennesker scroller gennem deres tidslinje og læser eller ser ikke alt,

at hertil kommer, at det kun tager kun én opdatering af en persons tidslinje, før indlæggene skjules, og reelt ikke vises på telefonen, hvis man ikke scrol-ler og aktivt leder efter dem

at det er disse interaktioner, dvs. et "like" eller en kommentar, som bør væ-re målestok for, om nogen har læst et indlæg,

at dette benævnes "core engagement" i de sociale mediers verden, og det er det, man måler et indlægs præstation på,

at ingen måler præstationen på antallet af visninger, da man ikke kan bevi-se, at nogen rent faktisk har set på indlægget.

at ved vurderingen af udbredelsen af sagsøgtets opslag på de sociale medier bør det også tages i betragtning, at sagsøgtets Twitter- og Facebook-følgere i vid udstrækning er de samme,

at nogle af billederne viser mere end én person,

at som det fremgår af afgørelsen U 2008 1974 H, har dette også betydning for intensiteten af brugen af spillernes billeder og dermed også for størrel-sen af et eventuelt vederlagsbeløb,

at den ovennævnte dom V.L. B-0801-17, afsagt af Vestre Landsret, hvor et spilfirma – Bet25 A/S – modsat hvad der var tilfældet i forbindelse med sagsøgtets brug af billederne i den aktuelle sag – henviste til dennes spil-produkter i alle tekster, der ledsagede de anvendte billeder af spillere, da også resulterede i tilkendte erstatninger på et væsentligt lavere niveau, end hvad der kræves af sagsøgerne i den aktuelle sag,

at i den pågældende sag blev de 8 afbillede spillere blot tildelt DKK 125.000 tilsammen, altså DKK 15.625 til hver,

at landsretten i den pågældende sag tilkendegav, at vederlaget skulle fast-sættes, i overensstemmelse med hvad spillerne ud fra markedsforholdene kunne godtgøre med rimelighed at ville have forlangt,

at landsretten endvidere anførte, at man ved fastsættelsen af vederlaget havde ”*lagt vægt på krænkelsernes karakter på den ene side og på den anden side oplysningerne om billedernes begrænsede eksponering sammenholdt med ekspone-ringens forholdsvis korte varighed.*” ,

at sagsøgerne for det tilfælde at sagsøgtets brug af billederne af spillerne, og i Sagsøger 23's tilfælde, af hans navn, mod forventning, måtte betragtes som krænkelser af disses rettigheder til eget billede/navn, følgelig bør til-kendes en erstatning, der tager højde for, at karakteren af den foretagne brug er langt mindre kommerciel og langt mere redaktionel, end hvad der var tilfældet i sagen V.L. B-0801-17,

at sagsøgerne således i givet fald bør tilkendes en erstatning på et niveau, der er lavere, end hvad der var tilfældet i dommen V.L. B-0801-17,

(ii)

at for det tilfælde, at sagsøgtets brug af billederne af spillerne, og i Sagsøger 23's tilfælde, af hans navn, måtte betragtes som krænkelser af disses rettigheder til eget billede/navn, bestrides det, at størrelsen af sagsøgtets

virksomhed, og af dennes administrerende direktørs årsløn er af relevans for fastsættelsen af den godtgørelse som sagsøgerne måtte have krav på,

at af relevans for fastsættelsen af godtgørelsens størrelse er derimod, som anført ovenfor, i henhold til dommen V.L. B-0801-17, afsagt af Vestre Landsret den 9. maj 2018, hvor et spilfirma, – Bet25 A/S – henviste til den-nes spilprodukter i alle tekster, der ledsagede de anvendte billeder af spillere, og derved således adskiller sig fra den aktuelle sag, på den ene side krænkelsernes karakter, og på den anden side billedernes eksponering og varigheden af eksponeringen,

at for det tilfælde at sagsøgtes brug af billederne af spillerne, og i Sagsøger 23 tilfælde, af hans navn, mod forventning, måtte betragtes som krænkelser af disses rettigheder til eget billede/navn, bør sagsøgerne følge- lig, som anført ovenfor, tilkendes en erstatning, der tager højde for, at karakteren af den foretagne brug er langt mindre kommerciel og langt mere redaktionel, end hvad der var tilfældet i sagen V.L. B-0801-17,

at sagsøgerne i givet fald bør tilkendes en erstatning på et niveau, der er la- vere, end hvad der var tilfældet i dommen V.L. B-0801-17,

at den begrænsede eksponering af billederne ved sagsøgtes brug, og eks- poneringens begrænsede varighed ligeledes taler for, at den godtgørelse, som sagsøgerne måtte have krav på, skal være af en begrænset størrelse,

at for yderligere at illustrere dette er i sagen fremlagt bilag I, som viser et virkeligt eksempel på interaktioner (kommentarer og likes) og visninger af et opslag på et af sagsøgtes sociale medier,

at det fremgår af eksemplet, at der ikke var yderligere interaktioner 24 ti-mer efter det første opslag,

at desuden faldt udbredelsen (antallet af visninger) af opslaget efter at der var passeret 24 timer siden det første opslag, og der var ikke flere visninger efter blot 10 dage,

at med henblik på at illustrere, at selv en intens rapporteringsaktivitet blandt følgerne er af kort varighed, og ikke vil generere yderligere interak- tioner efter kort tid henvises til videoen fremlagt i sagen som bilag H, og som viser rapporteringen af og diskussionen om, at fodboldspilleren Person 2 blev indkaldt til den engelske landsholdstrup,

at som anført ovenfor, ser de fleste mennesker kun et opslag på sagsøgtes sociale medieplatforme i nogle få sekunder,

at som også nævnt er det gennemsnitlige antal visninger pr. opslag på sagsøgtes sociale medieplatforme 5.000,

at som det fremgår af bilagene F og I, genererer disse visninger kun et relativt lille antal interaktioner,

at det, som nævnt, er disse interaktioner, dvs. et "like" eller en kommentar, som bør være målestok for, om nogen har læst et indlæg,

at algoritmerne på de sociale medier fungerer på en måde, hvor de skubber indholdet ind i tidslinjer i nutiden, hvilket bevirker, at indholdet har en kort holdbarhed, og at rækkevidden af opslagene vil blive mindre med tiden,

(iii)

at det forhold, at der globalt er hhv. 1.913.123 personer, som "synes godt om" og 1.912.998 personer, som "følger" BET365's virksomhed på Facebook ikke er nogen anvendelig målestok for eksponeringen af de sagen omhandlede billeder,

at det anførte tal tværtimod er fuldstændig irrelevant og vedrører det samlede antal følgere/likere af alle sagsøgtes Facebook-sider, at de faktiske tal for Danmark er som følger: DK Facebook-sidens følgere: 36,775 DK Facebook-sidens likes: 36,445, Følgere på Twitter: 7.079

at det også er værd at fremhæve, at bet365's Facebook-sider er landemæssigt begrænsede, hvilket betyder, at hver af deres sider kun vises for personlige konti, der befinder sig i Danmark, og at man således eksempelvis ikke ville kunne se Facebook-indholdet i Sverige, jfr. således uddraget af sideopsætningen, fremlagt i sagen som bilag J,

at de fleste mennesker kun ser et opslag på sagsøgtes sociale medieplatforme i nogle få sekunder, hvis overhovedet,

at det gennemsnitlige antal visninger pr. indlæg på sagsøgtes sociale medieplatforme kun er 5.000, og medmindre der er interaktion, vil enhver bruger af sociale medier vide, at disse visninger for det meste er flygtige og kun varer få sekunder,

at som det fremgår af bilagene F og I, genererer disse visninger kun et relativt lille antal interaktioner,

at det, som anført er disse interaktioner, dvs. et "like" eller en kommentar, der i udgangspunktet bør være målestok for eksponeringen, da folk ikke læser og fordøjer indhold fuldt ud, medmindre de interagerer, og da de fleste mennesker scroller gennem deres feed uden at læse eller tage nogen information ind,

at der selvsagt, som anført af sagsøger, generes nogen yderligere eksponering ved, at Facebooks brugere interagerer med opslagene, fx ved at "tagge" andre brugere i kommentarsporet, dele opslaget mv., men som følge af den begrænsede mængde af interaktioner, der, som det fremgår af bilag F og I, genereres i første række, vil denne sekundære eksponering være yderst be-grænset,

(iv)

at for det tilfælde, at sagsøgtes brug af billederne af spillerne, og i Sagsøger 23's tilfælde, af hans navn, mod forventning, måtte betragtes som krænkelse af disses rettigheder til eget billede/navn, bemærkes, at der ikke var tale om nogen forsætlig krænkelse, og at fjernelsen af opslag fra sagsøgtes side skete uden præjudice, og som en goodwill gestus,

at opslagene blev fjernet, som man ville have fjernet dem, hvis andre havde klaget,

at selv om sagsøgte er af den opfattelse, at den skete brug var retmæssig, og i overensstemmelse med dennes aftale med Getty Images, som beskrevet ovenfor, tilbød man denne gestus i et forsøg på at undgå en omkostnings-fuld retssag, som sagsøgerne udtrykkeligt har tilkendegivet, at man ikke ønsker søgt forligt,

at som beskrevet ovenfor, dækker sagsøgtes brug af de sagen omhandlede billeder præcis den brug som den citerede passage fra Getty Images' standard content license agreement (bilag 16) tillader – illustrationer i forbindelse med rapportering om sportsbegivenheder, sportsresultater og sports-nyheder, henholdsvis brugerdiskussioner og debatter om kommende sportsbegivenheder – en brug der, som beskrevet ovenfor, i en moderne medievirkelighed ikke bør være i strid med retten til eget billede,

at som nævnt ovenfor foreligger det dokumenteret (Bilag F og I), at et op-slags visninger og interaktioner (likes/kommentarer) i dagene efter et op-slag falder, selv over en kort periode, hvorfor eksponeringens varighed ikke bør betragtes som en skærpende faktor,

(v)

at retspraksis viser, at domstolene tildeler et krænkelsesbeløb per anvendt billede, uanset hvor mange personer, der optræder på billedet, at der således henvises til dommen U 2008 1975 H, der tilkendte Håndbold-spillerforeningen, som mandatar for håndboldspillerne på kvindelands-holdet i forening, og for Udeladt Person 3 på individuel basis, en erstatning på DKK 100.000 for krænkelse af deres ret til eget billede, idet ugebladet Se og Hør overskred grænserne for hvad der var tilladt redaktionel brug ved, som et led i fejringen af at Danmark havde vundet Europamesterskaberne i håndbold, at vedlægge bladet en idolpla-

kat med Person 3 på den ene side, og med landsholdet på den anden side, beregnet til at blive taget ud og herefter hængt op,

at dommen rimeligvis, også med dommen U 2003 686 H in mente, må læses således, at der tildeles et beløb stort DKK 50.000 for hvert af de to billeder,

at der endvidere henvises til Vestre Landsrets dom V.L. B-0801-17, og forud herfor Sø- og Handelsrettens sag SH2017.V-9-16 hvor et spilfirma – Bet25 A/S – modsat hvad der var tilfældet i forbindelse med sagsøgtes brug af billeder i den aktuelle sag – henviste til dennes spilprodukter i alle tekster, der ledsagede de anvendte billeder af spillere,

hvorfor opslagene ikke fandtes at have et redaktionelt indhold med en sportslig nyhedsværdi,

at i den pågældende sag tilkendegav Sø- og Handelsretten udtrykkeligt, at man ikke fandt grundlag for at tilkende det påståede godtgørelsesbeløb per krænkelse, men at godtgørelsen passende kunne fastsættes til et beløb per billede, uanset hvor mange spillere, der var afbilledet på hvert enkelt billede,

(vi)

at den brug, som sagsøger 2 påtalte i januar 2018, var af Sagsøger 23's billede i forbindelse med omtale af en håndboldturnering,

at sagsøgte dengang bestred, at anvendelsen af Sagsøger 23's billede var retsstridig, men trods det valgte at ophøre med brugen,

at sagsøger 2 ikke påtalte brugen af Sagsøger 23's navn, ligesom sagsøgte ikke påtog sig nogen forpligtelse fremadrettet til at afstå fra anvendelse af Sagsøger 23's navn i redaktionelle sammenhænge,

at det følgelig bestrides, at der er tale om et gentagelsestilfælde, der måtte berettige Sagsøger 23 til en erstatning i den krævede størrelsesorden,

at sagsøger 2, for det tilfælde at sagsøgtes brug af Sagsøger 23's navn, mod forventning, måtte betragtes som en krænkelse af retten til dennes eget navn, tværtimod ses at burde tilkendes en erstatning, der er mindre, end den der tilkommer de øvrige atleter, idet karakteren af den foretagne brug er mindre intensiv end i de øvrige tilfælde, hvor atleterne er omtalt ved navns nævnelse, samtidig med at der vises et billede af disse,

Ad – sagsøgtes påstande 1 og 6

at sagsøgte erkender, at der fra tid til anden kan ske menneskelige fejl på det operationelle plan, og at et af opslagene inkluderet i bilag 4 er af kom-

merciel art (et opslag med billeder af Sagsøger 16 og Sagsøger 1 af 8. maj 2019, der figurerer både på side 2 og side 18),

at sagsøgte følgelig erkender, at man i dette tilfælde har begået en fejl, og således i forbindelse med anvendelsen af dette billede er pligtig at betale sagsøgerne Sagsøger 1 og Sagsøger 16 et vederlag, der dog, med henvisning til de ovenfor anførte betragtninger om billedernes begrænsede eksponering, og det forhold, at der er to personer afbilledet i opslaget, bør opgøres til et beløb, der er væsentligt mindre end DKK 50.000 til hver af de to sagsøgere...”

### **Rettens begrundelse og resultat**

Bet365 er en spilvirksomhed, som udbyder blandt andet sportsvæddemål i Danmark. På Bet365's Facebookside står der blandt andet, at nye kunder kan få en startbonus. Der står også, at siden "... er blevet lavet for at give dig et forum, hvor du kan se og diskutere væddemål, sport, spil, promoveringer og tilbud." På siden følger Bet365 regler, der gælder for markedsføring i bekendtgørelsen om online væddemål (bekendtgørelse nr. 1276 af 29. november 2019). Opslagene i sagen er mærket med Bet365's logo, og er generelt præget af forholdsvis store fotos og meget kort tekst med enkelte fakta og jævnligt med spørgsmål eller opfordring til interaktion til læseren. Efter Vidne 2's forklaring må det lægges til grund, at der også optræder direkte reklamer for væddemål på Facebooksiden.

Retten finder, at der samlet set er tale om opslag som led i markedsføring af Bet365's virksomhed og ikke om redaktionelt indhold. Da anvendelsen af fotos og navne i disse opslag er sket uden elitesportsudøvernes samtykke, er der der-ved sket et brud på den ret til eget billede og navn, som beskyttes af almindelige retsgrundsætninger og markedsføringslovens § 3, stk. 1.

Der er ikke grundlag for at bedømme opslag på Twitterprofilen anderledes end opslagene på Facebook.

Krænkelsen begået af Bet365 er forsætlig, og sagsøgerne er berettiget til erstatning og vederlag i overensstemmelse med markedsføringslovens § 24, stk. 2 og 3.

Hovedspørgsmålet er herefter, om elitesportsudøverne, som de gør gældende, kunne have opnået (mindst) 50.000 kr. i betaling for hvert opslag som sket på Bet365's medier, hvis de havde indgået en aftale om opslagene.

Efter en samlet vurdering af de forklaringer, der er afgivet om sædvanlige honorarer, samt henset til karakteren, omfanget og varigheden af de forsætlige krænkelse rettet mod sportsudøvere i eliteklassen med betydelig reklameværdi

tilknyttet finder vi det bevist, at hver enkelt elitesportsudøver kunne have opnået 50.000 kr. i betaling pr. opslag. Ingen har gjort gældende, at der skulle være forskel på værdien af de enkelte elitesportsudøvers opslag, og der er allerede som følge heraf ikke grundlag for at differentiere.

Vi finder ikke grund til, at Sagsøger 23 skal have 75.000 kr. pr. opslag som følge af, at Bet365 efter det oplyste uberettiget har anvendt hans silhuet i 2018 på en måde og med et forlig til følge, som vi ikke kender noget nærmere til.

Som følge heraf tages de nedlagte påstand til følge med undtagelse af påstanden nedlagt af Sagsøger 23, som alene tages til følge med 100.000 kr. Beløbene tilkendes som samlet erstatning og vederlag efter markedsføringslovens § 24, stk. 2 og 3. Der er ikke grundlag for at anse opslagene for æreskrænkende efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

De tilkendte beløb er forrentet i overensstemmelse med sagsøgernes påstande herom, som ikke er bestridt.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgifter med 200.000 kr. ekskl. moms og retsafgift på 111.500 kr.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 1.450.000 kr. til Sagsøger 1 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 500.000 kr. til Sagsøger 2 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 300.000 kr. til Sagsøger 3 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 350.000 kr. til Sagsøger 4 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 350.000 kr. til Sagsøger 15 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 200.000 kr. til Sagsøger 16 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 150.000 kr. til Sagsøger 13 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 150.000 kr. til Sagsøger 14 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 150.000 kr. til Sagsøger 5 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 100.000 til Sagsøger 6 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 100.000 kr. til Sagsøger 7 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 50.000 kr. til Sagsøger 17 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 50.000 kr. til Sagsøger 21 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 50.000 kr. til Sagsøger 18 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 100.000 kr. til Sagsøger 19 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 50.000 kr. til Sagsøger 20 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 50.000 kr. til Sagsøger 8 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 50.000 kr. til Sagsøger 9 med procesrente fra den 9. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 50.000 kr. til Sagsøger 10 med procesrente fra den 29. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 100.000 kr. til Sagsøger 11 med procesrente fra den 11. januar 2022.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 50.000 kr. til Sagsøger 12 med procesrente fra den 11. januar 2022.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 200.000 kr. til Sagsøger 22 med procesrente fra den 12. april 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale 100.000 kr. til Sagsøger 23 med procesrente fra den 28. maj 2021.

Hillside (New Media Malta) Plc skal betale sagsomkostninger til Spillerforeningen, Danske Elitesportsudøveres Forening og Håndbold Spiller Foreningen med i alt 311.500 kr.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 08-05-2023 kl. 10:00

Modtagere: Sagsøger 16, Sagsøger 2, Sagsøger 5, Sagsøger 4, Sagsøger 6,  
Sagsøger 10, Sagsøger 14, Sagsøger 9, Sagsøger 12, Sagsøger 8, Sagsøger 11,  
Sagsøger 15, Sagsøger 1, Sagsøger 7, Sagsøger 3, Sagsøger 13, Sagsøger 22,  
Sagsøgte Hillside (New Media Malta) Plc, Sagsøger 21, Mandatar  
SPILLERFORENINGEN, Advokat (L) Mogens Dyhr Vestergaard, Sagsøger 17,  
Advokat (H) Martin Dahl Pedersen, Mandatar  
HÅNDBOLDSPILLERFORENINGEN, Sagsøger 19, Sagsøger 20, Sagsøger 23,  
Sagsøger 18, Mandatar Danske Elitesportsudøveres Forening