



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. marts 2023

Rettens nr. 5231/2022

Politiets nr. 1900-71281-00022-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1986),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1986),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1991),

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 2001) og

Tiltalte 5

CPR nr. (Født 1989)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. juli 2022 og er berigtiget under hovedforhandlingen.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for

1.

Tiltalte 1

Tiltalte 3

Tiltalte 5

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. til dels stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk.1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (dagældende § 27), jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70,

ved i perioden fra den 31. januar 2021 til 7. juli 2021 på Adresse 1 i Næstved og Adresse 2 i Næstved, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have været i besiddelse af og videreoverdraget ca. 849,6 gram kokain, idet

Tiltalte 3, som bagmand, og Tiltalte 1, som organisator, med tilladelse fra og under beskyttelse af Tiltalte 2 qua sin status som medlem af HA, foranstaltede at Tiltalte 5 i 10 tilfælde afhentede i alt ca. 750 gram kokain i Københavnsområdet, hvorefter Tiltalte 5 fragtede kokainen til Næstved, hvor han videreoverdrog kokainen til Tiltalte 3 og Tiltalte 1, som videreoverdrog kokainen til flere identificerede og uidentificerede sælgere og købere, ligesom Tiltalte 3 og Tiltalte 1 foranstaltede, at Tiltalte 5 den 7. juli 2021 afhentede 99,6 gram kokain i Københavnsområdet, som skulle videreoverdrages til Tiltalte 3 og Tiltalte 1, hvilket imidlertid mislykkedes, da politiet anholdt Tiltalte 5, hvis sag er afgjort for så vidt angår denne del, og beslaglagde kokainen, som blev fundet i Tiltalte 5's besiddelse ca. kl. 17.00 ud for Adresse 3 i By 1, alt hvorved Tiltalte 3 og Tiltalte 1 tjente 127.500 kr., og Tiltalte 5 modtog 56.000 kr. fra Tiltalte 3 og Tiltalte 1, ligesom Tiltalte 2 modtog ca. 22.500 kr., svarende til 6.000 kr. pr. 200 gram kokain, fra Tiltalte 3 for at beskytte og sikre salget af kokainen.

2.

Tiltalte 1
Tiltalte 2
Tiltalte 3
Tiltalte 4

overtrædelse af straffelovens § 191, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (dagældende § 27, stk. 2), jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved i perioden fra den 9. juli 2021 til den 16. januar 2022 på Adresse 2 i Næstved, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med Vidne 1, hvis sag er afgjort, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have været i besiddelse ca. 3,0 kg. kokain, idet Tiltalte 3, som bagmand, og Tiltalte 1, som organisator, med tilladelse fra og under og beskyttelse af Tiltalte 2 qua sin status som medlem af HA, foranstaltede, at Tiltalte 4 og til dels Vidne 1 i 13 tilfælde afhentede i alt ca. 2,0 kg. kokain i Københavnsområdet, hvorefter Tiltalte 4 og Vidne 1 videreoverdrog kokainen til Tiltalte 1, som forarbejdede og opblandede kokainen, hvorefter Tiltalte 1 og Tiltalte 3 videre-solgte kokainen som ca. 3,0 kg. kokain til flere identificerede og ikke identificerede sælgere og køber, alt hvorved Tiltalte 3 og Tiltalte 1 tjente 510.000 kr., Tiltalte 4 tjente 44.000 kr., ligesom Tiltalte 2 modtog ca. 60.000 kr., svarende til 6.000 kr. pr. 200 gram kokain, fra Tiltalte 3 for at beskytte og sikre salget af kokainen.

3. (5)

Tiltalte 1
Tiltalte 3

Tiltalte 4

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (dagældende § 27, stk. 2), jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70,

ved den 9. februar 2022, ca. kl. 19.51 på Adresse 2 i Næst-ved, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med Vidne 1, hvis sag er afgjort, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, idet Tiltalte 3, som bagmand, og Tiltalte 1, som organisator, foranstaltede, at Tiltalte 4 og Vidne 1 afhentede ca. 199 gram kokain i området omkring Adresse 4 i København, hvorefter Tiltalte 4 og Vidne 1 afleverede kokainen til Tiltalte 1, hvor kokainen blev beslaglagt af politiet.

4. (3)

Tiltalte 1

overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jfr. stk. 3, jfr. våbenlovens § 10, stk. 1, jfr. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3,

ved den 28. oktober 2021 ca. kl. 19.45 på Adresse 2 i Næst-ved, under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse 1 jagtriffel, mrk. SHR970, cal. 6,5 x 55 og 1 haglgevær mrk. Beretta, cal. 12/ 70, med tilhørende ammunition, samt 2 stk. afskårne løb fra gevær, 1 stk. kikkertsigte.

5. (4)

Tiltalte 1

hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,

ved forud for det i forhold 4 nævnte tidspunkt og sted, uberettiget at have modtaget eller skaffet sig del i udbytte, der var opnået ved en strafbar lovovertrædelse, idet han var i besiddelse af de i forhold 4 nævnte effekter, som var stjålet i forbindelse med indbrud begået den 25. april 2017 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt i tidsrummet fra ca. kl. 07.15 til kl. 19.15 på Adresse 5 i By 2.

6.

Tiltalte 4

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (dagældende § 27, stk. 2), jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70,

ved i perioden fra den 17. december 2021 til den 26. december 2021, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med Vidne 1, hvis sag er afgjort, med henblik på videreoverdragelse til et større

antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have videreoverdraget ca. 40 gram kokain, idet

- han den 17. december 2021 ca. kl. 21.25 i området omkring Adresse 6 i Køge sammen med Vidne 1 afhentede ca. 10 gram koka-in,
- han efter aftale med Vidne 1 den 18. december 2021 ca. kl. 15.15 på et ikke nærmere fastlagt sted i By 3 afhentede ca. 10 gram kokain,
- han efter aftale med Vidne 1 den 18. december 2021 ca. kl. 20.15 på et ikke nærmere fastlagt sted i By 3 afhentede ca. 10 gram kokain,
- han den 26. december 2021 ca. kl. 16.20 på et ikke nærmere fastlagt sted i By 4 sammen med Vidne 1 afhentede ca. 10 gram kokain,

alt som de efterfølgende videresolgte, hvorved de tjente ikke et nærmere fastlagt beløb.

7.

Tiltalte 3

overtrædelse af straffelovens § 166,

ved på et ukendt tidspunkt forud for den 9. februar 2022, ca. kl. 20.35 på et ukendt sted at have forskaffet sig 39 stk. eftergjorte eller forfalskede svenske 1.000 kr.-sedler og 20 stk. eftergjorte eller forfalskede svenske 500 kr.-sedler i alt svarende til 49.000 svenske kroner, som blev fundet i Tiltalte 3's besiddelse den 9. februar 2022 ca. kl. 20.35 på Adresse 1 i Næstved, i den hensigt at bringe dem i omsætning som ægte.

8.

Tiltalte 4

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 samt våbenlovens § 10, stk. 1, jfr. § 1, stk. 1, nr. 3, ved den 9. februar 2022 ca. kl. 22.05

på Adresse 7 i Næstved og personbil med Reg. nr. 1, uden politiets tilladelse, at have besiddet 1 machete med en klin-gelængde på over 12 cm, 1 knøjern, 1 totenschlæger og 5 stk. haglpatroner cal. 12/70.

9.

Tiltalte 4

overtrædelse af fyrværkeribekendtgørelsens § 73, stk. 1, nr. 4, jf. § 13, stk. 1,

ved den 9. februar 2022 ca. kl. 22.05 på Adresse 7 i Næstved og i personbil med Reg. nr. 1, uden kommunalbestyrelsens tilladelse, at have opbevaret 150 stk. kanonslag og 4 stk. 4" krysante-mumbomber.

10.

Tiltalte 1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (§ 27, stk. 2), jf. § 3, jf. bil-ag 1, liste B, nr. 59,

ved den 9. februar 2022 ca. kl. 23.45 på Adresse 8 i Næstved at have været i besiddelse af ca. 3,6 gram hash og ca. 1 gram skunk til eget brug.

11.

Tiltalte 4

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (§ 27, stk. 2), jf. § 3, jf. bil-ag 1, liste B nr. 59 og nr. 70,

ved den 9. februar 2022 ca. kl. 2205 på Adresse 7 i Næstved, at have været i besiddelse af 2,7 gram skunk, 2 joints og 0,2 gram koka-in til eget brug.

12.

Tiltalte 2

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 124 stk. 1, jf. § 21,

ved den 16. juli 2022 ca. kl. 09.30 i Retten i Næstved, beliggende Gardehusarvej 5 i Næstved, som anholdt, at have forsøgt at flygte fra politiet ved gentagende gange at slå hårdt på et vindue, for på den måde at bruge vinduet til at bryde de udvendige tremmer op, hvilket imidlertid mislykkedes idet de tilstedeværende politibetjente hindrede ham i at flygte.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse og har under hovedforhandlingen præciseret, at tiltalen i forhold 1 for så vidt angår Tiltalte 5 ikke omfatter 2. pkt. i straffelovens § 191, stk. 1, og at tiltalen i forhold 2 for så vidt angår Tiltalte 4 alene angår det kvantum på 2 kg kokain, som han ifølge tiltalen har hentet.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået de tiltalte idømt fængsel samt påstået konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2 af:

- 56.000 kr. fra Tiltalte 5 (forhold 1)
- 6.750 kr. fra Tiltalte 1 (koster A4-8)
- 17.150 kr. fra Tiltalte 1 (koster A4-20)

- 10.000 kr. fra Tiltalte 1 (koster A4-30)
- 10.000 kr. fra Tiltalte 1 (koster C1-1)
- 593.600 kr. fra Tiltalte 1
- 637.500 kr. fra Tiltalte 3
- 2.400 kr. fra Tiltalte 4 (koster F4-4)
- 900 kr. fra Tiltalte 4 (koster F1-11)
- 11.000 kr. fra Tiltalte 4 (koster F1-21)
- 6.600 kr. fra Tiltalte 4 (koster F1-22)
- 23.100 kr. fra Tiltalte 4
- 82.500 kr. fra Tiltalte 2
- 1 stk. iPhone (Tiltalte 4, koster F1-1)
- 3 stk. A4 ark med håndskrevne telefonnumre (Tiltalte 4, koster F2-2)
- 2 stk. kuverter med regnskab (Tiltalte 4, koster F1-12)
- 1 stk. mobiltelefon (Tiltalte 1, koster A1-1)
- 1 stk. iPhone (Tiltalte 3, koster E1-1)
- 1 stk. mobiltelefon (Tiltalte 2, koster O1-1)
- 1 pakke med engangshandsker (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-9)
- Salgposer (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-11)
- 278 gram kreatin (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-21)
- 1 stk. minihakker (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-22)
- 1 stk. minihakker med rester af kokain (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-33)
- 2 stk. digitalvægte (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-34)
- Salgposer (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-35)
- 1 stk. plastikbøtte med rester af kokain (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-50)
- 1 stk. muffin-form (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-51)
- 3 stk. muffin-forme (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-41)
- 1 stk. pose med skeer, krus, vægt og engangshandsker (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-52)
- 1 stk. hydraulisk presser (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-62)
- 1 gram kokain (Tiltalte 1, forhold 2, koster A1-4)
- 0,2 gram kokain (Tiltalte 1, forhold 2, koster A3-3)
- 2,4 gram kokain (Tiltalte 1, forhold 2, koster A3-4)
- 2,2 gram kokain (Tiltalte 1, forhold 2, koster A3-5)
- 1,7 gram kokain (Tiltalte 1, forhold 2, koster A4-52.1)
- 1 pose med rester af cannabispulver (Tiltalte 1, forhold 2, koster A4-13)
- 199 gram kokain med indpakning (Tiltalte 1, forhold 3, koster A4-2, A4-3, A4-4 og A4-5)
- 1 stk. jagtriffel mrk. SHR970, cal. 6,5 x 55 (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-36)
- 1 stk. haglggevær mrk. Beretta, cal. 12/70 (Tiltalte 1, forhold

- 4, koster A4-37)
- 1 stk. riffelpatron kaliber .308 (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-31)
 - 1 stk. haglpatron 12" (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-32)
 - 35 stk. haglpatroner (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-38 og A4-39)
 - 3 stk. riffelpatroner (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-40)
 - 2 stk. afskårne løb (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-14)
 - 1 stk. kikkertsigte (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-64.1)
 - 1 stk. rygsæk med defekte haglpatroner (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-63)
 - 1 stk. metalkuffert med 450 stk. haglpatroner og våbendele (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-64)
 - 39 stk. falske svenske 1.000 kr.-sedler og 20 stk. falske svenske 500 kr.-sedler (Tiltalte 3, forhold 7, koster E1-2)
 - 1 stk. totenslåger (Tiltalte 4, forhold 8, koster F2-1)
 - 5 stk. haglpatroner (Tiltalte 4, forhold 8, koster F1-13)
 - 1 stk. machete med bladlængde på 35 cm (Tiltalte 4, forhold 8, koster F1-18)
 - 1 stk. knojern (Tiltalte 4, forhold 8, koster F1-27)
 - 4 stk. krysantembomber (Tiltalte 4, forhold 9, koster F2-3)
 - 150 kanonslag (Tiltalte 4, forhold 9, koster F1-20)
 - 3,6 gram hash (Tiltalte 1, forhold 10, koster C1-7)
 - 1,0 gram skunk (Tiltalte 1, forhold 10, koster C1-8)
 - 1 stk. digitalvægt (Tiltalte 1, forhold 10, koster C1-2)
 - 3 stk. snifferør (Tiltalte 1, forhold 10, koster C1-3)
 - 1 stk. tallerken med rester af hvidt pulver (Tiltalte 1, forhold 10, C1-4)
 - 5 stk. poser med indpakningspapir fra hash (Tiltalte 1, forhold 10, C1-5)
 - 2 stk. joints (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-10)
 - 2,7 gram skunk (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-28)
 - 1 stk. digitalvægt (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-14)
 - 1 stk. ske med rester af hvidt pulver (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-15)
 - Pølsemandsposer (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-16)
 - 2 stk. pølsemandsposer med 0,2 gram kokain (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-17)
 - 1 stk. digitalvægt (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-23)

- 2 stk. skeer med rester af hvidt pulver (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-24)
- Pølsemandsposer (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-25)
- 1 stk. grinder med skunkrester (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-26)

Tiltalte 1 har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1-4, nægtet sig skyldig i forhold 5 samt erkendt sig skyldig i forhold 10. Han har protesteret imod påstanden om udbyttekonfiskation, bortset fra af de beløb, der er fundet hos ham.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig samt protesteret imod påstanden om konfiskation.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig og protesteret imod påstanden om konfiskation, bortset fra af de af forhold 7 omfattede svenske pengesedler.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig i forhold 2, 3 og 6 samt delvist erkendt sig skyldig i forhold 8, 9 og 11. Han har protesteret imod påstanden om konfiskation bortset fra de effekter, der relaterer sig til forhold 8, 9 og 11.

Tiltalte 5 har erkendt sig skyldig i forhold 1 for et samlet kvantum på 750 gram kokain inklusiv de 99,6 gram kokain, han allerede er dømt for, og således at forholdet ikke er begået i forening med andre. Han har protesteret imod påstanden om konfiskation.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, teknikker Vidne 3, Vidne 4, politiassistent Vidne 5 og politiassistent Vidne 6.

Forklaringerne er gengivet således i retsbogen:

"...

Tiltalte 1 afgav behørigt vejledt forklaring. Han forklarede om forhold 1-3, at han ved, hvem de medtiltalte er. Tiltalte 2 kender han, Tiltalte 3 er en ven, Tiltalte 4 er en kammerat og Tiltalte 5 er han vokset op sammen med. De har ikke noget at gøre med den kokain, han erkender at have besiddet. Han bor på Adresse 2. Han har både solgt og brugt kokain selv. Han havde solgt kokain i ca. 1 år, da han blev anholdt i februar 2022. Det varierende, hvor meget han solgte. Han har sammenlagt ikke solgt mere end max 1 kilo kokain. Han fik kokainen på forskellige måder, som han ikke ønsker at udtale sig om. Han hentede kokainen forskellige steder på Sjæl-

land, herunder nogle få gange i København. Han ønsker ikke at svare på, hvem han hentede kokainen hos. Han transporterede nogle gange kokainen til sin adresse med henblik på opbevaring og andre gange havde han kokainen på sig. Han blandede kun kokainen op med fyldstof meget få gange. Han ved ikke, om der var blandet fyldstof i, når han modtog kokainen. Den største mængde kokain, han har hentet på én gang var de 199 gram, som politiet fandt hos ham ved ransagningen den 9. februar 2022. Han solgte typisk 5 gram ad gangen og ikke i mindre kvantum end det. Han vejede selv kokainen af.

Forevist ekstrakt 1, side 2164, sms-besked fra Tlf nr. 1 forklarede tiltalte, at han ikke genkender telefonnummeret.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1, side 8526, rapport om ransagning af køretøj Mazda Reg. nr. 2, der er registreret til Tiltalte 5's mor, hvoraf fremgår, at der i bilen bl.a. blev fundet en mobiltelefon af mærket Huawei, samt side 8556, anmodning om historiske teleoplysninger, hvoraf fremgår, at telefonen var tilknyttet Tlf nr. 1, der ifølge teleudbyderen Telenor var registreret til Tiltalte 5.

Anklageren dokumenterede endvidere med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 31. januar 2021 - støttebilag side 5

- * Ekstrakt 1, side 2164 - 31. januar 2021, kl. 11.22: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 1, side 2165 -31. januar 2021, kl. 11.45: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 3, side 196 - 31. januar 2021, kl. 12.49: Opkald fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5
- * Ekstrakt 1, side 2198 - 31. januar 2021, kl. 18.19 + 18.42: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 9, 2200 København.
- * Ekstrakt 1, side 2199 - 31. januar 2021, kl. 19.40: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 10 (Tiltalte 5's bopæl).

Tiltalte forklarede, at Tlf nr. 2 var hans, men at han ikke husker samtalerne. Han har ikke kendskab til søgningerne på Google.

Anklageren dokumenterede fil 1, side 320 - anholdelsesrapport, hvorefter tiltalte ved anholdelsen blev fundet i besiddelse af en mobiltelefon.

Tiltalte oplyste, at det var hans telefon, der blev fundet på ham ved anholdelsen.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 13. februar 2021 - støttebilag side 6

- * Ekstrakt 3, side 196 - 13. februar 2021, kl. 12.22: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1
- * Ekstrakt 1, side 2165 - 13. februar 2021, kl. 12.56: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1
- * Ekstrakt 1, side 2165 - 13. februar 2021, kl. 12.57: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5
- * Ekstrakt 1, side 2166 - 13. februar 2021, kl. 13.17: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1
- * Ekstrakt 1, side 2166 - 13. februar 2021, kl. 13.17: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5
- * Ekstrakt 1, side 2200 - 13. februar 2021, kl. 15.00: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 11, Frederiksberg
- * Ekstrakt 1, side 2200 - 13. februar 2021, kl. 16.06: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Netto Adresse 11, Adresse 11, 2000 Frederiksberg
- * Ekstrakt 1, side 2201 - 13. februar 2021, kl. 17.18: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 10' (Tiltalte 5's bopæl).

Tiltalte forklarede, at beskederne og søgningerne på Google ikke siger ham noget. Samtalerne og søgningerne har ikke noget med kokain at gøre. Han hentede selv kokainen. Det havde Tiltalte 5 ikke noget med at gøre.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 1. marts 2021 - støttebilag side 7

- * Ekstrakt 3, side 197 - 1. marts 2021, kl. 12.35: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1
- * Ekstrakt 3, side 197 - 1. marts 2021, kl. 13.55: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1
- * Ekstrakt 1, side 2202 - 1. marts 2021, kl. 14.50: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 12, København.
- * Ekstrakt 1, side 2202 - 1. marts 2021, kl. 15.41: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 12, København.
- * Ekstrakt 1, side 2203 - 1. marts 2021, kl. 16.19: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 10' (Tiltalte 5's bopæl).
- * Ekstrakt 3, side 197 - 1. marts 2021, kl. 18.22: opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1
- * Ekstrakt 3, side 198 - 1. marts 2021, kl. 20.25: opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad opkaldene og søgningerne drejer sig om. Han har aldrig bedt Tiltalte 5 om at køre til København for

ham, heller ikke i anden sammenhæng end for at hente kokain.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 12. marts 2021 - støttebilag side 8

- * Ekstrakt 3, side 198 - 12. marts 2021, kl. 13.05: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1
- * Ekstrakt 1, side 2204 - 12. marts 2021, kl. 14.46: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 13, København'
- * Ekstrakt 3, side 2204 - 12. marts 2021, kl. 14.59: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 13, København'
- * Ekstrakt 3, side 2205 - 12. marts 2021, kl. 17.10: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 10' (Tiltalte 5's bopæl)
- * Ekstrakt 3, side 198 - 12. marts 2021, kl. 17.17: opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2166 - 12. marts 2021, kl. 18.22: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2167 - 12. marts 2021, kl. 18.24: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 3, side 199 - 12. marts 2021, kl. 21.02: opkald fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 3, side 199 - 12. marts 2021, kl. 23.48: opkaldsforsøg fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad opkaldene handler om. Han var tit i kontakt med Tiltalte 5. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorfor de tit var i kontakt med hinanden.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 23. marts 2021 - støttebilag side 9

- * Ekstrakt 3, side 200 - 23. marts 2021, kl. 12.00 opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2167 - 23. marts 2021, kl. 12.18: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2167 - 23. marts 2021, kl. 12.19: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2206 -23. marts 2021, kl. 12.45: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 14, København'

Tiltalte forklarede, at han ikke husker dagen. De havde ikke talt om, at Tiltalte 5 skulle til København i forlængelse af deres samtaler.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 3. april 2021 - støttebilag side 10

- * Ekstrakt 3, side 200 - 3. april 2021, kl. 12.14: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2168 - 3. april 2021, kl. 13.01:SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5

* Ekstrakt 1, side 2168 - 3. april 2021, kl. 13.02: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 3, side 201 - 3. april 2021, kl. 13.02: Opkald fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 1, side 2168 - 3. april 2021, kl. 13.03: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 1, side 2169 - 3. april 2021, kl. 13.19: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2169- 3. april 2021, kl. 13.19: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 1, side 2169 - 3. april 2021, kl. 13.31: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2207 -3. april 2021, kl. 16.09: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 14, København'

* Ekstrakt 1, side 1, side 2208 - 3. april 2021, kl. 17.25: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Vej 1, København'

* Ekstrakt 1, side 2208 -3. april 2021, kl. 17.47: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 10' (Tiltalte 5's bopæl)

* Ekstrakt 1, side 2170 - 3. april 2021, kl. 18.50: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2170 - 3. april 2021, kl. 18.51: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 3, side 201 - 3. april 2021, kl. 23.06: Opkaldsforsøg fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5

Tiltalte forklarede, at han ikke huskede opkaldene. Han har ikke kendskab til Google-søgningerne. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 5 skrev, at han kørte forbi en motorcykelforretning. Han havde ingen interesse i at vide, om Tiltalte 5 skulle til København.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 12. april 2021 - støttebilag side 11

* Ekstrakt 3, side 302 - 12. april 2021, kl. 10.40: opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2170 - 12. april 2021, kl. 11.03: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2171 -12. april 2021, kl. 11.04: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2209 - 12. april 2021, kl. 11.59: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 15, By 5'

* Ekstrakt 1, side 2209 - 12. april 2021, kl. 12.25: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 15, By 5'

* Ekstrakt 1, side 2210 - 12. april 2021, kl. 13.12: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 10' (Tiltalte 5's bopæl).

* Ekstrakt 1, side 2210 - 12. april 2021, kl. 14.15: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2171 - 12. april 2021, kl. 14.17: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 3, side 202 - 12. april 2021, kl. 14.17: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad opkaldene handler om. Der skete meget på det tidspunkt, bl.a. var han lige blevet far. Han vil tro, at der med "2 min" menes 2 minutter.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 20. april 2021- støttebilag side 12

- * Ekstrakt 3, side 202 - 20. april 2021, kl. 09.54: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2173 - 20. april 2021, kl. 10.04: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2211 - 20. april 2021, kl. 13.22: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 16, 2300 København'
- * Ekstrakt 1, side 2212 - 20. april 2021, kl. 13.59: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 10' (Tiltalte 5's bopæl).
- * Ekstrakt 1, side 2173 - 20. april 2021, kl. 15.36: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2174 - 20. april 2021, kl. 15.37: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 3, side 203 - 20. april 2021, kl. 18.34: Opkald fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 3, side 203 - 20. april 2021, kl. 19.04: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1

Tiltalte forklarede, at han ikke husker beskederne.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 26. april 2021- støttebilag side 13

- * Ekstrakt 3, side 203 - 26. april 2021, kl. 10.45: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2213 - 26. april 2021, kl. 12.09: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 16, 2300 København'
- * Ekstrakt 1, side 2213 - 26. april 2021, kl. 13.09: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 16, 2300 København'
- * Ekstrakt 3, side 204 - 26. april 2021, kl. 13.32: Opkaldsforsøg fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1
- * Ekstrakt 1, side 2214 - 26. april 2021, kl. 13.57: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 10, By 6' (Tiltalte 5's bopæl).
- * Ekstrakt 1, side 2174 - 26. april 2021, kl. 14.47: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2174 - 26. april 2021, kl. 14.48: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5

Tiltalte forklarede, at samtalerne og søgningerne ikke sagde ham noget. "Ok er også klar" kunne godt betyde, at han og Tiltalte 5 skulle mødes. Han mener ikke, at det var fordi de skulle til en tur til København.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 4. maj 2021- støttebilag side 14

- * Ekstrakt 1, side 2215 - 4. maj 2021, kl. 15.36: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 17, By 5'

- * Ekstrakt 1, side 2215 - 4. maj 2021, kl. 16.11: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 17, By 5'
- * Ekstrakt 1, side 2215 - 4. maj 2021, kl. 16.24: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 17, By 5'
- * Ekstrakt 1, side 2216 - 4. maj 2021, kl. 17.27: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 17, By 5'
- * Ekstrakt 1, side 2217 - 4. maj 2021, kl. 18.15: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 10' (Tiltalte 5's bopæl).
- * Ekstrakt 1, side 2175 - 4. maj 2021, kl. 21.33: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1

Tiltalte forklarede, at beskederne og søgningerne ikke siger ham noget. Tidspunkterne for opkaldene og søgningerne på Google ligger også tidsmæssigt langt fra hinanden.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 11. maj 2021 - støttebilag side 15

- * Ekstrakt 1, side 4141 - 7. maj 2021, kl. 17.42: Telefonsamtale mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres tale på aflytningen. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem han talte med. Han ved ikke, hvad samtalen handler om. Han ved ikke, hvad der var for en klub, de talte om.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 2175 - 11. maj 2021, kl. 10.56: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2175 - 11. maj 2021, kl. 10.56: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 1, side 2176 - 11. maj 2021, kl. 11.06: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 1940 - 11. maj 2021, kl. 13.56: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) registreret på Sydmotorvejen, nordgående, ved Køge.
- * Ekstrakt 1, side 1941 - 11. maj 2021, kl. 14.14: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) registreret på Køge bugt motorvejen, østgående, ved By 7.
- * Ekstrakt 1, side 1941 - 11. maj 2021, kl. 14.20: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) registreret på Amagermotorvejen, nordgående, ved Vestamager.
- * Ekstrakt 1, side 3697+ 3701 - udskrift fra Skatteforvaltning.
- * Ekstrakt 1, side 2218 - 11. maj 2021, kl. 14.26: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 18, 2300 København'.
- * Ekstrakt 1, side 1942 - 11. maj 2021, kl. 15.29: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) registreret på Amagermotorvejen Sydgående, ved Vestamager.
- * Ekstrakt 1, side 1942 - 11. maj 2021, kl. 15.38: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) registreret på Køge bugt motorvejen, vestgående, ved

By 7.

- * Ekstrakt 1, side 1943 - 11. maj 2021, kl. 15.51: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) registreret på Sydmotorvejen, sydgående, ved Køge.
- * Ekstrakt 1, side 2219 - 11. maj 2021, kl. 16.03: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Virksomhed A/S, Adresse 19, 4700 Næstved', der er nabo til Adresse 8, 4700 Næstved. Tiltalte 5's telefon befinder sig omkring By 8.
- * Ekstrakt 1, side 2176 - 11. maj 2021, kl. 16.17: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2176 - 11. maj 2021, kl. 16.18: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 1, side 3704 - 11. maj 2021, kl. 16.48: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) observeret ved Adresse 20, By 1.
- * Ekstrakt 1, side 3704+3705 - 11. maj 2021, kl. 16.48: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 5 og Tiltalte 1 ved Adresse 20, By 1.
- * Ekstrakt 1, side 3706 - 11. maj 2021, kl. 18.22: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 5, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 sammen ved Næstved Storcenter.
- * Ekstrakt 1, side 4591 - 12. maj 2021, kl. 18.46: SMS, der er rundsendt til over 100 tlf.nr. fra Tlf nr. 3, der efter anklagemyndighedens opfattelse er en salgstelefon

Tiltalte forklarede, at han ikke havde bedt Tiltalte 5 om at køre et ærinde i København. Han lånte sin bil ud til mange forskellige. Hans mors adresse er Adresse 20, By 1. Hans ekskæreste bor på Adresse 8. Det er ham, der ses med kasketten på stillfotos fra observationen. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem der iøvrigt ses. Tiltalte 5 kan eventuelt have hentet ham hos ekskæresten eller afleveret bilen hos hende. Tiltalte 5 og han skulle ikke mødes efter, at Tiltalte 5 havde været i København, men Tiltalte 5 kan være kommet for at aflevere bilen.

Forevist ekstrakt 1, side 3706 forklarede tiltalte, at han er person A på billedet. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem de øvrige er. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt han skulle mødes med Tiltalte 5 den pågældende dag.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 31. maj 2021 - støttebilag side 16

- * Ekstrakt 3, side 204 - 31. maj 2021, kl. 13.19: Opkald fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 3, side 205 - 31. maj 2021, kl. 13.20: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2220 - 31. maj 2021, kl. 14.39: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 21, København'.
- * Ekstrakt 1, side 1944 - 31. maj 2021, kl. 15.23: Skoda Octavia

- (Reg. nr. 3) registreret på Sydmotorvejen, nordgående, ved Køge.
- * Ekstrakt 1, side 1945 - 31. maj 2021, kl. 15.40: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) registreret på Amagermotorvejen, nordgående, ved Vestamager.
 - * Ekstrakt 1, side 1946 - 31. maj 2021, kl. 16.38: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) registreret på Amagermotorvejen, Sydgående, ved Vestamager.
 - * Ekstrakt 1, side 1947 - 31. maj 2021, kl. 16.45: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) registreret på Køge bugt motorvejen, vestgående, ved By 7.
 - * Ekstrakt 1, side 1948 - 31. maj 2021, kl. 16.56: Skoda Octavia (Reg. nr. 3) registreret på Sydmotorvejen, sydgående, ved Køge.
 - * Ekstrakt 1, side 2177 - 31. maj 2021, kl. 17.27: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2177 - 31. maj 2021, kl. 17.28: SMS fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5 * Ekstrakt 1, side 3712 - 31. maj 2021, kl. 18.23: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 5 og Tiltalte 1 ved Adresse 20, By 1.

Tiltalte forklarede, at Tiltalte 5 formentlig skulle aflevere bilen.

Forevist ekstrakt 1, side 3712 forklarede tiltalte, at det er ham, der ses stå i døren. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem den anden person er.

Forevist Ekstrakt 1, side 1947 forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der kørte bilen. Han fik bilen tilbage, når Tiltalte 5 ringede eller efter aftale, hvis han skulle bruge den. Ellers bekymrede han sig ikke så meget om, hvor bilen var.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mai-Brit Storm Thygesen, forklarede tiltalte, at han ikke havde et kørekort i 2021. Han nåede at få et nyt kørekort inden anholdelsen, i sommer. Han delte bilen med sin mor, der var indforstået med at låne den ud til andre. Han havde lånt bilen ud mange gange til flere personer.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 19. juni 2021 - støttebilag side 17

- * Ekstrakt 1, side 1588 - 19. juni 2021, kl. 15.53: Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor, fotograferet ved Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), hvor den kørte ind.
- * Ekstrakt 1, side 2221- 19. juni 2021, kl. 16.18: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 22, København' .
- * Ekstrakt 1, side 1589 - 19. juni 2021, kl. 16.21: Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor, fotograferet ved Adresse 1, Næstved

(Tiltalte 3's bopæl), hvor den kørte ud.

- * Ekstrakt 1, side 2221- 19. juni 2021, kl. 16.32: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 22, København'.
- * Ekstrakt 1, side 8591 - 19. juni 2021, kl. 16.58: Mazda 6 (Reg. nr. 2) registreret på Sydmotorvejen, nordgående ved Køge.
- * Ekstrakt 1, side 8591 - 19. juni 2021, kl. 17.14: Mazda 6 (Reg. nr. 2) registreret på Amagermotorvejen, nordgående ved Vestamager.
- * Ekstrakt 1, side 2222 - 19. juni 2021, kl. 17.35: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 10' (Tiltalte 5's bopæl).
- * Ekstrakt 1, side 8591 - 19. juni 2021, kl. 17.50: Mazda 6 (Reg. nr. 2) registreret på Amagermotorvejen, sydgående ved Vestamager.
- * Ekstrakt 1, side 2177 - 19. juni 2021, kl. 18.36: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 3, side 205 - 19. juni 2021, kl. 18.42: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, om Tiltalte 5 nogle gange kørte i en Mazda. Han ved ikke, hvorfor de mødtes denne gang. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt han kender området omkring Vej 2 i Næstved, eller om han kender nogen i området.

Foreholdt ekstrakt 1, side 1954 forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorfor han var i besiddelse af en nøgle til Adresse 1.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 11. maj 2021 - støttebilag side 15

- * Ekstrakt 1, side 4138 - 11. maj 2021, kl. 18.01: Telefonsamtale mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres tale. Han ønsker ikke at oplyse, hvem han talte med.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han var i centret, hvor der er en sandwich bar. Han kom der tit for at spise. Han kom både alene og sammen med sine venner. Han ved ikke, om Tiltalte 3 havde kørekort.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 27. juni 2021 - støttebilag side 18

- * Ekstrakt 1, side 5343 - 26. juni 2021, kl. 13.14: Telefonsamtale mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 5

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres tale med Tiltalte 5. Han husker ikke, hvad samtalen handler om.

- * Ekstrakt 1, side 1590 - 27. juni 2021, kl. 17.40: Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor, fotograferet ved Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), hvor den kørte ind.
- * Ekstrakt 1, side 2223 - 27. juni 2021, kl. 18.02: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 22, København'.
- * Ekstrakt 1, side 1591 - 27. juni 2021, kl. 18.05: Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor, fotograferet ved Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), hvor den kørte ud. Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Vidne 2 ved Adresse 1, Næstved.
- * Ekstrakt 1, side 2178 - 27. juni 2021, kl. 18.15: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 * Ekstrakt 1, side 2223 - 27. juni 2021, kl. 18.20: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 22, København' Tiltalte 5's telefon befinder sig omkring Område 1.
- * Ekstrakt 1, side 2224 - 27. juni 2021, kl. 18.29: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 23, 2200 København' Tiltalte 5's telefon befinder sig omkring By 9.
- * Ekstrakt 1, side 8591 - 27. juni 2021, kl. 18.45: Mazda 6 (Reg. nr. 2) r registreret på Sydmotorvejen, nordgående ved Køge
- * Ekstrakt 1, side 8592 - 27. juni 2021, kl. 19.01: Mazda 6 (Reg. nr. 2) registreret på Køge bugt motorvejen, nordgående ved By 7
- * Ekstrakt 1, side 8592 - 27. juni 2021, kl. 19.06: Mazda 6 (Reg. nr. 2) registreret på Motorring 3, nordgående ved Glostrup
- * Ekstrakt 1, side 8592 - 27. juni 2021, kl. 19.18: Mazda 6 (Reg. nr. 2) registreret på Helsingør motorvejen, sydgående ved Område 2
- * Ekstrakt 1, side 2225 - 27. juni 2021, kl. 19.32: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 10 (Tiltalte 5's bopæl).
- * Ekstrakt 1, side 8592 - 27. juni 2021, kl. 19.39: Mazda 6 (Reg. nr. 2) registreret på Helsingør motorvejen, nordgående ved Område 2
- * Ekstrakt 1, side 8592 - 27. juni 2021, kl. 19.49: Mazda 6 (Reg. nr. 2) registreret på Motorring 3, sydgående ved Glostrup
- * Ekstrakt 1, side 2225 - 27. juni 2021, kl. 19.50: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 10 (Tiltalte 5's bopæl) Tiltalte 5's telefon befinder sig omkring By 10.
- * Ekstrakt 1, side 8592 - 27. juni 2021, kl. 20.04: Mazda 6 (Reg. nr. 2) registreret på Sydmotorvejen, sydgående ved Køge.
- * Ekstrakt 1, side 5347 - 28. juni 2021, kl. 17.48: Telefonsamtale mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 5

Tiltalte forklarede, at han talte med Tiltalte 5. Han ved ikke, om Tiltalte 5 skulle mødes med Tiltalte 3.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mai-Brit Storm Thygesen forklarede

tiltalte, at Tiltalte 5 godt kunne have givet ham et lift som gengæld for, at han lånte bilen. Han skulle ikke mødes med nogen. Han husker ikke, om Tiltalte 5 hentede ham, men han mener det ikke. Tiltalte 5 gav ham nogle gange et lift, når han skulle ud at handle, da der var ca. 4 km fra hans bopæl til det nærmeste supermarked.

Adspurgt af Advokat Gitte Juul Jensen bekræftede anklageren, at der denne dag ikke ses at være opkald til eller fra Tiltalte 3's telefon.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 7. juli 2021 - støttebilag side 19

- * Ekstrakt 1, side 8604 - teknisk undersøgelse af mobiltelefon tilhørende Tiltalte 5.
- * Ekstrakt 1, side 8608 - 7. juli 2021, kl. 12.25: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1 "Kører om 20 min? ????"
- * Ekstrakt 3, side 206 - 7. juli 2021, kl. 12.34: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1
- * Ekstrakt 1, side 8607 - 7. juli 2021, kl. 13.06: SMS fra Tiltalte 5 til Tiltalte 1
- * Ekstrakt 3, side 206 - 7. juli 2021, kl. 13.09: Opkald fra Tiltalte 1 til Tiltalte 5.
- Tiltalte 5's telefon befinder sig omkring Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad de talte om. Han ved ikke, om han talte med Tiltalte 5.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 7. september 2021 - støttebilag side 22

- * Ekstrakt 1, side 5965 - 6. september 2021, kl. 20.01-20.29: SMS fra Tlf nr. 4, der efter anklagemyndighedens opfattelse er en salgstelefon, til 3 forskellige telefonnumre
- * Ekstrakt 1, side 3887 - 7. september 2021, kl. 14.25: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Person 1 ved Restaurant, Næstved. Aflytning af samtale.
- * Ekstrakt 1, side 3894 - 7. september 2021, kl. 14.56: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3, Person 1 og Vidne 2 ved Restaurant, Næstved. Aflytning af samtale.
- * Ekstrakt 1, side 416 - anholdelsesrapport.
- * Ekstrakt 1, side 2704 - device information
- * Ekstrakt 1, side 2724 - rapport, udlæsning af telefon
- * Ekstrakt 1, side 2736 - 7. september 2021, kl. 17.32: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 24, 2000 Frederiksberg'.

- * Ekstrakt 1, side 3902 - 7. september 2021, kl. 17.33: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Tiltalte 4 i Vej 3 i Næstved.
- * Ekstrakt 1, side 2737 - 7. september 2021, kl. 19.21: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 2'.
- * Ekstrakt 1, side 5967 - 7. september 2021, kl. 19.44: SMS fra Tlf nr. 4, der efter anklagemyndighedens opfattelse, er en salgstelefon til telefon
- * Ekstrakt 1, side 5967 - 7. september 2021, kl. 21.18: SMS fra Tlf nr. 4, der efter anklagemyndighedens opfattelse er en salgstelefon til 220 forskellige telefonnumre

Tiltalte forklarede, at han ikke genkender Tlf nr. 4. Han ved ikke, om det havde noget med kokain at gøre.

Forevist ekstrakt 1, side 5358 - rapport vedrørende Tlf nr. 4 forklarede tiltalte, at han ikke genkender nummeret, men han fik selv tilsvarende beskeder, da han selv købte kokain. Han kender godt "Restaurant". Det er et spisested, hvor han kom ind imellem for at spise.

Forevist ekstrakt 1, side 3878 - foto forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvem der ses på billedet.

Tiltalte 4 kørte ikke ærinder for ham i København. Han ved ikke, om Tiltalte 4 var kørt direkte fra København til tiltaltes bopæl på Adresse 2. Han ved ikke, om Tiltalte 4 havde nogle ærinder i København.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 7. oktober 2021 - støttebilag side 24

- * Ekstrakt 1, side 4330 (tæller 0221) - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan høre, hvem der taler, herunder om det var ham.

Anklageren dokumenterede følgende:

- * Ekstrakt 1, side 4331 (tæller 0316) - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan høre, om der er ham, der taler. Han

husker ikke samtalen.

Anklageren dokumenterede følgende:

- * Ekstrakt 1, side 4331 (tæller 0057) - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på
Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan høre, om det er ham, der høres tale.

Anklageren dokumenterede følgende:

- * Ekstrakt 1, side 4332 (tæller 0206) - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på
Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke er sikker på, at det er ham, der høres tale.

Anklageren dokumenterede følgende:

- * Ekstrakt 1, side 4334 (tæller 0735) - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på
Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke genkender sin stemme 100%. Han husker ikke samtalen. Kaldenavnet "Kaldenavn 1" siger ham ikke noget.

Anklageren dokumenterede følgende:

- * Ekstrakt 1, side 4336 (tæller 1230) - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på
Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke genkender sin stemme på samtalen. Samtalen siger ham ikke noget.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen bekræftede tiltalte, at når han hører om plader, tænker han på hash.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen bekræftede tiltalte, at "det grønne" også er hash.

Anklageren afspillede video fra Adresse 1, 4700 Næstved (billeder, ekstrakt 1, side 4341-4145).

Tiltalte forklarede, at det nok er ham, der ses på videoen. Han stod med ryggen til, men han genkender tøjet. Det ændrer ikke på hans opfattelse af

aflytningerne. Det kan godt være ham, der høres tale på aflytningerne, men han ved det ikke. Han har aldrig afleveret større kontantbeløb til Tiltalte 3.

Pengene, der ses, var hans egne. Han gik altid med kontanter. Han havde selv solgt kokain og nogle af pengene stammede derfra.

Derudover tjente han også penge på sort arbejde, som han havde kontanter fra.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 2. december 2021 – støttebilaget side 28

- * Ekstrakt 1, side 5389 (tæller 300) – 2. december 2021, kl. 14.50: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 4 og Tiltalte 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5389 (tæller 1046) - 2. december 2021, kl. 14.50: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 4 og Tiltalte 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 2838 - 2. december 2021, kl. 18.10: Video på Vidne 1's telefon
- * Ekstrakt 1, side 2752 - 2. december 2021, kl. 18.52: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon 'Station, Adresse 25, 2000 Frederiksberg'
- * Ekstrakt 1, side 2839 - 2. december 2021, kl. 19.07: Video på Vidne 1's telefon
- * Ekstrakt 1, side 5393 (tæller 0236) - 2. december 2021, kl. 20.47: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5393 (tæller 0348) – 2. december 2021, kl. 20.47: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5394 (tæller 1048) - 2. december 2021, kl. 22.17: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 2380 - 2. december 2021, kl. 22.28-22.46: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret ved Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)
- * Ekstrakt 1, side 5394 (tæller 0013) - 2. december 2021, kl. 22.32: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5394 (tæller 0111) - 2. december 2021, kl. 22.32: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen, herunder ønsker han ikke at udtale sig om, hvorvidt han havde en presser stående eller om han havde behov for at presse noget.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5407 (tæller 0426) - 4. december 2021, kl. 20.20-20.55: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Person 2 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5409 (tæller 0528) - 4. december 2021, kl. 20.20-20.55: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Person 2 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 2055+2056 – rapport, ransagning i forbindelse med anholdelsen.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorfor han var i besiddelse af muffinforme.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5410 - 4. december 2021, kl. 20.20-20.55: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Person 2 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen, herunder ønsker han ikke at udtale sig om opblanding eller bageforme.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 199 – rapport, hemmelig ransagning Adresse 2
- * Ekstrakt 1, side 2380 – Der var enighed om, at den sorte Seat ikke var i København den pågældende dag.

Den 19. december 2021 – støttebilaget side 29

- * Ekstrakt 1, side 5431-5432 - stilbilleder
- * Ekstrakt 1, side 5432 (tæller 0258) - 17. december 2021, kl. 14.49-16.30: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)
- * Ekstrakt 1, side 5434 - stilbilleder
- * Ekstrakt 1, side 5434 (tæller 0132) - 17. december 2021, kl. 14.49-16.30: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5435 (tæller 0240) - 17. december 2021, kl. 14.49-16.30: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5435 (tæller 0510) - 17. december 2021, kl. 14.49-16.30: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5436 (tæller 0950) - 17. december 2021, kl. 14.49-16.30: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5437 (tæller 1014) - 17. december 2021, kl. 14.49-16.30: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5437 (tæller 1302) - 17. december 2021, kl. 14.49-16.30: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5438 (tæller 0245) - 17. december 2021, kl. 14.49-16.30: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5439 (tæller 0126) - 17. december 2021, kl. 14.49-16.30: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5440 (tæller 0334) - 17. december 2021, kl. 14.49-16.30: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 4514 - 16. december 2021, kl. 16.12: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 (Tiltalte 3's bopæl)
- * Ekstrakt 1, side 4514 - stilbilleder + video

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen og videoen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 2755 - 19. december 2021, kl. 21.23: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon 'By 8' Tiltalte 4 telefon befinder sig i By 11.
- * Ekstrakt 1, side 2400 - 19. december 2021, kl. 21.31: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Køgebugt motorvejen ved By 7, vestgående.
- * Ekstrakt 1, side 2398 - 19. december 2021, kl. 22.14-23.31: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret ved Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)
- * Ekstrakt 1, side 5417 (tæller 0144) - 19. december 2021, kl. 22.14: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5418 (tæller 0600) - 19. december 2021, kl. 22.14: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5419 – billede og video.
- * Ekstrakt 1, side 5419 (tæller 0041) - 19. december 2021, kl. 22.14: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5420 (tæller 0018) - 19. december 2021, kl. 22.14: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)
- * Ekstrakt 1, side 5429 – billede og video

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Adspurgt at advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han ikke ved, om kokain lugter at terpentin.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5421 (tæller 0235) - 19. december 2021, kl. 22.14: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5421 (tæller 0402) - 19. december 2021, kl. 22.14: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5422 (tæller 0050/0115) - 19. december 2021, kl. 22.14: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)
- * Ekstrakt 1, side 5422 - stilbilleder + video

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen eller videooptagelserne.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5422 (tæller 0601) - 19. december 2021, kl. 22.14:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen, herunder ønsker han ikke at udtale sig om, hvad der menes med, at ”der skinner”, pulver og rockerklubber. Tiltalte ved ikke, om kokain lugter.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5425 (tæller 0502) - 19. december 2021, kl. 22.14:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen, herunder ønsker han ikke at udtale sig om, hvorvidt der blev talt om at køre til København.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem det var på Område 3, der blev glad for pengene.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5425 (tæller 0900) - 19. december 2021, kl. 22.14:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen. Han ved ikke, hvad det var for nogle ”normale poser” der blev talt om.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 220 – hemmelig ransagning på Adresse 2

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om ransagningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 22 – fotorapport

Tiltalte forklarede, at pengene blev fundet i soveværelset ved tv’et

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 237 – hemmelig ransagning i skur på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at oplyse, om presseren var blevet brugt til at presse kokain.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 241 – hemmelig ransagning på Adresse 2.
- * Ekstrakt 1, side 246 - fotorapport

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om ransagningen eller om brugen af keratin.

Anklageren dokumenterede videre:

Den 16. januar 2022 – støttebilaget side 31

- * Ekstrakt 1, side 4530 (tæller 0400) - 14. januar 2022, kl. 14.43: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3 på Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5497 (tæller 0717) - 14. januar 2022, kl. 14.43: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3 på Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5498 (tæller 0742) - 14. januar 2022, kl. 14.43: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3 på Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen. Han genkender ikke nogen af stemmerne.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5498 (tæller 0842) - 14. januar 2022, kl. 14.43: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3 på Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 3960 - 16. januar 2022, kl. 17.42-17.47: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret ved Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).
- * Ekstrakt 1, side 2756 - 16. januar 2022, kl. 17.44: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon 'Bygning, Adresse 26, Frederiksberg'. Tiltalte 4's telefon befinder sig omkring Område 4.
- * Ekstrakt 1, side 2401 - 16. januar 2022, kl. 18.21: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Sydmotorvejen ved Køge, nordgående.
- * Ekstrakt 1, side 2402 - 16. januar 2022, kl. 18.31: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Motorring 4 ved By 7, nordgående.
- * Ekstrakt 1, side 2402 - 16. januar 2022, kl. 18.37: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Holbækmotorvejen ved Område 5, østgående.
- * Ekstrakt 1, side 3960 - 16. januar 2022, kl. 18.45-19.12: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret på Adresse 26, Bygning.
- * Ekstrakt 1, side 2758 - 16. januar 2022, kl. 19.12: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon 'Adresse 27, 2600 Glostrup'. Tiltalte 4's telefon befinder sig i Københavnsområdet.
- * Ekstrakt 1, side 2403 - 16. januar 2022, kl. 19.14: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Vej 4 ved Område 6, vestgående.
- * Ekstrakt 1, side 3960 - 16. januar 2022, kl. 19.24-19.26: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret på Adresse 27, Glostrup.
- * Rå data fra Excel ark den 16. januar 2022 kl. 18:31:43 til kl. 18.37:58

Den 16. januar 2022 – støttebilaget side 32

- Ekstrakt 1, side 2403 - 16. januar 2022, kl. 19.37: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Hillerød motorvejen ved Område 7, nordgående.
- Ekstrakt 1, side 2758 - 16. januar 2022, kl. 19.45: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- Ekstrakt 1, side 2403 - 16. januar 2022, kl. 19.51: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Hillerødmotorvejen ved Område 7, sydgående.
- Ekstrakt 1, side 2840 - 16. januar 2022, kl. 19.54: Video på Vidne 1's telefon.
- Ekstrakt 1, side 2403 - 16. januar 2022, kl. 19.56: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Motorring 3 ved

Glostrup, sydgående.

Ekstrakt 1, side 2403 - 16. januar 2022, kl. 20.00: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Køgebugtmotorvejen ved By 7, vestgående.

Ekstrakt 1, side 2404 - 16. januar 2022, kl. 20.10: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Sydmotorvejen ved Køge, sydgående.

Ekstrakt 1, side 3960 - 16. januar 2022, kl. 20.46-22.27: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret ved Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Ekstrakt 1 side 5499 (tæller 0140) - 16. januar 2022, kl. 20.46: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5499 (tæller 0226) - 16. januar 2022, kl. 20.46: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5499 (tæller 0832) - 16. januar 2022, kl. 20.46: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5500 (tæller 0858) - 16. januar 2022, kl. 21.01: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5501 (tæller 1300) - 16. januar 2022, kl. 21.01: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5501 (tæller 1321) - 16. januar 2022, kl. 21.01: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5501 (tæller 0526) – 16. januar 2022, kl. 21.16: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5502 (tæller 0545) – 16. januar 2022, kl. 21.16: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5502 (tæller 0819) - 16. januar 2022, kl. 21.31: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5502 (tæller 0245) - 16. januar 2022, kl. 21.46: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1; Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 5503 (tæller 0655) – 16. januar 2022, kl. 22.01: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede videre:

- * Ekstrakt 1, side 267 – hemmelig ransagning Adresse 2
- * Ekstrakt 1, side 271 – fotorapport

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale som om ransagningen.

...

Tiltalte 1 afgav fortsat forklaring til forhold 1-3.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilagene fra følgende bilag:

Den 9. februar 2022 – støttebilaget side 33

- * Ekstrakt 1, side 8100 - 6. februar 2022, kl. 15.52: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 8103 (tæller 0434) - 6. februar 2022, kl. 19.47: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 8104 - 6. februar 2022, kl. 19.53: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 8092 (tæller 0102) - 8. februar 2022, kl. 15.50: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 8093 (tæller 0311) - 8. februar 2022, kl. 16.35: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 8094 - 8. februar 2022, kl. 16.41: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 8097 - 8. februar 2022, kl. 16.47: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 7946 (tæller 0234) - 9. februar 2022, kl. 16.29: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 3934 - 9. februar 2022, kl. 16.50: Seat Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, fotograferet ved Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl). Efter anklagemyndighedens opfattelse fotograferes Tiltalte 4 og Vidne 1 ankomme til Tiltalte 1's bopæl.
- * Ekstrakt 1, side 5554 (tæller 0714) - 9. februar 2022, kl. 16.50: Efter

anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

- * Ekstrakt 1, side 2759 - 9. februar 2022, kl. 16.51: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon 'Adresse 4, 2100 København'.
- * Ekstrakt 1, side 3935 - 9. februar 2022, kl. 16.54: Efter anklagemyndighedens opfattelse fotograferes Tiltalte 4 og Vidne 1 forlade Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).
- * Ekstrakt 1, side 3936 - 9. februar 2022, kl. 16.55: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, fotograferet forlade Adresse 2, Næstved.
- * Ekstrakt 1, side 1 (tæller 0146) - 9. februar 2022, kl. 17.08: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 2406 - 9. februar 2022, kl. 17.26: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Sydmotorvejen ved Køge, nordgående.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der høres på rumaflytningen fra Adresse 2, eller om han genkender nogle af stemmerne.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7949 (0450) - 9. februar 2022, kl. 17.26: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 7949 (0351) - 9. februar 2022, kl. 17.38: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 2407 - 9. februar 2022, kl. 17.44: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Køgebugt motorvejen ved By 7, østgående.
- * Ekstrakt 1, side 2407 - 9. februar 2022, kl. 17.49: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Motorring 3 ved Glostrup, nordgående.
- * Ekstrakt 1, side 2408 - 9. februar 2022, kl. 18.01: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Helsingørmotorvejen ved Område 2, sydgående.
- * Ekstrakt 1, side 7950 - 9. februar 2022, kl. 18.02: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Den 9. februar 2022 – støttebilaget side 34

- * Ekstrakt 1, side 3978 - 9. februar 2022, kl. 18.05-18.07: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret ved Adresse 4 i

København.

- * Ekstrakt 1, side 7951 - 9. februar 2022, kl. 18.19: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 7952 (tæller 0030) - 9. februar 2022, kl. 18.25: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 7953 (tæller 0313) - 9. februar 2022, kl. 18.25: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 7953 (tæller 0348) - 9. februar 2022, kl. 18.25: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 2760 - 9. februar 2022, kl. 18.26: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon 'By 8'.
- * Ekstrakt 1, side 2409 - 9. februar 2022, kl. 18.34: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Helsingørmotorvejen ved Område 2, nordgående.
- * Ekstrakt 1, side 7953 (tæller 0437) - 9. februar 2022, kl. 18.37: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.
- * Ekstrakt 1, side 2409 - 9. februar 2022, kl. 18.46: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Motorring 3 ved Glostrup, sydgående.
- * Ekstrakt 1, side 2410 - 9. februar 2022, kl. 18.50: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Køgebugt motorvejen ved By 7, vestgående.
- * Ekstrakt 1, side 2410 - 9. februar 2022, kl. 19.18: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, registreret på Sydmotorvejen ved Køge, sydgående.
- * Ekstrakt 1, side 2841 - 9. februar 2022, kl. 19.21: Video på Vidne 1's telefon.
- * Ekstrakt 1, side 319+ 415+ 468 - 9. februar 2022, kl. 19.51: Tiltalte 1, Tiltalte 4, og Vidne 1 anholdt på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).
- * Ekstrakt 1, side 321 - 9. februar 2022, kl. 21.14: Ransagning på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl). Finder bl.a. 199 gram kokain og 33.900 DKK.
- * Ekstrakt 1, side 330 - Fotomappe.
- * Ekstrakt 1, side 367 - Rapport vedrørende vejning og test af kokain. *
- Ekstrakt 1, side 3618 - Retskemisk erklæring.
- * Ekstrakt 1, side 3615 - Retskemisk erklæring.
- * Ekstrakt 1, side 5557 (tæller 0455) - 9. februar 2022, kl. 19.44: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der høres på rumaflytningen fra Adresse 2, eller om han genkender nogle

af stemmerne. Han husker, da han blev anholdt, og de effekter, politiet fandt ved ransagningen, tilhører ham. Adresse 2 var hans hjem. Han ønsker ikke at oplyse, hvor han fik kokainen fra. Han har brugt den hydrauliske presser, som politiet fandt, til at skille scootermotor ad. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt han også har brugt den til at presse kokain. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvad han skulle med de knap 200 gram kokain, der blev fundet.

Tiltalte forklarede om forhold 4, at det er hans skydevåben. Han ved ikke, om de var funktionsdygtige. Der var nogen, der lagde skydevåbnene og ammunitionen midlertidigt hos ham, fordi han havde plads. De pågældende havde dog aldrig hentet dem igen. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem der havde lagt skydevåbnene og ammunitionen hos ham. Han husker ikke, hvor længe, det havde ligget der. Ammunitionen var blev lagt der sammen med skydevåbnene. Han ved ikke, hvorfor det var ammunition flere steder i huset. Pengene var hans egne penge, som han havde tjent ved arbejde og lidt andet. Ingen af de øvrige tiltalte havde noget med kokainen at gøre.

Tiltalte forklarede om forhold 5, at han ikke vidste, at skydevåbnene var stjålet. Han havde heller ikke mistanke herom.

Tiltalte forklarede om forhold 10, at hans ekskæreste på Adresse 8. De har et barn sammen og han kom der regelmæssigt. De 3,6 gram hash og 1 gram skunk, som politiet fandt ved ransagningen, er hans og var til eget brug. Han kan derfor erkende sig skyldig i dette forhold.

Anklageren dokumenterede rumaflytninger mv., der ligger udenfor støttebilaget, og ifølge anklagemyndigheden er af generel betydning for tiltalen i forhold 1-3:

* Ekstrakt 1, side 4213 - aflytning fra 30. august 2022 kl. 13.54 udenfor Restaurant.

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne høre sig selv på aflytningen, og at han ikke genkender de øvrige stemmer på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4225 (tæller 0431) - aflytning fra 9. september 2021 udenfor Restaurant

Anklageren dokumenterede fortsat:

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne høre sig selv på aflytningen, og at han ikke genkender de øvrige stemmer på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4226 (tæller 0448) - aflytning fra 9. september 2021 udenfor Restaurant.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4226 (tæller 0403) - aflytning fra 9. september 2021 udenfor Restaurant.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

- * Video udenfor Restaurant den 9. september 2021 kl. 14.54 og kl. 15.00.

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne høre sig selv på aflytningen, og at han ikke genkender de øvrige stemmer på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4226 (tæller 0040) - aflytning fra 9. september 2021 kl. 15.00 udenfor Restaurant.
- * Video udenfor Restaurant den 9. september 2021 kl. 15.00.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der ses i en sorte trøje og rød kasket.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4227 (tæller 0200) - aflytning fra 9. september 2021 kl. 15.02 udenfor Restaurant.

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne høre sig selv på aflytningen, og at han ikke genkender de øvrige stemmer på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Video udenfor Restaurant den 9. september 2021 kl. 15.02.

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne høre sig selv på aflytningen, og at han ikke genkender de øvrige stemmer på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4227 (tæller 0324) - aflytning fra 9. september 2021 udenfor Restaurant.

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne høre sig selv på aflytningen, og at han ikke genkender de øvrige stemmer på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Video udenfor Restaurant den 9. september 2021 kl. 15.04.

Tiltalte forklarede, at han forsat ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der ses i en sorte trøje og rød kasket. Han kan heller ikke se det på optagelserne.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4229 (tæller 0316) - aflytning fra 9. september 2021 kl. 15.30 udenfor Restaurant.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen. Han ved ikke, om Navn 1 er Vidne 2

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4229 (tæller 0353) - aflytning fra 9. september 2021 kl. 15.30 udenfor Restaurant.

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne høre sig selv på aflytningen, og at han ikke genkender de øvrige stemmer på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Video udenfor Restaurant den 9. september 2021 kl. 15.33

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne genkende sig selv på optagelserne.
Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4251 (tæller 0254) - aflytning 9. september 2021 kl. 15.33 fra Tiltalte 3's lejlighed.

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne høre sig selv på aflytningen, og at han ikke genkender de øvrige stemmer på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Video fra Tiltalte 3's lejlighed 9. september 2021 kl. 15.33 (stilbilleder side 4255).

Tiltalte forklarede, at han ikke genkendte nogen på videoen.

* Ekstrakt 1, side 4252 (tæller 0428) - aflytning 9. september 2021 kl. 16.02 fra Tiltalte 3's lejlighed.

Anklageren dokumenterede fortsat:

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der er på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4263 (1055) - aflytning 9. september 2021 kl. 16.17 fra Tiltalte 3's lejlighed.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der er på aflytningen. Han genkender ingen af de andre på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4297 (tæller 0316) - aflytning 11. september 2021 kl. 21.20 fra Tiltalte 3's lejlighed.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der er på aflytningen. Han ønsker endvidere ikke at udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 3 er på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4298 (tæller 0440) - aflytning 11. september 2021 kl. 21.35 fra Tiltalte 3's lejlighed.

Tiltalte forklarede at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der er på aflytningen. Han ønsker endvidere ikke at udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 3 er på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3889 - stilbilleder fra Vej 2

Tiltalte forklarede, at han ikke genkender sig selv på billederne. Han ønsker heller ikke at udtale sig herom.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad "Domino" er.

Anklageren bemærkede, at han ikke vil bestride, at "Domino" og "Noller" er slang hash.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Video fra Tiltalte 3's lejlighed 11. september 2021 kl. 21.35 (stilbilleder side 4301-4303).
- * Ekstrakt 1, side 4464 (tæller 1148) - aflytning 22. november 2021 kl. 11.30 fra Tiltalte 3's lejlighed.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der er på aflytningen. Han ønsker heller ikke at udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 3 er på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Video fra Tiltalte 3's lejlighed 22. november 2021 kl. 11.37 (stilbilleder side 4465).

Tiltalte forklarede, at han ikke genkender personen med den sorte kasket.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4499 (tæller 0230) - aflytning 28. november 2021 kl. 14.32 fra Tiltalte 3's lejlighed.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der er på aflytningen. Han ønsker heller ikke at udtale sig om, hvorvidt "Navn 1" er Vidne 2.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4500 (tæller 1250) - aflytning 28. november 2021 kl. 14.32 fra Tiltalte 3's lejlighed.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der er på aflytningen. Han ønsker heller ikke at udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 3 er på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4504 - stilbilleder fra Tiltalte 3's lejlighed.

Tiltalte forklarede, at han ikke genkender sig selv på billederne.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4502 - aflytning 28. november 2021 kl. 14.47 fra Tiltalte 3's lejlighed.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt han er på aflytningen. Han ønsker heller ikke at udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 3 er på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5354 - sms-korrespondance kl. 14:56:13

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad beskeden handler om.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5365 - aflytning 5. oktober 2021 kl. 21.33 af Tiltalte 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Han talte med sin mor. Det var Tiltalte 5, de talte om. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem der fortalt ham, at Tiltalte 5 var blevet anholdt. Han gav penge til Tiltalte 5, mens Tiltalte 5 sad i fængsel, fordi han var en god kammerat. Det var kun et par hundrede kr. Han fortalte bare til sin mor, hvad Tiltalte 5 havde fortalt ham efter løsladelsen. Han var ikke bange for, at politiet lyttede på ham.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5381 - aflytningen 17. november 2021 kl. 13.32 af Tiltalte 1

Tiltalte forklarede, at der er ham, der høres på aflytningen. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem han talte med. Han havde ikke været træt af Vidne 2, som han ikke rigtigt kender. Han ved ikke, om Tiltalte 3 var træt af Vidne 2.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5383 (tæller 0728) - aflytningen 17. november 2021 kl. 13.32 af Tiltalte 1

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt det er ham, der er på aflytningen. Han ved ikke, hvem "bror" er, og ønsker ikke at udtale sig om, hvad der menes med "at arbejde sammen".

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5445 - aflytningen 10. januar 2022 kl. 16.10 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at oplyse, om det er ham, der høres på

aflytningen. Han ved ikke, hvad beløbene handler om.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5446 (tæller 1025) - aflytningen 10. januar 2022 kl. 16.22 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt han er på aflytningen. Han ønsker endvidere ikke at udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er på aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5443 - stilbilleder fra Vej 5.

Tiltalte forklarede, at det er hans bil, der ses. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem der steg ud af bilen. Han ønsker endvidere ikke at udtale sig om, hvem det er, der ses komme gående.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5455 (tæller 0107) - aflytning 9. december 2021 kl. 14.57 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han var i gang med at presse en motor for at få et leje ud. Det havde ikke noget om muffinforme eller kokain at gøre.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5461 - (tæller 0126) - aflytningen 1. februar 2022 kl. 18.34 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt han er på aflytningen eller om der er andre, han kender, der er på aflytningen. Han ønsker heller ikke at udtale sig om, hvad det, der tales om, vedrører.

...

Tiltalte 1 afgav fortsat forklaring om forhold 1-3:

Anklageren dokumenterede fortsat rumaflytninger mv., der ligger udenfor støttebilaget, og ifølge anklagemyndigheden er af generel betydning for tiltalen i forhold 1-3:

* Ekstrakt 1, side 5464 (tæller 0645) - aflytning fra 1. februar 2022 kl. 18.34 på Adresse 2.

- * Ekstrakt 1, side 5465 (tæller 1225) - aflytning fra 1. februar 2022 kl. 18.34 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningerne.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5465 (tæller 1251) - aflytning fra 1. februar 2022 kl. 18.34 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5466 - aflytning fra 1. februar 2022 kl. 18.49 på Adresse 2.
- * Ekstrakt 1, side 5471 (tæller 1345) - aflytning fra 1. februar 2022 kl. 18.49 på Adresse 2.
- * Ekstrakt 1, side 5471 - aflytning fra 1. februar 2022 kl. 19.04 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5476 (tæller 0836) - aflytning fra 27. december 2021 kl. 14.53 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5477 (tæller 0255) - aflytning fra 27. december 2021 kl. 15.07 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5479 (tæller 0345) - aflytning fra 27. december 2021 kl. 15.18 på Adresse 2.
- * Ekstrakt 1, side 5479 (tæller 0529) - aflytning fra 27. december 2021 kl. 15.18 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningerne. Han ved ikke, hvem Navn 1 er. Det er ikke Vidne 2, som han godt ved,

hvem er. Han ønsker ikke at udtalte sig om, hvad 700 pr. pose betyder.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5490 - stillbillede fra Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan se, om det var ham, der ses sidde i sofaen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5491 (tæller 0633) - aflytning fra 2. januar 2022 kl. 15.53 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5493 (tæller 0228) - aflytning fra 2. januar 2022 kl. 15.08 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5521 (tæller 0018) - aflytning fra 24. november 2021 kl. 14.52 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5522 (tæller 0018) - aflytning fra 24. november 2021 kl. 15.03 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5542 (tæller 0114) - aflytning fra 4. februar 2022 kl. 16.17 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5543 (tæller 0244) - aflytning fra 4. februar 2022 kl. 16.17 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5543 (tæller 0328) - aflytning fra 4. februar 2022 kl. 16.17 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5544 (tæller 0500) - aflytning fra 4. februar 2022 kl. 16.17 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5549 (tæller 0858) - aflytning fra 28. januar 2022 kl. 16.50 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han heller ikke ønsker at udtale sig om, hvem Person 3 er.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5548 - stilbilleder fra Vej 5.
- * Ekstrakt 1, side 5548 (tæller 0645) - aflytning fra 28. januar 2022 kl. 16.50 på Adresse 2.
- * Ekstrakt 1, side 5549 (tæller 1046) - aflytning fra 28. januar 2022 kl. 16.50 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvem der er på aflytningerne.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5549 (tæller 0810) - aflytning fra 28. januar 2022 kl. 16.50 på Adresse 2.
- * Ekstrakt 1, side 5550 (tæller 1131) - aflytning fra 28. januar 2022 kl. 16.50 på Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvem der er på aflytningerne. Han ønsker ikke at udtale sig om aflytningerne, fordi det er spørgsmål, der vedrører andre end ham selv.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mai-Brit Storm Thygesen, forklarede tiltalte om forhold 1-3, at han startede med at sælge kokain for at dække sig eget forbrug. Hans forbrug i starten af 2021 var meget svingende og til at begynde med havde han ikke et dagligt forbrug. I starten købte han 5 gram kokain om måneden. Han tog selv de 2 gram og solgte resten. Han hentede det mange forskellige steder. Det var sket, at han havde hentet det samme sted flere gange, men ikke ret tit. Han fordelte ikke selv kokainen i mindre poser. Han brugte bare selv sin del og solgte den resterende del. Det gav ca. 1.000 kr. til ham selv. 1 gram kunne koste 5-600 kr. Når man købte større mængder, fik man det billigere. Han tjekkede kvaliteten ved at smage på kokainen. Han ved ikke, om 57% og 54% er en normal renhedsgrad. Kokainen svinger meget i kvaliteten og det er aldrig helt det samme, man får. Efter ca. 3-4 måneder, begyndte han at købe mere end 5 gram om måneden. I sommeren 2021 købte han mellem 10 og 20 gram om måneden. På en måned tog nok omkring 5 gram. Der var så mere at sælge af. Der var en, der hentede det, der skulle sælges, på én gang. Han gjorde ikke noget særligt for at finde kunder. Kunderne fandt han, fordi han selv havde taget stoffer og var i miljøet og kendte folk rundt omkring. Han brugte ikke en telefon til salg. Han fik kontakt og solgte ansigt til ansigt. Han kendte ikke altid personen, han solgte til. Han havde ikke solgt amfetamin, men havde overvejet det. Han var ikke nået længere end til overvejelserne. Der var mange, der spurgte efter det til fester. Tiltalte havde solgt lidt hash, men havde mest købt det til sig selv. Han røg ca. 2 gram hash om dagen og røg dagligt. Det var ikke alle de penge, politiet fandt, er der stammer fra salg af kokain. Han havde også tjent penge på sort arbejde. Han arbejdede med asfalt og fibernet. Det var mest sort arbejde. Han blev aflønnet kontant og havde ingen kontrakt. Han blev tilkaldt fra dag til dag. Han havde bl.a. en længere periode i sommerperioden, hvor han arbejdede med lægge asfalt på offentlige veje. Det tjente han ca. 5-10.000 kr. om ugen ved. Han arbejdede for forskellige arbejdsgivere, der hyrede ham ind i forbindelse med, at de havde indgået en kontrakt med myndighederne om at asfaltere. Der var ingen særlig mening med, at pengene lå forskellige steder eller der hvor de var placeret. Tiltalte brugte også nogle af de penge, han tjente på sort arbejde, til at narko. 10-20 gram kostede ca. 500 kr. pr. gram. Han havde hentet større portioner blandt andet op til anholdelsen. I efterårsperioden hentede han 50 gram om måneden. Han havde lavet et regnestykke i hovedet og var kommet frem til, at det i alt er ca. 1 kilo, han har solgt, men det kan godt have været mindre. Han havde fået oplysningen om Tiltalte 5's løsladelse fra Tiltalte 5. Han mener ikke, at Tiltalte 5 havde fortalt ham sandheden. Bl.a. sagde Tiltalte 5, at kokainen lå i tasken med boksehandskerne, hvilket efterfølgende har vist sig ikke at være rigtigt. Tiltalte 5 sagde ikke rigtig noget om dommen. Tiltalte 5 havde ikke nogen grund til ikke at fortælle tiltalte sandheden. Der var ikke noget uvenskab imellem ham og Tiltalte 5. Han synes, at han selv var en god kammerat overfor Tiltalte 5, så han ved ikke, hvorfor Tiltalte 5 løj overfor ham. Når han købte hash for 500 kr. pr. gram, solgte han det for 600 kr. pr. gram. Den hash, han havde liggende ved ransagningen var omkring 120.000 kr. værd. Han husker

ikke, hvad han havde betalt for det. Han tænkte ikke, at det kunne være farligt at opbevare kokain til så stor en værdi på bopælen.

Tiltalte forklarede til forhold 4-5, at han sov i stuen, fordi der virkede kanalerne på fjernsynet. Soveværelset blev kun brugt til opbevaring og der var ikke nogen, der sov der. Hans kæreste sov ikke hos ham. Han sov mest hos hende. Der kom mange mennesker hos ham. Man kunne ikke se eller mærke de skydevåben, der lå under madrassen i soveværelset. Skydevåbnene blev lagt der, så de ikke rustede. De havde ligget der i hvert fald 1½-2 år. Han har ikke skudt med dem eller haft dem ude af huset eller vist dem til nogen. Han huskede ikke, om han har rørt ved patronerne. Han ved ikke, om patronerne passede til våbnene. Han er ikke våbenkyndig. Han opholdt sig ikke så meget på bopælen, så derfor kunne skydevåbnene ligge der. Han ved ikke, om våbnene virkede. Han havde heller ikke spurgt om det. Han overvejede ikke, om der var en risiko ved, at have våbnene liggende. Ammunitionen i skuret var kommet sammen med våbnene. Han satte ammunitionen ud i skuret, fordi der var mudder på kassen. Skuret er ulåst. Han kan ikke med sikkerhed sige, om der kom nogen i skuret, men han tror det ikke. Der var ingen gæster af hans gæster, der gik ud i skuret. Der var ingen, der vidste, at han havde våben og ammunition liggende. Det var meningen, at dem, der havde placeret våbnene og patronerne hos ham, ville hente dem igen indenfor et par måneder, men det skete ikke. Han mener ikke, at han havde rørt ved våbnene og patronerne. Han vidste ikke, at våbnene var stjålet. Han overvejede heller ikke, at de kunne stamme fra tyveri. Narkohandlen og skydevåbnene havde ikke noget med hinanden at gøre. Narkohandlen havde ikke været i samarbejde med andre, og han havde ikke delt fortjenesten med andre.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at han på et tidspunkt havde handlet med lattergas. Han havde handlet med store flasker på ca. 30 cm. Han købte et par kasser ad gangen. "Bror", "Bro" og "brormand" bruges meget om en ven, ikke nødvendigvis en bror.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at hans forbrug steg omkring sommeren 2021. Der var ingen, der sagde, hvor eller hvornår han skulle hente stoffer. Han mødtes personligt med folk og aftalte handlen. Han hentede selv hver gang. Det var hans kokain, han opbevarede på bopælen. Han købte og solgte selv. Han røg også skunk. Det er for ham det samme som hash. Han havde ikke noget med krudt eller fyrværkeri at gøre. Hashen var til eget forbrug. Han solgte ikke, men delte nogle gange med nogle venner.

...

Tiltalte 1 forklarede, at han ikke ønskede at udtale sig om sin Wickr profil.

...

Tiltalte 4 forklarede om forhold 8, at Adresse 7, i Næstved var hans gamle lejlighed. Han havde taget Haglpatronerne, der blev fundet ved ransagningen fra en kammerat, der havde truet med at begå selvmord. De øvrige effekter var hans.

Tiltalte forklarede om forhold 9, at alle kanonslagene og krysantembomberne, der blev fundet ved ransagningen, tilhører ham.

Tiltalte forklarede om forhold 11, at de stoffer, der blev fundet, tilhører ham og var til eget forbrug.

Adspurgt af forsvareren, advokat Andro Vrlic, forklarede tiltalte, at han overtog lejligheden Adresse 7 den 1. august 2021. Før det boede han hos sin daværende kæreste i By 8 og før det hos hans forældre i By 1.

Tiltalte ønskede ikke at afgive forklaring om forhold 1.

...

Tiltalte 2 forklarede om forhold 1 og 2, at han kender Tiltalte 1. Tiltalte 3 er hans lillebror. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 kender han ikke. Vidne 2 kendte han fra hans lillebrors lejlighed, hvor han boede, mens Tiltalte 3 sad i fængsel. Person 1 kendte han ikke. Det kan dog godt være, at han har truffet nogle af de nævnte i forbindelse med, at de har været i selskab med Tiltalte 3, men han har ikke givet dem hånd eller på anden måde talt med dem eller er blevet introduceret for dem. Han er fuldgældigt medlem af HA på Amager. Han har ikke på noget tidspunkt brugt sin status i HA til at hjælpe Tiltalte 3 i forbindelse med salg af kokain. Han har selv brugt kokain, men har ikke solgt eller haft noget med salg af kokain at gøre. Han havde ikke modtaget afregning fra Tiltalte 3 og har ikke hjulpet med at sikre markedet. Han havde ikke på noget tidspunkt brugt sin status i HA til at hjælpe Tiltalte 3 ved at signalere styrke. Tiltalte 3 var som hans lillebror kommet i HA i mange år. Tiltalte 3 havde kode til døren og kom og gik, som han ville. Tiltalte 3 var også venner med tiltaltes venner i klubben, der nærmest også betragtede Tiltalte 3 som deres lillebror. Han og Tiltalte 3 har ikke haft en normal opvækst og har begge været anbragt udenfor hjemmet. Han har derfor taget sig meget af Tiltalte 3 og har været som en far for Tiltalte 3.

Anklageren dokumenterede følgende, der ligger udenfor støttebilaget:

* Ekstrakt 1, side 4186 - aflytning fra 17. juni 2021 kl. 15.23.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han talte med Tiltalte 3. Den tredje person ved han ikke, hvem er. Det handlede om, at der var en i Næstved, der udgav sig for at være medlem af HA. Personen havde truet Tiltalte 3's kammerat med HA. Det gav et dårligt omdømme for klubben, at nogen udgav sig for at være medlem uden at være det. Det var det, han var mest optaget af. Efter samtalen talte han og Tiltalte 3 ikke mere om det. Samtalen havde ikke noget med kokainsalg at gøre, så vidt han ved. Han gik ud fra, at truslerne udsprang af, at Tiltalte 3's kammerat havde solgt noget hash til en 13-årig. Han kunne ikke forestille sig, at en 13-årig ville tage kokain, så derfor måtte det vedrøre hash. Personen havde fortjent at få at vide, at han ikke skulle gå og true med HA.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4434 (tæller 0307) - aflytning fra 1. november 2021 kl. 21.01.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på samtalen. Han talte med en kammerat, der bor i København. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem kammeraten er. Der var problemer med en, der udgav sig for at være HA'er i Næstved. Der var ikke andre HA'ere, der boede i Næstved end tiltalte.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at HA ikke havde en afdeling eller aktiviteter i Næstved.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4284 (tæller 0029) - aflytning fra 7. september 2021 kl. 12.34.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Han talte med Tiltalte 3. Det handlede om noget, der foregik 4 år forinden. Han ønskede ikke at udtale sig om, hvordan han havde de penge, han talte om. Det havde ikke noget med denne sag at gøre. Tiltalte var på tidspunktet for samtalen uvenner med Tiltalte 3 og han boede hos Tiltalte 3 for at komme til hægterne igen efter et brud med kæresten og for at komme lidt væk fra klubben. Tiltalte 3 syntes ikke, at tiltalte bidrog med noget og Tiltalte 3 stak til tiltalte for, at han skulle komme videre med sit liv.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at han grundet hans og Tiltalte 3's opvækst tidligere havde været et forbillede for Tiltalte 3, men var havnet i en situation, hvor han ikke længere kunne være det forbillede, som Tiltalte 3 forventede. Tiltalte 3 tog derfor afstand fra ham og de diskuterede meget.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at det han

refererede til i samtalen med Tiltalte 3, lå langt tilbage i tid. Det var alt sammen noget, der skete for 4 år siden. Han sagde det for, at Tiltalte 3 skulle huske alt det, han havde gjort for ham tidligere for dermed, at få Tiltalte 3 til at stoppe med at være efter tiltalte. Tidligere havde han bl.a. købt både mad og tøj til Tiltalte 3.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4284 (tæller 0113) - aflytning fra 7. september 2021 kl. 12.34.

Tiltalte forklarede, at det fortsat er ham og Tiltalte 3, der høres tale sammen. Da tiltalte flyttede til Næstved, sad Tiltalte 3 i fængsel. Han kunne derfor låne Tiltalte 3's hus. Der boede i Næstved 2-3 AK81'er, der hørte til HA-klubben på Amager og var venner med Tiltalte 3. De kom også i huset og hang lidt ud med tiltalte, så han ikke var helt alene. AK81 kan ikke være i Næstved, hvis ikke HA ikke er det, da de hører under HA, men drengene boede der. En af drengene fra AK81 ville gerne sælge hash, og de startede derfor en hashtelefon op. Da Tiltalte 3 blev løsladt, ville Tiltalte 3 gerne skaffe hashen til drengene fra AK81. Tiltalte 3 ville have hashtelefonen alene sammen med sine kammerater, men det ville tiltalte ikke bare give ham. Tiltalte kendte folk på Christiania og kunne derfor få billig hash. Han hentede selv hashen og gav det til Tiltalte 3. Han var meget til møder i HA i København. Derfor var Tiltalte 3 sat ind som mellemed mellem ham og drengene fra AK81, der bl.a. kom og stod i baren til festerne i hans afdeling af HA. Derudover kom de kun til tirsdagsmøderne i HA. Hvis de f.eks. skulle bruge hash om torsdagen, var det derfor det letteste, hvis det var Tiltalte 3 fremfor tiltalte, der stod for at give dem hashen. Hashsalget foregik i Næstved. Tiltalte ønskede ikke at udtale sig om økonomien i salget, men vil eventuelt forklare herom på et senere tidspunkt.

Adspurgt at advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at drengene fra AK81 var venner med Tiltalte 3, men tiltalte kendte dem også, da de kom i HA på Amager. Det var dog ikke nogen, tiltalte normalt hang ud med. AK81'erne var med til mange klubarrangementer. Tiltalte kommer oprindeligt fra Næstved, men havde ikke boet der i 18 år.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4284 (tæller 0152) - aflytning fra 7. september 2021 kl. 12.34.

Tiltalte forklarede, at det er Tiltalte 3 og tiltalte der høres tale sammen. Makkerskabet gik på, at de har et makkerskab i livet på grund af den baggrund de har haft. Tiltalte 3 prøvede at ramme ham og sagde derfor, at han var uduelig. Hvis ikke Tiltalte 3 havde haft tiltalte, så var der blevet kigge på Tiltalte 3 som ingenting, men fordi tiltalte er HA'er, får Tiltalte 3 automatisk en

højere status, uden at hverken tiltalte eller Tiltalte 3 behøver at gøre noget for det. Tiltalte 3 havde dog ikke en særlig status i forbindelse med narkosalg.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at han ikke gjorde noget aktivt for, at Tiltalte 3 fik samme status som ham. Det var en status, Tiltalte 3 fik automatisk, og den gjaldt i alle sammenhænge.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4285 (tæller 0320) - aflytning fra 7. september 2021 kl. 12.34.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 3, der høres tale sammen. Han ved ikke, om Tiltalte 3 havde en kokainforretning. Tiltalte 3 har altid lavet tossede ting. De diskuterede og nogle gange fik man sagt nogen ting, som man ellers ikke ville sige. Han havde lyst til at banke Tiltalte 3, fordi han var irriterende, men gjorde det selvfølgelig ikke.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4285 (tæller 0410) - aflytning fra 7. september 2021 kl. 12.34.

Tiltalte forklarede, at samtalen handlede om hashtelefonen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4286 (tæller 0421) - aflytning fra 7. september 2021 kl. 12.34.

Tiltalte forklarede, at også denne samtale handlede om hashtelefonen.

Adspurgt at advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at han har knoklet for Tiltalte 3 hele livet. Han flyttede til Næstved den 1. december 2020. Han boede hos Tiltalte 3 i 3 måneder. De blev derefter uvenner. De havde derefter ikke rigtigt kontakt med hinanden. Mødet foran Restaurant var ikke noget møde. Det handlede om, at Tiltalte 3 sad ved Restaurant og tiltalte tilfældigvis gik forbi, da han skulle hen til Kiosk 1 for at købe cigaretter.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4286 (tæller 0454) - aflytning fra 7. september 2021 kl. 12.34.

Tiltalte forklarede, at samtalen handlede om noget, der foregik for mange år siden. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvad det var, der var kørt i sæk. Det har ikke noget med denne sag at gøre.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4219 (tæller 0345) - aflytning fra 7. september 2021 kl. 14.42 fra Restaurant.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om aflytningen. Det må man spørge Tiltalte 3 om. Der blev dog talt om en telefon, der kan være hashtelefonen.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at hvis ikke Tiltalte 3 havde haft tiltalte som storebror, så ville Tiltalte 3 ikke være blevet mødt med den samme respekt, som han blev.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4270 (tæller 0150) - aflytning fra 13. september 2021 kl. 19.40 fra Tiltalte 3's lejlighed i Adresse 1.

Advokat Mette Maria Lorentzen henlede opmærksomheden på, at der efter hendes opfattelse bliver sagt, at der kommer "røg" i morgen (ekstrakt 1, side 4271, første linje).

Advokat Gitte Juul Jensen tilsluttede sig dette.

Anklageren tilkendegav, at der efter hans opfattelse bliver sagt, som det er gengivet i rapporten.

Aflytningen blev afspillet på ny.

Tiltalte forklarede, at samtalen handler om hash. En skive tjald kostede 3.400 kr. Han sagde ikke noget om "min klub". Fortjenesten på hashsalget var OK.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at 100 gram hash kostede mellem 3.000 kr. og 5.000 kr. alt efter type. En skive svarede til 100 gram. 1000 gram kokain kostede måske 40.000 kr.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4325 (tæller 0815) - aflytning fra 25. september 2021 kl. 16.59 fra Tiltalte 3's lejlighed i Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 3, der høres tale på aflytningen. Det handlede om, at en AK81'er og en med tilknytning til Bandidos har været vild med den samme pige. Tiltalte havde talt med Bandidos om at rede det ud, men Bandidos overholdt ikke den aftale, de havde indgået. For at lukke munden på Tiltalte 3, sagde han derfor, som han gjorde.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4326 (tæller 0930) - aflytning fra 25. september 2021 kl. 16.59 fra Tiltalte 3's lejlighed i Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det fortsat er ham, der høres tale med Tiltalte 3. Bandidos ringede hele tiden, og han derfor skulle til Næstved og løse problemer. Hvis der var ting ved AK81'erne, skulle der tages kontakt til Tiltalte 3, og det var Tiltalte 3 træt af, så tiltalte ville selv tage sig af det.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at "øjebolle" betyder at nedstirre hinanden.

Anklageren dokumenterede på anmodning af advokat Mette Maria Lorentzen:

* Ekstrakt 1, side 4326 (tæller 1158) - aflytning fra 25. september 2021 kl. 16.59 fra Tiltalte 3's lejlighed i Adresse 1.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at han kunne skaffe billigt lattergas. Det ville Tiltalte 3 gerne sælge. Han hentede derfor lattergassen og Tiltalte 3 og en kammerat oprettede en snap med profilnavnet "Profilnavn 1", hvorfra de solgte lattergassen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4380 (tæller 1238) - aflytning fra 14. oktober 2021 kl. 00.07 fra Tiltalte 3's lejlighed i Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det ham på aflytningen. Det handlede om, at han og en kammerat sad og sniffede kokain, og de var løbet tør. Det var kokainen, der var noget lort. Han talte med en kammerat, der kommer fra København. Han ønsker ikke at oplyse navnet på kammeraten. Det, der var noget lort ved kokainen var, at den var alt for stærk og det gjorde ondt i næsen at sniffe den. Han delte derfor kokainen op i 4 poser. Han blandede kokainen op med kartoffelpulver.

Adspurgt at advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at "pift" er kokain. De skulle helt til By 12 for at købe mere kokain. Det værste er at løbe tør uden selv at ville det. Man skal helst selv ville stoppe. De 4 poser, han havde delt kokainen op i, var ved at være brugt, da de havde festet et helt døgn.

...

Tiltalte 2 afgav fortsat forklaring til forhold 1 og 2.

Anklageren dokumenterede følgende:

* Ekstrakt 1, side 5445 - 10. januar 2023 kl. 16.10 aflytning fra Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at det ikke er ham, der er på aflytningen, men at det nok handlede om hashtelefonen, der var startet op. Efter ca. 3 måneder blev han og Tiltalte 3 uvenner. Han flyttede derfor ud af Tiltalte 3's hus og flyttede i stedet ind i klubhuset på Amager. Han tog hashtelefonen med på grund af uvenskabet mellem ham og Tiltalte 3. Efter noget tid opsøgte Tiltalte 3 ham i klubben og bad om at få hashtelefonen tilbage, da Tiltalte 3 havde nogle kammerater, der gerne ville være med i hashhandlen. Han aftalte med Tiltalte 3, at han kunne købe hashen på Christiania af tiltaltes bekendte. Når Tiltalte 3 hentede to skiver, der svarer til 200 gram, skulle han og Tiltalte 3 dele fortjenesten, når Tiltalte 3 solgte hashen. Efter hans opfattelse ville den samlede fortjeneste være 8000 kr., så de hver tjente 4.000 kr. Tiltalte 3 mente dog, at den samlede fortjeneste kun var 6.000 kr., så der kun var 3.000 kr. til dem hver. Tiltalte 3 var derfor sur, ligesom han i det hele taget var sur over, at han skulle dele fortjenesten med tiltalte lige over. Der var ikke tale om, at tiltalte skulle ikke beskytte salget i Næstved. Der var ingen kamp om narkomarkedet mellem HA og Bandidos. Han kender ikke Tiltalte 4.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at fordi han havde startet hashtelefonen op og havde kontakterne til Christiania, var det efter hans opfattelse rimeligt, at han skulle have halvdelen af fortjenesten. Det var ikke muligt at få hash til samme pris og kvalitet, som tiltalte kunne få via sine forbindelser til Christiania.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7993 (tæller 0348) - 7. februar 2023 kl. 15.34 aflytning fra Tiltalte 4's bil.

Tiltalte forklarede, at det lyder som om, at det er Tiltalte 4, der høres tale. Han tror, at Tiltalte 4 talte om, at han arbejdede for tiltalte og HA, og at Tiltalte 4 sikkert bare var stor i slaget.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7610 (tæller 0417) - 19. december 2021 kl. 14.30 aflytning fra Tiltalte 4's bil.

Tiltalte forklarede, at han ikke aner, hvilken kiosk, der blev talt om. Hver-ken han eller HA har en kiosk. Han får ikke varer gratis og kender ikke noget

til de vægte og poser, der tales om. Han får heller ikke gratis varer i Kiosk 1, der ligger ved siden af Restaurant. Han kom i det hele taget meget sjældent i Næstved.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7746 (tæller 0241) - 15. december 2021 kl. 21.17
aflytning fra Tiltalte 4's bil.

Tiltalte forklarede, at det lyder som om, at Tiltalte 4 talte med en, han gerne ville have til at sælge og derfor gerne ville imponere. Det er nok derfor, han talte om tilladelse fra HA og en chef med vest på. Tiltalte havde ikke givet tilladelse til at sælge hash eller kokain i Næstved. Han behøvede heller ikke at give sådan tilladelse. Tiltalte 3 er hans lillebror og kunne gøre, hvad han ville. Det behøvede tiltalte ikke at give tilladelse til.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7747 (tæller 0218) - 15. december 2021 kl. 21.55
aflytning fra Tiltalte 4's bil.

Tiltalte forklarede, at HA ikke havde en telefon, der "sælger alt coke". HA havde ikke med sådan noget at gøre. Det kunne hurtigt komme til at hedde en HA-telefon, fordi han er Tiltalte 3's storebror. Han kender ikke noget til at "cutte".

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at da han boede i Næstved gik der et rygte om, at han var en hård negl. Han var som helt ung med i en gadebande og lavede meget ballade. Efterfølgende kom han med i HA. Til hans fars begravelse kom hans datter og spurgte, hvorfor alle talte om ham. Han havde kun boet kortvarigt i Næstved, siden han fraflyttede byen, og han kender i dag ikke nogen i Næstved, men alle ved hvem han er og taler om ham, selvom de ikke kender ham. F.eks. var der en pige, som han havde mødt til en fest, der truede med at ringe til "Kaldenavn 2" i forbindelse med, at hun havde rullet en mand for et ur. Da han blev spurgt om det i klubben, tog det lang tid at finde ud af, hvem hun var, så han kunne ringe til hende og sige, at hun skulle aflevere uret tilbage. Det var ikke et normalt mønster, at han og Tiltalte 3 ikke talte pænt sammen og var uvenner. Han var på daværende tidspunkt knækket i forbindelse med et brud med en kvinde, og derudover var der kommet nogen fra politiet og sagt, at nogen ville slå ham ihjel, uden at vedkommende ville sige hvem, det var. Han fik derfor en depression og levede i en boble. Det kunne Tiltalte 3, der var vant til at se ham som den stærke storebror, ikke have.

Advokat Mette Maria Lorentzen dokumenterede:

* Ekstrakt 1, side 4177 - 8. juni 2021 kl. 12.43 aflytning af

Tiltalte 1's telefon.

Tiltalte forklarede, at samtalen mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 handler om, at Tiltalte 1 havde ringet og inviteret tiltalte til at komme til grillaften. Tiltalte 3 ville ikke have, at tiltalte fik at vide, hvor Tiltalte 1 boede. Tiltalte 3 ville have sit eget liv i Næstved, og at tiltalte skulle passe sit eget liv i København. Han og Tiltalte 3 nåede ikke at tale ud om tingene, før de blev anholdt. Det er også derfor Tiltalte 3 reagerede så voldsomt før. Deres uvenskab er et følsomt emne.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4230 (tæller 0304) - 9. september 2021 kl. 12.43
aflytning udenfor Restaurant.

Tiltalte forklarede, at det lyder som om, at Tiltalte 3 skulle have nogen penge, som tiltalte ikke skulle vide noget om, og at Tiltalte 3 og Tiltalte 1 havde noget sammen, som tiltalte ikke skulle vide nogen om.

Han havde det rigtig dårligt i den periode og tog han kokain næsten dagligt. Det lykkedes ham at komme ud af misbruget, men da han var tilbage i København mødte han Person 4, der ligesom ham var glad for at feste. De festede derfor meget sammen og han røg tilbage i misbruget. På et tidspunkt kom han til at lave et opkald til sin papdatter, mens han var påvirket. Det blev papdatteren meget ked af, og han valgte derfor tiltalte helt at stoppe med at tage kokain. Det var ikke svært for ham at få kokain. Han lever i et rockermiljø, hvor det ikke er fjernet at tage kokain.

Adspurgt at Andro Vrlic forklarede tiltalte, at der tit er nogen, der påstår, at de kender en HA'er, uden at det er rigtigt. Han kan godt forestille sig, at unge knægte på 18-19 år siger sådan noget for at lyde som om, at de er "noget ved musikken". Han kender ikke Tiltalte 4, og Tiltalte 4 havde ikke noget med HA at gøre. Vidne 1 havde heller ikke noget med HA at gøre.

Foreholdt af advokat Andro Vrlic ekstrakt 1, side 4187 - aflytning den 17. juni 2021 kl. 15.23, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem Person 5 er. Det er et eksempel på en person, der udgav sig ud for at være medlem af HA uden nogen sinde at have været det. Det er typisk noget folk siger, for at gøre sig mere farlig, end man er. "Devils Choice" er en støttegruppe til HA, forstået på den måde, at Devils Choice f.eks. kører med bagerst i kortegen, når HA kører på motorcykel til åbningen af Bakken, og er med til festerne i HA. Der er mange støttegrupper til HA. Hverken han eller HA ejer en kiosk eller har noget med en kiosk at gøre.

Advokat Gitte Juul Jensen dokumenterede:

* Ekstrakt 1, side 4230 (tæller 0107) - 9. september 2021 kl. 12.43
aflytning udenfor Restaurant.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem Tiltalte 3 talte om. Han ved ikke, hvem der havde det hash liggende, der var skulle hentes.

Advokat Mette Maria Lorentzen dokumenterede:

* Ekstrakt 1, side 4182 - 17. juni 2021 kl. 14.40 aflytning af
Tiltalte 3's telefon.

Tiltalte forklarede, at det efter hans opfattelse var Tiltalte 3, der ejede det nummer, der var registreret "Navn 2". Det er en samtale mellem ham og Tiltalte 3. Som han sagde til Tiltalte 3, havde personen, der havde truet med en hammer, ikke noget med HA at gøre. Det var vist noget med, at der var solgt en joint til vedkommendes stedsøn.

..

Tiltalte 2 forklarede om forhold 2 samt forhold 12.

Anklageren dokumenterede:

* Ekstrakt 1, side 7902 - 17. december 2021 kl. 19.03 aflytning fra
Tiltalte 4's bil.

Tiltalte 2 forklarede, at han går ud fra, at der er ham, der tales om. Han købte for 7-8 år siden købte en motorcykel i Tiltalte 1's navn. Tiltalte 1 betalte hans regninger, og Tiltalte 2 betalte herefter til Tiltalte 1, nogle gange gennem Tiltalte 3. Tiltalte havde aldrig talt med Tiltalte 1 om narkosalg. Han kunne ikke selv blive godkendt som kreditværdig af Nordea Finans, og derfor var det nødvendigt, at motorcyklen stod i Tiltalte 1's navn. Han ved ikke, om "Kaldenavn 3" er identisk med Tiltalte 1 eller om "Kaldenavn 4" er identisk med Tiltalte 3, men ud fra det, der tales om, må det være ham, der omtales som "Tiltalte 2" og Tiltalte 3 der omtales som hans lillebror. Han tror, at Tiltalte 4 alene talte ud fra sine formodninger og ikke en konkret viden.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor de hæftede sig så meget ved tilladelser. Han havde altid selv betalt sine regninger, selvom motorcyklen formelt stod i Tiltalte 1's navn.

Tiltalte forklarede om forhold 12, at han blev anholdt i lufthavnen, mens han var sammen med sin datter, og skulle fremstilles i grundlovsforhør for en sigtelse for kokainsalg, som han ikke havde haft noget med at gøre. Han havde derudover ikke røget i lang tid, da han skulle tale med den forsvarer,

der var blevet beskikket for ham, i advokatrummet inden grundlovsforhøret. Han fik derfor brug for noget frisk luft, og han troede at tremmerne var længere væk fra vinduet, så han kunne komme til at åbne vinduet på klem. Da det ikke lykkedes at få åbnet vinduet, sparkede han i raseri på vinduet, så det gik op, og gik hen og bankede i bordet. Politiet kom derefter til stede. Han sagde også til politiet, at han bare ville have noget luft. Det hele var bare blevet for meget for ham. Han havde ingen forestilling om, at han ville kunne brække tremmerne af. Det var ikke på noget tidspunkt hans intention at risikere at brække sin ben ved at springe ud ad vinduet og stikke af.

...

Advokat Mette Maria Lorentzen dokumenterede:

* Ekstrakt 4, side 139 udlæsning af Tiltalte 2's telefon - beskeder den 19. marts 2022, den 31. marts 2022, den 10. april 2022, den 11. april 2022, den 17. april 2022 og 28. april 2022.

Tiltalte 2 forklarede, at det er Tiltalte 1's mor, han skrev med. Det handlede om betaling til motorcyklen.

...

Tiltalte 3 afgav forklaring. Han forklarede om forhold 1-3 bl.a., at han kender de 4 medtiltalte. Han har kendt Tiltalte 1 og Tiltalte 5 fra barnsben. Han har kendt Vidne 2 fra han var 12 år. Han kender Tiltalte 4, fordi de er kommet til samme arrangementer, herunder fra Forening i Næstved i forbindelse med bilræs. Person 1 kender han fra bymiljøet og igennem Vidne 2. Han bor på Adresse 1, i Næstved.

Han har taget kokain. Det tog hårdt på ham, da han mistede sin mormor, og han begyndte derfor at sniffe kokain. Det var i august/september, han begyndte at sniffe kokain, og det stod på i 2-3 måneder. Han husker ikke, hvor meget kokain, han tog ad gangen eller om dagen.

Han solgte også lidt kokain på gaden i sommeren og i slutningen af året 2021, til at starte med for at dække sit eget forbrug. Han solgte kokain, når han var i byen og til venner. Det var ikke via en salgstelefon, men personligt. Han solgte omkring 20-25 gram pr. måned i den pågældende periode. Han har ikke solgt det kvantum, der er anført i anklageskriftet. Han var alene om salget. Han købte kokainen i København og hentede også noget hos Tiltalte 1. Købsprisen var meget forskellig.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 15:

* Ekstrakt 1, side 4141 - 7. maj 2021, kl. 17.42: Telefonsamtale mellem

Tiltalte 3 og Tiltalte 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 1, der høres tale på aflytningen. Han husker ikke, hvad de skulle, eller hvor de skulle hen. Han havde været i klubben hos HA i København. Han var tit sammen med Tiltalte 1. Når Tiltalte 1 var ude at køre, kom han tit forbi tiltalte. Tiltalte 1 var en tæt ven.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han ikke havde en bil på det tidspunkt. Han trænede i København. Nogle gange kørte Tiltalte 5 for ham, når han skulle til København for at træne. Han har ikke hentet kokain i København sammen med nogen. Én gang havde han selv hentet 25 gram kokain i København.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4589 - 11. maj 2021, kl. 00.31: Telefonsamtale på Tlf nr. 3, der efter anklagemyndighedens opfattelse er en salgstelefon.

Tiltalte forklarede, at han ikke genkender telefonnummeret. Han ved ikke, hvad der blev talt om.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4138 - 11. maj 2021, kl. 18.01: Telefonsamtale mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1

Tiltalte forklarede, at han husker samtalen. Den handler om, at han skulle ud at spise i Næstved Storcenter. Tiltalte 5 og Tiltalte 1 skulle også med.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 3706 - 11. maj 2021, kl. 18.22: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 5, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 sammen ved Næstved Storcenter.

Tiltalte forklarede, at person C er ham, person A er Tiltalte 1 og person B er Tiltalte 5. Han ved ikke, om Tiltalte 5 havde været i København.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4591 - 12. maj 2021, kl. 18.46: SMS, der er rundsendt til over 100 tlf.nr. fra Tlf nr. 3, der efter anklagemyndighedens opfattelse er en salgstelefon

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad beskeden handler om. Det kunne være kokain. Han har ikke kendskab til sms'en og ved det derfor ikke.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 1538+1539 - Anmeldelsesrapport * Ekstrakt 1, side 1549
- Foto

Tiltalte forklarede, at politiet kom, fordi der lugtede af hash i opgangen. Det havde ikke noget med ham at gøre. Vidne 2 boede i en periode på et værelse hos tiltalte. De ting politiet fandt ved ransagningen blev fundet på det værelse, Vidne 2 boede i. Vidne 2 har også erkendt, at det er hans.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 1547 - foto af seddel.

Tiltalte forklarede, at det er en seddel, der tilhører Vidne 2.

Adspurgt at advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han aldrig har sendt en besked fra Tlf nr. 3. Han ved ikke, hvem Person 6 er. Han havde siddet i fængsel en del af den periode, Vidne 2 boede i hans lejlighed. Han afsonede i slutningen af 2020 og 5 måneder frem. Han mener, at det var i marts 2021, han blev løsladt. Hans bror, Tiltalte 2, boede også i lejligheden i den periode, han afsonede. Vidne 2 skulle bare være i tiltaltes lejlighed i kort tid, men endte med at få lov til at blive boende. Vidne 2 betalte husleje.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 17:

- * Ekstrakt 1, side 1588 - 19. juni 2021, kl. 15.53: Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor, fotograferet ved Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), hvor den kørte ind.

Tiltalte forklarede, at dér, hvor Mazdaen ses køre ind, kunne man komme ind til hans lejlighed. Tiltalte 5, der kørte i Mazdaen, kom tit på besøg, når han var i Næstved.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 2221 - 19. juni 2021, kl. 16.18: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 22, København' Tiltalte 5's telefon befinder sig i Næstved

Tiltalte forklarede, at han havde spurgt, om han kunne blive smidt af i København, fordi han skulle til træning. Han kender ikke Adresse 22. Han ved ikke, om det handlede om kokain. Han har aldrig solgt kokain til eller via Tiltalte 5 eller fået ham til at hente kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 1589 - 19. juni 2021, kl. 16.21: Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor, fotograferet ved Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), hvor den kørte ud.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at Tiltalte 5 har besøgt ham masser af gange. Han har aldrig givet Tiltalte 5 nogle adresser, heller ikke på sms. Det var forskelligt, om Tiltalte 5 ringede inden han kom, men det gjorde han ofte.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 18:

- * Ekstrakt 1, side 1590 -27. juni 2021, kl. 17.40: Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor, fotograferet ved Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), hvor den kørte ind.

Tiltalte forklarede, at han gav Tiltalte 5 10 gram hash. Han havde en hashforretning kørende.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 2223 - 27. juni 2021, kl. 18.02: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på Adresse 22, København' Tiltalte 5's telefon befinder sig i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke vidste, hvad Tiltalte 5 gik og lavede.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 1591 - 27. juni 2021, kl. 18.05: Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor, fotograferet ved Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), hvor den kørte ud. Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Vidne 2 ved Adresse 1, Næstved.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der ses i den røde cirkel. Vidne 2 er den person, der ses i den blå cirkel iført en grå trøje. Han husker dagen ud fra billedet. Han havde været til fodbold den dag.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at Tiltalte 5 skrev til ham, at han skulle havde noget hash. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 og Tiltalte 5 lavede sammen.

Tiltalte forklarede, at han kommunikerede på flere sociale medier, herunder Facebook/Messenger. Hans profilnavn på Facebook er Tiltalte 3.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 19:

* Ekstrakt 1, side 1827 - 7. juli 2021, kl. 13.11: Opkald fra Tiltalte 5 til Tiltalte 3 via Messenger

Tiltalte forklarede, at Profilnavn 2 er hans profilnavn. Tiltalte 5 spurgte, hvor han var, fordi Tiltalte 5 skulle bruge noget hash.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 1593 - 7. juli 2021, kl. 13.23: Mazda 6 (Reg. nr. 2) fotograferet ved Restaurant, Næstved. Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 5 ved Restaurant.

Tiltalte forklarede, at det er Tiltalte 5, der ses på billedet.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 1594 - 7. juli 2021, kl. 13.29: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 5 og Tiltalte 3 ved Restaurant, Næstved.

Tiltalte forklarede, at det er Tiltalte 5, der ses på billedet. Det er tiltalte, der ses i den røde trøje. Han afleverede 10 gram hash til Tiltalte 5. Han kan huske kvantum, fordi altid var 10 gram, Tiltalte 5 skulle have.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 1595 - 7. juli 2021, kl. 14.05: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Vidne 2 ved Restaurant, Næstved.

Tiltalte forklarede, at det er Vidne 2, der ses i den grønne cirkel. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem personen i den blå cirkel er. Han husker ikke, hvorfor Vidne 2 kom derhen. Han og Vidne 2 boede sammen, og tiltalte kendte ejeren af Restaurant, så de kom der tit. Han ved ikke, om det var tilfældigt, at Vidne 2 kom, mens tiltalte var der, eller om de havde aftalt at mødes.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 1596 - 7. juli 2021, kl. 14.18: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Vidne 2 ved Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor.

Tiltalte forklarede, at Tiltalte 5 kørte ham hjem, så han kunne hente de 10 gram hash til ham.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 20:

- * Ekstrakt 1, side 2226 - 7. juli 2021, kl. 14.28: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 5's telefon på 'Adresse 28, By 5' Tiltalte 5's telefon befinder sig i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han tit havde talt med Tiltalte 5, hvor Tiltalte 5 skulle ordne noget, men han ved ikke, hvad det var, Tiltalte 5 skulle og spurgte heller ikke ind til det. Når Tiltalte 5 var i Næstved for at ordne forskellige ting, kom han altid forbi tiltalte og hentede hash.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 1597 - 7. juli 2021, kl. 14.35: Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor, fotograferet ved Adresse 1 (Tiltalte 3's bopæl), hvor den kører ud.

Adspurgt at advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at Tiltalte 5 ikke var med oppe i lejligheden for at hente hash. Tiltalte løb bare hurtigt op i lejligheden og smed hashen ud fra altanen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 1828 - 7. juli 2021, kl. 15.40: Opkaldsforsøg fra Tiltalte 5 til Tiltalte 3 via Messenger.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvorfor Tiltalte 5 forsøgte at ringe til ham. Det var ikke noget, de havde aftalt.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 8526 - 7. juli 2021, kl. 16.50: Mazda 6 (Reg. nr. 2) bragt til standsning ud for Adresse 3, By 1. Tiltalte 5 anholdes og findes i besiddelse af 99,4 gram kokain.

Tiltalte forklarede, at der gik noget tid, før han fandt ud af, at Tiltalte 5 var

blevet anholdt af politiet.

...

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 22:

* Ekstrakt 1, side 3887 - 7. september 2021, kl. 14.25: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Person 1 ved Restaurant, Næstved. Aflytning af samtale.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der ses i den blå trøje. Person 1 er personerne, der ses iført helt sort tøj og hvide sko. Han kender ikke personen i den hvide trøje. Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om, hvem de øvrige tilstedeværende er.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4219 tæller 03:45 - Aflytning fra Restaurant

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Det handler om hashforretningen, som han var lidt træt af. Han ville ønske, at han havde givet hans bror halvdelen fra forretningen, men det havde han ikke. Han har selv været med AK81 i 10 år og har derudover været med i flere supportgrupper. Han har derfor selv et navn og har ikke brug for sin brors beskyttelse. Det var bare for at være smart overfor de unge mennesker i Næstved, at han udtalte sig, som han skulle. Han solgte hash i klumper af 1,2 og 1,3 gram. Salgsprisen for hash var meget forskellig. Det var forskellige priser fra person til person, og det var således også forskelligt, hvor meget hash, man fik for 7-8.000 kr. Hashtelefonen, som hashen blev solgt over, kørte ikke rigtigt, for der var ingen kunder.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4220 tæller 02:00 - Aflytning fra Restaurant

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Det handler om en teknofest i By 13, hvor de gerne ville sælge hash.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3894 - 7. september 2021, kl. 14.56: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3, Person 1 og Vidne 2 ved Restaurant, Næstved. Aflytning af samtale.

Tiltalte forklarede, at det er Vidne 2, der ses stå i hvidt tøj ved siden af tiltalte, der er iført blå tøj. Person 1 er trukket lidt

over i baggrunden.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4220 tæller 00.44 - Aflytning fra Restaurant

Tiltalte forklarede, at det er ham og Vidne 2, der høres tale på aflytningen. Vidne 2 skyldte penge for husleje, som han kom for at betale. Vidne 2 gik og solgte kokain og hash udenfor Restaurant, og tiltalte sendte derfor Vidne 2 væk for ikke selv at blive blandet ind i noget. Han ved ikke, hvorfor Vidne 2 ikke bare betalte huslejen oppe i lejligheden, hvor de begge boede. Han var bekendt med, at Tiltalte 4 solgte lidt kokain. Tiltalte havde solgt Tiltalte 4 15 gram kokain for lang tid siden, fordi Tiltalte 4 havde spurgt tiltalte, om han havde noget kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 2736 - 7. september 2021, kl. 17.32: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 24, 2000 Frederiksberg' Tiltalte 4's telefon befinder sig i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke kender noget til hverken søgningen eller Adresse 24.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3902 - 7. september 2021, kl. 17.33: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Tiltalte 4 i Vej 3 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der ses i det blå tøj. Personen i det sorte tøj med solbriller er Tiltalte 4. Han ved ikke, hvad Tiltalte 4 skulle i København. På et tidspunkt spurgte Tiltalte 4 tiltalte, om han havde 100 gram hash her og nu, men det havde tiltalte ikke. Tiltalte 4 fik derfor lov til at hente hashen i København, hvor tiltalte havde en ven, som Tiltalte 4 kunne hente 100 gram hash hos. Det var på Christiania. Han husker ikke, hvornår det var. Tiltalte 4 skulle i samme forbindelse selv ordne noget i København. Det kunne Tiltalte 4 tjene 4.000 kr. på. Det var derfor turen til København værd.

Adspurgt af Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at hashen dengang var meget dyr på grund af Corona. Den kunne koste 10.000 kr. for 100 gram. Tiltaltes bror kender masse på Christiania og tiltalte havde derfor vi sin bror også kontakter på Christiania. Folk ved godt, at Tiltalte 2 er hans bror, og at

Tiltalte 2 er med i HA, men tiltalte har også selv et navn og har ikke brug for beskyttelse fra sin bror. Det er rigtigt, at Tiltalte 2 startede hashtelefonen op, imens tiltalte afsonede en dom. Tiltalte overtog hashtelefonen, da han blev løsladt. Tiltalte 2 skulle tjene også på deres hashsalg, fordi han havde startet telefonen op.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede tiltalte, at Tiltalte 4 tit tog til København for at se bilræs. Tiltalte 4 brugte meget tid og penge på sin bil. Tiltalte 4 kørte ikke ræs, men kunne godt lide stemningen på "Forening" i både Næstved og København.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 24:

* Ekstrakt 1, side 4330 - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at det var tiltalte og Tiltalte 1, der talte sammen. Tiltalte og Tiltalte 1 solgte lattergas sammen. Tiltalte havde spurgt Tiltalte 1, om han ville hjælpe med at finde personer, hvor de kunne lave nogen ting i deres navne. Tiltaltes kammerat hedder Person 7, og han var klar til at få noget mere hash.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4330 tæller 0316 - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 1 der er på aflytningen. De talte om hash. De "200" er hash. De ville have noget mere hash. Det handler om "200" gram hash i By 7.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4330 tæller 0057 - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 1, der høres tale. Det handler også om hash.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4332 tæller 0206 - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at det også handler om hash. "135" er penge. Det er 3.500 kr. og ikke 135.000 kr. Tiltalte 1 sagde bare forkert. De havde sammen en hashforretning, en lattergasforretning og en skunkforretning.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4335 tæller 0735 - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 1 der høres tale. Han ved ikke, hvad "300" handler om. De talte om både hash, skunk og kokain. Han skyldte for 10 gram kokain, som han havde købt. Han betalte 500 kr. pr. gram, når han købte 10 gram kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4336 tæller 1230 - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 1, der er på aflytningen. Tiltalte 1 fortalte, hvad der var sket med Tiltalte 5. Han ved ikke, hvorfor de talte om det, udover at de begge kendte Tiltalte 5 godt. Det var ikke kokain, som han og Tiltalte 1 skulle dele.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4338 tæller 0434 - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad "4000" handler om.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4339 tæller 0519 - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at det er Tiltalte 1 og tiltalte, der høres tale på aflytningen. De talte om Tiltalte 5. De var ikke irriterede på Tiltalte 5.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4340 tæller 1337 - 7. oktober 2021, kl. 12.31-13.15:
Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på
Adresse 1 i Næstved.

Tiltalte forklarede, at de talte om forskellige ting. "70 lapper" er 70.000 kr. Han har aldrig haft så store kontante pengebeløb liggende.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4341 - Video fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det var penge. De lavede nogen ting, hvor de tjente penge. Tiltalte havde ikke lyst til at sælge kokain. Tiltalte ville trække sig ud af salget.

Adspurgt at advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han godt vidste at Tiltalte 1 havde forskellige forretninger, men ikke i hvilket omfang. Tiltalte hjalp Tiltalte 1 med skunken. Tiltalte startede lattergassalget i september/oktober. Tiltalte 2 skaffede lattergassen og tiltalte solgte det i en kiosk. Når man taler om en "skive", er det 100 gram hash. 50 gram hash er en halv skive. "Det grønne" er skunk. Han vidste til at starte ed ikke, hvad der var sket med Tiltalte 5, men havde bemærket, at Tiltalte 5 pludselig ikke var online mere, når de spillede PlayStation. Han hentede kokain hos Tiltalte 1, som han solgte til fester. Han har aldrig haft større mængder kokain eller pengebeløb liggende.

Adspurgt at advokat Adam Bengtson forklarede tiltalte, at "135" handler om 35.000 kr. Tiltalte 1 sagde bare forkert, når han sagde 135. Det er en fejl, Tiltalte 1 tit begår. De talte om det samlede regnskab vedrørende hash lattergas og skunk.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 24:

- * Ekstrakt 1, side 2742 - 7. oktober 2021, kl. 16.56: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 29, 2000 Frederiksberg' Tiltalte 4's telefon befinder sig i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke kender noget til søgningen eller Adresse 29 på Frederiksberg. Han kender ikke nogen, der bor på Frederiksberg.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 26:

- * Ekstrakt 1, side 4450 - tæller 0203 - 4. november 2021, kl. 16.29:
Tiltalte 1 og Tiltalte 3 mødes efter anklagemyndighedens opfattelse på

Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), afskrift fra aflytning.

Tiltalte forklarede, at det er tiltalte og Tiltalte 1, der høres tale på aflytningen. De talte om en, der skulle have noget skunk.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4451 - tæller 0425 - 4. november 2021, kl. 16.29:
Tiltalte 1 og Tiltalte 3 mødes efter anklagemyndighedens opfattelse på Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), afskrift fra aflytning.

Tiltalte forklarede, at han husker samtalen. Det var en, der solgte skunk. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem vedkommende er.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4451 - tæller 0453 - 4. november 2021, kl. 16.29: Tiltalte 1 og Tiltalte 3 mødes efter anklagemyndighedens opfattelse på Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), afskrift fra aflytning.

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, hvad de talte om. Hunden skulle ud at tisse.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4454 - stillbillede - 4. november 2021, kl. 16.39:
Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret ved Adresse 30 i Næstved (område omkring Tiltalte 3's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han gav Tiltalte 4 noget skunk. Det var 10 eller 15 gram, 20 gram hash og lattergas.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 2747 - 4. november 2021, kl. 16.58: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 29, 2000 Frederiksberg' Tiltalte 4's telefon befinder sig i Område 4.

Tiltalte fastholdt, at han ikke kender nogen, der bor på Adresse 29 på Frederiksberg.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 27:

* Ekstrakt 1, side 4567 + 4568 - 15. november 2021, kl. 12.18:
Telefonsamtale mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3.

Tiltalte forklarede, at han er blevet kaldt alle mulige mærkelige navne, men at

han ikke mener at være blevet kaldt for "Kaldenavn 5". Han ved ikke, om Tiltalte 1 skulle mødes med Tiltalte 4. Han havde ikke bedt dem om at mødes eller talt med dem om det.

Adspurgt at advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvad Tiltalte 1 gik og lavede. Tiltalte 1 fortalte ikke tiltalte, hvor han kørte hen, eller hvad han skulle ordne. Tiltalte og Tiltalte 1 kendte ikke hinandens venner. Tiltalte havde ikke nogen penge, så derfor ville han høre Tiltalte 1, om der var nogen fra deres forretning med hash og skunk. Hvis tiltalte var bagmand ville han ikke spørge ind til, hvad der foregik.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 29:

* Ekstrakt 1, side 4514 tæller 0600 - 19. december 2021, kl. 16.12: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Adresse 1 (Tiltalte 3's bopæl)

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 1, der taler sammen. Tiltalte 4 skulle i sommerhus og ville have noget amfetamin med, så tiltalte gav ham 5 gram. De måtte hente amfetaminen hos en af tiltaltes venner. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem vennen er.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3910 - 19. december 2021, kl. 17.31: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, fotograferet ved porten til Adresse 1 (Tiltalte 3's bopæl)

Tiltalte forklarede, at han og Tiltalte 4 bare skulle snakke.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3912 - 19. december 2021, kl. 18.11: Føreren af Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, går ud ad porten til Adresse 1 (Tiltalte 3's bopæl) og sammen med en anden person

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 4. Tiltalte skulle høre, hvordan det gik med hashsalget. Salget gik for langsomt. Tiltalte 4 skulle sælge hash for tiltalte.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 2753 - 19. december 2021, kl. 18.12: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon 'Adresse 31, By 11'. Tiltalte 4's telefon befinder sig i Næstved

Tiltalte forklarede, at han ikke kender noget til søgningen. Han havde ikke bedt Tiltalte 4 om at hente noget.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at Tiltalte 4 ikke tog telefonen frem, mens de var sammen. Han har ikke sendt en besked til Tiltalte 4 med en adresse. De kommunikerede over Wickr. Tiltalte 4 kom hurtigt forbi, fordi tiltalte havde sagt, at han skulle.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 31:

- * Ekstrakt 1, side 4530 tæller 04.00 - 14. januar 2022, kl. 14.43: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3 på Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl)

Tiltalte forklarede, at det handler om nogen firmaer, hvor tiltalte bruger nogle stråmænd. Det er noget ulovligt. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvad det nærmere går ud på.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5497 tæller 0717 - 16. januar 2022, kl. 17.35: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, om det var ham, der blev kaldt for "Kaldenavn 5". Han havde ikke aftalt nogen tid med nogen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5498 tæller 0742 - 16. januar 2022, kl. 17.35: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad det var, der skulle kvalitetskontrolleres.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 32:

- * Ekstrakt 1, side 7887 tæller 0233 - 16. januar 2022, kl. 19.45: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvem "Kaldenavn 4" er. Han blev kaldt for Tiltalte 3, og ikke hverken "Kaldenavn 5" eller "Kaldenavn 4".

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen gentog tiltalte, at der ikke var nogen, der kaldte ham "Kaldenavn 4" eller "Kaldenavn 5". Han blev kun kaldt for Tiltalte 3.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 33:

* Ekstrakt 1, side 5555 - tæller 0714 - 9. februar 2022, kl. 16.50: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Tiltalte forklarede, at han ikke havde noget med aflytningen at gøre. Han havde ikke dirigeret Tiltalte 4 rundt nogen steder.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han godt vidste hvor Tiltalte 1 fik sine ting fra. Han kender bl.a. en, som Tiltalte 1 talte med, som røg i fængsel. Tiltalte 1 havde forskellige leverandører.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 1790 - Rapport vedrørende bruger af applikationen Signal.

Tiltalte forklarede, at han havde App'en Signal på sin telefon. Han husker ikke, om hans brugernavn var "Profilnavn 3", men det kunne godt være hans. "Person 8" er en af hans venner. Han kender ikke nogen ved navn Person 9. Han kender en ved navn Navn 3, men han ved ikke, om denne hedder Person 9 til efternavn.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 1792 - Oplysning og Person 9's adresse.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvor Navn 3, han kender, boede, men det er i Næstved.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 519 - Rapport fra NSK vedrørende Person 9's anholdelse i Helsinki.

* Ekstrakt 1, side 4464 tæller 1148 - Aflytning den 22. november 2021 kl. 11.30 fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at han talte med Tiltalte 1. Det er rigtigt nok, at Navn 3 hedder Person 9 til efternavn. Person 9 hentede hash og skunk fra LTF. Person 9 var tiltaltes hashleverandør. Tiltalte 4 var sendt på Christiania efter hash. Person 9 boede ikke i København, men på Vej 6 i Næstved.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4333 tæller 0532 - Aflytning den 7. oktober 2021 kl. 11.30 fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han skyldte Person 9's venner nogle penge for gammel hashgæld. Ham, han skyldte penge, sad i fængsel.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4553 - Aflytning den 4. oktober 2021 kl. 18.19

Tiltalte forklarede, at det er tiltalte og Person 9, der høres tale. han blev ikke kaldt "Kaldenavn 6". Han ved ikke, hvad "Ringe over den anden" betyder. Når de talte om deres forretning kunne de ikke tale over telefonen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen bekræftede tiltalte, at Person 9 ville ringe fra en anden telefon. Person 9 havde i hvert fald 2 telefoner.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4144 tæller 06.30 - Aflytning den 17. maj 2021 kl. 14.14.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Person 9, der høres tale. Tiltalte stod for indsamling til Person 10, der var blevet udvist. Det var ikke udbytte for narkosalg. Han var ikke bekendt med, at han blev kaldt for "Kaldenavn 5".

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4162 - Aflytning den 24. maj 2021 kl. 00.08.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres tale. Det handler om en ven, der var kommet op at slås med en, der solgte coke.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4166 - Aflytning den 26. maj 2021 kl. 21.59.

Tiltalte forklarede, at det handler om, at hans kammerat var ved at få bank og tog benene på nakken. Kammeraten var medlem af Bandidos.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4171 - Aflytning den 2. juni 2021 kl. 14.11.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. han talte med Tiltalte 1. De talte om Tiltalte 5, der ikke hjalp Tiltalte 1 længere. Det handler om, at Tiltalte 1 ikke have kørekort, så Tiltalte 5 kørte for Tiltalte 1 en gang imellem.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4177 - Aflytning den 8. juni 2021 kl. 12.43.

Tiltalte forklarede, at det handler om, at Tiltalte 1 havde gang i noget med at grille. Tiltalte var også blevet inviteret af Tiltalte 1, der også havde inviteret hans bror, hvilket tiltalte var lidt sur over. Han og Tiltalte 2 havde ikke fået talt om de problemer, de havde, og han ønskede ikke, at Tiltalte 2 skulle kende Tiltalte 1's adresse. Han tog nogle gange ud til Tiltalte 1 og lånte hans sofa, når det blev for meget og han ville ikke have, at Tiltalte 2 vidste, hvor han tog hen. Han ville have sit eget liv uden indblanding fra Tiltalte 2's side.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4205 - tæller 0432 - Aflytning den 25. juni 2021 kl. 17.15.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres tale på aflytningen. Person 11 var en dygtig forretningsmand og det havde tiltalte også udgivet sig for at være. Tiltalte ville gerne lyde vigtig overfor Person 11, og derfor sagde han et stort beløb. Der havde aldrig været sat så stort et beløb ind på hans konto. Han havde heller ikke brugt stråmænd til dette.

Adspurgt at advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han pralede overfor Person 11, forbi han gerne ville lære nogen tricks af Person 11.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4211 - tæller 0435 - Aflytning den 30. august 2021 kl. 13.48 fra Restaurant.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres tale på aflytningen. Det handler om en kammerat, der gerne ville have noget kokain. Det "nye" er kokain. Der tales om kokainpriser.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at det er grampriser. Det var 10 gram han fik.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4213 - tæller 0022 - Aflytning den 30. august 2021 kl. 13.54 fra Restaurant.

Tiltalte forklarede, at det handler om, at når tiltalte tog i byen lagde han kokainen lige rundt om hjørnet, så han hurtigt kunne få fat i det, i stedet for at have det på sig. Han havde hentet 10 gram kokain. Det med hans eget nye kokain, var bare noget han sagde. Det var Tiltalte 1, der leverede til tiltalte.

Adspurgt at advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at det med to, der arbejder sammen og en der står på den næste bar og flashede alle pengene, ikke var noget, der var sket, men noget, der ville kunne ske.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4226 - Aflytning den 9. september 2021 kl. 15.00 fra Restaurant.

Tiltalte forklarede, at det handler om en gammel sag, hvor en person havde og gået og lavet noget bag en andens ryg. Det handlede om hash. Han bad Tiltalte 2 om at blande sig, fordi det var hans kammerat. Han havde ikke brug for beskyttelse.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4227 - tæller 0324 - Aflytning den 9. september 2021 kl. 15.00 fra Restaurant.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han husker ikke, at der havde været talt om 4.000 kr. eller 4.200 kr. Den ansatte var en, der solgte hash. Person 6 skyldte tiltalte 15.000 kr., hvorfor så tiltalte vil give ham noget kokain eller tjald, som Person 6 kunne sælge. Det endte dog med, at Person 6 kun fik noget hash. Tiltalte 1 tjente også på det kokain, som tiltalte hentede hos Tiltalte 1. Tiltalte 1 havde intet at gøre med telefoner at gøre, hvor der blev solgt kokain fra. Shuffi var kokain. Tiltalte var lidt irriteret på Person 6.

Adspurgt at advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han ville have penge, som Person 6 skyldte ham. Person 6 og ham, der skulle have en "10'er", var ikke samme person. Tiltalte købte det kokain, han skulle bruge, hos Tiltalte 1. Han lavede ikke forretninger med Tiltalte 1 omkring kokainsalg. Han havde ingen penge tilbage fra sin narkoforretning.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4229 - tæller 0353 - Aflytning den 9. september 2021

kl. 15.30 fra Restaurant.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. "Vidne 2" er Vidne 2, som han har kendt gennem mange år, og som havde boet hos tiltalte. Han forsøgte at hjælpe Vidne 2 og gav ham gode råd, men Vidne 2 blev ved med at gå at lave problemer, hvorfor han var træt af ham.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4234 - tæller 0421 - Aflytning den 14. september 2021
kl. 16.30 fra Restaurant.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Han talte med Vidne 2. Tiltalte prøvede at lære Vidne 2, hvordan man gjorde. Han havde ondt af Vidne 2. Han ved ikke, hvad det er for nogle 100 kr., der tales om. Han forsøgte at fortælle Vidne 2, hvordan man kunne lave penge. Han solgte, så han havde lidt til dagen og vejen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at Vidne 2 var ligesom en lillebror for ham. På det tidspunkt solgte Vidne 2 ikke kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4251 - tæller 0254 - Aflytning den 9. september 2021
kl. 16.02 fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen sammen med Tiltalte 1. De delte hash, gas og skunk. Tiltalte skulle have 32.000 kr., og Tiltalte 1 skulle have den anden halvdel. Tiltalte havde en, der opbevarede hash, gas og skunk for ham i Næstved, og når tiltalte skulle bruge det, kom vedkommende med det. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem vedkommende er. Det havde intet med Tiltalte 4 at gøre.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4263 - tæller 1055 - Aflytning den 9. september 2021
kl. 16.17 fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han talte med Tiltalte 1. Det var Vidne 2, der skulle i gang med at sælge Shuffi. Han var træt af, at Vidne 2, der boede i hans lejlighed, ikke havde betalt husleje. Han skulle købe en telefon og kokain til Person 6, så Person 6 kunne sælge kokain. Der var kun en telefon. Der var ikke nogen,

der fik telefoner. Der var kun noget, han sagde, fordi han var irriteret og ingen penge havde.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at det var Person 6, der havde været på Christiania.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4274 - tæller 0906 - Aflytning den 15. september 2021 kl. 21.18 fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han hviskede, fordi han talte seriøst. "300 lapper" er 300.000 kr. Det var hash- og skunkpenge.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4279 - tæller 0255 - Aflytning den 17. september 2021 kl. 22.47 fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han synes ikke, at 40-60.000 kr. er et stort beløb at have liggende, hvis man laver økonomisk kriminalitet med stråmænd. Det var alt, han havde. Han havde ikke penge på kontoen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at de 40-60.000 kr. var alt, hvad han ejede. Han havde tidligere haft masser af penge.

...

Tiltalte 3 afgav fortsat forklaring om forhold 1-3.

Anklageren dokumenterede:

* Ekstrakt 1, side 4297- tæller 0316 - den 11. september 2021 kl. 21.20 rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Han talte med Tiltalte 1. De talte om kokain, lattergas og hash. De talte bl.a. om, hvor meget kokain, tiltalte havde hentet hos Tiltalte 1. De talte også om de andre forretninger, de havde. Der var ikke fælles forretning mellem Tiltalte 1 og tiltalte vedrørende kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4298 - tæller 0440 - den 11. september 2021 kl. 21.35 rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 1, der høres tale sammen. "Domino" er hash. De var ved at dele hash.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at det var 3,5 gram kokain, de talte om. De havde mange forretninger og gjorde regnskabet op. Han ville have noget hash tilbage fra en anden, der ikke havde fået solgt det, så han kunne sælge det hurtigt. Det var lattergas, der var penge i. Det kostede 250 kr. for en flaske. "Domino" kostede 9.000 kr.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at der med "at nolle" menes at skille en hashklump ad. Man kun skille klumpen ad, hvis man har en lang negle. Hashen skal smuldres for at kunne bruges.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4313 - tæller 0212 - den 22. september 2021 kl. 17.49
rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan høre, om det er ham, der er på aflytningen. Det, der tales om, siger ham ikke noget. Han har ikke givet et taletidskort til nogen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4367 - tæller 0828 - den 5. oktober 2021 kl. 22.32
rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres tale på aflytningen. Han talte med Person 12. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt det havde noget med hashsalg at gøre.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4558 - den 8. oktober 2021 kl. 17.45 telefonaflytning.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Han husker ikke, hvad han skulle hos Tiltalte 1 på Adresse 2. Han var der ikke for at hente kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4380- tæller 1238 - den 14. oktober 2021 kl. 00.07
rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at samtalen ikke siger ham noget. Han var der ikke og var ikke en del af samtalen. Han kender ikke til noget kokain, der skulle komme.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4409- tæller 0727 - den 16. oktober 2021 kl. 19.13
rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han husker ikke, hvem han talte med og husker ikke samtalen. Han ville betale for sin mormors gravsten. Han opbevarede ikke penge hos sig selv eller hos Tiltalte 1.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4385 - tæller 1420 - den 18. oktober 2021 kl. 21.36
rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det var ham, der er på aflytningen. Han talte med Person 13, der fortalte om, at han havde rullet en for 90 gram kokain. "At rulle" betyder at stjele. Han ville gerne have købt kokainen, hvis han kunne få det billigt.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at det var Person 13, der fortalte, at han havde stjålet noget kokain fra en anden. Det var ikke noget, tiltalte havde noget med at gøre, og han købte aldrig de 90 gram kokain af Person 13.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4416 - tæller 0150 - den 23. oktober 2021 kl. 16.55
rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. "60 lapper" er 60.000 kr. Pengene stammede fra den kriminalitet, han gik og lavede.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5381- tæller 0546 - den 17. november 2021 kl. 13.32
telefonaflytning

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres tale. "Vidne 2" er Vidne 2. Han var træt af Vidne 2, forbi Vidne 2 skyldte ham penge for husleje.

Adspurgt af advokat Adam Henning-Bengtson forklarede tiltalte, at han var "pisse træt" af Vidne 2 på grund af de problemer, som Vidne 2 lavede, og hans manglende betaling af husleje. Tiltalte 1 havde intet med det at gøre.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5382- tæller 0922 - den 17. november 2021 kl. 13.32
telefonaflytning

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres tale på aflytningen. Det handler om, at tiltalte var uvenner med sin bror, Tiltalte 2, som han gerne ville lave penge sammen med ved at sælge hash. Deres fælles hashsalg var ophørt i ca. et halvt år på grund af deres uvenskab. Det ophørte i november 2021.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4499- tæller 0231 - den 28. november 2021 kl. 14.32
rumaflytning af Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han talte med Tiltalte 1. Han mener ikke, at der blev sagt "skal hente noget nyt". Han husker ikke dagen. Vidne 2 havde nogle gange hentet hash og skunk hos tiltalte. Han vidste ikke, hvad Vidne 2 gjorde med stofferne, men tænkte, at de skulle sælges.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4500- tæller 1250 - den 28. november 2021 kl. 14.32
rumaflytning af Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Han talte med Tiltalte 1. Han var træt af Vidne 2. "Loyalitet" handlede om deres venskab. Han var træt af Vidne 2 generelt.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4502 - tæller 0000 - den 28. november 2021 kl. 14.47
rumaflytning af Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 1, der er på aflytningen. Samtalen handler om, at han var træt af Vidne 2, som han allerede har forklaret. En bøde er en straf. "Ud at løbe" var bare noget, han slyngede ud.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at "han" er Vidne 2. Vidne 2 lånte noget af Tiltalte 1. Vidne 2 havde sin egen forretning. I Næstved er der alle mulige, der sælger alt muligt. Der er ikke grupperinger, der styrer narkosalget. Der er mange, der har egne forretninger.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 8316 - tæller 0356 - den 9. december 2021 kl. 23.08
rumaflytning af Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Person 3, der høres tale. Person 3 havde i gamle dage haft noget med salg af hash og kokain at gøre. Person 14 var tiltaltes kammerat. Tiltalte skulle tale med ham. Det havde ikke noget med narkosalg at gøre.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4524 - tæller 1225 - den 11. december 2021 kl. 12.45
rumaflytning af Adresse 1.
* Ekstrakt 1, side 8316 - tæller 0356 - den 9. december 2021 kl. 2308
rumaflytning af Adresse 1.

Tiltalte ville tage penge fra Vidne 2, der blev fyret fra at sælge hash for tiltalte.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4521- tæller 1151 - den 13. december 2021 kl. 22.29
rumaflytning af Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han talte med Person 15. De talte om ikke at gå og lave dumme ting, så de kom i fængsel. Bare de havde penge nok til huslejen, så skulle det nok gå. Han ville stoppe med at sælge hash og ville i stedet starte et firma op i København. Det var ikke fordi, han var ikke bange for at blive opdaget.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4585 - den 2. december 2021 kl. 1321 telefonaflytning.

Tiltalte forklarede, at det er ham, er høres tale på aflytningen. Han skulle sætte penge ind på sin konto. Det kunne han ikke gøre i automaten, så han skulle ind i banken, men det var ikke et problem. Han havde ikke et lovligt arbejde. Pengene stammede fra ulovligheder.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4544 - tæller 1425 - den 4. februar 2022 kl. 16.09
rumaflytning af Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Person 15., der høres tale. Person 15 ville gerne sælge kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4182 - den 17. juni 2021 kl. 14.40 telefonaflytning

Tiltalte forklarede, at det handler om noget hash, Vidne 2 havde solgt til en 15-16-årig dreng. Faderen, Person 5, ville gerne tale med Vidne 2. Person 5 gav Vidne 2 en lussing og udgav sig for at være fra HA. Han talte derfor med sin bror, Tiltalte 2, fordi Tiltalte 2 var med i HA, og det er dårligt for HA's omdømme, hvis nogle, der ikke er med i HA, udgiver sig for at være det.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4187 - den 17. juni 2021 kl. 15.23 telefonaflytning

Tiltalte forklarede, at han ringede til Person 5 og aftalte at mødes med ham. Mens han og Person 5 var sammen, ringede han op til Tiltalte 2, der sagde, at han ikke kendte Person 5. Det havde ikke noget at gøre med at sikre salget. Han havde ikke brug for beskyttelse.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at man ikke må udgive for at være HA, hvis man ikke er det. Det giver et dårligt omdømme, hvis nogen går og laver en masse ballade i HA's navn uden at være med i HA. Det kan godt give nogen problemer.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4284 - tæller 0029 den 7. september 2021 kl. 12.49 rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 2, der høres tale sammen. Det handler om hash, men det er noget, der er sket for mange år siden. Tiltalte 2 havde "hele byen" og havde et godt navn i Næstved. Han ved ikke, hvilke aftaler, Tiltalte 2 havde med andre om salg. Hans og Tiltalte 2's samarbejde fungerede ved, at han købte hash gennem Tiltalte 2, og solgte det. Tiltalte 2 ville gerne havde, at det skulle være som tidligere, men han var sur på Tiltalte 2 og havde sin egen forretning. Han gad ikke at arbejde sammen med Tiltalte 2, fordi de ikke havde fået talt ud om de problemer, de havde indbyrdes.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han og Tiltalte 2 havde et samarbejde for længe siden, hvor de solgte noget hash sammen med en person ved navn Person 16. Han kom med i AK81 i 2010. Han røg i fængsel og blev løsladt i 2013, hvorefter han ville ud af AK81. Han havde fået nogle penge fra AK81, mens han var i fængsel, som han skulle tilbagebetale. Tiltalte 2 var sur over, at tiltalte overtog salgstelefonen, da han kom blev løsladt, og lavede penge på den. Tiltalte 2 var også presset i den periode.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at hans og Tiltalte 2's fælles deres hashsalg var stoppet i en periode, hvor tiltalte solgte på egen hånd.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4270 - tæller 0150 - den 13. september 2021 kl. 19.40
rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at det er ham og Tiltalte 2, der høres tale på aflytningen. Der handler om en kammerat, der skulle have noget hash. Han var træt af, at der var nogen fra Bandidos, der havde hentet lattergas uden at betale.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at det, han sagde, ikke betød noget. Det var bare noget, han sagde. Han kørte sit eget show. Tiltalte 2 ikke var "højere" oppe i hierarkiet end ham.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4325 - tæller 0815 - den 25. september 2021 kl. 16.59
rumaflytning fra Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at han talte med Tiltalte 2. Han husker ikke, at der var nogen, der blev stoppet, men han husker det med lattergassen. Det handler om tiltaltes lattergasforretning, hvor nogen bare havde taget noget af hans lattergas. Det var en, der var venner med en fra Bandidos. Tiltalte solgte lattergas i Kiosk 2, idet han var venner med ejeren.

Adspurgt at advokat Mette Maria Lorentzen forklarede tiltalte, at der var en sag med en, der havde være utro med en fra Bandidos' kæreste. Tiltalte 2 skulle tale med ham, fordi Tiltalte 2 var ven med ham. Det er ca. 1½ år siden. Den kiosk, der tidligere havde været omtalt af Tiltalte 4 som en "HA kiosk" er Kiosk 2. Tiltalte kender ejeren, der er hans ven. Derfor anbefaler han, at de købte poser mv. der Tiltalte 4 kunne købe lattergas mv. på ligefod med andre. Der var ikke noget, der var gratis.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5445 - den 10. januar 2022 kl. 16.10
rumaflytning fra Adresse 2.

Tiltalte forklarede, at han husker samtalen. Han talte med Tiltalte 1. De skulle dele hashforretningen, men Tiltalte 2 fik ikke noget. Han skulle givet Tiltalte 2 6.000 kr. for hver gang han handlede 200 gram hash.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 24:

- * Ekstrakt 1, side 2742 + side 1818 - 7. oktober 2021, kl. 16.56: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 29, 2000 Frederiksberg' Tiltalte 4's telefon befinder sig i Næstved.

Tiltalte forklarede, at han ikke kender noget til søgningen. Han søgte på mange adresser, så han kan ikke svare på, hvorfor han har søgt på Adresse 29. Det kan godt have noget med Person 9 at gøre, for tiltalte har været inde og besøge ham. Det er Person 9's kones adresse.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 25:

- * Ekstrakt 1, side 2744+ 1818 - 19. oktober 2021, kl. 17.23: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 32, 2000 Frederiksberg, Danmark' Tiltalte 4's telefon befinder sig omkring By 14.

Tiltalte forklarede, at han søgte på mange forskellige adresser. Det havde ikke noget med kokain at gøre.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han godt kan have lånt sin telefon ud en gang imellem.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 26:

- * Ekstrakt 1, side 2747 + 1818 - 4. november 2021, kl. 16.58: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 29, 2000 Frederiksberg' Tiltalte 4's telefon befinder sig i Område 4.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske noget om det.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 29:

- * Ekstrakt 1, side 2753 + 1818 - 19. december 2021, kl. 18.12: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon 'Adresse 31, By 11'. Tiltalte 4's telefon befinder sig i Næstved

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvordan det hænger sammen. Han kender ikke Adresse 31 i By 11.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 33:

- * Ekstrakt 1, side 2759 + 1818 - 9. februar 2022, kl. 16.51: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon 'Adresse 4, 2100 København' Tiltalte 4's telefon befinder sig omkring Område 4.

Tiltalte forklarede, at han må have søgt på adressen. Adressen siger ham ikke

noget. Han ved ikke, hvorfor der var sammenfald i søgningerne på Tiltalte 4's telefon.

Foreholdt af advokat Mette Maria Lorentzen ekstrakt 1, side 4230 - tæller 0304 den 9. september 2021 kl. 15.36 forklarede tiltalte, at han ikke ville have, at Tiltalte 2 blev involveret i alt ting. Tiltalte ville bare gerne passe sig selv og sit eget. Der skete nogen i Tiltalte 2's klub i perioden, så Tiltalte 2 ville gerne trække sig tilbage og var ikke til rådighed for tiltalte.

...

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 15:

* Ekstrakt 1, side 3703 - 11. maj 2021 observationsrapport * Ekstrakt 1, side 3759 - 12. maj 2021 observationsrapport

Tiltalte 3 oplyste, at i ekstrakt 1, side 3761 er personen i den hvide trøje en SSP- medarbejder ved navn "Person 17", der havde købt et par sko af tiltalte.

...

Tiltalte 3 forklarede om **forhold 7**, at det ikke var ham, der havde lavet pengesedlerne. Det var nogen pengesedler, han skulle se. Tiltalte havde en ven, der havde lavet en musikvideo, og denne spurgte tiltalte, om han kendte nogen, der ville købe pengesedlerne. Der var en person, der skulle have pengesedlerne. Tiltalte ville bare tjene lidt penge på pengesedlerne. Han skulle ikke bruge pengesedlerne i butikker, men til at sælge til en, som de ville snyde. Det var Person 9's ven tiltalte skrev med. Han regnede med at kunne få nogle 1000 kr. for dem.

Foreholdt ekstrakt 1, side 1834 forklarede tiltalte, at det var tiltalte der skrev i de blå felter. Det handlende om, at komme af med pengene til Person 9's ven. Det lykkedes ikke tiltalte at komme af med pengesedlerne.

Foreholdt ekstrakt 1, side 1843 forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem det havde haft pengene i København. Det var ikke nogen, han havde haft noget med at gøre.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 1834 - rapport vedrørende svenske pengesedler.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvor mange pengesedler personen havde. Det var en tyrker, som måske gerne ville havde pengesedlerne Han havde ikke forsøgt at bruge pengesedlerne, og det havde slet ikke været hans intention. Han var bare mellemmand. Han

ved ikke, hvad vedkommende, der skulle have pengesedlerne, skulle bruge dem til. Han tænkte bare, at han kunne tjene et par tusinde kroner ved at sælge dem.

...

Vidne 1 forklarede, at han ved dom af 30. august 2022 blev idømt fængsel i 5 år for at have hentet i alt 1,4 kg. kokain i København, som han derefter videreoverdrog. Dommen er ikke anket og er dermed endelig. Han fik at vide, når han skulle køre en tur. Han ved ikke, hvem der hentede kokainen sammen med ham. Han fik bare at vide på et opkald, når han skulle køre. Han husker ikke, hvem opkaldet kom fra. Han kørte ikke selv bilen, men var passager. Han tog op til 6 gram kokain om dagen dengang og røg også dagligt flere joints, end han har tal på. Han husker derfor intet fra perioden. Han kender Tiltalte 4, men husker ikke, om denne var med på turene til København. Han mener ikke, at Tiltalte 4 havde noget med kokainen at gøre. Han husker, at han selv på et tidspunkt hentede 20 gram kokain i Køge. Det kan godt passe, at han har hentet 100 gram kokain i København engang. De var da to i bilen. Han husker ikke, om han på noget tidspunkt har været med til at hente mere end 100 gram. Han husker ikke, hvordan han fik adressen på, hvor han skulle hente. Da de kom frem, gik han ud af bilen og tog imod kokainen. Derefter satte han sig ind i bilen igen. Han havde ikke noget med betalingen at gøre. Han fik 1.500 kr. pr. gang for at køre. De 1.500 kr. brugte han på kokain. Han modtog ikke yderligere betaling, heller ikke i form af kokain. Han kender Tiltalte 1. De er kammerater. De havde ikke haft nogen med kokain af gøre sammen. Han kender ikke Tiltalte 2 eller Tiltalte 3.

Det kan godt passe, at han nogle gange sendte billeder og videoer, som han sendte via Snapchats, når han kørte til København.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 23:

- * Ekstrakt 1, side 2821 - 12. september 2021, kl. 16.33: Video optaget på Vidne 1's telefon.
- * Ekstrakt 1, side 2822 - 12. september 2021, kl. 16.55: Video optaget på Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at han ikke husker, om han hentede kokain på Område 8. Han kunne godt have hente kokain, men han kunne også bare have kørt en tur. Han var tit i København i anden anledning.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 2824 - 12. september 2021, kl. 17.11: Video optaget

på
Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at det ikke siger ham noget. Han kørte med i mange forskellige biler.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 24:

* Ekstrakt 1, side 2742 - 7. oktober 2021, kl. 16.56: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 29, 2000 Frederiksberg' Tiltalte 4 telefon befinder sig i Næstved.

Vidnet forklarede, at Adresse 29 på Frederiksberg ikke siger ham noget. Han ved ikke, om han har været der.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 2826 - 7. oktober 2021, kl. 17.36: Video optaget på Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at han ikke husker, om det var Tiltalte 4 han kørte med.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 2827 - 7. oktober 2021, kl. 18.28: Video optaget på Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at han ikke kan se, hvem der sidder ved rattet. Han kan ikke se, om det var Tiltalte 4. Han var tit på køreture til København med Tiltalte 4. De kom bl.a. ofte på "Forening" for at se bilshows. De var også på kortere ture til København, f.eks. for at købe tøj.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 25:

* Ekstrakt 1, side 2744 - 19. oktober 2021, kl. 17.23: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 32, 2000 Frederiksberg, Danmark' Tiltalte 4's telefon befinder sig omkring By 14.

Vidnet forklarede, at han stadig ikke kender adressen eller husker, om han havde været der for at hente kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 2828 - 19. oktober 2021, kl. 19.16: Video optaget på Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at han ikke husker, hvis bil han sad i, da han optog videoen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 2829 - 19. oktober 2021, kl. 19.24: Video optaget på Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at det er ham, der har optaget videoen. Det kan godt være, at der er Tiltalte 4's bil, han sad i. Han kørte med Tiltalte 4 rimeligt tit, da de var gode kammerater. Han husker ikke, om han hentede kokain med Tiltalte 4. Han tog som sagt meget kokain og hash på det tidspunkt, så han husker ikke noget fra den periode. Det er et sort hul.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 26:

- * Ekstrakt 1, side 3951 - 4. november 2021, kl. 16.39: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret ved Adresse 30 i Næstved (område omkring Tiltalte 3's bopæl).

Vidnet forklarede, at han ikke kender nogen, der bor på Vej 2. Han kom dog meget i området for at spise og ryge joints.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 2747 - 4. november 2021, kl. 16.58: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 29, 2000 Frederiksberg' Tiltalte 4's telefon befinder sig i Område 4.

Vidnet forklarede, at han godt kunne have været på Adresse 29 uden at vide det. Han kan hverken be- eller afkræfte, at han var der for at hente kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 2832 - 4. november 2021, kl. 17.37: Video optaget på Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at han ikke huskede i hvilken forbindelse videoen var optaget.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 2833 - 4. november 2021, kl. 17.52: Video optaget på Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at han ikke huskede turen. Vidnet kunne hverken be -eller afkræfte, om han var med til at hente kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3951 - 4. november 2021, kl. 19.42-20.04: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret ved Adresse 33, Næstved (område omkring Tiltalte 1's bopæl)

Vidnet forklarede, at han ikke husker, om han var med på turen.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 27:

* Ekstrakt 1, side 3930 - 15. november 2021, kl. 15.05: Søgning på GoogleMaps på Tiltalte 4's telefon på 'Adresse 32, Frederiksberg' Tiltalte 4's telefon befinder sig ved Område 4.

Vidnet forklarede, at det ikke siger ham noget.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 2835 - 15. november 2021, kl. 15.43: Video optaget på Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at det ligner ham på billedet til venstre, og Tiltalte 4 på billedet til højre. Det kan godt passe, at de var ude at køre i Altea'en den dag. Han har ingen idé om, hvor de var henne.

* Ekstrakt 1, side 2837 - 15. november 2021, kl. 16.13: Video optaget på Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at han ikke ved, hvor videoen er taget.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3957 - 15. november 2021, kl. 16.27-16.29: Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret ved Adresse 34, Frederiksberg.

Vidnet forklarede, at det må have været ham, der var med på Frederiksberg. Han husker ikke, hvilket ærinde de havde. De kan godt have hentet kokain, men det kunne også være, at han bare har hentet tøj.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3937 - 15. november 2021, kl. 17.48-17.58: Sort

Altea,

Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4, teknisk observeret ved Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Vidnet forklarede, at han ikke ved, om de var på Tiltalte 1's adresse efter at have været i København. Nogen skulle have kokainen, for vidnet skulle ikke selv have det. Han husker ikke, om han deltog, når kokainen blev overdraget til modtageren.

Foreholdt ekstrakt 3, side 178, vidnets forklaring til retsbog af 30. august 2022:

"Sigtede forklarede *vedrørende forhold 1*, at han fik kokainen af personer i København. Han kender ikke personerne. Han handlede de 1,4 kilo kokain over flere gange, men husker ikke over hvor mange gange. Han havde på daværende tidspunkt et stofmisbrug. Hukommelsen var derfor ikke særlig god. Han handlede omkring 100-200 gram kokain pr. gang"

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han hentede mellem 100 og 200 gram pr. gang. Grundet sit kendskab til kokain, som han selv tog, kunne han godt se, hvor meget der var.

Foreholdt videre, ekstrakt 3, side 178, 9. afsnit:

"Han kørte i bil til København, når han skulle hente kokainen. Han kørte ikke selv bilen, men var passager. Han vil ikke udtale sig om, hvem der kørte bilen. De var altid to om at hente kokainen; han har ikke gjort det alene. Når der skulle hentes kokain, fik han at vide, at de skulle køre en tur. Han fik det at vide af ham, som førte bilen. Han snakkede ikke med andre end ham, som førte bilen. Han vil ikke udtale sig om, hvilken bil de kørte i - heller ikke om det var en sort Altea. De hentede kokainen flere forskellige steder i København. Han husker ikke noget af stederne. De betalte for kokainen med kontanter. Når de kom tilbage til Næstved med kokainen, overdrog de det til en anden ukendt person."

forklarede vidnet, at kokainen blev betalt kontant. Han husker ikke, om det var ham, der betalte sælgeren. Det kan godt passe, at han var med til at overdrage kokainen til modtageren i Næstved, når det står der.

Foreholdt videre i samme retsbog, ekstrakt 3, side 178, 10. afsnit

"Han kender Tiltalte 4, men vil ikke sige, om det var ham, som førte bilen til København.

Han vil ikke udtale sig om, om han kender Tiltalte 1 og Tiltalte 3.

På Adresse 2 i Næstved bor en kammerat, men han vil ikke udtale sig om, hvad kammeraten hedder."

forklarede vidnet, at han ikke mener at have sagt, som der stod i retsbogen vedrørende Tiltalte 1. Han mener, at han også dengang sagde, at han kender Tiltalte 1. Han vidste godt, at Tiltalte 1 boede på Adresse 2, hvor han også blev anholdt. Det var ham, der havde den kokain med, der blev fundet på Adresse 2. Han kender ikke Tiltalte 3.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 28:

* Ekstrakt 1, side 5389 - 2. december 2021, kl. 14.50: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 4 og Tiltalte 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

forklarede vidnet, at han ikke kan høre samtalen, der er meget utydelig. Vidnet ved derfor ikke, om det var kokain, der skulle hentes i København.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 2839 - 2. december 2021, kl. 19.07: Video på Vidne 1's telefon

Vidnet forklarede, at det er Tiltalte 4, der ses til højre på billedet. De var ude at køre. Han husker ikke, om de kørte efter kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5394 - 2. december 2021, kl. 22.32: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl)

Vidnet forklarede, at det er ham, der høres tale på aflytningen. Det var ham, der sagde "vi plejer at vente på dem". Han talte med Tiltalte 1 og Tiltalte 4. Han ved ikke, hvad samtalen handlede om. Han husker ikke, hvad "at presse blomst" var. Han ved ikke, om det var at presse kokain.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 29:

* Ekstrakt 1, side 7857 - 17. december 2021, kl. 16.53: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Han talte med Tiltalte 4. Han mener, at samtalen handlede om kokain.

Han ved ikke, hvem "Kaldenavn 4" er. Der skulle laves en lappeløsning, fordi det var svært at få kokain fra København. De skulle bruge 10 gram kokain som en lappeløsning.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at han også solgte hash. Han havde et fast sted, hvor han hentede hash. Han havde hentet hash i København.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7801 - 7. december 2021, kl. 17.22: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er vidnet, der høres tale på aflytningen. Han talte med Tiltalte 4. Han ved ikke, hvad "75 af de lange" betyder. Det kan være kokain. Han ved ikke, hvad "vi hentede kun 2 sidste gang" handlede om.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilag side 29:

* Ekstrakt 1, side 8295 - 19. december 2021, kl. 20.01: Telefonsamtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1.

Vidnet forklarede, at det er ham, der høres tale på aflytningen. Han talte med Tiltalte 4. Han ved ikke, hvad Tiltalte 4 skulle.

Adspurgt at advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at han kender den McDonald, der ligger ved Ikea. Den ligger tæt ved "Forening", hvor han kom med Tiltalte 4.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 8296 - 19. december 2021, kl. 23.32: Telefonsamtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1.

Vidnet forklarede, at han talte med Tiltalte 4. En "noller" er en klump hash. Det hele handlede om hash

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilag side 31:

* Ekstrakt 1, side 7773 + 7774 - 14. januar 2022, kl. 14.57: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Vidne 1 og Tiltalte 4 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er vidnet, der høres tale på aflytningen. Han talte

med Tiltalte 4. De skulle en tur til København for at hente noget. Han ved ikke, hvad de skulle hente. De skulle hente noget, "fruen" ikke skulle vide noget om. Det kunne være tjald eller kokain. De havde ikke hentet 200-300 gram kokain. De spillede sikkert bare smarte. Han vidste ikke, hvad "under dem" handlede om.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at hans misbrug i perioden var så stort, at der ikke var mange vågne timer, hvor han ikke var påvirket.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7817 - 15. januar 2022, kl. 02.26: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er vidnet og Tiltalte 4 på aflytningen. Han ved ikke, hvorfor de skulle tilbage og hente penge. Det kunne handle om hash.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at han ikke husker, om de nogle gange kun kørte til København for at hente eller aflevere penge. De kørte også til København for andet end at hente kokain.

Advokat Gitte Juul Jensen dokumenterede:

* Ekstrakt 1, side 7869 - Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at samtalen må handle om hash. Et kilo hash koster ca. 30.000 kr. Han talte med Tiltalte 4.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7871 - Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham, der er på aflytningen. Han ved ikke, hvor de skulle hen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5497 + 5498 - 16. januar 2022, kl. 17.35: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Vidnet forklarede, at han ikke husker at have overhørt samtalen. Han husker ikke, om de havde afhente kokain ved Bygning. Han havde ikke lavet kvalitetskontrol af handlen. Det er Tiltalte 4, der taler. De var hos Tiltalte 1. Han kan godt have været til stede. Han husker ikke, hvad de kom for sent til. Det kunne godt handle om, at de blev sendt rundt til mange forskellige steder. Han kunne godt tale med Tiltalte 4 og Tiltalte 1. Han ved ikke, om det handlede om betaling for kokain, de skulle hente. Han ved ikke, hvad "2" var.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at og "2" godt kunne være 2 kilo hash. Han vidste ikke altid, hvor meget der skulle hentes.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7871 - 16. januar 2022, kl. 17.45: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er vidnet og Tiltalte 4, der taler på aflytningen. Han ved ikke, hvad "68" og "200". Han husker ikke, hvad de havde travlt med. Han ved ikke, om de skulle hente noget. 340 kr. pr. gram hash lød lidt dyrt. 1 gram hash kostede normalt omkring 100 kr. Kokain kostede 700 kr. pr. gram, når han selv købte. ½ gram kostede 400 kr. Han ved ikke, hvad indkøbsprisen var, når de hentede kokain i København.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7873 - 16. januar 2022, kl. 18.39: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der taler på aflytningen. Han husker ikke at have været ved Bygning sammen med Tiltalte 4.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7874 - 16. januar 2022, kl. 18.39: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er vidnet og Tiltalte 4, der taler på aflytningen. Han ved ikke, om det handlede om kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7874 - 16. januar 2022, kl. 18.45: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4 på aflytningen. Han ved ikke, hvad det handlede om.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7875 - 16. januar 2022, kl. 18.51: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det stadig er ham og Tiltalte 4, der taler på aflytningen. De ledte efter nogen. Han ved ikke, hvem de ledte efter.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at han aldrig havde skrevet sms'er eller haft telefonopkald med Tiltalte 3.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7876 - 16. januar 2022, kl. 18.51: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er Tiltalte 4 og vidnet der taler. Han ved ikke, hvad det handler om. De havde vel svært at finde dem, de skulle mødes med. Han ved ikke, om der var nogen, der sørgede for, at den person de skulle mødes med, kom.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7877 - 16. januar 2022, kl. 19.07: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det ham og Tiltalte 4, der taler på aflytningen. De skulle aflevere penge til en. Han var vel ude af bilen for at aflevere pengene. Han ved ikke, hvorfor han skulle aflevere pengene. Han mener ikke, at han fik noget med tilbage.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede vidnet, at han ikke kender nogen fra LTF.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7879 - 16. januar 2022, kl. 19.13: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der høres tale på aflytningen. Det handler om, at han var i gang med at droppe sin dame. De var også irriteret over at skulle flere steder hen. Han husker ikke situationen og ved ikke, hvorfor de skulle flere steder hen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at med "støtter os selv" menes ham og Tiltalte 4. Det var forskellige, der solgte henholdsvis hash og kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7881 + 7882 - 16. januar 2022, kl. 19.19: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det var ham og Tiltalte 4, der taler på aflytningen. Vidnet huskede ikke, hvad det handlede om. Der havde været flere episoder hvor der var personer, der havde henvendt sig til dem, mens de sad i bilen. Det kunne være i forbindelse med kokain, men også i andre forbindelser.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7883 + 7884 - 16. januar 2022, kl. 19.25: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham, der taler med Tiltalte 4. Han husker ikke, hvad de skulle på turen. De snakkede om, at det skulle lugte igennem pose, så det var nok tjald, de mente. Han mener ikke, at det var kokain, der ikke lugter. Han tror derfor ikke, at de havde hentet kokain.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at det er fordi de talte om, at det lugtede, at hen mener, at det var tjald.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 32:

* Ekstrakt 1, side 7886 - 16. januar 2022, kl. 19.45: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det var Tiltalte 4 og vidnet der

taler på aflytningen. Han er ikke sikker på, om det er kokain, de taler om, men det kunne det godt være. Han sagde, at han havde 3 poser shuffi, som er slang for kokain.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at han slet ikke havde penge nok til at købe 100 gram kokain, så han må derfor have købt 100 gram tjald. Han husker ikke, hvad han mente med "at tage skylden". Han var påvirket. Som han hørte det, blev der sagt "ju", som er slang for hash og ikke "juffi". Han havde nok 3 poser kokain og 200 gram hash. Han havde et stort forbrug af kokain og havde derfor altid meget kokain på sig. Han ved ikke, hvem "Kaldenavn 4" er.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 2840 - 16. januar 2022, kl. 19.54: Video på Vidne 1's telefon.

Vidnet forklarede, at "Kaldenavn 7" refererer til Tiltalte 4. De var ude at køre.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7888 - 16. januar 2022, kl. 20.33: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der taler sammen. Han ved ikke, hvem "Kaldenavn 3" er, men det lyder som om, at det er en, der ikke kunne lide vidnet, og som vidnet heller ikke kunne lide.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5499 16. januar 2022, kl. 20.46: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Vidnet forklarede, at han ikke ved, hvad det handlede om.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at vidnet var med på Adresse 2. Tiltalte 3 var der ikke.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7892 - 16. januar 2022, kl. 22.24: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der taler på aflytningen. Det handlede om kokain. Han ved ikke, om de lige havde hentet kokain i København. Han ved ikke, hvad "40 ad gangen" betyder. Han ved ikke, om det handlede om kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7666 - 17. januar 2022, kl. 15.47: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Vidne 1 og Person 18 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Han talte med en pige, han gerne ville i bukserne på og var stor i slaget. Han ved ikke, om det handlede om kokain. Det kunne også handle om hash.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 8057 - 18. januar 2022, kl. 18.10: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4, Vidne 1 og flere i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham, der høres på aflytningen. Han mener, at han talte med Tiltalte 4. Han ved ikke, hvad det var, der var dårligere. Han ved ikke, om det var kokain. At "cutte" betyder at blande noget op. Det kan man gøre med alle stoffer, også kokain og hash. Det lyder for ham som om, at det handler om tjald.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 33:

* Ekstrakt 1, side 8102 - 6. februar 2022, kl. 15.52: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der taler sammen. Han ved ikke, hvad det var, de ikke havde mere tilbage af. Han havde ikke haft perioder, hvor det var vanskeligt at skaffe kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 8103 - 6. februar 2022, kl. 19.47: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der taler sammen. Han ved ikke, hvad det handler om, men det kunne være shuffi. De kunne godt have hentet kokain i By 15.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 8104 - 6. februar 2022, kl. 19.53: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der taler sammen. Det handler om 200 gram kokain. Han ved ikke om, de havde hentet 200 gram kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7946 - 9. februar 2022, kl. 16.29: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er vidnet og Tiltalte 4, der taler sammen. Han ved ikke, hvad det handler om. De skulle et sted hen. Han ved ikke, om de var blevet sendt afsted af nogen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 5554 - 9. februar 2022, kl. 16.50: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Vidnet forklarede, at han genkender sin stemme på aflytningen. Han talte med Tiltalte 4 og Tiltalte 1. Han ved ikke, om de skulle køre et ærinde for Tiltalte 1. Han ved heller ikke, hvorfor de fik en adresse. "Kaldenavn 8" siger ham ikke noget.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7950 - 9. februar 2022, kl. 18.02: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at det er ham, der talte med Tiltalte 4. Han skulle måske udenfor. Han skulle måske hente noget, men han ved det ikke med sikkerhed.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 34:

* Ekstrakt 1, side 7951 - 9. februar 2022, kl. 18.19: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at han talte med Tiltalte 4. Det kunne muligvis handle om, at de havde fået overdraget noget. Det kunne godt være de 200 gram kokain, som vidnet blev anholdt med.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7952 - 9. februar 2022, kl. 18.25: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at han talte med Tiltalte 4. Det kunne være de 200 gram kokain, som var et nogenlunde fornuftigt produkt.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7953 - 9. februar 2022, kl. 18.25: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at han talte med Tiltalte 4. Vidnet husker ikke, hvad det handler om. Det var ham, som vidnet mødtes med i København, der var flink.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7953 - 9. februar 2022, kl. 18.37: Efter anklagemyndighedens opfattelse samtale mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 i Sort Altea, Reg. nr. 1, registreret til Tiltalte 4.

Vidnet forklarede, at han talte med Tiltalte 4. Han henviste til de 200 gram kokain. Det var et godt produkt. Det var ham, der fik overdraget pengene, og som talte pengene.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 23:

- * Ekstrakt 1, side 5557 - 9. februar 2022, kl. 19.44: Efter anklagemyndighedens opfattelse møde mellem Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Vidne 1 på Adresse 2, Næstved (Tiltalte 1's bopæl).

Vidnet forklarede, at der er ham, der høres på aflytningen. Han talte med Tiltalte 4 og Tiltalte 1. Han husker ikke så meget andet end, at der var en betjent, der hoppede på ham. Han husker ikke, om de skulle levere kokainen hos Tiltalte 1. Han ved ikke, hvorfor de talte om levering. Han tog på det tidspunkt kokain hele tiden. Det var ham, der var i besiddelse af de ca. 200 gram kokain, som politiet fandt. Han husker ikke, om han skulle give det videre til nogen eller om han selv skulle beholde det. Han ved ikke, om det var sædvanligt, at han og

Tiltalte 4 kørte ud til Tiltalte 1, når de havde været i København. Han husker ikke så meget fra den periode. Han mener ikke, at han have været med til at håndtere kontanter hos Tiltalte 1.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 140 - ransagning på Adresse 2.
- * Ekstrakt 1, side 3568 - erklæring fra retsmedicinsk institut
- * Ekstrakt 1, side 146 - rapport vedr. DNA

Vidnet forklarede, at hans DNA på elastikken kan stamme fra, at han har haft en elastik i lommen, som han har lagt hos Tiltalte 1. Han har aldrig hjulpet Tiltalte 1 med at håndtere penge, herunder ved at modtage eller bundte penge.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 6, at han har hentet kokain til sig selv. Han husker ikke nogen af de steder, der er anført i anklageskriftet. Han hentede meget kokain til sig selv, da han selv sniffede 5-6 gram om dagen.

Anklageren dokumenterede:

- * Ekstrakt 1, side 7899 - 17. december 2021 kl. 16.50 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at det var ham og Tiltalte 4, der taler på aflytningen. Han ved ikke, om det handlede om, at der skulle hentes 10 gram kokain. Han husker ikke, om han skulle informere nogen, hvis han købte kokain på egen hånd. Han husker ikke, om de 10 gram skulle sælges. Han ved ikke, hvad der menes med at sælge til telefonen.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7902 - 17. december 2021 kl. 19.03 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Han forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der taler sammen. Han ved ikke, hvem "Kaldenavn 3" og "Kaldenavn 4" er. Han ved ikke, hvad det med tilladelse handler om. Han ved ikke, om det er Tiltalte 3 og Tiltalte 2, der er tales om.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7903 - 17. december 2021 kl. 19.18 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4 der taler

sammen. Han ved ikke, hvad en fortjeneste på 2.000 kr. handler om. "At være helt tør" betyder, at man ikke tager noget.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7908 - 17. december 2021 kl. 19.30 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at han ikke ved, hvad samtalen handler om.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7911 - 17. december 2021 kl. 20.37 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at det er ham, der høres tale. Han ved ikke, hvad det var, han skulle smage på.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7911 - 17. december 2021 kl. 20.43 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der høres tale sammen. Han ved ikke, hvem "Kaldenavn 9" var. Han ved ikke noget om en for-tjeneste.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7912 - 17. december 2021 kl. 20.55 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4 der er på aflytningen. Han ved ikke, hvad de lagde i poser og havde fortjeneste på, herunder om det var narko. Han havde ingen kunder. Vidnet ved ikke, hvad det var, der var misfarvet.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7912 - 17. december 2021 kl. 21.01 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at han ikke ved noget om en ny adresse.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7913 - 17. december 2021 kl. 21.24-21.27 GPS

Tracking Adresse 6, Køge.

- * Ekstrakt 1, side 7913 - 17. december 2021 kl. 21.25 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at han ikke ved, hvem han taler med. Det lyder som om, de udvekslede hash. Han ved ikke, hvad der var i posen. Han husker ikke, om han havde hentet kokain sammen med Tiltalte 4 i Køge. Han ved ikke, hvad regnestykkerne handler om.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7914 - 17. december 2021 kl. 21.49 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at han ikke ved, hvad cutte, kageforme og presse handler om.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 8016 - 18. december 2021 kl. 15.10 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at han ikke ved, om han havde bedt Tiltalte 4 om at hente kokain

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 8017 - 18. december 2021 kl. 20.15 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil
- * Ekstrakt 1, side 8016 - 18. december 2021 kl. 20.19 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at han ikke havde aftalt med Tiltalte 4, at der skulle hentes kokain i By 3.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7931 - 26. december 2021 kl. 16.16 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at det er Tiltalte 4 og vidnet på aflytningen. Han ved ikke, hvem "Kaldenavn 3" er.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 7932 - 26. december 2021 kl. 16.22 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der høres på aflytningen. Vidnet ved ikke, hvad de skulle have nyt af.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7933 - 26. december 2021 kl. 16.53 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at det er ham Tiltalte 4, der er på aflytningen. Han forsøgte at skaffe kokain til en tur i sommerhus. Tiltalte 4 skulle også med i sommerhus. Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7935 - 26. december 2021 kl. 20.24 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der er på aflytningen. Han ved ikke, hvad det handler om. Det kunne lyde som om, de henter kokain. Det var ikke ham, der havde 75 kunder.

Tiltalte 3 blev fremstillet kl. 10.56.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 7937 - 26. december 2021 kl. 20.48 rumaflytning fra Tiltalte 4's bil.

Vidnet forklarede, at det er ham og Tiltalte 4, der er på aflytningen. Han ved ikke, om der var blevet hentet noget, der kom ind i bilen.

Foreholdt retsbog af 30. august 2022, ekstrakt 3, side 179, sidste afsnit:

"...

Vedrørende forhold 2 forklarede sigtede, at han kan huske to af turene. Han tror ikke, at han var med på resten af turene. De to ture, han var med på, var til Køge. Han hentede ikke kokainen alene. Han vil ikke udtale sig om, hvem han hentede kokainen med. De hentede 10 gram kokain ad gangen - 20 gram kokain i alt på de to ture. Han kender ikke noget til, hvem der hentede kokain i By 3. Han vil ikke udtale sig om, hvorfor de skulle hente 10 gram kokain ad to omgange i Køge. Hans del var kokain til eget forbrug. Størstedelen af den kokain, han fik mellem hænderne, var til eget forbrug, men noget af det blev videresolgt. Han vil ikke sige om ham, som var med i Køge, skulle have noget kokain. Han tog mere end halvdelen af kokainen selv, det andet videresolgte han.

..."

vedstod vidnet forklaringen og forklarede, at det er rigtigt nok, at han ikke var alene på turene. Han havde en til at køre for sig. Han husker ikke, hvem der kørte. Han husker ikke, om han har hentet kokain med Tiltalte 4.

Adspurgt af advokat Mai-Brit Storm Thygesen forklarede vidnet, at der blev indgået en aftale med politiet og anklageklagemyndigheden om, at han kunne få sin sag behandlet som en tilståelsessag, hvis han erkendte at have kørt 8 ture til København, hvor han hentede 100-200 gram på hver tur, så kvantum kom til at passe. Han kunne reelt ikke huske de 8 ture og kan ikke sige med sikkerhed, at der var tale om 1,4 kilo. Han ville gerne have sagen behandlet som en tilståelsessag, så han kunne komme videre og blive overflyttet til et åbnet fængsel. Han ville ikke udtale sig om andre, og det gjorde han heller ikke. Han ville heller ikke udtale sig om adresser, personer og bestemte tidspunkter. Han stillet spørgsmål om det i retten, men han afviste at svare på spørgsmålene herom. Der var mange dokumenter fremme, som vedrørte andre personer. Han husker ikke præcist, hvad det var. Da han fik dom var han clean for kokain, men han tog hash inden retsmødet og var derfor påvirket af hash under retsmødet. Anklageren stillede spørgsmål om tid, sted og hvornår, men han kunne ikke være mere konkret, end det fremgår af dommen. Han husker ikke, hvordan han fik at vide, hvor han skulle køre hen, udover at han fik en besked mundtligt. Han satte sig bare ind i den bil, der kom, og kørte med. Det var ikke ham, der fik oplyst den adresse, hvor de skulle hente kokainen.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. juni 2022 kl. 13.30, ekstrakt 3, side 14, 2. afsnit:

"...

Generelt blev adresserne leveret mundtligt eller på en seddel, men det var ikke afhørte selv der fik adressen udleveret.

..."

forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret sådan. Han huske ikke noget om sedler. Han har fået besked via en opringning. Det var i de fleste tilfælde via telefonopringninger, han fik besked.

Vidnet havde selv en forretning med salg af stoffer. Det var mindre kvantum end det, han hentede for andre. Han solgte lidt kokain, men primært hash. Det var han alene om. Det kokain han selv solgte, er inkluderet i de 1,4 kilo, han har erkendt. Han kan ikke sige noget præcist om, hvor meget der var egen forretning og hvor meget, han hentede for andre. Et par stykker af de ture, han erkendte, var hans egne. Han var selv sælger for så vidt angår hans egen kokain. Han gjorde også selv noget ved stofferne inden salg. Det gjorde han alene. Han havde folk, som han selv købte kokain af. Han fik altid betaling i kontanter, når han hentede kokain for andre, og ikke i kokain. Han havde ingen opgave i at beregne noget for andre. Hvis han beregnede noget, vedrørte det kun hans egen forretning.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede vidnet, at han delte sin egen kokain op i mindre poser og blandede det op. De ting, han skulle bruge til det, fik han forskellige steder. Han kender ikke Tiltalte 2.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet foreholdt retsbog af 30. august 2022, ekstrakt 3, side 178, 9. afsnit, 5. linje:

"...
Han handlede omkring 100-200 gram kokain pr. gang
..."

at han ikke altid vidste, hvor meget kokain, han skulle hente. Det kvantum, han oplyste skulle bare passe med det kvantum og antal ture, han skulle erkende for at få en tilståelsessag.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. juni 2022, ekstrakt 3, side 178, 9. afsnit, 9. linje:

"...
Han fik det at vide af ham, som førte bilen. Han snakkede ikke med andre end ham, som førte bilen.
..."

forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han kun talte med ham, der kørte bilen.

Foreholdt retsbog af 30. august 2022, ekstrakt 3, side 178, 9. afsnit, 14. linje:

"...
Når de kom tilbage til Næstved med kokainen, overdrog de det til en anden ukendt person.
..."

forklarede vidnet, at han havde overdraget kokain til en anden ukendt person, som han dengang ikke ønskede at oplyse navnet på. Han husker ikke længere navnet.

Foreholdt dom af 30. august 2023, ekstrakt 3, side 173 - forhold 1, 12. linje, hvorefter i sagen mod ham var rejst tiltale for bl.a.:

"...
sammen med en af medgerningsmændene i den nævnte periode 8 gange på flere forskellige adresser i københavnsområdet afhentede i alt 1,4 kg. kokain, som de herefter videreoverdrog til to andre medgerningsmænd "

forklarede vidnet, at han ikke har erkendt noget med "to andre med

gerningsmænd". Det var til den samme person, de overdrog kokainen til hver gang.

...

Vidne 2 forklarede, at han den 2. september 2022 blev dømt for videreoverdragelse af kokain. Han blev idømt 2 års fængsel. Dommen er ikke anket. Han kender Tiltalte 1. De er venner. Han ved, hvem Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er.

Anklageren dokumenterede:

* Ekstrakt 3, side 131 - Dom af 2. september 2022 vedrørende vidnet.

Vidnet bekræftede, at det er det, han blev dømt for. Han genkender ikke Tlf nr. 3.

Anklageren dokumenterede:

* Ekstrakt 3, side 137:

"Hva så folkens! Har lige fået noget rigtig lækkert sne! Kan garantere jer det er det bedste i kan få i næstved! Et helt for 700 og et halvt for 400.
God aften "

Vidnet forklarede, at han godt kan have solgt kokain fra det Tlf nr. 3.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 15:

* Ekstrakt 1, side 4589 - 11. maj 2021, kl. 00.31: Telefonsamtale på Tlf nr. 3, der efter anklagemyndighedens opfattelse er en salgstelefon.

Vidnet forklarede, at han ikke ved, om det var ham, der taler på aflytningen. Han ved ikke hvad "Nyt igen i morgen" betyder. Han husker ikke at være løbet tør for kokain.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1 side 4591 - den 12. maj 2021 kl. 18.46 sms-korrespondance.

Vidnet forklarede, at han korrespondancen handler om kokain. "Sne" er kokain. Han solgte 1 gram kokain for omkring 700 kr. Prisen svingede lidt. Et halv gram kostede omkring 400 kr. Han genkender ikke beskeden. Han rundsendte beskeder, men husker ikke ordlyden af beskederne. Han ved ikke,

om han havde sendt beskeden.

Han fik kokain via Wickr. Han ved ikke, der stod bag den profil, han fik kokainen fra. Han var ikke alene om at sælge. Han solgte sammen med Person 1. Der var ikke andre end de to, der var involveret i salget.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3762+ 3763 - observationsrapport.

Tiltalte forklarede, at han ikke genkender personen eller skoene. Han kan ikke se, om det er ham. Han husker ikke, om han havde mødtes med Tiltalte 3 og i den forbindelse fik noget overdraget.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 18:

* Ekstrakt 1, side 1591 - 27. juni 2021, kl. 18.05: Mazda 6 (Reg. nr. 2), registreret til Tiltalte 5's mor, fotograferet ved Adresse 1, Næstved (Tiltalte 3's bopæl), hvor den kørte ud. Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Vidne 2 ved Adresse 1, Næstved.

Vidnet forklarede, at han kender byen og derfor også genkender, hvor optagelsen er fra. Han kan ikke se sig selv og genkender heller ikke andre personer, heller ikke personen i den røde cirkel. Han kan godt have mødtes med Tiltalte 3 i området. Han har været i Tiltalte 3's lejlighed. Det er rigtigt, at han for en kort periode havde lejet et værelse i Tiltalte 3's lejlighed. Han husker ikke, hvornår det var, eller over hvor lang en periode, men det var nok et par måneder. Han boede i samme periode også lidt hos sin kæreste. Han havde spurgt Tiltalte 3, om han kunne leje et værelse, fordi han manglede et sted at bo.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 19:

* Ekstrakt 1, side 1595 - 7. juli 2021, kl. 14.05: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Vidne 2 ved Restaurant, Næstved.

Vidnet forklarede, at han kendte Restaurant. Han har været der for at spise. Det er vidnet, der ses i den grønne cirkel. Personen, der ses i den blå cirkel, kan være Person 19. Han solgte kokain i Næstved. Han solgte ikke kokain på Restaurant.

Anklageren dokumenterede med udgangspunkt i støttebilaget side 22:

* Ekstrakt 1, side 4770 - 7. september 2021, kl. 10.39: Telefonsamtale

mellem Vidne 2 og Person 1.

Vidnet forklarede, at han ikke ved, om han er en af dem, der høres tale. Han genkender ikke stemmerne.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3887 - 7. september 2021, kl. 14.25: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Person 1 ved Restaurant, Næstved. Aflytning af samtale.

Vidnet forklarede, at han ikke genkender personerne. Han husker ikke, om han skulle mødes med nogen ved Restaurant.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4220 tæller 0044 - den 7. september 2021 kl. 14.25 rumaflytning fra Restaurant.

Vidnet forklarede, at han ikke kan høre, hvad der bliver sagt. Han var ikke blevet bedt om at gå væk med noget.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 3887 - 7. september 2021, kl. 14.25: Efter anklagemyndighedens opfattelse observeres Tiltalte 3 og Person 1 ved Restaurant, Næstved. Aflytning af samtale.

Vidnet forklarede, at det godt kunne være ham, der ses i mørkt tøj med hvidt på skoene. Han genkender ikke de øvrige tilstedeværende. Han genkender ikke sin stemme på aflytningen fra Restaurant.

Adspurgt at advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at han ikke husker at have modtaget en lille pose fra Tiltalte 3. Han boede i Tiltalte 3's lejlighed, mens Tiltalte 3 var i fængsel. Vidnet husker ikke, at der blev ransaget i lejligheden, men det kan godt være sket. Vidnet husker ikke, at der på det værelse, han boede i, blev fundet en kasse med det telefonnummer, som han tidligere blev spurgt om. Han har taget steroider. Han husker ikke, hvem der gav ham dem. Det var ikke Tiltalte 3. Tiltalte 3 har ikke hjulpet ham med penge, når han har været på røven. Han kan godt have betalt husleje til Tiltalte 3 på Restaurant. Han ved ikke, hvorfor han ikke bare betalte for huslejen i lejligheden. Huslejen var på 2-3.000 kr. om måneden. Han kom ikke til at skyldes for huslejen, som han betalte hver måned. Han mener ikke, at han og Tiltalte 3 var uvenner over huslejen.

Han kan godt have skiftet telefonnummer. Det er noget, men gør af

sikkerhedsmæssige årsager.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5967 - 7. september 2021, kl. 19.44: SMS fra Tlf nr. 4, der efter anklagemyndighedens opfattelse, er en salgstelefon til telefon "Tør PT"

Tiltalte forklarede, at han godt kan have brugt Tlf nr. 4 til kokainsalg. "Tør pt" siger ham ikke noget.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 5967 -

Vidnet forklarede, at han ikke genkender beskeden. Den siger ham ikke noget.

Foreholdt ekstrakt 3, side 138, 2. sidste afsnit:

"Hva så venner! Byen bedste sne, et helt for 700 & et halvt for 400. Vi er i næstved centrum! God dag til jer alle"

Forklarede sigtede, at han ikke ved, om han var med til at sende beskeden ud. Det kan godt passe, at de fik nyt nummer, da Person 1 kom med. Det kan også godt passe, at de solgte 175,5 gram kokain.

forklarede vidnet, at det god kunne passe, at telefonen blev brugt som salgstelefon.

Vidnet forklarede, at han startede med at sælge alene og senere kom Person 1 med. Man skrev til telefonen, hvis man ville købe kokain. Derefter mødtes enten vidnet eller Person 1 med køber og overleverede kokainen. Der blev sendt beskeder ud om, at der kunne købes kokain. Han kodede nummeret ind på telefonen, når en ny ringede, og sendte beskederne ud til alle kontakterne. Han husker ikke, hvad han tjente. Fortjenesten skulle ikke deles mellem flere end ham og Person 1.

Anklageren dokumenterede fortsat:

- * Ekstrakt 1, side 4229 - tæller 0353 - den 9. september 2021 kl. 15.30 aflytning fra Restaurant.

Vidnet forklarede, at aflytningen ikke siger ham noget. Han husker ikke, at Tiltalte 3 var vred på ham. Tiltalte 3 havde ikke noget med vidnets kokainsalg at gøre.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4234 - tæller 0421 - den 14. september 2021 kl. 16.30 aflytning fra Restaurant.

Vidnet forklarede, at det godt kan være ham, der høres på aflytningen. Han genkender ikke den anden person på aflytningen. Han ved ikke, hvad det handler om. Tiltalte 3 har ikke givet ham råd om, hvordan man driver en kokainforretning.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at han ikke havde et arbejde på daværende tidspunkt. Han solgte ikke kokain for Tiltalte 3.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 4291 - den 7. september 2021 kl. 15.11 aflytning fra Adresse 1.

Vidnet forklarede, at det godt kan være ham, der høres på aflytningen. Det kan godt være Tiltalte 3, han talte med. De var ikke uvenner. Han ved ikke, hvad det var for nogen penge, de skulle lave. Han ved ikke, om det har noget med kokainsalg af gøre.

Anklageren dokumenterede fortsat:

* Ekstrakt 1, side 6050 - den 21. oktober 2021 kl. 14.32 telefonaflytning.

Vidnet forklarede, at Tlf nr. 5 var hans. Det er ham, der høres på aflytningen. Han talte med Person 1. De talte om ham, som vidnet hentede kokain hos. Personen have et problem med, at vidnet ikke ville hente kokain mere. Personen er ikke fra Næstved, men København. Han husker ikke selv, at han skulle forsvinde fra Næstved. Person 1 havde fået vidnets kokaintelefon. Det var ikke Tiltalte 3, de talte om. Han har ingen eksempler på, hvordan personen "styrede folk med frygt". Person 1 skulle have mulighed for at stoppe med at hente kokain. Han har kendt Tiltalte 3 i 4-5 år. Han startede med at tale med Tiltalte 3, da han var 15-16 år.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at hans sag blev behandlet som en tilståelsessag. Han blev ikke dømt for det hele, der fremgik i sigtelsen i forhold 1. Han blev dømt efter sigtelsen i forhold 2.

Foreholdt, ekstrakt 3, side 137, side 2, 1. afsnit:

"...

Sigtede erkendte sig skyldig delvist i forhold 1 med henvisning til, at det bestrides, at forholdet blev begået i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med Tiltalte 3 og Tiltalte 1.

Sigtede erkendte sig ligeledes delvist skyldig i forhold 2, men bestred at forholdet blev begået i foreningen og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med Tiltalte 3 og Tiltalte 1. Sigtede erkendte af have solgt 175,5 gram kokain, men at sigtede herved fik en mindre fortjeneste end anført i retsmødebegæringen, da det var Person 1, der solgte kokainen.

..."

forklarede sigtede, at det var sådan, han forklarede.

Foreholdt ekstrakt 3, side 139, sidste afsnit:

"...

Anklageren berigtigede, med rettens og forsvarerens samtykke, således, at forholdet lyder:

...

ved i perioden fra den 2. august 2021 til den 30. september 2021 på forskellige lokaliteter i Næstved og omegn, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med pt. ukendte medgerningsmænd, til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have solgt ca. 175,5 gram kokain, idet han foranledigede at Person 1 solgte ca. 175,5 gram kokain, hvorved han tjente 8.775 kr.

..."

forklarede vidnet, at det er korrekt.

...

Politiassistent Vidne 7 forklarede, at han deltog i ransagninger på Adresse 2 og i forbindelse hermed optog fotos. Han havde deltaget i tre hemme-lige ransagninger. Han deltog ikke ransagningen på Adresse 2 efter anholdelserne. Huset på adressen er i et plan med en hoveddør ind til en entre med adgang til opholdsstue og køkken, en fordelingsgang, et værelse, hvor der lå en tyk skummadras, der var redt op som seng, et depotrum og et bade-værelse. I stuen stod der en seng med dyne og hovedpude, og det så ud som om, at det var der, beboeren sov. Værelset med skummadrassen så ikke ud som om, at det blev benyttet til at sove i, idet der var lagt et sengetæppe på madrassen. Der lå også tøj på sengen. Han løftede skummadrassen på værelset op fra siden af og ca. midt for lå, der to geværer således, at enderne af geværene stak ud mod vidnet. Geværene var ikke synlige, før man løftede madrassen.

Forevist ekstrakt 1, side 354 - foto forklarede vidnet, at han ikke genkender billedet. Han mener ikke, at det er taget af ham. Han ville ikke holde geværet

på den måde. Det var den skummadras, han forklarede om før. Han løftede madrassen fra den side, der ikke var oppe mod væggen. Geværerne lå tæt oven på hinanden.

Foreholdt ekstrakt 1, side 355 forklarede vidnet, at der også lå 25 stk. patroner i æske og 10 løse patroner under madrassen. På hylden under, hvor styrthjelmene lå, lå der også patroner. Der var forskellige farver på den ammunition, der blev fundet under sengen.

Foreholdt ekstrakt 1, side 356 forklarede vidnet, at han ikke husker, om der var mere end to forskellige farve patroner. Det var svært at se farverne i det lys, de brugte til de hemmelige ransagninger. Han mener, at det var en mørk haglpatron, der blev fundet på hylden ved styrthjelmene. Det var andre, der havde funktionstestet og været en del undersøgelserne på teknisk afdeling. Han havde ikke fundet andre våben.

...

Vidne 3 forklarede, at han tidligere har været til stede under sagen i forbindelse med teknisk assistance til anklageren, men at han ikke havde været til stede i retslokalet i forbindelse med, at der var blevet dokumenteret fra Google Maps. Han havde kun været til stede ved afspilning af videoer og aflytninger og havde sat udstyr op.

Vidnet forklarede, at han er tekniker. Han har ikke et særligt kendskab til Google Maps, men har mange gange gennemgået historik derfra i forbindelse med gennemgang af telefoner. Han har foretaget udlæsning af flere af telefonerne i sagen. Han har ikke nærstudert data på telefonerne.

Foreholdt ekstrakt 1, side 2756 forklarede vidnet, at billedet stammer fra, at der er logger på Google kontoen på Googles hjemmeside. Det er historik. "Rutevejledning til Bygning" betyder, at der er hentet en rutevejledning til Bygning.

Foreholdt ekstrakt 1, side 2736 forklarede vidnet, at "søgte efter en adresse" er kun en søgning uden at der er hentet en rutevejledning. Han kan ikke sige noget om, hvordan dato og klokkeslæt generes, da det er oplysninger, der er påført af Google. Den blå firkant viser den lokation, som telefonen havde på det tidspunkt, hvor der blev søgt på adressen. Han kan ikke sige, om det er satellitdata, der placerer den blå firkant, da det er oplysninger, som er påført af Google. Alle oplysningerne stammer fra Google Maps.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede vidnet, at han ikke ved, om man skal være logget ind, for at bruge Google Maps, men hvis man er logget ind, gemmer Google Maps oplysningerne i historikken.

Adspurgt af advokat Mai-Brit Storm Thygesen forklarede vidnet, at han ikke

ved, om politiet har foretaget en bekræftelse for at gå ind i "myactivity". Vidnet var ikke bekendt med, om det kræver en ekstra bekræftelse. Man kan på telefonen gå ind og se historikken, hvis det er slået til på den tilknyttede Googlekonto. Han ved ikke, om det kun er fremadrettede oplysninger fra bekræftelsen, der bliver gemt.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at når man logger på "myactivity", krævede det en browser. Han ved ikke, om der er forskel på, om man har en iPhone eller en Android. Apple Maps og Google Maps er to forskellige udbydere. Han kan ikke nærmere redegøre for forskellen. Programmet "Eksam" benyttes til udtræk fra telefonerne, så data gøres læsbart.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede vidnet, at han ikke kan sige, fra hvilken enhed, søgninger er foretaget. Man kan logge ind på sin Google konti fra andre medier, herunder også en iPad.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at man ikke kan se på billederne, hvilken Google konto, der var logget ind på. Billedet er trukket fra en browser.

...

Vidne 4 forklarede, at han er ansat i teknisk efterforskning og har med efterforskning og teknisk udstyr at gøre. Han havde en mangeårig erfaring med det GPS-udstyr, der installeres i biler, herunder med installeringen af udstyret. Han har derfor opgaver, der krævede status som observatør. Vidnet forklarede om rådata fra Tiltalte 4's bil, at Kolonne A og B. viser tidspunkt for det pågældende køretøjs placering. Kolonne C viser hvilken bil, udstyret er installeret i. Kolonne G og H viser det tidspunkt, hvor signalet gik ind på politiets server. Det tager ca. 2 sekunder fra oplysningerne registreret til de modtages af politiet. Kolonne I viser breddegrader, og kolonne J viser længdegrader. Hvis man taster disse ind i Google Maps, vil man på et kort kunne se den nøjagtige position. Kolonne K er baseret på tallene fra kolonne I og J. Rute 14 er et vejnummer. Vej 7 er rute 265. Kolonne L har ingen betydning for, hvor bilen var henne. Der blev sendt signaler til satellitten, så man kan se, om der var bevægelse. Når bilen holdt stille, ville det godt kunne registreres som ingen bevægelse. Ved bil stoppet/bil startet, ville bilen have været stoppet helt. Når bilen havde været stoppet, var det længere tid. Hvis bilen holdt for rødt ville det blive registreret som ingen bevægelse.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede vidnet, at i kolonne L kan man se, om han havde mistet signaler til GSM. Man kan ikke se, hvor lang tid, den havde mistet forbindelsen. Motorstop blev ikke registreret i bil stoppet/bil startet. Nå

er han rekvirerede oplysningerne fra deres system, modtog han dem i et Excelark. Han ved ikke, om det var bearbejdede data i forhold til at gøre de oplys-

ninger politiet modtog læsbare. Kolonne M viser navngivelse af GPS-udstyret.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at når de modtog data, gik de ind i serveren. Oplysningerne blev derefter hentet fra serveren. Koordinaterne kom fra GPS-udstyret og der blev herudfra fastsat en lokation. Han ved ikke, hvordan dataene valideres. Tidspunktet kom fra GPS-udstyret, der automatisk bliver opdateret i forhold til sommertid og vintertid.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at han har tavshedspligt med hensyn til, hvor ofte der sker en opdatering. En køretur generede en opdatering. Opdateringerne på en køretur varierede. Når bilen holdt på punkt A og skulle til punkt B, modtog politiet opdateringen, når bilen flyttede sig, og man ville kunne se punkt B. Der blev sendt en opdatering, når man stoppede og startede bilen.

...

Politiassistent Vidne 5 forklarede, at han ved hjælp af to videoer ønskede at demonstrere, hvordan historikken vedrørende de tiltalte Tiltalte 5's og Tiltalte 4's konti i Google Maps er udlæst. Han har ikke en særlig teknisk uddannelse, men har erfaring hermed. Han har deltaget i noget af efterforskningen og har herunder bl.a. lyttet på nogen aflytninger, men har ikke været tilknyttet sagen som fast efterforsker. Han har ikke tidligere haft noget med udlæsning af telefonerne i sagen at gøre, men har gennemgået dem forud for sin forklaring, hvilket han har optaget en video af.

...

Vidnet foreviste de omhandlede videoer.

Vidnet forklarede, at når man er logget ind på en Google konto, gemmes tilgangen til applikationen på telefonen.

Adspurgt af advokat Mai-Brit Storm Thygesen forklarede vidnet, at det han har forevist alene reletterer sig til Google Maps.

Vidnet åbnede applikationen Google Maps og trykkede på indstillinger for Google Maps. Han forklarede, at telefonen i forvejen var logget ind med en konto, der tilhørte Tiltalte 4. Han havde kun en kode til telefonen, hvilket var tilstrækkeligt til at kunne komme ind i de tilknyttede konto i Google Maps. Han trykkede på "dine data" og derefter på "se og slet aktivitet", hvorefter der kom en tidslinje og den aktivitet der havde været på Google Maps. Aktiviteten står i kronologisk orden. Den 9. februar 2022 kl. 18.36 havde der bl.a. været søgt en rutevejledning til By 8, som var lagret. I info var der yderligere information. Ved at trykke på "generelt område"

kom kortet med den blå firkant frem.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede vidnet, at det ikke kan siges mere præcist hvor telefonen befandt sig end det, der fremgår af den blå firkant, som viser et område.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at han ikke har en særlig uddannelse eller indsigt i Google Maps.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at der var tale om data var fra en iPhone.

Vidnet forevist tilsvarende søgning for Tiltalte 5's telefon, der er en Android telefon. Der var også kun brug for en kode til telefonen for at kunne få adgang til kontoen i Google Maps.

Adspurgt af advokat Mette Maria Lorentzen forklarede vidnet, at det var en aktivitet på den konkrete konto.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at han ikke kan sige nærmere om forskellen på Apple Maps og Apple Kort i forhold til Google Maps uden først at have lejlighed til at undersøge det nærmere. Kortapplikationen er formentlig opbygget anderledes, og man logger med sit Apple ID.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at han ikke har under-søgt, hvornår der var søgt første gang. Han har kun gennemgået historikken i forhold til de datoer, der er relevant i forhold til tiltalen. Der var gange, hvor kortet med den blå firkant ikke kom frem på Tiltalte 5's telefon. Han kan ikke sige hvorfor. Han ved ikke, om det er muligt at redigere i hi-storikken, udover at den kan slettes.

...

Politiassistent Vidne 6 forklarede, at han afhørte Tiltalte 4 den 9. februar 2022. Han havde forinden vejledt Tiltalte 4, mens denne stadig sad i venterummet, herunder om retten til ikke at udtale sig og at han kunne få en advokat beskikket. Tiltalte 4 oplyste, at han gerne ville have Advokat, som forsvarer, men det kunne ikke lade sig gøre, da en anden sigtet i samme kompleks havde valgt hende som forsvarer. Tiltalte 4 ønskede at udtale sig, også selvom der ikke var en forsvarer til stede.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at Tiltalte 4 blev anholdt ca. kl. 19.30. Det var hele sædvanligt, at politiet spurgte, om sigtede ønskede at udtale sig inden afhøringens start med henblik på at afklare, om der skulle tilkaldes en forsvarer.

Tiltalte 4 sagde, at han ønskede at udtale sig. Afhøringen startede ved midnat. Der deltog yderligere en kollega i afhøringen. Han husker ikke om Tiltalte 4 ønskede at gennemlæse sin forklaring, Tiltalte 4 gennemlæste ikke sin forklaring i umiddelbar forlængelse af afhøringen, da den var fonetisk og først skulle afskrives. Der blev om natten skrevet et referat af det, Tiltalte 4 forklarede på lydoptagelsen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at han ikke gjorde mere i forhold til at skaffe forsvarer samme aften, da Tiltalte 4 ønskede at udtalte sig uden forsvarer. Der blev beskikket en for-svarer til grundlovsforhøret dagen efter.
..."

Personlige forhold

Tiltalte 1 er straffet

- ved udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse af 24. november 2020 i 3 år fra 24. november 2020 for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, og § 54, stk. 1, nr. 2, jf. § 119a samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- ved dom uden retsmøde af 3. maj 2021 for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2.
- ved dom uden retsmøde af 10. december 2021 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han boede alene på Adresse 2. Tiltalte havde en kæreste ved anholdelsen, men de boede ikke sammen. De er ikke længere kæresten. De har en søn sammen, som han ser hver 14. dag, når det passer ekskæresten. Inden han blev fængslet, så han sin søn hver dag. Han er ufaglært og har været ansat i Arbejdsplads i 4 år, da han var i starten af 20'erne. Efterfølgende har han i længere tid arbejdet indenfor asfaltbranchen. Han var ikke fastansat og han skiftede job, hvis han kunne få mere i løn. Han har et godt forhold til sin fa-milie. Hans mor har derfor også været til stede under en stor del af hovedfor-handlingen og hans far har været til stede under næsten hele hovedforhand-lingen. Hans bror har også været der en del dage.

Tiltalte 2 er straffet

- ved bødeforlæg af 19. juli 2016 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1

- ved bødeforlæg af 19. juli 2016 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B, nr. 43
- ved dom af 30. august 2016 med fængsel i 3 måneder, bøde og førerretsfrakendelse i 6 måneder fra 6. januar 2018, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 10, jf. § 125, stk. 2 for overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, straffelovens § 121, færdselslovens § 118, jf. § 55a, § 118, jf. § 4, stk. 1, § 81, stk. 3, § 51, stk. 6, § 81, stk. 1, § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1 og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 2 og ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, våbenbekendtgørelsen § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9, § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, jf. våbenbekendtgørelsen § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9, § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, jf. våbenbekendtgørelsen § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 2, nr. 1 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1
- ved dom uden retsmøde af 25. februar 2021 for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- ved dom uden retsmøde af 27. september 2021 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66.

Tiltalte 2 har ikke ønsket at afgive supplerende om sine personlige forhold, men har henvist til det, der allerede er fremkommet ved hans forklaring.

Tiltalte 3 er straffet senest

- ved dom af 8. juni 2012 med fængsels i 1 år og 8 måneder og betinget førerretsfrakendelse i 3 år fra den 8. juni 2012 for overtrædelse af straffelovens § 121, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 293a, § 288, stk. 1, nr. 1, § 291, stk. 2 og våbenlovens § 10, jf. § 1, stk. 1, nr. 3 og 8, samt færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 118, jf. § 72, stk. 1, der senere er ændret til lov om registrering af køretøjer § 20, stk. 2, nr. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, og dopingloven § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, samt ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89.
- ved dom af 19. marts 2015 med fængsel i 2 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, § 261, stk. 1, § 288, stk. 1, nr. 1 og 3, § 261, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21 og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørel-

- se om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. Fællesstraf med reststraffen på 244 dage ved prøveløsladelsen den 16. december 2013. Løsladt den 10. marts 2016. Prøvetid 2 år. Reststraf 276 dage.
- ved dom af 28. november 2017 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste a, nr. 1. Løsladt den 10. oktober 2018. Prøvetid 2 år. Reststraf 156 dage.
- ved dom uden retsmøde af 27. maj 2019 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.
- ved dom af 19. juni 2019 med bøde og førerretfrakendelse i 3 år fra den 9. juli 2019 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.
- ved dom af 12. oktober 2020 med fængsel i 30 dage, bøde og førerretsfrakendelse i 5 år og 6 måneder fra den 19. juni 2019 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55a, våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89. Det har sit forblivende med reststraffen på 156 dage ved prøveløsladelsen af 10. oktober 2018. Løsladt den 11. januar 2021.
- ved dom uden retsmøde af 4. juni 2021 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk., § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

Tiltalte 3 har ikke ønsket at afgive supplerende om sine personlige forhold, men har henvist til det, der allerede er fremkommet ved hans forklaring.

Tiltalte 4 er ikke tidligere straffet. Han har om sine personlige forhold forklaret, at han er 21 år. Han er i gang med Uddannelse og har taget kurser indenfor beton og rør-lægning. Han har kun arbejdet som rørlægger det sidste år. Han har haft arbejde lige siden, han gik ud af folkeskolen. Han er enebarn, og har ikke selv børn. Han har et godt forhold til sine forældre, der løbende har besøgt ham i

fængslet. Han havde en kæreste, da han blev fængslet, men det er gået i vasken. Han har brugt meget af sin fritid på biler. Han har bl.a. rodet med biler og været på "Forening" for at se løb i weekenderne. Han er fysisk sund og rask. Han har ikke et misbrug og havde det heller ikke før fængslingen, hvor han dog ind i mellem tog lidt stoffer. Han vil gerne gøre sin uddannelse færdig og fortsætte som Stilling. Han er indstillet på at afsone med fodlænke eller udføre samfundstjeneste, hvis det skulle blive relevant.

Tiltalte 5 er straffet senest

- ved dom af 8. juni 2012 med fængsel i 1 år betinget for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 290, stk. 1, jf. til dels § 21, § 291, stk. 2, § 293a, jf. § 23 og våbenbekendtgørelsen § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9 samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1. Prøvetid 2 år.
- ved udeblivelsesdom af 12. juli 2013 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. liste A, nr. 1.
- ved dom af 4. oktober 2021 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, jf. § stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 66. Løsladt den 25. april 2022. Prøvetid 2 år. Reststraf 93 dage.

Tiltalte 5 har ikke ønsket at afgive forklaring om sine personlige forhold.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. februar 2022.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. juli 2022.

Retten's begrundelse og afgørelse

Generelle bemærkninger til forhold 1-3

Retten bemærker indledningsvist, at efterforskningen af sagens forhold 1-3 startede op i foråret 2021, hvor den i første omgang var rettet mod Tiltalte 3 og dennes bopæl på Adresse 1, i Næstved. Efter kort tids efterforskning blev fokus tillige rettet mod bl.a. Tiltalte 2 - der er storebror til Tiltalte 3 og ubestridt er fuldgældigt medlem af Hells Angels på Amager - og Tiltalte 1 samt dennes bopæl på Adresse 2 i Næstved. Fokus blev endvidere rettet mod de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 4.

Tiltalte 5 blev ved retten i Næstveds dom af 4. oktober 2021 idømt fængsel i 9 måneder for besiddelse af 99,4 gram kokain, hvoraf 75 gram var med henblik på videreoverdragelse og 25 gram var til eget for-brug. Der skete samtidig konfiskation af 2 mobiltelefoner og 99,4 gram ko-kain.

Der har vedrørende forhold 1 hovedsageligt været foretaget bagudrettet efterforskning, herunder i form af gennemgang af telefoner og registreringer i Automatisk Nummer Plade Genkendelse (ANPG) af en Mazda med Reg. nr. 2, der er registreret til Tiltalte 5's mor samt en sølvgrå Skoda Octavia, st. car., Reg. nr. 3, der er registreret til Tiltalte 1's mor.

Vedrørende forhold 2-3 har der været en meget omfattende fremadrettet efterforskning, bl.a. i form af observationer, telefonaflytninger og installering af GPS-track på den førnævnte sølvgrå Skoda Octavia, st. car., Reg. nr. 3, der er registreret til Tiltalte 1's mor, og en Seat Altea, Reg. nr. 1, der er registreret til Tiltalte 4. Disse biler er endvidere registreret i ANPG..

Derudover har der været videoovervågning og rumaflytning på følgende tre adresser: 1) Adresse 1, i Næstved, 2) Adresse 2 i Næstved og 3) ud for Restaurant på Adresse 35 i Næstved. Der er endvidere foretaget rumaflytning i Tiltalte 4's førnævnte bil, Seat Altea, Reg. nr. 1.

Der har endvidere været foretaget hemmelige ransagninger på Tiltalte 3's Adresse 1, i Næstved, den 6. oktober 2021 og den 8. december 2021 og på Tiltalte 1's Adresse 2 i Næstved den 28. oktober 2021, den 3. november 2021, den 23. november 2021, den 30. november 2021, den 20. december 2021, den 6. januar 2022, den 25. januar 2022 og den 4. februar 2022. Derudover har der været foretaget ransagninger efter anholdelserne af de tiltalte.

På Tiltalte 3's Adresse 1, blev der ved ransagningerne bl.a. fundet pølsemandsposer, en digitalvægt med hvide pul-verrester og to taletidspakker, herunder til Tlf nr. 4, som retten finder det bevist blev benyttet som en salgstelefon.

På Tiltalte 1's Adresse 2 blev der ved rasagningerne bl.a. fundet snifferør, pølsemandsposer, herunder med pulver-rester, hash, jointpapir, kreatin, digitalvægt med pulverrester, muffinforme med rester af kokain og større kontantbeløb samt de af forhold 4 og 5 om-handlede våben.

Der er via de tiltalte Tiltalte 5's og Tiltalte 4's mobiltelefoner udlæst historik fra Google Maps om søgninger på

adresser, hvoraf tillige ses at fremgå, i hvilket område telefonerne befandt sig. Der er på telefonerne bl.a. søgt på adresser i København og i flere tilfælde godt 1 time senere på de tiltaltes hjemadresser. Det er af forsvarerne bestridt, at der kan lægges vægt på disse oplysninger, herunder henset til at det er usikkert, hvordan oplysningerne er udlæst af Google Maps og hvordan oplysningerne skal læses.

Der er endvidere af Tiltalte 3's telefon udlæst søgninger på adresser fra "Apple Maps". Det fremgår heraf, at der flere gange er søgt på samme adresser som udlæst af Tiltalte 4's googlekon-to, herunder næsten samtidig, som Tiltalte 4's søgninger.

En stor del af materialet er blevet dokumenteret og afspillet under hovedforhandlingen. Endvideren er politiets observationsrapporter med samtykke fra forsvarerne blevet dokumenteret.

De tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 5 har ikke ønsket at udtale sig under hovedforhandlingen. Ingen af de tiltalte har ønsket at udtale sig om andre personer, herunder de medtiltalte.

I. Bevisvurdering

Retten finder på baggrund af forklaringen fra vidnet politiassistent Vidne 5, at det må lægges til grund, at de tiltalte Tiltalte 5's og Tiltalte 4's mobiltelefoner var logget på Google konti, hvoraf fremgik historik om såvel søgninger på adresser som oplysninger om, i hvilket område telefonerne befandt sig. På denne og baggrund, og da oplysninger i vidt omfang støttes af den øvrige bevisførelse, herunder registreringer i ANPG, rumaflytninger og observationer, har retten ved bevisvurderingen lagt disse oplysninger til grund.

Retten finder endvidere efter en samlet vurdering på baggrund af den omfattende bevisførelse, at det må lægges til grund, at der vedrørende forhold 1 er et sammenfaldende mønster for en række datoer i perioden fra den 31. januar 2021 til den 7. juli 2021, hvor Tiltalte 5 blev anholdt med 99,4 gram kokain i sin besiddelse: Tiltalte 5 har på disse datoer været i forudgående telefonisk kontakt med Tiltalte 1 og har derefter søgt på en adresse i Københavnsområdet, herunder bl.a. mens han har befundet sig på Tiltalte 3's bopæl, lige-som Tiltalte 5 også efterfølgende var i telefonisk kontakt med Tiltalte 1 og i flere tilfælde ligeledes mødtes med en af de tiltalte Tiltalte 1 eller Tiltalte 3. For så vidt angår de konkrete ture henvises til gennemgangen nedenfor.

Et tilsvarende mønster gør sig gældende i forhold 2-3 for en række datoer i perioden fra i hvert fald den 7. september 2021 til den 9. februar 2021, hvor Tiltalte 4 blev anholdt på Adresse 2 i Næstved med ca. 199 gram kokain i sin besiddelse.

Tiltalte 4 var kort tid forinden sammen med Vidne 1 an-kommet på adressen, samtidig med at der blev råbt ”Coke delivery”. Tiltalte 1 og Vidne 1 blev ligeledes anholdt på adressen. Vidne 1 blev ved dom af 30. august 2022 idømt 5 års fængsel for 8 gange at have afhentet i alt 1,4 kg kokain i Københavnsområdet. Tiltalte 4 var på de pågældende datoer i for-udgående telefonisk og/eller personlig kontakt med Tiltalte 1 og/eller Tiltalte 3, hvorefter han foretog søgninger på adresser i Københavnsområdet. Han var endvidere hyppigt i kontakt med Tiltalte 1 og/eller Tiltalte 3 efterfølgende. For så vidt angår de konkrete ture henvises til gennemgangen nedenfor.

Vedr. forhold 1

Det er af anklagemyndigheden gjort gældende, at der udover turen den 7. juli 2021 (11) har været i alt 10 ture, hvor Tiltalte 5 har hentet kokain i Københavnsområdet for de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på følgende datoer:

- 1) 31. januar 2021
- 2) 13. februar 2021
- 3) 1. marts 2023
- 4) 12. marts 2021
- 5) 23. marts 2021
- 6) 3. april 2021
- 7) 26. april 2021
- 8) 11. maj 2021
- 9) 31. maj 2021
- 10) 19. juni 2021

Retten bemærker, at det yderligere har været bevisførelse om datoer, hvor Tiltalte 5 ifølge anklagemyndigheden kørte ture efter ko-kain for de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 5, men kom tomhændet hjem. Det drejer sig om følgende datoer:

- 12) 12. april 2021
- 13) 20. april 2021
- 14) 4. maj 2021
- 15) 27. juni 2021

De sidste 4 ture ses ikke at være omfattet af tiltalen, hvorfor retten ikke har forholdt sig til disse.

Om de enkelte ture

- 31. januar 2021 (1)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5 foretog en søgning på Adresse 9 i Kbh. N, mens hans telefon befandt sig i Næstved, og derefter på sin hjemmeadresse godt 1 time senere, mens hans telefon befandt sig i København. Der er endvidere sms-korrespondance mellem de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 5, der tyder på, at de skulle mødes.

- 13. februar 2021 (2)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5 foretog to søgninger på Adresse 11 på Frede-riksberg, mens hans telefon befandt sig i henholdsvis Næstved samt mellem By 16 og By 3, og på sin hjemmeadresse godt 1 time efter, mens hans telefon befandt sig i København. Der er endvidere sms-korrespondance mellem de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 5, der tyder på, at de skulle mødes.

- 1. marts 2023 (3)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5 foretog to søgninger på Adresse 12 i København, mens hans telefon befandt sig i henholdsvis Næstved samt mellem By 16 og By 3, og på sin hjemmeadresse godt 1½ time efter, mens hans telefon befandt sig i København. Der var endvidere telefonisk kontakt både før og efter mellem de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 5.

- 12. marts 2021 (4)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5 var i telefonisk kontakt med Tiltalte 1, hvorefter han foretog en søgning på Adresse 13 i København, mens hans telefon befandt sig i Næstved i området omkring Område 4. Han foretog endvidere en søgning på sin hjemadresse godt 2 timer senere, mens hans telefon befandt sig i København og havde efterfølgende telefonisk kontakt i form af op-kald og sms-korrespondance med Tiltalte 1, der tyder på, at de skulle mødes

- 23. marts 2021 (5)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5 var i telefonisk kontakt med Tiltalte 1 ved opkald

og sms-korrespondance, der tyder på, at de skulle mødes, hvorefter han foretog en søgning på Adresse 13 i København, mens hans telefon befandt sig i Næstved.

- 3. april 2021 (6)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5 var i telefonisk kontakt med Tiltalte 1 ved opkald og sms-korrespondance, der tyder på, at de skulle mødes, hvorefter han foretog en søgning på Adresse 14 i København, mens hans telefon befandt sig i området omkring Område 1, hvor Tiltalte 1's da-værende kæreste boede. Han foretog derefter en søgning på Vej 1, mens hans telefon befandt sig i København. Omkring 20 minutter senere foretog Tiltalte 5 en søgning på sin hjemmeadresse, hvorefter der var telefonisk kontakt mellem de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3, samt opkaldsforsøg og sms-korrespondance mellem de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 5, der tyder på, at de skulle mødes.

- 26. april 2021 (7)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5 var i telefonisk kontakt med Tiltalte 1, hvorefter han foretog 2 søgninger med 1 times mellemrum på Vej 8 i København, mens hans telefon befandt sig i Næstved. Han foretog derefter en søgning på sin hjemmeadresse, mens hans telefon befandt sig omkring By 7, og havde i forlængelse heraf sms-korrespondance med Tiltalte 1, der tyder på, at de skulle mødes.

- 11. maj 2021 (8)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5 var i telefonisk kontakt med Tiltalte 1, der tyder på, at de skulle mødes. Tiltalte 1's Skoda Octavia blev herefter registreret i ANPG på motorvejen ved Køge og på Amagermotorvejen i retning mod København. Tiltalte 5 foretog herefter en søgning på Vej 8 i København, mens hans telefon befandt sig i området omkring Kastrup Lufthavn. Bilen blev ca. 1 time senere registreret i ANPG på Amagermotorvejen og på motorvejen ved Køge i sydgående retning. Godt 10 minutter senere foretog Tiltalte 5 en søgning på Virksomhed A/S, der ligger tæt på Tiltalte 1's daværende kærestes bopæl. Der var endvidere sms-korrespondance mellem de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 5, der tyder på at de skulle mødes, ligesom de kort tid efter blev observeret ankomme sammen på Tiltalte 1's mors bopæl i By 1. Der var herefter telefonisk kontakt mellem de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1, hvorefter de tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 1 og Tiltalte 5 blev observeret sammen ved Næstved Storcenter. 20 min. senere

blev der rundsendt en sms fra en salgstelefon om, at der lige var modtaget ”lækkert sne” .

- 31. maj 2021 (9)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5 var i telefonisk kontakt med Tiltalte 1, hvorefter han foretog en søgning på Adresse 21 i København, mens hans telefon befandt sig i området omkring Område 4. Tiltalte 1's Skoda Octavia blev herefter registreret i ANPG på motorvejen ved Køge og på Amagermotorvejen i retning mod København. Ca. 1 time efter er bilen på ny registreret i ANPG på samme strækninger i sydgående retning, hvorefter der var sms-korrespondance mellem de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 5, der tyder på, at de skulle mødes, ligesom de begge blev observeret ved Tiltalte 1's mors bopæl.

- 19. juni 2021 (10)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5, der kørte i en Mazda, Reg. nr. 2, der er registreret til hans mor, blev observeret ved Adresse 1, hvor Tiltalte 3 har bopæl. Tiltalte 5 foretog herfra en søgning på Adresse 22 i København, hvorefter han i samme bil er observeret køre fra adressen. Han foretog herefter på ny en søgning på samme adresse, mens hans telefon fortsat befandt sig i Næstved, Mazda'en blev herefter registreret i ANPG på motorvejen ved Køge og på Amagermotorvejen i retning mod København. Ca. 1 time efter den seneste søgning fra Næstved, foretog Tiltalte 5 herefter en søgning på sin hjemmeadresse. Bilen blev herefter på ny registreret i ANPG på motorvejen i sydgående retning. Der var derefter telefonkontakt ved opkald og sms-korrespondance mellem de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 5, der tyder på, at de skulle mødes.

- 7. juli 2021 (11)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 5 havde telefonkontakt ved opkald og sms-korrespondance med Tiltalte 1, der tyder på, at de skulle mødes. Der var endvidere opkald mellem de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 5 via Messenger. Tiltalte 5, der kørte i Mazda'en, blev herefter observeret sammen med bl.a. de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 ved Restaurant, hvorefter de blev observeret køre sammen til Vej 2. Mens Tiltalte 5 befandt sig på Vej 2 søgte han på Adresse 28 i By 5. Bilen blev få minutter efter observeret forlade Vej 2, hvorefter den blev registreret i ANPG på motorvejen ved Køge og Køge Bugt Motorvejen i retning mod København. Der var herefter opkaldsforøg fra Tiltalte 5 til Tiltalte 3 via Messenger. Ca. 20 minutter senere foretog

Tiltalte 5 søgning på sin hjemmeadresse og Mazda'en blev kort tid efter registreret i ANPG på motorvejen i sydgående retning. Bil-en blev kl. 15.50 bragt til standsning, hvorefter Tiltalte 5 blev anholdt og fundet i besiddelse af omkring 199 gram kokain.

- *Vedr. de tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Tiltalte 1*

Tiltalte 5 har erkendt tiltalen i forhold 1 for et samlet kvantum på 750 gram kokain inklusiv de 99,4 gram kokain, han allerede er dømt for, dog således at forholdet ikke er begået i forening med andre. Han har ikke ønsket at udtale sig under hovedforhandlingen. Hans forklaring til afhøringsrapport af 12. maj 2022 fra en lydoptaget afhøring ved politiet den 11. maj 2022 er blevet dokumenteret under hovedforhandlingen ved oplæsning. Tiltalte 5 erkendte ifølge politirapporten at have været kokainkurér for de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1, og at han havde kørt fem ture, hvor han havde hentet 50 gram pr. tur, og 5 ture, hvor han havde hente 100 gram pr. tur. Han hentede nok kokain 2-3 gange på Område 9 og på Adresse 14, hvor der var søgninger på hans telefon den 12. marts 2021, den 23. marts 2021 og den 3. april 2023. Ifølge forklaringen var turen den 20. april 2021 en af de ture, hvor han ikke fik noget med. Han var samme sted den 26. april 2021, hvor han fik noget med. Der var endvidere to ture til By 5, hvor han ikke fik overdraget kokain. Han kørte ifølge gengivelsen af forklaringen i Tiltalte 1's Skoda den 11. maj 2021. Han kørte også ture den 19. juni 2021, hvor han ikke fik noget kokain med, og den 27. juni 2021. Han fik 4000 kr. pr. tur, også når han ikke fik varer med hjem og den 7. juli 2021, hvor politiet beslaglagde kokainen i forbindelse med anholdelsen af ham. Han fik en seddel med adresserne og kendte ikke København, hvorfor han udelukkende kørte efter GPS. Han kørte i flere biler, herunder i sin mors bil, en Mazda med Reg. nr. 2, og Tiltalte 1's en Skoda Octavia med Reg. nr. 3, og hentede max 100 gram ad gangen og enkelte gange 50 gram, der var det mindste kvantum, han havde hentet. Han afleverede efterfølgende kokainen til de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1, herunder på deres bopæle. Nogle gange var begge til stede og nogle gange kun den ene af dem.

Tiltalte 5's forklaring til politirapport om, at han blev betalt 4000 kr. pr. tur og at han har fået betaling for alle turene, herunder også turen den 7. juli 2021, hvor han blev anholdt, understøttes til dels af samtalerne på rumaflytningerne på Tiltalte 1's bopæl på Adresse 2, herunder taler Tiltalte 1 og hans mor bl.a. taler om, at Tiltalte 1 har givet Tiltalte 5 4.000 kr. i fængslet. Derudover er der samtaler mellem de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1, hvor de taler om Tiltalte 5, herunder om hvorvidt han har fortalt noget til politiet.

Tiltalte 1 har delvis erkendt sig skyldig i forhold 1, idet han har erkendt et samlet kvantum på 1 kg i forhold 1-3, dog således at det ikke

er sket i forening med de medtiltalte, som han kender, men ikke i øvrigt har ønsket at udtale sig om.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han har købt kokain et par gange af Tiltalte 1, men ikke i øvrigt har været involveret i Tiltalte 1's kokainforretning. Han havde en anden forretning sammen med Tiltalte 1, hvor de solgte hash og skunk, ligesom han også solgte lattergas. Tiltalte 3's forklaring under hovedforhandlingen understøttes ikke af forklaringen fra Tiltalte 1 og har været skiftende og på flere punkter direkte selvmodsigende. F.eks. har han forklaret om en samtale fra rumaflytningen, hvor han høres tale med Tiltalte 1 om deling af penge, om "135" forklaret, først at der menes 35.000 kr. og dernæst at der menes 3.500 kr., ligesom han først har forklaret, at han ikke kendte Person 9's fulde navn eller Adresse 36 på Frederiksberg, og dernæst har forklaret, han kendte Person 9 og dennes fulde navn, samt at han kendte Adresse 36 på Frederiksberg som Person 9's kones adresse. Han har endvidere bestridt at have kendskab til, at han bliver kaldt "Kaldenavn 5" til trods for, at der flere samtaler fra rumaflytningerne og telefonaflytninger, herunder med ham selv, hvor han kaldes og tildales som "Kaldenavn 5". Retten finder det på den baggrund ubetænkeligt at tilsidesætte hans forklaring som utroværdig.

Herefter, og henset til sammenhængen med forhold 2-3 finder retten, at det er bevist, at Tiltalte 5 som kurer hentede kokain 10 gange i Københavns området for Tiltalte 3 og Tiltalte 1.

Under hensyn til at Tiltalte 5 blev fundet i besiddelse af 99,4 gram kokain den 7. juli 2021 og under sagen har erkendt et kvantum på ca. 650 gram udover de 99,4 gram, han har fået dom for, finder retten, at det er bevist, at det samlede kvantum i forhold kan opgøres til ca. 750 gram, hvoraf Tiltalte 5 har fået dom for 99,4 gram.

Retten finder efter en samlet vurdering på baggrund af bevisførelsen, at det må lægges til grund, at de tiltalte Tiltalte 3's og Tiltalte 1's roller må betragtes som sideordnede og højere oppe i hierarkiet end Tiltalte 5.

Retten finder i dette omfang disse tre tiltalte skyldige i tiltalen i forhold 1.

- *Vedr. Tiltalte 2*

Der har ikke været konkret bevisførelse vedrørende Tiltalte 2 for så vidt angår forhold 1, men alene været afspillet nogle samtaler fra rumaflytningerne mellem de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 2, der tidsmæssigt ligger efter gerningsperioden i forhold 1 og ikke på anden vis kan tidsfæstes til perioden. Tiltalte 2 frifindes derfor i forhold 1.

Forhold 2 og 3

Det er af anklagemyndigheden gjort gældende, at Tiltalte 4 efter anholdelsen af Tiltalte 5 den 7. juli 2021 blev sat ind som kokainkurer for de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1, og at han 14 gange har hentet kokain for dem i Københavnsområdet på følgende datoer:

- 1) 9. juli 2021
- 2) 16. juli 2021
- 3) 24. juli 2021
- 4) 8. august 2021
- 5) 7. september 2021
- 6) 12. september 2021
- 7) 7. oktober 2021
- 8) 19. oktober 2021
- 9) 4. november 2021
- 10) 15. november 2021
- 11) 2. december 2021
- 12) 19. december 2021
- 13) 16. januar 2022
- 14) 9. februar 2022

Anklagemyndigheden har endvidere gjort gældende, at kvantum fra turen den 7. oktober 2021 steg fra 100 gram kokain til 200 gram kokain pr. tur, og at kokainen efterfølgende blev tilsat fyldstoffet kreatin i størrelsesordenen 50 %, således at 200 gram kokain blev til 300 gram kokain.

Om de enkelte ture

- 9. juli 2021 (1), 16. juli 2021 (2), 24. juli 2021 (3) og 8. august 2021 (4)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 4 på disse datoer har søgt på adresser i København, hvorefter han var København og efter kort tids ophold kørte tilbage til bopælen.

- 7. september 2021 (5)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at der den 6. september 2021 fra Tlf nr. 4 - som retten lægger til grund blev benyttet som

en salgstelefon - blev rundsendt sms'er om, at "Tør PT" . Tiltalte 4 blev den 7. september 2021 observeret sammen med bl.a. Tiltalte 3 og Vidne 1 ved Restaurant i Næstved, hvorefter han foretog en søgning på Adresse 24 på Frederiksberg, mens hans telefon befandt sig i Næstved. Knap to timer efter foretog han en søgning på Tiltalte 1's Adresse 2 i Næstved, mens telefonen befandt sig i København. Der blev derefter rundsendt sms'er fra salgstelefonen om "BYENS BEDSTE SNE! Vi aktive til 03, en hel 700.- & halv 400.- UDBRINGNING, HAV EN FANTASTISK DAG VENNER!"

- 12. september 2021 (6)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 4 foretog en søgning på Område 8 i Københav, mens hans telefon befandt sig i Næstved, og godt en time senere foretog en søgning på By 8. Hans telefon befandt sig i København. Der er endvidere fra Vidne 1's telefon sikret flere videoer, der er optaget på Område 8 i København samtidig med, at Tiltalte 4's telefon befandt sig i København.

- 7. oktober 2021 (7)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen, herunder rumaflytningerne, til grund, at de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 begge var til stede på Tiltalte 3's bopæl på Adresse 1 i Næstved, og at Tiltalte 4 nogle timer senere foretog en søgning på Adresse 29 på Frederiksberg, der ligger ved siden af den adresse, hvor Person 9 - som retten lægger til grund er en af Tiltalte 3's kontakter - har folkeregisteradresse, mens hans telefon befandt sig i Næstved, hvorefter hans bil blev registreret i ANPG på motorvejen ved bl.a. Køge, By 7 og Område 7 i nordgående retning. Der er endvidere sikret to videoer fra Vidne 1's telefon optaget på det pågældende tidspunkt på motorvejen. Tiltalte 4 foretog herefter, ca. 1 time og 45 minutter efter den første søgning, en søgning på By 8, mens hans telefon befandt sig i By 15området. Hans telefon blev herefter registreret i ANPG på motorvejen i sydgående retning. Dagen efter blev der fra salgstelefonen rundsendt sms'er fra salgstelefonen om "!!BEKLAGER NOGEN TØRRE DAGE!! Vi nu aktive med uden tvivl byens bedste shuf. En hel for 700&en halv for 400. Ring for at høre me-re, god dag venner!:" .

Tiltalte 3 foretog samme dato samtidig med Tiltalte 4 en søgning på Adresse 29 på Frederiksberg.

- 19. oktober 2021 (8)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 4's bil blev teknisk observeret på Tiltalte 1's bopæl, Adresse 2 i Næstved, hvorefter Tiltalte 4 foretog en søgning på Adresse 32, mens hans telefon be-fandt sig i By 14. Hans bil blev i forlængelse heraf registreret i ANPG i nordgående retning. Godt en time efter den første søgning foretog Tiltalte 4 en søgning på ”4700 Næstved”, mens hans te-lefon befandt sig i København. Hans bil blev derefter registreret i ANPG på motorvejen i retning mod Næstved. Der er på Vidne 1's te-lefon fundet videoer, der er optaget på motorvejen optaget i det samme tidsrum.

Tiltalte 3 foretog samme dato en søgning på Adresse 29 på Frederiksberg, godt 2 timer før Tiltalte 4.

- 4. november 2021 (9)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen, herunder rumaflytningerne, til grund, at de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 begge var til stede på Tiltalte 3's bopæl på Adresse 1 i Næstved. Tiltalte 4's bil blev samtidig teknisk observeret ved adressen og kort tid efter ved Tiltalte 1's bopæl på Adresse 2 i Næstved. Mens bilen og Tiltalte 4's telefon be-fandt sig på Adresse 2 foretog Tiltalte 4 en søgning på Adresse 29 på Frederiksberg. Bilen blev ca. 1 time og 20 minutter senere teknisk observeret ved Adresse 34 på Frederiksberg. Der er på Vidne 1's telefon fundet videoer, der er optaget på motorvejen optaget i det mellemliggende tidsrum. Tiltalte 4 foretog herefter en søgning på By 8. Bilen blev godt en time senere teknisk observeret ved Tiltalte 1's bopæl Adresse 2 i Næstved.

Tiltalte 3 foretog samme dato en søgning på Adresse 29 på Frederiksberg, 4 minutter før Tiltalte 4.

- 15. november 2021 (10)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 var i telefonisk kontakt, hvorefter Tiltalte 4's bil blev teknisk observeret ved Tiltalte 1's bopæl, Adresse 2 i Næstved. Mens bilen befandt sig på adressen, foretog Tiltalte 4 en søgning på Adresse 32 på Frederiksberg, hvorefter bilen blev registreret i ANPG på motorvejen i nordgående retning. Bilen blev derefter teknisk observeret på Adresse 34 på Frederiksberg. Tiltalte 4 foretog kort tid efter en søgning på By 8, hvorefter

bilen blev registreret i ANPG i retning mod Næstved, hvorefter bilen på ny blev teknisk observeret ved Tiltalte 1's bopæl, Adresse 2 i Næstved. Der er på Vidne 1's telefon fundet videoer, der er optaget på motorvejen optaget i det samme tidsrum, herunder hvor så-vel Tiltalte 4 som Vidne 1 ses.

- 2. december 2021 (11)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 4 foretog en søgning på Station på Frederiks-berg, mens hans telefon befandt sig i området omkring Næstved, hvorefter hans bil blev teknisk observeret ved Tiltalte 1's bopæl, Adresse 2 i Næstved. Senere på dagen foretog Tiltalte 4 på ny en søgning på den samme adresse, mens telefonen befandt sig ved By 17. Knap to timer senere mødtes de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 1 på Adresse 2 i Næstved. Til stede var endvidere Vidne 1. Det fremgår af rumaflytningerne, at de bl.a. talte om, at de skal hente godt "200" hver gang og tilknytning hertil om-taler Station på Frederiksberg. Tiltalte 1 ud-talte endvidere bl.a.: "Du skal tænke på selv med 200. Så blander jeg 100 oveni det vil sige det er 300."

Der er på Vidne 1's telefon fundet videoer optaget på mo-torvejen optaget i det samme tidsrum, herunder med teksten "Sammen med Kaldenavn 7".

- 19. december 2021 (12)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen, herunder rumaflytningerne, til grund, at de tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 1 og Tiltalte 4 alle var til stede på Tiltalte 1's bopæl Adresse 2 i Næstved den 17. december 2021. Den 19. december 2021 blev Tiltalte 4 observeret og dennes bil teknisk observeret ved Tiltalte 3's bopæl på Adresse 1 i Næstved. Tiltalte 4 foretog umiddelbart efter en søgning på Adresse 31 i By 11, mens hans telefon befandt sig i Næstved. Bilen blev godt en time senere teknisk observeret ved Adresse 31 i By 11 og senere på aftenen på ny på Tiltalte 1's bopæl Adresse 2 i Næstved, hvor man på rumaflytningen kan høre, at de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 4 var til stede.

Tiltalte 3 foretog samme dato en søgning på Adresse 31 i By 11, godt en time før Tiltalte 4.

- 16. januar 2022 (13)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 1 mødtes på Tiltalte 1's Adresse 2 i Næstved. Vidne 1 var lige-ledes til stede. Mens Tiltalte 4's telefon befandt sig i Område 4, foretog han en søgning på Bygning, Adresse 26 på Frederiksberg. Tiltalte 4's bil blev derefter teknisk observeret ved Bygning, Adresse 27 i Glostrup, mens tele-fonen befandt sig i København. Tiltalte 4's bil blev ca. 12 minutter senere teknisk observeret ved den pågældende adresse. Ca. 1 time og 45 minutter var de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 1 på ny til stede på Tiltalte 1's Adresse 2 i Næstved sammen med Vidne 1. Det fremgår af samtalerne på rumaflytningerne fra Tiltalte 4's bil og Adresse 2 i Næstved, at Tiltalte 4 og Vidne 1 var utilfredse med, at de var blevet sendt rundt mellem flere steder for at hente kokain. Tiltalte 4 og Vidne 1 høres endvidere tale om, at de skal hente ”200” og et beløb på ”68.000” .

- 9. februar 2022 (14)

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Tiltalte 3 den 9. februar 2022 kl. 15.58 foretog en søgning på Adresse 4 i København Ø.

Tiltalte 4's bil blev teknisk observeret ved Adresse 4 i København Ø kl. 18.05. Han foretog kort tid efter en søgning på By 8, mens hans telefon befandt sig i København. Bilen blev herefter registreret i ANPG på motorvejen i retning mod Næstved, og ankom kl. 19.44 på Tiltalte 1's Adresse 2 i Næstved, hvor Tiltalte 4 på rumaflytningen ved ankomsten høres sige: ”Coke delivery” . De tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 1 samt Vidne 1 blev herefter anholdt på adressen. Der blev endvidere fundet knap 200 gram kokain på Tiltalte 4.

- *Vedr. de tiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 1*

Tiltalte 4, der ikke har ønsket at udtale sig under hovedforhandlingen, har nægtet sig skyldig i forhold 2 og 3.

De tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 har forholdt sig og forklaret, som anført under forhold 1.

Der er afspillet et meget stort antal samtaler fra rumaflytninger på

Adresse 2, Adresse 1 og i Tiltalte 4's bil, herunder vedrører et stort antal kokain, ofte kaldet "Shuffi". Retten finder det bevist, at det er Tiltalte 3, der på disse omtales som "Kaldenavn 5" og "Kaldenavn 4", og at det er Tiltalte 1, der på disse omtales som "Kaldenavn 3", hvilket stemmer overens med, at navnet "Kaldenavn 10" indgår på hans profil på Wickr. Tiltalte 4 omtaler bl.a. de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 som "chefer" i relation til kokainturene til Københavnsområdet.

På denne baggrund og sammenholdt med politiets observationer samt fundene på de hemmelige ransagninger på Adresse 2 og Adresse 1 finder retten, at det er bevist, at Tiltalte 4 som kurer har hentet kokain for de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på 10 datoer i perioden fra den 7. september 2021 til den 9. februar 2022 (5-14).

Efter de foreliggende oplysninger finder retten, at der ikke er ført et fuldt tilstrækkeligt bevis for, at Tiltalte 4 som kurer har hentet kokain for de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 den 9., 16., 24. juli 2021 og 8. august 2021 (1-4), hvor han var i København, her-under er der ikke oplysninger, der knytter disse ture til de medtiltalte.

Henset til at Tiltalte 4 på den sidste tur den 9. februar 2022 hentede knap 200 gram og sammenholdt med samtalerne på ru-maflytningerne på Adresse 2 den 2. december 2021, hvor Tiltalte 4 og Tiltalte 1 talte om, at der skulle hentes godt "200" hver gang, finder retten, at det er bevist, at Tiltalte 4 hentede mellem 100-200 gram kokain pr. tur, og at han på de førnævnte 10 ture hentede et samlet kvantum på ca. 1,4 kilo kokain.

Tiltalte 4 findes i dette omfang skyldig i forhold 2.

Der er afspillet flere samtaler fra rumaflytningen på Adresse 2, hvoraf fremgår, at Tiltalte 1 blandede kokainen op, herunder i muffinfor-me. Der blev endvidere ved ransagningerne på Adresse 2 fundet muffin-forme med kokainrester og kreatin, der ofte ses benyttet som fyldstof til kokain. Der er endvidere flere samtaler mellem de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1, der understøtter, at de har en fælles forretning, herunder høres de flere gange opdele en fortjeneste, og de er begge bekendt med, at kokainen opblandes, ligesom der er flere samtaler om dårlig kokain, der ikke "lugter". Retten finder derfor, at det er bevist, at Tiltalte 1 efter aftale eller fælles forståelse med Tiltalte 3 blandede kokainen op med fyldstof, før kokainen blev videreoverdraget, her-under med henblik på, at de begge kunne opnå en større fortjeneste.

Om kvantum for opblandingen er bl.a. afspillet ovennævnte rumaflytning fra

Adresse 2, hvor Tiltalte 1 udtalte, at han tilsatte 100 gram kreatin til 200 gram kokain, så de kom op på 300 gram. Retten finder på den baggrund, at det må anses for bevist, at de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 tilsatte i hvert fald i alt 400 gram fyldstof i den ko-kain, der blev hentet på turene fra den 2. december 2021 og 200 gram fyldstof i den kokain, der blev hentet på 8 første ture, således at kvantum for disse to tiltalte samlet er ca. 2 kg.

Retten finder det endvidere bevist, at de tiltalte Tiltalte 3's og Tiltalte 1's roller må betragtes som sideordnede og overordnede i forhold til Tiltalte 4.

Retten finder i dette omfang ligeledes de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 skyldige i forhold 2 og 3.

- *Vedr. Tiltalte 2*

Bevisførelsen mod Tiltalte 2 har hovedsageligt bestået af rumaflytninger af samtaler med eller om ham. Der har ikke været bevisførelse, der kan knyttes til konkrete leverancer eller salg af kokain.

Der er for retten afspillet rumaflytninger af samtaler mellem de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 2, hvor der bl.a. tales om og med en person, der har udgivet sig for at være fra HA samt om et udestående med personer med tilknytning til Bandidos, samt at de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 2 har en form for makkerskab, at de har nogle folk gående rundt, der tjener "en mønt", at Tiltalte 3 er "bossen" og at Tiltalte 3 tjener OK i forhold til, at det er på bekostning af Tiltalte 2's klub. Der er endvidere afspillet rumaflytninger af samtaler mellem de tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 1 og Tiltalte 4, hvor Tiltalte 3 bl.a. høres sige: "Og hver gang jeg handler for 200 – har jeg ikke givet ham 8. Jeg har bare givet ham 6." Derudover er der afspillet en række rumaflytninger fra Tiltalte 4's bil, hvor denne bl.a. omtaler, at salget af ko-kain var beskyttet af HA, og at coke-telefonen var en HA-telefon.

To af de voterende finder, at der ikke herved er ført det til en domfældelse tilstrækkelige bevis for, at Tiltalte 2 er skyldig i forhold 2. Disse voterende lægger herved vægt på de samstemmende forklaringer fra Tiltalte 3 og Tiltalte 2, hvorefter de havde en hashtelefon/-forretning sammen, hvilket er understøttet af bevisførelsen i sagen, herunder omtales dette i flere af de afspillede samtaler fra rumaflytningerne. Disse voterende har endvidere lagt vægt på, at Tiltalte 4 i flere af samtalerne på rumaflytningerne ses at have overdrevet f.eks. kvantum og endvidere har forklaret, at Tiltalte 2 ikke selv betalte for udgifter til sin motorcykel, der stod i Tiltalte 1's navn, hvilket er i modstrid med oplysningerne om, at

Tiltalte 1's mor i henhold til en dokumenteret korrespondance Tiltalte 2 og Tiltalte 1's mor har afkrævet Tiltalte 2 betaling for udgifter til motorcyklen. Det er derfor usikkert, om Tiltalte 4 udtaler sig på baggrund af en reel viden, eller på baggrund af antagelser baseret på bl.a. familierelationen mellem de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 2. Dertil kommer, at der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger, der knytter Tiltalte 2 til de tiltalte Tiltalte 3's og Tiltalte 1's handel med koka-in. Disse voterende stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 2 i forhold 2.

En af de voterende finder, at det navnlig på baggrund udtalelserne fra Tiltalte 4, som denne voterende finder er troværdige, er bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i forhold 2, og at han har haft den rolle, som er beskrevet i tiltalen. Denne voterende stemmer derfor for at finde Tiltalte 2 i forhold 2, dog alene for et kvantum på 1,8 kg kokain.

Der afsiges dom i overensstemmelse med flertallets votum.

Forhold 4

Tiltalte 1 har erkendt besiddelsen af de omhandlede skyde-våben – der ifølge de vågentekniske undersøgelser var fuldt funktionsdygtige, indtil de blev neutraliseret af politiet – under skærpende omstændigheder, men har nægtet, at besiddelsen er omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1.

På denne baggrund og henset til, at Tiltalte 1 opbevarede skydevåbnene sammen med ammunition under en skummadras i et værelse i sin lejlighed, hvor han samtidig opbevarede kokain og store kontantbeløb, sammenholdt med karakteren af skydevåbnene, finder retten efter en samlet vurdering, at besiddelsen skete under sådanne omstændigheder, at der var en nærliggende risiko for, at skydevåbnene ville blive anvendt til fare for andre.

Der er derfor tale om besiddelsen under særlig skærpende omstændigheder, hvorfor besiddelsen skal henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, 1. pkt. Idet besiddelsen ikke har fundet sted på et offentligt tilgængeligt sted, finder bestemmelsen i retsplejelovens § 192 a, stk. 3, ikke anvendelse.

Tiltalte 1 findes i dette omfang skyldig i forhold 4.

Forhold 5

Tiltalte 1 har erkendt de faktiske omstændigheder, men har nægtet at have handlet med det fornødne forsæt til hæleri.

På baggrund af Tiltalte 1's forklaring om omstændighederne, hvorunder han kom i besiddelse af de omhandlede skydevåben, herunder at han ikke spurgte om, hvorfra skydevåbnene, der ikke kunne erhverves på

lovlig vis af ham, stammede, finder retten det bevist, at det må have stået Tiltalte 1 klart som i hvert fald overvejende sandsynligt, at de stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

Tiltalte 1 findes derfor skyldig i forhold 5.

Forhold 6

Retten finder det på baggrund af samtalerne mellem Tiltalte 4 og Vidne 1 på rumaflytningerne fra Tiltalte 4's bil, herunder om "lappeløsninger" og kvantum, bevist at Tiltalte 4 er skyldig i forhold 6.

Forhold 7

Tiltalte 3 har forklaret, at han havde fået pengesedlerne i sin besiddelse med henblik på at sælge dem, men at han opgav forehavendet, da sedlerne var af for dårlig kvalitet til at kunne bringes i omsætning.

På denne baggrund finder retten, at Tiltalte 3 handlede med det fornødne forsæt og han findes derfor skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 166.

Forhold 8-9

Tiltalte 4 har erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Det er derfor bevist, at Tiltalte 4 er skyldig i forhold 8-9.

Forhold 10

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 10.

Forhold 11

Tiltalte 4 har erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Det er derfor bevist, at Tiltalte 4 er skyldig i forhold 11.

Forhold 12

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han forsøgte at åbne vinduet en smule op for at få frisk luft, og at han i forbindelse hermed blev irriteret, da det ikke lykkedes. Han har erkendt sig skyldig i hærværk.

Der har ikke fundet bevisførelse sted vedrørende forholdet, herunder eventuelt i form af afhøring af de tilstedeværende polititjenestemænd.

Det findes på den baggrund ikke fuldt tilstrækkeligt bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i forhold 12, hvorfor han frifindes.

Retten bemærker for så vidt Tiltalte 2's erkendelse af hæleri, at der ikke ses at foreligge en påtalebegæring, jf. straffelovens 305, lige-som der ikke foreligger oplysninger, der godtgør, at der opstod skader i forbindelse med episoden.

Retten har derfor ikke fundet grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 291, stk. 1.

II. Strafudmåling:

Tiltalte 1

Straffen fastsættes til fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. jf. til dels stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (dagældende § 27, stk. 2), jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, straffelovens § 290, stk. 1,

Retten har ved udmålingen af straffen lagt vægt på vægt på karakteren af kriminaliteten i forhold 1-3, herunder at der er tale om organiseret kriminalitet, at der er tale om et kvantum på ca. 2,75 kg kokain, tiltaltes overordnede rolle, og karakteren af kriminaliteten i forhold 4, herunder at der er tale om to skydevåben med ammunition, og forhold 5, sammenholdt med tiltaltes personlige forhold.

Tiltalte 3

Straffen, der udmåles som en tillægsstraf til dommen af 4. juni 2021, fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 191, stk.1, 2. pkt. jf. til dels stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (dagældende § 27), jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, straffelovens § 166, jf. § 21.

Retten har ved udmålingen af straffen lagt vægt på vægt på karakteren af kriminaliteten i forhold 1-3, herunder at der er tale om organiseret kriminalitet, at der er tale om et kvantum på ca. 2,75 kg kokain og tiltaltes overordnede rolle sammenholdt med hans tiltaltes forhold.

Tiltalte 4

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 191, stk.1, 2. pkt. jf. til dels stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (dagældende § 27, stk. 2), jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 samt våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, fyrværkeribekendtgørelsens § 73, stk. 1, nr. 4, jf. § 13, stk. 1.

Retten har ved udmålingen af straffen lagt vægt på vægt på karakteren af kriminaliteten i forhold 2-3, herunder at der er tale om organiseret kriminalitet, at der er tale om et kvantum på ca. 1,4 kg kokain, tiltaltes rolle var kurer og karakteren af forhold 6, herunder at der er tale om et kvantum på ca. 40 gram kokain, 8, 9 og 11, sammenholdt med tiltaltes personlige forhold, herunder at han ikke tidligere er straffet.

Tiltalte 5

Straffen, der udmåles som en tillægsstraf til dommen af 4. oktober 2021, jf. straffelovens § 89, fastsættes til fængsel i 2 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. jf. til dels stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (dagældende § 27, stk. 2), jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Retten har ved udmålingen af straffen lagt vægt på vægt på karakteren af kriminaliteten, herunder at der er tale om organiseret kriminalitet, at der er tale om et kvantum på ca. 650 gram og tiltaltes rolle var kurer sammenholdt med tiltaltes personlige forhold.

III. Konfiskation

Udbyttekonfiskation

- Tiltalte 5 (forhold 1)

Tiltalte 5 har ifølge afhøringsrapporten af 11. maj 2022 forklaret, at han blev betalt 4000 kr. pr. tur og at han havde fået betaling for alle turene, herunder dem, hvor han ikke fik kokain med og turen den 7. juli 2021, hvor han blev anholdt. Forklaringen understøttes af bl.a. rumaflytninger på Tiltalte 1's bopæl på Adresse 2, hvor Tiltalte 1 og hans mor taler om, at Tiltalte 1 har givet 4.000 kr. til Tiltalte 5, mens denne var varetægtsfængslet.

Herefter og henset til at Tiltalte 5 allerede har fået dom for turen den 7. juli 2021 konfiskeres hos Tiltalte 5 et beløb på 40.000 kr. i medfør af straffelovens § 75, stk. 1. Retten bemærker herved, at eftersom der ikke er rejst tiltalte vedrørende de yderligere 4 ture til København, hvor Tiltalte 5 ikke fik kokain med, er der ikke konfiskeret et beløb vedrørende disse.

Tiltalte 4 (forhold 2-3)

Tiltalte 4 er dømt for at have haft en tilsvarende rolle som Tiltalte 5 og påbegyndte som kokainkurer kort tid efter, Tiltalte 5 blev anholdt.

Herunder og henset til at Tiltalte 4 hentede kokain 10 gange, finder retten, at det er godtgjort, at han i hvert fald havde en fortjeneste på i alt 40.000 kr.

Derfor konfiskeres i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand de hos Tiltalte 4 beslaglagte kontantbeløb samt yderligere et beløb på 19.100 kr. i udbyttekonfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

- De tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 (forhold 1-3)
Som sagen er oplyst, kan størrelsen af disse tiltaltes opnåede fortjeneste ikke fastlægges, herunder er det usikkert, hvad forskellen mellem købs- og salgsprisen var. Henset til disse tiltaltes overordnede rolle i forhold til de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 4 finder retten, at det må lægges til grund, at de har haft en højere fortjeneste end disse. Der konfiskeres derfor hos dem hver et skønsmæssigt fastsat beløb på 100.000 kr. i udbyttekonfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1, for så vidt angår Tiltalte 1 inkl. de i alt 37.150 kr., der er beslaglagt hos ham, således at der hos ham konfiskeres yderligere et beløb på 62.850 kr.

Konfiskation i øvrigt

Retten tager i øvrigt påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte 2 frifindes.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte 5 skal straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres:

- 40.000 kr. fra Tiltalte 5 (forhold 1)
- 6.750 kr. fra Tiltalte 1 (koster A4-8)
- 17.150 kr. fra Tiltalte 1 (koster A4-20)
- 10.000 kr. fra Tiltalte 1 (koster A4-30)
- 10.000 kr. fra Tiltalte 1 (koster C1-1)
- 62.850 kr. fra Tiltalte 1
- 100.000 kr. fra Tiltalte 3
- 2.400 kr. fra Tiltalte 4 (koster F4-4)
- 900 kr. fra Tiltalte 4 (koster F1-11)
- 11.000 kr. fra Tiltalte 4 (koster F1-21)
- 6.600 kr. fra Tiltalte 4 (koster F1-22)

- 19.100 kr. fra Tiltalte 4
- 1 stk. iPhone (Tiltalte 4, koster F1-1)
- 3 stk. A4 ark med håndskrevne telefonnumre (Tiltalte 4, koster F2-2)
- 2 stk. kuverter med regnskab (Tiltalte 4, koster F1-12)
- 1 stk. mobiltelefon (Tiltalte 1, koster A1-1)
- 1 stk. iPhone (Tiltalte 3, koster E1-1)
- pakke med engangshandsker (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-9)
- Salgposer (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-11)
- 278 gram kreatin (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-21)
- 1 stk. minihakker (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-22)
- 1 stk. minihakker med rester af kokain (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-33)
- 2 stk. digitalvægte (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-34)
- Salgposer (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-35)
- 1 stk. plastikbøtte med rester af kokain (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-50)
- 1 stk. muffin-form (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-51)
- 3 stk. muffin-forme (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-41)
- 1 stk. pose med skeer, krus, vægt og engangshandsker (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-52)
- 1 stk. hydraulisk presser (Tiltalte 1, forhold 1-3, koster A4-62)
- 1 gram kokain (Tiltalte 1, forhold 2, koster A1-4)
- 0,2 gram kokain (Tiltalte 1, forhold 2, koster A3-3)
- 2,4 gram kokain (Tiltalte 1, forhold 2, koster A3-4)
- 2,2 gram kokain (Tiltalte 1, forhold 2, koster A3-5)
- 1,7 gram kokain (Tiltalte 1, forhold 2, koster A4-52.1)
- 1 pose med rester af cannabispulver (Tiltalte 1, forhold 2, koster A4-13)
- 199 gram kokain med indpakning (Tiltalte 1, forhold 3, koster A4-2, A4-3, A4-4 og A4-5)
- 1 stk. jagtriffel mrk. SHR970, cal. 6,5 x 55 (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-36)
- 1 stk. haglgevær mrk. Beretta, cal. 12/70 (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-37)
- 1 stk. riffelpatron kaliber .308 (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-31)
- 1 stk. haglpatron 12" (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-32)
- 35 stk. haglpatroner (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-38 og A4-39)
- 3 stk. riffelpatroner (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-40)
- 2 stk. afskårne løb (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-14)
- 1 stk. kikkertsigte (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-64.1)
- 1 stk. rygsæk med defekte haglpatroner (Tiltalte 1, forhold 4,

- koster A4-63)
- 1 stk. metalkuffert med 450 stk. haglpatroner og våbendele (Tiltalte 1, forhold 4, koster A4-64)
 - 39 stk. falske svenske 1.000 kr.-sedler og 20 stk. falske svenske 500 kr.-sedler (Tiltalte 3, forhold 7, koster E1-2)
 - 1 stk. totenslåger (Tiltalte 4, forhold 8, koster F2-1)
 - 5 stk. haglpatroner (Tiltalte 4, forhold 8, koster F1-13)
 - 1 stk. machete med bladlængde på 35 cm (Tiltalte 4, forhold 8, koster F1-18)
 - 1 stk. knojern (Tiltalte 4, forhold 8, koster F1-27)
 - 4 stk. krysantembomber (Tiltalte 4, forhold 9, koster F2-3)
 - 150 kanonslag (Tiltalte 4, forhold 9, koster F1-20)
 - 3,6 gram hash (Tiltalte 1, forhold 10, koster C1-7)
 - 1,0 gram skunk (Tiltalte 1, forhold 10, koster C1-8)
 - 1 stk. digitalvægt (Tiltalte 1, forhold 10, koster C1-2)
 - 3 stk. snifferør (Tiltalte 1, forhold 10, koster C1-3)
 - 1 stk. tallerken med rester af hvidt pulver (Tiltalte 1, forhold 10, C1-4)
 - 5 stk. poser med indpakningspapir fra hash (Tiltalte 1, forhold 10, C1-5)
 - 2 stk. joints (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-10)
 - 2,7 gram skunk (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-28)
 - 1 stk. digitalvægt (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-14)
 - 1 stk. ske med rester af hvidt pulver (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-15)
 - Pølsemandsposer (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-16)
 - 2 stk. pølsemandsposer med 0,2 gram kokain (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-17)
 - 1 stk. digitalvægt (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-23)
 - 2 stk. skeer med rester af hvidt pulver (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-24)
 - Pølsemandsposer (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-25)
 - 1 stk. grinder med skunkrester (Tiltalte 4, forhold 11, koster F1-26)

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal betale sagens omkostninger, herunder de for dem hver især beskikkede forsvarere.

Statskassen skal betale de af sagens omkostninger, der vedrører Tiltalte 2, herunder udgifterne til den for ham beskikkede forsvarer.

Dommer

