

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 13. oktober 2023 af Østre Landsrets 12. afdeling  
(landsdommerne Bloch Andersen, Birgitte Grønberg Juul og Mette Munck Grønbæk (kst.)  
med nævninger).

12. afd. nr. S-1489-22:

Anklagemyndigheden  
mod

1) Tiltalte 1

(CPR nr. (Født 1997))

(advokat Christian Buhl Bjerrehuus, besk.)

2) Tiltalte 3

(CPR nr. (Født 1993))

(advokat Jane Ranum, besk.)

3) Tiltalte 4

(CPR nr. (Født 1987))

(advokat Jesper Storm Thygesen, besk.)

4) Tiltalte 5

(CPR nr. (Født 1979))

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

5) Tiltalte 6

(CPR nr. (Født 1995))

(advokat Jakob Buch-Jepsen, besk.)

Dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 11. maj 2022 (2380/2021) er anket af de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 5 med påstand om frifindelse, subsidiært til formildelse af straffen, samt af de tiltalte Tiltalte 4 og

Tiltalte 6 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært til formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpeelse, således at de tiltalte idømmes et opholdsforbud som anført i anklageskriftet. Anklagemyndigheden har for så vidt angår Tiltalte 6 endeligt påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale, men har frafaldet påstanden om et opholdsforbud.

Anklagemyndigheden har for landsretten gentaget påstanden om konfiskation af en iPhone 7 SKY ECC (koster 1400) hos Tiltalte 5. Tiltalte 5 har ikke protesteret herimod. Endvidere har anklagemyndigheden frafaldet påstanden om konfiskation af en Huawei Alc-21 (koster 5) hos Tiltalte 6. Herudover er den ved byrettens dom foretagne konfiskation ikke omfattet af anken.

Erstatningspart 1, Erstatningspart 2, Erstatningspart 3, Erstatningspart 4 og Erstatningspart 5 har over for de tiltalte i forhold 8 påstået en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a på hver 120.000 kr. Erstatningspart 1 har endvidere påstået et overgangsbeløb efter erstatningsansvarslovens § 14 a på 184.500 kr., subsidiært erstatning for begravelsesudgifter efter erstatningsansvarslovens § 12 på 45.000 kr., mere subsidiært 24.285,50 kr.

Topdanmark Forsikring A/S har som for byretten påstået, at de tiltalte i forhold 10 skal betale 155.000 kr. i erstatning vedrørende den i forholdet nævnte Nissan Qashqai.

Tryk Forsikring A/S har som for byretten påstået, at de tiltalte i forhold 7 skal betale 175.000 kr. i erstatning vedrørende den i forholdet nævnte Audi RS6.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte, Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 og forklaring af Tiltalte 6 samt supplerende forklaring af vidnerne Vidne 29, Vidne 28, Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 4, Forurettede 5, politividnet Vidne 30, Vidne 10, Vidne 31

, politiassistent Vidne 32, politiassistent Vidne 17 og Forurettede 3.

Endvidere har Vidne 33, Vidne 34, Vidne 35, Vidne 36 og Vidne 37 afgivet forklaring.

De i byretten af vidnerne Vidne 38, politiassistent Vidne 4, politias-sistent Vidne 5, politiassistent Vidne 7, sportekniker Vidne 8, politiassistent Vidne 9, Vidne 11, politibetjent Vidne 13, Vidne 39, Vidne 15, Vidne 16, kriminaltekniker Vidne 18, kriminaltekniker Vidne 19, retsgenetiker Vidne 20, retsmedicinere Vidne 21, Vidne 22, politibetjent Vidne 23, teamleder Vidne 24, politibetjent Vidne 26, Vidne 1, Vidne 25 og Vidne 6 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke vil udtale sig om andre end sig selv, idet det er en alvorlig sag, og da han frygter for sin egen sikkerhed. Han vil ikke uddybe det nærmere.

Han var ved at uddanne sig til mekaniker og var i gang med sit første grundforløb på teknisk skole. Det foregik via videolink, da det var under corona.

Han ved ikke, hvem der ejer den VW Golf, Reg. nr. 3, han hentede (tillægsanke-ekstrakt, side 75). Han har brugt bilen flere gange. Han ved godt, at det kan lyde lidt mærkeligt, at han ikke ved, hvem ejeren var, men sådan var det blandt personerne, der kom i lejligheden på Vej 1. De fleste var gavmilde med deres biler. Han kan ikke udelukke, at der var nogle af personerne, der havde en tilknytning til LTF. Han har dog hørt, at der er mange fra LTF, der har mange tatoveringer, og det har han ikke lagt mærke til i lejligheden. Han har ikke spurgt ind til andres tilhørsforhold. Han har aldrig haft mistanke til nogen om, at de var medlemmer af LTF.

Et billån kunne koordineres ved, at man tog kontakt til en, der havde en bil, og som så kunne oplyse, hvor der stod en bil. Han går ud fra, at personen, der bad ham hente Golfen med Reg. nr. 3, har haft rådighed over den.

Navn 2 er ét af de navne, han er blevet kaldt. De medtaltalte kalder ham ved hans navn, Tiltalte 1. Navn 2 er somalisk slang for bror. Han har kendskab til flere andre, der bliver kaldt Navn 2, bl.a. Person 37 og Person 38. De har også tilknytning til lejligheden på Vej 1.

Han ved ikke, hvordan navnet "Profil 19", der er brugernavnet på WhatsApp på hans telefon, er opstået, eller om det overhovedet er et navn. Det siger ham ikke noget. Han tror, at det måske hænger sammen med et kollektivt Apple-id. Der er flere brugere, der kan bruge det samme Apple-id, og det måske derfor, at det er blevet oprettet. Dem, der bruger det samme Apple-id, har de samme applikationer. Han har installeret WhatsApp på sin telefon, men han har ikke kodet brugernavnet "Profil 19" ind. Han kan ikke huske, om han loggede ind med en kode, første gang han brugte WhatsApp. Han ved ikke, om det er påkrævet, at man logger ind med en kode, inden man kan bruge WhatsApp. Han har aldrig logget ind på WhatsApp med en kode. Den har bare stået åben. Han har aldrig kaldt sig selv "Profil 19" i skrift eller tale.

Han har hørt om programmet "Wickr", men han har aldrig brugt det. Han ved ikke, hvordan beskeder fra "Wickr" er endt på hans telefon (tillægsankeekstrakt side 78). Han har af og til lånt sin telefon ud, men han er ikke blevet spurgt af nogen, om de måtte lægge "Wickr" ned på hans telefon. Derfor kan det jo godt være sket alligevel. Han kan ikke huske, at der har været en konkret person, der har lånt hans telefon den 3. april 2020, for det er jo tre år siden. Han har ikke set beskederne fra "Wickr", hvor der står: "Der tomt i selve Område 3" fra den 26. maj 2020 kl. 17.48, førend han fik dem forevist i forbindelse med sagen.

På grund af sagen ved han, hvem Person 4 er. Han er ikke sikker på, at han ville kunne genkende ham, hvis han mødte ham på gaden.

Han kendte Person 1 (Kaldenavn 1) fra lokalområdet. De sås i forbindelse med f.eks. fodbold og andre sociale aktiviteter. Han ved ikke, om Person 1 også kom i lejligheden på Vej 1.

Foreholdt overvågningsfotos fra den 24. maj 2020 på Vej 2 (ekstrakt 1, side 350) har han forklaret, at det var tilfældigt, at han var ved Audi'en den 24. maj 2020. Han havde været ude at spise med sin familie i forbindelse med Eid, og da han var færdig med at spise, stødte han ind i folk fra lokalområdet. Han husker ikke, hvem der kørte ham derud. Tiltalte 3 var ikke den eneste, der var ved Audi'en sammen med ham. Det var ikke Tiltalte 3

, der kørte ham derud. De talte ikke om undervejs, hvor de skulle hen, eller hvad de skulle. Det var meget normalt for dem at hente biler. Da de kom ud til Audi'en, spurgte han ikke ind til, hvad de skulle. Bilen fangede hans opmærksomhed, for han kunne se, at det var en Audi RS6. Han kunne se, at der blev arbejdet med bilen, så han var klar over, at der var noget galt med den. Han ved ikke, hvad der blev talt om, mens de stod omkring bilen, for han var ikke til stede hele tiden. Han ved ikke, hvad der skulle laves ved bilen. Han ved ikke, hvordan bilen blev lavet, men det så ud, som om den kunne køre bagefter. Han husker ikke, om Tiltalte 3 sagde noget om bilen. Han spurgte ikke, hvis bil det var.

Han har videre forklaret videre, at Tiltalte 4 den 24. maj 2020 kom til stede ved Audi'en på Vej 2, fordi der var brug for en mekaniker. Det var hans opfattelse, at Tiltalte 4 var mekaniker. Han ved ikke, hvem der havde sendt Tiltalte 4 ud til bilen. Det kan godt passe, at tiltalte kørte fra stedet i Audi'en kl. 20.23. Hvis han havde vidst, at den var stjålet, havde han nok brugt handsker. Han var ikke klar over, hvem der ejede bilen.

Han kender "Person 34" og "Person 2", og de har også tilknytning til lejligheden. Han vil ikke udtale sig yderligere om dem.

Han har 6 søskende, heriblandt en lillebror, Person 39. Hvis han skulle referere til en af sine brødre, ville han nok skrive "storebror" eller "lillebror". Foreholdt Encro-chat af 6. april 2020 kl. 13.48 mellem "Profil 3" og "Profil 25" (ekstrakt B, side 91), hvoraf fremgår "Min bror blev stoppet af akash", har han forklaret, at han ikke ville have skrevet således, hvis en af hans brødre var blevet stoppet af politiet. Han kalder sine venner for "brødre".

Foreholdt videoekstrakt 4 – Boligkompleks – Tiltalte 1 – Elevator 3. sal – Kamera 16 – kl. 15.00, har han forklaret, at telefonen med den røde bjælke, han har i hånden på videoovervågningen, godt kunne ligne en Samsung-telefon. På dette tidspunkt havde han en iPhone. Han har ikke kendskab til Encro-telefoner. Der er forskellige applikationer, der kan give en rød bjælke som den på billedet. Under corona lavede han en del Facetime-opkald til sin familie, og som han husker det, var der røde bjælker på skærmen under opkaldene. Han kan ikke udelukke, at det var et Facetime-opkald, han var i gang med på tidspunktet, men han kan udelukke, at der var tale om en Encro-telefon.

Foreholdt Rapport Reg. nr. 7 – flugtkøretøj (ekstrakt 2, side 1723), hvoraf det fremgår, at en gråmetallic VW Golf med Reg. nr. 7 er registreret på ANPG på følgende steder: 8.april kl. 10.27 – Hillerød motorvej / afkørsel Klausdalsbrovej / nordgående

8.april kl. 14.02 – Hillerød motorvej / tilkørsel rampe fra Klausdalsbrovej / sydgående 8.april kl. 14.08 – E47 omkring Brøndbyøster  
8.april kl. 14.24 – Folehaven og  
8.april kl. 14.48 – Damhussøen, har han forklaret, at han kun var fører af bilen kl. 14.48 den pågældende dag. Det var ikke ham, der var på passagersædet kl. 14.24, da han kun var alene i bilen den dag. Han fik bilen overdraget omkring Café 2 på Ålekistevej. Det er rigtigt, at han var iført en sort trøje med en blå stribe på. Han er sikker på, at han ikke tog trøjen af på noget tidspunkt i løbet af dagen.

Han var ikke ved Klausdalsbrovej den 8. april 2020, og han har ikke samlet nogle menne-sker op i forbindelse med afbrændingen af en Nissan Qashqai.

Foreholdt, at der på hans telefon var indkodet et telefonnummer Tlf nr. 8 tilhørende "Navn 1" (ekstrakt 2, side 2933), og at han i byretten har forklaret, at han ikke ved, om det er Navn 1's nummer (tillægsankeekstrakt side 79), har han forklaret, at der er flere, der bliver kaldt "Navn 1". Han kan ikke huske, hve m der havde det pågældende nummer. Det er mest folk med afrikansk baggrund, der blive r kaldt "Navn 1".

Tiltalte 3 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke vil udta-le sig om andre mennesker. Foreholdt, at der i forbindelse med hans anholdelse den 28. maj 2020 (ekstrakt 2, side 2095) blev fundet en Aquaris-telefon tilkoblet brugerprofilen "Profil 1" (t illægsekstrakt 3, side 129), vil han ikke fortælle, hvis telefon det var. Antallet af telefoner i hans besiddelse var forskelligt. Han havde altid sin egen iPhone på sig, ligesom han af og til havde en salgstelefon på sig. Han havde også nogle gange en Encro-telefon eller en "Sky" på sig. Han havde på daværen de tidspunkt ikke sin egen Encro-telefon. Når han skulle bruge Encro-telefonen, lånte han blandt flere forskellige.

Foreholdt sin forklaring for byretten (tillægsankestrakt, side 218) har han forklaret, at han ikke ved, h vor mange gange han har brugt "Profil 1" i f oråret 2020. Han ved heller ikke, hvor mange gange han har skrevet fra de andre Encro-telefoner. Modtageren af hans be-skeder vidste, hvem beskederne kom fra, fordi han skrev på sin egen telefon over Snapchat eller ringede til brugeren af den anden Encro-telefon, at nu var det var ham, der brugte En-cro-telefonen. Dette skabte ikke forvirring. Han husker det dog ikke nærmere, for det er jo tre år siden. Han mener, at en Encro-telefon kostede 7.000-8.000 kr. i engangsbeløb, hvor-til kom et ekstra månedligt beløb på omkring 3.000-4.000 kr. Ejerne af Encro-telefonerne

havde ikke noget problem med, at han brugte deres telefoner. Han mener ikke, at han bi-drog til betalingen af telefonerne.

Foreholdt Encro-chat fra den 1. april 2020 kl. 13:54 til kl. 15:45 mellem ”Profil 3” og ”Profil 1” (ekstrakt B, side 12) har han forklaret, at han ikke husker, om han var sammen med Tiltalte 1 den 1. april 2020. Han ved ikke, om Tiltalte 1 kunne finde på at skrive ”Så kom, lad os køre”, hvis de var sammen. Det kunne han ikke selv. Han husker ikke, om han var i besiddelse af en Encro-telefon natten mellem den 3. og 4. april 2020.

Foreholdt foto, sendt fra ”Profil 1” til ”Profil 22” den 4. april 2020 kl. 02.28 (ekstrakt B, side 73) har han forklaret, at han sandsynligvis var i lejligheden på det tidspunkt. Han tror dog ikke, at det er ham, der er på billedet, for der er ingen sorte striber på de grå bukser.

Det er en misforståelse, at det fremgår af hans forklaring for byretten (tillægsankeekstrakt, side 136), at Person 1 kun var en bekendt. Han kendte godt Person 1, og de var naboer, da de var små. De var også venner i foråret 2020. De sås, men ikke så tit. De sås aldrig alene. Han blev ked af det, da han hørte, at Person 1 var død. Han blev også vred. Han talte ikke med nogle af de andre tiltalte om Person 1's død eller om sin vrede i den forbindelse.

Vedrørende forhold 6 og foreholdt video overvågning fra ”Boligkompleks” fra den 3. april 2020 kl. 00:44:59 (tillægsankeekstrakt, side 150, og videoekstrakt 3) har han forklaret, at han ikke ved, hvem det er, han forlader elevatoren med. Han husker ikke, hvilken Encro-chatprofil han var i besiddelse af, da han ifølge videoovervågningen kl. 02.11 kom retur til ”Boligkompleks” (tillægsankeekstrakt, side 151, og videoekstrakt 3), men det er ikke ham, der har skrevet fra ”Profil 1” den nat. Foreholdt ekstrakt 4, Messages, linje 7054-7100, hvoraf fremgår, at der kun var samtaler mellem ”Profil 1” og ”Profil 14” i perioden kl. 01.48-02.15, har han fastholdt, at det ikke var ham, der var ”Profil 1”.

Det er ikke ham, der har deltaget i samtalen mellem ”Profil 1” og ”Profil 8” den 3. april 2020 kl. 12:51, hvor ”Profil 1” spørger, om han kan hente ”den der anden incro”, ”Person 12's gamle” (ekstrakt B, side 41). Han ved ikke, om Person 1 blev kaldt for Kaldenavn 1. Han husker ikke, om Person 1 havde en Encro-telefon.

Han husker ikke navnene på dem, han var sammen med, da han blev standset af politiet den 3. april 2020 på Vej 10. De var flere til stede.

Foreholdt, at t ”Profil 1” kort forinden er sporet til en mast på Vej 11 den 3. april 2020 kl. 20.17 (ekstrakt 4, Traceability, linje 976), og at lokationen er tæt på Vej 10, har han forklaret, at han ikke var besiddelse af ”Profil 1” -profilen den dag. Han ved ikke, hvem der var det. Det er svært at skelne dagene fra hinanden, når det er mere end tre år siden.

Vedrørende forhold 8 og foreholdt sin forklaring for byretten om, at han den 8. april 2020 var sammen med Person 4 i lejligheden (tillægsankeekstrakt, side 215), har han forklaret, at han ikke husker, hvad Person 4 skulle i lejligheden. Han husker ikke, hvad der skete ved deres ankomst til lejligheden, eller om de var alene i lejligheden. Han undrede sig ikke over, at Person 4 kom på besøg, for der kom mange på besøg.

Han husker ikke, hvad hans rolle var med Audi'en den 23. maj 2020 (tillægsankeekstrakt, side 212). Han husker ikke at have set den før. Han ved ikke, hvad Audi'en skulle bruges til fremadrettet. Han husker ikke, hvem der bad ham købe et batteri til den. Det undrede ham ikke, at han blev bedt om at købe et nyt batteri. Han brugte handsker ved bilen, fordi han skulle åbne kølerhjelmen. Det var ikke for at undgå at sætte fingeraftryk, at han brugte handsker. Foreholdt, at han ifølge videooptagelsen kl. 19.39 fra den 24. maj 2020 (ekstrakt 1, side 351) tog en handske på, da han åbnede bilen, har han forklaret, at han ikke skulle bruge handsker for at komme ind på førersædet. Batteriet i en Audi RS6 ligger bagved i bilen. Han husker ikke, at han skulle have brugt sit ærme til at tage nøglerne. Det var ikke for at undgå at sætte spor, og hans dna er vist også fundet i bilen.

Foreholdt fotos fra den 24. maj 2020 fra Vej 2 (ekstrakt 1, side 347) har han forklaret, at han godt kan huske, at Tiltalte 4 kom derud. Det var dog ikke ham, der havde lavet aftalen med Tiltalte 4 om det. Han vil ikke udtale sig om, hvad Tiltalte 4 sagde, da han kom ud til Audi'en. Han vil heller ikke udtale sig om, hvorfor Tiltalte 1 kom derud, og hvad Tiltalte 1 sagde. Han udtaler sig ikke om andre.

Foreholdt Encro-chat fra den 24. maj 2020 fra kl. 11.12.20 til 17.01.12 mellem ”Profil 8” og ”Profil 7”, hvoraf bl.a. fremgår: ”Profil 1”, ”Det er Navn 1” (ekstrakt B, side 129) har han forklaret, at enhver med afrikansk baggrund kan kaldes ”Navn 1”. Det betyder ikke, at det er ham, at der står ”Navn 1”. Han kan ikke svare på, hvem den ”Navn 1” er, der nævnes i chatten. ”Navn 1” er et slangudtryk. Foreholdt Encro-chat den 24. maj 2020 kl. 18.44 mellem ”Profil 7” og ”Profil 1” om at ”mødes ved bilen om 30 min” har han forklaret, at det ikke var ham, der lavede en aftale med Tiltalte 4.

Det er rigtigt, at han lejlighedsvis har brugt ”Profil 1” telefonen. Han vil ikke oplyse, hvem der i øvrigt har brugt ”Profil 1” . De telefoner, han har brugt, er formentligt anskaffet til brug for narkotikakriminalitet. Han mener ikke, at det var et problem, at hans kriminalitet kunne blandes sammen med andres kriminalitet. Der har sikkert været nogle af hans narkotika-kontakter, han har været nødt til at adde på de andre Encro-telefoner.

Der var to lejligheder i Ejendom ”Boligkompleks” , en på 3. sal og en på 6. sal, der blev brugt som ”vennelejligheder” , hvor de under corona kunne ryge vandpibe og spille Fifa. Der var en del trafik i lejlighederne. I lejligheden på 3. sal har der været op til 10-15 personer. Nogle af medlemmerne af Snapchat gruppen ”Chatgruppe” (ekstrakt 2, side 3286) kom også i lejligheden. De fleste, der kom i lejligheden, var medlemmer af den Snapchatgruppe. Der var dog også en del, der ikke var medlemmer. Han sov forskellige steder på daværende tidspunkt. Hans mors lejlighed og ”vennelejligheden” på 6. sal lå tæt på hinanden.

Det var normalt i hans vennekreds, at Encro-telefonerne skiftede hænder, for det var ikke alle, der havde råd til en Encro-telefon. Det var heller ikke altid, der var behov for dem. Når man havde skrevet det, man skulle, kunne man ikke rigtig bruge dem mere, for der var jo ikke adgang til internettet på telefonen. Han skrev ikke på Snapchat om hash. Det gjorde han på Encro-telefonen. Han var ikke den eneste, der skrev fra forskellige Encro-telefoner. Han har ikke nogen ide om, hvor mange Encro-telefoner der var i spil, men han gætter på, at det var mellem 12 og 14.

Når han på videoovervågningen fra den 2. april 2020 (tillægsankeekstrakt side 253) i Ejendom ”Boligkompleks” ses trække sit tøj op foran ansigtet, var det ikke for at maskere sig. Det var køligt på tidspunktet, og det var en del af hans beklædning.

Som forklaret i byretten (tillægsankeekstrakt, side 251) kom han tit på Vandpibecafé på Adresse 42, selv om der var lukket pga. corona. Han fik lov at komme der-nede, mens ejeren f.eks. gik og gjorde rent. Det kan godt passe, at der er mange opkald mellem ham og cafeen, for han ringede tit i forvejen for at få dem til at have en vandpibe klar, til når han kom. Et ophold på cafeen varede typisk mellem 50 minutter og halvanden time.

Det kan godt være ham, der har skrevet beskeden ”køre mod lunden nu” (Samlet encro - oversigt, linje 3875). Han forstår beskeden, som om der køres mod Gade 2.

Han havde ikke bil på daværende tidspunkt, så da "Profil 3" den 1. april 2020 kl. 19.23 skrev, at han "er tilbage i din c-klasse" (ekstrakt B, s. 13), var det ikke til ham. De havde nok omkring 8-9 biler i vennekredsen. Det kan også have været 10, for der var mange biler. De, der havde bilerne, havde dem registreret i deres eget navn. Det var en vennekreds, hvor man både delte lejlighed, telefon og biler, og det var ikke et problem, at man ikke havde sin egen bil. Han lånte en del biler i foråret 2020.

Det er ikke ham, der bliver kaldt "Kaldenavn 2". Det er en person fra hans vennekreds, men han vil ikke oplyse, hvem det er.

Det er rigtigt, at han blev standset af politiet tre dage inden den 8. april 2020. Han blev standset på Vej 12, og ikke på Område 5. Han var på vej til Person 40, da han blev standset. Person 40 bor på Vej 12.

Det var ikke ham, der bestilte en taxa til "Navn 16" den 8. april. Det var først efter sin anholdelse, at han fandt ud af, at der var bestilt en taxa fra hans telefon. Han husker dagen, fordi han fejrede sin søsters fødselsdag.

Han har lært Tiltalte 5 at kende igennem en fælles ven. Han har skrevet med profilen "Profil 8" tidligere. Han ved ikke, hvor mange der har anvendt "Profil 8". I hans omgangskreds er det normalt, at telefonerne skifter hænder. Han ved ikke, hvem der er bag brugerprofilen "Profil 14". Han kan ikke til, at Tiltalte 5 angiveligt var bruger af "Profil 14".

Tiltalte 4 har supplerende forklaret blandt andet, at han har benyttet "Profil 7" profilen en del gange. Han har brugt Encro-telefoner siden starten af 2019, men har aldrig betalt penge for dem. Han har kun brugt Encro-telefoner til at indhente information til sin kildefører. Han har kommunikeret med en del af dem, der er på kontaktlisten i "Profil 7" telefonen. Han har bl.a. lånt Encro-telefonen af Vidne 34, der er hans samarbejds-partner, af Vidne 34's bror, Vidne 35, eller af en tredje person på værkstedet. Telefonen lå på værkstedet, ligesom der var en computer på værkstedet. Han kan ikke bedre uddybe, hvem der var ejer af telefonen.

Foreholdt "Profil 7"'s kontakter (ekstrakt 4, Samlet Encro, Contacts, linje 358), har han forklaret, at han har skrevet med "Profil 33", "Profil 8", "Profil 26", "Profil 5", "Profil 6" og "Profil 14". Det er ikke nødvendigvis ham, der har addet dem på telefonen, men han mener, at han addede profilen "Profil 14", og det var omkring februar 2020. Det er almin-

deligt at bruge krypterede telefoner, når man skal tale om kriminalitet. Han var nødt til at agere som en kriminel, og derfor brugte han Encro-telefoner. Havde han brugt en normal telefon, havde han aldrig fået de oplysninger, han skulle bruge.

Foreholdt Rapport Sammenfald mellem kodeord til låseskærm på Tiltalte 4's telefoner (ekstrakt 2, side 3228), hvoraf det fremgår, at han blev fundet i besiddelse af to krypterede telefoner (en TotalSec og en iPhone Sky) udover sin egen telefon, har han forklaret, at Sky-telefonen var udløbet og skulle afleveres på Østerbro, hvor der skulle indlægges en ny profil. TotalSec var afløseren for Encro-telefonen, og den havde også haft sin gang på værkstedet, hvor den var blevet brugt af flere forskellige. Ingen af de to telefoner var hans personligt. TotalSec-telefonen var blevet glemt på værkstedet, og han tog den med hjem, så de kunne hente den.

”Profil 7” havde samme pass word (”Password 1”) som TotalSec-telefonen. Det var almindeligt i bandemiljøet at vælge samme kodeord. Café 3 er en café, hvor flere af hans bekendte kommer. Det er en fordel med et kendt kodeord, for så skal man ikke skifte koden, hvis der er en ny bruger. Han husker ikke, om det var ham, der lavede pass wordet ”Password 1”. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt Vidne 34 og Vidne 35 var ejere af TotalSec-telefonen.

Han har siddet sammen med sin kildefører, når han har haft Encro-telefonerne i hænderne. Han har ikke haft noget problem med, at politiet skulle se hans beskeder,

Foreholdt sin forklaring for byretten om, at han var blevet bedt om at tage de glemte telefoner med hjem (tillægsankeekstrakt, side 40), har han bekræftet dette og forklaret, at dem, der ejede telefonerne, ikke kunne hente dem på værkstedet, hvis han kørte derfra.

Foreholdt, at ”Café 3” ses i tilknytning til både telefonnumre, Viper og WhatsApp på hans egen mobiltelefon (ekstrakt 2, side 3229), har han forklaret, at han tit kom på Café 3. ”Password 1” er også koden til hans egen mobil.

Udskrift fra Erhvervsstyrelsen af 24. august 2023 fremlagdes. Det fremgår heraf, at der er registreret to selskabet med navnet Virksomhed ApS. Hertil har tiltalte forklaret, at selskaberne havde forskelligt CVR-nummer. I selskabet med CVR nr. 1 var han direktør, men fratrådte efter kort tid. Det var et selskab, han oprettede med Person 41, men da han ikke

kunne forblive direktør på grund af nogle verserende skatte-sager, overtog Person 41. Det var Person 41, der stiftede selskabet og ejede anpar-

terne. Virksomhed ApS med CVR nr. 2 blev aldrig momsregistreret, idet han ikke kunne stille den af skattevæsenet krævede garanti. Selskabet har aldrig været ak-tivt.

Det var hans rolle at drive værkstedet, men de var flere om at bestemme. Han var sammen med Vidne 34 og Vidne 35. Der var andre virksomheder, der lejede sig ind hos dem og kom på værkstedet. Han var lønmodtager på værkstedet. Vidne 34 og Vidne 35 fik sorte penge.

Person 41 stod på lejekontrakten for værkstedet, men Virksomhed ApS betalte lejen. Person 41 havde et firma på Vej 9, men kom af og til med biler på værkstedet. Alt, der havde med penge at gøre, foregik mellem tiltalte, Vidne 34 og Vidne 35, og de havde fuldmagt til Virksomhed ApS' konto. Den økonomiske risiko var Person 41's. Det var tiltalte, Vidne 34 og Vidne 35, der skaffede kunder til værkstedet. Det var tiltalte, der sammen med Vidne 34 og Vidne 35, kunne træffe store beslutninger, hvis de skulle investere i større ting. Person 41 skulle dog give samtykke, for det var hans navn, der skulle bruges til at oprette konti hos leverandører. Person 41's rolle var at lægge navn til en virksomhed, som tiltalte drev. Overskuddet blev delt mellem tiltalte og Vidne 34 og Vidne 35.

Han mener, at noten "Reg. nr. 8" på hans telefon (tillægsankeekstrakt, side 45, og ekstrakt 2, side 3199), er én, han har skrevet i forbindelse med, at der skulle indhentes et tilbud på reservedele. Det var arbejdsrelateret, da han skrev nummeret ned.

Foreholdt et foto af en Audi, sendt fra "Profil 7" til "Profil 8" den 28. marts 2020 (ekstrakt 4, linje 915), har han forklaret, at han har set Audi'en på sit værksted i forbindelse med, at den skulle overtages fra et leasingselskab. Der var nogle personer, der ønskede, at han skulle gennemgå bilen. Han vil ikke udtale sig om, hvem det var. Han tjekkede bilen og dens stelnummer, men han undersøgte ikke, om den stod som stjålet i Motorkøretøjsregisteret. Han går ud fra, at det er ved hans gennemgang af bilen, at billedet er taget. Han kan genkende trøjen, og han mener, at det er ham, der står bagved bilen. Han tror, at batteriet skulle skiftes på bilen. Det er normalt, at leasingbiler ikke er indregistrerede. Han var ikke på værkstedet, da bilen kom, men han var der vist, da den kørte derfra. Han har set flere Audi RS6. Der kom nogle mennesker forbi og satte nummerplader på, hvorefter de kørte med bilen. Han ved ikke, om der er en sammenhæng mellem noten på hans telefon og bilen på værkstedet.

Foreholdt Encro-chat af 23. maj 2020 mellem ”Profil 7” og ”Profil 8” om et nyt batteri til Audi’en (ekstrakt B, side 128) har han forklaret, at det ikke er ham, der har haft korrespondancen med ”Profil 8” herom. Han har haft korrespondance med ”Profil 8” over Encro-telefonen. Han vil ikke udtale sig om, hvem han troede var ”Profil 8” .

Foreholdt screenshot af Encro-chat med ”Profil 8” og korrespondance mellem tiltalte og ”Profil 34” (Område 6, Nye bilag, side 169-172) har han forklaret, at han skrev til ”Profil 34” , at han skrev med Tiltalte 5. Det var hans opfattelse dengang, at han skrev med Tiltalte 5, men i dag er han ikke sikker. Han fik at vide, at ”Profil 14” ikke virkede, og at han skulle skrive til ”Profil 8” i stedet for. Han skulle spørge Tiltalte 5, hvad der var foregået i By 25 og give det videre til sin kildefører. Hvis han skulle have fat i Tiltalte 5, når ”Profil 14” ikke virkede, skrev han til ”Profil 8” .

Da ”Profil 34” skrev til ham, at ”der røg en i går” (Område 6, Nye bilag, side 158) ændredes situationen totalt, og han regnede med, at der ville komme en ”bytte” inden for 24 timer.

Beskeden til ”Profil 34” om, at en af hans venner lige havde spottet to biler med maskerede mænd (Område 6, Nye bilag, side 159), sendte han også til ”Profil 8” og vist også ”Profil 14” . Han skrev det til ”Profil 8” for at få bekræftet historien, for han mener, at ”Profil 8” har akkreditation til det område. Han vil ikke sige, hvem ”Profil 8” er.

Det var ikke ham, der fra ”Profil 7” den 28. marts 2020 kl. 16.41 skrev til ”Profil 8” , at der var skiftet bremsklodser på bilen (ekstrakt B, side 3). Han var først i besiddelse af ”Profil 7” efter kl. 22 den dag. Det var heller ikke ham, der kl. 16.00 den 28. marts 2020 skrev til ”Profil 8” , at ”Navn 13's batteri er død så jeg tager batterien fra A8 og smider på den så den er sikker” . Han har ikke nogen ide om, hvem der skrev.

Han tror, at beskeden fra ”Profil 8” til ”Profil 7” den 28. marts 2020 kl. 12.56 (ekstrakt B, side 1), hvor ”Profil 8” ”tænker om tingene kan ligge i den der” handler om, at manden bag ”Profil 7” havde mistet en bror, og at denne bror skulle hævnnes. Alt, hvad han har vidst om våben, har han givet videre til sin kildefører.

Foreholdt screenshot af Encro-chat med ”Profil 8” (Område 6, Nye bilag, side 170), hvoraf ”Secure burn in 7 Days” fremgår, har han forklaret, at han altid sletter sine beskeder, når han er færdig med at skrive.

Beskede n fra ” Profil 1” til ”Profil 8” den 6. april 2020 kl. 02.09 (ekstrakt B, side 86), om at Tiltalte 4 skal kontaktes, hvis bilen løber tør, og at den bruger noget specialbrændstof, si-ger ham ikke noget. Han var ikke bekendt med, om bilen kørte på særligt brændstof.

Det var ikke ham, der skrev fra ”Profil 7” til ”Profil 8” den 24. maj 2020 kl. 13.19 om at komme forbi med en tester (ekstrakt B, side 129). Det var heller ikke ham, der senere samme dag skulle kobles sammen m ed ”Navn 1” . D et var ikke ham, der ordnede bilen. Han vil ikke udtale sig om, hvem der ordnede bilen.

Han blev irriteret over, at bilen ikke fungerede, da han kom derud den 24. maj 2020. De informationer han havde fået, inden han kom derud første gang, var, at bilen havde kørt, og så var den gået i stå. Han spurgte ikke nærmere ind til, hvad der var sket med bilen. Det er rigtigt, at han stod sammen med Tiltalte 3 og Tiltalte 1 derude. Han mener ikke, at han talte med Tiltalte 1. Han spurgte ind til, hvad der var galt med bilen, men Tiltalte 3 vidste det ikke. Han gad ikke have noget med det at gøre, og han kørte tilbage til værkstedet. Han er ikke kantstensmekaniker. Manden, der havde fået ham derud, ringede til ham og tryglede ham om at komme tilbage. Det foregik via Facetime. Han havde et batteri med, da han kom derud, og det brugte han som et startkabel.

Han fandt ud af, at bilen måske havde forbindelse til bandemiljøet, og han tog derfor et billede af bilen, da han kom derud. Han havde hørt om en Audi med udenlandske nummerplader, der kørte rundt med maskerede mænd. Da han talte med manden igen, fandt han ud af, at bilen måske manglede en sikring til lavtrykspumpen. Det kom han i tanke om, da han talte med manden, idet bilen i øvrigt havde kørt problemfrit. Han ved ikke, hvad Tiltalte 3 og Tiltalte 1 havde lavet i mellemtiden. Der var flere personer ude ved bilen.

Foreholdt, at han sendte et billede af bilen til ”Profil 34” (Område 6, Nye bil ag, side 176), har han forklaret, at han sendte et billede af Audi’en til sin kildefører, fordi bilen havde polske nummerplader. Han havde nok ikke tænkt over det, hvis bilen havde haft svenske nummerplader. Han havde hørt om bilen i miljøet, at den var blevet brugt til at jage folk. Han indvilligede i at fikse bilen, fordi han som led i sin ageren som kilde ikke følte, at han kunne afslå noget. Han skrev til sin kildefører, at han skulle give noget stort for oplysningerne. Han vil ikke oplyse, hvad han fik for det. Da han fik bekræftet, at bilen var brugt til noget med NNV og By 24, tog han kontakt til politiet.

Foreholdt foto af narkotika (ekstrakt 4, Profil 7, Photos, 0CBAF1E93085D1F10D80753E448) har han forklaret, at det er et foto af noget kokain. Han ved ikke, om han har set det før.

Foreholdt screenshot af en sms-korrespondance, hvoraf det fremgår ”Den her er blevet stjålet i går fra Område 1” og ”...F’erne ringer til mig osv” (ekstrakt 4, Profil 7, Photos, 1DC638E8A86F6FF594F04BDA09A) har han forklaret, at LTF mistænkte ham for at stjæle en bil og give den til modparten.

Den sms-korrespondance, han havde med Lunarbank, og hvoraf der findes et screenshot på ”Profil 7”, (ekstrakt 4, Profil 7, Photos, 06A6CE266D5E44CD98F7D3B46EC), foregik på hans egen telefon. Han tog et billede af korrespondancen og sendte til ”Profil 6”. De var blevet uvenner, og han sendte ham derfor billedet for at vise, at hans konto var spærret.

De billeder, der ligger på hans telefon, har han set igennem med sin advokat.

Foreholdt, at de våben, der fremgår af foto 34C0DA6CEA6819D63B0FAF4145D (ekstrakt 4, Profil 7, Photos) er identiske med de våben, der blev brugt til at dræbe Forurettede 6, har han forklaret, at han hørte noget om de våben, der var i bilen. Han hørte om en pistol og en Uzi-lignende pistol. Han har ikke set våbnene. Han ved ikke, hvorfor våbnene er fotograferet på værkstedet. Han har fået oplysninger om disse våben fra sin kildefører, og det var interessant, om han kunne lokalisere våbnene.

Hans forklaring for byretten var præget af, at han på den ene side risikerede en livstids-dom, og at han på den anden side var i livsfare, hvis han afgav forklaring. Det var ikke fremme for byretten, at han var kilde.

Virksomhed ApS var Person 41's virksomhed, men det var tiltalte, der drev den.

Virksomheden har eksisteret siden 2016 og i begyndelsen var han og Person 41 ligeværdige partnere, og de fik begge to noget ud af det. De voksede fra hinanden, og da tiltaltes værksted blev sprængt i luften i 2019, og han efterfølgende indgik partnerskab med nogle typer, som Person 41 ikke ville have noget med at gøre, forlod Person 41 virksomheden.

Han kender en del til de forskellige grupperinger, bl.a. Husumgrupperingen og NNV. Han kender de fleste af medlemmerne, for han har en evne til at charmere sig ind på bandefolk.

Mange af bandemedlemmerne kom på værkstedet, og det var også meningen, så han kunne

samle ”snavs” . LTF, By 24, NNV og rockere kom alle på værkstedet. Der kom også almindelige mennesker på værkstedet. Han har aldrig selv været medlem af en bande eller en rockerklub. Han har ikke mere sympati for en bandegruppering frem for en anden.

De folk, der kom på værkstedet, og som de havde tillid til, kunne bruge den Encro-telefon, og den computer, der var på værkstede t. ”Password 1” blev valgt som password, så alle kunne komme hurtigt ind. ”Password 1” er f.eks. også koden til skærmlåsen til nogle af de maskiner, der var på værkstedet.

Hvis et bandemedlem kom forbi og skulle bruge telefonen, var det nok aftalt på forhånd, så modtageren vidste, hvem han skrev med. Hvis han selv skulle bruge telefonen, så gav han besked til de andre. Han ved ikke, hvem der har betalt telefonen.

At han har ændret sin forklaring fra tidligere hænger sammen med, at han nu er stået frem som kilde. I byretten ville han ikke sætte navn på brugerne af telefonen.

Han fastholder sin forklaring om, at kassen fra Encro-telefonen ”Profil 7”, der blev fundet hjemme hos ham, ikke var hans. Han havde fundet den på værkstedet og tænkte, at den på sigt kunne blive interessant.

Foreholdt, at hans DNA er fundet på forsiden og bagsiden af klistermærket med påskriften ”Profil 7” har han forklaret, at han ikke har flyttet klistermærket. Han gemte kassen fra telefonen for det tilfælde, at politiet spurgte efter den, men det blev ikke relevant.

Han går ud fra, at han var på værkstedet den 28. marts 2020, da bilen kom ind (tillægsanketstrakt, side 42-43) Han husker ikke, hvem der ellers var på værkstedet. Der var dog både leasingfolk og nogle fra LTF Lunden. Om formiddagen var der nok omkring 5-6 mennesker på værkstedet ud over ham.

Beskederne fra ”Profil 7” til ”Profil 8” den 28. marts 2020 kl. 13.04, der handler om nogle bønner til 45-pistolen (ekstrakt B, side 1), er ikke skrevet af ham. Det er heller ikke ham, der som ”Profil 7” har skrevet om 9 mm pistolen. Det var ham, der havde telefonen om aftenen, og det kan godt passe, at han tog den med hjem den dag.

Foreholdt foto af de to skriveborde på værkstedet (ekstrakt 2, side 3151) har han forklaret, at det er hans bord, hvorpå der står Corona-øl. Det andet skrivebord, hvorpå der står en

æske med på kriften ”Love is so this season” blev brugt af alle, også af en person, der havde lejet sig ind på værkstedet.

Han husker ikke, hvem der tog billedet af Audi’en på værkstedet, der blev sendt den 28. marts 2020 (ekstrakt 4, Samlet Encro, linje 915).

Foreholdt sin forklaring for byretten, hvor han forklarede, at han ikke kender nogen, der hedder Person 28 (tillægsankeekstrakt, side 47), har han forklaret, at han kender en Person 28. Person 28 har et værksted i By 7. ”Araba” er slang for bil.

Det er ikke tiltalte, der modtog beskeden fra ”Profil 26” til ”Profil 7” den 3. april 2020 kl. 21.48 ”Bare så din partner in tet finder ud af det” (ekstrakt B, side 59). Han går ud fra, at det er ham, der omtales som partneren.

Det var ikke ham, der fra Profil 7 skrev med ”Profil 8” den 23. maj 2020 om startproblemer med Audi’en (ekstrakt B, side 128). Han ved ikke, hvem det var, der skrev.

Vidne 34 og Vidne 35 er usynlige partnere. De er albanere, og de havde hentet en albaner ind på værkstedet.

Foreholdt Ransagningsrapport af 9. december 2020 (ekstrakt 2, side 3114) har han forklaret, at der var andre tilknyttet værkstedet. Vidne 34 og Vidne 35 havde hentet en fra Albanien til at arbejde på værkstedet, det var Person 42. Han talte mest albansk og kommunikerede bedst med Vidne 34 og Vidne 35

Vidne 33 og Vidne 36 har han set på værkstedet. Han tror, at de havde noget forretning kørende med Vidne 34. Han har ikke selv haft noget med hashhandel at gøre, så da han så et foto af hash i fængslet, omtalte han det foran Vidne 36 og fandt ud af, at det vedrørte en hashhandel mellem Vidne 36, Vidne 33 og Vidne 34.

Han kender Vidne 37, for han har været kunde på værkstedet nogle gange. Vidne 37 har fået 15 års fængsel, og er bl.a. dømt for at have brugt Encro-telefonen ”Profil 35”. ”Profil 35” har kommunikeret med ”Profil 7”, men det er ikke noget, tiltalte har haft med at gøre.

Vidne 34 boede tæt på ham, og de ville formentlig gå på samme mast, når de er hjemme.

Foreholdt overvågningsfotos fra a ”Boligkompleks” den 2. april 2020 (ekstrakt 2, side 4802, foto nr. 21) har han forklaret, at det er Vidne 35, der ankommer til Ejendom. Det er ikke tiltalte, der i armyjakke er sammen med ham.

Han blev meddeler, efter at han var blevet skudt i bandemiljøet 2018. Han blev enig med politiet om, at de måtte kunne hjælpe hinanden med at håndtere bandekonflikten. Han tog skridtet, fordi han har kone og børn og ville være en del af løsningen. Han har ikke vidst alt, men han har fortalt sin kildefører alt det, han vidste. Det er samme kildefører, han har haft hele tiden.

Reglerne for ham som meddeler var, at han ikke selv måtte begå kriminalitet, men han skulle heller ikke holde de folk væk fra værkstedet, som havde våben med. Han har fået biler ind på værkstedet, som han har haft mistanke om, skulle bruges til noget kriminelt. Han kontaktede herefter sin kildefører, og de aftalte, at han ikke skulle sige nej til bilerne, for så ville kunderne vælge et andet værksted. Han skulle lade som om, han tunede bilerne, velvidende, at de skulle bruges til kriminalitet, hvorefter politiet overvågede bilerne.

Han har brugt flere Encro-telefoner, bl.a. ”Profil 26” og ”Profil 7” i forbindelse med sit arbejde for politiet.

Da ”Profil 34” skrev til ham den 28. marts 2020, at ”der var en, der røg i går” (Område 6, Nye bilag, side 157), vidste han ikke, hvem det var. Men han regnede med, at der ville komme en ”bytter”. Nu ved han, at det var Person 1. Han fortalte politiet, at NNV og Husumgrupperingen var gået sammen. Han havde hørt det fra nogle Albertslund-drenge.

Han sendte beskeden til både ”Profil 8” og ”Profil 34” den 28. marts 2020 om, at der var spottet to biler med maskerede mænd, fordi han regnede med, at der snart ville ske noget. Han mener, at han fortalte ”Profil 34”, at det var en sort stationcar, der kørte rundt. Han havde samme dag set Person 29's sorte RS6 og Person 7's RS6. Han kendte ikke Person 1, og han var ikke Person 1's ”bror”.

Foreholdt sin afhøringsrapport af 24. juni 2020 (ekstrakt 2, side 3080) har han forklaret, at han afgav en rodet forklaring for byretten, fordi han tidligere havde afgivet en anden forklaring til politiet. Kriminalassistent Person 43, der afhørte ham den 24. juni

2020, var bekendt med, at han var meddeler, men de talte ikke om det. Person 43 beroligede ham med, at han havde talt med de rigtige folk, og at det nok skulle gå.

Han tog ud til Audi'en to gange den 24. maj 2020, og han var på stedet dels som mekaniker, dels for at skaffe oplysninger til politiet.

Da han skrev til "Profil 34", at "Der er styr på det nu" (Område 6, Nye bilag, side 174), handlede det om bilen. Han skrev til politiet, at de skulle passe på, og dette drejede sig om hans sikkerhed.

Det var for ikke at få ballade med bandemedlemmerne, at han skrev til "Profil 34", at politiet skulle holde lav profil (Område 6, Nye bilag, side 184).

Det var ikke hans opfattelse, at hans kildefører, der var fra Vestegnens politi, var klar over, at Audi'en var under overvågning af Københavns politi, men kildeføreren ringede senere til ham og sagde, at "den har vi" om overvågningen af bilen.

Han indgår i kilderapporter om bl.a. bilen, og han har haft samtaler med en efterforsker i denne sag. Det var lige efter sin anholdelse, hvor han var på hospitalet. Han har fortalt bl.a., at bilen havde været på hans værksted. Efterforskeren sagde, at politiet ikke mente, at det var ham, der skulle have trykket på aftrækkeren, og opfordrede ham til at stå frem. Han forstod det sådan, at hun lavede en aftale med ham. Person 43 beroligede ham også og sagde, at han kunne tage det roligt.

Foreholdt Encro-chat mellem "Profil 3" og "Profil 8" den 3. april 2020 kl. 23.56 om, at der havde været en aktion mod Person 23 og Vidne 35 (ekstrakt B, side 66), har han forklaret, at der var tale om en hemmelig aktion. Han var blevet kontaktet af sin kildefører nogle dage senere, og han var blevet spurgt ind til, om Brothas ville lave en aktion mod Person 23 og Vidne 35. Det var hans opfattelse, at Tingbjerggrupperingen og LTF ville snyde politiet, så de troede, at det var Brothas, der havde lavet det, hvilket han kunne afkræfte. Hans loyalitet var hos politiet.

Det er rigtigt, at han oprettede kontakten "Profil 14" på "Profil 7". Det var Tiltalte 5, der fortalte ham, at han skulle skrive til "Profil 14", hvis han skulle have fat i ham. Da "Profil 14" var blevet slettet, kom han i kontakt med Tiltalte 5 igennem WhatsApp eller Facetime.

Forespurgt, om han kan afkræfte, at Tiltalte 5 er "Profil 8" forklarede tiltalte, at han ikke vil sige, hvem der var bruger af "Profil 8", og han vil heller ikke sige, hvem der ikke var bruger. Mens "Profil 14" virkede, skrev han til "Profil 14", når han skulle have fat i Tiltalte 5. Da "Profil 14" ikke længere virkede, skrev han til "Profil 8" for at få fat i Tiltalte 5. Han ved ikke, hvor mange der kommunikerer fra "Profil 8". Han har selv kommunikeret med et par stykker på "Profil 8".

Foreholdt Encro-chat mellem "Profil 7" og "Profil 8" den 28. marts 2020 kl. 22.12 (ekstrakt B, side 3) har han forklaret, at "Profil 8" er en kendt skikkelse fra By 2.

Foreholdt sin forklaring for byretten om, at bremseklodser til en Audi RS6 koster 20.000 kr. (tillægsankeekstrakt, side 44) og noten i Område 6, Nye bilag, side 148, hvoraf det fremgår, at bremseklodser til en Audi RS6 koster 3.800 kr., har han forklaret, at han med sin forklaring for byretten mente, at det ikke gav mening at skifte keramiske bremser, lige inden man planlagde at brænde bilen.

Der var nogle, der blev anholdt nogle dage efter, at han havde været på Vej 2. Han blev nervøs og troede, at anholdelsen skete på baggrund af de oplysninger, han havde givet. Han skrev til sin kildefører, at det satte ham i en dårlig situation i forhold til de anholdte, og han frygtede for sin sikkerhed. Det var derfor, han skrev de beskeder til sin kildefører den 1. juni 2020 om, at "hvis jeg bliver hentet, så bliver det okay" og "hvis jeg ikke bliver hentet, så ser det mærkeligt ud" (Område 6, Nye bilag, side 189).

Det viste sig i grundlovsforhøret, at politiet allerede havde kendt til bilen, og bandemedlemmerne konkluderede derfor, at oplysningerne om Audies ikke kom fra ham. Det reddede hans liv. "F" betyde LTF.

Tiltalte 5 har supplerende forklaret blandt andet, at det var ham, der valgte Navn 13 som et "nickname" til sin Snapchatkonto. Han har mange forskellige brugernavne, for hver gang man henter en app, skal man skrive et kaldenavn. Han vil stadig ikke fortælle, hvem den Navn 13 er, som politiet havde anholdt (tillægsankeekstrakt, side 59).

Det er ikke ham, der er "Profil 8". Han husker ikke noget nærmere fra den 5. april 2020, og han husker ikke, om han var sammen med "Profil 8" eller ej (tillægsankeekstrakt, side 73, og ekstrakt B, side 79).

Foreholdt Encro-chat af 30. marts 2020 mellem ”Profil 31” og ”Profil 8” fra kl. 21.56 til kl. 23.00, hvor han i byretten forklarede, at han havde sendt beskederne fra ”Profil 8” (tillægsekstrakt, side 59, og ekstrakt B, side 7ff) og forespurgt, hvordan ”Profil 31” kunne vide, hvem vedkommende korresponderede med, har tiltalte forklaret, at der mangler nogle beskeder i korrespondancen. Han kan ikke huske, hvad startbeskeden har været, han kan bare konstatere, at der mangler en overgang fra ”Profil 8” til ham selv. Han har skrevet til ”Profil 31”, at det nu var ham, Tiltalte 5, der skrev fra profilen.

Det er ham, der fra ”Profil 8” har sendt et foto af sin nevøs søn til ”Profil 13” den 9. maj 2020 (tillægsankeekstrakt, side 61, og ekstrakt B, side 126). Indledningen af deres chat mangler, for man sender jo ikke bare et billede af en baby midt inde i en chat. Det er rigtigt, at han havde en samtale med ”Profil 13”, hvor de bl.a. talte om børn.

Foreholdt udskrift af Samlet Encro (ekstrakt 4, linje 238), hvoraf det fremgår, at brugeren ”Profil 8” i ”Profil 12's” telefon er indkodet med kaldnavnet (nickname) ”Profil 32”, har han forklaret, at man kan finde på kaldnavne, hvis man har kontakt med mange forskellige navne, så man ved, hvem man har kommunikeret med. ”Profil 12” har jo kommunikeret med ham som ”Profil 8” (tillægsanke ekstrakt, side 60), så det er ikke mærkeligt. Han vil ikke oplyse, hvem brugeren af ”Profil 8” er til trods for den alvorlige tiltale i sagen.

Det er bare almindelige samtaler, han har haft fra Encro-telefonen. Det er ikke unormalt, at han skrev fra en krypteret telefon, for han er ikke interesseret i, at andre har adgang til hans kontakter.

Han husker ikke de nærmere omstændigheder vedrørende de tre gange, han har lånt telefonen fra ”Profil 8”. Han har også lånt helt almindelige telefoner fra sine venner og brugt dem til at sende fotos og foretage opkald.

Foreholdt, at ”Profil 8” og tiltaltes private telefon gik på mast, der dækker Adresse 13 nat-ten efter den 8. april 2020 sammenholdt med sin forklaring for byretten om, at han havde ”Profil 8” med hjemme (tillægsankeekstrakt, side 222), har han forklaret, at han ikke forstod, om der i byretten blev spurgt ind til, om han havde personen bag ”Profil 8” eller ”Profil 8” - encrotelefonen med hjem. Han husker ikke, om han havde personen bag ”Profil 8” med hjem.

Foreholdt sin forklaring for byretten om korrespondance mellem ”Profil 14” og ”Profil 1”, hvo refter ”Profil 14” for mentlig er ham, og at ”Profil 1” skulle lede efter en bil, der kørte ræs (tillægsankeekstrakt, side 218), har han forklaret, at han ikke husker, om han i 2020 var klar over, hvem ”Profil 1” var.

Foreholdt udskrift af Samlet Encro, (ekstrakt 4, Global, linje 11), hvor ”Kode” er an-før t under ”Notes Password” samt at Person 8's fødselsdag er 21.09.1991, har han for-klaret, at han ikke kan huske, om det er ham, der har gemt koden ”Kode” på ”Profil 14”. Han slettede in dholdet af ”Profil 14” og ”Profil 14” -kontoen samme dag, som hans kammerat Person 8 blev anholdt. Det skete via ”Profil 8”. Det var ikke, fordi Person 8 var blevet anholdt, at ”Profil 14” skulle slettes.

Der var ikke nogen konflikt mellem Tiltalte 4 og ham i foråret 2020 (tillægsankeekstrakt, side 53). Han mener ikke, at han har skrevet med Tiltalte 4 via en Encro-telefon.

Foreholdt Rapport af 18. juli 2023 vedrørende chat på Signal mellem Tiltalte 4 og ”Profil 34” (Ekstrakt Område 6 Nye Bilag, side 172), hvoraf det fremgår, at Tiltalte 4 oplyser ”Profil 34”, at han skriver med Tiltalte 5 og sender et screenshot af en Encro-chat med ”Profil 8”, har han forklaret, at han ikke havde nogen Encro-telefon på det på-gældende tidspunkt.

Han kendte Tiltalte 4 igennem folk, og derfor begyndte han at bruge Tiltalte 4's værksted. Han husker ikke, hvornår han begyndte at bruge værkstedet. Tiltalte 4 var hans mekanikerven. Han ved ikke, om det var Tiltalte 4's værksted, og om Tiltalte 4 bestemte på værkstedet. Han ved heller ikke, om der var nogle, der bestemte over Tiltalte 4. Han ved bare, at Tiltalte 4 var mekaniker på værkstedet. Der var andre, der arbejdede på værkstedet udover Tiltalte 4, og det kan godt være, at han også har haft en samtale med dem. Det var forskelligt, hvem han betalte til på værkstedet. Han kom på værkstedet, når det var nødvendigt, men han kan ikke sige noget om, hvor mange gange han i alt har været der. Han har været forbi med flere biler på værkstedet. Han ved ikke, om Tiltalte 4 havde nogle partnere på værkstedet.

Han flyttede med sin familie til Vej 13, fordi hans lejlighed på By 3 skulle reno-veres. Hans kone og børn fortsatte deres liv på By 3. Det var en speciel tid under corona, og han mistede sit job. Han hang ud med en masse andre, som han ikke plejede at gøre, og hans hverdag blev anderledes hen over foråret 2020.

Han har mødt Vidne 6 én gang, og det var sammen med bl.a. Person 31 og Tiltalte 1's mor. Det er ikke rigtigt, at han har kendt Tiltalte 1 hele livet, og han ved ikke, hvorfor Vidne 6 har skrevet det. Vidne 6 kan ikke have haft det indtryk, at Tiltalte 1 har kendt ham hele livet. Han har kun mødt Vidne 6 denne ene gang.

Det er ham, der har valgt brugernavnet "Profil 14" til sin Encro -telefon. Han stammer fra Område 7 i Marokko, og det er derfor, han kalder sig selv "Profil 14". Det er sædvanligt i hans kultur, at man kalder sig noget, der refererer til det sted, man kommer fra. Han valgte selv brugernavnet "Profil 14", men da han ikke selv kunne indkode det, fik han "Profil 8" til at bestille en telefon med det brugernavn til sig.

Når han har kommunikeret fra "Profil 8", er det sket på tidspunkter, hvor han var sammen med "Profil 8". Når andre har brugt "Profil 14", kan det også have været tilfældigt. Det kan også godt være, at han har brugt andre Encro-telefoner end "Profil 8".

Der er ingen andre, der har brugt hans bil, en hvid Audi (tillægsankeekstrakt, side 53).

"Profil 8" boede ca. 50 meter fra tiltalte. På Vej 14 i Område 8 er der en lejlighed, hvor forskellige folk fra By 2 har opholdt sig. Han ved ikke, hvem der er registreret som lejer af lejligheden. Han ved ikke, om politiet har kendskab til lejligheden på Vej 14. Dem fra By 2 havde mange skjulte lejligheder. Han kom tit i lejligheden, og det var nok mere end en gang om ugen. Han blev inviteret til at komme forbi lejligheden. Han sov hjemme hos sin familie på Vej 13, og han har ikke overnattet i de andre lejligheder.

Tiltalte 6 har forklaret blandt andet, at han i marts 2020 havde adresse på Adresse 3. Han opholdt sig ikke rigtigt i lejligheden i foråret 2020. Han boede delvist på Område 1 hos Person 44 og på Adresse 9 i By 7 hos Vidne 25. Lejligheden på Adresse 3 blev også brugt af andre. Det var ham, der betalte huslejen.

Foreholdt fotorapport af 1. maj 2020 (ekstrakt 3, side 72 ff) har han forklaret, at foto nr. 2 er et billede af stuen, og at det muligt er hans sko, der står der. Det kan dog også være andres sko, men han vil ikke udtale sig om det. Det er et princip, at han ikke udtaler sig om andre. Det er hans seng på foto nr. 7.

Foreholdt foto af badeværelset (ekstrakt 3, side 80) har han forklaret, at det godt kan være hans ting på badeværelset. Lejligheden var ubeboet i store dele af 2020. Han havde selv en nøgle til lejligheden, og ”Profil 9” havde også nøgle til lejligheden. Det var ikke ham, der var ”Profil 9”. Han vil ikke udtale sig om, hvem der er ”Profil 9”.

Han havde haft lejligheden på Adresse 3 omkring halvandet år, da han blev anholdt. Han havde fast bopæl i lejligheden i 2019, og han havde sin daglige gang der. Han kom ud i januar 2020 efter at have afsonet en dom på 60 dage for vold i nattelivet. I februar 2020 opholdt han sig lidt i lejligheden, men i marts 2020 nærmest ikke.

”Profil 9” var hvidt bud, og tiltalte var kunde. Han har haft kontakt med ”Profil 9” siden 2016. Han vil ikke sige, hvor ”Profil 9” boede i marts 2020, men det var ikke på Adresse 3. Lejligheden var faktisk ubeboet på det tidspunkt, og den funge-rede kun som opbevaring for våbnene. Han vil ikke udtale sig om ”Profil 9”, for han vil ikke have ham på nakken, når han kommer ud. Han har set ”Profil 9's” telefon, og han har fået at vide, at det var en Encro-telefon. Han har aldrig selv brugt den. Han har formentlig set, at ”Profil 9” har sendt beskeder fra den, men det har ikke haft hans fokus.

Han havde ikke fast arbejde eller kæreste og børn, da han blev anholdt. Han havde et stort misbrug af kokain, GHB og alkohol, som han finansierede ved småkriminalitet. Han solgte ikke våben. Han tog også ”hætter”. Han fik lidt narko og hash for at opbevare våbnene og levede ellers af kontanthjælp og småkriminalitet. Han fik samtidig uddannelsesstøtte.

Han husker ikke, hvor meget han fik ud af aftalen med ”Profil 9”. Han fik noget for det over flere omgange.

På de tidspunkter, hvor der blev opbevaret våben i lejligheden, kom der ikke andre personer. De andre personer, der kom i lejligheden, havde ikke kendskab til, at der blev opbevaret våben.

Han kendte ikke de øvrige tiltalte i foråret 2020, og så vidt han ved, har han aldrig set eller kommunikeret med dem.

Foreholdt Rapport fund af pistol og koster (ekstrakt 3, side 29) og foto af en telefon (ekstrakt 3, side 50) har han forklaret, at han var i besiddelse af en Huawei-telefon, da han blev

anholdt. Nummeret til telefonen var Tlf nr. 9 (ekstrakt 2, side 3246). Ud over Huawei-telefonen havde han også en ”bur ner”; en gammel Nokia.

Han havde hørt om Encro-chat fra ”Profil 9”, og at det var et krypteret program, lige-som det amerikanske BlackBerry. Han har aldrig selv brugt en Encro-telefon. Han har hel-ler ikke brugt ”Profil 9”.

Foreholdt Rapport sammenholdning af lokationer for Profil 9 med historiske teleop-lysninger for Tlf nr. 9 (ekstrakt 2, side 5687 ff.), hvoraf det bl.a. fremgår, at begge tele-foner den 2. april 2020 i tidsrummet 17.33-21.04 er registreret på de samme master på Adresse 46 og Adresse 47, har han forklaret, at han ikke husker, om han den pågældende aften var hjemme på Adresse 3. Han har formentlig været sammen med ”Profil 9” i lejligheden den dag, men han husker det ikke nærmere.

Foreholdt mastekort af 2. april 2020 vedrørende tidsrummet fra kl. 22.09-23.02 (ekstrakt 2, side 5690), hvoraf det fremgår, at hans telefon er registreret på masten på Adresse 46, mens ”Profil 9” er registreret på andre master, har han forklaret, at han forment- lig ikke var sammen med ”Profil 9” læng ere, hvis ikke de er registreret på de samme master.

Foreholdt mastekort af 3. april 2020 vedrørende tidsrummet fra kl. 06.29-09.04 (ekstrakt 2, side 5691), hvoraf det fremgår, at hans telefon kl. 06.38 er registreret på masten på Adresse 48, mens ”Profil 9” kl. 06.29 er registreret på m asten på Adresse 46, har han forklaret, at han ikke husker, om h an var sammen med ”Profil 9” om morge-nen.

Foreholdt mastekort af 3. april 2020 vedrørende tidsrummet fra kl. 13.49-15.45 (ekstrakt 2, side 5692), hvoraf det fremgår, at begge telefoner er registreret på masten på Vej 15 i By 7, har han forklaret, at han formentlig var sammen med ”Profil 9”, hvis masterne siger det, men han husker det ikke.

Foreholdt mastekort af 3. april 2020 vedrørende tidsrummet fra 17.32-17.58 (ekstrakt 2, side 5693), hvoraf det fremgår, at begge telefoner er registreret på masten på Adresse 46, har han forklaret, at han ikke husker, om de var sammen.

Foreholdt mastekort af 3. april 2020 vedrørende tidsrummet fra kl. 19.10-19.40 (ekstrakt 2, side 5694), hvoraf det fremgår, at begge telefoner er registreret på samme master på Vej 16 og Vej 17, har han forklaret, at det er meget muligt, at han var sam-men med "Profil 9" i Sydhav nen, men han husker det ikke.

Han mener, at han lærte "Profil 9" at kende i 201 6. Han købte narko af ham og blev senere ven med ham. Han var ven med ham i foråret 2020 og frem til sin anholdelse. Han løb lidt ærinder for ham, og han opbevarede også nogle våben for ham. Han fik et tilbud om at opbev are våben for "Profil 9", for ha n manglede kontanter. Det var egentlig "Profil 9", der opbevarede våbnene, men det skete med tiltaltes samtykke. Tiltalte har rørt ved våbnene. Han har aldrig leveret våben til andre for "Profil 9".

Foreholdt, at hans telefon den 4. april 2020 gik på adskillige master ud af København, hvorefter den endte på en mast på Vej 18 den 4. april 2020 kl. 23.38 (ekstrakt 2, side 5695), har han forklaret, at han var på druk i By 26 med nogle andre.

Foreholdt mastekort af 4. april 2020 vedrørende tidsrummet fra kl. 00.00-01.13 (ekstrakt 2, side 5696), hvoraf det fremgår, at både hans telefon og "Profil 9" er registreret på master på Vej 18, har han forklaret, at "Profil 9" var med på druk. At begge te le-foner også i tidsrummet fra kl. 05.08-06.03 er blevet registreret på de samme master (eks-trakt 2, side 5697) må betyde, at de fortsat var sammen.

Til forhold 2 har han forklaret, at han ikke husker, om han var hjemme den 30. marts 2020, men det var han formentlig.

Foreholdt, at hans telefon den 30. marts 2020 modtog et opkald fra Tlf nr. 10, og at opkaldet blev registreret på en mast på Vej 19 i København (ekstrakt 6, Tiltalte 6, linje 72172), har han forklaret, at han ikke husker, om han var der.

Foreholdt, at hans telefon den 30. marts 2020 blev registreret på masten på Adresse 46 kl. 18.05 (ekstrakt 6, Tiltalte 6, linje 72181-72185), har han forklaret, at han meget vel var hjemme. Han husker det ikke nærmere.

Foreholdt fotos af våben, se ndt fra "Profil 9" til "Profil 1" den 30. marts 2020 kl. 18.05 og 18.06 (ekstrakt B, side 6, og ekstrakt 4, Samlet Encro,

A9C4B1D0C4389E9225A5A6C2472 og 31BB6317933E830492F446F81553), har han forklaret, at han ikke så billederne inden sin anholdelse. Han kan ud fra forhængen og klinkerne på billederne se, at billederne er taget i hans lejlighed. Han vidste også godt, at der var våben i hans lejlighed.

Foreholdt foto af hans stue, hvorpå man kan se flere par sko (ekstrakt 2, side 5680) og foto af et par Adidas-sko (ekstrakt 2, side 5684), der ligner skoene på ovennævnte foto med våben, har han forklaret, at han ikke kan udelukke, at han har haft sådanne sko. Det er ikke ham, men ”Profil 9”, der har taget billederne af våben. Han husker, at han var i lejligheden, da billederne blev taget. Han vidste, at våbnene var i lejligheden, for han havde jo givet samtykke til det. Han vidste ikke, hvad der skulle ske med våbnene. Han husker, at ”Profil 9” var på badeværelset og rodede med våbnene. Han spurgte ikke nærmere ind til det, for han havde jo et misbrug, han skulle finansiere.

Han troede, at der var tale om et almindeligt våbensalg. Han tænkte lidt over, hvem der kunne finde på at købe en AK47, men han opstillede ingen scenarier i sit hoved om, hvad der skulle ske.

Foreholdt Encro-chat mellem ”Profil 9” og ”Profil 1” den 30. marts 2020 fra kl. 17.54-20.53 (ekstrakt B, side 6-7) om en kaliber 3.65 og en 9 mm, samt fotos af våben (ekstrakt B, side 7, 88f8afba3a9bb4cae7dd20d5a78c63ad, 566e5541d8186791abf909c22f240fa8 og b7d7e7f904fedf7419713be049ba3cf9), har han forklaret, at han ikke kender til korrespondancen. ”Profil 9” ville gerne have, at tiltalte var på adressen sammen med ham, så han kunne tage ansvaret for våbnene, hvis politiet kom. Det var den aftale, de havde lavet.

Foreholdt, at hans telefon blev registreret på masten på Adresse 46 den 30. marts 2020 kl. 18.00 (ekstrakt 6, linje 72181), har han forklaret, at han ikke bestrider, at han var hjemme.

Til forhold 3 har tiltalte forklaret, at det ikke var ham, der overdrog våben til medtiltalte Tiltalte 3 ved KB Hallen den 31. marts 2020. Han husker ikke, hvad han foretog sig denne dag. Han husker, at han var sammen med ”Profil 9” for ud for våbenleveringerne. Han ventede rundt om et hjørne, mens ”Profil 9” leverede våbnene.

Foreholdt, at hans telefon den 31. marts 2020 kl. 18.27 og 18.37 er registreret på masten på Adresse 46 (ekstrakt 6, Tiltalte 6, linje 72689 og 72696) har han forklaret, at han ikke ved, om han var hjemme den dag.

Foreholdt, at "Profil 9" den 31. marts 2022 kl. 18.30 og 18.31 sendte fotos af en Scorpion-maskinpistol med magasiner og rensesæt (ekstrakt 4, messages, linje 3532 og 3535) har han forklaret, at der ikke ringer nogen klokke hos ham. Billederne er taget af "Profil 9" på tiltaltes badeværelse. Han ved ikke, hvor han var på tidspunktet, men hvis masterne indikerer, at han var i nærheden, så stemmer det nok. Han husker ikke, om han har set "Profil 9" hånd tere de nævnte våben. Han var godt klar over, hvad der foregik, så "Profil 9" behøvede ikke at skjule det for ham.

Foreholdt, at hans telefon er gået på masterne på Adresse 46 og Adresse 47 den 31. marts 2020 henholdsvis kl. 18.40 og 18.42 (ekstrakt 6, Tiltalte 6, linje 72701 og 72703), har han forklaret, at han formentlig har været hjemme.

Foreholdt, at hans telefon samme dag kl. 19.36 er registreret på masten på Vej 20 i By 4 (ekstrakt 6, Tiltalte 6, linje 72709), har han forklaret, at han ikke husker, om han har været der, men hvis hans telefon har været på masten, har han formentlig været der. Han plejede at købe narko i By 4. Han vil ikke fortælle af hvem.

Foreholdt Encro-chat af 31. marts 2020 kl. 18.46 mellem "Profil 9" og "Profil 1" (ekstrakt B, side 10), hvoraf det fremgår, at "Profil 9" sidder i toget på vej ud for at dumpe posen, har han forklaret, at ikke er ham, der har skrevet beskederne.

Foreholdt mastekort af 31. marts 2020 i tidsrummet mellem kl. 18.37 og 19.55 (ekstrakt 2, side 5702), hvoraf fremgår, at tiltaltes telefon bevægede sig fra Adresse 47 til Vej 20, har han forklaret, at han godt kan have taget toget til By 4 den dag, for han havde ikke kørekort. Han plejede at stå af på Friheden eller Åmarken station, når han skulle til By 4. Han var ikke sammen med "Profil 9" den dag, og han tog ikke til By 4 for at dumpe en pose.

Foreholdt Encro-chat af 31. marts 2020 kl. 21.09 mellem "Profil 9" og "Profil 1" (ekstrakt B, side 10), hvor "Profil 9" beder "Profil 1" komme til KB Hallen, har han forklaret, at det ikke er ham, der har skrevet beskederne.

Han ved ikke, hvad noten ”16 hos den 1 3 tusind plus 1 ryk med en 7.65 og en uzi 5 tu-sind” (ekstr akt 4, Samlet Encro, Notes, linje 2) betyder. Det er ikke ham, der har skrevet noten. Han ved ikke, om ”Profil 9” var ved KB Hall en for at overdrage et våben. Tiltalte har tidligere håndteret Scorpion-maskinpistolen, og det var en dag, hvor han var på adressen for at hente noget tøj, inden han skulle til Område 1. Han ville lige se nærmere på våbnene, så derfor rørte han ved dem. Han har rørt ved to våben.

Han har aldrig rørt ved AK47’eren og pistolen. Han har dog set dem på sin adresse, på badeværelset. Han husker ikke, om de lå på gulvet eller var i en taske. Han ved ikke, om det var rigtig våben. Han talte ikke med ”Profil 9” om disse våben eller om andre våben.

Han ved ikke, hvilke våben det var, han var med til at levere.

Foreholdt foto af våbnene (ekstrakt 2, side 5678, nederst) har han forklaret, at han ikke havde handsker på, da han rørte ved Uzi’en og pistolen. Han kiggede bare nærmere på våbnene uden at tænke sig om. Det er ”Profil 9”, der har taget billedet. Det er politiet, der har taget de to øverste fotos (ekstrakt 2, side 567 8, øverst). Han har set ”Profil 9” have handsker på.

Han havde kontakt med ”Profil 9” fra den 4. april og frem til sin anholdelse i maj 2020. Han opbevarede dog ingen våben på adressen i den periode, men de havde stadig kontakt. Han er bekendt med, at ”Profil 9” havde et fjernlager et sted. Tiltalte gav kun samtykke til kortvarig opbevaring af våbnene, og det fik han lovning på, idet ”Profil 9” fortalte, at han havde et fjernlager, hvor han havde tingene liggende i længere tid. Han ved ikke, hvor fjernlageret er beliggende, og han har aldrig været der.

Foreholdt Encro-cha t mellem ”Profil 9” og ”Profil 1” af 29. marts 2020 kl. 17.39 (ekstrakt B, side 5) om, at ”Profil 9” skal betale en selvrisiko, da han er kørt galt i en vens bil, har han forklaret, at det ikke er ham, der har skrevet beskeden. Han er ikke kørt galt i en vens bil, og han ved ikke, om ”Profil 9” er kørt galt i en vens bil.

I marts 2020 læste han ikke nyheder, og han havde ikke kendskab til, at der skete en udvikling i bandekonflikten. Det er ikke ham, der fra ”Profil 9” har skrevet en besked til ”Profil 1” den 30. marts 2020 kl. 19.34 om ”Nok til at fylde det hele op og mere til... Skal

alt snart leveres bror? Kan se i avisen der er gang i den? Og nå det er væk modtager jeg så et nyt parti bror” (ekstrakt B, side 7).

Det er heller ikke ham, der har skrevet beskeden til ”Profil 1” d en 31. marts 2020 kl. 23.23 (ekstrakt B, side 10) og spurgt, om der var biler til salg. Han var ikke interesseret i at købe en bil, og han havde heller ikke noget behov for det.

Foreholdt mastekort af 2. april 2020 for ”Profil 1” og ”Profil 9” (ekstrakt 2, side 5708), hvoraf det fremgår, at telefonerne omkring kl. 22.20 næsten samtidigt er gået på masten på Adresse 42 tæt ved KB Hallen, har han forklaret, at han godt kan huske, at han var ved KB Hallen, men han kan ikke bekræfte, at der skete en levering. Han husker ikke, hvor længe han var på stedet. Han var sammen med ”Profil 9”, der mødtes med en anden person. Han så ikke vedkommende og ved ikke, hvem det var.

Til forhold 4 har han forklaret, at han ikke har overdraget en maskinpistol af mærket Scorpion. Han husker ikke, om han var hjemme den 2. april 2020 om aftenen. Han var medtaget på dette tidspunkt, og det er svært for ham at huske.

Foreholdt, at hans telefon er registreret på masten på Adresse 46 den 2. april 2020 kl. 21.34 og kl. 21.56 (ekstrakt 6, Tiltalte 6, linje 73741), har han forklaret, at han formentlig godt kan have været hjemme. Men han husker det ikke.

Han husker ikke at have modtaget et opkald fra Tlf nr. 10 kl. 22.09 den 2. april 2020, mens han befandt sig hjemme (ekstrakt 6, Tiltalte 6, 73761).

Foreholdt, at ”Profil 9” d en 2. april 2020 kl. 21.35 skrev til ”Profil 1”, at han var i vaskekælderen (ekstrakt B, side 23), har han forklaret, at det ikke er ham, der har skrevet beskeden. Det må være den almindelige brug af ”Profil 9”, der har gjort det. Han havde ikke kendskab til, at ”Profil 9” færdedes i vaskekælderen, men han havde jo en ekstrasøgle.

Foreholdt, at ”Profil 9” er gået på masten på Adresse 47 og Adresse 46 den 2. april 2020 kl. 21.40 (ekstrakt 4, Samlet Encro, Traceability, linje 143 og 144), har han forklaret, at han formentlig var sammen med ”Profil 9” på tidspunktet, men han husker det ikke. Det var ikke ham, der var i vaskekælderen den dag, og det var ikke ham, der var ”Profil 9”.

Han husker ikke, om han tog til KB Hallen den dag. Han har været sammen med ”Profil 9” ved to våbenleveringer. Den ene gang var i lejligheden, og den anden gang kan godt have været ved KB Hallen. Aftalen var, at han skulle stå omkring et hjørne og vente, og det kan godt have været ved KB Hallen. Han husker det dog ikke nærmere.

Beskederne fra ”Profil 1” ”22:30” ”ved kb hallen st” ”kan du nå det” til ”Profil 9” den 2. april 2020 kl. 21.50 (ekstrakt B, side 23) var ikke til ham, og han har ikke kendskab til den korrespondance.

Foreholdt, at ”Profil 9” er registreret på masten på Adresse 42 den 2. april 2020 kl. 22.31 (ekstrakt 4, Samlet Encro, Traceability, linje 199-201), og at ”Profil 1” samme dato fra kl. 22.16-22.22 er registreret på samme mast (ekstrakt 4, Samlet Encro, Traceability, linje 192-198), har han forklaret, at det kender han ikke noget til.

Foreholdt mastekort af 2. april 2020 for tidsrummet mellem kl. 21.54-22.01 (ekstrakt 2, side 5706), hvoraf det fremgår, at hans telefon og ”Profil 9” er gået på samme mast ved Flintholm og mastekort af 2. april 2020 for tidsrummet mellem kl. 22.16-22.31 (ekstrakt 2, side 5708), hvoraf det fremgår, at ”Profil 1” og ”Profil 9” er registreret på samme mast omkring kl. 22.22, har han forklaret, at det ikke var ham, der overdrog en Scorpion-maskinpistol. Han husker kun, at han stod omkring et hjørne. Det kan godt være, at der blev overdraget noget, men han kan ikke komme det nærmere.

Det er rigtigt, at han har håndteret en Scorpion-maskinpistol. Det var ”Profil 9's” maskinpistol. Den blev opbevaret på hans adresse. Han har haft våbenet i hånden og kigget på det. Han syntes, det var spændende, da han ikke tidligere havde set en maskinpistol som denne. Han overvejede ikke nærmere, om det var rigtigt at opbevare de våben. Han havde kun fokus på sin egen gevinst ved opbevaringen. Han har haft fat i en kaliber .45, som blev fundet sammen med maskinpistolen. Våbnene blev opbevaret på badeværelset. Han har også set et rensesæt på adressen.

Foreholdt Rapport Ransagning og sporsikring af sort personbil mrk. Audi RS6 af 27 (ekstrakt 2, side 3974), hvoraf det fremgår, at der i den forulykkede Audi blev fundet en maskinpistol af mærket Scorpion og en pistol af kaliber .45, har han forklaret, at han har rørt ved de fundne våben. Det kan godt passe, at hans dna er fundet på overfladen af våbnene,

på aftrækkeren og på magasinerne (ekstrakt 2, side 4032 og 4035). Han havde magasinet ude, og det er derfor, at hans dna også er fundet på patronerne.

Foreholdt, at det af Kriminalteknisk Erklæring af 8. juli 2021 (ekstrakt 2, side 1077 f) fremgår, at det ikke kan udelukkes, at våbne n e i Audi'en og våbnene på hans badeværelsesgulv er de samme, har han forklaret, at han fastholder, at han ikke vil fortælle, hvem "Profil 9" e r, ligesom han fastholder, at det ikke var ham.

Tiltalte har til forhold 13 forklaret, at han ikke vil udtale sig nærmere om tumulten i lejligheden den 1. maj 2020. Han husker ikke så meget af hændelsesforløbet, men han husker tumulten og vådeskuddet. Han husker, at der var en trykket stemning i lejligheden, men han ved ikke, hvad årsagen var. Det havde ikke noget med pistolen at gøre.

Det var ikke hans pistol, og det var ikke ham, der lagde den i sin egen lomme. Han har kun rørt ved pistolen én gang, da den blev affyret ved et uheld. Han bestrider ikke, at hans dna er fundet på magasinet (ekstrakt 3, side 222). Han har været i besiddelse af pistolen i lejligheden, men det var ikke hans, og det var ikke ham, der havde medbragte pistolen til lejligheden. Han har formentlig rørt ved magasinet også.

Han havde et kraniebrud, da han blev anholdt. Han blev indlagt og umiddelbart efter vare-tægtsfængslet på grund af dette forhold. Når der falder dom i denne sag, har han siddet fængslet i tre og et halvt år.

Vidne 29 har supplerende forklaret blandt andet, at hun har været ansat i Virksomhed 2 siden den 1. maj 2022, og forud herfor var på barsel i et års tid. Det er der-for noget tid siden, at hun var ansat i politiet.

Den originalfil, der kun indeholder mappen "Message s", kan godt indeholde mere end bare messages. Hun kender ikke noget særligt til platformen EncroChat og det bagvedliggende materiale for EncroChat. Når politiet modtog originalfilerne, var der tale om et uoverskueligt materiale, som var svært at forstå, og materialet undergik derfor den standardiserede behandling.

"MD5 -hashværdi" er en reference til en billedfil. Det er en anden type reference i stedet for et filnavn. Det kan sammenlignes med, at en bil har et stelnummer.

Foreholdt slideshow "Af høring af specialkonsulent Vidne 2 og analytiker Vidne 28", side 4, forklarede hun, at "Global", "Messages", "Traceability", osv. er forskellige ark i den samme Excel-fil. Hun husker ikke, hvad der nærmere ligger i mappen "Global". Når politiet rekvirerede data fra en EncroChat-profil, modtog de datapakker i form af to Excel-filer, f.eks. Profil 4 og Profil 36. Det er ikke noget, hun har haft indflydelse på, og det var måden, hvorpå materialet blev præsenteret for hende. Kolonnen "Antenna ID" indeholder de oplysninger, der bruges til at klarlægge, hvilken mast telefonen er gået på.

Dansk politi fik en online adgang til EncroChat-oplysningerne. Der var ikke tale om en adgang til at søge i Excel-filer, men en adgang til at søge i en browser. Hun ved ikke, hvordan man kunne søge i oplysninger i databasen.

Foreholdt notatet "Anvendelse af data sikret fra den krypterede kommunikationsplatform Encro Chat" af 30. august 2021 (tillægsekstrakt 3, side 399, 2. afsnit)

"Der er tilgået medarbejdere til den danske desk i Europol med henblik på at bidrage til indhentningen af data til Danmark. Medarbejderne har en udvidet adgang til konkret at søge efter internationale data i begge databaser",

forklarede hun, at der tidligere i dokumentet har været omtalt to databaser. Det er efter anmodning, at data leveres på en Excel-fil. Det leveres på en cd-rom.

Der kan godt være "huller" på den måde, at der er beskeder, der ikke fremgår af "Messages". Hun kan ikke sige noget om størrelsen på "hullerne". "Traceability" angiver de master, som telefonen først slår på. Der er tilfælde, hvor der er beskeder, uden at der er oplysninger om "Traceability". Hun ved ikke, hvordan disse data kan gå tabt.

Den afdeling, hun sad i, indhentede ikke dataforespørgsler. Forespørgsler er gået til fransk politi, formentlig igennem Europol, efter anmodning fra en dansk efterforskningsenhed. Hun mindes ikke at have fået supplerende data.

Der har været enkelte tilfælde, hvor man af ukendte årsager ikke har kunnet åbne de data, der har været på en given cd-rom, og hvor man har bedt om at få tilsendt de samme data igen.

Hun er ikke bekendt med, om dansk politi har fået yderligere oplysninger end dengang, hun var ansat. Hun er heller ikke bekendt med, hvordan de pågældende EncroChat-data er sikret i Frankrig, eller om der er ny viden om, hvorfor der i nogle originalfiler mangler oplysninger om f.eks. ”Traceability”. Hun har svært ved at forestille sig, at man kan rette henvendelse til nogen myndighed for at få det frem. Det ville i givet fald være fransk politi via Europol.

Hun er bekendt med, at der f.eks. mellem ”Profil 1” og ”Profil 9” kun er beskeder fra den ene af parterne i korrespondancen. Hun har ikke set eksempler på, at man senere har kunnet indhente de manglende data.

Foreholdt foto af en EncroChat-telefon (ekstrakt 2, side 500), forklarede hun, at hun ikke ved, om modtageren af beskederne står i venstre eller højre side af telefonen. Hun er ikke bekendt med, at der er system i, om der er registreret både en modtager og en afsender eller kun den ene part. Hun har ikke selv sporet noget system, og hun har ikke kendskab til, at man har forsøgt at opspore et sådant system.

Det materiale, som hun har modtaget, er også det, der ligger i sagen som originaldatapak-ker. Hun vil formode, at det er sådan, det er udarbejdet i Frankrig.

De samme beskeder kan fremgå af ”Messages” i originalfilen og originalfil nr. 2. Original-fil nr. 2 indeholder kun ”Messages” og relaterer sig til en søgning på afsender/modtager. En forskel i antallet af ”Messages” mellem de to filer handler om måden, hvorpå materialet er trukket ud af databasen. De ”Messages”, der er i originalfilen, er ikke nødvendigvis i kronologisk rækkefølge, og det er en del af de danske myndigheders standardiserede behandling, at beskederne sættes i kronologisk orden. Den standardiserede databehandling foregår ikke manuelt. Herefter har der været manuelle medarbejdere indover.

De Excel-ark, som er i sagen, er ikke nødvendigvis de ark, som hun har været med til at udvikle. I metadatafilen kan man se, hvornår data er blevet behandlet, herunder ændret. Sammen med den standardiserede behandling og det materiale, der leveres til efterforskningen, bliver der også dannet en TXT-fil med informationer om, hvornår Excel-filerne er blevet behandlet.

Foreholdt slideshow ”Afhøring af specialkonsulent Vidne 2 og analytiker Vidne 3”, slide 6, forklarede hun vedrørende ”dkme ssa ges” og ”iqmes-

sa ges” , at det, der fremgår af nøglekolonnen, er de originaldatafiler, der hedder noget med ”2” til sidst, og de er fremkommet efter en modtager/afsender søgning. De andre filer er kommet fra en anden eksport fra databasen.

Vidne 3 har supplerende forklaret blandt andet, at simkortenes ICCID-numre er hentet fra mastesug. Et mastesug er data, der hentes ned som aktivitetsdata. Fejl-retningsdata kaldes også lokaliseringsdata, og det er ikke data, der indikerer en egentlig aktivitet, men snarere en passiv aktivitet, f.eks. den aktivitet, der kan spores, mens en telefon ligger i lommen. Al data fra Encrochat-telefoner hidrører fra fejlretningsdata. Telefon-numre og ICCID-numre er knyttet til simkortet. Han har erfaring med, at simkortene i EncroChat-telefonerne typisk kom fra det hollandske teleselskab KPN. Telefonerne var ofte af mærket Aquaris.

De 8 første cifre i et IMEI-nr. indikerer, hvilken slags telefon der er tale om.

Foreholdt sin forklaring for byretten (ankeekstrakten side 189),

”Han ved ikke om en EncroChat-profil er knyttet til et specifikt simkort-nummer eller IMEI-nummer ”,

forklarede han, at han ikke ved, om et brugernavn til EncroChat kan flyttes til en anden telefon. Aquaris sættes næsten altid i forbindelse med EncroChat.

EncroChat-telefoner fremgår ikke af mastesøgningen, men kun ved brug af fejlretningsdata. Han har fået at vide, at EncroChat-telefoner ikke kan foretage opkald. Oplysningerne om ”Traceability” og de steder, hvor telefonen har befundet sig, er oplysninger, de har fået fra fransk politi. De har spurgt det hollandske selskab KPN om masteoplysninger, men har ikke fået svar.

KPN har leveret nogle Excel-ark, men disse indeholdt ikke noget brugbar data. KPN kunne se, at der var udvekslet data, men ikke, hvad der var udvekslet. KPN har senere meddelt dem, at de ikke har yderligere data. Han ved ikke, om man kan se, at der har været logget andre EncroChat-brugere ind.

Foreholdt foto af en EncroChat-telefon (ekstrakt 2, s. 2107 og 2108) forklarede han, at han ikke kan se, hvem der er henholdsvis modtager og afsender af en given besked, ligesom

han ikke ved, om afsenderen af en besked står til højre eller venstre på skærmen. Han har ikke kendskab til, hvordan telefonen fungerer.

Der har været tilfælde, hvor man har kunnet set, at der har været kontakt mellem to parter, men hvor det ikke har været muligt at udlæse begge parter svar. De efterspurgte yderligere data, men fik oplyst, at de havde fået alt, hvad der var. Han forestiller sig, at de ville have fået materialet, såfremt der havde været yderligere.

Han ved ikke, om EncroChat er et styresystem eller en app. Filerne udgøres af to original-data-filer og to behandlede Excel-ark. Når han kigger på Excel-arket, ligner det, at "dkmessages" , "esmes sa ges" og "nlmessages" hænger sammen med en landekode.

I det modtagne materiale er der ikke nogen kronologi, og det er først i det behandlede materiale, at oplysningerne sættes i kronologisk rækkefølge. I den behandlede fil er der ikke så mange faner. File n "Profil 8" har f.eks. ikke så mange faner. Det er hans opfattelse, at man har samlet alle "Messages" i den mappe, der hedder "Profil 37". Man kan se i nøglen, hvorfra beskederne stammer. Sådan husker han det i hvert fald.

"Traceability" indeholder ikke oplysninger om adresse, mv., men ved brug af "Antenna ID" , kan man fastslå, hvilken specifik mast telefonen er gået på. Det er hans opfattelse, at man kan foretage opkald til en anden EncroChat-bruger, men man kan ikke ringe til en telefon, der ikke bruger EncroChat. Oplysningerne om "calls" fremgår af originaldatamaterialet.

Under "dk-calls" , står der i søjle A "created" , og han går ud fra, at det er der, opkaldet er foretaget. Han ved ikke, om det er tidspunktet for modtagelse eller afsendelse af en besked, der er udslagsgivende for tidspunktet. Det må være fransk politi, der har navngivet kolonnen "created" . Det er nærliggende at gå ud fra, at det må være tidspunktet, hvor serveren har registreret det, men de ved det ikke med sikkerhed. Der er ikke oplysninger om opkaldets varighed, hvis der ikke er anført noget herom i filen.

Forurettede 1 har supplerende forklaret blandt andet, at hans relation til Forurettede 2 i foråret 2020 ikke var så god, som dengang de var børn. De sås eller skrev ikke sammen, men de hilste på hinanden, når de mødtes på gaden. De var begge en del af en stor gruppe, der mødtes af og til. Han ved ikke, om Forurettede 2 var medlem af en bande-gruppe-ring.

Han husker ikke, at han talte med nogen om, at Forurettede 6 var blevet skudt (tillægsankeekstrakt side 91). Han var selv flyttet fra By 24, nogle år inden Forurettede 6 døde. Forurettede 6 vidste godt, at der var en konflikt. Vidnet vidste også, at der var en konflikt mellem By 24 og By 2, men han husker ikke, hvordan han vidste det, eller hvem han talte med det om.

Foreholdt sin forklaring for byretten, om at han ikke ændrede sin adfærd efter Person 1's død (tillægsankeekstrakt side 91) har han forklaret, at han faktisk ændrede sin adfærd herefter. Han blev bange, da der var en, der var død. Fordi han er fra By 24, trak han sig. Han havde ikke grund til at tro, at han selv var omfattet af konflikten, men han var alligevel bange.

Han er født og opvokset i By 24 og kender folk fra By 24, men han var ikke en del af Husumgrupperingen og kendte heller ikke nogen direkte, der var med i Husumgrupperingen.

Han ved fra sin afhøring, at Encro-chat er et krypteret system, men kender det ellers ikke.

Foreholdt Encro-chat medlem "Profil 3" og "Profil 1" af 6. april 2020 fra kl. 09.41 (ekstrakt B, side 74), hvorefter fremgår "Der ikke noget hos Forurettede 6", "Forurettede 1 nu ah" og "Ja er i Område 1", har han forklaret, at det godt kan have været ham, de skrev om. Han ved ikke, hvorfor de skulle have kommunikeret om ham. Det var vel af samme grund, som de kommunikerede om Forurettede 6. Han ved ikke, hvordan det kan være. Han ved ikke, om der var nogle, der ville ham noget ondt i foråret 2020. Han vidste, at der kunne ske ham noget, fordi han er opvokset i By 24. Han kom også i Ungdomsklub. Person 1, Tiltalte 3 og Person 31 (Navn 4) kendte ham. Han ved ikke, om de var en del af en gruppe. Det var åbenbart nok, at han er opvokset i By 24, for han har aldrig været en del af en bandegruppering.

Foreholdt sin forklaring for byretten (tillægsankeekstrakt side 91) har han forklaret, at Navn 1 er Tiltalte 3. Tiltalte 3 havde ingen grund til at være efter ham, og der var heller ingen grund til, at nogen skulle være efter Forurettede 6. Han har ikke noget bud på, hvorfor Forurettede 6 blev dræbt.

Foreholdt, at de personer, der har skrevet om at slå Forurettede 6 ihjel, også har skrevet om at slå Forurettede 2 og ham ihjel, fastholder han, at han ikke selv havde aktier i en konflikt på dette tidspunkt. Han kan ikke svare for så vidt angår Forurettede 2 og Forurettede 6.

Der kom 50-70 personer i klubben, herunder Person 1, Person 31, Tiltalte 3 og Person 34. Han ved ikke, om de hang ud med nogle andre også. Klubben lukkede i 2017 eller 2018. Han så dem ikke i 2020 og ved ikke, hvem de omgikkes med. Han har sidst set Tiltalte 3, som han også kalder Navn 1, i 2018. De oplysninger han har, om hvem der gik sammen, er tilbage fra 2017 og 2018.

Han husker ikke navnene på andre end de fire, han har nævnt i byretten (tillægsankeeks-trakt, side 91).

Forurettede 2 har supplerende forklaret blandt andet, at han er opvokset i By 24 og ken-der til Husumgrupperingen. Han kender den dog ikke som en bande, men som en gruppe af unge mennesker fra nabolaget. Det er medierne, der kalder dem for Husumgrupperingen. Gruppen består af 50-100 unge mennesker.

Foreholdt sin forklaring for byretten, om at nogle fra gruppen er gået bandevejen (tillægsankeekstrakt, side 89), har han forklaret, at han hermed har ment en kriminel vej, herunder solgt stoffer, begået vold mv. Der er nogle fra By 24, der i flok har begået kriminalitet. Der var ikke en bande i By 24 i 2020.

Forurettede 6 havde heller ikke nogen forbindelse til en bandegruppering (tillægsankeekstrakt, side 89). Forurettede 6 var en af hans tætte kammerater, så han ville have vidst, hvis Forurettede 6 var med i en bande. Forurettede 6 passede altid sit arbejde og var som vidnet bare en del af området. Alle ken-der alle, og dermed kender man også nogen, der har begået kriminalitet.

Det er rigtigt, at han skrev til Forurettede 6, at han ikke bare skulle køre rundt (tillægsankeekstrakt side 90), fordi han fra Snapchat vidste, at der kunne være noget under opsejling, fordi Person 1 var død. Forurettede 6 tog ikke forholdsregler på grund af det, der var sket, og derfor sagde han til Forurettede 6, at han skulle passe på. Han rådgav Forurettede 6, ligesom han også rådgav andre. Person 1's død havde ikke noget med ham eller Forurettede 6 at gøre, men han tog alligevel sine forholdsreg-ler.

Forurettede 6 var en person, der måske var lidt frygtløs. Da der var nogle på Snapchat, der skrev ”Dreng, pas på jer selv”, tænkte han, at han hellere måtte advare Forurettede 6. Der var ikke no-get konkret, der gjorde, at det var nødvendigt for Forurettede 6 at passe på. Han

bad også sine brødre om at holde sig væk fra By 24. Det er meget almindeligt, at man beder folk, der er i fare, om at holde sig væk fra det farlige. Han blev også selv væk fra By 24 (tillægsanke-

ekstrakt side 89). Der var ikke noget konkret, der fik ham til at frygte at blive ramt, men han holdt sig væk alligevel. Der har jo været episoder tidligere, hvor tilfældige er blevet slået ihjel. Det var hans opfattelse, at enhver fra By 24 kunne blive et offer for konflikten.

Der var utallige konflikter i 2020, og det var en hektisk periode. Han har fået fortalt, at der var mange fra By 24, der var indblandet, og der var problemer og udfordringer med folk udefra.

Han vil ikke sætte navne på de grupper, der var problemer med, men der havde været problemer med LTF i såvel 2020 som i 2018 og 2019. Han ved ikke, om det var LTF Rødovre. Han var ikke selv en del af problemet. Det ville overraske ham, hvis nogle så ham som en del af det.

Han havde i foråret 2020 en VW Passat.

Det er rigtigt, at hans familie kaldte ham "Navn 8", da han var lille (til lægsankeekstrakt side 89). Det var formentlig kun hans tætteste venner og familie, der kaldte ham "Navn 8" i foråret 2020. "Navn 8" var ikke et almindeligt kaldenavn.

Han har læst om Encro-chat på BT og Ekstrabladet, men han kender det ikke nærmere. Foreholdt Encro-chat af 6. april 2020 fra kl. 14.37 (ekstrakt B, side 92) mellem "Profil 3" og "Profil 25", hvoraf det bl.a. fremgår, at "Navn 8" er Forurettede 2, "Det er en passat han har" og "Det deres penge mand", har han forklaret, at det nok var ham, de skrev om. Han havde jo også en VW Passat, som han dagligt kørte rundt i.

Han ved ikke, hvorfor nogle skulle skrive om ham i forbindelse med hævn for Person 1's død. Han havde ikke nogen personlig konflikt med andre i foråret 2020. Det er muligt, at der var nogle, der havde en teori om, at han skulle have gjort noget, som han ikke har gjort, men har ikke konkret viden herom.

Foreholdt sin forklaring for byretten (tillægsankeekstrakt, side 90), har han forklaret, at han kendte Forurettede 1 tidligere. Han ved ikke, om Forurettede 1 havde konflikter med nogen. Forurettede 1 er født og opvokset i området og kender alle. Han ved ikke, om Forurettede 1 var en del af en gruppering. Forurettede 1 har altid holdt sig væk fra den slags konflikter. Han husker, at han talte med Forurettede 1 om Person 1's død, men han husker ikke, hvad de talte

om. De sørgede sammen, men de talte ikke om, hvem der kunne stå bag drabet. Han havde nogle forskellige teorier om LTF og

andre, men han husker ikke, at han talte med Forurettede 1 om det. De havde svært ved at forstå, at det skulle gå ud over Forurettede 6, når han var uskyldig. På tidspunktet var der udfordringer med forskellige grupperinger. Han havde ikke noget konkret at hænge sine teorier op på, men teorierne blev bekræftet i takt med, at der var nogle, der blev anholdt

Forurettede 6, Forurettede 1 og han selv var ikke medlem af nogen gruppering. Det var der ikke nogen i By 24, der var. Det var ikke en sammentømret gruppe, der var i konflikt med en anden gruppe. Der var en del personer, der var i konflikt, men de var dog ikke i struktur. Han vil ikke udtale sig om, hvem der var med, og han kan i øvrigt heller ikke svare på det. De enkeltpersoner, der var i konflikt eller krig, kan godt have været i konflikt med LTF. F.eks. var en fra By 24 dømt for drabet på Person 1. Der er ikke nogen af dem fra By 24, der nu sidder fængslet, der var venner med Forurettede 6. Vidnet og Forurettede 1 var ”ven ner-venner”. Der var nogle blandt hans venner fra By 24, der blev anholdt, og det kan være årsagen til, at der var nogle, der skrev om ham på Encro-chat.

Forurettede 1 har ikke boet i By 24 i mange år, men det kan alligevel godt være, at det var nogle af hans venner, der blev anholdt, for de kender de samme mennesker. Forurettede 6 boede ikke samme sted som dem, for han boede på Vej 12. Det kan godt være, at han sammen med Forurettede 6 har mødt nogle af dem, der nu er anholdt. Men det må have været, da de var unge. Forurettede 6 var ikke en af dem, der blev set i gadebilledet.

Han vidste godt, at der var nogle, der gerne ville på hævn-togt. Et muligt mål for et hævn-togt kunne være unge drenge fra området, der tidligere havde været på kant med loven. Der er nogle af hans venner, der er blevet dræbt, fordi de befandt sig det forkerte sted, og som var uskyldige.

Der er andre, der har kørt i hans VW Passat, for han har lånt sin bil ud mange gange. Det var ikke unaturligt for ham. Han var 19-20 år på tidspunktet, og det var ikke alle, der havde bil dengang. Han har nok haft lånt sin bil ud til nogle af dem fra By 24, som er kommet i problemer.

Hvis Person 40 havde været medlem af LTF, vil han tro, at han havde vidst det. Person 40 er 8-9 år ældre end ham, så han kender ham ikke rigtigt. Han er tættere på Person 40's lillebror. Han ved ikke, om Person 40 har købt hash af nogen fra By 2. Han har ikke set Person 40 i 5-7 år og ved ikke, om Person 40 bor på Område 9.

Af de tiltalte har han set Tiltalte 1 før. De gik på samme folkeskole i By 2. Han har også set ham i Ungdomsklub. Han har ikke set de andre tiltalte før.

Forurettede 4 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke husker, hvad han lavede i Område 3 den dag.

Foreholdt sin forklaring for byretten, om at Forurettede 5 sagde, at de skulle løbe (tillægsankeeks-trakt, side 141), har han forklaret, at de løb, fordi der var fare på færde. Han husker ikke, hvordan Forurettede 5 lød, da han sagde, at de skulle løbe. Forurettede 5 løb først. Vidnet kiggede selv bagud, da Forurettede 5 havde sagt, at de skulle løbe, og han så en person, der var maskeret. I dag kan han ikke huske, at personen havde en pistol. Han løb bare, da han så, at personen var maskeret.

Han husker ikke, om han talte med Forurettede 5 og Forurettede 3 om episoden. Episoden gjorde lidt ind-tryk på ham. Han løb, da han var bange for at blive skudt. Der havde været et skyderi ugen før i Område 3, og bagefter var der en, der blev kørt ned. Det havde han set i Ekstra Bla-det. Han troede, at der var en konflikt i gang, men det var ikke noget, han selv var indblandet i, eller som han havde noget med at gøre.

Han rettede ikke selv henvendelse til politiet efter episoden. Han husker ikke, om han talte med Forurettede 5 og Forurettede 3 om, at han havde været bange for at blive skudt. Han kender ingen af de tiltalte.

Der var ikke en konkret årsag til, at han frygtede at blive skudt. Foreholdt, at ingen af de udenforstående på videoen så ud til at være blevet bange (Videoekstrakt 6, samlet video, Failure), har han forklaret, at han blev bange og løb, for han ligner stereotypen (en mørk ung dreng), som nogle måske ville skyde. Det var i hvert fald det, han regnede med.

Han har kontakt med Forurettede 5 og Forurettede 3, og de har talt om, at de skal vidne i landsretten, men de har ikke talt om episoden. Forurettede 5 og Forurettede 3 har fortalt ham, at de også har været bange for at blive skudt. Forurettede 5 og Forurettede 3 tilhører heller ikke en bandegruppering. Han kendte ikke nogen af dem, der var involveret i skyderiet ugen inden. Der var ikke efterfølgende snak om det skyderi, der havde været.

I 2020 læste han til Profession.

Han har ikke hørt navnet Person 40.

Forurettede 5 har supplerende forklaret blandt andet, at der ikke var ikke noget særligt ved personerne, der fik ham til at råbe ”løb” og løbe (tillægsankeekstrakt, side 146). Han befandt sig sammen med sine venner under et træ, da en bil kørte ind på parkeringspladsen. Det var en reaktion, at de begyndte at løbe. Han følte sig ikke truet, og han reagerede bare. Han husker ikke, hvad han reagerede på. Han råbte ikke andet end ”lø b !” . De havde ikke været ude at spille fodbold inden. Han husker ikke, om der var noget ved personernes fremtoning, der gjorde, at han begyndte at løbe. Det kan godt være, at han også var begyndt at løbe, hvis han havde set en tilfældig familiefar derude.

Foreholdt video fra Område 3 (Videoekstrakt 6, samlet video, Failure) har han forklaret, at det var ham, der hoppede over hegnet. De løb tre forskellige veje. Han var den forreste, og han hoppede over hegnet. Han løb ned mod græsplænen.

Det ville klart gøre indtryk på ham, hvis der var nogle, der løb efter ham med et våben. Han husker dog ikke, om der var en, der løb efter ham med et våben i april 2020.

Ingen af hans venner tog initiativ til at kontakte politiet. Han husker ikke, om han talte med Forurettede 4 og Forurettede 3 om episoden. De har talt om det overfladisk, men ikke i dybden. Han ses med Forurettede 4. Da de blev afhørt af politiet ca. 1 år efter, samledes han med Forurettede 4 og Forurettede 3 hjemme hos ham.

Foreholdt sin forklaring for byretten, om at situationen føltes meget hektisk og intens (tillægsankeekstrakt, side 147), har han forklaret, at hans reaktion var, at det hele skulle gå hektisk og stærkt.

Han kender ingen af de tiltalte. Han har heller ikke hørt om dem.

Han havde ikke grund til at tænke, at han skulle være udsat for fare. Kun ud fra mediernes oplysninger var han klar over, at der forinden havde været et skyderi. Han er ikke selv en del af konflikten, og han kendte ikke noget til den. Han boede i et område, hvor han var udsat, idet han lignede en stereotypisk indvandrerdreng.

Han ved, hvem Forurettede 1 og Forurettede 2 er. De er langt ældre end ham, og de hilser på hin-anden, men omgås ikke. Han ved også, hvem Forurettede 6 var. Han sås aldrig med

Forurettede 6 ud over muligvis i en større gruppe.

Vidne 30 har forklaret, at han den 1. december 2023 har været ansat i politiet i 25 år, og at han siden 2006 har været registreret kildefører. En registreret kildefører har et kildeførernummer og er en, der taler med kilder i miljøerne. Han har deltaget i nogle kurser for at kunne blive kildefører. Han ved ikke, om han må svare på, om der er et kilderegister, for han har kun tilladelse til at svare på spørgsmål, der vedrører denne sag.

Han var kildefører for Tiltalte 4 fra 2018-2020, og de havde meget kommunikation med hinanden i den periode. Til tider var det på daglig basis. Han husker ikke, hvor meget kommunikation de havde i perioden fra marts til maj 2020, men det var formentligt ugentligt. Han har både haft fysiske møder med Tiltalte 4 og talt med ham o ver appen ”Signal” . De kommunikerede meget i den periode, hvor der foregik meget med bander.

Han vil mene, at han kendte Tiltalte 4 godt. Hans indtryk af Tiltalte 4 var, at han var en god mand, og han kunne godt lide ham. Tiltalte 4 var også en god meddeler. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 4 ville være meddeler, men han ved, at Tiltalte 4 var blevet skudt på et tidspunkt, og det var i den forbindelse, at han lærte ham at kende. Det er forskelligt, om politiet rekrutterer meddelere, eller om en mulig meddeler selv henvender sig. Det var vidnet, der tog kontakt til Tiltalte 4. Det var ikke hans vurdering, at Tiltalte 4 var medlem af en bande.

Han har aldrig selv været på værkstedet Virksomhed ApS på Adresse 27. Han mener, at Tiltalte 4 drev det sammen med i hvert fald én mere. Han hed vist Vidne 34. Han kender ikke pågældendes efternavn. Tiltalte 4 havde nogle kontakter til de kriminelle miljøer og havde kontakt til de kriminelle bander. Det var via værkstedet, at Tiltalte 4 havde sine kontakter. Tiltalte 4 fortalte ham, at han ikke var glad for NNV, da det var dem, der havde skudt ham.

Det er svært at vurdere, om Tiltalte 4 var på politiets eller de kriminelles side. Når han talte med Tiltalte 4, var Tiltalte 4 på politiets side. Han ved ikke, hvordan det var, når de ikke var sammen.

Han ved, hvad en Encro-telefon er, og han har siddet med Tiltalte 4 på møder, hvor Tiltalte 4 har siddet med en Encro-telefon og vist ham noget. Han ved ikke, om der var flere forskellige Encro-telefoner. Han ved ikke, hvordan Tiltalte 4 kom i besiddelse af den krypterede telefon. Han kender ingen af de Encro-profilnavne, som Tiltalte 4 måtte have vist ham, for han har aldrig kigget på profilnavnet.

Han har talt med Tiltalte 4 om, hvor langt han måtte gå, og Tiltalte 4 fik at vide, at han ikke måtte begå noget strafbart eller inkriminere sig selv, når han talte med politiet. Han husker ikke, om Tiltalte 4 har spurgt ham, om han måtte tune biler. Han gjorde meget ud af at fortælle Tiltalte 4, at han ikke måtte begå noget kriminelt.

De har haft en dialog på begges foranledning. Han ”tasker” sin kilde til at lytte efter nogle specielle ting og sørger for, at spørgsmål kan stilles, så de ikke peger på kilden. Når Tiltalte 4 havde ting at fortælle ham, mødtes de.

Foreholdt ”Signal chat” (Område 6, Nye bilag, side 158) har han forklaret, at han var ”Profil 34”. Han husker ikke, hvad korrespondancen præcist handlede om. Når han skrev ”Ja, der røg en i går. Har du hørt noget”, så drejede det sig nok om en, der var blevet dræbt. Han husker ikke, hvem det var.

Han husker ikke, at Tiltalte 4 ringede til ham den 28. marts 2020, eller hvad de talte om (Område 6, Nye bilag, side 160). Han husker heller ikke, at opkaldene kom imellem nogle beskeder fra Tiltalte 4. Han forestiller sig, at han kontaktede vagtcentralen og bad dem sende nogle biler, efter at Tiltalte 4 havde skrevet, at en af hans venner lige havde spottet to biler med maskerede mænd ved Shelltanken (Område 6, Nye bilag, side 159).

Han kan godt huske, at Tiltalte 4 gav ham oplysninger om en Audi, der holdt parkeret på Vestegnen (Område 6, Nye bilag side 174).

Han husker ikke, at Tiltalte 4 ringede til ham flere gange den 24. maj 2020 (Område 6, Nye bilag, side 173).

Foreholdt foto af en Audi med Reg. nr. 1 (Område 6, Nye bilag, side 176) har han forklaret, at han godt kan huske, at han modtog billedet. Han husker også, at Tiltalte 4 gav ham oplysninger om bilen. Han gik videre med oplysningerne til Københavns Politi, der oplyste ham, at de havde plus på bilen. Det fortalte han dog ikke videre til Tiltalte 4.

Foreholdt sin besked af 27. maj 2020 kl. 23.27 ”Ringer i morgen, men det er By 2 bilen” (Område 6, Nye bilag, side 184) har han forklaret, at ”By 2 bilen” var den sorte Audi. Han ved ikke, hvad Tiltalte 4 mente med ”dengang”, da han samme dag skrev ”Hold lige lav

profil så folk ikke begynder tænke jeg har givet de der By 2 drenge bilen så få jeg bøvl igen liges om dengang” (Område 6, Nye bilag, side 184).

Med sin besked af 27. maj 2020 kl. 23.40 ”Der er aldrig noget du siger til os, der kommer videre med dit navn. Den her sag er dog større end det, men skal nok forklare i morgen” (Område 6, Nye bilag, side 185) mente han, at Tiltalte 4 ikke skulle være urolig, for der er aldrig nogen, der vil få at vide, at han har talt med politiet. Med ”Den her sag er dog større end det...” forestiller han sig, at det drejede sig om, at Københavns Politi havde plus på bilen.

Han har ikke talt med efterforskningsholdet fra OC i Københavns Politi efter denne sag startede op. Der er ingen efterforskere, der har henvendt sig til ham.

Han spurgte ikke ind til, hvordan Tiltalte 4 kunne vide, at det var en uzi og en remington kaliber 45, der blev fundet i bilen (Område 6, Nye bilag, side 185).

Han har ikke kendskab til ”Scorpion -sagen” , der blev behandlet af Københavns Politi.

I slutningen af 2020 fik han besked om, at Tiltalte 4 var blevet anholdt. Han husker ikke, hvordan han fik beskeden. Han gik ikke til Københavns Politi med oplysningerne om Tiltalte 4, for sådan er reglerne. Han måtte heller ikke besøge Tiltalte 4. Han orienterede ikke efterforskerne om, at Tiltalte 4 var hans kilde. Han kontaktede ingen. Han ved ikke, om hans kontrollant meddelte det til Københavns Politi. Det er for at beskytte meddeleren, at oplysningerne ikke gives videre.

Han husker ikke, hvordan han instruerede Tiltalte 4 i, at han ikke måtte begå kriminalitet, men det er noget, man siger i begyndelsen af kildeforløbet. Han lavede et baggrundstjek af Tiltalte 4. De, der bruges som meddelere, er oftest en del af det kriminelle miljø.

Vidne 10 har supplerende forklaret blandt andet, at den hvide bil holdt parkeret foran hendes opgang. Forevist kort over Vej 12 (ekstrakt 2, side 215) har hun forklaret, at bilen holdt parkeret nederst i højre hjørne i kortets røde markering. Det var irriterende, at bilen holdt der.

Det er rigtigt, at hun talte med føreren af den hvide bil, da hun skulle forbi med sin cykel (tillægsankeekstrakt, side 164). Han rullede vinduet ned, da hun kom tæt på. Der sad en

person midt på bagsædet. Hun så ikke flere personer, end føreren og ham på bagsædet. Senere, da hun sad i sit køkken, så hun, at den hvide bil var blevet flyttet. Forevist kort

over Vej 12 på ny (ekstrakt 2, side 215) har hun forklaret, at bilen nu holdt på den ledige plads mellem den sorte og den hvide bil, og at Forurettede 6's bil holdt mere til venstre.

Hun sad i køkkenet, da hun så Forurettede 6 komme gående over mod sin bil. Hun hørte lyden af skud, hvorefter hun så en person løbe over til den hvide bil. Hun vil tro, at det var lydene fra et automatvåben, hun hørte. Personen med våbenet steg ind i den hvide bil på bagsædet. Bilen bakkede herefter ud og kørte ud ad Vej 12. Hun så kun en person, og han havde våbenet i sin højre hånd. Hun så ikke, om han havde noget i sin venstre hånd.

Både føreren og passageren lignede nogle af anden etnisk herkomst (tillægsankeekstrakt, side 165). Hun så begge personers ansigt, for de var ikke maskerede, da de sad i bilen. Hun bemærkede ingen genstande i bilen.

Hun husker ikke, om der blev råbt noget i forbindelse med skyderiet.

Foreholdt sin forklaring for byretten om hendes kendskab til Forurettede 6 (tillægsankeekstrakt, side 164) har hun forklaret, at Forurettede 6 og hans familie har boet i Vej 12 i mange år. Hun har tidligere talt lidt med hans mor og hans bror. Hun ved ikke, om Forurettede 6 var involveret i ban-dekriminalitet. Hun har ikke tidligere set nogle mistænkelige episoder.

Vidne 31 har supplerende forklaret blandt andet, at der nok gik 10 se-kunder, fra han hørte lydene, til han stod i sit soveværelse, hvorfra han kunne se parke-ringspladsen. Han kiggede lige over Vej 21 og så en person, der stod med et våben. Han vil tro, at det var et automatvåben, idet lydene kom hurtigt efter hinanden.

Han var for langt væk til, at han kunne se pistolen nærmere. Han så heller ikke manden nærmere, end at han kunne se, at han var maskeret og var iført sort tøj. Den pågældende holdt våbenet i to hænder.

Foreholdt fotos af våben (ekstrakt 2, side 344) har han forklaret, at han ikke kan se, om det var et af disse våben, som vedkommende havde i hånden. Han husker ikke, om gerningsmanden satte sig ind på førersædet eller passagersædet.

Han ringede 112. Da han havde talt med alarmcentralen, tog han ud at cykle. Han var ikke nede på parkeringspladsen.

Vidnet politiassistent Vidne 32 har supplerende forklaret blandt andet, at ledelsesorganet i LTF kaldes National Nomad eller Nationalen. Det er et organ med personer, der hver især indtager ledende roller og har specifikke funktioner i LTF. Det er ikke et krav, at alle afdelinger af LTF er repræsenteret i Nationalen. Størstedelen af medlemmerne af Nationalen kommer fra BGP og Nørrebro.

Foreholdt Encro-Chat mellem ”Profil 4” og ”Profil 10” af 3. april 2020 kl. 02.44, hvoraf fremgår ”Tiltalte 5 er national” (ekstrakt B, side 28), har han forklaret, at det er hans opfattelse, at Tiltalte 5 er ledende medlem af Nationalen. Det er dog ikke noget, de har kunnet dokumentere i sagen.

Når ”Profil 4” skriver, ”har selv været medlem af nationalen” (ekstrakt B, side 33, linje 7580) er det hans opfattelse, at pågældende har været ledende medlem af LTF.

LTF eksisterer stadig (tillægsankeekstrakt, side 263).

Relationerne mellem NNV og Husum går langt tilbage. På et tidspunkt optog NNV ”Sektion 8”, der var en del af Husumgruppen. Herefter var der ikke længere grundlag for at monitorere Husumgruppen som en selvstændig gruppe. ”Sektion 8” er efter hans opfattelse noget, som Husumgruppen har brugt for at omtale sig selv. ”8” henviser til det 8. bogstav i alfabetet, H. Det er politiet, som har givet gruppen navnet Husumgruppen.

Foreholdt foto af våben med teksten ”Nvffnv” og ”14 22”, der er fundet på Forurettede 6's telefon (ekstrakt 2, side 1283), har han forklaret, at billedet har noget med NNV at gøre. Der er flere af gruppens medlemmer, der også har tatoveringer med ”14 22”, som henviser til det 14. og det 22. bogstav.

Han har ikke kendskab til, om Tiltalte 4 skulle være blevet skudt af NNV.

Han ved ikke, om et modsætningsforhold til NNV automatisk gav et modsætningsforhold til Husumgruppen inden sammenlægningen.

Foreholdt sin forklaring for byretten om ”Gruppering” (tillægsankeekstrakt, side 266) har han forklaret, at gruppen var en bandegruppering, der blev monitoreret af Københavns Vestegns Politi, og at gruppen var en selvstændig gruppe, indtil den blev optaget i LTF

By 2. Gruppens primære tilholdssted var i området omkring Område 4, Område 10, Område 11 mv. i By 2. Han ved ikke, om personerne selv kaldte gruppen for Gruppering.

LTF er en hierarkisk gruppering, der er topstyret, og de menige medlemmer af LTF har ikke stor beslutningskompetence. Medlemmer, der ikke er en del af Nationalen, ville derfor ikke selv kunne starte en konflikt med andre grupper uden sanktionering fra ledelsen.

Nu bruger de alene begrebet ”tilknytning”, når de skal beskrive oplysninger om potentielle bandemedlemmer. De har tidligere også anvendt ordet ”medlemskab”, men det stoppede de med efter den Højesteretsdom, hvorefter forsvaret skal have aktindsigt i dokumentationsrapporter, og hvor oplysningerne skal kunne stå alene (tillægsankeekstrakt, side 265). En persons tilknytning vurderes ud fra hændelser og adfærd.

Der stilles ikke krav om forudgående kriminalitet, førend man notes som ”tilknyttet”. Hvis f.eks. unge mennesker træffes i en bil, kan det efter en samlet vurdering af flere hændelser medføre registrering. Han har tavshedspligt med hensyn til de konkrete kriterier, der er fastsat af Rigspolitiet.

Foreholdt fra ”Dokumentationsrapport – Person – Forurettede 3” (tillægsekstrakt 2, side 39) har han forklaret, at Forurettede 3 er blevet antruffet ved en række lejligheder. Oplysningen om, at Forurettede 3 den 3. november 2019 blev truffet i forbindelse med en anmeldelse om vold (tillægsekstrakt 2, side 40) indgår ikke i, om hændelsen er registrerings-relevant.

I deres rapporter medtages de hændelser, som de vurderer, er relevante, og så er det op til retten at vurdere, om det er tilstrækkeligt til at kunne statuere tilknytning.

Det er hans vurdering, at personerne fra By 2 kender hinanden fra lokalområdet, og at de er opvokset sammen (tillægsankeekstrakt, side 166). Foreholdt ”Dokumentationsrapport – Person – Tiltalte 3” (tillægsekstrakt 7, side 97) har han forklaret, at også hændelser efter et givent gerningstidspunkt kan indgå i vurderingen af tilknytningen til en bande på et tidligere tidspunkt.

Han kan godt forestille sig, at en gruppe venner kan gå sammen for at hævne en ven, og det bliver de ikke nødvendigvis en bande af. Hvis man laver et anslag mod en anden gruppe,

som er en del af en konflikt, bliver man en del af en konflikt mellem to grupperinger, uan-set at man ikke tilhører den ene gruppe som sådan.

Man bliver ikke automatisk anset for medlem af LTF, fordi man deltager i begravelsen af et medlem af LTF. Størstedelen af deltagerne i Person 1's begravelse var ikke medlemmer af LTF. Det kan godt passe, at der deltog flere hundrede mennesker i Person 1's begravelse (tillægsankeekstrakt, side 267).

Det er rigtigt, at han har været ansat i Bandeenheden siden 2017 (tillægsankeekstrakt, side 264). Han havde dog også kendskab til bandebilledet forud for 2017.

Han husker ikke, hvilke bander der var i By 2 fra 2015-2017, og det er muligt, at det kun var Gruppering. Han husker ikke, om Blackjackets og Brothas også var i By 2 på tids-punktet. Han ved heller ikke, hvem der var leder af dem. Han kender Person 8, men han ved ikke, om pågældende har været leder af nogen bande.

De oplysninger, han bruger, kommer fra en computer. Han kender ikke de personer, som han laver rapporter om.

Hans kendskab til Tiltalte 5 kommer fra politiets fælles monitoreringssystem. Efterretnings- og Analyseafdelingen har adgang til de samme oplysninger som den monitorerende kreds. Han tror ikke, at han nogensinde har mødt Tiltalte 5. Han ved ikke, hvornår Tiltalte 5 begyndte at komme i By 2, og han ved ikke, om Tiltalte 5 har solgt hash i området. Han har ikke en bred baggrundsviden om de personer, der monitoreres.

Det kan godt være, at man skal trække ordet "ledende" ud af hans rapport om Tiltalte 5 (tillægsankeekstrakt, side 265), da denne oplysning ikke er tilstrækkeligt understøttet i hans rapport. Han ved ikke, om Tiltalte 5 tidligere har været tilknyttet andre bander end Gruppering. Han mener, at Tiltalte 5 i 2019 må have haft tilknytning til Gruppering.

Han er ikke bekendt med, at Tiltalte 5 tidligere boede på By 3. Det er hans opfattelse, at Tiltalte 5's navn er kendt, og at han har kunnet kommunikere med andre grupper. Lederen af LTF By 2 var efter hans opfattelse Tiltalte 5. Han ved ikke med sikkerhed, hvem der var næstkommanderende i By 2. Han ved ikke, hvor længe Tiltalte 5 har været leder af LTF By 2.

Gruppen blev først registreret som gruppering i begyndelsen af 2020, så det kan ikke have været en længere periode.

Han har ikke kendskab til, at personer, der flytter til et nyt område, straks kan komme til at indtage en ledende rolle i en eksisterende gruppering. Han har ikke lavet en tilknytningsrapport om Gruppering.

Foreholdt sin forklaring for byretten om "Nationalen" (tillægsankeekstrakt, side 264) har han forklaret, at der er ca. 10 personer i ledelsen. Sammensætningen er rimelig fast, men der sker udskiftninger.

Foreholdt sin forklaring for byretten om, at man ikke kan se ud af en rapport, om en person er medlem af en bande (tillægsankeekstrakt, side 265), har han forklaret, at dette hænger sammen med problematikken omkring tilknytning/medlemskab. I politiets database for efterforskningsstøtte registrerer de tilknytning m.v. på et mere spinkelt grundlag, end de gør i dokumentationsrapporterne.

I sommeren 2019 fik de efterretninger om, at LTF havde fået en afdeling i By 2. Det var Københavns Vestegns Politi, der havde monitoreringsopgaven, og de vurderede først i begyndelsen af 2020, at der var tilstrækkeligt med information til, at banden kunne registreres hos Efterforsknings- og Analyseafdelingen.

NNV var ikke gået sammen med Husumgruppen i 2018 eller 2019. Det var ikke hele Husumgruppen, der gik med i NNV, men det var over halvdelen. Det var først efter konfliktperioden i foråret 2020, at Husumgruppen gik med i NNV. Den 17. maj 2020 var Husumgruppen ikke med i NNV endnu.

Vidne 33 har forklaret blandt andet, at han kender værkstedet Virksomhed ApS på Adresse 27, og at han har været der 1-2 gange. Hans bil var i stykker, men Virksomhed ApS kunne ikke lave den. Han har talt med Tiltalte 4 og muligvis også med Vidne 34.

Det er rigtigt, at han i 2020 havde en kæreste, der boede på Vej 22. Som han husker det, har han ikke været involveret i en hashhandel, der fandt sted i kærestens lejlighed i marts/april 2020. Han er dømt for hashhandel.

Foreholdt foto af hash (Område 6, Nye bilag, side 150) har han forklaret, at han ikke kan genkende hashen på billedet, og han kan ikke svare på, hvem der har taget billedet.

Vidnet politiassistent Vidne 17 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke i byretten har forklaret, at det var Person 45, der blev kaldt "Person 15". Det er Vidne 35, der kaldes "Person 15".

Han har endvidere forklaret, at LTF som en af de første bander begyndte at organisere sig ligesom rockergrupperne. I LTF havde der tidligere været en flad struktur, men så fik hver afdeling nogle ledere. LTF Område 1, LTF BGP og LTF By 2 havde hver deres talsmand/leder, som samtidig var medlem af National Nomads. National Nomads kan sammenlignes med en bestyrelse.

De personer, han nævnte i sin forklaring for byretten (tillægsankeekstrakt, side 179), er flere af de ledende medlemmer fra de forskellige afdelinger. Person 45 var under Person 40's ledelse i Gade 2. Person 46 var under Person 47's ledelse på Område 1, men Person 46 har nok en mere ledende rolle nu, idet Person 47 har været fængslet længe.

Lederne har en styrende rolle i LTF. Det er også dem, politiet kan få lov at tale med, og som bestemmer, hvad der skal ske. Beslutninger om f.eks. skuddrab bestemmes af topledelsen, da et drab kan blive hævnret og derved ramme dem alle sammen. LTF er topstyret.

Forurettede 3 har supplerende forklaret blandt andet, at han bor i Område 3. Forurettede 4 og Forurettede 5 har også boet i Område 3. Forud for episoden den 3. april 2020 havde han sammen med Person 8 og Forurettede 4 spillet gadefodbold. De var på vej hjem, da mændene kom løbende. Han havde ikke tidligere haft fornemmelsen af, at der var nogen, der holdt øje med dem. Det var Person 8, der prikkede til ham og sagde, at de skulle løbe. Han husker ikke præcist, hvad der blev sagt. Person 8 løb selv afsted med det samme. Han kiggede ikke bagud, han løb bare sammen med de andre. Det var først, da han havde løbet et par hundrede meter, at han vendte sig om. Han husker ikke, at der var nogen, der løb efter ham.

Han talte efterfølgende med Person 8 og Forurettede 4 om, hvad der var sket. De andre sagde, at der var en mand, der var begyndt at løbe efter dem. De så ikke, om den pågældende havde noget i hånden. Han husker ikke, om det var Person 8 eller Forurettede 4, der fortalte det. Han var ikke selv klar over, hvad der var sket, for han var rimelig skæv den dag, og de var nok også alle tre i chok. Han husker ikke, om en af de to andre talte om, at der havde været et skydevåben. Han læste på Ekstra Bladet, hvad der var sket, og han så også politiets video fra Område 3. Han rettede ikke selv henvendelse til politiet, da han så videoen. Han regnede

med, at politiet havde styr på, hvem de var, siden politiet havde lagt en video op på de sociale me-

dier. Han er ikke selv bandemedlem, så han regner med, at han godt kan gå i sikkerhed på gaden.

Forurettede 6 havde vidnet bekendt ikke relationer til nogle grupperinger. Forurettede 6 var meget stille og rolig, og der var aldrig noget bandesnak. Han overvejede ikke at gå til politiet, da Forurettede 6 blev dræbt, for han var selv ret berørt på det tidspunkt. Han tænkte ikke over, at situationerne kunne hænge sammen. Han talte heller ikke med sine venner om, at der kunne være en sammenhæng. Han mener selv, at han bare befandt sig på det forkerte sted på det forkerte tidspunkt den 3. april 2020. Han er godt klar over, at han ikke ligner guds bedste barn.

Vidne 34 har forklaret, at han kender Tiltalte 4 fra værkstedet. Han kender ikke Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 5 eller Tiltalte 6. Han lærte Tiltalte 4 at kende i foråret 2020. Sammen med vognmand Person 48 administrerer han 36 taxaer, og indtil da havde de lavet deres taxaer på et værksted i By 22. Han hørte om Tiltalte 4, at han var dygtig til at reparere software på biler, og da det samtidig var hans og Person 48's plan at komme tættere på By 2 for at kunne skaffe flere chauffører, begyndte de at lave biler på Tiltalte 4's værksted.

Hans relation til Tiltalte 4 var mest "bilmæssig". De talte om biler, men talte også om, hvad der ellers skete. Han mødtes ikke med Tiltalte 4 uden for værkstedet. Han ved ikke, hvor mange gange han har været på værkstedet, men han har nok været der 2-3 gange ugentligt igennem 3-4 måneder. Han administrerer som sagt 36 taxaer, så det er ikke mærkeligt, at de så tit kommer på værkstedet. Det var Tiltalte 4's værksted, og det var ham som mekaniker, der styrede det. Han har ikke talt med Tiltalte 4 om, hvorvidt Tiltalte 4 var lønmodtager eller ejer. Han udførte ikke arbejde for Tiltalte 4. Da Tiltalte 4 blev anholdt i december 2020, havde vidnet 1-3 biler på værkstedet, der skulle laves.

I marts og april 2020 boede han i By 8.

Foreholdt oversigtskort over dele af By 8 (Område 6, Nye bilag, side 153) har han forklaret, at han godt vidste, at Tiltalte 4 boede i By 8, men at han ikke kendte adressen. Han har aldrig været hjemme hos Tiltalte 4. De besøgte ikke hinanden. Han har aldrig været bruger af en EncroChat-telefon, og han ved ikke, hvad det er. Han har ikke lagt mærke til, om der var EncroChat-telefoner på værkstedet Virksomhed ApS. Han har ingen relation til nogen bandegrupperinger. Han ved ikke, om hans bror er banderelateret, for

han taler ikke med sin bror længere. Han havde kontakt med sin bror i foråret 2020. Han ved ikke, om hans bror har haft kontakt til Tiltalte 4. Han har fortalt sin bror, at han bruger Tiltalte 4's værksted, men han har ikke kendskab til, at hans bror også skulle have haft brugt værkstedet, ligesom han ikke har set sin bror derude. Han kommunikerede med Tiltalte 4 via telefonen.

Han har aldrig været partner på Tiltalte 4's værksted. Han var slet ikke klar over, at Tiltalte 4 havde en partner, indtil Person 48 fortalte ham, at Tiltalte 4 havde en partner på Område 1. Han husker derudover, at der var en medarbejder på værkstedet, en udlænding.

Foreholdt Rapport Ransagning af Virksomhed ApS af 9. december 2020 (ekstrakt 2, side 3115) har han forklaret, at det godt kan passe, at den pågældende medarbejder hed Person 42 og var albaner eller jugoslav. Han er selv født her i landet.

Vidne 35 har forklaret, at han ikke kender nogen af de tiltalte. Han er be-kendt med værkstedet Virksomhed ApS på Adresse 27.

Foreholdt Rapport Udlæsning af Tiltalte 4's iPhone, hvoraf det fremgår, at vidnets telefonnummer er indkodet under Navn 17 (ekstrakt 2, side 3195) har han forklaret, at han ikke har nogen forklaring på dette. Han ved ikke, om nogen kalder ham Navn 17. Han har ikke haft nogen kommunikation med Tiltalte 4, udover at han har fået lavet service på sin bil på værkstedet. Værkstedet kontaktede ham, når bilen var færdig. Han har ikke ringet til værkstedet, men er bare gået derover for at spørge, om de kunne lave hans bil. Han har ikke set Tiltalte 4 tidligere og genkender ham ikke. Værkstedet var hurtigt og billigt, så derfor kom han derude. Han husker ikke, hvor mange biler han havde i foråret 2020.

Han boede i Bydel 2 dengang. Han har ikke brugt de ansatte på værkstedet til andet end at lave biler. Han har ikke brugt EncroChat-telefoner, og han har ikke kendskab til dem. Han er medlem af Hells Angels og var også det i 2020. Han har ingen relation til NNV.

Fore holdt EncroChat mellem ”Profil 8” og ”Profil 7” af 4. maj 2020 kl. 22.15 (ekstrakt B, side 125) har han forklaret, at det er ikke en chat, han har haft. Han kender heller ingen, der hedder ”Person 7” . Han ved ikke, om hans bror har haft en relation til banderne. Det er muligt, at han har haft det.

Vidne 36 har forklaret, at han kender Tiltalte 4. Han mødte ham under sin afsoning i Vestre Fængsel. Han havde tidligere mødt ham på et værksted i Bydel 3. Foreholdt foto af Virksomhed ApS (ekstrakt 2, side 3206), har han forklaret, at det godt kan passe, at det var det værksted. Han var på værkstedet, når han skulle have lavet sin bil. Han vil ikke svare på, om han har været på værkstedet sammen med Vidne 33. Han kender ikke nogen af de andre, der har været på værkstedet. Han kender ingen navne i øvrigt. Han ved ikke, om Vidne 33 boede med sin kæreste på Vej 22 i foråret 2020. Han har været i Vidne 33's kærestes lejlighed, men han husker ikke hvornår. Han vil ikke svare på, om han har været der på et tidspunkt, hvor der er blevet aftalt en hashhandel.

Foreholdt foto af hash (Område 6, Nye bilag, side 150) har han forklaret, at han har set billedet før under sin afhøring hos politiet. Han har en ide om, hvor billedet er taget, men han vil ikke udtale sig nærmere om det. Han har aldrig brugt EncroChat-telefoner. Han har givetvis været i kontakt med nogle, der havde en EncroChat-telefon, og han har fået at vide, at billedet er taget af en EncroChat-telefon. Det er ikke Tiltalte 4, der har taget billedet. Det ved han, at det ikke er.

Han husker ikke, om han kom på værkstedet i foråret 2020. Det var Tiltalte 4, der kiggede på hans bil. Han havde ikke anledning til at spørge Tiltalte 4, om det var hans værksted. Han kørte forbi værkstedet, når hans bil skulle laves. Han har aldrig set en EncroChat-telefon på værkstedet.

Vidne 37 har forklaret, at han kender Tiltalte 4. Han har mødt ham før på et værksted. Det kan godt passe, at værkstedet er i By 2. Foreholdt foto af værkstedet Virksomhed ApS (ekstrakt 2, side 3206) har han forklaret, at det var dette værksted. Det kan godt passe, at han har talt med Tiltalte 4 derude. Han har også talt med andre på værkstedet, men han vil ikke udtale sig om, hvem det var.

Det er rigtigt, at han er blevet dømt for at have benyttet EncroChat-pr ofilen "Profil 35", og at han via "Profil 35" har kommunikeret med "Profil 7".

Det kan godt passe, at det var ham, der som "Profil 35" havde korrespondancen med "Profil 7" den 10. maj 2020 kl. 19.36-19.40 (ekstrakt 4, Samlet Encro, Messages, linje 33220-33244). Der var flere, der stod bag "Profil 7", men han vil helst ikke nævne navne. Han har skrevet med tre forskellige personer på "Profil 7". Han vil ikke svare på, om de tre er Vidne 35, Vidne 34 eller Tiltalte 4. Det kan godt passe, at han bad "Profil 7" sende sin

mand. Der har været nogle gange, hvor han ikke har vidst, hvem der var bag ”Profil 7” . Chatten med ”Profil 7” den 10. maj 2020 må næsten vedrøre, at personen, han skulle møde, ville komme i sin sorte Q7. Det var via en bekendt, at han kom i kontakt med værksstedet. Det var ikke via Tiltalte 4.

Han vidste ikke, at Tiltalte 4 havde en Q7 (ekstrakt 4, Samlet Encro, Messages, linje 39434). Forevist foto af en Audi Q7 (ekstrakt 2, side 3107) har han forklaret, at han ikke husker at have set billedet tidligere.

Foreholdt EncroChat af 4. maj 2020 kl. 22.17 mellem ”Profil 7” og ”Profil 35” (ekstrakt 4, Samlet Encro, Messages, linje 29399-29402) har han forklaret, at han ikke vidste, hvem ”Profil 7” i øvrigt skrev med. Han kan ikke sige, om det var Tiltalte 4, han skrev med den 4. maj 2020.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte 1 er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 19. maj 2020 for overtrædelse af straffelovens § 276 a, lovgivningen om euforiserede stoffer og færdselsloven med betinget fængsel i 30 dage og en bøde på 25.500 kr.

Tiltalte 3 er tidligere straffet yderligere

ved Retten i Glostrups dom af 1. september 2022 for overtrædelse af færdselsloven. Bødestrafpen bortfaldt.

Tiltalte 4 er tidligere straffet yderligere

ved Østre Landsrets dom af 12. februar 2021 for overtrædelse af færdselsloven med en bøde på 8.000 kr.

Tiltalte 5 er tidligere straffet yderligere

ved Østre Landsrets dom af 2. juli 2020 for overtrædelse af færdselsloven med fængsel i 30 dage og en bøde på 2.000 kr.

Tiltalte 6 er tidligere straffet yderligere

ved indenretlig vedtagelse i Retten i Helsingør den 3. juni 2021 af et kørselsforbud for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte 4 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han forlod Iran som 12-13-årig, og at han herefter opholdt sig i Tyrkiet i et års tid. Han blev fængslet på grund af ulovligt ophold. Han gik i skole indtil 8. klasse i Iran, hvor han bl.a. lærte persisk og arabisk, men han kan ikke i dag skrive persisk. Han rejste til Danmark med sine forældre og sin søster. Han taler både persisk og dansk med sin mor. Han er muslimsk gift og har med sin hustru to børn, ligesom hustruen venter et tredje barn i december 2023. Han har boet sammen med hustruen i egen lejlighed, men har haft folkeregister-adresse hos sin mor.

Da han kom til Danmark, fik han sprogundervisning på en international skole. Derefter tog han 10. klasse på almindelig folkeskole og gik herefter på HF og VUC. Han har ikke været i Iran siden sin udrejse. Han har ikke kontakt til familie i Iran. Han har siden 2007-2008 haft en blodprop i hjertet og to mindre blodpropper og tager i dag ca. 12 præparater dagligt mod hjerteproblemer.

Tiltalte 1 har været frihedsberøvet siden den 28. maj 2020.

Tiltalte 3 har været frihedsberøvet siden den 28. maj 2020.

Tiltalte 4 har været frihedsberøvet siden den 9. december 2020.

Tiltalte 5 har været frihedsberøvet siden den 9. december 2020.

Tiltalte 6 har været frihedsberøvet siden den 1. maj 2020.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af landsrettens kendelse af 11. oktober 2023 vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Samtlige dommere og nævninger udtaler:

*Om EncroChat-korrespondancen og de tiltaltes tilknytning til de enkelte brugerprofiler*  
De tiltalte har ikke under ankesagen gjort gældende, at EncroChat-data ikke kan indgå som bevis i sagen.

Landsretten bemærker, at det forhold, at EncroChat-korrespondancen ikke foreligger i sin helhed, ikke kan føre til, at korrespondancen ikke kan indgå som bevis med den bevisværdi, korrespondancen efter sit indhold og sammenholdt med omstændighederne i øvrigt må have. Det må herunder efter omstændighe-

derne indgå ved vurderingen af bevisværdien af de enkelte beskeder, hvis korrespondancen ikke foreligger i sin helhed.

Det har som for byretten været et væsentligt bevistema, om og i hvilket omfang de tiltalte har haft tilknytning til de i EncroChat-korrespondancen nævnte brugerprofiler Profil 7, Profil 8, Profil 9, Profil 3 og Profil 1. Også efter bevisførelsen for landsretten findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at de pågældende brugerprofiler i gerningsperioden har haft én primær bruger, idet nogle af brugerprofilerne dog i visse tilfælde har været anvendt af andre.

Landsretten lægger herved vægt på de grunde, byretten har anført. Landsretten bemærker endvidere, at EncroChat er en krypteret tjeneste til udveksling af beskeder på skrift mellem unavngivne personer, der alene er identificeret ved brugerprofilens kaldenavn. Det er nærliggende at antage, at det netop er muligheden for hemmeligholdelse, der er årsagen til, at brugerne i den fremlagte korrespondance har valgt denne tjeneste til at aftale og koordinere deres kriminelle aktiviteter. Dette taler med vægt for, at brugerne på forhånd var bekendt med identiteten bag en given brugerprofil.

Landsretten lægger endvidere vægt på, at det flere steder i korrespondancen er angivet, at en person har en bestemt brugerprofil, f.eks. korrespondancen af 3. april 2020 kl. 20.31 mellem Profil 5 og Profil 8, hvoraf det fremgår, at Profil 1 er Navn 1 og Profil 3 er Navn 2.

Endelig fremgår det forudsætningsvis af beskedernes indhold, at brugerne som hovedregel er bekendt med hinandens identitet, idet der i almindelighed ikke er indledende vendinger om brugerens identitet. I visse tilfælde, hvor det må lægges til grund, at telefonen har været brugt af andre end den primære bruger, er der derimod indledende vendinger, som f.eks. den 3. april 2020 kl. 21.22, hvor det som nærmere beskrevet nedenfor må lægges til grund, at Profil 3 af den primære bruger Tiltalte 1 er udlånt til "Person 4", og hvor Profil 23 forespørge r: "Er det L?".

Om de enkelte tiltaltes tilknytning til de enkelte EncroChat-brugerprofiler tiltræder landsretten af de grunde, byretten har anført, at Tiltalte 4 i gerningsperioden var brugeren af Profil 7, at Tiltalte 5 i gerningsperioden var brugeren af Profil 8, at Tiltalte 6 i gerningsperioden var brugeren af Profil 9, at Tiltalte 1 i gerningsperioden var den primære bruger af Profil 3, og at Tiltalte 3 i gerningsperioden var den primære bruger af Profil 1.

Landsretten tiltræder endvidere, at det dog ikke var Tiltalte 1, men "Person 4", der i en periode fra om aftenen den 2. april 2020 til den 3. april 2020 omkring kl. 21.43 anvendte Profil 3, og at Tiltalte 1 i en periode den 3. april 2020, bl.a. på tidspunktet for drabsforsøget i forhold 6, anvendte Profil 2. Ligeledes tiltræder landsretten, at Tiltalte 1 i en periode den 8. april 2020 bl.a. under drabstidspunktet kl. 13.50 anvendte Profil 1, mens det ikke er bevist, hvem der i denne periode anvendte Profil 3.

Det fremgår herudover, at Tiltalte 1 i forbindelse med en korrespondance den 4. april 2020 med Profil 4 udlånte telefonen til en anden uidentificeret bruger med tilknytning til Loyal To Família (LTF), E. Denne korre-

spondance vedrørte en henvendelse fra Profil 4 til LTF vedrørende en verse-rende konflikt mellem brugeren af Profil 4 og LTF.

For så vidt angår Tiltalte 4's brug af Profil 7 lægger landsretten ud over de grunde, byretten har anført, vægt på teleanalysen, hvoraf fremgår, bl.a., at Profil 7 telefonen i gerningsperioden ofte gik på en mast, der dækker Tiltalte 4's bopæl eller Virksomhed ApS-værkstedet, hvor Tiltalte 4 arbejdede, ligesom Profil 7 telefonen og Tiltalte 4's telefon ofte gik på master i nærheden af hinanden. F.eks. fremgår det, at Tiltalte 4's telefon og Profil 7-telefonen den 3. april 2020 henholdsvis kl. 12.48.32 og kl. 12.48.59 begge gik på master på Område 1 inden for en afstand, der er forenelig med f.eks. kørsel i bil.

Indholdet af korrespondancen mellem Profil 7 og Profil 8 sammenholdt med videoovervågningen den 24. maj 2020 taler med betydelig vægt for, at det var Tiltalte 4, der som bruger af Profil 7 den 28. marts 2020 aftalte at klargøre og levere våben og bil til Tiltalte 5 (Profil 8). Der ses således en indbyrdes sammenhæng i korrespondancen fra den 28. marts 2020, hvor Profil 7 skrev, at vedkommende har våben og en RS6 med dødt batteri her på værkstedet, over den 4. maj 2020, hvor Profil 8 henviste til den sorte RS6, ”jeg fik fra dig”, til korrespondancen den 23. og 24. maj 2020, hvor Profil 8 skrev om Audi'en, der har problemer med batteriet, og at de risikerer deres liv med en bil, der ikke virker, hvorefter Profil 7 tilbød at tage ud og kigge på bilen. Han vidste dog ikke, hvor den holdt parkeret, og blev derfor sat i forbindelse med Profil 1, der oplystes at være Navn 1. Det fremgår af videoovervågningen den 24. maj 2020, at Tiltalte 4 mødtes med Tiltalte 3 ved den Audi RS6, der må anses at have været anvendt i forhold 6.

Tiltalte 4 har gjort gældende, at Profil 7-telefonen blev anvendt af flere andre på værkstedet, herunder Vidne 34, der havde sin gang på værkstedet og sin bopæl i nærheden af Tiltalte 4. Der er ikke i korrespondancen eller i øvrigt forhold, der understøtter forklaringen om, at telefonen skulle have haft flere brugere, og henset til den særdeles belastende korrespondance på telefonen om våben og hævnaktioner i bandemiljø- et har dette formodningen mod sig. Hverken fotoet på Profil 7-telefonen af en plade hash i en hånd, der meget muligt ikke er Tiltalte 4's, eller forklaringen fra Vidne 36 om, at Tiltalte 4 ikke har taget fotoet af hash (Område 6, Nye bilag, side 150) kan føre til et andet resultat. Det findes derfor ubetænkeligt at tilsidesætte Tiltalte 4's forklaring.

Tiltalte 5 har som for byretten gjort gældende, at han ved nogle lejligheder har anvendt Profil 8-telefonen, men i øvrigt har været bruger af Profil 14-telefonen. Det findes dog også efter bevisførelsen for landsretten ubetænkeligt at tilsidesætte Tiltalte 5's forklaring om, at han kun lejligheds-vis anvendte Profil 8-telefonen. Det kan ikke føre til et andet resultat, at betegnelsen ”Navn 13”, der betyder ven, visse steder tager sigte på en anden end Tiltalte 5. I tilslutning til det af byretten anførte bemærkes, at indholdet af korrespondancen taler for, at brugeren af Profil 8 er en lederskikkelse, hvilket stemmer med den øvrige bevisførelse vedrørende Tiltalte 5.

Tiltalte 6 afgav ikke forklaring for byretten, men har for lands-retten forklaret, at det ikke var ham, der var bruger af Profil 9-telefonen, men at denne telefons bruger var en person, for hvem han havde indvilliget i at opbevare våben i sin lejlighed. Det fremgår af en teleanalyse, at Profil 9-telefonen og Tiltalte 6's telefon i gerningsperioden ofte gik på master i samme område, herunder på By 3, men f.eks. den 3. april 2020 kl. 08.54 gik begge telefoner på mast i By 7, og om formiddagen den 4. april 2020 gik begge telefoner på master i By 26. Tiltalte 6's forklaring om den angiveligt anden person, som han ikke ønsker at identificere nærmere, er ikke understøttet af andre beviser, og forklaringen forekommer konstrueret og tilpasset de vægtige beviser, der i øvrigt foreligger mod Tiltalte 6. Det findes derfor ubetænkeligt at tilsidesætte forklaringen som utroværdig.

For så vidt angår Tiltalte 1 finder landsretten som byretten, at henvisningerne til Navn 2 og Profil 19 i EncroChat-korrespondancen vedrørende Profil 3-telefonen med betydelig vægt taler for, at Tiltalte 1 har været den primære bruger af denne telefon, dog med de anførte undtagelser, li-gesom det også efter indholdet af korrespondancen må lægges til grund, at Tiltalte 1 i en periode den 3. april 2020 som anført har været bruger af Profil 2-telefonen og i en periode den 8. april 2020 som anført har været bruger af Profil 1-telefonen. Det kan ikke føre til et andet resultat, at bruger-ne af Profil 3 og Profil 1 på et tidspunkt skrev sammen, selv om Tiltalte 1 og Tiltalte 3 sammen med andre befandt sig i samme rum.

Også for så vidt angår Tiltalte 3 finder landsretten som byretten, at det efter henvisningerne til Navn 1 i EncroChat-korrespondancen vedrørende Profil 1-telefonen sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt må anses for bevist, at Tiltalte 3 har været den primære bruger af denne telefon, dog med den anførte undtagelse den 8. april 2020. Tiltalte 3's forklaring om, at han, de gange han anvendte EncroChattelefonen, forinden skrev på Snapchat eller ringede til modtagerne og oplyste, at det nu var ham, der brugte EncroChat-telefonen, må tilsidesættes som åbenbart utroværdig

#### *De tiltalte og forholdet mellem dem*

Landsretten finder det efter bevisførelsen, herunder vidnet p.a. Vidne 27's forklaring, godtgjort, at de tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på gerningstidspunktet havde tilknytning til By 2afdelingen af bandegrupperingen LTF. Efter p.a. Vidne 27's forklaring sammenholdt med indholdet af EncroChat-korrespondancen finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 5 havde en ledende rolle i det forløb, der er omfattet af anklageskriftet. Dette understøttes af korrespondance den 3. april 2020 mellem Profil 4 og Profil 10, hvor Profil 4 kl. 02.44 bemærkede, at ”Tiltalte 5 er national”, altså medlem af LTF's centrale organ, og kl. 05.30 bemærker, at ”...stammen fra bgp har fortalt mig hvor Tiltalte 5 har den magt han har fra”. Tiltalte 5's ledende rolle i forhold til Tiltalte 3 og Tiltalte 1 fremgår bl.a. af korrespondancen den 6. april 2020 fra kl. 9.59, hvor Tiltalte 5 (Profil 8) sendte Tiltalte 3 (Profil 1) til mekanikeren og instruerede ham om at gøre tingene ordentligt, og kl. 11.01, hvor Tiltalte 5 (Profil 8) instruerede Tiltalte 1 (Profil 3) om at holde ”styr på dem og tingene bliver gjort”. Tiltalte 3 og til dels

Tiltalte 1 havde efter indholdet af korrespondancen navnlig en koordine-rende og understøttende rolle i organisationen med henblik på udførelsen af Tiltalte 5's instruktioner.

Landsretten finder efter bevisførelsen endvidere at kunne lægge til grund, at Tiltalte 4 og Tiltalte 6 ikke på gerningstidspunkterne var tilknyttet LTF. Tiltalte 4 og Tiltalte 6's rela-tion til de tiltalte er ikke belyst nærmere under bevisførelsen, men det fremgår af EncroChat-korrespondancen, at det var Tiltalte 5, der som Profil 8 i første række havde forbindelsen til Tiltalte 4 som Profil 7, og som den 24. maj 2020 kl. 16.55 satte Tiltalte 4 i forbin-delse med Tiltalte 3, mens kontakten til Tiltalte 6 (Profil 9) blev varetaget af Tiltalte 3 (Profil 1)

#### *Drabsforsøgene i forhold 1, 6 og 8*

Landsretten tiltræder efter indholdet af EncroChat-korrespondancen og den øv-rige bevisfø- relse, at korrespondancen bl.a. vedrørte planlægning og koordine-ring af hævn-drab inden for bandemiljøet som følge af Person 1's ("Kaldenavn 1") død den 27. marts 2020 i forlængelse af en skudveksling. Straffelovens § 81 a, stk. 2, finder derfor anvendelse

Det findes således efter EncroChat-korrespondancen den 28. marts 2020 kl. 12.56 sammenholdt med bl.a. fotos fra Virksomhed ApS-værkstedet godtgjort, at Tiltalte 5 den 28. marts 2020 fra Tiltalte 4 som be-skrevet i anklageskriftets forhold 1, 6 og 8 skaffede våben i form af en maskin-pistol af mærket Uzi og en kaliber 0.45-pistol af mærket Colt eller Remington med ammunition samt en brugstjålet Audi RS6, der skulle bruges ved hævn-drabet, og som også faktisk blev anvendt ved drabsforsøget den 3. april 2020 i Område 3 (forhold 6), ligesom våbnene blev anvendt ved drabet på Forurettede 6 den 8. april 2020 (forhold 8).

Det findes efter EncroChat-korrespondancen sammenholdt med sagens øvrige beviser ligeledes godtgjort, at de tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 som beskrevet i anklageskriftets forhold 1 b og 1 d samt forhold 8 b og 8 d observerede mod Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 6 med henblik på hævn-drab, men at det ikke lykkedes at finde de pågældende. Således skrev Tiltalte 5 den 2. april 2020 kl. 16.06 til Tiltalte 1, der på dette tidspunkt havde Profil 3: "Bror vi skal have fat i de her luder de skal dø bror vu har brødre der står klar til fucking og slagte dem nu er det bare at observere i står for walah bror hvor-for har vi ikke fået ram på dem nu der er gået 100 år der skla være nogen be-gravet." Tiltalte 1 svarede, at de havde tjekket hele natten og fået tre adresser, men kun på Forurettede 6's adresse på Vej 12 havde der været aktivitet. Som anført i byrettens dom må det anses for godtgjort, at der i perioden bl.a. blev observeret mod Forurettede 1's kærestes adresse på Område 1 og mod Forurettede 2's adresse i By 1. På spørgsmålet om, hvorvidt de havde fanget nog le af "de der azizzs fra By 24" svarede Tiltalte 1 (Profil 3) den 6. april kl. 13.51, at de havde "været der 5 gange med ak og gøb", hvorved det må forstås, at de havde været der med skydevåben.

For så vidt angår anklageskriftets forhold 1 c og 8 c fremgår det af videoover-vågningen, at der om natten den 2.-3. april 2020 blev holdt et møde i den i an-klageskriftet nævnte lejlighed på Vej 1 med deltagelse af en række personer,

der efter bevisførelsen må antages at have tilknytning til LTF. Det kan imidlertid ikke efter bevisførelsen fastslås, at formålet med mødet var koordination af konflikten med Husumgrupperingen. Heller ikke efter bevisførelsen for lands-retten findes der således at være ført bevis for denne del af anklageskriftet.

Vedrørende *forhold 6* findes det efter videoovervågningen bevist, at den brugs-stjålne Audi RS6 den 3. april 2020 omkring kl. 18 kørte ind i Område 3, hvorefter to maskerede personer bevæbnet med en maskinpistol og en pistol sprang ud og forfulgte tre personer, der efter forklaringerne var Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5. Det lykkedes imidlertid de tre personer at flygte, hvorefter de to maskerede personer løb tilbage til Audi'en, der herefter kørte fra stedet. Af EncroChat-korrespondancen fra den pågældende dag fremgår, at episoden var planlagt på forhånd, idet der fra omkring kl. 16.39 var en instruktionskæde fra Profil 1-telefonen til Profil 2-telefonen, der på dette tids-punkt var i Tiltalte 1's besiddelse, og videre til Profil 3-telefonen, der på dette tidspunkt var i "Person 4's" besiddelse. Profil 2 forespurgte Profil 1: "Vi enig om det ligemeget hvem af det af dem en af dem skal begraves ik", hvilket Profil 1 svarede bekræftende på, og kl. 17.50 gav Profil 1 Profil 2, der befandt sig i en anden bil, besked om at sende dem afsted, og Profil 2 beskrev herefter for Profil 3, hvor de forurettede nærmere befandt sig. Kl. 18.04 skrev brugeren af Profil 3-telefonen til Profil 2, at de havde jagtet dem, men at de var stukket af, og spurgte, om de skulle brænde bilen og tage tingene. Brugeren af Profil 2-telefonen videregav beskeden til brugeren af Profil 1-telefonen, der svarede, at bilen ikke skulle brændes, men at våben og benzin skulle fjernes. Af EncroChat-kommunikationen de kommende dage fremgik, at der var nogen ærgrelse over den mislykkede aktion.

Vedrørende *forhold 8* findes det efter bevisførelsen og som nærmere anført af byretten godtgjort, at gerningsmændene, herunder brugeren af Profil 2, i en hvid Nissan Qashqai den 8. april 2020 ventede ved parkeringspladsen ved Forurettede 6's bopæl og omkring kl. 13.50 afgav mindst 28 skud mod Forurettede 6 med Uzi kaliber 9 mm-maskinpistolen og Colt eller Remington kaliber .45-pistolen, så han kort efter afgik ved døden. Efter skudepisoden forlod gerningsmændene stedet i Nissan Qashqai'en, som blev kørt til Klausdalsbrovej og brændt, hvilket blev observeret af flere vidner. Tiltalte 1, der på dette tidspunkt var bruger af Profil 1-telefonen afventede i en VW Golf gerningsmændene på Klausdalsbrovej og kørte dem "til forsk ellige destinationer". Af EncroChatkorrespondancen fremgår, at også denne episode var planlagt på forhånd. Det fremgår således, at brugeren af Profil 2 kl. 08.46 spurgte brugeren af Profil 3-telefonen, der på dette tidspunkt således må antages stadig at være Tiltalte 1, om der var "sørget for tøj når du samler os op" ... "Tøjet skal jo brændes og der skal være skiftetøj klar". Undervejs under episoden blev der kommunikeret mellem Profil 2 på Vej 12, Profil 1 (Tiltalte 1) i den ventende VW Golf, og den på dette tidspunkt ukendte bruger af Profil 3-telefonen, der gav instruktioner fra et tredje sted.

Vedrørende *forhold 1* lægger landsretten som byretten til grund, at planerne om drab på Forurettede 1 og Forurettede 2 blev opgivet efter drabet på Forurettede 6, uden at det skyldtes tilfældige hindringer. Efter en samlet vurdering, hvori også indgår, at det efter bevisførelsen ikke kan anses for godtgjort, i hvilket omfang der var bevæbnede gerningsmænd klar, hvis Forurettede 1 eller Forurettede 2 dukkede op, og at forsøgshandlingerne således må anses at have været på et

indledende stude, tiltræder landsretten, at straffelovens § 22 om frivillig tilba-getræden finder anvendelse, således at forsøget ikke straffes.

Landsretten finder herefter som byretten de tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 skyldige i forhold 6 og 8 ved i forening at have forsøgt at dræbe Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 og at have dræbt Forurettede 6. Det bemærkes, at grunden til, at forhold 6 ikke endte med drab, alene må tilskrives den tilfældige omstændighed, at det lykkedes de forurettede at slippe væk, og at betingelserne for frivillig tilbage-træden fra forsøg ifølge straffelovens § 22 således ikke er opfyldt.

Det kan ikke lægges til grund og er heller ikke gjort gældende, at disse tiltalte i sagen havde til opgave at udføre drabsforsøget i forhold 6 eller drabet i forhold 8, men det må lægges til grund, at disse tiltalte på forskellig vis medvirkede hertil ved anstiftelse, råd eller dåd, jf. straffelovens § 23. Det må efter En-croChat-korrespondancen således lægges til grund, at Tiltalte 5 havde en ledende rolle, idet han bl.a. den 2. april 2020 kl. 16.06 pressede på for at observere mod de mulige ofre med henblik på at få ram på nogen.

Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at antage, at Tiltalte 3 og Tiltalte 1 havde bestemmende indflydelse, men disse tiltalte havde i forberedelsesfasen en koordinerende rolle bl.a. med at sørge for, at der blev observeret mod de mulige ofres bopæl, og de deltog også selv i observationen, som det bl.a. fremgår af EncroChatkorrespondancen den 2. april 2020 om eftermiddagen. Det må endvidere lægges til grund, at Tiltalte 3 (Profil 1) og Tiltalte 1 (Profil 2) i forhold 6 koordinerede aktionen med brugeren af Profil 3 på gerningsstedet, og at Tiltalte 1 (Profil 1) i forhold 8 bistod med at skaffe gerningsmændene i sikkerhed efter aktionen. Det fremgår klart af EncroChat-korrespondancen, at det var hensigten, at i hvert fald en fra Husumgrupperingen skulle dræbes, og de tiltalte havde således direkte forsæt til, at de forurettede i forhold 6 og 8 ville afgå ved døden. Der er ikke ført bevis for Tiltalte 3's færden på drabs-tidspunktet i forhold 8, og hans forklaring om, at han på dette tidspunkt fejrede en fødselsdag i sin familie, kan derfor ikke tilsidesættes. Henset til Tiltalte 3's rolle i forberedelsesfasen ændrer dette dog ikke på, at han må anses som medvirkende til drabet.

Vedrørende Tiltalte 4 er det under ankesagen kommet frem, at han på gerningstidspunktet var meddeler for politiet. Dette ændrer ikke ved, at det må lægges til grund, at han som anført i byrettens dom har klargjort og leveret våben og bil til LTF med viden om, at våbnene og bilen skulle bruges til en hævnaktion for Person 1's ("Kaldenavn 1") død den 27. marts 2020, og landsretten finder det godtgjort, at Tiltalte 4 med sit kendskab til Tiltalte 5 må have indset, at våbnene, som det skete, ville blive anvendt til manddrab og forsøg herpå. Tiltalte 4 har således uanset sin dobbeltrolle som meddeler til politiet medvirket til henholdsvis drabsforsøg i forhold 6 og drab i forhold 8, og han findes derfor i dette omfang skyldig i disse forhold, jf. straffelovens § 237, jf. § 23 og til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2.

#### *Forhold 7*

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at de tiltalte er skyldige i dette forhold.

*Forhold 9 og 10*

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at de tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 er skyldige i dette forhold.

Landsretten finder det ikke efter bevisførelsen godtgjort, at Tiltalte 4 har medvirket til ildspåsættelsen og brugstyveriet af den i forhold 8 anvendte Nissan Qashqai, og han frifindes derfor i disse forhold.

*Forhold 11*

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at de tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 er skyldige i dette forhold, herunder at straffelovens § 81 a, stk. 1, finder anvendelse.

*Forhold 12*

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at de tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 er skyldige i dette forhold.

Som anført ovenfor kan det ikke lægges til grund, at Tiltalte 4 har tilknytning til LTF. I en besked af 28. marts 2020 kl. 21.27 oplyste Tiltalte 4 over for sin kildefører, at krigen mellem By 24 NNV og LTF snart ville starte, og han medvirkede herefter ved at levere våben og bil til LTF's hævnaktion mod Husumgrupperingen. Tiltalte 4 må herefter anses for at have medvirket til en videreførelse af LTF og indset dette, og han findes derfor skyldig i medvirken til videreførelse af LTF, jf. § 132, jf. § 23.

*Forhold 2*

Landsretten finder det godtgjort af de grunde, som byretten har anført, sammenholdt med Tiltalte 6's erkendelse for landsretten, at Tiltalte 6 i sin lejlighed på Adresse 3 var i besiddelse af de våben med ammunition, der er nævnt i anklageskriftets forhold 2. Efter karakteren af våbnene og indholdet af EncroChatkorrespondancen, hvorefter det må anses for godtgjort, at våbnene var bestemt til levering i et kriminelt miljø, tiltrædes det, at besiddelsen skete under særligt skærpene omstændigheder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1. Landsretten finder det som byretten alene godtgjort, at Tiltalte 6 besad de pågældende våben med ammunition den 30. marts 2020 og umiddelbart før og efter dette tidspunkt. Det af Tiltalte 6 anførte om, at de pågældende våben og ammunition var attrapper eller ikke funktionsdygtige, tilsidesættes efter bevisførelsen som konstrueret og åbenbart utroværdig.

Dog kan det ikke anses for bevist, at Tiltalte 6 som anført i anklageskriftet udbød de pågældende våben til salg. EncroChat-korrespondancen, herunder beskederne fra Profil 9 til Profil 1 den 26. marts 2020 kl. 15.11, hvor Profil 9 ønsker at "hæve en 10'er", da han "har lavet 2 ryk med i alt 3 kanoner", og den 30. marts 2020 kl. 19.34, hvoraf bl.a. fremgår: "Skal alt snart leveres bror? Kan se i avisen der er gang i den. Og nå det er væk modtager jeg så et nyt parti bror" tyder snarere på, at Tiltalte 6 havde en mere underordnet rolle ved mod vederlag at opbevare og levere våben for andre. Det er efter bevisførelsen heller ikke tilstrækkeligt godtgjort, at det er

Tiltalte 6, der transportererede de pågældende våben med am-munition til eller fra lejligheden, eller at han i øvrigt har opbevaret dem på of-fentligt tilgængeligt sted, jf. straffelovens § 192, stk. 3. Der henvises dog til bemærkningerne herom nedenfor vedrørende forhold 3-4.

Som anført ovenfor findes det ikke godtgjort, at Tiltalte 6 hav-de tilknytning til LTF. Vedrørende spørgsmålet, om strafskærpselsesbestemmel-sen i straffelovens § 81 a finder anvendelse, fremgår det af EncroChat-korrespondancen mellem Profil 9 og den uidentificerede bruger Profil 28 den 28. marts 2020 kl. 23.30, at Tiltalte 6 (Profil 9) ønskede oplyst, om det var LTF, han leverede til i By 2 og havde leveret to kanoner til. Profil 28 svarede, at det var det ikke. EncroChatkorrespon-dan-cen mellem Profil 9 og Profil 1 den 30. marts kl. 19.34, hvor Tiltalte 6 (Profil 9) skrev, at ”der er gang i den”, er mangelfuld, idet kun Profil 9's meddelelser fremgår, mens Profil 1's svar ikke fremgår. Der er ikke efter bevisførelsen i øvrigt grundlag for at antage, at Tiltalte 6 var bekendt med, at våbnene skulle tilgå LTF som led i en væbnet kon-flikt. Landsretten finder det på denne baggrund betænkeligt at anse for godt-gjort, at Tiltalte 6's besiddelse af våbnene skete med baggrund i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer fra dels LTF, dels Husumgrupperingen, hvor der som led i konflikten anvendes skyde-våben, og frifinder derfor for tiltalen efter straffelovens § 81 a, stk. 1.

#### *Forhold 3 og 4*

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at Tiltalte 3, Tiltalte 6 og Tiltalte 5 er skyldige i overensstemmelse med byrettens bevisresultat. Dog findes det for så vidt angår Tiltalte 6 som nævnt ovenfor under forhold 2 derimod ikke godtgjort, at overtrædelser er sket under omstændigheder som omhandlet i straffelovens § 81 a, stk. 1, og Tiltalte 6 frifindes derfor for denne del af tiltalen. Det bemærkes for så vidt angår Tiltalte 6 endvidere, at det ikke kan udelukkes, at det i forhold 3 omhandlede skydevåben med ammunition er et af de skydevåben, der er omfattet af forhold 2.

For så vidt angår Tiltalte 3 i forhold 3 og 4 og Tiltalte 5 i forhold 4 findes det godtgjort, at de tiltalte anskaffede sig våbnene til brug for den verserende konflikt i bandemiljøet, jf. straffelovens § 81 a, stk. 1

#### *Forhold 5*

Landsretten tiltræder af de grunde, byretten har anført, at Tiltalte 5 er skyldig i dette forhold. Straffelovens § 81 a, stk. 1, finder anvendelse af de grunde, som er anført ovenfor vedrørende forhold 3 og 4.

#### *Forhold 13*

Landsretten finder efter bevisførelsen, at det må lægges til grund, at Tiltalte 6 har båret pistolen i hvert fald inden sin ankomst til lejligheden og således til dels på offentligt tilgængeligt sted. Landsretten tiltræder i øvrigt de af byretten anførte grunde. Tiltalte 6 er i dette omfang skyl-dig efter anklageskriftet, herunder således at straffelovens § 192 a, stk. 3, finder anvendelse.

#### *Forhold 14*

Forholdet er erkendt og ikke omfattet af anken til frifindelse

### *Sammenfatning*

Resultatet af afstemningen efter retsplejelovens § 931, stk. 2, er herefter således:

Af de grunde, der er anført ovenfor, frifinder samtlige nævninger og dommere Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 i forhold 1.

#### Tiltalte 1

Af de grunde, der er anført ovenfor, finder samtlige nævninger og dommere til-talte Tiltalte 1 skyldig i forhold 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, jf. straffelovens § 237, jf. § 23 og til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 293 a, § 181, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1, og § 132 a, stk. 1.

#### Tiltalte 3

Af de grunde, der er anført ovenfor, finder samtlige nævninger og dommere til-talte Tiltalte 3 skyldig i forhold 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 og 12, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1, § 237, jf. § 23 og til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 293 a, § 181, stk.1, og § 132 a, stk. 1.

#### Tiltalte 4

Af de grunde, der er anført ovenfor, finder samtlige nævninger og dommere til-talte Tiltalte 4 skyldig i forhold 6, 7, 8, 11, 12 og 14, jf. straffelovens § 237, jf. § 23 og til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 293 a, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, og § 132 a, stk. 1.

Samtlige nævninger og dommere stemmer for at frifinde Tiltalte 4 i forhold 9 og 10.

#### Tiltalte 5

Af de grunde, der er anført ovenfor, finder samtlige nævninger og dommere til-talte Tiltalte 5 skyldig i forhold 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 og 12, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, § 237, jf. § 23, og til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 293 a, § 181, stk. 1, og § 132 a, stk. 1.

#### Tiltalte 6

Af de grunde, der er anført ovenfor, finder samtlige nævninger og dommere til-talte Tiltalte 6 skyldig i forhold 2, 3, 4 og 13, dog således, at det i forhold 2 ikke kan lægges til grund, at besiddelsen er sket på et offentligt tilgængeligt sted, og i forhold 13 ikke kan lægges til grund, at Tiltalte 6 har besiddet pistolen og ammunitionen forud for den 1. maj 2020, ligesom det i forhold 2, 3 og 4 ikke kan lægges til grund, at lovovertrædelsen er sket under omstændigheder som nævnt i straffelovens § 81 a, stk. 1. Endelig kan det ikke udelukkes, at der i forhold 3 er tale om et af de i forhold 2 omhandlede våben med ammunition. Straffebestemmelserne er straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10.

T h i b e s t e m m e s :

De tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 frifindes i forhold 1.

Tiltalte 1 findes skyldig i forhold 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

Tiltalte 3 findes skyldig i forhold 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 og 12.

Tiltalte 4 findes skyldig i forhold 6, 7, 8, 11, 12 og 14. Tiltalte 4 frifindes i forhold 9 og 10.

Tiltalte 5 findes skyldig i forhold 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 og 12.

Tiltalte 6 findes skyldig i forhold 2, 3, 4 og 13, dog således, at det ikke kan lægges til grund i forhold 2, at besiddelsen er sket på et offentligt tilgængeligt sted, i forhold 13, at Tiltalte 6 har besiddet pistolen og ammunitionen forud for den 1. maj 2020, og i forhold 2, 3 og 4 at lovovertrædelsen er sket under omstændigheder som nævnt i straffelovens § 81 a, stk. 1, ligesom det ikke kan udelukkes, at der i forhold 3 er tale om et af de i forhold 2 omhandlede våben med ammunition.

...”

*Straf*

Straffen fastsættes efter de bestemmelser, der er anført i skyldkendelsen, samt for Tiltalte 4 tillige lovgivningen om dopingmidler, som anført i byrettens dom.

Vedrørende de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 5 stemmer samtlige voterende for at fastsætte straffen til fængsel på livstid. Straffen for Tiltalte 1 fastsættes som en fællesstraf, jf. straffelovens § 61, stk. 1, med dommen af 19. maj 2020, således at den der skete konfiskation opretholdes. Straffen for Tiltalte 3 og Tiltalte 5 fastsættes som en tillægsstraf efter straffelovens § 89.

Der er ved strafudmålingen for disse tiltalte lagt vægt på, at de tiltalte er fundet skyldige i bl.a. medvirken til på forhånd planlagte drabsforsøg og drab på offentligt tilgængeligt sted under anvendelse af skydevåben. Om karakteren af de tiltaltes medvirken fremgår det af skyldkendelsen, at Tiltalte 5 havde en ledende rolle, mens Tiltalte 1's og Tiltalte 3's medvirken var af mere underordnet karakter. Straffen alene for drabsforsøg og drab ville dog for alle de tiltalte uden forhøjelsen efter straffelovens § 81 a skulle udmåles til fængsel i mere end 10 år.

Da forholdene er begået som led i en verserende bandekonflikt, skal straffen forhøjes efter straffelovens § 81 a. I forarbejderne til denne bestemmelse er det forudsat, at der i tilfælde, hvor domstolene normalt ville udmåle en straf på mere end 10 års fængsel, f.eks. i en drabssag, som udgangspunkt skal fastsættes en straf af fængsel på livstid. Landsretten finder ikke grundlag for at fravige udgangspunktet, heller ikke selv om Tiltalte 1's og Tiltalte 3's medvirken var af mere underordnet karakter.

Vedrørende Tiltalte 4 er der afgivet 15 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel på livstid og 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 20 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3.

Straffen er en tillægsstraf efter straffelovens § 89.

Flertallet har lagt vægt på, at Tiltalte 4 ligeledes er fundet skyldig i bl.a. medvirken til drabsforsøg og drab omfattet af straffelovens § 81 a under omstændigheder som anført ovenfor vedrørende Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 5. Tiltalte 4's medvirken må anses at være af en anden karakter end de øvrige tiltalte i disse forhold, idet det er lagt til grund, at Tiltalte 4 ikke selv havde bandetilknytning, men bistod ved at levere våben, herunder Uzimaskinpistolen, og den i drabsforsøget anvendte bil. Da straffen uden anvendelse af straffelovens § 81 a ville skulle udmåles til mere end 10 års fængsel, og der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet ved anvendelsen af straffelovens § 81 a, findes straf af fængsel på livstid passende.

Mindretallet finder under hensyn til karakteren af Tiltalte 4's medvirken og det forhold, at han har virket som meddeler for politiet, en straf af fængsel i 20 år passende.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3.

Vedrørende Tiltalte 6 er der efter hans rolle og forholdenes grovhed, herunder antallet og karakteren af våben med ammunition, afgivet 16 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3.

Straffen er en tillægsstraf efter straffelovens § 89.

#### *Udvisning*

Der er afgivet 17 stemmer for at stadfæste byrettens dom om udvisning med indrejseforbud for bestandig af Tiltalte 4 og en stemme for, at Tiltalte 4 efter ud-lændingelovens § 24 b tildeles en advarsel om udvisning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3.

Flertallet har lagt vægt på de grunde, byrettens flertal har anført. Da Tiltalte 4's medicin mod hjerteproblemer må anses at være tilgængelig i Iran, kan oplysningerne om hans helbredsmæssige forhold ikke føre til et andet resultat.

Disse voterende bemærker, at kriminaliteten er af en så alvorlig karakter, at samfundet har en afgørende interesse i, at Tiltalte 4 pålægges at udrejse af Danmark, også selv om hans personlige forhold er tættest til Danmark.

Mindretallet har lagt vægt på de grunde, byrettens mindretal har anført.

#### *Opholdsforbud*

Samtlige voterende stemmer for at tage påstanden om opholdsforbud efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt., til følge som nedenfor bestemt for så vidt angår Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 5. Opholdsforbuddet gives i 10 år, jf. straffelovens § 79 a, stk. 4. Der er ved afgørelsen om opholdsforbud navnlig lagt vægt på, at det efter forarbejderne til bestemmelsen er forudsat, at en person, som idømmes ubetin-get fængselsstraf for en lovovertrædelse, der er omfattet af straffelovens § 81 a, i alminde-lighed vil skulle gives et opholdsforbud efter straffelovens § 79 a, uanset hvilken af de i § 81 a nævnte bestemmelser den pågældende dømmes for overtrædelse af. Efter kriminalite-tens grovhed findes der ikke grundlag for at fravige udgangspunktet efter en konkret pro-portionaltetsvurdering.

Tiltalte 4 har efter bevisførelsen ikke bandetilknytning. Samtlige voterende finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge ham opholdsforbud efter straffelovens § 79 a. Med denne begrundelse tiltrædes det, at Tiltalte 4 er frifundet for på-standen om opholdsforbud.

### *Konfiskation*

Tiltalte 5 har ikke protesteret mod anklagemyndighedens påstand om konfiskation af en iPhone 7 SKY ECC (koster 1400). Påstanden tages derfor til følge.

Tiltalte 6 frifindes i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand for konfiskation af en Huawei Alc-21-telefon (koster 5).

### *Erstatning*

De juridiske dommere stadfæster byrettens dom vedrørende godtgørelse og erstatning til Erstatningspart 1 med renter som nedenfor bestemt. Erstatningspart 1's øvrige krav henskydes til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

Endvidere tages kravet fra Erstatningspart 2 om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a til følge med 100.000 kr. med renter for nedenfor bestemt.

Da drabet på Forurettede 6 er begået forud for ikrafttrædelsen af lov nr. 290 af 27. februar 2021 om ændring af bl.a. erstatningsansvarsloven, og da der ikke findes at foreligge et sådant særligt forhold mellem Forurettede 6 og hans søskende, at der er grundlag for godtgørelse efter de dagældende regler, findes der ikke grundlag for at tilkende Forurettede 6's søskende Erstatningspart 3, Erstatningspart 4 og Erstatningspart 5 godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a. Påstanden herom tages derfor ikke til følge.

Byrettens afgørelse om erstatning på 155.000 kr. til Topdanmark Forsikring A/S stadfæstes. Tryg Forsikring A/S' krav på erstatning på 175.000 kr. vedrører skader på den i forhold 7 nævnte Audi RS6, der forulykkede i forbindelse med en eftersættelse den 25. maj 2020 og således efter udløbet af gerningsperioden. Byrettens dom ændres derfor således, at kravet ikke tages under påkendelse, jf. retsplejelovens § 995, stk. 1.

### Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 stadfæstes med følgende ændringer:

Tiltalte 6 straffes med fængsel i 6 år.

Hos Tiltalte 5 konfiskeres en iPhone 7 SKY ECC (koster 1400). Tiltalte 6 frifindes for konfiskation af en Huawei Alc-21 (koster 5). De effekter, der er konfiskeret hos Tiltalte 1 ved dommen af 19. maj 2020, konfiskeres.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 5 på-lægges forbud i 10 år mod at færdes og opholde sig i følgende områder:

1. Et område i Københavns Kommune (Amager) afgrænset af Amagerbrogade – Øresundsvej – Amager Strandvej – Prags Boulevard – Uplandsgade – Vermlandsgade – Amagerbrogade, herunder de nævnte veje.
2. Et område i Københavns Kommune (Nørrebro) afgrænset af Jagtvej – Fensmarks-gade – Guldbergsgade – Fællesvej – Sankt Hans Gade – Sortedam Dossering – Peblinge Dossering – Baggesens Gade – Wesselsgade – Korsgade – Thorupsgade – Ewalds Gade – Åboulevarden – Ågade – Jagtvej, herunder de nævnte veje.
3. Et område i Rødovre Kommune afgrænset af Valhøjs Allé – Veronikavej – Randrupvej – Damhus Boulevard – Rødovre Stationsvej – Tårnvej – Storekær – Nygårds Plads – Brøndbyøstervej – Korsdalsvej – Valhøjs Allé, herunder de nævnte veje.
4. Et område i Brønshøj-Husum afgrænset af Novembervej – Kagsbro – Kagsløkke – Muldager – Mørkhøjvej – Vestvolden – Åkandevej – Kildebrønnevej – Smørumvej – Nordrupvej – Stenmaglevej – Islevhusvej – Kongemarksvej – Boserupvej – Frederikssundsvej – Åfløjen – Sonatevej – Menuetvej – Rytmevej – Frederikssundsvej – Novembervej, herunder de nævnte veje.

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal in solidum inden 14 dage betale 100.000 kr. med procesrente fra den 28. august 2023 til Erstatningspart 2. Beløbet samt beløbet på 124.285,50 kr. til Erstatningspart 1 betales til de pågældende, c/o Advokat, Adresse 49, 8000 Aarhus C.

Tryk Forsikring A/S ' krav afvises.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal in solidum betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at de hver især skal betale salæret til deres beskikkede forsvarer.

Vedrørende Tiltalte 6 betaler statskassen sagens omkostninger for lands-retten.



