



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 14. marts 2022

Rettens nr. 7169/2021

Politiets nr. 0100-76319-00462-20

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 2001),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1994),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1997),

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 2004)

og

Tiltalte 5 (afventer strafudmåling)

CPR nr. (Født 2004)

Under denne sag, hvor der har medvirket nævninge ved behandlingen, har Københavns Politi ved revideret anklageskrift af 24. januar 2022 og som berigtiget under hovedforhandlingen den 14. marts 2022 rejst tiltale mod Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5, hvis sag er udskilt til særskilt behandling efter afsigelse af skyldkendelse, for

1.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, og straffelovens § 134 b, jf. § 89 (for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2), ved den 2. juni 2020 cirka klokken 21.05 i kanalen ud for Adresse 1 i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, i forbindelse med en forsamling på et offentligt tilgængeligt sted, at have ud-vist højroset og støjende adfærd, idet de under indspilningen af en musikvideo indtog en fremmed motorbåd, hvor de hoppede, råbte og fra en Sound-boks spillede høj musik, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden, alt imens de uden anerkendelsesværdigt formål helt eller delvist havde tildæk-

ket ansigtet, hvilket var egnet til at hindre identifikation.

2.

Tiltalte 4

Tiltalte 5

legemesangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved den 10. november 2020 cirka klokken 19.00 ved Tinghøjparken og Tinghøjvej i Søborg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have udsat Forurettede 1 for legemesangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, idet de, under foregivelse af at ville tale med Forurettede 1, aftalte at mødes, hvorefter de i stedet overfaldt Forurettede 1, idet de antastede hende og tildelte hende et slag i ansigtet med flad hånd samtidig med at de hev hende i håret således, at Forurettede 1 kom ned at ligge, hvorved de tildelte hende flere spark i ansigtet og i baghovedet og slog hende flere gange i hovedet og på kroppen samtidig med at de rev hende i håret. Herefter tvang de Forurettede 1 til at følge med dem, idet det rev i hendes tøj og skubbede hende frem foran sig, og skubbede hende ned i et buskads, hvor de tildelte hende flere slag og spark på kroppen, ligesom de spyttede hende i ansigtet.

3.

Tiltalte 4

Tiltalte 5

tyveri efter straffelovens § 276, ved den 10. november 2020 cirka klokken 19.00 ved Tinghøjparken og Tinghøjvej i Søborg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, i umiddelbar tilknytning til det i forhold 2 beskrevne forløb at have stjålet Forurettede 1's mobiltelefon.

4.

Tiltalte 4

Tiltalte 5

overtrædelse af straffelovens § 123, ved den 10. november 2020 cirka klokken 19.00 ved Tinghøjparken og Tinghøjvej i Søborg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, ved trussel om vold, herunder den i situation foreliggende trussel om vold, at have forulempet Forurettede 1 i anledning af Forurettede 1's forventede forklaring til politiet, idet de, i umiddelbar tilknytning til det i forhold 2 og forhold 3 beskrevne forløb, truede Forurettede 1 med at hun ville blive stukket med en kniv, samt truede med at gøre skade på Forurettede 1's familie, såfremt hun anmeldte forholdet til politiet.

5.

Tiltalte 1Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4Tiltalte 5

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, (for så vidt angår Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 1), og overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, jf. § 89 (for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2), ved den 14. december 2020 mellem cirka klokken 19.45 og klokken 21.30 i en lejlighed beliggende Adresse 2 på Frederiksberg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold, herunder legemesangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have frataget Forurettede 2 i alt kr. 3.000,00 og sit hævekort Kort nr. 1, og at have berøvet ham friheden, idet de tiltalte, der til formålet havde oprettet en falsk dating-profil på dating-applikationen Ba-doo, og under foregivelse af, at Forurettede 2 skulle mødes alene med Tiltalte 4, forledte Forurettede 2 til mødes med Tiltalte 4 i lejligheden.

Da Forurettede 2 ankom til lejligheden, blev han overfaldet af Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 1, der havde gemt sig på lejlighedens badeværelse, hvorefter de med håndjern lænkede ham til en radiator således, at han i hele perioden ikke kunne forlade stedet. Derpå fratog de tiltalte Forurettede 2 sin telefon og hævekort, og tildelte ham et slag i ansigtet med et afknækket stoleben og sparkede ham flere gange i skridtet, alt imens de truede ham til at udlevere koden til sin MobilePay-konto og til sit hævekort. Efterfølgende overførte de i alt kr. 3.000,00 via Forurettede 2's MobilePay-konto til Tiltalte 5's konto, som de efterfølgende videreoverførte til Person 1's konto, ligesom de misbrugte Forurettede 2's hævekort for kr. 3.000,00, som anført i forhold 7, hvorefter de lod Forurettede 2 gå fri.

6.

Tiltalte 1Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4Tiltalte 5

overtrædelse af straffelovens § 123, jf. § 89 (for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2), ved den 14. december 2020 mellem cirka klokken 19.45 og klokken 21.30 i en lejlighed beliggende Adresse 2 på Frederiksberg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, ved trussel om

vold, herunder den i situation foreliggende trussel om vold, at have forelem-pet Forurettede 2 i anledning af Forurettede 2's forventede forklaring til politiet, idet de, i umiddelbar tilknytning til det i forhold 5 beskrevne forløb optog foto af Forurettede 2's sygesikringskort og udtalte, at de vidste, hvor Forurettede 2 boede og arbejdede, såfremt han anmeldte forholdet til politiet.

7.

Tiltalte 1Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4Tiltalte 5

databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 89 (for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2), ved den 14. december 2020 i Danske Banks hæveautomat beliggende Borgmestervangen 9 i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de tiltalte under anvendelse af Forurettede 2's hævekort Kort nr. 1 med rette pinkode foretog eller forsøgte at foretage følgende hævninger:

- a. Cirka klokken 21.21 forsøgte at foretage hævning af kr. 4.000,00
- b. Cirka klokken 21.22 foretog hævning af kr. 3.000,00
- c. Cirka klokken 21.22 forsøgte at foretage hævning af kr. 500,00

8.

Tiltalte 1Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4Tiltalte 5

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, (for så vidt angår Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 1), afpresning efter straffelovens § 281, nr. 2, jf. § 285, og overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, jf. § 89 (for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2),

ved i tidsrummet mellem den 14. december 2020 cirka klokken 23.50 og den 15. december 2020 cirka klokken 01.00 i en lejlighed beliggende Adresse 2 på Frederiksberg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold, herunder legemesangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have frataget Forurettede 3 en sølvhalskæde, en klump hash, fem cigaretter, samt kr.

170,00 i kontanter, og ved at true med at anmelde eller åbenbare et strafbart forhold at have afpresset Forurettede 3 for kr. 4.400,00, og at have berøvet ham friheden, idet de tiltalte, der til formålet havde oprettet en falsk dating-profil på dating-applikationen Badoo, og under foregivelse af, at Forurettede 3 skulle mødes alene med Tiltalte 4, for-ledte Forurettede 3 til mødes med Tiltalte 4 i lejligheden.

Da Forurettede 3 ankom til lejligheden, blev han overfaldet af Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 1, der havde gemt sig på lejlighedens badeværelse, idet de væltede ham omkuld og tildelte ham flere knytnæveslag og spark, samt slog ham med et afknækket stoleben og en metalstang i ansigtet og på kroppen, ligesom de tog halsgreb og holdte en saks mod hans strubehoved og placerede ham siddende op ad en væg, mens de tvang ham til at kigge ned i jorden således, at han i hele perioden ikke kunne forlade stedet. Derpå fratog de tiltalte Forurettede 3 sine værdigenstande, alt imens de gentagne gange udtalte trusler mod Forurettede 3, ligesom de i Forurettede 3's påhør diskuterede, hvorvidt de skulle flække hans knæskaller eller klippe hans fingre af. Efterfølgende truede de Forurettede 3 med, at, såfremt han ikke skaffede dem kr. 5.000,00 inden dagen efter klokken 14:00, ville de kontakte hans familie og arbejde og anmelde ham til politiet for at have for-søgt at opnå samleje med en mindreårig. Slutteligt udtalte de, at de ville give Forurettede 3 en kastration, hvorefter de rejste Forurettede 3 op og spredte hans ben og på skift sparkede ham i skridtet, inden de lod ham gå fri.

Dagen efter den 15. december cirka klokken 15.05 ved 7-elleven på Frederikssundsvej 3 i København mødtes Tiltalte 4 og Tiltalte 1 med Forurettede 3, som udleve-rede kr. 4.400,00 i kontanter.

9.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

Tiltalte 5

overtrædelse af straffelovens § 123, jf. § 89 (for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2), ved i tidsrummet mellem den 14. december 2020 cirka kl. 23.50 og den 15. december 2020 cirka klokken 01.00 i en lejlighed beliggende Adresse 2 på Frederiksberg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, ved trussel om vold, herunder den i situation forelig-gende trussel om vold, og ved at true med at anmelde eller åbenbare et straf-bart forhold, at have forulempet Forurettede 3 i anledning af Forurettede 3's

forventede forklaring til politiet, idet de, i umiddelbar til-knytning til det i forhold 8 beskrevne forløb, optog foto af Forurettede 3's lønseddel og i Forurettede 3's påhør på hans telefon gennem-gik flere personlige oplysninger på Forurettede 3's familiemedlemmer, ligesom de udtalte, at de ville kontakte Ishøj Kommune og anmelde, at Forurettede 3 havde forsøgt at opnå samleje med en mindreårig, så han al-drig ville få sit barn at se igen, såfremt han anmeldte forholdet til politiet.

10.

Tiltalte 1Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4Tiltalte 5

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 (for så vidt angår Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 1), og overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, jf. § 89 (for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2), ved den 15. december 2020 i tidsrummet mellem cirka kl. 18.50 og klokken 21.15 i en lejlighed beliggende Adresse 2 på Frede-riksberg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for der-igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold, herunder lege-mesangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, eller trussel om øjeblikke-lig anvendelse af vold, at have frataget Forurettede 4 sit hævekort, Kort nr. 2, og sit rejsekort, og tvunget ham til at gøre tåle eller undlade noget, og at have berøvet ham friheden, idet de tiltalte, der til formålet havde oprettet en falsk dating-profil på dating-applikationen Badoo, og under fore-givelse af, at Forurettede 4 skulle mødes alene med Tiltalte 4, forledte Forurettede 4 til mødes med Tiltalte 4 i lejligheden.

Da Forurettede 4 ankom til lejligheden, blev han overfaldet af Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 1, der havde gemt sig på lejlighedens badeværelse, idet de tildelte ham flere knytnæveslag og slog ham med et afknækket stoleben i ansigtet og på kroppen, hvorved Forurettede 4 pådrog sig operationskrævende skader i ansigtet i form af et brækket kindben, ligesom de med håndjern lænkede ham til en radiator, mens de tvang ham til at kigge ned i jorden således, at han i hele perioden ikke kunne forlade stedet. Derpå fratog de Forurettede 4 sit rejsekort og sit hævekort og truede ham til at udlevere pinkoden til hævekor-tet, ligesom de tvang Forurettede 4 til at kontakte sine forældre, der begge overførte kr. 2.500,00 til Forurettede 4's konto, hvorpå de misbrugte Forurettede 4's hævekort for kr. 5.000,00 som anført i forhold 11, og herefter lod Forurettede 4 gå fri.

11.

Tiltalte 1Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4Tiltalte 5

databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 89 (for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2),

ved den 15. december 2020 cirka klokken 20.30 i Danske Banks hæveauto-mat beliggende Falkoner Alle 55 på Frederiksberg, i forening og efter forud-gående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket eller søgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet de tiltalte under anvendelse af Forurettede 4's hævekort Kort nr. 2 og rette pinkode foretog eller forsøgte at foretage følgende hævnninger:

- Cirka klokken 20.28 foretog hævning af kr. 5.000,00
- Cirka klokken 20.29 forsøgte at foretage hævning af kr. 15.000,00

12.

Tiltalte 1Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4Tiltalte 5

overtrædelse af straffelovens § 123, jf. § 89 (for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2),

ved den 15. december 2020 i tidsrummet mellem cirka klokken 18.50 og klokken 21.15 i en lejlighed beliggende Adresse 2 på Frederiksberg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse,

ved trussel om vold, herunder den i situation foreliggende trussel om vold, og ved at true med at anmelde eller åbenbare et strafbart forhold, at have forulempet Forurettede 4 i anledning af Forurettede 4's forventede forklaring til politiet, idet de, i umiddelbar tilknytning til det i forhold 10 beskrevne forløb, optog foto af Forurettede 4's kørekort og hævekort, ligesom de udtalte, at de ville kontakte politiet og anmelde, at Forurettede 4 havde forsøgt at opnå samleje med en mindreårig, såfremt han anmeldte forholdet til politiet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår Tiltalte 4 nedlagt påstand om, at retten i medfør af § 10 i lov om bekæmpelse af ung-doms kriminalitet bestemmer, at tiltalte skal have sin sag behandlet i Ung-doms kriminalitetsnævnet, idet tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetin-

get fængselsstraf jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 i medfør af straffelovens § 79, jf. § 78, stk. 2, skal frakendes retten til at udøve virksomhed som dørmænd/vagt.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at der i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, foretages konfiskation af et sæt håndjern, et afknækket stoleben, en metalstang og en køkkensaks.

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i sa-gens forhold 1, dog ikke for så vidt angår overtrædelse af straffelovens § 134 b, og erkendt sig delvist skyldig i sagens forhold 5-12. Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt påstået rettens mildeste dom. Tiltalte har ikke protesteret imod påstanden om konfiskation.

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i sagens forhold 1, dog ikke for så vidt angår overtrædelse af straffelovens § 134 b, eller at for-holdet var begået i forening, og nægtet sig skyldig i sagens forhold 5-12. Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt påstået rettens mildeste dom. Tiltalte har protesteret imod påstanden om ret-tighedsfrakendelse, men ikke imod påstanden om konfiskation.

Tiltalte 3 har erkendt sig skyldig i sagens forhold 1, dog ikke for så vidt angår overtrædelse af straffelovens § 134 b, og nægtet sig skyldig i sagens forhold 5-12. Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt påstået rettens mildeste dom. Tiltalte har ikke protesteret imod påstanden om konfiskation.

Tiltalte 4 har erkendt sig skyldig i sagens forhold 2 i overtrædelse af straffelovens § 244 for så vidt angår skub, men i øvrigt nægtet sig skyldig. Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 3 i overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, men i øvrigt nægtet sig skyldig, herunder i at forholdet var begået i forening. Tiltalte har nægtet sig skyldig i sagens forhold 4-12. Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt påstået rettens mildeste dom. Tiltalte har ikke protesteret imod påstanden om konfiskation.

Forurettede 2 har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale erstatning med 23.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16, hvoraf 20.000 kr. udgør godtgørelse for tort, og 3.000 kr. udgør et beløb hævet på Forurettede 2's konto, som ikke er dækket af banken.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatnings-pligten og erstatningskravets størrelse for så vidt angår kravet vedrørende

den foretagne hævnning på Forurettede 2's bankkonto. For så vidt angår kravet på tortgodtgørelse har tiltalte bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten. Disse tiltalte har endvidere bestridt erstatningskravets størrelse, dog ikke for så vidt angår beløbet vedrørende den foretagne hævnning på Forurettede 2's konto.

Forurettede 3 har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 25.070 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16, hvoraf 20.000 kr. udgør godtgørelse for tort, 4.570 kr. udgør erstatning vedrørende kontanter, og 500 kr. udgør erstatning for en ødelagt jakke.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse for så vidt angår kravene vedrørende kontanter og jakke. For så vidt angår kravet på tortgodtgørelse har tiltalte bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten. Disse tiltalte har endvidere bestridt erstatningskravets størrelse, dog ikke for så vidt angår kravene vedrørende kontanter og jakke.

Forurettede 4 har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 35.350 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16, hvoraf 20.000 kr. udgør godtgørelse for tort, 15.050 kr. udgør godtgørelse for svie og smerte, og 300 kr. udgør kontant tab.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse for så vidt angår kravet vedrørende den foretagne hævnning på Forurettede 4's konto. For så vidt angår kravene på godtgørelse for henholdsvis tort samt svie og smerte har tiltalte bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten. Disse tiltalte har endvidere bestridt erstatningskravets størrelse, dog ikke for så vidt angår beløbet vedrørende den foretagne hævnning på Forurettede 4's konto.

Forklaringer

Tiltalte 5 har vedstået sin forklaring som gengivet i retsbog fra grundlovsforhør af 17. december 2020, ligesom hendes forklaring som gengivet i politirapport af 19. november 2020 er blevet dokumenteret.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 1,

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 og af vidnerne Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Vidne 1, Forurettede 1 og Vidne 2.

Tiltalte 5 har ifølge retsbog fra grundlovsforhør af 17. decem-ber 2020 vedrørende forhold 5-12 forklaret bl.a.:

"...

Anholdte ... forklarede blandt andet, at hun mandag den 14. december 2020 var hos Tiltalte 4, der bor på Adresse 2 på Frederiksberg. Anholdte bor der ikke selv. Hun og Tiltalte 4 var sammen den aften. De havde været på Strøget tidligere på dagen. De tog bagefter hjem til Tiltalte 4. Der kom en mand, der havde skrevet med Tiltalte 4. Manden troede, at han skulle hjem og have sex med Tiltalte 4. Tiltalte 4 var i kontakt med ham via App'en Badoo. Hun var ikke selv i kontakt med manden. Tiltalte 4 og manden havde af-talt, at de skulle mødes. Tiltalte 4 mødtes med manden på gaden. Manden gik med op i lejligheden sammen med Tiltalte 4. Anholdte lå på sengen inde i lejligheden. Manden kom ind i lejligheden. De tre drenge snakkede med manden. Hun kender ikke de tre drenge. Hun husker ikke, hvornår drengene kom til lejligheden. Det var først på aftenen, at de kom. Tiltalte 4 ved, hvem de tre drenge er, men det er ikke nogen, Tiltalte 4 ken-der. De tre drenge snakkede med manden. Drengene spurgte, hvorfor manden ville ha-ve sex med Tiltalte 4. Drengene gjorde noget ved manden. Drengene lænkede ham fast til radiatoren med håndjern. Håndjernene var Tiltalte 4's sexlegetøj. Det var kun den ene hånd, manden havde lænket til radiatoren. Manden blev slået lidt i hovedet og sparket på nosserne. Hun ved ikke, hvad han blev slået med. Hun ved ikke, om han blødte. Hun ved ikke, om han blev slået mange gange. Han blev slået med en genstand. Der skete ikke andet. Hun husker ikke, hvor længe det stod på. Manden sagde til drengene, at han gerne ville betale penge og få det overstået. Han ville ikke have, at det skulle frem, at han var pædofil. Han overførte penge til anholdtes MobilePay. Bagefter gik en af dren-gene ned og hævede penge. Manden gav sin telefon og hævekort. Han havde lagt alle sine ting på gulvet. Hun husker ikke, om manden var blevet bedt om det, eller om han havde gjort det frivilligt. Til at starte med var anholdte på sengen, og bagefter gik hun med Tiltalte 4 ud i køkkenet. Hun kunne høre manden. Det var ikke samme rum, men lej-ligheden var ikke så stor. Hun kunne ikke se ham, mens det stod på. Stue og køkken er ét rum. Det var manden, der selv overførte pengene. Det var en af drengene, der gik ned og hævede pengene. Hun og Tiltalte 4 blev i lejligheden sammen med to af drengene. Da han, der havde hævet penge, kom tilbage, gik manden. De havde ikke kontakt med drengen, der var nede og hæve. Hun ved ikke, om det var aftalt, at han skulle ned og hæve penge. Manden overførte penge på MobilePay til hendes nummer. Det var ikke hendes kort, der blev hævet på, da hun ikke har et kort. Hun ved ikke hvis kort, der blev hævet fra. Det var muligvis mandens kort. De vidste godt, at drengen skulle hæve pen-ge. Drengen kom tilbage med penge. Hun ved ikke, hvor mange penge han hævede. Manden var ikke længe i lejligheden, men hun ved ikke hvor længe. Hun havde ingen tidsfornemmelse. Manden blev ikke truet. Manden virkede ikke bange. Manden fik lov til at gå, efter at pengene blev hævet. Hun ved ikke, hvem drengene i lejligheden var. Hun har set dem før.

Adspurgt af advokat Carsten Halle forklarede anholdte blandt andet, at Tiltalte 4 til man-den havde skrevet, at hun var 14 år. Hun havde ikke været med til at aftale, at de tre drenge eller manden skulle komme. Det er rigtigt, at Tiltalte 4 fik lejligheden for 14 dage siden, og at hun har været der næsten hver dag. Hun lå i sengen under dynen. Hun lå længst væk fra det, der skete. Manden ville gerne give penge, fordi han ikke ville have, at folk skulle vide, at han var pædofil, fordi Tiltalte 4 havde sagt, at hun var 14 år. An-holdte var i lejligheden, men deltog ikke i samtalen. Hun gik ikke fra lejligheden, da

hun ikke ville efterlade Tiltalte 4 alene. Hun synes, at det, der skete, var ubehageligt. Der blev overført til hendes MobilePay-konto, da hun var den eneste, der havde MobilePay. Der blev spurgt, om nogle havde MobilePay, og hun svarede ja. Hun og Tiltalte 4 vidste, at hun havde MobilePay. Hun fik ikke selv noget ud af det og har videresendt pengene. Hun ved ikke, hvem pengene er sendt til.

..."

Det fremgår af politirapport af 19. november 2020, at Tiltalte 5 vedrørende forhold 2-4 har forklaret bl.a.:

"...

Afhørte forklarede, at hun tirsdag den 10. november 2020 omkring kl. 19.00 var sammen med sine veninder Tiltalte 4 og Vidne 2, hjemme hos afhørte.

Vidne 2 var uvenner med deres fælles veninde Forurettede 1 fordi Vidne 2's kæreste havde været sammen med Forurettede 1, mens han var kæreste med Vidne 2. Vidne 2 foreslog at de skulle "hoppe på" Forurettede 1, hvilket afhørte forklarede betød, at de skulle slå Forurettede 1. Tiltalte 4 og af-hørte var med på ideen.

Afhørte ringede til Forurettede 1 og de aftalte at de skulle mødes og snakke sammen på legepladsen ud for Tinghøjparken 11. Det var afhørte der ringede til Forurettede 1, fordi hun var den eneste der havde kontakt til Forurettede 1.

Afhørte, Tiltalte 4 og Vidne 2 gik alle over til legepladsen, hvor Forurettede 1 allerede stod og ventede. Inden Forurettede 1 fik øje på dem, stoppede Vidne 2 op og sagde, at hun alligevel syntes, det var en dårlig ide og at de skulle lade være. Afhørte stillede sig op og snakkede med Vidne 2, men Tiltalte 4 blev utålmodig og gik hen til Forurettede 1. Afhørte kunne ikke se Forurettede 1 og Tiltalte 4, men hun kunne høre, at de råbte og skændtes. Tiltalte 4 kaldte på afhørte og Vidne 2, og de gik hen til Tiltalte 4 og Forurettede 1.

Da afhørte og Vidne 2 kom hen til Tiltalte 4 og Forurettede 1, sad Forurettede 1 op af et træ og græd. Tiltalte 4 tog Forurettede 1's telefon fra hende og sagde, at nu var det hendes. Tiltalte 4 stillede Forurettede 1 en masse spørgsmål, som hun skulle svare på, bl.a. om Vidne 2's kæreste Person 2. Afhørte forklarede, at Tiltalte 4 var truende over for Forurettede 1, og at både Tiltalte 4 og Forurettede 1 råbte og skreg. Afhørte stod og kiggede, og Vidne 2 blev ked af det og ville have det til at stoppe.

Der kom nogle mennesker og Tiltalte 4 ville have Forurettede 1 op og stå. Tiltalte 4 tog fat i Forurettede 1's hår og hev hende op at stå. Afhørte mente, at Tiltalte 4 sagde "rejs dig op og opfør dig nor-malt, der er folk" .

De gik alle ned på Tinghøjvej og hen til parkeringspladsen ved indkørslen til 48-56. Forurettede 1 ville ikke gå med, så Tiltalte 4 tvang hende ved at skubbe hende og hive i hendes tøj. Af-hørte skubbede også Forurettede 1 for at få hende til at følge med.

Henne på parkeringspladsen stoppede Forurettede 1 op og satte sig på hug. Hun græd og sagde, at hun ikke kunne trække vejret. Afhørte oplyste, at Forurettede 1 græd hele tiden. Tiltalte 4 var ligeglad og bad Forurettede 1 rejse sig op. Afhørte spurgte Forurettede 1 hvad der var galt med hende, men Forurettede 1 svarede ikke. Afhørte huskede ikke, at der skete mere på parkeringspladsen.

De gik videre hen til stien der fører til Gladsaxe Svømmehal. Forurettede 1 ville ikke med, men afhørte oplyste at Forurettede 1 heller ikke ville gå uden sin telefon, og derfor var nød til at følge med. På parkeringspladsen filmede Tiltalte 4 Forurettede 1 med Forurettede 1's egen telefon, mens Forurettede 1 skulle svare på, om hun havde bollet med Person 2. Tiltalte 4 ville have Forurettede 1 til at sige, at hun havde gjort det, selvom det ikke var rigtigt. Tiltalte 4 fik Forurettede 1 til at sige noget lignen-

de, ”ja, hvis det er det du vil have”. Bagefter filmede afhørte Forurettede 1 med afhørtes telefon mens Tiltalte 4 sparkede Forurettede 1 i maven og afhørte skubbede Forurettede 1, ved at sætte en hånd op i hendes ansigt, samtidig med at Tiltalte 4 blev ved med at gentage, at Forurettede 1 havde bol-let med Person 2. Vidne 2 sagde, at hun gerne ville gå en tur med Forurettede 1, men det ville afhørte og Tiltalte 4 ikke have. De syntes det var mærkeligt at Vidne 2 pludselig ville snakke med Forurettede 1.

Adspurgt om afhørte havde slettet videoen fra sin telefon, svarede afhørte, at hun havde slettet videoen for ca. 1 uge siden.

Da de gik tilbage mod legepladsen kom de forbi en busk over for Telefonvej. Vidne 2 gik forrest, afhørte og Forurettede 1 gik bagved og Tiltalte 4 gik bagerst. Tiltalte 4 kom løbende bagfra og skubbede Forurettede 1 ind i busken. Da Tiltalte 4 skubbede Forurettede 1, faldt Forurettede 1 over mod afhørte og afhørte skubbede hende væk fra sig.

Forurettede 1 faldt ind i busken, men det var en høj busk, så hun faldt ikke helt ned på jorden. Forurettede 1 rejste sig op og forlod stedet.

Foreholdt forurettedes forklaring om, at hun faldt ned på jorden, da hun blev skubbet ind i busken, og her blev overfaldet af afhørte og Tiltalte 4 med slag og spark, svarede afhørte, at det ikke var sandt og fastholdt sin forklaring.

De gik alle hen mod Mc Donalds. På vejen der går ind til Mc Donalds skubbede Tiltalte 4 Forurettede 1. Forurettede 1 faldt ikke, og forlod herefter stedet.

Vidne 2 ville gå efter Forurettede 1, men Tiltalte 4 og afhørte sagde til hende, at hun ikke skulle gå efter hende. Afhørte og Tiltalte 4 synes, det var mærkeligt, at Vidne 2 ville gå med Forurettede 1, de det var Vidne 2 der havde foreslået, at de skulle slå Forurettede 1 og havde været med til at plan-lægge det. Efter Forurettede 1 havde forladt stedet gik Vidne 2 efter hende og afhørte og Tiltalte 4 gik på Mc Donalds.

Afhørte blev forespurgt, om hun var bange for at sige fra over for Tiltalte 4, hvortil afhørte svarede, at hun havde det dårlig med det der var sket, men at hun ikke var bange for Tiltalte 4, og at Tiltalte 4 ikke var til at stoppe når hun først blev vred.

Afhørte blev forespurgt om afhørte og Tiltalte 4 havde truet Forurettede 1 med, at de ville få nogle drenge til at stikke Forurettede 1 og hendes lillebror ned, hvis hun anmeldte volden til politiet. Afhørte svarede, at hun ikke havde truet Forurettede 1 med det, men at Tiltalte 4 havde truet med det. Afhørte kunne ikke huske hvornår i forløbet Tiltalte 4 havde truet Forurettede 1 med det.

Da afhørte og Tiltalte 4 tog bussen hjem fra Mc Donalds mødtes de med Vidne 2 i bussen. I bussen talte de om hvad der var sket. Tiltalte 4 og afhørte skændtes med Vidne 2, fordi hun havde været over hos Forurettede 1. De var sure på hende, fordi de syntes det var mærkeligt at hun tog derover. Vidne 2 fortalte, at Forurettede 1 var besvimet. Vidne 2 tog med hjem til afhørte hvor hun fik sin taske, som afhørte havde holdt for hende, hvorefter hun tog hjem.

Samme aften omkring kl. 22.00 kom Forurettede 1, Forurettede 1's mor Person 3 og Forurettede 1's papfar og nogle andre hjem til afhørte og hendes mor. Person 3 spurgte afhørte hvad der var sket og afhørte forklarede hende hvad der var sket.

Person 3 spurgte afhørte om hun havde lyst til at se Forurettede 1, hvilket afhørte indvilligede i. Forurettede 1 græd og fortalte hvad afhørte havde gjort og afhørte begyndte også at græde. Person 3 græd også.

Person 3 spurgte hvor Forurettede 1's telefon var henne og afhørte fortalte, at Tiltalte 4 havde den.

Afhørte og hende mor, og Person 3, Forurettede 1, Forurettede 1's papfar og de andre kørte alle hen til Tiltalte 4's far i By 1. Person 3 gik op til lejligheden mens de andre blev stående inden for hoveddøren.

Tiltalte 4 åbnede døren og Person 3 og Tiltalte 4 kom op og skændes, fordi Tiltalte 4 forsøgte at smække døren i så Person 3 ikke kunne komme ind. Forurettede 1 fik sin telefon og de forlod alle stedet igen.

Dagen efter var afhørte sammen med Tiltalte 4 og Person 4 på Mc Donalds. De sad og snakke-de om det der var sket og om hvordan Forurettede 1 havde det. Afhørte havde det skidt med det der var sket og foreslog de andre, at de skulle ringe til Forurettede 1 og høre hvordan hun havde det. Person 4 kender også Forurettede 1 og var bekymret for hende. Person 4 ringede til Forurettede 1 og spurgte ind til hvad der var sket, og sagde til Forurettede 1, at hun troede at ”pigerne” havde dårlig samvittighed. Hertil grinede Tiltalte 4 og afhørte, og Tiltalte 4 tog telefonen og kaldte Forurettede 1 en ”bitch”, og sluttede samtalen.

Foreholdt erstatningskravet på 4.845,00 kr., oplyste afhørte at Forurettede 1 havde sine AirPods i ørerne da hun og hendes mor kom over til afhørte samme aften, hvorfor hun ikke ville erstatte dem. Hun var villig til at erstatte forurettedes tøj hvis det var gået i stykker, men sat-te spørgsmålstegn ved beløbet.
...”

Tiltalte 1 har til retsbogen afgivet føl-gende forklaring:

”...

Tiltalte ... forklarede, ad forhold 5-12, at han kender de øvrige tiltalte. Han har lavet mu-sik sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Musikken er af Genre. Tiltalte 2 er mest en be-kendt. Tiltalte 3 tilbød tiltalte et sted at bo, da han blev løsladt i efteråret 2020, hvorefter han flyttede ind hos ham. Han ses ikke som sådan med Tiltalte 3, bortset fra i forbindelse med musikken. De var sjældent hjemme samtidigt. Til-talte laver musik under aliaset "Kunstnernavn 1". Han ønskede ikke at oplyse, hvilke alias de øvrige tiltalte optræder under. Tiltalte administrerer en konto på Instagram for profilen "Brugernavn 1". Han har også en konto på Snapchat, som hedder noget med "Kunstnernavn 1", men han huskede ikke det nøjagtige navn. Tiltalte 4 er en ven, som han kender fra nogle fe-ster og noget hygge, hvor han har været i hendes lejlighed. Han har kendt Tiltalte 4 i ca. et års tid, før han blev varetægtsfængslet. Tiltalte 5 kender han via Tiltalte 4, da Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er veninder.

Tiltalte var i Tiltalte 4's daværende lejlighed på Adresse 2, på Frederiksberg den 14. og 15. december 2020 i forbindelse med de episoder, som er angivet i forhold 5-12. Det var ham, der fik idéen til at få de tre mænd hen i lejligheden. Det var en længere proces at komme frem til idéen og at få det planlagt. Planen om at få de tre mænd op i lejligheden for at true dem og give dem en lærestreg samt tage deres ting, lagde han sammen med to andre mænd, som han ikke ønsker at oplyse navnene på. Det handlede om at finde frem til pædofile mænd for at give dem en lærestreg, da det ikke er fair, hvordan retssystemet behandler pædofile. Han har ikke meget til overs for pædofi-le, da vi alle har f.eks. kusiner eller små brødre. Det var en form for selvtægt at finde pædofile og få dem hen i lejligheden. De to andre mænd, som planlagde forholdene med ham, var ikke Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Det var ikke hensig-ten med planen at få penge ud af det; det var noget, der opstod i situationen. Han ønskede ikke at udtale sig om den pige, der indgik som led i planen. Til brug for planen anskaffede tiltalte sig en profil på Badoo, hvorigennem han skrev med bl.a. de tre mænd, som senere

kom hen i lejligheden.

Forevist ekstrakt 5, side 787, skærmbillede af Tiltalte 5's telefon, hvori "Kunstnernavn 1" er angivet som kontakt, forklarede tiltalte, at Tlf nr. 1 sikkert tilhører ham, men at han ikke huskede det. Han havde sikkert skrevet nogle beskeder med Tiltalte 5.

Forevist ekstrakt 5, side 788, skærmbillede af Tiltalte 5's telefon, forklarede tiltalte, at han nok havde en samtale med Tiltalte 4 på Tiltalte 5's telefon den 11. december 2020.

Forevist ekstrakt 5, side 789-790, skærmbillede af Tiltalte 5's telefon, hvoraf fremgår beskeder af 11. og 12. december 2020, forklarede tiltalte, at han ikke kunne genkende samtalen. Han skriver mange beskeder. Han havde ikke lyst til at sige, hvad hans besked om "*Send billederne, så det bare ren buisness ik andet*" angik.

Forevist ekstrakt 5, side 790-791, skærmbillede af Tiltalte 5's telefon, hvoraf fremgår, at han den 12. december 2020 skrev "*Send nogle billeder se helt ung ud*" og "*Og så laver vi nogen skejs*", forklarede tiltalte, at han skulle bruge nogle billeder til profilen på Badoo.

Forevist ekstrakt 5, side 791-793, skærmbillede af Tiltalte 5's telefon, hvoraf fremgår billeder sendt den 12. december 2020, forklarede tiltalte, at billederne er af Tiltalte 4, og at det var disse billeder, som han brugte på Badoo. Han ønskede ikke at op-lyse, om samtalen, som han havde, var med Tiltalte 4.

Forevist ekstrakt 5, side 744, skærmbillede af Tiltalte 4's telefon, hvoraf fremgår, at der den 13. december 2020 fra "Brugernavn 2" til Tiltalte 4 blev sendt et link til en profil på Badoo med navnet "Navn 1" og adgangskoden "Kode", forklarede tiltalte, at denne besked blev sendt til Tiltalte 4 fra hans Snap-chat-profil. Linket var til den konto på Badoo, som blev brugt til at skabe kontakt til de mænd, som er angivet i forhold 5-12. Han tænkte, at det skulle sættes i værk hurtigst muligt, og det kom hurtigt i stand.

Tiltalte huskede ikke nærmere, hvad der herefter skete inden den 14. december 2020.

Den 14. december 2020 kom han hjem til Tiltalte 4 omkring en time eller to før det i forhold 5-7 omhandlede. Det har sikkert været sent om eftermiddagen, da han plejer at sove længe. Han ankom sammen med de to andre mænd, som han ikke ønskede at oplyse navnene på. Tiltalte 4 var hjemme, men han huskede ikke, om der var andre personer til stede. Det er meget muligt, at Tiltalte 5 også var der.

Forevist ekstrakt 5, side 795, skærmbillede af Tiltalte 5's telefon, hvoraf fremgår en samtale med "Person 5", som startede den 14. december 2020, forklarede tiltalte, at navnet Person 5 ikke sagde ham noget. Han vidste ikke, hvorfor det var anført som svar på, om de var kommet, at "*Jaa, men Ikk nogle pige men Kunstnernavn 2 og Kunstnernavn 3*". Kunstnernavn 2 og Kunstnernavn 3 var ikke i lejligheden den dag. Tiltalte ønskede ikke at oplyse, om "Kaldenavn 1" er en person, han kender. Han kender Person 6, men ønskede ikke at oplyse, hvorvidt Person 6 er identisk med "Kaldenavn 1".

Tiltalte vidste ikke, hvilken telefon han brugte til at skrive med Forurettede 2, som var den første mand, der kom hen i lejligheden. Han kan have brugt sin egen eller Tiltalte 4's telefon. Han var kommet i kontakt med Forurettede 2 den 13. december 2020. Fra han oprettede profilen på Badoo, gik der kun få minutter, før der var kommet flere hundrede beskeder fra mænd. Man skal være 18 år for at benytte Badoo. De

fik hurtigt mændene over på Snapchat, hvor de så skrev til mændene, at pigen, som de an-gav, var bag profilen, kun var 14 år. Billederne på profilen var af Tiltalte 4, og det kunne godt passe, at navnet på pigen var angivet som "Navn 1" eller lignende. Det var mændene, der indledningsvis skrev til profilen på Badoo, og ikke omvendt. Det var nogle meget beskidte beskeder, som mændene skrev, herunder om, hvad de ønskede at gø-re seksuelt. Mændene troede, at de skulle mødes med en pige på 14 år. Det kunne godt væ-re, at der var nogle af mændene, som anmodede om venskab på Badoo, hvor han sammen med de to andre unavngivne mænd via profilen skrev til dem først. Det var ham, der sad med telefonen og styrede de beskeder, som blev sendt til mændene.

Forevist ekstrakt 5, side 751, skærmbillede af Tiltalte 4's telefon, hvoraf fremgår beskeder udvekslet med Forurettede 2 den 14. december 2020, forklarede tiltalte, at det var Forurettede 2, der her startede kontakten, og at tiltalte efterfølgen-de fik kontakten over på Snapchat, hvor der blev aftalt et møde.

Forurettede 2 kom hen til lejligheden den 14. december 2020 omkring kl. 20.00. Tiltalte 4 gik ned på gaden og hentede Forurettede 2 op i lejligheden. Da Forurettede 2 kom ind i lejligheden, befandt tiltalte og de to andre mænd sig ude på toiletet. De gemte sig, så Forurettede 2 skulle få sig en overraskelse. De kunne høre, da Forurettede 2 kom ind, da det er en lille lejlighed, hvor der kun er ca. en meter fra badeværelsesdøren til hoveddøren.

Tiltalte kom sammen med de to andre ud fra badeværelset som en "surprise", hvorefter han tog fat i Forurettede 2 ved kraven eller omkring jakken eller armen og førte ham ind i det andet rum. Forurettede 2 blev lænket til en radiator med nogle sexhåndjern. Det var tiltalte, som havde håndjernene. Han huskede ikke, hvor han havde håndjernene fra. Det er muligt, at han selv havde dem med, eller at det var Tiltalte 4's håndjern. De lænkede Forurettede 2 fast, så han ikke løb nogle steder. Det var også fordi, de først lige skulle have en snak med ham om, at han ikke skulle fortsætte med at være pædofil, og så Forurettede 2 skulle forstå konsekvenserne heraf. Det var vold-somt til en vis grad. De tildelte Forurettede 2 slag og spark på kroppen og i hovedet. Tiltalte var ikke sikker på, hvordan volden nærmere blev udøvet, da han har svært ved hu-kommelsesmæssigt at adskille det fra episoderne omfattet af forhold 8-12. En af de mænd, der kom hen i lejligheden, satte de ned på en stol, hvorved stolebenet knækkede af. Det er muligt, at det var Forurettede 2, som blev sat ned på stolen. Stolebenet blev herefter brugt til at udøve vold på den pågældende. Det var dem alle, der på skift slog manden med stolebenet. De ramte sikkert manden med stolebenet i hovedet og maven. Det, der foregik i lejligheden, tog over en time eller halvanden. Det med, at de også ville have penge af Forurettede 2, opstod ret hurtigt. Han husker ikke, om det opstod inden, at Forurettede 2 kom hen til lejligheden. De kiggede Forurettede 2's telefon igennem for at få nogle oplysninger om ham, så han ikke skulle være pædofil mere. De bad Forurettede 2 om nogle penge, og der blev sendt 3.000 kr. fra Forurettede 2's MobilePay-konto til Tiltalte 5's MobilePay-konto. Pengene blev sendt til Tiltalte 5, da hun var i lejligheden på det tidspunkt, og hun som den eneste havde en Mobile-Pay-konto. Han troede, at Tiltalte 5 var i lejligheden, allerede da Forurettede 2 kom, men det er muligt, at hun først kom lidt senere. De tog også Forurettede 2's hæ-vekort, som tiltalte brugte til at hæve yderligere 3.000 kr. i en pengeautomat hos Danske Bank.

Forevist ekstrakt 3, side 366-367, overvågningsbilleder fra Danske Bank, Borgmestervan-gen 9, København N, den 14. december 2020 kl. 21.20, forklarede tiltalte, at det er ham, der ses hæve penge på Forurettede 2's kort. Det ligner Tiltalte 4, som ses at være med ham henne ved pengeautomaten, men han er ikke sikker på, at det er hen-de.

De gennemgik Forurettede 2's telefon for personlige oplysninger for at "have noget på ham". De tjekkede via telefonen også, om Forurettede 2 havde penge på sin bank-konto. En af de tre mænd, som kom hen i lejligheden, havde billeder af små, nøgne børn på en strand. De gennemgik alle mændenes ting. Tiltalte huskede ikke, om de tog andre kort fra Forurettede 2, men de tog Forurettede 2's pung med en række ting i, herunder sikkert også Forurettede 2's sygesikringskort. De tog alt, hvad Forurettede 2 havde på sig. De har sikkert truet Forurettede 2, men han huskede ikke nærmere, hvad truslen bestod i. Det kunne godt være, at de truede Forurettede 2 med, at de vidste, hvor han boede og arbejdede. De sagde noget til mændene om, at hvis deres krav ikke blev efterkommet, ville de underrette mændenes familie, arbejdsplads m.v. om, at mændene var pædofile. Kravet var bl.a., at mændene ikke måtte sige noget til poli-tiet om, hvad der var sket. Det var også en del af kravet, at de ikke skulle fange mændene i at sidde og skrive til flere piger.

Forevist ekstrakt 3, side 378 og 380, hvoraf fremgår en overførsel den 15. december 2020 kl. 01.24 på 3.000 kr. fra Tiltalte 5's MobilePay-konto til "Kaldenavn 2", som er identificeret som Person 1, forklarede tiltalte, at Person 1 er Tiltalte 2's kone. Pengene blev overført til Person 1, fordi tiltalte skyldte Tiltalte 2 penge. Pengene blev overført om natten, fordi han ønske-de at betale Tiltalte 2, så snart han fik pengene. Pengene var betaling for noget hash, som tiltalte havde købt af Tiltalte 2 den 10. december 2020. Overførslen havde ikke noget at gøre med, at Tiltalte 2 var involveret i det, der skete i lejligheden den 14. december 2020. Tiltalte 2 havde ikke været i lejligheden siden den 10. december 2020, hvor Tiltalte 2 kom ud med has-hen til tiltalte i Tiltalte 4's lejlighed. Tiltalte fik hashen "på klods", og han havde lovet at betale Tiltalte 2 senest den 14. december 2020. Han skyldte Tiltalte 2 4.000 kr. for hashen.

Forevist ekstrakt 5, side 698, hævekort tilhørende Person 1, som er fundet i en sovesofa på Adresse 3, By 2, hvor tiltalte og Tiltalte 3 bor, samt forevist ekstrakt 3, side 380, hvoraf fremgår, at hævekortet er tilknyttet som et sekundært kort til Person 1's MobilePay-konto, forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvorfor hævekortet var på hans og Tiltalte 3's adresse. Kortet blev først fundet hos dem i februar 2021, og det havde ikke noget at gøre med det, der skete i december 2020.

De andre to mænd, som han var sammen med om at begå forhold 5-12, vidste godt, at han skulle sende de 3.000 kr. videre til Person 1. Det var ham, der bestemte dette, og de andre havde ikke noget imod det, da de også fik deres del af udbyttet.

Tiltalte skrev også med Forurettede 3 i løbet af den 14. december 2020. Han huskede ikke nærmere, hvad de skrev om, men samtalen mindede om den, som han havde med de andre mænd. Det foregik på samme måde som med Forurettede 2. Han fandt også Forurettede 3 igennem Badoo. Han huskede ikke, om det var Forurettede 3, som skrev først, men det var det nok. Han udgav sig igen for at være profi-len "Navn 1" og skrev, at pigen var 14 år. Alle mændene forstod, at pigen kun var 14 år. Han rykkede også samtalen med Forurettede 3 over på Snapchat. Han tror, at samtalen blev rykket over på Snapchat, da det var mere sikkert, fordi beskederne slettes. Der gik nogle timer, fra han skrev med Forurettede 3, indtil Forurettede 3 efter aftale kom hen til lejligheden. Det var nok omkring kl. 23.00-24.00. De samme personer var til stede i lejligheden, som da Forurettede 2 havde været der. Han troede, at de i tiden fra Forurettede 2 var der, og frem til Forurettede 3 ankom, bare slappe-de af i lejligheden. Han var ret sikker på, at de blev i lejligheden. De havde ikke aftalt no-get nærmere om, hvad der skulle ske med Forurettede 3, men det var planen at skræmme ham, og at de skulle have nogle penge af ham. Tiltalte 4 gik ned

og hentede Forurettede 3, mens han sammen med de to mænd igen gemte sig på toilettet. Da Forurettede 3 kom op i lejligheden, fik han præcis samme tur som Forurettede 2. Forurettede 3 blev lænket til radiatoren med de samme hånd-jern som tidligere og fik en række slag og spark. Slagene og sparkene ramte nok Forurettede 3 i hovedet og i maven. De havde nok også fat i stolebenet, men han erindrede det ikke nærmere. Der var ingen af pigerne, som udøvede vold mod nogen af de mænd, som kom op i lejligheden. Pigerne var nok lidt skræmte. Tiltalte var oppe at køre, og adre-nalinen pumpede, så han lagde ikke så meget mærke til sine omgivelser. Pigerne sagde gentagne gange, at de skulle stoppe og tage det med ro. Tiltalte 4 vidste sik-kert godt, hvad der skulle ske med Forurettede 3, da hun hentede ham op i lejlig-heden, men han vidste ikke med sikkerhed, hvad hun tænkte. Mens Forurettede 3 var lænket til radiatoren, blev han truet til at udlevere en række oplysninger. Så vidt tiltal-te erindrede, viste det sig, at Forurettede 3 ikke havde nogen penge på sin bank-konto. Tiltalte huskede ikke, om det var Forurettede 3 selv, der sagde det, eller om det var noget, som de konstaterede. Tiltalte huskede ikke, at nogen skulle have haft fat i en saks. Han vidste ikke, hvor længe Forurettede 3 sad lænket. Det kunne have været alt fra ti minutter til en time. Forurettede 3 har sikkert forsøgt at kigge op på ham, og det kunne godt være, at de bad ham om at kigge ned i jorden. Tiltalte havde Maskering på. Han havde sikkert talt med de to andre mænd om, hvem der skulle hæve på Forurettede 3's hævekort eller lignende. Han huskede ikke, at de skulle have talt om at flæk-ke Forurettede 3's knæskaller eller klippe hans fingre af. Forurettede 3 fik at vide, at han havde et vist antal timer til at skaffe penge. De aftalte, at det skulle være 5.000 kr. Dagen efter mødtes han med Forurettede 3, hvor han fik 4.000 kr. Det med pengene kom måske lidt hen ad vejen. Formålet med at få mændene hen i lejligheden var ikke at tage deres penge, men at mændene skulle have en forskrækkelse. Pointen var ikke at tage mændenes penge, men det med pengene blev dog også en del af det hen ad ve-jen. Det var ikke planlagt i forvejen, at de skulle få Forurettede 3 til at komme med penge dagen efter, men det blev aftalt i situationen. Tiltalte huskede, at de sparkede Forurettede 3, men ikke, at de skulle have sparket ham i skridtet eller sagt noget om en kastration. De har som med de andre mænd sikkert haft fat i Forurettede 3's mobiltelefon. Tiltalte vidste, at en af mændene havde børn, og de har sikkert sagt noget om, at det var ulækkert, det som den pågældende havde gang i, når vedkommende selv havde børn. Han huskede ikke, om de sagde noget til denne mand om, at de ville kontakte kommunen, men de kunne godt have sagt noget sådant, da de ville skræmme mændene til at stoppe det, som de foretog sig. Tiltalte huskede nu, at de sagde til Forurettede 3, at de ville kontakte kommunen og anmelde, at han havde forsøgt at opnå samleje med en mindreårig, hvis han ikke kom med pengene dagen efter.

Da Forurettede 3 havde forladt lejligheden, gik de hjem og sov. Tiltalte huskede ikke, om han blev i lejligheden for at sove hos Tiltalte 4, ligesom han ikke erindrede, om han var alene, da han næste dag mødtes med Forurettede 3 for at få pengene. Det kunne godt passe, at han mødtes med Forurettede 3 omkring kl. 15.00. Han mødtes ikke med andre, inden han mødtes med Forurettede 3, men han havde sikkert været i lejligheden forinden.

Forevist ekstrakt 5, side 799, skærmbillede af Tiltalte 5's telefon, hvoraf fremgår, at Tiltalte 5 den 15. december 2020 kl. 13.42 til Person 5 som svar på "*Er de kom-met*" skrev "*Nej kun Kunstnernavn 1 de andre kommer snart så skynd dig*", forklarede tiltalte, at det nok godt kunne passe, at han var i lejligheden på dette tidspunkt. De to andre mænd, som han begik forhold 5-12 med, kom også tilbage til lejligheden.

Tiltalte mødtes med Forurettede 3 ved 7-Eleven ved Nørrebro Station. Forurettede 3 kunne genkende ham og kom hen til ham. Tiltalte huskede ikke, om han også kunne genkende Forurettede 3.

Forevist ekstrakt 3, side 420, overvågningsbilleder fra 7-Eleven, Frederikssundsvej 3, Kø-benhavn N, den 15. december 2020 kl. 15.04, forklarede tiltalte, at det er ham, der ses i den sorte ring. Personen i den lilla ring ligner Tiltalte 4. Da han havde fået pengene af Forurettede 3, tog han tilbage til lejligheden.

Der var ikke på forhånd lavet en aftale om, at der skulle ske det samme med Forurettede 4, som med Forurettede 2 og Forurettede 3, men Forurettede 4 skrev, at han kunne komme. Han skrev derfor til de to unavngivne mænd, som havde været med dagen før, at de skulle komme tilbage til lejligheden. På det tidspunkt havde han skrevet sammen med Forurettede 4 i løbet af dagen.

Forevist ekstrakt 3, side 426-427 og 433, overvågningsbilleder fra Butik 1 på Adresse 4, Frederiksberg, den 15. december 2020 kl. 15.24-15.35, forklarede tiltalte, at det er ham, der ses på billederne. Han købte noget barberskum, en Redbull og noget slik. Inden han gik ned i butikken, havde han været oppe i lejligheden. Den Redbull, han købte, var den, som efterfølgende blev fundet i lejligheden.

Tiltalte huskede ikke, hvornår de to unavngivne mænd kom hen i lejligheden. Han huske-de ikke, om Tiltalte 5 var i lejligheden på det tidspunkt, men det var hun sikkert. Tiltalte 4 var der nok også, da det var hendes lejlighed.

De beskeder, som tiltalte udvekslede med Forurettede 4, svarede til de beskeder, som han havde udvekslet med Forurettede 2 og Forurettede 3.

Tiltalte erindrede ikke, hvornår Forurettede 4 kom hen til lejligheden. Det var igen Tiltalte 4, som gik ned og hentede Forurettede 4 op i lejligheden, mens han gemte sig på toilettet med de to andre mænd. Da Forurettede 4 kom op i lejligheden, tog de fat i ham og førte ham ind i stuen. Han mente ikke, at de benyttede håndjern denne gang, da håndjernene var knækket. Forurettede 4 fik nogle slag og spark, og de sagde til Forurettede 4, at han skulle udlevere sit hævekort. De gik ikke hårdere til Forurettede 4 end til Forurettede 2 og Forurettede 3, men det var muligt, at Forurettede 4 kunne være blevet ramt hårdere. De anvendte højst sandsynligt også stolebenet til at udøve vold på Forurettede 4, men han huskede det ikke. Forurettede 4 blev sat på gulvet op ad radia-toren. Forurettede 4 forsøgte ikke at komme væk derfra, da de var et par stykker om ham. Hvis Forurettede 4 havde forsøgt at komme væk, ville de have sat ham ned igen. De fik udleveret Forurettede 4's hævekort og pinkode. Forurettede 4 havde penge på kontoen, som de tømte. Det kunne godt være, at de tog fat i Forurettede 4's forældre, men han huskede det ikke. De bad Forurettede 4 om at skaffe nogle penge, men tiltalte vidste ikke nær-mere, hvordan Forurettede 4 skaffede pengene.

Tiltalte 2 havde tidligere på dagen skrevet til ham, at han skulle bruge re-sten af de penge, som han skyldte ham for hashen. Hashen havde kostet 4.000 kr., og han havde kun overført 3.000 kr., hvorfor Tiltalte 2 skulle have de sidste 1.000 kr. Tiltalte 2 var inde i byen og kom forbi. Tiltalte gik ned til opgangsdø-ren for at mødes med Tiltalte 2, som ikke kom med op i lejligheden. Nede på gaden gav han Tiltalte 2 Forurettede 4's hævekort og pinkode og sagde, at kortet tilhørte en ven. Tiltalte 2 havde ikke anledning til at tvivle på det-te, da Tiltalte 2 godt vidste, at tiltalte ikke selv havde et hævekort. Forurettede 4 havde vist ikke MobilePay, hvorfor de ikke sendte pengene herigennem, og det var derfor kun muligt at give Tiltalte 2 pengene via hævekortet.

Forevist ekstrakt 3, side 481, overvågningsbillede fra Danske Bank, Falkoner Allé 55, Frederiksberg, den 15. december 2020 kl. 20.28, forklarede tiltalte, at det er Tiltalte 2, der ses hæve penge på Forurettede 4's kort.

Tiltalte 2 kom efterfølgende tilbage til Butik 1 ved lejligheden. Så vidt tiltalte erindrede, gik Tiltalte 4 ned for at mødes med Tiltalte 2, fordi hun skulle have noget alkohol, og fik Tiltalte 2 til at købe det til hen-de, fordi hun kun var 16 år. Tiltalte mødtes med dem nede ved opgangsdøren, hvor han fik de penge, der var blevet hævet på Forurettede 4's kort, bortset fra de 1.000 kr., som Tiltalte 2 beholdt. Tiltalte huskede denne del af forløbet tydeligere, end hvad der foregik i lejligheden, fordi episoderne med Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 4 mindede meget om hinanden.

De kiggede Forurettede 4's ting, herunder hans telefon, igennem og kunne se, at han ikke havde penge på kontoen. De sagde til Forurettede 4 som til Forurettede 2 og Forurettede 3, at de ville udbrede informationer om ham til venner, arbejdsgivere og lig-nende, hvis han anmeldte dem til politiet.

Udbyttet fra Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 4 blev delt imellem ham og de to unavngivne mænd. Tiltalte fik lidt mere end de andre, da det var det, de hav-de aftalt. Det, som han fik mere end de andre, var de 3.000 kr., som blev brugt til at betale Tiltalte 2. Det skyldtes bl.a., at de to andre mænd også havde fået noget af hashen. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 fik ikke nogen af pengene, og de to pi-ger var ikke med til at begå forholdene. Han kan godt være overbevisende og kommande-rende, og han troede, at Tiltalte 4 følte, at hun ikke havde et valg i forhold til at deltage. Tiltalte 5 havde heller ikke rigtig del i det. Som han huskede det, var Tiltalte 5 i lejligheden, mens både Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 4 var der. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 var meget bange.

I den lejlighed, som han deler med Tiltalte 3, er der en soveplads til dem begge. Tiltalte er sjældent hjemme, men sover i så fald på en madras på gulvet, mens Tiltalte 3 sover på en sovesofa.

Forevist ekstrakt 5, side 690, fotomappe vedrørende ransagning af lejligheden på Adresse 3, By 2, med billede af en Iphone fundet mellem madrassen og væg-gen, forklarede tiltalte, at dette er en Iphone 5, som tilhører ham. Han har også en anden Iphone 5, som var i lejligheden, ligesom han har haft en Iphone 7, som var blevet beslag-lagt i forbindelse med en anden sag. Han havde således en overgang tre mobiltelefoner.

Forevist ekstrakt 5, side 679, fotomappe vedrørende ransagning af Adresse 3, By 2, med billede af sovesofaen, forklarede tiltalte, at den sorte telefon, som ligger i hjørnet af sofaen, tilhører ham. Han havde to telefoner, idet han brugte den ene privat til bl.a. musik og den anden som arbejdstelefon. Grunden til, at tiltaltes telefon lå i sovesofa-en, hvor Tiltalte 3 sover, er, at de også bruger den som almindelig sofa, hvor de bl.a. spiser og ser film. Det kunne godt være, at han havde lånt den sorte telefon, som lå i sovesofaen, ud til nogen, idet han ofte skifter telefon.

Forevist ekstrakt 5, side 809, rapport vedrørende koster 512, Iphone 5S, hvoraf fremgår, at det er konstateret, at der på den telefon, som blev fundet ved madrassen, har været anvendt Tlf nr. 1 i perioden fra den 13. til 16. december 2020, forklarede tiltal-te, at dette er hans telefonnummer.

Forevist ekstrakt 5, side 810-811, rapport vedrørende dataudlæsning af koster 512, Iphone fundet ved madrassen, forklarede tiltalte, at det godt kunne passe, at hans telefonnummer er det sidste, som var blevet benyttet. Apple-id'et "E-mailadresse 1" er hans, og det var dette id, som han benyttede til at oprette Badoo-profilen. Apple-id'et "E-mailadresse 2" tilhører Tiltalte 4. Han havde på et tidspunkt problemer med at hente nogle applikationer og lånte derfor hendes Apple-id, som ikke havde en begrænsning i forhold til USA. Når det fremgår, at telefonen var synkroniseret

med Tiltalte 3's MacBook, skyldtes det formentlig, at han havde lånt Tiltalte 3's MacBook for at synkronisere i relation til data, foretage opdateringer m.v. Tiltalte havde ikke selv en MacBook.

Forevist ekstrakt 5, side 858, rapport vedrørende koster 501, hvoraf fremgår, at det er kon-stateret, at der på den telefon, som blev fundet i sovesofaen, havde været anvendt et tale-tidskort med Tlf nr. 2, forklarede tiltalte, at han ikke umiddelbart kun-ne genkende nummeret, men at det sagtens kunne være hans. Tiltalte køber hele tiden nye simkort, da han ikke har et abonnement.

Tiltalte huskede ikke, hvilken af de to telefoner han havde med den 14. og 15. december 2020. Han havde sikkert begge telefoner med.

Forevist ekstrakt 5, side 859-862 og 864, dataudlæsning af koster 501, som blev fundet i sovesofaen, forklarede tiltalte, at det godt kunne passe, at det senest anvendte Tlf nr. 3, er hans, men at han ikke huskede det med sikkerhed. Tlf nr. 2 og Tlf nr. 1 kunne også sagtens være hans. Det var ikke Tiltalte 3's telefon. Han vidste ikke, hvorfor Apple-id'et "E-mailadresse 3" havde været tilknyttet, men det kunne måske være fordi, Tiltalte 3 havde lånt telefon-en. Denne telefon var ligeledes synkroniseret med Tiltalte 3's MacBook, fordi tiltalte ikke selv har en Apple-computer. Snapchat-kontoen "Brugernavn 3" er tiltaltes Snapchat-konto. Tinder-kontoen med brugernavnet "Kunstnernavn 3", som er oprettet den 15. okto-ber 2018, skyldes sikkert, at han havde købt eller fået telefonen af Tiltalte 3. Tiltalte huskede ikke, hvor han fik telefonen fra, da han tit skifter telefon. Tilsvarende må være forklaringen på, at der på telefonen var oprettet en WhatsApp-konto under nav-net "Kunstnernavn 3".

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Finn Bachmann, forklarede tiltalte forevist ekstrakt 3, side 543 og 544, fotorapport, billede af jernrør, at han ikke kender noget til dette. Jernrøret blev ikke anvendt i forbindelse med episoderne den 14. og 15. december 2020.

Tiltalte har optaget videoer af en eller flere af de Snapchat-samtaler, som han førte med mændene. Han var sikker på, at han optog video af samtalerne med Forurettede 4, men han huskede ikke, om han også optog samtalerne med Forurettede 2 og Forurettede 3.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forkla-rede tiltalte, at han har kendt Tiltalte 2 i ca. to år. De kender hinanden gen-nem noget musik, og fordi de har fælles bekendte. De var venner i december 2020, men så ikke hinanden til hverdag, så de var nok nærmest en slags bekendte. På det tidspunkt sås de højest et par gange om måneden i forbindelse med f.eks. en studiesession eller en sjæl-den gang imellem i byen.

Tiltalte var sikker på, at det var den 10. december 2020, at Tiltalte 2 kom forbi lejligheden, idet tiltalte den dag havde været til en familiesammenkomst. Tiltalte vil-le gerne købe noget hash og forhørte sig rundt omkring, hvor han fik at vide, at Tiltalte 2 havde noget hash liggende. Han mødtes derfor med Tiltalte 2, som solgte ham 100 gram hash. Det var den eneste gang, han havde købt hash af Tiltalte 2. Han gav 4.000 kr. for de 100 gram hash. Tiltalte har røget hash i en periode og har også prøvet at købe hash på Christiania. I slutningen af 2020 var prisen på hash meget svingende på grund af covid-19 og problemer med at få forsyninger fra Ma-rokko. Tiltalte var dog ikke meget godt inde i priserne på hashmarkedet. Prisen lå på det tidspunkt på omkring 4.-5.000 kr. pr. 100 gram. Tiltalte brugte sin del af udbyttet til at be-tale Tiltalte 2 hurtigt tilbage, fordi han havde lovet ham dette.

Da Tiltalte 2 kom forbi den 15. december 2020, sagde tiltalte til ham, at det hævekort, som han gav ham, tilhørte en ven. Tiltalte sagde blot "tag brormands kort". Forurettede 4's navn stod på hævekortet. Tiltalte 2 tog hævekortet og lagde det i lommen. Tiltalte troede ikke, at Tiltalte 2 så nogen grund til ikke at stole på, at han havde fået lov til at låne kortet af en ven, eller at Tiltalte 2 tænkte nærmere over det. Tiltalte 2 ville sikkert gerne hurtigt hjem til sin familie og skyndede på tiltalte. Tiltalte havde tænkt sig at hæve pengene selv og give dem til Tiltalte 2, men Tiltalte 2 virkede til at have travlt. Tiltalte har ikke tidligere afgivet forklaring herom, da han ikke har tillid til politiet og foretrækker at afgive forklaring i retten, hvor han er mere tilpas. Tiltalte har dårlig samvittighed over, at Tiltalte 2 har siddet varetægtsfængslet på grund af det.

Adspurgt af Tiltalte 3's forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, forklarede tiltalte, at det var ham, der tog initiativ til det, der skete den 14. og 15. december 2020. De to andre mænd, som deltog, var lidt yngre end tiltalte, og man kunne godt sige, at det var ham, der var lederen. Det var også derfor, tiltalte fik en lidt større andel af udbyttet. Han er 20 år gammel.

Tiltalte flyttede ind hos Tiltalte 3, da han var uden bolig, efter han blev løsladt i september 2020. Han nævnte dette for Tiltalte 3 i forbindelse med en studiesession, og Tiltalte 3 tilbød ham at flytte ind. Det var ikke tænkt som noget permanent. Tiltalte 3, som anvender aliaset "Kunstnernavn 3", er en ven. De sås på daværende tidspunkt ikke hver dag, men mødte tit hinanden i studiet for at lave musik. De hang ikke ud sammen ud over i den nævnte sammenhæng, heller ikke efter at de flyttede sammen.

Forevist ekstrakt 6, side 896, rapport vedrørende Tiltalte 4's dagbog, hvoraf fremgår "*Men jeg begyndte at få nye venner ...*

Fik nogen fra Område 1 i Nørrebro

Kaldenavn 1 = Person 6

Kunstnernavn 1 = Tiltalte 1

Kaldenavn 3 = Person 7

Kaldenavn 4 = Person 8", forklarede tiltalte, at de anførte personer er hans gode venner.

Forevist ekstrakt 5, side 861, rapport vedrørende udlæsning af data fra koster 501, mobil-telefon fundet i sovesofaen, forklarede tiltalte, at Apple-id'et "E-mailadresse 4" ikke sagde ham noget, men at det godt kunne tilhøre en af hans venner. Apple-id'et "E-mailadresse 5" tilhørte en af hans venner.

Adspurgt af Tiltalte 4's forsvarer, advokat Kim Bagge, forklarede tiltalte, at episoderne den 14. og 15. december 2020 foregik hos Tiltalte 4, da de havde brug for et sted, hvor det kunne foregå. Tiltalte havde været hos Tiltalte 4 en del gange før, selv om hun vist kun havde haft lejligheden i ganske kort tid. Der var ingen af de to unavngivne mænd, som havde et sted, hvor det kunne foregå. Tiltalte ville ikke involvere Tiltalte 3, hvorfor det ikke kunne foregå på tiltaltes egen bopæl. De tænkte ikke over, at de ville blive taget af politiet, da de ikke forestillede sig, at mændene ville anmelde det. Tiltalte 4's lejlighed var ikke særlig stor, og han huskede ikke nærmere, hvor Tiltalte 4 og Tiltalte 5 befandt sig, mens episoderne fandt sted. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 var skræmte, og de var vist nok ude på badeværelset, mens henholdsvis Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 4 var i lejligheden. Pigerne befandt sig i hvert fald væk fra situationen. Pigerne sagde noget om, at de skulle stoppe med det, som de gjorde ved mændene, men de ignorerede dem. Tiltalte vidste ikke, hvorfor Tiltalte 4 ikke har ønsket at udtale sig i forbindelse med, at hun blev anholdt, men hun var måske skræmt og havde ikke lyst til at snakke. Det kunne godt passe, at han havde lært Tiltalte 4

at kende på Nørrebro i forbindelse med miljøet omkring Område 1.

Adspurgt af Tiltalte 5's forsvarer, advokat Carsten Halle, forklarede tiltalte, at han kun kender Tiltalte 5 som en veninde til Tiltalte 4. Han vidste ikke, hvilket navn Tiltalte 5 kender ham under, men han ville tro, at hun ved, at han bli-ver kaldt "Kunstnernavn 1".

Tiltalte tror, at han udsender en energi, som gør, at man ikke har lyst til at snakke.

Pengene fra Forurettede 2 blev overført til Tiltalte 5, fordi hun var den eneste med en MobilePay-konto, og fordi tiltalte bad hende om det. Tiltalte vidste i forvejen, at hun havde MobilePay. Tiltalte lånte Tiltalte 5's telefon og sendte pengene videre. Han troede ikke, at hun vidste noget om, hvor pengene blev sendt hen, og hun fik ikke no-gen andel i de 3.000 kr. Ingen af pigerne fik andel i nogen del af udbyttet fra Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 4.

Adspurgt supplerende af anklagerne forklarede tiltalte, at han med sin bemærkning om, at han udsender en energi, som gør, at pigerne ikke har haft lyst til at svare på spørgsmål, mente, at pigerne havde oplevet ham have en meget voldsom adfærd over for Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 4, og at tiltalte derfor troede, at de ikke havde haft lyst til at snakke om det. Tiltalte har ikke truet pigerne eller lignende til ikke at sige noget.

Adspurgt supplerende af advokat Adam Henning-Bengtson forklarede tiltalte, at Tiltalte 2 den 10. december 2020 kun var i lejligheden i ca. en halv time, hvor de røg en joint.

Vedrørende forhold 1 forklarede tiltalte, at han den 2. juni 2020 lavede en musikvideo sammen med bl.a. Tiltalte 2 og Tiltalte 3. De var i alt 10-12 personer, heraf tre professionelle kameramænd. Sangen, som de skulle optage en mu-sikvideo til, var lavet af ham og Tiltalte 3. Tiltalte 2 var ikke med på sangen. De var i en hotellejlighed ved kanalen og kunne se, at der nedenfor lå en båd. De var nogle, herunder tiltalte, som gik ned på båden for at optage en fed scene. De havde ikke søgt tilladelse til at optage scenen. Tiltaltes manager, der var med, tager sig normalt af den slags. De havde en højtaler med, som spillede musikken højt, mens de op-tog. De var på en havn og tænkte ikke, at de generede nogen. De stillede sig op og dansede og festede lidt på båden, mens de sang med. Det er en del af tiltaltes image at bære Maskering. Det havde ikke noget at gøre med at undgå at blive identificeret af politiet. Musikvide-oen skulle lægges på YouTube. At optage på båden var en dårlig beslutning, som blev ta-get i øjeblikket – de tænkte blot på at få en fed oplevelse. De havde fået alkohol og var lidt "overglade". Tiltalte kan erkende at have overtrådt ordensbekendtgørelsen, men han er ik-ke enig i, at de har båret maskering uden anerkendelsesværdigt formål.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Finn Bachmann, forklarede tiltalte, at han på daværen-de tidspunkt havde en professionel karriere som musiker under kunstnernavnet "Kunstnernavn 1". Han vidste ikke, om hans manager havde søgt om tilladelse til at lave optagelsen. Han ar-bejdede mod at få en kontrakt med Pladeselskab 1 og ville have fået en kontrakt, hvis han ik-ke var blevet varetægtsfængslet.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forkla-rede tiltalte, at de eneste professionelle var de tre kameramænd og manageren. Det var til-taltes manager, der betalte for optagelsen. Optagelsen kostede i alt 15.-20.000 kr.

..."

Tiltalte 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

” ...

Tiltalte ... forklarede, vedrørende forhold 5-12, at han kender Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Forud for grundlovsforhøret kendte han kun Tiltalte 1 som "Kunstnernavn 1". Tiltalte er gode venner med Tiltalte 3, som han har kendt i et par år. Han huskede ikke, hvor han kender Tiltalte 3 fra. De laver alle tre musik. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 er med i to forskellige grupper. Tiltalte optræder under aliaset Kunstnernavn 2. Person 9 var tiltaltes fætter, som døde for et par år siden, og han havde derfor skrevet sin fætters navn på sin Instagram-profil. Tiltalte har mest lavet musik med Tiltalte 3. Tiltalte 1 er mere en bekendt, som han kun har lavet en enkelt sang med. Tiltalte vidste, at Tiltalte 1 har sine ting hos Tiltalte 3.

Tiltalte har ikke kendskab til nogle røverier, som skulle være blevet begået den 14. og 15. december 2020. Tiltalte var ikke oppe i Tiltalte 4's lejlighed de pågældende dage. Han havde kun set Tiltalte 5 og Tiltalte 4 henholdsvis en og to gange tidligere. Tiltalte var i lejligheden den 10. december 2020, hvor han så dem begge. Der var også nogle andre drenge og piger i lejligheden. Tiltalte kunne bekræfte, hvad Tiltalte 1 har forklaret om deres møde den 10. december 2020.

Tiltalte fik første gang kendskab til, at der skulle være sket nogle røverier, da han blev anholdt i februar 2021.

Forevist ekstrakt 4, side 555, kriminalteknisk erklæring vedrørende fund af fingeraftryk på den ene side af den faste bøjle på håndjern fundet i lejligheden, samt side 596, kriminalteknisk erklæring, hvoraf fremgår, at dette fingeraftryk er fundet identisk med aftrykket fra hans højre lillefinger, forklarede tiltalte, at det var meget muligt, at han havde rørt ved håndjernene, da han var i lejligheden den 10. december 2020. Den dag så han nogle sorte håndjern på en reol, som han godt kunne have rørt ved. Det var nogle sølvhåndjern med sort betræk, som lignede sexhåndjern. Betrækket på håndjernene dækkede ikke håndjernene fuldt ud.

Forevist ekstrakt 5, side 795, skærmbillede af Tiltalte 5's telefon, hvoraf fremgår, at Tiltalte 5 den 14. december 2020 kl. 20.30 skrev til Person 5 som svar på "*Er de kommet*" at "*Jaa men Ikk nogle pige men Kunstnernavn 2 og Kunstnernavn 3*", forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvorfor hun havde skrevet dette, eftersom han ikke var på adressen.

Han er forlovet med Person 1, som han også bor sammen med. De har børn sammen. Tiltalte 1 skyldte tiltalte 4.000 kr. og overførte de 3.000 kr. til Person 1 via MobilePay. Det var ikke aftalt, at tiltalte skulle have pengene på den måde – han skulle egentlig have haft pengene af Tiltalte 1 i kontanter. Tiltalte tror, at pengene blev sendt til Person 1, da tiltalte ikke havde hverken en bankkonto eller MobilePay. Tiltalte troede ikke, at Tiltalte 1 vidste, at det var hende, som pengene blev sendt til, eller at Tiltalte 1 vidste, at tiltalte ikke selv havde en bankkonto eller MobilePay. Tiltalte 1 havde den 14. december 2020 spurgt tiltalte, om han ikke kunne komme forbi for at hente pengene. Da tiltalte svarede, at det kunne han ikke, sendte han Tiltalte 1 Person 1's telefonnummer, hvortil der kunne overføres via MobilePay. Tiltalte huskede ikke, om han skrev til eller talte med Tiltalte 1 i forbindelse med, at pengene blev overført. Det var meget muligt, at han var sent oppe og sad og skrev tekster, idet han skal tage sig af børnene om dagen. Tiltalte kunne huske,

at Person 1 og børnene var hjemme den pågældende dag, da de havde hygget sig sammen. Så vidt tiltalte huskede, havde de været ude at gå en tur i Dyrehaven. Tiltalte har adgang til at bruge Person 1's hævekort. Hun havde to hæve-kort. Tiltalte kunne ikke selv få en bankkonto, da han var blevet smidt ud af sin bank og ikke kunne blive kunde hos en ny bank, fordi det var et krav, at man skulle møde op personligt, men bankerne havde lukket for personlig betjening på grund af covid-19. Han havde derfor sin NemKonto tilknyttet Person 1's konto, således at han bl.a. kunne få SU.

På et tidspunkt lånte tiltalte Person 1's hævekort ud til Tiltalte 3. Tiltalte 3 havde heller ingen bankkonto, men skulle have nogle penge tilsendt fra pladeselskabet, hvorfor han hjalp Tiltalte 3 ved at låne ham kortet, så han kunne få overført pengene til den konto og hæve dem derfra.

Forud for den 10. december 2020 blev tiltalte kontaktet via Instagram af en ukendt profil. Han kendte godt den person, som var bag profilen. Det blev aftalt, at de skulle tale sammen via Snapchat, da der var bedre forbindelse. Vedkommende spurgte tiltalte, om han kunne få fat i noget hash, og han svarede vedkommende, at han selv havde noget hash liggende, som han ville sælge for 4.000 kr. Han fik oplyst Adresse 2 og tog derhen. Det var måske en mellemmand, han talte med, mens pågældende, som han solgte hashen til, var en bekendt.

Den 15. december 2020 manglede tiltalte stadig at få de sidste 1.000 kr. for hashen. Tiltalte havde en aftale om at mødes med personen den 15. december 2020. Tiltalte skulle alligevel ind til byen for at handle hos en grønthandler på Nørrebro, og han kom derfor først ud til lejligheden på Adresse 2 om aftenen. Forud for dette havde tiltalte været ude med børnene, hvor de bl.a. havde været en tur i Dyrehaven. Tiltalte mødtes med den pågældende ved lejligheden omkring kl. 20.10. Mødet blev aftalt via Snapchat. Tiltalte sagde til personen, at han skulle have de 1.000 kr. Tiltalte ville gerne have pengene straks, da han var bange for, at han måske ellers ville glemme det. Det var personen selv, der ringede til ham den 14. december 2020 for at afregne gælden, hvorefter den pågældende sendte ham de 3.000 kr. via MobilePay og efterfølgende lavede aftalen om at mødes dagen efter, så han kunne få de sidste penge. Da tiltalte kom hen til adressen, fik han af sin bekendte et hævekort uden for opgangsdøren ved lejligheden. Tiltalte ønskede ikke at oplyse, hvem denne bekendte var. De talte lidt sammen, da han fik hævekortet. Hans bekendte spurgte ham, om han kunne skaffe mere hash, og tiltalte sagde, at han ville spørge lidt omkring, og at hvis den bekendte havde penge, kunne de finde ud af noget. Det var efter dette, han fik overrakt hævekortet. Tiltalte var overrasket over at få hævekortet, da han troede, at han ville få kontanter. Hans bekendte sagde ikke noget om, hvor kortet stammede fra, og tiltalte tænkte ikke over det. Der stod et navn på kortet, som han ikke kendte, men han kendte ikke Kunstnernavn 1's rigtige navn og havde derfor ikke anledning til at tro, at kortet tilhørte en anden, end den person, som han fik det af. Den bekendte, han mødtes med, var Tiltalte 1.

Forevist ekstrakt 3, side 481, overvågningsbillede fra Danske Bank, Falkoner Allé 55, Frederiksberg, den 15. december 2020 kl. 20.28, forklarede tiltalte, at det er ham, der ses på billedet. Tiltalte hævede 5.000 kr. på kortet. Han skulle kun have de 1.000 kr., men Tiltalte 1 havde spurgt, om han kunne skaffe mere hash, og tiltalte havde på vej til hæveautomaten ringet rundt for at skaffe hashen, hvorfor han hævede ekstra penge, så Tiltalte 1 kunne betale for hashen. Tiltalte havde ikke kendskab til, at der var en mand i lejligheden. Tiltalte undrede sig ikke over, hvorfor Tiltalte 1 ikke selv hævede på kortet.

Da tiltalte gik fra Tiltalte 1 med hævekortet, tog han først hen til Nordea ved Nørrebro Bycenter. Pengeautomaten var imidlertid ude af drift, hvorfor

han kørte til pengeautomaten på Falkoner Allé. Derefter tog han tilbage til Nørrebro By-center for at handle ind hos grønthandleren. Han var ved grønthandleren i ca. 30-40 minutter. Han havde fortalt Tiltalte 1, at han skulle over og handle. Mens tiltalte var afsted for at hæve penge, fik han beskeder fra pigerne, som spurgte, om han kunne købe noget alkohol. Det var en eller flere piger, som skrev til ham via de sociale medier. Beskederne kom fra den samme profil, som havde skrevet til ham den 10. december 2020. Tiltalte troede, at nogen måske havde fortalt pigen, at han var nede for at handle. Tiltalte svarede, at det ikke var muligt at købe alkohol hos grønthandleren. Da tiltalte var færdig med at handle ind, kørte han tilbage til lejligheden og parkerede i gården bag Butik 1. Han gik hen til opgangen via en tunnel, hvor han blev mødt af en person, som også kom fra lejligheden. Han nåede ikke at ringe eller skrive til nogen, at han var ved lejligheden, før han blev mødt af personen. Det var en pige, som tiltalte blev mødt af. Han kendte ikke pigen, men havde set hende før. Pigen tog kontakt til ham og spurgte, om han ikke kunne købe noget alkohol, og han gik derfor sammen med pigen ind i Butik 1 for at købe alkohol. Tiltalte skulle alligevel vente på Tiltalte 1 for at aflevere hævekortet, så han kunne godt gå med pigen i Butik 1.

Forevist ekstrakt 3, side 486-487, overvågning fra Butik 1, Adresse 4, Frederiksberg, den 15. december 2020 kl. 21.15-21.15, forklarede tiltalte, at det er ham, der ses på billederne kl. 21.21 og kl. 21.22 sammen med pigen, som han skulle købe alkohol til. Det regnede udenfor, hvorfor han havde taget hættten op, og han havde en ansigtsmaske under hensyn til covid-19. Han var iført en hættetrøje og en jakke. Tiltalte vidste ikke, om han havde strammet hættten til. Han ville ikke have vådt hår, da han havde langt hår på det tidspunkt, og det var lang tid om at tørre. Tiltalte betalte for alkoholen med de penge, som han havde hævet. Pengene blev taget ud af de 4.000 kr., som skulle gives til Tiltalte 1. Tiltalte gik ud fra, at det var okay, eftersom pigen var kommet ned fra lejligheden, og han derfor antog, at hun var sammen med Tiltalte 1. Tiltalte havde også set pigen sammen med Tiltalte 1 den 10. december 2020. I beskeden stod, at tiltalte skulle købe alkohol til pigen og til "Tiltalte 5". I Butik 1 købte de alkohol, Redbull og cola. Han fyldte posen og tog den, da han følte, at det gik for langsomt inde i butikken, og fordi han gerne ville hjælpe. De gik hen til opgangsdøren, hvor han afleverede posen og gav hævekortet til Tiltalte 1, som ventede ved døren. De talte om, at de havde været henne og købe alkohol, hvilket var fint. Tiltalte gik derefter fra stedet og tog hjem.

Forevist ekstrakt 5, side 766, skærmbillede af Tiltalte 4's telefon, hvoraf fremgår beskeder mellem hende og tiltaltes Instagram-profil, forklarede tiltalte, at samtalen den 10. december 2020 omkring kl. 16.00 angik hashen. Tiltalte huskede ikke, hvad samtalerne den 12. december 2020 drejede sig om. Det var ikke en pige, som han havde snakket med via profilen, men en person, som han kendte. Det kunne godt være, at det var ham, som havde startet en af samtalerne. Tiltalte forstod ikke, hvorfor han fik beskeden af 15. december 2020 kl. 20.25 om "*Kom lige booz til mig og Tiltalte 5*", og han startede derfor en samtale. Det var ikke en pige, som han talte med. Det var under denne samtale, at tiltalte sagde det med, at han ikke kunne købe alkohol hos grønthandleren. Tiltalte sagde ja til at købe alkohol til pigen i Butik 1, fordi han allerede var på stedet.

Forevist ekstrakt 4, side 635, retsgenetisk erklæring, hvoraf fremgår, at der på drikkekannten af en Redbull-dåse fundet i lejligheden var påvist dna, som det var mere end 1 mio. gange mere sandsynligt stammede fra tiltalte end fra en tilfældig anden person, forklarede tiltalte, at han var i lejligheden den 10. december 2020 i næsten en time, og at han var ret sikker på, at han drak noget, mens han var i lejligheden. Det var en Redbull, som han havde købt på vej hen til lejligheden, da han var inde for at tanke benzin.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forklarede tiltalte, at han er 27 år gammel. Tiltalte 3 er født Dato 1997. Han kender kun

Tiltalte 1's alder fra anklageskriftet.

Tiltalte ville gerne have pengene for hashen kontant, da han var bange for, at der kunne ske hans forlovede noget, hvis penge for hashen gik ind på hendes konto.

Tiltalte ville helst ikke nævne navne på de involverede, da han ikke kunne lide at pege fingre ad folk.

Forevist ekstrakt 5, side 766, skærmbillede af Tiltalte 4's telefon, hvoraf fremgår besked af 15. december 2020 kl. 20.25 om "*Kom lige booz til mig og Tiltalte 5*", for-klarede tiltalte, at han på det tidspunkt ikke vidste, hvem "mig" var. Det var en dreng, som første gang kontaktede ham via profilen.

Tiltalte vidste ikke, hvorfor hans bankkonto blev lukket. Det skete vist i sommeren 2020, og han fik herefter knyttet sin NemKonto til Person 1's bankkonto. Konto-en var således fælles, men stod i hendes navn, og han kunne frit disponere over den.

Adspurgt af Tiltalte 3's forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, forklarede tiltalte, at Person 1's hævekort var hos Tiltalte 3 i februar 2021, fordi Tiltalte 3 skulle låne kortet for at kunne modtage et forskud fra pladeselskabet. Tiltalte 3 fik engang imellem nogle store forskud på måske 100.000 kr. Tiltalte huskede ikke, om Tiltalte 3 lånte kortet, før el-ler efter forskuddet kom. Han mente, at det var omkring den 1. februar 2021, at Tiltalte 3 havde lånt kortet for at modtage sit forskud fra pladeselskabet. Det var normalt for tiltalte at låne hævekortet ud til andre.

Tiltalte havde ikke tidligere udtalt sig til sagen, da han blev rådet hertil af sin advokat. Han troede ikke, at han ville være blevet løsladt i grundlovsforhøret, selv om han havde udtalt sig.

...

... Tiltalte ... forklarede, vedrørende forhold 1, at han var til stede ved indspilningen af musikvideoen den 2. juni 2020. Det var Tiltalte 1 og Tiltalte 3, der sammen skulle indspille musikvideoen, og Tiltalte 3 havde fortalt tiltalte, at de manglede statister. Tiltalte var ikke bekendt med, hvorvidt der var søgt de rette tilladelser i forbindelse med indspilningen. De begyndte optagelserne i en hotellejlighed, hvorefter de fortsatte optagelserne ved kanalen ud for Adresse 1. I den forbindelse var de på en fremmed båd. Tiltalte havde sammen med Tiltalte 1, Tiltalte 3 og et par andre været på båden, mens kameramanden stod på kajen og filmede. De havde en højttaler med, hvorfra der blev spillet musik. De sang og dansede ude på båden. Tiltalte tænkte over, at de befandt sig i et bo-ligkvarter, men han syntes ikke, de var generende for deres omgivelser. Indspilningen ne-de ved kanalen tog kun fem minutter. Han vidste ikke, hvem båden tilhørte, og han fulgte bare med, da de andre gik ned til båden. De var måske 10 til 15 personer i alt. Solen skin-nede, og folk var glade. De havde stort set alle både drukket og røget.

Forevist ekstrakt 2, side 268, forklarede tiltalte, at det var et foto af hans Maskering. Han bærer altid Maskering, når han indspiller musikvideoer. Maskering var en del af hans image som "Kunstnernavn 2". Tiltalte havde masken på, mens de optog på båden. Han havde kun Maskering på, mens de filmede. Da ejeren af båden kom, Udeladt, mens han talte med ejeren. Ejeren sagde, at båden tilhørte ham, og tiltalte svarede, at det vidste han ikke. Der var blevet tabt et glas på båden, og tiltalte tilbød ejeren at rydde det op. Ejeren var dog sur og ville ringe efter politiet.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forklarede tiltalte, at hotel-lejligheden var lejet i hans navn. Optagelserne var startet i lejligheden, hvorefter de forts-

atte på båden. Da ejeren af båden havde smidt dem væk, gik de tilbage til hotellejligheden for at optage videre. Det var en spontan beslutning, da de besluttede sig for at filme på båden. Tiltalte erindrede ikke, hvem der foreslog det. De havde også Maskering på, mens de filmede i hotellejligheden. Det var sædvanligt, at de havde Maskering på i musikvideoer.

Tiltalte så mest musikken som en hobby. Han lavede musik i sin fritid under sit eget Kunstnernavn 2. "Kunstnernavn 1" var en del af "Gruppe", som lavede musik for sig selv, men som tiltalte og "Kunstnernavn 3" også nogle gange lavede musik med. Tiltalte havde også et samarbejde med "Kunstnernavn 3", og de lavede flere ting sammen. Tiltalte og "Kunstnernavn 3" laver dog også musik hver for sig. Tiltalte var alene statist under indspilningen af musikvideoen den 2. juni 2020. Han var ikke med til at synge og havde ikke skrevet sangen. Det var i forbindelse med indspilningen den 2. juni 2020, at tiltalte første gang mødte Tiltalte 1. Tiltalte huskede ikke præcist, hvordan det blev arrangeret, at han skulle være med den dag, men han ankom først til stedet i forbindelse med indspilningen.

...

... forklarede på ny adspurgt af sin forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, supplerende, at det var ham, man kunne se på videooptagelserne iført shorts og med Maskering.

...

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forklarede Tiltalte 2, at han er 196 cm høj.

..."

Tiltalte 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Tiltalte ... forklarede, at han har kendt Tiltalte 2 i nogle år. De er ret nære venner. De lavede musik hver for sig, men også sammen. Tiltalte kendte ikke umiddelbart Tiltalte 4 og Tiltalte 5. Hvis han var stødt på dem på et tidspunkt, kunne han ikke have været ved sine fulde fem, da han ikke huskede dem.

Tiltalte og Tiltalte 1 boede begge i tiltaltes lejlighed. Tiltalte havde kun kendt Tiltalte 1 i måske et to år regnet fra i dag. Tiltalte 1 manglede et sted at bo i forbindelse med, at han blev løsladt, og idet tiltalte kendte Tiltalte 1's manager, og manageren sagde god for ham, tilbød Tiltalte 1 et sted at bo. Tiltalte og Tiltalte 1's venskab var mest musikbaseret, og de talte oftest kun om musik, når de begge var i lejligheden. De lavede også noget musik sammen. Der var et lille hjemmestudie i lejligheden. Forholdet mellem tiltalte og Tiltalte 1 var et andet, end forholdet mellem tiltalte og Tiltalte 2.

Tiltalte lavede musik under kunstnernavnet "Kunstnernavn 3". Det var forskelligt, om han i hverdagen brugte sit Kunstnernavn 3 eller sit rigtige navn. De personer, der kendte ham godt, brugte ofte hans kunstnernavn, men han præsenterede sig aldrig som "Kunstnernavn 3", hvis han ikke kendte folk. På sin profil på henholdsvis Instagram og Snapchat benyttede han brugernavnet "Brugernavn 4". Han administrerede selv begge konti. Han har ikke andre Snapchat-konti end "Brugernavn 4".

Tiltalte huskede ikke, hvad han lavede den 14. og 15. december 2020. Tiltalte 1 nævnte ikke noget om hændelserne, som skulle være sket på disse datoer. Når de begge var hjemme, lavede de hjemlige ting som at lave mad og se film eller noget, der relaterede sig til musik. Tiltalte vidste ikke, hvad Tiltalte 1

egentlig gik rundt og foretog sig, og det interesserede ham heller ikke. Tiltalte 1 vidste godt, at tiltalte ikke interesserede sig for, hvad han la-vede. Tiltalte deltog ikke i episoderne, som skulle være foregået i Tiltalte 4's lejlighed den 14. og 15. december 2020. Tiltalte kendte ikke til lejligheden, og han mente umiddelbart ikke at have været der. Tiltalte var bekendt med, at man havde fundet dna fra ham i lejligheden, og han kunne derfor ikke udelukke, at han havde været i lejligheden på et tidspunkt. Han huskede dog ikke at have været der. Det var et tidspunkt i hans liv, hvor han var kommet til lidt penge, og dermed også en tid med rusmidler, fester og fart på, og han huskede derfor ikke alt fra den periode.

Forevist ekstrakt 5, side 795, skærbillede af Tiltalte 5's telefon, hvoraf fremgår en samtale med Person 5, som startede den 14. december kl. 20.30, forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvorfor der som svar på "*Er de kommet V*", var anført "*Jaa, men Ikk nogle pi-ge men Kunstnernavn 2 og Kunstnernavn 3*". Tiltalte deltog i mange fester rundt omkring i den periode, men han var sikker på, at han ville kunne huske, hvis han havde været et sted, hvor han havde overværet tre overfald. Tiltalte kunne kun gætte på, at hun ikke var klar over, hvem "Kunstnernavn 3" var under Maskering, og at nogen havde udgivet sig for at være ham. Der var få mennesker, som vidste, hvordan "Kunstnernavn 3" så ud under Maskering. Det ville ikke være første gang, at nogen havde udgivet sig for at være ham.

Hjemme i lejligheden sov tiltalte på sovesofaen, og Tiltalte 1 sov på madrassen. Dankortet, der blev fundet i sovesofaen, havde tiltalte lånt af Tiltalte 2. Kortet tilhørte Tiltalte 2's forlovede, Person 1. Tiltaltes eget hævekort var blevet væk engang i februar 2021, og da han vidste, at han stod til at modtage penge fra sit Pladeselskab 2, havde han spurgt Tiltalte 2, om han måtte låne hans hævekort og konto, så han kunne disponere over pengene. Tiltalte 2 var flink og lånte ham hævekortet. Tiltalte tog ikke initiativ til at få et nyt hævekort, da han ikke troede, at han havde mistet det på gaden eller lignende, men var ret sikker på, at det blot var blevet væk i hjemmet. Han havde akut be-hov for at låne hævekortet, som han kun havde i ganske kort tid. Han fandt sit eget hæve-kort igen to-tre dage før anholdelsen i februar 2021.

Forevist ekstrakt 5, side 700, mail af 25. januar 2021 kl. 22.43 sendt fra mailadressen "E-mailadresse 6" til Person 10 fra Pladeselskab 2, forklarede tiltalte, at det var ham, der skrev denne mail, hvori han angav registrerings- og kontonummeret ved-rørende Person 1's konto. Person 10 eller Vidne 1 fra Pladeselskab 2 havde sendt ham en standardtekst, som han blot skulle udfylde med sine bankoplysninger. Det skulle laves på en særlig måde rent formelt, for at pladeselskabet vil-le godtage det. Person 10 skulle videresende mailen til de personer, som stod for det økonomiske. I standardteksten stod der "Ændret bank". Tiltalte vidste godt, at det kun var kontooplysningerne, der skulle ændres, men tiltalte havde fået besked om at bruge teksten "Ændret bank", hvorfor han havde skrevet dette. Pladeselskabet vidste godt, at det kun var en midlertidig ændring. Tiltalte havde ikke fået spærret sin egen konto eller sit hævekort, da kortet blot var blevet væk derhjemme. De penge, som Pladeselskab 2 skulle overføre til tiltalte, var et forskud, som han fik udbetalt i rater. Størrelsen på denne overførsel kunne tiltalte ikke huske, men raterne plejede at være på ca. 5.000 kr., 10.000 kr. eller 15.000 kr. Tiltalte vidste ikke, hvorfor det lige var Tiltalte 2, som han havde spurgt om lov til at låne et hævekort af. Tiltalte havde ikke talt med Person 1 om det, selvom han godt vidste, at det var hendes kort, han lånte. Han kendte godt Person 1. Det kunne godt være, at det var kommet i stand, fordi han talte i telefon med Tiltalte 2, men han erindrede det ikke. Tiltalte tænkte ikke nærmere over, at han derved ville få sammenblandet sin økonomi med Person 1's økonomi. At kortet blev fundet hos tiltalte og Tiltalte 1 i februar 2021 havde ikke noget at gøre med røverierne i 2020 eller med overførslen på 3.000 kr. til Person 1's konto den 15. december 2020. Tiltalte fik kortet

omkring den 25. januar 2021, hvor han sendte mailen til Person 10. Tiltalte nåede ikke at levere kortet tilbage til Tiltalte 2, idet tiltalte blev anholdt kort tid efter. Tiltalte havde muligvis hævet de overførte penge fra Pladeselskab 2 og brugt beløbet til at betale husleje, handle ind eller lignende.

Tiltalte havde én telefon. Det var en iPhone 7.

Forevist ekstrakt 5, side 679, fotomappe vedrørende ransagning af Adresse 3, By 2, med billede af sovesofaen, forklarede tiltalte, at det var hans telefon med det brune cover. Tiltalte anskaffede telefonen omkring januar eller februar måned 2021. Han havde kort forinden mistet sin tidligere telefon, som var en Huawei. Det var tiltaltes mor, der på DBA havde fundet en relativt ny brugt iPhone til tiltalte. Det var tiltaltes MacBook og AirPods, der sås på samme billede. Tiltalte vidste ikke, om hovedtelefonerne på fotog-rafiet tilhørte ham eller Tiltalte 1, idet de begge havde den samme slags hovedtelefoner, og de begge benyttede sovesofaen som almindelig sofa om dagen.

Tiltaltes forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, bemærkede, at billedet af effekterne fundet på sovesofaen ikke stemte overens med de effekter, som sås på ekstrakt 5, side 678, fotomappe vedrørende ransagning af Adresse 3, By 2, billede af sovesofaen.

Fortsat forevist ekstrakt 5, side 679, fotomappe vedrørende ransagning af Adresse 3, By 2, med billede af sovesofaen, forklarede tiltalte, at de to andre telefoner, som lå på sovesofaen, tilhørte Tiltalte 1. Tiltalte 1's telefoner lå formentlig på sovesofaen, fordi de begge benyttede sovesofa-en, når den ikke blev brugt til at sove på.

Forevist ekstrakt 5, side 851, rapport vedrørende koster 500, iPhone 7, forklarede tiltalte, at det godt kunne passe, at han havde købt iPhone den 5. februar 2021.

Forevist ekstrakt 5, side 852-854, rapport vedrørende dataudlæsning af koster 500 vedlagt udlæsningsrapport, forklarede tiltalte, at han ikke genkendte det sidst anvendte Tlf nr. 3, men at det givetvis var hans nummer. Tiltalte skiftede ofte telefon og telefonnummer, hvorfor han havde svært ved at huske de eksakte telefonnumre. Apple-id'et "E-mailadresse 3" tilhørte ham og var tilknyttet hans telefon. Tiltalte havde tidligere brugt WhatsApp, men han vidste ikke, om han fortsat havde en WhatsApp-konto. Kontonavnet "Brugernavn 5" var givetvis til hans WhatsApp-konto.

Forevist ekstrakt 5, side 867-869, skærmbilleder fra tiltaltes telefon, hvoraf fremgår en sms-korrespondance af 5. februar 2021, forklarede tiltalte, at han ikke huskede beskederne. Det måtte dog være en korrespondance mellem tiltalte og hans mor, da der stod "Kh mor" i en af beskederne. Det var tiltalte, som sås på det lille foto i venstre side. Tiltalte hentede selv den omtalte iPhone. Han hentede givetvis telefonen den 5. februar 2021. Det kunne godt passe, at der blev overført 800 kr. til sælgeren den 15. februar 2021 kl. 17.00, og at det var dette tidspunkt på dagen, hvor han hentede telefonen.

Forevist ekstrakt 5, side 858, rapport vedrørende koster 501, hvoraf fremgår, at det var konstateret, at der på den iPhone 5, som blev fundet på sovesofaen, havde været anvendt et taletidskort med Tlf nr. 2 i perioden fra den 29. august 2020 til den 29. december 2020, forklarede tiltalte, at han ikke genkendte telefonnummeret.

Forevist ekstrakt 5, side 859-866, dataudlæsning af koster 501, hvoraf fremgår, at der i telefonen også var anvendt Tlf nr. 3 og Tlf nr. 1, forklarede tiltalte, at han ikke genkendte nogen af telefonnumrene. Tiltalte havde ingen idé om, hvorfor Tlf nr. 3, som givetvis var hans telefonnummer, var det sidst anvendte i te-

lefonen, men det kunne være fordi, han havde anvendt telefonen til at foretage internetde-ling med sin computer. Der var ikke wifi i lejligheden. Tiltalte havde ingen erindring om, at han skulle have anvendt telefonen for at foretage internetdeling, og det var alene noget, som han ræsonerede sig frem til. Det kan godt passe med, at sidste hotspot-aktivitet var den 5. februar 2021 kl. 16.20, idet han må have benyttet telefonen som hotspot.

Tiltaltes forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, bemærkede, at han gennem et halvt år havde anmodet anklagemyndigheden om at fremskaffe oplysninger fra teleselskabet om, hvor længe Tlf nr. 3 havde været isat telefonen, men at anmodningen end-nu ikke var imødekommet.

Fortsat forevist ekstrakt 5, side 859-866, dataudlæsning af koster 501, forklarede tiltalte, at han ikke erindrede at have anvendt telefonen med Tlf nr. 2, men at han ikke kunne afvise det. Tiltalte vidste ikke, om han havde været i besiddelse af telefon-en i oktober 2020, hvor telefonen var brugt med en "E-mailadresse 6". Apple-id'et "E-mailadresse 3" er tiltaltes, og tiltaltes MacBook havde været tilknyttet telefon-en. Tiltalte besad og anvendte telefonen i oktober 2018, hvor der var oprettet en Tinder-profil på telefonen med brugernavnet "Kunstnernavn 3". Telefonen tilhørte oprindeligt tiltalte. På et tidspunkt havde tiltalte smidt telefonen derhjemme i en bunke med elektronisk skrammel, hvorfra Tiltalte 1 havde fået telefonen. Tiltalte havde en pro-fil på henholdsvis Instagram og Snapchat. Han administrerede selv profilerne.

Forevist ekstrakt 5, side 745-746 og 757-758, skærmbilleder af Tiltalte 4's telefon, hvoraf fremgår, at der fra telefonen til en Snapchat-konto med brugernavnet "Brugernavn 6" blev foretaget et opkald på 16 sekunder den 13. december 2020 kl. 22.56, at der blev foretaget annullerede opkald henholdsvis den 14. december 2020 kl. 02.16 og den 15. december 2020 kl. 13.56, at der blev foretaget et opkald på 3 sekunder den 15. decem-ber 2020 kl. 15.05, og at der blev foretaget et opkald på 1 minut den 15. december 2020 kl. 16.18, forklarede tiltalte, at "Brugernavn 6" ikke tilhørte hans Snapchat-konto, og at han ikke kendte til profilen "Brugernavn 6". Tiltalte havde lavet et musiknummer med titlen "Titel". Nummeret "Titel" var en freestyle-udgivelse, hvilket betød, at det ikke var en offici-el udgivelse. Freestyle-udgivelser blev ikke lagt op på Spotify og var typisk mere useriøse numre, som blev lagt op på Youtube eller lignende medier. Tiltalte havde flittigt anvendt ordet "Titel" som ad-lib i sine numre. Ad-lip var udtryk for lyde eller ord, som en kunstner råbte i baggrunden på et musiknummer. Når man ringede til tiltaltes Snapchat, stod der "Brugernavn 7". Han var et relativt kendt navn i musikbranchen, hvorfor hans gæt ville være, at profilen "Brugernavn 6" tilhørte en fan eller lignende. Han vidste ikke, hvem der stod bag profilen "Brugernavn 6".

Forevist ekstrakt 4, side 635, retsgenetisk erklæring, hvoraf fremgår, at der på drikkekan-ten af en Redbull-dåse fundet i lejligheden var påvist dna, som det var mere end 1 mio. gange mere sandsynligt stammede fra tiltalte end fra en tilfældig anden person, forklarede tiltalte, at han ingen idé havde om, hvorfor eller hvordan hans dna var endt i lejligheden. Det var en periode med mange fester, rusmidler og alkohol, hvorfor der var mange ting, han ikke kunne huske, men han vidste, at han ikke havde været i lejligheden i forbindelse med røverierne.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, og forevist ekstrakt 6, side 977, print fra Instagram-profilen "Brugernavn 4" forklarede tiltalte, at det var hans profil. Han havde dengang omkring 20.000 følgere, hvilket var et højt antal i dansk musik. Tiltalte havde omkring sommeren 2020 fået en kontrakt med Pladeselskab 3, som var et selskab under Pladeselskab 2. Han levede af at lave musik og havde fået over 100.000 kr. i forskud af pladeselskabet, så han kunne koncentrere sig om at lave musik. Han prøvede at være øko-nomisk ansvarlig, hvorfor han fik sine penge udbetalt i rater. Når han lavede musik, blev det lagt ud på Youtube og Spotify, og hans sange blev vist flere mio. gange. Han både

skrev og sang sine egne sange.

Tiltalte havde flere gange oplevet, at hans kunstnernavn, "Kunstnernavn 3", er blevet misbrugt. De fleste vidste ikke, hvem "Kunstnernavn 3" var, da det var tiltaltes kendetegn at være iført Maskering i si-ne musikvideoer. Han var incognito i musikkens verden. Tiltalte havde oplevet flere ek-sempler på, at andre havde udgivet sig for at være ham. Eksempelvis blev tiltalte på et tidspunkt kontaktet på Instagram af en fremmed pige, der skrev "Tak for i går", hvorefter han fandt ud af, at en person, der havde haft sex med pigen, havde anvendt navnet "Kunstnernavn 3". Tiltalte havde ligeledes set mange profiler på de sociale medier, som brugte en del af hans kunstnernavn på forskellige måder. Han vidste ikke, om de personer, som be-nyttede navnet, var fans.

Forevist ekstrakt 5, side 795, skærbillede af Tiltalte 5's telefon med korrespon-dan-ce med Person 5 den 14. december 2020 omkring kl. 20.30, forklarede tiltalte, at han ik-ke vidste, hvem Person 5 var. "Min eri" betød penis på arabisk, og beskeden om, at bl.a. "*min eri*" var der, kunne være en reference hertil. Tiltalte vidste dog ikke, hvem der hen-vistes til.

Telefonen med kosternummer 501 tilhørte tiltalte tilbage i 2018. Da Tiltalte 1 i oktober eller november 2020 flyttede ind i tiltaltes lejlighed, stod Tiltalte 1 uden telefon, og tiltalte gav ham derfor lov til at bruge telefonen.

Pladeselskab 2 var en stor, seriøs virksomhed, der ikke bare ville ændre kontooplysning-er eller foretage udbetalinger til en anden konto end den oprindeligt angivne uden doku-mentation. Det var derfor, han skulle sende en særlig tekst for at få udbetalt penge til Person 1's konto. Pladeselskab 2 ville gerne hjælpe tiltalte, da han ikke kunne finde sit eget hævekort, men de ville ikke have rod i regnskabet. Tiltalte erindrede ikke, hvordan han fik oplysningerne herom eller teksten til mailen fra Pladeselskab 2, men det var vist i en tekstbesked via de sociale medier. Tiltalte var overbevist om, at han sendte den udfyldte tekst til Pladeselskab 2 i umiddelbar forlængelse af, at han fik over-givet hævekortet, men han erindrede ikke, hvornår pengene blev indbetalt på kontoen. Han huskede ikke, om han nåede at hæve nogle af de penge, som blev sat ind på kontoen af pladeselskabet. Det kan godt være, at han fik pengene overført, fordi han skulle betale husleje. Det var ikke ved den samme lejlighed, han mistede sit hævekort, som han mistede sin telefon. Han mistede sin telefon i december 2020.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtsson, for-klarede tiltalte, at det var omkring den 25. januar 2021, at han fik overgivet Person 1's hævekort.

Vedrørende forhold 1 forklarede tiltalte, at han den 2. juni 2020 var sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 2. De skulle indspille en musik-video til et nummer, som Tiltalte 1 havde skrevet sammen med tiltalte, og som nu skulle udgives. Det blev sat i stand af Tiltalte 1's manager. Det var Tiltalte 1, der var hovednav-net, mens tiltalte var "featuring" på nummeret. Tiltalte havde ikke været inde over plan-lægningen af optagelserne, og han vidste derfor ikke, hvordan optagelserne skulle laves el-ler hvorhenne. Tiltalte havde taget nogle bekendte med til optagelserne. Optagelserne var ikke særlig godt planlagt, og de tog det lidt, som det kom.

Tiltalte var meget påvirket af rusmidler og alkohol, hvorfor han ikke helt huskede, hvorfor de skulle ned på båden, eller hvordan de kom derved. Han kunne dog godt huske, at de var ved at indspille en musikvideo, og at der blev sunget, danset og spillet musik. Tiltalte tænkte i situationen ikke så meget over tingene, herunder tænkte han ikke over, at de var i

et boligområde, eller på, om de var til gene for personer i nærheden. Tiltalte var maskeret under optagelserne, idet det var en del af hans image. Udeladt. Han var altid maskeret, hvis der blev filmet, da han ikke ønskede at blive genkendt som "Kunstnernavn 3".

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, og forevist ekstrakt 5, side 685, ransagningsrapport vedrørende Adresse 3, By 2, billede af Maskering, forklarede tiltalte, at Maskering tilhørte ham. Det var Maskering, han benyttede ved ind-spilning af musikvideoer. Maskering var hans ansigt til offentligheden.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forklarede tiltalte, at han ingen erindring havde om, hvordan han kom ud til området den på-gældende dag.

...

Tiltalte 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”...

Tiltalte ... forklarede, vedrørende forhold 2-4, at hun kendte Tiltalte 5 fra Område 2, hvor de begge kom fra. De havde kendt hinanden i måske to-tre år. Hun lærte Tiltalte 5 at kende gennem Forurettede 1. Tiltalte og Tiltalte 5 var me-get tætte veninder og skrev og snakkede dagligt sammen. Tiltalte erindrede ikke, hvor hun kendte Forurettede 1 fra, men det kunne godt være, at de kendte hinanden, fordi Forurettede 1 kom fra det samme område. Tiltalte og Forurettede 1 var engang gode veninder. Tiltalte huskede ikke, hvad der skete, men der skete noget i 2020, som gjorde, at de blev uvenner. Der havde været en konflikt mellem tiltalte og Forurettede 1, og måske var der også en konflikt mellem Tiltalte 5 og Forurettede 1.

Den 10. november 2020 mødtes tiltalte med Forurettede 1 på en legeplads for at snakke. Tiltalte erindrede ikke, hvad de skulle snakke om. Tiltalte vidste godt, hvem Person 2 var. Det kunne godt være, at det var Person 2, som tiltalte og Forurettede 1 skulle snakke om, men tiltalte huskede det ikke. Vidne 2 var dengang også tiltaltes veninde, men de var i dag ikke længere veninder. Tiltalte vidste ikke, hvorfor de ikke var veninder mere, men de var nok bare gledet fra hinanden uden nogen nærmere grund.

Foreholdt ekstrakt 2, side 322, afhøringsrapport vedrørende tiltalte, hvoraf fremgår, at "*Afhørte forklarede, at hun var hjemme hos Tiltalte 5 sammen med Vidne 2. Vidne 2 var uvenner med Forurettede 1, fordi Forurettede 1 havde været sammen med Person 2, som Vidne 2 tidligere havde været kæreste med. Vidne 2 spurgte om de ville være med til at "hoppe på Forurettede 1", fordi Forurettede 1 havde været sammen med hendes ekskæreste. Tiltalte 5 ringede til Forurettede 1 og af-talte at mødes med hende ved Legepladsen ved McDonalds. De skulle bare mødes og snakke.*", forklarede tiltalte, at hun ikke kunne huske at have forklaret sådan til politiet. Tiltalte erindrede, at hun havde været sammen med Vidne 2 den dag. Hun huskede ikke, om hendes konflikt med Forurettede 1 havde noget at gøre med Person 2. Hun troede, at det med at "hoppe på Forurettede 1" betød, at Forurettede 1 skulle have bank. Tiltalte vidste ikke, om Vidne 2 og Tiltalte 5 var til stede, da tiltalte mødtes med Forurettede 1 på legepladsen. Tiltalte huskede ikke, hvad der skete ved hendes møde med Forurettede 1, men hun gik ud fra, at de talte sammen den dag. Der skete måske noget voldeligt den dag, men tiltalte vidste det ikke, da det var længe siden.

Foreholdt ekstrakt 2, side 322, samme afhøringsrapport, hvoraf fremgår "*Da de kom hen*

til Legepladsen gemte pigerne sig bag en busk. Afhørte gik hen til Forurettede 1 til at starte med. Afhørte tog Forurettede 1's telefon og skubbede Forurettede 1 ind i et træ, fordi hun var flabet, hvorved Forurettede 1 faldt. Adspurgt om afhørte slog Forurettede 1 i hovedet oplyste afhørte, at det gjorde hun ikke. Afhørte havde slet ikke slået Forurettede 1 i hovedet og mente heller ikke at no-gen af de andre piger havde slået hende i hovedet. Tiltalte 5 og Vidne 2 kom også frem og Tiltalte 5 tog fat i Forurettede 1's hår og fik rejst hende op. Vidne 2 var lidt usikker på om hun skulle gøre noget ved Forurettede 1 eller ej. Herefter stod de alle og snakkede lidt. Adspurgt oplyste afhør-te, at Forurettede 1 her blev sparket en enkelt gang, men afhørte huskede ikke om det var hende selv, Tiltalte 5 eller Vidne 2, der sparkede. ”, forklarede tiltalte, at hun godt kunne huske, at hun havde forklaret sådan til politiet. Tiltalte kunne dog ikke huske, om hun havde gjort det, der var beskrevet. Det sagde ikke tiltalte noget, at Forurettede 1 skulle være ble-vet sparket.

Tiltalte tog Forurettede 1's telefon. Tiltalte vidste ikke hvorfor, hun tog telefonen, men hun tog den bare. Hun havde ikke fået lov til at tage telefonen med sig. Forurettede 1 skulle have telefonen tilbage. Tiltalte skulle ikke bruge telefonen til noget. Tiltalte havde måske tjekket telefonen igennem, men hun havde ikke brugt den, og tiltalte mente ikke, hun havde taget billeder med den.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Kim Bagge, forklarede tiltalte, at hun var nervøs.

...

Vidnet Forurettede 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring ved-rørende forhold 5-7:

”...

Vidnet ... forklarede, at han tidligere benyttede Badoo. Han benyttede dog ikke længere Badoo, da han to gange havde oplevet, at fremmede loggede ind på hans profil. Den ene gang blev der logget ind i Aarhus og den anden gang på Frederiksberg. Det var snart læn-ge siden, at han havde slettet sin profil. Badoo var en almindelig datingapp, og der var ik-ke noget særligt, som gjorde, at det lige var den app, han benyttede. Han havde Badoo, fordi han ønskede at møde piger med henblik på at finde en kæreste. Han har senere fun-det en kæreste, men ved ikke, hvordan det kommer til at forløbe, da han ikke hører så me-get fra hende. Badoo fungerede ved, at man kunne se profiler, der matchede ens egen pro-fil, og man havde mulighed for at skrive til de profiler, der dukkede op. Det var derefter op til den anden, om vedkommende ville svare. Den eneste gang, han mødtes med en pige, som han havde skrevet med på Badoo, var den 14. december 2020. Han ledte ikke efter noget løst, men efter et seriøst forhold. Han havde profilen på Badoo i mange år, men erindrede ikke nærmere hvor længe. Det var alene kvinder, han var interesseret i.

Den 14. december 2020 var vidnet online på Badoo, da en pige skrev til ham. Han tænkte, at han hellere måtte svare hende, og de skrev frem og tilbage. Pigen udgav sig for at være 18 år, men det viste sig senere, at det var hun ikke. Der var en nedre aldersgrænse på 18 år for at anvende Badoo, men vidnet var godt klar over, at mange snød med deres alder på datingapps. Det stod på pigens profil på Badoo, at hun var 18 år. Man kunne på Badoo se, hvem der besøgte ens profil, og så vidt han huskede, var det pigen, der først besøgte hans profil. Han skrev til pigen og takkede for, at hun havde kigget på hans profil. Da han skrev til pigen, håbede han, at hun ville mødes med ham. Han huskede ikke, hvad pigen svarede på hans besked, ligesom han ikke huskede deres korrespondance i øvrigt. Han huskede ikke, hvad pigens profil hed. Han erindrede generelt dårligt som følge af epilep-tiske anfald, der påvirkede hans hukommelse. Han huskede dog, at samtalen udviklede sig fra almindelige spørgsmål om, hvad de hver især lavede til hverdag mv., til at blive en mere intim samtale. Han erindrede ikke, hvordan samtalen ændrede sig til at blive mere intim. På et tidspunkt gik samtalen over til at foregå på Snapchat. Han huskede ikke, om de sendte billeder til hinanden, men han sendte givetvis et billede til pigen, så hun kunne

se, hvordan han så ud. De kommunikerede ikke andre steder end via Badoo og Snapchat.

Foreholdt ekstrakt 3, side 342, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår bl.a., at ”Afhørte forklarede, at han havde chattet med en pige ved navn Navn 1 på datingappen Badoo”, forklarede vidnet, at han ikke erindrede, om pigen, han havde chattet med, hed Navn 1.

Vidnet og pigen aftalte at mødes. Han huskede ikke, hvordan aftalen kom i stand, men det var formentlig ham, der spurgte, om de skulle mødes. Han tog herefter fra By 3, hvor han boede, til Frederiksberg, hvor de havde aftalt at mødes. Han sad og ventede i halvanden til to timer ved et busstoppested ved Metrostation. Han havde alene sporadisk kontakt med pigen, mens han sad og ventede. Han havde på dette tidspunkt ikke de store forventninger til mødet, ud over at de skulle snakke lidt sammen. Han erindrede ikke hvornår på dagen, han skulle mødes med pigen. Da han havde ventet længe, skrev pigen endelig til ham, og han tog bussen hen til den adresse, som hun gav ham. Pigen havde skrevet til ham, at de skulle mødes foran Butik 1 på Adresse 4, hvor hun ville hente ham. Han mødte pigen på adressen. Han syntes, at pigen virkede sød nok, men hun præ-senterede sig ikke, da de mødtes. Pigen fulgte ham blot hurtigt op til lejligheden. Vidnet erindrede ikke, hvordan pigen så ud, men kun at hun var lidt lavere end ham.

Foreholdt ekstrakt 3, side 343, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår, at vidnet til politiet havde beskrevet pigen som ”Kvinde, Ikke etnisk dansker af udseende, 15-18 år, 168-172 cm, Kropsbygning: Almindelig, Hudfarve: Brun, Hårfarve: Sort, Hårlængde: Langt, Talte: Dansk, Iført: Sorte bukser, med glimmerskrift bag på og sort hættetrøje”, forklarede vidnet, at han huskede at have beskrevet pigen til politiet, og at han genkender beskrivelsen, når han får den foreholdt, men at han i dag ikke længere huskede, hvordan pigen så ud.

Vidnet og pigen talte ikke sammen, mens de gik op til lejligheden. Pigen inviterede ham ind i lejligheden. Hoveddøren blev lukket, da de kom indenfor. Så vidt han erindrede, var det pigen, der lukkede døren bag dem, da de var kommet ind i entréen. Han var begyndt at tage sine sko af, men nåede kun at få den ene sko af, inden der stormede tre unge gutter ud fra badeværelset. De tre mænd virkede aggressive, og en af mændene trak sin jakke til side for at vise vidnet, at han havde en kniv siddende i en taske under jakken. Han huskede ikke, om de tre mænd sagde noget til ham eller til hinanden, da de kom stormende ud fra badeværelset. De tog ikke fat i vidnet, før den ene mand foreviste kniven. Vidnet blev nær-mest overfaldet, og alle tre mænd skubbede vidnet ind i stuen. Inde i stuen skubbede de tre mænd vidnet ned på gulvet og lænkede ham med håndjern til en radiator, så han ikke kunne løbe nogen steder. Stuen fungerede også som et soveværelse.

De tre mænd var maskerede, hvilket gjorde det svært for vidnet at beskrive deres udseende. Han kunne således ikke se, hvor gamle mændene var, men han ville skyde den ene mand til at være 18 år og de to andre mænd til at være lidt yngre. Han mente, at politiet også efterfølgende sagde, at gerningsmændene havde denne alder. De tre mænd så umiddelbart ud til at være tynde af statur. Han var efterfølgende kommet i tanke om, at han, da han sad ved busstoppestedet ved Metrostation, muligvis havde set de tre mænd og pigen på gaden, hvor de stod og så ham an. Han havde kunnet genkende pigen, da han senere mødtes med hende, og derfor var de tre mænd, som fulgtes med pigen på gaden, sandsynligvis også de tre mænd, som var i lejligheden. De tre mænd, som han lagde mærke til ved busstoppestedet, var at dømme ud fra deres hårfarve af anden etnisk herkomst end dansk. Mændene var muligvis tyrkiske eller mellemøstlige af udseende, men han kunne ikke sige det med sikkerhed. Han havde svært ved at bedømme etniciteten på de tre mænd i lejligheden, da de var maskerede. De tre mænd i lejligheden talte alle meget pænt dansk.

Foreholdt ekstrakt 3, side 343, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår, at vidnet havde beskrevet gerningsmændene som ”B: Mand, 16-20 år; 168-172 cm, Kroppsbygning: Spinkel, Talte: Dansk med accent ... C: Mand, 16-20 år; 168-172 cm, Kroppsbygning: Spinkel, Talte: Dansk med accent ... D: Mand, 16-20 år; 168-172 cm, Kroppsbygning: Spinkel, Talte: Dansk med accent ” forklarede vidnet, at det godt kunne passe, at han havde beskrevet gerningsmændene således. Han erindrede ikke længere, om mændene havde talt med accent, men hvis han havde forklaret sådan til politiet, passede det.

I forbindelse med, at de tre mænd skubbede ham ind i stuen, ramte vidnet en stol, så det ene stoleben knækkede af. Herefter lændede mændene hans højre håndled fast til radiatoren i stuen med nogle håndjern. Håndjernene lignede almindelige håndjern af metal af den type, som politiet bruger. Den ene af mændene brugte det afbrækkede stoleben til at slå vidnet flere gange i hovedet, og han fik derved en hudafskrabning i ansigtet. De tre mænd sagde en masse ting både til hinanden og til vidnet, mens vidnet blev slået. Han huskede ikke nærmere, hvad mændene sagde, men der var tale om verbal vold. Mændene sparkede også vidnet flere gange i skridtet.

Pigen, der havde hentet vidnet på gaden, forholdt sig stille og roligt, mens det hele foregik. Da vidnet blev ført ind i stuen, var pigen tilbageholdende og holdt sig ved toilettet noget af tiden, og andre gange stod hun lidt på afstand i gangen eller køkkenet og fulgte med, mens hun kiggede ind i stuen til ham og de tre mænd. Pigen opholdt sig primært i gangen eller i køkkenet, hvor hun stod og kiggede på vidnet.

De tre mænd tog vidnets sygesikringskort, telefon og hævekort, ligesom de tvang koden til hævekortet ud af ham. De fik også koden til hans Badoo-konto. Mændene fik ham til at overføre 3.000 kr. via MobilePay, og derefter gik en af mændene ned for at hæve yderligere 3.000 kr. i en pengeautomat, mens de to andre mænd holdt øje med vidnet. De 3.000 kr., som han overførte via MobilePay, var til et telefonnummer, som mændene udleverede til ham, og da han lavede overførslen, kunne han se, at nummeret tilhørte en ”Tiltalte 5”. Vidnet erindrede ikke, hvem af mændene der gav ham telefonnummeret, som han skulle overføre pengene til.

Der var under hele episoden en yderligere pige i lejligheden. Denne pige lå helt fladt på maven på sengen, og hun kiggede kun op en enkelt gang, da vidnet kom ind. Pigen var mørk i huden. Pigen sagde på intet tidspunkt noget. Vidnet troede ikke, at pigen sov, men at hun havde fået besked på at ligge stille. Pigen ville ikke kunne have sovet igennem det, der foregik.

Forevist ekstrakt 4, side 529, fotomappe vedrørende gerningsstedet, oversigtsfoto af værelse, forklarede vidnet, at han genkendte værelset, som var det sted, hvor episoden foregik. Værelset var dog dengang mere tomt. Måtterne på gulvet, bordet og reolen for endevæggen var der vist ikke dengang. Radiatoren, som han var lænket til, var radiatoren i højre side af billedet. Mens han var lænket til radiatoren, gik de tre mænd lidt rundt i værelset, og en gang imellem satte en af mændene sig i sengen, hvor den stille pige lå. Pigen, som lå fladt på maven i sengen, havde ansigtet vendt mod væggen. Den pige, der havde hentet vidnet, gik lidt rundt ude i fordelingsgangen. Som han huskede det, sagde mændene til den pige, som havde hentet ham, at hun skulle holde sig lidt i baggrunden, hvilket hun gjorde.

Forevist ekstrakt 4, side 530, fotomappe vedrørende gerningsstedet, oversigtsfoto af værelse, forklarede vidnet, at stolen på billedet ikke umiddelbart lignede den stol, som han ramte, da han blev skubbet ind i stuen.

Forevist ekstrakt 4, side 531, fotomappe vedrørende gerningsstedet, detailfoto af stol, forklarede vidnet, det vel måtte være et ben fra denne stol, som han blev slået med, da stolen

manglede et ben. Han mente dog ikke, at benet var fra denne stol, da der snarere var tale om en skammel. Som han huskede det, var faconen på det rør, han var blevet slået med, mere lige hele vejen ned, og det gik ikke ned i en spids som stolebenet på billedet.

En af mændene tog billeder af vidnets sygesikringskort og hævekort ude i køkkenet. Vid-net kunne se dette inde fra stuen. Det var hans opfattelse, at mændene tog billederne for at afpresse ham. Mændene truede ham ved at sige, at de vidste, hvor han boede og arbejdede, og hvem hans mor, familie og venner var. Han syntes ikke, det var særlig sjovt at vide, at nogen pludselig kunne troppe op hjemme hos hans mor eller på hans arbejde. Han blev nødt til at fortælle om episoden på sit arbejde og sige, at nogen kunne finde på at troppe op, og han var utryg ved at være på sin bopæl. Han anmeldte først episoden 24 timer senere, fordi hans mor sagde, at han skulle anmelde det. Han havde fortalt sin mor alt om episoden. Han havde i første omgang ikke selv lyst til at anmelde det til politiet, da han havde en kedelig omgangskreds, som betragtede det at gå til politiet som at være en stikker. Hans omgangskreds brød sig ikke om stikkere, og han var blevet kaldt en stikker hele sit liv. Vidnet var imidlertid nødt til at gå til politiet på grund af sin mor, som han boede hos. Det var en lettelse at få det anmeldt til politiet.

Vidnet sad i måske en time på stuegulvet lænket til radiatoren. Han var dog ikke sikker på tidsangivelsen, da han havde mistet tidsfornemmelsen. Han erindrede ikke, hvornår han ankom til lejligheden, eller hvornår han forlod lejligheden igen. Han tænkte bare på at komme væk derfra. Da manden, der gik ned for at hæve de 3.000 kr. på vidnets hævekort, kom tilbage til lejligheden, fik vidnet bare besked på at gå.

Vidnet erindrede ikke hvor længe, han blev slået og sparket på. Han blev lænket til radiatoren kort efter, at han kom til lejligheden, og han var lænket under hele forløbet. Han var meget angst og huskede ikke, hvad mændene sagde til ham, mens han sad lænket. En af mændene, som var den mest dominerende, var åbenbart så sur, at han havde behov for at sparke vidnet i skridtet. Den dominerende mand førte an og var den første til at sparke ham i skridtet. På et tidspunkt sagde en af de andre mænd, at han havde fået nok, men den dominerende mand ville fortsætte og var helt oppe og ringe. Vidnet havde det ikke godt, mens overfaldet stod på, og han var bange for, hvad mændene kunne finde på at gøre. Det var mere eller mindre som at være i helvede. Da vidnet fik lov til at gå, gik han så hurtigt som muligt ned til metroen for at komme tilbage til By 3. Han havde hele vejen hjem tænkt over, hvorfor han skulle udsættes for sådan noget, og hvorfor han altid skulle være så uheldig at løbe ind i den type mennesker.

Pigen havde på et tidspunkt, inden vidnet ankom til lejligheden, nævnt, at hun ikke var 18 år, men 14 år.

Forevist ekstrakt 3, side 353-358, fotorapport vedrørende vidnet, forklarede vidnet, at bil-ledeerne af ham var taget hjemme hos hans mor i forbindelse med anmeldelsen til politiet. Han erindrede ikke, om det var hans mor eller politiet, der tog billederne. Billedet side 354 viste den skade, som han fik på kindbenet som følge af slag med stolebenet.

Forevist ekstrakt 3, side 359-360, politiattest vedrørende vidnet, forklarede vidnet, at han den 16. december 2020 var til vurdering på akutmodtagelsen på Herlev Hospital. Vidnet kunne bekræfte oplysningerne i politiattesten, hvoraf fremgår ” 40-årig mand kommer til vurdering i skadestuen efter overfald mandag d. 14.12.20 kl. 21-22 i en lejlighed på Adresse 2. Patienten troede han skulle mødes med en kvinde, ... blev i stedet mødt med 3 maskerede mænd, som truede patienten. De ville have patientens bankoplysninger og mobilepay nr., hvilket patienten gav (efterfølgende har de hævet 3000 kr. fra patientens konto). Overfaldsmændene sparkede patienten i skridtet og slog med en jernrør mod patientens venstre kind. Aktuelle lette smerter omkring venstre kindben. Kontaktede først politiet d. 15.12.20, hvorfor patienten først kontakter skadestue i dag.

...

Det objektive fund... Ansigt: Et lille mærke fra hudafskrabning ca. 0,5 x 1 cm. Svarende til venstre overgang til venstre kind og ømhed svarende til dette.

...

Hvilken behandling blev foretaget? ... Ingen

Har indlæggelse fundet sted? ... Nej

...

Kan det forefundne antages at være fremkommet

... på den angivne tid? ... Ja

... på den angivne måde? ... Ja

...

Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få

... forbigående mén? forbigående arbejdsudygtighed? ... Nej, ikke fysiske men, men psy-kiske mén kan ikke udelukkes.

...

... varige mén? varig arbejdsudygtighed? ... Nej, ikke fysiske men, men psykiske mén kan ikke udelukkes."

Som vidnet huskede det, var det stoleben, han blev slået med, ikke spidst i enden. Stolebe-net var rundt og muligvis af aluminium. Stolebenet var ikke lavet af et særlig hårdt materiale. Mændene sagde til ham, at han skulle erstatte den stol, som blev ødelagt ved, at de skubbede til ham.

...

Adspurgt af Tiltalte 1's beskikkede forsvarer, advokat Finn Bachmann, forklarede vidnet, at han ikke erindrede, hvornår pigen nævnte, at hun kun var 14 år.

...

Adspurgt af Tiltalte 2's beskikkede forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forklarede vidnet, at den kniv, som den ene af mændene havde vist ham, sad i en taske, som var skjult bag en jakke. Det lignede en almindelig Raadvad køkkenkniv med et sort håndtag.

I lejligheden kunne vidnet kun se mændenes øjne, da de var maskerede. Han huskede der-for ikke nærmere deres udseende.

Foreholdt ekstrakt 3, side 347, genafhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår "Adspurgt om hvordan de 3 gerningsmænd så ud, om der var noget yderligere fra første afhøring. Han forklarede, at de var ca. samme højde som ham selv, ca. 170 cm, de var nogle unge drenge på 16-18 år, hvid hud, men var sikker på de havde udenlandsk baggrund ud fra deres måde at tale dansk på og deres attitude, de var meget provokerende", forklarede vidnet, at der måske var en klokke, der ringede, vedrørende at mændene havde hvid hud, men at han ikke var sikker. Han havde kun kunnet se mændenes øjne, som var mørke. Han så dog også lidt af huden omkring mændenes øjne, og de havde hvid hud.

Det var først efter, at han havde afgivet forklaring til politiet, at det slog ham, at han ved stoppestedet havde set pigen sammen med tre mænd. Han genkendte pigen ud fra bukser-ne. Mændene, som han så ved stoppestedet, var mellemstlige af udseende.

Vidnet, som var 40 år på tidspunktet for episoden, havde oplevet kedelige ting før, men aldrig været udsat for noget lig den omhandlede episode.

...

Adspurgt af Tiltalte 3's beskikkede forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, forklarede vidnet, at det busstoppested, hvor han først så pigen, lå lige over for Butik 2, hvor man kom op fra metroen ved Metrostation. Han ville tro, at han ventede halvan-den til to timer ved stationen. Han var kommet i god tid og vidste ikke, hvorfor han skulle

vente så længe, herunder om det skyldtes, at han først skulle ses an. De tre mænd, som pigen var sammen med på dette tidspunkt, var ikke maskerede. Mændene var af udenlandsk herkomst og havde sort hår. Vidnet vidste ikke, om det var de samme mænd, som var oppe i lejligheden, men de havde mørkt tøj på, ligesom mændene i lejligheden. Han vidste ikke, om tøjet var magen til. Han ville vurdere mændene i lejligheden til at være 16-20 år, mens mændene på gaden måske var 15-17 år. Det undrede ham senere, at hans alarmklokker ik-ke ringede ved stationen.

...

Adspurgt af Tiltalte 4's beskikkede forsvarer, advokat Kim Bagge, forklarede vidnet, at han hovedsagelig genkendte pigen ud fra, at hun havde de samme bukser på ved stationen som i lejligheden. Pigen hentede ham foran Butik 1, hvorefter de gik op til lejligheden. De talte ikke sammen, mens de gik op til lejligheden. Det var først, da de kom op i lejligheden, at han kom til at tænke på, at det lignende pigen, han havde set, mens han ventede ved busstoppestedet. Han genkendte også pigen på udseendet og ikke kun på bukserne. Pigen opholdt sig under episoden mest ude i entréen og køkkenet. På et tidspunkt var der vist én af drengene, der sagde til pigen, at hun skulle holde sig lidt i baggrunden.

...

Adspurgt af Tiltalte 5's beskikkede forsvarer, advokat Carsten Halle, og foreholdt ekstrakt 3, side 344, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår ” *I sengen lå der en person, som kiggede op en enkelt gang, men ellers så ud til at sove.* ” forklarede vidnet, at dette var korrekt gengivet.

Foreholdt ekstrakt 3, side 346-347, genafhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår ” *Han forklarede, at da de kom op i lejligheden, lå der en person i sengen, som han ik-ke kan beskrive. Han så ikke personen, så om det var en mand eller kvinde ved han ikke, det eneste han kan sige er at personen havde mørkt eller brunt hår* ”, forklarede vidnet, at han godt kunne have sagt sådan til politiet, og at svaret skyldtes den måde, han var blevet spurgt på. Han havde ikke fået at vide af politiet, om den person, der havde ligget i sengen, var en pige. Han var sikker på, at det var en pige, som var mørk i huden.

...

Adspurgt supplerende af Tiltalte 2's beskikkede forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forklarede vidnet, at de tre mænd ved busstoppestedet var almindelige af bygning og på omkring vidnets højde eller en smule lavere. Vidnet er 169-170 cm høj.

...”

Vidnet Forurettede 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 8-9:

”...

Vidnet ... forklarede, at han brugte datingappen Badoo. Op til hændelsen i december 2020 benyttede han app'en ”on and off” til at møde nye mennesker, når han ikke var i et forhold. Han havde mødt mange gennem Badoo, og de havde alle været over 18 år. Han var ikke i et forhold i december 2020, og hans profil på Badoo var derfor aktiv. Han søgte i første omgang noget løst for derefter at se, hvad det kunne udvikle sig til. Der var en aldersgrænse på 18 år for at benytte Badoo. Man skulle oplyse sin fødselsdato, når man op-rettede en profil.

Vidnet anmeldte ikke selv hændelsen den 14. december 2020 til politiet, fordi han ikke turde. Han havde været bange og følte sig truet på livet, da gerningsmændene havde holdt en saks tæt op til hans hals og truet ham til ikke at melde det til politiet. Det var således politiet, der rettede henvendelse til vidnet i december måned 2020.

Den 14. december 2020 havde vidnet været på sit daværende arbejde i

Restaurant ved Nørrebro Station. Han havde lukkevagt, så han var hjemme lige om-kring kl. 23.00, hvor han mødtes med en kammerat, og sammen fik de en drink eller to. Vidnet havde en eller to dage forinden skrevet "hej" til en pige på Badoo. Pigen havde hurtigt skrevet tilbage og givet vidnet sine Snapchat-oplysninger samt foreslået, at de fortsatte samtalen dér, hvilket de gjorde. Han havde indtryk af, at pigen gerne ville mødes. Pigen havde skrevet til ham, at hun først lige skulle finde et sted, hvor de kunne mødes. Pigen havde sendt et småerotisk billede på Snapchat, hvor hun sad letpåkædet i en seng med en champagneflaske stående i baggrunden. Mens de skrev sammen på Badoo, var to-ten ikke erotisk, men på Snapchat blev samtalen fra den første besked fra pigen mere di-rekte og med en seksuel undertone. Den dag, hvor han tog ud for at mødes med pigen, havde hun skrevet, at hun lå og ventede på ham iført en natkjole. Det var på en måde dem begge, der tog initiativ til at mødes. Pigen havde den aften nævnt, at hun nu havde et sted, hvor de kunne mødes. Han havde derefter spurgt, om han måtte komme forbi, hvilket hun havde svaret ja til. Han skiltes med sin kammerat og kørte med offentlig transport fra By 4, hvor han boede, til Frederiksberg. Han vidste ikke, hvad han forventede den aften. Han ville bare se, hvad der skete. Han var godt klar over, at man ikke bare møder en frem-med og springer ud i det. Han regnede med, at de kunne snakke og måske se en film og ta-ge den derfra. Efter at have modtaget pigens småerotiske billede havde han dog også en lille forventning om, at der kunne ske noget seksuelt. Han huskede ikke pigens profilnavn på Badoo eller Snapchat. For det første havde profilnavnet været svært at læse, fordi det var skrevet med skråskrift, og for det andet var profilen blevet slettet meget hurtigt efter.

Foreholdt ekstrakt 3, side 392, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår "*Afhørte mente, at pigen kaldte sig noget med "Navn 1" afhørte var ikke sik-ker, men forklarede at navnet på hendes profil var skrevet med skråskrift*" forklarede vid-net, at han nu erindrede dette.

Vidnet tog en bus til Adresse 2, hvor han havde aftalt at mødes med pigen. Pigen stod uden for en opgang og ventede. Det virkede meget akavet, da de mødtes. Han plejede normalt at give hånd eller et kram, når han første gang mødtes med én, han havde skrevet sammen med, men her stod han og pigen blot og kiggede på hinanden. Pigen var meget stille. Pigen sagde "kom, lad os gå op" , hvorefter de gik op ad trappen i opgangen. På vej op ad trappen spurgte han pigen, om hun havde haft en god dag, hvortil hun blot svarede "ja" . Det var det eneste, pigen sagde på vej op ad trappen. Det var et mærkeligt møde. Pi-gen var lavere end ham. Hun havde brunt hår, men det kunne også have været sort. Hun var lys i huden og havde lange negle på. Hun havde afslappede bukser på med skrift hen over bagdelen. Han syntes, at pigen så polsk eller østeuropæisk ud, men havde svært ved at bedømme hendes etnicitet. Pigen så for ung ud i forhold til det, hun havde sagt, hvilket måske også var medvirkende til, at det hele virkede akavet.

Pigen førte vidnet op ad trappen og hen ad en svalegang til lejligheden. Pigen gik først ind i lejligheden og videre ind i stuen. Han fulgte efter. Mens han stod i entréen på dørmåttten og endnu kun havde fået den ene sko halvt af, hoppede pigen rundt, så hun stod front mod ham og råbte "skal vi knalde?" , "skal vi bolle?" . Lige da hun råbte det, kom tre fyre med køller bragende ud fra badeværelset, og herefter begyndte overfaldet. De tre fyre begyndte at slå løs på vidnet i hovedet med køllerne, mens han prøvede at beskytte sig selv ved at holde armene op for ansigtet. Vidnet råbte noget i retning af "hvad sker der?" og "hun sagde, hun var 18" , hvortil de tre fyre råbte alle mulige ting som f.eks. "fucking møgsvin" , mens de fortsatte med at slå løs på vidnet. Han følte det som om, at de slog ham 80-100 gange i hovedet med køllerne. Han blev skubbet indad mod stuen. Inde i stuen fik de tre fyre lagt ham ned og sparkede ham flere gange. Han prøvede at lægge sig i forsvarspositi-on for at beskytte sin krop bedst muligt. De satte ham derefter op ad en radiator og bad ham gentagende gange kigge ned i gulvet. Hver gang han forsøgte at sige noget, fik han knytneveslag eller et slag med en kølle i hovedet. Én af mændene sagde, at pigen var lille-søster til én af de andre mænd, og at denne storebror var rasende på vidnet. Han, der an-

giveligt skulle være storebroren, tog en saks og pressede den mod vidnets hals og sagde, at han havde lyst til at slå vidnet ihjel. Fyren truede også med at klippe vidnets fingre af og ødelægge hans knæskaller. Vidnet gik i chok. Vidnet blev ved med at sige ”tag hvad I vil have, tag hvad I vil have” og ”jeg har ikke noget” .

På et tidspunkt tog fyrene vidnets telefon, hvor de fandt et foto af en lønseddel fra hans daværende arbejde. Han ved ikke, hvad fyrene skulle bruge det til. Fyrene ville have vidnet til at logge på sin bank og overføre nogle penge til dem. Vidnet svarede, at han hverken havde penge eller NemID, hvorfor det ikke var muligt. Da han sagde, at han ikke havde noget, gik den fyr, som vidnet anså som ”førerhunden” , helt tæt på vidnet og gav ham et knytnæveslag. Herefter vendte denne fyr sig mod de andre mænd og spurgte, hvilken iP-hone der var den nyeste. Fyren sagde derefter til vidnet, at vidnet havde valget mellem at begå et røveri for dem eller at stjæle fem af de nyeste iPhones til dem, hvorefter de ville være kvit. Fyrene tog vidnets sølvhalskæde og små 170 kr. i kontanter fra vidnets lomme. Fyrene virkede frustrerede over, at de ikke fik mere, hvilket gjorde dem endnu mere ag-gressive, og fyrene slog ham flere gange. Han blev også lagt ned igen og sparket et antal gange. På et tidspunkt rejste fyrene ham op, hvorefter alle tre fyre hver gav ham et hårdt spark i skridtet. Det med sparkene i skridtet, var ligesom den sidste del af overfaldet.

Vidnet blev herefter ført ud i entréen igen, hvor han blev bedt om at trække sin hætte fra jakken helt op. Fyrene gentog, hvad deres aftale var. Vidnet sagde ikke så meget, men kig-gede lidt op. Han kunne ikke se så meget, fordi hættten skyggede, men han fornemmede, at der i baggrunden stod én med en telefon i hånden, som var rettet mod ham. Fyrene sagde til ham, at betingelsen for, at han kunne få lov til at gå, var, at han skulle komme med 5.000 kr. til dem dagen efter. Vidnet var helt i chok og ville bare gerne ud af situationen, hvorfor han gik med på det, og han gentog, hvad de sagde til ham, at han skulle gøre. Fyrene blev ved med at sige, at de var gode mennesker, og at de havde hjulpet ham, hvilket han også gentog. De sagde desuden til ham, at han var et svin, som havde forsøgt at være sammen med en mindreårig, og at de havde hjulpet ham af med den sygdom ved at give ham en gratis kastrering. Han gentog det, de tre fyre sagde, ligesom han sagde ”tak for hjælpen” . Det var en ren forsvarsmekanisme for at slippe væk fra situationen.

Mens vidnet sad op ad radiatoren i stuen, havde de tre fyre nævnt vidnets mors navn og telefonnummer og vidnets søster og brors navn, samt truet vidnet med, at de kunne sørge for, at han aldrig kom til at se sin søn igen. Han vidste ikke, hvorfor de sagde de ting til ham, og han frygtede for, om han ville slippe derfra i live. Han var virkelig bange og kunne ikke tænke i situationen. Han følte sig truet, og det forstærkede frygten, at de havde hans personlige oplysninger, herunder at de vidste, hvor han boede. De nævnte hans adresse og spurgte, om der var nogen hjemme hos ham. Dette gav ham en opfattelse af, at selv hvis han slap ud af situationen, kunne de nemt møde op på hans adresse. Han turde derfor ikke anmelde forholdet til politiet.

Da vidnet ventede på bussen, havde han chancen for at henvende sig til politiet og tage dem med op i lejligheden, idet han så en patruljevogn, der holdt for rødt lys, men han turde ikke. Fyrene havde sat situationen op på en sådan måde, at han følte sig som et svin, og at han havde fået som fortjent, fordi han var moralsk forkert på den ved at have haft kontakt med en mindreårig pige. Han var bange for, hvordan det hele ville blive fremstillet, og han frygtede for, hvad der ville ske, hvis han kontaktede politiet. Han overvejede at kontakte politiet efterfølgende, men var gået fra det igen og havde tænkt, at han skulle klare det selv. Han sad med en tanke om, at han ville få fat på et par drenge for selv at finde gerningsmændene, men det var en åndssvag tanke, for fyrene i lejligheden havde været maskerede hele tiden, så han ville ikke kunne genkende dem. Han frygtede for sit liv, ligesom han frygtede for, at fyrene ville opsøge ham på bopælen, fordi de havde hans personlige oplysninger. Dette frygtede han, selv om han havde afleveret penge til dem.

De køller, han blev slået med, lignede aflange, sorte politistave. Alle tre fyre havde en kølle. De ramte ham med køllerne på siden af hovedet, oven på hovedet, i ansigtet og på ar-mene. Han fik også skader på ribbenene, men han vidste ikke, om disse skader stammede fra slag eller spark.

Alle tre fyre havde sorte jakker på, som meget vel kunne være af mærket North Face. De havde også alle tre tynde arbejdshandsker på, hæfterne fra jakken trukket op og maskerede underansigter, så vidnet kun kunne se deres øjne. Den fyr, der førte an, var lidt bredere, men ikke helt så høj som de to andre. De to andre var højere og lidt mere spinkle. Han kunne kun se fyrenes øjne og lagde derfor ikke mærke til særlige kendetegn ved dem. Han havde været meget chokeret og blev flere gange beordret til at kigge ned i gulvet. Umid-delbart havde han tænkt, at det var nogle ”fucking møgunger”, dvs. nogle unge drenge i alderen fra 18 år til begyndelsen af 20’erne. De talte på en måde, der lød som om, at de ik-ke var danskere. Det var den måde, hvorpå de anvendte slang, og den måde, de sagde or-dene på, der fik ham til at gætte på, at fyrene ikke var etnisk danske. Den højeste af fyrene var relativt lys i huden, muligvis af polsk afstamning. De to andres etnicitet erindrede vid-net ikke nærmere.

Foreholdt ekstrakt 3, side 393, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår en be-skrivelse af personen B ” *Mand, ca. 18 år, mørkere i huden end de andre, indvandre, uvist hvor fra, ca. 180-182 cm, bredere statur end C og D. ... Kendetegn: mørkere stemme end C og D, opfattes som 'Alfahan', slog ikke med slagvåben.* ” forklarede vidnet, at han godt kunne genkende beskrivelsen af B. Vidnet havde efterfølgende talt med en kammerat, der også havde spurgt ind til udseende, og da havde han ligeledes svaret, at nogle af fyrene var af arabisk afstamning. Vidnet erindrede ikke beskrivelsen ordret, men han huskede at ha-ve beskrevet personen B som en ”alfahan”. Den af fyrene, der var høj og hvid i huden, som blev angivet som værende pigens bror, var ikke ”alfahannen”. Person B var den fyr, der var lidt bredere end de andre. Person B førte an og bad gentagende gange vidnet kigge ned i gulvet og responderede med knytnæveslag i hovedet, hver gang vidnet sagde noget. Person B var måske lidt mørkere i huden end de andre, muligvis var han arabisk. Den tredje fyr gik på et tidspunkt frem og slog vidnet lidt halvhjertet i hovedet med en kølle, mens vidnet sad op ad radiatoren. Det var måske, fordi denne fyr, som mest havde holdt sig i baggrunden, skulle vise, at han var med.

Pigen, der hentede vidnet nede på gaden, befandt sig i stuerummet, mens overfaldet fandt sted. Da saksen blev taget frem, virkede pigen overrasket og råbte noget i retning af ”nej, gør det ikke”. Indtil da havde pigen forholdt sig helt stille og roligt. Da ”alfahannen” ef-terfølgende vendte sig om og spurgte om navnet på den nyeste iPhone, var det pigen, der svarede. Udover dette var pigen der bare og overvågede situationen. Pigen befandt sig hele tiden inde i stuen. Han huskede ikke, hvor pigen præcist befandt sig henne inde i stuen.

Foreholdt ekstrakt 3, side 394, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår ” *Imens han blev overfaldet, opholdte A sig på sengen. Han kunne genkende sengen fra det billede A sendte ham, hvor hun sad på knæ. Der var ikke andre i rummet. A sagde ikke noget, men grinede flere gange af afhørte, da B, C og D bankede ham.* ” forklarede vidnet, at han ikke erindrede specifikt, at pigen grinede. Det var længe siden, og vidnet havde prøvet at glemme det hele.

Der var ikke andre i lejligheden end de tre fyre og pigen, som hentede vidnet på gaden. Mens han kiggede ned i gulvet, lagde han kun mærke til de nævnte personer. Han havde ikke en fornemmelse af, at der var flere til stede i lejligheden.

Forevist ekstrakt 4, side 529, fotomappe vedrørende gerningsstedet, oversigtsfoto af værel-set, forklarede vidnet, at han sad halvt op ad radiatoren, der sås i højre side af billedet. Han blev lagt ned på gulvet ved det tæppe, der sås ved sengen, hvor han blev sparket flere

gange. Han var ikke på noget tidspunkt bundet fast eller lignende. Da han sad ved radiatoren, tog han sin ene hånd i lommen, hvilket fyrene reagerede på og rev og flåede i hans jakke. Han følte ikke, at han havde mulighed for at slippe væk, da de var tre fyre omkring ham. Hvis han havde forsøgt, kunne fyrene helt sikkert have fundet på det værste, og han frygtede for sit liv. Han følte, at han ikke ville slippe derfra i live.

Vidnet turde ikke lade være med at opfylde aftalen om at skaffe dem nogle penge. Han vidste ikke, hvad de kunne finde på, og han frygtede det værste. De kendte hans adresse, og de havde hans mors telefonnummer, som de sagde, at de ville ringe til, ligesom de sagde, at de ville kontakte hans søster og bror. Han huskede ikke, om de sagde, hvad de ville sige til hans familie.

Foreholdt ekstrakt 3, side 396, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår ” *Afhørte fik at vide, at han skulle skaffe dem 5000 kr. inden kl. 14.00. Pengene skulle falde ellers ville de gå til politiet med alle oplysninger om, at han var villig til at møde og have sex med en pige på "14 år". Ligesom de ville sende alle samtalerne fra snapchat til hans familie og venner, så de kunne se, at han var pædofil og en klam person. De truede ham også med, at kontakte hans chef, så han kunne miste sit arbejde, for hvem ønskede, at have sådan en person ansat.* ”, forklarede vidnet, at han erindrede at have forklaret sådan til politiet. Han skaffede pengene ved at ringe til sin mor, som var på arbejde. Han mødtes med sin mor ved hendes arbejde. Hun kunne se, at han var helt forslået. Han sagde til sin mor, at han havde brug for en virkelig stor tjeneste, som bestod i, at hun skulle hæve og låne ham 5.000 kr., som han skulle betale til nogle fyre. Han fortalte sin mor en historie om, at han havde rodet sig ud i noget dumt, og at han skyldte penge til nogle fyre, hvorfor han skulle bruge lånet, så fyrene ville lade ham være i fred. Da han var yngre, kom han ikke i de bedste kredse. Hans mor hævdede pengene til ham, og ved 12-13-tiden tog han sammen med en kammerat ind til Nørrebro Station for at aflevere pengene. Aftalen var, at kammeraten skulle blive i baggrunden og holde øje med, hvem fyrene var, og eventuelt følge efter dem.

Forevist ekstrakt 3, side 415-421, billeder fra videoovervågning fra 7-Eleven, Frederiks-sundsvej 3, København NV, forklarede vidnet, at det var ham, der på side 415 og 416 sås markeret med den røde ring. Personen markeret med en sort ring på side 420 var ham, som vidnet gav pengene til. Vidnet lagde i situationen ikke mærke til pigen markeret med en lilla ring på side 420, men vidnets kammerat fortalte efterfølgende, at der var en pige, som havde ventet på fyren, der fik pengene, og at pigen ligesom havde givet signal.

Forevist ekstrakt 3, side 413, rapport vedrørende sølvkæde, foto af sølvkæde, forklarede vidnet, at dette var hans sølvkæde, som de tre fyre tog fra ham. Han havde endnu ikke fået kæden udleveret af politiet.

Forevist ekstrakt 3, side 405-409, rapport vedrørende billeder af vidnet, fotos, forklarede vidnet, at billedet af ham på side 405 blev taget hos politiet i forbindelse med afhøringen. Billederne på side 406-409, som viste vidnets overkrop, havde han selv taget for at vise, hvor han var blevet slået. Han havde et stort blåt mærke ved venstre skulder og i venstre side ved ribbenene. Mens han lå ned og blev sparket på, lå han på siden og rullede lidt frem og tilbage for at beskytte sig, hvorfor han blev slået både forpå og bagpå. Det var hans fornemmelse, at overfaldet stod på i i hvert fald en time, og det kunne nemt have været i halvanden time. Han var dog ikke sikker på det tidsmæssige.

...

Forevist ekstrakt 3, side 410-411, politiattest vedrørende vidnet, forklarede vidnet, at han ikke havde været på skadestuen, men fået en akuttid hos sin egen læge. Vidnet kunne bekræfte oplysningerne i politiattesten, hvoraf fremgår ” *Natten ml. 14. og 15. december. Sted uvist. Overfaldet, sparket og slået til.* ”

...

Det objektive fund: ... Vågen, klar og orienteret, normal vejrtrækning og hydreringsgrad. Alment upåvirket. ... Brystkasse stabil, ingen strepitus, direkte øm sv.t. ve. side af thorax, der ses let hæmatom samt hudafskrabninger 5 cm under ve skulderblad – Kontusion af thorax, ingen oplagt frakturmistanke.

...

Hvilken behandling blev foretaget? ... Lagt smerteplan

...

Har indlæggelse fundet sted? ... Nej, tilbuddet dette men takket nej idet mistanke for fraktur var med mgl. konsekvens for behandlingen

...

Kan det forefundne antages at være fremkommet

... på den angivne tid? ... Ja

... på den angivne måde? ... Ja

...

Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få

... forbigående mén? Forbigående arbejdsudygtighed? ... Ja, ifm smerter

... Varige mén? Varig arbejdsudygtighed? ... Nej”

...

Adspurgt af Tiltalte 1's beskikkede forsvarer, advokat Finn Bachmann, forklarede vidnet, at han med sin udtalelse i begyndelsen af overfaldet om, at pigen havde sagt, at hun var over 18 år, mente, at han gik stærkt ud fra, at pigen var over 18 år, idet man skal være over 18 år for at have en profil på Badoo. Der blev ikke sat spørgsmålstegn ved pigens alder under deres forudgående korrespondance. Vidnet huske-de ikke, at pigen skrev til ham, at hun var under 18 år.

Foreholdt ekstrakt 3, side 392, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår ” På vej i bussen til Frederiksberg skrev hun pludselig til afhørte, at hun ikke var 18 år, som der stod på hendes profil, men at hun kun var 14 år.” forklarede vidnet, at han ikke erindrede, om han havde forklaret sådan til politiet.

...

Adspurgt af Tiltalte 2's beskikkede forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson forklarede vidnet, at de tre mænd talte dansk med accent. Han ville gætte på, at det var dansk med arabisk accent, idet den måde, de talte til hinanden på, var meget ”slang- og gadeagtigt”. Han huskede ikke, om de talte til ham på samme måde eller på en anden måde. Han så mændenes hudfarve og havde ikke rationaliseret sig frem til den ud fra deres accent. Mændene var ganske vist maskerede, men han nåede at kigge op nogle gange, hvor han så huden omkring øjnene på mændene. Den ene mand var mørk i huden og lidt lavere og bredere end de andre mænd. Han var helt sikker på, at denne mand ikke var helt mørk i huden og således ikke havde et afrikansk eller indisk udseende, men derimod et mellemstligt udseende. Vidnet kunne ikke sige noget præcist om, hvor høj eller bred denne person var, bortset fra at personen var lavere og bredere end de andre mænd.

Foreholdt ekstrakt 3, side 393, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår en høj-de for person B på ca. 180-182 cm, forklarede vidnet, at personen var en smule højere end vidnet selv, der var 178 cm høj. Vidnet ser sig selv som forholdsvis slank, og person B var bredere end vidnet. Vidnet kunne ikke sige, om det var, fordi manden var kraftigt bygget. Person B havde en mørkere stemme end de to andre mænd og nok også en mørkere stemme end vidnet selv.

...

Adspurgt af Tiltalte 3's beskikkede forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, forklarede vidnet, at de tre fyres maskering lignede en stofhalsedisse, som man kan trække op over ansigtet.

Foreholdt ekstrakt 3, side 393-394, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår, at mændenes alder var ca. 18 år eller højst 18 år, forklarede vidnet, at han ikke erindrede,

om han havde forklaret sådan til politiet, men at det passede nok. Da politiet afhørte ham, var hændelsen i frisk erindring, og han huskede det derfor bedre dengang end i dag.
... ”

Vidnet Forurettede 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 10-12:

”...

Vidnet ... forklarede, at han havde brugt Badoo til at finde venner. Badoo er en app, som man kan bruge til at komme i kontakt med fremmede mennesker. Han ledte ikke efter an-det end normale venner, som han kunne have det sjovt med og eventuelt mødes med. Han havde ikke som sådan mødtes med nogen via Badoo før episoden i december 2020. Han huskede ikke, hvorfor han mødtes med en pige i december 2020, ligesom han ikke huskede, hvad pigen hed. Han erindrede ikke, om det var ham eller pigen, der indledte dialogen på Badoo. Han huskede at have skrevet med pigen, men ikke om hvad. Det var dog bl.a. noget om, at de skulle mødes. Han huskede det dårligt, da det var længe siden. Han havde kontakt med pigen i flere dage, inden de mødtes. Han kunne ikke huske præcist, hvor mange dage deres dialog varede.

Han anmeldte den episode, som foregik den 15. december 2020 til politiet. Episoden skete på Frederiksberg, men han angav, at det var sket i By 5. Han anmeldte forholdet således, fordi han var chokeret og i panik.

Han var den 15. december 2020 taget til Frederiksberg. Der kom en pige ned og hentede ham. Det var den pige, som han havde skrevet med på Badoo. De havde aftalt at mødes det pågældende sted. Da han kom op i lejligheden, kom der med det samme tre personer ud fra toilettet og overfaldt ham. De spændte ham fast med håndjern til en radiator. De truede ham og afpressede ham for penge. De tog også hans mobiltelefon, så han ikke kunne ringe eller skrive efter hjælp ved at kontakte sine venner, familie eller lignende. Han fik kun lov til at benytte sin telefon til senere at skrive til sine forældre for at få dem til at overføre 5.000 kr., som personerne skulle have. Mens han skrev til sine forældre, holdt mændene øje med ham og kontrollerede, hvad han skrev. Ud over de 5.000 kr. afpressede mændene ham også til at udlevere bl.a. NemID-oplysninger og Dankort-kode.

Han var på arbejde i By 5 inden episoden. Han tog direkte fra arbejde til Frederiksberg. Han huskede ikke, hvornår han tog hen for at mødes med pigen, men det var nok ved 17.00-18.00-tiden. Pigen skrev til ham, hvilken adresse de skulle mødes på. Han erindrede ikke længere adressen, men måske var det et sted på Vej. Han kørte til adressen i sin bil. Da han ankom, kom pigen ned og hentede ham. Han huskede ikke, hvilket indtryk han fik af pigen. Som han huskede det, sagde de blot ”hej” til hinanden. De gav ikke hinanden et kram eller lignende. Han erindrede ikke, hvordan pigen så ud.

Foreholdt ekstrakt 3, side 447- 448, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår ”
Adspurgt om han vidste, hvordan hun så ud, vidste afhørte ikke dette. Han mente ikke, at han havde set et foto af hende. Afhørte blev bedt om at beskrive pigen som hentede ham. Afhørte beskrev hende som:

A: Pige, østeuropæisk, hvid hud lidt mørkere end dansk, ca. 170 cm, alm. af bygning, mørkt langt hår, iført sort jakke, leopard joggingbukser og sorte sko.”, forklarede vidnet, at det godt kunne passe, at han forklarede således til politiet. Når han nu foreholdtes forklaringen, var det også sådan, at han fortsat erindrede det.

Efter vidnet og pigen havde hilst på hinanden, gik de op i lejligheden. De snakkede ikke som sådan sammen på vejen derop. Han kom ind i entréen og var kun lige ved at stille sine sko, da der stormede tre personer ud fra toilettet. De tre personer tog fat i ham og trak

ham ind i et rum, der fungerede som både stue og soveværelse. Han fik håndjern på og blev med den højre hånd lænket til radiatoren, så han sad ned på gulvet. De tre personer begyndte at slå ham. De slog ham én gang med et knyttnæveslag ved øjet, hvorved kindbe-net brækkede, og flere gange i hovedet og på kroppen med en metalstav. Mændene sagde, at de skulle have 5.000 kr. Personerne var maskerede og sagde, at han ikke måtte kigge op på dem. Han så kun deres øjne, men han kunne se huden ved øjnene. Den ene person var mørk i huden og lignede en somalier. Den anden person ville han ud fra den pågældendes hudfarve vurdere til at være østeuropæer. Denne anden person var lysere i huden end den første person. Den tredje person virkede til at være mere hvid i huden. En af personerne sad ved siden af vidnet, en anden person sad foran vidnet og den tredje person stod mest op foran vidnet. Den person, som sad foran vidnet, var den person, som lidt lignede en østeuropæer. Denne person styrede det hele og førte mest ordet. Det var denne person, som slog vidnet med knyttet næve i ansigtet. Det var østeuropæeren og den hvide person, som udøvede vold mod vidnet. Den mørke person var den person, som primært stod op. Den mørke person udøvede ikke vold mod vidnet. Personerne talte dansk sammen på en normal måde. Der var ikke noget anderledes ved deres måde at tale på, og de talte ikke med accent. Håndjernene var af sølvfarvet metal og lignede almindelige politihåndjern. Vidnet huskede ikke, hvem der gav ham håndjernene på.

Forevist ekstrakt 4, side 529, fotomappe vedrørende gerningsstedet, oversigtsfoto af værelse, forklarede vidnet, at det var radiatoren på billedet, som han var lænket til og sad ved siden af. En af personerne sad på hans venstre side, hvor kasserne ses på billedet. Personen, som sad lige over for vidnet, sad på det sted, hvor tæppet ved sengen ses. Pigen, der havde hentet vidnet, sad i sengen, imens det hele foregik. Hun gjorde ikke noget. Han kunne ikke se så meget af, hvad pigen foretog sig, fordi han skulle kigge ned. Han huskede ikke, hvad personerne sagde til pigen, da vidnet var "slukket" i et kort stykke tid, da han fik slaget ved øjet. Han mistede som følge af slaget orienteringen og var nærmest lidt bevidstløs. Pigen sad i sengen sammen med en mørk pige, som havde siddet i sengen, da vidnet kom ind i lejligheden. Denne anden pige var somalier eller lignende. Han erindrede ikke, hvilket tøj den mørke pige havde på. Han så ikke så meget af, hvad den mørke pige lavede, idet han skulle kigge ned.

De tre personer sagde til vidnet, at han skulle overføre penge til dem. De afpressede ham. Han havde ikke de 5.000 kr. på sin konto, som de ønskede at få, og han blev derfor presset til at skrive til sine forældre, som hver overførte 2.500 kr. til ham via MobilePay. Han skrev fra sin egen telefon. Han skrev ikke til sine forældre, hvorfor han skulle bruge penge. De tre personer holdt øje med ham og sagde, hvad han skulle skrive. Han huskede ikke, hvad han skrev til sine forældre, men han bad vist om at få pengene som et lån. Han måtte ikke skrive til dem, hvad det var, der foregik. De tre personer havde taget hans pung og hævekort. Den mørke af personerne afpressede vidnet til at udlevere koden til kortet og forlod derefter lejligheden med kortet for at hæve penge. Vidnet gik ud fra, at den mørke person havde kortet, fordi den mørke person gik ud for at hæve penge. Den mørke person var væk i 10-15 minutter, men vidnet kunne ikke sige præcis hvor længe, den pågældende var væk. Vidnet erindrede ikke, om personerne, som blev tilbage i lejligheden, havde kontakt med nogen uden for lejligheden. Mens den mørke person var nede for at hæve penge, blev de to andre siddende hos vidnet og sagde til ham, at han skulle skaffe flere penge. Vidnet blev stadig slået lidt. Der var ikke andre, som forlod lejligheden. Pigerne var i lejligheden under hele episoden.

Personerne tog vidnets telefon, pung, hævekort og nøgler m.v. Telefonen tog de, så vidnet ikke skulle kontakte nogen. De ville have koden til hans NemID og Dankort for at få penge. De sagde noget med, at de ville afpresse ham. Vidnet vidste ikke, hvad de kiggede på i hans pung, herunder vidste han ikke, om de særligt havde fat i hans kørekort. Personerne tog de ting, som vidnet havde i pungen.

Vidnet huskede ikke, hvad der skete, da den mørke person kom tilbage efter at have hævet penge. Lidt efter, at personen kom tilbage, fik vidnet lov til at gå. Det ene af håndjernene var gået i stykker i forbindelse med, at vidnet var blevet slået, og han sad derfor kun fast med den ene del af håndjernene, da han blev sluppet fri. Det var formentlig kl. 20.30-21.30, at han forlod lejligheden. Han var således i lejligheden i omkring to en halv til tre timer. Han havde ikke mulighed for at komme væk i nogen del af den tid, hvor han var i lejligheden, idet han var lænket, og der var nogen lige ved siden af ham. Vidnet huskede ikke så meget af, hvad der blev sagt til ham, inden han fik lov til at gå.

Han ville gerne anmelde episoden, da han gik fra lejligheden. Han anmeldte noget andet, fordi han var gået i panik og var chokeret. Han kom til at sige det forkerte. Han arbejdede ude i By 5. Personerne sagde ikke noget om, at han var taget hen til lejligheden for at mødes med en pige, som var lidt ung.

Foreholdt ekstrakt 3, side 450, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår ” *Imens han sad fastspændt, forklarede gerningsmændene at de skulle have nogle penge, fordi de ellers ville anmelde ham til politiet, og sige at han var pædofil* ”, forklarede vidnet, at han ikke har sagt det med pædofil.

Vidnet havde det ikke godt med, at personerne kiggede hans pung igennem. Han undrede sig over, hvorfor de kiggede i hans pung og tog hans kort, men han tænkte ikke over det i relation til, hvorvidt han skulle anmelde forholdet til politiet.

Foreholdt ekstrakt 3, side 453, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår ” *Afhørte var meget bange og vidste, at gerningsmændene havde kigget på alle hans kort i hans pung, hvorfor det var afhørtes formodning, at de også kendte til hans adresse i By 3, hvilket skræmte ham meget.* ”, forklarede vidnet, at han var skræmt over, at de kendte hans adresse. Han var bange for at anmelde forholdet, da han frygtede, at personer-ne ville møde op på hans adresse.

Han var på skadestuen efter at have foretaget anmeldelsen. Han havde brækket kindbenet i venstre side af ansigtet, da han blev tildelt knytnæveslaget. Han er som følge heraf blevet opereret, hvor han fik en skinne lagt ind, og var i den forbindelse indlagt den 23. december 2020.

Forevist ekstrakt 3, side 461 og 463-465, fotomappe vedrørende besigtigelse af vidnet, forklarede vidnet, at billederne blev taget den 20. december 2020. Foto nr. 7 viser hans venstre side, hvor han brækkede kindbenet. Foto nr. 10 viser det brud, som han fik på fingeren, og som han fik en skinne på.

Forevist ekstrakt 3, side 467-468, politiattest vedrørende vidnet, forklarede vidnet, at han den 16. december 2020 var til vurdering på Glostrup Akutklinik. Vidnet kunne bekræfte oplysningerne i politiattesten, hvoraf fremgår ” *Hvornår og hvor angives skaden at være sket?* ”

Dato ... 15-12-2020

Klokkeslet ... Aften

Sted ... Fremgår ikke

...

Hvorledes angives skaden at være sket? ...Blevet overfaldet. Fået slag mod ansigt og slået venstre pegefinger.

...

Det objektive fund:

...

Blødning omkring begge øjne (blåt øje) som er værst på venstre side.

Blødning i det hvide i begge øjnene.

Yderstykket på venstre pegefinger er hævet, ømt og misfarvet men har god bevægelighed.

...

Er der foretaget røntgenfotoafregning? ... Ja

...

CT scanning af ansigtsskelet samt røntgen af ve. pegefinger.

Scanning viste fraktur i ansigtsskelettet venstre side (blow-out fraktur) samt fraktur i yder-stykket på venstre pegefinger.

...

Har indlæggelse fundet sted? ... Ja

...

Indlæggelsessted ...ØNH-afd. Nordsjælland Hospital (Hillerød)

...

Skønnes det efter det foreliggende at tilskadekomne vil få

...

forbigående men?

forbigående uarbejdsdygtighed? (om muligt en skønsmæssig udtalelse om varigheden)

...

... omhed i flere uger og besværet tyggefunktion første måned. Arbejdsudygtig i samme tidsrum (afhængig af arbejdsopgaver).

...

... varige mén?

varig arbejdsudygtighed?

...

Kan få kroniske mén i form af besvær. Forventes ingen varig arbejdsudygtighed. For tid-ligt at udtale sig om prognose.

...

Eventuelle bemærkninger: Oven i det hele er patienten overfaldet på nyt 12/2-2021 og få-et nye skader i ansigtet med påvirket syn og gennemgået yderligere en operation hos øjenlægerne."

...

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forklarede vidnet, at de tre personer, som kom ud fra toilettet, var mænd. Han kunne ikke sige noget om deres højde eller kropsbygning. Vidnet var selv 188 cm høj, og mændene, herunder den mørke mand, var lavere. Han kunne ikke sige, hvorvidt den mørke mand var væsentligt lavere, men måske var denne mand ti cm lavere end vidnet. Den mørke person var normal af bygning. Den østeuropæiske person var lavere end vidnet, men han vidste ikke, hvor meget lavere. Den hvide person var også lavere. Deres kropsbygning var også normal. Mændene havde maskering på, som lignede en form for mundbind. Mændene havde også en hætte på eller lignende. Han huskede ikke, om mændene havde hår og kunne ikke sige noget om en eventuel hårfarve. Han tænkte på grund af den pågældendes hudfarve, at den mørke mand måske kunne være somalisk eller af anden afrikansk afstamning. Han erindrede ikke mændenes øjenfarve, ligesom han ikke kunne sige noget om deres ansigt-stræk. Han mente ikke, at mændene sagde, at de ville dukke op hos ham.

...

Adspurgt af Tiltalte 3's forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, forklarede vidnet, at han ingen idé havde om personernes alder.

...

Adspurgt af Tiltalte 4's forsvarer, advokat Kim Bagge, forklarede vidnet, at han og pigen skulle have sagt andet end "hej" til hinanden. Det kom lidt bag på ham, at der ikke blev sagt mere. Vidnet erindrede ikke, om han prøvede at starte en samtale. Da mændene kom ud fra toilettet, var pigen vist gået ind i det andet rum, hvor sengen stod. På et tidspunkt i forløbet, som han ikke kunne fastslå nærmere, kiggede vidnet hurtigt op og så pigen sidde i sengen. Der var gået lidt tid, fra han var blevet sat ned ved radiatoren og fastspændt, til han kiggede op og så pigen sidde i sengen. Pigen gjorde eller sagde ikke noget. Han fik besked på at kigge ned igen. Han mente ikke, at han

kiggede op flere gange. Hans opfattelse af, at pigen sad i sengen under episoden, baserede han på den ene gang, hvor han kiggede op, og at han på et tidspunkt så, at pigen gik lidt rundt i rummet. Det var hendes fødder, som han så bevæge sig rundt. Han kunne se lidt af omgivelserne, selv om han kiggede ned. Han opfattede ikke, at pigen forlod rummet på noget tidspunkt. Han erindrede ikke, hvornår i forløbet pigen gik rundt i rummet. Pigen kunne godt have været ude af rummet, uden at han lagde mærke til det, da det ikke var hende, han fokuserede på.

...

Adspurgt af Tiltalte 5's forsvarer, advokat Carsten Halle, forklarede vidnet, at den mørke pige sad i sengen, da han kom ind.

Forevist ekstrakt 4, side 529, fotomappe vedrørende gerningsstedet, oversigtsfoto af værelse, forklarede vidnet, at den mørke pige sad op i det hjørne af sengen, som var længst væk fra radiatoren. Han lagde ikke mærke til, om den mørke pige rykkede sig, eller om hun stadig sad der, da vidnet forlod lejligheden. Pigen sagde ikke noget og deltog ikke i volden.

Adspurgt på ny af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forklarede vidnet, at han var af den opfattelse, at en af mændene gik ned for at hæve penge. Han lagde ikke rigtig mærke til, hvem af mændene, der gik ned for at hæve penge, da han havde fået det hårde slag i ansigtet, men han opfattede det som om, at det var den mørke mand.

...

Adspurgt på ny af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Adam Henning-Bengtson, forklarede vidnet, han troede, at han havde set den pige, som hentede ham op i lejligheden, uden for retslokalet. Han havde ikke set andre personer af relevans for sagen uden for retslokalet, inden retsmødet begyndte. ...”

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”...

Adspurgt af Tiltalte 3's forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, forklarede vidnet, at han havde et label, dvs. et pladeselskab, som arbejdede sammen med Pladeselskab 2. Vidnets label var et underselskab til Pladeselskab 2, som selskabet leverede musik til. Tiltalte 3 var tilknyttet vidnets label. Når Tiltalte 3 lavede musik, var det under kunstnernavnet "Kunstnernavn 3" og under anvendelse af maskering. Ingen vidste, hvem Tiltalte 3 var. Tiltalte 3 benyttede Maskering. Vidnet havde været med til at producere maskerne i starten af 2020. Tiltalte 3 var en svær kunstner at få i stald, da Tiltalte 3 altid havde gået sine egne veje i musikbranchen. Mange pladeselskaber havde forsøgt at "signe" Tiltalte 3, da Tiltalte 3 var meget dygtig og talentfuld. Det tog derfor også noget tid for vidnet at få Tiltalte 3 i stald. Tiltalte 3 havde fået en af de største kontrakter i Pladeselskab 2, da de troede så meget på ham. Den kontrakt, som blev indgået, var meget langvarig. I december 2020 tjente Tiltalte 3 store penge på at lave musik. Som led i kontrakten havde Tiltalte 3 omkring 400.000 kr. liggende hos Pladeselskab 2, som Tiltalte 3 kunne få ud blot ved at bede om det. Beløbet på 400.000 kr. svarede til betaling for ti sange. Indspillede Tiltalte 3 yderligere sange, ville han få flere penge.

Vidnet huskede, at Tiltalte 3 på et tidspunkt mistede sit hævekort. Vidnet fik i den forbindelse Pladeselskab 2's regnskabsafdeling til at skrive til Tiltalte 3, idet de skulle bruge nye kontooplysninger.

Forevist ekstrakt 5, side 700, mail af 25. januar 2021 fra Person 10 til

Tiltalte 3, forklarede vidnet, at Person 10 var ansat i regnskabsafdelingen hos Pladeselskab 2. Teksten i mailen var en standardtekst, som Person 10 sendte til Tiltalte 3 med henblik på, at Tiltalte 3 blot skulle udfylde det nye konto-nummer.

Vidnet styrede Tiltalte 3's sociale medier, og han vidste derfor, at der konstant var mange, der prøvede at udgive sig for at være "Kunstnernavn 3", da det gik godt for "Kunstnernavn 3" i musikbranchen.

I 2020 havde Tiltalte 3 en virkelig dårlig og billig kinesisk telefon, hvilket gav problemer med videokvaliteten, når der skulle laves stories på Instagram. Det kunne godt passe, at det var en Huawei-telefon. Tiltalte 3 var glad for telefon-en, men vidnet pressede ham til at få en iPhone, hvilken Tiltalte 3 købte i begyndelsen af 2021.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke havde været afhørt af politiet, og at han ikke havde set noget af sagsmaterialet. Vidnet huskede meget præcist den omhandlede mail fra Pladeselskab 2's regnskabsafdeling. Vidnet havde ikke talt med nogen om, at han skulle vidne i sagen. På Instagram var der flere, som udgav sig for at være "Kunstnernavn 3". Pladeselskab 2 og vidnet havde bedt Tiltalte 3 om at droppe masken, så de kunne undgå, at nogen udgav sig for at være "Kunstnernavn 3". Vidnet havde ikke talt med nogen om Tiltalte 3's telefon forud for retsmødet. Vidnet erindrede tydeligt Tiltalte 3's kinesiske telefon, da han pressede ham til at smide den ud.

Adspurgt på ny af Tiltalte 3's forsvarer, advokat Poul Jost Jensen, forklarede vidnet, at han var blevet bedt om at finde mailen og sende den til advokat Poul Jost Jensen. Den person, Person 11, som sendte mailen til advokat Poul Jost Jensen, var også én, vidnet samarbejdede med.
...

Vidnet Forurettede 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 2-4:

”...

Vidnet ... forklarede, at hun var fra Område 2. Hun kendte Tiltalte 4 og Tiltalte 5, som tidligere var hendes rigtig gode veninder. De kendte hinanden fra Område 3 og Område 2. Hun kendte Tiltalte 5 fra en ungdomsklub, og de havde mange fælles venner og et tæt bånd. Vidnet stoppede lidt kontakten til Tiltalte 5, da vidnet startede på en ny skole. De havde ikke været på telefoni i et stykke tid, men vidnet huskede ikke hvorfor. Vidnet og Tiltalte 5 begyndte igen i samme klasse, og Tiltalte 5 spurgte, om de skulle mødes for at snakke ud om tingene. Dette var på dagen for episoden. De aftalte at mødes i Område 4 i nærheden af en McDonalds. Det kunne godt være, at der var noget om, at vidnet havde en ekskæreste, som vidnet havde fået at vide, at hun ikke skulle kontakte. Vidnet havde ikke kontaktet denne ekskæreste. Det var Tiltalte 4, som troede, at vidnet havde kontaktet sin ekskæreste, men det var ikke det, vidnet skulle tale med Tiltalte 5 om.

Da vidnet ankom til mødestedet, var det Tiltalte 4, som først dukkede op. Tiltalte 4 kom hen til vidnet og sagde, at vidnet ikke skulle ringe til sin ekskæreste. Vidnet svarede, at hun ikke havde kontaktet ham. Vidnet rejste sig op, da hun kunne se, at Tiltalte 4 havde attitude og var lidt maskeret. Tiltalte 4 truede hende nu, ligesom Tiltalte 4 hev hende i håret, så vidnet kom ned at ligge på jorden. Tiltalte 4 slog og sparkede vidnet, mens vidnet forsøgte at afværge. Tiltalte 5 kom nu sammen med en tredje veninde, Vidne 2. Da Tiltalte 5 og Vidne 2 kom, var Tiltalte 4

stoppet med at slå og sparke, men vidnet lå stadig på jorden. Vidnet fik at vide, at der ville komme nogle drenge og stikke hende ned med en kniv. De truede også vidnets familie. Tiltalte 4 tog vidnets telefon.

Da vidnet først ankom til mødestedet, sad hun og ventede på Tiltalte 5. Tiltalte 4 ankom så og spurgte vidnet, hvorfor hun havde ringet til sin ekskæreste, hvortil vidnet svarede, at det havde hun ikke gjort, og at "det burde du også godt vide". Vidnet rejste sig op, da hun kunne mærke på Tiltalte 4's attitude, at det ikke bare var snak. Tiltalte 4 rev vidnet i håret og forsøgte at vælte hende ned på jorden. Tiltalte 4 sparkede og slog vidnet ad flere omgange. Vidnet prøvede at komme op og sagde flere gange til Tiltalte 4, at hun skulle stoppe, og at hun ikke forstod, hvorfor Tiltalte 4 gjorde sådan, da det ikke løste noget. Vidnet kom ned at ligge og måtte ikke rejse sig. Herefter kom Tiltalte 5 og Vidne 2. Vidnet havde ikke set dem før nu. Vidnet blev sat op ad et træ, fordi Vidne 2 sagde, at hun skulle have lov til at komme op og sidde. De anklagede vidnet for alle mulige ting. Tiltalte 4 hev vidnet op ad træet ved håret. De gik op ad en lille sti mod Gladsaxe Svømmehal, hvor vidnet igen blev truet og overfaldet. De sagde bl.a., at hvis vidnet sagde det til politiet, ville hun igen blive overfaldet, ligesom det ville gå ud over hendes familie. Vidnet blev skubbet, slået og sparket flere gange.

Første gang, Tiltalte 4 slog vidnet, var, da Tiltalte 4 ankom. Tiltalte 4 trak hende i håret og sparkede og slog hende. Slagene ramte vidnet på armen, da hun tog armen op for at beskytte sig. Hun huskede i øvrigt ikke nærmere, hvor slagene ramte hende. Vidnet blev slået nogle gange. Tiltalte 4 sparke-de mest og hev i hendes hår. Det første slag, som Tiltalte 4 gav vidnet, var med flad hånd. Vidnet lå ned, da Tiltalte 4 sparkede hende. Sparkene ramte vidnet på armen, i maven og på benene. Tiltalte 4 prøvede også at sparke vidnet i hovedet, men det lykkedes ikke rigtig. Tiltalte 4 sparkede vidnet omkring ti gange. Da denne vold blev udøvet, var Tiltalte 5 og Vidne 2 endnu ikke kommet til stede. Tiltalte 4 hev vidnet, som sad op ad træet, op at stå i håret. De truede med at slå vidnet, men gjorde det ikke på det tidspunkt. Tiltalte 4 hev hende dog i håret. Tiltalte 5 blev ved med at snakke om alle mulige irrelevante ting og truede vidnet mange gange. Vidne 2 sagde, at de skulle stoppe og lade vidnet være. Da de gik på stien, anklagede pigerne hende stadig for en række ting.

Tiltalte 4 tog vidnets telefon og kiggede i den for at se, om hun havde ringet til ekskæresten, da de ikke troede på det, som vidnet sagde. De blev ved med at komme med trusler vedrørende vidnets lillebror og mor. Vidne 2 forsøgte at få vidnet væk ved at sige til Tiltalte 4 og Tiltalte 5, at hun ville tale med vidnet alene, men dette afviste Tiltalte 4 og Tiltalte 5 og begyndte nu at gå mod Vidne 2. De gik tilbage til stedet ved legepladsen, hvor de først mødtes. På vejen tilbage sparkede Tiltalte 4 hende i ryggen og spyttede på hende. Spytklatten ramte hende på ryggen i håret. Tilbage til det sted, hvor de var mødtes, skubbede Tiltalte 4 vidnet ind i en busk og slog hende en eller to gange. Vidnet forsøgte at komme væk fra dem og gik tilbage mod McDonalds, Udeladt. Vidnet gik hen mod en bus, og Tiltalte 5 sagde da, at vidnet ville få sin telefon tilbage, hvis hun ikke sagde noget til politiet, om det, der var sket. Tiltalte 4 afviste dog dette og ville ikke aflevere telefonen tilbage. Tiltalte 4 sagde, at det var hendes telefon nu. Undervejs i forløbet truede pigerne flere gange vidnet. Det var mest det med, at der snart ville komme nogle drenge og stikke vidnet ned. De sagde også, at de ville overfalde vidnet igen, hvis hun gik til politiet. Ligeledes sagde de flere gange, at både de og drengene ville stikke hendes lillebror ned. Det med vidnets lillebror blev bl.a. sagt i relation til, at vidnet ikke skulle anmelde episoden til politiet. Forløbet stoppede, da vidnet hoppede ind i en bus, der kom kørende forbi. Vidne 2

ville hoppe med ind i bussen for at sørge for, at vidnet kom godt hjem. Tiltalte 4 truede nu også Vidne 2. Tiltalte 5 sagde igen, at hvis vidnet sagde noget til politiet, så ville vidnet få endnu en omgang.

Da vidnet kom hjem, lånte hun sin lillebrors telefon og kontaktede en barndomsveninde. Barndomsveninden og dennes mor kom og hentede vidnet, da de skulle hen til vidnets mor. Vidnet fortalte, hvad der var sket. De kørte herefter hen til Tiltalte 5 og dennes mor og fortalte Tiltalte 5's mor, hvad der var sket. De skulle også have vidnets tele-fon tilbage. Tiltalte 5 fortalte, hvor Tiltalte 4 boede, og de tog hen til hende og hentede telefonen. Da vidnet fik telefonen tilbage, havde Tiltalte 4 skiftet sim-kortet ud og ændret koden og apple-id'et. Vidnet fik ikke sit sim-kort igen.

Der blev under episoden optaget en video af vidnet. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 ville have hende til at sige nogle ting på optagelsen, som ikke var rigtige. Vidnet skulle sige, at hun havde været i seng med Vidne 2's ekskæreste, Person 2. Det var Tiltalte 4, som filmede med vidnets egen telefon. Tiltalte 4 skubbede til vidnet, imens hun optog.

Tiltalte 4 og Tiltalte 5 opsøgte efter episoden vidnet på hendes arbej-de, men hun talte ikke med dem. Før de dukkede op, havde de ringet og truet hende. De ringede til hende flere gange og efterlod også nogle beskeder. Tiltalte 4 skrev herudover til hende på Instagram. Tiltalte 5 havde skrevet til hende vedrøren-de noget tøj.

Forevist ekstrakt 2, side 313-314, Instagram-besked sendt den 13. november 2020 af Tiltalte 4 til vidnet, hvoraf fremgår "Forurettede 1 forstår ikke hvorfor fuck du stadig har mit navn i din mund? Vi har lagt den her på is, så det forventer jeg også du gør... vi er ikke ude på at slå eller true dig? Vi er ikke ude på at gøre dig bange, vi er i hvert fald heller ikke ude på at gøre dig utilpas... du skal bare ikke snakke om mig eller Tiltalte 5 mere for ved du snakker om de ting vi har sagt til dig... der imod laver du mere drama til dig selv... hvilket jeg ved du ikke ønsker og hvilket jeg ved vi heller ikke ønsker... så bare stop den nu Forurettede 1 mens legen er god...", forklarede vidnet, at hun opfattede beskeden som om, at hun ikke skulle snakke om Tiltalte 4 og Tiltalte 5 til deres fælles venner, da det ellers ville blive værst for hende selv.

Vidnet var på skadestuen dagen efter episoden. Hun havde ikke særlig mange mærker. Man kunne se, at hun havde rifter, og at hun var blevet revet i håret.

Vidnet vedstod indholdet af ekstrakt 2, side 315-316, politiattest vedrørende vidnet, hvoraf fremgår "Hvornår og hvor angives skaden at være sket? ... Den 10. november 2020 kl. ca. 19:00
Sted: McDonalds, Område 4
...

Hvorledes angives skaden at være sket? ... Overfaldet af anden person i går. Lidt smerter og spændinger i skulder og nakke i dag. Kommer for skadesanmeldelse.
...

Det objektive fund:
...

Ansigt: Lille rift på højre kind.

Højre skinneben: Rødt mærke med hudafskrabning.

Venstre håndled og underarm: Ømhed svarende til underarm
...

Hvilken behandling blev foretaget? ... Anbefalet håndkøbssmertestillende medicin.
...

Har indlæggelse fundet sted? ... Nej

...

Kan det forefundne antages at være fremkommet

... på den angivne tid? ... Ja

... på den angivne måde? ... Ja

...

Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få

... forbigående mén? forbigående arbejdsudygtighed? ... Nej, ikke fysiske mén, men psy-kiske mén kan ikke udelukkes.

... varige mén? varig arbejdsudygtighed? ... Nej, ikke fysiske mén, men psykiske mén kan ikke udelukkes.”

...

Adspurgt af Tiltalte 4's forsvarer, advokat Kim Bagge, forklarede vidnet, at sparkene ramte hende på kroppen, armene og benene.

Adspurgt af Tiltalte 5's forsvarer, advokat Carsten Halle, forklarede vidnet, at hun stadig var veninde med Vidne 2. De to havde fået talt ud om tingene. Den pågældende dag var der en kontrovers mellem vidnet og Vidne 2. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 sagde flere gange til Vidne 2, at hun var lige så meget med til overfaldet, og de spurgte Vidne 2, hvorfor hun ikke slog vidnet. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 sagde, at vidnet havde været sammen med Vidne 2's kæreste, Person 2, fordi de ville skabe splid mellem vidnet og Vidne 2. Det var også derfor, at de ville have vidnet til at sige de ting på videoen.

Forevist ekstrakt 2, side 314, Instagram-besked sendt den 13. november 2020 af Tiltalte 4 til vidnet, forklarede vidnet, at tidspunktet øverst – kl. 11.58 – var det klokkeslæt, hvor der blev taget et screenshot fra vidnets telefon, mens det nederste klok-keslæt – kl. 11.06 – var tidspunktet for modtagelse af beskeden fra Tiltalte 4.

...”

Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 2-4:

”...

Vidnet ... forklarede, at hun var fra Område 2 og kendte Forurettede 1, Tiltalte 4 og Tiltalte 5. Vidnet kendte Forurettede 1 fra om-rådet, ligesom de havde fælles venner og havde gået i klub sammen. Forurettede 1 var en veninde. Vidnet havde gået i folkeskole med Tiltalte 5, og de snakkede lidt sammen. Vidnet snakkede ikke med Tiltalte 4, som var en bekendt.

Vidnet huskede nogle af de ting, der skete den 10. november 2020. Hun var efter skoletid sammen med Tiltalte 4 og Tiltalte 5. Der var nogle uvenskaber, og de skulle snakke med Forurettede 1. Vidnet vidste ikke, hvad uvenskaberne handle-de om, men det var noget med, at nogen var sure over, at nogen havde ringet til nogen. Der var mange konflikter mellem Forurettede 1 og Tiltalte 4 på det tidspunkt. Det var Tiltalte 4, som var sur over, at Forurettede 1 havde ringet til nogen.

Ved legepladsen stod vidnet sammen med Tiltalte 5. Tiltalte 4 var lø-bet over til Forurettede 1, mens de blev stående lidt væk. De havde aftalt med Forurettede 1, at de skulle mødes. Vidnet huskede ikke, hvem der aftalte mødet, men det var enten Tiltalte 4 eller Tiltalte 5. Mødet havde til formål at

få talt ud.

Vidnet hørte, at der blev råbt og skreget fra det sted, hvor Tiltalte 4 og Forurettede 1 var. Der var blevet slået eller revet i hår, men vidnet så det ikke ske. Vidnet og Tiltalte 5 gik derhen, hvor de kunne se, at Forurettede 1 sad op ad et træ og græd. Vidnet huskede ikke, hvad der skete, mens Forurettede 1 sad op ad træet. Forurettede 1 blev slået lidt af Tiltalte 4, mens hun sad ved træet. Vidnet vidste ikke, om det var slag eller spark, som Tiltalte 4 tildelte Forurettede 1, eller hvordan disse slag eller spark ramte. Hun vidste end-videre ikke, om slagene var med flad eller knyttet hånd.

...

Vidnet forklarede, at hun så Tiltalte 4 slå Forurettede 1 henne ved træet. Vidnet huskede ikke, at Tiltalte 5 gjorde noget ved Forurettede 1 henne ved træet. Det hele skete meget hurtigt. De var alle fire i panik.

De gik hen til en sti. Tiltalte 4 tog Forurettede 1's telefon. Hun troede, at Tiltalte 4 tog telefonen for at beholde den. Tiltalte 4 filmede en eller to videoer henne ved stien. Tiltalte 4 ville have, at Forurettede 1 på videoen skulle sige, at hun havde været sammen med en eller anden. Vidnet vidste ikke, hvorfor der skulle optages video. Det var planen, at de skulle mødes for at snakke ud om deres konflikter. Det handlede om noget med en ekskæreste. De snakkede ikke ud om det. I stedet var der lidt vold, og der blev taget en telefon. Vidnet så, at Forurettede 1 blev slået én gang ved træet, og at Forurettede 1 derudover blev skubbet til og spyttet på. Det med spyttet og skubbene skete, mens de gik ad stien tilbage mod McDonalds. Det var Tiltalte 4, som spyttede. Vidnet vidste ikke, om Forurettede 1 blev ramt herved. Tiltalte 5 gav Forurettede 1 et en-kelt skub ved McDonalds, da de kom tilbage fra stien. Vidnet prøvede at stoppe situationen ved at sige til Tiltalte 4 og Tiltalte 5, at de skulle holde op. Vidnet var chokeret og opfattede situationen som ubehagelig. Episoden stoppede bare, og Forurettede 1 tog hjem. Vidnet tog med Forurettede 1, og de snakkede om det, der var sket. Forurettede 1 var ked af det. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 sagde undervejs i forløbet nogle ting til Forurettede 1, men vidnet huskede ikke, om det var noget, som kunne virke truende.

Adspurgt af Tiltalte 5's forsvarer, advokat Carsten Halle, forklarede vidnet, at hun efterfølgende havde kontakt med Forurettede 1. Vidnet vidste ikke, hvor mange videoer, der blev filmet af Forurettede 1. På videoen græd Forurettede 1 og sagde, at hun havde været sammen med Person 2. Person 2 var en, som vidnet havde været sammen med.

...

Foreholdt ekstrakt 2, side 301, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår "*Afhørte mente, at Tiltalte 4 sparkede Forurettede 1 på det ene lår, da hun sad op ad træet, og måske også slog hende. Afhørte havde svært ved at huske præcist hvad der var sket, men oplyste, at hun oplevede, at det var voldsomt at kigge på. Tiltalte 5 grinede hånende af Forurettede 1, fordi hun sad og græd.*", forklarede vidnet, at hun ikke rigtig huskede dette, men at det sikkert godt kunne passe. Hun vidste ikke, om hun havde sagt til politiet, at Tiltalte 5 grinte hånligt, men at det måske godt kunne passe, at Tiltalte 5 grinte.

Foreholdt ekstrakt 2, side 302, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår "*Der kom nogle mennesker og Tiltalte 4 gav Forurettede 1 lov til at rejse sig op. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 ville have Forurettede 1 til at følge med dem. Forurettede 1 tøvede lidt, og Tiltalte 4 og Tiltalte 5 truede hende med at nogle drenge ville stikke Forurettede 1 og hendes lillebror ned, hvis ikke Forurettede 1 fulgte med. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 truede også med at nogle drenge ville stikke Forurettede 1 og hendes bror ned, hvis Forurettede 1 meldte Tiltalte 4 og Tiltalte 5 til politiet.*", forklarede vidnet, at hun huskede, at der var noget med Forurettede 1's lillebror, men at hun ikke huskede det som væ-

rende så voldsomt, som det var beskrevet i afhøringsrapporten. Hun huskede, at der ville ske noget med Forurettede 1's lillebror, hvis Forurettede 1 meldte episoden til politiet. Det med lillebroren var både noget, som Tiltalte 4 og Tiltalte 5 satte ord på, og en forståelse, som vidnet blev bibragt.

Foreholdt ekstrakt 2, side 302, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår "*De gik videre ad stien og hen til en legeplads, hvor Tiltalte 5 skubbede Forurettede 1 ind i en busk, så Forurettede 1 faldt.*", forklarede vidnet, at hun huskede, at Tiltalte 5 skubbede Forurettede 1 ned i en busk. Der skete ikke noget, mens Forurettede 1 lå i busken.

Foreholdt ekstrakt 2, side 302, afhøringsrapport vedrørende vidnet, hvoraf fremgår "*Mens Forurettede 1 lå ned slog både Tiltalte 5 og Tiltalte 4 hende flere gange på overkroppen og armene med knyttede næver. Afhørte oplyste, at de slog hårdt, men ikke så hårdt, at hun troede Forurettede 1 ville få alvorlige skader. Forurettede 1 græd og det virkede som om hun var i chok.*", forklarede vidnet, at hun ikke huskede dette. Vidnet huskede alene, at der blev skubbet og spyttet.
..."

Øvrige oplysninger i sagen

Forhold 1

Der er under sagen foretaget dokumentation ved afspilning af videooptagelser.

Forhold 2-4

Der er foretaget dokumentation af videooptagelse og ekstrakt 2, side 280, anmeldelsesrapport, side 305, rapport vedrørende video på vidnets telefon, og side 311-312, rapport udtræk af billede på Tiltalte 4's telefon dateret den 10. november, hvor var anført "Den dag vi tæskede Forurettede 1 mig og Tiltalte 5".

Forhold 5-12

Der er foretaget dokumentation af ekstrakt 3, side 332, anmeldelsesrapport, side 366-372, billeder fra videoovervågning fra Danske Bank, Borgmestervangen 9, København N, den 14. december 2020 kl. 21.20, afspilning af video med overvågning fra Danske Bank, Borgmestervangen 9, København N, den 14. december 2020 kl. 21.20, side 361-362, rapport vedrørende misbrug af kort vedlagt oplysninger fra Nets, side 375-376, udskrift fra Nordea Mobile vedrørende MobilePay-overførsler på henholdsvis 1.000 kr. og 2.000 kr. fra "Forurettede 2" til Tiltalte 5 den 15. december 2020, side 377, udskrift fra Nordea Mobile vedrørende MobilePay-overførsel på 3.000 kr. fra Tiltalte 5 til "Person 1", side 378, oplysninger fra MobilePay vedrørende overførsler på henholdsvis 1.000 kr. og 2.000 kr. fra Forurettede 2 til Tiltalte 5 den 14. december 2020 samt en overførsel på 3.000 kr. fra Tiltalte 5 til "Person 1" med Tlf nr. 4 den 15. december 2020, og side 380, oplysninger vedrørende MobilePay-konto "Person 1" tilhørende Person 1 med Tlf nr. 4 til hvilken MobilePay-konto som sekundært kort var tilknyttet Konto nr., og til hvilken MobilePay-konto der den 15. december 2020 kl. 01.24 blev overført

3.000 kr. fra "Tiltalte 5" med Tlf nr. 5.

Der er endvidere foretaget dokumentation af ekstrakt 5, s *kærbilleder af Tiltalte 4's telefon*, side 738, kontakt navngivet "Kunstnernavn 1" med Tlf nr. 2, side 739, kontakt navngivet "Brugernavn 8" med Tlf nr. 5, side 744, besked fra kontakt navngivet "Brugernavn 2", der sendte link til en Badoo-konto med navnet "Navn 1" samt angivet E-mailadresse 1" og "Kode", side 745, Snapchat-samtale med kontakt navngivet "Brugernavn 6", udgående opkald på 16 sekunder den 13. december 2020 kl. 22.56, side 746, Snapchat-samtale med kontakt navngivet "Brugernavn 6", annulleret opkald den 14. december 2020 kl. 02.16, side 747, korrespondance på Instagram med kontakt navngivet "Brugernavn 9", "Brugernavn 10" den 14. december 2020 kl. 02.24, side 748, Snapchat-samtale med kontakt navngivet "Brugernavn 2" den 14. december 2020 med annulleret opkald kl. 02.46 og indgående opkald på 1 mi-nut kl. 02.53, side 749, Snapchat-samtale med kontakt navngivet "Kunstnernavn 1", udgående opkald på 27 sekunder den 14. december 2020 kl. 12.14, side 750, Snapchat-samtale med kontakt navngivet "Brugernavn 2" med udgående opkald på 26 sekunder den 14. december 2020 kl. 12.22, og side 751, korrespondance med kontakt navngivet "Forurettede 2" den 14. december 2020 med henvisning til Snapchat, side 753-754, korrespondance med kontakt navngivet "Brugernavn 8" omkring kl. 21.22.

Der er derudover foretaget dokumentation af ekstrakt 5, *skærbilleder af Tiltalte 5's telefon*, side 787-789, kontakt navngivet "Kunstnernavn 1" med Tlf nr. 1, udgående opkald på 35 sekunder den 13. december 2020 kl. 17.40 samt tekstbeskeder den 11. december omkring kl. 01.39, kl. 18.44 og kl. 21.18, side 795-796, korrespondance med kontakt navngivet "Person 5" den 14. december 2020 omkring kl. 20.30, og side 797, foto optaget den 14. december 2020 kl. 21.10 af Forurettede 2's sygesik-ringsbevis.

Der er tillige foretaget dokumentation af ekstrakt 5, *telefoner fundet ved ransagning på Adresse 3, By 2*, side 809, rapport vedrørende koster 512, iPhone 5S (fundet mellem madras og væg) med oplysninger om første og sidste ind- og udgående aktivitet på Tlf nr. 1, der havde været isat telefonen, side 858, rapport vedrørende koster 501, iPhone 5S (fundet i sovesofa) med oplysninger om første og sidste ind- og udgående aktivitet på Tlf nr. 2, uregistreret taletids-kort, der havde været isat telefonen, og side 872-873, lokaliseringsdata for Tlf nr. 1 og Tlf nr. 2 den 14. og 15. december 2020 i nærheden af Adresse 2, Frederiksberg .

Der er foretaget dokumentation af ekstrakt 3, *videoovervågning*, side 415-421, billeder fra videoovervågning fra 7-Eleven, Frederikssundsvej 3, København NV, den 15. december 2020 kl. 15.04, afspilning af video med overvågning fra 7-Eleven, Frederikssundsvej 3, København NV, den 15. december

2020 kl. 15.04, side 426-433, billeder fra videoovervågning fra Butik 1, Adresse 4, Frederiksberg, den 15. december 2020 kl. 15.25-15.35, og afspilning af video om overvågning fra Butik 1, Adresse 4, Frederiksberg, den 15. december 2020 kl. 15.25-15.35.

Der er endvidere foretaget dokumentation af ekstrakt 5, *skærbilleder af Tiltalte 4's telefon*, side 755, foto optaget den 15. december 2020 kl. 00.12 af lønsedel tilhørende Forurettede 3, side 756, Snap-chat-samtale med kontakt navngivet "Brugernavn 2" med udgående opkald på 9 sekunder den 15. december 2020 kl. 01.41 og indgående opkald på 1 minut samme dag kl. 02.08, side 757, Snapchat-samtale med kontakt navngivet "Brugernavn 6" med annulleret opkald den 15. december 2020 kl. 13.56, og side 758, Snapchat-samtale med kontakt navngivet "Brugernavn 6" med udgående opkald på 3 sekunder den 15. december 2020 kl. 15.05 og udgående opkald på 1 minut samme dag kl. 16.18.

Der er derudover foretaget dokumentation af ekstrakt 5, *skærbilleder af Tiltalte 5's telefon*, side 798, annulleret opkald til kontakt navngivet "Kunstnernavn 1" med Tlf nr. 1 den 14. december 2020 kl. 23.18, side 799, tekstbeskeder med kontakt navngivet "Person 5" den 15. december 2020 omkring kl. 13.42, side 800, skærbillede af videooptagelse af Snapchat-samtale på Tiltalte 4's telefon med kontakt navngivet "Forurettede 3" den 15. december 2020 omkring kl. 14.03, afspilning af videooptagelse af Snapchat-samtale på Tiltalte 4's telefon med kontakt navngivet "Forurettede 3" den 15. december 2020 omkring kl. 14.03, og side 804, foto af Tiltalte 5 med orange slikpose optaget den 15. december 2020 kl. 15.52.

Der er foretaget dokumentation af ekstrakt 3, *hævninger fra konto*, side 472-473, rapport vedrørende Lunarway/databedrageri vedlagt bilag angående hævnning af 5.000 kr. og forsøg på hævnning af 15.000 kr. foretaget den 15. december 2020 henholdsvis kl. 20.28 og kl. 20.29 ved Danske Bank hæveautomat på Falkoner Allé 55, Frederiksberg, side 476-484, billeder af videoovervågning fra Danske Bank, Falkoner Allé 55, Frederiksberg, den 15. december 2020 kl. 20.29, og side 485-491, billeder af videoovervågning fra Butik 1, Adresse 4, Frederiksberg, den 15. december 2020 kl. 21.15-21.25, og afspilning af video med overvågning fra Butik 1, Adresse 4, Frederiksberg, den 15. december 2020 kl. 21.15-21.25.

Der er endvidere foretaget dokumentation af ekstrakt 5, *videooptagelser på telefoner*, side 759-762, billeder af Snapchat-videooptagelser fra Tiltalte 4's telefon vedrørende Forurettede 4, afspilning af tre videooptagelser fra Tiltalte 4's telefon, herunder samtale mellem en kvinde og Forurettede 4, afspilning af videooptagelse fra Tiltalte 1's telefon med samtale mellem en kvinde og Forurettede 4, og side 772, 780 og 783, rapport vedrørende dataudlæsning af Tiltalte 5's telefon, resultater af søgninger foretaget den 15. december 2020 vedrø-

rende Forurettede 4.

Der er derudover foretaget dokumentation af ekstrakt 4, *ransagninger Adresse 2, Frederiksberg*, side 498, rapport NKC – gerningsstedsundersøgelse den 16. december 2020 ca. kl. 13.40, side 525, fotomappe fra gerningsstedsundersøgelse af lejlighed, fotos optaget den 16. december 2020, foto 14, nærfoto af koster 1 (håndjern), side 526, fotomappe fra gerningsstedsundersøgelse af lejlighed, fotos optaget den 16. december 2020, foto 15, områder hvor der var sikret muligt dna-materiale, koster 3 (radiator) og koster 4 (spejl), side 528, fotomappe fra gerningsstedsundersøgelse af lejlighed, fotos optaget den 16. december 2020, foto 17, detailfoto af koster 5 (jernrør/stoleben), side 529, fotomappe fra gerningsstedsundersøgelse af lejlighed, fotos optaget den 16. december 2020, foto 18, oversigtsfoto af værelse, side 500 og 502-503, kriminalteknisk erklæring vedrørende gerningsstedsundersøgelse den 16. december 2020, side 521, fotomappe fra gerningsstedsundersøgelse af lejlighed, fotos optaget den 16. december 2020, foto 10, oversigtsfoto af tekøkken, side 536-539, rapport vedrørende genransagning af gerningsstedet foretaget den 5. januar 2021, og side 540-550, fotomappe fra genransagning, fotos optaget den 5. januar 2021, foto 1 af Red-bull-dåser på henholdsvis hylde i køkkenskab (koster 402, 403, 404 og 412) og i plastikpose i samme køkkenskab (koster 405, 406 og 411).

For så vidt angår de *tekniske undersøgelser af genstande fundet i lejligheden*, er der foretaget dokumentation af ekstrakt 4, side 594-595, kriminalteknisk erklæring vedrørende finger- og håndaftryksundersøgelse af håndjern og jernrør/stoleben i metal, med sammenligning med Tiltalte 5 (positiv), Tiltalte 4 (positiv) og Forurettede 2 (negativ), side 596-597, kriminalteknisk erklæring vedrørende finger- og håndaftryksundersøgelse af håndjern og sammenligning med Tiltalte 2 (positiv), Tiltalte 1 (negativ), Person 6 (negativ) og Tiltalte 3 (negativ), side 598-600, kriminalteknisk erklæring vedrørende finger- og håndaftryksundersøgelse af Redbull-dåser og barberskum-dåse og sammenligning med Tiltalte 1 (positiv), Person 6 (positiv), Tiltalte 2 (positiv), Tiltalte 4 (positiv), Tiltalte 3 (positiv), Tiltalte 5 (negativ) og Forurettede 2 (negativ), side 557-559, kriminalteknisk erklæring vedrørende finger- og håndaftryksundersøgelse med angivelse af kosternumre, side 633-636, retsgenetisk erklæring vedrørende sammenligning af dna-profiler for bl.a. Tiltalte 1 (taler for), Tiltalte 2 (taler for) og Tiltalte 3 (taler for) med dna fra Redbull-dåser og barberskum-dåse, og side 615, retsgenetisk erklæring vedrørende sammenligning af dna-profiler for Tiltalte 3 (taler imod) og Tiltalte 2 (taler imod) med dna fra beklædningsgenstande, telefon, rejsekort og sygesikrings-kort tilhørende Forurettede 2 samt stol og håndjern fundet i lejligheden.

Der er foretaget dokumentation af ekstrakt 3, side 365, indsigelsesblanket til

Nordea, og side 383, indsigelsesblanket til MobilePay.

Der er foretaget dokumentation af ekstrakt 5, *skærmbilleder af Tiltalte 4's telefon*, side 763, foto af kørekort tilhørende Forurettede 4, side 764, foto af Visa/Dankort tilhørende Forurettede 4, side 765, ubesvaret Instagram-opkald til kontakt navngivet "Brugernavn 11" den 15. december 2020 kl. 19.44, side 766, Instagram-besked til kontakt navngivet "Person 9", "Brugernavn 12" den 15. december 2020 kl. 20.25 og kl. 20.29, hvoraf fremgår "Kom lige booz til mig og Tiltalte 5" og "Kunstnernavn 2", side 767, indgå-ende Instagram-videoopkald på 17 sekunder fra kontakt navngivet "Person 9" den 15. december 2020 kl. 20.35, og side 768, videochats og beskeder på Instagram til kontakt navngivet "Brugernavn 11", "Brugernavn 13" den 15. december 2020 i perioden fra kl. 19.43 til kl. 21.24, herunder beskeder, hvoraf fremgår "Er der om 10-13" og "Vær klar til at åbne", side 769, indgående Instagram-videoopkald på henholdsvis 11 sekunder og 9 sekunder fra kontakt navngivet "Brugernavn 11" den 15. december 2020 kl. 21.23 og kl. 21.25.

Der er endvidere foretaget dokumentation af ekstrakt 5, *skærmbilleder af Tiltalte 5's telefon*, side 805, udgående opkald på 22 sekunder til kontakt navngivet "Kunstnernavn 1" den 15. december 2020 kl. 18.44, side 806, annulleret opkald til kontakt navngivet "Kunstnernavn 1" den 15. december 2020 kl. 18.50, og side 807, tekstbeskeder med kontakt navngivet "Kunstnernavn 1" den 15. december 2020 fra kl. 18.51 bl.a. med ordlyden "Han er her om 2", "... er på vej op", "Venter på ham", "Han kommer nu" og "Bat gem jer".

Der er herudover foretaget dokumentation af ekstrakt 6, side 896, rapport vedrørende Tiltalte 4's dagbog.

Der er foretaget dokumentation af ekstrakt 5, side 685, fotomappe vedrørende ransagning af Adresse 3, By 2, billede af Maskering påført navnet "Kunstnernavn 3", og side 795, skærmbillede af Tiltalte 5's telefon tilføjet politiets oplysning om, at kontakten Person 5 med Tlf nr. 6, var identisk med en person ved navn Navn 2, samt af ekstrakt 4, side 536, rapport vedrørende genransagning af Adresse 2, Frederiksberg, vedrørende koster 402, side 557-558, kriminalteknisk erklæring vedrørende finger- og håndaftryksundersøgelse, vedrørende koster 402 (KT 48-51), og side 598, kriminalteknisk erklæring vedrørende finger- og håndaftryksundersøgelse om bl.a. fund af fingeraftryk tilhørende Person 6 på koster 402 (KT 49-50).

Der er endvidere foretaget dokumentation af ekstrakt 6, side 945, rapport vedrørende besigtigelse af Tiltalte 2, hvoraf fremgår, at han er 190 cm høj.

Tiltalte 2's højde er under sagen blevet målt til 192,5 cm.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1

Tiltalte er tidligere straffet, herunder

- ved dom afsagt den 18. februar 2020 af Østre Landsret med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, § 266 og § 288, stk. 1, nr. 1, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89. 6 måneder af straffen gjort betinget med vilkår om 2 års prøvetid med tilsyn af Kriminalforsorgen og udførelse af 120 timers samfundstjeneste inden for en længstetid på 8 måneder. Ved Københavns Byrets kendelse af 4. februar 2021 blev længstetiden for samfundstjeneste forlænget med 1 år til den 18. februar 2022, og prøvetiden blev forlænget med 1 år til den 18. februar 2023. Det er oplyst, at der ikke er afviklet samfundstjeneste.
- ved dom afsagt den 19. maj 2020 af Retten på Frederiksberg med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89.
- ved udenretlig vedtagelse den 31. marts 2021 hos Fyns Politi af en bøde på 15.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. Endvidere vedtagelse af betinget frakendelse af førerretten.
- ved dom afsagt den 3. november 2021 af Københavns Byret med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 290 a, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 89.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet siden den 10. februar 2021.

Tiltalte 2

Der er foretaget dokumentation af ekstrakt 6, side 958, hvoraf fremgår, at tiltalte den 13. januar 2016 blev registreret som godkendt til at udøve vagtvirksomhed.

Tiltalte er tidligere straffet, herunder

- ved dom afsagt 27. maj 2016 af Retten i Lyngby med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 293, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 9, jf. våbenlovens § 4, stk. 2, nr. 6.
- ved dom afsagt den 10. april 2019 af Retten i Næstved med fængsel i 50 dage for overtrædelse af straffelovens § 266.
- ved dom afsagt den 15. januar 2021 af Københavns Byret med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1.

- ved dom afsagt den 19. maj 2021 af Østre Landsret med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf., § 247, stk. 1. Ved dommen stadfæstedes dom af 23. oktober 2020 af Retten i Helsingør.
- ved dom afsagt den 23. juli 2021 af Retten i Lyngby med 4 dagbøder á 125 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet siden den 11. februar 2021.

Tiltalte 3

Tiltalte er tidligere straffet, herunder

- ved dom afsagt den 16. november 2015 af Retten i Helsingør med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år med tilsyn af Kriminalforsorgen.
- ved dom afsagt den 17. maj 2018 af Østre Landsret med fængsel i 1 år og 11 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels nr. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og 3, samt bekendtgørelse om eu-foriserende stoffer § 27, stk. 1, jf., § 2, jf. straffelovens § 89. Straffen fastsat som en fællesstraf med betinget dom af 16. november 2015.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet siden den 10. februar 2021.

Tiltalte 4

Der er den 6. januar 2021 udarbejdet en § 808-undersøgelse vedrørende tiltalte. Det fremgår heraf bl.a.:

"...

RESUMÉ

Sagen omhandler den 16-årige Tiltalte 4 (Tiltalte 4), som er født i ægteskab, der ikke længere består. Faderen, som er født i 1979, arbejder som Stilling. Moderen, som er født i Slovakiet i 1985, er angiveligt ikke tilknyttet arbejdsmarkedet. Forældrene blev gift i 2005 og separeret i 2008. Faderen har siden 2010 været i nyt forhold. Efter separationen boede Tiltalte 4 frem til 2017 hos sin far, hvor faderen skulle afsone en dom. Herefter flyttede Tiltalte 4 til sin mor, som har en nu 13-årig søn fra tidligere forhold. Opvæksten hos moderen har været præget af vold og utryghed. I forbindelse med flere underretninger og moderens udsættelse af lejlighed i 2018, flyttede hun og børnene på krisecenter. Aktuelt bor moderen sammen med sin nuværende kæreste, som er fra Montenegro.

Tiltalte 4 blev i august 2020 anbragt på kostskole, som imidlertid lukkede efter tre måneder. Den 01.12.2020 blev Tiltalte 4 anbragt i egen lejlighed med daglig støtte af 3 kontaktpersoner. Her har Tiltalte 4 boet indtil verserende sag. Foranstaltningen er opsagt fra 01.01.2021. Det aktuelle forhold til moderen er sporadisk, og Tiltalte 4 fortæller, at de har begrænset kontakt. Forholdet til faderen beskrives som godt.

Efter 8 års skolegang startede Tiltalte 4 på 9. klasse på kostskole. Tiltalte 4 har gået på 6 forskellige sko-ler. Ved statusudtalelse fra seneste folkeskole, skriver skolen, at Tiltalte 4 har det fagligt svært i alle fag, og at det er skolens oplevelse, at der ikke bliver lavet lektier eller arbejdet i timerne. Yderligere bliver det beskrevet, at Tiltalte 4 har svært ved at arbejde selvstændigt, og helst vil være sammen med nogle elever, så hun kan hygge sig. Skolen beskriver, at Tiltalte 4 har store koncentrationsproblemer, og skal altid lige noget andet. Det fremgår af statusudtalelsen, at skolen oplever, at Tiltalte 4 ikke har motivation for undervisningen. Skolen skriver, at Tiltalte 4 den seneste tid er blevet bedre til at tale med de voksne. Dog skriver skolen, at Tiltalte 4 ikke selv søger kontakt til de voksne, men at de voksne skal kontakte hende. Ved statusudtalelsen oplyses det, at skolen er begyndt at føre jævnlige samtaler med Tiltalte 4. Ophørte efter 3 måneder grundet skolens lukning.

I fremtiden har Tiltalte 4 ønske om at gennemføre 9. klasse på voksenundervisningscenter. Sane-re vil hun gerne uddanne sig til pædagog og arbejde på institution med børn og unge.

Tiltalte 4 er ugift og har ingen børn.

Tiltalte 4 modtager tøj. og lommepenge jf. gældende regler.

Tiltalte 4 oplyser, at hun indimellem træner i fitness center. Hun har ikke andre interesser. Om-gangskredsen er ifølge Tiltalte 4 begrænset til to veninder, som hun ser dagligt. Hun har kendt den ene i et år og den anden i 2 måneder.

Fysisk er Tiltalte 4 sund og rask. Om sit psykiske helbred oplyser Tiltalte 4, at hun har det godt og som regel er glad og i godt humør. Hun har tidligere været meget ked af det, sur og trist. Tiltalte 4 har ikke haft samtaleforløb hos psykolog. Hun har aldrig modtaget psykiatrisk behandling.

Tiltalte 4 oplyser, at hun i en periode på et par måneder i 2020 havde et dagligt forbrug af alko-hol. Hun drak primært vodka. Bortset fra denne periode har Tiltalte 4 et moderat forbrug af alko-hol altid sammen med sine venner. Tiltalte 4 fortæller, at hun begyndte at ryge hash som 14-årig. Hun har haft et dagligt misbrug i en periode på 4 måneder i 2020. Aktuelt ryger Tiltalte 4 sjæl-dent hash. Tiltalte 4 har oplyst, at hun ikke har misbrugt andre euforiserende stoffer.

...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 4 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Såfremt sagen forelægges ungesamrådet henvises i øvrigt til indstillingen derfra.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Til grund for Kriminalforsorgens konklusion er der lagt vægt på Tiltalte 4's unge alder, samt at der vurderes at være en række sociale forhold der taler for en egnethed til tilsyn ved Kriminal-forsorgen. Formålet med tilsynet vil være at støtte og motivere Tiltalte 4 til dels ikke at begå yderligere kriminalitet.

..."

Der er indhentet udtalelser henholdsvis 18. januar 2021 og 8. februar 2022 fra Gladsaxe Kommune. Af udtalelsen af 8. februar 2022 fremgår bl.a.:

"...

Kort historik om den unge

Familieafdelingen fik første gang kendskab til Tiltalte 4 via en mellemkommunal underret-ning fra Helsingør kommune d.12.6.2018 i forhold til at Tiltalte 4 var flyttet hjem til sin her

i Gladsaxe Kommune. Helsingør Kommune beskrev at de havde haft kendskab til familien siden 2013. Familieafdelingen i Gladsaxe Kommune foranstalter praktisk pædagogisk støtte i hjemmet i 2019, samt kontaktperson til Tiltalte 4 også i 2019. I august 2020 bliver Tiltalte 4 anbragt på Kostskole som lukker i december 2020. Tiltalte 4 bliver efterfølgende anbragt inde på Frederiksberg d.1.12.2020 hvor hun bor frem til d.17.12.2020 hvor hun bliver varetægtsfængslet på Institution hvor hun bor/afsoner frem til d.31.3.2021 efterfølgende flytter Tiltalte 4 hjem til sin far Person 12 som bor i By 1. Tiltalte 4 bliver indskrevet på Skole i april 2021 og afslutter sin 9.klasse afgangseksamen i sommeren 2021.

Den aktuelle situation

Tiltalte 4 har fået et arbejde i en butik i Rødovre centret, hvor hun arbejder 37 timer om u-gen. Tiltalte 4 bor fortsat hjemme hos sin far Person 12, hvor hun trives og udvikles aldersvarende. Tiltalte 4 afsluttede sin 9.klasses afgangsprøve på Skole i sommeren 2021. Tiltalte 4 er motiveret for at samarbejde med familieafdelingen. Siden Tiltalte 4 er flyttet hjem til sin far, har familieafdelingen ikke modtaget underretninger i forhold til bekymringer for Tiltalte 4's trivsel og udvikling. Tiltalte 4 er blevet henvist til Børne og Ungdoms psykiatri-en, men ønsker ikke at samarbejde med en eventuel udredning. Det er familie afdelingens faglige vurdering at Tiltalte 4 pt er i en god trivsel og udvikling.

..."

Tiltalte 4 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hun som barn altid havde boet hos sin far. Imidlertid kom hendes far i fængsel, da hun var 12-13 år, hvorfor hun var nødsaget til at flytte hjem til sin mor. Det gik rigtig skidt, og i august måned 2020 blev tiltalte af kommunen sendt på Kostskole. I oktober måned 2020 stak tiltalte af fra kostskolen, da hun ikke kunne lide at være der. De første to uger herefter boede hun hos Tiltalte 5. Der var ingen, der tog sig af tiltalte på det tidspunkt. Tiltalte flyttede hjem til sin mor igen. Her var situationen som før, og det gik rigtig skidt, hvorfor tiltalte reelt ikke var hjemme. Tiltalte opholdt sig forskellige steder i denne periode, herunder meget på Nørrebro og særligt i Område 1. Tiltalte blev hjulpet væk af kommunen, som anviste hende lejligheden på Adresse 2. Hun nåede at bo i lejligheden i to uger, inden hun blev anholdt. Hun er nu færdig med 9. klasse og har fået arbejde i en forretning på Østerbro på næsten fuld tid. Det fungerer fortsat godt, efter hun er flyttet hjem til sin far, og der er kommet mere ro på.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 16. december 2020 til den 31. marts 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

Forhold 1

De tiltalte, Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3, har forklaret, at de på det i anklageskriftet angivne tidspunkt og sted i

forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse udviste højroset og støjende adfærd, idet de under indspilningen af en musikvideo indtog en fremmed motorbåd, hvor de dansede og råbte og spillede høj musik.

Ordensbekendtgørelsen finder efter dennes § 2, stk. 1, anvendelse på borgernes adfærd på veje eller andre steder, hvortil der er almindelig adgang, medmindre andet fremgår af bekendtgørelsen. Da den ovenfor angivne adfærd har fundet sted på en båd, hvortil der ikke var almindelig adgang, finder reglerne i ordensbekendtgørelsen som udgangspunkt ikke anvendelse.

Det følger af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1, bl.a., at råben eller anden støjende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden, ikke må finde sted. Begås en sådan handling på et sted, hvortil der ikke er almindelig adgang, og medfører handlingen en forstyrrelse af den offentlige orden, kan politiet påbyde, at handlingen bringes til ophør, jf. ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 5. Der er efter det oplyste ikke givet et sådant påbud, og det er i anklageskriftet ikke angivet, at der skulle foreligge en overtrædelse af § 3, stk. 5, jf. stk. 1. De tiltalte er derfor at frifinde for den del af tiltalen, som angår overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1.

Af ordensbekendtgørelsens § 4, stk. 1, følger, at sammenstimlen, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden, ikke må finde sted. Efter det ovenfor anførte om ordensbekendtgørelsens geografiske anvendelsesområde, og idet det bemærkes, at de tiltalte ifølge anklageskriftet skulle have været en del af en "forsamling" i modsætning til en "sammenstimlen" som omhandlet i § 4, stk. 1, frifindes de tiltalte ligeledes for den del af tiltalen, som angår overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 4, stk. 1.

De tiltalte har forklaret, at de i forbindelse med den ovenfor anførte adfærd var helt eller delvist maskerede, idet de havde tildækket ansigtet på en måde, som var egnet til at hindre identifikation.

Efter straffelovens § 134 b straffes den, der i forbindelse med møder, forsamlinger, optog eller lignende på offentligt sted færdes med ansigtet helt eller delvis tildækket med hætte, maske, bemaling eller lignende på en måde, der er egnet til at hindre identifikation. Ifølge forarbejderne (lovforslag nr. L 196 af 9. februar 2000 om ændring af straffeloven), de specielle bemærkninger til bestemmelsen, svarer begrebet "offentligt sted" i det væsentlige til den stedlige afgrænsning i normalpolitivedtægtens § 3 ("veje eller andre steder, hvortil der er almindelig adgang"), idet begrebet dog også forudsættes at omfatte private biler, herunder private busser, i det omfang, bilen befinder sig på offentligt sted. Det angives i lovforslaget, at dette navnlig vil have praktisk betydning i relation til besiddelse af genstande bestemt til maskering.

Det fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger endvidere, at det er en betingelse, at den maskerede færdes i forbindelse med offentlige begivenheder eller arrangementer som møder, forsamlinger, optog eller lignende. Da de tiltalte mødtes med henblik på at indspille en musikvideo, og da retten finder, at dette henset til bestemmelsens forarbejder ikke kan sidestilles med møder, forsamlinger, optog eller lignende, kan den af de tiltalte udviste adfærd ikke anses for omfattet af maskeringsforbuddet i straffelovens § 134 b.

De tiltalte frifindes derfor for den i forhold 1 rejste tiltale.

Forhold 2-4

Forhold 2

Retten har efter den sikre og troværdige forklaring afgivet af vidnet Forurettede 1, som understøttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder til dels forklaringen fra Vidne 2, lagt til grund, at de tiltalte, Tiltalte 4

og Tiltalte 5, på det i anklageskriftet angivne tidspunkt og sted sammen med Vidne 2 mødtes med Forurettede 1. Tiltalte 5 aftalte mødet med Forurettede 1, men Forurettede 1 blev i stedet mødt af Tiltalte 4, mens Tiltalte 5 og Vidne 2 blev stående lidt væk. Retten finder på denne baggrund, efter det nedenfor anførte om hændelsesforløbet og efter Tiltalte 5's forklaring til politiet om, at det var hensigten, at de skulle "hoppe på" Forurettede 1, at det er bevist, at de tiltalte mødtes med Forurettede 1 for at udsætte hende for vold, og at det nedenfor anførte er begået i forening og efter forudgå-ende aftale eller fælles forståelse mellem de tiltalte. Dette understøttes tillige af, at der på Tiltalte 4's telefon blev fundet et billede fra gerningsdagen, hvorpå var anført "Den dag vi tæskede Forurettede 1 mig og Tiltalte 5", og af den foreviste videooptagelse.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at Tiltalte 4 gik hen til Forurettede 1 og tildelte hende ét slag med flad hånd, som ramte Forurettede 1 et ikke nærmere fastlagt sted, hvorefter Tiltalte 4 hev Forurettede 1 i håret og væltede hende ned på jorden. Mens Forurettede 1 lå på jorden, blev Forurettede 1 tildelt flere slag af Tiltalte 4, som ramte et ikke nærmere fastlagt sted på hende, ligesom Forurettede 1 blev tildelt omkring ti spark, som ramte hende på armen, i maven og på benene. Det må tillige lægges til grund, at Tiltalte 4 forsøgte at sparke Forurettede 1 i hovedet, uden at dette lykkedes.

Det må lægges til grund, at Tiltalte 5 og Vidne 2, som under hele det ovennævnte forløb havde stået lidt væk, nu kom hen til Forurettede 1, som stadig lå på jorden. Forurettede 1 blev herefter sat op ad et træ, hvorefter der af Tiltalte 4 og Tiltalte 5 blev rettet flere trusler mod hende. Tiltalte 4 tog derefter Forurettede 1's telefon og hev Forurettede 1 i håret op ad træet.

Det lægges til grund, at de tiltalte og Vidne 2 herefter fulgte efter Forurettede 1 ned ad en sti, hvorimod det ikke findes bevist, at de tiltalte tvang hende til at følge med dem ved at hive i hendes tøj eller skubbe hende frem foran sig. Det findes dog bevist, at de tiltalte tildelte Forurettede 1 enkelte skub, mens de gik på stien, og at begge tiltalte skubbende til Forurettede 1, hvorefter Forurettede 1 faldt ned i et buskads, hvor hun blev tildelt mindst ét slag af Tiltalte 4.

Det må endvidere anses for bevist, at Tiltalte 4 sparkede Forurettede 1 mindst én gang i ryggen og tillige spyttede på hende. Det må efter Forurettede 1's forklaring lægges til grund, at disse handlinger skete på stien, og at spyttet ramte hende i håret bagfra og ikke som anført i anklageskriftet i ansigtet, eller mens Forurettede 1 lå i et buskads.

Retten finder, at den udførte vold ikke er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, om grov vold – således som der er rejst tiltale for – men alene kan henføres under straffelovens § 244 om simpel vold. For så vidt angår spark i ansigtet, er der alene tale om forsøg, jf. straffelovens § 21.

De tiltalte findes således med de af det ovenfor følgende modifikationer skyldige i forhold 2 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3

Herudover må det anses for bevist, at Tiltalte 4 efter at have taget Forurettede 1's telefon nægtede at tilbagegive denne og sagde, at telefonen tilhørte hende nu. Telefonen blev senere samme aften fundet hos Tiltalte 4, som havde ud-

skiftet bl.a. telefonens sim-kort og taget den i brug, Det må herefter anses for bevist, at Tiltalte 4 har gjort sig skyldig i tyveri efter straffelovens § 276 af mobiltele- fonen. Retten finder derimod, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornød- ne bevis for, at Tiltalte 5 er medskyldig i tyveriet af telefonen.

Tiltalte 4 findes således med de af det ovenfor følgende modifikati- oner skyldig i forhold 3 i overensstemmelse med anklageskriftet, mens Tiltalte 5 frifindes i forhold 3.

Forhold 4

Det må endelig anses for bevist, at de tiltalte under forløbet truede Forurettede 1 med, at såfremt hun anmeldte episoden til politiet, ville de tiltalte og nogle drenge stikke hende ned og på samme måde gøre skade på hendes lillebror. De tiltalte har derved gjort sig skyldige i vidnetrusler efter straffelovens § 123.

De tiltalte findes således med de af det ovenfor følgende modifikationer skyldige i forhold 4 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Generelt om forhold 5-12

Tiltalte 1 har erkendt, at han den 14. og 15. december 2020 har deltaget i sagens forhold 5-12, og at disse forhold er begået på Adresse 2, Frederiksberg, som var Tiltalte 4's daværende bopæl. Han har forklaret, at forholdene blev begået sammen med to andre mænd, der var de sam- me i alle forholdene, og at disse to mænd ikke var Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Han har endvidere forklaret, at han oprettede en profil på Badoo med henblik på at lokke mænd til lejligheden, hvilket ifølge bevisførelsen skete bl.a. for at få penge ud af dem, og at han lagde denne plan sammen med de to andre mænd.

Vedrørende identiteten på disse to andre mænd finder tre dommere og fem nævninge, at der i alle forholdene er tale om Tiltalte 2 og Tiltalte 3, mens en nævning ikke finder det bevist, at Tiltalte 3 er en af gernings- mændene i forhold 10-12. Flertallet har – foruden det nedenfor anførte vedrørende de en- kelte forhold – herved lagt særlig vægt på, at der er anvendt samme modus i alle forholde- ne, at der er en nær tidsmæssig sammenhæng mellem forholdene, og at Tiltalte 1 har forklaret, at det var de samme to andre mænd i alle forholdene. Mindretallet finder derimod, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at den ene af de tre mænd i forhold 10-12 er Tiltalte 3, idet der ikke er tekniske beviser, herunder lokaliseringsoplysninger, som tilsiger, at Tiltalte 3 tillige var i lejligheden den 15. december 2020. Efter stemmeflertallet anses det det i det følgende for bevist, at de to mænd, som sammen med Tiltalte 1 begik forhold 5- 12, var Tiltalte 2 og Tiltalte 3.

Det må efter Tiltalte 1's forklaring og de i øvrigt foreliggende oplysninger lægges til grund, at Tiltalte 1 anvendte aliaset ”Kunstnernavn 1”, og at han i december 2020 havde Tlf nr. 1, hvorfra han den 12. december 2020 til Tiltalte 5's telefon, som Tiltalte 4 til dels benyt- tede, skrev ”Send billederne, så det bare ren buisness ik andet”, ”Send nogen billeder se helt ung ud” og ”Og så laver vi nogen skejs”. Der blev herefter fra Tiltalte 5's telefon sendt billeder af Tiltalte 4 til Tiltalte 1 med beskeden ”Hun siger brug et andet navn”. Henset til indholdet af den sidstnævnte besked, finder retten, at det må lægges til grund, at det var Tiltalte 5, som sendte billeder af Tiltalte 4 til Tiltalte 1 til brug for den Ba-doo-profil, som senere blev anvendt til at skabe kontakt til Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 4 og lokke dem til lejligheden under påskud af, at de

skulle mødes med en pige.

Den 13. december 2020 sendte Tiltalte 1 et link til Badoo-profilen og adgangskoden ”Kode” til Tiltalte 4. Retten finder på de-nne baggrund, at det er bevist, at såvel Tiltalte 4 som Tiltalte 5 tillige deltog i planlægningen af forhold 5-12.

Forhold 5-7

Forhold 5

Tiltalte 1 har forklaret, at han den 14. december 2020 sent om eftermiddagen – en time eller to før Forurettede 2 ankom til lejligheden – tog hjem til Tiltalte 4 sammen med de to andre mænd, og at Tiltalte 4 og muligvis Tiltalte 5 da var i lejligheden. Tiltalte 5 har forklaret i grundlovsforhøret, at hun den pågældende aften var sammen med Tiltalte 4.

Det fremgår af lokaliseringsdata, at der den 14. december 2020 kl. 20.09 til 20.44 gik en telefon med et uindregistreret taletidskort Tlf nr. 2 på master i nærheden af lejligheden på Adresse 2. Dette telefonnummer har sidst været indsat i en sort iPhone 5s (koster 501), som under en senere ransagning på Tiltalte 1 og Tiltalte 3's bopæl blev fundet på en sovesofa, hvor Tiltalte 3 plejede at sove. Efter bevisførelsen må det endvidere lægges til grund, at telefonen har været synkroniseret med Tiltalte 3's MacBook, li-gesom Apple-id’et ”E-mailadresse 3” havde været tilknyttet telefonen. På telefonen hav-de der endvidere været oprettet en Tinder-konto med brugernavnet ”Kunstnernavn 3” og en What-sApp-konto ligeledes under navnet ”Kunstnernavn 3”, som var det alias, som Tiltalte 3 benyttede. Hertil kommer, at telefonen senest blev anvendt den 5. februar 2021 kl. 16.20, hvor Tiltalte 3 var i sms-kontakt med sin mor umiddelbart inden, at han købte og afhentede en ny mobiltelefon. På denne baggrund lægger retten til grund, at Tiltalte 3 har benyttet den pågældende telefon, herunder den 14. de-cember 2020.

Af et skærmbillede fra Tiltalte 5's telefon den 14. december 2020 kl. 20.30 fremgår en korrespondance med en kontakt ved navn ”Person 5”, som skrev ”Er de kommet Udeladt”, hvortil Tiltalte 5 svarede ”Jaa men ikk nogle pige men Kunstnernavn 2 og Kunstnernavn 3”. Retten læg-ger herefter til grund, at ”Kunstnernavn 2” og ”Kunstnernavn 3” på det tidspunkt var i lejligheden.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at Kunstnernavn 2 var det alias, som Tiltalte 2 benyttede. Herefter, og efter de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder navnlig det nedenfor anførte om overførslen af penge, og det anførte under for-hold 10-12, anser retten det for bevist, at Tiltalte 2 var en af de to mænd, som deltog i forhold 5-7 sammen med Tiltalte 1. Dette understøttes af, at Tiltalte 2's dna er fundet i lejligheden, selv om det ikke kan anses for bevist, hvornår dette tekniske spor er afsat.

Som ovenfor anført benyttede Tiltalte 3 aliasset ”Kunstnernavn 3”. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 boede sammen, ligesom de begge bl.a. deltog i indspilningen af musikvideoen i forhold 1. Det må herefter anses for ubetæn-ke ligt at lægge til grund, at den ”Kunstnernavn 3”, som befandt sig i lejligheden, var Tiltalte 3, og at han således var den anden af de to mænd, som deltog i forholdet sammen med Tiltalte 1. Dette understøttes af de i øvrigt fo-religgende oplysninger, herunder det ovenfor anførte om mobiltelefonen, det nedenfor an-førte om overførslen af penge, og det anførte nedenfor om de øvrige forhold. Det under-støttes endvidere af, at Tiltalte 3's dna er fundet i lejligheden, selv om det ikke kan anses for bevist, hvornår dette tekniske spor er afsat. Retten tilsidesætter således

Tiltalte 3's forklaring om, at han er blevet forvekslet med en anden person, der havde udgivet sig for at være "Kunstnernavn 3", som utroværdig og finder ikke, at Vidne 1's forklaring kan føre til en anden vurdering.

Retten finder, at Forurettede 2's forklaring om de tre mænds udseende ikke kan føre til et andet resultat, henset til at Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 var maskerede, og til den situation som Forurettede 2 befandt sig i.

Forurettede 2 ankom til lejligheden den 14. december 2020 om aftenen på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt. Efter Forurettede 2's forklaring og de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder Tiltalte 5's forklaring i grundlovsforhøret, lægges det til grund, at Forurettede 2 blev hentet på gaden af Tiltalte 4, som førte ham op i lejligheden, og at Tiltalte 4 befandt sig i lejligheden under det nedenfor angivne forløb, hvor hun primært holdt sig i baggrunden, men undertiden kiggede på det, der foregik. Det må efter Forurettede 2's forklaring sammenholdt med det ovenfor anførte og de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder det, som er anført nedenfor, derudover lægges til grund, at Tiltalte 5 var i lejligheden under hele forløbet, og at hun ikke kan have sovet fra det, der skete, selv om hun lå i sengen.

Retten lægger til grund, at Forurettede 2 i lejligheden blev overfaldet af Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3, som kom ud fra badeværelset og lænkede ham til radiatoren med håndjern, hvor han herefter blev siddende i ca. en time. Den ene af de nævnte tiltalte slog Forurettede 2 i ansigtet med et afbrækket stoleben, og de nævnte tiltalte sparkede ham flere gange i skridtet. De tiltalte fratog ham endvidere bl.a. telefon og hævekort, ligesom de fik ham til at overføre 3.000 kr. fra sin MobilePay-konto og udlevere koden til sit hævekort, hvilket henset til omstændighederne må anses for sket under trussel om umiddelbar anvendelse af vold. Det bemærkes, at det ikke – således som anført i anklageskriftet – kan anses for bevist, at Forurettede 2 blev tvunget til at udlevere koden til sin MobilePay-konto.

De 3.000 kr. blev den 14. december 2020 kl. 20.53 overført via MobilePay fra Forurettede 2 til Tiltalte 5, hvorefter beløbet kort efter – den 15. december kl. 01.24 – blev overført til en MobilePay-konto tilhørende Person 1, der er forlovet med Tiltalte 2. Til Person 1's MobilePay-konto var som sekundært kort tilknyttet et hævekort, som ved en senere ransagning blev fundet på den adresse, hvor Tiltalte 1 boede sammen med Tiltalte 3. Den konto, som var tilknyttet kortet, blev endvidere senere anvendt af Tiltalte 3 over for hans pladeselskab.

Det anførte må anses for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 245, stk. 1. Det bemærkes, at der ikke – således som anført i anklageskriftet – er grundlag for at finde de tiltalte skyldige i en selvstændig overtrædelse af § 245, stk. 1, ud over den grove vold, som til dels indgår i røveriet.

Henset til, at Forurettede 2 var lænket med håndjern og overvåget af Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3, som var maskerede og udøvede grov vold mod ham, og til at tilbageholdelsen stod på i ca. en time, finder retten, at der var tale om frihedsberøvelse, jf. straffelovens § 261, stk. 1.

De tiltalte findes således med de af det ovenfor følgende modifikationer skyldige i forhold 5 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 6

Forurettede 2 har forklaret, at en af de tre mandlige tiltalte tog billeder af bl.a. hans

sygesikringskort. Forurettede 2 har endvidere forklaret, at det var hans opfattelse, at disse billeder blev taget for at afpresse ham, og at de tre mandlige tiltalte truede ham med, at de vidste, hvor han boede og arbejdede. Forurettede 2 har ikke forklaret, at de tiltalte fremkom med disse udtalelser i relation til hans forventede anmeldelse til politiet, men derimod forklaret, at han ikke ønskede at anmelde forholdet, fordi han ikke ville op-leves som ”en stikker”. Tiltalte 1 har forklaret, at det godt kunne være, at de truede Forurettede 2 med, at de vidste, hvor han boede og arbejdede. Tiltalte 1 har endvidere forklaret, at ”De sagde noget til mændene om, at hvis deres krav ikke blev efterkommet, ville de underrette mændenes familie, arbejdsplads m.v. om, at mændene var pædofile. Kravet var bl.a., at mændene ikke måtte sige noget til politiet om, hvad der var sket.”, ligesom han har forklaret ”at de sagde til ... Forurettede 2 ..., at de ville udbrede informationer om ham til venner, arbejds-givere og lignende, hvis han anmeldte dem til politiet.”

To dommere og fem nævninge finder, at det på denne baggrund må anses for bevist, at de tiltalte er skyldige i vidnetrusler efter straffelovens § 123. Disse voterende har lagt vægt på, at forklaringerne fra Forurettede 2 og Tiltalte 1 må forstås således, at også truslerne i form af optagelsen af billeder af bl.a. Forurettede 2's sygesikringskort og de tiltaltes udtalelse om, at de vidste, hvor Forurettede 2 boede og arbejdede, må anses for at have indgået som en del af kravet om, at det i forhold 5 passerede ikke skulle anmeldes til politiet.

En dommer og en nævning bemærker, at der i forhold 6 er rejst tiltale for vidnetrusler efter straffelovens § 123 i form af, at de tiltalte i umiddelbar tilknytning til forhold 5 tog bil-lede af Forurettede 2's sygesikringskort og udtalte, at de vidste, hvor Forurettede 2 boede og arbejdede, såfremt han anmeldte forholdet til politiet. Denne dommer finder, at optagelsen af billeder af bl.a. Forurettede 2's sygesikringskort og udtalelsen fra de tiltalte om, at de vidste, hvor Forurettede 2 boede og arbejdede, under de fore-liggende omstændigheder og henset til det i forhold 5 passerede var egnet til hos Forurettede 2 at fremkalde alvorlig frygt for eget helbred. Efter forklaringerne fra Forurettede 2 og Tiltalte 1 finder denne dommer det dog ikke bevist, at udtalelsen om, at de tiltalte vidste, hvor Forurettede 2 boede og arbejdede, blev fremsat som led i kravet fra de tiltalte om, at Forurettede 2 ikke måtte sige noget til politiet om det i forhold 5 passerede. Det bemærkes herved, at forklaringen fra Tiltalte 1 alene kan forstås således, at de tiltalte ville underrette Forurettede 2's familie, arbejdsplads mv. om, at han var pædofil, såfremt han gik til politiet, og at dette ikke er omfattet af den rejste tiltale i forhold 6. Denne dommer stem-mer derfor for at henføre forholdet under straffelovens § 266.

Efter stemmeflertallet findes de tiltalte skyldige i forhold 6 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 7

Det fremgår af overvågningsbilleder fra Danske Bank, Borgmestervangen 9, København N, den 14. december 2020 ca. kl. 21.20, samt af de i øvrigt foreliggende oplysninger, her-under forklaringen fra Tiltalte 1, at Tiltalte 1 benyttede Forurettede 2's kort til at foretage en hævnning på 3.000 kr., ligesom han forsøgte at foretage hævnninger på henholdsvis 4.000 kr. og 500 kr.

Det fremgår endvidere af overvågningsbillederne, at Tiltalte 4 var med Tiltalte 1 henne ved hæveautomaten.

Den 14. december 2020 kl. 21.22 skrev Tiltalte 5 til Tiltalte 4 ”hvor langt væk er den anden”, hvortil Tiltalte 4 svarede ”vi har hævet”.

Det må efter forklaringen fra Forurettede 2 og de i øvrigt foreliggende oplysninger lægges til grund, at Forurettede 2 fik lov til at gå fra lejligheden, da Tiltalte 1 og Tiltalte 4 vendte tilbage til lejligheden, og at Forurettede 2 i mellemtiden var blevet bevogtet af Tiltalte 2 og Tiltalte 3.

De tiltalte må således anses for at have gjort sig skyldige i databedrageri efter straffelovens § 279 a.

De tiltalte findes derfor skyldige i forhold 7 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 8-9

Forhold 8

Som ovenfor anført, har Tiltalte 1 forklaret, at det var de samme to mænd, som sammen med ham deltog i forhold 5-12. Efter det anførte sammenholdt med det nedenfor angivne om hændelsesforløbet, findes det bevist, at de to mænd, som foruden Tiltalte 1 deltog i forhold 8-9, var Tiltalte 2 og Tiltalte 3.

Retten finder, at Forurettede 3's forklaring om de tre mænds udseende ikke kan føre til et andet resultat, henset til at Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 var maskerede, og til den situation som Forurettede 3 befandt sig i.

Det findes endvidere bevist, at såvel Tiltalte 4 som Tiltalte 5 deltog i forhold 8-9. Retten har herved lagt vægt på det ovenfor anførte om, at de begge var til stede i lejligheden, den nære tidsmæssige sammenhæng mellem forholdene, mobiltelefon-kontakten og det nedenfor anførte om hændelsesforløbet.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at Forurettede 3 ankom til lejligheden omkring midnat mellem den 14. december og den 15. december 2020.

Forud for, at Forurettede 3 ankom til lejligheden, havde Tiltalte 5 som anført under forhold 5-7 den 14. december 2020 kl. 21.22 sendt en sms til Tiltalte 4 om "hvor langt væk er den anden", og den 14. december 2020 kl. 23.18 blev der fra Tiltalte 5's telefon foretaget et annulleret opkald til kontakten "Kunstnernavn 1", som må anses for identisk med Tiltalte 1.

Forurettede 3 har forklaret, at han blev fulgt op i lejligheden af en pige, som retten efter bevisførelsen lægger til grund, er Tiltalte 4. Det lægges efter hans forklaring til grund, at han ved ankomst til lejligheden blev overfaldet af Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3, som kom ud fra badeværelset, og at de slog ham adskillige gange med køller i hovedet, hvorefter han blev lagt ned og sparket flere gange og derefter sat op ad en radiator, hvor han blev tildelt flere slag med knyttet næve og køller, mens han fik besked på at kigge ned i gulvet. Det må efter Forurettede 3's forklaring endvidere anses for bevist, at Forurettede 3 fik holdt en saks mod halsen af en af de mandlige tiltalte, mens den pågældende sagde, at han havde lyst til at slå ham ihjel, ligesom han blev truet med at få ødelagt sine knæskaller og få klippet fingrene af. Retten finder det derimod ikke bevist, at der – som anført i anklageskriftet – blev taget halsgreb på Forurettede 3.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at Forurettede 3 i forbindelse med voldsudøvelsen, fik frataget en sølvhalskæde og 170 kr., mens det ikke kan anses for bevist, at Forurettede 3 blev frataget en klump hash og fem cigaretter.

Det anførte må anses for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 245, stk. 1.

Retten finder det bevist, at Forurettede 3 blev truet til at skulle skaffe 5.000 kr. til dagen efter. Forurettede 3 har herom forklaret, at han skulle skaffe pengene for at kunne få lov til at gå, og at de tiltalte ellers ville gå til politiet og anmelde ham som værende pædofil. Dette understøttes til dels af Tiltalte 1's forklaring samt af en korrespondance på Snapchat den følgende dag mellem Forurettede 3 og Tiltalte 4.

Det anførte må anses for afpresning omfattet af straffelovens § 281, nr. 2, hvilket blev fuldbyrdet på tidspunktet for afgivelsen af truslerne.

Det må endelig lægges til grund, at Forurettede 3 i forbindelse med, at han blev rejst op fra gulvet, og inden han fik lov til at gå fra lejligheden, blev sparket hårdt i skridtet af de mandlige tiltalte, mens de sagde til ham, at de havde hjulpet ham af med den sygdom, det var at forsøge at være sammen med en mindreårig, ved at give ham en gratis kastration.

Den anførte vold i form af hårde spark i skridtet må anses for omfattet af straffelovens § 244, stk. 1.

Det må efter Forurettede 3's forklaring lægges til grund, at han blev tilbageholdt i lejligheden imod sin vilje i omkring en time, hvor han sad på gulvet og blev pålagt at kigge ned, mens de tre maskerede mandlige tiltalte udøvede grov vold mod ham.

Retten finder på denne baggrund, at der var tale om frihedsberøvelse, jf. straffelovens § 261, stk. 1.

Det må efter forklaringen fra Forurettede 3 lægges til grund, at Tiltalte 4 var til stede i stuen, mens de ovennævnte forhold blev begået.

Efter bevisførelsen lægger retten endvidere til grund, at Forurettede 3 og Tiltalte 1 mødtes den 15. december 2020 ca. kl. 15.00 ved 7-Eleven ved Nørrebro Station, hvor Forurettede 3 afleverede 4.400 kr. til Tiltalte 1.

På baggrund af videoovervågningen lægger retten endvidere til grund, at Tiltalte 4 var sammen med Tiltalte 1 ved stationen for at hente pengene.

Retten lægger endvidere til grund, at Tiltalte 4 umiddelbart efter overdragelsen af pengene ringede til kontakten ”Brugernavn 6” på Snapchat, som efter det anførte under forhold 5-7 må anses for identisk med Tiltalte 3.

Det fremgår tillige af bevisførelsen, at Tiltalte 1 efter at være mødtes med Forurettede 3 ved Nørrebro Station gik i Butik 1, hvor han købte bar-berskum, Redbull og en orange slikpose, som Tiltalte 5 på et foto taget den 15. december 2020 kl. 15.52 ses spise af, mens hun sidder i sengen i lejligheden.

De tiltalte findes derfor med de af det ovenfor følgende modifikationer skyldige i forhold 8 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 9

Det må efter Forurettede 3's forklaring og de i øvrigt foreliggende oplysninger læg-

ges til grund, at de mandlige tiltalte tog et billede af hans lønseddel, hvilket billede er fundet på Tiltalte 4's telefon. Af lønsedlen fremgår bl.a. Forurettede 3's adresse og arbejdsgiver. Efter Forurettede 3's forklaring lægger retten endvidere til grund, at de mandlige tiltalte nævnte navnene på hans mor, søster og bror samt moderens telefonnummer samt sagde, at de kunne sørge for, at han aldrig kom til at se sin søn igen. Forurettede 3 har forklaret, at han følte sig truet, og at han ikke turde anmelde forholdet til politiet, fordi han frygtede, at de tiltalte ville opsøge ham på bopælen. Tiltalte 1 har forklaret, at "De sagde noget til mændene om, at hvis deres krav ikke blev efterkommet, ville de underrette mændenes familie, arbejdsplads m.v. om, at mændene var pædofile. Kravet var bl.a., at mændene ikke måtte sige noget til politiet om, hvad der var sket." samt "de sagde til Forurettede 3, at de ville kontakte kommunen og anmelde, at han havde forsøgt at opnå samleje med en mindreårig, hvis han ikke kom med pengene dagen efter."

To dommere og seks nævninge finder på baggrund heraf og efter Forurettede 3's forklaring om, at han på grund af truslerne i lejligheden ikke havde turdet henvende sig til en politipatrulje, som han så holde for rødt lys efter at være kommet ud fra lejligheden, at det må anses for bevist, at de tiltalte er skyldige i vidnetrusler efter straffelovens § 123 i overensstemmelse med anklageskriftet.

En dommer bemærker, at der i forhold 9 er rejst tiltale for vidnetrusler efter straffelovens § 123 i form af, at de tiltalte i umiddelbar tilknytning til forhold 8 tog billeder af Forurettede 3's lønseddel og i hans påhør på hans telefon gennemgik flere personlige oplysninger på hans familiemedlemmer, ligesom de udtalte, at de ville kontakte Ishøj Kommune og anmelde, at han havde forsøgt at opnå samleje med en mindreårig, så han aldrig ville få sit barn at se igen, såfremt han anmeldte forholdet til politiet. Denne dommer finder som de øvrige voterende, at det må anses for en trussel om vold omfattet af straffelovens § 123, at de tiltalte tog et billede af Forurettede 3's lønseddel med hans personlige oplysninger i forbindelse med hans forventede anmeldelse af forhold 8 til politiet, uanset at det efter forklaringerne fra Forurettede 3 og Tiltalte 1 ikke kan lægges til grund, at de tiltalte udtrykkeligt udtalte denne trussel om efterfølgende at opsøge ham på bopælen. Denne dommer finder, at der efter forklaringerne fra Forurettede 3 og Tiltalte 1 består en sådan tvivl om, hvorvidt den trussel, som må anses for at ligge i, at de tiltalte nævnte navnene på Forurettede 3's familiemedlemmer, var relateret til Forurettede 3's forventede anmeldelse til politiet eller til åbenbaringen over for hans familiemedlemmer af, at han skulle være pædofil, at de tiltalte skal frifindes for denne del af forholdet. Det bemærkes herved, at det efter anklageskriftets formulering ikke kan anses for omfattet af tiltalen, hvis truslen måtte angå åbenbaring af et pædofilforhold over for familien. For så vidt angår den del af tiltalen, som vedrører, at de tiltalte ville kontakte kommunen for at anmelde, at Forurettede 3 havde forsøgt at opnå samleje med en mindreårig, så han aldrig ville få sit barn at se igen, såfremt han anmeldte forholdet til politiet, finder denne dommer, at hverken Forurettede 3 eller Tiltalte 1 med sikkerhed har forklaret, at formålet med udtalelsen vedrørende kommunen var at afholde Forurettede 3 fra at anmelde forholdet til politiet, og ikke som f.eks. forklaret af Tiltalte 1 et element i afpresningen af penge. Denne dommer stemmer således for at frifinde de tiltalte også for denne del af forholdet.

Efter stemmeflertallet findes de tiltalte skyldige i forhold 9 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 10-12

Forhold 10

Som ovenfor anført finder rettens flertal på tre dommere og fem nævninge det bevist, at de to andre mænd, som deltog i forhold 10-12 sammen med

Tiltalte 1, var Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Foruden det ovenfor anførte, har disse voterende lagt vægt på det nedenfor angivne om hændelsesforløbet og Forurettede 4's beskrivelse af gerningsmændene.

Det findes endvidere bevist, at såvel Tiltalte 4 som Tiltalte 5 deltog i forhold 10-12. Retten har herved lagt vægt på det ovenfor anførte om, at de begge var til stede i lejligheden, den nære tidsmæssige sammenhæng mellem forholdene, og det nedenfor anførte om hændelsesforløbet.

Der er forevist videooptagelser, hvoraf fremgår, at Tiltalte 4 talte med Forurettede 4 forud for dennes ankomst til lejligheden, og man kan på disse optagelser se såvel Tiltalte 1 som Tiltalte 5. Det fremgår af dataud-læsning af Tiltalte 5's telefon, at der den 15. december 2020 blev foretaget søgninger vedrørende Forurettede 4.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at Forurettede 4 ankom til lejligheden omkring kl. 18.50, idet der på dette tidspunkt var en korrespondance mellem Tiltalte 5's telefon og ”Kunstnernavn 1”, som er identisk med Tiltalte 1, om, at Forurettede 4 ville være der om to minutter, og at de derfor skulle gemme sig.

Det kan endvidere lægges til grund, at Forurettede 4 blev hentet op i lejligheden af Tiltalte 4, hvor han ved ankomsten til lejligheden blev overfaldet af Tiltalte 1, Tiltalte 2 og – efter flertallets opfattelse – Tiltalte 3, som kom ud fra badeværelset og med håndjern spændte ham fast til en radiator. Da han sad ved radiatoren, blev han tildelt ét knytnæveslag ved øjet og slået flere gange med en metalstav, således at han blev ramt i hovedet og på kroppen. Det kan således ikke – som anført i anklageskriftet – lægges til grund, at Forurettede 4 blev tildelt flere knytnæveslag. De tiltalte tog Forurettede 4's pung med indhold, herunder hævekort og rejsekort, og truede ham til at udlevere pinkoden til hævekortet og til at skaffe 5.000 kr., som Forurettede 4 fik sine forældre til at overføre til konto-en, hvilket beløb som nedenfor anført senere blev hævet derfra.

Forurettede 4 har forklaret, at såvel Tiltalte 4 som en mørk pige, der må lægges til grund at være identisk med Tiltalte 5, var til stede i stuen i forbindelse med ovennævnte.

Forurettede 4 har tillige forklaret, at den mørke af gerningsmændene, som han vil-le vurdere til at være af somalisk eller anden afrikansk afstamning, og som retten lægger til grund var Tiltalte 2, tog hans hævekort og gik ned for at hæve på det.

Den 15. december 2020 kl. 20.21 blev der foretaget et opkald fra Tiltalte 5's telefon til ”Kunstnernavn 2”, som efter bevisførelsen må anses for identisk med Tiltalte 2.

Kort efter, kl. 20.25, skrev Tiltalte 4 til Tiltalte 2 ”Kom lige booz til mig og Tiltalte 5”.

Det fremgår af videoovervågningen fra Danske Banks hæveautomat, Falkoner Allé 55, Frederiksberg, omkring kl. 20.30, at Tiltalte 2 her foretog hævning af først 5.000 kr. og derefter forsøgte at foretage hævning af yderligere 15.000 kr. Tiltalte 2 fremstår på billederne maskeret.

Af videoovervågning fra Butik 1 på Adresse 4, Frederiksberg, den 15. december 2020 omkring kl. 21.15, ses, at Tiltalte 2 indkøbte bl.a. spiritus og Redbull sammen med Tiltalte 4. Tiltalte 2 fremstår på billederne fra Butik 1 ligeledes maskeret.

Retten bemærker, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer om, hvorfor Tiltalte 2 foretog hævnning på Forurettede 4's kort, eller hvorfor Tiltalte 2 købte ind i Butik 1 sammen med Tiltalte 4 efter det anførte må tilsidesættes som utroværdig.

Det anførte må anses for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 245, stk. 1. Det bemærkes, at der ikke – således som anført i anklageskriftet – er grundlag for at finde de tiltalte skyldige i en selvstændig overtrædelse af § 245, stk. 1, ud over den grove vold, som til dels indgår i røveriet.

Det må efter Forurettede 4's forklaring lægges til grund, at han blev lænket til en radiator og tilbageholdt i lejligheden imod sin vilje i omkring to en halv til tre timer, mens Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samt – efter flertallets opfattelse – Tiltalte 3 udøvede grov vold mod ham.

Retten finder på denne baggrund, at der var tale om frihedsberøvelse, jf. straffelovens § 261, stk. 1.

De tiltalte findes derfor med de af det ovenfor følgende modifikationer efter stemmeflertal-let skyldige i forhold 10 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 11

Som ovenfor anført blev der af Tiltalte 2 hævet 5.000 kr. fra Forurettede 4's konto, ligesom der blev forsøgt hævet yderligere 15.000 kr.

Efter en samlet vurdering, herunder af, at Tiltalte 1 og – ef-ter flertallets opfattelse – Tiltalte 3, imens Tiltalte 2 var nede for at hæve penge, ifølge forklaringen fra Forurettede 4 udtalte, at de ønskede mere end de 5.000 kr., findes det efter stemmeflertallet bevist, at de tiltalte har gjort sig skyldige i databedrageri efter straffelovens § 279 a, således som anført i anklageskriftet.

Forhold 12

Det fremgår af bevisførelsen, at der den 15. december 2020 kl. 19.03 blev taget billeder af Forurettede 4's kørekort og hævekort med Tiltalte 4's telefon.

Forurettede 4 har forklaret bl.a., at han var skræmt over, at personerne kendte hans adresse, og at han var bange for at anmelde forholdet, idet han frygtede, at de ville møde op på hans bopæl. Han har endvidere forklaret, at han blev truet med, at de pågældende ville anmelde ham til politiet, hvis de ikke fik nogle penge. Tiltalte 1 har forklaret, at ”De sagde til Forurettede 4 ..., at de ville udbrede informationer om ham til venner, arbejdsgivere og lignende, hvis han anmeldte dem til politiet.” og ”De sagde noget til mændene om, at hvis deres krav ikke blev efterkommet, ville de un-derrrette mændenes familie, arbejdsplads m.v. om, at mændene var pædofile. Kravet var bl.a., at mændene ikke måtte sige noget til politiet om, hvad der var sket.”

Retten finder, at det må anses for en trussel om vold omfattet af straffelovens § 123, at de pågældende, som det som ovenfor anført efter stemmeflertallet anses for at være de tiltalte, tog et billede af Forurettede 4's personlige oplysninger i forbindelse med hans forventede anmeldelse af forhold 10 til politiet, uanset at det ikke kan lægges til grund, at de tiltalte udtrykkeligt udtalte denne trussel om efterfølgende at opsøge ham på bopælen.

Det fremgår af tiltalen endvidere, at de tiltalte skulle have udtalt til Forurettede 4 ”at de ville kontakte politiet og anmelde, at Forurettede 3 havde forsøgt at opnå samleje med en mindreårig, såfremt han anmeldte forholdet til politiet.” Idet det bemærkes, at det må an-

ses for en skrivefejl, at det er anført i anklageskriftet, at det skulle være et pædofilt forhold vedrørende Forurettede 3 og ikke Forurettede 4, som det blev truet med at anmelde, findes de tiltalte efter forklaringen fra Tiltalte 1 til-lige skyldige i denne del af tiltalen.

De tiltalte findes således efter stemmeflertallet skyldige i forhold 12 i overensstemmelse med anklageskriftet, således som dette som anført ovenfor må forstås.

Derfor bestemmes:

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 frifindes i forhold 1.

De tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er i forhold 2 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1.

Tiltalte 4 er i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276, mens Tiltalte 5 frifindes i dette forhold.

De tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er i forhold 4 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 123.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er i forhold 5 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 245, stk. 1.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er i forhold 6 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 123.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er i forhold 7 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 279 a.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er i forhold 8 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, § 261, stk. 1, § 281, nr. 2, og § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 245, stk. 1.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er i forhold 9 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 123.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er i forhold 10 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 245, stk. 1.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er i forhold 11 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 279 a.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er i forhold 12 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 123.

..."

Sanktionsspørgsmålet

Tiltalte 1

Der er afgivet 11 stemmer for, at straffen, der efter straffelovens § 61, stk. 2, fastsættes som en fællesstraf med den betingede del af dom afsagt af Østre Landsret den 18. februar 2020, og efter straffelovens § 89 som en tillægsstraf til udenretlig bøvedtagelse ved Fyns Politi af 31. marts 2021 og dom afsagt af Københavns Byret den 3. november 2021, udmåles til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Der er afgivet 1 stemme for at straffen, der fastsættes som en fælles- og tillægsstraf som anført ovenfor, udmåles til fængsel i 5 år.

Der træffes afgørelse efter afstemningsreglerne, jf. retsplejelovens § 894, således at Tiltalte 1 straffes med en fælles- og tillægsstraf af fængsel i 4 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 123, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, § 279 a, jf. § 285, stk. 1, § 281, nr. 2, jf. § 285, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Samtlige voterende har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på forholdenes grovhed, at forholdene var nøje planlagt, herunder at Tiltalte 1 har haft en fremtrædende rolle i planlægningen, at forholdene var udført i forening, og at Tiltalte 1 er tidligere straffet, herunder for personfarlig kriminalitet.

Tiltalte 2

Der er afgivet 9 stemmer for, at straffen, der efter straffelovens § 89 fastsættes som en tillægsstraf til dom afsagt af Retten i Lyngby den 23. juli 2021, udmåles til fængsel i 4 år. Det bemærkes, at der ikke, således som gjort gældende under hovedforhandlingen, er grundlag for at fastsætte straffen efter straffelovens § 89, 3. pkt., til dom afsagt af Østre Landsret den 19. maj 2021, idet landsretten ved denne dom stadfæstede dom afsagt af Retten i Helsingør den 23. oktober 2020.

Der er afgivet 2 stemmer for, at straffen, der fastsættes som en tillægsstraf som anført ovenfor, udmåles til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Der er afgivet 1 stemme for, at straffen, der fastsættes som en tillægsstraf som anført ovenfor, udmåles til fængsel i 5 år.

Der træffes afgørelse efter afstemningsreglerne, jf. retsplejelovens § 894, således at Tiltalte 2 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 123, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, § 279 a, jf. § 285, stk. 1, § 281, nr. 2, jf. § 285, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Samtlige voterende har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på forholdenes grovhed, at forholdene var nøje planlagt, at forholdene var udført i forening, og at Tiltalte 2 er tidligere straffet, herunder for personfarlig kriminalitet, samt Tiltalte 2's hurtige recidiv.

Tiltalte 3

Der er afgivet 1 stemme for, at straffen udmåles til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Der er afgivet 6 stemmer for, at straffen udmåles til fængsel i 3 år og 9 måneder.

Der er afgivet 4 stemmer for, at straffen udmåles til fængsel i 4 år.

Der er afgivet 1 stemme for, at straffen udmåles til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Der træffes afgørelse efter afstemningsreglerne, jf. retsplejelovens § 894, således at Tiltalte 3 straffes med fængsel i 3 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 123, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, § 279 a, jf. § 285, stk. 1, § 281, nr. 2, jf. § 285, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Samtlige voterende har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på forholdenes grovhed, at forholdene var nøje planlagt, at forholdene var udført i forening, og at Tiltalte 3 er tidligere straffet, herunder for personfarlig kriminalitet.

Tiltalte 4

Der er afgivet 1 stemme for, at straffen udmåles til fængsel i 2 år.

Der er afgivet 10 stemmer for, at straffen udmåles til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Der er afgivet 1 stemme for, at straffen udmåles til fængsel i 3 år.

Der træffes afgørelse efter afstemningsreglerne, jf. retsplejelovens § 894, således at Tiltalte 4 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 123, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, § 276, jf. § 285, stk. 1, § 279 a, jf. § 285, stk. 1, § 281, nr. 2, jf. § 285, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Samtlige voterende har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på forholdenes grovhed, at forholdene var nøje planlagt, og at forholdene var udført i forening. I formildende retning har samtlige voterende navnlig lagt vægt på Tiltalte 4's unge alder og personlige forhold, samt at hun ikke tidligere er straffet.

Samtlige voterende finder, at anvendelse af ubetinget fængselsstraf er påkrævet, men at oplysningerne om tiltaltes personlige forhold taler for anvendelse af betinget dom efter straffelovens § 56, og at straffen derfor skal fastsættes som en kombinationsdom, jf. straffelovens § 58.

Der er afgivet 2 stemmer for, at straffen skal fastsættes som en kombinationsdom, hvor den del af straffen, der skal fuldbyrdes, anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Der er afgivet 10 stemmer for, at straffen skal fastsættes som en kombinationsdom, hvor 6 måneder af straffen skal fuldbyrdes.

Der træffes afgørelse efter afstemningsreglerne, jf. retsplejelovens § 894, således at 6 måneder af fængselsstraffen skal fuldbyrdes.

Samtlige voterende finder herefter, at de øvrige 2 år af fængselsstraffen skal gøres betinget med vilkår som nedenfor anført, herunder at der skal fastsættes vilkår i medfør af straffelovens § 57, nr. 10, om, at tiltalte efterkommer en eventuel afgørelse efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Samtlige voterende har herved lagt vægt på tiltaltes alder og de i øvrigt foreliggende oplysninger.

Rettighedsfrakendelse

Tiltalte 2 har efter det oplyste ikke selvstændig autorisation til at udøve dørmandsvirksomhed, jf. herved restaurationslovens § 15 a, stk. 3, hvorfor tiltalte allerede af denne grund frifindes for den del af påstanden om rettighedsfrakendelse, som angår retten til at være dørmænd.

Retten finder uanset arten og grovheden af de begåede forhold ikke grundlag for at frakende Tiltalte 2 retten til at udøve vagtvirksomhed, jf. straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, idet det ikke er godtgjort, at de begåede strafbare forhold indebærer en sådan nærliggende risiko for misbrug af stillingen som vagt, at frakendelse bør ske.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor anført.

Erstatning

De juridiske dommere finder efter en samlet bedømmelse, at de forurettede Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 4 hver skal tilkendes godtgørelse for tort med 15.000 kr.

Herudover tilkendes Forurettede 2 erstatning med 3.000 kr. vedrørende et beløb hævet på hans konto, som ikke er dækket af banken, Forurettede 3 tilkendes erstatning med 5.070 kr. vedrørende kontanter og en ødelagt

jakke, og Forurettede 4 tilkendes erstatning med 300 kr. for kontant tab.

Det af Forurettede 4 fremsatte krav vedrørende godtgørelse for svie og smerte tages ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

De juridiske dommere tager på denne baggrund de nedlagte erstatningspåstande til følge med tillæg af rente som nedenfor anført.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med en fælles- og til-lægsstraf på fængsel i 4 år og 6 måneder, som omfatter den betingede del af Østre Landsrets dom af 18. februar 2020.

Tiltalte 2 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 4 år.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 3 år og 9 måneder.

Tiltalte 4 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Fuldbyrdelsen af 2 år af fængselsstraffen for Tiltalte 4 straffes udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af, at

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden, og
- at tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Påstanden om, at Tiltalte 2 skal frakendes retten til at være vagt/dørmand tages ikke til følge.

Der foretages hos de tiltalte konfiskation af et sæt håndjern, et afknækket stoleben, en metalstang og en køkkensaks.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, herunder skal de hver betale salæret til egen forsvarer.

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage betale 18.000 kr. til Forurettede 2. Beløbet forrentes med procesrente fra den 8. marts 2022. Rentesatsen fastsættes efter erstatningsansvarslovens § 16.

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage betale 20.070 kr. til Forurettede 3. Beløbet forrentes med procesrente fra den 8. marts 2022. Rentesatsen

fastsættes efter erstatningsansvarslovens § 16.

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage betale 15.300 kr. til Forurettede 4. Beløbet forrentes med procesrente fra den 21. marts 2022. Rente-satsen fastsættes efter erstatningsansvarslovens § 16. Den øvrige del af det nedlagte erstatningskrav tages ikke under påkendelse.

Dommer

