



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. oktober 2022

Rettens nr. 11-5843/2022

Politiets nr. 2300-73251-00005-22

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1999),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1998),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1997),

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 2002),

Tiltalte 5

CPR nr. (Født 2002),

Tiltalte 6

CPR nr. (Født 2000),

Tiltalte 7

CPR nr. (Født 2002),

Tiltalte 8

CPR nr. (Født 1998),

Tiltalte 9

CPR nr. (Født 1998) og

Tiltalte 10

CPR nr. (Født 1996)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, som for så vidt angår Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5, Tiltalte 6, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 er blevet udsat på spørgsmålet om eventuel fratagelse af dansk indfødsret.

Anklageskrift er modtaget den 29. juli 2022, og alle ti tiltalte har frafaldet nævngetingsbehandling.

Der er rejst tiltale for overtrædelse af

Alle

Straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter,

ved den 13. januar 2022 omkring kl. 22.57 på en p-plads beliggende Dannebrogsgade i Odense i forening og efter forudgående aftale at have overfaldet Forurettede 1 og Forurettede 2, idet de tiltalte, der var maskerede, i 3 biler kørte til Dannebrogsgade, hvor de ved ankomsten straks kontaktede Forurettede 1, som de tildelte flere slag og flere knivstik på kroppen, hvorefter de tildelte Forurettede 2 et slag i hovedet og flere knivstik på kroppen, hvorved Forurettede 2 kom i livsfare, idet det ene knivstik medførte sammenklapning af venstre lunge og blødning i bughulen, hvilket uden operation kunne have ført til døden, hvilket alt havde baggrund i en verserende konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten er anvendt skydevåben.

2 (3).
(udsat)

Tiltalte 6

Tiltalte 8 (påtaleopgivet)

Straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, forsøg på legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter,

ved den 30. januar 2022 på Nyborgvej i Odense at have forsøgt at overfalde flere personer, idet tiltalte og en eller flere ukendte personer eftersatte og bragte en bil til standsning med flere personer i, som de formodede var tilknyttet banden *9Hunna*, for at øve vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter mod disse, hvilket mislykkedes, idet de pågældende personer var uden tilknytning til *9Hunna*, hvilket alt havde baggrund i en verserende konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten er anvendt skydevåben.

3 (2).
(udsat)

Tiltalte 7

Tiltalte 6

Straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, forsøg på legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter,

ved den 30. januar 2022 i tidsrummet kl. 22.09-22.17 på motorvejen ved Odense at have forsøgt at overfalde flere personer, idet Tiltalte 7 eftersatte en bil med to personer, som han formodede var tilknyttet banden *9Hunna*, for at øve vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter mod disse, hvilket han planlagde sammen med Tiltalte 6, som han undervejs var i telefonisk kontakt med, og som opfordrede

Tiltalte 7 til at overfalde de pågældende og til at tilkalde yderligere personer til at deltage i overfaldet, hvilket mislykkedes, idet personerne i den eftersatte bil kørte fra Tiltalte 7, hvilket alt havde baggrund i en verserende konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten er anvendt skydevåben.

4.
(udsat)

Tiltalte 6

Straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1,
ved i perioden frem til den 11. februar 2022 at have medvirket til overfald på en person, idet tiltalte sammen med flere personer planlagde at overfalde den pågældende, hvorefter flere personer, der var maskerede, opsøgte den pågældende, som de herefter tildelte ca. 15 knytnæveslag mod ansigtet og hovedet og ca. 5 knæspark mod maveregionen.

5 (6).

Tiltalte 8

Straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.,
ved den 1. marts 2022 på Adresse 4 i Odense med henblik på videresalg at have besiddet ca. 605 gram skunk og ca. 2,2 kilo hash, og ved i perioden fra den 16. februar 2022 fra en person på Sjælland at have modtaget et kilo kokain med henblik på videresalg, hvoraf ca. 144 gram blev opbevaret på adressen den 1. marts 2022.

6 (8).

Tiltalte 8

Knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3,
ved den 17. januar 2022 omkring kl. 20.15 i en personbil, der var parkeret på en p-plads på Rosenhøj i Viby J uden politiets tilladelse at have besiddet en springkniv, som han ved politiets ankomst til stedet kastede ud af bilens vindue.

7 (9).

Tiltalte 10

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og 70,
ved den 1. marts 2022 på sin bopæl beliggende Adresse 7i By 4 at have besiddet ca. 915 gram hash med henblik på videreoverdragelse og ca. 1

gram kokain til eget brug.

8 (10).

Tiltalte 10

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved forud for den 1. marts 2022 at have videresolgt ca. 475 gram hash med en fortjeneste på 47.500 kr.

9 (11).

Tiltalte 10

Straffelovens § 290, stk. 1, ved den 1. marts 2022 i en personbil, der holdt parkeret på Adresse 7 i By 4 at have opbevaret en skudsikker vest, der stammede fra ty-veri begået mod Forsvaret.

10 (12).
(udsat)

Tiltalte 3

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 1. marts 2022 kl. 10.30 på Adresse 1 i Odense at have besiddet ca. 377 gram hash med henblik på videresalg.

11 (13).
(udsat)

Tiltalte 3

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved forud for den 1. marts 2022 at have videresolgt ca. 145 gram hash med en fortjeneste på 14.500 kr.

12 (14).
(udsat)

Tiltalte 4

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr.

59,

ved den 1. marts 2022 på Adresse 2 i Odense at have be-siddet ca. 8 gram hash til eget brug.

**13 (5).
(udsat)**

Tiltalte 6

Straffelovens § 124, stk. 5,

ved den 17. april 2022 kl. 15.15 i en celle i Odense Arrest uretmæssigt at ha-ve besiddet en mobiltelefon isat sim-kort og tilhørende oplader.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte i et af retten fast-sat tidsrum gives et forbud mod at færdes og opholde sig i Odense Kommune, subsidiært i området omkring Korsløkkeparken, Vollsmoseparken og Blangstedgård afgrænset således: Nord for Haveforeningen Martinsminde/Hindehøjen, mod øst langs Odense Å og Staupudevej videre ad Grevenlund-vej til Niels Bohrs Allé, ad Niels Bohrs Allé mod vest og nord og videre ad Gørtlervej til Stærmosegårdsvej, ad Stærmosegårdsvej~mod vest til Rødegårdsvej, ad Rødegårdsvej mod nord til Østerbæksvej, ad Østerbæksvej mod nordøst, videre ad Ejby Møllevej mod nord til Skt. Jørgens Gade, ad Åsum-vej mod øst til Ejbygade og ad Ejbygade mod nord, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt. og 2. pkt., jf. stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2, af ca. 605 gram skunk, ca. 2,2 kg. hash, en vægt, ca. 144 gram kokain og 9.550 kr. (forhold 5), en springkniv (forhold 6), ca. 915 gram hash og 1 gram kokain (forhold 7), 47.500 kr (forhold 8) og en skud-sikker vest (forhold 9).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5, Tiltalte 6, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, frakendes retten til dansk indfødsret (statsborgerskab) samt udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, og § 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 1, udvises med indrejseforbud for be-standig. Der er taget forbehold om at nedlægge samme påstand overfor Tiltalte 3.

Alle de tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 1.

Tiltalte 8 har desuden nægtet sig skyldig i forhold 6, men erkendt sig delvis skyldig i forhold 5 for så vidt angår 605 gram skunk, 2,2

kg hash og 200 gram kokain, alt til videresalg.

Tiltalte 10 har desuden nægtet sig skyldig i forhold 8, men erkendt sig skyldig i forhold 7 og 9.

Alle de tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for så vidt angår et opholdsforbud.

Ingen af de tiltalte har haft indsigelser imod konfiskationspåstandene.

Forurettede 2 har påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 115.050 kr. i erstatning

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er den 17. oktober 2022 afgivet følgende forklaringer til retsbogen:

"

Tiltalte 1 forklarede til forhold 1, at han boede på Nørrebro i København. Han har aldrig boet i Odense. Han kender de medtiltalte. Tiltalte 2 og Tiltalte 5 er hans fætre. De andre med-tiltalte har han lært at kende gennem dem. Han er kun sammen med de øvrige medtiltalte, når han er på besøg hos sine fætre i Odense, hvilket sker ca. fem gange om året. Der har også været tilfælde, hvor hans fætre har besøgt ham i København. De øvrige medtiltalte er bekendte, og de er på hilsefod. Midt i januar 2022 havde tiltalte taget fri fra arbejde og var fire dage i Odense, herunder den 13. januar. Han var sammen med Tiltalte 2 og nogle af hans venner. De kørte rundt, røg og hyggede sig. De var på restaurant og i biografen. De var også på Shell-tanken ved Rosengårdcenteret, hvor han har været flere gange.

Forevist ekstraktens side 886, foto, forklarede tiltalte, at man ser ham ved den grønne Citroëns venstre bagdør, hvor han er steget ud kl. 20.44 på Shell-tanken. Han ved ikke, hvem Citroënen, Reg. nr., tilhører. Tiltalte var passager. Han husker ikke hvem, der kørte bilen. Han husker ikke, om Tiltalte 2 var med i bilen på det tidspunkt. De skiftedes til at være med i de forskellige biler. De kunne godt være afsted i op til fire biler. Det var mørkt, så han kunne ikke se, om de kørte forbi Odense Banegårdcenter. At der var tre biler, der kørte i række, siger ikke tiltalte noget. Han var med i bilen i Dannebrogsgade. Han sad in-de i bilen og røg hash. Han var ikke ude af bilen. Han husker ikke, om der var nogen, der steg ud. Det er normalt, at man holder ind, for eksempel på parkeringspladser eller tankstationer, og

snakker med andre. Han kender Tiltalte 6 gennem Tiltalte 2, ligesom andre af de medtiltalte.

I relation til snapchat-ten, ekstraktens side 2415 ff., bekræftede tiltalte, at det er ham, der omtales som Tiltalte 2's fætter. Snapchat-ten er i mellem Tiltalte 3, Tiltalte 9, Tiltalte 10 og Tiltalte 7. En Chevrolet Nubira siger ikke tiltalte noget. I løbet af dagen var han med i ti forskellige biler, så det er svært at sige, hvem der var i hvilke biler. Tiltalte 8 var hjemme, da Tiltalte 10 spurgte ham, om han skulle ud, hvilket Tiltalte 8 sagde ja til. Tiltalte oplevede ikke noget spændende den aften.

Tlf nr. 1, jf. ekstraktens side 1722, var tiltaltes telefonnummer.

Tiltalte forklarede videre på sin forsvarers supplerende spørgsmål, at han havde arbejde på Frederiksberg. Der var ikke noget specielt ved den 13. januar 2022. Nogle dage mødtes de med damer, og andre dage var han sløv af hash og husker ikke så meget. "Dannebrogsgade" siger ikke tiltalte noget. Han kan ikke ud fra videoen eller på andet grundlag sige, om han har været i Danne-brogsgade. Han genkender ikke noget, når han ser videoen af kørslen, i de tre biler.

Han mødtes også med andre end de medtiltalte, når han besøgte fætrene i Odense. Det er tilfældigt, hvilken bil man satte sig ind i, eksempelvis når man havde været inde at spise et sted. I løbet af en dag eller aften, kan der være nogle, der forlader selskabet, mens andre slutter sig til. Han kender ikke de forurettede, og han har ikke mødt nogen med de navne. Han hørte først om knivstik-keriet ved anholdelsen. Han havde ikke set en kniv eller noget slagsmål, herunder et slagsmål, hvor der blev brugt kniv. Han har ikke hørt nogen tale om, at der var nogen, man skulle have fat i, tale med eller eventuelt tildele nogle tæsk. Frem til anholdelsen har han ikke talt med nogen om den 13. januar 2022. Han er ikke med i nogen gruppering, og han har ikke noget kendskab til grupperinger i Odense.

Tiltalte forklarede på advokat Stages supplerende spørgsmål, at når han siger "fætter" kan det både være Tiltalte 2 og Tiltalte 5. Han var sammen med dem begge den 13. januar. Han husker ikke, om Tiltalte 2 var med i bilen på Shell-tanken, eller om han overhovedet var med ude at køre.

Tiltalte forklarede videre på advokat Henning-Bengtsons supplerende spørgsmål, at han måske var sammen med Tiltalte 7, også senere end kl. 20, jf. snapchat-ten, men han kan ikke sige hvor lang tid

senere. Så vidt tiltalte ved var, Tiltalte 7 ikke med på tanken.

Tiltalte forklarede videre på anklagerens supplerende spørgsmål, at han ikke kan sige, hvor lang tid turen den 13. januar tog. Det var hele aftenen, men han kan ikke sige, hvornår aftenen sluttede. Hans aftaler i Odense indgås oftest via en af hans fætre.

Foreholdt ekstraktens side 2064 vedrørende masteoplysninger kl. 22.29 og kl. 22.39 forklarede tiltalte, at adresser ikke siger ham noget, og han bemærkede ikke, at de kørte forbi en havn den pågældende aften.

Foreholdt masteoplysninger kl. 22.58 og Dannebrogsgade forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget. Han har ikke lånt sin telefon ud, men den kan have ligget i en bil. Han har valgt først at afgive forklaring i dag under hovedforhandlingen efter råd fra sin forsvarer, for indtil nu har han overladt det til advokaten at kommunikere på sine vegne.

Tiltalte forklarede på sin forsvarers afsluttende spørgsmål, at når han er i Odense, overnatter han hos sine fætre, der bor sammen.

Tiltalte 10 forklarede til forhold 1, at han var med på Shell-tanken. Han kan ikke sige noget om tidspunktet. Han var i en sort bil, nok en Chevrolet, som tilhører nu afdøde Person 1.

Forevist video fra Shell-tanken kl. 22.19.06, forklarede tiltalte, at han befandt sig i den forreste bil, Chevroleten. Han steg ud. Kort tid efter blev han definitivt sat af. Så hentede han sin varebil og tog hjem til sin kæreste. Han har derfor været hjemme 40-60 minutter efter, han var på tanken. Han sov og tog på arbejde næste morgen. "NBV" som en bande er noget, han kun har hørt om fra politiet, men han kender nogen, der er en del af en gruppe personer med tilknytning til Nyborgvej at gøre, men som ikke er en bande. Hans telefonnummer var Tlf nr. 2.

Tiltalte forklarede på sin forsvarers supplerende spørgsmål, at han var på tanken for at indfri sin lillebrors gæld. Han mødtes med en kreditor på tanken. Lillebroren var blevet anholdt dagen før. Det var tiltalte, der var fører af bilen. Han blev sat af ved rundkørslen ved Rosengårdcenteret. Han glemte sin telefon i bilen, men fik den retur senere på aftenen, hjemme hos sig selv på Adresse 2. Person 1 kom med den. Hans advokat har vejledt ham om, at kæresten ville være et dårligt vidne.

Tiltalte forklarede til forhold 7, at det ikke var hans hash, men

det var hash, som han opbevarede for ejeren. Kokainen var til egen brug.

Tiltalte forklarede til forhold 8, at han havde lånt penge af famili-en til et depositum på 30-37.000 kr., der skulle betales på netop den dato, hvor han blev anholdt, hvilket var sort uheld. Han var lige flyttet ind.

Tiltalte forklarede til forhold 9, at han havde købt vesten for to eller tre år siden. Det var et røverkøb. Den var lagt i bilen i for-bindelse med flytningen. Der var ikke nogen, der var efter tiltalte på det tidspunkt. Det var synligt, at vesten stammede fra [forsva-ret].

...

Tiltalte 8 forklarede til forhold 1, at han blev anholdt den 1. marts 2022 på sin bopæl sammen med Tiltalte 4 og Tiltalte 7. De er gode kammerater og overnatter hos hinanden. De to havde efter en hyggeaften overnattet hos tiltalte.

Tiltalte 4 og Tiltalte 7 er nogle relativt nye venner, og tiltalte kender også de øvrige syv medtiltalte. At NBV skulle være en bande, er rent digt fra Fyns Politis side. Tiltalte er tidligere frikendt for, at det skulle være en bande. Tiltalte har en gammel iPhone 6. Han vil ikke bestride, at hans telefonnummer [var] Tlf nr. 3. Tiltalte var ikke med i en af bilerne. Han var på besøg hos sin ven Vidne 1, der bor på Adresse 3. Tiltalte havde på det tidspunkt været på fri fod i ca. seks måneder. Han besøgte Vidne 1 næsten hver aften. Han ankom typisk ca. ved 20-21 tiden og blev til midnat. Det var også tilfældet den 13. januar. Vidne 1 har også besøgt tiltalte, dog sjældnere, i tiltaltes lejlighed i Adresse 4. Tiltalte er grundet politiets efterforskning blevet sat i stand til bedre og bedre at huske, hvad han lavede den 13. januar ud fra foreliggen-de snapchats og tele- og masteoplysninger. Han kan ikke have været andre steder end hos Vidne 1. Når han besøgte Vidne 1, havde han altid sin telefon med. Der var ikke noget specielt for eksem-pel i fjernsynet den pågældende aften, men alle andre muligheder er udelukket: Han var på besøg hos Vidne 1. Han afgav ikke forklaring under grundlovsforhøret, fordi han på det tidspunkt ikke havde fået beskikket den ønskede forsvarer. Siden fængs-lingen og da han havde fået sin advokat beskikket, har han vedholdende ønsket at forklare sig, men der var vist kommunika-tionsproblemer mellem forsvareren og politiet, hvorfor han først blev afhørt i september.

Vidne 1 har altid damebesøg, herunder af Vidne 2 og Vidne 3. Når

han tager hjemmefra og skal ud til Vidne 1, får han enten et lift eller låner familiens bil, selvom han ikke har noget kørekort. Den 13. januar mødte han ikke nogen undervejs ud til Vidne 1. På grund af sin families bopæl kommer tiltalte ofte ved og i Rosen-gårdcenteret, men McDonalds lange åbningstider trækker også.

Foreholdt snapchatten, ekstraktens side 2415 ff., forklarede tiltalte, at han var hjemme. Der er mange, der deltog i chatten. De giver hinanden besked om, hvornår de er ude, men typisk betyder det blot, at de er sluppet hjemme fra familien, som de bor hos. Så er man også orienteret om, hvem man kan møde ude i byen.

Til telefonsamtalen mellem Tiltalte 6 og Tiltalte 4, den 13. januar 2022 kl. 23.29.19 til 23.30.38, hvoraf fremgår, at Tiltalte 8 er taget hjem, bekræftede tiltalte, at de taler om ham. Han husker ikke at have været sammen med Tiltalte 4 den aften. Tiltalte 4 bor i nærheden af Vidne 1. Tiltalte ved ikke, hvorfor Tiltalte 4 og Tiltalte 6 talte om ham.

Tiltalte forklarede videre på sin forsvarers supplerende spørgsmål, at han vil betegne Tiltalte 3 som en barndomskammerat, mens de andre tiltalte er mere perifere bekendtskaber.

Tiltalte forklarede til ekstraktens side 2039, masteoplysninger kl. 21.39 om Rødegårdsvej, at det er tæt på Adresse 3, og det er Schacksgade kl. 23.15 også. Der er et minut til fods ned til Circle K tanken på Ejbygade ved det gamle Black Army. Tiltalte kan godt komme på tanken to gange på én dag. Det tidsmæssige spring og pausen den pågældende aften skyldes hans lortetelefon, der nærmest er uden batteri, så den er altid til opladning, både hjemme, i andres lejligheder og i biler. Han går ikke så meget op i telefoner og har egentlig sat pris på at være fri for telefon i ar-resten. Det sker, at der hos Vidne 1 er flere end de tre piger, tiltalte og værten. De medtiltalte besøger også Vidne 1.

Tiltalte forklarede til ekstraktens side 2268, "der er ikke så mange deroppe", at tiltalte altid spørger først, hvis han overvejer at tage venner med over til Vidne 1. "AMATO" siger ham ikke umiddelbart noget, men der kan være tale om en stavefejl for et arabisk ord, som anvendes i ærbødig ved tale til og omtale af kvinder. Det kan hentyde til, at pigerne var smuttet. Tiltalte plejer at tage hjem ca. kl. 23.30 fra Vidne 1. Han kan ikke huske, om pigerne var smuttet før eller efter ham den 13. januar.

Tiltalte forklarede til ekstraktens side 2417, at "hjemme" er Adresse 4. Han svarede på egne vegne og var alene. Så tog han over til Vidne 1. "Ud" er blot en betegnelse for, at man ikke er der-

hjemme, hvor mange af de tiltalte jo bor hos deres forældre.

Tiltalte forklarede til forhold 5 i relation til ransagningsrapporten, ekstraktens side 442 ff., at han havde modtaget stofferne 2-7 dage før anholdelsen. Det kan godt have været 5-12 dage før.

Han havde fået hash, skunk og kokain fra tre forskellige leverandører. Han havde fået de 200 gram kokain fra én på Fyn på kre-dit til 60.000 kr. Planen havde været et videresalg til én bestemt person, men det gik i vasken, og tiltalte løb ind i afsætningsproblemer. Han fik solgt 56 gram i portioner af 10 og 20 gram. Han solgte ikke 1 gram eller mindre ad gangen.

Tiltalte forklarede til ekstraktens side 1958, med start kl.

21.55.13 den 16. februar 2022 ff., at han kommunikeret med "Profil 1", der lagde ud med at skrive. Tiltalte svarede kl.

21.58.12. Han modtog fra Profil 1 et billede af noget kvalitetskain. Tiltalte spurgte efter en smagsprøve. Han var på vej på en hyggetur til København med et par kammerater, og Profil 1 spurgte, om han kunne smutte forbi Ballerup. Tiltalte svarede om "en hel" af kvaliteten HH, og Profil 1 ville have 290, og tiltalte spurgte, om han kunne slippe med at betale 270 eller 280. Tiltalte lavede fup og fiduser for at opnå oplysninger om prisniveauet, men det var tom snak, men efter seks måneder på fri fod havde han efterhånden fået behov for at lave penge: Han tjekkede sit handelstalant. Selvom Profil 1 rent faktisk var gå-et ned i 280, var der ikke blevet nogen deal, og deres indbyrdes korrespondancen ebbede ud.

Tiltalte forklarede til ekstraktens side 1965 ff., at han den 23. februar korresponderede som Profil 2 med Profil 3, der fo-respurgte [om] mulighederne for køb af 200 gram. Tiltalte anpriste sin vare, der angiveligt skulle være kvaliteten HH, og Profil 3 spurgte, hvad 200 kostede. Tiltalte sagde 33.000, for hvis man køber mindre end 500 gram, er det prisen pr. 100 gram. Tiltalte havde gemt det af Profil 1 fremsendte HH-billede og havde en intention om at bruge det som falsk markedsføring, men han lå ikke inde med 200 gram på det tidspunkt, men han ville iværksæt forsøg på at få indkøbt 200 gram. Samtalen ebbede ud. Tiltaltes kokain var mindre end 80 procent rent i modsætning til Profil 1's. Den pengeseddeltæller, som politiet stødte på under ransagningen, virkede ikke, men han havde beholdt den som en form for drengerøvspynt.

Tiltalte forklarede på sin forsvarers supplerende spørgsmål til ekstraktens side 2647, at han den 19. februar havde en kommunikation med Profil 4, [for] der var én, der skulle tjekke kvaliteten af noget kokain, men som havde fået et anfald. Profil 4

havde et akut behov for at komme af med sine 200 gram kokain. Det blev den kokain, tiltalte overtog, og idet Profil 4 var presset, fik tiltalte mulighed for at få det på kredit, og det var den kokain, Profil 3 blev tilbudt som HH til 33.000, men tiltaltes kokain var kun pulver og mat i modsætning til det mere skin-nende HH kokain.

Tiltalte forklarede til forhold 6, at han var i Aarhus med to eller tre venner, herunder muligvis Tiltalte 5, i vist nok Person 1's Chevro-let. Politiet tog rutinemæssig kontakt. Det var ikke tiltalte, der smed en kniv ud af bilen. Føreren stak af.

Tiltalte forklarede videre på sin forsvarers supplerende spørgs-mål, at han sad på bagsædet midt i. Han kan ikke huske, om der sad nogen på hver side af ham. Kniven blev smidt ud gennem den nedrullede bilrude i venstre bagside, og der sad én af dem, der stak af, imellem tiltalte og venstre bildør.

Tiltalte forklarede på advokat Kamps supplerende spørgsmål, at han ikke husker, om Tiltalte 5 var med på turen til Aarhus.

Tiltalte forklarede, vejledt af sin forsvarer om betydningen af, at fristen for påtaleopgivelsen endnu ikke er udløbet, på advokat Lorentzens spørgsmål til forhold 2, at det handler om en stor misforståelse den dag. Der er nogle familiemedlemmer, der havde siddet i en bil, og Tiltalte 6 havde lavet ballade. De har efterfølgende fået talt ud.

...

Tiltalte 6 forklarede til forhold 2, at han den 31. januar 2022 kl. 02.30 talte med sin daværende kæreste Person 2.

....

I hans optik er forhold 2 og 3 et samlet hændelsesforløb. Tiltalte havde set Person 2 i en bil sammen med to, som tiltalte grundet hæt-tetrøjer troede var somaliske drenge, hvilket han var utilfreds med, når nu de var kærester on and off. Han talte derfor med Tiltalte 7, der er hans fætter, og han skulle tjekke op på, om det var rigtigt. Hen ad vejen viste det sig dog, at det var hendes to somaliske veninder, som hun havde haft med i bilen. Det fortalte Tiltalte 7, at han havde fundet ud af ude i Blommenslyst, selvom tiltalte havde sagt, at hans egne observationer var ved Rosengårdcenteret, men Tiltalte 7 ryger for meget hash, så hvad han siger, skal man ikke tillægge alt for megen vægt på. Senere stødte tiltalte på bilen,

hvor Person 2 var ved at aflevere én person ved en opgang. Tiltalte og to af fætrene løb hen til Person 2's bil. At Person 2 mener, at det var 50, der løb hen imod hendes bil, er en overdrivelse, som en sand araber kan komme med.

Tiltalte har videre på sin forsvarers supplerende spørgsmål forklaret, at han ikke frygtede en specifik somalier, men han er me-get jaloux. Hvis hans frygt havde vist sig velbegrundet, ville han have svinet drengen til. Tiltalte var ikke bevæbnet. Han var på vej til et arrangement sammen med sin onkel uden for Odense. De befandt sig vist nok på motorvejen.

Tiltalte forklarede supplerende til forhold 4, at forurettede på optagelserne intet har med de knivstik, som tiltalte var indlagt med, at gøre. Han fik videoerne tilsendt natten mellem den 10. og den 11. og så dem først om morgenen.

Tiltalte forklarede på anklagerens spørgsmål, at knivstikkeren ik-ke havde noget med "9Hunna" at gøre.

Tiltalte forklarede til forhold 1, at han har haft problemer med sin iPhone 12 med optage/låseknappen, der nærmest automatisk laver snapchats. De orienterede hinanden om, hvem der er ude og altså ikke hjemme hos forældrene.

Tiltalte forklarede til billedet på ekstraktens side 414, at det er en kasse med walkie talkies, han havde fundet ved letbanebyggeriet. Der var i kassen et telefonnummer, som han ringede på og fandt ud af, at den i den anden ende var ejeren af walkie talkierne, men han fik aldrig afleveret dem tilbage.

...

Tiltalte 7 forklarede til forhold 3, at Tiltalte 6 ringede tidligere på dagen om kæresten. Tiltalte skulle til Middelfart efter en kammerat. På vej tilbage på motorvejen blev han overhalet af en bil, svarende til den, som Tiltalte 6 havde omtalt. Han eftersatte den. Han aflæste nummerpladen og gav besked til Tiltalte 6. Han forsøgte at indhente den anden bil med 170 til 180 km/t, men det var ikke nok. Den anden bil tog afkørslen ved Odense V, som glippede for tiltalte, der måtte af ved Odense SØ og returnere. Det lykkedes ham at få standset bilen i Bolbro, hvor han opdagede, at føreren var en af hans gode venner og altså ikke Person 2. Han går ud fra, at han blev involveret grundet den fortrolighed, der ligger imellem fætre. Under eftersættelsen havde tiltalte signaleret med langt lys, men uden succes. Tiltalte var klar til at give en skideballe, hvis han fik indhentet bilen og

ikke kunne få fat i Tiltalte 6.

Tiltalte forklarede på sin forsvarers spørgsmål, at han går ud fra, at Tiltalte 6 ikke havde lyst til at fortælle andre end de nærmeste om eventuelt utroskab. Da tiltalte var blevet overhalet, havde han ud af øjenkrogen set nogle mørke personer."

Der er den 18. oktober 2022 afgivet følgende forklaringer til retsbogen:

"

Forurettede 1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 1, at den pågældende aften kørte han sammen med Forurettede 2 og en tredje rundt i et par timer med tilfældige stop på p-pladser. De var ikke inde nogle steder. De havde et par ærinder, og de hyggede sig med lattergas. Der var hyperstemning i bilen. Bilen havde en defekt baglygte, hvorfor politiet stoppede dem på Havnegade nær Odense Banegårdcenter. Stoppet tog ca. 10 minutter. De blev i bilen, der holdt ude på Thomas B. Thriges Gade. Forurettede 2 havde glemt sit kørekort, og det tog noget tid at få åbnet app'en. Episoden fandt sted 10 til 40 minutter før overfaldet. De kørte ind på parkeringspladsen i Dannebrogsgade og hyggede sig. Der er meget mørkt på p-pladsen. Bilens lygter blev slukket. Forurettede 2 hoppede ud af bilen. Vidnet hoppede efter for at finde ud af hvorfor. Forurettede 2 hoppede ud af sin dør og vidnet af sin egen dør ved forreste passagersæde. Der var mange personer omkring bilen. Det var mere end 10 personer. De var mørkt klædt. De stod rundt omkring. Det videre forløb tog maksimalt to minutter, og så var det hele overstået. Kammeraten opdagede, at Forurettede 2 lå bevidstløs. Vidnet opdagede, da politiet ankom, at han selv var blevet stukket, men det var blot en overfladisk læsion. Det var kammeraten, der havde ringet efter en ambulance, der tog begge med.

Da vidnet og Forurettede 2 steg ud i hver sin side af bilen, kan han ikke huske, om der straks var overfaldsmænd på begge sider af bilen. De må have fordelt sig. Umiddelbart kan han ikke sige, hvor mange, der var ved vidnet, men der var flere hænder, så det må have været fire eller fem personer, der havde fat i vidnet. En af gerningsmændene var stor, lidt tyk i det; han havde vidnet fat i, men så blev vidnet lagt ned og fik slag. Han kan ikke sige hvor mange slag. Han beskyttede sit ansigt med hænderne. Bagefter blev der varmt, der hvor det viste sig, at han var blevet stukket. Han så ikke nogle knive. Han formoder, at der blev anvendt hob-byknive, for man render ikke rundt med køkkenknive.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstraktens side 160, forklarede vid-net, at han blev afhørt på OUH. Han har ikke sagt som anført i fjerde afsnit. Det var noget, den afhørende, kvindelige betjent lagde ham i munden. Han sagde ikke noget med bandemiljø. Vid-net var på morfin under afhøringen. Han er sikker på, at det var en kvindelig betjent, for der stod Fyns Politi på hendes tøj. Det var ikke en læge. At han forklarer om en kniv er udtryk for en ef-terrationalisering. Under episoden havde han fokus på sit eget slagsmål, og han formoder, at Forurettede 2 var udsat for et parallelt, samtidigt overfald, fordi gerningsmændene forsvandt på én gang i løb.

Indledningsvist havde vidnet hørt Forurettede 2 være med i en højroret diskussion, men så koncentrerede vidnet sig om at forsvare sig selv. Han ved ikke, hvorfor de blev overfaldet. Han har hverken problemer med den ene side, den anden side eller den tredje side. Der er mange grupperinger bestående af henholdsvis arabere, tyr-kere og somaliere. Forurettede 2 passer sin skole og sit uddannelsesfor-løb og har vidnet bekendt ingen problemer. Gerningsmændene spurgte, "hvem render I rundt med", og det er noget, der ofte bli-ver spurgt om, når tingene eskaleres. Vidnet fik fornemmelsen af, at der var tale om et civilt "rutinetjek". Det gennemfører folk af hensyn til sikkerheden. Begge parter kan finde på at stoppe vid-net. Der er ingen forbudte zoner. Vidnet vil uden problemer kun-ne køre ad Nyborgvej uden at blive overfaldet. Han kender NBV, men de var ikke med i overfaldet. NBV er i konflikt med nogle andre. Det ved alle; man kan jo bare læse avisen. Overfaldsmæn-dene var drenge i alderen 23 til 25 år ca. De var maskerede, så vidnet kunne hverken se hud eller hår. Da episoden var overstået, var det den samme patruljevogn, der dukkede op, som den, der havde bragt dem til standsning tidligere på aftenen. En af betjen-tene snakkede med vidnet i ambulancen.

Vidnet snakker med alle, så gerningsmændene kan have været hvem som helst. "9Hunna" er en somalisk gruppe. Han kender personer tilknyttet 9Hunna, men det er ikke nogen, han omgås. Han er ikke interesseret i at deltage i grupperinger. De er mange, der er vokset op i samme område. Han havde på turen i bilen in-den overfaldet ikke bemærket noget påfaldende. Han havde ikke set biler, der havde fulgt efter deres bil, inden overfaldet. Vidnet har efterfølgende ikke fået nogen forklaring, undskyldning eller penge, og det har Forurettede 2 heller ikke.

Vidnet forklarede videre på advokat Gregersens supplerende spørgsmål, at han ikke er uvenner med nogen. I bilen var der høj stemning og alle tre var påvirket af lattergas. Vidnet havde umid-delbart før episoden indtaget indholdet af fem balloner, hvilket

havde gjort ham påvirket i en grad, svarende til 9 ud af 10, hvor 10 er max. Det medfører, at ens opmærksomhed svækkes og bliver langsommelig i et par minutter. Han kunne ikke skelne imellem de maskerede, men der var 10 til 12 mennesker.

Vidnet forklarede videre på advokat Stages supplerende spørgsmål, at han ikke bemærkede nogle stemmer. Han kender Tiltalte 2 fra barndommen, men han kender ikke rigtigt Tiltalte 10. Han så ingen våben i mørket. Gerningsmændene bar hættetrøjer og var mørkt klædt.

Vidnet forklarede videre på advokat Bergs supplerende spørgsmål, at han først så gerningsmændene, da de stod omkring bilen. Vidnet skulle lige vågne op fra sin rus. De stod rundt omkring, men ikke langt væk. Han kan ikke komme nærmere på deres placering. Der opstod tumult, da han kom af bilen. Han faldt og blev så slået. Han nåede at se flere skikkelser, et sted mellem fire og syv, inden han faldt, og han formoder, at de blev omkring ham efter, han var faldet. Efter episoden satte vidnet sig ind i bilen og tog en ny ballon lattergas. Han blev ved med at indtage lattergas, til politiet ankom, så der var vidnet påvirket.

Til "rutinetjek", forklarede vidnet, at der var en kort indledende snak på 40-60 sekunder. Så blev det til tumult. Vist nok fordi Forurettede 2 ikke kunne besvare et spørgsmål, og tumulten bredte sig så straks over til vidnet og dem, der stod ved ham.

Vidnet forklarede videre på advokat Kamps supplerende spørgsmål, at han ikke kender Tiltalte 5, men han har set ham før. De har ikke snakket sammen. Han talte ikke med nogen, inden han blev indbragt på sygehuset. I forhold til side 28, andet afsnit, bestred vidnet, at han betjente sin telefon, og til sjette afsnit præciserede han, at betjenten tog mobiltelefonen fra ham lige så snart, at han havde set mobiltelefonen i vidnets hånd.

Vidnet forklarede videre på advokat Lorentzens supplerende spørgsmål, at han kender Tiltalte 6, som han lærte at kende, da han var 12-13 år. Han kommer fra Vej. De er på hilsefod. Forurettede 2 kender vist også Tiltalte 6. Vidnet var i Bøgeparkstiden, da der var ballade dér i 2016, udsat for et "rutinetjek".

Vidnet forklarede videre på advokat Henning-Bengtsons spørgsmål, at han kender Tiltalte 7 fra barnsben, idet de er vokset op i samme boligområde. De snakker meget sammen, når de mødes. Han vil betegne dem som venner. Han lærte ham at kende, da vidnet startede i 0. klasse. Tiltalte 7 flyttede væk og kontakten ophørte. Vidnet ville kunne genkende ham på stemmen, hvis han altså

havde været til stede og sagt noget. Hvis alle gerningsmændene havde sagt noget, og vidnet havde hørt det, ville vidnets kend-skab til Tiltalte 7's stemme medføre en 110 procent udelukkelse af, at Tiltalte 7 var blandt gerningsmændene. Hjernen bliver helt lukket, når man tager lattergas.

Vidnet forklarede videre på advokat Larsens supplerende spørgs-mål, at han ikke kender Tiltalte 8. Konflikten ses rundt omkring, og det er et hyppigt samtaleemne. Man hører om konflikten, når folk bliver anholdt. Arbejdsmæssigt er han stoppet på et værk-sted. I januar var han hjemmehjælper.

Vidnet forklarede afslutningsvis på advokat Hosseinis supplerende spørgsmål, at han ikke kender Tiltalte 3.

Forurettede 2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 1, at han tog folkeskolen sammen med Forurettede 1. Han er mest en ven. De var sammen den 13. januar 2022 sammen med en tredje person. Det var en normal aften, der endte med at blive en speciel aften. Indtil da havde de bare kørt rundt inde i centrum og hygget sig. De havde ikke mødt andre og var ikke inde nogle steder efter, at de havde spist. Vidnet tog som fører af bilen mindre lattergas end de andre. De blev stand-set på grund af bilens slukkede lygter, hvilket medførte en fem minutters snak med politiet på Thomas B. Thriges Gade. Bilen forblev på vognbanen. Ingen steg ud. Han bemærkede ikke andre biler, imens de talte med politiet. Tidligere på aftenen, mens den tredje var oppe efter noget, havde en bil passeret vidnets parke-rede bil. Det skete 15 til 45 minutter før, at vidnet blev bragt til standsning af politiet. Passagererne i den passerende, modkørende bil virkede maskerede. Han vidste, at der var bandeproblemer, men de problemer vedrørte ikke vidnet, så han blev ikke urolig. De passerende så næppe vidnet sidde i sin parkerede bil. Bilen var en sort aflang bil, stationcar agtig, men en personbil. Efter at have snakket færdig med politiet, kørte de op på p-pladsen i Dannebrogsgade. Den tredje forsvandt i retningen mod Odense Banegårdcenter. Vidnet inhalerede noget lattergas, men slet ikke så meget som Forurettede 1. Han så to biler køre ind på parkeringspladsen og hen imod dem i høj fart. Han så ikke, fra hvilken side bilerne kom ind på parkeringspladsen. Bilerne standsede op. Minimum ti personen hoppede ud og omringede vidnets bil efter at have løbet direkte hen til vidnets bil, der havde været den eneste bil på parkeringspladsen inden de andres ankomst. Vidnet så et par knive fremme. Forurettede 1 hoppede ud for at finde ud af, hvad de havde gang i. Det blev til tumult, og han blev stukket. Vidnet så

Forurettede 1 blive tildelt et par slag. Vidnet hoppede selv ud for at finde ud af, hvad der foregik. Der stod ca. fem på hver side af bilen.

Forurettede 1 var højere og bredere end de fem, der stod på hans side.

Vidnet blev trykket væk fra bilen. Der var fem eller seks personer omkring vidnet. Han blev stukket ned bagfra. Han husker ikke noget om stikket, men mistede bevidstheden og vågnede først op igen ude på OUH. Ud fra sårets placering formoder han, at han blev stukket i ryggen. Der stod nogle foran vidnet, mens han blev stukket i ryggen. Han formoder, at han også blev udsat for slag. Han så ikke andre våben.

Gerningsmændene var drenge/mænd, unge i alderen fra 21 og opefter.

Han registrerede kendetegn, fordi hudfarven var synlig under øjnene, for her var der ikke til-dækning. Gerningsmændene var hvide i huden, sådan som arabe-re og folk fra det mellemøstlige område er. Han bedømte også stemmerne til at have en mellemøstlig klang. Han husker ikke, hvad der blev sagt. Han hørte ikke noget om, hvorfor gernings-mændene overfaldt dem. Han tror, at de befandt sig på det forkerte tid og sted. Han havde ikke et udestående med nogen. Han ved ikke, om Forurettede 1 havde. I og med vidnet blev tildelt de værste skader, må de have været ude efter ham.

I Odense er der en konflikt mellem to bander, 9Hunna, der også kaldes 9H, som primært består af somaliere fra Område 1, og NBV, der holder til på Nyborgvej, og som primært består af folk fra mellemøsten. Vidnet er fra samme område som 9Hunna, hvis medlemmer han kun hilser kort på, når han træffer dem i indkøbscenteret. Han er venner med nogle små brødre af medlemmer af 9Hunna. Han ses ikke med folk fra NBV.

Efterfølgende har han ikke fået en forklaring på hændelsen. Han har ikke taget kontakt til NBV. Han har heller ikke hørt om en årsag af omveje.

Han er ikke blevet opsøgt af nogle parter. Familien har heller ikke været i kontakt med nogen. Vidnet har ikke modtaget penge, men han ved ikke, om der er andre, der har modtaget penge. Han har ikke fået nogen præcis forklaring på årsagen til hændelsen. Han kender én, der har problemer, og han har samme hudfarve som vidnet.

Foreholdt at Forurettede 1 har talt om et "rutinestop" forklarede vidnet, at han er af den opfattelse, at det refererer til den forudgående politiforretning. Han har hørt om, at nogen bliver spurgt "er du med i problemet?", men han har ikke personligt oplevet at blive spurgt på den måde.

Vidnet forklarede videre på advokat Gregersens supplerende spørgsmål, foreholdt afhøringsrapport, ekstraktens side 140, at han ikke har gennemlæst den. Til side 143-144, hvor der omtales "kniv" forklarede vidnet, at det var hans umiddelbare erindring

under afhøringen. Fra sin vinkel så vidnet kun én kniv, da de kom imod ham. Han så ikke nogen stikke Forurettede 1.

Vidnet forklarede videre på advokat Stages supplerende spørgsmål, at han ikke af betjenten blev spurgt ind til, om han havde set flere knive. I dag er han heller ikke sikker på, om han så flere knive.

Vidnet forklarede videre på advokat Bergs supplerende spørgsmål, at han så kniven, da de kom imod ham, hvor han på det tidspunkt stadig sad inde i bilen. I mørket kunne han se, at den var lang.

Foreholdt ekstraktens side 142 forklarede vidnet, at han også så en kniv, da han blev trukket rundt om hjørnet af gerningsmændene. Under afhøringen blev han ikke spurgt til, om han så knive, allerede da gerningsmændene løb frem imod hans bil. Han har sagt som anført på side 143, første afsnit. Hans bil er lille, så der er ikke plads til, at alle kunne stå foran den. Ved afhøringen var vidnets hukommelse ikke faldet på plads endnu.

Vidnet forklarede på bistandsadvokatens supplerende spørgsmål, at han gennemgik en operation, hvor han fik fjernet milten. Han har tre år på ryggen efter stikket og to snitsår. Han har et Ar, der også kun kan stamme fra et stik. Hans skolestart blev udsat. Han var sygemeldt i tre måneder, hvor han var hjemmegående.

Bistandsadvokaten nedlagde påstand om erstatning og godtgørelse som anført i sin opgørelse med tillæg af svie og smertegodtgørelse i tre måneder. Bistandsadvokaten tog forbehold for andre mulige krav.

Forsvarerne bestred erstatningspligten henset til klienternes standpunkt og bestred beløbenes størrelser.

Anklageren afspillede efter lidt mere teknisk udfordring en aflyttet samtale i mellem Tiltalte 6 og kæresten Person 2 til forhold 2, ekstraktens side 156 ff.

Tiltalte 6 fastholdt, at intentionen alene var at få klarlagt, hvem kæresten havde med i sin bil. "...Den bil, vi leder efter..." relaterer til Tiltalte 7 og tiltaltes søgning efter den bil, tiltalte havde set tidligere på dagen. Når han siger "...somaliere, så tager vi vores forholdsregler...", relaterer det til hans tro eller frygt for, at hans kæreste kørte rundt med somalier i bilen. Tiltalte havde i en tidligere samtale samme dag spurgt

hende om, hvem der havde været med i bilen, så det havde han ingen anledning til at spørge hende om én gang til. Når han på side 1861 er citeret for at sige "smaske", hvis de havde hallucineret og troede, at der var tale om en somalier, så ville han have smas-ket ham. "Vi" er tiltalte og to fætre fra København.

Tiltalte forklarede supplerende til forhold 3, tre aflyttede samtaler, ekstraktens side 239, at Tiltalte 7 og tiltalte taler om en sort Peugeot, der [kørte] ude på motorvejen. Der var to store negere i bilen. Når han nævner, at han vil slå nummerpladen op, handler det om, at han ville gå ind på Tjek Nummerplade i systemet for finansierede biler. "Shabab" betyder gutter.

...

Dørene blev lukket og de tiltalte blev ført ud i lytterum kl. 13.00, jf. rettens kendelse af 14. oktober 2022.

...

Det anonyme vidne mødte kl. 13.06.

[Dørlukning]

Dørene blev åbnet kl. 13.22.

...

Politibetjent Vidne 4 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 6, at han arbejder ved Østjyllands Politi. Han var på arbejde med sin kollega Person 3. De kørte sektorpatrolje på grund af en lokal bandekonflikt, der havde in-volveret et drab. De kørte i en civil patrulje med vidnet som fører. De så en lille Chevrolet Nubira ved OK-tanken ved kørslen til det område, hvor den ene gruppering holder til. Ud fra nummerpladen kunne de se, at bilen kom fra Odense. Den blev derfor udtaget til kontrol. Vidnet så i en afstand af 50 meter bilen fra dens venstre side og kørte hen imod den. I 10 meters afstand og bag ved bilen blev udrykning aktiveret. Der er tale om en blind vej, så der er risiko for undløb. Da bilen kørte ind på parkeringspladsen og ind i parkeringsbåsen, blev der smidt noget ud fra venstre bagdørs rude. Han kunne se venstre håndtryk på vedkommende, der smed noget ud. Kasteren var iklædt en mørkegrå sweatshirt. Nu var vidnet ca. fem meter fra bilen. Selvom det var mørkt, var bilen oplyst af patruljevognens lygter. Der var ikke ta-

le om et drop; der blev smidt med et baghåndskast. Midt på bagsædet sad der en passager i skriggul/karrygul trøje. Da bilen stoppede op, blev alle fire døre åbnet. Vidnet gik hen til bilens venstre side. Fra midt og højre side af bagsædet var der to, her-under ham, der var iført den gule trøje, der løb fra stedet. Han valgte at koncentrere sig om ham, der havde kastet. Føreren stil-lede sig op i en afstand af to meter, og så bevægede han sig væk, hver gang vidnet nærmede sig ham. Vidnet valgte derfor at kon-centrere sig om kasteren, og føreren forsvandt. Bilens venstre bagdørs rude var rullet ned. Ruden ved førerpladsen var rullet op. Den eneste, der havde været iklædt en grå sweatshirt, blev sigtet. Den anden, der var løbet afsted fra højre bagsæde, var li-gesom føreren iklædt sort tøj. I forbindelse med kastet havde de to andre på bagsædet ikke bevæget sig. Han kan ikke umiddel-bart huske kasterens navn.

Foreholdt ekstraktens side 2014 forklarede vidnet, at det var Tiltalte 8. En af de andre i bilen bar en NNV kasket. Vedkommende sagde også, at han var medlem af NNV og netop blevet løsladt.

På retsformandens spørgsmål forklarede vidnet, at han havde set, hvor genstanden landede. Her fandt han en enhåndsbetjent springkniv.

Vidnet forklarede videre på forsvarerens supplerende spørgsmål, at efter ham i den gule trøje var stukket af, dukkede der en per-son op i en tilsvarende sweatshirt, men han er ikke overbevist om, at det var den samme mand, der nu var iklædt sweatshirten eller blot en tilsvarende.

Foreholdt ekstraktens side 2015 nederst, hvor det er anført, at manden i den gule trøje nu var identisk med Tiltalte 5, for-klarede vidnet, at han nok har været lidt upræcis i formuleringen i rapporten. Det var ikke "personen", der havde siddet midt på bagsædet, der nødvendigvis kom retur, men den gule sweatshirt blev båret af "en person". Han mener ikke, at føreren blev sigtet for kørslen. Tiltalte 5 blev ikke sigtet for noget.

Tiltalte 4 rejste sig, og vidnet forklarede, at han me-ner ikke, at det var ham. Manden i den gule trøje blev identifice-ret ud fra et oplyst cpr.nr. sammenholdt med fotos i Det Nationa-le Fotoregister, og der var ud fra vidnets vurdering et match.

Forespurgt af advokat Kamp oplyste vidnet, at han ikke husker advokat Kamps klient.

...

Tiltalte 4 forklarede på advokat Larsens supplerende spørgsmål, at det var ham, der var iklædt den gule sweatshirt.

Han kender sin fætter **Tiltalte 5's** cpr.nr. Han løb fra stedet efter at have siddet som passager på højre bagsæde.

Tiltalte forklarede på advokat Kamps spørgsmål, at der også kan være tale om, at da han oplyste sit eget cpr.nr. lidt hurtigt, har han skabt risiko for, at betjenten har forvekslet deres fødselsdato-er, der er henholdsvis Dato 1 og Dato 2.

..."

Der er den 19. oktober 2022 afgivet følgende forklaringer til retsbogen:

"

Politibetjent Vidne 6 mødte som vidne og blev gjort be-kendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun har arbejdet på fuld tid ved EAE siden februar 2021 med monitorering af rocker/bandegrupper ud fra materiale fra kollegerne i marken. Hun har udarbejdet rapport om 9Hunna, side 2063 og om konflikten, side 2058.

Hun forklarede nærmere til side 2063, at 9Hunna består af soma-liere, der bor i Område 2. De har en leder, men i øvrigt en flad struktur. Hun må ikke sætte navn på lederen. Der er pt. 19 med-lemmer, men ved ikke, hvor mange der var den 13. januar 2022. De udøver kriminalitet og er på sociale medier, jf. side 2064. De laver musikvideoer og er aktive på Instagram, jf. side 2065. "18 gange" refererer muligvis til et medlem, der var blevet stukket 18 gange med kniv. På side 2066 ser man én lave et håndtegn med "9", og nogle bærer tatoveringer med et nital og en kongekrone, jf. side 2064. Eksempler på musikvideoer ses på side 2067. Der er tale om rapmusik. En af den kan dateres til januar 2021 inden de i januar 2022 kom i konflikt med NBV, efter én var blevet skudt i Fyrreparken. Der er set medlemmer af LTF i Vollsmose. Hun har oplyst en række episoder på side 2068f, der omhandler henholdsvis fem gerningsmænd og **Tiltalte 7**, knivstik i brystet, et tag på Ejbygade, hashhandel, knivstik i lår og ryg, våbenbesiddelse, beklædning, drab ved skud og igen knivstikkeri på to med-lemmer, hvoraf den ene vurderes at være lederen. Hertil kommer nærværende sag.

Hun forklarede videre på advokat Gregersens supplerende

spørgsmål, at der indgår kildeoplysninger i vurderingerne. Kriterierne for registrering er hemmelige. Til episoden den 10. september 2021 forklarede hun, at hun ikke husker, hvorfor to blev frikendt.

Hun forklarede videre på advokat Stages supplerende spørgsmål, at forurettede den 19. juli 2020 hende bekendt var uden tilknytning til bander.

Hun forklarede videre på advokat Bergs supplerende spørgsmål, at tidligere var medlemmer af henholdsvis 9Hunna NBV venner og på "hold" sammen. Hun ved ikke, om det stadig var tilfældet den 4. februar 2021. Der er én, der er gået fra NBV til 9Hunna.

Hun forklarede videre på advokat Lorensens supplerende spørgsmål, at hun ikke kan tidsfæste, hvornår 9Hunna blev til en gruppe og om det var før eller efter musikvideoerne. Hun kan ikke se, om nogle af de tiltalte er med på 9Hunnas musikvideoer. De medtagne screenshot er fra juni 2022 og før.

Hun forklarede videre på advokat Henning-Bengtsons supplerende spørgsmål, at forbindelsen mellem 9Hunna og LTF blandt andet ses i, at 9Hunna på Instagram har oplyst herom, og der er set LTF-medlemmer i Vollsmose i år med kasketter med logo trods Højesterets dom. Hun kan ikke sætte navn på hvem fra LTF, og hun ved ikke, om der fortsat er tale om medlemmer. Hun har ingen idé om, hvilken underafdeling af LTF, der måtte dreje sig om. Den 19. juli 2020 ligger halvandet år før Fyns Politi vurderede, at der i januar 2022 var udbrudt konflikt imellem 9Hunna og NBV.

Hun forklarede videre på advokat Larsens supplerende spørgsmål, at der i forlængelse af "gå ud med lommekniv", at der pt. ikke sidder folk inde for skydevåben. Hun ved ikke, om den 10. september 2021 er familierelateret, men vi er jo fortsat før 1. januar 2022. Ingen er indtil nu dømt for overtrædelse af straffelovens § 81 a, stk. 1.

Hun forklarede videre til konfliktrapporten, side 2058, på anklagerens spørgsmål, at indledningen nok var en episode den 10. december 2021, hvor vidner fortalte, at en person oplyste til dem, at han var blevet ramt af skud. Han blev, inden politiet nåede frem, hentet af en bil, der er registreret til et medlem af 9Hunna. Baggrunden for episoden er ikke klarlagt, men medlemmer af de to grupperinger var nu holdt op med at ses socialt. Der er registreret en række episoder:

Den 11. december 2021 udøver NBV tilsyneladende patruljevirk-somhed ved McDonalds. Frekvensen af patruljevirk-somhed øges typisk, når tingene eskaleres.

Den 14. december 2021 indkøber medlemmer af 9Hunna 10 isoleringsknive i Harald Nyborg.

Den 30. december 2021 udøves der vagtvirk-somhed på 9Hunnas område i Fyrreparken, men også i Lærkeparken.

Den 31. december 2021 bliver der fundet et haglgevær i Fyrre-parken.

Den 1. januar 2022 bliver der skudt mod et medlem af 9Hunna. En anholdt råbte "Walla Nyborgvej, gem jer, gem jer, gem jer godt", og vurderingen er, at det er et medlem af NBV, der adva-rer. Sagen er verserende.

Nærværende sag, og den 27. februar 2022 bliver Person 1 skudt og dræbt.

Den 19. marts 2022 bliver der fra en bil, der vurderes til at være en patruljebil, spurgt "Hvad skal I i Fyrreparken?"

Den 1. maj 2022 virker tre medlemmer af 9Hunna nervøse over eksponeringen under en politiforretning.

Den 1. juni 2022 bliver otte medlemmer af NBV fængslet for overfald på et medlem fra 9Hunna. Politiet vurderer dette som en bytter for drabet på Person 1.

Hun forklarede videre på advokat Gregersens supplerende spørgsmål, at der den 10. december 2021 blev set en bil med "NBV" ridset i billakken. Det kan være, at NBV den 11. decem-ber 2021 leder efter 9Hunna, men det kan vidnet jo ikke vide. Når der er ro på, plejer der ikke blive indkøbt så mange knive som den 14. december 2022. Episoden den 31. december 2021 ses ikke at have relationer til NBV.

Hun forklarede videre på advokat Stages supplerende spørgsmål, at sagen fra den 10. december 2021 fortsat verserer, men der er hverken forurettede eller sigtede. Vidnet husker ikke noget om den første bil den 11. december 2021, men den er ikke relateret til hverken 9Hunna eller NBV. Hun ved ikke, hvem føreren var. 9Hunna holder som sagt til i Fyrreparken, men om vagten den 30. december 2021 var medlem af 9Hunna vides ikke. Hun ved ikke, om forurettede den 1. januar 2022 er uvenner med andre,

men han er i modsætning til vidnet en del af rapmiljøet. Hun vil ikke udtale sig om, hvorvidt den frihedsberøvede efter drabet den 27. februar 2022 blev løsladt af politiet eller retten.

Anklageren oplyste, at Fyns Politi løslod.

Vidnet forklarede videre på advokat Hosseinis supplerende spørgsmål, at det vil være anført, hvis der på konciperingstids-punktet er aktuelt sigtede i relation til de enkelte episoder.

Hun forklarede videre på advokat Bergs supplerende spørgsmål, at hun ikke kan vurdere, om knivene på videoen er isoleringskni-ve. Hun ved ikke, om den anholdte, råbende person den 14. de-cember 2021 er blevet afhørt, om han har vedstået det citerede, eller om den politiassistent, der var tilstede, har foreholdt den an-holdte det råbte.

Hun forklarede videre på advokat Lorenzens supplerende spørgs-mål, at hun ikke kan sige, hvor i nærheden politiet fandt den med "NBV" ridsede BMW, eller hvem der ejer den. En skudveksling er ikke verificeret.

...

Vidnet forklarede til side 3036, at Tiltalte 1 er registreret som til-knyttet, fordi han plejer omgang med medlemmer, sammenholdt med de oplysninger, hun ikke kan redegøre for. Han bor i Køben-havn.

Hun forklarede på retsformandens spørgsmål, at "tilknyttet" kan være "plejer omgang med medlemmer".

Hun forklarede videre på advokat Gregersens supplerende spørgsmål, at "randperson" ikke er en betegnelse, de bruger, selv om politiassistent Person 4 bruger det på side 2052. Fami-lierelationer med en tilknyttet er ikke i sig selv tilstrækkeligt til selv at blive "tilknyttet".

Hun forklarede på retsformandens spørgsmål, at de alene opere-rer med enten medlem eller tilknyttet, ikke hang-arounds, pro-spects og medlemmer.

Hun forklarede om Tiltalte 3, jf. side 2330, at han er registreret som medlem uden særlig charge. Den 16. januar 2020 er medtaget, selv om Retten i Aarhus vurderede, at der ikke var ført tilstræk-ke ligt bevis for eksistensen af en gruppering i Odense benævnt Korsløkkebanden, som senere af Fyns Politi er blevet navneænd-

ret til NBV. Der er registreret seks episoder, hvor han ses sammen med andre medlemmer af NBV, herunder en mindehøjtidelighed efter Person 1's død.

Hun forklarede videre på forsvarerens supplerende spørgsmål, at det at pleje omgang ikke i sig selv er nok til at blive registreret som tilknyttet. De andre kriterier er tavshedsbelagte. Den udarbejdede vurdering gennemgås af NSK. Hun ved ikke om NSK sætter signatur under, men konkret er rapporterne gennemgået.

Vidnet forklarede til ekstraktens side 2330, at Fyns Politi alligevel mente, at NBV eksisterede. Til det anførte under den 29. november 2020 "det er min klub" kunne vidnet ikke uddybe det anførte nærmere. Men sammenholdt med den 16. december 2021 er der tale om en samlet vurdering. Man informerer ikke folk om, at de er blevet registreret som medlemmer eller tilknyttet bander.

Vidnet forklarede til 15. januar 2021 og 28. februar 2022, at der kan være episoder, der ikke er kommet med i dokumentations-rapporten. Nogle episoder er blot venskabelig omgang.

Foreholdt ekstraktens side side 2068f forklarede vidnet, at hun ikke ved, om Tiltalte 3 er sigtet i 9Hunna sagen. 9Hunna dukkede op for mange år siden. Hun ved ikke, om nogle fra 9Hunna har familierelationer til LTF.

Vidnet forklarede til ekstraktens side 2283, at Tiltalte 4 er registreret som medlem, men hun kan ikke sige noget nærmere om hans placering i hierarkiet.

Anklageren dokumenterede, at der frem til den 13. januar 2022 fra den 28. november 2020 er fire antræffelser. I 2. tillæg, side 353, kan man se en tegning fundet i arresten. Såfremt der er tale om initialer, er der blandt andet initialer, der passer til de medtaltede. Navnet Person 1 optræder, og der står, at "Advokat er blokkens advokat". I alfabetet er bogstaverne NBV henholdsvis nummer 14, 2 og 22.

Vidnet forklarede på forsvarerens supplerende spørgsmål, at et forsøg på aktindsigt om medlemskab eller ej vil blive afslået, fordi det er hemmeligt. De fire anførte episoder, som blot involverer hash, er i sig selv ikke nok til at blive kategoriseret som medlem.

Anklageren dokumenterede vedrørende Tiltalte 9 fra ekstraktens side 2892.

Vidnet forklarede på [forsvarerens] spørgsmål, at de fem hæn-

delser frem til den 13. januar 2022 isoleret set var nok til at blive registreret som medlem. Registreringen den 18. april 2021 om bål uden yderligere anførte elementer ville have været suppleret, hvis der havde været et yderligere relevant i den forbindelse, medmindre man har overset det i udfærdigelsen af rapporten.

Narko kan være banderelaterende, også selvom det kun er til eget brug, men så skal der være tale om et medlem.

Vidnet forklarede til ekstraktens side 2296 om Tiltalte 10, at han betragtes som et ledende medlem, men årsagen hertil kan hun ikke oplyse, idet det er omfattet af tavshedspligt. Der er seks øvrige episoder fra 26. september 2020 og frem.

Vidnet forklarede på forsvarerens supplerende spørgsmål, at en advokat heller ikke kan ringe og få oplyst, om klienten er registreret som medlem eller tilknyttet. Hun ved ikke i relation til den 23. december 2020, om Tiltalte 10 blev dømt, eller sagen er frafaldet. Der forefindes materiale om Tiltalte 10, der ikke er lagt frem. Hun vil ikke svare på, om domme indgår. Hun kender ikke årsagen til, at der vedrørende Tiltalte 10 er et års pause imellem episoderne. Hun ved ikke, om Tiltalte 10 har haft en samtale med Person 5, Fyns Politi, eller om han har indgivet en EXIT-ansøgning.

Anklageren dokumenterede fra ekstraktens side 2733 vedrørende Person 1, at der var registreret fire episoder frem til den 13. januar 2022.

Vidne 2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 1, at hun kender Tiltalte 8 gennem Vidne 1. De har været venner det seneste halvanden år frem til nu. Tiltalte 8 er en ven, og mange af de tiltalte var en del af vidnets hverdag. De mødtes i lejligheder, her-under i Tiltalte 8's lejlighed ved Føtex. Hun kom der sammen med veninderne Vidne 3 og Person 6. De mødtes også i en lejlighed på Adresse 3 på 4. sal, beliggende i en opgang nede i enden af blokken. Der kom de forholdsvis tit, nok fem ud af ugens syv dage. I en periode uden studie havde hun ikke andet at lave. De hyggede sig typisk sammen om aftenen fra kl. 20 og indtil ud på natten. De spillede kort, så film og lavede mad sammen. Der blev ikke talt om kriminalitet, heller ikke blandt drengene. Hun husker ikke noget præcist omkring aftenen den 13. januar 2022, men hun har højst sandsynligt været sammen med de tiltalte. De hang ud i januar, hvor vidnet ikke studerede. Der blev ikke talt om knivstikkeriet eller om, at nogle af drengene lige havde været ude

og begå knivstikkeri. Hun har heller ikke oplevet, at de har været fyldt af adrenalin.

Vidne 3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 1, at hun kender Tiltalte 8 gennem Vidne 1. Det har hun gjort i godt et år, til han blev anholdt. Han er af hendes venner, og hun så ham rigtig tit, nok fire til fem ud af ugens syv dage. Det var altid sammen med andre, herunder ve-ninderne Vidne 2 og Person 6 og nogle af de tiltalte. De mødtes hos Tiltalte 8 i Adresse 4 og i en lejlighed på Adresse 3. Hun ved ikke, hvis lejlighed det var, men Vidne 1 var der også nogle gange. Normalt mødtes de ved 18-19 tiden, og hun kom typisk hjem om natten, måske ved 2-tiden. De spillede kort, brætspil, så film og lavede mad. Hun hørte ikke nogen tale om noget kriminelt. Hun hørte i nyhederne om knivstikkeriet, men det var ikke noget, drengene talte om. Hun har ikke oplevet, at drengene er kommet og har fortalt om, at de lige havde begået knivstikkeri, og hun har heller ikke oplevet, at de var høje på adrenalin.

...

Vidne 1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 1, at han kender Tiltalte 8 fra barn-dommen. De blev legekammerater, da de var 9-10 år gamle. Familien kender også hinanden. Tiltalte 8 er en god ven. De sås meget ofte frem til den 1. marts 2022, gerne fire til seks dage om ugen. Det var en vennegruppe bestående af både drenge og piger. Vidne 2, Vidne 3 og Person 6 er vidnets gode venner. Næsten alle de tiltalte var også med i gruppen. De mødtes på Adresse 3, som blandt andre vidnet lånte og havde til rådighed hver dag. De mødtes også i lejligheden i Adresse 4. Derudover var de ude at bowle. Samværet startede typisk fra kl. 16 og varede ud på natten, men Tiltalte 8 var typisk kun med til kl. 24 se-nest, fordi han skulle op og arbejde næste dag. Andre holdte ud længere. Det vekslede i januar mellem, om det foregik på Adresse 3 eller i Adresse 4. De så film, spillede kort og nød også lidt alkohol.

Drengene talte ikke om kriminalitet. Knivstikkeriet den 13. januar 2022 blev ikke nævnt. Han har ikke oplevet drengene som fyldt med adrenalin. Han kan specifikt huske aftenen den 13. januar 2022, hvor de var på Adresse 3, fordi vidnet havde be-

søgt sin lillebror i By 1. Begge var de taget tilbage til Odense ind i lejligheden, hvor der var planer om, at vidnet skulle spille 400 sammen med Tiltalte 8, for det nød de meget, men det blev ikke til noget, fordi Tiltalte 8 var træt og skulle på arbejde næste dag. Pigerne var der også. Det er turen til By 1, der gør, at han husker dagen.

Vidnet forklarede på anklagerens supplerende spørgsmål, at han husker ikke præcist, om det var netop den 13. januar 2022, at han var i By 1, men der skulle sættes møbler op hos lillebroren. Derudover var der ikke nogen speciel begivenhed, der knytter sig til datoen. Dagen efter vågnede han og læste om begivenheden den 13. januar 2022. Han blev afhørt af politiet og på deres fore-spørgsel bekræftede han, at Tiltalte 8 og pigerne var sammen med ham, men han blev ikke specifikt spurgt til den 13. januar.

Foreholdt tillæg til ekstrakten, side 20, forklarede vidnet, at han også selv blev anholdt den 1. marts 2022, da Tiltalte 8 blev anholdt.

Foreholdt tillæg til ekstrakten, side 21, syvende og ottende afsnit, forklarede vidnet, at betjenten ikke har fået det hele noteret ned, for han sagde tydeligt til betjenten, at han havde været sammen med Tiltalte 8. Den aften ankom Tiltalte 4 lidt senere, da pigerne, lillebroren Person 7 og Tiltalte 8 allerede var ankommet. Han har ikke noget bud på, hvornår Tiltalte 4 ankom, men det var før midnat.

Politiassistent Vidne 7 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han har arbejdet hos EAE siden sommeren 2019 på fuldtid. Han arbejder med monitorering af rocker/ban-degrupperinger. Han arbejder med at gennemgå andres oplysninger ved sit skrivebord. Han har udarbejdet rapporten, ekstraktens side 2070, om NBV, der eksisterede på gerningstidspunktet.

Historisk set blev Black Army opløst i oktober 2017, og i efteråret 2018 var der dannet faste fraktioner. I januar 2019 kunne man konstatere, at der var to kriminelle grupper, henholdsvis NBV/ Korsløkkegruppen og Bøgetorvsgruppen. Opløsningen af Black Army skyldes måske personlige problemstillinger eller strid om rang. NBV er over tid rykket i retning mod Blangstedgaard.

NBV er hierarkisk opbygget med en bestemt familie som øverste instans, et mellemlag og fodfolk. Der er tale om indbyrdes lang-varige bekendtskaber og venskaber, og det har skabt et stærkt sammenhold hos NBV, der virker inden for narkotikakriminalitet. De anvender tags, jf. ekstraktens side 2073, og man kan se dem

på side 2074. Der er fotos i nærområdet og hos købmanden ved fængslet i Nyborg. Tallene 14. 2. 22. er identisk med bogstaverne i alfabetet svarende til NBV.

På Instagram jf. side 2077, kan man se, at der er nogen, der ejer en side, der hedder Instagramside. NBV opererer på TikTok, jf. ekstraktens side 2078 og et registreret medlem har en tatovering, jf. ekstraktens side 2079. På ekstraktens side 2080 ser man fotos blandt andet fra den 16. april 2020 og august 2019 på side 2081. Som anført på side 2082 sluttede konflikten mellem NBV og Bø-getorvsgruppen i september 2020 efter drabet den 24. juni 2020.

Vidnet er enig med kollegaens konklusioner vedrørende konflikten med 9Hunna. NBV er i alliance med NNV, for der har været episoder, hvor folk fra henholdsvis NNV og NBV er blevet antruffet, både i Odense og i København. De har også et fælles opslag på sociale medier. Der er registreret 26 hændelser, jf. ekstraktens side 2083, og den seneste episode var 18 knivstik, der fandt sted den 1. juni 2022, jf. ekstraktens side 2088. Der begås vist nok fortsat knivstikkerier. I hans optik var drabet på Person 1 den 27. februar 2022 en - foreløbig - kulmination, men hændelsen den 1. juni 2022 er en videreførelse af konflikten og ses hos Fyns Politi som en hævnaktion efter skuddrabet, der var hævn for skuddepisoden den 1. januar 2022. Han ser hændelsen den 13. januar 2022 som et forsøg fra NBV på at ramme 9Hunna.

Vidnet var i Retten i Aarhus for at vidne i en sag, hvor der skete frifindelse for anvendelse af straffelovens § 81 a, stk. 1, idet retten lagde vægt på, at der manglede dokumentation for brug af insignia. Det ændrer nu ikke vidnets opfattelse af, at NBV eksisterede allerede den gang, men en byretsdom indgår selvfølgelig i vurderingerne.

Vidnet forklarede på advokat Gregersens supplerende spørgsmål, at det ikke er muligt at få aktindsigt i alt, men at domme indgår i vurderingsgrundlaget.

Vidnet forklarede på advokat Stages forespørgsel om, at hvorfor der ikke er medtaget en påkørselsepisode i april 2019, der endte med frifindelse,, at den ikke er medtaget i rapporten, fordi rapporten alene handler om eksistensen af NBV eller ej. Spørgsmålet om straffelovens § 81 a, stk. 1, indgik i en sag i 2019 på Bazar Fyn om røveri.

Vidnet forklarede på advokat Hosseinis supplerende spørgsmål til side 2074 og side 2081-2082, at tre af de sidste fotos indgik i Aarhus sagen, herunder 2081 og 2082. Det er muligt at datere

det på side 2074. Instagram kan ikke dateres. Bagmændene er identificeret: To af de tiltalte i nærværende sag er med her: Tiltalte 6 og Tiltalte 8 har begge lagt materiale op den 18. august 2020. Tiltalte 3 har nok kun været sigtet i sagen i Aarhus og i nær-værende sag. Han ved ikke, om Tiltalte 3's telefon er blevet udlæst. Der er endnu ikke nogen, der er blevet dømt for overtrædelse af straffelovens § 81 a, stk. 1, med relation til NBV, men han kan ikke afvise, at det er sket i relation til tidligere grupperinger.

NBV anvender ingen bestemt type tøj, så de er således ikke "uniformerede". Han kender ikke til en eksisterende medlemsliste.

Vidnet forklarede på advokat Kamps supplerende spørgsmål, at det ikke er blevet undersøgt, hvem der har lavet "Instagramside".

Vidnet forklarede på advokat Lorentzens supplerende spørgsmål, at det er et billede af Tiltalte 6, men hvem der har oprettet sitet, ved han ikke.

Vidnet forklarede på advokat Henning-Bengtsons supplerende spørgsmål, at KT-Gruppen i Sydjylland eksempelvis ikke anven-der insignier.

Vidnet forklarede på advokat Larsens supplerende spørgsmål, at familien Familienavn oprindeligt gav navn til det senere navneændrede NBV, men det er ikke nødvendigvis det samme som, at [denne] familie var eller er ledelsen. Tiltalte 10's mor hedder Familienavn, men lige netop Tiltalte 10 blev ikke anholdt i forbindelse med en stor narkosag. Ekstraktens side 2076, billede 2, indgik ikke i Aarhus sagen, fordi dokumentationsrapporten var blevet afsendt inden den 18. august 2020. 14.2.22 er senere blevet fjernet igen: Måske fordi det ikke skal kunne bruges imod én. Man bør understrege, at dette er en grupperapport. Han kan ikke udtale sig nærmere om ekstraktens side 2079, bortset fra, at der ikke er nogle af de tiltalte, der ham bekendt har denne tatovering.

Foreholdt ekstraktens side 2078, forklarede vidnet til "det er sta-dig bare en 9 og en 14 2 22 ting", der indgår den 29. juni 2021 i et 22 uger gammelt opslag, at dengang var den indbyrdes relation i vidnets optik venskabeligt. Der har været flere antræffelser imellem Tiltalte 8 og én fra NNV efter, at de sad sammen i vare-tægtsfængsel.

Vidnet forklarede på retsformandens supplerende spørgsmål, at man har vurderet på dommen fra Aarhus om, at der ikke var do-kumenteret insignier, men de nu registrerede "NBV" -signaturer er noget, der er tilgået politiet på grund af, at sagerne først er

blevet behandlet som sager om hærværk.

Vidnet forklarede på anklagerens spørgsmål til ekstraktens side 2795, at rapporten er forfattet af kollegaen Person 8 og godkendt af vidnet, der ikke har været med til at udvælge materialet. Tiltalte 5 var medlem på gerningstidspunktet, men ikke højt place-ret. Selvom man udlader hændelsen den 17. januar 2022 i Aar-hus, ændrer det ikke på konklusionen.

Vidnet forklarede videre på forsvarerens supplerende spørgsmål til den 12. december 2021, at Tiltalte 5 sad sammen med to medlemmer i en bil. Det forhold, at det var en anden, der erkendte besiddelsen, har ikke den store betydning.

Vidnet forklarede til den 14. januar 2022, at der her optræder tre medlemmer og en tilknyttet.

Vidnet forklarede til den 25. januar 2022, at det var en rutine-standsning, men det påvirker ikke vurderingen af hændelsen.

Vidnet forklarede, jf. ekstraktens side 2566 om Tiltalte 6, at han den 13. august 2021 blev set sammen med et medlem af NNV nede ved grænsen på vej ind til Danmark. De havde været i Polen for at affyre våben. Han går ud fra, at en jagttur ville være beskrevet anderledes. Vidnet har ikke yderligere kendskab til hændelsen.

Vidnet forklarede, jf. ekstraktens side 2786 om Tiltalte 7, at han blev set sammen med en anden NBV'er.

Vidnet forklarede på forsvarerens supplerende spørgsmål, at vidnet har læst de underliggende bilag. To måneder før knivoverfaldet den 26. september 2020 var Tiltalte 7 blevet sigtet for noget sammen med 9 Hunna-medlemmer, men på det tidspunkt var der en alliance imellem de to fraktioner.

Vidnet forklarede til hændelsen den 21. februar 2021, at NBV er en lokal gruppering, men et våben er et våben, uanset om det er på Amager eller ej. Han ved ikke, om Tiltalte 7 er tatoveret.

Vidnet forklarede, jf. ekstraktens side 2706 om Tiltalte 8, at der har været fem yderligere hændelser. Der er en pause på grund af afsoning.

Til det underliggende bilag og j.nr. til den 8. januar 2021 forklarede vidnet på forsvarerens supplerende spørgsmål, at burde der have stået 61601 [i journalnummeret]. Der er tale om en slåfejl.

Om det var den 10. eller 16. januar 2021 må være udtryk for en fejl.

Anklageren oplyste ud fra POLSAS, at forsvareren desværre har fået tilsendt et forkert underbilag.

Vidnet forklarede på forsvarerens yderligere supplerende spørgsmål, at han ikke ved, hvem Tiltalte 8 blev standset sammen med. Han ved ikke, hvem der er Tiltalte 8's barndomsvenner, eller hvem han har gået i skole med, men den relation indgår dog, idet der ses på de forskellige aktørers alder og adresser. Der er ingen mulighed for at lade barndomsrelationer indgå.

Vidnet forklarede til en af forsvareren udtænkt situation, at hvis man mødte Tiltalte 8 og Tiltalte 3 første gang i en bil efter mange års bekendtskab ved et rutinetjek, ville det ikke være tilstrækkeligt til at sige, at de så ikke var bandemedlemmer. Hændelsen den 14. februar 2022 ved Nyborg Statsfængsel handlede alene om, at de var samlet på stedet, men Nyborg Statsfængsel er et populært sted, hvor der ofte råbes ind. Det sker også, at der bliver råbt ind til indsatte, der ikke er bandemedlemmer.

Under henvisning til ekstraktens side 2062 forklarede vidnet, at de to forurettede den 13. januar 2022 alene har en perifer [tilknytning] til 9Hunna.

Hvis man blot er venner med en lillebror, der har en storebror, der er medlem eller har en tilknytning til en bande, er det isoleret set ikke nok til, at lillebrorens ven selv bliver registreret som tilknyttet.

Vidnet forklarede på advokat Lorentzens supplerende spørgsmål, at han ikke ved, om Tiltalte 6 har tatoveringer. Instagramopslaget er tillagt større betydning.

...

Foreholdt udtalelsen kl. 17.31 om at en køre en tur samt kl. 20.12 om "Var du ikke i patrulje" og "Skaf lige en patrulje" forklarede Tiltalte 4, at han af Tiltalte 7 fik at vide, at der ikke var plads i Tiltalte 7's bil, for der var de allerede fem, så tiltalte måtte selv finde en anden bil at være i. "Patrulje" er identisk med en bil.

Tiltalte forklarede til kl. 19.08, hvor tiltalte sandsynligvis talte med Person 1 om, at en bil var blevet visiteret, at han savnede sin bilnøgle, hvorfor han spurgte sin gamle ven. Kl. 20.11 talte tiltalte med sin søster om, hvorvidt hun kørte alene, og kl. 21.20 talte han med Tiltalte 5 fra dennes far, Person 9's telefon,

hvor han som svar på Tiltalte 5's spørgsmål forklarede, at han var blevet standset af politiet.

...

Tiltalte 4 forklarede hertil, at han ikke har noget kørekort, men at der lå hash i bilen. Han var bange for, at den hvide bil var en patruljevogn.

Tiltalte 6 forklarede, at han tjekkede op på det.

Tiltalte 4 forklarede til samtalen mellem ham og Tiltalte 6 om ”på motorvejen”, at han sad derhjemme og bad om et lift. Tiltalte 8 var allerede taget hjem, for han skulle på arbejde.

Tiltalte forklarede til ekstraktens side 2127, den 14. januar 2022 kl. 8.08.47, en samtale mellem ham og hans mor, hvor hun gav udtryk for at være utryk over de to ofre og over, at tiltalte ikke havde sovet hjemme, at moren troede, at det var tiltalte, der var blevet stukket ned.

...

Tiltalte 10 forklarede på sin forsvarers spørgsmål til ekstraktens side 2293, at pausen fra den 3. januar 2021 til den 13. januar 2022 skyldes, at han var kommet i arbejde og havde fået en kæreste, som han gerne vil giftes med. De havde fået egen lejlighed.

Tiltalte 1 forklarede på advokat Gregersens supplerende spørgsmål, at han havde arbejdet i to år i Power frem til fængslingen. Normalt bor han hjemme sammen med sine to brødre. Han har planer om at blive skolelærer.

Til episoden den 14. januar, hvor en Nubira bliver standset ved Ringsted, hvor tiltalte angiveligt skulle have været med, forklarede tiltalte, at det nok er hans københavnske fætter med det samme fornavn, og bilen havde retning mod Fyn, hvor tiltalte selv allerede var. "

Der er den 20. oktober 2022 afgivet følgende forklaringer til retsbogen:

"Tiltalte 3 forklarede på sin forsvarers spørgsmål, at han er født og opvokset i Område 3. Nogle af de medtiltalte er barndomsvenner, og andre er kommet

til efterfølgende.

Tiltalte forklarede til side 2330, den 29. november 2020, at ordet "klub" henviser til, at lokaliteten er et musikstudie, og det frem-går også af baggrundsmaterialet. Man mødes på stedet for at hø-re musik og spille kort.

Tiltalte forklarede vedrørende den 16. januar 2021, at "NBV" blot er en forkortelse. Det var først, da han blev involveret i Aar-hus-sagen, at han blev klar over politiets misforståelse. Han har ingen tatoveringer. Han er kørt forbi NBV-grafik og går ud fra, at det er nogle unge knægte, der har været i spil.

Tiltalte forklarede på advokat Lorentzens supplerende spørgsmål til notatet den 29. november 2020, at de fleste af de andre tilste-deværende var af somalisk oprindelse.

...

Tiltalte 6 forklarede i forlængelse af ad-vokat Lorentzens mail, modtaget d.d. kl. 10.59, at der er nogen, der har oprettet en falsk profil, hvor de bruger et billede af tiltalte og nu afdøde Person 1. Det næste er en falsk Facebook-profil med et billede af tiltalte. Den 13. januar 2022 blev han afhentet af en Citroën C3, årgang 2021, og blev senere sat af af samme bil.

Tiltalte forklarede til side 2074, at der er tale om noget gammelt graffiti fra i hvert fald 2015. Garagerne blev renoveret i 2018. I den forbindelse forsvandt den graffiti. Andre bemalinger var væk, da han blev løsladt i 2020. Den noterede tur til Polen var tre dages ferie, hvor de på vej hjem blev standset ved grænsen. De fik at vide, at der i bilen var et bandemedlem, og derfor blev bilen ransaget. Tiltalte spurgte, om han selv var registrere[t] og det svarede de "nej, ikke længere" til. Ferien var gået med safari, ophold på skydebaner og andre aktiviteter. Han forklarede ved-rørende tøjet i sin hvide BMW, at der er tale om en halsedisse og en løbehue. Han kører ofte ned til skovsøen for at løbe på stierne. Frem til Aarhus-sagen var han ikke bekendt med, at politiet mente, at han skulle være bandemedlem. Efter Aarhus-sagens ud-fald troede han, at han var blevet afregistrerede, og ved en senere episode spurgte han betjenten Person 10, om han var registreret bandemedlem, hvilket Person 10 i første omgang slog hen med, at det var hemmeligt, men bagefter sagde han, at han ikke var registreret.

Tiltalte 7 forklarede på sin forsvarers spørgsmål, at han er født og opvokset i Område 1, og han voksede først op

i Område 4. De flyttede senere til Område 5. De flyttede til København i 2014 og flyttede tilbage til Vej i Odense i 2016, hvor han færdiggjorde sin 9. klasse. Han har venner over hele byen, også i Område 1. Han har studeret sammen med Person 1, der havde kørekort, og derfor gav han tiltalte et lift til og fra skole.

...

Tiltalte 8 forklarede på sin forsvarers spørgsmål, at den anden profil på side 276 var tiltaltes. Den 18. august 2020 sad tiltalte varetægtsfængslet i Aarhus-sagen, hvil- ket han havde gjort fra januar 2020. Han havde anført "14 2 22", inden han blev anholdt. Han havde inden da hørt om "NBV", men blot som en forkortelse for Nyborgvej. Efter sin løsladelse fjernede han straks 14 2 22, fordi han ønskede ikke at blive misforstået. Han har nu en ny Instagramprofil. Der er tale om gammel graffiti. Han ved ikke, hvem der bærer tatoeringen på side 2079. Han sad i næsten 8 måneder i Nyborg Arrest i 2018 sammen med én fra København, og de blev venner. De har efter løsladelsen efterfølgende opretholdt kontakten.

Turen ud til Nyborg Statsfængsel var for at råbe ind, til en af de andres brødre. Resten af episoderne, hvor han er blevet antruffet, har det været sammen med venner gennem mange år.

Han er født og opvokset på Vej, og han har altid boet på Vej. Han blev løsladt i september 2021, hvilket var for sent til at begynde på et studium. Han boede i Adresse 4 og ledte efter arbejde.

På sigt vil han gerne på universitetet. Han skulle have været til optagelsesprøve, men det kunne ikke arrangeres, når han sad på Enner Mark. Udover salg af kokain arbejdede han som ufaglært på typehuse med gasbeton.

Lommekniven på side 464 er et stykke værktøj, som han blandt andet bruger til at overskære strips med. Han har ingen børn, og han har heller ikke længere en kæreste."

Det fremgår af politiattesterne, at de forurettede i forhold 1 var blevet stuk- ket med kniv, og at Forurettede 2 ubehandlet var afgået ved døden.

Der er iøvrigt fremlagt et omfattende materiale bestående af masteoplysninger og overvågningsbilleder samt i beskedent omfang aflytninger og korrespon-

dance og en enkelt tegning fundet i Tiltalte 4's celle i Nyborg Statsfængsel.

Tiltalte 1 er ustraffet.

Tiltalte 1 har været frihedsberøvet siden den 1. marts 2022.

Tiltalte 2 er ikke relevant forstraffet.

Tiltalte 2 har været frihedsberøvet siden den 1. marts 2022.

Tiltalte 8 er tidligere straffet for vold og senest straffet ved

Retten i Odenses dom af 8. september 2022 med fængsel i 20 dage og en bøde på 2.500 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B nr. 59, jf. dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1 liste B nr. 70, jf. dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, færdselslovens § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89, § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, samt § 118, stk. 1, jf. § 65, stk. 1.

Tiltalte 8 har været frihedsberøvet siden den 1. marts 2022.

Tiltalte 10 er tidligere straffet for vold og overtrædelse af knivloven.

Tiltalte 10 har været frihedsberøvet siden den 1. marts 2022.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Efter de forurettedes forklaringer, der støttes af indholdet af personundersøgelserne, er det bevist, at de forurettede, der er af somalisk afstamning, og som af EAE vurderes til at have i hvert fald en perifer tilknytning til andre somaliere i Område 1, blev udsat for den i anklageskriftet beskrevne vold, og ud fra overvågningsoptagelserne, at der deltog gerningsmænd fra i alt tre biler, hvori der sad i hvert fald 12 personer på vejen frem til gerningsstedet på p-pladsen i Dannebrogsgade, og henset til de forurettedes forklaringer om, at overfaldet foregik parallelt på begge sider af bilen, at der blev stukket med mindst to knive.

Telefoner og tilstedeværelse:

Ingen af de tiltalte har forklaret, at de på gerningsaftenen havde udlånt deres telefoner til andre.

Tiltalte 1 har erkendt at have været i Dannebrogsgade på gerningstidspunktet.

Ni af de tiltalte har bekræftet, at det er deres mobiltelefoner, der gik på telemaster i nærheden af først Shell-tanken ved Rosengårdscentret, herefter på ruten fra Shell-tanken i retning mod gerningsstedet, midlertidigt rundt omkring og frem og tilbage i nærheden af gerningsstedet og endeligt på gerningsstedet på gerningstidspunktet.

Tiltalte 3 har erkendt, at han var registreret til det 10. telefonnummer, men at han først tog den i brug den 9. februar 2022, men han har ikke redegjort for, hvem der så gik rundt med telefonen på gerningsdagen, og derfor var det uden rimelig tvivl ham, der havde telefonen med.

Tiltalte 10 har først under hovedforhandlingen forklaret, at han nok var med på Shell-tanken, men at han herefter forlod de andre. Han har endvidere forklaret, at han på tanken glemte sin mobiltelefon i bilen, hvilket i vore dage forekommer underligt, idet unge menneskers tilknytning til samtlige sociale relationer er via mobiltelefon, og hans forklaring om, at - den senere afdøde - Person 1 senere på aftenen skulle være kommet hjem til ham med den glemte telefon tilsidesættes som en opdigtet dækhistorie, der udnytter, at en ven i mellemtiden højst belejligt er afgået ved døden.

Tiltalte 8's forklaring om, at han slet ikke var sammen med de andre, men var på besøg hos Vidne 1, støttes ikke af dialogen om, at han var taget hjem en halv time efter gerningstidspunktet eller hans forsvarers kvindelige vidners generelle forklaringer om deres gøremål i løbet af januar 2022, ligesom Vidne 1's forklaring, der først i retten har handlet om gerningsdagen, og som i øvrigt var forbeholden med hensyn til den præcise dato, kan derfor tilsidesættes som konstrueret til lejligheden. Tiltalte 8 kender alle de medtiltalte og bruger en telefon, der efter en periode uden aktivitet kl. 23.15 pludselig gik på en mast i Schacksgade ligesom de medtiltaltes, og det ændrede gradtal flugter med, at han er "taget hjem", hvorfor det kan lægges til grund, at det først var nu, han havde forladt de andre.

Svagheden ved masteoplysninger ud fra internetkontakt opvejes konkret af, at der ikke kun er tale om internetkontakt til én, men ti telefoner.

Masteoplysningernes tidsregistreringer, sammenholdt med tidsregistreringerne på og indholdet af overvågningsbillederne fra først Shell-tanken, der viser, at nogle af de tiltalte her var ude af tre biler, en grå Citroën Picasso, som tidligere på aftenen allerede havde været på tanken, en sort Chevrolet

Nubira, og en sort Peugeot 407, og de følgende overvågningsoptagelser, der viser tre biler, en grå og to sorte, følges ad gennem Odenses gader, godtgør, at det var disse tre biler, der efter nogen køren frem og tilbage først kom til Tolderlundsvej, hvor nogle var ude af bilerne, og hvor én person ifølge vag-ten med 100 % sikkerhed råbte "Banegårdscentret", og med høj grad af sikkerhed også råbte enten "de" eller "han er på Banegårdscentret", hvorefter alle fik travlt med at komme ind i bilerne igen, der herefter fortsatte til gerningsstedet, hvor mindst to af bilerne blev midlertidigt forladt, mens over-faldet fandt sted. Det er således bevist, at gerningsmændene befandt sig i de tre biler både før, på og efter gerningstidspunktet.

De enkelte tiltalte:

Tiltalte 1 var som erkendt med på bagsædet allerede tidligere på aftenen i Citrøenen på Shell-tanken, fordi han var på besøg i Odense hos sin fætter Tiltalte 2, og han er også fætter til endnu en af de medtiltalte. Han var bosiddende i København, hvor han gennem to år havde haft fast arbejde. De eneste registreringer udover den 13. januar 2022 er antræfninger sammen med fætrene dagen før og efter.

Hans forklaring om, at han ikke var ude af bilen på gerningsstedet, kan ikke tilsidesættes, og henset til hans perifere tilknytning til Odense, og til, at der intet belæg er for at anse det for godtgjort, at han efter forudgående aftale deltog, og at han medbragte sin telefon og på Shell-tanken end ikke havde en halsedisse på, fører til, at han frifindes. Masteoplysningerne relateret til hans telefon er dog med til at knytte forbindelsen imellem de tre bilers færd og de medtiltaltes mobiltelefoners bevægelser.

Tiltalte 2 er registreret ejer af Nubiraen, der er en puljebil, og telemasterne viser, at hans telefon var med i én af bilerne.

Tiltalte 3 blev omtalt i snapchatten, der blev delt kl. 20.03 og blev hentet før gerningstidspunktet og blev sat af efter. Han er tidligere straffet for ligearartet kriminalitet, hvor der anvendtes kniv af medgerningsmanden til at true med. De foreliggende fotos udelukker ikke, at det er ham, der ses. Telefonnummeret går på en telemast kl. 22.54 ved gerningsstedet, og efterfølgende følger det med på de samme master som de medtiltaltes.

Tiltalte 4 talte kort før gerningstidspunktet med Tiltalte 6 om en hvid bil, der skulle undersøges. Det var en hvid bil, der blev skændet i december 2021 med indridsningen af "NBV". Hans telefon går på de relevante master.

Tiltalte 5's telefon gik parallelt med de medtiltalte på de relevante telemaster, og kasketten peger på, at han var ude af bilen på Tolderlundsvej.

Tiltalte 6 sad på forsædet i Nubiraen på Shell-tanken og i Tolderlundsvej. Han

talte kort før gerningstidspunktet med Tiltalte 4 om en hvid bil, der skulle undersøges. Det var en hvid bil, der blev skændet i december 2021 med indridsningen af "NBV". Hans telefon følger samme rute som de medtiltaltes.

Tiltalte 7's kasket fra færdselsuheldet tidligere på dagen optræder på overvågningsbillederne fra Tolderlundsvej. Han er tidligere straffet for lignende kriminalitet, og hans telefon følger samme rute som de medtiltaltes.

Tiltalte 8, der tidligere er dømt for tilsvarende kriminalitet, tog først hjem efter gerningstidspunktet, og kl. 23.15 var hans forældede iPhone 6 telefon uden batterifunktion af betydning efter godt halvanden times pause pludselig - uden oplysninger om, hvornår den blev lagt til opladning, mens hans angiveligt færdedes til fods i retning imod sin bopæl uden at have forklaret, at han medbragte en mobiloplader - gået på samme mast som de medtiltaltes, inden den begynder at bevæge sig. Det er derfor bevist, at han bevidst havde deaktiveret sin telefon før og under gerningstidspunktet, og han har ikke afgivet en plausibel forklaring om hvorfor.

Tiltalte 9's kasket optræder på overvågningsbillederne tidligere på aftenen, og telemasterne bekræfter tilstedeværelsen, hvorefter hans telefon fulgte samme rute som de medtiltaltes.

Tiltalte 10 var chauffør frem til Shell-tanken, og den alt for sene forklaring om den glemte telefon er allerede tilsidesat. Det er derfor bevist, at det ikke kun var hans telefon, der var med i bilerne.

Forsæt:

Det kan efter vagtens forklaring lægges til grund, at dem, der efter afsøgningen af Odenses gader var steget ud af bilerne i Tolderlundsvej, straks reagerede ved at løbe tilbage til bilerne og sætte sig ind, da der blev råbt "bane-gårdscenret", hvorfor det kan lægges til grund, at de vidste, hvad det hand-lede om, og hvordan de skulle reagere.

Det er derfor uden rimelig tvivl bevist, at de tiltalte - bortset fra Tiltalte 1 - ud-over kortegekørslen deltog i overfaldet, og uanset, at der kun steg gernings-mænd ud fra to af bilerne, mens den tredje bil virkede som back up, og idet der inden havde været iværksat en eftersøgning i Odenses gader på over 40 minutter, er det bevist - uanset graden af de enkeltes handlinger - at det skete i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse. Anvendelse af kniv har været udbredt i en række forudgående episoder i Odense, og derfor har det for disse tiltalte været påregneligt, at der ikke blot skulle uddeles en lus-sing.

9Hunna:

Den 10. december 2021 sagde en såret person til nogle vidner, at han var blevet skudt. Inden politiets ankomst blev han fragtet væk. Der blev set en hvid BMW med fire somaliere i. De blev anholdt, og bilen blev senere fundet skamferet med ridser i lakken med "NBV". En række somaliere fra Område 2 deltager på sociale medier, hvor der henvises til "9", der tillige er set som et "tag" i nærheden, der prales på sociale medier med en forbindelse til den forbudte forening LTF, der patruljeres i Fyrreparken, nogle somaliere bestilte på KFC en "Person 1's special" og tilføjede initialerne "Initialer", og der blev efter drabet på Person 1 ved KFC optaget en video med "headshot" på pladsen ved KFC. Derfor, og suppleret af indholdet af dokumentationsrapporten, herunder tatoveringer med et nital, nogle gange i kombination med en krone, er det bevist, at der allerede på gerningstidspunktet eksisterede en gruppering af somaliere med navnet 9Hunna.

NBV:

De tiltaltes forklaringer om, at "NBV" blot er en forkortelse for Nyborgvej, forklarer ikke, hvorfor der i området omkring Nyborgvej er blevet tagget med "NBV", men hverken med "MLF", "KBH", "DobbelA", "The Big Apple" eller andre geografiske kælenavne, et sted endda ved siden af et nital. Der udveksles oplysninger om, hvem der på givne tidspunkter er ude, hvilket er tegn på en koordineret indsats. Tiltalte 4 og Tiltalte 7 taler om patruljekørsel. Der er som en hilsen indridset et "NBV" på fronten på en hvid BMW, som fire somaliere havde brugt i forbindelse med en mulig skudepisode, hvor der er fundet et projektil i bilens bagende og 4 dage efter endnu et projektil i en lejlighed, der var under renovering, i nærheden. Der er forbindelser imellem NBV og NNV. Tiltalte 4's tegning i arresten vidner om et fællesskab, og initialerne nærmer sig en medlemsliste. Der blev i december 2021 skrevet "det er somalierne, vi er i krig med."

Det er efter en samlet vurdering, herunder suppleret af indholdet af dokumentationsrapporten, bevist, at der allerede på gerningstidspunktet eksisterede en gruppering af personer med navnlig arabisk eller mellemøstlig oprindelse ved navn "NBV" med et geografisk udgangspunkt på Nyborgvej.

Konflikt:

To dommere udtaler:

Der tagges ved siden af hinanden. Der har siden den 10. december 2021 og frem til den 13. januar 2022 været en række episoder, hvor der er blevet anvendt knive og skydevåben, og hvor de forurettede på skift har været enten somaliere eller personer af arabisk oprindelse, og derfor og suppleret af indholdet af dokumentationsrapporten er det bevist, at der på gerningstidspunk-

tet var en verserende konflikt imellem 9Hunna og NBV, men vi er ikke enige i Fyns Politis vurdering af, at konflikten først startede den 1. januar 2022.

Det bemærkes, at der efter episoden den 13. januar 2022 yderligere har været flere alvorlige hændelser, herunder skuddrabet af Person 1 på KFCs p-plads, et knivoverfald den 1. juni 2022, hvor to somaliere blev såret, den ene alvorligt, og otte efterfølgende varetægtsfængslede, og et knivstikkeri den 24. september 2022.

En dommer udtaler:

Jeg mener ud fra en samlet vurdering af det, der er kommet til rettens kundskab under hovedforhandlingen, ikke, at det er bevist, at der den 13. januar 2022 var en verserende konflikt.

Afgørelsen træffes efter flertallets votum.

Tilknytning/medlemskab:

De ni resterende tiltalte kan henset til indholdet af dokumentationsrapporterne, anvendelsen af "14.2.22" på sociale medier, den af Tiltalte 4 og Tiltalte 7 omtalte patruljekørsel, deltagelsen i overfaldet den 13. januar 2022 og Tiltalte 4's tegning betragtes som henholdsvis medlemmer og tilknyttede NBV på gerningstidspunktet

De tiltalte, bortset fra Tiltalte 1, er derfor skyldige i forholdet.

Forhold 2:

På baggrund af den aflyttede telefonsamtale er det bevist, at tiltalte ønskede at smaske nogen, hvis der var somaliske drenge i kærestens bil, men ikke nødvendigvis mere end vold efter straffelovens § 244, stk. 1. Ud fra indholdet af telefonsamtalen kan det ikke afvises, at årsagen var frygt for utroskab, hvorfor tiltalte alene er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1.

Forhold 3:

På baggrund af de aflyttede telefonsamtaler mellem Tiltalte 7 og Tiltalte 6 er det bevist, at Tiltalte 6 ønskede, at der skulle smaskes, hvis der var somaliske drenge i kærestens bil, men ikke nødvendigvis mere end vold efter straffelovens § 244, stk. 1. Ud fra indholdet af telefonsamtalen med kæresten kan det ikke afvises, at årsagen var frygt for utroskab, hvorfor tiltalte alene er

skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1.

Forhold 4:

Tiltalte, der har erkendt, at han kaldes "Kaldenavn", har ikke nogen forklaring på, hvorfor forurettede med knytnæveslag og knæspark blev tvunget til at sige undskyld til "Kaldenavn", og derfor og set i sammenhæng med forhold 1-3, er tiltalte skyldig i forholdet.

Forhold 5:

Imod tiltaltes forklaring om, at han overfor Profil 1 var stor i munden, og at han ville snyde og bedrage sin potentielle aftager, er der ikke ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for mere end de erkendte 200 g. kokain, samt den erkendte skunk og hash, og i dette omfang er tiltalte skyldig i forholdet.

Forhold 6:

Efter betjentens yderst detaljerede forklaring i relation til tiltalte er han skyldig i forholdet.

Forhold 7:

Tiltalte findes ud fra sin erkendelse skyldig i forholdet.

Forhold 8:

Tiltalte forklarede på den første dag af hovedforhandlingen om formiddagen, at pengene, der blev fundet i forbindelse med anholdelsen og ransagningen den 1. marts 2022, skulle gå til betaling af depositum, er nok fremkommet ret set i sagsforløbet, men anklagemyndigheden, der i øvrigt ikke har været tilbageholdende med at fremkomme med nyt materiale, har ikke gennem en henvendelse til udlejer forsøgt at imødegå tiltaltes forklaring, hvorfor han frifindes i forholdet.

Forhold 9:

Tiltalte findes ud fra sin erkendelse skyldig i forholdet.

Straffen fastsættes for **Tiltalte 2** til fængsel i 2 år 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1.

Straffen fastsættes for **Tiltalte 8** til fængsel i 4 år 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 21, § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1 pkt og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3, jf. straffelovens § 89.

Straffen fastsættes for **Tiltalte 10** til fængsel i 3 år 4 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og 70, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Der er herved lagt vægt på, at der var 11 gerningsmænd, der efter en eftersøgning i Odenses gader fandt to forurettede, hvor af den ene blev bragt i livsfare og efterfølgende har mistet sin milt, men at det ikke kan fastlægges, hvem der førte knivene.

Konfiskationspåstanden tages, bortset fra 47.500 kr. hos **Tiltalte 10**, til følge.

Den subsidiære forbudspåstand tages til følge for så vidt angår **Tiltalte 2**, **Tiltalte 8** og **Tiltalte 10**, jf. straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. pkt. og 2. pkt., jf. stk. 2.

De skal betale de dem vedkommende sagsomkostninger.

Statskassen betaler de **Tiltalte 1** vedkommende sagsomkostninger.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2.

Retsformanden tog erstatningskravet til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 frifindes.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 2 år 6 måneder.

Tiltalte 8 skal straffes med fængsel i 4 år 6 måneder.

Tiltalte 10 skal straffes med fængsel i 3 år 4 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres

- ca. 605 gram skunk
- 2,2 kg. hash
- ca. 144 gram kokain
- 9.550 kr.
- springkniv
- ca. 915 gram hash
- ca. 1 gram kokain
- en skudsikker vest

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 8 og Tiltalte 10 forbydes indtil videre at færdes og opholde sig i området omkring Korsløkkeparken, Vollsmoseparken og Blangstedgård afgrænset således: Nord for Haveforeningen Martinsminde/Hindehøjen, mod øst langs Odense Å og Staupudevej videre ad Grevenlundsvej til Niels Bohrs Allé, ad Niels Bohrs Allé mod vest og nord og videre ad Gørtlervej til Stærmossegård-svej, ad Stærmossegårdsvej~mod vest til Rødegårdsvej, ad Rødegårdsvej mod nord til Østerbæksvej, ad Østerbæksvej mod nordøst, videre ad Ejby Mølle-vej mod nord til Skt. Jørgens Gade, ad Åsumvej mod øst til Ejbygade og ad Ejbygade mod nord.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 8 og Tiltalte 10 skal betale de dem vedkommende sagsomkostninger.

De Tiltalte 2, Tiltalte 8 og Tiltalte 10 skal inden 14 dage in solidum med de medtiltalte, bortset fra Tiltalte 1, til Forurettede 2 betale 115.050 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. november 2022.

Dommer

