



## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 3. oktober 2023

Retten nr. DL-13241/2022

Politiets nr. 0700-71121-00012-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1996) og

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1998)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. november 2022.

De tiltalte er sammen med Vidne 1, for hvem sagen er udsat på afgørelse af sanktionsspørgsmålet, tiltalt for overtrædelse af

**1.**

De tiltalte Tiltalte 2 og Vidne 1

#### **straffelovens § 180, stk. 1, jf. § 21, forsøg på forsætlig brandstiftelse under særligt skærpende omstændigheder**

ved i forening, efter aftale og efter forudgående planlægning ved den 3. februar 2022 ca. kl. 02.40 at have forsøgt at sætte ild til forretningen "Frisør", Adresse 1 i By 1, med forsæt til at beboerne, der sov i ejendommen henholdsvis i husets stueetage og på husets 1. sal, blev udsat for overhængende livsfare, idet Tiltalte 2 forud for dette tidspunkt lejede en bil af mærket Peugeot 107, med Reg. nr. 1, samt sørgede for to "Ad Blue" dunke, der var fyldt med motorbenzin, som blev medtaget af de tiltalte Vidne 1 og Person 1, der på vej mod gerningsstedet blev standset af politiet i bilen ud for Vej 1 nr. 431 i By 1, hvorved forsøget mislykkedes.

Subsidiært påstås forholdet henført under

#### **straffelovens § 181, stk. 1 og 3, jf. § 21,**

ved på den ovenfor beskrevne dato, tid og måde og under særligt skærpende omstændigheder at have forsøgt at forvolde ildebrand på fremmed ejendom med skade til følge.

2.

De tiltalte Tiltalte 1 og Vidne 1

**straffelovens § 180, forsætlig brandstiftelse under særligt skærpene omstændigheder**

ved i forening, efter aftale og efter forudgående planlægning i tiden op til den 4. februar 2022 ca. kl. 02.55 at have indfundet sig i en personbil, Reg. nr. 2 ved "Frisør", Adresse 1 i By 1, flere gange frem til gerningstidspunktet, hvorefter de knuste et gavlvindue og efterfølgende udhældte brændbar væske i et baglokale, som de antændte, hvilket anstiftede en eksplosions-agtig brand på fremmed ejendom med forsæt til at beboerne, der sov i ejendommen i husets stueetage og på husets 1. sal, blev udsat for overhængende livsfare.

Subsidiært påstås forholdet henført under

**straffelovens § 181, stk. 1 og 3,**

ved på den ovenfor beskrevne dato, tid og måde og under særligt skærpene omstændigheder at have forvoldt ildebrand på fremmed ejendom med skade til følge.

**3.**

Tiltalte Vidne 1

...

**Påstande**

Anklagemyndigheden har i forhold til de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har på vegne af Topdanmark Forsikring nedlagt påstand om en erstatning på 562.760,49 kr. og på vegne af Tryg Forsikring nedlagt påstand om erstatning på 9.190,71 kr. Begge krav vedrører forhold 2.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets omfang.

**Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Vidne 1, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samt vidnerne Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, brandundersøger Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, politiassistent Vidne 11, Vidne 12, Vidne 13, Vidne 14, retsgenetiker Vidne 15, politiassistent Vidne 16, politiassistent Vidne 17, konsulent Vidne 18 samt Vidne 19.

Forklaringerne gengives nedenfor.

Tiltalte Vidne 1 har til forhold 1 og 2 forklaret, at han i februar 2022 boede hos sin søster på Vej 2 i By 1. Han boede der fra december 2021 til marts 2022. Før denne sag kendte han ikke Frisør. Han vil tro, at hans søster bor omkring 5-10 minutter fra frisøren i gåafstand. Han var arbejds-løs og søgte arbejde inden for transport, som han tidligere havde arbejdet med. Han havde kørekort, men ikke nogen bil. Dagene gik ikke med noget særligt.

Det er korrekt, at han blev stoppet i bilen sammen med Person 1 om natten den 3. februar 2022. Person 1 havde han lært at kende cirka 4 måneder før gennem Person 1's fætter Person 2, der boede i Danmark. De var "okay venner". Han vil betegne ham og Person 1 som gode bekendte. De skrev sammen på Snapchat. Hans hed selv "Brugernavn" på Snapchat, og havde profilnavnet "Profilnavn 1". Han havde forbindelse med Person 1 på Snapchat. Han husker ikke, hvad Person 1 hed på Snapchat, eller hvad hans profilnavn var. Han ønsker heller ikke at udtale sig om andre. De havde fælles venner. Tiltalte 2 var måske en fælles ven. Han ved ikke, om Tiltalte 1 var en fælles ven.

Tiltalte 2 var han venner med i februar sidste år, og de er stadig venner. De er vokset op i samme område, men Tiltalte 2 er lidt ældre end ham. Tiltalte 2 havde han også kontakt med over Snapchat. Han vil ikke svare på, hvad Tiltalte 2 hed på Snapchat. Det må Tiltalte 2 selv svare på. Han var sammen med Tiltalte 2 en gang i mellem. Nogle gange var de sammen hver uge. Andre gange gik der længere tid mellem, at de var sammen.

Tiltalte 1 er mere en bekendt end en ven. Han er ikke lige så tæt med Tiltalte 1, som han er med Tiltalte 2. Han kender også Tiltalte 1 fra området, hvor de er vokset op. Han og Tiltalte 1 har ikke haft nogen egentlig relation. Han har set Tiltalte 1 mange gange, men han ved ikke, om de ville have hilst på hinanden før denne sag.

Han var ikke tilknyttet NNV i februar 2022. Tiltalte 2 må selv svare på, om han havde tilknytning til NNV i februar 2022. Han har ikke set NNV som en bande. Det var politiet, der gav grupperingen navnet NNV og mente, at det var en bande. Han har aldrig tænkt på, om Tiltalte 2 var en del af det, og han har heller aldrig spurgt Tiltalte 2, om han var medlem eller havde tilknytning til NNV. Han kender ikke til, at nogen har taget navnet til sig, og at der har været kasketter, hvor der stod NNV.

Tiltalte 1 mødte han med en gang om måneden. Man skulle mødes med Tiltalte 1 en gang om måneden, fordi Tiltalte 1 samlede penge ind til dem, der sad i fængsel. Han gav Tiltalte 1 penge en gang imellem, når han havde lyst til det. Det var ikke hver måned. Pengene var til gamle barndomsvenner, der sad i fængsel. Han havde kendt nogle af dem hele sit liv. Person 3 var en af dem, der sad i fængsel. Han vil ikke oplyse andre navne, da de ikke har noget med denne sag at gøre. Så vidt han ved, var de ikke tilknyttet NNV. Når han ikke selv indbetalte pengene, var det fordi, han ikke vidste, hvordan det foregik. Han fik at vide, at det var Tiltalte 1, der stod for det. Han gav Tiltalte 1 kontanter og oplyste til Tiltalte 1, hvem der skulle have hans penge. Han havde ikke MobilePay, og derfor mødtes han fysisk med Tiltalte 1, som fik penge-

ne. I februar 2022 havde Tiltalte 1 stået for pengeindsamlingen i fire eller fem måneder. Han havde kontakt til Tiltalte 1 over Snapchat. Han vil ikke udtale sig om, hvad Tiltalte 1 hed på Snapchat.

Han husker ikke, om han har været ude at køre i den Audi, som der blev vist billeder af under forelæggelsen. Han har set bilen før. Når han har set bilen, har det været forskellige mennesker, han har set køre i den. Han husker ikke at have set Tiltalte 1 køre i bilen. Han vidste ikke, hvis bil det var, før hans forsvarer fortalte ham det. Forespurgt, om det var en puljebil, forklarede han, at det mindede om en puljebil. En puljebil er en bil, som mange mennesker kører i og deler. Så vidt han husker, var der ikke nogen af hans venner, der delte bilen. Han husker ikke, at han har sidet i bilen på noget tidspunkt, hverken mens den kørte eller holdt stille. Han har siddet i mange forskellige biler.

I februar 2022 havde han en telefon med taletidskort fra Lebara eller lignende. Han husker ikke telefonnummeret, da han ikke ringede så meget, men mest kommunikerede ved brug af Snapchat. Han havde altid haft mange forskellige telefoner. Nogle går i stykker, og nogle er nyere end andre. Telefonen fra februar 2022 husker han ikke mærket på, men det kan godt passe, at det var en Samsung. Han smed telefonen ud, da han fandt ud af, at politiet ledte efter ham. Han frygtede at blive sporet via telefonen og varetægtsfængslet, hvilket han ikke havde lyst til. Det var betjenten, Person 4, der fortalte ham, at han ledte efter ham og ville søge at varetægtsfængsle ham.

Han husker ikke et møde den 2. februar 2022 på Saltværksvej på Amager. Han har været sammen med "Klub" ved action centeret på Amager, hvor de var nogle, der prøvede aktiviteterne i centeret, men han husker datoen. Han vil ikke kalde det et møde.

Foreholdt Snapchatsamtale af 1. februar 2022 kl. 16:04 (bilag L-3-3-3-0, ekstrakten fil 1, side 975) hvoraf fremgår: "*Salam shababs. Der bliver holdt møde i morgen kl. 22 hvor der er mødepligt for alle ingen undtagelser. Og pga af sikkerheds-mæssige årsager får i først adressen 1-2 timer før.*" forklarede han, at beskeden ikke siger ham noget.

Tiltalte blev foreholdt Snapchatsamtale af 2. februar 2022 kl. 20:01 (bilag L-3-3-3-0, ekstrakten fil 1, side 975) hvoraf fremgår: "*Alle skal kontakte repræsentanten for deres område og betale til ham*", samt Snapchatbesked af 2. februar 2022 kl. 21:42 hvoraf fremgår: "*Kom til saltværksvej 6*".

Tiltalte forklarede hertil, at de var ved action centeret med Klub den 2. februar 2022, men han havde ikke modtaget eller set beskederne, så vidt han husker. De talte om, at der var nogen, der ikke gav penge til dem, der var i fængsel. Beskeden var, at dem, der ikke betalte, skulle tage sig sammen og betale. Der blev ikke afholdt noget møde, som han kender til.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 6. oktober 2022 (bilag H-8-1-0-0, ekstrakten fil

1, side 762, 3. og 4. afsnit) hvoraf fremgår: ”Forespurgt om afhørte kunne huske d. 2. februar, svarede afhørte at han kunne huske en lille smule af hvad han lavede. Forespurgt om han var med til mødet ved Actioncenteret på Saltværksvej, svarede afhørte, at han ikke vidste hvad undertegnede talte om. Han kendte ikke noget til det. Afhørte forklarede, at der havde været et møde. Der havde været mange møder, hvor de bare sad og snakkede. Afhørte forklarede, at der var små og store møder, hvor de alle sammen mødte op”, forklarede han, at hvis det står i rapporten, så har han forklaret sådan til politiet. Han ved ikke præcist, hvad der menes med møde.

Tiltalte blev foreholdt fra afhøringsrapport af 6. oktober 2022 (bilag H-8-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 762, 3.- 5. afsnit) hvoraf fremgår: ”Forespurgt om han kunne huske på noget tidspunkt at have været ved action centeret svarede afhørte, at det kunne godt være. Forespurgt om snapchat tråden hvor der blev indkaldt til møde sagde afhørte noget, svarede afhørte nu at det var rigtigt, at han var med til det møde ved Action centeret d. 2. februar. Han kunne ikke huske hvem han kom der ud sammen med, eller i hvilket køretøj han kom derud i. Afhørte ønskede ikke at udtale sig om, hvorfor der blev skrevet at tidspunktet for mødet af sikkerhedshensyn først ville blive meldt 1-2 timer før.”

Tiltalte forklarede hertil, at betjenten, Person 4, der afhørte ham, pressede meget på for at få oplysninger fra ham. Han sagde til betjenten, at han ikke kunne huske det, men han forsøgte at hjælpe betjenten så meget som muligt. Hvis han har forklaret sådan under afhøringen, så står han ved det.

Ved action centeret mødtes de og kørte gokart og slog på boksemaskine. Han husker ikke det med, at mødestedet først ville blive meldt ud en til to timer før. Det var ikke normalt, at man først fik meldt mødetidspunktet ud en til to timer før. Ved action centeret talte de om, at de skulle tage sig sammen og huske at give penge til dem, der sad i fængsel. Han tænker, at det var alle, der var medlem af Klub, der var til stede. Klub er ikke NNV. Klub er en fritidsklub, hvor der er tilknyttet pædagoger. Man skal være 18 år for at gå i fritidsklubben. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 2 og Person 1 var med den 2. februar 2022. De mødtes på Amager, fordi der var et action center. Der var ham bekendt ikke nogen anden grund til, at de mødtes på Amager. Han ved ikke, om der var medlemmer fra Klub, der på det tidspunkt ikke måtte opholde sig i København.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 6. oktober 2022 (bilag H-8-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 762, 9.-10. afsnit) hvoraf fremgår: ”De mødtes der, da der var flere som havde opholdsforbud og derfor ikke kunne mødes i København/Nørrebro.”, forklarede tiltalte, at han husker, at han har forklaret sådan. Der var flere, der ikke måtte være i København og på Nørrebro. De havde et opholdsforbud, fordi det var besluttet af en dommer. Han vil ikke fortælle, hvem der havde fået et opholdsforbud. Hvis alle havde været her i dag, så kunne de selv forklare det. Hver mand må forklare for sig selv.

Han husker ikke, om de mødtes kl. 22.00. Umiddelbart lyder det lidt sent. Han me-

ner, at de var derude tidligere. Han ankom til Amager i bil. Han kan ikke huske, om han selv kørte. Det kan også være, at han sad ved siden af. Han husker ikke, hvem han kom med. Han kørte fra Amager efter mødet. Det står uklart for ham, om han forlod Amager i den samme bil, som han var ankommet i, og hvor han tog hen, efter han havde været ved action centeret. Det kan godt passe, at han kørte fra Amager til Nordvest eller til Bydel 1.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 6. oktober 2022 (bilag H-8-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 763, 4. afsnit) hvoraf fremgår: ”Kort efter sagde afhørte, at han kunne huske præcist, at det var sådan her. Kl. var ca. 23 eller 24. Afhørte mente, at de var ved Bydel 1.”, forklarede tiltalte, at det siger ham noget, at han skulle have forklaret sådan, men han husker ikke i dag, om det var sådan det var.

Tiltalte var fører af bilen, da han og Person 1 blev stoppet den 3. februar 2022. Han fik nøglerne til Peugeot'en af Tiltalte 2. Han husker ikke, hvornår eller hvor han fik nøglerne. Det var vist ved siden af, hvor de boede. Ellers var det et andet sted. Tiltalte 2 boede ved Vej 3 på Østerbro. Han er selv vokset op på Østerbro. Efter sin løsladelse i 2021 boede han hos sin søster indtil marts 2022. Det var fire måneder i alt, at han boede hos sin søster. Herefter boede han to måneder hos sin kæreste, hvorefter han blev anholdt. Han sov også hos sin familie en gang i mellem. Det kan godt have været i Bydel 1, at han fik nøglerne til bilen af Tiltalte 2. Han husker det ikke i detaljer. Han forsøger at svare på alt, men han husker ikke det hele.

Foreholdt samme afsnit i afhøringsrapport af 6. oktober 2022 (bilag H-8-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 763, 4. afsnit) hvoraf fremgår: ”Kort efter sagde afhørte, at han kunne huske præcist, at det var sådan her. Kl. var ca. 23 eller 24. Afhørte mente, at de var ved Bydel 1. Der stod afhørte og diskuterede med Tiltalte 2 om at afhørte gerne ville låne Peugeot'en til at køre hjem.” vedstod tiltalte sin forklaring. Han fik lov til at låne Peugeot'en af Tiltalte 2. De aftalte, at Tiltalte 2 skulle have bilen tilbage tidligt dagen efter, da Tiltalte 2 skulle klippes og ses med sin kæreste. Det var ham, der skulle aflevere bilen tilbage til Tiltalte 2.

Person 1 var også i Bydel 1 på det tidspunkt. Han husker ikke, om Tiltalte 2 var alene, eller om der var andre til stede. Da han og Person 1 havde lånt bilen, hang de lidt ud – han husker ikke hvor. Han ved bare, at de på vej hjem til hans søster blev stoppet af politiet. Det var tæt på By 1. Han gik ud fra, at Person 1 ville tage bilen og køre hjem, når han selv var blevet sat af hos sin søster. Han ved ikke, hvordan Person 1 ellers skulle komme videre, men det var ikke noget, som han havde aftalt med Tiltalte 2.

Han havde ikke lagt ting i bilens bagagerum, og han havde, så vidt han husker, ikke åbnet bagagerummet.

Foreholdt fotorapport (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 371-373) forklarede tiltalte, at det ikke var hans skovl, tøj, skimaske eller handsker. Det siger ham ikke noget. Det var ikke noget, som han skulle bruge. Senere, da politiet havde taget bilen, sagde Tiltalte 2, at der lå tøj i bilen, der var til nogle i fængslet. Tiltalte 2 gav

ham besked på at hente tøjet, fordi det var tiltalte, der havde mistet bilen, og han derfor måtte tage ansvar for det. Det var ikke hans ting. Han kan ikke huske, hvor-når Tiltalte 2 fortalte ham det. Det var lige efter, at politiet havde taget bilen. De mistede nøglen den aften, og nogle dage efter fik Tiltalte 2 at vide, at han havde mis-tet lejeaftalen, og at han skulle komme og hente de ting, som var i bilen.

Foreholdt fotorapport (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 375) forklarede tiltalte, at det ikke var hans dunke. Som han husker det, var det heller ikke Person 1's dunke. Han lagde ikke mærke til dunkene i bilen. Han husker ikke, om han efterfølgende snakkede med Tiltalte 2 om dunkene, der stod på gulvet bag forreste passagersæde.

Når han tænker nærmere over det, må han og Person 1 have lavet noget, fra de fik nøglerne og bilen og til om natten omkring klokken halv tre, hvor de blev stoppet af politiet, men han husker ikke, hvad de lavede.

Foreholdt oversigtskort fra rapport mulig brandstiftelse mod Frisør den 3. februar 2022 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1 side 357) og at de var blevet stands-et af politiet på Vej 1 fire minutters kørsel fra Frisør, samt at der den følgende nat blev sat ild til Frisør, forklarede tiltalte, at de ikke var på vej til frisørsalonen med benzinen den pågældende nat.

Han husker ikke, om Tiltalte 2 ankom til stedet, efter politiet havde stoppet dem. Politiet tog bilen. Han husker ikke, hvor han sov den nat. Han er før blevet stoppet af politiet, så han husker ikke, hvad han gjorde denne gang. Han sov for det meste hos sin søster, men han kan ikke huske, om han gjorde det denne nat.

Han husker ikke, hvad han lavede den 3. februar 2022 eller natten mellem den 3. og 4. februar 2022, ligesom han ikke husker, hvad han lavede andre dage og nætter i perioden. Han ved ikke, om han var sammen med Tiltalte 2 eller Tiltalte 1.

Foreholdt fundet af DNA på højre indvendige dørgreb i Audi'en, som med størst mulig sandsynlighed stammer fra ham, har han forklaret, at han tænker, at han må have siddet i bilen på et eller andet tidspunkt. Han kan dog ikke huske det, og han kan derfor heller ikke sige, hvornår han skulle have siddet i bilen.

Tiltalte blev foreholdt rapport angående tillæg til bilag L-6-3-5-0 og L-6-3-5-1, ud-specificering af, hvem der skriver hvad i samtale den 4. februar kl. 00.23 til 03.25 (bilag L-6-3-5-2, ekstrakten fil 1, side 1722 og 1723) hvoraf fremgår, at en person, som efter politiets opfattelse er identisk med Vidne 1, den 4. februar 2022 kl. 00:24.08 sendte en Snapchatbesked, hvoraf fremgår: "Person 5", at han kl. 00.24.11 skrev: "*Hvor er du*", at han kl. 00.25.28 skrev "Tiltalte 1" og endelig kl. 00.25.33 "*Kan du hente os*".

Tiltalte forklarede hertil, at hvis beskederne er sendt i starten af februar måned, så kan det godt passe, at han har skrevet sådan. Han har skrevet to gange med Tiltalte 1 om at mødes, fordi han ville donere til nogen i fængslet, og det var begge gange i

starten af måneden. Det siger ham ikke noget, at de skulle have været sammen omkring midnat den 3. og 4. februar 2022. Han kan ikke huske, hvad han lavede den nat, eller hvor han sov, da han ikke rigtig havde nogen rutine på det tidspunkt. Han sov måske hos sin søster i By 1 og ellers i Gade 1 eller i By 2.

Han hentede tingene fra Peugeot'en. Han vidste ikke, hvad det var, han skulle hente, men han havde fået besked på at hente det, der var i bilen. Han husker ikke, hvornår han hentede det. Det var nogle dage efter, at de mistede bilen. Det kan godt passe, at det var den 9. februar 2022. Han tog skovlen, postkassen og tre tasker med tøj med. Han tog ikke dunkene med. Han kan huske, at der var nogen fra udlejningen, der spurgte om dunkene, og han sagde, at han ikke ville have dem med. Han havde ikke fået nogen særlig instruks om, hvad han skulle tage med fra bilen. Han ved ikke, hvorfor han ikke tog dunkene med. Det tænkte han ikke over. Han tænkte måske, at Tiltalte 2 ikke havde nogen bil mere og derfor ikke havde noget at bruge dem til. Han hentede tingene i sin fars bil, så han tog bare det mest nødvendige. Det gav ikke problemer, at han ikke havde taget dunkene, så det var ikke noget, han tænkte meget over. Det var ikke fordi, at han ikke ville forbindes med dunkene. Han talte ikke med Tiltalte 2 om dunkene. Skovlen og postkassen ved han ikke, hvor blev af efterfølgende. Han husker ikke, om han afleverede skovlen og postkassen til Tiltalte 2. Noget af tøjet var Tiltalte 2's. Resten af tøjet var nyt tøj til deres venner i fængslet. Tiltalte 2 sagde, at det var tiltaltes opgave at aflevere tøjet i fængslet, fordi Tiltalte 2 ikke længere havde en bil.

NNV forstår han som Nørrebro og Nordvest. Han er vokset op på Nørrebro og kender alle personer fra Nørrebro og Nordvest. Nok også fra Østerbro. Han vil ikke betegne sig selv som være tilknyttet NNV. Adspurgt om han har været i udgangen af NNV eller i en gråzone, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad der menes med det.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2022 (bilag H-8-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 767, 5. afsnit) hvoraf fremgår: ”Afhørte forklarede, at NNV var noget politiet havde oprettet, og det var Nørrebro og Nordvest. Det var det NNV betød. Afhørte forklarede, at han var opvokset på Nørrebro og han kendte de fleste fra Nørrebro og Nordvest. Før han blev stoppet med nogen NNVer var han gråzone NNVer.”, bekræftede tiltalte at have forklaret sådan til politiet.

Foreholdt videre fra samme afhøringsrapport (bilag H-8-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 767, 5. afsnit, sidste linje) hvoraf fremgår: ”Før han blev stoppet med nogen NNVer var han gråzone NNVer.” forklarede han, at han ikke ved, hvad der menes med ”gråzone”. Han må have sagt det, siden det står i rapporten, men han forstår ikke, hvad gråzone betyder. Under afhøringen kunne betjenten godt have misforstået noget. Han ved ikke, om det er en fejl fra hans eller betjentens side, men omvendt kan han godt se, at hvis det står i rapporten, så må han have sagt det. Det siger ham ikke noget i dag.

Han ved ikke, hvor han sad, da politiet stoppede dem i Peugeot'en. De gik ud af bilen, husker han.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 3. februar 2022 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten side 361, 2. afsnit) hvoraf fremgår: ”Da vi passerede køretøjet i krydset med Jyllingevej foretog vi en U-vending og aktiverede udrykningssignalerne og tændte for tagprojektor og lyste ind igennem køretøjets bagrude. Køretøjet holdt ind til siden på Vej 1, og herefter hoppede føreren fra førersædet og om på bagerste passager-sæde i venstre side af køretøjet, og personen fra forreste passagersæde hoppede fra forsædet og om på bagsædet i højre side af køretøjet.” forklarede han, at det siger ham noget, men han husker det ikke nærmere.

Det var hans opfattelse, at Person 1 skulle køre videre i bilen, når de var nået frem til hans søster. Det var hans formodning, at Person 1 ville hente ham dagen efter, eller at Person 1 selv ville aflevere bilen til Tiltalte 2. De havde ikke aftalt det nærmere, inden de blev stoppet af politiet. Det var forskellige mennesker, der kørte bilen, så det var ikke noget problem at skifte fører.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede tiltalte om forhold 1 og forhold 2, at han huskede det hele bedre under afhøringen i oktober 2022, end han gør i dag. Han har ikke tænkt over sagen, siden han blev løsladt og kom ud i friheden.

Det var først, da politiet spurgte ham til branden, at han blev bekendt med, at der lå en frisør det pågældende sted. Han boede hos sin søster, men vidste ikke, at frisøren lå der. Der var ikke noget i dagene omkring den 2.-4. februar 2022, der var anderledes end normalt. Dagene lignede hinanden. Han havde ikke faste rutiner.

Han traf nogle mennesker ved aktion centeret, men det var ikke et møde. Et møde afholdes efter hans opfattelse, hvis det er noget vigtigt som eksempelvis en jobsamtale, eller hvis der skal tales om noget seriøst. Det er ikke et møde, hvis man bare mødes nogle drenge og så snakker om et eller andet. Han husker, at de var ved aktion centeret på den tid af året, hvor det var koldt, men han husker ikke datoen.

Han har aldrig rigtig snakket med Tiltalte 1. Når han mødtes med Tiltalte 1 for at donere penge, var det ikke i længere tid end et minut.

Audi'en betragtede han som en puljebil, og sådan opfattede han også Peugeot'en. Han har også set andre køre i Peugeot'en. Han har selv haft en bil, som han lånte ud. Nogle låner deres biler ud uden problemer. Han kan ikke svare på, om han har siddet i Audi'en.

Han hørte ordet ”gråzone”, da han sad fængslet. Det er nok derfor, at han har sagt det i afhøringen. I fængslet deles de indsatte op i bandemedlemmer og gråzone, hvilket har betydning for, hvem man bliver sat sammen med. Betjenten, der afhørte ham, brugte også ordet gråzone. Han har ikke rigtigt styr på, hvad det betyder. Han husker ikke, om politiet havde sagt, at han var gråzone.

Når han smed sin telefon væk, så var det fordi, at han ikke havde noget med det at gøre og ikke ville have sin fremtidige færden sporet. Betjenten, der ringede, sagde,

at tiltalte skulle komme ind på politistationen, eller de kunne anholde ham og tage den under et grundlovsforhør. Betjenten lød meget seriøs. Han smed telefonen væk, så politiet ikke kunne finde ham. Ved nærmere eftertanke blev han standset og fik at vide, at han skulle ringe til en betjent ved navn Person 4. Det gjorde han så, og Person 4 lagde kortene på bordet, og så smed han telefonen væk, så han ikke kunne spores via telefonen.

Da de mødtes ved action centeret, snakkede de ikke om andet end at indsamle penge til dem, der sad i fængsel.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2022 (bilag H-8-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 763, 6. afsnit) hvoraf fremgår ”*Forespurgt, hvor afhørte og Person 1 kørte hen, svarede afhørte, at det kunne han ikke huske. Det kunne være de havde været ude og spise og hygge sig lidt.*”, bekræftede han sin forklaring. Han ved, at han huskede det bedre dengang, end han gør i dag.

Natten mellem den 2. og 3. februar 2022 og døgnet efter husker han ikke, hvad han lavede. Der er ikke noget, der stikker ud.

Efter at politiet havde taget bilen, fik han ansvaret for at hente tingene, da det var ham, der havde lånt bilen af Tiltalte 2. Før han hentede bilen, fik han at vide, at tøjet fra bilen skulle afleveres i fængslet. Han talte med personalet om dunkene, men han husker ikke nærmere, hvad de sagde. Han hørte ikke om dunkene, før han kom for at hente tingene hos biludlejeren.

Tiltalte Vidne 1 blev forevist oversigtskort (bilag Å-8-1-4-7, ekstrakten fil 2, side 68) og har forklaret vedrørende forhold 3, i hvilket område på kortet, han var blevet anholdt den 14. april 2022. Han var på vej mod Område 1, som ligger i sydlig retning på kortet. Han havde hængt ud i Klub i Adresse 2, som ligger 20 sekunder fra parkeringsområdet, hvor han blev anholdt. Han havde ikke været sammen med nogle af de andre tiltalte i klubben, og han var på vej til Område 1 for at besøge sin fætter. Han plejede at gå den vej. Klubben ligger bag de fire større bygninger til højre på kortet.

Man kan komme ind på parkeringsområdet, hvor han blev anholdt, næsten alle veje fra. Det er ikke et privat område. Han kom ind på det sted, der ses ved den røde linje øverst til højre på kortet. Han kom ind ved at kravle over hegnet ved hjælp af nogle kasser. På det tidspunkt var han efterlyst, og derfor ville han ikke gå på yder-siden af hegnet. Han skjulte sig, når han bevægede sig rundt, så han ikke risikerede at blive anholdt.

Forevist fotos af kasket, jakke, bukser og handsker og foreholdt, at det blev fundet i en kælderskakt på parkeringsområdet (flere bilag sammenstillet, forelæggelses-ekstrakten side 39), forklarede tiltalte, at det ikke var hans tøj. Han genkender ikke tøjet.

Foreholdt fra retsgenetisk erklæring af 17. maj 2022 (flere bilag sammenstillet, fo-

relæggelsesekstrakten side 43) og at det heraf fremgår, at der i materialet fra højre handske var DNA fra mere end tre personer, og at DNA-profilen fra højre handske med den højst mulige sandsynlighed (mere end 1:1 mio.) taler for, at en del af det undersøgte DNA stammer fra ham, forklarede han, at han virkelig ikke ved, hvor-dan hans DNA skulle være kommet på den højre handske. Han har ikke sådanne handsker eller arbejdshandsker, og han har heller ikke lånt sådanne handsker. Han ved ikke, hvorfor hans DNA er på handskerne.

Foreholdt fra retsgenetisk erklæring af 10. august 2023 (ekstrakten fil 3, side 18), at det heraf fremgår, at DNA-profilen fra venstre handske taler for (med mere end 1:15.900), at en del af det undersøgte DNA stammer fra ham, forklarede han, at hvis hans DNA er på handsken, så må han jo have haft den på. Men han husker ik-ke, om han har lånt andres handsker.

Forevist foto fra sin anholdelse fra fotorapport af 3. maj 2022 (bilag Å-8-1-4-4, ekstrakten fil 1, side 3783) forklarede han, at det er ham på billedet. Det var det tøj, som han havde på, da han blev anholdt. Han ved ikke, hvorfor han havde halse-dissen på. Han går en gang i mellem med halsedisse for at holde varmen. Han hus-ker, at det en gang i mellem var lidt koldt på det tidspunkt. Den hang om halsen, hvis han fik det for varmt. Det var ikke for at maskere sig, at han havde den på. Han forsøgte at holde sig under radaren, da han var efterlyst, så han havde ikke no-gen grund til at maskere sig. Han havde ingen jakke på, da han havde to trøjer, en t-shirt og en halsedisse på.

Forevist stillbilleder fra overvågningsvideo fra Gade 2 og Gade 1 (bilag Å-8-1-3-4, ekstrakten fil 1, side 3765, øverste foto) forklarede han, at det ikke er ham, der ses på billedet.

Forevist stillbilleder fra overvågningsvideoen sammenholdt med fotos af jakke, kasket, bukser og Nike sko, sikret fra Gade 1 ud for nr. 40 D (bilag Å-8-1-7-1, ekstrakten fil 1, side 3867-3872) samt fotos af Nike sko fra fotomappe af 15. april 2022 (bilag Å-8-1-7-0, ekstrakten fil 1, side 3862-3866) forklarede tiltalte, at han er 100 procent sikker på, at det ikke er ham på overvågningen.

Foreholdt, at jakke, kasket, bukser er fundet meget tæt på det sted, hvor han blev anholdt, og at hans DNA er fundet på handskerne, fastholdt han, at det ikke er ham på overvågningen.

Forevist stillbilleder fra overvågningsvideo fra Gade 2 og Gade 1 (bilag Å-8-1-3-4, ekstrakten fil 1, side 3765, øverste foto) forklarede han, at han ikke så nogen maskeret person ved parkeringspladsens indhegning.

Foreholdt, at politiet var løbet efter personen, som ses på overvågningen, og at de havde mistet ham af syne i det område, hvor tiltalte blev antruffet og tøjet blev fundet, forklarede han, at han ikke så en person smide noget tøj i området. Han så ik-ke nogen på området. Han gik i normalt tempo fra klubben.

Foreholdt, at politiet har beskrevet ham som svedig og forpustet, da de anholdt ham, forklarede tiltalte, at det var betjentene, der var forpustede. Han var ikke selv svedig eller forpustet.

Tiltalte forklarede, at han ikke havde noget med NNV at gøre. Han kan afvise, at han havde tilknytning til NNV.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede tiltalte, at han ikke har gået med tøj eller andet med logoer, der har tilknytning til en bandegruppering. Han har ikke tatoveringer med logoer, der er knyttet til bander. Han har to tatoveringer. Den ene er på hans brystkasse, hvor der står ”Tekst” samt en tatovering på hånden med Tekst. Det er de tatoveringer, som han har.

Der var ingen bandemedlemmer, der var velkommen i Klub. Hvis der kom bandemedlemmer i klubben, ville den vist blive lukket. Han og hans venner fra klubben levede i nuet og snakkede ikke om, hvorvidt nogle tidligere havde været bandemedlemmer.

Forevist oversigtskort fra Google Earth (ekstrakten fil 5, side 1 og side 2) forklarede tiltalte, at den rute, han gik af, ikke er så lang, som den røde linje på side 2 viser. Det passer, at han gik gennem området med beboelse og videre hen til det sted, hvor han blev anholdt. Han steg over hegnet.

Forevist oversigtskort fra Google Earth (ekstrakten fil 5, side 4) og foreholdt, at der ses at være tre indgange til området – en indgang øverst i højre hjørne samt to yderligere porte – forklarede han, at hans indstigningssted til parkeringsområdet var over hegnet, der ses i øverste højre hjørne. Der var to indkørsler med porte fra Gade 1 til parkeringsområdet. Han er vokset op 30 sekunder fra stedet. Portene plejede altid at være åbne. Han har altid brugt den vej og plejede at gå igennem området. Han har ikke set det som et privat område.

Foreholdt foto fra Gade 3 (ekstrakten fil 5, side 5) forklarede han, at huset for enden af Gade 3 er klubben.

Foreholdt nyt foto fra Gade 3 (ekstrakten fil 5, side 6) forklarede han, at området, hvor han steg over hegnet, ses på billedet. Han husker ikke helt præcist, hvor han steg over hegnet.

Foreholdt fotos (ekstrakten fil 5, side 8 – 28) forklarede tiltalte, at han aldrig har set portene til området være lukket. Han har opfattet det som et åbent område, hvor man kunne komme ind på mange måder.

Anholdelsen fandt sted kort tid efter, at han var kravlet over hegnet. Da han gik gennem området, kom betjentene løbende. De løb forbi ham med hunde, hvorefter de vendte om og løb tilbage. Betjentene snakkede sammen om, hvorvidt det var ham. Det var de i tvivl om. Da de så, at han havde en halsedisse på, lagde de ham

ned. Han brugte halsedisse, når det var koldt – gerne frem til april måned. Han ved ikke, om det er moderne at have halsedisse på, men det har han tit.

Forevist foto fra sin anholdelse fra fotorapport af 3. maj 2022 (bilag Å-8-1-4-4, ekstrakten fil 1, side 3783) forklarede han, at han var på stedet i en times tid, inden han blev taget med på stationen. Han talte ikke med politiet. De spurgte, hvor han havde smidt ”den” henne. De sagde ikke, at det var en pistol, som de ledte efter. De blev bare ved, at spørge, hvor han havde smidt ”den” henne. De løb rundt med hunde i området. Efter 40 minutter spurgte han, om de ikke kunne komme videre. De svarede, ”hvor er den, vi henter tre hunde mere, så bare sig, hvor den er”. Han ville bare gerne videre, men han ”sad fast”. At han sagde, at han gerne ville videre skulle forstås sådan, at de ikke ville finde noget, som havde med ham at gøre.

I Klub er der meget aktivitet. Der er noget tøj i klubben, da det er en aktivtetsklub. Om torsdagen spiller de fodbold i Hal, og hver onsdag er der gratis mad i klubben. De tager en gang om måneden ud og kører gokart, og der har også været skiture til Frankrig og Sverige. Der er ikke værksteder eller aktiviteter, som de kan lave i klubhuset. Han mindes ikke at have set handskerne i klubben, men han kan ikke afvise, at han kan have rørt ved sådanne handsker i klubben. Der kom omkring 20 personer i klubben daglig. Det var for det meste de samme fra lo-kalområdet, der kom i klubben. Han kender området, fordi han har boet i området i mange år.

Han havde ingen grund til at være i besiddelse af en pistol. Han var ikke i konflikt med nogen i april 2022. Udover at politiet ville tale med ham om brandsagen, havde han ikke nogen bekymringer.

Det var Område 1, som han gik mod, da han blev anholdt.

Tiltalte 2 har til forhold 1 forklaret, at han ikke har noget kalde-navn. Han bliver kun kaldt Tiltalte 2. Han er vokset op i området mellem Østerbro og Nørrebro sammen med Vidne 1. Han har en mor, fire søskende og en stedfar, men ingen far. Hans forhold til familien går lidt op og ned. I januar og februar 2022 var han hjemløs og boede forskellige steder, blandt andet hos venner og bekendte.

Den 28. december 2021 blev han løsladt og var arbejdssøgende. Han havde taget grundforløbet til maler i fængslet, og det var planen, at han skulle have en lære-plads som maler, men det blev ikke til noget. Han modtog kontanthjælp i februar 2022.

Hans stedfar har et dækcenter, som han ikke husker, hvad hedder. Han hjalp på værkstedet efter behov. Det var forskelligt, hvad han hjalp sin stedfar med på værkstedet, og det var ikke fast, men når han havde lyst, tid og overskud. Han husker ikke, om han hjalp stedfaren på værkstedet i januar 2022. Det kan godt være. Hans mor, stedfar og to søskende var bortrejst, da han blev løsladt. De var væk i noget tid. Han husker ikke, hvor længe de var væk.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 17. juni 2022 (bilag R-25-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 2508, 6. afsnit), hvoraf fremgår: ” *Sigtedes mor og Person 6 og deres to børn var ude at rejse fra januar til slut februar i år. Mens de var væk, hjalp sigtede de medarbejdere, der passerede mekanikerværkstedet, med at købe blandt andet dunke og også reservedele, for de er ikke så gode til dansk.* ”

Tiltalte forklarede hertil, at det var en misforståelse. Det var ikke sådan, at det var. I grundlovsforhøret fik han at vide, at politiet havde fundet hans fingeraftryk på nogle dunke, og han tænkte, at han så måtte have rørt dunkene, og dette var hans bedste bud på, hvorfor hans fingeraftryk skulle være på dunkene. Han tænkte, at han måtte have hjulpet til, og at hans fingeraftryk på den måde var kommet på dunkene.

Han så under grundlovsforhøret billeder af dunkene og fik at vide, at hans fingeraftryk var på dem, og han tænkte, at han så måtte have rørt ved dem. Han anså det mest sandsynligt, at det var sket på værkstedet. I dag er hans eneste bud også, at det skete i forbindelse med, at han hjalp til på værkstedet.

Han hjalp med forskellige opgaver på værkstedet. Hvis kunderne ville have sprinklervæske eller AdBlue fyldt på deres biler, kunne det være ham, der fik til opgave at hente det. Sprinklervæske og AdBlue var ikke noget, der var på værkstedet. Kunden skulle derfor selv medbringe det til værkstedet, og ellers kunne han køre ud og hente de pågældende ting til kunderne, hvis han havde tid og overskud til det. Det betalte kunderne ekstra for.

Han husker ikke, om han har hjulpet på værkstedet på et tidspunkt, hvor hans stedfar ikke har været der. Der var ikke nogen ansatte på værkstedet. Det var en enmandsvirksomhed. Hvis hans stedfar havde mulighed for det, holdt han åbent, når han var på ferie. Det var normalt, at der var én mand, der hjalp hans stedfar, når stedfaren ikke var på arbejde. Han husker ikke navnet på manden, der hjalp stedfaren, men han vil kunne genkende manden, hvis han ser ham. Det var et løst forhold, han selv havde til værkstedet. Han var der ikke et bestemt antal timer. Han hjalp alene til, og han fik ikke løn for at hjælpe.

Foreholdt lejekontrakt fra ”Virksomhed 1” (bilag F-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 323) hvoraf fremgår, at tiltalte i perioden fra den 13. januar 2021 til den 5. februar 2022 lejede en Renault Clio, forklarede tiltalte, at han lejede bilen, fordi han ikke havde en bil. Han skulle bruge bilen til at komme fra A til B. Han var lige blevet løsladt og kunne ikke sidde med mange mennesker i et tog eller i en bus, så han havde et problem med at komme frem og tilbage uden en bil. Det kan godt passe, at han betalte 9.868 kr. i leje for bilen. Pengene havde han fra SU, som han havde modtaget, mens han sad i fængsel og tog grundforløbet til maler. Det var medindsat, der hjalp ham med at søge SU, og han blev løsladt med 30.000 kr. på kontoen, fordi han havde fået SU under afsoningen. Han havde også tidligere lejet biler gennem ”Virksomhed 1”. Hjemmesiden hedder ”Virksomhed 1”, og det er en formidlingside med forskellige biludlejningsfirmaer tilknyttet.

Det var meningen, at han ville forlænge lejeperioden efter dens udløb. Før han kom i fængsel, havde han også haft en lejebil.

Han fik i lejeperioden byttet Renault Clio'en til en anden bil, fordi der var en motorfejl på Renault Clio'en.

Foreholdt lejekontrakt fra "franske-biler.dk", underskrevet den 20. januar 2022, (bilag F-1-2-2-0, ekstrakten fil 1, side 343) hvoraf fremgår, at han senere fik en ny lejebil, en Citroën, forklarede han, at der også var noget galt med denne bil, som gearkassen røg på. Han fik derfor en ny bil efter at have haft Citroën'en i få dage.

Foreholdt lejekontrakt fra "Virksomhed 1" (bilag F-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 325) hvoraf fremgår, han den 24. januar 2022 fik udleveret en Peugeot 107 med Reg. nr. 1, som var en benzinbil, forklarede han, at han ikke skulle betale de 1.295 kr., der er angivet i kontrakten, fordi han allerede havde betalt 9.868 kr. Han endte med at få penge tilbage. Han fik penge tilbage, da bilen blev taget. Da han fik Peugeot'en, var det meningen, at den skulle afleveres igen den 29. januar 2022, hvorefter han ville få Citroën'en tilbage, og lejekontrakten skulle fornyes.

Foreholdt samme lejekontrakt hvoraf fremgår "*OBS. Bilen må kun føres af lejer*", forklarede han, at det ikke kun var ham, der kørte i bilen. Det var forskellige mennesker, der kørte den. De forskellige mennesker var andre personer, der også havde brug for en bil. De fik lov at låne bilen, når han ikke selv havde brug for den. Det havde han gjort før uden problemer, også selvom de pågældende personer var blevet standset af politiet. Han læste ikke det med småt på lejekontrakten og var ikke bekymret i forhold til at låne bilen ud til andre.

Vidne 1 havde også lånt bilen forud for den dag, hvor han blev standset. Han tror, at Person 1 også havde kørt i bilen forud for den dag. Han kan ikke huske, om Person 1 havde kørt i bilen alene. Han tror ikke, at Tiltalte 1 havde kørt i bilen. Dem, der lånte bilen, behøvede bare at være bekendte. Han var "large" med hensyn til at låne bilen ud. Det sagde han også, da han blev afhørt ved grundlovsforhøret.

Foreholdt rapport, standsning/ransagning af køretøj Reg. nr. 1, af 6. maj 2022 (bilag F-1-7-2-0, ekstrakten fil 1, side 414f.) hvoraf fremgår, at tiltalte den 29. januar 2022 ca. kl. 22.00 blev stoppet i bilen sammen med Person 7, Person 8 og Person 9, og at tiltalte sad på bagsædet, forklarede han, de var hans venner på daværende tidspunkt. Det er li-gegyldigt, om de stadig er venner. Det var normalt, at han sad på bagsædet. Det gjorde han, fordi han røg meget hash og man ikke må køre bil påvirket. Han kørte ikke bilerne, som han lejede, medmindre han var den eneste, der kunne køre. Når der ikke var nogen til at køre bilen, kunne han ikke ryge hash, men han røg, hvis der var andre til at køre bilen, og han havde frit slag.

Foreholdt rapport af 16. maj om Peugeot 107, Reg. nr. 1, foto fra ATK-kamera den 31. januar 2022 kl. 17:46:24 (bilag F-1-7-0-0, ekstrakten fil 1, side 405) for-

klarede han, at han havde lånt lejevilen ud til en anden. Han kan se, at der sidder en person ved siden af føreren. Det kan godt være, at det var ham, der sad ved siden af. Han kan ikke se, hvem der var fører af bilen.

Foreholdt rapport, ransagning af køretøj, af 11. maj 2022, hvoraf fremgår, at bilen senere samme dag, den 31. januar 2022 ca. kl. 20.00, blev stoppet af politiet på Helsingørmotorvejen med Vidne 1, Person 10 og Person 1 i bilen (bilag F-1-7-1-0, ekstrakten fil 1, side 412), forklarede han, at han ikke husker, at han havde lånt bilen ud til nogle af de tre personer den pågældende dag. Han husker, at han kom til stedet, hvor han fik nøglerne til bilen af en betjent. Han husker ikke, om nogen ringede til ham. Efter at have fået nøglen kørte han bilen hjem.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 3. februar 2022 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 359) hvoraf fremgår, at bilen Peugeot 107 blev stoppet den 3. februar 2022 kl. 02.40 på Vej 1 i By 1 med Vidne 1 som fører og Person 1 som passager i bilen, forklarede han, at han og Vidne 1 er barndomsvenner. Han kalder Vidne 1 for Vidne 1. Han hørte under Vidne 1's forklaring, at Vidne 1 havde et kaldenavn på Snapchat, men han har ikke selv et kaldenavn på Snapchat. Det var forskelligt, hvor meget de sås i den periode, men han havde nok set Vidne 1 i løbet af ugen.

Han kender Person 1 gennem venner og bekendte. Det var Person 2, der introducerede ham for Person 1. Det var i slutningen af december 2021, så han havde ikke kendt Person 1 længe på dette tidspunkt, ca. halvanden måned. Han syntes, at Person 1 var en flink fyr. Person 1 var ikke blevet en ven endnu, men det kunne han godt være blevet. Han har ikke talt med Person 1 efter sin løsladelse i denne sag.

Den 2. februar 2022 lånte Vidne 1 og Person 1 hans bil. Det var noget, de havde aftalt, og det passede ham fint, for så slap han for at køre dem hjem. Han ved ikke, om de skulle spise. Han ved ikke, hvad de skulle. Han husker ikke, hvornår på dagen, de aftalte, at Vidne 1 og Person 1 skulle låne bilen.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 17. juni 2022 (bilag R-35-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 2508, 2. afsnit) hvoraf fremgår: "Vidne 1 havde lånt bilen om dagen den 2. februar 2022. Vidne 1 sagde ikke noget om, hvad han skulle bruge bilen til." forklarede han, at det ikke siger ham noget, at han har forklaret sådan. Han var sammen med Vidne 1 den 2. februar 2022 om dagen. Han husker ikke, om de var sammen med andre. Han husker ikke, om han var med "Navn", som han kalder Klub, ude ved action centeret. Han og Vidne 1 kunne godt have været forbi Vidne 1's familie. Det er længe siden, så han husker det ikke.

Foreholdt videre fra sin forklaring i grundlovsforhøret (bilag R-35-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 2508, 2. afsnit) hvoraf fremgår: "*Det blev aftalt, da de var sammen hjemme hos Vidne 1's familie.*" forklarede han ikke at husker det. Han synes, at der var gået lang tid fra februar til juni, hvor han var i grundlovsforhør.

Han husker, at han skulle have bilen tilbage dagen efter, men han husker ikke, hvornår på dagen, han skulle have bilen.

Han vil ikke svare på, hvor Vidne 1's familie boede. Han husker ikke, hvad tid de var hjemme hos Vidne 1's familie og heller ikke, hvornår han gav Vidne 1 bilen. Han tror, at han kørte i sin bil hen til Vidne 1's familie. Efter de havde været hos Vidne 1's familie, husker han ikke, hvor de tog hen. De kørte sammen fra Vidne 1's familie i tiltaltes bil.

Før han lånte bilen til Vidne 1, kunne der godt have været en anden, der havde lånt bilen. Han husker ikke, hvornår han selv sidst kørte bilen den 2. februar 2022.

Han husker ikke at have været til et møde på Amager den aften. Han var på Amager med ”Klub”, fordi de skulle ud at prøve aktiviteterne, men han husker ikke, om det var den aften. Hvis han ikke var med ”Klub” på action centret den aften, var han heller ikke på Amager den aften.

Foreholdt ANPG-oplysninger fra den 2. februar 2022, hvoraf fremgår at hans bil med Reg. nr. 1 blev registreret på Vestamager, E20 Nord 3 kl. 21.38.44 (bilag W-11-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 3651) forklarede han, at han lever på motorvejen. Han husker ikke, hvad han lavede den aften.

Der lå noget i bilen, da han lånte bilen ud til Vidne 1. Det var noget af hans tøj og andre forskellige ting, som det sås på billederne. Han kunne genkende tingene på billederne. Det var hans ting, der lå i bilen. Det tøj, der ikke var hans tøj, var noget tøj, der skulle indleveres til indsatte i Vestre Fængsel og fængslet i Horsens. Det var ham, der havde stået for at indsamle tøjet til de indsatte, og det var meningen, at han skulle aflevere tøjet.

Han ved ikke, hvad Vidne 1 og Person 1 lavede om natten på Vej 1, da de blev stoppet af politiet. Han fandt næste morgen ud af, at bilen var blevet taget, fordi han ringede til Vidne 1 for at få nøglen. Vidne 1 sagde da til ham, at de var blevet stoppet af politiet, og at politiet havde taget bilen. Efter at have talt med Vidne 1, talte han med en fra med udlejningsfirmaet, Franske Biler, som sagde, at han ikke ville få bilen tilbage. Han svarede, at han så skulle have penge tilbage. Vidne 1 hente-de tingene i bilen. Det var sikkert tiltalte, der bad Vidne 1 om at hente tingene.

Foreholdt fotorapport af 3. februar 2022, foto 7 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 370) forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvad der er på billedet.

Foreholdt samme fotorapport, foto 8, (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 371) forklarede tiltalte, at han ikke husker, om det var hans skovl. Han synes, at det var mere mærkeligt, at der var end skovl i bilen, end at der var benzin i bilen. Han husker ikke, hvad formålet var med at have en skovl i bagagerummet, men det er muligt, at det var ham, der havde lagt skovlen i bagagerummet. Det kan godt være, at han havde brug for en skovl. Det vil han ikke modsige. Han genkender trøjen, der ligger øverst.

Foreholdt samme fotorapport, foto 9 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 372) forklarede tiltalte, at det var hans paintballmaske, om han brugte, når han spillede paintball. Han gik meget op i paintball. Det giver mest logisk mening, at masken lå i bilen, fordi han skulle bruge den på action centeret. Det var hans trøje, der lå ved siden af paintballmasken.

Foreholdt samme fotorapport, foto 10 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 373) forklarede tiltalte, at det var tøj, der skulle indleveres til fængslet. ”JD” , som der står på en af poserne, er navnet på en tøjforretning.

Foreholdt samme fotorapport, foto 11 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 374) forklarede tiltalte, at han fik et godt tilbud på køb af handsker, og at han derfor købte mange pakker med handsker. Han fik dem billigt. Det var billigere at købe mange par handsker fremfor at give 50 kr. pr. pakke. Han brugte handskerne til malerarbejde, værkstedsarbejde med videre.

Foreholdt samme fotorapport, foto 12 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 375) samt fotomappe (bilag F-1-2-1-1, ekstrakten fil 1, side 332-333) forklarede han, at AdBlue er til biler. Han tænker, at det er til alle slags biler. Han har en teori om, hvad Adblue bruges til, men han vil ikke sige teorien højt.

Foreholdt at AdBlue er et additiv til dieselmotorer, der reducerer de skadelige stoffer i udstødningen og ikke i sig selv er brændbart, forklarede han, at det også var den teori, han havde. Han havde hentet dunke med AdBlue i forbindelse med, at han havde hjulpet på værkstedet.

Foreholdt at AdBlue dunkene blev fundet i hans bil, som var en benzinbil, forklarede han, at han ikke kender noget til dunkene, og at han ikke ved, hvorfor de var i bilen. Han vil formulere det rigtigt, så det ikke bliver misforstået som under grundlovsforhøret. Det eneste, han kan forestille sig at have haft med nogle dunke at gøre, er i forbindelse med sit arbejde på værkstedet. Når han hjalp på værkstedet, transportererede han de ting, som han hentede, i sin egen bil. Han husker ikke, om han i den periode hentede AdBlue. Det var ikke ham, der havde stillet de to dunke i bilen. Han ved ikke, om dunkene tilhørte Person 1 eller Vidne 1. Han husker ikke at have set dunkene i bilen. Det var i hvert fald ikke noget, han havde reflekteret over.

Foreholdt analyserapport fra Teknologisk Institut (bilag B-1-7-1-0, ekstrakten fil 1, side 166-167) hvoraf fremgår, at resultatet af analysen var, at væsken var positiv for motorbenzin, og at der således ikke var AdBlue i dunkene, forklarede han, at han aldrig har været med til at skifte indholdet i en AdBlue-dunk med benzin. Han har kun hentet og leveret dunke med Adblue og andre ting til værkstedet. Endvidere hjalp han til på værkstedet med at tale kunder og oversætte til og fra arabisk, fordi hans stedfar ikke er så god til dansk. Han har ikke selv hældt AdBlue på biler i værkstedet.

Tiltalte blev foreholdt erklæring af 25. april 2022 fra Retsmedicinsk Institut (bilag B-7-1-2-1, ekstrakten fil 1, side 277), hvor det af konklusionen blandt andet frem-går:

” ...

*k) KT nr. 41: Vatpind(e) med materiale*

*Ifølge fremsender sikret fra: KT 29 : Kanter og riller på dunk og låg*

*Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end én person, hvoraf mindst én person er af hankøn.*

*l) KT nr. 42: Vatpind(e) med materiale*

*Ifølge fremsender sikret fra: KT 30 : Kanter og riller på dunk og låg*

*Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst én person er af hankøn.*

... ”

samt

erklæring af 25. april 2022 fra Retsmedicinsk Institut (bilag B-7-1-2-2, ekstrakten fil 1, side 280-281), hvor det af konklusionen fremgår, at ” Dna-profilen for det påviste spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2022-02286-5 taler imod, at no-get af det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer ” , og at de på forsiden anførte personer blandt andet er Tiltalte 1, Person 11 og Person 1,

samt

erklæring af 2. maj 2022 fra Retsmedicinsk Institut (bilag 35-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 289), hvor det af konklusionen blandt andet fremgår:

” ...

*k) KT nr. 41: Vatpind(e) med materiale*

*Ifølge fremsender sikret fra: KT 29 : Kanter og riller på dunk og låg*

*Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2022-02286-5, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.*

*Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra*

*nære slægtninge til Tiltalte 2.*

... ”

Tiltalte forklarede hertil, at han har en forklaring på, hvordan hans DNA kan være kommet på dunkene, men at han ikke er ekspert, og at det ikke er ham, der skal snakke om det. I grundlovsforhøret fik han at vide, at det var hans fingeraftryk, der var fundet på dunkene og ikke hans DNA. Nu ved han, at det var hans DNA, der blev fundet på dunkene, og at DNA kan smitte af på ting, og hvis hans trøje havde ramt dunken, kunne hans DNA være kommet på dunken på den måde. Han har ikke nogen anden forklaring. En ekspert må forklare nærmere herom.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 17. juni 2022 (bilag R-32-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 2508, 6. afsnit) hvoraf fremgår: ”*Sigtede forklarede, at hans mors mand, Person 6, har et mekanikerværksted. Sigtedes mor og Person 6 og deres to børn var ude at rejse fra januar til slut februar i år.* ” forklarede han, at han ikke husker, om det var i den periode, at de var ude at rejse. Han hjalp både til på værkstedet, når hans stedfar var på værkstedet, og når hans stedfar ikke var på værkstedet. Han hjalp kun til, når værkstedet havde åbent. Når værkstedet var lukket, kom han der ikke.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 17. juni 2022 (bilag R-32-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 2508, 6. afsnit) hvoraf fremgår: ”*Mens de var væk, hjalp sigtede de medarbejdere, der passerede mekanikerværkstedet, med at købe blandt andet dunke og også reservedele, for de er ikke så gode til dansk.* ” forklarede han, at han er blevet misforstået under grundlovsforhøret. Han har ikke sagt, at det er det, der er sket. Det var bare hans bedste teori i forhold til, hvordan hans fingeraftryk kunne være endt på dunkene, da han fik at vide, at hans fingeraftryk var på dunkene. Han husker ikke, om han var på værkstedet i den periode, hvor hans stedfar ikke var der. Der var en anden, der hjalp hans stedfar med at passe værkstedet en gang imellem, når hans stedfar ikke var der. Han ved ikke, hvad den anden hedder.

Den 2. februar 2022 om dagen var han sammen med Vidne 1, og de var ude og spise hos Vidne 1's familie. Han husker ikke, hvem han ellers var sammen med. Han har tidligere sagt, at han var sammen med sin kæreste, Vidne 12, men det var blot en indskydelse. De har været kæresten ”on and off” i seks år. Han ved i dag, at det ikke var Vidne 12, han var sammen med på det tidspunkt, men da han dengang blev spurgt, var det hans første indskydelse. Han husker ikke præcist, hvad han lavede den dag.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 17. februar 2022 (bilag 35-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 2508, andet sidste afsnit), hvoraf fremgår: ”*Den 2. til 3. februar 2022 var han sammen med sin kæreste Vidne 12 hele dagen og natten. Hun bor i Område 2 i et af højhusene. Han kan ikke huske hendes nøjagtige adresse, men kan vise, hvor det er. Hendes telefonnummer er Tlf nr. 1 eller Tlf nr. 2 ”*

Tiltalte forklarede hertil, at det kan have været en anden kvinde, han var sammen

med. Da han blev spurgt i grundlovsforhøret, var hans første indskydelse var, at han var sammen med sin kæreste Vidne 12, men det må have været en anden kvinde. Han fandt således efterfølgende ud af, at han og Vidne 12 ikke var sammen i den periode. Det må derfor have været en ”trøstekvinde”, han var sammen med. Han har mange ”trøstekvinder”, og han husker ikke, hvilken af ”trøstekvinderne”, han var sammen med denne dag. Han vil ikke sige et navn, når han ikke er sikker.

Han havde før været sammen med Vidne 12 om natten. De kommer fra en anden kultur, hvor Vidne 12 bærer tørklæde. Det er derfor ikke noget, man snakker højt om. Han ved ikke, hvem han var sammen med natten mellem den 2. og 3. februar 2022.

Han husker ikke, hvem han var sammen med den 2. februar fra ved 18-tiden og frem til midnat. Han husker ikke, om han så sin bil den aften. Det var en helt almindelig dag for ham. Han overnattede hos en kvinde, men han kan ikke sige, hvem det var, men det var ikke Vidne 12. Han husker ikke, hvornår han var hos kvinden. Han havde mange ”trøstekvinder”, men ønsker ikke at udtale sig om ”trøstekvindernes” adresser eller forklare nærmere om dem. Han er ikke sigtet for noget den dag. Han var hjemløs, og han mødtes nok med kvinden, da han skulle sove.

Vidne 12 og hans forhold har altid været ”on and off”. De begyndte at være kærester i begyndelsen af 2018. De mødte hinanden på VUC i By 3, hvor de begge gik. De blev kærester, efter han var stoppet på VUC. Han kan ikke komme det nærmere i forhold til, hvornår de var kærester og ikke var. Han vil ikke svare på, om de er kærester i dag. De kommer fra en anden kultur, hvor man ikke må have en kæreste. De har kendt hinanden i lang tid, men han fortalte ikke Vidne 12 alt. Han fortalte heller ikke sin mor alt, der foregik i hans liv. Han har et godt kendskab til Vidne 12's liv, men hun har ikke det samme kendskab til hans liv, da han er en indelukket person.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 17. juni 2022 (bilag R-32-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 2508, 5. sidste afsnit) hvoraf fremgår: ” Han er ikke medlem af NNV.” forklarede han, at han har forklaret sådan, da han på tidspunktet for grundlovsforhøret ikke længere var med i NNV. Han var tilknyttet NNV fra 2018-2021. Han kan ikke komme det nærmere. Når han stoppede med at være medlem af NNV, så var det fordi, at han kom på rette spor. Han ville noget andet med sit liv. Han ville fokusere på sig selv, arbejde og skole. Da han var med i NNV, spiste han mad og gik på toilettet og sov. Han lavede det, man nu engang laver.

Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt de tre personer, som han den 29. januar 2022 blev stoppet sammen med i bilen, var medlemmer af NNV. Han ved ikke, hvilke navne der spørges til, og han vil kun udtale sig om sig selv.

Da han var medlem af NNV, havde han også venner, der ikke var medlemmer af NNV. Vidne 1 var ikke medlem af NNV. Det var Tiltalte 1 og Person 1 heller ikke. Tøjet, der blev fundet i hans bil den 3. februar 2022, og som skulle afleveres, var ikke kun til NNV-medlemmer. Det var også til andre venner, der sad i fængsel.

Person 2 var heller ikke medlem af NNV.

Vidne 1 og Tiltalte 1 har han kendt fra før, han blev medlem af NNV. Han har kendt dem siden barndommen. Tiltalte 1 er lidt ældre end ham, men han kan huske Tiltalte 1, fra han var 10 år gammel. De boede ikke langt fra hinanden. Tiltalte 1 er en god bekendt. Tiltalte 1 var ikke én, han mødtes med, men de stødte af og til på hinanden.

Han har ikke afleveret penge til Tiltalte 1. Han har afleveret kontingent til NNV. Han vil ikke tale om kontingentets størrelse. Kontingentet gik blandt andet til støtte til dem, der sad i fængsel. Han har selv siddet i fængslet og modtaget penge. Det var som en slags A-kasse. Han vil ikke snakke om, hvorvidt han modtog et fast beløb, mens han sad fængslet. Da han var medlem af NNV, havde de ikke faste mødesteder. De var dengang omkring 20 medlemmer af NNV. Han kendte dem alle. De havde ikke faste mødedage. De kom i kontakt med hinanden via sms og andre forskellige medier. Han har været medlem af mange Snapchatgrupper, men ikke en NNV-Snapchatgruppe. Gruppechatten på Snapchat, der er blevet fremlagt i retten, er ikke en NNV-gruppechat på Snapchat. Der var også nogle, der var med i Snap-chatgruppen, der ikke var medlemmer af NNV.

Han har ikke modtaget nogen beskeder ligesom den, der blev forevist under Vidne 1's forklaring, hvor der stod noget om, at de af sikkerhedsmæssige årsager ikke ville få et mødested at vide før 1-2 timer før. Han tror ikke, at det er en NNV-besked, som politiet har fået fat i. Da han var medlem af NNV, behøvede der ikke stå noget sådant i en besked. Sikkerhedsmæssige årsager var noget, der lå underbevidst i hele bandemiljøet.

Han blev løsladt fra afsoning for overtrædelse af opholdsforbud den 3. eller 4. juni 2022, så han tror ikke, at politiet ledte efter ham, før han blev anholdt den 16. juni 2022. Han vidste han ikke, hvorfor de andre var blevet varetægtsfængslet. Det var først i grundlovsforhøret, at han fandt ud af det.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Naja Wærness Larsen, forklarede tiltalte, at værkstedet er et dækcenter, som hans stedfar har. Tiltalte er i gang med at uddanne sig til personvognsmekaniker. Han har en interesse for biler, da der er flere i hans familie, der arbejder med biler. Han er i gang med anden del af grundforløbet på teknisk skole. Det har ikke været nødvendigt for ham at tage første del.

I grundlovsforhøret i juni 2022 fik han at vide, at hans fingeraftryk var på dunkene, og han tænkte derfor, at han måtte komme med en forklaring på, hvordan hans fingeraftryk kunne være kommet på dunkene. Han ved ikke, om han har rørt ved dunkene, eller om hans DNA kan være kommet på dunkene ved afsmitning.

Han sad på bagsædet, da de blev stoppet af politiet den 29. januar 2022 (bilag F-1-7-2-0, ekstrakten fil 1, side 414). Han husker, at han sad bag chaufføren. Han havde siddet på den plads i bilen mange gange.

Den 2. februar 2022 spiste han og Vidne 1 aftensmad hjemme hos Vidne 1's familie. De

spiste tidligt aftensmad i deres familier – typisk omkring kl. 15.00-16.00. Han kan ikke huske, hvornår han ankom hos Vidne 1's familie, men han ved, at det var til aftensmad, som var omkring kl. 15.00-16.00.

”Navn” eller Klub ligger i Gade 3 på Østerbro. De har været med klubben i action centeret, som ligger på Saltværksvej på Amager.

Foreholdt at hans bil er registreret på ANPG på Vestmotorvejen ved Vestamager kl. 21.38.44 (bilag W-11-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 3651) forklarede han, at han ikke ved, om han sad i bilen på det tidspunkt.

Han og Vidne 12 var ikke kærester i februar 2022. De blev først kærester igen i marts 2022. Det har han efterfølgende fundet ud af, fordi han har set, hvad de har skrevet sammen. Ud fra en Instagram-besked kan han se, at de har skrevet, at de skulle være kærester igen. Derfor ved han, at de ikke var kærester i februar 2022. Ved grundlovsforhøret var han frataget sin telefon, og han kunne derfor ikke tjekke beskederne.

Han har ikke snakket med Tiltalte 1 eller Person 1, fra de blev fængslet, og indtil han selv blev fremstillet i grundlovsforhør.

Vidne 12 har været jaloux over, at han har haft andre damer. Det var en af grundene til, at de ikke var sammen i februar 2022. Han har haft andre damer samtidig med, at han har set Vidne 12.

Han blev løsladt i slutningen af december 2021. Fra den 5. april 2022 til 3. juni 2022 afsonede han i Svendborg Arrest en fængselsdom på 60 dages fængsel for overtrædelse af et opholdsforbud. Han hørte i den forbindelse ikke om en sag om en brand i en frisørsalon.

Tiltalte blev foreholdt Snapchatbeskeder fra den 4. februar 2022 (bilag L-6-3-5-0, ekstrakten fil 1, side 1704-1714) hvoraf fremgår blandt andet:

”kl. 00:31:57: ”Person 5”

kl. 00:24:11: ”*Hvor er du*”

kl. 00.25.28: ”Tiltalte 1”

kl. 00.25.33: ”*Kan du hente os*”

...

kl. 00:35:56: ”Profilnavn 2 vent ved første gård bror”

...

kl. 00:38:59: ”*Wenak @Tiltalte 2*”

...

kl. 00:41:34: "Profilnavn 2"

kl. 00:42:34: "Kør til hoters"

..."

Tiltalte forklarede hertil, at *Wenak* betyder "hvor er du" på arabisk.

Når der står "@Tiltalte 2" betyder "@" at der er en person, der er tagget i samtalen. I denne samtale, er der en person, der har tagget ham. Korrespondancen siger ham ikke noget.

Tiltalte blev foreholdt samme rapport, side 1714, hvoraf fremgår blandt andet: "*From: Bruger ID 1*", og blev oplyst om, at politiet mener, at dette er hans profil.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker, at han skulle have svaret på beskeden om, hvor han var.

Tiltalte 1 har forklaret, at han i februar 2022 boede sammen med sin kæreste og samlever, Vidne 6, i en lejlighed på Adresse 3. Vidne 6 er hende, som Audi'en var registreret til. Da han blev fængslet, havde de været kærestere i et par år. De flyttede ind i lejligheden i sommeren 2019. De er ikke gift på rådhuset, men de er islamisk gift. De nåede ikke at blive gift på rådhuset, men det er stadig planen, at de skal giftes på rådhuset. De er stadig sammen og bor sammen.

I februar 2022 havde han et firma med køb og salg af biler, men firmaet gik konkurs på grund af Corona-epidemien. Han startede herefter på HF, men kom ikke til eksamen, fordi han fik Corona. Han blev kort tid efter fængslet. I tiden op til han blev fængslet, brugte han det meste af sin tid på sin familie og bekendtskaber.

Vidne 1 havde han ikke et konkret forhold til. Han vidste, hvem Vidne 1 var, da han kendte Vidne 1 fra området og fra forskellige bekendtskaber. Han og Vidne 1 hang ikke ud sammen til daglig.

Han har modtaget penge fra Vidne 1, da tiltaltes storebror på det tidspunkt sad i fængsel. Tiltalte gav pengene videre til en anden person. Han har modtaget penge fra Vidne 1 en eller to gange. Det var Vidne 1's begrænsede kendskab til tiltalte, der gjorde, at Vidne 1 troede, at det var tiltalte, man skulle komme til, hvis man skulle give penge til nogen, der sad i fængsel. Det var ikke meningen, at man skulle komme med penge til tiltalte, men han forstår godt, at Vidne 1 troede dette, hvis han havde fået det at vide af andre. Tiltaltes storebror, Person 12, er i dag løsladt og er blevet finansøkonom og er kommet videre i sit liv. Person 12 blev løsladt i vinteren 2022/2023.

Han betalte kun penge til Person 12 og til vedkommende, som skulle have pengene.

Der var nogle gange indsamlinger, hvor de blev bedt om at hjælpe med at indsamle penge til nogle, der sad i fængsel. Han har hjulpet tre eller fire gange. Han sørgede for, at hans bror ikke manglede noget i fængslet.

Han gav pengene til en person; han husker ikke, hvem det var. Det var til en bekendt, som ikke er relevant for denne sag. Han har en ide om, hvem det er, men han vil ikke gætte. Der var ikke tale om, at det var sat i system.

Indsamlingen foregik normalt på den måde, at dem, der ville bidrage, eller som blev bedt om at bidrage, gav penge. Modtagerne af pengene var fælles bekendte og familier fra lokalsamfundet. Det kunne være til familier, som havde svært ved at betale husleje eller til indsatte i fængslet. Han har før været vidne til, at personer, der havde svært ved at betale deres husleje, fik hjælp af andre via en indsamling. Det var ikke fremmed for dem. Han ved ikke, om sådanne indsamlinger kunne foregå via Snapchatgrupper, men han vil ikke afvise det. Han brugte primært Snapchat, så meget af hans kommunikation er gået via Snapchat, og han vil derfor ikke bestride, at der er blevet skrevet ud på Snapchat med en indsamling, men han kan ikke huske det.

Tiltalte 2 har han kendt i mange år. Der er et til to års aldersforskel mellem dem. De sås ikke dagligt, men de kendte hinanden. De har kendt hinanden i omkring 10 år. Han kender Tiltalte 2 bedre, end han kender Vidne 1. Han kender ikke rigtigt Vidne 1. Han og Tiltalte 2 gik i klub sammen, da de var teenagere. Deres veje har krydset hinanden mange gange. Han vil ikke afvise, at han i februar 2022 kunne ringe til Tiltalte 2 og lave en aftale. I dag er deres forhold også fint nok, men de ses ikke dagligt. Fra før han blev fængslet i februar 2022 og til i dag, er der ikke sket nogen ændring i deres forhold. De var bekendte i februar 2022.

Han har aldrig set NNV som en gruppering og har ikke opfattet nogle personer som NNV-folk. Der har for ham været tale om bekendte og barndomsvenner, som man hilste på og smalltalkede med. Tiltalte 2 har han ikke set som værende medlem af NNV eller en "NNV-mand". Han har set Tiltalte 2 som en barndomsbekendt. Han tænkte ikke over, at Tiltalte 2 havde den tilknytning.

Han forholdt sig ikke til, om andre mente, at NNV var en gruppering. Det var ikke relevant for ham. Han havde også kammerater, der var pædagoger, og kammerater, som læste på universitetet. Han færdedes til daglig i By 4 og By 1 og ikke i Nordvest og på Nørrebro. Det var ikke en hverdagsting for ham at færdes i Nordvest eller på Nørrebro. Politiet mener, at mange af hans venner fra barndommen er NNV-medlemmer. Når man er barndomsvenner, har man stadig kontakt med hinanden, uanset hvilken retning man går i livet. Der var ikke, så vidt han husker, nogen af hans venner, der gik med kasketter eller andet med NNV-logo på. Han vil dog ikke afvise det, men det var ikke noget, han tænkte over eller hæftede sig ved.

Han kendte ikke Person 1 før denne sag. Efterforskeren på sagen viste ham billeder af Person 1, men det ringede ingen klokker. Det kan godt være, at de

kendte nogle af de samme personer. Under denne sag har han fået en idé om, hvem Person 1 er. Han har set Person 1 før, men han husker ikke i hvilken sam-menhæng. Person 1 har han ikke haft en relation til, men han kan godt have talt med Person 1. Han har ikke tænkt over hvilket sprog, de talte sammen, og han husker det ikke.

Foreholdt at han blev stoppet i sin Audi den 4. februar 2022 kl. 22.30, og at der blev fundet en hvid iPhone i en holder ved førersædet, forklarede han, at det var hans telefon. Det var ham, der var føreren af bilen den dag. Han havde en gammel iPhone 8, hvor den runde "hjemknap" sad i midten. Han husker ikke sit telefon-nummer.

Foreholdt at simkortet i telefonen havde Tlf nr. 3 tilknyttet, for-klarede tiltalte, at det godt kan passe, at det var hans telefonnummer. Han husker ikke sit nuværende telefonnummer. Han bruger tit sin telefon til opkald og beske-der, men han husker ikke sit eget nummer. Han blander altid cifrene sammen. Når nogen skal have hans telefonnummer, så ringer han eller sender en besked. Han fo-restiller sig, at han havde telefonen i en kort periode, da det var en gammel telefon. Han havde haft den i nogle måneder. Han købte telefonnummeret samtidigt med, at han købte telefonen. Han var på Snapchat. Han hed noget med Genstand 1 på Snapchat.

Forespurgt, om han hed "Profilnavn 2", forklarede han, at det godt kan passe, at han hed "Profilnavn 2" på Snapchat. Det var en gammel profil, og han gik ikke op i, hvad han skulle hedde. Det var Genstand 2, han tænkte på, da han oprettede sig selv med det navn. Han husker ikke, om han kommunikerede med Vidne 1 på Snapchat. Person 1 mener han ikke, at han har kommunikeret med på Snap-chat. Han har kommunikeret med Tiltalte 2 på Snapchat.

Ham og Vidne 6 har løbende haft mange forskellige biler grundet hans arbejde i bil-branchen. I februar 2022 havde de tre biler. Audi'en var forholdsvis ny, og de hav-de også en Passat og en BMW. Han og Vidne 6 delte bilerne og kørte ikke altid i den samme bil. I februar 2022 havde de haft Audi'en i et par måneder. Han mener, at han i februar 2022 lige havde solgt BMW'en. BMW'en var registreret til ham, men Vidne 6 kørte også i den. Det var i den periode ham, der havde rådighed over Au-di'en. Han havde haft Audi'en i en måned eller to, men den havde også været en del på værksted. Før da kørte han i BMW'en.

Han lånte tit Audi'en og de andre biler ud. Hvis nogle spurgte, om de kunne låne en bil, havde han ikke noget imod det, så længe det var folk, han kendte og havde tillid til. Dem, der lånte en bil, skulle spørge ham, hvis der var andre, der skulle kø-re bilen. Han vil ikke afvise, at det uden hans viden kan være sket, at en person, han har lånt bilen ud til, har overladt bilen til en anden.

Foreholdt at Audi'en er blevet undersøgt af politiet og forevist foto, taget af Vidne 3 (bilag B-4-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 214), forklarede tiltalte, at han ikke havde lagt mærke til, at nummerpladelyset lyste svagere i den ene side. Han gik ikke op i småting og små mangler. Han kan i øvrigt ikke se på billedet, at

nummerpladelyset på bilen er svagere i den ene side.

Forevist foto fra rapport, sammenligning af bremselys – Audi Reg. nr. 2 (bilag B-4-2-1-0, ekstrakten fil 1, side 217-218) og foreholdt, at bremsebjælken ikke lyste, når bremsen blev aktiveret, forklarede tiltalte, at han ikke var klar over, at bremsebjælken ikke virkede. For ham var det afgørende, at bilen kun-ne køre, og at bilen var synet.

Forevist foto fra fotomappe, undersøgelse af Audi A6 Reg. nr. 2 (bilag B-4-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 206) og foreholdt, at der manglede en gulvmåtte bagerst ved højre sæde, forklarede tiltalte, at det ikke var en væsent-lig fejl ved en brugt bil, at der manglede en gulvmåtte, og at det ikke var iøjnefal-dende for ham. Han havde ikke lagt mærke til, at der manglede en måtte.

Han deltog ikke i et møde på Saltværksvej på Amager den 2. februar 2022. Han husker ikke noget om at være blevet indkaldt til et møde den 2. februar 2022. Det siger han ikke noget, at der blev afholdt et møde derude. Det var i en Corona peri-ode, og i den periode lignede alle dagene hinanden.

Foreholdt, at han blev anholdt den 4. februar 2022, forklarede han, at det stadig ik-ke siger ham noget.

Tiltalte blev foreholdt Snapchatbesked fra tiltaltes telefon den 1. februar 2022. kl. 16.04 (bilag L-3-3-3-0, ekstrakten fil 1, side 975), hvoraf fremgår: ”*Salam sha-babs. Der bliver holdt møde i morgen kl. 22 hvor der er mødepligt for alle ingen undtagelser. Og pga af sikkerhedsmæssige årsager får i først adressen 1-2 timer før.*”, og at tiltaltes bruger id var en del af en gruppe med 61 deltagere.

Tiltalte forklarede hertil, at det ikke er en besked, der siger ham noget. Han var med i mange Snapchatgrupper. Han tjekkede ikke sin Snapchat konstant.

Foreholdt Snapchatbesked fra tiltaltes telefon den 2. februar 2022 kl. 20.01 (bilag L-3-3-3-0, ekstrakten fil 1, side 975) hvoraf fremgår: ”*Alle skal kontakte repræ-sentanten for deres område og betale til ham*”, forklarede han, at beskeden ikke siger ham noget. Han ved ikke, hvad beskeden betyder. Det handler ikke om, at man skal betale penge til ham.

Foreholdt Snapchatbesked fra tiltaltes telefon den 2. februar 2022 kl. 21.42 (bilag L-3-3-3-0, ekstrakten fil 1, side 975) hvoraf fremgår: ”*Kom til saltværksvej 6*”, forklarede han, at han ikke deltog i et møde. Beskederne er taget ud af en kon-tekst. Der er mange beskeder, der ikke er fremlagt, og som mangler. Han synes, at det ville være fair, hvis alle beskederne blev fremlagt. De nævnte beskeder kunne være fis og ballade, og det er anklageren, der får det til at se ud som om, at der skulle have været et møde. Han forstår ikke noget af det.

Han husker ikke, om han var ude at køre i Audi'en den 2. februar om aftenen. Det kunne han godt have været. Det var i den periode mest ham, der kørte i bilen, men

han lånte også tit bilen ud.

Foreholdt rapport, gennemgang af videoovervågning Circle K, Kystvejen 1, 2770 Kastrup, koster V38-1 (bilag V-1-23-1-0, ekstrakten fil 1, side 3578), og at Circle K, Kystvejen 1, ligger fem minutters kørsel fra Saltværksvej, forklarede han, at han ikke husker, at han var på Cirkel K i Kastrup den pågældende dag.

Foreholdt rapport, gennemgang af videoovervågning Circle K, Kystvejen 1, 2770 Kastrup, koster V38-1 kl. 21.39 (bilag V-1-23-1-0 ekstrakten fil 1, side 3573, 3577 og 3579) forklarede han, at han ikke kan sætte ansigt på manden. Han kan ik-ke genkende manden ud fra billedet. Manden ser dog bekendt ud og ligner en, han kender, men han vil ikke gætte. Han husker ikke den pågældende dag og kan ikke svare på, om det var ham selv, der kørte bilen. Han ved, at han ikke var til et møde den dag på Saltværksvej på Amager.

Om aftenen den 3. februar 2022 husker han ikke, hvad han lavede. Han husker ik-ke, om han var sammen med nogen. Han har virkelig forsøgt at huske tilbage til de relevante dage, men dagene lignede hinanden, og han har derfor svært ved at komme med nogle konkrete svar. Han kørte nok i Audi'en, men han husker ikke, hvor han kørte – måske i By 4 eller By 1, hvor han plejede at færdes. Han husker det ikke bestemt. Det han husker er, at han lånte Audi'en ud, og at han blev fængslet dagen efter. Efterforskeren mente, at hans Audi havde noget med sagen at gøre. Han husker ikke, hvornår han lånte Audi'en ud, men han tror, at det var på et sent tidspunkt. Det kan have været omkring midnat eller måske senere. Før han lånte Audi'en ud, havde han været ud at køre i den. Han kørte omkring By 4. Han er ikke sikker på, at Audi'en har relevans for denne sag, og han vil ikke belaste nogen. Derfor vil han ikke sige, hvem han lånte bilen ud til.

Foreholdt, at han belaster sig selv ved ikke at ville sige, hvem der lånte bilen, forklarede han, at han ville sige, hvem han havde lånt bilen ud til, hvis han var overbevist om, at bilen havde relevans for sagen. Han er dog ikke overbevist om, at bilen har relevans for sagen. Han vil derfor ikke sige, hvem han lånte bilen ud til. Han husker ikke, hvor mange der var til stede, da han lånte bilen ud, og han vil ikke komme ind på det.

Foreholdt rapport af 4. februar 2022 om ANPG, og at Audi'en blev registreret på ANPG på Vej 4 vest 1, det vil sige i vestlig retning, kl. 01.27.00 og på ANPG på Vej 4 øst 1, det vil sige i østlig retning, kl. 01.27.04 (bilag W-4-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 3630-3631) forklarede han, at han kender Vej 4. Han var hos sin svoger, efter at han havde lånt bilen ud. Han kom hjem til sin svoger omkring kl. 01.30, men er ikke helt sikker på tidspunktet. De sad ikke indenfor. Han var hos sin svoger i tre kvarter til en time. Han forlod sin svoger omkring kl. 02.00. Hans svoger hedder Vidne 7. Vidne 7 bor i et række-hus i en sidegade til Område 3 i By 4. Han lånte bilen ud tæt på Område 3. Det var omkring Vej 5, der ligger omkring 5 minutter fra hans svogers hus. Tiltalte gik herefter hjem til sin svoger.

Han husker ikke, om han 10 minutter før havde været på vej i vestlig retning væk fra By 4 ad Vej 4. De kørte bare rundt i området omkring By 4 og By 1 uden nogen bestemt destination.

Han tog hjem til sin svoger, hvilket ikke var uvant. Det var et spontant besøg. Vidne 7 havde ikke noget imod spontane besøg. Under Corona-epidemien savnede de alle selskab. Han ringede eller skrev ikke til sin svoger, inden han kom. Det var okay for svogeren. De havde en relation, hvor man godt kunne troppe uanmeldt op, også om natten. Han og Vidne 7 sludrede og røg cigaretter sammen. Han var ikke inde i huset, så vidt han husker. Efter han havde været hos sin svoger, tog han hjem. Han kan ikke sige, hvad han forklarede til politiet. Hans verden gik i stykker, da han blev anholdt og fremstillet i grundlovsforhør. Han ville efter samtale med sin advokat gerne hjælpe politiet og afgive en forklaring, men han kan ikke huske hele sin forklaring.

Tiltalte blev foreholdt afhøringsrapport af 4. maj 2022 (bilag H-3-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 733 næstsidste afsnit), hvoraf fremgår ”Efter at have afleveret bilen tog afhørte hjem til et familiemedlem, som boede tæt ved, hvor afhørte havde afleve-ret Audien. Afhørte forklarede, at det var Vidne 6's bror, Vidne 7, som han besøgte. Afhørte forklarede, at han var hos Vidne 7 omkring kl. 0130-0145. Vidne 7 kørte afhørte hjem, så afhørte var hjemme omkring kl. 0240-0245.”

Tiltalte forklarede hertil, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet, men han huskede forkert. Da Vidne 7 afgav forklaring og forklarede, at han ikke havde haft bil på det tidspunkt, gik det op for tiltalte, at han havde husket forkert, da han blev afhørt. Det viste sig, at han var gået hjem fra By 4. Han var rystet, da han blev fængslet og var kommet til at sige, at han var blevet kørt hjem. Han mener, at han var hjemme lidt i kl. 3 om natten. Den var kvart i tre eller tyve minutter i tre. Da han opdagede, at han havde forklaret noget forkert, var det for sent at sige det til politiet.

Efter han havde lånt bilen ud, var han ikke mere i bilen den aften og nat.

Tiltalte blev foreholdt sin afhøringsrapport af 4. maj 2022 (bilag H-3-2-0-0, ekstrakt fil 1, side 733, 4.-5. afsnit), hvoraf fremgår: ”Forespurgt forklarede afhørte, at han havde fået at vide, at han skulle køre til By 4. Afhørte forklarede, at det var omkring d. 4. kl. 0100 at han fik besked om at han skulle køre til By 4. Afhørte forklarede nu, at han d. 4. omkring kl. 0100 var sammen med flere personer i sin/Vidne 6's Audi. En af dem skulle til By 4. Denne person dirigerede afhørte til stedet i By 4. Afhørte ville ikke nævne hvor mange han var sammen med, og heller ikke navnene på disse venner. Afhørte kunne ikke huske, hvor og hvornår han mødtes med disse venner”

Tiltalte forklarede hertil, at han husker, at han forklarede til politiet, at han ikke vil fortælle, om han var sammen med en eller flere, inden han lånte bilen ud den dag. Han vil ikke nævne nogle navne og vil ikke fortælle, hvem han kørte i bilen med den dag, da han ikke vil belaste nogen.

Han sætter ofte sin telefon på ”flytilstand” . Nogle gange gør han det bevidst, og andre gange sker det ved et uheld. Der var en dårlig og gammel telefon, så nettet virkede ikke så godt. Det hjalp at slå fly-funktionen til og fra igen, så det gjorde han for at få bedre signal. Han gjorde det også nogle gange, når han opladede sin telefon, da telefonen hurtigere blev opladet, når den var på fly-funktion. Hvis han blev kimet ned, så satte han også telefonen på flyfunktion. Han gjorde det så for at få ro.

Foreholdt at det af mastekort for blandt andet tiltaltes telefon for den 4. februar 2022 (forelæggelsesekstrakten, side 29), fremgår, at tiltaltes telefon havde flytilstand slået til fra kl. 01.35 – kl. 03.21 forklarede han, at hans kæreste konstant ringede til ham, og at det i sådanne situationer var nemmest at sætte telefonen på fly-tilstand.

Forespurgt hvorfor han ikke satte telefonen på lydløs, hvis telefonen blev ved med at ringe, forklarede han, at den så stadig ville vibrere.

Foreholdt at det fremgår af samme mastekort for den 4. februar 2022, at telefonens lommelygte var tændt kl. 01.51 og kl. 03.21 forklarede han, det var vinter og mørkt. Det var ikke unormalt for ham at have den tændt af de årsager, men han husker ikke, at han aktivt havde slået lommelygtefunktionen til om natten den 4. februar 2022. Han kom også nogle gange til at tænde den ved en fejl.

Da han kom hjem fra sin svoger klokken lidt i 3 om natten, var Vidne 6 hjemme. Hun plejede ikke at sove, når han kom hjem. Han husker ikke, om Vidne 6 halvsov, eller om hun var vågen. Hun lå i sengen. Om formiddagen omkring kl. 10 – 11 stod han op. Han husker ikke, om Vidne 6 var i lejligheden, da han stod op. Hun er skolelærer, så hvis det var en almindelig hverdag, var hun på arbejde. De snakkede normalt sammen, inden hun gik, så de har nok talt sammen. Hun gav ham sikkert en skide-balle, fordi han var kommet sent hjem. Det var nok også derfor, hun havde ringet så meget den aften og nat, og derfor han havde sat telefonen på fly-funktion.

Tiltalte blev foreholdt rapport, Undersøgelse af Audi A6 Reg. nr. 2 (bilag B-4-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 196), hvoraf blandt andet fremgår: ”Koster K1/22 – Sort lighter med hvid tekst ”Billionær Vodka” , sikret fra rum foran Gearstang. Koster K1/25 – Sort lighter af mkr. ”Zippo” , sikret fra rum i midterkonsol/armlæn. Koster K1/26 – Grøn lighter af mkr. ”Djeep” , sikret fra rum i midterkonsol/armlæn”

Tiltalte forklarede hertil, at han på det tidspunkt røg cigaretter. Han ved ikke, hvis lightere, det var. Lighterne lå bare i bilen. Det kunne være lightere, som nogen havde glemte, men det kunne også være lightere, han selv havde købt. Han husker ikke, om det var hans. Der var mange, der røg i hans biler. Hvis man gik ned og kiggede i hans bil i dag, ville man også finde 4-5 lightere.

Tiltalte blev foreholdt fra samme rapport, (bilag B-4-1-0-0, ekstrakten fil 1, side

196), hvoraf blandt andet fremgår: ” *Koster K1/21 – 1 sæt arbejdshandsker med gul kant, sikret fra dørlomme, venstre forreste dør... Koster K1/23 – Sort halse-disse, sikret fra midterkonsol* ”

Tiltalte forklarede hertil, at det godt kan have været hans arbejdshandsker, men at han ikke husker det. Halsedisen var nok også hans. Det var en kold vinter.

Tiltalte blev foreholdt rapport, undersøgelse af Audi A6 Reg. nr. 2 (bilag B-4-1-1-0 ekstrakten fil 1, side 196 og side 204), hvoraf blandt andet fremgår: ”*Koster K1/29 – Sort totenschlæger, sikret fra sort pose*” samt et foto af totenschlægeren.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker, om han havde en totenschlæger i bil-en. Den kan godt have tilhørt den tidligere ejer af bilen, men den kan også have været hans. Han husker ikke, at han har haft den pågældende totenschlæger. Han var overrasket over at se et billede af, at der lå en totenschlæger i hans bil.

Foreholdt at en brandhund markerede i bilen (bilag B-4-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 206) samt prøvesvar fra Teknologisk Institut, hvor det fremgår, at analysen af prø-ven gav udslag for motorbenzin (bilag B-4-1-2-1, ekstrakten fil 1, side 211) forklarede tiltalte, at han ikke havde spildt benzin i bilen der, men da det var en gammel bil, kunne der let være kommet benzin fra tankning.

Han husker ikke, hvad han gjorde, da han stod op den 4. februar 2022. Han plejede at stå op omkring kl. 11, og herefter gik han sikkert i bad, drak kaffe, spiste en rugbrødsmad og børstede tænder, som han plejede. Han gik på HF enkeltfag, som var hjemmestudie, men han husker ikke, hvad han skulle denne dag. Han husker ikke, hvor han spiste aftensmad den 4. februar 2022.

Foreholdt at han blev stoppet af politiet den 4. februar 2022 kl. 22.40 på Ågade i København, forklarede han, at han var ude at køre sammen med Person 13 og Person 14, som er bekendte. Han husker ikke, hvor de havde været henne, måske havde de været i By 4. Han mener, at de var i By 4, inden de kørte til Ågade i København. De var vist forbi en kiosk omkring By 4 og Flintholm for at få en kop kaffe. Det var i det område, han opholdt sig mest. Han husker ikke, hvor han havde været forinden. Han husker ikke meget fra tiden lige op til sin anholdelse, men han husker anholdelsen og alt efter i detaljer.

Da han vågnede den 4. februar 2022, var Audi'en kommet tilbage. Den var blevet stillet på parkeringspladsen, og bilnøglen lå ved et af hjulene. Det var normalt, at bilnøglen blev lagt ved et af hjulene.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Luise Høj, forklarede tiltalte, at hans bror havde været tilknyttet NNV, men at han ikke tænkte på det, når han gik sammen med ham. Han tænkte bare, at han gik med sin bror. Han skelnede ikke mellem, om han gik sammen med venner, der var tilknyttet NNV, eller venner, der ikke var. Når han gik med Tiltalte 2, tænkte han blot, at han gik sammen med en bekendt og ikke med et NNV-medlem. Man slog ikke hånden af folk, som man havde mange barn-

domsminder med og havde kendt hele sit liv. Man opretholdt kontakten, særlig hvis man kunne lide at være udenfor og være social. Han kørte tit rundt, fordi hans liv var sat på pause på grund af Corona-epidemien. Han var ofte ude og socialisere sig med nogle, han ikke havde set længe. Der var tid til at være social i den perio-de.

Det eneste, han gik op i, når han lånte sine biler ud, var, at han fik bilen tilbage i ”ok” stand, og at bilen blev afleveret ved hans bopæl. Det var rart for ham, at han ikke skulle køre personerne hjem, men at de selv kørte hjem og blot leverede bilen tilbage dagen efter. Det var belejligt for ham.

Han ringede fra sin telefon og besvarede sms’er på sin telefon. Han brugte Snap-chat og andre apps, men ikke særlig meget. Det var ofte, at han ikke tjekkede sin Snapchat.

Han afgav først forklaring til politiet den 4. maj 2022. Hans advokat kunne ikke møde til grundlovsforhøret, og han havde først mulighed for at have sin advokat med til en afhøring hos politiet den 4. maj 2022. Han havde besøgs- og brevkontrol i hele perioden, han var fængslet, og han kunne ikke kommunikere med de andre tiltalte i sagen, mens de sad fængslet. Når han havde besøg af sin familie i fængslet, var betjenten meget opmærksom på, hvad de talte om. Han havde derfor ikke mulighed for at kommunikere med familien om sagen.

Han ville gerne have det hele frem under sin afhøring, og han ville gerne forstå, hvad det handlede om. Han var rystet og huskede derfor forkert i forhold til, at han var gået hjem fra sin svoger og ikke var blevet kørt hjem af svogeren.

Hvis han under afhøringen havde nævnt navne på dem, han havde lånt bilen til, vidste han, at de ville blive varetægtsfængslet, og det ønskede han ikke.

Han kunne i den periode godt have skrammel liggende i sin bil. Det var ikke noget, han tænkte over. Det var ikke usædvanligt, at der kunne komme et dryp af motorbenzin i bilen. Det kunne stamme fra alle mulige ting. Han kunne sagtens have haft noget tøj liggende med benzin på, som var smittet af.

Han var hos sin svoger efter midnat den 4. februar 2022, og han er rimelig sikker på tidspunktet. Han er næsten sikker på de tidspunkter, han har oplyst til anklage-ren.

Vidne 2 har til forhold 2 forklaret, at han bor Adresse 4 i By 1. Natten mellem den 3. og 4. februar 2022 var han hjemme. Han var oppe sent om natten for at spille computer. I løbet af natten gik han én gang ud for at ry-ge. Han stod udenfor ved sin hoveddør og røg en cigaret. Han kunne se ud mod Vej 6.

Forevist oversigtskort fra rapport af 19. maj 2022 (bilag V-1-14-1-0, ekstrakten fil 1, side 3482) bekræftede vidnet, at den gule pil viser hans indkørsel. Det var her,

han stod og røg. Det var kun den ene gang om natten, at han gik ud for at ryge. Han vil gætte på, at det var omkring kl. 02.30. Han er ikke sikker på tidspunktet. Han havde videoovervågning på sin ejendom, og videoovervågningen pegede ud mod Vej 6. Overvågningen registrerede ikke, når folk gik og kørte forbi på vejen, men den registrerede færdsel i halvdelen af hans indkørsel. Han har ikke set på videoovervågningen, hvad tid han var ude og ryge. Han gav overvågningsvideo-en til politiet.

Foreholdt rapport om sikring og gennemgang af videoovervågning fra Adresse 4 (bilag V-1-14-1-0, ekstrakten fil 1, side 3481), og at det fremgår heraf, at han var set ryge en cigaret i sin indkørsel den 4. februar 2022 kl. 02.26-02.27, forklarede han, at det godt kan passe.

Da han stod og røg, så han en person løbe forbi på Vej 6. Det er muligt, at personen kom fra Vej 7, da personen løb fra nord mod syd, højst sandsynligt mod Vej 8. Han ved dog ikke, hvor personen kom fra, og hvor personen løb hen, da han kun kunne se, at personen løb forbi på Vej 6 i sydlig retning. Personen, der løb på fortovet tættest på ham, var iført sort tøj. Han kan ikke beskrive tøjet nærmere, og han så ikke personens ansigt eller frisure. Han kan ikke sige noget om personens hudfarve. På grund af kropsbygningen vil han tro, at det var en mand. Kropsbygningen var lidt spinkel, og personen var lidt lavere end ham. Han vil skyde på, at personen var omkring 180 cm høj. Han så ikke biler eller andre personer på vejen på det tidspunkt.

Efter han havde røget, gik han igen ind og spillede computer. Lidt efter gik han ud i sit køkken for at hente noget at drikke, og gennem sit køkkenvindue over naboens grund så han en masse blå lys på Vej 7. Han gik ud for at se, hvad der foregik og fortalte en politimand, som han mødte, at han muligvis havde overværet noget, og at hans alarmsystem muligvis også havde optaget noget.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. februar 2022 (bilag H-1-4-1-0, ekstrakten fil 1, side 702) hvoraf fremgår, at han blev telefonisk afhørt den 17. februar 2022 og ikke havde gennemlæst eller underskrevet rapporten, forklarede han, at det var en kort afhøring.

Foreholdt samme rapport (bilag H-1-4-1-0, ekstrakten fil 1, side 702, 7. afsnit) hvoraf fremgår: ”Efter at A var forsvundet ud af syne var afhørte gået op til frisøren for at se om der var noget at se. Afhørte kunne ikke se ild inde i butikken og var derfor vendt tilbage til sin have.”, forklarede han, at det var delvist korrekt. Efter at personen var løbet forbi, gik han over for at se, om der var sket noget ved frisøren, fordi der tidligere havde været skyderi. Der var umiddelbart ikke noget at se. Han stod på vejen og kiggede mod frisøren. Der var hverken noget at se eller høre, og der var heller ingen personer at se. Han mener, at han stod på fortovet, da han kiggede mod frisøren. Han var ikke helt tæt på døren og vinduerne.

Foreholdt samme rapport (bilag H-1-4-1-0, ekstrakten fil 1, side 702, 8. afsnit) hvoraf fremgår: ”Afhørte blev forespurgt om han bemærkede skader på døren ind

*til frisøren og facadevinduet. Afhørte svarede, at nu jeg spurgte havde han bemærket, at de yderste lag glas i døren og facadevinduet var ødelagt/knust, da han var gået op til frisøren.*”, forklarede han, at det ikke er korrekt.

Foreholdt samme rapport (bilag H-1-4-1-0, side 702, ekstrakten fil 1, 8. afsnit) hvoraf fremgår: *”Afhørte var ikke bekendt med, hvornår disse skader var opstået på døren og facadevinduet.”*, forklarede han, at det var korrekt. Han så ikke nogen skader på døre og vinduer. Han har ikke set andre skader, end de skader der var opstået tidligere ved skyderiet i frisøren. Han vil tro, at han stod og kiggede i et til to minutter ved frisøren. Han gik herefter tilbage til sit hus.

Foreholdt samme rapport (bilag H-1-4-1-0, ekstrakten fil 1, side 702, 3. og 4. afsnit) hvoraf fremgår: *”Afhørte forklarede, at han så A på 10 meters afstand og beskrev A som: Mand, ca. 180 cm. kort lyst hår, lys i huden, muligvis dansk af afstamning og iklædt mørkt tøj. Kan ikke genkendes.”*, forklarede han, at han ikke kunne se personen ordentligt, men vurderede personen hurtigt fra 10 meters afstand. Det med, at personen skulle have kort lyst hår og være lys i huden, siger ham ikke noget. Det mener han ikke at have sagt.

Forløbet var, at han så en person løbe på vejen ud for sin indkørsel, mens han stod og røg. Det virkede mistænkeligt på grund af skyderiet, der tidligere havde været i frisørsalonen. Han gik derfor hen til frisørsalonen for at se, om der var sket noget. Han kunne ikke se noget og gik derfor hjem igen.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at hans indkørsel var i gadeplan. Hans udsyn var i ”almindelig” højde. Han stod ikke på en terrasse eller lignende.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. februar 2022 (bilag H-1-4-1-0, ekstrakten fil 1, side 702, 3. afsnit) hvoraf fremgår: *”kort lyst hår, lys i huden, muligvis dansk af afstamning.”*, forklarede han, at han ikke ved, hvorfor det står sådan i rapporten. Han husker ikke, at han skulle have sagt sådan til politiet. Han kan godt afvise, at han har sagt sådan.

Adspurgt af advokat Luise Høj forklarede vidnet, at han ikke så biler, der holdt i tomgang eller kørte, da personen løb forbi hans indkørsel.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. februar 2022 (bilag H-1-4-1-9, ekstrakten fil 1, side 702, 6. afsnit) hvoraf fremgår: *”Afhørte forklarede, at imens A løb ad Vej 6 var der en hvid elbil i venstre side af vejen, hvor blinklyset blev aktive-ret.”* forklarede han, at han godt kan huske, at han så en hvid elbil, der holdt med blinklyset tændt, længere nede ad vejen på modsatte side. Han havde et par gange før set bilen i området, og han antog derfor, at den var ejet af en beboer, der boede længere nede ad Vej 6.

Personen, der kom løbende, var ikke kraftigt bygget. Han var spinkel til normal af bygning. For ham er spinkel det modsatte af kraftig. Han kunne ikke se mandens

ansigt og mindes ikke at have sagt, at personen var lys i huden. Der er lang tid siden, at han blev afhørt. Han ved, at betjenten spurgte ind til personen, og at han svarede, at han så personen i to sekunder, og fordi det var nat, kunne han ikke se personen særlig detaljeret. Han kan huske, at politiet spurgte ham, om han ud fra sin hukommelse kunne beskrive personen. Han svarede sikkert det, der står i rapporten om, at personen havde kort lyst hår og var lys i huden. Han kan ikke udelukke det.

Vidnet blev foreholdt fra rapport af 19. maj 2022 om sikring og gennemgang af videoovervågning fra Adresse 4 (bilag V-1-14-1-0, ekstrakten fil 1, side 3482), hvoraf fremgår: ” *Det har ikke været muligt at aflæse systemtiden på videoovervågningen, og den sikrede videoovervågning er ikke forsynet med digitalt tids-stempel.* ”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kiggede på klokken, da han stod ude på vejen.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen på ny forklarede vidnet, at der var almindelige lygtepæle på vejen. Der var mere lys oppe ved Vej 7 end længere nede ad Vej 6. Han har ikke lagt mærke til, om Vej 6 er oplyst som en almindelig villavej.

Vidne 3 har til forhold 2 forklaret, at hun i februar 2022 boede i samme ejendom som Frisør på Vej 7. Frisøren lå i stueetagen, og hendes lejlighed lå på første sal over frisøren.

Forevist plantegning fra lejligheden på Adresse 1, By 1 (ikke bilageret, forelæggelsesekstrakten, side 47) bekræftede vidnet, at hendes lejlighed havde to værelser, stue, køkken og bad samt en større tagterrasse.

Hun kan ikke huske, hvornår hun kom hjem fra arbejde den 3. februar 2022. Institutionen, som hun arbejdede i, lukkede kl. 17.00, hvorefter hun tog hjem. Om aftenen var hun hjemme og opholdt sig formentlig i stuen. Det lille værelse til venstre ved opgangen brugte hun som kontor, mens det andet værelse var soveværelse. I stuen var der en loftslampe over spisebordet og en gulvlampe. Hun havde i løbet af aftenen formentlig gulvlampen og fjernsynet tændt. Der var ikke gardiner foran døren eller vinduet ud mod tagterrasen. Der var således ikke gardiner mod vejen. Hun var alene i lejligheden den 3. februar 2022, og hun husker ikke, hvornår hun gik i seng. Normalt gik hun i seng omkring kl. 22, hvor hun slukkede lyset. Hun kunne godt finde på at have fjernsynet tændt med timer på, når hun gik i seng. Hun sov inde på sofaen i stuen. Det gjorde hun i den periode, fordi hun boede sammen med sin kæreste, men de var gået fra hinanden, og når han var i lejligheden, sov han i soveværelset. Han var ikke i lejligheden i den periode. Sofaen, der var med chaiselong, stod i stuen foran vinduet ud mod tagterrasen. Hun lå med hovedet op ad væggen i hjørnet af sofaen og med kroppen langs vinduet.

Hun vågnede på et tidspunkt, og fjernsynet var da stadig tændt. Hun slukkede fjernsynet og faldt i søvn igen.

Senere på natten vågnede hun, fordi det rystede i bygningen, som om der var no-gen, der slog med en stor hammer mod bygningen. Hun mærkede det, mens hun lå på sofaen. Hun skrev enkeltvist på Snapchat til fire veninder, at det rystede i bygningen, og at hun troede, at nogen slog på bygningen og lavede hærværk. Der var en af veninderne, Vidne 4, der svarede, at det lød underligt. Hun vil mene, at det var i omkring 5 minutter, at bygningen rystede. Hun rejste sig og kiggede ud ad vinduet og terrassedøren i stuen. Hun så ikke noget. Hun gik ikke ud på tagterrassen. Det stoppede brat, og hun slog det hen og lagde sig til at sove på sofaen igen.

Hun vågnede igen senere, fordi hun hørte noget blive smadret. I gården ved gara-gen stod der paller med nye døre og vinduer – muligvis til frisøren - og hun tænkte, at noget var væltet over i dem. Hun rejste sig og kiggede ud ad køkkenvinduet mod gården og garagen, hvor pallerne stod, og hun kunne se, at der ikke var sket noget med pallerne. Hun kiggede ud på pallerne, fordi hun troede, at det var dem, som var væltet, da det var lyden af glas, hun havde hørt. Veninden Vidne 4 skrev, at hun syntes, at vinduet skulle kigge udenfor. Hun tog bukser på og gik ud på tagterrassen, men hun kunne ikke se noget, da frisøren lå for langt inde, selv om hun lænede sig ud over tagterrassen. Hun gik ind igen. Hun kan ikke huske, om hun gik rundt i lejligheden eller lagde sig igen med det samme. Veninden foreslog, at hun ringede 114, men hun havde ikke lyst til at ringe 114, hvis det ikke var noget. Hun gik så i seng på sofaen igen.

Hun vågnede endnu en gang, fordi hun kunne høre noget blive kastet ind i frisøren. Det var lyden af glas, der blev knust, som hun hørte. Lige efter, at hun havde hørt lyden af glas, der blev knust, så hun gennem stuevinduet, at en person løb i retning væk fra frisøren og hen til en bil. Personen satte sig ind i bilen, der holdt med tændte lygter og med fronten væk fra hende. Personen satte sig ind i højre side af bilen, men hun kunne ikke se, om det var på forsædet eller bagsædet. Hun kunne ikke se, om det var en mand eller kvinde, men hun mener at have sagt til politiet, at det var en mand. Hun mener det samme nu, som da hun blev afhørt. Hun har sagt en alder, da hun blev afhørt af politiet, men hun kan ikke huske, hvad hun sagde. Personen var slank og højere end hende. Hun er selv 155 cm høj. Personen var iført mørkt tøj, men det var også midt om natten. Bilen kørte ned ad vejen i retning væk fra hendes lejlighed. Hun tog et billede af bilen. Hun kan ikke huske, om det var mens bilen kørte eller holdt stille, at hun tog billedet. Hun ved ikke, hvorfor hun tog billedet.

Hun ringede 114, men hun kan ikke huske, om hun først skrev til sin veninde. Mens hun talte med betjenten på 114, så hun, at der kom sort røg op på begge sider af lejligheden.

Forevist foto af bilen (bilag H-1-1-2-1, ekstrakten fil 1, side 674) forklarede vidnet, at det var det billede, som hun havde taget. Hun sendte billedet til politiet i forbindelse med sin afhøring. Hun sendte ikke billedet til nogen af veninderne, som hun skrev med på snapchat. Det er korrekt, at hun har oplyst til politiet, at billedet blev taget kl. 02.57. Hun havde ikke set bilen tidligere på aftenen eller natten.

Hun ringede til politiet, fordi det var tredje gang den aften, at der skete noget med bygningen. Da hun stod i stuen og kiggede ud ad terrassedøren, mens hun talte med betjenten, så hun, at der kom røg op ved forsiden af bygningen. Hun gik ud i køkkenet og kunne se, at der også kom røg op på den side. Betjenten sagde, at det formentlig brændte, og at hun skulle tage sine personlige ejendele og komme ude af lejligheden. Hun vidste ikke, hvad personlige ejendele var, men tog sin telefon, computer og toilettaske. Hun tog bukser, jakke og sko på og gik ud af lejligheden.

Da hun åbnede hoveddøren og løb ned ad trappen uden for døren, så hun, at underboens bil fortsat holdt i garagen ved siden af hendes bil. Hun troede, at de var kørt. Hun husker det sådan, at hun måske havde set bilen køre forbi tidligere og derfor troede, at de var kørt. Da hun så underboens bil i indkørslen ved siden af hendes egen, vidste hun, at de var hjemme. Mens hoveddøren stadig var åben, gik hun til-bage og bankede på hos underboen for at vække underboen og hendes børn. Hun råbte, at det brændte, og at de skulle komme ud derfra. Fra hoveddøren, hvorfra der gik tre trin ned, kunne man se garagen. Hendes bil holdt til venstre og underboens bil til højre. Når man kom ind ad hoveddøren, skulle man op ad en indendørst-rappe for at komme op til hendes indgang. Underboen havde indgang lige over for hoveddøren. Der var en rude i hoveddøren, og man kunne se, hvis der stod nogen på den anden side. Hun kan ikke huske, om ruden var klar eller matteret, men man kunne se omridset af personer udenfor gennem døren.

Da hun kom ud af huset, satte hun sig ind i sin egen bil og bakkede ud ad indkørslen forbi branden. Frisøren havde et vindue med metalgitter ud mod indkørslen, og der kom flammer ud ad vinduet. Politiet kom, lige da hun bakkede ud, og de bad hende om at køre ind i indkørslen overfor. Hun tog et billede derfra, hvor man kan se, at det brændte.

Forevist foto (bilag H-1-1-4-0, ekstrakten fil 1, side 682) bekræftede vidnet, at det var det billede, som hun tog. Det var hendes bil, som ses i forgrunden. Flammerne, der kan ses ud fra vinduet på siden af bygningen, var de flammer, som hun bakkede forbi i sin bil.

Da hun vågnede første gang, var fjernsynet tændt. Hun kan ikke huske, om hun havde sat timeren til, så fjernsynet automatisk slukkede på et bestemt tidspunkt.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 4. februar 2022 (bilag H-1-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 664, 1. afsnit), hvoraf fremgår: ” *Afhørte vågnede igen kl. ca. 0200 ved at der igen lød bankelyde. Denne gang kiggede afhørte ud af vinduet og her kunne hun se en bil køre ad Vej 6 i sydlig retning. Afhørte beskrev at bilen kørte hurtigt fra stedet som om vedkommende, der kørte bilen, havde travlt med at komme væk. Afhørte beskrev bilen som: Mørk personbil, formentlig en Au-di eller noget lignende.* ”

Vidnet blev i forlængelse heraf foreholdt fra samme bilag (bilag H-1-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 665, 1. afsnit), hvoraf fremgår: ” *Adspurgte forklarede afhørte, at*

*hun var sikker på, at det var det samme køretøj hun havde set tidligere på nat-ten."*

Vidnet forklarede hertil, at hun ikke kan huske, om hun havde set bilen tidligere på natten.

Advokat Rolf Gregersen foreholdt vidnet fra afhøringsrapport af 4. februar 2022 (bilag H-1-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 664, 5. afsnit), hvoraf fremgår: *" Hun be-skrev mandspersonen som: A1: Mand, 16-20 år, 160-170 cm, Kropsbygning: Al-mindelig, Iført: Mørkt tøj, formentlig en hættetrøje med hættten trukket over hove-det."*

Vidnet forklarede hertil, at hun kan bekræfte at have forklaret sådan til politiet. Han kan godt genkende beskrivelsen af højden, og at det var en ret ung mand. Hun kan ikke huske omstændigheder, der gjorde, at hun var i stand til at vurdere højden på personen.

Vidnet blev foreholdt fra afhøringsrapport af 9. februar 2022 (bilag H-1-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 668, 2. afsnit), hvoraf fremgår: *" Afhørte forklarede, at A ikke var særlig høj og bred. Foreholdt afhørtes tidligere beskrivelse forklarede afhør-te, at hun mente, at A måtte være ung ud fra personens højde og statur."*

Vidnet forklarede hertil, at hun ikke kan huske at have forklaret sådan, men at hun er enig i, at det passer med det øvrige.

Foreholdt fra samme rapport (bilag H-1-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 668, 2. afsnit) hvoraf fremgår: *" Afhørte forklarede, at da hun så A nede ved det sorte/mørke kø-retøj var As hoved ikke meget højere end taget på køretøjet."*, forklarede hun, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt fra samme rapport (bilag H-1-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 668, 2. afsnit) hvoraf fremgår: *" Afhørte forklarede, at A var ikklædt mørkt tøj og formegentlig en hættetrøje/jakke med hætte. Afhørte forklarede dette med, at ellers måtte As hår nå ned til trøjen."*, bekræftede hun at have forklaret sådan, men det sidste med hå-ret husker hun ikke længere. Hun så ikke, om personen havde noget i hænderne.

Da hun hørte bankelyde tidligere på natten, så hun ikke nogen personer. Hun så en hammer for sig, idet det lød som en hammer, der blev banket med, men det var no-get, som hun på baggrund af lyden tænkte på.

Personen, der løb hen mod bilen, steg ind i bilen. Det er hun sikker på.

Vidnet blev foreholdt fra samme bilag (bilag H-1-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 668. 5. afsnit), hvoraf fremgår: *" Afhørte forklarede, at hun ikke så A stige ind i køretø-jet, men det køre med det samme fra stedet. Afhørte forklarede, at hun ikke havde set A stige ind i køretøjet med, at hun enten var ved at ringe eller ved at tage det billede af køretøjet som hun havde sendt til politiet."*

Vidnet forklarede hertil, hun ikke kan huske at have forklaret sådan, men hvis hun har sagt sådan til politiet, er det rigtigt. Det kan godt passe, at hun ikke havde øjenkontakt med bilen hele tiden, fordi hun skulle tage et billede.

Forevist foto af indkørslen (bilag B-1-2-2-1, ekstrakten fil 1, side 109) forklarede hun, at det viser, hvordan bygningen og indkørslen så ud set fra gaden. Carporten ses næsten i bunden af billedet. Hvis man følger venstre side af hegnet forbi carporten, så kommer man ned til et andet hus. Carporten hørte til ejendommen, som hun boede i. Hendes bil var altid parkeret til venstre i carporten, og underboens bil holdt ved siden af.

Hun så ikke skader på døren ind til frisøren. Der sad en træplade på døren, men hun ved ikke, om det havde noget med skyderiet at gøre.

Foreholdt, at der var en Facebookgruppe, der hedder "Facebookgruppe", forklarede vidnet, at det godt kan passe, men hun husker det ikke umiddelbart.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 9. februar 2022 (bilag H-1-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 668, 7. afsnit), hvoraf fremgår: "*Hun forklarede, at hun havde læst om dette inde på Facebook gruppen "Facebookgruppe" Afhørte sendte herefter et skærmdump af dette, og ud fra dette kunne det ses, at det var sket inden d. 2. februar kl. 1140.*"

Vidnet forklarede hertil, at hvis hun har forklaret sådan under afhøringen, så passer det.

Foreholdt fra samme bilag (bilag H-1-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 669) med skærmdump af 2. februar kl. 11.40 fra "Facebookgruppe" hvoraf fremgår: "*Det ser desværre ud til, at glasdøren hos frisøren på Område 4 er smadret siden i går, hvor der gik håndværkere og istandsatte butikken*" forklarede hun, at hun ikke kan huske at ha-ve sendt dette skærmdump til politiet.

Adspurgt af advokat Luise Høj forklarede vidnet, at hun var vågnet i alt fire gange natten mellem den 3. og 4. februar 2022. De første bankelyde hørte hun omkring kl. 02.00, og hun "snappede" da til sine veninder.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. februar 2022 (bilag H-1-1-2-0, ekstrakten fil 1, side 671, fra 4. afsnit, sidste linje) hvoraf fremgår: "*Den første snap var sendt kl. 0159.*" , forklarede vidnet, at det passer. Hun skrev beskeden første gang, at hun hørte noget.

Hun husker ikke i dag, at hun så mere end en bil.

Anklageren foreholdt vidnet afhøringsrapport af 9. februar 2022 (bilag H-1-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 667, sidste sætning, og side 668, 1. afsnit), hvoraf fremgår: "*Her kunne afhørte se, at en person ( A ) løb hurtigt/panisk ned mod et sort/mørkt*

*køretøj som holdt med lys på. Køretøjet holdt parkeret samme sted som det køretøj hun havde set tidligere. Afhørte forklarede, at køretøjet var det samme som hun havde set tidligere omkring kl. 0130.”*

Vidnet forklarede hertil, at hun ikke husker det nu, men hvis hun har sagt det til afhøringen, så er det rigtigt.

Foreholdt foto med bil, som hun sendte til politiet (bilag H-1-1-2-0, ekstrakten fil 1, side 672) forklarede hun, at hun ikke kan huske, om hun havde set bilen før det tidspunkt, hvor hun tog billedet. Hun kan ikke huske, om bilen bremsede, da hun tog billedet.

Hun slukkede fjernsynet første gang, hun vågnede. Hun husker ikke, at hun tændte lyset nogle af de gange, hun vågnede.

Anklageren afspillede lydfil fra alarmopkald den 4. februar 2022 kl. 02.58 – lydafschrift (bilag F-1-8-0-0, ekstrakten fil 1, side 417).

Vidnet forklarede hertil, at hun ikke er kommet i tanke om yderligere efter at have hørt lydfilen med alarmopkaldet. Hun kunne mærke varmen fra gulvet, da hun stod ved spisebordet foran altandøren og talte med betjenten. Det var som en meget varm gulvvarme. Hun stod på bare fødder. Tidspunkterne, hun nævner i alarmopkaldet, er ikke korrekte. Det er tidspunkterne, der er nævnt i rapporterne, der er de korrekte.

Adspurgt af advokat Luise Høj forklarede hun, at hun ikke nu husker, om hun så flere biler den pågældende nat. Hun husker nu kun en bil, der kørte fra stedet. Hvis hun til politiet forklarede om flere biler var det sådan.

Af anklagerne forevist foto (bilag H-1-3-2-2, ekstrakten fil 1, side 696) forklarede vidnet, at hendes plads i garagen var til venstre. Hegnet på carporten er afgrænsningen ind mod naboen.

Vidne 4 har om forhold 2 adspurgt af advokat Luise Høj forklaret, at hun ikke kan huske tidspunktet for den ”Snap”, som hun modtog fra Vidne 3 om natten den 4. februar Hun må henholde sig til det, som hun har forklaret til politet.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. marts 2022 (bilag H-29-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 816, 1. afsnit) hvoraf fremgår: ” *Afhørte forklarede, at hun i løbet af natten kl. ca. 0200 – kl. ca. 0300 havde skrevet sammen med Vidne 3 på Snapchat.*”, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport (bilag H-29-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 816, 2. afsnit), hvoraf fremgår: ” *I den forbindelse forklarede afhørte at som hun huskede det, at Vidne 3 skrev først gang omkring kl. 0200 plus/minus 15 minutter. Afhørte forklarede, at Vidne 3 havde skrevet, at der havde larm omkring frisøren, og herefter havde set en mørk bil køre hurtigt fra stedet.*”

Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt. Hun anbefalede Vidne 3 at ringe 112, men Vidne 3 var tvivlende, da hun ikke ville være til besvær.

Foreholdt fra samme bilag (bilag H-29-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 816, 3. afsnit), hvoraf fremgår: ” Omkring 20 minutter senere havde Vidne 3 igen skrevet, at der var larm omkring/ved frisøren, og at hun igen havde hørt en bil køre væk i høj fart.” , bekræftede vidnet sin forklaring.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om Vidne 3 sagde ”hørt” eller ”set” i forhold til bilen, men at hun er sikker på, at det var to af gange-ne, at Vidne 3 talte om en bil.

Vidne 5 har til forhold 2 forklaret, at hun var Vidne 3's underbo.

Forevist plantegning (ikke bilageret, forelæggelsesekstraten side 14) forklarede hun, at lejligheden, hvor hun boede med sine to børn, indeholdt bad, køkken, to stuer og et værelse. Børnene var dengang 3 år og 11 år. Sønnen på 11 år havde værelset, og hun og den yngste sov i stuen, der stødte op til værelset. Sengen i den ældste søns værelse var placeret med hovedgærdet op mod baglokalet til frisøren. Hun husker ikke, om sengen stod i midten eller i hjørnet.

Den 3. februar 2022 var hun givetvis på arbejde. Hun cyklede til og fra arbejde, fordi hun på det tidspunkt arbejdede i By 1. Hendes bil holdt derfor i carporten i løbet af dagen. Hun og børnene kom alle tre hjem i løbet af eftermiddagen og var, som hun husker det, hjemme resten af dagen. Hun og hendes yngste søn var højst sandsynlig i stuen ved siden af køkkenet, og den ældste søn var nok på sit værelse. De havde elektrisk lys tændt, når de var hjemme, da det var i februar måned. De har nok også set fjernsyn.

For at komme op til hoveddøren, skulle man gå op ad nogle trin. Hoveddøren havde øverst en matteret rude. Der var automatisk lys, der tændte i gangen, når man gik ind ad hoveddøren. Når der var bevægelse i hendes gang, der førte til hendes toilet og indgang, så tændte lyset i opgangen altid.

Hun vil gætte på, at hun gik i seng ved 21-21.30-tiden. Hendes ældste kom i seng på samme tidspunkt. Den yngste kom i seng kl. 18.30. De slukkede alt lys, når de gik i seng.

Hun sov altid med åbent vindue og vågnede ved, at hun lugtede røg. Hun bed ikke rigtig mærke i det og gik på toilettet. Da hun var på vej i seng igen, bankede Vidne 3 hårdt på deres dør og råbte, at det brændte, og at de skulle komme ud. Hun var selv vågnet højst 5 minutter før, fordi hun lugtede røg. Det var kun ved vinduet, at det lugtede af røg. Hun kan ikke konkret huske, om lyset blev aktiveret i gangen, da hun gik ud i gangen. Hun åbnede ikke døren, men råbte okay eller tak tilbage.

Hun tog den yngste søn og pakkede ham ind i en dyne. Den ældste havde hørt Vidne 3

og var på vej mod gangen. Hun fik bukser og sko på. Den yngste havde sovet som en sten og vågnede først, da hun bar ham ud. Den ældste fortalte hende, at han tidligere var vågnet, fordi det var som om, at huset rystede, og at han havde været på toilettet lige før hende. Hun havde ikke bemærket, at huset rystede.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. februar 2022 (bilag H-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 687, 2. afsnit) hvoraf fremgår: ” *Spontant under afhøringen udbryder Person 15, at han var oppe for at tisse omkring kl. 0200.* ”, forklarede vidnet, at hun godt kan huske, at Person 15 sagde, at han var oppe noget før hende, men hun husker ikke i dag, at han nævnte tidspunktet.

Forevist oversigtsfoto (bilag H-1-3-2-2, ekstrakten fil 1, side 696) forklarede vidnet, at hendes bil holdt til højre i carporten. Fra vejen kunne man godt se, om der holdt biler i carporten. Man gik ind i huset fra bagsiden, hvor man kunne se lidt af trappen. Den grå tilbygning med tre ruder var trappeopgangen, hvor lyset blev aktiveret, når man gik ind ad døren. Hvis lyset i opgangen var tændt, lyste det ud gennem ruderne.

I dagene op til branden erindrer hun ikke at have observeret noget ved frisøren. Der var vist noget med, at de kort inden branden fik skiftet døre og vinduer i frisørsalonen. Hun mener, at døren eller et dobbeltrudet vindue var blevet smadret dagen efter, at det var blevet sat op, og at der var sat en plade for.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 20. februar 2022 (bilag H-1-3-2-0, ekstrakten fil 1, side 692, 4. afsnit), hvoraf fremgår: ” *Afhørte forklarede, at hun om tirsdag havde bemærket, at der var kommet ny dør og facadevindue i frisøren. Men allerede dagen efter kl. 1330 bemærkede afhørte, at de yderste lag i ruden var ødelagt. Afhørte forklarede, at der, hvad hun ville skyde på, var et hul i ruden på ca. 15 cm i diameter. Torsdag gik afhørte forbi frisøren, da hun skulle ned og handle. I den forbindelse forklarede afhørte, at der ikke var andre skader på ruden i døren eller facadevinduet end det hul hun havde nævnt.* ”

Vidnet forklarede hertil, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun husker ikke, hvor hullet sad, men hun mener, at det sad cirka midt på ruden. Hullet i ruden var der også om torsdagen.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at det sandsynligvis var en bevægelsescensor, der gjorde, at lyset tændtes i opgangen. Lyset slukkede igen automatisk. Hun har ikke tænkt over, hvor længe lyset var tændt, når det blev aktiveret.

Vidne 6 har forklaret, at hun og Tiltalte 1 har været muslimsk gift siden 2019, men at de ikke er blevet gift på rådhuset. De har boet sammen, siden de blev muslimsk gift. Hun havde arbejde som skolelærer i februar 2022. Tiltalte 1's arbejde gik dårligt på det tidspunkt, og han var derfor begyndt at studere. Tiltalte 1 var gerne sammen med familie og venner.

Tiltalte 1 havde arbejdet med køb og salg af biler. Hun har haft mange biler. Hun havde en Audi A6 i februar 2022. Det er den bil, som politiet har. Hun og Tiltalte 1 havde i en længere periode haft flere biler. De havde hele tiden løbende skiftet bilerne ud, så hun husker ikke modellerne. Tiltalte 1 havde også en bil. De havde primært to biler. Hun er i tvivl, om den anden bil, som de havde på daværende tidspunkt, var en BMW eller en Ford. Det var biler, som de delte. Det gjaldt alle biler, også Audi'en. Audi'en lånte hun også ud til familie og veninder. Afhængig af, om hun havde en anden bil til rådighed, kunne hun godt låne bilen ud i flere dage.

Tiltalte 1's venner var ikke nogen, hun kendte. Hun var ikke sammen med Tiltalte 1, når han var sammen med sine venner, og hun har ikke mødt nogen af dem. Vidne 1 og Tiltalte 2 har hun ikke mødt før. Hun og Tiltalte 1 havde hver deres vennekreds. De lavede ikke noget fælles med deres respektive venner.

NNV har hun hørt om i medierne. Efter Tiltalte 1 blev løsladt, har hun talt med Tiltalte 1 om det, fordi der vist var noget med, at Tiltalte 1 var mistænkt for at være en del af NNV. Hun ved ikke, om nogen af Tiltalte 1's venner var en del af NNV.

Hun kan ikke huske, om hun var på arbejde torsdag den 3. februar 2022, men det vil hun tro. Hun havde en normal arbejdsuge som skolelærer med arbejde fra man-dag til fredag. Hun tror, at hun spiste aftensmad hjemme, men hun kan ikke huske det, da det er længe siden. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 1 også var hjemme til aftensmad. Deres forhold var lidt svingende på det tidspunkt. Efter aftensmadsen så hun nok tv. Det er svært at huske, om hun var sammen med Tiltalte 1 efter aftensmadsen.

Tiltalte 1 kom sent hjem, husker hun. Hun plejer at være vågen, indtil Tiltalte 1 kommer hjem. Det var nok omkring kl. 01.00-01.30-tiden eller måske snarere omkring kl. 02.00-02.30, at Tiltalte 1 kom hjem. Hun havde været vågen, indtil Tiltalte 1 kom hjem. Det var sidste gang, hun så ham, før han blev anholdt samme dag om aftenen. Hun plejede at blive liggende i soveværelset, når han kom hjem, så det tænker hun, at hun også gjorde den nat. Tiltalte 1 kom ind i soveværelset for at sove. Når han kom sent hjem, kunne de godt blive uvenner, eller de kunne ignorere hinanden. Hun kan ikke huske, om de blev uvenner den nat. Det var forskelligt, om hun sagde noget, når Tiltalte 1 kom sent hjem. Hun kan ikke huske detaljer, da det er længe siden. Hun tænker, at Tiltalte 1 lagde sig til at sove.

Dagen efter om fredagen den 4. februar 2022 tænker hun, at hun stod op kl. 06.30, da det var en arbejdsdag. Hun var nok på arbejde den 4. februar 2022, og Tiltalte 1 lå nok og sov, da hun gik på arbejde. Det var normalt, at hun vågnede før ham. De snakkede ikke sammen, før hun gik. De så ikke hinanden igen, før Tiltalte 1 blev anholdt. Hun fik at vide, at Tiltalte 1 var anholdt ved, at Tiltalte 1's advokat ringede og sagde, at Tiltalte 1 var blevet anholdt og varetægtsfængslet i to eller fire uger.

Hun har talt med Tiltalte 1 om, at hun skulle i retten i dag og afgive vidneforklaring. De har ikke talt om, hvad hun lavede, og hvad han lavede på de pågældende tidspunkter. De har bare talt om, hvordan det foregår, når man skal i retten og afgive

forklaring. Hun ved, at Tiltalte 1 har afgivet forklaring i retten og om, hvordan det er gået.

Hun havde på tidspunkt en normal 37 timers arbejdsuge. Hun var på skolen hver dag og havde et fast skema, som hun fulgte. Hun mener ikke, at hun var på lejrsko-le eller lignende i uge 5. De havde ikke fælles venner, men de sås sammen med hinandens familier. Hun og Tiltalte 1 har lært hinanden at kende gennem deres familier, og de er langt ude i familie med hinanden. Hun og Tiltalte 1 kendte hinanden før 2019. Hun er opvokset i By 5.

Vidne 7 har til forhold 2 forklaret, at Vidne 6 er hans lillesøster. Han er derfor Tiltalte 1's svoger. Hans relation til Tiltalte 1 er god. Han har kendt Tiltalte 1, siden Tiltalte 1 var baby. De har altid talt sammen, fordi de er i familie. I februar 2022 var hans forhold til Tiltalte 1 det samme, og de sås rimelig ofte. Tiltalte 1 kom tit hjem til ham. Tiltalte 1 kunne godt lide at være sammen med hans fem børn. Deres relation var så tæt, at Tiltalte 1 ikke behøvede at ringe, før han kom forbi. Det var hver uge, at Tiltalte 1 kom forbi, men nogle gange kom Tiltalte 1 forbi i vidnets butik i stedet for at komme forbi derhjemme. De sås hver uge. Når han sås med Tiltalte 1, var Vidne 6 nogle gange med. Når de var sammen, drillede Tiltalte 1 børnene, og de spiste og røg sammen. De kunne lave alt sammen.

I februar sidste år boede han i et rækkehus beliggende Adresse 5 i By 4. Det kunne være på alle tidspunkter af døgnet, at Tiltalte 1 kom forbi; fra om eftermiddagen kl. 14 til kl. 2-3 om natten. Vidnet arbejdede dengang i By 1 hos en bil-forhandler. Han kunne møde ved 10-11-tiden, hvis det passede ham. Der var også dage, hvor han måtte blive hjemme på grund af en mave-tarmsygdom, som han har.

Det var ofte, at Tiltalte 1 kom forbi om natten. Det kunne ske to til fire gange om måneden. Han kan ikke huske, at det er sket, at Tiltalte 1 har været der flere dage i træk, men Tiltalte 1 kunne komme, når han ville. Tiltalte 1 ringede eller skrev nogle gange, før han kom. Andre gange kom han bare forbi. Var lyset tændt, kunne Tiltalte 1 bare ban-ke på.

Han fandt ud af, at Tiltalte 1 var blevet anholdt lørdag den 5. februar 2022 om eftermiddagen. Det var Vidne 6, der grædende fortalte det. Han havde sidst set Tiltalte 1 nat-ten mellem torsdag den 3. og fredag den 4. februar 2022, hvor Tiltalte 1 kom forbi, og de røg nogle smøger. Da vidnet ikke havde flere smøger, spurgte han Tiltalte 1, om de skulle hente nogle smøger, men det kunne de ikke, fordi Tiltalte 1 ikke havde bil, og vidnets bil var på værksted. De sad lidt i haven og røg færdig, og herefter gik Tiltalte 1. Tiltalte 1 kom omkring kl. 01.40-02.20 og var der en halv time.

Han kan godt huske, at han har været til afhøring hos politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. maj 2022 (bilag H-37-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 826) forklarede vidnet, at det er hans underskrift, men at han ikke konkret husker, at han skrev under.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 24. maj 2022 (bilag H-37-1-0-0 ekstrakt-fil 1, side 828, 1. afsnit), hvoraf fremgår ”Afhørte forklarede, at han om lørdag den 5. feb. af Vidne 6 fik at vide at Tiltalte 1 var blevet anholdt. Afhørte forklarede, at det var 2 dage forinden at han var mødtes med Tiltalte 1. Afhørte sagde nu, at der var torsdag d. 3. februar at Tiltalte 1 var på besøg. Afhørte forklarede, at der var kl. 0130-0145, at Tiltalte 1 kom hjem til afhørte.”

Vidnet forklarede hertil, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han er sikker på, at det var natten mellem torsdag og fredag, at Tiltalte 1 var der. Når han har forklaret, at det var torsdag, var det fordi, at han ikke var gået i seng – og det for ham fortsat var torsdag. Han tænkte jo ikke over datoen.

Han kan ikke huske, om Tiltalte 1 ringede eller skrev, før han kom. Han lagde ikke mærke til, om Tiltalte 1 havde sin telefon. Tiltalte 1 var der cirka en halv time. Han kan ikke huske, hvordan Tiltalte 1 kom til eller fra hans adresse. Tiltalte 1 sagde, at han ikke havde bil. Han så ikke, hvordan Tiltalte 1 kom derfra. Han så ikke, om Tiltalte 1 blev hen-tet.

De talte ikke om Frisør den nat. De har ikke talt om Frisør på no-get tidspunkt. Vidnet havde læst om skyderiet på nettet og kunne finde på at tale med sine venner om det, han havde læst på nettet. Han kendte ikke frisøren, men han vidste, hvor Frisør lå, da han på et tidspunkt havde haft en opbevaringsplads til sine biler lige over for Frisør. Han kan ikke huske, hvor lang tid før det var – måske et halvt år før februar 2022.

Han kender ikke som sådan noget til Tiltalte 1's venner. Han har hilst på nogle af dem, når Tiltalte 1 har været sammen med dem, men han kender ikke deres navne. Han ved ikke, om nogen af Tiltalte 1's venner var med i NNV. Han ved, at mange drenge fra Nørrebro var med i NNV, men han vil ikke kunne udpege hvem. Han kunne godt fornemme og forestille sig, at Tiltalte 1 havde nogle venner i NNV. Når man gik rundt på Nørrebro og fik en kop kaffe og mødte nogen, kunne man godt tænkte, om de kunne være det eller andet.

Adspurgt om vidnet kender Vidne 1, Person 1 eller Tiltalte 2 forklarede vidnet, at han ikke kender Vidne 1, der er til ste-de i retten. Han har aldrig set Vidne 1. De andre navne siger ham ikke no-get, men hvis han ser et billede af dem, vil han lettere kunne sige, om han kender dem, eller om han ved, hvem de er.

Forevist foto af Person 1 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 367) forklarede vidnet, at han ikke kender ham.

Han så ikke, hvordan Tiltalte 1 kom hjem til ham natten mellem den 3. og 4. februar 2022. Han ved ikke, om Tiltalte 1 var kommet i bil. Når Tiltalte 1 kom til hans forretning, kunne han se, at Tiltalte 1 kom i bil, hvis Tiltalte 1 parkerede ude foran, men hjemme hos ham var der et stort plankeværk, så han ikke kunne se ud på vejen. Det normale var, at Tiltalte 1 kom ind i haven og gik fra haven, og vidnet så derfor ikke, hvordan

Tiltalte 1 var kommet kom hjem til ham. Det ville ikke være normalt, hvis Tiltalte 1 sagde til ham, at han skulle gå hjem eller tage bussen hjem.

Adspurgt af advokat Luise Høj forklarede vidnet, at han ikke havde haft lejlighed til at tale med Tiltalte 1, før vidnet blev afhørt af politiet. Han kunne kun spørge sin søster, hvordan Tiltalte 1 havde det.

Når han vidste, at Tiltalte 1 ikke havde bil den pågældende nat, var det fordi vidnet havde manglet cigaretter, og Tiltalte 1 havde oplyst, at han ikke kunne hjælpe med at skaffe cigaretter, da han ikke havde bil.

Vidne 8 har forklaret, at han arbejder for Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut (DBI), som tilbyder blandt andet brandundersøgelser. Hans primære opgave er at foretage brandundersøgelser og udarbejde farlighedserklæringer. Han er oprindelig uddannet som ingeniør og er oplært som brandundersøger ved sidemandsoplæring og efteruddannelse på blandt andet Beredskabsskolen. Han er akkrediteret til at foretage brandundersøgelser, og han har 24 års erfaring inden for faget. Han har de sidste par og tyve år udarbejdet farlighedserklæringer.

Foreholdt farlighedserklæring af 11. marts 2022 (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 82) forklarede vidnet, at han har udarbejdet farlighedserklæringen i sagen. Når man arbejder efter en videnskabelig metode, som man gør ved udarbejdelse af farlighedserklæringer, skal der være en faglig kompetent kollega, der læser erklæringen igennem med henblik på kvalitetssikring, hvilket også er tilfældet med nærværende erklæring, hvor korrekturlæsningen er foretaget af Person 16, der er en ligeværdig kollega. Det er for at dobbelttjekke for fejl og højne kvaliteten. Det er også vigtigt at have sikkerhed for, at kollegaen vurderer det samme.

Han undersøgte med baggrund i den pågældende eksplosionsbrand, hvordan branden påvirkede bygningen og røgspredning i forhold til flugtveje. Han var på stedet den 4. januar 2022, det vil sige samme døgn, som hændelsen fandt sted.

Foreholdt ”ISO/IEC 17020 ” fra farlighedserklæringen (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 83) forklarede vidnet, at der er opsat retningslinjer for undersøgelsesstandarder med hensyn til blandt andet, hvilke procedurer, der skal følges, og med hensyn til, hvilke kompetencer, medarbejderne skal have, når de skal udarbejde erklæringer. Der skal for eksempel også være en upartiskhed i undersøgelsen. De er akkrediteret af DANAK, Den Danske Akkrediteringsfond, som har opsat retningslinjer for undersøgelse, procedure og medarbejderkompetence. De har også eget kvalitetssikringssystem, og de arbejder efter Nordic Fire manual. Der er ikke to sager, der er ens.

Foreholdt farlighedserklæringen (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 83, sidste afsnit) hvoraf fremgår: ” I denne erklæring benyttes en af følgende fire graderinger vedrørende fare: Ingen fare – ringe fare – fare – overhængende fare.” forklarede vidnet, at hvis der ikke havde været udhældt brændbare væsker, så havde der ikke været en eksplosion. Branden ville da, hvis der ikke havde været andre fakto-

rer, som spillede ind, have udviklet sig stille og roligt, og der ville formentlig ikke have været overhængende fare, men ”kun” fare, fordi folk da ville kunne komme stille og roligt ud af bygningen og have en bedre chance for at komme ud af bygningen uden at blive røgforgiftet.

Foreholdt luftfoto af ejendommen i farlighedserklæringen (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 87) forklarede vidnet, at det er hans vurdering, at der var ringe fare for, at branden ville sprede sig til naboejendommene på grund af afstandsholdene. Vindforhold ville dog kunne ændre på dette, men det er hans vurdering, at der ikke var høj risiko herfor, idet man måtte forvente, at brandvæsnet ville have fået styr på branden inden da.

Vidnet blev foreholdt farlighedserklæringen fra afsnit 5 om undersøgelse af brandstedet (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 92), hvoraf fremgår: ” *I frisørsalonens baglokale ses der kraftige brandskader i gulvet. Vægpudd er faldet af væggen flere steder grundet varmen fra branden. Det yderste lag gips på væggen mod værelset i stuelejligheden er kraftigt forkullet men stadig hel og kan let gennembrydes med en hånd. Gipspladerne på det nedsænkede loft er nedbrudt af branden og lægter ses forkullede. Brandskader aftager i frisørsalonens kundeområde. Vindue og dør til frisørsalon er trykket ud af facaden, således at ruden i vinduet ses knust. Et bærende I jern, der har ligget over vindue og dør, er også trykket ud og ligger på fortovet. Ydervæggene er udvendigt, over vindue til baglokale og vindue og dør i kundeområde, brandskadede som et resultat af, at ild har stået ud af bygningen. På kældertrappen under trappen til lejligheder ses et stykke vægpudd at være faldet af væggen, formentlig fordi eksplosionstrykket har fået en bærende bjælke til at bevæge sig.* ”

Vidnet forklarede hertil, at eksplosioner affødt af benzindampe reagerer på en uforudsigelig måde. Man kan ikke forudsige, hvor stor eksplosionen vil være, og hvilken retning trykket fra eksplosionen bevæger sig i. Det er i mange tilfælde de lette bygningsdele, der er det svage led, som bliver rykket af trykket, men sådan forholder det sig ikke altid, og man kan se nogle meget besynderlige og uforudsigelige ting. Man kan nogle gange se, at der kommer revner i konstruktionen eller at en væg bliver nedbrudt, hvilket gør at branden eller røgen kan brede sig, i stedet for at eksplosionen sprænger et vindue eller en dør.

Foreholdt at der i farlighedserklæringen står ” *Det yderste lag gips på væggen mod værelset i stuelejligheden er kraftigt forkullet men stadig hel og kan let gennembrydes med en hånd.* ” forklarede vidnet, at væggene havde været udsat for voldsom brandudvikling. Det der er sket i dette tilfælde er, at når der er hældt brændbar væske ud, er branden accelereret, og det at branden er kommet hurtigt op i temperatur og effekt, har været med til at gøre det farligt.

Foreholdt foto 14 i farlighedserklæringen (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 89, foto 14) forklarede vidnet, at det var den væg, han kunne stikke en hånd igennem.

Foreholdt foto 28 i farlighedserklæringen (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 93, foto 28) forklarede vidnet, at vinduet var trykket ud i forbindelse med eksplosionen.

Det er hans vurdering er, at arnestedet var i baglokalet. Alle sporene tyder på det, da der var antændt benzin i baglokalet.

Når benzin bliver udhældt, vil der begynde at opbygge sig benzindampe, og jo flere dampe, der kommer, jo kraftigere vil eksplosionen blive, indtil et punkt, hvor dampene fortrænger ilten i den atmosfæriske luft. Det er således ikke benzinen som sådan, men benzindampene, der danner en eksplosion, og en optimal blanding mellem dampe og ilt kan skabe en voldsom eksplosion. Det er lidt at sammenligne med en forbrændingsmotor, hvor der enten er for lidt eller for meget brændstof til stede.

Hvor hurtigt røgen fra frisøren ville kunne sprede sig til lejlighederne, ville afhænge af forskellige faktorer, såsom størrelsen af gennembrydninger og trækforhold, for eksempel hvis der blev åbnet et vindue. Det er utrolig svært at sige.

Vidnet blev foreholdt farlighedserklæringen afsnit 6.1 om vurdering aktuel og fortsat brandudvikling (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 95), hvoraf fremgår:

*” De kraftige brandskader ses i frisørsalonens baglokale, hvor der er lave brandskader. Derudover ligger døren og vinduet i facaden på fortovet, således at termoruden er knust. Endvidere ses det, at et af de I jern, der ligger over vindue og dør og som bærer den overliggende terrasse, også ligger på fortovet. Vindue og dør er trykket ud af facaden grundet en indefra kommende eksplosion.*

*Analyseresultat viser, at der er fundet motorbenzin på gulvet i baglokalet og dampe fra motorbenzin vil, når de bygger sig op i rummet, kunne resultere i, at der sker en kraftig eksplosion. Trykbølgen fra en eksplosion kan trykke de nævnte ting ud af bygningen, som det er konstateret her, med risiko for at ramme tilfældige forbipasserende. Butiksruden, døren eller I jernet kan, hvis en person rammes af det, gøre, at personen bliver udsat for svære kvæstelser og i yderste konsekvens omkommer.*

*Ved en brand, der opstår uden forudgående eksplosion – altså en brand der udviklet sig og opbygger sig stille og roligt, vil risikoen for ejendommens beboere være væsentligt mindre, end hvis der opstår en eksplosion på baggrund af at dampe fra udhældt motorbenzin antændes.*

*Når dampe antændes og der som her sker en eksplosion, er der ikke muligt at vide, hvordan denne eksplosion påvirker bygningen. Vægge og etageadskillelser kan skubbes fri fra deres position, således at røg nemt spredes til lejligheder.*

*Væggen imellem baglokalet og stuelejlighedens ene værelse er udført i gips på en trækonstruktion. Eksplosionen har i dette tilfælde medført, at før-nævnte dele er trykket ud af facaden, men kunne lige så vel have trykket gipsvæggen fri fra loftet og / eller gulvet, således at ild og røg samt vægs-*

*tykker kunne trænge ind i stuelejligheden med risiko for de personer, der opholder sig derinde, da eksplosionsbranden opstår.*

*Ekspllosionen kunne også have medført, at etageadskillelsen fik nedsat brand- og røgmodstandsevne, således at røg og ild hurtigt trænger op i lejligheden på 1. sal.*

*Dette gør, at det vurderes, at der ved eksplosionen, der har medført brand samt ved brandens evt. fortsatte udvikling har medført overhængende fare for personers liv.*

*Grundet afstand til øvrige bygninger vurderes det, at risikoen for brandspredning hertil er af ringe risiko ved eksplosionen, der har medført brand samt ved brandens evt. fortsatte udvikling.”*

Vidnet forklarede hertil, at man godt kan sige, at han forholdt sig til de konkrete personer, der var i de pågældende lejligheder, men at konklusionen går på personer, der måtte have opholdt sig i lejlighederne.

Foreholdt at et vidne, der var i en af lejlighederne, i retten har forklaret, at hun mærkede rystelser i bygningen, forklarede vidnet, at det var eksplosionen, der lavede rystelserne. En voldsom brand ville i forhold til overtrykket kunne give disse rystelser, og væggene af gips kunne blive nedbrudt. Et overtryk kan være så kraftigt, at man ikke kan åbne en dør. Han mener, at rystelserne godt kunne være forårsaget af eksplosionen i forbindelse med denne brand.

Foreholdt at samme vidne i retten har forklaret, at hun kunne mærke varmen igennem gulvet, forklarede vidnet, at det alt afhængig af etageadskillelsens isolerings-evne er normalt at kunne mærke dette ved en eksplosionsbrand, fordi temperaturen stiger så hurtigt.

Væggen mellem baglokalet, hvor arnestedet var, og værelset, hvor drengen sov, kunne blive ødelagt eller vælte, fordi der var tale om en eksplosionsbrand. Drengen i værelset kunne blive ramt af væggen, og rummet kunne hurtigt blive fyldt med røg, eller også kunne ilden hurtig sprede sig til værelset.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at etageadskillelsen i bygningskonstruktionen formentlig var udført efter gældende regler, men der var ikke foretaget destruktive indgreb for at undersøge dette.

Vidnet blev foreholdt fra rapport angående farlighedserklæring af 14. marts 2022 (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 79, 1. afsnit), hvoraf fremgår ”Børneværelset var indrettet uden vinduer og havde derfor ingen redningsåbning. Personen i dette værelse skulle derfor benyttet hoveddøren som flugtvej, såfremt det ikke var muligt, at benyttet udgangen ved trappen.”

Vidnet forklarede hertil, at der normalt skal være en redningsåbning i alle opholdsrum. Man kan derfor godt sige, at rummet ikke var egnet til opholdsrum, da

der ikke var en lovlig redningsåbning.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 79, 2. afsnit), hvoraf fremgår ”Vinduet i soveværelset tilhørende lejligheden på 1. sal opfyldte ikke kravene til frie flugtveje i det at midtersprosserne var fikse-ret.”

Vidnet forklarede hertil, at vinduesåbningen var fire cm for lille i bredden i forhold til at opfylde de krav, der var til en redningsåbning. Almindelige mennesker ville godt kunne komme ud ad vinduet, men en brandmand skal kunne komme ind og ud ad vinduet. Målene er sat for at optimere muligheden for redning.

Det kan være meget tilfældigt, hvor voldsomt en sådan brand udvikler sig. Det kommer an på opblusningen. I nogle tilfælde kan der komme en opblusning, som nærmest gør, at branden slukker sig selv på grund af for lidt ilt.

Man kan ikke sige, hvor meget benzin, der er brugt ved denne brand. Mængden af benzin er heller ikke alene afgørende for brandudviklingen. Det kommer helt an på blandingsforholdene. Det er en kombination af mange ting, herunder mængden af væske, temperatur og mængden af luft og således om der er åbne eller lukkede døre og vinduer.

Der var ikke skader i lejlighederne. Hans vurdering er forankret i, hvad der kunne være sket, da det var en uforudsigelig hændelse. Der er ikke sket noget konkret med beboelsesenhederne i forhold til røg og brand. I erklæringen har han foretaget en vurdering af, hvor farlig den pågældende hændelse var i forhold til lejlighederne. Det er en vurdering af, hvad der kunne være sket ved eksplosionen eller ved en fortsat udvikling af branden.

Vidnet blev foreholdt fra farlighedserklæringen afsnit 6.1 om vurdering aktuel og fortsat brandudvikling (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 95), hvoraf fremgår ”Væggen imellem baglokalet og stuelejlighedens ene værelse er udført i gips på en trækonstruktion. Eksplosionen har i dette tilfælde medført, at førnævnte dele er trykket ud af facaden, men kunne lige så vel have trykket gipsvæggen fri fra loftet og / eller gulvet, således at ild og røg samt vægstykker kunne trænge ind i stuelejligheden med risiko for de personer, der opholder sig derinde, da eksplosions-branden opstår. Eksplosionen kunne også have medført, at etageadskillelsen fik nedsat brand- og røgmodstandsevne, således at røg og ild hurtigt trænger op i lejligheden på 1. sal.”

Vidnet forklarede hertil, at der ikke skete noget med væggen ved den pågældende hændelse, da trykbølgen tog den kraftigste retning mod indgangspartiet.

Vidne 9 har til forhold 1 og 2 forklaret, at han i februar 2022 arbejdede som tømrer hos Virksomhed 2, hvilket han stadig gør. Han har været på Adresse 1 i By 1, hvor de skulle montere vinduer og dør i fa-caden til en frisørsalon. Han husker, at det var en tirsdag. Da de kom tilbage om

onsdagen for at færdiggøre arbejdet, var glasset i den nye dør smadret. Han læste i Ekstra Bladet om fredagen, at frisøren var blevet smadret.

Om tirsdagen var opgaven at udskifte alle døre og vinduer på facaden til frisøren og pizzariet, og de blev om tirsdagen færdige med at udskifte døren og vinduerne i facaden til frisøren. Da de kom tilbage om onsdagen var ruden i døren smadret, selv om det var en rude med tre lag glas som ikke var sådan lige at smadre. Der kom en rengøringsmand, vistnok fra Rengøringseksperter, som skulle gøre rent i frisøren. Mens han gjorde rent kørte de ud og købte en plexiglasplade, som de kunne sætte over det smadrede glas, så der ikke var nogen, der kom til skade.

Det var alle tre lag glas i ruden, der var smadret. Han sendte billeder af det til politiet. Det er vidnets vurdering, at der skulle meget kraft til for at smadre en sådan rude med tre glas, og at der skulle mange slag til for at komme igennem sådan en rude. Det var tydeligt, at ruden var blevet smadret ved, at nogen havde banket på glasset. Det kunne han se ud fra den måde, som ruden var ødelagt på. Han kan ikke sige, hvilket værktøj, der måtte være blevet brugt. Det var klare plexiglasplader, som de satte på for at dække ruden, og for at der ikke var nogle, der skulle komme til skade. De satte pladerne uden på det smadrede glas med noget lim.

Vidnet og hans kollega skulle komme igen om fredagen for at udskifte glasset i døren. Til morgenmødet så vidnet i Ekstra Bladet, at der var en artikel om, at frisøren var brændt ned. De kørte derude for at se, om de skulle dække af, men de måtte ikke komme til for politiet. Han talte med politiet fredag morgen og senere i telefonen.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. februar 2022, telefonisk afhøring og ikke gennemlæst forklaring (bilag H-27-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 812, 2. afsnit) hvoraf fremgår: *”Der var tale om en 3-lags rude, hvor der var hul indtil salonen, hvilket efter afhørtes opfattelse, har krævet en del styrke. Adspurgt lå der ingen sten i nærheden, der kunne have været brugt. Afhørte mente, grundet det runde hul i glasset, at der muligvis var brugt en baseball-kølle.”*

Vidnet forklarede hertil, at han har forklaret sådan til politiet. Når han under afhøringen har sagt *”baseball-kølle”*, var det blot et gæt. Det kunne for eksempel også have været en hammer, der var blevet brugt. Han kan ikke sige andet end, at det må have været en hård genstand, der er blevet brugt. Han mener, at der var et rundt hul i glasset. Han mener, at politiet fik billeder af det.

Forevist foto af ruden i døren (bilag H-1-6-0-0, ekstrakten fil 1, side 707) forklarede vidnet, at han har taget billedet. Sådan så ruden ud, da han kom derud om onsdagen. Der var hul igennem alle tre lag glas. Det var som sagt meningen, at de skulle udskifte glasset om fredagen, men frisørsalonen var i mellemtiden brændt ned.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at hans forklaring om, hvordan ruden må være blevet smadret, er hans vurdering på baggrund af alminde-

lig sund fornuft.

Forevist samme foto (bilag H-1-6-0-0, ekstrakten fil 1, side 707) forklarede vidnet, at der ikke var hul ind til bygningen, efter at de havde monteret døren. De satte ikke andet i facaden end vinduet og døren om tirsdagen. Døren var låst. Han har aldrig tidligere været udsat for, at der er blevet begået hærværk mod deres arbejde og byggerier.

Vidnet Politiassistent Vidne 10 har til forhold 1 og 2 forklaret, at han var i tjeneste natten mellem den 2. og 3. februar 2022 samt natten mellem den 3. og 4. februar 2022.

Vidnet forklarede om forhold 1, at han og hans kollega natten mellem den 2. og 3. februar 2022 standsede en bil på Vej 1 i By 1 kl. 02.40. De var ikke på en bestemt opgave på dette tidspunkt. De kom kørende ad Vej 1, da de så en bil, som kørte i modsat retning af dem, og som kørte frem for rødt lys og passerede dem, hvorfor de foretog en vending og eftersatte bilen. Da de eftersatte bilen, så de, at føreren af bilen hoppede om på bagsædet. Han mener, at bilen stadig trillede på det tidspunkt, hvor føreren hoppede om på bagsædet.

Der sad to gutter i bilen, som de talte med. Det var mistænkeligt, at føreren var hoppet om på bagsædet. De undersøgte bilen, og de fandt benzindunke ved bagsædet i bilen, hvilket de undrede sig meget over.

Da de eftersatte bilen, aktiverede de udrykningsblinkene og tændte tagprojektøren. De tændte tagprojektøren for at se og mest af alt for, at personerne i bilen ikke skulle kunne se dem. Han går ud fra, at det er et taktisk aspekt, og det er ren rutine at tænde tagprojektøren ved en standsning i mørke. Han husker, at de ved hjælp af tagprojektøren kunne se, at føreren hoppede om på bagsædet.

Da bilen holdt stille, var begge personer i bilen. Den ene sad på forreste passagersæde, mens den anden sad på bagsædet. De bad dem stige ud af bilen, hvilket de gjorde.

Vidnet blev foreholdt anmeldelsesrapport af 3. februar 2022 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 359), hvoraf det under sagens genstand fremgår: *”Da køretøjet holdt ind til siden, så vi føreren, Vidne 1, hoppe fra førersædet og sætte sig om på bagsædet i venstre side. Passageren, Person 1, hoppede fra forreste passagersæde og om på bagsædet i højre side.”*

Vidnet forklarede hertil, at det godt kan passe, at de begge sad på bagsædet, da de kom hen til bilen.

Forevist fotorapport (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 363) forklarede vidnet, at han ikke husker, om det er ham, der har udarbejdet fotorapporten. I så fald vil hans WRX-kode fremgå af rapporten.

Forevist fotorapporten, foto 7 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 370) forklarede vidnet, at der var den bil, de standsede.

Forevist WRX-koden på fotorapporten, forklarede han, at det er ham, der har udarbejdet fotorapporten. Det er ikke normalt, at de laver fotorapporter, når de standser en bil. Det var omstændighederne, der gjorde, at de lavede en fotorapport i dette tilfælde. Omstændighederne var benzindunkene i bilen, de gutter, som de havde standset, og det tidspunkt, de var blevet standset på. Det var et betændt tidspunkt, både da det var om natten, og da det var i en periode med skyderier, og de var derfor ekstra opmærksomme.

Foreholdt samme fotorapport, foto 7 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 370) forklarede vidnet, at det var de ting, de tog ud bilen i forbindelse med ransagningen.

Foreholdt samme fotorapport, foto 8 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 371) forklarede vidnet, at de tog den røde skovl og alt det andet på billedet ud bagagerummet. Han husker det sådan, at alt på det billede havde ligget i bagagerummet.

Foreholdt samme fotorapport, foto 9 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 372) forklarede vidnet, at han ikke husker, om de talte med personerne om de effekter, der lå i bilen, men vidnet og hans kollega undrede sig over effekterne i bilen.

Foreholdt samme fotorapport, foto 11 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 374) forklarede vidnet, at han ikke husker, om de spurgte personerne, hvorfor de kørte rundt med handsker, men da der også var skiftetøj og masker, hvilket de ikke så hver dag, antager han, at de har gjort det.

Foreholdt samme fotorapport, foto 12 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 375) forklarede vidnet, at dunkene stod sådan på gulvet bag passagersædet, da de åbnede bilen. De havde ikke flyttet dunkene, inden de tog billedet. Han husker ikke, om han flyttede noget, der lå hen over dunkene, før han tog fotoet af dunkene.

Foreholdt samme fotorapport, foto 13 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 376) forklarede vidnet, at han ikke husker, om de to personer fortalte, hvem tøjet tilhørte. Personerne snakkede i øst og vest og var meget hemmelighedsfulde. Føreren tog en kasket på, mens de stod der.

Vidnet og hans kollega tog bare fotos og lagde herefter genstandene tilbage i bilen. Han husker ikke, om de forsøgte at kontakte bilens ejer på det tidspunkt. Det var en værkstedsbil, hvis han husker ret.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen og foreholdt samme fotorapport, foto 13 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 376) forklarede vidnet, at han ikke kan se, hvad der ligger under kasketten.

Foreholdt samme fotorapport, foto 12 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 375)

forklarede vidnet, at det ville undre ham, hvis de havde taget hattehylden af og flyttet den rundt. Det kan han ikke forstille sig, at de har gjort.

Vidnet kørte patrulje sammen med sin kollega Person 11 den pågældende nat.

Foreholdt, at det af rapporten af 11. februar 2022 (bilag F-7-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 598) ikke fremgår, at bilen kørte frem for rødt lys, forklarede vidnet, at de plejede at sigte folk, hvis de kørte frem for rødt lys, men at det i sidste ende var deres eget skøn, om der skulle ske sigtelse. De stoppede bilen i forbindelse med en rutinemæssig standsning.

Han er ret sikker på, at Vidne 1 blev anholdt for at køre under påvirkning af euforiserende stoffer, og at de også sigtede ham for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Det er standard.

Hvis en person sagde noget af interesse, der gav mening, ville vidnet skrive det i rapporten.

Vidnet blev foreholdt rapport af 11. februar 2022 (bilag F-7-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 599, øverste afsnit), hvoraf fremgår: "Vidne 1 forklarede, at det var tøj til drengene som sad inde."

Vidnet forklarede hertil, at han har hørt sådan noget snak før. Han kan ikke huske, om det blev sagt den dag, men det kan sagtens passe, at de talte om det. Han husker ikke, om de krævede tingene fra bilen udleveret.

Vidnet blev af advokat Naja Wærness Larsen foreholdt rapport af 11. februar 2022 (bilag F-7-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 599, 1. afsnit) hvoraf fremgår: "*I bagagerummet sås der blandt andet nyt tøj med prismærker på i gennemsigtig plastikemballage, skimasker og en ny sort postkasse. Trøjerne, af ukendt mærke, sås foldet og i uåbnet og gennemsigtige plastikposer. Logoet på trøjerne var det samme som kasketten, som Vidne 1 (føreren) havde på. En del af tøjet lå i en sort papirpose med hvid skrift "JDsports". Vidne 1 forklarede, at det var tøj til drengene som sad inde.*"

Vidnet forklarede hertil, at det godt kan passe, at det var sådan.

Foreholdt fotorapport, foto 12 og foto 13 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, siderne 375 og 376) og foreholdt, at plastik og den sorte jakke ses på foto 12, men ikke på foto 13, forklarede vidnet, at han mener, at hattehylden har ligget der hele tiden, men at han og hans kollega kan have rykket rundt på andre ting. Han mener ikke, at han eller hans kollega havde lagt hattehylden på sædet.

Foreholdt samme fotomappe, foto 10 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 373) forklarede vidnet, at de lagde disse ting tilbage, hvor de havde fundet dem.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at han ikke tror, at de havde tøjet

på bagsædet ude af bilen.

Advokat Naja Wærness Larsen foreholdt på ny vidnet samme fotorapport, foto 12 og 13 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 375) og vidnet forklarede hertil, at de nok havde taget plastikken og jakken ud af bilen, før de tog billedet, foto 13.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at hvis de havde taget noget ud af bilen, så lagde de det tilbage samme sted, som de havde taget det fra.

Vidnet forklarede om forhold 2, at han også var på arbejde natten mellem den 3. og 4. februar 2022, hvor han igen kørte med Person 11. I løbet af natten sendte vagtcentralen dem ud til Adresse 1.

Foreholdt fotorapport, 1. vogn på stedet (bilag A-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 20) forklarede vidnet, at han og hans kollega Person 11 var de første, der kom frem til stedet.

Foreholdt samme fotorapport, foto 1 (bilag A-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 21) og forevist WRX-koden på rapporten, forklarede vidnet, at det er ham, der har taget billederne i rapporten. Han stod på Vej 7 og kiggede ind mod frisørsalonen, da han tog billedet.

Foreholdt samme fotorapport, foto 2, (bilag A-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 22) forklarede vidnet, at han også har taget dette billede, mens han stod på Vej 7. Han stod da lidt længere til venstre ud for indkørslen til husets baggård. Bilen, der ses på vej ud af indkørslen, tilhørte en beboer, der boede i en af lejlighederne oven over frisøren. Han var efterfølgende i kontakt med beboeren.

Foreholdt samme fotorapport, foto 3 (bilag A-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 23) forklarede vidnet, at han her var rykket lidt længere til venstre, da han tog dette billede. Han havde herfra fuldt udsyn ned ad indkørslen til carporten. Bilen, der var parkeret i carporten, kunne han se fra vejen, hvor han stod. Han husker ikke, om der var lys i carporten.

Foreholdt samme fotorapport, foto 6 (bilag A-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 26) forklarede vidnet, at billedet er taget, efter at branden var slukket. Han var ude på stedet, ind til branden var slukket.

Foreholdt samme fotorapport, foto 8, og at det i teksten til billedet er anført ”*Brosten i vindueskarmen i vinduet til baglokalet*” (bilag A-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 28) forklarede vidnet, at det er svært at se brostenen på det billede. Han husker, at de fandt en brosten i vindueskarmen. Han husker ikke, om det var i højre eller venstre side af vindueskarmen.

Foreholdt samme fotorapport, foto 9 (bilag A-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 29) forklarede vidnet, at lyset i vinduet kom inde fra bygningen, og at det er trappen til 1. sal, der ses.

Han talte meget kortvarigt med beboeren, der kørte ud ad indkørslen i sin bil. Hun var meget chokeret. Han afhørte hende ikke. Han bad hende om at holde ind til si-den og afvente. Hun kom kørende, da han og hans kollega ankom til stedet. Hun fortalte, at der også boede en mor med sine to børn i bygningen, og at hun havde forsøgt at få dem ud, men at det ikke var lykkedes for hende. Vidnet og hans kolle-ga gik herefter hen mod opgangen. Da de kom om bag bygningen, kom kvinden og hendes to børn ud af opgangen. Han talte kort med kvinden, inden de blev sendt over i en ambulance. Han husker ikke, hvad de snakkede om.

Han kontaktede ejeren af frisøren, Vidne 19. Det var vidnet, der ringede op, men det var primært vidnets kollega, der talte med Vidne 19. Vidne 19 kom til stedet sammen med sin lillebror. Vidnet talte her kort med Vidne 19. Det var vidnets indtryk, at han havde vækket Vidne 19, da han ringede til ham. Vidne 19 var meget rolig, da han ankom til stedet. Han vidste, hvad han kom ud til, idet vidnet havde ringet til ham, og vidnet og hans kollega havde fortalt ham om situationen. Vidnet spurgte Vidne 19, om han havde en idé om, hvem, der havde gjort det. De kunne på dette tidspunkt ikke udelukke, at Vidne 19 selv havde en interesse i, at frisørsalonen brændte ned. Han kan ik-ke huske, om de spurgte Vidne 19 direkte, om han selv kendte noget til det. De var opmærksomme på ikke at give udtryk for, at de anså ham for mistænkt. Vidne 19 sagde ikke, hvem han troede, der havde gjort det.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at han ikke sikrede broste-nen til DNA-analyse eller andre biologiske spor.

Vidnet blev foreholdt fotorapport, 1. vogn på stedet (bilag A-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 21) og forklarede, at han stod på den anden side af vejen, da han tog bil-ledet.

Foreholdt oversigtskort (bilag B-1-2-2-1, ekstrakten fil 1, side 103) forklarede vid-net, at det godt kan passe, at han tog billedet fra nogenlunde det sted, hvor betjen-ten står på billedet.

Adspurgt af advokat Naja Wærness Larsen til forhold 1 på ny forklarede vidnet, at han er temmelig sikker på, at de lod dunkene stå i bilen.

Vidnet blev foreholdt rapport af 11. februar 2022 (bilag F-7-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 598) hvoraf fremgår: ”*Bag passagersædet observerede vi to dunke. Begge dunke var gennemsigtige plastikdunke, som var halvfylde. Undertegnede åbnede begge dunke og lugtede til indholdet, hvorfor jeg kunne konstatere, at indholdet af dunkene uden tvivl var benzin.*”

Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt. Han så, at hans kollega gjorde det, mens han selv holdt øje med de to gutter. Vidnets kollega skruede låget af begge dunke og lugtede til indholdet af dunkene. Vidnets kollega rørte ved dunkene.

Foreholdt fotorapport, foto 12 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 375) forklarede vidnet, at han ikke husker, om hans kollega tog dunkene op, eller om han lænede sig ind over dunkene. Vidnet ved kun, at han så, at hans kollega skruede lågene af og lugtede til dunkene.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at han ikke kan forestille sig, at hans kollega ikke har haft handsker og mundbind på, da han skruede låget af dunkene og lugtede til indholdet. Det ville være normal procedure. Det var et lidt underligt stop, da det til at starte med ikke virkede så alvorligt, men jo længere de kom i processen, jo alvorligere blev det. Han er ret sikker på, at hans kollega har haft handsker og mundbind på.

Adspurgt af advokat Naja Wærness Larsen på ny forklarede vidnet, at de normalt vil skrive det i rapporten, når de har taget handsker og mundbind på.

Vidnet politiassistent Vidne 11 har til forhold 1 forklaret, at han den 29. januar 2022 omkring kl. 22.00 befandt sig på Bellahøjvej. Han arbejdede i narkotikasektionen i Københavns Politi og var i området i anden anledning, da han og hans kollega blev opmærksomme på et køretøj, der kørte friskt eller hasarderet, hvorfor de valgte at følge efter køretøjet. Køretøjet kørte ind på Sokkelundsvej, og de besluttede at bringe køretøjet til standsning og aktiverede udrykningssignalet. Bilen satte farten op, og det var vidnets indtryk, at bilen forsøgte at køre fra dem. De eftersatte bilen, og den kørte ind ad en sidevej, der hedder Møntmestervej, og da de selv kom om hjørnet, så de, at bilen var standset, og at førerdøren var åben, og at en person løb fra stedet. De valgte at fokusere på de personer, der var tilbage i bilen, og de sikrede deres tilstedeværelse og fik fastlagt personernes identitet. De sigtede dem for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og visiterede og registrerede dem. Bilen var en Peugeot 107.

Foreholdt, om bilen havde Reg. nr. 1 forklarede vidnet, at det godt kan passe. De ransagede også bilen. Da han på daværende tidspunkt arbejdede i narkotikasektionen, var hans fokus på narkotika, så det var det, de ransagede efter. Der var intet, der sprang i øjnene. Han så ikke dunke i bilen, så vidt han husker.

Han kendte ikke personerne i bilen, men han registrerede dem, og hvor de sad i bilen. Han var ikke stødt på personerne før.

Foreholdt rapport af 6. maj 2022, standsning/ransagning af køretøj Reg. nr. 1 (bilag F-1-7-2-0, ekstrakten fil 1, side 415) hvoraf fremgår, at Tiltalte 2 sad på bagsædet, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at Tiltalte 2 sad på bagsædet. Tiltalte 2 påtog sig ejerskabet af bilen, og han fremviste også en lejekontrakt. Vidnet syntes, at det var mærkeligt, at Tiltalte 2 sad på bagsædet, når det var ham, der havde lejet køretøjet. Han mener også, at han spurgte Tiltalte 2 ind til det, men han husker ikke svaret.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen og foreholdt rapport af 6. maj 2022, stands-

ning/ransagning af køretøj Reg. nr. 1 (bilag F-1-7-2-0, ekstrakten fil 1, side 414) hvoraf fremgår, at rapporten vedrører en hændelse den 29. januar 2022, forklarede vidnet, at han først lavede en registrering af hændelse, og at han efterfølgende fik en henvendelse fra en kollega, som var efterforsker i denne sag, og blev spurgt, om det var ham, der havde foretaget registrering af Tiltalte 2 og de andre personer i bilen. Han blev så bedt om at skrive en egentlig rapport om hændelsen, hvilket han herefter gjorde. Han kender ikke til efterforskningen, men han formoder, at det var til brug for efterforskningen af branden.

Vidnet blev foreholdt samme rapport (bilag F-1-7-2-0, ekstrakten fil 1, side 415), hvoraf fremgår:

*” De tilbageholdte personer var:*

*Person 7... Sad på forreste højre passagersæde.*

*Person 8... Sad på bagsædet*

*Person 9... Sad på bagsædet*

*Tiltalte 2... Sad på bagsædet.”*

Vidnet forklarede hertil, at det også havde siddet en person på førersædet, men at han var løbet væk.

Vidnet blev foreholdt samme rapport (bilag F-1-7-2-0, ekstrakten fil 1, side 415), hvoraf fremgår: *”Der blev ligeledes foretaget ransagning af køretøjet. Der blev ikke fundet noget af interesse for politiet ifm. ransagningen. I forbindelse med her-værende sag, blev der ligeledes ej heller fundet brandbare væsker, benzindunke eller tilsvarende i køretøjet.”*

Vidnet forklarede hertil, at det er hans opfattelse, at det var sådan, det var. Det er hans opfattelse, at der ikke var benzindunke i bilen.

Adspurgt af advokat Naja Wærness Larsen forklarede vidnet, at han på dagen oprettede et hændelsesnotat i politiets interne system, POLSAS. Et hændelsesnotat er et notat med oplysning om tidspunkt, gerningssted og hvilke personer, der var blevet antruffet. Der er også et tekstfelt, man kan udfylde, og her havde han anført, hvor de forskellige personerne befandt sig i bilen. Det var på den baggrund, at han blev kontaktet af en kollega. Han kan ikke huske, om han i hændelsesnotatet skrev noget om observationer i bilen. Han mener, at han skrev i hændelsesrapporten, at de ikke havde fundet noget af politimæssig interesse.

Da han i maj 2022 blev bedt om at udarbejde rapporten, skrev han rapporten på baggrund af sin hukommelse, noterne i sin lommebog og hændelsesnotatet. Han huskede episoden godt, da han skrev rapporten i maj 2022, og han husker faktisk stadig episoden jævnt godt. Visitationen foregik, så vidt han husker, således, at personerne blev holdt i bilen, hvorefter de en ad gangen blev taget ud af bilen og visiteret af enten ham eller hans kollega. Når han tog en person ud fra bagsædet, ville han normalt kigge efter effekter ved bagsædet, hvor personerne havde siddet.

Så det tænker han også, at han gjorde den dag, men han kan ikke med 100 procent sikkerhed sige, at han gjorde det. Han mener, at han visiterede personerne på bagsædet, men han er ikke sikker. Tiltalte 2 sad på bagsædet. Han kan ikke huske, om han sad til højre eller venstre på bagsædet. Der sad i alt tre personer på bagsædet, og han kan ikke sige noget om personernes indbyrdes placering på bagsædet.

Han mener ikke, at der lå noget ved personernes fødder. Hvis der havde ligget noget ved deres fødder, ville han have bidt mærke i det. Han havde dog mest fokus på narkotika. Han ville ikke have noteret det eller bidt mærke i det, hvis der havde ligget tøj eller sodavandsdåser eller andre ikke mistænkelige genstande.

Foreholdt, at bilen nogle dage efter blev stoppet med dunke og tøj, forklarede vidnet, at han ikke er bekendt med, at bilen blev stoppet igen. Han bed ikke mærke i, om der var kasketter eller tøj i bilen. Han ville formentlig have bidt mærke i det, hvis der var dunke i bilen.

Vidne 12 har til forhold 1 forklaret, at hun ikke længere er kæreste med Tiltalte 2. De blev kærester første gang i 2018 eller 2019. De kendte hinanden fra skolen, inden de blev kærester. De gik på VUC i By 3 sammen. De gik der sammen i et år, og de blev efterfølgende kærester. De var kærester ”on and off” i 3-4 år. Hun ved ikke, hvor lang en periode, de samlet set har været kærester. Den længste periode, de var kærester, var i 6-7 måneder. Når de var sammen, lavede de almindelige ting. De havde ikke fælles venner. Når hun var sammen med Tiltalte 2, var det kun de to, der var sammen. Hun kendte ikke Tiltalte 2's venner. Hun kendte Vidne 1 fra skolen, men hun hang ikke ud sammen med Vidne 1. Vidne 1 gik på skolen samtidig med hende og Tiltalte 2. Hun kender ikke Tiltalte 1.

Hun husker ikke, hvornår de senest var kærester. Hun tror, at det var i maj 2022, men hun husker det ikke præcist. Det er blot et gæt. Hun har ikke styr på datoerne for, hvornår de kom sammen, og hvornår de ikke kom sammen. Der har ikke været nogen særlige hændelser i hendes liv, der gør, at hun ved, hvornår de var kærester, og hvornår de ikke var. De kom dog sammen igen omkring marts 2022. De havde forinden ikke set hinanden i en lang periode. Hun skulle tage sin sidste eksamen i den periode. Hun havde på det tidspunkt ikke talt med Tiltalte 2 i flere måneder. Hun var til eksamen den 16. marts 2022, og de blev kærester et par dage før, hun skulle til eksamen. De stoppede igen med at være kærester omkring maj 2022. De var kærester, da Tiltalte 2 blev fængslet.

Foreholdt, at Tiltalte 2 blev anholdt i denne sag den 16. juni 2022, forklarede vidnet, at de stadig var sammen, da han blev fængslet, og også imens han sad fængslet.

Hun og Tiltalte 2 har ikke sovet sammen på noget tidspunkt. Hun boede i 2022 i Valby. Tiltalte 2 har aldrig været hjemme hos hende i Valby eller noget andet sted. Hun har også boet i Område 2 ved højhusene, hvor hendes mor stadig bor. Hun flyttede hjemmefra i 2020 eller 2021. Tiltalte 2 besøgte hende ikke i Område 2. Han besøgte hende ikke, fordi hendes familie ikke vidste, at de var sammen. Hun kunne derfor ikke tage ham med hjem. I marts 2022 lejede hun et værelse hos én, som

hendes familie kendte. Tiltalte 2 kunne derfor heller ikke besøge hende der, idet hendes familie ville have fået det at vide.

Hun havde bil i marts 2022. Hun mener, at Tiltalte 2 på et tidspunkt har haft en bil, men ikke i marts 2022. Tiltalte 2 har ikke hentet hende i bil i 2022.

Hun er blevet præsenteret for Tiltalte 2's mor og søster. Hun ved, hvem Tiltalte 2's stedfar er, men hun kender ham ikke. Hun har ikke indtryk af, hvordan Tiltalte 2's forhold til hans stedfar er. Hun ved, at Tiltalte 2's stedfar er mekaniker og har et værksted. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 hjalp stedfaren på værkstedet. Hun husker det ikke, men det siger hende noget, at han måske har hjulpet på værkstedet et par gange. Det mener hun, at Tiltalte 2 har fortalt hende. Hun ved ikke, hvornår Tiltalte 2 skulle have hjulpet stedfaren.

Hun husker, at hun var til afhøring hos politiet, og at hun skrev under på afhøringsrapporten.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. juni 2022 (bilag H-39-1-0-0, ekstrakten fil 1, si-de 843, 1. afsnit) hvoraf fremgår: ”*Afhørte mente at stedfaren arbejdede med bil-er.*” forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan til politiet.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport (bilag H-39-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 843, 2. afsnit), hvoraf fremgår: ”*Forespurgt om Tiltalte 2 hjælp til med dette arbejde når forældrene var ude og rejse, svarede afhørte, at det troede hun ikke. Hun havde aldrig hørt Tiltalte 2 tale om det. Han havde aldrig nævnt, at han havde været på stedfarens arbejde*”

Vidnet forklarede hertil, at hun har forklaret sådan til politiet, og at det nok var rigtigt. Det siger hende måske noget, at Tiltalte 2 har hjulpet. Hun kan ikke huske det, og det er nok, som det står i rapporten.

Foreholdt, at Tiltalte 2 i grundlovsforhøret har forklaret, at hun og Tiltalte 2 sov sammen natten mellem den 2. og 3. februar 2022, forklarede vidnet, at det gjorde de ikke. De har aldrig sovet sammen. Hun har ingen anelse om, hvorfor Tiltalte 2 har forklaret sådan.

Foreholdt, at Tiltalte 2 under hovedforhandlingen har forklaret anderledes, og at han har forklaret om andre kvinder, forklarede hun, at hun ikke har hørt om, at Tiltalte 2 skulle have haft andre kvinder, og at hun ikke tror, at han har set andre kvinder. Alt var fint, når de var sammen.

Hun har haft kontakt med Tiltalte 2 over Instagram. Tiltalte 2 hed ”Profilnavn 3” på Instagram. Hun har ikke haft kontakt med Vidne 1 over Instagram. Hun ved, at Vidne 1 havde et kaldenavn. Det var ”Kaldenavn”.

Foreholdt, at Tiltalte 2 i retten har forklaret, at han i begyndelsen af februar 2022 havde tilknytning til NNV, forklarede vidnet, at det vidste hun ikke.

Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har lejet biler.

Adspurgt af advokat Naja Wærness Larsen forklarede vidnet, at de ikke er kærestere i dag, fordi de havde haft nogle problemer. Hun har ikke beskyldt Tiltalte 2 for at have andre piger. Det er ikke årsagen til, at de ikke længere er sammen, men der har været noget med, at Tiltalte 2 har talt med andre piger.

Hun er helt sikker på, at Tiltalte 2 hed ”Profilnavn 3” på Instagram.

Foreholdt om det kunne være ”Profilnavn 4”, som Tiltalte 2 hed på Instagram, forklarede vidnet, at det godt kan være. Hun er ikke længere særlig sikker på, at Tiltalte 2 hed ”Profilnavn 3”. Tiltalte 2 har i hvert fald heddet ”Profilnavn 4”, men hun husker ikke, hvornår han hed det.

Hun husker ikke, hvornår Tiltalte 2 sad i fængsel i Svendborg. Hun besøgte ham, mens han sad i fængslet i Svendborg. Det kan godt være, at det var i perioden fra april til juni 2022, at han afsonede, men hun husker det ikke.

Hun ved, at stedfaren var mekaniker. Det var noget, Tiltalte 2 også gerne ville arbejde som. Tiltalte 2 ville gerne søge job som mekaniker. Det var i den forbindelse, hun fik at vide, at Tiltalte 2's stedfar var mekaniker. Det var oppe at vende som noget, Tiltalte 2 også gerne ville arbejde med. Tiltalte 2 har fikset noget på hendes bil. Der var noget under bilen, som var i stykker. Det blev lavet på stedfarens værksted. Hun var med derude. Det var stedfaren, der tjekkede hendes bil. Bilen fik samtidig et olietjek. Hun husker ikke yderligere episoder på stedfarens værksted.

Hvis hun ikke havde haft sin eksamen, ville hun ikke have kunnet huske, hvornår de begyndte at blive kærestere igen.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun var til eksamen den 16. marts 2022.

Adspurgt af advokat Naja Wærness Larsen forklarede vidnet, at Tiltalte 2 har siddet i fængslet i Nyborg, men at hun ikke husker hvornår. Hun husker heller ikke, hvornår han blev løsladt fra fængslet i Nyborg. Hun besøgte ham, mens han sad i fængslet i Nyborg, fordi de var kærestere. Hun husker ikke, om de var kærestere i hele perioden, hvor han afsonede i fængslet i Nyborg.

Foreholdt, at Tiltalte 2 blev løsladt i december 2021, forklarede vidnet, at det ikke ringer nogle klokker. Der var et tidspunkt, hvor de ikke var sammen under hele fængslingen og derfor heller ikke var sammen, da han kom ud. Hun ved ikke, om det var under afsoningen i Nyborg. Hvis Tiltalte 2 blev løsladt fra Nyborg i december 2021, var der en periode efter løsladelsen, hvor de ikke var sammen.

Vidne 13 har forklaret, at han ikke havde nogen tolk, da han blev afhørt hos politiet, og at han ikke forstod, hvad han blev spurgt om. Han er selv-

stændig, idet han har sit eget firma. Det er et dækværksted, der hedder Virksomhed 3. Han havde også værkstedet i 2022. Det er kun ham, der arbejder i Virksomhed 3. Tiltalte 2 hjalp nogle gange til på værkstedet. Vidnet ville gerne lære Tiltalte 2 faget, så Tiltalte 2 senere kunne arbejde. Tiltalte 2 hjalp hovedsageligt med det sproglige i forhold til at læse mails og skrive frem og tilbage med kunder-ne. Tiltalte 2 hentede også nogle gange frokost til dem. Tiltalte 2 hjalp også med afba-lancering af kundernes dæk. Tiltalte 2 beskæftigede sig primært med kontorarbejde og småting på værkstedet. Der var forskellige arbejdsopgaver. De fyldte ikke olie på kundernes biler, men han gjorde det på sin egen bil. Han havde ikke dunke med AdBlue i værkstedet, men hvis kunderne kom med det, så kunne det blive fyldt på for dem. Han kunne godt finde på at køre ud og købe AdBlue og andre produkter for kunderne. Han kender produktet AdBlue. Han husker ikke, om han har købt AdBlue for nogen kunder, eller om han har indkøbt AdBlue på noget tidspunkt.

Han husker, at han var ude at rejse fra slutningen af december til begyndelsen af januar, men han husker ikke årstallet. Han var væk i to-tre uger. Dækcenteret var lukket, mens han var ude at rejse. To af hans venner havde nøgler til dækcenteret, så de kunne kigge i dækcenteret og se, om alt var i orden. De hjalp også til i værkstedet en gang i mellem. Vennerne hedder "Person 17" og Person 18. Han ved ikke, om Tiltalte 2 så efter værkstedet, når vidnet ikke var hjemme. Han ved ikke, om Tiltalte 2 havde kontakten hans venner for at få nøglerne og komme ind i værkstedet, når vidnet ikke var hjemme. Han mener, at Tiltalte 2 havde set den ene af vidnets venner. Tiltalte 2 kendte ikke den anden ven. Han havde ikke bedt Tiltalte 2 om at passe værkstedet, mens han var væk. Rejsen var til Libanon.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. juli 2022 (bilag H-44-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 847, 10. afsnit) hvoraf fremgår: "*Afhørte blev spurgt, om de havde været ude og rejse i januar/februar måned 2022. Afhørte svarede, at de havde været i Libanon lige efter nytår — men det var kun i 5-6 dage. De kom hjem den 6. januar 2022.*", forklarede vidnet, at han var ude at rejse, og at han kom hjem i starten af januar. Han har ikke forklaret, at han var ude at rejse i 5-6 dage, men at han kom hjem den 5. eller 6. januar 2022, og han var ude at rejse i 2-3 uger forud herfor. Han rejste omkring den 20. december 2021.

Person 18 er en anden person end Vidne 14, som også er indkaldt til at afgive forklaring i retten.

Han kender ikke noget til Tiltalte 2's venner. Han har set nogle af dem, men han kender ikke deres navne og ved ikke, hvem de er. Han ved ikke, om Tiltalte 2 ankom i bil, når han kom hjem til dem. Han så nogle gange Tiltalte 2 ved døren med nogle venner. Han er ikke bekendt med, om Tiltalte 2 har lejet biler.

Adspurgt af advokat Naja Wærness Larsen forklarede vidnet, at Tiltalte 2 nogle gange hjalp til i værkstedet, men at han ikke husker det nærmere. Vidnet forsøgte at lære Tiltalte 2 nogle ting. Han ved ikke, om Tiltalte 2 havde noget arbejde, før han blev varetægtsfængslet. De to venner, der hjalp ham, hedder Person 18 og Vidne 14. "Person 17" er en medarbejder hos Vidne 14, og både "Person 17", Vidne 14 og Person 18 havde

nøgle til værkstedet. Vidne 14 havde en virksomhed ved siden af vidnets dækcenter. Det er Person 18, som han mener, at Tiltalte 2 har set.

Vidne 14 har forklaret, at han er ejer af Virksomhed 4, som tidligere lå i By 6, men som nu ligger i By 7. Vidnet ejer den bygning, som Virksomhed 3 er beliggende i, og han udlejer således lokalerne til Virksomhed 3.

Han og Vidne 13 hjælper somme tider hinanden med deres forretning. Han ved ikke, om Vidne 13 var ude at rejse i januar 2022. Det er muligt, at han har hjulpet i dækcenteret i januar 2022. Det er forskelligt, hvor ofte de hjælper. Nogle gange er det flere gange om ugen, og andre gange kan der gå uger, uden at de hjælper hinanden.

Han husker, at Vidne 13 i en periode var i Libanon. Han husker ikke, om han hjalp i dækcenteret i den periode. Vidnet var ikke alene i sin forretning, og de hjalp hinanden på kryds og tværs. Vidnet har haft forskellige ansatte. Han har normalt haft fire til fem mand ansat.

Tiltalte 2 kender han ikke specielt. Han har sikkert set ham, men han kender ham ikke personligt. De har ikke snakket arbejde sammen.

Han har ikke passet dækcenteret, mens Vidne 13 har været på ferie, men han har nøgler til Virksomhed 3. Han har nøgler til alle lokaler, som han udlejer. Da deres forretninger lå ved siden af hinanden havde de meget samarbejde og de hjalp hinanden.

Han husker ikke, at han har talt i telefon med politiet. Han har ikke snakket med politiet. Han kender ikke noget til sagen. Han har været spændt på, hvad han skulle vidne om i retten i dag.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. juli 2022 (bilag H-45-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 850) forklarede vidnet, at Tlf nr. 4 er hans telefonnummer. Han husker ikke, at han har talt med politiet.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport (bilag H-45-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 850, 2. afsnit), hvoraf fremgår: "*Afhørte forklarede, at han var indehaver af værkstedet "Virksomhed 4" , som lå i samme bygning som Virksomhed 5. Afhørte havde lejet lokalet ud til Person 6.*"

Vidnet forklarede hertil, at det ikke passer. Deres forretninger lå ikke i samme bygning. De lå 100 meter fra hinanden. Hans forretning ligger ikke i den gade mere.

Vidnet blev foreholdt fra samme afhøringsrapport (bilag H-45-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 850, 1. afsnit), hvoraf fremgår: "*Afhørte forklarede indledningsvis, at han kontaktede mig, idet han netop havde talt med "Person 6" (fon), som havde bedt afhørte kontakte mig.*"

Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker episoden. Han husker ikke, om Person 6 bad ham ringe til politiet. Der skete meget i hans hverdag, så han husker det ikke, men det kan godt være.

Vidnet blev foreholdt fra samme afhøringsrapport (bilag H-45-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 850, 3. afsnit), hvoraf fremgår: ”Afhørte blev foreholdt, at Person 6 havde forklaret politiet, at han og hans kone var rejst til Libanon i begyndelsen af januar måned 2022, og at afhørte i den tid havde passet Person 6's dækservice i den tid. Afhørte forklarede hertil, at Person 6's firma havde været lukket, men at afhørte, såfremt der var dukket akutte kunder op, havde lovet at hjælpe til. Der var imidlertid ikke været nogle kunder i den periode, hvor Person 6 havde været på ferie.”

Vidnet forklarede hertil, at han godt kunne have aftalt dette. Han husker stadig ikke, at han har talt med politiet.

Foreholdt fra samme afhøringsrapport (bilag H-45-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 850, 4. afsnit) hvoraf fremgår: ”Afhørte blev spurgt om hans kendskab til Tiltalte 2, Person 6's kones søn. Afhørte kendte ham ikke – afhørte svarede: ”Det er først i dag, at jeg har hørt om Tiltalte 2”. Afhørte havde aldrig mødt ham eller set ham.”, forklarede vidnet, at han ikke kender Tiltalte 2, men at det godt kan være, at han har set Tiltalte 2 hos Vidne 13, men uden at vide, hvem han var.

Adspurgt af advokat Naja Wærness Larsen forklarede vidnet, at han sikkert har set Tiltalte 2 før, men han kender ham ikke personligt. Når han ser Tiltalte 2's ansigt her i retten, virker han bekendt, men han har ikke kendt hans navn. Han siger ikke, at politiet har fundet på en historie, når de skriver, at de har talt med ham, men han husker bare ikke, at han har talt med politiet i forbindelse med denne sag.

Vidnet politiassistent Vidne 16 har til forhold 3 forklaret, at han og hans kollega Person 19 den 14. april 2022 omkring kl. 18.50 blev sendt ud på baggrund af en anmeldelse om et mistænkeligt forhold. Der var melding om, at en maskeret mand gik og kiggede ind i nogle biler og var kravlet over et hegn til en børnehave. De blev sendt dertil sammen med en hundepatrulje. Da de kom derud, fik de fat i anmelderen, og hans kollega fik en beskrivelse af personen. De havde også fået en beskrivelse af personen på vej til stedet. Beskrivelsen gik på, at personen var iført mørkt tøj og bar maskering. Hundene gik i gang med at søge, mens de snakkede med anmelderen. Anmelderen pegede mod en åbning ind til et gårdmiljø. Da hundene og betjentene gik mod åbningen, kom en person til syne. Personen fik tydeligt øje på dem og løb den anden vej. De løb hen til et stort parkeringsområde ved siden af gårdmiljøet. Han ved ikke, om hundene var der på det tidspunkt.

Forløbet var således, at de ankom til en stor parkeringsplads ved området, og hundefolkene var ankommet før dem. Da de ankom, snakkede de med anmelder i cirka et minut. De fik fortalt, at den maskerede mand var gået mod gårdmiljøet. De gik i den retning, og hundefolkene gik foran dem. Mens de gik, kom en maskeret mand, som passede på signalementet, til syne ud af en lille tunnel. Manden fik øje på dem og løb den anden vej tilbage mod i gårdmiljøet. Hundefolkene satte i løb efter man-

den. Han husker ikke, om hundefolkene havde en hund med sig eller ej. Vidnet og hans kollega løb efter hundefolkene. Manden løb ud af gårdmiljøet ved Gade 1.

Da de kom ud på Gade 1, var manden væk. Der sad nogle personer i et fælleshus, men de sagde, at de ikke havde set noget, så de begyndte at søge i området omkring parkeringspladsen nedad mod Gade 4. Vidnet talte også med nogle børn i gården, som henvendte sig. Børnene sagde, at de havde set manden gå rundt i gårdmiljøet, og at manden havde gået rundt med hånden på bukselinningen, som om han gik rundt med noget, som han ville skjule. Børnene beskrev, at manden var iført mørkt tøj, maskering og sorte Nike sko.

De udvidede søgningen til Gade 4. En af vidnets kollegaer fra hundepatruljen fik øje på en mand, der gik rundt på et indhegnet parkeringsområde tilhørende noget erhverv. Parkeringsområdet var lukket og ikke tilgængeligt. Den eneste vej ind på parkeringsområdet var over et hegn eller under en af portene. De blev mis-tænkelige, fordi manden gik i området, der var indhegnet.

Vidnet kørte i området hver dag. I dagtimerne er portene åbne, og der kan man møde folk, der går igennem parkeringsområdet, men om aftenen og natten er der lukket af. Portene er normalt lukkede om aftenen kl. 18.50, og de var også lukket den pågældende dag. Der var nogle elkasser ved hegnet, som vidnets kollega og betjentene fra hundepatruljen brugte til at hoppe over hegnet. Han hoppede selv over som den næstsidste eller sidste. Manden blev råbt an, og vidnets makker fik fat i ham. Kollegaerne fra hundepatruljen begyndte herefter at søge i parkeringsområdet. Han mener, at de først hentede hundene, da manden var anholdt. På grund af de oplysningerne, som han havde fået fra børnene, og deres erfaringer fra området, gik deres mistanke på et skydevåben, så det var det, de ledte efter. Der kom også en hundepatrulje mere til stedet.

De spurgte manden, hvem han var. Manden oplyste et personnummer. Kort efter kom der en anden patrulje fra bandeenheden, som kendte manden, og de oplyste, at manden ikke var den person, som han sagde, at han var. De fandt da ud af, at manden havde oplyst sin brors personnummer. Manden virkede egentlig rolig. Det var både hans og hans makkers oplevelse, at manden var svedig, som om han havde været ude at løbe. Vidnet husker ikke, hvilket vejr det var den pågældende dag, ud-over at det var tørt og uden nedbør.

De talte med manden og spurgte, hvad han lavede på det aflukkede parkeringsområde. Han sagde, at han havde røget en joint og havde været ovre i klubben. Han husker ikke, om manden sagde, at han var på vej til klubben, eller om han kom fra klubben. Manden var inde på parkeringsområdet på vej i en retning, hvor ikke var nogen naturlig udgang, idet han gik væk fra porten, og det hele virkede meget underligt.

Om dagen kan man gå gennem porten og ind på området. Manden var på vej væk fra porten på parkeringsområdet, og porten var lukket, og manden måtte derfor ha-

ve hoppet over hegnet for at komme ind på området.

De spurgte manden, om han havde kastet noget fra sig. Han svarede, at det havde han ikke. Vidnets kollegaer fra bandeenheden overtog herefter kontakten til manden.

Hundene søgte på parkeringspladsen. I en kælderskakt fandt hundene noget tøj, som passede på den beskrivelse, som de oprindeligt havde fået oplyst om den maskerede mand. Det var tøj og handsker. De snakkede om, hvordan de fik løst opga-ven. Der er nogle nedløbsbrønde i beboelsesområdet, som de ville afsøge. Hundene gik derover for at søge. De havde en stærk formodning om, at manden havde smidt et våben fra sig, og de udvidede søgningen.

De vidste, at der var videoovervågning i området. De fik kontakt til en kollega fra lokalpolitiet, som havde adgang til videoovervågningen fra gårdmiljøet, der omfattede et stort og et mindre separat gårdmiljø. De fandt den maskerede mand på overvågningen og kunne så kortlægge hans færden. De kunne se, at manden på et tidspunkt gik ind i det mindre separate gårdmiljø via en tunnel mellem Gade 1 og det lille gårdmiljø, mens han holdt hånden på bukselinningen. Hundene havde ikke søgt i området omkring det lille gårdmiljø. De kunne se, at manden rodede ved en hæk i det lille gårdmiljø, og at han ved en parkeringsplads tæt ved det lille gårdmiljø tog en hvid plasticpose fra en cykelsadel, hvorefter han gik tilbage til hækken, og da manden gik derfra igen, havde han ikke længere hånden på bukse-linningen.

De var interesseret i, hvad der var sket ved hækken. Ved hækken var der en lille halvmur, og i et lille hul nederst i hækken ved muren stod en grøn mælkekasse. I mælkekassen kunne de se en hvid pose, og i posen lå der en ladt pistol med en patron i kammeret. De sikrede pistolen med mundbind og handsker og tog billeder af pistolen. De tog magasinet ud, og der sad fire patroner i magasinet og en patron i kammeret. At der sad en patron i kammeret betød, at pistolen kunne affyre et skud uden at man skulle tage ladegreb først.

Der havde været en episode en uge forinden. Det havde han hørt om fra bandeenheden. Der var på det tidspunkt en konflikt og generelt dårlig stemning i bandemiljøet.

Forevist oversigtskort fra fotomappe – adgang til erhvervsområde (bilag Å-8-1-4-7, ekstrakten fil 2, side 68) forklarede vidnet, at det er ham, der har lavet rapporten med kortet, og at kortet viser det indhegnede parkeringsområde, hvor manden blev anholdt. Den gule streg viser, hvor der er en port ind til parkeringsområdet. Hele den grønne streg er kælderskakten. Nedgangen til kælderskakten ligger i højre side af den grønne streg. Det var til venstre i bunden af kælderskakten, at hundene fandt tøjet. Manden var omkring midt på den grønne streg, da vidnet så ham første. Manden gik mod vidnet, der stod på Gade 4, da de råbte ham an, og han blev anholdt ved den røde stjerne på kortet. Manden gik væk fra den lukkede port, som er markeret med gult.

Foreholdt, at advokat Rolf Gregersen har vist fotos af parkeringsområdet, hvor der ses yderligere en port ind til området fra Gade 1, forklarede vidnet, at den port også var aflåst på det pågældende tidspunkt. Begge porte var aflåste.

Foreholdt oversigtskort fra fotomappe – oversigtskort (bilag Å-8-1-4-6, ekstrakten fil 2, side 66) forklarede vidnet, at han også har udfærdiget det kort. Han har ind-tegnet den røde stjerne på det sted i gårdmiljøet, hvor han fik øje på den maskerede mand første gang. Manden løb så igennem en tunnel ud til Gade 1. De tre store hvide firkanter er det store gårdmiljø, og de fandt pistolen i det lille gårdmiljø under det. Hundene havde kun søgt i det store gårdmiljø, men ikke det lille gårdmiljø, til at starte med. Lige over for den tunnel, som manden løb ud ad til Gade 1, ligger porten ind til parkeringsområdet. Porten ind til området er markeret med gult. De anholdt tiltalte på det sted på parkeringsområdet, der på oversigtskortet er markeret med en gul stjerne. Den røde streg markerer stedet, hvor kælderskakten ligger.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at det er hans kollega Person 19, der har skrevet rapporten, men at han har læst den som led i sin genopfriskning. Anmeldelsen gik på, at en mand havde kigget på biler og var hoppet ind over hegnet til en børnehave på Gade 2. Det var en mand i sort tøj og med maske-ring.

Vidnet blev foreholdt anmeldelsesrapport af 15. april 2022 (bilag Å-8-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 3698, 1. afsnit), hvoraf fremgår: ”A: Mand, 170-180 cm, iført: Sort kasket med hvid skrift, sort halsedisse foran mund og næse, mørkegrå jakke og mørke bukser.”

Vidnet forklarede hertil, at det godt kan passe, at det var det, som de fik oplyst. Det stemmer med hans hukommelse. Der var i gårdmiljøet mange børn, der havde set manden. Børnene var vel 8-12 år. De fik informationerne fra børnene i forbifarten.

De så den mand, de anholdte, inde på parkeringsområdet.

Vidnet blev foreholdt samme rapport (bilag Å-8-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 3698, sidste afsnit f.), hvoraf fremgår: ”I forbindelse med søgning i området stod undertegnede på det nordvestlige hjørne af bygningen, Gade 1 nr. 45. Her blev jeg og pb. Vidne 17 fra H-11-05 opmærksomme på en mandsperson, som gik på parkeringspladsen ud for Gade 1 40D. Dette var opsigtsvæk-kende, idet undertegnede vidste, at dette var et indhegnet område, som tilhørte er-hverv.”

Vidnet blev endvidere forevist oversigtskort fra fotomappe – adgang til erhvervsområde (bilag Å-8-1-4-7, ekstrakten fil 2, side 68) og forklarede, at han ikke helt husker, om de stod i krydset Gade 1/Gade 4 eller oppe ved stjernen på Gade 4. Det var deromkring, og de havde fuldt udsyn til parke-

ringspladsen.

Manden var svedig i ansigtet og ved hårgrænsen, da han blev anholdt.

Foreholdt fra samme rapport (bilag Å-8-1-1-0, ekstrakten fil 1, 3699, fra 2. afsnit) hvoraf fremgår: *"Han var forpustet og var svedig i ansigtet omkring hårgrænsen i panden."*, og at tiltaltes DNA ikke var fundet på den kasket, der var fundet i kælderskakten, forklarede vidnet, at han ikke havde noget med kosten at gøre og derfor ikke ved, om man fandt DNA.

Foreholdt fra samme rapport (bilag Å-8-1-1-0, ekstrakten fil 1, 3699, fra 2. afsnit) hvoraf fremgår: *"Han udtalte spontant, at han lige havde røget en joint og havde været i klub."*, forklarede han, at det godt kan passe, at det var det, tiltalte sagde.

Vidnet blev foreholdt samme rapport (bilag Å-8-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 3700, 1. afsnit), hvoraf fremgår: *"H-11-05 oplyste, at de i en kælderskakt ud for Gade 141D havde fundet en sort kasket med hvid skrift, en mørkegrå jakke, et par mørkeblå bukser og et par handsker."*

Vidnet forklarede hertil, at han ikke ved, hvem fra hundepatruljen der fandt tøjet. Vidnet er bekendt med, at hans kollegaer flyttede tøjet op fra kælderskakten, inden de fandt ud af, at det havde interesse for sagen. Han husker ikke umiddelbart, om det var med mundbind og handsker. Han tror det ikke.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport (bilag Å-8-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 3.700, 7. afsnit), hvoraf fremgår: *"Pb. Person 19 sikrede de fundne beklædningsgenstande. De blev sikret under brug af sterilt mundbind og handsker. Jeg blev af Vidne 17 fra H-11-05 gjort bekendt med, at han forud for sikring af beklædning havde flyttet disse fra kælderskakten uden hensyntagen til sporbevaring. Pb. Vidne 17 havde på intet tidspunkt fysisk kontakt med anholdte."*

Vidnet forklarede hertil, at det så passer, at tøjet blev flyttet uden brug af mundbind og handsker.

De var ikke ved klubben i Adresse 2 for at se eventuel videoovervågning og få afklaret, om tiltalte havde været i klubben forinden anholdelsen.

Episoden ugen forinden, som han tidligere har forklaret om, var en episode, hvor der var blevet skudt mod en person med løst krudt. Han ved ikke mere om episoden, som han blev oplyst om på stedet.

Forevist oversigtskort fra Google Earth (ekstrakten fil 5, side 4) og foreholdt, at de tre orange markeringer viser døre, forklarede vidnet, at det nok er rigtigt, at der øverst til højre på kortet var en port.

Forevist fotos fra området (ekstrakten fil 5, side 17 og 19) forklarede vidnet, at der

var en stor port ind til området. Der var således en dør og to store porte ind til området. Da han lavede kortet, blev han bedt om at lave det ud fra hans hukommelse.

Forevist oversigtskort fra Google Earth (ekstrakten fil 5, side 3) forklarede vidnet, at han hoppede over hegnet efter sin kollega. De hoppede over ved de tre hvide prikker, der ses på parkeringsområdet. Der stod nogle steder el-kasser, som de stil-lede sig op på for at komme over hegnet.

Forevist foto fra parkeringsområdet (ekstrakten fil 5, side 12) forklarede vidnet, at det var sådan, det så ud. Som han husker det, var der noget, som de kunne stille sig op på for at komme over. Det kan også være, at de hjalp hinanden over hegnet.

Vidnet politiassistent Vidne 17 har til forhold 3 forklaret, at han og en kollega den 14. april 2022 omkring kl. 19.00 blev sendt til Gade 2 og Gade 1 til et mistænkeligt forhold ved et boligkompleks. Af centralen var han sendt ud til en børnehave, hvor der var melding om, at en mand var hoppet over hegnet. De var en hundepatrulje, og de søgte med hund ved børnehaven. De havde to hunde i bilen, men de tog kun den ene hund ud, da den anden ikke måtte bruges. Det var vidnets hund, de havde med sig. De havde fået et signalement af personen og fået at vide, at der var et mistænkeligt forhold. Da hunden ikke fandt noget ved børnehaven, søgte de søgte i et gårdmiljø omkring et boligkompleks. Han husker ikke, om de andre betjente fulgte efter dem ind i gården, eller om de gik rundt om gården. Det var et stort og åbent gårdmiljø med mange udgange. Der var nogle børn, der legede på legepladsen, og de kunne til den modsatte side se en person, der stemte overens med det signalement, som de havde modtaget fra vagt-centralen. Han husker ikke det konkrete signalement.

Manden så dem ikke til at starte med, og de råbte ham an, og han kiggede sig omkring for at finde ud af, hvor der blev råbt fra. De råbte til manden igen, at han skulle blive på stedet, og manden så nu, hvem der råbte, og han vendte om og stak af ud af en af udgangene. Vidnet sendte sin tjenestehund efter manden, og han selv og hans makker løb med i samme retning. De løb gennem en udgang til Gade 1, hvor der var mennesker og biler, og da de kom ud på gaden, løb vidnets tje-nestehund rundt på vejen og kunne ikke få fært. Der stod nogle mennesker på Gade 1, som pegede i retning mod den store moske, og de løb ned til moskeen, men kunne ikke umiddelbart se noget.

Kort efter så de en person løbe rundt i et industriområde, der var indhegnet. Perso-nen stemte overens med signalementet. Vidnet kunne ikke umiddelbart få hunden ind på området på grund af hegnet, så han satte hunden i snor. Vidnets kolleger kom derhen og hoppede over hegnet, og personen blev anholdt. Vidnet kom ind på indersiden af hegnet kort tid efter, at kollegaerne var hoppet over hegnet. Der fandt efterfølgende ud af, at der var en låge i hegnet, hvor der var en halv meters højde, som man kunne kravle ind under, men da de først så manden, var der umid-delbart ikke nogen indgange til området.

Vidnet havde sin tjenestehund med inde på området. Hunden søgte og løb ned i en

kælderskakt, hvor den begyndte at gå. Vidnet løb derned ad en trappe. Kældersk-akten lå parallelt med Gade 1. Kælderskakten, der endte blindt, var lang og lå under jordniveau. Man kunne fra gadeplan se ned i kælderskakten. Der lå noget tøj og en kasket for enden af kælderskakten. Effekterne var henkastet og var ikke forsøgt gemt. Man kunne ikke kaste tøjet ned fra jordniveau til det sted i kældersk-akten, hvor tøjet blev fundet. Han husker ikke nærmere, hvad der blev fundet.

Forevist fotos af kasket, jakke, bukser og handsker, fundet i en kælderskakt på parkeringsområdet (ekstrakten fil 1, side 3707 og forelæggelsesekstrakten side 39) forklarede vidnet, at det ligner det tøj, som han fandt. Hvis det står i rapporten, så passer det.

Han husker ikke, at han rørte ved tøjet. Det blev sikret af en kollega. Det var ikke ham, der sikrede tøjet. Han fortsatte søgning i området.

Han fandt herefter en brugermanual til en folkevogn. Han husker ikke, om den var relevant for sagen. De fandt ikke yderligere.

Forevist kort med indtegnning af rute og fund af koster (bilag Å-8-1-2-2, ekstrakten fil 1, side 3712) forklarede vidnet, er det er en kollega, der har lavet kortet.

Det var ikke vidnet, der fandt pistolen. Vidnet var med til at pågribe personen og fandt effekterne i kælderskakten. Vidnet blev af en kollega gjort bekendt med, at der var en formodning om, at anholdte lige havde været i besiddelse af en pistol. De lagde derfor en plan, og flere kolleger og hunde ankom til området for at søge efter en pistol.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen og foreholdt fra søgerapport H11-05 af 15. april 2022 (bilag Å-8-1-2-0, ekstrakten fil 1, side 3706, 3. afsnit), hvoraf fremgår: ”*Mand, maskeret, grå jakke, mørke bukser.*” forklarede vidnet, at det passer, at det var den beskrivelse, som de fik at vide.

De fik øje på manden i boligkomplekset ved siden af børnehaven. Da manden løb ud på Gade 1, kom han ud af deres syne.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport (bilag Å-8-1-2-0, ekstrakten fil 1, side 3706, 5. afsnit), hvoraf fremgår: ”*Undertegnede råbte efterfølgende person an, flere gange, men person løb ud ad porten og ud til Gade 1, hvorefter un-dertegnede med Grp. 2 tjenestehund og Pb. Person 20 efter vedkommende. Ude på P-pladsen ved Gade 1, pegede flere personer, hvilken retning en person der stemte overens med signalementet, var løbet hen.*”

Vidnet forklarede hertil, at det godt kan passe. Han husker ikke, hvad personerne sagde, da de ikke stillede sig op med lommebøgerne og noterede ned, men der var nogle, der havde set, at der var kommet en person løbende.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport, (bilag Å-8-1-2-0, ekstrakten fil 1,

side 3706, 6. afsnit), hvoraf fremgår: ”Få minutter senere så undertegnede en person der gik rundt inde på en P-plads ved et industriområde ved Gade 1 nr. 40.”

Vidnet forklarede hertil, at det var få minutter senere. Han husker ikke, om det var to eller tre minutter senere. Han kan ikke komme det nærmere. De var lige nede ved moskeen i Gade 4 og tilbage igen.

Vidnets hund søgte ved det indhegnede parkeringsområde, ved børnehaven og personens flugtrute. Vidnets hund er i dag en gruppe 1 hund. På daværende tidspunkt var det en gruppe 2 hund. Hunden kunne finde genstande og personer samt følge et flugtspor. Hunden går efter fært fra mennesker. Jo større en genstand er, jo mere fært bliver der afsat. Der var afsat fært i kælderskakten.

Vidnet konsulent Vidne 18 har til forhold 3 forklaret, at han er politiuddannet. Han er konsulent i Efterretnings- og analyseenheden hos Københavns Vestegns Politi, hvor deres arbejdsopgaver består i at indhente efterretninger og foretage analyser i forhold til rocker- og bandegrupperinger og personer i rocker-/bandemiljøet, så politikredsen ved, hvordan det aktuelle konfliktniveau er, og hvem der er en del af miljøet. Det er både til brug for det daglige arbejde og til brug for ledelsen.

Hans daglige arbejde består i at følge deres fokuspersoner og holde øje med, hvilke fokuspersoner, der er antruffet, hvilke efterforskninger der er i gang, og hvilke kildeoplysninger der er kommet ind. Han indsamler endvidere oplysninger om bandemiljøet fra blandt andet de sociale medier og pressen. Det er en bred indsamling af information for at kende situationen i rocker-/bandemiljøet, og de følger med for at samle og lagre oplysninger til senere brug.

Foreholdt, at sagen vedrører NNV, LTF og Dödspatrullen forklarede han, at han koncentrerer sig om de lokale personer og bandegrupperinger på Vestegnen. På det pågældende tidspunkt i april 2022 monitorerede de både NNV og LTF, men de har ikke længere nogen LTF-medlemmer i kredsen, og der er på nuværende tidspunkt ikke længere en bandegruppering, der hedder NNV.

Københavns Vestegns Politi oprettede enheden i 2013. Vidnet har været en del af enheden fra dens opstart.

Foreholdt Dokumentationsrapport – Gruppe af 19. oktober 2022 (bilag Å-8-1-9-3, ekstrakten fil 1, side 4027) forklarede han, at han som sagsbehandler har udarbejdet rapporten. Der er altid en anden fra afdelingen, der som kontrollant læser korrektur og følger op på oplysningerne i rapporten. Det er en kvalitetssikring, at der er fire øjne på.

Vidnet blev foreholdt fra Dokumentationsrapport – Gruppe af 19. oktober 2022 (bilag Å-8-1-9-3, ekstrakten fil 1, side 4027), hvoraf fremgår:

*” 1 Indledning*

*Denne rapport, der er en beskrivelse af gruppen NNV-Gruppen, er udfærdiget på baggrund af oplysninger fra politiets systemer, herunder oplysninger om igangværende og afsluttede efterforskninger, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk. Beskrivelse er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk. Hensynet til ikke at kompromittere kilders identitet, igangværende efterforskninger eller efterretningsindsamlingen i øvrigt kan indebære, at politiet kan være i besiddelse af oplysninger om gruppen, som der ikke kan redegøres for i nærværende rapport.”*

Vidnet forklarede hertil, at de validerer på alle oplysninger, som de modtager, men at det ikke er alle oplysninger, som de indsamler, som de kan skrive i rapporterne. De laver altid en sikring af de oplysninger, som de modtager. De arbejder med sandsynlighedsgrader, når de for eksempel modtager kildeoplysninger. De holder oplysningerne op mod faktuelle oplysninger for at finde ud af, om der er hold i oplysningerne. De validerer således de oplysninger, som de har fået.

Forespurgt, om de i rapporten medtager oplysninger om, hvorvidt en given gruppering er i konflikt med en anden gruppering, hvis de er i tvivl, forklarede vidnet, at hvis de ender med at være i tvivl om en oplysning, vil de ikke medtage oplysningen i rapporten.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport (bilag Å-8-1-9-3, ekstrakten fil 1, side 4027), hvor det under punkt 2 og 3 fremgår:

*” 2 Gruppens navn*

*NNV-Gruppen*

*3 Gruppens historik / Område*

*Det er politiets vurdering, at NNV-Gruppen blev dannet i midten af september 2018 efter op splittelsen af bandegrupperingen Brothas.*

*I august og september 2018 var der indikationer på, at der var uenigheder i ledelsen af Brothas, hvilket resulterede i en voldelig konflikt internt i Brothas. Politiet vurderede, at nogle få ledende medlemmer fra Brothas gik sammen med en persongruppe fra Hundige og kaldte sig Brothas Copenhagen og Brothas Hundige. Resten af Brothas frasagde sig brugen af navnet Brothas og samlede sig som en ny selvstændig gruppering, der af politiet blev navngivet NNV-Gruppen (Nørrebro/Nordvest).*

*Det er politiets opfattelse, at bandegrupperingen NNV-Gruppen opererer i*

*bl.a. Mjølnerparken, Sorte Plads, Røde Plads, Nørrebroparken og Københavns NV. NNV-Gruppen betragter områderne som deres territorium og er parate til at forsvare områderne.”*

Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker, om bandegrupperingen Brothas var på Vestegnen i 2018, så han kan ikke huske, om de monitorerede Brothas på det tidspunkt, men de har monitoreret Brothas på et tidspunkt, så den har været i politikredsen.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport (bilag Å-8-1-9-3, ekstrakten fil 1, side 4028), hvor der afslutningsvist under punkt 3 fremgår:

*”NNV-Gruppen består af flere fraktioner fordelt på Mjølnerparken, Københavns NV, Sigynsgade, Sjællandsgade, og Amager. Derudover har de afdelinger i Husum (Sektion 8) og Herlev (Team 44).”*

Vidnet forklarede hertil, at de har monitoreret en persongruppe i Herlev, hvilket er på Vestegnen.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport (bilag Å-8-1-9-3, ekstrakten fil 1, side 4028), hvoraf fremgår:

*” 4 Særlige kendetegn ved gruppens medlemmer*

*Flere af medlemmerne har tatoveringer, der har forbindelse til deres tilknytning til grupperingen.*

*Der er set flere forskellige udformninger med henholdsvis bogstaverne NVFFNV som af politiet vurderes at stå for: Nordvest Forever Forever Nordvest, ”1422” som står for NV (14. og 22. bogstav i alfabetet) samt NNV. (Foto 1-3)*

*NNV-Gruppens medlemmer benytter i begrænset omfang beklædning, der tilkendegiver en tilknytning til grupperingen i form af kasketter med skriften ”NNV” eller ”Copenhagen”. Senest er der set en tendens, hvor der ligeledes benyttes en sort og rød prik, som ligeledes er et symbol for gruppen. (Foto 4-6)*

*En del af gruppens medlemmer er desuden aktive på sociale medier og anvender ofte gruppens navn ”NNV” på disse. (Foto 7)*

*På førnævnte sociale medier er der blandt gruppens medlemmer set et NNV logo, (Foto 8) som bl.a. også bliver anvendt som cover på mobiltelefoner.”*

Vidnet forklarede hertil, at personer er antruffet på gaden, hvor de har været iført beklædning og kasketter med logoer på. I forbindelse med ransagninger er der også fundet beklædningsdele eller andet med NNV-logoer på.

Vidnet blev foreholdt samme rapport (bilag Å-8-1-9-3, ekstrakten fil 1, side 4030), hvoraf fremgår:

*” 5 Kriminalitet*

*Det er EASIO's vurdering, at grupperingen beskæftiger sig med alvorlig kriminalitet i form af narkokriminalitet, personfarlig kriminalitet og våbenbesiddelse jf. straffeloven.*

*6 Forhold til andre grupper*

*NNV-Gruppen er pt. ikke i konflikt med andre grupperinger.”*

Vidnet forklarede hertil, at dette var i situationen, da rapporten blev udfærdiget i oktober 2022.

Det er deres vurdering, at dele af NNV-gruppen i december 2022 blev optaget i Hells Angels. Politiet så herefter ikke NNV som en samlet gruppering længere. De interesserer sig stadig for nogle personer, som har været med i NNV, men de monitorerer ikke længere NNV som sådan.

Vidnet blev foreholdt Dokumentationsrapport – Person af 19. oktober 2022 (bilag Å-8-1-9-2, ekstrakten fil 1, side 4025), hvoraf fremgår:

*” 1 Samlet vurdering*

*Med baggrund i oplysninger fra politiets systemer, herunder oplysninger om igangværende og afsluttede efterforskninger, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk, vurderer Efterretning og Analyse enheden, Københavns Vestegns Politi følgende:*

- *Vidne 1 havde på gerningstidspunktet tilknytning til NNV-Gruppen”*

*Vidnet forklarede hertil, at det er en bred vifte af oplysninger, der ligger til grund for vurderingen af, at Vidne 1 var tilknyttet NNV-gruppen. Der også er lagt vægt på oplysninger, som ikke er taget med i rapporten.*

*Vidnet blev foreholdt fra samme rapport (bilag Å-8-1-9-2, ekstrakten fil 1, side 4025), hvoraf fremgår:*

*” 2 Baggrund for vurderingen*

*Vurderingen er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitoring*

*af kriminelle grupper og netværk.*

*I vurderingen er der lagt vægt på følgende oplysninger: ”*

samt oplysninger fra politiets sagsstyringssystem, POLSAS, fra samme rapport (bilag Å-8-1-9-2 ekstrakten fil 1, side 4026), hvoraf fremgår:

*” 30-12-2021 / 3700-83193-00326-21*

*Vidne 1 blev truffet i et køretøj på Frodesdalsvej i Horsens sammen med 3 personer med tilknytning til NNV-Gruppen. Politiet bragte i alt 4 køretøjer til standsning efter en anmeldelse om affyring af fyrværkeri ved Enner Mark Fængsel. I køretøjerne blev truffet 15 personer med tilknytning til NNV-Gruppen, og det blev oplyst til politiet, at det var en tradition at skyde fyrværkeri af ved fængsler, hvor deres ”brødre” sidder.”*

Vidnet forklarede hertil, at der i december 2021 ikke var anledning til at vurdere, om det var NNV-personer, der var antruffet. Han lavede først denne vurdering, da han fandt materiale til og udarbejdede rapporten.

Vidnet blev foreholdt foto af to kasketter og oplysninger fra politiets sagsstyringssystem, POLSAS, fra samme rapport (bilag Å-8-1-9-2, ekstrakten fil 1, side 4026), hvoraf fremgår:

*” 08-01-2022 / 0100-81409-00054-22*

*Vidne 1 blev truffet af politiet i et køretøj på Østerbrogade i Københavns sammen med to personer med tilknytning til NNV-Gruppen. I køretøjet blev fundet kasketter med insignia for NNV-Gruppen.”*

Vidnet forklarede hertil, at teksten ”Copenhagen” sammen farverne og prikkerne på kasketterne, som ses på fotoet, relaterer sig til NNV.

Vidnet blev foreholdt oplysninger fra politiets sagsstyringssystem, POLAS, fra samme rapport (bilag Å-8-1-9-2, ekstrakten fil 1, side 4025 og 4026), hvoraf fremgår:

*” 26-01-2022 / 0700-61605-00604-22*

*Vidne 1 blev truffet af politiet ud for hovedindgangen til Herlev Hospital, Borgmester Ib Juuls Vej 1 i Herlev sammen med elleve personer, hvoraf de fleste havde tilknytning til NNV-Gruppen.*

*08-02-2022 / 0100-84180-00062-22*

*Vidne 1 blev truffet af politiet i et køretøj på Røde Mellevej i Københavns sammen med tre personer med tilknytning til NNV-gruppen. I forbindelse med politiets standsning af køretøjet var der kastet en kniv ud af køretøjet.*

*27-02-2022 / 2300-84110-00214-22*

*Vidne 1 blev truffet af politiet i et køretøj på Østre Ringvej i Oden-se sammen med tre personer med tilknytning til NNV-Gruppen.*

06-03-2022 / 2300-61601-00534-22

*Vidne 1 blev truffet af politiet i et køretøj på Ørbækvej i Odense sammen med tre personer med tilknytning til enten NNV-Gruppen eller NBV-Gruppen.”*

Vidnet forklarede vedrørende den 6. marts 2022, at NBV er en gruppering på Fyn, som efter politiets opfattelse var i alliance med NNV på dette tidspunkt.

Det er politiets vurdering, at Vidne 1 også havde tilknytning til NNV på gerningstidspunktet den 14. april 2022.

Vidnet blev foreholdt Dokumentationsrapport – Konflikt af 4. oktober 2022 (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3882), hvoraf fremgår:

*” 1 Samlet vurdering*

*Med baggrund i oplysninger fra politiets systemer, herunder oplysninger om igangværende og afsluttede efterforskninger, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, der er indsamlet som led i den systematiske, politi-mæssige monitorering af kriminelle grupper og netværk, vurderer Efterret-nings- og Analyse Enheden – Københavns Vestegns politi, at der på ger-ningstidspunktet verserede en voldelig konflikt mellem bandegrupperinger-ne:*

*På den ene side LTF Loyal to Familia/Dødspatroljen og på den anden side NNV-gruppen.”*

Vidnet forklarede hertil, at Dødspatroljen er en svensk bandegruppering, som dukkede op i København og blev en del af LTF. Man kan godt skitsere det sådan, at Dødspatroljen lavede en satellit i København, og at satellitten så først lavede en alliance med LTF og siden blev en del af LTF. Dødspatroljen er primært forankret i Sverige.

Vidnet blev foreholdt samme rapport (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3882), hvoraf fremgår:

*”2 Tidsrum*

- Det vurderes, at grupperingerne var i konflikt i perioden 10-04-2022 til 20-04-2022.’*
- Det vurderes desuden, at grupperingerne ikke længere er i konflikt.”*

Vidnet forklarede hertil, at det var en kort konflikt. Baggrunden for deres vurde-

ring af, at konflikten sluttede den 20. april 2022, var, at de havde nogle indikationer om, at der blev indgået en aftale omkring den 20. april 2022, og at der efterfølgende ikke var flere konflikthændelser.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3882), hvoraf fremgår:

*” 3 Baggrund for vurderingen*

*Vurderingen er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitorering af kriminelle grupper og netværk.*

*Følgende hændelser/informationer indgår i vurderingen:*

10. april 2022 / 0100-83969-00122-22

*I forbindelse med en anmeldelse om afgivelse af skud ud for Område 5 ud for nr. 25C, så oplyste anmelderen at have set en mandsperson afgive 4-5 skud mod en anden person, og efterfølgende flygte fra stedet igen. Der vurderes at have været afgivet løsskud på stedet.”*

Vidnet forklarede vedrørende hændelsen den 10. april 2022, at politiet aldrig har fundet ud af, hvem der skød, eller hvem der blev skudt imod.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport angående hændelser/informationer, der indgår i vurderingen om konflikt (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3883), hvoraf fremgår:

*” 15. april 2022 / 0100-84180-00192-22*

*I forbindelse med en indsats på Blågårds Plads, 2200 København N, blev flere personer, der vurderes at have tilknytning til LTF eller Dødspatruljen, truffet. En af de antrufne personer blev fundet i besiddelse af en større kniv.*

17. april 2022 / 0100-84180-00200-22

*I forbindelse med standsning af et køretøj ud for Åboulevarden 15, 1960 Frederiksberg C., blev der i køretøjet fundet en kniv, en hammer og beklædningsdele til maskering. Blandt de antrufne personer i køretøjet vurderes en person at have tilknytning til LTF.*

18. april 2022 / 0100-84174-00137-22

*I forbindelse med en antræffelse ud for Bøhmengade 5, 2300 København S., så blev en person, der vurderes at have tilknytning til LTF, fundet i besiddelse af en skudsikker vest.*

21. april 2022 / 0100-71281-00178-22

*I forbindelse med anholdelse til sagen på Adresse 6, 2900 Hellerup, så blev anholdte, der vurderes at have tilknytning til NNV-gruppen,*

*fundet i besiddelse af 1 stk. mobiltelefon, mrk. Apple Iphone, der efterfølgende blev udlæst til sagen. Af udlæsningen fremgik kommunikation på en WhatsApp-tråd, som vurderes at omhandle informationer delt imellem personer, der vurderes at have tilknytning til NNV-gruppen. Vurderingen er dels på baggrund af identificering af telefonnumre, der indgår i korrespondancen.”*

Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt, at politiet ved hændelsen den 21. april 2022 anholdt en person med tilknytning til NNV-gruppen. Politiet fandt herefter en WhatsApp-tråd på den anholdtes telefon, som gjorde, at de vurderede, at medlemmerne af tråden havde tilknytning til NNV.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport med indhold fra WhatsApp-tråden (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3883), hvoraf fremgår:

” ...  
Den 10-04-2022: *En længere korrespondance, der vurderes at omhandle hændelsen under 0100-83969-00122-22, og der nævnes blandt andet ”være bare sa alle fra nu regn af vagne harp med der” (ordstillingen er forvrænget)*”  
... ”

Vidnet forklarede hertil, at ”harp” skulle betyde krig.

Vidnet blev foreholdt samme rapport med indhold fra WhatsApp-tråden (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3883), hvoraf fremgår:

” ...  
Den 14-04-2022: *” Vær opmærksomme alle sammen måske vi starter krig mod både dp og ltf fuck dem i for svar om lidt om den er i gang”*  
... ”

Vidnet forklarede hertil, at ”dp” er Dødspatroljen.

Vidnet blev foreholdt samme rapport med indhold fra WhatsApp-tråden (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3883), hvoraf fremgår:

” ...  
Den 15-04-2022: *”Brødre regn med der harb med både dp og ltf”*

Den 15-04-2022: *” Så ved i det i for bekræftelse om lidt”*

Den 15-04-2022: *” Der harb den er startet !!!”*

Den 16-04-2022: *” Der er våbenhvile til kl. 18:00 for begge sider. Til orienteringen !”*

Den 19-04-2022: ” *Salam brødre vil lige understreger der ikke fred endnu med ffff men de er i dialog med os så vi kan finde en løsning til den her pro-blem* ”  
...”

Vidnet forklarede hertil, at ”ffff” efter deres vurdering betyder LTF.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport med indhold fra WhatsApp-tråden (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3883), hvoraf fremgår:

” Den 20-04-2022: ” *Salam brødre den er lukket* ” , ” *Med fff* ”

Vidnet forklarede hertil, at det er hans vurdering, at konflikten da stoppede. Ved vurderingen er det også tillagt vægt, at der herefter ikke var nogen hændelser.

Vidnet blev foreholdt chatbeskeder fra udtrækningsrapporten fra samme telefon, som indeholdt WhatsApp-tråden (bilag Å-8-1-9-1, ekstrakten fil 1, side 3959 – 3961), hvoraf fremgår:

”...

15. april 2022 kl. 08.30.56: ” *Shababs* ”

15. april 2022 kl. 08.31.19: ” *Han er tilsyneladende sigtet for besiddelse af en pistol* ”

15. april 2022 kl. 08.31.25: ” Kaldenavn ”

15. april 2022 kl. 08.31.50: ” *Tid på Grundlovsforhør er endnu ik fundet sted* ”

15. april 2022 kl. 08.57.51: ” *Salam Shābabs anyone get in touch with Person 21 let him call me important* ”

15. april 2022 kl. 12.24.21: ” *§ 180-sigtelse dvs brandstiftelse. Lukkede døre. Fgsl frem til 11. maj på nr. 1 og nr. 3.* ”

15. april 2022 kl. 12.24.25: ” Kaldenavn ”

15. april 2022 kl. 15.26.42: ” *Han er sigtet for forsøg på brandstiftelse en dag og så brandstiftelse en anden Det er Vidne 1's sigtelse.* ”

15. april 2022 kl. 20.32.20: ” *Hvor alle sammen henne* ”

...”

Vidnet forklarede hertil, at det er hans vurdering, at det er en NNV-tråd, og at deltagere i tråden er personer, som havde en interesse i at vdie, hvad der skete i NNV og miljøet. Det talte også for, at Vidne 1 var tilknyttet NNV.

Vidnet blev foreholdt chatbeskeder fra udtrækningsrapporten fra samme telefon, som indeholdt WhatsApp-tråden (bilag Å-8-1-9-1, ekstrakten fil 1, side 4023), hvoraf fremgår:

”...  
20. april 2022 kl. 03.29.53: ”Nnv hele vejen wiuw”  
...”

Vidnet forklarede hertil, at beskeden understøttede deres antagelse.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at ham bekendt kan man som forsvarer ikke kan få aktindsigt i alle oplysninger, der ligger til grund for vurderingen. Advokaten kan heller ikke få aktindsigt i de metoder og kriterier, som de arbejder efter. Kriterierne er de samme over hele landet. Der er et nationalt samarbejde.

Vidnet blev foreholdt Dokumentationsrapport – Gruppe af 19. oktober 2022 (bilag Å-8-1-9-3, ekstrakten fil 1, side 4027), hvor det i indledningen fremgår:

*” Denne rapport, der er en beskrivelse af gruppen NNV-Gruppen, er udfærdiget på baggrund af oplysninger fra politiets systemer, herunder oplysninger om igangværende og afsluttede efterforskninger, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk.”*

Vidnet forklarede hertil, at forsvareren kan søge aktindsigt i materialet. Deres arbejdsretningslinjer og manualer er ikke tilgængelige. Forsvareren kan heller ikke få aktindsigt i deres kildeoplysninger, eller oplysninger om de kilder, der arbejder på gaden. De hændelser, som er beskrevet i sagen, kan man få indsigt i. I forhold til den vurdering, der er foretaget, er der også anvendt informationer, som ikke er medtaget i rapporten. Det er de ting, der kommer frem i retten, der i sidste ende, skal tages stilling til.

Vidnet kan ikke svare på, hvor mange personer, de mener, var tilknyttet NNV i december 2022, og hvor mange personer fra NNV, der i december 2022 gik over til Hells Angels. Han vil ikke vurdere, at det var et mindretal. Han kan ikke sige antallet, men det var et betydeligt antal.

Vidnet bekræftede, at han har vidnepligt, men at hans arbejdsgiver har givet ham instruks om, at der er visse ting, som han ikke må udtale sig om.

Vidnet blev foreholdt Dokumentationsrapport – Konflikt af 4. oktober 2022 (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3882), hvoraf fremgår:

”...  
” Det vurderes, at grupperingerne var i konflikt i perioden 10-04-2022 til

20-04-2022.”

...”

Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt, at det er deres vurdering, at konflikten kun varede i 10 dage. Det er forskelligt, hvor længe en konflikt varer, og de fleste konflikter varer nok længere tid. Han kan ikke huske, at han tidligere har set en kilderapport med en konflikt, der kun varede i 10-14 dage.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport angående hændelser/informationer, der indgår i vurderingen om konflikt (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3882), hvoraf fremgår:

”10. april 2022 / 0100-83969-00122-22

*I forbindelse med en anmeldelse om afgivelse af skud ud for Område 5 ud for nr. 25C, så oplyste anmelderen at have set en mandsperson afgive 4-5 skud mod en anden person, og efterfølgende flygte fra stedet igen. Der vurderes at have været afgivet løsskud på stedet.”*

Vidnet forklarede hertil, at der ikke blev fundet tegn på, at der var skudt med patroner. Der blev hverken fundet anslagsmærker eller patronhylstre, og der blev således ikke fundet noget, som tyder på, at det var et skarpt våben. Det kan være, at der var skudt med en gaspistol. Hændelsen var relevant baseret på området, hvor hændelsen fandt sted, og den WhatsApp-tråd, der blev fundet på føromtalt telefon, og de vurderede, at hændelsen var en del af et scenarie med en konflikt.

Foreholdt, at der i WhatsApp-tråden fra den 14. april 2022 bliver talt om måske at starte en krig, forklarede vidnet, at det er deres vurdering, at denne hændelse kunne være starten på konflikten. Det er ikke usædvanligt, at der er en hændelse, som en konflikt udløber fra. Der er normalt altid et opløb til en krig.

Der er ikke nogen, der er dømt i sagen, og der foreligger derfor ikke nogen retsafgørelse, der siger, at hændelsen har noget med NNV eller LTF at gøre. Det er en politifaglig vurdering, der foreligger.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport angående hændelser/informationer, der indgår i vurderingen om konflikt (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3883), hvoraf fremgår:

”15. april 2022 / 0100-84180-00192-22

*I forbindelse med en indsats på Blågårds Plads, 2200 København N, blev flere personer, der vurderes at have tilknytning til LTF eller Dødspatroljen, truffet. En af de antrufne personer blev fundet i besiddelse af en større kniv”.*

Adspurgte hvorledes det kan efterprøves om de pågældende personer havde tilknytning til LTF eller Dødspatroljen, når der ikke er oplyst navne i rapporten, forklarede vidnet, at der er navne i det underliggende rapportmateriale, og det er dem, de

har kunnet vurdere ud fra. Hvis man ville se vurderingen vedrørende disse, måtte man i givet fald søge om aktindsigt i dokumentationsrapporterne vedrørende de an-trufne personer.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport angående hændelser/informationer, der indgår i vurderingen om konflikt (bilag Å-8-1-9-0, ekstrakten fil 1, side 3883), hvoraf fremgår:

*”17. april 2022 / 0100-84180-00200-22  
I forbindelse med standsning af et køretøj ud for Åboulevarden 15, 1960 Frederiksberg C., blev der i køretøjet fundet en kniv, en hammer og beklædningsdele til maskering. Blandt de antrufne personer i køretøjet vurderes en person at have tilknytning til LTF.”*

Vidnet forklarede hertil, at forsvareren ikke kan få en mere specifik oplysning om, hvor mange der var til stede den 17. april 2022.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport angående hændelser/informationer der indgår i vurderingen om konflikt (bilag Å-8-1-9-0 ekstrakten fil 1, side 3.883), hvoraf fremgår:

*”18. april 2022 / 0100-84174-00137-22  
I forbindelse med en antræffelse ud for Bøhmengade 5, 2300 København S., så blev en person, der vurderes at have tilknytning til LTF, fundet i besiddelse af en skudsikker vest.”*

Vidnet forklarede hertil, at der i nogle af hændelserne var konkrete sigtelser, hvor man i princippet godt kunne oplyse, hvem sigtelserne angik.

Foreholdt deltagerliste fra udtrækningsrapporten med chatbeskeder fra samme telefon, som indeholdt WhatsApp-tråden (bilag Å-8-1-9-1, ekstrakten fil 1, side 3884) forklarede vidnet, at han mener, at det er gengivet, at det blandt andet er ud fra telefonnumrene, at de har fremfundet deltagere i tråden. Der ikke er koblet navne op på alle telefonnumrene, men det er deres vurdering, at korrespondancen er en NNV-tråd, og at beskederne i tråden er sendt ud til alle medlemmer af gruppen.

Foreholdt, at en deltager fra deltagerlisten fra samme rapport (bilag Å-8-1-9-1, ekstrakten fil 1, side 3884) er: ”E-mailadresse, Person 22” forklarede vidnet, at de ud fra deres oplysninger vurderer, at det er en NNV-tråd. Det er deres vurdering, at de navne, der fremgår af udtrækningsrapporten, modtog beskederne.

Vidnet blev foreholdt Dokumentationsrapport – Person af 19. oktober 2022 (bilag Å-8-1-9-2, ekstrakten fil 1, side 4025), hvoraf fremgår:

*” Vidne 1 havde på gerningstidspunktet tilknytning til NNV-Gruppen ”*

Vidnet forklarede hertil, at gerningstidspunktet var den 14. april 2022, og at det er lagt til grund for rapporten. Hvis det ikke fremgår af rapporten, så er det en mangling. Hvis materiale ikke fremgår af rapporten, så er det i deres besiddelse. Det materiale, der er oplyst om, er ikke udtømmende.

Foreholdt, at Højesteret i en sag har afsagt en kendelse om, at en forsvarer for så vidt angår personrapporter skal have aktindsigt i oplysninger om, hvorfor politiet vurderer, at deres klienter har tilknytning til en bande-gruppering, og at andre politi-kredse har fortolket det på den måde, at rapporterne er blevet udleveret, forklarede vidnet, at det efter hans opfattelse må bero på en juridisk vurdering. Han kan ikke tage stilling til, om advokaten kan få indsigt i de oplysninger. Han mener, at det er de oplysninger, som kommer frem i retten, som retten skal tage stilling til.

Når en person bliver stoppet i en bil med nogle andre, er patruljen sandsynligvis ikke bekendt med, hvem der er familie og barndomsvenner. Det kommer an på omstændighederne, og hvem de er antruffet med, om politiet tager det med i deres vurdering. Det fritager ikke en person for at blive registreret i deres systemer med tilknytning til en gruppering, at de er i familie eller barndomsvenner. Familie og barndomsvenner kan også været tilknyttet en gruppering.

Ordet ”tilknytning” bruges både, når en person er i yderkanten og i inderkredsen. De skelner ikke mellem, hvilken rolle personen har.

Det er korrekt, at Vidne 1 ikke blev sigtet for noget i forbindelse med standsningerne, som er beskrevet under hændelser/informationer, der indgår i vurderingen af, at Vidne 1 på gerningstidspunktet havde tilknytning til NNV.

Det er en politifaglig vurdering, om de personer, som Vidne 1 blev standset med, har tilknytning til NNV. Det er vidnets opfattelse, at retten og andre må stole på deres arbejde.

Foreholdt, at Vidne 1 den 6. marts og 22. februar 2022 blev standset i Odense, forklarede vidnet, at han er bekendt med, at Vidne 1 har familie i Odense.

Vidne 19 har til forhold 1 og 2 forklaret, at han ved, at sagen drejer sig om branden den 4. februar 2022. Han blev den 3. december 2021 skudt i frisør-salonen, og han var på hospitalet i ca. 10 dage efter skudepisoden. Frisørsalonen var den 4. februar 2022 ikke åbnet endnu efter skudepisoden. Det var udlejeren, der havde kontakten til de håndværkere, der skulle reparere frisøren efter skudepisoden, men han var dog også inde over. Det var planen, at han skulle i gang i frisørsalonen igen, men at der skulle gå noget tid.

Person 23 er vidnets lillebror. Person 23 var også frisør i salonen, men Person 23 var der ikke fast. Han hjalp til en gang i mellem. Han hjalp ikke til med andet i frisørsalonen end at klippe kunder. Vidnet klippede selv kunder og havde to-tre ansatte, der skiftedes

til at være i salonen.

Efter han var blevet skudt, gjorde han sig ikke tanker om, hvem der kunne finde på at skyde ham eller hvorfor. Han tænkte selvfølgelig over det, men han vidste ikke, hvad det handlede om. Han forsøgte heller ikke at undersøge noget i den forbindelse.

Politiet kontaktede ham om branden natten mellem den 3. og 4. februar 2022. Han tog straks ud til salonen. Han vil ikke sige, hvem han tog derud med. Han husker ikke, om hans bror kom derud. Da han kom derud, så han, at salonen var brændt. Han husker ikke, om der stadig var flammer, men han tror det. Han talte med politiet på stedet, men han husker ikke, hvad de talte om.

Forespurgt om vidnet, efter han var blevet skudt i frisørsalonen, traf nogle sikkerhedsforanstaltninger, forklarede vidnet, at han efter skudepisoden i december 2021 altid er "sikret", når han tager ud. For det meste har han skudsikker vest på. Han er altid bange, hvilket han også er i dag. Han har aldrig haft fjender, men efter han er blevet skudt, er han blevet bange.

Der er ikke bestemte bandegrupperinger, som han er bange for. Han kender ikke andre, der er blevet skudt, heller ikke nogen i Malmø. Han er kommet for at snakke om branden og ikke skudepisoden. Han vil kun tale om branden i frisørsalonen.

Frisørsalonens lokaler var lejet, og inventaret i salonen ejede han. Han ved ikke, hvor meget han har mistet i forbindelse med branden. Han har alt på papir, men han husker ikke tallene. Han har endnu ikke fået pengene fra forsikringen. Der er sket så meget, og han har derfor ikke længere lyst til at åbne frisørsalonen igen. Det er nu besluttet, at han ikke skal være frisør mere. Han har købt sig ud af lejemålet og har det ikke længere.

Han kender ikke Vidne 1 eller Tiltalte 2. Han har aldrig set dem før. Hans bror kender dem heller ikke. Han har spurgt sin bror.

Forevist stillfoto fra overvågningsvideo fra Herlev Hospital den 26. januar 2022 (bilag V-1-24-0-0, ekstrakten fil 1, side 3613) forklarede vidnet, at det er hans lille-bror Person 23, der ses på overvågningen.

Forevist nederste foto (bilag V-1-24-0-0, ekstrakten fil 1, side 3621) forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem personerne på overvågningen er. Hans bror kender ikke de tiltalte.

Han vidste ikke, hvorfor der var brand i frisørsalonen, og han ved det stadig ikke. Han tænkte, at han skulle finde ud af, hvem der havde gjort det, og han forsøgte at finde ud af det, men det lykkedes ikke for ham. Politiet gav ham hele tiden forskel-lige svar.

NNV-gruppen har han hørt om. Han har haft kontakt til folk, men han ved ikke,

om de havde tilknytning til NNV. De fortalte ikke, at de var fra NNV. Han har ikke haft kontakt med nogen, som har sagt, at de var fra NNV.

Foreholdt sin anholdelsesrapport af 20. september 2022 (bilag L-2-1-0-0, ekstraktent fil 1, side 870, 4. afsnit) hvoraf fremgår: ”B1/1. Samsung mobiltelefon, blå med skærbillede af en pige i hvid Adidas trøje”, forklarede vidnet, at han ikke husker, om det var en af hans telefoner.

Vidnet blev foreholdt rapport, ransagning af kosternr. B1/1, fotos og videoklip (bilag L-2-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 881), hvor der på udlæsning af telefonen var fundet et foto med en artikel om branden i frisørsalonen med en tilføjet tekst med store røde bogstaver. Af artiklen fremgår:

*”En frisørsalon på Vej 7 i By 1 stod natten til fredag i flammer.*

*Det oplyser Ekstra Bladets mand på stedet.*

*Det ligner, at branden blev hurtigt slukket, men døren til salonen ligger ude på vejen og ak glasset i facaden var væk, fortæller han.*

*Ekstra Bladet forsøger i øjeblikket at få en kommentar fra politiet.”*

Af den med store røde bogstaver tilføjede tekst fremgår.

*” SÅ HAR NV VÆRET PÅ SPIL! SÅ BLIVER DET SPÆNDENDE OG SE OM SVENSKERNE KOMMER. HÅBER IKKE DU HAR SAT ILD TIL SIG SELV  
Person 24? PRØV OG TÆNK NV ER SÅ DESPERATE FOR AT VISE  
HANDLINGSKRAFT AT DE BRÆNDER EN FRISØR AF”*

Vidnet forklarede hertil, at han ikke genkender det. Han ved ikke, hvorfor det ligger på hans telefon. Han husker det ikke. Det er ikke ham, der har skrevet det med rødt skrift.

Adspurgt af advokat Luise Høj forklarede vidnet, at han ikke husker, at han selv skulle have været sigtet for i denne sag. Han husker, at politiet anholdt ham, men han husker ikke, hvad det drejede sig om. De har afhørt ham, men han er ikke bekendt med, at politiet sigtede ham. Han kan ikke huske, at han har afgivet forklaring til politiet om en sigtelse.

Foreholdt at det fremgår af afhøringsrapport af 20. september 2022 (bilag H-2-8-0-0, ekstrakten fil 1, side 725), at han var sigtet for brandstiftelse og bedrageri, forklarede vidnet, at han husker, at han på et tidspunkt blev anholdt, og at politiet afhørte ham om branden i frisørsalonen, men han husker ikke, at han var sigtet for det. Han husker ikke, at politiet spurgte ind til hans bror og om, hvem han kendte, eller at der var spørgsmål, som han ikke havde lyst til at svare på. Han husker ikke, at han har forklaret om en onkel, der var indlagt på hospitalet. Han husker ikke, at han til afhøringen ikke ville oplyse onklens navn. Han husker ikke, om politiet

spurgte om tilladelse til at ransage hans telefon.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 20. september 2022 (bilag H-2-8-0-0, ekstrakten fil 1, side 726, 3. afsnit), hvoraf fremgår: ”Forespurgt forklarede afhørte, at han ikke modsatte sig, at politiet ransagede hans telefoner. Han ønskede ikke at udlevere koderne til telefonen.”

Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt, at han ikke ville udlevere koder til telefonen til politiet. Han husker ikke, at hans telefon skulle være blevet aflyttet, eller at politiet har oplyst ham om det.

Adspurgt af anklageren forklarede han, at han ikke tror, at det var de tiltalte der satte ild på frisøren. Han vil ikke vil udtale sig om et drab på Person 25 i Malmø.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad hans bror lavede på Herlev Hospital den dag, hvor han er fotograferet på videoovervågningen på Herlev Hospital. Han var vist på besøg deroppe.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. september 2022 (bilag H-2-6-0-0, ekstrakten fil 1, side 722, 4. afsnit, sidste sætning) hvoraf fremgår: ”Afhørte forklarede, at Person 23 den dag var på hospitalet for at besøge deres onkel.”, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hans bror besøgte deres onkel på hospitalet.

Vidnet retsgenetiker Vidne 15 har, adspurgt af advokat Naja Wærness Larsen, forklaret, at han har været retsgenetiker i 17 år. Han arbejder på Ret-smedicinsk Institut. Han er den sidste, der kigger på erklæringerne, inden de sendes ud af huset. Formålet er at sikre, at erklæringerne er retvisende i forhold til de resultater, der er opnået.

Der er ikke en fast rækkefølge, som de skal lave erklæringerne i, men der er en logisk rækkefølge for udarbejdelse af erklæringerne. Når de modtager effekter, laver de en sporprofil, som de udarbejder en erklæring. Det er en erklæring, der viser, om de har kunnet udfinde DNA-spor på effekten. Efterfølgende udarbejder de sammenligningserklæringer om de personer, der kan være interessante i den konkrete sag.

Foreholdt erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 25. april 2022 (bilag B-7-1-2-1, ekstrakten fil 1, side 276) forklarede vidnet, at det er en sporerklæring, og at den hedder sådan, fordi den refererer til de spor, der er påvist.

Foreholdt fra samme rapport (bilag B-7-1-2-1, ekstrakten fil 1, side 277) hvoraf fremgår: ”Ifølge fremsender sikret fra: *KT 29 : Kanter og riller på dunk og låg*” , forklarede han, at han ikke kan sige, om det fundne DNA stammer fra kanter, dunken eller dunkens låg. De har bare modtaget vatpinden fra politiet, som har lavet aftørringen. Politiet har angivet, hvorfra de har aftørret, og det er det, som de skriver i rapporten. Han tolker politiets oplysning sådan, at det er samme vatpind, der

har aftørret begge steder, men han ved det ikke.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport under det ovenfor citerede om KT 29 (bilag B-7-1-2-1, ekstrakten fil 1, side 277), hvoraf fremgår ”Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end én person, hvoraf mindst én person er af hankøn.”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan sige, hvor mange personer det drejer sig om. Det er mindst to personer, men han kan ikke sige, om der er tale om to, tre, fi-re eller fem personer og så videre. Der er påvist tilstedeværelse af et Y-kromosom, og derfor ved de, at mindst en person er af hankøn.

Vidnet blev foreholdt erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 2. maj 2022 (bilag B-35-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 289), hvoraf fremgår:

*” k) KT nr. 41: Vatpind(e) med materiale  
Ifølge fremsender sikret fra: KT 29 : Kanter og riller på dunk og låg*

*Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2022-02286-5, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.*

*Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 2.”*

Vidnet forklarede hertil, at han som retsgenetiker ikke udtaler sig om, hvorvidt en persons DNA er på noget. Det er kun retten, der kan sige det. Han kan kun beregne sandsynligheden ud fra en række hypoteser, hvor en af hypoteserne er, at den anførte person har bidraget med DNA til sporet. Det kaldes en likelihood-ratio, og den kan ikke stå alene. Man er nødt til også at inddrage en masse andre omstændigheder, hvilket kan være vidneudsagn og tekniske beviser, der peger for eller imod den anførte person. Før man bliver præsenteret for en DNA-profil, har man allerede fået et indtryk af, hvor sandsynligt, man mener, at det er, at den pågældende har afsat DNA på effekten. Når man så bliver præsenteret for en likelihood-ratio på 1:1 mio., er man blevet 1 mio. gang mindre i tvivl, end før DNA-erklæringens vurdering forelå.

Man kan ikke sige, at sandsynligheden er 1 ud af 5 mio. mennesker, når der er noteret en likelihood-ratio på 1:1 mio., da man så ikke tager hensyn til de andre omstændigheder, der taler for eller imod personen.

De refererer til DNA-afsmittning som sekundær overførsel. Der kan være en vurdering af, hvordan DNA er havnet på en given effekt. Hvis han eksempelvis holder

vandkoppen op, så er der tale om en primær overførsel. En sekundær overførsel er, hvor DNA havner på en effekt uden, at personen selv har rørt effekten. Han har handsker i sit sommerhus, som han er sikker på, indeholder meget DNA fra ham. Hvis en anden tager hans handske og tager den samme kop, så vil hans DNA kun-ne havne på koppen. I en DNA-erklæring skelner man ikke mellem, om det er en primær eller sekundær overførsel. Man kan kun sige noget om sandsynligheden for, at en person er ophavsmand til sporet.

Forevist foto fra fotorapport af 3. februar 2022 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 375) med foto af plastikdunke i bil og foreholdt rapport af 11. februar 2022 (bilag F-7-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 598, sidste afsnit), hvoraf fremgår: ” *Bag passagersædet observerede vi to dunke. Begge dunke var gennemsigtige plastik-dunke, som var halvfylde. Undertegnede åbnede begge dunke og lugtede til indholdet, hvorfor jeg kunne konstatere, at indholdet af dunkene uden tvivl var ben-zin.* ” samt oplyst, at politiet efterfølgende havde taget DNA og sendt ind, forklarede vidnet, at der ikke forelå oplysning om, hvorvidt betjenten havde haft handsker og mundbind på, da han åbnede dunkene. Hvis betjenten ikke havde haft handsker og mundbind på, kunne han forurene med DNA fra sig selv.

Hvis betjenten ikke havde haft handsker på og havde rykket rundt på tøjgenstande-ne, og det var Tiltalte 2's tøj, ville man i princippet godt kunne forestille sig, at der blev flyttet DNA fra Tiltalte 2 over på dunkene, men der er mange faktorer, der kommer i spil i den forbindelse. Hvis der er store mængder DNA på en effekt, er sandsynligheden for, at noget DNA falder ned eller smitter af større, og det kræver som udgangspunkt en større mængde DNA, hvis DNA skal smitte af fra tøj til ens hænder. Han kan ikke vurdere sandsynligheden, men jo større og længere kontakt, jo større sandsynlighed for afsmitning, Det at flytte en genstand er noget andet end at kramme den hårdt. Vi ved heller ikke, om han har haft rørt ved noget andet i mellemtiden eller har tørret hænderne af, før han rørte ved dunkene. Der er altså mange faktorer, der spiller ind på, om DNA kan være blevet overført.

Hvis han har haft handsker på, skal de skiftes for at bryde overførelseskæden. I laboratoriet skifter de handsker mellem hver effekt, som de håndterer, og også ofte undervejs i håndteringen af effekten for at bryde en eventuel kæde med overførsel af DNA.

Forevist foto fra fotorapport af 3. februar 2022 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 375) med foto af plastikdunke i bil og foreholdt den tese, at en Tiltalte 2 havde siddet på bagsædet ved dunkene, forklarede vidnet, at hvis Tiltalte 2 havde siddet med benene ved dunkene, så ville der være noget nær en primær overførsel, fordi han havde rørt ved effekten. Man kan godt forstille sig, at Tiltalte 2 i så fald havde afsat DNA på dunkene, men det afhænger helt af, hvor meget DNA, han havde på sine bukser. Bukser og plastikoverflader har forskellig tendens til at holde fast på DNA. Det er helt ligesom med snavs. Hvis man har en stor og glat overfalde, så er der en forventning om, at snavset fra den glatte overflade vandrer over på servietten, hvis man tørrer af. I forholdet mellem bukser

og plastikdunk, så må man forvente, at det vandrer fra plastikdunk til bukser, men det kan også vandre den anden vej – særligt hvis der er større mængder DNA. Det er ligesom, hvis man tørrer en glat overflade af med en meget beskidt klud. Så vil den afsætte snavs på overfladen.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at hvis en person har handsker på og sætter sig ind i en bil og rører ved dørhåndtaget, så er det muligt, at DNA fra dørhåndtaget havner på handsken. Det er et spørgsmål om, hvor meget DNA, der er på dørhåndtaget. Det er ligesom en sergent, der går stuegang med hvide handsker for at kontrollere rengøringen. Hvis der er meget snavs, vil det sæt-te sig på handsken. Hvis der er en bil med mange mennesker, hvor der er DNA, kan der i princippet ske afsmitning på en handske, der tager i døren.

Det er et kompliceret spørgsmål, hvor meget DNA der skal til for at lave en sammenligningsprofil. Det afhænger af vævstypen eller kropsvæsken, hvor meget der er nødvendigt. DNA findes i mange kilder i kroppen. Urin indeholder ikke meget DNA, mens spyt er en god kilde til DNA. En spytdråbe giver derfor god DNA, og det gør sæd også. Hudceller på hænderne er sjældent en særlig god kilde til DNA, men når man nyser på dem, kan der komme meget DNA. Sved i sig selv indeholder ikke ret meget DNA, men det fungerer til gengæld som et opløsningsmiddel, der er godt til at optage DNA. Hvis man har våde og svedige hænder, vil man have større mulighed for at afsætte DNA.

DNA kan vandre rundt. Under Corona blev vi alle opmærksomme på, hvor meget virus kan vandre rundt, og DNA følger i bund og grund de samme mekanismer som virus.

Man kan ikke sige noget brugbart om alderen på et DNA-spor. Et DNA-spor fortæller ikke noget om, hvornår DNA-sporet er afsat. Hvis DNA opbevares korrekt, er det uforgængeligt i juridisk sammenhæng.

Når der står i en erklæring, at der er DNA fra flere end fire personer, så kan det være et stort antal. Det er en mulighed, at det for eksempel kan være otte personer eller flere. I de tilfælde, hvor de selv foretager aftørring, vil de skrive, hvor de har aftørret DNA fra. I det tidligere nævnte tilfælde, var det ikke dem selv, der havde foretaget aftørringen.

Det er politiet, der giver dem de navne, som de skal holde DNA-sporet op imod. Måske ved politiet allerede, hvem der er mistænkt, eller der er en sigtet eller endog en arrestant, og så vil det være dem, der skal sammenlignes med. Hvis der ikke er nogen mistænkte, så kan der søges i DNA-profilregisteret. De kan ikke selv slå op og i registeret og se, hvem DNA'et kunne være fra. De har ikke deres eget regi-ster.

Vidnet blev foreholdt retsgenetisk erklæring af 5. juli 2022 (bilag Å-8-1-6-11, ekstrakten fil 1, side 3832) og at det heraf fremgår, at der på en handske fundet i kælderskakten med højst mulig sandsynlighed var fundet DNA fra

Person 26.

Vidnet forklarede hertil, at han kan se, at navnet er taget med på baggrund af en søgning, som politiet har lavet i registeret. Det er på baggrund af deres generelle erklæring, som de har afleveret til politiet, som har indlæst dem i deres registre. Der kan komme et hit, og de er så blevet bedt om at lave en sammenligning og vægtning.

Vidnet blev foreholdt retsgenetisk erklæring af 5. juli 2022 (bilag Å-8-1-6-12, ekstrakten fil 1, side 3840) og at det heraf fremgår, at der også er blevet foretaget sammenligning i forhold til en Person 27, og vidnet forklarede hertil, at hvis der står kontrol af sammenfald af DNA-profiler, så er det foregået på samme måde.

Vidnet politiassistent Vidne 20 har, adspurgt af advokat Naja Wærness Larsen, forklaret, at han arbejder i Nordsjællands Politikreds. Den 21. januar 2022 var han ude og køre i en civilpatroljebil med video. Han kørte fra Motorring 3 til Helsingmotorvejen ved Nybrovej, hvor han observerede en bil, der kørte lidt for stærkt. Det var en lille sølvgrå Peugeot 107 med et registreringsnummer, der startede med Bogstaver.

Foreholdt rapport ransagning af køretøj af 11. maj 2022 (bilag F-1-7-0-0, ekstrakten fil 1, side 407) bekræftede vidnet, at han havde skrevet rapporten, og at det fremgår, at bilens registreringsnummer var Reg. nr. 1.

Der var hastighedsbegrænsning på 90 km/t, og han lavede en hastighedsmåling med sit måleudstyr. Lige før Hans Knudsens Plads bragte han bilen til standsning. Idet han stoppede bilen, blev der hoppet rundt og byttet pladser i bilen. Der sad he-refter ikke nogen på førersædet. Der sad en person foran på passagersædet og to personer på bagsædet. De tre personer i køretøjet var Vidne 1, Person 10 og Person 1. Der lugtede af hash i bilen.

Til at starte med kiggede han på videofilmen, som han havde optaget, for at se, om han kunne tyde, hvor personerne hoppede hen. Han havde en teori om, at det var Vidne 1, der havde ført bilen, og han tog derfor Vidne 1 over i sin bil. De andre sad tilbage i Peugeot'en. Da han ville foretage en narkometertest, flygtede Vidne 1. Han rettede henvendelse til de to andre, der fortsat sad i Peugeot'en, en på bagsædet og en på forsædet. De kom ud og talte med ham. De blev begge visiteret ude foran bilen. Der kom en person til stede, der hed Tiltalte 2. Han sagde, at det var hans bil. Han ønskede ikke at oplyse, hvem der havde ført bilen. Han ville hellere have en bøde for ikke at ville oplyse det. Han kiggede i bil-ens kabine og bagagerum, efter han havde visiteret de to andre.

Han husker ikke i dag, hvordan der så ud. Han fandt ikke noget, der var interes-sant, såsom stoffer, våben, indbrudsværktøj eller andre ting, som det ikke er nor-malt at have i bilen. Han kan ikke sige, hvilke andre ting der var. Forespurgt om benzindunke forklarede han, at de ind i mellem så nogen, der kørte rundt med ben-

zindunke. Han ville ikke tænke, at det var meget unormalt at køre rundt med benzindunke.

## Dokumentation

Foruden de under forklaringerne dokumenterede bilag, er der under hovedforhandlingen foretaget dokumentation fra følgende bilag:

### Vedrørende forhold 1 og 2:

- Oversigtskort (bilag B-1-2-1-1, ekstrakten fil 1, side 72)
- Anmeldelsesrapport af 3. februar 2022 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 359)
- Fotorapport af 3. februar 2022 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1 side 365, 367, 369-370, 371-372 og 374)
- Oversigt – stop af Peugeot Reg. nr. 1 – 03-02-33 (bilag F-1-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 359, 365, 367 og 369-370)
- Lejekontrakt vedr. Renault Clio Reg. nr. 3 og Peugeot Reg. nr. 1 (bilag F-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 323 og 325)
- Foto af dunke med benzin (bilag F-1-2-1-1, ekstrakten fil 1, side 333 og 336)
- Rapport fra Teknologisk Institut (bilag B-1-7-1-0, ekstrakten fil 1, side 167)
- Konklusion fra Retsmedicinsk Institut (bilag B-7-1-1-2, ekstrakten fil 1, side 277 og 281)
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 2. maj 2022 (bilag B-35-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 287 og 289)
- Rapport af 22. september 2023 vedrørende håndtering af brandbare væsker og effekter (ikke litreret bilag)
- Rapport af 20. september 2023 vedrørende aftørring af kt.nr. 41 og 42, svar fra laborant Person 28, NSK laboratoriesektion (ikke litreret bilag)
- Anmeldelsesrapport af 4. februar 2022 (bilag A-1-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 15)
- Fotomappe angående resume af NKC gerningsstedsundersøgelse af 4. februar 2022 (bilag B-1-2-1-1, ekstrakten fil 1, side 75)
- Farlighedserklæring af 11. marts 2022 med fotos fra brandstedet (bilag B-1-2-1-2, ekstrakten fil 1, side 92)
- Analyserapport fra Teknologisk Institut (bilag B-1-4-1-0, ekstrakten fil 1, side 122)
- Foto taget af anmelder (bilag H-1-1-4-0, ekstrakten fil 1, side 683)
- Sms fra anmelder om foto (bilag H-1-1-2-2, ekstrakten fil 1, side 676)
- Rapport angående ANPG af 4. februar 2022 – Reg. nr. 2 (bilag W-4-1-0-0, ekstrakten fil 1, side, 3630-3631)

- Fotorapport Audi Reg. nr. 2 af 5. februar 2022, foto 9 (bilag F-4-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 562)
- Rapport sikring af 2 x iPhones fra AUDI Reg. nr. 2 af 5. februar 2022 (bilag L-3-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 952)
- Rapport sammenligning af lygter Audi A6 Reg. nr. 2 af 15. februar 2022 (bilag B-4-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 214 -215)
- Rapport sammenligning af bremselys Audi Reg. nr. 2 af 23. februar 2022 (bilag 4-2-1-0, ekstrakten fil 1, side 217-218)
- Fotomappe angående undersøgelse af Audi Reg. nr. 2 af 9. februar 2022 (bilag B-4-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 206)
- Analyserapport angående brandprøve kosternr. K1/30 (bilag B-4-1-2-1, ekstrakten fil 1, side 211)
- Erklæring vedrørende retsgenetisk undersøgelse af 8. marts 2022 (bilag B-1-5-1-0, ekstrakten fil 1, side 129)
- Erklæring vedrørende retsgenetisk undersøgelse af 11. marts 2022 (bilag B-1-5-2-0, ekstrakten fil 1, side 135)
- Erklæring vedrørende retsgenetisk undersøgelse af 16. maj 2022 (bilag B-4-6-1-1, ekstrakten fil 1, side 247)
- Erklæring vedrørende retsgenetisk undersøgelse af 16. maj 2022 (bilag B-4-6-1-2, ekstrakten fil 1, side 251)
- Erklæring vedrørende retsgenetisk undersøgelse af 10. juni 2022 (bilag B-4-6-2-1, ekstrakten fil 1, side 259)
- Rapport sikring af 2 x iPhones fra AUDI Reg. nr. 2 af 5. februar 2022 (bilag L-3-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 952)
- Ransagningsrapport af 11. februar 2022, undersøgelse af Audi A6 Reg. nr. 2 (bilag B-4-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 196)
- Fotomappe, undersøgelse af Audi A6 Reg. nr. 2, foto 7 (bilag B-4-1-1-0 ekstrakten fil 1, side 206)
- Analyserapport fra Teknologisk Institut, analyse af effekt(er) for indhold af brændbare væsker, prøvemærkning (bilag B-4-1-2-1, ekstrakten fil 1, side 211)
- Fotomappe af 9. februar 2022, undersøgelse af Audi A6 Reg. nr. 2, foto af totenschlæger (bilag B-4-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 204)
- Prøvningsrapport af 22. april 2022 fra Teknologisk Institut (bilag B-4-3-2-1, ekstrakten fil 1, side 234 og 235).
- Rapport af 4. juli 2022, korrespondance med Advokat vedr. glaspartikler fundet på totenslågeren under kosternr. K1/29 (bilag U-3-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 3382 – 3384)
- Sammenligning af lygter – Audi Reg. nr. 2 (bilag B-4-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 213)
- Rapport af 23. februar 2022, Tiltalte 1 truffet i Audi A6, Reg. nr. 2 (bilag F-3-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 550 og 551)
- Rapport, teleoplysninger den 03.02.22 – 04.02.22, Tlf nr. 3, som benyttes af Tiltalte 1, af 2. marts 2022 (bilag T-3-2-0-0, ekstrakten fil 1,

- side 2536)
- Rapport, Tlf nr. 3 (Tiltalte 1) sammenholdt med indhentede lokaliseringsdata af 22. marts 2022 (bilag T-3-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 2544)
  - Masteoplysninger den 2. februar 2022 kl. 18.13.27 og kl. 21.36.23 vedrørende Tiltalte 1 (bilag T-3-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 2622)
  - Kvalitetskontrol af teledata af 25. august 2023 (ikke litereret bilag, ekstrakten tillægsfil 3, side 1 - 2)
  - Mastekort for Tiltalte 1 og Person 1's telefoner for den 4. februar 2022 (forelæggelsesekstrakten side 29)
  - Rapport af 28. marts 2022, søgning i samlede teledata, Tlf nr. 5 formentlig anvendt af Person 1 (bilag T-7-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 3341 og 3343)
  - Rapport, Tlf nr. 5, uregistreret taletidskort tilhørende mistænkte Person 1 af 5. april 2022 (bilag F-7-4-0-0, ekstrakten fil 1, side 605)
  - Rapport angående forespørgsel PIU vedrørende Person 1 af 6. april 2022 (bilag F-7-5-0-0, ekstrakten fil 1, side 606-607)
  - Rapport, telefon formodet tilknyttet Person 1 (bilag T-7-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 3343)
  - Kort fra Google Street View fra oktober 2022, Adresse 1, By 1
  - Rapport, Resume af NKC gerningsstedsundersøgelse (bilag B-1-2-1-0, ekstrakten fil 1, side 69)
  - Fotomappe brand, foto af brosten (bilag B-1-2-1-4, ekstrakten fil 2, side 42)
  - Farlighedserklæring af 4. februar 2022 fra DBI Brand og Sikring (bilag B-1-2-2, ekstrakten fil 1, side 81)
  - Analyserapport fra Teknologisk Institut (bilag B-1-4-1-0, ekstrakten fil 1, side 122)
  - Fotomappe af 16. juni 2022, fotos af indkørsel (bilag B-1-8-1-0, ekstrakten fil 1, side 177 og 178)
  - Fotorapport af 4. februar 2022 (bilag A-1-2-0-0, ekstrakten fil 1, side 21 og 24)
  - Rapport af 27. juni 2022, yderligere gennemgang af samtale under bilag L-6-3-5-0, yderligere 3 personer deltager i samtalen (bilag L-6-3-5-1, ekstrakten fil 1, side 1715 - 1719)
  - Rapport af 22. februar 2022, Snapchatsamtale imellem Tiltalte 1 og gruppe på 61 personer/brugerprofiler på kosternr. 203, Iphone tilh. Tiltalte 1 (bilag L-3-3-3-0, ekstrakten fil 1, side 973, 974, 977, 981, 988, 994, 1008 og 1013)
  - Rapport af 30. maj 2022, Snapchatsamtale mellem Person 13, Tiltalte 1 og en 3 person på snapchat (bilag L-6-3-5-0, ekstrakten fil 1, side 1701, 1705-1706, 1708, 1711-1712 og 1714)
  - Rapport af 28. juni 2022, tillæg til bilag L-6-3-5-0 og L-6-3-5-1

udspecificering af, hvem det er der skriver hvad i samtalen d. 4. februar kl. 0023 – 0325, hvilket er hen over gerningstidspunktet for brandstiftelsen (bilag L-6-3-5-2, ekstrakten fil 1, side 1734)

- Rapport af 1. marts 2022, Snapchatsamtale imellem Tiltalte 1 og brugerprofilen Vidne 6 på kosternr. 203, Iphone tilh. Tiltalte 1 (bilag L-3-3-5-0, ekstrakten fil 1, side 1287-1289)
- Rapport af 7. marts 2022, Snapchatsamtale imellem Tiltalte 1 og Bruger ID 2 (bilag L-3-3-9-0, ekstrakten fil 1, side 1333 og 1334)
- Rapport af 22. marts 2022, Tlf nr. 3 (Tiltalte 1) sammenholdt med indhentet lokaliseringsdata (bilag T-3-3-0-0, ekstrakten fil 1, side 2623)

### Vedrørende forhold 1-3

- Fotorapport af 15. april 2023, foto 1 og 2 (bilag Å-8-1-4-2, ekstrakten fil 1, side 3773 – 3774)

### Vedrørende forhold 3:

- Anmeldelsesrapport af 15. april 2022 (bilag A-8-1-0-0, ekstrakten fil 1, side 3695)
- Rapport, fortsat, af 15. april 2022 (bilag B-11-57 – bilag Å-8-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 3697 og 3698)
- Foto fra rapport angående yderligere gennemgang af sikrede overvågning fra Gade 2 og Gade 1 af 9. maj 2022 (bilag Å-8-1-3-3, ekstrakten fil 1, side 3762)
- Fotos fra rapport angående gennemgang af sikret overvågning fra Gade 2 og Gade 1 af 30. april 2022 (bilag Å-8-1-3-2, ekstrakten fil 1, side 3729, 3744 og 3747-3748)
- Fotorapport, fund af pistol af 15. april 2022 (bilag 8-1-6-0, ekstrakten fil 1, side 3788, 3791 og 3795-3796)
- Rapport, fortsat, B-11-57 af 15. april 2022 (bilag Å-8-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 3698)
- Fotos fra rapport angående gennemgang af sikret overvågning fra Gade 2 og Gade 1 af 30. april 2022 (bilag 8-1-3-2, ekstrakten fil 1, side 3757)
- Rapport, fortsat, bilag B-11-57 af 15. april 2022 (bilag Å-8-1-1-0, ekstrakten fil 1, side 3698-3699)
- Fotorapport koster af 15. april 2022 (bilag Å-8-1-7-0, ekstrakten fil 1, side 3847, 3849, 3853 og 3856)
- Sammenligning af fund af tøj med overvågning (bilag Å-8-1-7-1, ekstrakten fil 1, side 3868-3869 og 3872)
- Rapport angående beklædning af mand på overvågning og Vidne 1's beklædning ved anholdelsen af 9. maj 2022 (bilag Å-8-1-3-4,

- ekstrakten fil 1, side 3765-3766)
- Erklæring vedrørende retsgenetisk undersøgelse af 17. maj 2022 (bilag Å-8-1-6-4, ekstrakten fil 1, side 3809)
- Erklæring vedrørende retsgenetisk undersøgelse af 17. maj 2022 (bilag Å-8-1-6-5, ekstrakten fil 1, side 3814)
- Erklæring vedrørende retsgenetisk undersøgelse af 5. juli 2022 (bilag Å-8-1-6-11, ekstrakten fil 1, side 3832-3833)
- Fotorapport af 15. april 2022, foto 11 af handsker (bilag Å-8-1-7-0, ekstrakten fil 1, side 3856)
- Formodet færden Vidne 1 (forelæggelsesekstrakten side 44)
- Fotomappe – adgang til erhvervsområde af 19. juli 2023 (bilag Å-8-1-4-7, ekstrakten fil 2, side 68)
- Våbenrapport (bilag Å-8-1-6-6, ekstrakten fil 1, side 3821)
- Kriminalteknisk erklæring (bilag Å-8-1-6-6, ekstrakten fil 1, side 3819)
- Rapport af 28. april 2022, indsendelse af koster nr. 5, 8 og 8-1 til undersøgelse (bilag Å-8-1-7-2, ekstrakten fil 1, side 3874)
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 11. marts 2022 (bilag B-1-5-2-0, ekstrakten fil 1, side 134)
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 25. april 2022 (bilag B-7-1-2-2, ekstrakten fil 1, side 280)
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 17. maj 2022 (bilag Å-8-1-6-4, ekstrakten fil 1, side 3807)
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 17. maj 2022 (bilag Å-8-1-6-5, ekstrakten fil 1, side 3813)
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser 22. maj 2022 (bilag Å-8-1-6-10, ekstrakten fil 1, side 3825)
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 5. juli 2022 (bilag Å-8-1-6-11, ekstrakten fil 1, side 3832)
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 5. juli 2022 (bilag Å-8-1-6-12, ekstrakten fil 1, side 3840)
- Sagsudskrift fra 30. december 2021 (ekstrakten fil 5, side 1)
- Sagsudskrift fra 8. januar 2022 (ekstrakten fil 5, side 9)
- Sagsudskrift fra 26. januar 2022 (ekstrakten fil 5, side 13)
- Sagsudskrift fra 8. februar 2022 (ekstrakten fil 5, side 20)
- Sagsudskrift fra 27. februar 2022 (ekstrakten fil 5, side 25)
- Sagsudskrift fra 6. marts 2022 (ekstrakten fil 5, side 29)
- Oversigtsfotos (ekstrakten fil 6, side 1 - 4) og
- Kortmateriale ”Skydevåben særlig skærpene” (bilag Å-8-1-2-2, ekstrakten fil 1, side 3712)
- Rapport, sektorrappport, hundesøg, af 15. april 2022 (bilag Å-8-1-2-1, ekstrakten fil 1, side 3709)

Af den af brandinspektør Vidne 8 udarbejdede farlighedserklæring af 11. marts 2022 vedrørende branden i Frisør fremgår bl.a. følgende:

”...

### **Generelt**

Følgende erklæring, der baserer sig på en undersøgelse på brandstedet samt på de i undersøgelsesrapporten nævnte oplysninger, giver en brandteknisk vurdering af den risiko - for andres liv eller omfattende ødelæggelse af fremmed ejendom - der har været i forbindelse med nævnte brand. Der er ud over den direkte brandrisiko ved vurderingen taget hensyn til, at der ved brande normalt udvikles livsfarlige gasser, der kan spredes med røgen.

I erklæringen er der ligeledes taget hensyn til, om brandens fortsatte udvikling har kunnet medføre partiel eller fuldstændig kollaps af bygning eller bygningsdele, f.eks. på grund af røggasekspllosioner eller lignende.

Erklæringen indeholder ingen vurdering af brandens langtidsskadelige påvirkning på personer eller ejendom.

Erklæringsdelen vedrørende store værdier tager udgangspunkt i retspraksis. Ved store værdier menes beløb, der overstiger 13 mil. kr. I vurderingen er ikke medtaget nationale og kulturelle værdier.

Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut påtager sig intet ansvar for rigtigheden af oplysninger afgivet af 3. part.

Grundlaget for erklæringen er beskrevet i vedlagte rapport over undersøgelserne på brandstedet.

I denne erklæring benyttes en af følgende fire gradueringer vedrørende fare: Ingen fare – ringe fare – fare – overhængende fare.

...

### 5.1 Brandbilledet

I frisørsalonens baglokale ses der kraftige brandskader i gulvet.

Vægspuds er faldet af væggen flere steder grundet varmen fra branden. Det yderste lag gips på væggen mod værelset i stuelejligheden er kraftigt forkullet men stadig hel og kan let gennembrydes med en hånd.

Gipspladerne på det nedsænkede loft er nedbrudt af branden og lægter ses forkullede.

Brandskader aftager i frisørsalonens kundeområde.

Vindue og dør til frisørsalonens er trykket ud af facaden, således at ruden i vinduet ses knust. Et bærende i jern, der har ligget over vindue og dør, er også trykket ud og ligger på fortovet.

Ydervæggene er udvendigt, over vindue til baglokale og vindue og dør i kundeområde, brandskadede som et resultat af, at ild har stået ud af bygningen. På kældertrappen under trappen til lejligheder ses et stykke vægspuds at være faldet af væggen, formentlig fordi eksplosionstrykket har fået en bærende bjælke til at bevæge sig.

...

### 5.3 Tilført brandbelastning

I henhold til analyseresultat for udtagne prøver for brandbar væske foretaget af NKC (National Kriminalteknisk Center) så er der fundet indhold af motorbenzin i baglokalet.

#### 5.4 Røgspredning

Røgspredning er sket i frisørsalonen og til det fri.

#### 5.5 Skadeomfang

Brandskaderne er afgrænset til frisørsalonen.

#### 5.6 Flere arnesteder

Ikke aktuelt.

...

### 6 Vurdering og erklæring

#### 6.1 Vurdering aktuel og fortsat brandudvikling

De kraftige brandskader ses i frisørsalonen baglokalet, hvor der er lave brandskader. Derudover ligger døren og vinduet i facaden på fortovet, således at termoruden er knust. Endvidere ses det, at et af de I jern, der ligger over vindue og dør og som bærer den overliggende terrasse, også ligger på fortovet. Vindue og dør er trykket ud af facaden grundet en indefra kommen eksplosion.

Analyseresultat viser, at der er fundet motorbenzin på gulvet i baglokalet og dampe fra motorbenzin vil, når de bygger sig op i rummet, kunne resultere i, at der sker en kraftig eksplosion. Trykbølgen fra en eksplosion kan trykke de nævnte ting ud af bygningen, som det er konstateret her, med risiko for at ramme tilfældige forbipasserende. Butiksruden, døren eller I jernet kan, hvis en person rammes af det, gøre, at personen bliver udsat for svære kvæstelser og i yderste konsekvens omkommer.

Ved en brand, der opstår uden forudgående eksplosion – altså en brand der udviklet sig og opbygger sig stille og roligt, vil risikoen for ejendommens beboere være væsentligt mindre, end hvis der opstår en eksplosion på baggrund af, at dampe fra udhældt motorbenzin antændes.

Når dampe antændes og der som her sker en eksplosion, er der ikke muligt at vide, hvordan denne eksplosion påvirker bygningen. Vægge og etageadskillelser kan skubbes fri fra deres position, således at røg nemt spredes til lejligheder.

Væggen imellem baglokalet og stuelejlighedens ene værelse er udført i gips på en trækonstruktion. Eksplosionen har i dette tilfælde medført, at førnævnte dele er trykket ud af facaden, men kunne lige så vel have trykket gipsvæggen fri fra loftet og / eller gulvet, således at ild og røg samt vægstykker kunne trænge ind i stuelejligheden med risiko for de personer, der opholder sig derinde, da eksplosionsbranden opstår. Eksplosionen kunne også have medført, at etageadskillelsen fik nedsat brand- og røgmodtandsevne, således at røg og ild hurtigt trænger op i lejligheden på 1. sal.

Dette gør, at det vurderes, at der ved eksplosionen, der har medført brand samt ved brandens evt. fortsatte udvikling har medført overhængende fare

for personers liv.

Grundet afstand til øvrige bygninger vurderes det, at risikoen for brandspredning hertil er af ringe risiko ved eksplosionen, der har medført brand samt ved brandens evt. fortsatte udvikling.

### 6.2 Risiko for personer

Det vurderes, at der ved eksplosionen, der har medført brand samt ved brandens evt. fortsatte udvikling har været overhængende fare for personer, der måtte opholde sig i begge lejligheder eller på fortovet uden for frisørsalonens butiksvindue og dør.

### 6.3 Risiko for værdier

Det vurderes, at der ved eksplosionen, der har medført brand samt ved brandens evt. fortsatte udvikling har været ringe fare for større materielle værdier."

Af Københavns Vestegns Politis Efterretnings- og analyseenheds dokumentationsrapport af 19. oktober 2022 vedrørende tiltalte Vidne 1 fremgår bl.a. følgende, idet bemærkes, at dokumentationsrapporten er udarbejdet til brug for sagens forhold 3, som alene Vidne 1 har været tiltalt for, og at det gernings-tidspunkt, som der henvises til i rapporten, derfor er gerningstidspunktet i forhold 3:

"...

#### **1 Samlet vurdering**

Med baggrund i oplysninger fra politiets systemer, herunder oplysninger om igangværende og afsluttede efterforskninger, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk, vurderer Efterretning og Analyse enheden, Københavns Vestegns Politi

følgende:

- Vidne 1 havde på gerningstidspunktet tilknytning til NNV-Gruppen

#### **2 Baggrund for vurderingen**

Vurderingen er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk.

I vurderingen er der lagt vægt på følgende oplysninger:

Pkt. 1

Oplysninger fra Politiets Sagsstyringssystem, POLSAS:

06-03-2022 / 2300-61601-00534-22

Vidne 1 blev truffet af politiet i et køretøj på Ørbækvej i Odense sammen med tre personer med tilknytning til enten NNV-Gruppen eller NBV-Gruppen.

27-02-2022 / 2300-84110-00214-22

Vidne 1 blev truffet af politiet i et køretøj på Østre Ringvej i Odense sammen med tre personer med tilknytning til NNV-Gruppen.

08-02-2022 / 0100-84180-00062-22

Vidne 1 blev truffet af politiet i et køretøj på Røde Mellemsvej i København S sammen med tre personer med tilknytning til NNV-gruppen. I forbindelse med politiets standsning af køretøjet var der kastet en kniv ud af køretøjet.

26-01-2022 / 0700-61605-00604-22

Vidne 1 blev truffet af politiet ud for hovedindgangen til Herlev Hospital, Borgmester Ib Juuls Vej 1 i Herlev sammen med elleve personer, hvoraf de fleste havde tilknytning til NNV-Gruppen.

08-01-2022 / 0100-81409-00054-22

Vidne 1 blev truffet af politiet i et køretøj på Østerbrogade i København sammen med to personer med tilknytning til NNV-Gruppen. I køretøjet blev fundet kasketter med insignia for NNV-Gruppen.

30-12-2021 / 3700-83193-00326-21

Vidne 1 blev truffet i et køretøj på Frodesdalsvej i Horsens sammen med 3 personer med tilknytning til NNV-Gruppen. Politiet bragte i alt 4 køretøjer til standsning efter en anmeldelse om affyring af fyrværkeri ved Enner Mark Fængsel. I køretøjerne blev truffet 15 personer med tilknytning til NNV-Gruppen, og det blev oplyst til politiet, at det var en tradition at skyde fyrværkeri af ved fængsler, hvor deres ”brødre” sidder.”

Af Politirapport af 27. juni 2022 angående yderligere gennemgang af samtale under bilag L-6-3-5-0. yderligere 3 personer deltager i samtalen fremgår følgende vedrørende identifikation af Snapchat Bruger ID 3, Bruger ID 4 og Bruger ID 1:

”...

Politiet har undersøgt Bruger ID 3 i Snapchat kontakterne.

Her ses det i Tiltalte 1's kontakter at være registreret som username Brugernavn og display navn Profilnavn 1

...

I Person 14's snapchatkontakter ses bruger IDet registreret som i Tiltalte 1's kontakter

...

I Person 13's kontakter ses bruger IDet at være registreret på følgende måde.

...

Bruger ID 3 - Brugernavn - Vidne 1 Alg – Re-cents, H

På baggrund af ovennævnte og politiets oplysninger om at Vidne 1 bliver kaldt Kaldenavn er det politiets vurdering, at Bruger ID 3 er identisk med Vidne 1.

...

**Bruger ID 4** ses ikke af findes i Tiltalte 1's snapchat kontakter, da det er hans eget bruger ID.

...

I Person 14's kontakter er bruger IDet opdateret som Profilnavn 2

...

I Person 13's kontakter er bruger iDet oprettet som username Profilnavn 2 og displaynavn Tiltalte 1

...

**Bruger ID 4** er efter politiets vurdering identisk med Tiltalte 1, da Tiltalte 1 under sin afhøring ( H-3-2-0-0 ) selv har sagt, at han kaldes Profilnavn 2 på snapchat, samt at displaynavnet er Tiltalte 1.

**Bruger ID 1** er ved gennemgangen af de sikrede snapchat kontakter udfundet som værende identisk med Tiltalte 2 ud fra username og displaynavn. Politiet er bekendt med, at Tiltalte 2 kaldes Profilnavn 3 jf. bilag H-39-1-0-0 og M-35-2-0-0

I Tiltalte 1's snapchatkontakter er Bruger ID 1 oprettet som username Profilnavn 5 og displaynavn Profilnavn 3

...

brugerID et blev ikke fundet i Person 14's snapchatkontakter, men i Snapchat-kontakterne tilhørende Person 13 blev de fundet i kosternr. 201. igen med username Profilnavn 5 og displaynavn Profilnavn 3

...

De undersøgte bruger ID blev ikke fundet i snapchat kontakterne på Person 1's telefon.”

### **Personlige forhold**

Tiltalte 1 er tidligere straffet af betydning for sagen

ved Retten i Glostrups betingede dom af 24. november 2022 med fængsel i 3 måneder, betinget på vilkår om en prøvetid på 1 år, samt en bøde på 7.500 kr. for overtrædelse lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, § 4, stk. 1 og § 42, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han i fire år har boet sammen med sin kone på den samme adresse. Hans kone er gravid i femte måned med deres første barn. Han har siden maj 2023 arbejdet på et bosted for infantile autister. Han arbejder på fuld tid. Han er meget glad for sit arbejde. Han har ingen helbredsmæssige problemer ud over, at han lider af pollenallergi. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. februar 2022 til den 23. december 2022.

Tiltalte 2 er tidligere straffet af betydning for sagen

ved dom af 26. august 2020 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 261 stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8.

ved Østre Landsrets ankedom af 5. november 2020 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 244, § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81a.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at han går i skole på TEC By 6, hvor han er ved at uddanne sig til personvogsmekaniker. Han får sin egen lejlighed til november, og indtil da bor han sine forældre. Han har en kæreste.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 16. juni 2022 til den 23. december 2022

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt kendelse om skyldsspørgsmålet, hvoraf fremgår følgende om forhold 1 og forhold 2.

”

## SKYLDKENDELSE

### Forhold 1 og 2

#### Om Frisør og ejeren Vidne 19

Natten mellem torsdag den 3. februar 2022 og fredag den 4. februar 2022 var der en påsat brand i Frisør beliggende i et butikslejemål i en bygning på Adresse 1 i By 1.

Bygningen på Adresse 1 er beliggende ud til et T-kryds mellem Vej 7 og en mindre villavej kaldet Vej 6, som ligger mellem Vej 7 og Vej 8, der løber ud i Vej 4. Bygningen er beliggende ud til overliggeren i T-krydset, således at Vej 6 starter på den modsatte side af krydset. I området er der fortrinsvist parcelhuse i et til halvandet plan, idet der dog ved en af hjørneejendommene i T-krydset er tilbygget et garageanlæg, som ud fra skiltningen ved den pågældende ejendom blev brugt til autohandel.

Selve den omhandlede bygning er i to etager med kælder, og bygningen har i stueplan en gråpudset facade, mens førstesalen primært er udført i røde mursten. Førstesalen har ikke samme areal som bygningens stueplan, idet der over den del af stueplan, som ligger nærmest facaden, er en terrasse tilhørende førstesalen omkranset af et rækværk. På venstre side af bygningen er der en indkørsel til en lille gård-splads bag bygningen, hvor der er en carport med plads til to biler, og herfra løber indkørslen videre til en bagvedliggende ejendom. Mellem indkørslen og naboejendommen er der et rækværk med ophængte lamper, som ses tændt på billeder taget på brandnatten.

I bygningens stueplan og 1. sal var der på gerningstidspunktet i alt fire lejemål. Det ene lejemål var butikslejemålet tilhørende Frisør, som bestod af et butikslo-kale ud til venstre side af facaden set fra gaden, og som havde dør og vindue ud til facaden, samt et baglokale, der havde et tremmevindue ud til indkørslen. Ved siden af Frisør lå et pizzeria, der havde to butikslokaler ud mod den højre side af facaden set fra gaden samt et lille område bagved. Det bagerste af stueplan bestod af et beboelseslejemål med stue og tilhørende spisestue, et værelse samt gang, ba-deværelse og køkken. Værelset i dette beboelseslejemål havde vægge op til bl.a. baglokalet og butikslokalet i Frisør. Førstesalen bestod også af et beboelseslejemål med en stue og to værelser, entré samt badeværelse og køkken og en tilhørende terrasse. Det ene værelse i dette lejemål lå oven på baglokalet i Frisør, mens en del af den til lejemålet tilhørende tagterrasse lå over butikslokalet. Indgangsdøren til både beboelseslejemålet i stueplan og beboelseslejemålet på 1. sal befandt sig bag bygningen ud til det lille gårdareal, idet man fra denne indgang kom ind i en gang, hvorfra der var en dør ind til beboelseslejemålet i stuen og en trappe op til beboelseslejemålet på 1. sal. Ved trappen befandt sig et vindue ud mod indkørslen, og det er forklaret af Vidne 5, der boede i stuelejligheden, at der i gangen var et automatisk lys, som tændte, når man befandt sig i gangen, lige-

som det også tændte, når man gik gennem gangen inde i hendes lejlighed og således også, når man gik på toilettet, der lå ved gangen.

Frisør var ejet af Vidne 19, der ifølge sin forklaring selv klippede kunder i salonen og desuden havde to-tre ansatte, som til tider hjalp til med at klippe kunder. Han har desuden forklaret, at hans lillebror, Person 23, også var frisør i salonen. Han var der dog ikke fast, men hjalp til en gang i mellem.

Det er oplyst under sagen, at der den 2. december 2021 ca. kl. 11.24 var en skudepisode i Frisør, hvor i alt tre personer, herunder Vidne 19, blev ramt af skud. Vidne 19 blev alvorligt såret, mens en af de andre ramte personer afgik ved døden.

Ifølge Vidne 19's forklaring i retten var han efter skudepisoden indlagt på hospitalet i 10 dage, og frisørsalonen var endnu ikke åbnet igen, da branden fandt sted natten mellem torsdag den 3. og fredag den 4. februar 2022. Han har videre forklaret, at der var nogle håndværkere, som skulle reparere frisørsalonen efter skudepisoden.

Det fremgår videre af sagen, at Person 23 den 26. januar 2022 blev antruffet ud for hovedindgangen til Herlev Hospital sammen med i alt 11 personer. Københavns Vestegns Politis Efterretnings- og analyseenhed har i dokumentationsrapport af 19. oktober 2022 vedrørende tiltalte Vidne 1 anført, at de fleste af personerne i gruppen havde tilknytning til NNV-gruppen. Af de til rapporten underliggende hændelsesnotater fra politiets sagsbehandlingssystem fremgår, at en af de tilstedeværende personer var Vidne 1, og at en person, der hedder Person 13, også var til stede. Der foreligger overvågningsbilleder fra episoden.

En af de håndværkere, som skulle reparere døre og vinduer i Frisør efter skudepisoden, Vidne 9, har forklaret, at de om tirsdagen den 1. februar 2022 skiftede døren og vinduerne i facaden til frisøren, og da de kom tilbage om onsdagen den 2. februar 2022, var ruden i døren smadret, selv om det var en rude med tre lag glas, som ikke var sådan lige at smadre. Han har videre forklaret, at det er hans vurdering, at der skulle meget kraft til for at smadre en sådan rude med tre glas. Det var tydeligt, at ruden var blevet smadret ved, at nogen havde banket på glasset. Det kunne han se ud fra den måde, som ruden var ødelagt på, men han kunne ikke sige, hvilket værktøj der måtte være blevet brugt. Han har desuden forklaret, at denne vurdering er på baggrund af almindelig sund fornuft. Han har også forklaret, at de satte en plexiglasplade over den smadrede rude i døren, hvorefter det var planen, at de skulle komme tilbage og reparere ruden om fredagen den 4. februar 2022, men at de om morgenen den 4. februar 2022 læste i Ekstra Bladet, at frisøren var brændt.

Det er oplyst, at Vidne 19 efter branden i frisørsalonen har været mistænkt og sigtet af politiet for medvirken til brandstiftelse og bedrageri i forbindelse med branden, men at der er meddelt påtaleopgivelse den 19. juni 2023 i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, da anklagemyndigheden har vurderet, at der ikke

var mulighed for at føre bevis.

Politiet har under efterforskningen også foretaget udlæsning af Vidne 19's telefon, og på telefonen fandt politiet et skærbillede oprettet lørdag den 5. februar 2022 kl. 03.58. På skærbilledet ses en artikel fra Ekstra Bladet, og oven over artiklen er med stor rød skrift indsat en række udråbstegn, ligesom der med store røde bogstaver er indsat en tekst under artiklen. Af artiklen fremgår følgende:

”Af Person 29

En frisørsalon på Vej 7 i By 1 stod natten til fredag i flammer.

Det oplyser Ekstra Bladets mand på stedet.

- Det ligner, at branden blev hurtigt slukket, men døren til salonen ligger ude på vejen og alt glasset i facaden var væk, fortæller han.

Ekstra Bladet forsøger i øjeblikket at få en kommentar fra politiet.

*Opdateres... ”*

Den med store røde bogstaver indsatte tekst lyder således:

”SÅ HAR NV VÆRET PÅ SPIL! SÅ BLIVER DET SPÆNDENDE OG SE OM SVENSKERNE KOMMER. HÅBER IKKE DU HAR SAT ILD TIL SIG SELV Person 24? PRØV OG TÆNK NV ER SÅ DESPERATE FOR AT VISE HANDLINGSKRAFT AT DE BRÆNDER EN FRISØR AF”

Vidne 19 har afgivet forklaring under sagen, hvor han blev spurgt til bl.a. skudepisoden den 2. december 2021 kl. 11.24, et skuddrab i december 2021 i Syd-sverige på en person ved navn Person 25, sit kendskab til de tiltalte og NNV-gruppen, episoden på Herlev Hospital og til ovennævnte besked.

Han har forklaret bl.a., at han efter at være blevet skudt ikke gjorde sig tanker om, hvem der kunne finde på at skyde ham eller hvorfor. Han tænkte selvfølgelig over det, men han vidste ikke, hvad det handlede om. Efter skudepisoden bærer han for det meste skudsikker vest, når han går ud. Han har aldrig haft fjender, men efter han er blevet skudt, er han blevet bange. Der er ikke bestemte bandegrupperinger, som han er bange for. Han kender ikke andre, der er blevet skudt, heller ikke nogen i Malmø. Han vil ikke udtale sig om et drab på Person 25 i Malmø. Han er kommet for at snakke om branden og ikke skudepisoden. Han vil kun tale om branden i frisørsalonen. Politiet kontaktede ham om branden natten mellem den 3. og 4. februar 2022. Han tog straks ud til salonen. Han vil ikke sige, hvem han tog derud med. Han husker ikke, om hans bror kom derud. Han vidste ikke, hvorfor der var brand i frisørsalonen, og han ved det stadig ikke. Han tror ikke, at det var de tiltalte, der satte ild på frisøren.

Vidne 19 har forklaret ikke at kende de tiltalte Vidne 1 eller Tiltalte 2. Han har aldrig set dem før. Hans bror kender dem heller ikke. Han har spurgt sin bror.

Vidne 19 har bekræftet, at hans bror ses på stillfoto fra overvågningsvideo fra Herlev Hospital den 26. januar 2022, men at han ikke ved, hvem de andre på overvågningen er. Han har først forklaret ikke at huske noget om en onkel, der var indlagt på hospitalet og senere forklaret, at det godt kan passe, at hans bror besøgte deres onkel på hospitalet. NNV-gruppen har han hørt om. Han har haft kontakt til folk, men han ved ikke, om de havde tilknytning til NNV.

Skærbilledet oprettet lørdag den 5. februar 2022 kl. 03.58 med artikel fra Ekstra Bladet og påskrift med store bogstaver fundet ved udlæsning på Vidne 19's telefon har han forklaret ikke at genkende, og at det er korrekt, at han ikke ville udlevere koder til sin telefon med henblik på politiets ransagning af denne.

Selv om retten på baggrund af bevisførelsen ikke kan fastslå det præcise motiv for den påsatte brand i frisørsalonen, finder retten på baggrund af oplysningerne om skudepisoden i frisørsalonen i december 2021, episoden på Herlev Hospital, hvor Person 23 blev antruffet med en række personer med tilknytning til NNV, her- under Vidne 1, at der to dage forud for branden blev begået hærværk mod frisøren ved, at ruden i den nyopsatte dør til frisøren blev smadret, og beskeden ud-fundet på Vidne 19's telefon, at Frisør ikke var et tilfældigt mål, men at branden derimod var et udslag af en uoverensstemmelse eller anden forbindelse mellem personkredsen omkring frisørsalonen og NNV-gruppen.

Retten har ved denne vurdering tillige lagt vægt på Vidne 19's modvilje mod at besvare spørgsmål vedrørende drabet på Person 25 i Malmø, oplysningerne om at Vidne 19 har modsat sig ransagning af sin telefon, og at Vidne 19 var tydeligt nervøs og forekom at være bange for de tiltalte, da han skulle afgive forklaring i retten.

#### Nærmere om branden i forhold 2 natten mellem torsdag den 3. og fredag den 4. februar 2022

Politiet modtog telefonisk anmeldelse om branden i Frisør natten mellem torsdag den 3. og fredag den 4. februar 2022 kl. 02.58 fra Vidne 3, der boede i lejligheden på bygningens 1. sal.

Vidne 3 har om forløbet om aftenen den 3. februar 2022 og brandnatten forklaret bl.a., at hun om aftenen var hjemme og formentlig opholdt sig i stuen. Hun var alene i lejligheden og gik nok i seng omkring kl. 22, hvor hun slukkede ly-set. På et tidspunkt vågnede hun, og fjernsynet var da stadig tændt. Hun slukkede fjernsynet og faldt i søvn igen. Senere på natten vågnede hun, fordi det rystede i bygningen, som om der var nogen, der slog med en stor hammer mod bygningen. Hun skrev på Snapchat bl.a. til veninden, Vidne 4, herom. Det var i omkring 5 minut-

ter, at bygningen rystede. Hun rejste sig og kiggede ud ad vinduet og terrassedøren i stuen, men så ikke noget. Hun gik ikke ud på tagterrassen. Det stoppede brat, og hun slog det hen og lagde sig til at sove igen.

Vidne 3 har forklaret, at hun vågnede igen senere, fordi hun hørte noget blive smadret. Det lød som glas. Hun rejste sig og kiggede ud ad køkkenvinduet mod gården og garagen. Veninden Vidne 4 skrev, at hun syntes, at vidnet skulle kig-ge udenfor. Hun tog bukser på og gik ud på tagterrassen, men hun kunne ikke se noget, da frisøren lå for langt inde. Hun gik ind igen for at sove. Hun vågnede end-nu en gang, fordi hun kunne høre noget blive kastet ind i frisøren. Det var lyden af glas, der blev knust, som hun hørte. Lige efter, at hun havde hørt lyden af glas, der blev knust, så hun gennem stuevinduet, at en person løb i retning væk fra frisøren og hen til en bil. Personen satte sig ind på højre side af bilen, der holdt med tændte lygter og med fronten væk fra hende.

Personen, der satte sig ind i bilen, har Vidne 3 beskrevet som slank og højere end hende. Hun er selv 155 cm høj. Personen var iført mørkt tøj. Hun har bekræftet, at det godt kan passe, at hun til politiet har beskrevet manden som: ” 16-20 år, 160-170 cm, Kropsbygning: Almindelig, Iført: Mørkt tøj, formentlig en hættetrøje med hættten trukket over hovedet. ” Bilen kørte ned ad vejen i retning væk fra hendes lejlighed. Hun tog et billede af bilen kl. 02.57. Hun kan ikke huske, om det var mens bilen kørte eller holdt stille, at hun tog billedet. Det kan godt pas-se, at hun ikke havde øjenkontakt med bilen hele tiden, fordi hun skulle tage bille-det. Hun har i retten forklaret ikke at huske at have set bilen tidligere på aftenen el-ler natten. Hun har til politiet under afhøring forklaret, at hun også så bilen tidlige-re på aftenen. Ved første afhøring forklarede hun, at hun vågnede cirka kl. 02.00 som følge af bankelyde, og at hun så en ” mørk personbil, formentlig en Audi eller noget lignende ” køre i sydlig retning. Ved en anden afhøring har hun forklaret, at det var omkring kl. 01.30.

Hun ringede til politiet, fordi det var tredje gang den aften, at der skete noget med bygningen. Da hun stod i stuen og kiggede ud ad terrassedøren, mens hun talte med betjenten, så hun, at der kom røg op ved forsiden af bygningen. Hun gik ud i køkkenet og kunne se, at der også kom røg op på den side. Betjenten sagde, at det formentlig brændte, og at hun skulle komme ud af lejligheden.

Der er afgivet forklaring af Vidne 3's veninde, Vidne 4, der har bekræftet sine forklaringer til politiet om, at hun og Vidne 3 havde skre- vet sammen over Snapchat fra kl. ca. 02.00 til ca. 03.00, og at den første Snap blev modtaget omkring kl. 02.00 plus/minus 15 minutter. Hun har videre forklaret, at hun var sikker på, at Vidne 3 havde talt om en bil to af gangene, men at hun ikke kunne huske om Vidne 3 skrev, om hun havde set eller hørt bil-en.

Vidne 5, der boede i beboelseslejligheden i stuen med sine to børn på 3 og 11 år, har også forklaret om forløbet om aftenen den 3. februar 2022 og brandnatten. Sønnen på 11 år havde værelse op mod baglokalet til frisøren. Hun vil

gætte på, at hun og hendes ældste søn gik i seng ved 21-21.30-tiden. Hun sov altid med åbent vindue og vågnede ved, at hun lugtede røg. Hun bed ikke rigtig mærke i det og gik på toilettet. Da hun var på vej i seng igen, bankede Vidne 3 hårdt på deres dør og råbte, at det brændte, og at de skulle komme ud. Den ældste søn fortalte hende, at han tidligere var vågnet, fordi det var som om, at huset rystede, og at han havde været på toilettet lige før hende. Hun havde ikke bemærket, at huset rystede. Den ældste søn har under afhøring forklaret, at han var oppe for at tisse omkring kl. 02.00.

Vidne 2, der boede i et hus lidt oppe ad Vej 6 i nr. 4B, har forklaret, at han var oppe sent om natten for at spille computer. I løbet af natten gik han én gang ud for at ryge, hvor han stod i indkørslen med udsyn mod Vej 6. Han har bekræftet, at det godt kan passe, at det var kl. 02.26-02.27, som re-gistreret af overvågningsvideoen på hans ejendom. Da han stod og røg, så han en person iført sort tøj løbe forbi på Vej 6. Det er muligt, at personen kom fra Vej 7, da personen løb fra nord mod syd, højst sandsynligt mod Vej 8. Han har forklaret ikke at have set personens ansigt eller frisur og ikke at kunne sige noget om personens hudfarve. På grund af kropsbygningen vil han tro, at det var en mand. Kropsbygningen var lidt spinkel, og han vil skyde på, at personen var omkring 180 cm høj. Han så ikke biler eller andre personer på vejen på det tidspunkt. Efter at personen var løbet forbi, gik han over for at se, om der var sket noget ved frisøren, fordi der tidligere havde været skyderi. Der var umiddelbart ikke noget at se. Han kan ikke afvise, at han under sin afhøring har forklaret, at personen havde kort lyst hår og lys hud, men det er ikke noget han husker eller mener at have sagt.

Politiassistent Vidne 10, der var en af de første betjente på stedet, har forklaret bl.a., at han var på stedet, indtil branden var slukket, og at han kan huske, at de efterfølgende fandt brosten i vinduet ved frisørens baglokale.

Det er oplyst, at der efter branden var slukket, blev taget prøver på stedet, og en brandprøve taget fra en del af gulvbeklædningen i baglokalet til frisøren gav positivt udslag for motorbenzin.

Brandinspektør Vidne 8 undersøgte stedet i løbet af fredag den 4. februar 2022, og han har efterfølgende udarbejdet en farlighedserklæring af 11. marts 2022 vedrørende branden, hvor det om vurderingen af den aktuelle og fortsatte brandudvikling fremgår bl.a., at analyseresultat viser, at der er fundet motorbenzin på gulvet i baglokalet, og at dampe fra motorbenzin, når de bygger sig op i rummet, vil kunne resultere i, at der sker en kraftig eksplosion. Brandinspektøren har i farlighedserklæringen vurderet, at eksplosionen, der har medført brand samt ved brandens evt. fortsatte udvikling, har medført overhængende fare for personer, der måtte opholde sig i begge lejligheder eller på fortovet uden for frisørsalonens butiks-vindue og dør.

På baggrund af det oplyste om, at der blev fundet brosten i vindueskarmen i vinduet i frisørsalonens baglokale, at brandprøverne i baglokalet var positive for motor-

benzin, og at farlighedsvurderingen beskriver en eksplosionsbrand, hvor vinduerne og dørene samt et bærende I-jern blev sprunget ud af frisørsalonens facadeparti, og som på grund af motorbenzinen herefter accelererede hurtigt i temperatur, finder retten det bevist, at branden blev påsat ved, at vinduet ind til frisørsalonens baglo-kale blev smadret, hvorefter der blev hældt en tilstrækkelig mængde motorbenzin ud i baglokalet til at starte en eksplosionsbrand, og at motorbenzinen herefter blev antændt.

På baggrund af forklaringerne fra Vidne 3 og Vidne 5 må det lægges til grund, at de og Vidne 5's to børn var hjemme i deres lej-ligheder og var gået i seng, da branden blev påsat, og at Vidne 5's ældste søn på 11 år sov i et værelse lige op til frisørens baglokale, mens Vidne 3 sov på sofaen i ejendommens lejlighed på 1. sal. Da det på baggrund af far-lighedserklæringen må lægges til grund, at eksplosioner forårsaget af motorbenzin er meget uforudsigelige i forhold til trykretningen, finder retten videre, at det beror på rene tilfældigheder, at eksplosionen sprang døren og vinduerne ud af frisørsalo-nens facade i stedet for at forrykke væggen mellem baglokalet og værelset ved si-den af eller forrykke etageadskillelsen til lejligheden på 1. sal, således at der kom hul ind til en eller begge beboelseslejligheder, hvorefter de på baggrund af den hur-tige brandudvikling hurtigt ville være blevet fyldt med røg.

Retten finder derfor, at Vidne 3, Vidne 5 og hendes to børns liv blev udsat for overhængende fare ved antændelsen af branden.

#### Om tekniske beviser vedrørende brandnatten fremfundet ved politiets efterforsk-ning

På baggrund af Vidne 3's forklaring om, at hun omtrent samtidigt med brandens opståen og sit alarmopkald til alarmcentralen havde set en person lø-be hen til en bil, der holdt på Vej 6, og at bilen herefter kørte ad Vej 6 i retning mod Vej 8, foretog politiet søgning af, hvilke biler der i tidsrummet kl. 02.58-03.05 var kørt forbi et ANPG-kamera på Vej 4. ANPG-kameraet lå i ca. 4 minutters kørselsafstand fra det sted, hvor Vidne 3 havde set bilen.

Søgningen viste, at der kun var et køretøj, der havde passeret ANPG-kameraet i dette tidsrum. Det var en AUDI A6 med Reg. nr. 2, som hav-de passeret ANPG-kameraet kørende i østlig retning kl. 02.59.16, og som var re-gistreret til Tiltalte 1's samlever, Vidne 6.

Yderligere søgning på køretøjet viste, at det havde passeret flere ANPG-kameraer tidligere på natten; kl. 01.17 havde køretøjet passeret ANPG-kameraet på Vej 4 kørende i vestlig retning mod Bydel 2, og kl. 01.27 havde køretøjet passe-ret ANPG-kameraet på Vej 4 kørende i østlig retning væk fra Bydel 2, hvo-refter køretøjet kl. 01.36 havde passeret et ANPG-kamera på Jyllingevej i vestlig retning mod Bydel 2.

Om aftenen den 4. februar 2022 kl. 22.40 blev Tiltalte 1 standset på Ågade i København i den pågældende Audi og anholdt.

Ved ransagning af Audi'en fandt politiet bl.a. en iPhone med et midlertidigt køre-kort tilhørende Tiltalte 1 og et Visa-kort tilhørende Tiltalte 1 bag på telefon-en, og Tiltalte 1 har efterfølgende heller ikke bestridt, at det var hans telefon.

Desuden manglede der i bilen en fodmåtte ved bilens højre bagsæde, og der blev udtaget en gazeprøve fra gulvet på dette sted, hvilken prøve blev sendt til Teknologisk Institut, der i erklæring af 18. marts 2022 vedrørende analyse for brandbare væsker på gazeprøven har fundet, at prøven var positiv for motorbenzin.

Ved ransagningen af bilen blev der desuden fundet bl.a. et sæt arbejdshandsker med gul kant, sikret fra dørlomme ved venstre forreste dør, og en sort halsedisse, sikret fra midterkonsollen.

Endvidere fandt politiet i bagagerummet en totenschlæger, der efterfølgende blev undersøgt af Teknologisk Institut, som fandt tre glaspartikler af forskellig størrelse på totenschlægeren.

Der er ikke foretaget sammenligning af de tre glaspartikler med glaspartikler fra gerningsstedet, hvorfor det ikke kan fastslås, om glaspartikerne stammer fra gerningsstedet.

Nærmere undersøgelse af Audi'en viste også, at nummerpladelyset i venstre side lyste kraftigere end i højre side, og at der ved aktivering af bilens bremse kun var bremselys i bremselygterne, men ikke i lysbjælken øverst i bagruden. Politiet vurderede efter sammenligning med det billede, som Vidne 3 tog af bil-en fra gerningsstedet, at det var muligt, at bilen havde de samme lygtefejl, og retten vurderer også efter det foreliggende, at bilen, der kørte fra gerningsstedet, havde de samme lygtefejl, som blev fundet på Audi'en, som Tiltalte 1 blev standset i den 4. oktober 2022 om aftenen.

Der blev desuden foretaget en række DNA-undersøgelser i bilen.

Disse viste bl.a., at der på det indvendige dørgreb på højre bagerste dør var DNA fra mere end tre personer, hvoraf mindst en var af hankøn, og DNA-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammede fra Vidne 1, end hvis denne del af det undersøgte dna stammede fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Desuden viste de bl.a., at der på nakkestøtten på midterste bagsæde var DNA fra mere end to personer, hvoraf mindst en var af hankøn, og DNA-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte DNA stammede fra Person 1, end hvis denne del af det undersøgte DNA stammede fra en tilfældig anden person

i den danske befolkning, ligesom DNA-profilen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte DNA stammede fra Person 13, end hvis ikke en del af det undersøgte DNA stammede fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Endvidere viste de bl.a., at der på nakkestøtte ved det højre forreste sæde var DNA fra mere end tre personer, hvoraf mindst én person var af hankøn, og DNA-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 659.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte DNA stammede fra Person 13, end hvis denne del af det undersøgte dna stammede fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Politiet indhentede desuden lokaliseringsdata for brandnatten for telefonnummeret på Tiltalte 1's telefon og på et telefonnummer, som politiet formoder tilhører Person 1.

Lokaliseringsdata vedrørende Tiltalte 1's telefon viser, at Tiltalte 1's telefon kl. 01.23 gik på en telemast beliggende Vej 7 16, som dækker området omkring Frisør, idet signalet fra telefonen blev foranlediget af appen SIGNAL. Data fra og vedrørende telefonen viser også, at telefonen blev sat på flytilstand kl. 01.35, at denne blev slået fra igen kl. 03.21, og at Tiltalte 1's samlever, Vidne 6, i denne periode forsøgte at ringe til Tiltalte 1 gentagne gange, sidste gang kl. 02.41. Desuden blev lommelygten aktiveret på telefonen kl. 01.51 og kl. 03.21.

Lokaliseringsdata vedrørende Person 1's formodede telefon viser, at den i tidsrummet kl. 01.20-01.23 blev registreret flere gange på masten på Vej 7 16, der dækker Frisør. Kl. 01.27 blev telefonen registreret på en mast ved Vej 9 133, der dækker ANPG-kameraet på Vej 4, og kl. 02.08-02.54 blev telefonen registreret flere gange på masten på Vej 7 16, der dækker Frisør. Kl. 02.59-03.01 blev telefonen registreret flere gange på en mast på Vej 10 26, der dækker et stykke af Vej 4 øst for ANPG-kameraet.

Det har ikke været muligt for politiet at indhente lokaliseringsdata for så vidt angår Vidne 1, idet han ved sin anholdelse den 14. april 2022 ikke var i besiddelse af en telefon, ligesom han ikke har oplyst politiet om, hvilket telefonnummer han anvendte omkring gerningstidspunktet for branden i Frisør.

Tiltalte 1 har bestridt, at han var på gerningsstedet natten mellem den 3. og 4. februar 2023. Det fremgår af Tiltalte 1's forklaring, at han ikke husker, hvad han lavede om aftenen den 3. februar 2022. Han husker ikke, om han var sammen med nogen, da dagene lignede hinanden. Han kørte nok i Audi'en, men han husker ikke, hvor han kørte – måske i By 4 eller By 1, hvor han plejede at færdes. Han husker det ikke bestemt, men han husker, at han lånte Audi'en ud, og at han blev fængslet dagen efter. Han husker ikke, hvornår han lånte Audi'en ud, men han tror, at det var på et sent tidspunkt, måske omkring midnat eller måske senere. Før han

lånte Audi'en ud, havde han været ude at køre i den. Han kørte omkring By 4. Han er ikke sikker på, at Audi'en har relevans for denne sag, og han vil ikke belaste nogen. Derfor vil han ikke sige, hvem han lånte bilen ud til.

Angående det forhold, at Audi'en den 4. februar 2022 blev registreret på ANPG på Vej 4 vest 1, det vil sige i vestlig retning, kl. 01.17 og på ANPG på Vej 4 øst 1, det vil sige i østlig retning, kl. 01.27, har han forklaret, at han kender Vej 4, og at han var hos sin svoger, efter at han havde lånt bilen ud. Han kom hjem til sin svoger omkring kl. 01.30, men er ikke helt sikker på tidspunktet. De sad ikke indenfor. Han var hos sin svoger i tre kvarter til en time. Han forlod sin svoger omkring kl. 02.00. Hans svoger hedder Vidne 7 og bor i et rækkehus i en sidegade til Område 3 i By 4. Han lånte bilen ud tæt på Område 3. Det var omkring Vej 5, der ligger omkring 5 minutter fra hans svogers hus. Han gik herefter hjem til sin svoger.

Han husker ifølge sin forklaring ikke, om han 10 minutter før havde været på vej i vestlig retning væk fra By 4 ad Vej 4. De kørte bare rundt i området omkring By 4 og By 1 uden nogen bestemt destination.

Det fremgår af Tiltalte 1's forklaring, at der var tale om et spontant besøg hos Vidne 7, at han ikke ringede eller skrev til sin svoger, inden han kom, og at de havde en relation, hvor man godt kunne troppe uanmeldt op – også om natten. Han og Vidne 7 sludrede og røg cigaretter sammen. Han var ikke inde i huset, så vidt han husker. Efter han havde været hos sin svoger, tog han hjem. Hans verden gik i stykker, da han blev anholdt og fremstillet i grundlovsforhør. Han ville efter samtale med sin advokat gerne hjælpe politiet og afgive en forklaring, men han kan ikke huske hele sin forklaring.

Det fremgår videre af Tiltalte 1's forklaring, at det godt kan passe, at han den 4. maj 2022 forklarede til politiet bl.a., at Vidne 7 kørte ham hjem, så han var hjemme omkring kl. 02.40-02.45, men at han huskede forkert. Tiltalte 1 har forklaret, at det gik op for ham, at han havde husket forkert, da Vidne 7 afgav forklaring og forklarede, at han ikke havde haft bil på det tidspunkt. Det viste sig, at han var gået hjem fra By 4, og han mener, at han var hjemme kvart i eller tyve minutter i tre. Det fremgår af Tiltalte 1's forklaring, at han var rystet, da han blev fængslet og var kommet til at sige, at han var blevet kørt hjem, og da han opdagede, at han havde forklaret noget forkert, var det for sent at sige det til politiet.

Tiltalte 1 har videre forklaret bl.a., at han efter at have lånt bilen ud, ikke var mere i bilen den aften og nat. Da han vågnede den 4. februar 2022, var Audi'en kommet tilbage. Den var blevet stillet på parkeringspladsen, og bilnøglen lå ved et af hjulene. Det var normalt, at bilnøglen blev lagt ved et af hjulene.

Tiltalte 1 har om sin telefon forklaret bl.a., at han ofte satte sin telefon på ”flytilstand”. Nogle gange gjorde han det bevidst, og andre gange skete det ved et uheld. Det var en dårlig og gammel telefon, så nettet virkede ikke så godt. Det hjalp at slå flytilstand til og fra igen, så det gjorde han for at få bedre signal. Han

gjorde det også nogle gange, når han opladede sin telefon, da telefonen hurtigere blev opladet, når den var på flytilstand. Hvis han blev kimet ned, så satte han også telefonen på flytilstand. Han gjorde det så for at få ro.

Om det forhold, at hans telefon havde flytilstand slået til den 4. februar 2022 fra kl. 01.35-03.21, har Tiltalte 1 forklaret, at hans kæreste konstant ringede til ham, og at det i sådanne situationer var nemmest at sætte telefonen på flytilstand. Det fremgår af hans forklaring, at han ikke satte telefonen på lydløs, hvis telefonen blev ved med at ringe, fordi den så stadig ville vibrere.

Angående det forhold, at telefonens lommelygte var tændt den 4. februar 2022 kl. 01.51 og kl. 03.21 har han forklaret, at det var vinter og mørkt, og at det ikke var unormalt for ham at have den tændt af de årsager, men at han ikke husker, at han aktivt havde slået lommelygtefunktionen til om natten den 4. februar 2022, og at han også nogle gange kom til at tænde den ved en fejl.

Det fremgår af Tiltalte 1's forklaring, at hans samlever Vidne 6 var hjemme, da han kom hjem fra sin svoger klokken lidt i 3 om natten. Hun plejede ikke at sove, når han kom hjem. Vidne 6 lå i sengen, og han husker ikke, om Vidne 6 halvsov, eller om hun var vågen.

Tiltalte 1 har om arbejdshandskerne og halsedissen, som blev fundet under ransagningen af Audi'en forklaret, at det godt kan have været hans arbejdshandsker, men at han ikke husker det, og at halsedissen nok også var hans. Det var en kold vinter.

Angående totenschlægeren, som blev fundet i Audi'en, har Tiltalte 1 forklaret, at han ikke husker, om han havde en totenschlæger i bilen. Den kan godt have tilhørt den tidligere ejer af bilen, men den kan også have været hans. Han husker ikke, at han har haft den pågældende totenschlæger, og han var overrasket over at se et billede af, at der lå en totenschlæger i hans bil.

For så vidt angår prøvesvaret fra Teknologisk Institut, hvor det fremgår, at analysen af prøven fra det sted, hvor der manglede en fodmåt ved bilens højre bagsæde, gav udslag for motorbenzin, har Tiltalte 1 forklaret, at han ikke havde spildt benzin i bilen dér, men da det var en gammel bil, kunne der let være kommet benzin fra tankning.

Det fremgår videre af Tiltalte 1's forklaring, at det ikke var usædvanligt, at der kunne komme et dryp af motorbenzin i bilen, og at det kunne stamme fra alle mulige ting, og at han sagtens kunne have haft noget tøj liggende med benzin på, som var smittet af.

Vidne 1 har forklaret, at han ikke husker, hvad han lavede den 3. februar 2022 eller natten mellem den 3. og 4. februar 2022, ligesom han ikke husker, hvad han lavede andre dage og nætter i perioden. Han ved ikke, om han var sammen med Tiltalte 2 eller Tiltalte 1.

Foreholdt fundet af DNA på højre indvendige dørgreb i Audi'en, som med størst mulig sandsynlighed stammer fra ham, har han forklaret, at han tænker, at han må have siddet i bilen på et eller andet tidspunkt. Han kan dog ikke huske det, og han kan derfor heller ikke sige, hvornår han skulle have siddet i bilen.

#### Om episoden i forhold 1 natten mellem onsdag den 2. og torsdag den 3. februar 2022

I forbindelse med efterforskningen af branden blev politiet opmærksomme på en anden hændelse, der var foregået natten forud for branden, dvs. natten mellem onsdag den 2. og torsdag den 3. februar 2022, hvor tiltalte Vidne 1 og Person 1 var blevet standset på Vej 1 ca. 4 minutters kørsel fra Frisør i en Peugeot 107 med Reg. nr. 1, der ubestridt var lejet af Tiltalte 2. Ved undersøgelse af køretøjet fandt politiet to AdBlue-dunke bag højre forsæde, som hver især var halvt fyldt op med motorbenzin. Desuden var der en del tøj på bagsædet, og i bagagerummet var der yderligere tøj samt andre effekter, herunder større mængde arbejdshandsker, en skimaske, en skovl og en postkasse.

Politiassistent Vidne 10, der var med til at foretage standsningen, har om forløbet nærmere forklaret bl.a., at han og hans kollega natten mellem den 2. og 3. februar 2022 standsede bilen, som kørte frem for rødt lys, på Vej 1 i By 1 kl. 02.40. De tog alt ud fra bagagerummet. Vidnet og hans kollega undrede sig over effekterne i bilen. Dunkene stod på gulvet bag passagersædet, som på det foreviste foto, da de åbnede bilen. De havde ikke flyttet dunkene, inden de tog fotoet. Han husker ikke, om han flyttede noget, der lå hen over dunkene, før han tog fotoet af dunkene. Han mener ikke, at han eller hans kollega havde lagt hattehylden på sædet. Han tror ikke, at de havde tøjet på bagsædet ude af bilen. De havde nok taget plastikken og jakken ud af bilen, før de tog billederne af dunkene. Hvis de havde taget noget ud af bilen, så lagde de det tilbage samme sted, som de havde taget det fra. Vidnets kollega skruede låget af begge dunke og lugtede til indholdet af dunkene. Han husker ikke, om hans kollega tog dunkene op, eller om han læne-de sig ind over dunkene.

Der er i forhold til håndteringen af dunkene indhentet en erklæring fra politiassistent Person 11, der har oplyst, at han inden ransagning af køretøjet iførte sig sterile gummihandsker, men ikke mundbind, og at han håndterede flere effekter i køretøjet, men ikke kan erindre, i hvilken rækkefølge han rørte ved de forskellige effekter/instrumenter. Han påbegyndte ransagningen fra forreste del af køretøjet, dvs. førersædet og forreste passagersæde, derefter de bagerste passagersæder og afslutningsvist bagagerummet. Ved bagsædet håndterede han begge dunke, som blev åbnet og duftet til for at fastlægge indholdet af dunkene.

Det kan lægges til grund, at politiet i forbindelse med standsningen på Vej 1 tog nøglerne til bilen og tilbageleverede dem til biludlejereren, Franske Biler, som efterfølgende afhentede bilen og ophævede lejekontrakten med Tiltalte 2. Det

kan desuden lægges til grund, at Vidne 1 efterfølgende hentede effekterne fra bilen på nær dunkene hos Franske Biler, og at politiet efterfølgende fandt dunkene hos Franske Biler og tog DNA-prøver fra dunkene, ligesom der på et tids-punkt også blevet taget prøver af dunkenes indhold. Der foreligger et billede taget hos Franske Biler, hvor dunkene står i en form for garage ved siden af et reolsy-stem, og det kan derfor videre lægges til grund, at der har været mindst en håndte-ring af dunkene hos Franske Biler.

I analyserapport af 12. maj 2022 vedrørende analyse af dunkenes indhold for brandbare væsker har Teknologisk Institut fundet, at væsken i begge dunke var positiv for motorbenzin.

Der blev taget en DNA-prøve fra hver dunk, der for begge dunke er angivet at være foretaget på ”kanter og riller på dunk og låg” .

Af erklæringer fra Retsgenetisk Institut fremgår, at der på prøven fra den ene dunk blev påvist DNA fra mere end én person, hvoraf mindst én person er af hankøn, og at DNA-profilen taler imod, at noget af det undersøgte DNA hidrører fra Tiltalte 1, Vidne 1 eller Person 1, men at DNA-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte 2.

Erklæringerne fra Retsgenetisk Institut vedrørende prøven fra den anden dunk viser, at der blev påvist DNA fra mere end to personer, hvoraf mindst én person er af hankøn, og at DNA-profilen taler imod, at noget af det undersøgte DNA hidrører fra Tiltalte 1, Vidne 1 eller Person 1, men at DNA-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte 2.

Det kan lægges til grund, at bilen var blevet standset flere gange af politiet forud for hændelsen natten mellem onsdag den 2. og torsdag den 3. februar 2022.

Den 31. januar 2022 blev bilen standset af politiassistent Vidne 20 ved slutningen af motorvejen lige før Hans Knudsens Plads, efter at politiassistent Vidne 20 havde foretaget en hastighedsmåling af køretøjet ind ad Helsingørmotorvejen. I køretøjet befandt sig bl.a. Vidne 1 og Person 1, og på et tidspunkt undløb Vidne 1 fra stedet, da der skulle laves en narkome-tertest. Poliassistent Vidne 20 har også forklaret, at der kom en person til stede, der hed Tiltalte 2, som oplyste, at det var hans bil. Han visiterede de tilbageværende personer i bilen og fandt ikke på dem eller i bilen noget, der var interessant, såsom stoffer, våben, indbrudsværktøj eller andre ting, som det ikke er normalt at have i bilen. Forespurgt om benzindunke forklarede han, at de ind i mellem så no-gen, der kørte rundt med benzindunke. Han ville ikke tænke, at det var meget u-normalt at køre rundt med benzindunke.

Den 29. januar 2022 omkring kl. 22.00 blev bilen standset på Møntmestervej i København, hvor Tiltalte 2 befandt sig i bilen sammen med fire andre personer, hvoraf føreren undløb fra stedet, inden han nåede at blive registreret af politiet. Poliassistens Vidne 11, der var med til at foretage standsningen, har forklaret, at Tiltalte 2 sad på bilens bagsæde, men at han ikke kan huske, hvor på bagsædet han sad. Han har videre forklaret, at han formentlig ville have bidt mærke i, hvis der havde stået nogle dunke med benzin ved bilens bagsæde, og at det er hans opfattelse, at der ikke befandt sig dunke med brandbare væsker i bilen på det-te tidspunkt.

Tiltalte 2 har om fundet af hans DNA på dunkene under grundlovsforhør forklaret, at hans stedfar har et værksted, og at han hjalp medarbejderne på værkstedet med at købe bl.a. dunke og også reservedele, imens hans stedfar, mor og deres to børn var ude at rejse fra januar til slutningen af februar. Han har siden forklaret, at det var en misforståelse, at han forklarede sådan under grundlovsforhøret. Det var fordi, han i grundlovsforhøret fik at vide, at politiet havde fundet hans fingeraftryk på nogle dunke, og han tænkte, at han så måtte have rørt dunkene, og dette var hans bedste bud på, hvorfor hans fingeraftryk skulle være på dunkene. Han anså det mest sandsynligt, at det var sket på værkstedet. I dag, hvor han er klar over, at det er hans DNA, der var på dunkene, er hans eneste bud også, at det skete i forbindelse med, at han hjalp til på værkstedet med forskellige opgaver, men han siger ikke, at det var sådan det skete. Tiltalte 2 har også forklaret, at DNA kan smitte af på ting, og hvis hans trøje havde ramt dunken, kunne hans DNA være kommet på dunken på den måde. Han har ikke nogen anden forklaring. En ekspert må forklare nærmere herom.

Om sit arbejde på stedfarens værksted har Tiltalte 2 forklaret, at hvis kunderne ville have sprinklervæske eller AdBlue fyldt på deres biler, kunne det være ham, der fik til opgave at hente det. Sprinklervæske og AdBlue var ikke noget, der var på værkstedet. Kunden skulle derfor selv medbringe det til værkstedet, ellers kunne han køre ud og hente de pågældende ting til kunderne, hvis han havde tid og overskud til det. Når han hjalp på værkstedet, transporterede han de ting, som han hentede, i sin egen bil. Det betalte kunderne ekstra for. AdBlue tænker han, er til alle slags biler. Han har en teori om, hvad AdBlue bruges til, men han vil ikke sige teorien højt. Han har aldrig været med til at skifte indholdet i en AdBlue-dunk med motorbenzin. Han har kun hentet og leveret dunke med AdBlue og andre ting til værkstedet. Endvidere hjalp han til på værkstedet med at tale med kunder og oversætte til og fra arabisk, fordi hans stedfar ikke er så god til dansk. Han har ikke selv hældt AdBlue på biler i værkstedet. Han hjalp både til på værkstedet, når hans stedfar var på værkstedet, og når hans stedfar ikke var på værkstedet. Han hjalp kun til, når værkstedet havde åbent. Når værkstedet var lukket, kom han der ikke.

Han har også forklaret, at han ikke husker, om han var på værkstedet i den periode, hvor hans stedfar ikke var der. Der var en anden, der hjalp hans stedfar med at passe værkstedet en gang i mellem, når hans stedfar ikke var der. Han ved ikke, hvad den anden hedder, men han vil kunne genkende manden, hvis han ser ham. Det var et løst forhold, han havde til værkstedet. Han var der ikke et bestemt antal

timer. Han hjalp alene til, og han fik ikke løn for at hjælpe.

Tiltalte 2 har forklaret, at det ikke var ham, der havde stillet de to dunke i Peugeot'en. Han ved ikke, om dunkene tilhørte Person 1 eller Vidne 1. Han husker ikke at have set dunkene i bilen. Det var i hvert fald ikke noget, han havde reflekteret over. Den 2. februar 2022 lånte Vidne 1 og Person 1 hans bil. Det var noget, de havde aftalt, og det passede ham fint, for så slap han for at køre dem hjem. Han var sammen med Vidne 1 om dagen. Han husker ikke, om de var sammen med andre. Han husker ikke, om han var med ”Navn”, som han kalder Klub, ude ved action centeret. Hvis han ikke var med ”Navn” på action centeret den aften, var han heller ikke på Amager den aften.

Foreholdt ANPG-oplysninger fra den 2. februar 2022, hvoraf fremgår, at bilen blev registreret på Vestamager, E20 Nord 3 kl. 21.38.44, har Tiltalte 2 forklaret, at han lever på motorvejen, og at han ikke husker, hvad han lavede den aften. Han har også forklaret, at han ikke ved, om han sad i bilen på det tidspunkt. Han og Vidne 1 kunne godt have været forbi Vidne 1's familie. Han husker ikke, hvad tid de var hjemme hos Vidne 1's familie og heller ikke, hvornår han gav Vidne 1 bilen. Han tror, at han kørte i sin bil hen til Vidne 1's familie, hvor de spiste. Efter de havde været hos Vidne 1's familie, husker han ikke, hvor de tog hen. De kørte sammen fra Vidne 1 familie i tiltaltes bil. Tiltalte 2 har også forklaret, at han ikke kan huske, hvornår han ankom hos Vidne 1's familie, men han ved, at det var til aftensmad, som var omkring kl. 15.00-16.00.

Han ved ikke, hvad Vidne 1 og Person 1 lavede om natten på Vej 1, da de blev stoppet af politiet i bilen. Han fandt næste morgen ud af, at bilen var blevet taget, fordi han ringede til Vidne 1 for at få nøglen.

I forhold til de øvrige ting, der blev fundet i bilen, har Tiltalte 2 forklaret, at det lå i bilen, da han lånte bilen ud til Vidne 1. Det var noget af hans tøj og andre forskellige ting. Han husker ikke, om det var hans skovl. Han synes, at det var mere mærkeligt, at der var en skovl i bilen, end at der var benzin i bilen. Han husker ikke, hvad formålet var med at have en skovl i bagagerummet, men det er muligt, at det var ham, der havde lagt skovlen i bagagerummet. Han fik et godt tilbud på køb af handsker, og han havde derfor købt mange pakker med handsker. Han fik dem billigt. Det var billigere at købe mange par handsker fremfor at give 50 kr. pr. pakke. Han brugte handskerne til malerarbejde, værkstedsarbejde med videre.

Tiltalte 2 har bekræftet, at han under grundlovsforhøret forklarede, at han den 2. og 3. februar 2022 var sammen med sin kæreste Vidne 12 hele dagen og natten. I retten har han forklaret, at det var en anden kvinde, som han var sammen med, da han efterfølgende har fundet ud af, at han og Vidne 12 ikke var sammen i den periode. Det må derfor have været en ”trøstekvinde”, han var sammen med. Han har mange ”trøstekvinder”, og han husker ikke, hvilken af ”trøstekvinderne”, han var sammen med denne dag. Han vil ikke sige et navn, når han ikke er sikker. Han havde før været sammen med Vidne 12 om natten. De kommer fra en anden kultur, hvor Vidne 12 bærer tørklæde. Det er derfor ikke noget, man snakker højt om. Han husker ikke,

hvem han var sammen med den 2. februar fra ved 18-tiden og frem til midnat. Han husker ikke, om han så sin bil den aften. Det var en helt almindelig dag for ham. Han overnattede hos en kvinde, men han kan ikke sige, hvem det var, men det var ikke Vidne 12. Han husker ikke, hvornår han var hos kvinden. Han havde mange ”trøstekvinder”, men ønsker ikke at udtale sig om ”trøstekvindernes” adresser eller forklare nærmere om dem.

I forhold til episoden den 29. januar 2022, hvor de blev stoppet af politiet, har han forklaret, at han sad på bagsædet bag chaufføren, da de blev stoppet. Han havde siddet på den plads i bilen mange gange.

Vidne 1 har forklaret, at han var fører af Peugeot'en, da han sammen med Person 1 blev stoppet på Vej 1 af politiet om natten den 3. februar 2022. Politiet tog bilen. Han husker ikke, hvor han sov den nat. Han er før blevet stoppet af politiet, så han husker ikke, hvad han gjorde denne gang. Han sov for det meste hos sin søster i By 1, men han kan ikke huske, om han gjorde det denne nat. Han havde forinden været på Amager ved action centeret med Klub den 2. februar 2022. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 2 og Person 1 var med den 2. februar 2022. De mødtes på Amager, fordi der var et action center. Han husker ikke, om de mødtes kl. 22.00. Umiddelbart lyder det lidt sent. Han mener, at de var derude tidligere. Han ankom til Amager i bil. Han kan ikke huske, om han selv kørte. Det kan også være, at han sad ved siden af. Han husker ikke, hvem han kom med. Han kørte fra Amager efter mødet. Det står u-klart for ham, om han forlod Amager i den samme bil, som han var ankommet i, og hvor han tog hen, efter han havde været ved action centeret. Det kan godt passe, at han kørte fra Amager til Nordvest eller til Bydel 1.

Nøglerne til Peugeot'en har Vidne 1 forklaret, at han fik af Tiltalte 2. Han husker ikke, hvornår eller hvor han fik nøglerne. Det var vist ved siden af, hvor de boede. Ellers var det et andet sted. Tiltalte 2 boede ved Vej 3 på Østerbro. Det kan godt have været i Bydel 1, at han fik nøglerne til bilen af Tiltalte 2. Han har bekræftet at have forklaret under afhøring hos politiet, at kl. ca. 23 eller 24 var de ved Bydel 1, hvor han stod og diskuterede med Tiltalte 2 om, at han gerne vil låne Peugeot'en af Tiltalte 2. De aftalte, at Tiltalte 2 skulle have bilen tilbage tidligt dagen efter, da Tiltalte 2 skulle klippes og ses med sin kæreste. Det var ham, der skulle af-levere bilen tilbage til Tiltalte 2.

Vidne 1 har videre forklaret, at Person 1 også var i Bydel 1 på det tidspunkt. Han husker ikke, om Tiltalte 2 var alene, eller om der var andre til stede. Da han og Person 1 havde lånt bilen, hang de lidt ud – han husker ikke hvor. Han ved bare, at de på vej hjem til hans søster blev stoppet af politiet. Det var tæt på By 1. Han gik ud fra, at Person 1 ville tage bilen og køre hjem, når han selv var blevet sat af hos sin søster. Han ved ikke, hvordan Person 1 ellers skulle komme videre, men det var ikke noget, som han havde aftalt med Tiltalte 2. De havde ikke aftalt det nærmere, inden de blev stoppet af politiet. Det var forskellige mennesker, der kørte bilen, så det var ikke noget problem at skifte fører. Han betragtede Peugeot'en som en puljebil.

Dunkene i bilen har Vidne 1 forklaret ikke var hans. Som han husker det, var det heller ikke Person 1's dunke. Han lagde ikke mærke til dunkene i bilen. Han husker ikke, om han efterfølgende snakkede med Tiltalte 2 om dunkene, der stod på gulvet bag forreste passagersæde. De var ikke på vej til frisørsalonen med benzinen den pågældende nat. Han havde ikke lagt ting i bilens bagagerum, og han havde, så vidt han husker, ikke åbnet bagagerummet. Det var ikke hans ting. Sene-re, da politiet havde taget bilen, sagde Tiltalte 2, at der lå tøj i bilen, der var til nogle i fængslet. Tiltalte 2 gav ham besked på at hente tøjet, fordi det var ham, der havde mistet bilen, og han derfor måtte tage ansvar for det. Han tog skovlen, postkassen og tre tasker med tøj med. Han tog ikke dunkene med. Han kan huske, at der var nogen fra udlejningen, der spurgte om dunkene, og han sagde, at han ikke ville ha-ve dem med. Han havde ikke fået nogen særlig instruks om, hvad han skulle tage med fra bilen. Han ved ikke, hvorfor han ikke tog dunkene med. Det tænkte han ikke over. Han tænkte måske, at Tiltalte 2 ikke havde nogen bil mere og derfor ikke havde noget at bruge dem til.

Om chat-korrespondancer omkring gerningstidspunktet, herunder angående et mø-de ved Saltværksvej 6 den 2. februar 2022 om aftenen

Ved udlæsning af Tiltalte 1's og Person 13's telefoner har poli-tiet fundet to Snapchat-tråde, som retten finder begge har relevans for sagen. Ved udlæsningen af trådene kan man se de enkelte deltageres bruger-ID på Snapchat.

På baggrund af bevisførelsen finder retten det godtgjort, at tiltalte Vidne 1 bliver kaldt Kaldenavn, og at Bruger ID 3 er identisk med Vidne 1. Der er herved bl.a. lagt vægt på Vidne 1's forklaring om, at han havde profilnavnet ”Profilnavn 1” samt på indholdet af chat-korrespondancen og det oplyste om kontaktoplysninger på andres telefoner.

Efter bevisførelsen er det endvidere bevist, at Bruger ID 4 er identisk med Tiltalte 1. Der er herved lagt vægt på ind-holdet af chat-korrespondancen, at der ved udlæsningen af Tiltalte 1's telefon ud for Bruger ID 4 er anført ”owner”, og at Tiltalte 1 har forklaret, at det godt kan passe, at han hed ”Profilnavn 2” på Snap-chat. Der er desuden lagt vægt på det oplyste om kontaktoplysninger på andres te-lefoner.

Endelig finder retten det efter bevisførelsen godtgjort, at Bruger ID 1 er identisk med Tiltalte 2, og at Tiltalte 2 på Snapchat havde usernavn ”Profilnavn 5” og displaynavnet Profilnavn 3. Det bemærkes herved, at Tiltalte 2 har bekræftet, at han havde displaynavnet Profilnavn 3. Der er desuden lagt vægt på det oplyste om kontaktoplys-ninger på andres telefoner.

Af en Snapchat-tråd med 62 deltagere, som er udlæst fra Tiltalte 1's telefon, fremgår bl.a. følgende beskeder.

Den 1. februar 2022 kl. 16.04:52 skriver Bruger ID 5:

*" Salam shababs. Der bliver holdt møde imorgen kl 22 hvor der er mødep-ligt for alle ingen undtagelser. Og pga af sikkerhedsmæssige årsager får i først adressen 1-2 timer før."*

Den 2. februar 2022 kl. 20.01:19 skriver Bruger ID 2:

*" Alle skal kontakte repræsentanten for deres område og betale til ham"*

Den 2. februar 2022 kl. 21.42:49 skriver Bruger ID 6:

*" Kom til saltværksvej 6"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.31:58 skriver Bruger ID 7:

*" Hvem er ude?"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.32:14 skriver Vidne 1's bruger:

*" Her"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.32:25 skriver Tiltalte 1's bruger:

*" Er os ude"*

Der har i forbindelse med denne Snapchat-korrespondance været fremlagt beviser til belysning af, om de tiltalte har deltaget i et møde på Saltværksvej 6 på Amager om aftenen den 2. februar 2022.

For så vidt angår Tiltalte 2 er der fremlagt oplysning om, at Peugeot'en, som Tiltalte 2 havde lejet, blev registreret af et ANPG-kamera med sted-sangivelse Vestamager (E20) Nord 3 den 2. februar 2022 kl. 21.38.44.

For så vidt angår Tiltalte 1 har der været fremlagt lokaliseringsdata, der viser, at Tiltalte 1's telefon den 2. februar 2022 kl. 18.13 havde kontakt til en telemast beliggende på Englandsvej 382A i Kastrup, hvorfra der blev foretaget et opkald til AB Auto & Skadecenter, og at hans telefon kl. 21.36 havde kontakt til en telemast beliggende Gemmas Alle 41 i Kastrup. Desuden er der fremlagt en overvågningsvideo fra en Circle K-tank beliggende på Kystvejen i Kastrup, hvor Tiltalte 1's Au-di med Reg. nr. 2 ses ankomme til tankstationen sammen med en række andre biler kl. 21.39. På overvågningsvideoen ses bl.a., at en person, der

ikke er identisk med nogle af de tiltalte i sagen, stige ud af bilen og gå ind på tankstationen. Det er på overvågningsvideoen ikke muligt at se, hvem der var fører af Audi'en på tidspunktet.

En anden Snapchat-tråd er fundet på Person 13's telefon. Beskederne i tråden er fra natten for branden i Frisør mellem den 3. og 4. februar 2022, og der er ifølge udlæsningen tre deltagere i tråden. Da tråden er udlæst fra Person 13's telefon, og der er beskeder i tråden fra den telefon, som tråden er udlæst fra, kan man identificere den ene af deltagerne som Person 13. Den anden deltager er Vidne 1, og den tredje deltager er et ikke identificeret bruger-ID. Af tråden fremgår følgende beskeder:

Den 4. februar 2022 kl. 00.24:08 skriver Vidne 1's bruger:

*" Person 5"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.24:11 skriver Vidne 1's bruger:

*" Hvor er du"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.25:28 skriver Vidne 1's bruger:

*" Tiltalte 1"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.25:33 skriver Vidne 1's bruger:

*" Kan du hente os"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.26:17 skriver Vidne 1's bruger:

*" Prøv os"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.27:13 skriver Vidne 1's bruger:

*" Han svarer ikke"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.33:54 skriver Vidne 1's bruger:

*" Profilnavn 2 vent ved første gård bror"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.33:56 skriver Vidne 1's bruger:

*" Kommer nu"*

Den 4. februar 2022 kl. 00.36:09 skriver Person 13's bruger:

*Wenak @Tiltalte 2*

Den 4. februar 2022 kl. 00.39:39 skriver den ukendte bruger:

*” Wallah shababs det ikke i orden det her folk tager bare videre direkte og slipper ansvaret. Man har valgt og tage et ansvar og vælger ikke og følge det til dørs. TROR IKKE FOLK ER ITVIVL OM MØDET IGÅR DERFOR TÅG LIDT ANSVAR SELV.”*

Den 4. februar 2022 kl. 00.40:26 skriver Vidne 1's bruger:

*” Profilnavn 2”*

Den 4. februar 2022 kl. 00.40:26 skriver Vidne 1's bruger:

*” Kør til hoters”*

Den 4. februar 2022 kl. 01.00:41 sender Tiltalte 2's bruger en besked ind i chatten. Indholdet af beskeden fremgår ikke af udtrækket.

Den 4. februar 2022 kl. 03.25:21 sender Tiltalte 1's bruger en besked ind i chat-ten. Indholdet af beskeden fremgår ikke af udtrækket.

For så vidt angår Snapchat-samtalen med 62 deltagere om et møde og de i tillæg hertil fremførte beviser har Tiltalte 2 og Tiltalte 1 forklaret, at de ikke har set beskederne. Vidne 1 har heller ikke – så vidt han husker – set beskederne.

Vidne 1 har forklaret, at han var ved action centeret på Saltværksvej på Amager om aftenen den 2. februar 2022. Han var der med ”Klub”. De mødtes ved action centeret og kørte bl.a. gokart. I løbet af aftenen talte de om, at der var nogle, der ikke var så gode til at give penge til dem, der sad i fængsel, og beskeden til de pågældende var, at de skulle tage sig sammen og betale, men han mener ikke, at man kan kalde det et møde. Han har videre forklaret, at han mener, at alle medlemmer af ”Klub” var til stede, og at ”Klub” ikke var NNV, men var en fritidsklub, hvortil der var tilknyttet pædagoger. Han har ikke villet udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 2 og Person 1 var til stede.

Det fremgår videre af Vidne 1's forklaring bl.a., at han ikke har ønsket at udtale sig om, hvorfor der blev skrevet, at tidspunktet for mødet af sikkerhedshen-syn først ville blive meldt ud 1-2 timer før, og at det ikke var normalt, at man først fik meldt mødetidspunktet ud 1-2 timer før. Det fremgår af hans forklaring, at de ikke kunne mødes i København og Nørrebro, fordi der var flere, der havde op-holdsforbud. Han ankom til Amager i bil, men husker ikke hvem, han kom sammen med. Efter mødet kørte han fra Amager til Nordvest eller Bydel 1, og han mener, at han fik Peugeot'en af Tiltalte 2 i Bydel 1, og at Person 1 også var i Bydel 1 på det tidspunkt.

Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke kan huske, om han var på Amager den pågældende aften, herunder om han var sammen med Vidne 1, men at han havde været sammen med Vidne 1 tidligere på eftermiddagen eller aftenen, og at Vidne 1 og Person 1 på et tidspunkt lånte hans bil. Han har videre forklaret, at han har været i action centret på Saltværksvej 6 med "Klub" også kaldet "Navn" på et tidspunkt for at prøve aktiviteterne, men at han ikke kan huske, om det var den dag. Hvis det ikke var den dag, var han heller ikke på Amager.

Tiltalte 2 har angående beskederne supplerende forklaret, at han ikke tror, at beskeden om, at mødestedet først ville blive oplyst 1-2 timer før af sikkerheds-mæssige årsager, er en NNV-besked, idet der ikke behøvede at stå noget sådant i en besked, da han var medlem af NNV. Sikkerhedsmæssige årsager var noget, der lå underbevidst i hele bandemiljøet. Han har desuden forklaret, at gruppechatten ikke er en NNV-gruppechat, da der også var nogle, der var med i Snapchat-gruppen, der ikke var medlemmer af NNV.

Tiltalte 1 har forklaret, at han ikke var ved action centret den pågældende dag, men at han ikke kan huske, om han var på Circle K-tanken på Kystvej i Kastrup i løbet af aftenen. Han kan derimod huske, at han den pågældende aften var ude på Amager for at få repareret et dæk på sin bil, og at han foretog telefonopkaldet til AB Auto & Skadecenter, fordi han fik at vide på dækcentret, at han skulle have skiftet alle fire dæk, hvilket han ringede til sin sædvanlige mekaniker for at få bekræftet.

Tiltalte 1 har om den udlæste Snapchatbesked på hans telefon den 2. februar 2022 kl. 21.42, hvoraf fremgår: "*Kom til saltværksvej 6*", forklaret, at han ikke deltog i et møde, og at beskederne er taget ud af kontekst, da der er mange beske-der, der ikke er fremlagt.

For så vidt angår den anden Snapchat-tråd, der er udlæst fra Person 13's telefon, har Vidne 1 forklaret, at han har skrevet to gange med Tiltalte 1 om at mødes, fordi han ville donere penge til indsatte i fængslet, og at det begge gange var i starten af måneden. Det siger ham ikke noget, at de skulle have været sammen omkring midnat den 3. og 4. februar 2022. Tiltalte 1 har forklaret, at han ikke husker, om han har skrevet med Vidne 1 over Snapchat.

På baggrund af indholdet af beskederne i Snapchat-tråden med 62 deltagere lægger retten til grund, at der var et møde på Saltværksvej 6 den 2. februar 2022 om aftenen, og henset til beskederne om, at det præcise mødested først ville blive meddelt 1-2 timer før af sikkerhedsmæssige hensyn, og at der var mødepligt, lægger retten videre til grund, at der på mødet skulle drøftes noget væsentligt, som andre personer ikke måtte få viden om. Retten har herved tillige lagt vægt på beskeden den 4. februar 2022 kl. 00.39:39 i den anden Snapchat-tråd, hvor betegnelsen møde bruges, og hvoraf det kan udledes, at der på mødet blev truffet en beslutning.

Da Vidne 1 har forklaret, at han var ved action centret den pågældende

aften, da Tiltalte 2 ikke har kunnet afvise, at han var ved action centret den pågældende aften, og da det på baggrund af teleoplysningerne og videoovervågningen kan lægges til grund, at både Tiltalte 1 og hans bil var på Amager den pågældende aften, herunder at Tiltalte 1's bil var ved en tankstation tæt på Sal-tværksvej 6 sammen med en række andre køretøjer umiddelbart op til, at mødestedet blev meddelt, finder retten det godtgjort, at samtlige de tiltalte har været til ste-de ved dette møde. Retten har herved også lagt vægt på, at det er bevist, at de tiltalte har modtaget beskederne om mødet, og at det i beskederne er angivet, at der var mødepligt.

For så vidt angår Snapchat-tråden på brandnatten, ses flere af beskederne at være direkte henvendt til Tiltalte 1 ved brug af enten hans fornavn eller kaldenavn ”Profilnavn 2”, og retten lægger derfor til grund, at Tiltalte 1 har været en del af denne samtale, enten ved at han står bag den ikke identificerede bruger i samtalen, eller ved at der er flere deltagere i samtalen end udtrækningsrapporten umiddelbart viser, således at det Snapchat bruger-ID, der er identificeret som Tiltalte 1 også har deltaget i samtalen. Det fremgår klart af beskederne, at disse drejer sig om, at Vidne 1 sammen med en anden person skal mødes med Tiltalte 1, og henset til den sidste besked i samtalen om, at ”det ikke iorden det her folk tager ba-re videre direkte og slipper ansvaret” og ”TROR IKKE FOLK ER ITVIVL OM MØDET IGÅR DERFOR TAG LIDT ANSVAR SELV.”, finder retten desuden, at formålet med dette møde ikke har været, at Vidne 1 har skulle give do-nationer til Tiltalte 1 til fængslede personer.

#### Om de tiltaltes tilknytning til hinanden og tilknytning til NNV-grupperingen

For så vidt angår de tiltaltes relation til hinanden har Tiltalte 2 for-klaret, at han har kendt de medtiltalte Tiltalte 1 og Vidne 1 siden barn-dommen, idet han dog kender Vidne 1 bedre end han kender Tiltalte 1. Tiltalte 1 og Vidne 1 har begge bekræftet Tiltalte 2's oplysnin-ger om deres relation.

Angående relationen mellem Vidne 1 og Tiltalte 1 har Vidne 1 forklaret, at Tiltalte 1 mere er en bekendt end en ven. Han er ikke lige så tæt med Tiltalte 1, som han er med Tiltalte 2. Han og Tiltalte 1 er vokset op i samme område, men har ikke nogen egentlig relation til hinanden. Han har vi-dere forklaret, at han skulle mødes med Tiltalte 1 en gang om måneden for at donere penge til dem, der sad i fængslet, hvilket han senere under sin forklaring modererede til, at det var frivilligt, om man ville aflevere penge til Tiltalte 1, så han kunne give dem videre til nogen, der sad i fængsel.

Tiltalte 1 har bekræftet Vidne 1's oplysninger om, at de har vidst, hvem hinanden var, fordi de er vokset op i samme område og ikke rigtigt kendte hinan-den, men at Vidne 1 må have misforstået det med at donere penge. Han har uddybende herom forklaret, at han har hjulpet til med nogle forskellige indsam-linger, herunder med nogle indsamlinger til indsatte i en periode, hvor hans bror sad i fængsel, men at det ikke var sådan, at man fast kunne eller skulle aflevere

penge til ham til indsatte i fængsler.

For så vidt angår om de tiltalte havde en relation til Person 1 har Tiltalte 2 og Vidne 1 begge forklaret, at de havde lært Person 1 at kende kort tid forud for februar 2022, og at de havde lært ham at kende gennem hans fætter, Person 2.

Tiltalte 1 har forklaret, at han ikke kendte Person 1, idet det dog var muligt, at de havde mødtes med hinanden.

Det er ubestridt, at Tiltalte 2 i perioden 2018-2021 var medlem af NNV-gruppen, der af politiet blev betegnet som en bandegruppering, og som efter politi-ets oplysninger blev opløst i december 2022, hvor en række af gruppens medlem-mer blev optaget i Hells Angels.

Tiltalte 1 har derimod nægtet at have været medlem af eller tilknyttet NNV, mens Vidne 1 har nægtet at have været medlem af NNV og har været u-klar i sine svar omkring, om han har haft en tilknytning til NNV.

Der har under hovedforhandlingen været bevisførelse til belysning af tilknytningen til NNV og de tiltaltes relationer, idet der for så vidt angår Vidne 1 navn-lig er henvist til en dokumentationsrapport vedrørende Vidne 1 af 19. ok-tober 2022, som er udarbejdet af Københavns Vestegn Politis Efterretnings- og analyseenhed. Rapporten er udarbejdet til brug for sagens forhold 3, og vurderin-gerne i rapporterne er derfor i forhold til et gerningstidspunkt den 14. april 2022.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen, hvorved der er lagt vægt på dokumentationsrapporten og de heri beskrevne hændelser sammenholdt med vidneforklarin-gen afgivet af politiassistent Vidne 18, Efterretnings- og analyseenheden, Kø-benhavns Vestegns Politi, og det i øvrigt oplyste, herunder udlæsningerne fra Snapchat, finder retten det bevist, at Vidne 1 i februar 2022 havde tilknyt-ning til NNV-Gruppen.

Retten finder det efter en samlet vurdering af sagens oplysninger endvidere bevist, at Tiltalte 2 i februar 2022 var tilknyttet eller havde tilknytning til personer, der var tilknyttet NNV. Retten har herved lagt vægt på det oplyste om Snapchat-trådene, de tiltaltes forklaringer, og at det af de til dokumentationsrapporten un-derliggende bilag fra politiets sagsbehandlingssystem fremgår bl.a., at Tiltalte 2 ligesom Vidne 1 var til stede ved en hændelse den 30. december 2021 ved Enner Mark Fængsel, hvor der ifølge det oplyste blev antruffet 15 perso-ner med tilknytning til NNV, samt en hændelse, hvor Tiltalte 2, Vidne 1 og Person 13 blev standset sammen den 27. februar 2022 i Odense.

På baggrund af en samlet vurdering af sagens oplysninger er det også bevist, at Tiltalte 1 i februar 2022 var tilknyttet eller havde tilknytning til personer, der var tilknyttet NNV. Der er herved lagt vægt på en række omstændigheder. Retten har

lagt vægt på det oplyste om antræffelserne af Audi'en med Reg. nr. 2, hvoraf bl.a. fremgår, at Tiltalte 1 den 5. januar 2022 blev truffet i forsamling med flere NNV-medlemmer. Tiltalte 1 var da i besiddelse af Audi'en med Reg. nr. 2, og i forsamlingen sås også at være antruffet Person 1. Af politiets hændelsesnotat om episoden fremgår nærmere følgende:

”Rocker/bande: Flere ANM oplyser, at op mod 50 maskerede personer er forsamlet ved Ingo tankstationen foran Waves. Personerne skulle alle være iført mørkt tøj og hættetrøjer og have maskere sig med tørklæder for mund og ansigt. Ved patruljers ankomst var der opbrud. I alt 8 personer antruffet og 8 køretøjer lagt på sagen. Flere af dem ses relateret til NNV. Ingen sager eller opræk til uro.”

Der er desuden lagt vægt på, at der ved udlæsning af Tiltalte 1's telefon blev fundet et billede, der er blevet sendt til Tiltalte 1's telefon via Snapchat den 31. oktober 2021 fra en ikke-identificeret bruger. På billedet ses Tiltalte 1 siddende i en sofa sammen med en ikke-navngiven person samt Person 30, der har siddet varetægtsfængslet for drabet begået i Frisør ved skudepisoden i december 2021. På billedet er den ikke-navngivne person iført en sort kasket, hvor der på fronten står NNV med rød skrift. Hen over billedet er desuden indsat 4 røde og sorte prikker skiftevis mellem hinanden, og det bemærkes i den forbindelse, at Københavns Vestegns Politis Efterretnings- og analyseenhed i dokumentationsrapport af 19. oktober 2022 vedrørende NNV-gruppen har anført, at en rød og sort prik blev benyttet som et symbol for gruppen.

Der er tillige lagt vægt på, at der på Tiltalte 1's telefon blev fundet et billede taget af en computerskærm, der viser noget, der umiddelbart ligner et regnskab, idet der er anført en række øge- eller kaldenavne og et tal ud for hvert navn. Ud for fire af navnene er desuden angivet teksten ”udvist” .

Yderligere fremgår det af sagen, at Tiltalte 1 ved sin anholdelse den 4. februar 2022 på Ågade i København, var i selskab med to andre personer, hvoraf den ene var Person 13.

Retten finder det på den baggrund godtgjort, at samtlige de tiltalte havde tilknytning til NNV-gruppen eller personkredsen omkring denne gruppe, og at samtlige de tiltalte også havde relationer til hinanden og Person 1.

#### Efterprøvelse af Tiltalte 2's og Tiltalte 1's forklaringer

Der er til efterprøvelse af Tiltalte 1's forklaringer om, hvor han befandt sig på brandnatten, afgivet vidneforklaringer af hans samlever, Vidne 6, og svoger, Vidne 7. De har i det væsentlige forklaret i overensstemmelse med deres foreholdte forklaringer til politiet, og i det omfang deres forklaringer til politiet afviger fra Tiltalte 1's forklaring til politiet, fremgår det ovenfor under afsnittet om tekniske beviser, hvordan Tiltalte 1 har forholdt sig hertil.

Til efterprøvelse af Tiltalte 2's forklaringer om, hvor han befandt sig natten mellem den 2. og 3. februar 2022, er der afgivet vidneforklaring af hans ekskære-ste, Vidne 12. Vidne 12 har i det væsentlige forklaret i overensstemmelse med sin foreholdte forklaring til politiet, og idet omfang hendes forklaring afviger fra den forklaring, som Tiltalte 2 afgav under grundlovsforhør, fremgår det ovenfor under afsnittet om episoden i forhold 1 natten mellem onsdag den 2. og torsdag den 3. februar 2022, hvordan Tiltalte 2 har forholdt sig hertil.

Desuden er der til efterprøvelse af Tiltalte 2's forklaring om, at hans DNA kan være kommet på AdBlue-dunkene i forbindelse med, at han har hjulpet til på sin stedfars værksted, herunder mens stedfaren var bortrejst, afgivet vidneforklaring af stedfaren, Vidne 13, samt af Vidne 14, der på gerningstidspunktet havde en bilforretning i nærheden af stedfarens dækcenter.

Det fremgår af Vidne 13's forklaring, at han både nu og dengang havde sin egen forretning, Virksomhed 3. Der var ingen ansatte i forretning. Tiltalte 2 hjalp nogle gange til på værkstedet, idet vidnet gerne ville lære Tiltalte 2 faget, så Tiltalte 2 senere kunne arbejde. Han husker det ikke nærmere, men Tiltalte 2 hjalp ho-vedsagligt med det sproglige i forhold til at læse mails og skrive frem og tilbage med kunderne. Tiltalte 2 hentede også nogle gange frokost til dem og hjalp også med afbalancering af kundernes dæk. Det var primært kontorarbejde og småting på værkstedet, som Tiltalte 2 beskæftigede sig med. Det var forskellige arbejdsopgaver. De fyldte ikke olie på kundernes biler. Han kender godt produktet AdBlue, men han havde det ikke på værkstedet. Hvis kunderne kom med det, så kunne det blive fyldt på for dem, og han kunne også godt finde på at køre ud og købe AdBlue og andre produkter for kunderne. Han husker ikke, at han har købt AdBlue for nogen kunder, eller at han har indkøbt AdBlue på noget tidspunkt. Han havde ikke talk med til afhøringen hos politiet, og når politiet har noteret, at han skulle have sagt, at de var ude at rejse lige efter nytår, men at det kun var i 5-6 dage, og at de kom hjem den 6. januar 2022, er de ikke noget, han har forklaret. Det, han forklarede, var, at han kom hjem fra rejsen den 5. eller 6. januar 2022, og at han var ude at rejse i 2-3 uger forud herfor. Han rejste omkring den 20. december 2021.

Det fremgår videre af hans forklaring, at der var nogle venner, som havde nøgler til værkstedet, så de kunne kigge i værkstedet og se om alt var i orden. De hjalp ham også i værkstedet og kiggede efter værkstedet, når han ikke var hjemme. Den ene var Person 18. Den anden hed Vidne 14, som havde en virksomhed ved siden af hans egen. Den tredje var en af Vidne 14's medarbejdere, der hed "Person 17". Han mener, at Tiltalte 2 havde set den ene af dem – Person 18. Han ved ikke, om Tiltalte 2 så efter værkstedet, når han ikke var hjemme, og om Tiltalte 2 kontaktede nogle af hans venner for at få nøglerne for at komme ind i værkstedet, når han ikke var hjemme. Han havde ikke bedt Tiltalte 2 om at passe værkstedet, mens han var væk.

Det fremgår af Vidne 14's forklaring, at han er ejer af Virksomhed 4, som dengang i januar 2022 lå ca. 100 meter fra Vidne 13's forretning, Virksomhed 3. Nogle gange hjalp Vidne 13 og ham hinanden flere gange om ugen, og andre gange kunne der gå uger, uden at de hjalp hinanden. Han husker ikke, om

Vidne 13 var ude at rejse i januar 2022. Det er muligt, at han har hjulpet i dækcenteret i januar 2022. Han kan godt huske, at Vidne 13 i en periode var i Libanon, men han husker ikke, om han hjalp i dækcenteret i den periode. Han har under afhøring hos politiet forklaret, at han havde lovet at hjælpe, hvis der var akutte kunder, der dukkede op under Vidne 13's ferie, men der dukkede ikke nogen op. Han har i retten forklaret, at han godt kunne have aftalt dette, men at han ikke husker,

#### Vurdering af skyldsspørgsmålet i forhold 2

På baggrund af oplysningerne om ANPG-registreringer af Audi'en med Reg. nr. 2 sammenholdt med teleoplysningerne vedrørende Tiltalte 1 og Person 1 lægger retten til grund, at Tiltalte 1 og Person 1 kl. 01.17 kørte sammen i Audi'en ad Vej 4 i retning mod Frisør, og at de herefter befandt sig tæt ved frisørsalonen omkring kl. 01.20-01.23, hvorefter de kørte retur ad Vej 4 mod By 4 og passere-de ANPG-kameraet kl. 01.27.

Henset til, at Audi'en herefter kl. 01.36 på ny kørte i retning mod Bydel 2 ad Jyllingevej, at der i bilen blev fundet genstande egnet til maskering og sporsløring i form af en halsedisse og handsker, at der i bilen tillige blev fundet en totenschlæger med glasstøv på, at der ved tekniske undersøgelser af bilen desuden blev fundet spor af motorbenzin foran højre bagsæde, hvor fodmatten manglende, at Audi'en havde lygtefejl, der var overensstemmende med de lygtefejl, man umiddelbart kan se ud fra Vidne 3's foto af flugtkøretøjet, og at bilen blev registreret kørende ad Vej 4 mod By 4 kl. 02.59:16, svarende til to minutter efter, at Vidne 3 tog fotoet af flugtbilen, finder retten det bevist, at Audi'en med Reg. nr. 2 blev anvendt til at transportere gerningsmændene til og fra gerningsstedet.

På baggrund af teleoplysningerne vedrørende Person 1, hvoraf fremgår, at hans formodede telefon befandt sig i nærheden af frisørsalonen i tids-rummet kl. 02.08-02.58, og at den herefter befandt sig i By 4 kl. 02.59-03.01 finder retten det også bevist, at Person 1 var med i bilen, da den kl. 01.36 på ny kørte i retning af frisørsalonen, og at han herefter befandt sig om-kring gerningsstedet i tidsrummet kl. 02.08-02.54, hvorefter han kørte retur i bilen mod By 4. Retten finder det på den baggrund bevist, at Person 1 var med til at anstifte branden i frisørsalonen

Tiltalte 1 har ikke givet nogen troværdig forklaring på, hvorfor hans telefon blev registreret på en telemast i nærheden af frisøren omkring kl. 01.23 samtidigt med Person 1's telefon. Han har heller ikke villet oplyse, hvem der skulle have benyttet Audi'en efter kl. 01.30. Endvidere finder retten, at hans for-klaring om, at han efter dette tidspunkt var hos sin svoger, må tilsidesættes som u-troværdig, idet han under sagen har tilpasset sin forklaring i forhold til, hvad svo-geren har forklaret, og da retten finder det helt ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 1 til sin første afhøring havde husket, at han var gået hjem fra svogeren, hvis dette var tilfældet. Når dette sammenholdes med, at Tiltalte 1 i tidsrummet

kl. 01.35-03.21 havde sat sin telefon på flytilstand, således at hans telefon ikke kunne spores, finder retten det bevist, at Tiltalte 1 også var med i bilen, da den kl. 01.37 kørte mod gerningsstedet med det formål at anstifte en brand i frisørsalonen ved hjælp af motorbenzin, og at han herefter tillige var ved gerningsstedet, indtil branden var påsat, og bilen kørte retur mod By 4 omkring kl. 02.57. Retten har herved tillige lagt vægt på, at retten har fundet, at Tiltalte 1 havde tilknytning til NNV-gruppen eller personkredsen omkring denne, og at branden var foranlediget af en uoverensstemmelse eller anden forbindelse mellem NNV-gruppen og personkredsen omkring Frisør, samt at retten ikke har fået nogen troværdig forklaring på Snapchat-samtalen omkring et mødet den 2. februar 2022 og Snapchat-samtalen på brandnatten,

Efter bevisførelsen omkring indretningen af bygningen, som Frisør var beliggende i, og området omkring bygningen, finder retten, at det må anses for usikkert, om en person, der på gerningstidspunkt ikke befandt sig helt tæt på frisørsalonen, har indset muligheden for, at bygningen også blev anvendt til beboelse, og at man derfor ville udsætte nogen for overhængende fare ved at antænde en brand ved brug af en mængde motorbenzin, der var tilstrækkelig til at starte en eksplosion. De signalement, der er fremkommet fra Vidne 3 og Vidne 2, passer ikke på Tiltalte 1, og der er ikke i øvrigt ført bevis for, at Tiltalte 1 var helt henne ved bygningen i forbindelse med anstiftelsen af branden, eller at han i forvejen var bekendt med, at bygningen var indrettet med beboelse. Retten finder det derfor ikke bevist, at Tiltalte 1 i forhold 2 har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 180.

Derimod finder retten, at Tiltalte 1 i forhold 2 har gjort sig skyldig i den subsidiære tiltale om brandstiftelse på fremmed ejendom under særligt skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 181, stk. 1 og 3.

Retten har i forhold til vurderingen om, at der foreligger særligt skærpende omstændigheder, foretaget en samlet vurdering, hvorunder der særligt er lagt vægt på, at der var tale om et planlagt brandattentat mod en frisørsalon beliggende i et parcelhuskvarter, og at der ved branden blev anvendt en så stor mængde motorbenzin, at der skete en eksplosion.

Vidne 1's DNA er fundet i Audi'en, og Vidne 1 er heller ikke fremkommet med nogen troværdig forklaring på Snapchat-samtalerne om et møde om aftenen den 2. februar 2022 eller Snapchat-samtalen på brandnatten, der indikerer, at han skulle mødes med Tiltalte 1.

3 dommere og 5 nævninger udtaler:

Når ovenstående sammenholdes med, at Vidne 1 ikke har kunnet redegøre for sin færden på brandnatten og har hindret politiets mulighed for at spore den-ne via teleoplysninger, idet han inden sin anholdelse bortskaffede sin telefon og ikke har oplyst politiet om sit telefonnummer på gerningstidspunktet, samt at der i forhold 1 og forhold 2 er personsammenfald i forhold til Person 1

og sammenfald i modus i forhold til at have motorbenzinen stående foran højre bagsæde og have udstyr til maskering og sporslørning i køretøjet, finder vi det bevist, at Vidne 1 også var med i bilen ved gerningsstedet med det formål at antænde branden.

Vi har herved tillige lagt vægt på, at retten har fundet, at Vidne 1 havde tilknytning til NNV-gruppen, og at branden var foranlediget af en uoverensstemmelse eller anden forbindelse mellem NNV-gruppen og personkredsen omkring Frisør.

Af de samme grunde, der er angivet ovenfor vedrørende Tiltalte 1, finder vi det ikke bevist, at Vidne 1 i den forbindelse har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 180, men vi finder det bevist, at Vidne 1 har gjort sig skyldig i den subsidiære tiltale om overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og 3.

Vi stemmer derfor for i forhold 2 at finde Vidne 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og 3.

1 nævning udtaler:

Jeg finder, at det på baggrund af de af flertallet angivne beviser og indicier ikke udover enhver rimelig tvivl er bevist, at Vidne 1 deltog i brandattentet på fri-sørsalonen natten mellem den 3. og 4. februar 2022.

Jeg stemmer derfor for at frifinde Vidne 1 i forhold 2.

Efter stemmeafgivningen findes Vidne 1 i forhold 2 skyldig i den subsidiære tiltale om overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og 3.

#### Vurdering af skyldsspørgsmålet i forhold 1

Hændelsen i forhold 1 fandt sted natten efter mødet om aftenen den 2. februar 2022, som retten finder, at de tiltalte har afgivet utroværdige forklaringer om, og hvor retten lægger til grund, at der skulle drøftes noget væsentligt, som udenforstående ikke måtte vide noget om.

Standsningen af tiltalte Vidne 1 og Person 1 skete få minutters kørsel fra Frisør, og i bilen befandt sig både AdBlue-dunke indeholdende motorbenzin, som ville kunne anvendes til at starte en brand, handsker, ski-maske og tøj, som ville kunne anvendes til maskering og sporslørning, samt en skovl, som ville kunne anvendes som opbrydningsværktøj eller til at smadre ruder.

De tiltalte Tiltalte 2 og Vidne 1 er fremkommet med en troværdig forklaring på, hvorfor der befandt sig tøj i bilen, men ingen af dem er kommet med nogen forklaring på, hvorfor AdBlue-dunkene med motorbenzin stod i bilen, eller hvordan de var kommet ind i bilen, ligesom ingen af dem er kommet med nogen

forklaring på, hvorfor der var en skovl i bilen. Endvidere finder retten ikke Tiltalte 2's forklaring om, hvorfor der var et meget stort antal handsker i bilen for troværdig, ligesom retten i det lys heller ikke finder hans forklaring om, hvorfor der befandt sig en skimaske i bilen for troværdig.

Desuden er Vidne 1 ikke kommet med nogen troværdig forklaring på, hvorfor han og Person 1 skulle låne Peugeot'en af Tiltalte 2 den pågældende nat, og hvad de lavede fra det tidspunkt, hvor de fik nøgler-ne til bilen af Tiltalte 2, og indtil de blev standset af politiet. Ligeledes fore-kommer Vidne 1's forklaring om, hvorfor han undlod at medtage AdBlue-dunkene med motorbenzin, da han efterfølgende afhentede de øvrige effekter fra bilen hos biludlejerer, usammenhængende.

Når dette sammenholdes med, at frisørsalonen blev brændt af den efterfølgende nat, og at der ved de to hændelser er sammenfald mellem personer og modus, her-under i forhold til placeringen af motorbenzin i bilen, samt rettens vurderinger af, at Vidne 1 var tilknyttet NNV-gruppen eller personkredsen omkring gruppen, og at branden var foranlediget af en uoverensstemmelse eller anden for-bindelse mellem NNV-gruppen og personkredsen omkring Frisør, finder retten det bevist, at Vidne 1 og Person 1 den pågælden-de nat var på vej til Frisør med henblik på at sætte ild til forretningen ved brug af motorbenzinen i dunkene.

Retten finder det ikke bevist, at Vidne 1 havde noget kendskab til, at der tillige var beboelsesenheder i den ejendom, som Frisør lå i, hvorfor der ik-ke er grundlag for at finde ham skyldig i overtrædelse af straffelovens § 180, jf. § 21, i forholdet.

Derimod finder retten det bevist, at han i forholdet er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og 3, jf. § 21, idet retten ved vurderingen af, at forholdet er begået under særligt skærpende omstændigheder, særligt har lagt vægt på mængden af medbragt motorbenzin og den deraf følgende sandsynlige farlighed af branden, hvis den ikke var blevet afværget, og at der var tale om et planlagt forsøg begået af flere i forening.

For så vidt angår Tiltalte 2 kan det lægges til grund, at der på begge dunke var DNA, som med den højst mulige sandsynlighed kan henføres til ham, og selv om dunkene ikke blev behandlet bevismæssigt korrekt i forbindelse med politiets standsning af bilen natten mellem den 2. og 3. februar 2022 og givetvis heller ikke er blevet håndteret bevismæssigt korrekt hos biludlejerer, Franske Biler, finder ret-ten det usandsynligt, at hans DNA skulle være kunnet kommet på begge dunke ved afsmitning.

Når dette sammenholdes med ovenstående bemærkninger i forhold til troværdighe-den af Tiltalte 2's forklaringer i forhold til effekterne i bilen, og at Tiltalte 2 under sit grundlovsforhør og i retten er kommet med forklaringer om, hvordan hans DNA kunne være kommet på dunkene, og hvad han selv lavede om

natten mellem den 2. og 3. februar 2022, hvilke forklaringer ikke blevet understøttet af de forklaringer, der er blevet afgivet af hans ekskæreste, Vidne 12, og hans stedfar, Vidne 13, finder retten det bevist, at Tiltalte 2 overlod Peugeot'en til Vidne 1 og Person 1 med henblik på, at de skulle starte en brand i Frisør. Til brug herfor havde han tillige stillet de to AdBlue-dunke med motorbenzin i bilen. Retten har ved vurderingen af skyldsspørgsmålet tillige lagt vægt på, at det er bevist, at Tiltalte 2 havde tilknytning til NNV-gruppen eller personkredsen omkring denne, og at branden i frisørsalonen var foranlediget af en uoverensstemmelse eller anden forbindelse mellem NNV-gruppen og personkredsen omkring Frisør.

Med den bemærkning, at retten ikke finder det bevist, at Tiltalte 2 lejede bilen som led i en plan om at brænde Frisør af, men alene at han den 2. februar 2022 overlod bilen indeholdende AdBlue-dunkene med motorbenzin til Vidne 1 og Person 1 med henblik herpå, og i øvrigt af de grunde, der er anført vedrørende Vidne 1, finder retten det ikke bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 180, jf. § 21, i forholdet, men at han er skyldig i den subsidiære tiltale om overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og 3, jf. § 21, i forholdet.

### **Forhold 3**

...

#### **Thi bestemmes:**

Tiltalte Vidne 1 er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og 3, jf. § 21, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og 3, og i forhold 3...

Tiltalte 1 er i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og 3.

Tiltalte 2 er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1 og 3, jf. § 21.

”

### **Sanktionsspørgsmålet**

#### **Tiltalte 1**

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 181, stk. 1, jf. stk. 3.

Straffen er fastsat som en fællesstraf, der tillige omfatter den betingede del af straffen i Retten i Glostrups dom af 24. november 2022, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets karakter, herunder at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at branden blev påsat efter forudgående planlægning og på grund af en uoverensstemmelse eller anden forbindelse mellem personkredsen omkring frisørsalonen og den nu nedlagte NNV-gruppe, og at Tiltalte 1 deltog i brandstiftelsen som følge af sin tilknytning til personkredsen omkring den daværende NNV-gruppe. Desuden har retten lagt vægt på, at branden havde en stor almenfarlig karakter, men at de faktiske skader efter branden var relativt begrænsede.

### Tiltalte 2

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 181, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 21.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets karakter, herunder at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at forsøget på at anstifte brand hos Frisør skete som følge af uoverensstemmelse eller anden forbindelse mellem personkredsen omkring frisørsalonen og den nu nedlagte NNV-gruppe, og at Tiltalte 2 deltog i brandstiftelsesforsøget som følge af sin tilknytning til personkredsen omkring den daværende NNV-gruppe. Desuden har retten lagt vægt på den store almenfarlige karakter af brandstiftelsesforsøget, herunder de skader som det kunne have medført og må forventes at ville have medført, hvis brandstiftelsesforsøget var lykkedes.

### **Erstatning**

Da Tiltalte 1 er fundet skyldig i at have deltaget i brandstiftelsen i Frisør er han erstatningsansvarlig for de skader, som branden medførte.

På det foreliggende finder retten imidlertid ikke, at der er en sådan klarhed om berettigelsen af de opgjorte erstatningskrav, at der er grundlag for at tage disse til følge, hvorfor de henskydes til eventuelt civilt søgsmål.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte 1 skal straffes med en fællesstraf på fængsel i 2 år.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

De tiltalte skal betale de af sagens omkostninger, der vedrører dem hver især.

### Dommer

