



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 12. juni 2023

Rettens nr. 11-1782/2022

Politiets nr. 2300-72305-00065-21

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte 1 (DOM AFSAGT D. 12.12.2022)

CPR nr. (født 1989)

og

Tiltalte 2

CPR nr. (født 2003)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag, der for så vidt angår Tiltalte 2 den 12. december 2022 måtte udsættes på indhentelse af en mentalundersøgelse.

Anklageskriftet er modtaget den 10. maj 2022 og berigtiget under hovedforhandlingen vedrørende citeringen af straffebestemmelserne vedrørende Tiltalte 1 i forhold 2, 3 og 5.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for

**1. (3)**

**Tiltalte 2**

**straffelovens § 216, stk. 1, og § 222, stk. 2, jf. stk. 1, voldtægt og samleje med barn under 15 år ved udnyttelse af fysisk og psykisk overlegenhed og ved brug af tvang,**

ved en nat i perioden den 1. - 10. april 2021, i en lejlighed på Adresse 1 i Odense, at have haft samleje med **Forurettede 1**, født Dato 1 2007, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte skubbede Forurettede 1 ned på en seng, vendte hende om på maven og trak hendes bukser og underbukser af, hvorefter han satte sig oven på hende og indførte sin penis i hendes skede og bevægede sig, selvom Forurettede 1 sagde stop og at han skulle lade være eller lignende, ligesom Forurettede 1 prøvede at skubbe ham væk.

**Tiltalte 1**

**straffelovens § 216, stk. 1 og § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. den dagældende straffelovs § 222, stk. 3, jf. stk. 1, samt § 232, 2. led,**  
ved om natten mellem den 16. og 17. april 2021, i samme lejlighed som i forhold 1, at have haft samleje med **Forurettede 2**, født Dato 2 2007, som ikke havde samtykket heri, idet Tiltalte 1 ville give Forurettede 2 massage på balderne, hvilket Forurettede 2 afviste, hvorefter Tiltalte 1 skældte hende ud og sagde, at hun var tarvelig eller lignende, hvilket fik Forurettede 2 til at indvillige heri, hvorefter han trak hendes underbukser til side og indførte sin penis i hendes skede, hvorefter hun slog ud efter ham og ramte ham i ansigtet, hvilket fik ham til at afbryde samlejet, hvorefter han blev vred og råbte af hende, ligesom han slog hende på hendes skulder og holdt hende fast, hvorefter Tiltalte 1 onanerede til han fik udløsning ud over hendes ryg, selvom hun græd og sagde stop eller lignende, alt hvorved han krænkede hendes blufærdighed.

**3. (5)*****For så vidt angår Tiltalte 1***

**straffelovens § 216, stk. 1, og § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. den dagældende straffelovs § 222, stk. 2, jf. stk 1,**

***For så vidt angår Tiltalte 2***

**straffelovens § 216, stk. 1, og § 222, stk. 2, jf. stk. 1, voldtægt og samleje med barn under 15 år ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed og ved brug af tvang,**

ved efter det i forhold 2 passerede, i forening og efter fælles forståelse, at have haft samleje med **Forurettede 1**, født Dato 1 2007, der ikke havde samtykket heri, idet de tiltalte sagde, at Forurettede 1 skulle gå med Tiltalte 2 ind på et værelse, hvorefter Tiltalte 2 tog Forurettede 1's tøj af, lagde hende på maven og holdt hende fast, hvorefter han førte sin penis ind i hendes skede, selvom Forurettede 1 sagde, at hun ikke havde lyst eller lignende, hvorefter Tiltalte 2, efterfølgende foreslog, at hun skulle gå med Tiltalte 1 ind på værelset, hvilket hun gjorde, hvorefter Tiltalte 1 tog Forurettede 1's bukser og underbukser af, satte sig oven på hende og indførte sin penis i hendes skede, selv-om hun sagde, at han skulle lade være eller lignende, ligesom hun forsøgte at skubbe ham væk.

**4. (2.)****Tiltalte 1**

**straffelovens § 232, 2. led, blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år,**

ved i samme lejlighed som i forhold 1, natten mellem den 9. og 10. august 2021, flere gange at have kysset Forurettede 3 født Dato 3 2006, ligesom han befølte hendes balder, selvom hun sagde nej og at han skulle lade være eller lignende, ligesom hun forsøgte at skubbe ham væk, hvilket alt var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

**5. (9.)**

**Tiltalte 1**

**straffelovens § 216, stk. 1, og § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. den dagældende straffelovens § 222, stk. 3, jf. stk. 1,**

ved efter det i forhold 4 passerede, i en lejlighed på Adresse 2 i By 1, at have haft samleje Forurettede 1, født Dato 1 2007, der ikke havde samtykket heri, idet Tiltalte 1 lagde hende på sengen, tog hendes tøj af og indførte sin penis i hendes skede, selvom hun prøvede at slå ham og sagde, at han skulle lade være eller lignende.

**6.**

**Tiltalte 1**

**straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21 og § 244, stk. 1, forsøg på voldtægt og vold,**

ved natten mellem den 2. og 3. juni 2021, i samme lejlighed som i forhold 1, at have forsøgt at gennemføre et samleje med Forurettede 4, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte masserede Forurettede 4 på balderne, hvorefter han forsøgte at indføre sit lem i hendes skede, selvom hun sagde nej og at hun ikke havde lyst eller lignende, hvorefter hun vendte sig om, hvilket medførte, de faldt ned fra en seng, hvorefter Tiltalte 1 tog fat om hendes hals og pressede hende ind mod væggen.

**7.**

**Begge**

**straffelovens § 216, stk. 1, til dels jf. § 225, voldtægt, til dels andet seksuelt forhold end samleje,**

ved natten mellem den 14.-15. juli 2021, i samme lejlighed som i forhold 1, i forening og efter fælles forståelse, begge at have haft samleje med Forurettede 5, der ikke havde samtykket heri, ligesom Tiltalte 2 havde andet seksuelt forhold end samleje med hende, idet Forurettede 5

fik massage på balderne af Tiltalte 1, hvorefter Tiltalte 2 lagde sig bag hende, og stak en finger op i hendes skede og bevægede den, selvom hun sagde det gjorde ondt og at hun ikke ville have sex eller lignende, hvorefter han indførte sin penis i hendes skede og bevægede sig, hvorefter Tiltalte 1 stod nøgen ved sengen og lagde sig ovenpå hende og indførte sin penis i hendes skede og gennemførte et samleje til sædafgang, selvom hun sagde, at hun ikke havde lyst eller lignende, hvorefter Tiltalte 1 sagde til Tiltalte 2: ”Hvis du skal komme, skal du kneppe hende nu” eller lignende.

## 8.

### Tiltalte 1

#### **straffelovens § 216, stk. 1, voldtægt,**

ved den 1. august 2021 om natten, i samme lejlighed som i forhold 1, at have haft samleje med Forurettede 6, som ikke havde samtykket heri, idet Tiltalte 1 gav Forurettede 6 massage på balderne, hvorefter han trak hendes trusser ned og lagde sig oven på hende, selvom hun forsøgte at flytte sig og sagde, at hun ikke havde lyst eller lignende, hvorefter Tiltalte 1 pressede hende ned i sengen og stak sin penis ind i hendes skede.

## 9.

### **Begge**

#### **straffelovens § 216, stk. 1, voldtægt,**

ved efter det i forhold 8 passerede, i forening og efter fælles forståelse, at have haft samleje med Forurettede 7 og Forurettede 6, der ikke havde samtykket heri, idet Tiltalte 1 gennemførte et samleje med Forurettede 6, selvom hun var passiv og ude af stand til at modsætte sig handlingen som følge af indtagelse af alkohol og narkotika, ligesom Tiltalte 1 samtidig hermed pressede Forurettede 7 ned i sengen og fastholdt hende, hvorefter Tiltalte 2 gennemførte et samleje med hende, selvom hun sagde nej og at det gjorde ondt eller lignende.

## 10.

### Tiltalte 1

#### **straffelovens § 216, stk. 1, voldtægt,**

ved efter det i forhold 9 passerede, at have haft samleje med Forurettede 6, der ikke havde samtykket heri, idet Forurettede 6 var ude af stand til at

modsætte sig handlingen som følge af indtagelse af alkohol og narkotika.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, jf. straffelovens § 68, jf. § 16, stk. 2, med påstand om, at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 32, stk. 4, nr. 7, udvises for bestandigt.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig og subsidiært påstået en mildere foranstaltning og frifindelse for udvisningspåstanden.

Forurettede 1 har påstået, at de tiltalte in solidum, subsidiært en af de tiltalte, skal betale 165.000 kr. i erstatning.

Forurettede 2 har påstået, at Tiltalte 1 skal betale 120.000 kr. i erstatning.

Forurettede 3 har påstået, at Tiltalte 1 skal betale 20.000 kr. i erstatning.

Forurettede 4 har påstået, at Tiltalte 1 skal betale 50.000 kr. i erstatning.

Forurettede 5 har påstået, at de tiltalte in solidum, subsidiært én af de tiltalte, skal betale 125.000 kr. i erstatning.

Forurettede 6 har påstået, at de tiltalte in solidum, subsidiært én af de tiltalte, skal betale 165.000 kr. i erstatning.

Forurettede 7 har påstået, at de tiltalte in solidum, subsidiært én af de tiltalte, skal betale 120.000 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes opgørelser.

### **Sagens oplysninger**

Der er for lukkede døre afspillet videoafhøring af Forurettede 1, Vidne 1, Forurettede 2 og Forurettede 3.

Der er for lukkede døre afgivet forklaring af Forurettede 4, Forurettede 6

og Forurettede 7.

Der er afgivet følgende forklaringer under retsmødet den 24. oktober 2022:

Tiltalte 2 forklarede blandt andet, at han og Tiltalte 1 kender hinanden fra fitness, hvor Tiltalte 1 hjalp ham med træningen. De lærte hinanden at kende i 2020. De havde derfor kendt hinanden i ca. et år, da begivenhederne i denne sag fandt sted. Tiltalte er lige fyldt 19 år. Tiltalte var ikke klar over, hvor gammel Tiltalte 1 var, da de indledte deres venskab. Når de var sammen, plejede de at træne og spise mad sammen. De kørte også nogle gange ture, hvor de bare kørte lidt rundt. Det var altid Tiltalte 1, der kørte. Tiltalte 1 har en rød og sort bil. De har også festet en del sammen, men i starten trænede de kun. Festerne foregik primært i Tiltalte 1's lejlighed. Der var både drenge og piger med til festerne. Tiltalte drak som oftest alkohol, når de festede, men ikke altid. Han har dog altid drukket, når de har været til fest hos Tiltalte 1. Tiltalte drak vodka af mærket Belvedere og shots. Han drikker for at have det sjovt, og han kan godt blive lidt fjollet, når han drikker. Han bliver også mere snakkesalig. Tiltalte har dog aldrig drukket så meget, at han ikke kunne huske, hvad der var sket. Han drikker med måde, men har ikke noget ”max” på antal genstande, han må drikke på en aften. Tiltalte har aldrig kastet op som følge af alkoholindtag. Tiltalte tager ikke stoffer og har aldrig prøvet det. Tiltalte 1 drak normalt mere end tiltalte, men der var ikke så stor forskel på Tiltalte 1, når han er henholdsvis ædru og fuld. Tiltalte 1 kunne blive fjollet, men ikke aggressiv. Han har ikke set Tiltalte 1 tage stoffer, og han har aldrig set stoffer i Tiltalte 1's lejlighed, men Forurettede 7 og tiltaltes ekskæreste Forurettede 5 har haft hash i en lille plastiklomme med i lejligheden. Tiltalte har nogle gange fået lov til at låne Tiltalte 1's lejlighed, så han kunne ses med piger. Tiltalte 1 forlod lejligheden imens. Det var dengang, tiltalte var 18 år.

Han mødte Forurettede 1 gennem en ven. Det skete en fredag ved kl. 15-16-tiden, hvor han var på gågaden efter skole sammen med to af sine venner. Tiltalte husker ikke, hvornår det var, udover at det var i 2021. En af Forurettede 1's venner kom hen og fortalte ham, at Forurettede 1 syntes godt om ham. Forurettede 1 fik gennem vennen hans brugernavn på Snapchat, og tiltalte fik Forurettede 1's brugernavn. Forurettede 1 var almindelig af højde, og han tænkte ikke så meget på hendes alder. Han kunne ikke se, om hun fx var 13 eller 14 år, men han troede, at hun var minimum 16 år. Tiltalte var dengang selv 18 år, så han syntes ikke, at to års forskel var noget særligt. Han er godt klar over, at man ikke må have sex med personer under 15 år.

Dagen efter skrev de sammen, og Forurettede 1 bekræftede på hans forespørgsel, at hun syntes godt om ham. Tiltalte spurgte på intet tidspunkt om hendes alder, og de snakkede ikke om, hvad Forurettede 1 lavede til daglig. Forurettede 1 spurgte heller ikke ind til, hvad tiltalte lavede. Forurettede 1 kontaktede også til ham på Snapchat. De talte mest om, at Forurettede 1 havde problemer med alle mulige drenge, at hendes forældre var sure på hende, og at folk på banegården var efter hende. De havde nogle fælles bekendte, og tiltalte havde fået at vide fra en ven, at hun var en rigtig "banegårdspige". Tiltalte tænkte ikke så meget over, at Forurettede 1 fortalte om en masse private ting så tidligt i deres relation, og han syntes, hun var en meget sød pige.

Tiltalte spurgte, om hun havde planer den lørdag, hvilket hun ik-ke havde. De aftalte derfor, at de skulle ses ved 14-tiden, idet hun skulle med bussen fra By 2, hvor hun boede sammen med sine forældre. Hun var hjemme hos ham kl. 16. De snakkede, så en film, kyssede og havde sex. Hun spurgte ind til, hvorfor han boede alene. De talte også om, hvad der var sket mellem ham og hans forældre, herunder at han fik hjælp af kommunen. Han tænkte ikke over hendes alder. Det skulle han have gjort, men det kom aldrig op i hans tanker. Det var ham, der lagde op til sex, og det var hans indtryk, at hun gerne ville have sex med ham. De havde sex i form af doggystyle. Hun sagde nogle lyde, imens de havde sex, og hun bevægede sig. Forurettede 1 skulle med bussen hjem igen kl. 18.30, fordi hun skulle ses med en veninde. Hun var derfor hos tiltalte i en time, fordi busserne fra hans bopæl til banegården kun går én gang i timen. Han ved ikke, hvilken veninde hun skulle mødes med. Han var hjemme resten af dagen.

De skrev sammen igen ugen efter. Der var en dag, hvor Tiltalte 1 hentede ham, og de kørte til Tiltalte 1's lejlighed. De havde aftalt, at de bare skulle slappe af. I bilen sagde Tiltalte 1, at han havde besøg af en pige i lejligheden. Da de kom til lejligheden, kunne han se, at det var netop Forurettede 1, der var i Tiltalte 1's lejlighed. Han blev ret overrasket over, at hun var der, idet han ikke vidste, at hun og Tiltalte 1 kendte hinanden. Hun var lige så overrasket som tiltalte. Hun fortalte, at hun og Tiltalte 1 havde skrevet sammen på Snapchat i over to uger. De talte ikke om, hvorvidt Tiltalte 1 og hun havde lavet noget seksuelt.

Foreholdt tiltaltes forklaring til retsbog af 17. september 2021 (Fil 2, side 28, sidste afsnit), hvor det fremgår blandt andet, at tiltalte skulle have forklaret, at Forurettede 1 havde fortalt, at hun havde bollet med Tiltalte 1, inden tiltalte kom, forklarede tiltalte, at det er

rigtigt, at hun fortalte, at hun havde haft sex med Tiltalte 1. Det var dog først sidst på dagen, at hun fortalte det til ham.

Tiltalte spurgte, om Forurettede 1 ville med ind på toilettet i Tiltalte 1's lejlighed. Det ville hun gerne, og de snavede, og hun gav ham et blowjob ude på toilettet. Hun fortalte først, at hun og Tiltalte 1 havde været sammen, efter hun havde givet tiltalte blowjobbet. Han blev chokeret, men spurgte ikke mere ind til det. Hun virkede lidt fjollet omkring, at hun havde haft sex med Tiltalte 1. Hun var ikke fuld, og de havde ikke drukket på det tidspunkt. De sad efterfølgende bare og talte i lejligheden, men der var en lidt aka-vet stemning. Der blev ikke talt om alder. Hendes forældre ringede en eller to gange, mens hun var i Tiltalte 1's lejlighed, men hun besvarede ikke opkaldene.

Foreholdt tiltalte forklaring til retsbog af 17. september 2021 (Fil 2, side 28, sidste afsnit til side 29, første afsnit), hvoraf fremgår, at tiltalte skulle have forklaret ”Mens Forurettede 1 var i Tiltalte 1's lejlighed, ringede hendes mor flere gange, fordi hun ville vide, hvor Forurettede 1 var. Sigtede forstod, at Forurettede 1 havde løjet for sin mor og sagt, at hun var hos en veninde.”, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 1 ikke tog telefonen, da hendes mor ringede. Det kan godt passe, at han har forklaret, at Forurettede 1 havde løjet om at være ved en veninde, men han husker det ikke.

Foreholdt tiltalte forklaring til retsbog af 17. september 2021 (Fil 2, side 29, første afsnit), hvoraf fremgår, at tiltalte skulle have forklaret ”På et tidspunkt i løbet af aftenen spurgte sigtede Forurettede 1, om de også skulle "gøre det". Forurettede 1 sagde "ok", og de gik ind på Tiltalte 1's soveværelse. De var begge aktive i at tage tøj et af. Han pressede ikke Forurettede 1 til noget. Han lagde sig på sengen, og Forurettede 1 lagde sig oven på ham. De havde derefter sam-eje.”, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 1 var kun sammen på toilettet den dag. Det er en misforståelse, at de skulle have været sammen inde på Tiltalte 1's soveværelse. Han har ikke for-klaret således under grundlovsforhøret, og der må være tale om en misforståelse. Tiltalte tror, at Tiltalte 1 var inde i stuen, mens ham og Forurettede 1 var på toilettet. Han husker ikke, at der blev drukket den aften. Der blev ikke taget stoffer. Tiltalte og Forurettede 1 var ikke kærestere, så han tænkte ikke så meget over, at hun også havde haft sex med Tiltalte 1.

Foreholdt tiltalte forklaring til retsbog af 17. september 2021 (fil 2, side 29, første afsnit), hvoraf fremgår, at tiltalte skulle have forklaret ”Sigtede er ikke klar over, hvorfor Forurettede 1 ville have sex med både Tiltalte 1 og sigtede den samme aften. Han kan godt

have en fornemmelse af, at Tiltalte 1 måske har presset Forurettede 1 til det. Det var ikke noget, han tænkte så meget over. Forurettede 1 er ikke typen, som bare siger ja til alle.”, forklarede tiltalte, at han ikke husker at have forklaret sådan. Han tænkte ikke noget særligt om Forurettede 1, da hun fortalte, at hun havde haft sex med Tiltalte 1. Det er rigtigt, at han under grundlovsforhøret forklarede, at Forurettede 1 ikke var typen, der sagde ja til alle. Forurettede 1 havde fortalt i telefonen, at hun ikke talte med så mange drenge, så når hun talte med én, var det, fordi hun kunne lide ham. Tiltalte tror, at det var det, han prøvede at forklare under grundlovsforhøret. Forurettede 1 kunne bare være gået, hvis Tiltalte 1 havde presset hende, idet Tiltalte 1 var væk fra lejligheden, mens han hentede tiltalte. Tiltalte var hos Tiltalte 1 i to timer. Forurettede 1 var den første af de to til at tage hjem, og hun blev kørt hjem af Tiltalte 1. Tiltalte tror, at han blev i lejligheden, men husker det ikke.

Tiltalte forklarede til forhold 1, at han så Forurettede 1 igen ca. to uger senere. Tiltalte og Tiltalte 1 hentede Forurettede 1 og hendes veninde Vidne 1, hvorefter de alle fire kørte til Tiltalte 1's lejlighed. Han husker dog reelt ikke, om både ham og Tiltalte 1 hentede pigerne, men det gjorde i hvert fald Tiltalte 1. De fik lidt at drikke; pigerne blandede selv deres drinks. De drak vodka og shots, legede drukspil og spillede en terningeleg på en app. Hvis man slog en sekser, skulle man tage et sip af sin drink. På en skala fra et til fem, hvor fem er rigtig fuld, lå de nok på en to'er. De drak to shots og en mixet drink, så de var ikke fulde. Han husker hele aftenen. De tog ikke stoffer, men Forurettede 1 røg smøger. De talte heller ikke om alder dén aften, idet ingen af dem nævnte noget om alder. Han vidste heller ikke på daværende tidspunkt, om Forurettede 1 gik i skole, eller hvad hun ellers lavede.

Tiltalte og Forurettede 1 talte sammen udenfor, fordi de ikke havde ”snappet” eller talt sammen i nogen tid. Forurettede 1 sagde til tiltalte, at hun havde savnet ham, og han svarede ”i lige måde”. Han spurgte, om hun ville med ind på soveværelset, hvilket hun gerne ville. De gik ind på soveværelset og lukkede døren. Tiltalte 1 og Vidne 1 var i stuen. Forurettede 1 gav ham et blowjob, og han gav Forurettede 1 finger. De kyssede også. De havde ikke sex den dag. Det var hende, der tog initiativet.

Ved nærmere eftertanke huskede tiltalte nu, at han og Forurettede 1 faktisk havde sex inde på soveværelset den pågældende dag. Han tog hendes bukser af, og hun tog hans trøje op. Han tog sine egne bukser ned, og hun tog selv sine trusser af. Hun havde fortsat sin BH på. De snavede først, hvorefter hun gav ham et blowjob, og han gav hende finger. Han sad på sengen, imens hun gav ham blowjobbet. Hun lagde sig efterfølgende på sengen,

hvor han gav hende finger. Han stod op imens. Hun rejste sig efterfølgende, hvor han lagde sig ned på ryggen i sengen. Hun satte sig ovenpå ham, hvor hun red ham. Hun blev ikke skubbet ned på sengen. Hun stønnede, mens de havde sex. Han brugte ikke kondom, idet han ikke tænkte over det. Hun spurgte heller ikke ind til, om han havde kondom eller ej. Han spurgte ikke ind til, om hun var tog p-piller. Han fik udløsning, men ikke inde i hende, idet han trak sig ud lige inden. Det foregik ikke som i anklageskriftet. Hun sagde ikke stop eller bad ham om at lade være. Hun var med på det hele. De var inde på soveværelset i ca. 10-20 minutter, hvor-efter de begge tog tøj på og gik ud i stuen igen. Vidne 1 og Tiltalte 1 var stadigvæk i stuen, men de sad lidt langt fra hinanden i sofaen. Der blev spillet musik i stuen, så tiltalte tror ikke, at Tiltalte 1 og Vidne 1 har kunnet høre, at han og Forurettede 1 havde sex. Han kunne ikke vurdere stemningen, og han husker ikke Tiltalte 1's humør i løbet af aftenen.

På et tidspunkt spurgte Forurettede 1 tiltalte, om han ikke ville spørge Tiltalte 1, om han ville køre dem hjem. Han vidste ikke, om pigerne havde lavet en aftale med Tiltalte 1 om, at de skulle køres hjem igen, men Tiltalte 1 ville ikke køre dem hjem igen, fordi han var for træt. Tiltalte 1 sagde derfor, at de måtte tage bussen, hvilket pigerne ikke ville, fordi de angiveligt havde lavet en aftale med ham om, at han skulle køre dem hjem, hvilket Tiltalte 1 dog ikke var enig i. Forurettede 1 blev vred over, at Tiltalte 1 ikke ville køre dem hjem, mens Vidne 1 sagde ikke noget. Det var ca. ved 23-tiden, at pigerne begyndte at tale om at blive kørt hjem, og de havde da været i lejligheden i ca. en time. Han husker ikke, om han selv blev kørt hjem af Tiltalte 1, eller om han gik hjem til sine forældre for at sove. Hans forældre bor tæt på Tiltalte 1. Det endte med, at Tiltalte 1 faktisk kørte pigerne hjem, men han husker ikke, om han selv var med. Han forlod i hvert fald fra lejligheden samtidig med, at pigerne blev kørt hjem af Tiltalte 1.

Tiltalte tror, at grunden til, at Forurettede 1 har anmeldt sig udsat for voldtægt, er hendes forældre. Forurettede 1 var altid glad og smilende, når hun kom på besøg hos Tiltalte 1 for at være sammen med dem.

Han forklarede videre på sin forsvarers supplerende spørgsmål, at de alle tre brød op samtidig. Han hilste begge piger farvel.

Tiltalte forklarede til forhold 2 og 3, at der gik flere måneder, før han så Forurettede 1 igen. Denne gang var hun sammen med sin veninde Forurettede 2. Tiltalte og Tiltalte 1 tog sammen afsted for at hente pigerne, men det var Tiltalte 1, der havde stået for aftalen med pigerne. Tiltalte tror, at det var aftalt på forhånd, at Forurettede 2 skulle med den aften. Aftalen var, at de skulle mødes og drikke. De

kørte alle fire til Tiltalte 1's lejlighed, hvor de drak vodka med juice. De drak ikke vodkashots, men søde og slikagtige shots. Ingen af dem drak særlig meget eller var særlig fulde. Der blev ikke taget stoffer. Pigerne var glade og smilende, og det var en hyggelig aften. De talte heller ikke om alder dén aften. De legede terningeleg og "Sandhed eller Konsekvens". Det var tiltalte, der foreslog, at de skulle lege "Sandhed eller Konsekvens", og det var første gang, at de fire legede den leg. "Sandhed eller Konsekvens" går ud på, at man enten skal svare sandt på et spørgsmål eller tage konsekvensen af en udfordring. Hvis man ikke gennemfører udfordringen, skal man tage et shot eller en tår af sin drink. Forurettede 2 kom for eksempel med et spørgsmål, hvor tiltalte skulle sige, hvem han bedst kunne lide af de to piger. Hvis han ikke ville svare på det spørgsmål, skulle han lave ti armbøjninger som konsekvens. Tiltalte gav Forurettede 2 en konsekvens, hvor hun enten skulle lave englehop eller gå ind på soveværelset med Tiltalte 1 i 30 sekunder. Hun valgte at gå med Tiltalte 1 ind på soveværelset, og de var derinde i de fastsatte 30 sekunder. Der var ikke noget krav om, hvad de skulle bruge de 30 sekunder inde på soveværelset på, men Tiltalte 1 havde inden spurgt, hvad de skulle, hvortil der blev svaret, at der kunne gives massage eller andet, de ville. Imens sad tiltalte og Forurettede 1 i sofaen, og de havde dyner på og så musikvideoer. Tiltalte 1 og Forurettede 2 var også inde på soveværelset på et senere tids-punkt, men det var ikke i forbindelse med legen. Tiltalte husker ikke, hvor længe de var derinde anden gang, men det var ikke mere end fem minutter.

Foreholdt tiltalte forklaring til retsbog af 17. september 2021 (Fil 2, side 29, andet afsnit), hvoraf det fremgår, at tiltalte skulle have forklaret "De legede også "Sandhed og Konsekvens ". Sigtede skulle under legen oplyse sin alder, og han fortalte, at han var 18 år. Forurettede 1 fortalte i den forbindelse, at hun var 14 år. Sigtede blev chokeret over at høre, at Forurettede 1 ikke var ældre. Forurettede 1 fortalte også, at hun havde været sammen med en fyr på 19 år. Sigtede var klar over, at Forurettede 1 desuden havde været sammen med Tiltalte 1. Tiltalte 1 havde fortalt sigtede, at han var 21 år, og sigtede var ikke på daværende tidspunkt klar over, at Tiltalte 1 er ældre.", forklarede tiltalte, at det citerede afsnit angik en anden dag, hvor de var sammen med Forurettede 1 og Forurettede 3, jf. forhold 4 og 5, og altså ikke Forurettede 2. Der blev ikke talt om alder den dag, hvor Forurettede 2 var på besøg sammen med Forurettede 1. Han husker ikke, at Forurettede 1 skulle have fortalt, at hun havde været sammen med én på 19, eller at Tiltalte 1 skulle have sagt, at han var 21 år.

Foreholdt tiltalte forklaring til retsbog af 17. september 2021 (Fil 2, side 29, andet afsnit), hvoraf det fremgår, at tiltalte skulle have forklaret "I legen "Sandhed og Konsekvens " ville Tiltalte 1 som

regel have pigerne med ind på soveværelset og give dem massage, hvis de valgte "konsekvens". Sigtede var godt klar over, at Tiltalte 1 ønskede, at det skulle føre til noget seksuelt, og at det også ofte gjorde det. Den pågældende aften lykkedes det Tiltalte 1 at få Forurettede 2 med ind på værelset, men sigtede ved ikke, hvad der skete mellem dem. ", forklarede tiltalte, at han ikke husker, at der var tale om massage, når de legede "Sandhed eller Konsekvens". Tiltalte husker ikke, hvem der talte om massage, men det var ikke ham. Tiltalte havde ikke sex med nogen den aften. Det passer ikke, at de begge havde sex med Forurettede 1 den aften. Han var ikke sammen med Forurettede 1, og det var Tiltalte 1 heller ikke. Tiltalte 1 talte med Forurettede 2, og han var kun inde i soveværelset med Forurettede 2. Hverken tiltalte eller Forurettede 1 var på noget tidspunkt inde på soveværelset den aften.

...

Tiltalte 2 forklarede videre, at Forurettede 2 virkede, som hun plejede, efter at hun havde været inde på soveværelset med Tiltalte 1 den anden gang. Tiltalte har ikke hørt, at der skulle have været en diskussion eller anden uoverensstemmelse, eller at Tiltalte 1 skældte ud og sagde, at Forurettede 2 var tarvelig, fordi hun ikke ønskede at blive masseret. Tiltalte har ikke hørt Forurettede 2 græde eller set tegn på, at hun havde grædt. Tiltalte spurgte ikke Tiltalte 1, om de havde lavet noget seksuelt inde på værelset.

Foreholdt afhøringsrapport af tiltalte af 16. september 2021, s. 4 (Fil 1, side 338, andet afsnit), hvoraf fremgår, at tiltalte skulle have forklaret "Så gik der måske 1 mdr. så hentede de Forurettede 1 og Forurettede 2 i By 2 og det var der de tale om, deres alder og der fortalte hun, at hun kun er 14 år. Det blev han vred over. ", forklarede tiltalte, at han ikke har forklaret som anført i afhøringsrapporten. Der var ingen snak om alder.

Foreholdt samme afhøringsrapport (Fil 1, side 338, fjerde afsnit), hvoraf fremgår, at tiltalte skulle have forklaret "Der var ingen som havde sex den aften. Tiltalte 1 havde dog Forurettede 2 med inde på værelset, Han havde taget hende i hånden, da de gik ind på værelset. Hun kom dog hurtigt ud måske efter 10 min. Hun sagde intet. Afhørte havde spurgt om Tiltalte 1 havde lavet noget med hende, men han havde sagt, at det gad hun ikke og han gad ikke presse hende. Forinden havde Tiltalte 1 og hende kysset på toilettet. ", forklarede tiltalte, at han ikke havde spurgt Tiltalte 1, om han havde lavet noget med Forurettede 2. Det kan godt passe, at han har forklaret som anført, men han husker det ikke. Han gætter på, at Tiltalte 1 og Forurettede 2 ikke havde sex. Han var ikke var inde på soveværelset med nogen af pigerne den aften, og han havde ikke

sex eller andet seksuelt forhold med nogen af pigerne, heller ikke Forurettede 1. Tiltalte var sammen med Forurettede 1 hele tiden, så han kan udelukke, at Forurettede 1 har været inde værelset med Tiltalte 1. Foreholdt formuleringen af de pågældende forhold i anklageskriftet, forklarede han, at det ikke passer. Han husker ikke, hvordan aftenen sluttede, men de kørte pigerne hjem. Forurettede 1 havde derhjemme sneget sig ud fra sit værelse og skulle være hjemme inden kl. 4, hvor moren stod op for at tage på arbejde. De havde den pågældende aften og nat været hos Tiltalte 1 i minimum et par timer.

Tiltalte tror, at det igen er på grund af Forurettede 1's forældre, at sagen blev anmeldt. Forurettede 1's forældre behandlede hende ikke ordentligt, hvilket han selv har set. Han havde også overhørt telefonsamtaler mellem Forurettede 1 og hendes forældre, hvor hun virkede bange. Hun fortalte ham, at forældrene ofte slog hende, og hun ikke måtte gå ud. Det var derfor ofte en hemmelighed, når hun var ude. Hun måtte ikke se sine veninder så tit.

De har haft sex flere gange, og hun havde altid muligheden for at sige fra. Det var naturligt, at de endte med at have sex, men det var ikke noget, der var planlagt på forhånd. De kyssede, kom med komplimenter til hinanden og kom med små seksuelle hints til hinanden. Tiltalte var af den opfattelse, at Forurettede 1 var vild med ham. Det havde hendes veninder også sagt til ham.

Tiltalte forklarede til forhold 4 og 5, at næste gang, han så Forurettede 1, var, da hun var sammen med Forurettede 3. Det var en søndag aften. Tiltalte 1 havde lavet en aftale med pigerne om, at de skulle mødes. Tiltalte og Tiltalte 1 hentede pigerne i By 2, hvorefter de kørte ind til Tiltalte 1's lejlighed. Han tror, at det var første gang, at Forurettede 1 og Forurettede 3 var med i Tiltalte 1's lejlighed samtidig. Det var om aftenen, og planen var, at de skulle drikke. De drak alle fire vodkajuice og shots. Der var ingen, der tog stoffer. Han og Tiltalte 1 var ikke fulde. Pigerne var på samme stadie som dem. På en skala fra et til fem var de alle på én. De legede "Sandhed eller Konsekvens". Det foregik stille og roligt. Forurettede 3 fik en konsekvens, hvor hun skulle ind på værelset sammen med Tiltalte 1. Tiltalte husker, at Forurettede 3 og Tiltalte 1 var inde på værelset, men de var hurtigt ude igen. Det var også en del af konsekvensen, at Tiltalte 1 skulle give Forurettede 3 massage på værelset. Døren til soveværelset var lukket, så han så ikke, om Tiltalte 1 gav Forurettede 3 massage. De var derinde i under to minutter. Der var musik i stuen, så han kunne ikke høre noget fra soveværelset. Da Forurettede 3 kom ud, fortalte hun, at hun snakkede med en anden fyr, så hun ville ikke have, at Tiltalte 1 skulle give hende massage. Hun var ikke sur eller noget. De fortsatte alle med legen, og Forurettede 3

gav Tiltalte 1 et kys på kinden som en konsekvens i legen. Det var kun på kinden, fordi hun ikke ville på munden, idet hun talte med en anden fyr. Tiltalte gav Forurettede 1 en "sandhed", hvor hun fortalte, at hun arbejdede ved at sidde ved kassen i Dagligvarebutik 1. Tiltalte spurgte også, hvor gammel hun var, hvortil hun svarede, at hun var 14 år. Han fortalte på et spørgsmål, om han var 17, at han var 18 år. Forurettede 1 troede, at han var 18 år. Han viste hende derfor sit ID, hvoraf der fremgik, at han var 18 år. Tiltalte spurgte også Forurettede 3, hvor gammel hun var, hvortil hun svarede enten 14 eller 15 år. Tiltalte spurgte Tiltalte 1, om han havde kendt til deres alder, men det gjorde Tiltalte 1 ikke. Tiltalte var lidt chokeret og sur over det, og han syntes derfor, at de skulle slutte aftenen. Forurettede 1's forældre ringede til hende, og hun gik ud på toilettet for at snakke med dem. Han ved derfor ikke, hvad de snakkede om. Forurettede 1 ville herefter hjem. Tiltalte var ikke inde på værelset med Forurettede 1 i løbet af aftenen. Tiltalte 1 talte med Forurettede 1 inde i soveværelset på et tidspunkt, imens døren stod halvt åben. Han kunne se, at de ikke befandt sig i sengen. Det var det eneste tidspunkt, at Forurettede 1 og Tiltalte 1 var inde på soveværelset. Han er sikker på, at de ikke har haft sex, fordi de befandt sig i den modsatte side af sengen, og fordi de var derinde i så kort tid. Man ville godt kunne høre, hvis nogen havde sagt fra hos Tiltalte 1, selvom der var musik.

På vejen hjem kørte de på McDonalds i Tarup efter mad til Forurettede 3. De var alle fire med i bilen. Det var meningen, at tiltalte skulle sættes af og pigerne køres hjem bagefter. De kørte derfor hjem til tiltalte først. Tiltalte bor på Adresse 2 i By 1. Da de ankom, ville Tiltalte 1 gerne snakke med Forurettede 1, hvorfor de alle sammen gik ind til tiltalte. Han bor i en studiebolig med et værelse på 15 kvm, der ligger lige ud til et fælleskøkken. Tiltalte og Forurettede 3 sad i fælleskøkkenet, mens Forurettede 1 og Tiltalte 1 var inde på tiltaltes værelse. Døren til værelset var lukket, mens Forurettede 1 og Tiltalte 1 talte sammen inde på værelset. Døren til værelset støder op til køkkenet, hvor tiltalte og Forurettede 3 sad 1 meter fra døren. Forurettede 1 og Tiltalte 1's samtale tog måske fem minutter, og der kom ingen lyde fra værelset imens. Der var af hensyn til de andre beboere ingen musik i fælleskøkkenet, så de ville have hørt, hvis der blev råbt op. Det er umuligt, at Tiltalte 1 har voldtaget Forurettede 1 inde på værelset.

Mens Tiltalte 1 og Forurettede 1 snakkede på værelset, konfronterede tiltalte Forurettede 3 med, hvorfor de ikke havde nævnt, at de ikke var ældre. Tiltalte nævnte, at Tiltalte 1 havde sagt til ham, at han ikke vidste, hvor gamle de var, hvortil Forurettede 3 svarede, at hun og Forurettede 2 havde fortalt Tiltalte 1 om deres alder første gang, de mødtes med ham. Tiltalte afviste dette under henvisning til, at det havde Tiltalte 1 aldrig fortalt ham, og derfor kunne Tiltalte 1 ikke have haft

denne viden.

Første gang, tiltalte og Tiltalte 1 mødte pigerne, var ved SuperBrugsen i By 2. Han ved dog, at Forurettede 2 og Forurettede 3 inden da havde skrevet til Tiltalte 1, så han ved ikke, om Tiltalte 1 tidligere har mødtes alene med Forurettede 2 og Forurettede 3. Ved SuperBrugsen havde de siddet under en overdækning på en bænk, hvor de drak den alkohol, han og Tiltalte 1 havde haft med hjemmefra, og de spillede kort. De var sammen i ca. en time. Forurettede 3 var bange for, at moren ville slå hende, hvis hun ikke var hjemme til tiden. Det var ved 23-tiden. Det var Tiltalte 1, der havde lavet den første aftale om at mødes med Forurettede 2 og Forurettede 3, og tiltalte var bare taget med. De kaldte ikke hinanden ved navne. Tiltalte 1 har aldrig fortalt ham, at Forurettede 3 skulle have skrevet til ham om, hvor gammel hun var. Tiltalte ved ikke, om der er blevet skrevet noget om Forurettede 1's alder, men det blev der om Forurettede 2 og Forurettede 3's.

Tiltalte blev den nat i fælleskøkkenet irriteret på Forurettede 3 over det med alderen, så han råbte ad hende. Forurettede 3 var derfor gået, da Forurettede 1 og Tiltalte 1 kom ud fra værelset. Stemningen var fin nok imellem Tiltalte 1 og Forurettede 1, da de kom ud fra værelset, og de fortalte, at de bare havde snakket. Tiltalte 1 sagde til Forurettede 1, at de skulle skynde sig ind i bilen, så de kunne finde Forurettede 3. Tiltalte fortalte ikke, hvorfor Forurettede 3 var gået.

Forurettede 1 ville imidlertid ikke gå, fordi hun gerne ville blive hos tiltalte. Han ved, at hvis Forurettede 1 kom sent hjem, var hun bange for konsekvenserne og sine forældre. På grund af hendes alder ønskede tiltalte dog ikke, at hun blev, så de diskuterede det lidt. Tiltalte 1 mente, at tiltalte bare skulle lade Forurettede 1 sove der, så det endte med, at Forurettede 1 sov på en sovesofa. Tiltalte 1 forlod lejligheden, og tiltalte lagde sig til at sove i sin seng. Han og Forurettede 1 havde ikke sex. Midt om natten blev han vækket ved, at en sten blev kastet mod vinduet. Det var Forurettede 1's forældre, der kastede sten på vinduet. De var meget sure, og Forurettede 1 blev bange. Forurettede 1 ville først ikke ud af lejligheden, fordi hun var bange for sine forældre, så tiltalte gik til sidst ud med hende. Forurettede 1 bad tiltalte om ikke at sige sit navn til forældrene. Da de kom hen til forældrene, skældte de ud. Forurettede 1 holdt fast i tiltalte og græd, men Forurettede 1's mor kom og trak hende væk fra tiltalte og ned på jorden, og Forurettede 1 kaldte hende en bitch, hvorefter moren gav hende en lussing og bad hende om at sætte sig ind i bilen. Tiltalte optog noget af episoden på sin telefon, men han stod ellers bare og sagde ikke noget. Politiet kom lige efter, og tiltalte talte med dem. Hvis han havde voldttaget Forurettede 1, ville hun nok have været glad for at være blevet hentet af sine forældre, fremfor at blive tilbage sammen med en voldtægtsforbryder.

Tiltalte forklarede til forhold 7 blandt andet, at han forud for den hændelse, forholdet angår, tidligere havde været kærester med Forurettede 5 i ca. en måned. Det var nok i sommeren 2021. Det kan godt være, at de ikke var "rigtige" kærester, fordi de bare snakkede sammen. De var i alle tilfælde ikke kærester, da han mødte hende tilfældigt i Område i juli 2021, idet tiltalte havde slået op med hende ca. en måned forinden. Da Forurettede 5 den pågældende aften så tiltalte i Område, var hun løbet over til ham, havde krammet ham og virket glad for at se ham. Det var første gang, Tiltalte 1 mødte Forurettede 5, idet de to ikke kendte hinanden i forvejen. Forurettede 5 fortalte, at hun havde været til en fest, men at hun nu ikke kunne finde sin veninde. Hun var i godt humør, men virkede sur over, at hendes veninde havde efterladt hende. Hun gav udtryk for, at hun ville hellere være sammen med ham end veninderne, og hun spurgte, om hun måtte sove hos tiltalte. Tiltalte og Tiltalte 1 havde ikke nogen planer, så Tiltalte 1 foreslog, at de kunne tage hjem til ham og drikke. Forurettede 5 ville gerne i 7-Eleven, så de stoppede der først, hvor Forurettede 5 købte smøger for penge, hun lånte af Tiltalte 1. Da de kom hjem til Tiltalte 1, drak de drinks med vodka med juice og shots. Tiltalte var rimelig fuld den aften, idet han havde været i byen og havde drukket med nogle andre venner, før han mødte Tiltalte 1 og efterfølgende Forurettede 5. Tiltalte var den, der var mest fuld den aften. De legede ikke "Sandhed eller Konsekvens" den aften. Forurettede 5 begyndte at røre ved tiltaltes hår og ansigt, og hun sagde, at hun havde savnet ham. Hun rørte ved hans ansigt og kyssede ham på kinden.

På et tidspunkt gik Tiltalte 1 og Forurettede 5 ind på værelset for at tale sammen. Det var okay, at de snakkede sammen alene, for tiltalte var jo ikke længere kærester med Forurettede 5. Tiltalte 1 og Forurettede 5 var væk i minimum 10 minutter. Han hørte ingen lyde fra soveværelset, men der var også musik. De kunne lige så godt have haft sex, som de har kunnet sidde og snakke. Han tror, at Tiltalte 1 havde sex med hende. Da Forurettede 5 kom ud fra værelset, sagde hun til tiltalte, at Tiltalte 1 havde prøvet at bolle hende.

Tiltalte spurgte Forurettede 5, om hun lod det ske. Det sagde hun nej til, men de to jo ikke var kærester længere. Forurettede 5 troede måske, at tiltalte blev jaloux, men det var han ikke. Forurettede 5 satte sig på tiltaltes lår, mens han sad i sofaen, og hun begyndte at kysse ham på kinden og halsen og nussede ham i håret. Tiltalte gjorde det klart for hende, at de ikke ville blive kærester igen. Forurettede 5 spurgte, om Tiltalte 1 havde coke, hvilket han havde, så Tiltalte 1 gik ind på værelset for at hente coke. Forurettede 5 tog coke, men det gjorde hverken Tiltalte 1 eller tiltalte. Han var ret chokeret over, at hun tog stoffer. Han vidste godt, at hun

tidligere havde gjort det, men hun var stoppet, da de blev kærester, så han var chokeret over, at hun var begyndt igen.

Foreholdt tiltalte forklaring til retsbog af 17. september 2021 (Fil 2, side 30, andet afsnit), hvoraf fremgår, at tiltalte skulle ha-ve forklaret ”Tiltalte 1 var lidt sur over, at Forurettede 5 gik frem og til-bage. Sigtede sad i sofaen. Da Forurettede 5 holdt op med at be-væge sig frem og tilbage, begyndte de at lege ”Sandhed og Konsekvens”. Tiltalte 1 fik to gange Forurettede 5 med ind på soveværelset, og hun fortalte bagefter, at Tiltalte 1 ville bolle med hende, men at hun ikke havde lyst til det. På et tidspunkt tog Forurettede 5 sigtedes hånd og lagde den på sit lår. De begyndte også på hendes initiativ at ”snave”. Forurettede 5 lagde meget direkte op til sex, og det endte med, at de gik ind på Tiltalte 1's soveværelse og havde samleje. Han og Forurettede 5 var alene på værelset. Samlejet fandt sted helt frivilligt fra begges side. Sigtede stak ikke en finger op i Forurettede 5's skede før samlejet. Hun sagde ikke nej. Sigtede brugte ikke kondom. Forurettede 5 virkede frisk nok, men sigtede var godt klar over, at hun tidligere havde været ude på toilettet for at kaste op. Da de kom tilbage til stuen, kunne han godt mærke, at Forurettede 5 blev lidt træt eller sløv. Det var tydeligt, at Tiltalte 1 også gerne ville have samleje med Forurettede 5. Sigtede gjorde Tiltalte 1 opmærksom på, at Forurettede 5 havde det dårligt, og at han af den grund ikke skulle have sex med hende. Tiltalte 1 havde alligevel samleje med Forurettede 5 i soveværelset, mens sigtede sad i sofaen i stuen. Han hørte, at døren ind til soveværelset blev låst. Sigtede og Tiltalte 1 var ikke seksuelt sammen med Forurettede 5 på samme tid. Han tror, at Forurettede 5 efterfølgende blev sur på ham, fordi han ikke ville været kærester med hende.”, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Første gang, Tiltalte 1 og Forurettede 5 var inde på værelset, var de der i minimum 10 minutter. Forurettede 5 havde ikke taget coke på det tidspunkt. Han kan ikke huske, om han har forklaret, at Tiltalte 1 og Forurettede 5 var på værelset to gange. Han husker kun, at Tiltalte 1 og Forurettede 5 var på værelset én gang. Han tror, at Tiltalte 1 og Forurettede 5 havde sex, inden han og Forurettede 5 havde sex. Da Forurettede 5 og Tiltalte 1 kom ud fra værelset, grinede Forurettede 5. Hun begyndte så at flirte med tiltalte og kysse ham. Hun tog coke ude på toilettet bagefter. Forurettede 5 ville bagefter gerne tale med tiltalte, men han sagde, at det kunne de jo gøre i stuen. Det endte dog med, at han gik med ind på værelset for at tale med hende. Inde på soveværelset fortalte Forurettede 5, at hun havde savnet ham og holdt øjenkontakten med ham længe. Han ville ikke have sex med hende inde på værelset, for hun var meget klæbende, men det endte alligevel med, at de havde sex inde på soveværelset; hun overbeviste ham om, at de godt kunne være sammen for hyggens skyld. De startede med at sidde på sengen

og kysse i ca. fem minutter. Hun tog hans bukser ned. Hun havde en sort stram kjole på, som han trak op. Hun startede med at give ham et blowjob, hvorefter han kyssede på hendes bryster. Derefter havde de sex, hvor hun lå på ryggen med bene-ne op ad hans brystkasse. Hun lå på kanten af sengen, og han stod på gulvet. Han gav hende ikke finger, og de puttede ikke på noget tidspunkt. Hun sagde ikke, at det gjorde ondt, "nej", "lad være" eller andet i den retning. Hun stønnede, mens de havde sex. De skiftede ikke stilling. Han kom oppe i hende. De brugte ikke kondom, for hun var på p-piller. Da de var færdige, tog han bukserne på, og hun tog kjolen ned igen. Døren var lukket, mens de var derinde. Tiltalte og Tiltalte 1 havde ikke sex med Forurettede 5 samtidig, og de har ikke været inde på soveværelset samtidig. Forurettede 5 var inde på soveværelset med Tiltalte 1 og tiltalte hver for sig. Han forstår ikke, hvorfor Forurettede 5 har meldt sig udsat for voldtægt. Tiltalte 1 har ikke sagt, at "hvis du skal komme, skal du kneppe hende nu".

Da tiltalte og Forurettede 5 var færdige med at have sex, gik tiltalte gik ind i stuen, og Forurettede 5 gik ud på badeværelset. Efter et par minutter lagde Forurettede 5 en video på sin story på Snapchat, hvor hun kastede op. Han kunne også høre, at hun kastede op. Han bankede derfor på døren til badeværelset og spurgte, om hun havde brug for vand. Den tilstand, som man ser på videoen, er den samme tilstand, som hun var i. Hun spillede ikke dårligere på videoen, end hun havde det. Imens sad Tiltalte 1 ved spisebordet og kiggede ned i sin telefon. Tiltalte 1 kunne nok godt høre, at Forurettede 5 kastede op. Tiltalte tror, at Forurettede 5 tog mere coke på ude badeværelset. Det virkede i hvert fald, som om hun havde mere energi, da hun kom ud igen, idet hun talte hurtigt og spurgte, om de ikke skulle drikke mere. De drak derfor lidt mere, mens Tiltalte 1 og Forurettede 5 sad ved spisebordet og legede "Sand-hed eller Konsekvens". Tiltalte 1 var ikke i soveværelset med Forurettede 5 efter, at tiltalte havde haft sex med hende, og Tiltalte 1 lagde ikke an på hende. På et tidspunkt kunne han se, at Forurettede 5 ikke skulle have mere at drikke. Han tog derfor hendes kop fra hende og sagde til Tiltalte 1, at det ville være fint, hvis han ville køre bå-de ham og Forurettede 5 hjem. Dette var omkring kl. 01. I første omgang ville Forurettede 5 ikke hjem, men hun ombestemte sig. Tiltalte 1 kørte først ham hjem og derefter Forurettede 5 til en veninde i By 3. På vejen hjem til tiltalte standsede de i 7-Eleven og købte en so-davand til Forurettede 5. Han skrev næste dag, om hun var okay, fordi hun havde kastet op. Hun har ikke svaret.

Foreholdt snapchatvideo fra natten mellem den 14.-15. juli 2021, som forsvareren afspillede, forklarede tiltalte, at det var ham og Forurettede 5, der ses på videoen. Videoen er optaget efter, at hun

havde været på værelset med Tiltalte 1. Der var efter, at denne video blev optaget, at hun spurgte, om tiltalte ville med ind på værelset for at tale sammen. Det kom lidt bag på ham, at Forurettede 5 skulle kaste op, fordi han troede ikke, at hun var så fuld. Han synes, det er mærkeligt, at hun postede en video, hvor hun kastede op. Det var også mærkeligt, at hun lagde en video med coke op. Han sagde også til hende, at det var mærkeligt. Han kunne sagtens føre en fornuftig samtale med hende.

Foreholdt tiltalte forklaring til retsbog af 17. september 2021 (Fil 2, side 30, andet afsnit), hvor det fremgår, at tiltalte skulle have forklaret ”*Han tror, at Forurettede 5 efterfølgende blev sur på ham, fordi han ikke ville været kæreste med hende.*”, forklarede han, at han ikke kan huske at have forklaret sådan.

Tiltalte forklarede til forhold 8-10, at det var første gang, at han mødte Forurettede 6, men tredje gang, han mødte Forurettede 7.

Første gang, han mødte Forurettede 7, var hun sammen med en veninde, der hedder Person 1. De havde været hos Tiltalte 1 i en weekend, hvor tiltalte havde haft sex med Person 1, og Tiltalte 1 havde haft sex med Forurettede 7 samtidigt i en firkant. Dagen efter havde han skrevet med Forurettede 7 på snap og spurgt, hvad hun lavede. Tirsdagen efter skrev Forurettede 7 til ham og spurgte, om han ville mødes. Hun sendte ham billeder af sexede læge- og kattedekostumer, piske osv., og spurgte, om han var til det. Han svarede, at normal sex var fint for ham. Han tog hjem til Forurettede 7 i By 4, og hun havde lagt to kostumer, en pisk, en vibrator, glidecreme og mere klar på sengen. De havde sex, og han overnattede hos hende. Forurettede 7 nævnte aldrig, at hun ikke havde haft lyst, men der var en akavet stemning mellem dem, efter de havde haft sex. Næste morgen spiste de morgenmad sammen med hendes kontaktperson. Kontaktpersonen var meget sød og venlig og kørte ham til banegården.

Den hændelse, som forholdene angår, fandt sted ca. en måned efter. Det var hjemme hos Tiltalte 1, hvor der blev holdt fest. Tiltalte 1 og han havde forinden hentet Forurettede 7 og Forurettede 6 og kørt dem hjem til Tiltalte 1. Der var i bilen en akavet stemning mellem tiltalte og Forurettede 7, så han spurgte hende, hvorfor hun var så stille. Hun svarede, at det var ligegyldigt, men at hun syntes, det var længe siden, de havde set hinanden, og de havde ikke talt sammen i mellemtiden. De talte også om dengang, de havde haft sex, og Forurettede 7 fortalte, at han havde overtrådt hendes grænser, for hun kunne ikke tage hans tissemand på grund af størrelsen.

Foreholdt afhøringsrapport af tiltalte af 5. november 2021, s. 4 (Fil 1, side 698, sjette afsnit), hvoraf fremgår, at tiltalte skulle

have forklaret ”Forurettede 7 havde nævnt noget om, at hun ikke følte at han havde lyttet til hende, da de havde sex, om at han skulle stoppe. ”, forklarede tiltalte, at Forurettede 7 konfronterede ham med, at han ikke, mens de havde haft sex første gang, stoppede, da hun bad ham om det. Hun sagde til tiltalte, at hun ikke var vant til at være sammen med en afrikaner, og at det var for hårdt for hende.

Tiltalte forklarede videre, at de drak hjemme hos Tiltalte 1. Han var middelfuld. Pigerne havde været til koncert og var noget mere fulde end dem, idet de allerede var påvirkede, da de ankom. Forurettede 7 havde selv taget coke med, som hun indtog. De legede "Sandhed eller Konsekvens", og de første spørgsmål var, hvor de var fra, hvad de lavede til dagligt og lignende. Der var også en "konsekvens", hvor man skulle gå ind på værelset. Forurettede 6 fik en konsekvens med Tiltalte 1, hvor de skulle være inde på værelset i to minutter, men de blev derinde i længere tid, idet de var derinde i 20 minutter eller mere. De kunne lige så godt have snakket, som de kunne have haft sex. Han hørte ikke nogen lyde, og Forurettede 7 sagde ikke noget om, at Forurettede 6 havde skrevet til hende, imens Forurettede 6 og Tiltalte 1 var inde på værelset. Da Tiltalte 1 og Forurettede 6 kom ud fra værelset, var der normal stemning, og der blev ikke talt om, hvad de havde lavet derinde. De fortsatte med at drikke. Forurettede 6 og Tiltalte 1 gik ind på værelset igen, men det var ikke i forbindelse med "Sandhed eller Konsekvens". Tiltalte og Forurettede 7 talte om en firkant imens, og de besluttede sig for at banke på døren. Tiltalte 1 åbnede, og Forurettede 6 sagde, at de bare kunne komme ind. Det virkede, som om de to bare havde snakket. Tiltalte sagde til Tiltalte 1, at Forurettede 7 var klar på en firkant. Forurettede 6 og Tiltalte 1 begyndte at snave, og tiltalte og Forurettede 7 satte sig på sengen. Tiltalte spurgte, om de skulle kysse, og det ville Forurettede 7 gerne. Imens de kyssede, tog de hinandens trøjer af. De tog selv deres bukser af. De lå begge på ryggen. Tiltalte lå på kanten af sengen ved siden af Forurettede 7. Forurettede 7 lå imellem ham og Forurettede 6. Tiltalte 1 lå på den anden side af Forurettede 6. Tiltalte lagde sig ovenpå Forurettede 7 i missionærstilling, og de havde sex, og Tiltalte 1 var i "doggy" med Forurettede 6. Det var Forurettede 6 selv, der rejste sig op på alle fire. Det var denne gang ikke et problem, at tiltalte skulle være for stor til Forurettede 7. De brugte ikke glidecreme. Mens tiltalte havde sex med Forurettede 7, spurgte Forurettede 7 pludselig Tiltalte 1, hvorfor han ignorerede hende. Tiltalte fornemmede, at Forurettede 7 hellere ville være sammen med Tiltalte 1. Tiltalte havde sin penis oppe i Forurettede 7, da hun sagde det, men han trak sig ud lige efter. Han kom ikke, imens han var sammen med Forurettede 7. Tiltalte vil vurdere, at han ikke var oppe i Forurettede 7 i mere end 10 sekunder. Forurettede 7 fik ødelagt stemningen med sit spørgsmål til Tiltalte 1, og tiltalte røg ud, da Forurettede 7 vendte sig om for at spørge Tiltalte 1. Tiltalte 1 har på intet tidspunkt holdt Forurettede 7 nede, og Tiltalte 1 rørte slet ikke ved Forurettede 7, mens tiltalte var sammen med hende. Tiltalte 1 var kun sammen med Forurettede 6 imens. Forurettede 6 og

Tiltalte 1 havde sex i måske 20-25 minutter. Pigerne var klar over, hvad der foregik.

Foreholdt afhøringsrapport af tiltalte af 5. november 2021, s. 6 (Fil 1, side 700, andet afsnit), hvoraf fremgår, at tiltalte skulle have forklaret ”Afhørte forsøgte samleje med Forurettede 7, hun ømmede sig lidt og sagde, at hans tissemand var lidt stor. Tiltalte 1 fandt noget glidecreme frem og så havde afhørte frivilligt samleje med Forurettede 7 til sædafgang.”, forklarede tiltalte, at han ikke husker at have forklaret sådan. Det med glidecreme siger ham ikke noget, og Tiltalte 1 har aldrig givet ham glidecreme. Tiltalte og Forurettede 7 havde dog brugt glidecreme hjemme ved Forurettede 7. Han kom ikke inde i Forurettede 7 den aften, hvor de var hjemme hos Tiltalte 1.

Da Forurettede 7 ikke ville have sex med tiltalte mere, sagde Tiltalte 1, at pigerne skulle tage deres tøj på, så han kunne køre dem hjem. Tiltalte 1 kørte først pigerne hjem og derefter tiltalte. Der var ikke tale om sexlegetøj eller mere sex den aften. Forurettede 7 ville gerne låne hans buskort, da de kørte pigerne hjem. Hun ville låne det, fordi hun ville i Rosengårdcenteret med en veninde. Han syntes, det var mærkeligt, at hun ville have hans buskort, for hun havde vel sit eget buskort, og han sagde derfor nej.

Tiltalte slettede Forurettede 7 på Snapchat efter den aften. Forurettede 6 skrev efterfølgende til tiltalte for at spørge, hvorfor tiltalte havde slettet Forurettede 7. Han svarede flabet, at det var "fordi han kunne". Forurettede 6 syntes, at det var flabet gjort af tiltalte. Det kan måske være derfor, at Forurettede 7 har anmeldt ham for voldtægt, men det er jo ikke en god grund for at anmelde én for voldtægt. Han talte med Person 1 for ny-lig. Person 1 synes ikke, at tiltalte og Tiltalte 1 har behandlet pigerne dårligt. Det kom bag på ham, at han blev anmeldt.

Tiltalte 1 forklarede, at han og Tiltalte 2 begyndte at ses i januar 2021. De har altid vidst, hvem hinanden var, men de begyndte først at ses der. De fik op-bygget et venskab gennem træning og kost. Det er normalt, at han holder mange fester, men det er ikke normalt, at det var 16-årige piger med. Der var først, da han mødte Tiltalte 2 og invite-rede ham med til nogle af festerne, at der begyndte at komme 16-årige piger. De drak stort set altid, når de holdt fest, og de le-gede for det meste altid "Sandhed eller Konsekvens". Han har aldrig været til eller vært for en fest, hvor der ikke blevet leget "Sand-hed eller Konsekvens". Det var som udgangspunkt altid ham, der havde drikke stående hjemme, og det var som regel vodka med juice og shots.

Han kender Forurettede 1 gennem Snapchat, hvor Forurettede 1 tilføjede ham.

Det er muligt at poste en story både privat og offentligt. Man kan poste en offentlig story, så folk i for eksempel samme by kan se storyen. Det var på den måde, at Forurettede 1 fik tilføjet ham. Tiltalte poster mange offentlige stories. Det er både om sushi, drinks og strandsteder, som han lægger op. Det er både hverdags- og weekendting. Han accepterede Forurettede 1's anmodning, men han accepterer mange. Han har nok mere end 1.000 venner på sin Snapchat. Når folk henvender sig, er det ofte lidt løst med spørgsmål som, hvor man er fra.

Tiltalte forklarede til forhold 1 blandt andet, at han mødte Forurettede 1 personligt igennem Tiltalte 2. Han var på daværende tidspunkt 30 år. Han havde en aftale med Tiltalte 2 om, at de skulle mødes med nogle piger, Tiltalte 2 kendte. Han fik ikke at vide, hvem det var, men det viste sig at være Forurettede 1 og Vidne 1. De kørte til By 2 for at hente dem. De fik at vide, at de skulle komme kl. 01:00, fordi pigerne var til en fest. De kørte herefter alle fire til tiltaltes lejlighed i Odense. Der blev ikke snakket alder, men på et tidspunkt fortalte Forurettede 1, at hun også kendte Forurettede 3 og Forurettede 2.

Tiltalte havde mødt Forurettede 3 og Forurettede 2, inden han mødte Forurettede 1 og Vidne 1, for han havde været sammen med Forurettede 3 og Forurettede 2 ved SuperBrugsen i By 2. Da tiltalte i sin tid skrev med Forurettede 3, troede han, at han skrev med Forurettede 2. I den samtale var det blevet oplyst, at Forurettede 2 og Forurettede 3 var 16 år, hvilket han troede på. Da de ankom til SuperBrugsen, fandt de ud af, at Forurettede 2 og Forurettede 3 havde byttet navne, så de havde udgivet sig for at være hinanden. Han nævnte på intet tidspunkt, hvor gammel han var, men Forurettede 2 og Forurettede 3 prøvede at gætte hans alder. De gættede på, at han var 22 år. Det ville han hverken be- eller afkræfte. Årsagen til, han ikke ville oplyse sin alder, er, at det også er et personligt forhold. Forurettede 3 og Forurettede 2 spurgte også ind til tiltaltes brugernavn på snapchat, ”Profilnavn 1”, og hvad det stod for, men det ønskede han heller ikke at fortælle dem. Han ville ikke oplyse det, fordi han ønskede ikke at modtage en masse Facebook-venneanmodninger. Folk må gerne vide, hvor han bor, men ikke, hvad han hedder. Hans bolig er ikke hans person-lige forhold. Folk kommer hjem til ham for at feste, og han inviterer tit folk hjem til fest, men han er ikke nødvendigvis interesseret i at lære folk at kende.

Han troede, at Vidne 1 og Forurettede 1 også var 16 år, når nu de var venner med Forurettede 3 og Forurettede 2. Han havde et klart indtryk af, at pigerne indbyrdes snakkede meget sammen om alt muligt. Når de kom hjem til tiltalte, drak de vodkajuice og shots. Tiltalte bor på 1. sal i en bebyggelse med en atriumgård, og for ikke at forstyrre naboerne, skal man snakke og ryge inde på soveværelset,

hvor der er en delt rude svarende til en fransk altan. Han er ikke vild med, at folk ryger inde, men han vil ikke have klager fra na-boerne, hvis gæsterne larmer udenfor. Det er derfor ikke utænke-ligt, at Forurettede 1 og Tiltalte 2 var i soveværelset, og at han derfor imens har siddet og snakket alene med Vidne 1. Han havde ikke noget særligt indtryk af Vidne 1, og han lagde ikke an på hende. Han spurgte hende ikke, om hun var kedelig, og han syntes egentlig ikke, at hun var kedelig. Det er vigtigt, at alle skal hyg-ge sig, når de er hjemme hos ham, og hvis folk gør det ved ikke at drikke særlig meget, eller ikke at sige særlig meget, så er det helt fint med ham. Han har ikke nogen holdning til det, så længe folk hygger sig hos ham. Han blev på intet tidspunkt sur over, at Vidne 1 ikke ville være sammen med ham.

Der er afgivet følgende forklaringer den 25. oktober 2022:

Tiltalte 1 forklarede fortsat til forhold 1 blandt andet, at han kørte Forurettede 1 og Vidne 1 hjem. Det var ikke en for-udgående aftale om, at de skulle køres hjem, men det endte sådan. Pigerne spurgte, om tiltalte ville køre dem hjem. Han svarede først, at det kunne han ikke, idet han var for træt. Tiltalte fo-reslog, at pigerne i stedet gik ned på banegården og tog bussen hjem. Tiltalte bor lige ved siden af banegården. Det var over midnat, men der går natbusser én gang i timen. Pigerne blev ikke sure over, at han ikke ville køre dem hjem, men de var utilfred-se. De forlod lejligheden. Efter en time til halvanden vækkede Tiltalte 2 ham og spurgte, om tiltalte kunne køre ham hjem. Tiltalte var stadig træt, men Tiltalte 2 skulle på arbejde, så han stod op og kørte ham hjem. Normalt sov Tiltalte 2 hos ham eller hos sine forældre, men han skulle hente nogle ting hjemme, inden han skulle møde på arbejde. Da tiltalte havde kørt Tiltalte 2 hjem, kørte han ad Grønløkkevej og forbi Storms Pakhus. Tiltalte valgte den rute for at sikre sig, at pigerne ikke stod og ventede på bussen. Det er hurtigere fra tiltaltes lejlighed at gå over Byens Bro og tage bussen derfra end at gå hen til banegården. Tiltalte havde ikke skrevet med pigerne, men han kørte den vej for at sikre sig, at de var på vej hjem. Pigerne stod stadig og ventede på bussen, så tiltalte vendte derfor rundt og kørte pigerne hjem. Grunden til, at han ikke ville køre tidligere, var, at han havde få-et lidt at drikke og var træt. Tiltalte kører ikke, når han er træt eller har fået for meget at drikke. Tiltalte var ikke sammen med Vidne 1 den aften, og han havde ikke forsøgt at lægge an på hende. Han var ikke interesseret i Vidne 1.

Foreholdt afhøringsrapport af tiltalte af 3. november 2021, s. 8 (Fil 1, side 362, fjerde afsnit), hvoraf fremgår, at tiltalte skulle

have forklaret ”De spillede SPK lege. Vidne 1 er et godt eksempel på, at sigtede respekterede pigerne. Hun var nemlig en pige som sagde fra. Hun havde sagt, at hun ikke havde lyst til at kysse og det blev respekteret.”, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvorvidt han har gennemlæst forklaringen, men han har ikke skrevet afhøringsrapporten under. Det er dog korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Han havde ikke lagt op til hende, men de havde spillet spil. Den, der får ”konsekvensen”, har ikke selv valgt den, så når Vidne 1 sagde fra i spillet, respekterede han det.

Tiltalte forklarede til forhold 2 og 3 blandt andet, at Forurettede 1 og Forurettede 2 var på besøg hos tiltalte den pågældende aften. Pigerne havde forinden skrevet enten til ham eller Tiltalte 2. Når pigerne skrev til Tiltalte 2, bad Tiltalte 2 pigerne om at skrive til tiltalte. Han og Tiltalte 2 hentede pigerne i By 2. Da de kom for at hente pigerne, stod Forurettede 1 ved Netto og ventede på Forurettede 2. Det var hans indtryk, at Forurettede 2 og Forurettede 1 boede et stykke fra hinanden, men begge i By 2. Han vil tro, at de hentede dem ved 23-24-tiden. Pigerne blev aldrig hentet allerede ved 20-tiden. I starten sagde de, at det var, fordi de var til fest, men han har hen ad vejen fundet ud af, at de sneg sig ud kl. 22, når deres forældre var faldet i søvn. Da tiltalte den dag, som forhold 4 og 5 angår, talte med Forurettede 1's far hjemme ved Tiltalte 2, blev han bekendt med, at pigerne havde de sociale myndigheders opmærksomhed, og at de ville blive fjernet fra hjemmet, hvis de forsatte deres vilde livsstil.

De drak vodka med juice i lejligheden. Tiltalte og Tiltalte 2 var ikke særligt fulde, men Forurettede 2 og Forurettede 1 var lidt mere påvirkede af alkohol end dem. På en skala fra et til fem var tiltalte og Tiltalte 2 på én, mens pigerne var på to. De legede også "Sandhed eller Konsekvens" den aften. Der var mange "Sandhed eller Konsekvens" spørgsmål i løbet af aftenen. Tiltalte 2 og Forurettede 1 gav ”konsekvenser” til tiltalte og Forurettede 2. På et tidspunkt fik enten ham eller Forurettede 2 en ”konsekvens”, hvor han og Forurettede 2 skulle gå ind i soveværelset, hvor tiltalte skulle massere Forurettede 2's baller. De gik begge to med til den ”konsekvens”. Der var ikke nogen, der gjorde noget, uden de selv var gået med til det. Han syntes ikke, at der var noget særligt ved Forurettede 2. Tiltalte husker ikke, om soveværelsesdøren blev lukket. Der var altid en tidsfrist på ”konsekvensen”, men han husker ikke præcist hvor længe, de skulle være inde på soveværelset. Stopuret var i brug flere gange, og derfor husker han ikke det konkrete tidsinterval. Det var typisk på et til tre minutter. Dem, der ikke var en del af ”konsekvensen”, holdt øje med tiden, og de skulle banke på døren, når tiden var løbet ud.

Inde på soveværelset spurgte tiltalte Forurettede 2, om massagen skulle være med eller uden bukser på. Det gjorde han, fordi massagen kunne foregå på flere måder. Hvis det havde været en "konsekvens" med kys, ville han også spørge om det skulle være med eller uden tunge, og hvis han selv skulle have massage ek-sempelvis på sin overkrop, ville han foretrække, at det var uden bluse på.

...

Tiltalte 1 forklarede videre til forhold 2-3, at Forurettede 2 sagde, at hun ville have massage med bukser på, så hun lagde sig på maven, og han masserede hende med bukserne på.

Tiltalte havde ingen seksuelle hensigter, da de var inde på værelset. Forurettede 2 sagde ikke noget under massagen. Tiltalte har ikke skældt Forurettede 2 ud eller råbt ad hende. Han har under ingen omstændigheder stukket sin penis ind i hendes skede. Hun slog ikke ud efter ham, og han har ikke holdt hende fast, heller ikke i sjøv. Stemningen var god hele tiden. Han har ikke onaneret, mens de var derinde. Der er ingen nøgle i hverken soveværelses- eller toiledøren.

Tiltalte kan ikke afvise, at han i løbet af natten var inde på soveværelset for at snakke med Forurettede 1. De var lige så meget inde på soveværelset som i stuen, når der blev holdt fest. Der skete ikke noget seksuelt mellem Forurettede 1 og ham den aften, men det kan ikke udelukkes, at han i forbindelse med "Sandhed eller Konsekvens" kyssede med Forurettede 1. Han kan ikke huske, at de har holdt fest, uden der er blevet kysset. Det gjorde de også allerede dengang, de tiltalte mødte Forurettede 2 og Forurettede 3 ved SuperBrugsen i By 2. Han har ikke oplevet, at nogen generelt sagde fra i forhold til kys.

Han husker ikke, om Tiltalte 2 og Forurettede 1 gik ind på soveværelset den aften, så det kan ikke udelukkes. Det hele var meget flydende. Han husker heller ikke, hvem der var inde på soveværelset for at få luft, snakke eller ryge. På et tidspunkt kom Forurettede 2 og Forurettede 1 ind på soveværelset for at spørge, hvornår de skulle køres hjem. På det tidspunkt var legen for længst stoppet. Det var det eneste tidspunkt, hvor han var alene med pigerne inde på soveværelset.

Aftenen sluttede med, at tiltalte og Tiltalte 2 ved 2-3-tiden kørte Forurettede 2 hjem. Forurettede 1 var med i bilen. Det var hans indtryk, at

Forurettede 2 havde sneget sig ud. Derfor skulle hun hjem, inden moren ville stå op kl. 4 for at tage på arbejde kl. 5. Forurettede 1 ville ikke hjem, så hun kom med retur. Han ved ikke, om Forurettede 1 også havde sneget sig ud. Han husker ikke, om han satte Tiltalte 2 og Forurettede 1 af, eller om de alle tre tog hjem til ham, men tiltalte og Forurettede 1 tog ikke alene hjem til ham. Det var den eneste gang, Forurettede 2 var med i lejligheden, og derfor husker han den aften ret godt. Efter den aften fortsatte tiltalte og Forurettede 2 med at snakke og skrive sammen via Snapchat. Der gik flere måneder, hvor de snappede sammen. Han blev derfor meget chokeret over anmeldelsen.

Tiltalte forklarede til forhold 4 og 5 blandt andet, at han og Tiltalte 2 hentede Forurettede 3 og Forurettede 1 i By 2 omkring midnat og kørte hjem til ham. De var i lejligheden i et par timer, hvor de drak alkohol. Tiltalte var ikke særlig fuld, men Tiltalte 2 og Forurettede 1 havde drukket lidt mere. Forurettede 3 var den, der var mest fuld. De legede "Sandhed eller Konsekvens". Det hele foregik inde i stuen. Forurettede 3 gav mange "konsekvenser" til Forurettede 1, hvor Forurettede 1 skulle kysse Tiltalte 2, fordi Forurettede 3 vidste, at Forurettede 1 var vild med Tiltalte 2. Der var også en "konsekvens" der gik ud på, at tiltalte skulle kysse Forurettede 3. Forurettede 3 syntes ikke, at "konsekvensen" var en god idé, fordi hun så en fyr. Tiltalte 2 og Forurettede 1 forsøgte at opmuntre Forurettede 3 til at kysse tiltalte, men tiltalte gjorde ikke noget. Til sidst gik Forurettede 3 med til et tantekys på munden. Der skete ikke andet. Tiltalte har ikke været inde i soveværelset med Forurettede 3, og han har ikke som en del af legen taget hende på ballerne. Han kan ikke udelukke, at han i løbet af aftenen har siddet i sofaen med Forurettede 3. Han har slet ikke befamlet hendes baller, hverken i sofa-en eller ved spisebordet. Det er ikke blevet nævnt som en "konsekvens", og han har aldrig gjort det. Forurettede 3 sad ned under tantekysset. Der var god stemning hele aftenen.

Da de skulle køres hjem, var Forurettede 3 blevet sulten og spurgte, om de kunne køre forbi McDonalds ved Tarupcentret, hvorfor tiltalte kørte den vej og købte McDonalds mad til hende. De kørte efterfølgende hjem til Tiltalte 2 for at sætte ham af. I bilen på vej hjem til Tiltalte 2 spurgte Forurettede 1, om de ikke kunne blive lidt hos Tiltalte 2, fordi hun ikke gad hjem endnu. Forurettede 1 ville altid gerne blive lidt længere, men tiltalte var da af den opfattelse, at det ikke havde noget med forældrene at gøre; Forurettede 1 kunne bare godt lide at være ude. Tiltalte har ofte set på Snapchat, at Forurettede 1 var ude at køre med nogen om natten. Forurettede 1 har også meget ofte spurgt tiltalte og Tiltalte 2, om de ikke skulle ses. Han tror, at de har været sammen med Forurettede 1 mellem tre og fem gange, men hun har spurgt dem mange flere gange. Hun vil altid gerne ud at feste, men det kan Tiltalte 2 og han ikke hele tiden.

Når man ankommer til Tiltalte 2's kollegie, træder man ind i et åbent køkken, hvorfra der er direkte adgang til Tiltalte 2's værelse. Forurettede 3 og Tiltalte 2 var begyndt at diskutere i bilen, kort før de ankom hos Tiltalte 2. De havde ikke diskuteret i løbet af aftenen; det startede pludselig i bilen, Tiltalte hørte ikke, hvad de diskuterede, men det fortsatte, da de ankom hos Tiltalte 2. Det var meningen, at de alle skulle ind på Tiltalte 2's værelse, men Tiltalte 2 og Forurettede 3 diskuterede fortsat i køkkenet, så tiltalte og Forurettede 1 gik alene ind på Tiltalte 2's værelse for at vente på dem. Døren til værelset blev lukket. Han tror, at det var Forurettede 1, der lukkede den, fordi de andre larmede, og hun var den, der gik sidst ind på værelset. Tiltalte og Forurettede 1 sad inde på værelset, hvor de talte sammen i fem minutter, imens de ventede på, at Tiltalte 2 og Forurettede 3 kom derind. Tiltalte husker ikke, hvad han og Forurettede 1 talte om, men de talte ikke om noget seksuelt. De kyssede ikke, og han havde heller ikke sex med hende. Pludselig hørte tiltalte døren udenfor smække, så han forlod værelset. Da han kom ud i køkkenet, så han, at Forurettede 3 var væk, så han spurgte Tiltalte 2, hvorfor Forurettede 3 var gået. Udenfor kiggede han efter Forurettede 3 og så, at hun gik ad Vej ind mod Odense. Tiltalte sagde derfor til Forurettede 1, at de for at hente Forurettede 3 skulle køre med det samme. Forurettede 1 ville ikke med, så tiltalte kørte selv afsted for at hente Forurettede 3. Han kørte derefter retur til Tiltalte 2 for at hente Forurettede 1. Forurettede 1 kom og satte sig ind på forsædet, men så begyndte hun, efter de havde kørt 500 meter, at skælde ud over, at de allerede skulle køres hjem, og hun ville tilbage til Tiltalte 2. Tiltalte besluttede derfor at køre tilbage og skrev til Tiltalte 2, at han skulle komme ud. Tiltalte 2 sagde, at det var helt fint, at Forurettede 1 sov hos ham. Tiltalte kørte herefter Forurettede 3 til By 2, hvilket tog ca. 30 minutter. Under køreturen talte de ikke om, hvad hun og Tiltalte 2 havde skændtes om. Forurettede 3 talte en del, men det handlede mest om, at Forurettede 1's søster havde haft ringet. Tiltalte kunne fornemme, at der var en masse uro, og at nogen gerne ville gerne have fat i Forurettede 1. Da de nærmede sig By 2, spurgte Forurettede 3, om tiltalte i stedet ville køre hende over til en veninde, hvilket tiltalte sagde nej til, idet han ikke gad køre mere. Forurettede 3 bad om at blive sat af et stykke fra sin bopæl, fordi hendes forældre havde overvågning foran huset. Tiltalte satte alligevel Forurettede 3 af helt oppe ved huset, fordi han ville sikre sig, at hun kom godt hjem. Udenfor Forurettede 3's hus stod en pige, som viste sig at være Forurettede 1's storesøster. Han vil tro, at storesøsteren var 19-20 år. Hun kom hen og bankede på ruden og skældte Forurettede 3 ud, fordi Forurettede 1 ikke havde taget sin telefon, og for, at hendes familie ikke kunne komme i kontakt med hende. Han husker ikke, om det var ham eller Forurettede 3, der sagde, at Forurettede 1 var hjemme hos Tiltalte 2. Forurettede 1's storesøster begyndte så at filme tiltaltes bil. Tiltalte tror, at det skyldtes, at han

er en mørk mand, der havde sat en pige af midt om natten. Tiltalte steg ud af bilen og spurgte, hvad fanden der foregik, men søsteren svarede ikke. Tiltalte blev rigtig sur, for det ikke er normalt at filme en person, der sidder i sin bil. Tiltalte havde en for-nemmelse af, at tingene blev kørt helt op, så han besluttede, at han ville hente Forurettede 1 hos Tiltalte 2. Det hele blev for meget for ham, og han syntes, det var absurd at bliver filmet. Tiltalte følte, at han blev filmet grundet sin hudfarve. Han synes, det var uci-viliseret at filme i stedet for at tale, så han blev rasende.

Da han senere ankom hos Tiltalte 2, forsøgte han at ringe til Tiltalte 2, men han tog ikke telefonen. Tiltalte tog derfor nogle sten og kastede på Tiltalte 2's rude. Til sidst åbnede Tiltalte 2 vinduet, og tiltalte sagde, at Forurettede 1 skulle komme ud, fordi hun skulle hjem med det samme. Mens han stod og ventede på Forurettede 1, kom hendes forældre kørende ind i indkørslen hos Tiltalte 2.

Tiltalte havde en samtale med Forurettede 1's far, der vredt spurgte tiltalte, om de ikke var klar over, at Forurettede 1 kun var 14 år. Det var tiltalte da ikke klar over. Det var første gang, at han hørte om hendes alder. Tiltalte fortalte derfor Forurettede 1's far, at hverken han eller Tiltalte 2 var klar over, at hun kun var 14 år. Faren nævnte, at Forurettede 1 tidligere havde stukket af og var taget hjem til Tiltalte 2, hvilket også var årsagen til, at de kendte Tiltalte 2's adresse.

Forurettede 1's far spurgte også tiltalte, om tiltalte var klar over, at forældrene risikerede, at kommunen ville tvangsfjerne Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3, hvis det ikke blev bedre. Dette var også grunden til, at pigerne ikke måtte se hinanden. Faren var i starten meget opfarende, hvilket tiltalte ikke forstod. Faren faldt dog hurtigt ned, så de kunne tale sammen stille og roligt. Tiltalte kunne regne ud, at pigerne løj overfor deres forældre og sagde, at de var sammen med andre veninder, så de kunne se hinanden. Han tror, at de stod udenfor Tiltalte 2's bopæl i ca. tre kvarter. Forurettede 1 ville ikke ud af lejligheden, for hun ville ikke hjem. De var nødt til at vente på, at hun selv kom ud, fordi det kræver en kode eller en brik til dørlåsen for at komme ind. Det endte med, at Tiltalte 2 og Forurettede 1 kom ud. Forurettede 1 bad tiltalte om at køre hjem, og han kunne fornemme på Forurettede 1, at hun syntes, det var pinligt. Tiltalte var lidt bekymret for, hvad der ville ske med Tiltalte 2, hvis han kørte, så han ville ikke efterlade Tiltalte 2 i den situation.

Forældrene forsøgte at rive i Forurettede 1 og få hende ind i bilen, men hun ville virkelig ikke med hjem. Faren sagde til Forurettede 1, at politiet var på vej. Både faren og moren var nu faldet til ro. Faren sagde til tiltalte, at han ikke behøvede at vente. Tiltalte spurgte Tiltalte 2, om det var ok med ham, at tiltalte kørte hjem. Det var Tiltalte 2 okay med, så han kørte fra stedet.

Tiltaltes bedste bud på årsagen til, at han er blevet anmeldt for

forholdene er, at Forurettede 1 nu er blevet tvangsfjernet fra hjemmet. Anmeldelsen kom først efter anbringelsen. Tiltalte har ikke kendskab til Forurettede 1's andre relationer, men han har set på Snap-chat, at hun har været ude at køre med andre drenge om natten. Tiltalte kan ikke afvise, at pigerne har talt sammen om anmeldelserne, der først blev indgivet til politiet flere måneder efter, de festede, og efter, at Forurettede 1 blev fjernet fra hjemmet. Vidne 1 har også været til fest ved ham, men har jo ikke meldt sig udsat for noget. Vidne 1 måtte gerne ses med de andre piger. Det er ikke hans opfattelse, at Vidne 1 var i kontakt med de sociale myndigheder. Hun er ikke som de tre andre piger.

Anklageren foreviste fotomappe af 23. august 2021 (Fil 1, side 597-601), der viser billeder af tiltaltes lejlighed, hvortil tiltalte beskrev sin lejlighed.

Tiltalte forklarede til forhold 6 blandt andet, at Forurettede 4 er en pige, han ikke kendte personligt på forhånd, men som var på hans Snapchat. Hun havde tilføjet ham, og han accepterede anmodningen. Han mener, at hun hed Vidne 2 på Snapchat. Det har intet med Forurettede 1's veninde Forurettede 3 at gøre. Forurettede 4 skrev til ham og tilbød at sælge ham nøgenbilleder, hvilket tiltalte ikke var interesseret i. Hun tilbød derefter, at tiltalte kunne købe sex, hvilket han indvilligede i. Hun ønskede ikke penge, men kokain som betaling. Da de ikke kendte hinanden, besluttede de at mødes på neutral grund. Hun skrev, at idet det var første gang, de skulle mødes, ville hun gerne have en veninde med, hvilket var okay med tiltalte. De aftalte at mødes ved restauranten Asian Taste inde i Odense.

Da tiltalte ankom til restauranten, stod der en ca. 1.78 cm høj mørkhåret pige og en ca. 1.70 cm høj lyshåret pige. Han havde modtaget billeder af den mørkhårede pige. Han var derfor sikker på, at det var Vidne 2. Han fandt sidst på aftenen ud af, at den mørkhårede i virkeligheden hed Forurettede 4.

...

Udover sin veninde havde Forurettede 4 også taget sin ”stedbror” med. Tiltalte husker ikke, at han fik navnet på ham, men han fik en lang forklaring om, hvem han var. Han husker den ikke længere, fordi det var ligegyldigt for ham, om det var en bror, en stedbror eller en ven. Han vidste tydeligvis godt, hvad der var gang i. De hilste på hinanden, hvorefter han kørte derfra. Tiltalte talte ikke yderligere med ham. De havde ikke aftalt, at veninden skulle spise med, men Forurettede 4 spurgte, om det var okay, hvilket det var. Tiltalte vil tro, at veninden var med for at skabe tryghed,

idet de aldrig havde mødt hinanden før. Inde på restauranten fortalte tiltalte, at han hed Kaldenavn 1. Han brugte ikke sit rigtige navn, idet han skulle mødes med en person, der skulle sælge sex, og han ønskede ikke at blande sin identitet ind i det. Når man indgår en fræk aftale, vil de færreste nok oplyse deres eget navn. Det var hans opfattelse, at pigerne også havde det på samme måde.

Efter de havde spist, kom fyren tilbage. Tiltalte tilbød ham at tage med op i sin lejlighed, så Vidne 2 havde selskab, mens tiltalte og Forurettede 4 fik klaret deres aftale. Fyren virkede lidt jaloux, så tiltalte forsøgte at få ham til at føle sig velkommen, men han insisterede på, at han ikke ville med. Han virkede sur over, at pigerne havde besluttet, at de ville med hjem til tiltalte. Tiltalte havde følelsen af, at fyren var interesseret i den lyshårede pige. Måske havde han håbet, at Forurettede 4 tog med tiltalte hjem, og at den lyshårede pige tog med ham hjem. Han havde tilfældigvis parkeret sin bil tæt på tiltaltes lejlighed. De kørte derfor alle fire i tiltaltes bil hen til hans bil, hvor han steg ud og kørte frustreret fra stedet i sin egen bil. Tiltalte, Forurettede 4 og Vidne 2 kørte herefter hjem til tiltalte ca. ved 19:30 tiden.

Da de kom op i lejligheden, skrev tiltalte til sin ven Vidne 3 for at høre, om han ville komme forbi. Vidne 3 var på arbejde i Nyborg indtil kl. 22:00, men han kunne komme derefter. Tiltalte inviterede Vidne 3, fordi han var ikke interesseret i at være alene med pigerne, når han ikke kendte dem. Tiltalte var mest tryk ved, at der også var én, han kendte, til stede. Tiltalte fortalte ikke Vidne 3 om den frække aftale med Forurettede 4. Tiltalte bor over en Dagligvarebutik 2, så mens de ventede på Vidne 3, tog de ned for at købe noget at blande drinks op med. Derefter sad de og snakkede og drak, indtil Vidne 3 kom. Han kysede ikke med nogle af pigerne eller legede lege, før Vidne 3 kom. Han tror ikke, at der blev taget stoffer inden da, idet han ikke så noget tegn på det.

Da Vidne 3 kom, begyndte de at drikke og spille drukkspil. Det var både i form af kortspil og ”Sandhed eller Konsekvens”. Tiltalte var ikke særligt fuld, og Vidne 3 havde ikke drukket, da han ankom. Pigerne var lidt fulde. På et tidspunkt spurgte Forurettede 4 efter en tallerken og et sugerør. Det fandt tiltalte frem, og han vidste godt, hvad det skulle bruges til. Pigerne havde selv taget kokain med, og det var således ikke noget, han gav dem. Tiltalte sagde, at det skulle klares ude på toilettet, hvorfor pigerne gik ud på toilettet, hvor han antager, at de indtog kokain. Efterfølgende spillede de spil, og der blev kysset. Han kysede med Forurettede 4, og Vidne 3 kysede med Vidne 2. Alle kys fandt sted som en del af druklegene. Begge piger røg, så de gik ofte ind inde på

soveværelset for at ryge. På et tidspunkt var tiltalte og Forurettede 4 inde inde på soveværelset, fordi Forurettede 4 skulle have massage som et led i "Sandhed eller Konsekvens". Det var enten Vidne 3 eller Vidne 2, der gav den "konsekvens", og Forurettede 4 sagde ja til udfordringen. Forurettede 4 lå på maven, og tiltalte spurgte, om det skulle være med eller uden bukser. Forurettede 4 sagde, at det skulle være uden bukser, så tiltalte trak hendes bukser ned og gav hende massage. Forurettede 4 havde trusser på under massagen, og tiltalte havde alt sit tøj på, mens at han gav hende massage.

Tiltalte spurgte herefter, om det var nu, de skulle have sex.

Forurettede 4 sagde, at tiltalte først skulle bestille noget "Emma", slang for MDMA. Forurettede 4 ville således ikke være med til sex, før stofferne var blevet anskaffet. Han blev ikke vred, da det var en del af deres aftale. Tiltalte har på intet tidspunkt forsøgt at indføre sit lem i hendes skede, og de faldt ikke ned fra sengen. Tiltalte har heller ikke haft fat omkring hendes hals. Han stoppede massagen og forsøgte at skaffe MDMA.

Tiltalte havde dog kun telefonnumre på folk, der sælger kokain, så pigerne skrev til nogle venner, som de troede kunne skaffe MDMA, som tiltalte så skulle betale for. Pigerne gjorde et ihærdigt forsøg på selv at skaffe MDMA, men det lykkedes ikke. De fortsatte derfor med at drikke, og Vidne 3 kyssede med Forurettede 4 inde i stuen, mens tiltalte masserede Vidne 2's balder, mens hun sad på sofaen. Vidne 2 havde kjole på. Forurettede 4 og Vidne 3 kyssede på et tidspunkt inde på soveværelser. De kyssede både i køkkenet, på sofaen og i soveværelset. Der blev også givet lapdance, og de kyssede alle sammen på kryds og tværs. Alle hænginger var smidt væk allerede fra start på grund af, at de havde en fræk aftale. Alle hyggede sig.

Foreholdt tiltaltes forklaring til retsbog af 24. august 2021 (Fil 2, side 13, første afsnit), hvoraf fremgår, at tiltalte skulle have forklaret "Forurettede 4 blev mere og mere frustreret og truede med i mangel på MDMA at smutte. Hun ville få nogen til at hente sig. Sigtede spurgte hende "smutte fra hvad, hvem tror du, du er?", og så begyndte de at skændes i 5-10 minutter. Vidne 3 gik imellem på et tidspunkt, hvor Forurettede 4 var kommet helt tæt på sigtede. Forurettede 4 og Vidne 2 forlod lejligheden og blev hentet.", forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Det beskrevne skete til sidst. Der opstod et skænderi sidst på af-tenen, hvilket er det, der er beskrevet i forklaringen under grund-lovsforhøret. Tiltalte og Forurettede 4 skændtes og kaldte hinanden en masse navne. Årsagen til, at tiltalte og Forurettede 4 kom op at skændes, var, at pigerne i et par timer havde forsøgt at skaffe stoffer, men det var ikke lykkedes. Forurettede 4 lagde det derfor over på tiltalte, som om han havde lovet

at skaffe stofferne, men det havde tiltalte ikke. Han havde kun lovet at betale for stofferne i bytte for sex. Hvis det havde været aftalen, at han skulle skaffe stof-ferne, havde han forberedt sig inden. Vidne 2 ville helst have kokain, men Forurettede 4 ville helst feste på MDMA. Vidne 3 tog Forurettede 4 med udenfor for at mildne konflikten, mens Vidne 2 blev inde hos tiltalte. Vidne 3 forsøgte at skabe en god stemning, men festen var død. Vidne 2 fortalte, at de havde skrevet til fyren, der ville hente dem. Vidne 3 fulgte pigerne ned til fyren. Da Vidne 3 kom ind igen, spurgte han tiltalte, om tiltalte var klar over, at den mørkhårede var Forurettede 4 og den lyshårede Vidne 2. Det var først dér, tiltalte fandt ud af, hvem der var hvem. Tiltalte syntes, de havde en god aften, indtil Forurettede 4 og han blev uvenner.

Advokat Schmidt foreviste snapchatkorrespondance (Fil 1, side 431-435) mellem tiltalte og Forurettede 4. Tiltalte forklarede hertil, at han har afleveret disse screenshots til efterforskeren i sagen i forbindelse med afhøringen (side 424). De spiste på Asian Taste, fordi Forurettede 4 skrev, at hun godt kunne lide sushi. De talte frem og tilbage, også i telefon. Tiltalte ville ikke køre til By 5, for han ville ikke snydes. Tiltalte vil ikke betegne deres aftale som sugardating, fordi det var en engangsaftale. Hvis det havde været et godt første møde, kunne det måske godt have udviklet sig til en sugardating-relation. Der var dog ikke planlagt flere møder. Forurettede 4 forsøgte at imødekomme tiltaltes præferencer til på-klædning. Forurettede 4 forsøgte at sælge sex, og han har hørt, at det er normalt for pigerne i gruppen, at de kun vil have sex for stof-fer. Tiltalte går ud fra, at Forurettede 4 foretrækker at tjene penge på den måde fremfor at arbejde i en dagligvarebutik. Tiltalte ved, at Forurettede 4 har talt med Forurettede 5. Det er først i midten af august, at episoden blev anmeldt.

Efter den aften fortsatte tiltalte med at skrive med Vidne 2. Der blev ikke nævnt noget om, at han skulle have behandlet pigerne dårligt eller noget. De "snappede" løbende. Vidne 2 har også haft ringet til tiltalte og spurgt, om hun og Forurettede 4 måtte komme hjem til tiltalte igen.

Advokat Schmidt foreviste snapchatvideoer og -billeder (Fil 1, side 486 og film 1-5 samt billeder), hvortil tiltalte forklarede, at det er svært at sige med video 1, men de andre videoer er fra hans lejlighed. Den mørkhårede pige er Forurettede 4 og den lyshårede pige er Vidne 2. Tiltalte husker ikke, at der blev optaget videoer, men det er ikke unormalt, at man gør det. Tiltalte forklarede til billedet, at det er taget hos ham den pågældende aften, og det var de outfits, pigerne havde på.

Tiltalte forklarede til forhold 7 blandt andet, at han og Tiltalte 2 sad nede ved vandet i Område. Tiltalte 2 forsvandt på et tids-punkt, og da tiltalte gik ud for at finde ham, stod han og snakke-de med Forurettede 5. Tiltalte 2 og Forurettede 5 talte om, hvor hun havde været henne. Hendes humør var fint, og hun omfavnede Tiltalte 2 og virkede tryk og glad. Tiltalte vidste dengang ikke, at hun og Tiltalte 2 havde været kærester, men han kunne godt mærke, at hun havde haft en relation til Tiltalte 2. Hun virkede på ingen må-de utryk. Han husker det ikke helt, men mindes noget om, at hun var blevet uvenner med nogle drenge til den fest, hun havde væ-ret til. De aftalte, at de alle tre skulle feste videre hjemme hos til-talte. Forurettede 5 ville gerne have cigaretter, inden de tog hjem til tiltalte, så de kørte til CircleK ved broen. Forurettede 5 havde ikke penge, så tiltalte gav Tiltalte 2 penge, så han kunne betale for ciga-retterne. Forurettede 5 var ikke fuld på det tidspunkt. Da de kom til tiltaltes lejlighed, drak de drinks, men tiltalte blev ikke fuld. Han drikker sig aldrig fuld. Han træner og kører ofte bil både om aftenen og om natten. Så når han drikker, så drikker han aldrig særligt meget. Han stopper også Tiltalte 2, når de drikker, hvis han synes, Tiltalte 2 drikker for meget, også af hensyn til hans træning. Tiltalte ser ikke nogen grund til, at de skal være stangstive, når de fester. Tiltalte 2 drak generelt lidt mere end tiltalte, når de festede, men Tiltalte 2 var heller ikke blevet fuld den aften. Forurettede 5 blev heller ikke fuld. De legede "Sandhed eller Konsekvens. Der skete ikke mere, end når de normalt holder fest. Der var ingen, der var inde på soveværelset i forbindelse med legen den aften. Der blev kysset og givet lapdance. Forurettede 5 gav lapdance til både ham og Tiltalte 2, og hun kyssede dem begge som en del af legen. Der var på det tidspunkt ikke stoffer involveret, men han kan ikke vide, om Forurettede 5 tog stoffer, uden han vidste det. Forurettede 5 ryger, og hun skulle ryge fra den franske altan i soveværelset. Hun røg nok en håndfuld gange i løbet af aftenen, og tiltalte var med derinde to gange. De talte bare sammen, og soveværelsesdøren stod åben imens. Den anden gang, han var inde på soveværelset, spurgte han Forurettede 5, om de skulle have sex. Det var Forurettede 5 klar på, men han måtte ikke sige det til Tiltalte 2. Det gik meget hurtigt. De tog bukserne af hver især, men Forurettede 5 beholdt sin trøje på. Forurettede 5 tog også selv sine trusser af. De kyssede og havde et hurtigt forspil, hvor de rørte ved hinanden, mens de lå i sengen. Der var gensidig beføling på kønsdelene. Han lagde sig dernæst ovenpå hende, imens hun lå på ryggen i sengen. De havde sex i ca. fem minutter, og han fik udløsning. De brugte ikke prævention og havde ingen snak herom. De talte ikke, mens de havde sex. Hun sagde ikke, at hun ikke havde lyst. Hun røg en cigaret, efter de havde haft sex, og bagefter gik de ud og festede videre.

Forurettede 5 ville senere gerne have, at tiltalte købte hash til hende. Tiltalte foretog et par opkald. Hun bad på et tidspunkt om en tal-lerken, som hun tog med på toilettet. Tiltalte gav hende ikke stoffer, så hun må selv have haft det med. Forurettede 5 gik på toilettet for sig selv. Hun var i løbet af aftenen relativt tit på toilettet af forskellig varighed, og nogle af gangene kunne tiltalte høre, at hun talte i telefon. De spillede musik, men det var lavt. Det er generelt lav musik efter kl. 23-24, fordi han har mange naboer at tage hensyn til. Tiltalte hørte ikke, om Forurettede 5 kastede op, og de talte ikke om, at hun havde kastet op. De spillede videre, da Forurettede 5 kom ud fra toilettet, og hendes energiniveau var da ret højt. Der var ikke nogen ”konsekvenser” denne aften, der sendte folk ind på soveværelset. Han kan ikke sige med sikkerhed, om Tiltalte 2 og Forurettede 5 havde været alene inde på soveværelset forud for, at tiltalte og Forurettede 5 havde sex. Forurettede 5 og Tiltalte 2 havde dog ikke været alene inde på soveværelset med lukket dør. Tiltalte kan ikke udelukke, at Forurettede 5 og Tiltalte 2 var inde på soveværelset efter, at Forurettede 5 havde været på toilettet. De var på intet tidspunkt inde på soveværelset alle tre, heller ikke i forbindelse med rygning. Tiltalte kan ikke udelukke, at Forurettede 5 havde sex med Tiltalte 2 den aften. Tiltalte har under ingen omstændig-heder sagt "hvis du skal komme, skal du kneppe hende nu". Forurettede 5 virkede på intet tidspunkt sløv eller træt. Hun var meget talende fra start til slut.

Tiltalte 2 arbejdede på en restaurant i weekenden. Han mødte typisk ved 11-12-tiden og arbejdede til 18-tiden. På et tidspunkt ville Tiltalte 2 hjem, fordi han skulle op dagen efter. Tiltalte ville ikke køre Forurettede 5 hjem til By 5, og han foreslog derfor, at hun tog bussen eller toget. Forurettede 5 sagde så, at hun i stedet ville gerne køres til en veninde i By 3, hvilket tiltalte til sidst indvilgede i. Han tror, at veninden i By 3 måske hedder Vidne 4, men han kender hende ikke. Han ved ikke, om Vidne 4 bor på et opholds-sted. Han kørte først Tiltalte 2 hjem, og efterfølgende kørte han retur til Odense for at tanke benzin ved Dagligvarebutik 1 på Faaborgvej. Han kørte herefter Forurettede 5 til By 3. De snakkede i bilen, og Forurettede 5 fortalte om ting, som tiltalte fandt meget underlige. Hun fortalte blandt andet, at hun ikke skulle til By 5, fordi hendes far ville blive sur, når hun havde taget stoffer. Hun fortalte også, at hun havde behov for at snakke med veninden, fordi veninden var indblandet i noget med voldtægt. Forurettede 5 fortalte også, at da hun havde været kærester med Tiltalte 2, havde Tiltalte 2 voldtaget hende. Forurettede 5 fortalte ikke, om hun havde haft sex med Tiltalte 2 denne aften. Han syntes, at det var meget mærkeligt, fordi det ikke gav mening, at hun opsøgte Tiltalte 2, hvis han skulle have voldtaget hende, mens de i 2020 var kærester. Tiltalte forstår ik-ke, hvorfor hun ville køres hjem af ham, hvis hun havde følt sig

udsat for noget fra hans side. Han forstår heller ikke, at hun ville fortælle om venindens voldtægtsepisode, om hendes frygt for faren, eller at Tiltalte 2 skulle have voldtaget hende, hvis han selv samme aften også skulle have voldtaget hende; det må have krævet en vis tryghed at dele den slags.

Forurettede 5 ville gerne sættes af ude ved vejen, ikke tæt på adressen i By 3, men tiltalte kørte hende helt hen til lejligheden, hvor Vidne 4 stod og ventede. Tiltalte fortalte Tiltalte 2 det, Forurettede 5 havde sagt, næste gang han så ham.

Foreholdt fotos sendt fra Forurettede 5 til politiet den 16. juli 2021 (Fil 1, side 472-476), forklarede tiltalte, at han ikke lagde mærke til, at hun tog billeder. Flaskerne kan godt være hans. Han tænker, at hun har taget billederne, fordi hun hyggede sig. Tiltalte forklarede, at det var den tallerken og det suge-rør, han gav hende, som er vist på side 476. Han tror, at teksten side 474 betyder, at hun har fortrudt noget. Det kan enten være kokainen, eller at hun har været sammen med ham. Hun har i hvert fald fortrudt noget. Han så på aftenen ikke den pose, der ses på side 475. Tiltalte har tænkt meget over, om det var på grund af den pose, at hun insisterede på, at han skulle køre hende til sin veninde og ikke til banegården. Hvis det er narko, er det en ret stor mængde, så måske var det derfor, at hun ikke ville med bussen hjem. Hun havde en stor pung med, hvori hun blandt andet havde smøger. Da de var inde på soveværelset, bad hun tiltalte gå ud og hente den pakke smøger, som de havde købt til hende tidligere.

...

Tiltalte forklarede indledningsvist til forhold 8-10 blandt andet, at han kender Forurettede 6 og Forurettede 7 gennem Tiltalte 2. Det kan godt passe, at de mødtes alle fire den 1. august 2021.

Han havde inden da mødt Forurettede 7 sammen med en anden pige, Person 1. Han tror, at Person 1 og Forurettede 7 var på besøg i hans lejlighed, før Forurettede 5 var på besøg. Forurettede 5's besøg lå dog efter, at Forurettede 4 havde været der.

Aftenen med Person 1 og Forurettede 7 var kommet i stand via en aftale mellem Person 1 og Tiltalte 2. De havde den pågældende aften indtaget alkohol, men ingen af dem var blevet særligt fulde. Pigerne indtog også stoffer. De legede "Sandhed eller Konsekvens", men det var ikke i den forbindelse, at de endte inde på soveværelset. Tiltalte kan ikke huske, om der var en "konsekvens" om massage på balderne, men han kan ikke udelukke, at han har givet

massage i anden anledning. Som aftenen gik, kyssede tiltalte med Forurettede 7, og der blev snakket om en firkant. Han husker ikke, hvem der bragte en firkant på banen, men snakken kom i forbindelse med, at der blev kysset og givet lapdance. De legede også "jeg har aldrig", hvor snakken faldt på emnet trekant. De endte alle med at have en firkant sammen, hvor tiltalte var sammen med Forurettede 7, og Tiltalte 2 var sammen med Person 1. Tiltalte bekendt havde Person 1 og Tiltalte 2 haft sex forud for denne dag. Han kørte pi-gerne hjem den aften, og der gik et par uger til en måned, før han hørte fra pigerne igen, og den hændelse, som forhold 8-10 angår, udspillede sig

Tiltalte og Forurettede 7 havde i den mellemliggende periode skrevet frem og tilbage, hvor Forurettede 7 spurgte, om tiltalte og Tiltalte 2 var klar på fest, hvilket de var ca. en lille måned efter, at tiltalte og Tiltalte 2 havde været sammen med Person 1 og Forurettede 7.

Tiltalte hentede Tiltalte 2, og på vejen kørte de gennem By 6 og hentede Forurettede 7 og Forurettede 6 hjemme hos Forurettede 7. Stemningen var stille og rolig, men der var en akavet stemning mellem Forurettede 7 og Tiltalte 2. Han vidste ikke på det tidspunkt, hvad det skyldtes. De kørte hjem til tiltalte, hvor der blev drukket alkohol. Ingen af dem blev fulde, og pigerne var mere til kokain end drinks.

Pigerne havde selv taget lidt kokain med. Tiltalte spurgte Forurettede 7, hvorfor der var akavet stemning mellem hende og Tiltalte 2. Dagen efter, at Person 1, Forurettede 7, Tiltalte 2 og tiltalte havde haft en firkant, havde Forurettede 7 skrevet til tiltalte, om de skulle ses. Det kunne tiltalte grundet arbejde ikke. Det viste sig, at Forurettede 7 i stedet havde skrevet til Tiltalte 2, der var kommet over til Forurettede 7. De havde røget hash og haft sex med forskelligt sexlegetøj involveret. I løbet af aftenen havde Forurettede 7 svært ved at få Tiltalte 2 ind i sig, fordi hun syntes, at hans penis var for stor. Forurettede 7 sagde, at de alligevel havde haft samleje. Tiltalte 2 havde overnattet hos Forurettede 7, og Tiltalte 2 var taget direkte på arbejde dagen efter. Tiltalte 2 havde ikke fortalt tiltalte om hændelsen, men tiltalte havde heller ikke spurgt: Det var okay med tiltalte, for tiltalte og Forurettede 7 havde ingen relation.

Under festen gik Tiltalte 2 og Forurettede 7 ret hurtigt ud for at tale om den akavede stemning imellem dem. Tiltalte overhørte ikke hele samtalen, men han havde bestemt ikke indtrykket af, at der havde været tale om et overgreb eller overskredne grænser. Forurettede 7 sagde blot, at Tiltalte 2 var meget for stor.

De legede i løbet af aftenen "Sandhed eller Konsekvens", hvilket resulterede i kys. Under drukspillet sagde Forurettede 6, at hun synes godt om tiltalte. I en pause fra legen gik tiltalte og Forurettede 6 ind på

værelset. Han husker ikke om det var for at ryge eller for at snakke. Inde på værelset spurgte han Forurettede 6, om hun ville have sex med tiltalte. Forurettede 6 svarede, at hun kun sugardatede, hvor hun tog imod kokain som betaling for sex. Forurettede 6 var derfor klar til at have sex med tiltalte, hvis tiltalte købte kokain til hende. Tiltalte bestilte mere kokain, der blev taget lidt ad gangen hen ad aftenen. Begge piger indtog kokain, imens tiltalte så på. Pigerne ændrede ikke adfærd efter indtagelsen af kokainen, da de allerede havde været påvirkede, da de var blevet hentet. De holdt sig derfor bare "kørende".

Efter bestillingen og indtagelse af kokain gik tiltalte og Forurettede 6 tilbage igen ind på soveværelset, hvor de lå i sengen og kyssede. De tog hver især alt deres tøj af, hvorefter de begyndte at have sex. Midt i det blev der banket på, og Forurettede 7 og Tiltalte 2 stod i døren og spurgte, om de måtte komme ind. Som tiltalte husker det, havde Forurettede 7 ikke bukser, men kun trusser på. Tiltalte 2 havde sit tøj på. Det var tiltaltes indtryk, at Forurettede 7 og Tiltalte 2 måske havde prøvet at have sex inde i stuen. De kom ind og lagde sig ved siden af tiltalte og Forurettede 6 i sengen. Tiltalte og Forurettede 6 lå i siden mod døren, og Tiltalte 2 og Forurettede 7 lå længst mod vinduet. De lå ind mod hinanden til at starte med, mave mod mave. Tiltalte 2 lå længst væk, med ryggen mod vinduet, og Forurettede 7 lå med ansigtet mod Tiltalte 2. De kyssede vist, men tiltalte var selv i gang og havde sit at se til. Tiltalte og Forurettede 6 skiftede flere gange stilling undervejs. Forurettede 6 var aktiv under deres sex og sagde på intet tidspunkt fra. Alle fire var på dette tidspunkt helt nøgne. Forurettede 7 og Tiltalte 2 forsøgte at have sex, men hvorvidt det lykkedes, ved tiltalte ikke. De stoppede dog ret hurtigt.

Tiltalte 2 og Forurettede 7 forsøgte flere forskellige stillinger. Han mindes også, at de efterspurgte glidecreme eller andre hjælpemidler. Tiltalte havde ikke glidecreme liggende. Forurettede 7 ødelagde stemningen, fordi hun blev ved med at kigge på tiltalte, mens tiltalte lå ovenpå Forurettede 6. Tiltalte hørte godt Forurettede 7 spørge, hvorfor tiltalte ignorere-de hende, mens han havde sex med Forurettede 6. På et tidspunkt spurgte Forurettede 6, om tiltalte ikke også kunne give Forurettede 7 lidt sex. Alle kunne mærke på Forurettede 7, at hun gerne ville have sex med tiltalte, og det er hans opfattelse, at Forurettede 7 var vild med ham. På det tidspunkt havde Tiltalte 2 og Forurettede 7 prøvet at have sex i lidt tid, men Tiltalte 2 var nu gået ud. Han tror, at Tiltalte 2 var lidt træt af det. Tiltalte havde ikke sex med Forurettede 7, mens Tiltalte 2 var der. På et tidspunkt red Forurettede 6 tiltalte, mens han trak Forurettede 7 over til sig, så de kunne kysse, og hun også kunne være med. Han har på intet tidspunkt presset Forurettede 7 ned mod sengen.

Efter at de havde haft sex, skulle tiltalte køre Tiltalte 2 hjem.  
Forurettede 6

og tiltalte aftalte, at når han havde kørt Tiltalte 2 hjem, skulle han hente Forurettede 6 og Forurettede 7 igen for at have mere sex, så det gjorde han. Da de kørte mod tiltaltes lejlighed, så han, at pigerne havde taget en vibrator med. Han havde igen sex med både Forurettede 6 og Forurettede 7, hvor de også brugte vibratoren, og Forurettede 6 spurgte i den forbindelse Forurettede 7 om, hvordan man tændte vibratoren. Pigerne var også sammen indbyrdes, når tiltalte holdt pause på grund af udmattelse.

Tiltalte forstår derfor ikke påstanden om, at pigerne skulle have været passive og ude af stand til at modsætte sig sex - de var aktive hele vejen.

Da Forurettede 6 undervejs i akten skiftede stilling, vendte hun sig selv om på alle fire. Han havde mange runder sex med skiftende stillinger med begge piger. Der har sandsynligvis også været tale om massage. Tiltalte kørte pigerne hjem ved 11-tiden dagen efter.

Efter ca. en uges tid skrev Forurettede 6, om tiltalte var frisk på sex og kokain med hende og Forurettede 7. Tiltalte svarede, at han ikke ville med Forurettede 7, men gerne med Forurettede 6 alene; han orkede ikke dem begge på én gang. Da tiltalte kom for at hente Forurettede 6, var Forurettede 7 imidlertid også til stede. Forurettede 6 spurgte, om Forurettede 7 måtte være med, hvilket han nægtede. Tiltalte havde ikke lyst til at være sammen med Forurettede 7 igen, for Forurettede 7 ikke kunne få nok af hverken sex eller kokain: Tiltalte havde været nødt til at stoppe dem den 1. august 2021, fordi pigerne kunne blive ved og ved. Tiltalte og Forurettede 6 kørte tilbage til tiltaltes lejlighed, hvor Forurettede 6 indtog lidt af det ene gram kokain, tiltalte var i besiddelse af. Efterfølgende havde de sex i ca. 45 minutter. Forurettede 6 spurgte flere gange, om de kunne hente Forurettede 7, men det sagde tiltalte nej til. Tiltalte sagde, at Forurettede 6 kunne tage resten af kokainen med hjem til Forurettede 7, når de var færdige. Når pigerne havde taget stoffer, var de umættelige, når det kom til sex.

Tiltalte er også af den opfattelse, at der tillige var en sigtelse for den aften alene med Forurettede 6, men den må politiet have droppet. Han og Forurettede 6 har efterfølgende snappet lidt frem og tilbage.

Pigerne har kun kontaktet tiltalte, når de ville have sex eller tage kokain. De havde kun sex med mænd for kokain, hvilket var en form for sugardating. Tiltalte husker ikke, om han kaldte sig Kaldenavn 1 overfor pigerne, men det kan ikke udelukkes. Årsagen er, at han ønsker at være privat på sine sociale medier, for eksempel Facebook. Han har under 200 venner på Facebook på trods af, at han har gået på flere uddannelser. Hans Facebook er kun til nære bekendtskaber og familie. Han vil ikke forbindes med pigerne på sociale medier. Hans Snapchat er offentlig.

Han var i chok og syntes, det var surrealistisk og chokerende, da han fik anmeldelserne præsenteret. Han blev anholdt den 23. august 2021. Han blev anholdt for at have voldtaget Forurettede 5 og sigtet for at have voldtaget Forurettede 4. Efterforskeren, Person 2, så blandt andet et billede på tiltaltes telefon af Forurettede 6, hvilket hun studsede over og senere scrollede tilbage til. Han fik at vide, at Forurettede 6's far havde anmeldt forholdet i august, men nu kan han høre, at det først blev anmeldt i september. Politiet havde svært ved at finde Forurettede 7, hvilket tiltalte ikke kunne forstå. Forurettede 7 bekræftede under sin afhøring, at de havde haft en firkant, at de selv havde haft kokain med og bekræftede generelt det, der var sket.

Tiltalte forklarede på advokat Schaumanns supplerende spørgsmål, at det også er hans opfattelse, at Forurettede 7 er vild med ham. Tiltalte hørte godt Forurettede 7 spørge, hvorfor tiltalte ignorerede hende, mens han havde sex med Forurettede 6 og Forurettede 7 med medtiltalte.

Der er afgivet følgende forklaringer den 31. oktober 2022:

**Vidne 5** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, hvorefter hun afgav forklaring.

Vidnet forklarede blandt andet, at hun er 18 år og Forurettede 1's storesøster. I 2021 var der en lang periode, hvor vidnet ikke havde en særlig god relation til Forurettede 1. Forurettede 1 var fraværende og havde det på mange måder skidt. Forurettede 1 begyndte i løbet af 2021 at stikke af hjemmefra og lyve en del, så vidnet mistede tilliden til hende. Forurettede 1 var meget privat og hemmelighedsfuld om sin mobiltelefon. Vidnet måtte på ingen måde røre den.

Vidnet har siden februar 2021 vidst, hvem Tiltalte 2 var, idet hun fandt ud af det gennem Forurettede 1's Snapchat. Forurettede 1 ville til at starte med ikke åbne op og fortælle om sin relation til Tiltalte 2. Vidnet spurgte Forurettede 1 direkte, om hun var klar over, hvor gammel Tiltalte 2 var, hvortil Forurettede 1 løj og sagde, at han var samme alder som vidnet. Så vidt vidnet husker, var hun på daværende tidspunkt 16 år eller lige fyldt 17 år. På daværende tidspunkt talte de ikke mere om Forurettede 1's relation til Tiltalte 2, men hun var ikke af den opfattelse, at Forurettede 1 var vild med Tiltalte 2. Hun troede, at Forurettede 1 og Tiltalte 2 blot var venner.

Forurettede 1 fortalte på et tidspunkt i starten af 2021, at hun et par måneder forinden havde været seksuelt aktiv med Tiltalte 2. Forurettede 1 var meget rolig, da hun fortalte, at hun havde været sammen med Tiltalte 2, og at dette havde været frivilligt. Vidnet syntes, at det var alt for tidligt, at Forurettede 1 havde sex, hvilket hun også gav

udtryk for overfor Forurettede 1. Forurettede 1 fortalte også, at deres forældre godt vidste, at hun havde været sammen med Tiltalte 2, hvilket viste sig at være rigtigt. Vidnet konfronterede forældrene med det og satte spørgsmålstejn ved, at de ikke gjorde noget, idet Forurettede 1 på det tidspunkt var 14 år. Ca. et par måneder senere var hun ikke længere af den opfattelse, at det seksuelle samvær mellem Forurettede 1 og Tiltalte 2 havde været frivilligt.

I maj eller juni 2021 begyndte Forurettede 1's adfærd således at ændre sig i en meget negativ retning. Den ændrede adfærd fortsatte nogle måneder, indtil Forurettede 1 blev anbragt uden for hjemmet den 11. august 2021. Forurettede 1 var kommet i konflikt med de andre i familien, stak af hjemmefra, drak alkohol og rendte rundt med mennesker, som hun ellers aldrig ville rende rundt med. Forurettede 1 blev direkte modbydelig overfor vidnet og forældrene. En dag i den periode kom vidnet ind på Forurettede 1's værelse, hvor hun så, at Forurettede 1 var meget ked af det, men prøvede at skjule det. Forurettede 1 ville ikke tale med vidnet om, hvad der var galt. Vidnet forsøgte at vinde Forurettede 1's tillid, men det lykkedes ikke. Forurettede 1 gav dog udtryk for, at hun var ulykkelig, men vidnet ved ikke, om det handlede om veninder, fyre eller noget tredje. Forurettede 1 har altid haft det svært, også med sig selv, men det var værst et par måneder op til anbringelsen.

Vidnet forsøgte mange gange at tale med Forurettede 1 om det, men hun stolede ikke på nogen. Hun havde på daværende tidspunkt ikke mange venner, og hendes vennekreds bestod primært af Forurettede 2. Forurettede 1 havde også været venner med Vidne 1 og Forurettede 3, men de gled fra hinanden, da Forurettede 1 radikalt ændrede adfærd. Pigerne måtte ikke længere se hinanden, da Forurettede 1 ændrede sig. Pigerne går vist nok i skole sammen og kender hinanden derigennem. De går alle fire på samme klassetrin.

Vidnet forklarede nærmere om forhold 4-5 blandt andet, at hun natten mellem den 9. og 10. august 2021 skrev med Forurettede 3 over Snapchat. Hun havde skrevet til vidnet, at hun og Forurettede 1 var taget ud, og at de var et sted ved By 1. Forurettede 1's forældre holdt øje med Forurettede 1's telefon via GPS, så hun havde bevidst ladet sin telefon ligge ved Forurettede 3. Derfor så det ud, som om pigerne stadig var hos Forurettede 3. Forurettede 3 gav under korrespondancen med vidnet udtryk for, at det var vigtigt for hende, at Forurettede 1 ikke vidste, at Forurettede 3 havde skrevet til vidnet. Forurettede 3 skrev, at de tiltalte var blevet voldsomme, at det var blevet for meget, og at de havde brug for hjælp. Forurettede 3 ville gerne hjem, men det ville Forurettede 1 ikke. Vidnet følte sig magtesløs, idet hun kunne ikke gøre noget, og hun kunne jo ikke hente dem.

Vidnet fortalte derfor sine forældre om, hvad der var sket. Deres forældre kørte til By 1, mens vidnet blev hjemme i By 2. Vidnet skrev til Forurettede 3, at hun skulle forsøge at få et lift hjem til By 2, hvorefter vidnet ville møde hende for at hjælpe. Forurettede 3 skrev i den forbindelse til vidnet, at hun havde fået at vide af "Kaldenavn 2", at hun ikke måtte bruge sin telefon, imens de kørte hjem. Forurettede 3 var derfor svær at få kontakt til under køreturen. Vidnet var på daværende tidspunkt ikke klar over, hvem "Kaldenavn 2" var, og det var første gang, at hun overhovedet hørte om en anden end Tiltalte 2. Vidnet var lidt usikker på, hvor Forurettede 3 ville blive sat af, så hun bad Forurettede 3 om at sætte lokationsdeling til, men det virker kun, når man er online, hvilket Forurettede 3 ikke var. Forurettede 3 havde dog oplyst, at hun ville blive sat af i nærjeden af det vænge, hun boede på, så vidnet gik derover. Da hun kom derover, kunne hun se, at der kom en bil kørende. Det var Forurettede 3 og Tiltalte 1, der var i bilen. Vidnet gik over til bilen og rev først i døren til førersædet. Den var låst, og han åbnede ikke. Vidnet gik derfor over på den anden side og bad dem om at låse døren op. Døren blev åbnet, og Forurettede 3 steg ud af bilen og gik hen til hende. Forurettede 3 var stille, da hun kom ud af bilen, men begyndte lidt efter at græde og ville have, at de skulle gå derfra. Forurettede 3 virkede forvirret og lugtede kraftigt af vodka, hvorfor vidnet vurderede, at Forurettede 3 var fuld. Forurettede 3 kunne dog sagtens gå. Vidnet tog et billede af nummerpladen på bilen, Tiltalte 1 kørte i, hvilket han blev meget sur over. Han var ophidset og steg ud af bilen, hvorefter han råbte ad hende og herunder beskyldte hende for at være racist. Hun havde dog ikke gjort andet end at tage billedet af nummerpladen. Vidnet forsøgte at bevare fatningen, selvom hun inderst inde var lidt bange for, hvad der ville ske. Forurettede 3 ville ikke have, at tiltalte fandt ud af hvilket hus, hun boede i, så hun ville ikke gå i retning imod sit hjem. I stedet gik hun hen mod tiltaltes bil, hvorefter tiltalte satte sig i bilen og kørte væk. Vidnet og Forurettede 3 gik efterfølgende hjem til Forurettede 3. Her forsøgte vidnet at udspørge Forurettede 3 om, hvad der var sket, imens de ventede på at høre fra vidnets forældre. Forurettede 3 gav udtryk for, at hun havde følt, at der var blevet hældt alkohol på dem. Det havde været Forurettede 1's ide, at de skulle ind til Odense for at være sammen med de tiltalte. Der blev ikke talt om, hvorvidt Forurettede 3 havde været der før, eller om der var sket noget seksuelt den aften.

Vidnet spurgte ikke yderligere ind til, hvorfor Forurettede 3 havde skrevet til hende, at de tiltalte var blevet "for voldsomme" . Forurettede 3 var meget bekymret for Forurettede 1, og hun var ret utålmodig efter at høre fra forældrene. Vidnet fik herefter kontakt til sine forældre, der fortalte, at de havde været i By 1. De sagde også, at der var opstået tumult mellem dem og Forurettede 1, idet

Forurettede 1 havde været udadreagerende og ikke ville med hjem. Politiet var derfor kommet og havde taget sig af Forurettede 1. Forældrene kom bagefter hjem.

Nogle dage efter episoden fik vidnet talt med Forurettede 1, da de skulle på arbejde sammen. Stemningen var lidt akavet, fordi de var uvenner. Vidnet var sur på sin søster over, hvad der var sket. Forurettede 1 var også sur, men det var nok mest, fordi vidnet var sur på hende. Det var således ikke begrundet i noget, vidnet havde gjort. Det var først efter, at Forurettede 1 var blevet anbragt uden for hjemmet, at Forurettede 1 rigtig begyndte at fortælle om, hvad der var sket mellem hende og de tiltalte.

Det var vidnet, der tog initiativ til deres samtale, fordi hun gerne ville vide, hvad der var sket mellem Forurettede 1 og de tiltalte. Hun havde været uforstående overfor, hvorfor Forurettede 1 ikke ville åbne op, da de jo er søstre. Vidnet følte, at hun var den eneste, der ikke fik noget at vide, idet hverken Forurettede 1 eller forældrene fortalte hende noget. Forurettede 1 blev ked af det og fortalte, at hun natten til den 10. august 2021 havde været ude sammen med Forurettede 3. De havde drukket, og det havde udviklet sig, så det var blevet for voldsomt for Forurettede 3. Forurettede 1 kom ikke nærmere ind på det. Det var ikke vidnets indtryk, at Forurettede 1 havde været vild med nogen af de tiltalte. Hun ved dog, at Forurettede 1 snakkede mere med Tiltalte 2 end med Tiltalte 1. Pigerne havde været i Odense hos Tiltalte 1 og Tiltalte 2 flere gange. Forurettede 1 har ikke nævnt, hvor mange gange, hun og Tiltalte 2 har været seksuelt sammen, men hun ved, at det er mere end én gang. Vidnet spurgte Forurettede 1, om det havde været frivillig sex, hvorefter Forurettede 1 fortalte, at hun tidligere havde løjet, da hun havde sagt, det var frivilligt, idet det ikke var sket frivilligt. Forurettede 1 fortalte i den sammenhæng, at hun dengang ikke havde fortalt sandheden om, hvad der var sket, fordi hun var bange og ikke vidste, hvad hun skulle gøre. Hun havde ikke følt, at hun kunne fortælle vidnet det. Vidnet forsøgte at stikke lidt til hende om, hvorfor Forurettede 1 var taget tilbage til drengene efter, at hun var blevet voldtaget. Vidnet kunne dengang ikke forstå, hvorfor man tog tilbage til sin voldtægtsmand. Dette gjorde Forurettede 1 ked af det, og hun sagde, at det var ondt sagt af vidnet. Vidnet kan i dag godt se, at det ikke var pænt sagt. Forurettede 1 fortalte, at hun blev ved med at tage tilbage til de tiltalte, fordi hun følte, at de tiltalte ud over de tre veninder, Forurettede 2, Forurettede 3 og Vidne 1, var de eneste, der gad hende og gav hende opmærksomhed. Vidnet må i dag medgive, at det faktisk forholdt sig sådan dengang. De talte ikke mere om det. Forurettede 1 sagde ikke noget om, hvorvidt de fik gaver fra drengene, men de fik alkohol.

Det var ikke vidnets indtryk, at det var som følge af anbringelsen,

at Forurettede 1 først efter nogle måneder udspurgt fortalte, at hendes sex med de tiltalte ikke havde været frivillig. Vidnet tror, at det først blev sagt på det tidspunkt, fordi Forurettede 1 nu endelig følte sig tryk og turde åbne op for, hvad der var sket. Vidnet og Forurettede 1 kommer fra et hjem, hvor der generelt ikke blev talt særlig åbent om følelsesmæssige ting, herunder kærester, alkohol og lignende. Forurettede 1 havde været bange for, at vidnet ville fortælle det videre til forældrene, hvis hun havde været ærlig overfor vidnet. Efter anbringelsen ændrede Forurettede 1 sig og åbnede generelt mere op om sine følelser. Det virkede, som om Forurettede 1 efter anbringelsen var lettet, hvilede mere i sig selv, var rolig og følte sig i sikkerhed. Da Forurettede 1 boede hjemme, var hun derimod meget sur og lukket som person. Da hun blev anbragt, virkede det, som om hun blev lettet over at kunne dele, hvordan hun havde det, og at hun kunne få hjælp til de problemer, hun har. Forurettede 1 havde dog ikke lyst til at åbne mere op om detaljerne overfor vidnet. Forurettede 1 fortalte vidnet, at hun på et tidspunkt havde sagt "lad vær" og på anden måde sagt fra overfor Tiltalte 2 under sex. Forurettede 1 har ikke sagt noget om hvor mange gange, de havde haft sex, eller om hvornår det var foregået. Vidnet og Forurettede 1 talte ikke om alder den dag efter anbringelsen, hvor hun åbnede lidt mere op, men Forurettede 1 har på et tidspunkt sagt, at Tiltalte 2 nok var lidt ældre, end hun først havde fortalt. Forurettede 1 sagde også, at hun havde fået fortalt, at Tiltalte 1 var 23 år, og Tiltalte 2 var 19 år. Det er vidnets indtryk, at Tiltalte 2's alder var rigtig, men Tiltalte 1's alder forkert. Vidnet spurgte på intet tidspunkt Forurettede 1, om de tiltalte var bekendt med Forurettede 1's alder. Forurettede 1 er fortsat anbragt. Deres forhold er godt i dag.

Der er afgivet følgende forklaringer den 1. november 2022:

Forurettede 4 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 6 blandt andet, at [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

**Vidne 3** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 6 blandt andet, at han har kendt tiltalte i lang tid, idet deres familier er gode venner. Han var 18 år i sommeren 2021. Han har været til fester hos tiltalte, både før og efter den 2. juni 2021. Den 2. juni 2021 blev han inviteret til en fest hos tiltalte. Han blev kontaktet af tiltalte via snapchat eller et opkald, hvor tiltalte spurgte, om han ville med til festen. De aftalte, at vidnet kom efter arbejde, hvor han havde fri kl. 22:00. Det tog ham ca. en halv time at tage fra arbejdet til festen, så han var der ca. 22:30. Han var godt klar over, at der ville være andre gæster til festen, men han husker ikke, at tiltalte oplyste om hvor mange eller hvem. Da han ankom til tiltalte, var der to piger med til stede, en mørkhåret og en lyshåret. Han havde ikke set pigerne før. Det kan godt passe, at de hed Forurettede 4 og Vidne 2. Pigerne havde byttet navne, men det var først efterfølgende, at han fandt ud af det. Den lyshårede hed Vidne 2, men hun kaldte sig Forurettede 4.

Der var god stemning, da han ankom. Ingen af de andre var fulde på det tidspunkt. De havde en hyggelig aften, hvor de andre drak alkohol i form af vodka. Vidnet drikker selv ikke alkohol, fordi han spiller fodbold. Lige da han kom til festen, ville den lyshårede pige gerne tage en bodytequila på ham. De kyssede i den forbindelse. Han mindes ikke, at der blev leget druklege til festen, og han husker ikke, om der blev leget "Sandhed eller Konsekvens". Han husker dog nu, at de alle var enige om, at der skulle leges en leg. De tænkte alle over, hvad de skulle lege, hvor de alle blev enige om, at de fik lov til at vælge, hvem de ville have med ind på soveværelset. Han husker ikke, om der var aftalt noget om, hvad de skulle derinde. Der var sat en timer til, så man ikke var derinde i for lang tid. Dem, der ikke var inde på soveværelset, holdt øje med tiden. Når tiden var gået, kaldte de på dem inde på soveværelset. Han var inde på soveværelset med den lyshårede pige. De lavede ikke andet end at kysse. Derefter tog tiltalte ind på soveværelset med den mørkhårede pige. Døren stod halvt åben. Tiltalte var alene med den mørkhårede pige inde på soveværelset i ca. to minutter, og vidnet kaldte på dem efter de to minutter, hvorefter de kom ud fra soveværelset. Der havde

ikke været dårlig stemning forud for, at tiltalte og den mørkhårede pige var gået ind på soveværelset. Da hun kom ud, var hun i samme humør som før. De festede efterfølgende videre. Der var musik, men man kunne sagtens høre, hvis folk snakkede inde på soveværelset.

Hen mod slutningen af aftenen var vidnet inde på soveværelset sammen med den mørkhårede pige, hvor de også kyssede. De lavede ikke andet.

Der blev ikke talt om sex den aften. Han husker ikke, om der var snak om, at der skulle købes sex for stoffer. Han husker ikke, om der blev talt om stoffer. Han så ikke stoffer i lejligheden. Der var ikke nogen, der nævnte, at de havde taget stoffer. Det er svært at sige, om der var nogen, der var påvirkede af stoffer den aften, men han formoder det ikke. Han ved ikke, hvad MDMA er, eller om der var tale om køb af dette. Han husker ikke, om nogen af pigerne pludselig blev stille i løbet af aftenen. Stemningen blev senere dårlig, fordi han og tiltalte fandt ud af, at pigerne løj om deres navne. Der blev ikke talt om pigernes alder. Der blev dårlig stemning mellem tiltalte og den mørkhårede pige. Den lyshårede pige var også lidt med i skænderiet. Der blev ikke råbt, men der var uenigheder. Den mørkhårede pige blev ved med at holde diskussionen i gang med tiltalte. Han kan ikke huske, hvor fulde folk var på det tidspunkt. Vidnet mener ikke, at der blev dårlig stemning begrundet i, at pigerne gerne ville hjem. Pigerne tog hjem et sted mellem kl. 3 og 5 om natten. Han har fortsat begge piger på Snapchat, men han skriver ikke med dem. I perioden efter festen snappede han med pigerne, hvor de holdt gang i deres snapstreak. Den mørkhårede pige bar dog nag ret længe efter deres diskussion.

Foreholdt afhøringsrapport (fil 1, s. 438), hvoraf det fremgår, at vidnet skulle have forklaret ”*Stemningen var på et tidspunkt lidt ophidset Forurettede 4 og Tiltalte 1 diskuterede et eller andet. Afhørte oplevede det som om, at Tiltalte 1 var sur over, at de havde lavet aftaler med andre, da de nu var hos ham.*”, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret som beskrevet. Han er i dag af den opfattelse, at diskussionen også skyldtes det med navnene.

Foreholdt afhøringsrapport (fil 1, s. 438), hvoraf det fremgår, at vidnet skulle have forklaret ”*Afhørte tog på et tidspunkt Forurettede 4 med ud af lejligheden for at berolige hende og hun havde sagt noget om, at Tiltalte 1 var en idiot. Afhørte fik hende beroliget og de gik ind i gen.*”, forklarede vidnet, at han husker, at han og den mørkhårede pige gik ud af lejligheden, men han husker ikke, at hun havde kaldt tiltalte for idiot.

Vidne 2 mødte og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 6 blandt andet, at hun ikke længere er veninder med Forurettede 4, men det var hun sidste sommer. Hun var 16 år på det tidspunkt. Hun var venner med tiltalte på Snapchat, men hun kendte ham ikke personligt. Han havde tilføjet hende, hvorefter hun havde accepteret anmodningen. Tiltalte sendte en masse snaps til hende, som hun ikke svarede på. Nogle gange svarede hun med blank snapchat. Han spurgte også, om hun ville med til København, og tilbød hende gaver, hvis hun tog med. Hun takkede nej, idet hun ikke kendte ham. Hun syntes, det var vildt mærkeligt, at han inviterede hende til København. Dette var den eneste gang, hun svarede ham på Snapchat.

Den 2. juni 2021 var hun sammen med Forurettede 4. De kedede sig, så Forurettede 4 skrev fra vidnets Snapchat til tiltalte. Forurettede 4 skrev fra vidnets telefon, og udgav sig for at være vidnet. De sad sammen og aftalte, hvad der blev skrevet. Tiltalte tilbød pigerne penge for at tage med ud at spise. De besluttede sig for at takke ja, idet de ville bruge pengene på noget hyggeligt sammen.

Foreholdt screenshots af snapchat (fil 1, s. 431-435), forklarede vidnet, at "Profilnavn 2" er hendes Snapchat brugernavn. Det var Forurettede 4, der skrev beskederne, men de sad sammen. Forurettede 4 har tidligere fået penge for at sende nøgenbilleder af sig selv til fyre. Hun tror derfor, at det var for at vække tiltaltes opmærksomhed, at Forurettede 4 skrev sådan. Vidnet var ikke af den opfattelse, at Forurettede 4 havde tænkt sig at sende billeder af sig selv. Forurettede 4 havde ikke forud for disse beskeder tidligere skrevet med tiltalte. Den "bror", der bliver henvist til, er Vidne 6. Vidne 6 er ikke bror til nogen af dem, men en kammerat. De skrev, at han var deres bror, fordi så var de mere trygge. Hun ved ikke, hvorfor der blev spurgt ind til tiltaltes ønske om påklædning. Det er Forurettede 4, der står beskrevet som brunette, fordi det var hende, der udgav sig for at hedde Vidne 2. De byttede om på navnene, for det var Forurettede 4, der gerne ville spise med ham. Det var Forurettede 4's ide at bytte navne, fordi det var hende, der havde skrevet fra vidnets snapchat. Vidnet havde det ok med, at Forurettede 4 ville udgive sig for at være hende.

Det var ikke meningen, at vidnet skulle med ud at spise, men da de stod foran restauranten, fortrød Forurettede 4 og var lidt utryg, hvorfor hun ville have vidnet med. Vidne 6 havde kørt dem til restauranten, og de bad ham om at blive, mens de spiste. Tiltalte

ankom til restauranten i bil. De vidste ikke, hvordan tiltalte så ud, så det kom lidt som et chok, da de så ham. Da tiltalte ankom, satte vidnet sig ind i bilen for at snakke. Forurettede 4 fortalte bagefter, at tiltalte havde fortalt, at han ikke havde regnet med, at vidnet var med, men vidnet gik med ind på restauranten alligevel. Stemningen på restauranten var lidt mærkelig. De vidste ikke, hvad tiltalte hed udover ”Kaldenavn 2”. Han spurgte ind til mange ting, herunder deres alder, hvor de løj og sagde, de var 18 år. Der blev ikke talt om noget seksuelt eller sugardating under middagen. De turde ikke spørge om, hvor mange penge Forurettede 4 ville få for at spise med ham. Forurettede 4 endte med ikke at få nogen penge.

Da de kom ud fra restauranten, blev hun og Forurettede 4 inviterede med til fest hos tiltalte. Hun husker ikke, om Vidne 6 blev inviteret med, men han tog ikke med hjem til tiltalte. Vidnet sagde til Forurettede 4, at hun ikke havde lyst til at deltage, men Forurettede 4 ville gerne, hvorfor de indvilligede i at tage med. De kørte i tiltaltes bil hjem til tiltaltes lejlighed. Vidne 6 var ikke med i tiltaltes bil, idet han kørte fra restauranten i sin egen bil. Hun husker ikke, hvad klokken var, da de ankom til lejligheden, eller hvornår de havde spist. I lejligheden fortalte tiltalte, at han havde inviteret sin kammerat Vidne 3, der ville komme senere. De var ikke alle nede at handle på noget tidspunkt. Tiltalte fandt alkohol frem og satte det på spisebordet. Han trak også en skuffe ud og tog kokain frem, som han også lagde på bordet. De var ikke fulde på det tidspunkt. Både Forurettede 4 og vidnet tog stoffer. De har begge tidligere suget kokain, men stoffet hos tiltalte smagte ikke, som det skulle. De blev derfor utrygge. De havde ikke fået den samme følelse af kokainen, som de plejede. Vidnet fik ondt i hovedet og blev forvirret. Stemningen i lejligheden var mærkelig. Forurettede 4 havde det vist nok fedt i starten, men blev mere utilpas, efter hun havde indtaget alkohol og stoffer. De var kun de tre i lejligheden i ca. en halv time, inden Vidne 3 ankom. De snakkede bare i starten, men tiltalte ville gerne have, at der skulle ske lidt, så han ville gerne tage bodyshots på vidnet og Forurettede 4. Han sagde også, at vidnet og Forurettede 4 var kedelige. Vidne 3 tog en bodytequila på vidnets baller, mens tiltalte tog en bodytequila på Forurettede 4's bryster. Tiltalte sagde også, at vidnet og Forurettede 4 var kedelige, og spurgte, om de ville snave med ham. Både vidnet og Forurettede 4 følte, at de var nødt til at kysse med tiltalte, da han bad om det. Tiltalte gav udtryk for, at han krævede noget af Forurettede 4 og lidt af vidnet, men hun havde ikke lovet ham noget. Hun ved ikke, om Forurettede 4 havde lovet ham noget. Tiltalte lagde ikke skjul på, at han forventede noget af Forurettede 4. Vidne 3 sad også ved bordet, da tiltalte sagde det.

Som en del af en leg kyssede de. Vidnet kyssede med Vidne 3.

Vidnet kyssede også med tiltalte en enkelt gang. Vidnet tror også, at Vidne 3 og Forurettede 4 kyssede, men er ikke sikker. Tiltalte foreslog, at de skulle ind på soveværelset i par. De skulle være inde på soveværelset i 10 sekunder. Vidnet og Vidne 3 startede, og de kyssede inde på soveværelset. Vidne 3 spurgte også, om vidnet ville lave noget, men det havde hun ikke lyst til, så de gik ud igen. Forurettede 4 og tiltalte var efterfølgende inde på soveværelset i flere minutter, selvom tiden var overskredet. Tiden løb ud, men efter nogen tid var de stadig ikke kommet ud. Døren var lukket, men ikke låst. Vidnet bankede på og kaldte på Forurettede 4, men hun husker ikke, om der blev svaret. Hun åbnede ikke døren. Der blev spillet musik fra en lille højttaler i stuen, så vidnet kunne ikke høre, hvad der skete inde på soveværelset. Tiltalte og Forurettede 4 kom efterfølgende ud, og Forurettede 4 ville umiddelbart efter gerne tale med vidnet. Vidnet og Forurettede 4 røg en smøg, hvor Forurettede 4 fortalte, at tiltalte havde været ubehagelig, og at hun var utryg. Hun sagde på det tidspunkt ikke, at tiltalte havde gjort noget ved hende. Vidnet spurgte ikke nærmere til det.

Vidnet og Forurettede 4 var ude at ryge flere gange i løbet af aftenen. Forurettede 4 ville på et tidspunkt gerne have noget MDMA, som tiltalte uden held forsøgte at skaffe. Vidnet kan ikke udelukke, at Forurettede 4 havde lovet tiltalte, at de skulle have sex, hvis tiltalte kunne skaffe MDMA. Vidnet og Forurettede 4 tog løbende stoffer i løbet af aftenen. De tog også stoffer efter Vidne 3's ankomst. Stofferne lå på en tallerken på bordet. Vidne 3 tog med sikkerhed ikke stoffer. På et tidspunkt skrev vidnet og Forurettede 4 sammen på deres telefoner, hvor de blev enige om, at de ikke ville være der længere. Tiltalte ville dog ikke have, at de gik, da de forsøgte. Vidnet ringede derfor til Vidne 6, da hun og Forurettede 4 inde på soveværelset røg en smøg, fordi de var utrygge. De talte også om, at de følte sig utilpasse efter at have taget stoffer.

Foreholdt screenshot af besked (fil 1, s. 512-515), forklarede vidnet, at det er beskeder mellem hende og Vidne 6. Dette var i forbindelse med, at hun havde skrevet til ham, at de var utrygge. De gik først ned til Vidne 6, da han havde skrevet ”kommer du”. Hun skrev beskeden kl. 00.09, efter Forurettede 4 var kommet ud fra soveværelset. Hun tror, at beskeden fra Vidne 6 kl. 2.18 var, da han holdt parkeret der. Hun har ingen fornemmelse af, hvornår de blev hentet.

Da vidnet og Forurettede 4 kom tilbage til stuen, sagde tiltalte til dem, at de var sure. Forurettede 4 blev meget sur. Vidnet sagde til tiltalte, at han ikke kunne tvinge Forurettede 4 til sex. Forurettede 4 var gået i "bitch mode" og var oppe i hovedet på tiltalte. Vidnet mindes, at tiltalte svarede, at det virkede, som om Forurettede 4 var interesseret i sex ud

fra deres korrespondance. Tiltalte beskyldte til sidst dem for at være narkoludere. Kort tid efter forlod vidnet og Forurettede 4 lejligheden. Tiltalte og Forurettede 4 skændtes, da de forlod lejligheden, så de løb ned af trapperne. Vidne 6 holdt på parkeringspladsen, og de kørte alle tre til Brugsen i By 7, hvor de mødtes med Person 5. Han var en af deres gode kammerater på det tidspunkt. Vidne 6 havde nok ringet til Person 5 for at mødes. Vidnet satte sig i Person 5's bil og snakkede med ham, mens Forurettede 4 blev i Vidne 6's bil og snakkede med ham. Person 5 spurgte, om vidnet var okay, hvortil hun svarede, at hun havde det skidt. Hun vidste ikke, om det skyldtes, at kokainen var blandet op med alt muligt. Vidne 6 kom over til dem og fortalte, at Forurettede 4 havde fortalt ham, at hun var blevet voldtaget. Vidnet blev meget chokeret over at høre, at Forurettede 4 var blevet voldtaget. Hun gik over til Forurettede 4 og trøstede hende og spurgte, hvorfor hun ikke havde sagt noget til vidnet inde i lejligheden. Forurettede 4 græd og svarede, at hun ikke havde lyst til at snakke om det. Forurettede 4 havde det dårligt og græd i Vidne 6's bil. Forurettede 4 fortalt ikke nærmere, hvad der var sket, udover at det var sket inde på soveværelset. Det var Vidne 6, der brugte ordet ”voldtaget”. Vidnet ved ikke om Forurettede 4 brugte dét ord, eller hvordan hun beskrev, hvad tiltalte havde gjort. Hun ved ikke, hvorfor Forurettede 4 gerne ville fortælle det til Vidne 6, men ikke til hende. Forurettede 4 fortalte vidnet, at hun havde råbt og sagt ”stop”. Vidnet havde ikke hørt Forurettede 4 råbe, og hun ved ikke, hvad der var sket inde på værelset.

Forurettede 4 havde på det tidspunkt et misbrug af kokain, så hun kunne godt sige ting, som kunne være svære at tro på. Vidnet forholdt sig derfor ikke helt til det, Forurettede 4 sagde. Vidnet skrev til tiltalte for at spørge, om han havde voldtaget Forurettede 4, hvilket tiltalte svarede nej til. Vidnet skrev beskeden i vrede. Vidnet havde efter hændelsen ikke kontakt med tiltalte eller Vidne 3, udover den ene besked, hun skrev til tiltalte.

Vidne 6 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 6 blandt andet, at han har kendt Forurettede 4 og Vidne 2 i lang tid. De kender hinanden fra By 5. På tidspunktet for hændelsen var pigerne rigtig meget hjemme hos ham. De var gode venner og var ofte sammen. Han havde en fornemmelse af, at pigerne tog stoffer, men det var ikke noget, han blandede sig i.

Han satte pigerne af i Odense den pågældende aften. Han fik at vide, at pigerne havde talt med tiltalte om at spise sammen. De

sagde, at de havde mødt tiltalte via en hjemmeside eller snapchat. Vidnet er ikke bekendt med, om pigerne skulle have noget af tiltalte, fordi pigerne fortalte ikke yderligere. Der blev ikke snakket om at sælge nudes. Han fik ikke noget at vide om tiltalte, men i bilen sagde han til pigerne, at de skulle tænke sig godt om, for det ikke var én, de kendte. Han fik ikke en forklaring på, hvorfor de skulle spise sammen med én, de ikke kendte, og han syntes, det var mærkeligt. Han tænkte dog, at nogle mennesker kan jo godt lide at møde nye mennesker.

Vidnet satte pigerne af ved Asian Taste, hvor de ventede på, at tiltalte kom. Tiltalte var lidt forsinket, men vidnet mødte kort tiltalte, inden tiltalte og pigerne gik ind for at spise. Tiltalte virkede som en flink gut. Inden de gik ind på restauranten, talte pigerne lidt med tiltalte. Vidnet blev ikke tilbudt at spise med. Vidnet var bekendt med, at pigerne byttede navn. Han havde ikke fået det at vide forud for mødet med tiltalte, men han bemærkede, at de kaldte hinanden det modsatte, da de mødte tiltalte. Han syntes, det var mærkeligt, at de byttede navne. Mens pigerne og tiltalte spiste, ventede vidnet udenfor, idet hans bil holdt i den anden ende af byen, og han regnede ikke med, at spisningen ville tage særlig lang tid. Han håbede på, at tiltalte ville give ham et lift hen til sin bil, når de var færdige med at spise. De kørte alle fire hen til vidnets bil, hvor vidnet blev sat af. Vidnet kørte derefter hjem til nogle kammerater, mens pigerne skulle hjem til tiltalte. Vidnet blev ikke inviteret med, og han tænkte ikke yderligere over det. Vidnet havde ikke kendskab til, om pigerne og tiltalte skulle andet end at drikke. Han hørte først om stoffer, da han hentede pigerne senere ud på natten.

Vidnet hørte ikke noget fra pigerne, før de ville hjem. Pigerne ringede til vidnet, og de lød i telefonen skræmte og kede af det. De kunne ikke komme ud af lejligheden, og der var sket nogle ting, som pigerne ikke brød sig om. Pigerne måtte ikke for tiltalte ringe til vidnet, og de gik derfor væk for at ringe til ham. Han fik ikke mange detaljer, før han hentede dem. Pigerne havde fået stoffer af tiltalte, men han ved ikke hvilke. De græd meget, og det var meget svært at forstå i telefonen. Han ved ikke, hvad tid han hentede dem. Pigerne stod nok klar, da han ankom til tiltaltes lejlighed. Vidnet var alene, da han hentede pigerne, og han tror, at det var omkring midnat. Vidnet kørte til By 8, hvilket tog ca. 30-40 minutter. På køreturen græd pigerne meget og snakkede i munden på hinanden, så der hørte han heller ikke så meget om, hvad der var sket, men pigerne fortalte, at der var blevet leget "S, P eller K", og at der var blevet gjort nogle ting, som ikke var okay. Begge piger sagde, at nogen havde prøvet at voldtage dem.

Pigerne sagde, at der i lejligheden havde været Kaldenavn 1 og hans kammerat. Pigerne var fysisk dårlige og havde det skidt. De havde nok fået noget, som de ikke skulle have. Pigerne var meget chokerede, rystede og havde det dårligt, hvilket kom som et chok for vidnet. Pigerne talte i munden på hinanden, så det var lidt svært at finde rundt i.

De stoppede ved tanken i By 7, hvor Person 5 ventede. Vidne 2 satte sig på et tidspunkt ind i Person 5's bil, imens vidnet sad sammen med Forurettede 4. Forurettede 4 fortalte, at hun i forbindelse med "S, P eller K" fik massage, og at der i den forbindelse blev pillet ved hende. Hun var grædefærdig, mens hun fortalte det. Vidnet husker ikke, hvem der skulle have givet massage til Forurettede 4. Hun sagde vist ikke så meget mere. Da hun fortalte, at tiltalte havde forsøgt samleje, selvom hun ikke ville, blev vidnet chokeret og ked af det på pigernes vegne. Han var chokeret over, at nogen kunne finde på det. Han håber ikke, at hun har løjet om det, og han forventer, at det er rigtigt. Efter samtalen gik de over til de andre. Vidnet fortalte ikke Person 5 og Vidne 2 om, hvad Forurettede 4 havde sagt. De kørte derefter hjem til vidnet, hvor pigerne overnattede, for de havde det ikke godt med at skulle sove hjemme. Der blev ikke talt mere om det. Vidnet var vågen hele natten, så han kunne være til rådighed, hvis pigerne havde behov for at snakke. Han taler ikke så meget med pigerne mere, men de hilser, når de møder hinanden.

Foreholdt afhøringsrapport (fil 1, s. 442), hvoraf det fremgår, at vidnet skulle have forklaret "*De havde det dårligt og Forurettede 4 talte om, en leg SPK og noget med massage og at Kaldenavn 1 havde prøvet mere end massage, noget med et værelse og at han havde forsøgt samleje selvom hun ikke ville.*", har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han forklarede sådan til politiet. Vidnet husker i dag ikke, at han forklarede sådan, men han husker dog, at det var det, Forurettede 4 havde sagt til ham.

Foreholdt screenshots af beskeder (fil 1, s. 512-514), forklarede vidnet, at han ikke kan huske korrespondancen. Det er ikke ham, som hun har skrevet med på side 512. Det har nok været Person 5. Det er vidnet, som hun har skrevet med på side 514, men han kan ikke huske korrespondancen. Billedet viser en samtale mellem vidnet og Vidne 2. Det kan godt være en samtale, der først fandt sted, da de stod på parkeringspladsen, og vidnet gerne ville hjem til sig selv.

Der er afgivet følgende forklaringer den 4. november 2022:

**Forurettede 5** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 7 blandt andet, at hun i juli 2021 lige var fyldt 16 år. Hun har tidligere datet Tiltalte 2 i en periode af ca. en måneds varighed. I den periode så de hinanden mellem fire og otte gange, og Tiltalte 2 var hjemme hos hende to gange, hvor han den anden gang kom uanmeldt. Hun troede, at de skulle bygge en relation op. Hun ville noget seriøst med ham, og han sagde, at han nok ville lade være med at skrive med andre piger, fordi han ville hende. De har ikke været kærester, men de havde haft samleje, da de datede. De havde aldrig kysset, fordi hun ikke kan lide at kysse. De stoppede kontakten ca. en måned før hændelsen i juli 2021, fordi hun havde hørt dårlige ting om ham, herunder at han snakkede med andre piger, endda små piger.

Den 14. juli 2021 var hun i Område for at feste og hygge med nogle veninder. Område er stedet, man fester om sommeren, når man ikke er gammel nok til at komme ind på natklubberne. Hun blev uvenner med sine veninder i løbet af aftenen. Hun forsøgte derfor at finde nogle kammerater, men det lykkedes hende ikke. I stedet rendte hun på en anden gruppe drenge, der skulle til et poolparty. Vidnet spurgte, om hun måtte tage med dem, men de havde ikke plads i bilen til hende. Hun blev ked af det og gik rundt alene i Område. Hun havde ikke ingen smøger og kan godt være lidt af en ”dramaqueen” ; hun har let til følelser og reagerer hurtigt på småting. Hun havde drukket ca. fem genstande, og hun kan ikke udelukke, at hun havde røget hash den aften. Hun ville tage en bus hjem, men konstaterede, at klokken var så mange, at busserne ikke længere gik. Hun mener, at busserne går indtil midnat. Hun begyndte at gå gennem Område, hvor hun mødte de tiltalte, Tiltalte 2 og hans kammerat. Hun var ”tipsy” , da de mødtes, og hun syntes, det var en god idé at tale med Tiltalte 2. Tiltalte 2 tilbød vidnet, at hun kunne sove hos ham. Han spurgte også ind til, hvorfor hun var ked af det. Tiltalte 2 foreslog, at de tog op i kammeratens lejlighed, hvor de kunne få lidt at drikke. Der var ikke tale om, at de skulle feste, men bare være der i kort tid. De ville også købe smøger til hende. De gik derfor hen til kammeratens røde bil, købte smøger på en tank på vejen og kørte hen til lejligheden.

Det første, vidnet gjorde, da hun kom ind i kammeratens lejlighed, var at sætte sin mobil til opladning ved sofaen. Der stod Belvedere vodka og andet alkohol på bordet. Hun kan ikke huske, om det stod der i forvejen, eller om de tiltalte fandt det frem. De tiltalte lavede en drink til hende, men hun drak den

ikke. Tiltalte 2 og kammeraten gik sammen ud på toilettet, og hun kunne fornemme, at de lavede noget derinde. Vidnet har altid været i et miljø, hvor der har været stoffer indblandet, så da de tiltalte forsvandt pludselig ud på toilettet, kunne hun godt regne ud, hvad der skulle ske der. Hun gik ud til dem og så, at de stod med en rund plade med en masse pulver på. Hun spurgte, om de tog kokain, hvilket de svarede ja til. Det var ikke hende, der havde medbragt kokainen, og hun havde slet ikke råd til kokain. Hun så ikke de tiltalte suge kokain. De tiltalte spurgte, om hun ville have en streg, og det ville hun gerne. De tiltalte forlod toilettet, mens hun sugede en bane kokain. Hun gik direkte ind i stuen bagefter og tog en tår af sin drink. Den var meget stærk, og hun fik det underligt. Hun kunne mærke, at væsken røg op igen, og at hun skulle kaste op. Hun skyndte sig derfor ud på toilettet igen for at brække sig. Hun har før prøvet at tage kokain, og hun er helt sikker på, at det, hun havde fået, ikke var kokain. Hun ved ikke, om problemet var, at det var blandet op med noget. Hun følte sig fuld, med alligevel ikke fuld. Det var en følelse, hun ikke har prøvet før, hverken efter indtagelse af stoffer eller alkohol. Hun fik det virkelig dårligt, efter hun havde kastet op. Hun drak ikke mere, efter hun havde kastet op.

Efter at have kastet op, satte hun sig ved bordet i stuen. Hun satte sig ved siden af Tiltalte 2, og hans kammerat sad overfor hende. Vidnet og de tiltalte snakkede ikke rigtigt sammen i lejligheden, men sad der bare. De tiltalte spurgte dog, om hun var okay, efter hun havde kastet op. Hun følte sig tryk på det tidspunkt, og Tiltalte 2 havde da heller ikke tidligere givet hende grund til at være utryk. De spillede ikke spil, og de dansede på intet tidspunkt. Hun gav ikke nogen af de tiltalte en lapdance. Hun spurgte ikke de tiltalte, om de ville købe hash til hende. Hun blev ikke spurgt, om hun ville have sex, og hun havde ikke frivilligt sex med kammeraten.

Vidnet havde kun siddet ved bordet i ganske kort tid, da Tiltalte 2 tilbød, at hans kammerat kunne give hende massage. Det takkede hun ja til. Hun gjorde sig nogle overvejelser om, hvorvidt han ville forsøge på noget, men hun vurderede, at hun godt kunne "slå fra sig", hvis det blev nødvendigt. På det tidspunkt var der kun gået ca. 15 minutter, siden de var ankommet til lejligheden. Vidnet og kammeraten gik ind i soveværelset, hvor hun lagde sig på maven i sengen. Hun havde kjole på. Kammeraten satte sig på hendes lænd, og han begyndte at massere hende på ryggen. Hun kunne mærke, at han bevægede sig længere og længere ned, så han til sidst rørte hende lidt på røven. Hun mener, at hun sagde, at det skulle han ikke. Pludselig havde han ikke noget tøj på, og hun kunne mærke hans pik på sit lår. Tiltalte 2 kom ind i

soveværelset, og kammeraten rejste sig op. Tiltalte 2 vendte hende om på ryggen og begyndte at kramme hende. Hun troede et øjeblik, at de skulle sove, men så begyndte Tiltalte 2 at røre hende på kroppen. Hun sagde mange gange til ham "jeg har ikke lyst". Under forløbet følte hun sig mere og mere svag. Pludselig stak Tiltalte 2 sin pik ind i hende og begyndte at kneppe hende, imens hun lå på maven. Han holdt hende samtidig nede. Hun sagde enten "stop" eller "nej", og "jeg har ikke lyst" eller "hvorfor gør du det, når jeg ikke har lyst". Hun havde lukket sine øjne. Da han var færdig, blev hun vendt om på ryggen, og hun troede, at det var overstået. Da hun åbnede øjnene, kunne hun dog se, at begge de tiltalte stod over hende og var nøgne. Hun kunne ikke bevæge sine ben, men hun prøvede at gøre noget for at stoppe dem. Hun sagde fra og forsøgte at sparke ud eller gjorde noget andet for at forsøge at få dem til at stoppe. Kammeraten kravlede op på sengen, stak sin pik op i hende og begyndte at kneppe hende. Hun husker ikke, om hun sagde noget, da kammeraten havde sex med hende, men hun sagde inden fra flere gange. Hun lå på ryggen og kunne ikke gøre noget. Hun husker ikke, hvor Tiltalte 2 var placeret i soveværelset, da kammeraten trængte ind i hende, men begge de tiltalte var inde på soveværelset samtidig. Hun ved, at kammeraten fik sædafgang oppe i hende. Der var sæd ud over det hele. Hun husker ikke, om Tiltalte 2 havde fået sædafgang.

Foreholdt afhøringsrapport (fil 1, s. 461), hvoraf det fremgår, at vidnet skulle have forklaret "Tiltalte 2 tog om afhørte og vendte hende rundt medens han lagde sig i sengen, så de lå i ske med afhørte forrest og Tiltalte 2 bag afhørte. Han begyndte at røre på afhørte over hele kroppen og han tog sin hånd ned til hendes skridt og stak en finger ind i hende. Det gjorde ondt da han giv finger. Hun sagde, at det gjorde ondt, men han reagerede ikke på dette ", forklarede vidnet, at hun i dag ikke kan huske, om han stak en finger op i hende.

Foreholdt afhøringsrapport (fil 1, s. 462), hvoraf det fremgår, at vidnet skulle have forklaret "Medens X sad og havde samleje med afhørte, sagde han til Tiltalte 2: "hvis du skal komme nu, så knep hende nu "", forklarede vidnet, at hun godt kan huske, at det blev sagt. Hun kan i dag ikke huske, hvem der sagde det til hvem, idet hun har forsøgt at glemme det hele.

De tiltalte forlod bagefter soveværelset, så hun var alene derinde i nogen tid. Hun overvejede, hvad hun skulle gøre. Det første, hun tænkte, var, at hun skulle ringe til politiet, men det kunne hun ikke gøre fra lejligheden. Hun gik herefter ind på badeværelset, hvor hun ringede til sin veninde Vidne 4. Derefter gik

hun tilbage til soveværelset, hvor hun satte sig på en stol og røg en smøg ud ad vinduet, mens hun tænkte videre over, hvad hun skulle gøre. Hun var virkelig bange. På et tidspunkt kom kammeraten ind med en pose kokain. Han lagde sin hånd på hende skulder og kokainen på hendes lår. Han sagde noget med, at han styrede alle de små drenge, så hvis hun havde brug for stoffer, skulle hun bare komme til ham. Hun får i dag angst og voldsomt fysisk ubehag, når nogen lægger en hånd på hendes skulder. Hun var kun inde på soveværelset to gange, idet hun var derinde under voldtægten og igen, da hun røg en smøg. Hun har ikke været med de tiltalte derinde ad flere omgange.

Hun nåede kun lige at ryge sin smøg færdig, inden hun fik at vide, at de skulle køre Tiltalte 2 hjem. Da de sad i bilen på vej hjem, fik hun at vide, at de skulle køre Tiltalte 2 hjem først. Hun var meget bekymret for, hvad der skulle ske med hende, og hun var bange for, at kammeraten ville dræbe hende, når de havde sat Tiltalte 2 af. Hun kom derfor til at fortælle tre forskellige løgne om, hvorfor hun skulle køres ned til sin veninde Vidne 4 i By 3. Der var ikke snak om at køre hende helt hjem til By 5.

Kammeraten konfronterede hende med de forskellige historier, idet han sagde ”jeg kan kun lide loyalitet her”, og at hun skulle fortælle sandheden. Vidnet husker ikke længere, hvilke løgne hun kom med. Hun gjorde sig mange tanker om, hvad kammeraten kunne finde på at gøre ved hende af ubehagelig karakter. Han kørte meget stærkt mod By 3. Hun har aldrig sagt til kammeraten, at Tiltalte 2 tidligere havde voldtaget hende. Hun har heller ikke sagt, at hun skulle hjem til en veninde, fordi veninden var blevet voldtaget. Efter de havde sat Tiltalte 2 af, stoppede kammeraten på en tank for at tanke. Derefter kørte han hende hjem til Vidne 4 i By 3. Vidne 4 stod i døren og ventede på hende. Vidnet brød sammen i tårer, da hun kom ud af bilen. Da hun kom ind på Vidne 4's værelse, faldt hun fuldstændig sammen. Hun fortalte hende, hvad der var sket. Vidnet følte, at hun kunne dufte Tiltalte 2 over det hele, og Vidne 4 sendte hende derfor i et varmt bad og pakkede hendes tøj ned i en pose. Morgenen efter tog Vidne 4 fat i Person 6 på opholdsstedet. De gik ind på et mødelokale, hvor hun blev spurgt ind til hændelsen og om, hvad der nærmere var sket. Person 6 sagde, at hun skulle anmelde det, selvom hun i første omgang ikke havde lyst. Om aftenen var hun på OUH og blev undersøgt. Der blev også taget blodprøver.

Nogle dage efter var vidnet, Vidne 4 og Forurettede 4 i By 5. Vidnet og Forurettede 4 havde ikke talt sammen i flere måneder på grund af pigefnidder. Forurettede 4 kom dog hjem til hende, fordi Vidne 4 havde sagt, at vidnet havde behov for det. Vidnet og Forurettede 4 var alene i et par timer, inden Vidne 4 sluttede sig til dem. Vidnet fortalte der

Forurettede 4, hvad hun havde været udsat for. Forurettede 4 var i chok og fortalte, at det også var sket for hende. Vidnet husker ikke, hvad Forurettede 4 fortalte om sin voldtægt, men hun sagde, at hun og Vidne 2 havde smagt på vodkaen, der slet ikke smagte af alkohol. De havde derfor hældt det ud. Forurettede 4 fortalte også, at det lignede en opstillet lejlighed, der ikke blev brugt til beboelse, hvilket vidnet var enig i. Vidne 2 kom også over til dem senere. Vidne 2 sagde, at hun havde ikke været udsat for noget, da hun havde været sammen med de tiltalte. Vidne 2 skrev til kammeraten, at vidnet havde anmeldt ham. Vidne 2 gjorde det med vilje og tænkte kun på sig selv, idet hun på det tidspunkt havde et stort stofmisbrug og ville gøre alt for stoffer.

Tiltalte 2 har efterfølgende flere gange opsøgt vidnet, blandt andet på Odense Banegård Center. De har ikke talt sammen. Den ene gang indtraf, hvor hun stod i den ene ende af perronen, imens Tiltalte 2 stod i den anden ende. Han blev ved med at pege på hende, selvom hun flyttede sig. En anden gang så han hende på banegården, hvor hun gik ind på toilettet, og da hun kom ud, stod han lige udenfor toilettet. Hun føler, at han har gjort det for at skræmme hende. Politiet fik i forbindelse med afhøringen det, hun havde på sin telefon.

Efter episoden startede hun på FGU, men det var meget hårdt for hende. Hun var der kun 15-20 gange, fordi hun var på Fag, hvor der blev sagt en frase, som Tiltalte 2 også havde brugt. Hun fik konstateret PTSD efter overgrebet. Hun har også fået mere angst. Hun flyttede fra byen på grund af episoden. Hun føler hele tiden, at Tiltalte 2 er der. Hun har været i behandling både hos psykolog og psykiater.

Foreholdt rapport (fil 1, s. 469), hvoraf det fremgår ”*Billede taget i lejlighed i værelset, hvor forurettede sidder på en stol med en pakke smøger i skødet, en ligther og en pose med coke Jign. Pulver. Billedet er taget den 150721 kl. 0224.*”, forklarede vidnet, at det er den pose, som kammeraten kom med, mens hun sad og røg inde på soveværelset. Det kan godt passe med tidspunktet.

Foreholdt fotos (fil 1, s. 472, 473 og 475), forklarede vidnet, at foto s. 472 er taget i bilen på vej fra tanken til kammeratens lejlighed, da de tiltalte havde købt smøger til hende. Foto s. 473 er af alkoholflaskerne helt i starten af hændelsen. Foto s. 474 er fra efter voldtægten, hvor hun sad i stolen og røg. Hun tog billedet, fordi hun gerne ville have beviser og for at få fastlagt tidspunktet. Hun tog billedet på Snapchat, hvor man altid kan se tidspunktet. Billedet er taget ca. kl. 2:30. Hun havde også

billedet på side 472 fra bilen på vej til kammeratens lejlighed, så hun kunne sammenholde tidspunkter og regne ud, hvor længe hun havde været der. Hun forsøgte efterfølgende at regne ud, hvor lang tid det tog i alt.

Foreholdt video (koster 10 og stillbilleder s. 474 og 476), forklarede vidnet, at videoen er taget, efter hun havde suget en streg kokain og taget en tår af sin drink, men inden voldtægten. Det kan godt passe, at videoen er taget kl. 01.03. Der er ikke lyd på videoen, fordi en veninde ringede til hende imens.

Foreholdt video af vidnet og Tiltalte 2, hvor han kysser hende på kinden, forklarede vidnet, at hun tror, at det er hende, der optog videoen på Tiltalte 2's telefon. Videoen blev taget, lige efter de var ankommet og havde sat sig ved bordet. De sad ikke i sofaen. Hun var kun henne ved sofaen, da hun skulle sætte sin telefon til opladning. Hun filmede, fordi hun var glad for at se Tiltalte 2 igen. De hverken krammede eller kyssede i lejligheden. Hun husker ikke, om hun krammede Tiltalte 2, da de mødtes i Område.

...

**Vidne 4** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 7 blandt andet, at hun og Forurettede 5 har været veninder siden 2015. De var og er tætte og hinandens fortrolige. Den pågældende aften var vidnet hjemme, hvor hun slappede af og så film. Engang efter 1-2-tiden ringede Forurettede 5 til hende. På det tidspunkt havde de ikke skrevet sammen i 6-7 timer. Forurettede 5 var meget oprørt og hyperventilerede. Hun fortalte om en hændelse i Odense, men hun fortalte meget lidt, fordi hun var sammen med gerningsmændene. Hun sagde, at der var sket noget alvorligt, og at hun var nødt til at komme ud til vidnet. Hun nævnte ikke noget om voldtægt. Vidnet sagde, at hun skulle skrive eller ringe, hvis hun følte sig usikker. Forurettede 5 blev kørt hjem til vidnet af en af gerningsmændene, og hun skrev til vidnet et par gange undervejs, herunder at de stoppede på en tank. Forurettede 5 ankom hos vidnet omkring 2-3-tiden. Vidnet er ikke sikker på tidspunktet, men det var meget sent. Forurettede 5 og en af gerningsmændene kom kørende i en rød bil, og Forurettede 5 steg ud af bilen. Føreren steg ikke ud af bilen. Vidnet kiggede meget på føreren for at kunne identificere ham, da hun vidste, at det var en alvorlig situation. Vidnet kunne se, at Forurettede 5 forsøgte at skjule overfor føreren, at hun var bange, men Forurettede 5 begyndte at græde, straks hun kom hen til vidnet. Da de kom ind

på vidnets værelse, brød Forurettede 5 helt sammen. Vidnet blev nødt til at hjælpe hende af tøj og bade hende, fordi hun var helt traumatiseret, frosset og ikke kunne bevæge sig. Forurettede 5 fortalte hende flere gange, hvad der var sket: Hun var taget ud i Mosen, hvor hun havde mødt en af gerningsmændene, som hun tidligere havde haft en relation til. De tog sammen til et sted, hvor den anden gerningsmand var til stede. De tog kokain, men den var ikke, som den plejede. Hun følte sig mærkelig, rundt på gulvet og træt, så hun troede, at der var puttet noget i. Drengene havde kokainen i lejligheden. Hun var meget omtåget, og der var noget med massage. Hun blev virkelig træt undervejs, og vågnede nærmest ved, at de to gerningsmænd var hos hende uden tøj på, og at de havde samleje med hende.

De snakkede med lederen på vidnets opholdssted dagen efter, og han hjalp med at politianmelde. Forurettede 5 var efterfølgende på voldtægtscenteret, hvor de ledte efter DNA. Vidnet havde hørt om lignende historier fra sine veninder Forurettede 4 og Vidne 2. Hun husker ikke hvem af pigerne, det var sket for først. De var vist ikke blevet voldtaget, idet de slap væk fra lejligheden.

Hun og Forurettede 5 snakkede lidt om hændelsen, men hun har svært ved at huske det. Det er korrekt, at vidnet har fortalt Forurettede 5, at vidnet tidligere har været udsat for voldtægt, men det var i en fortrolig samtale.

Foreholdt afhøringsrapport (fil 1, s. 490), hvoraf det fremgår, at vidnet skulle have forklaret ”Tiltalte 2 havde også været der. Hun lå i en seng og hun troede, at hun Tiltalte 2 bare skulle sove, men på et tidspunkt havde han samleje med hende, uden at hun ville det. Hun fortalte ikke nærmere detaljer.”, forklarede vidnet, at hun er usikker på, om hun fortalte med nærmere detaljer, men det andet er korrekt.

Foreholdt afhøringsrapport (fil 1, s. 490), hvoraf det fremgår, at vidnet skulle have forklaret ”Personen A, havde hun også haft samleje med, selvom hun ikke havde lyst. Afhørte fik heller ikke detaljer, men er sikker på, at det ikke var frivilligt.”, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske at have forklaret som beskrevet, men hun ved, at der var to gerningsmænd, stoffer og voldtægt involveret. Hun husker ikke nærmere, hvem der gjorde hvad, herunder om Forurettede 5 fortalte noget om, hvorvidt begge gerningsmænd voldtog hende.

Der er afgivet følgende forklaringer den 9. november 2022:

**Forurettede 6** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 8-10 blandt andet, at [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

*[ Dørlukning ]*

[ Dørlukning ]

...

**Forurettede 7** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede til forhold 8-10 blandt andet, at [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

...

**Tiltalte 2** forklarede supplerende til forhold 7 blandt andet, at da de alle kom ind i Tiltalte 1's lejlighed, gik Tiltalte 1 og Forurettede 5 ind på værelset. De tog smøger med og lukkede døren, hvorfor tiltalte tænkte, at de bare skulle ryge. Han kunne også lugte røg. Tiltalte 1 havde sagt, at tiltalte skulle gøre drinks

klar imens, hvilket han gjorde. Omkring fem minutter senere kom Tiltalte 1 og Forurettede 5 ud fra værelset. Derefter gik tiltalte ind på værelset med Forurettede 5, hvor de havde sex. Både videoen med ham og Forurettede 5 og den, hvor Forurettede 5 var dårlig, er optaget efter, tiltalte og Forurettede 5 havde været inde på værelset. Bagefter drak de lidt videre, hvorefter Tiltalte 1 spurgte, om Forurettede 5 ville snakke. Tiltalte 1 og Forurettede 5 gik herefter ind på værelset. Herefter bad tiltalte om at blive kørt hjem, og Forurettede 5 bad om at få lov til at blive. Tiltalte sagde, at hun kunne sove hos ham, hvilket hun ikke ville, for hun var ikke klar til at sove endnu. Tiltalte 1 ville herefter køre tiltalte hjem, og nu skiftede Forurettede 5 mening, for nu ville hun gerne hjem. Tiltalte 1 kørte derefter tiltalte hjem og efterfølgende Forurettede 5 hjem.

**Vidne 7** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Vidnets leder er vidende om, at hun er indkaldt som vidne, og det har vedkommende ikke modsat sig.

Vidnet forklarede til forhold 8-10 blandt andet, at hun i august 2021 var Forurettede 7's socialpædagog på et bosted for anbragte unge. Nogle gange havde Forurettede 7 svært ved at sætte grænser, fordi hun var selvskadende, blandt andet ved at opføre sig uhensigtsmæssigt overfor mænd. Forurettede 7 plejede ikke at lyve, og hun var ærlig. Forurettede 7 har fortalt vidnet, at hun havde en liste over, hvor mange hun havde været sammen med, og at hun kunne finde på at tage penge for seksuelle ydelser. Forurettede 7 havde et stofmisbrug og sit eget anneks som en form for øve-lejlighed, men den forlod hun nogle gange for at opsøge mænd. Forurettede 7 har ringet til vidnet i tilfælde, hvor Forurettede 7 ikke kunne finde hjem, hvorfor vidnet så måtte hente hende.

Vidnet mødte Tiltalte 2 i forbindelse med, at Tiltalte 2 besøgte Forurettede 7. Der må ikke være besøgende efter kl. 22.00, hvilket Tiltalte 2 fik besked på. Hun troede derfor, at Tiltalte 2's besøg endte om aftenen, men morgenen efter, hvor Forurettede 7 på grund af en tandlæge skulle vækkes af vidnet, lå Tiltalte 2 i sengen med Forurettede 7. Hun konfronterede dem med det. Forurettede 7 sagde ingenting. Tiltalte 2 kom med noget med en misset bus og kom med over i fælleshuset, var meget høflig og talte godt med de andre unge. Forurettede 7 var i situationen ret forsagt, men det var hun af og til. Vidnet kørte Forurettede 7 til tandlæge, mens Tiltalte 2 blev og snakkede med de andre. Da de kom tilbage, sagde Tiltalte 2, at han spillede professionel fodbold, og at han havde svært ved at nå sin træning. Hun tilbød derfor Tiltalte 2 at sætte ham af ved træningen. Tiltalte 2 fremstod ambitiøs og spurgte vidnet, hvordan han kunne blive socialpædagog. Forurettede 7 har ikke efterfølgende sagt noget til vidnet om den hændelse. Vidnet har hørt fra en kollega, at Forurettede 7 måneder efter havde snakket

med kollegaen om hændelsen.

Foreholdt afhøringsrapport (fil 1, s. 688), hvoraf det fremgår, at vidnet skulle have forklaret ”*Afhørte har svært ved at vurdere om det Forurettede 7 siger er sandfærdigt eller ej.*”, forklarede vidnet, at hun ikke ved, om Forurettede 7 fortalte rigtig eller ej om den hændelse, afhøringen omhandlede.

Der har ud over det foran nævnte været fremlagt en personundersøgelse, der konkluderer, at Forurettede 5 ikke havde skader relateret til forhold 7, og dna-undersøgelser, der viser, at det med den højeste grad af sandsynlighed er begge de tiltaltes sæd, der efterfølgende er fundet i hendes skede.

Der er endvidere forud for proceduren om skyld dokumenteret én forstraf og tre påtaleopgivelser vedrørende Tiltalte 1.

Tiltalte 1 er således tidligere straffet ved Østre Landsrets dom af 5. december 2017 for ligeartet kriminalitet, og han har tre gange tidligere været sigtet for tilsvarende kriminalitet, hvor der blev påtaleopgivet henholdsvis den 19. december 2012, den 25. juni 2014 og den 18. august 2015.

Overlæge har den 7. marts 2023 udarbejdet en mentalundersøgelse, hvori han konkluderer, at Tiltalte 2 ses omfattet af den af straffelovens § 16, stk. 2, afgrænsede personkreds, og anbefalede dom til tilsyn af kommunen, således at domfældte efterkommer tilsynsmyndighedens bestemmelser om ophold og arbejde, og således tilsynsmyndigheden kan træffe bestemmelser om anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap.

Samrådet for Udviklingshæmmede Lovovertrædere har den 23. marts 2023 udtalt, at samrådet på det foreliggende grundlag tilslutter sig vurderingen af, at Tiltalte 2 er mentalt retarderet i lettere grad og omfattet af straffelovens § 16, stk. 2, men samrådet har anbefalet dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, hvilket Retslægerådet i sin udtalelse af 18. april 2023 ligeledes har anbefalet.

Udlændingestyrelsen har den 3. august 2022 udtalt følgende:

"Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer på-gældende idømt 4-5 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Opholdsgrundlag og længde

Den 23. oktober 2012 søgte Tiltalte 2 via udlandet om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende mor. Tiltalte 2 fik den 14. januar 2013 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den 13. januar 2015. Denne tilladelse er senest den 16. december 2021 forlænget indtil den 16. december 2025.

Den 8. februar 2013 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 8. februar 2013, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og Tiltalte 2 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 9 år og 6 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt beslutningen om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 4. november 2021.

Heraf fremgår at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at han:

- Går på FGU i By 9 på 2. år.
- Er køkkenmedarbejder ved Virksomhed og arbejder ved sin fars rengøringsfirma
- Har 8 søskende i Danmark
- Har sin far og stedmor i Danmark
- Hans biologiske mor bor i Frankrig
- I Nigeria har en onkel

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf på 4-5 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om ud-

visning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6."

Tiltalte 2 blev anholdt den 16. september 2021 kl. 12.05 og løsladt den 17. september 2021 kl. 12.20 efter endt grundlovsforhør. Han blev den 13. december 2022 anholdt igen og varetægtsfængslet i forlængelse af skyldkendelsen af 12. december 2022.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen den 12. december 2022 afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Forhold 1

Samtlige voterende udtaler:

Tiltalte 2 har under sin forklaring bekræftet, at han var til stede i Tiltalte 1's lejlighed på et tidspunkt, som kunne være som beskrevet i anklageskriftet, og at Tiltalte 1, Forurettede 1 og Vidne 1 var til stede i lejligheden. Dette er understøttet af forklaringerne og videoafhøringerne af de nævnte personer. Tiltalte 2 har endvidere som sin endelige forklaring bekræftet, at han den pågældende aften havde sex med Forurettede 1. Dette er understøttet af indholdet af videoafhøringen af Forurettede 1.

Efter indholdet af videoafhøringen af Forurettede 1, hvilke oplysninger er understøttet af forklaringen fra Vidne 5 og til dels forklaringerne fra de tiltalte, lægges det til grund, at Forurettede 1 frem mod august 2021 befandt sig i en personlig sårbar situation, der førte til, at hun den 11. august 2021 blev anbragt uden for hjemmet.

Forurettede 1 har under videoafhøringen fremstået særdeles troværdig. Den tilbageholdenhed, Forurettede 1 fremstår med under afhøringen, kan efter rettens opfattelse sandsynligt skyldes blufærdighed og skam over det passerede.

På baggrund af indholdet af videoafhøringen af Forurettede 1, der til dels er understøttet af vidneforklaringen fra Vidne 5 og indholdet af videoafhøringen af Vidne 1, finder retten det herefter bevist, at Tiltalte 2 som beskrevet i anklageskriftet gennemførte et samleje med Forurettede 1, selvom hun ikke havde samtykket heri. Herunder finder retten det på samme grundlag bevist, at Forurettede 1 forinden havde oplyst Tiltalte 2 om, at hun på daværende tidspunkt var under 15 år gammel. Endvidere er det efter indholdet af videoafhøringen af Forurettede 1

bevist, at Forurettede 1 prøvede at skubbe Tiltalte 2 væk og endvidere, at Tiltalte 2 således skaffede sig samlejet ved tvang og desuden ved udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed. Der er herunder lagt vægt på den omstændighed, at Tiltalte 2 er Forurettede 1 fysisk langt overlegen, samt at Forurettede 1 som 14-årig om natten befandt sig i en lejlighed relativt langt fra sit hjem med to voksne mænd.

Den omstændighed, at Tiltalte 2 og Forurettede 1 ved en tidligere lejlighed måtte have haft frivilligt samleje en eller flere gange, har under de anførte omstændigheder ikke betydning for skyldsspørgsmålet.

Tiltalte 2 er således skyldig i henhold til anklageskriftet.

## Forhold 2

Samtlige voterende udtaler:

Tiltalte 1 har under sin forklaring bekræftet, at han den pågældende aften i sin lejlighed havde besøg af Forurettede 1 og Forurettede 2, og at han i løbet af aftenen var alene på værelset med sidstnævnte. Denne forklaring er understøttet af forklaringen fra Tiltalte 2, der har forklaret, at Tiltalte 1 den pågældende aften var alene på soveværelset med Forurettede 2 i 5 eller 10 minutter. Tilsvarende er denne forklaring understøttet af videoafhøringen af Forurettede 1. Tiltalte 1 har bekræftet, at han masserede Forurettede 2 på ballerne, dog uden på bukserne, men har i øvrigt nægtet at have foretaget de handlinger, der er beskrevet i anklageskriftet.

Også Forurettede 2 har under videoafhøringen fremstået særdeles troværdig og har detaljeret forklaret om, at Tiltalte 1 først masserede hende på ballerne uden bukser på, dernæst indførte sin penis i hendes skede, selvom hun flere gange tydeligt sagde fra og til sidst slog Tiltalte 1 i ansigtet, hvorefter han afbrød samlejet. Forurettede 2 har under afhøringen også forklaret, at hun undervejs begyndte at græde og sige stop, ligesom Tiltalte 1 efter, at samlejet var blevet afbrudt, onanerede til udløsning ud over hendes ryg.

På denne baggrund, og da Forurettede 1 under videoafhøringen har forklaret, at Forurettede 2 havde fortalt hende, at Tiltalte 1 havde ”gjort det”, finder retten det herefter bevist, at Tiltalte 1 på den måde, der er beskrevet i anklageskriftet, først krænkede Forurettede 2's blufærdighed og dernæst gennemførte et samleje med hende, selvom hun ikke havde samtykket heri, ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed. Efter indholdet af videoafhøringen af Forurettede 2, der er understøttet af indholdet af videoafhøringen

af Forurettede 3, samt oplysningerne om Forurettede 2's veninders alder og hendes umodne fremtræden under afhøringen nogen tid efter gerningstidspunktet, er det bevist, at Tiltalte 1 vidste, at Forurettede 2 var under 15 år på gerningstidspunktet.

Tiltalte 1 er derfor skyldig i henhold til anklageskriftet.

#### Forhold 3

Samtlige voterende udtaler:

Som beskrevet ovenfor lægges det til grund, at Forurettede 1 som anført i anklageskriftet befandt sig i Tiltalte 1's lejlighed på det tidspunkt, der er angivet i anklageskriftet. Efter forklaringerne fra Tiltalte 1 og efter indholdet af videoafhøringen af Forurettede 2 lægges det videre til grund, at de tiltalte på et tidspunkt i løbet af natten kørte Forurettede 2 hjem, men at Forurettede 1 tog med tilbage i lejligheden. Begge de tiltalte har nægtet at have haft sex med Forurettede 1 den pågældende aften og nat.

Efter indholdet af videoafhøringen af Forurettede 1, hvor hun som beskrevet ovenfor har fremstået særdeles troværdig, hvilken forklaring til dels er understøttet af indholdet af videoafhøringen af Forurettede 2, lægger retten imidlertid til grund, at begge de tiltalte havde samleje med Forurettede 1 som beskrevet i anklageskriftet, som de tiltalte herefter findes skyldige i overensstemmelse hermed. Herunder finder retten det bevist, at begge de tiltalte kendte Forurettede 1's alder på gerningstidspunktet, og at de tiltalte begge skaffede sig samlejet ved udnyttelse af deres fysiske og psykiske overlegenhed og ved brug af tvang. Der er herved også lagt vægt på den store aldersforskel mellem Tiltalte 1 og Forurettede 1 samt den omstændighed, at Forurettede 1 på et tidspunkt i løbet af aftenen var ene pige i lejligheden, efter at Forurettede 2 var blevet kørt hjem.

Heller ikke for dette forhold kan den omstændighed, at Tiltalte 2 og Forurettede 1 ved en tidligere lejlighed måtte have haft frivilligt samleje en eller flere gange, have betydning for skyldsspørgsmålet.

Begge de tiltalte er herefter skyldige i henhold til anklageskriftet.

#### Forhold 4

Samtlige voterende udtaler:

De tiltalte har også for dette forhold bekræftet, at de den aften, der er beskrevet i anklageskriftet, havde besøg af vidnet Forurettede 3 og Forurettede 1 i Tiltalte 1's lejlighed. Dette er understøttet af

indholdet af videoafhøringen af sidstnævnte vidner.

Tiltalte 1 har under sin forklaring bekræftet, at Forurettede 3 under en leg lod sig overtale til at give ham et "tantekys" på munden, men har i øvrigt nægtet sig skyldig, herunder i at have befølt Forurettede 3's baller. Tiltalte 2 har forklaret herom, at Forurettede 3 under legen gav Tiltalte 1 et kys på kinden.

Forurettede 3 har under videoafhøringen fremstået særdeles troværdig og har detaljeret forklaret om, at det var hendes indtryk, at de tiltalte ville drikke hende og Forurettede 1 fulde, og at Tiltalte 1 flere gange kyssende hende, selvom hun sagde nej og skubbede ham væk, ligesom tiltalte befølte hendes baller. Endvidere er det efter samme bevisførelse og til dels forklaringen fra Tiltalte 2 bevist, at Tiltalte 1 vidste, at Forurettede 3 på daværende tidspunkt var under 15 år.

Tiltalte 1 er derfor skyldig i henhold til anklageskriftet.

#### Forhold 5

Samtlige voterende udtaler:

Efter forklaringerne fra de tiltalte og indholdet af videoafhøringerne af Forurettede 1 og Forurettede 3 lægger retten til grund, at alle fire efter det i forhold 4 passerede, kørte afsted i Tiltalte 1's bil og ankom til Tiltalte 2's kollegie. På samme baggrund lægger retten videre til grund, at Forurettede 3 og Tiltalte 2 befandt sig i fælleskøkkenet, mens Tiltalte 1 og Forurettede 1 gik ind på Tiltalte 2's kollegieværelse og lukkede døren.

Efter indholdet af videoafhøringen af Forurettede 1, der til dels er understøttet af vidneforklaringen fra Vidne 5, finder retten det bevist, at Tiltalte 1 på værelset havde samleje med Forurettede 1, der ikke havde samtykket heri, på den måde, der er beskrevet i anklageskriftet. Herunder finder retten det bevist, at Tiltalte 1 herved udnyttede sin fysiske og psykiske overlegenhed, og at han på daværende tidspunkt vidste, at Forurettede 1 stadigvæk var under 15 år gammel.

På denne baggrund er Tiltalte 1 skyldig i henhold til anklageskriftet.

#### Forhold 6

Samtlige voterende udtaler:

Under sin forklaring har Tiltalte 1 bekræftet, at han efter

noget forudgående korrespondance over Snapchat mødtes med Forurettede 4 og dennes veninde Vidne 2 på en restaurant i Odense, hvorefter de senere tog til hans lejlighed, hvor de som i forhold 1, 2-3 og 4-5 legede ”drukspil”, herunder legen ”Sandhed eller konsekvens”, og at Vidne 3 i løbet af aftenen også kom til stede i lejligheden og deltog heri. Dette er understøttet af vidneforklaringerne fra Forurettede 4, Vidne 2, Vidne 3, samt til dels Vidne 6.

Videre har Tiltalte 1 under sin forklaring bekræftet, at han på et tidspunkt i løbet af aftenen befandt sig alene i soveværelset med Forurettede 4, idet han som et led i legen skulle give hende massage på ballerne. Dette er tillige understøttet af vidneforklaringen fra Forurettede 4 og til dels Vidne 2. Tiltalte 1 har imidlertid nægtet, at han i forlængelse af denne massage forsøgte at indføre sit lem i Forurettede 4's skede.

Forurettede 4 har under sin vidneforklaring, der for retten har fremstået troværdig og på afgørende punkter detaljeret, forklaret, at Tiltalte 1 under massagen, hvor hun lå på maven, trak hendes nederdel op og trusser ned, hvorefter hun kunne mærke tiltaltes lem mod hendes lår og røv, og at han bevægede sit lem. Herefter sagde hun tydeligt fra, men tiltalte stoppede ikke sit forehavende, der i henhold til hendes forklaring var at indføre sit lem i hendes skede. Først efter, at hun var rullet rundt og landede på gulvet, stoppede tiltalte.

At der på soveværelset skete noget, som Forurettede 4 opfattelse som meget ubehageligt, er understøttet af vidneforklaringerne fra Vidne 2 og Vidne 6.

På denne baggrund finder retten, at tiltalte som beskrevet i anklageskriftet forsøgte at voldtage Forurettede 4. Dog foreligger der ikke det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte tillige efterfølgende udøvede vold som beskrevet i anklageskriftet, hvorfor straffelovens § 244, stk. 1, ikke skal citeres.

Den omstændighed, at der forud for mødet mellem på den ene side Tiltalte 1 og på den anden side Forurettede 4 og dennes veninde Vidne 2 havde været en korrespondance om mulig udveksling af seksuelle ydelser, har under de givne omstændigheder ikke betydning for skyldsspørgsmålet.

Med den anførte modifikation er Tiltalte 1 således skyldig i henhold til anklageskriftet.

Forhold 7

Samtlige voterende udtaler:

Begge de tiltalte har bekræftet, at de den pågældende aften befandt sig i Tiltalte 1's lejlighed, hvor de havde samleje med Forurettede 5. Dette er understøttet af de retsgenetiske erklæringer og tillige vidneforklaringen fra Forurettede 5. Begge de tiltalte har imidlertid forklaret, at samlejerne foregik frivilligt.

Forurettede 5 har for retten afgivet en forklaring, der har fremstået særdeles troværdig, detaljeret og uden antydning af overdrivelse. Forklaringen er endvidere til dels understøttet af forklaringen fra Vidne 4. Retten lægger på baggrund heraf til grund, at Forurettede 5 skulle have massage af Tiltalte 1 på soveværelset, mens hun lå på maven, hvorunder hun pludselig kunne mærke Tiltalte 1's lem mod sit lår. Videre lægger retten efter samme forklaring til grund, at Tiltalte 2 herefter kom til stede og gennemførte et samleje med Forurettede 5, hvorunder han holdt hende nede, selvom hun tydeligt sagde fra. Endelig lægger retten til grund, at Tiltalte 1 umiddelbart herefter kom til stede og gennemført et samleje med hende til sædafgang. Retten finder det i den sammenhæng bevist, at Forurettede 5 ikke havde samtykket heri.

Med den modifikation, at der ikke foreligger det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at Tiltalte 2 inden gennemførelsen af samlejet stak en finger i skeden på Forurettede 5, hvorfor straffelovens § 225 ikke skal citeres, er begge de tiltalte herefter skyldige i henhold til anklageskriftet.

Forhold 8

Samtlige voterende udtaler:

Efter forklaringerne fra begge de tiltalte og Forurettede 6 og Forurettede 7 lægger retten til grund, at de den pågældende dag indfandt sig i Tiltalte 1's lejlighed som anført i anklageskriftet, og at der som beskrevet i de forud anførte forhold blev leget "Sandhed eller konsekvens" .

Videre lægger retten på baggrund af samme bevisførelse til grund, at Tiltalte 1 og Forurettede 6 i forbindelse med en "konsekvens" indfandt sig på soveværelset, hvor de havde samleje. Tiltalte 1 har forklaret, at samlejet foregik frivilligt.

På baggrund af forklaringen fra Forurettede 6, der for retten har fremstået troværdig og sammenhængende, og som til dels er understøttet af forklaringen fra Forurettede 7, finder retten det bevist, at Forurettede 6 klart sagde fra, og at samlejet blev gennemført under tvang, idet

Tiltalte 1 undervejs pressede hende ned i sengen, idet hun forsøgte at flytte sig. Da Tiltalte 1 således fortsatte samlejet efter det tidspunkt, hvor Forurettede 6 havde sagt fra og tillige under tvang, har det ikke betydning for skyldsspørgsmålet, at Forurettede 6 senere i samlejet, idet hun havde opgivet at kæmpe imod, besluttede sig for at medvirke til at skifte ”stilling” for at få overgrebet overstået.

Den omstændighed, at Forurettede 6 ved andre lejligheder måtte have taget imod penge eller kokain som betaling for seksuelle ydelser, eller at Tiltalte 1 ved en efterfølgende lejlighed måtte have haft sex med Forurettede 6, er under de anførte omstændigheder heller ikke af betydning for skyldsspørgsmålet.

Tiltalte 1 er herefter skyldig i henhold til anklageskriftet.

Forhold 9

Samtlige voterende udtaler:

På baggrund af forklaringerne fra de tiltalte og Forurettede 6 og Forurettede 7 lægger retten til grund, at alle fire efter det i forhold 8 passerede indfandt sig på soveværelset i Tiltalte 1's lejlighed, hvor Tiltalte 1 havde samleje med Forurettede 6, mens Tiltalte 2 samtidig havde samleje med Forurettede 7. De tiltalte har forklaret, at begge samlejer foregik frivilligt.

På baggrund af forklaringen fra Forurettede 6, der som anført ovenfor har fremstået troværdig og sammenhængende, og som er understøttet af forklaringen fra Forurettede 7, lægger retten til grund, at Forurettede 6 under dette andet samleje med Tiltalte 1 var meget påvirket, følte sig usikker på benene og reelt var ude af stand til at modsætte sig handlingen, ligesom hun sagde fra over for Tiltalte 1. Retten finder det således på denne baggrund bevist, at Forurettede 6 ikke havde samtykket til samlejet med Tiltalte 1.

Heller ikke for dette forhold har det under de anførte omstændigheder betydning for skyldsspørgsmålet, om Forurettede 6 ved andre lejligheder måtte have taget imod penge eller kokain som betaling for seksuelle ydelser, eller at Tiltalte 1 ved en efterfølgende lejlighed måtte have haft sex med Forurettede 6.

Videre lægger retten efter forklaringen fra Forurettede 7 til grund, hvilken forklaring for retten har fremstået troværdig, detaljeret og sammenhængende, og til dels er understøttet af forklaringen fra Forurettede 6, at Tiltalte 1 undervejs pressede Forurettede 7 ned i sengen og fastholdt hende, hvorefter Tiltalte 2 gennemførte et samleje med hende, selvom hun klart sagde fra.

Den omstændighed, at Tiltalte 2 ved en tidligere lejlighed måtte have haft frivilligt samleje med Forurettede 7, har under de anførte omstændigheder ikke betydning for skyldsspørgsmålet.

Begge de tiltalte er herefter skyldige i henhold til anklageskriftet.

Forhold 10

Samtlige voterende udtaler:

Efter forklaringerne fra de tiltalte og Forurettede 6 og Forurettede 7 lægger retten til grund, at Tiltalte 1 efter det i forhold 9 passerede kørte Tiltalte 2 hjem, men returnerede til lejligheden med Forurettede 7 og Forurettede 6, der i mellemtiden havde været hjemme for at hente en vibrator.

På baggrund af forklaringerne fra Tiltalte 1 og Forurettede 6, hvilke forklaringer er understøttet af forklaringen fra Forurettede 7, lægger retten til grund, at Tiltalte 1 herefter i lejligheden havde et tredje samleje med Forurettede 6.

Retten finder efter samme bevisførelse, at der ikke foreligger det i en straffesag fornødne bevis for, at dette tredje og sidste samleje fandt sted uden Forurettede 6's samtykke. Tiltalte 1 frifindes derfor i dette forhold.

**Derfor bestemmes:**

Tiltalte 2 findes i forhold 1 skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte 1 findes i forhold 2 skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Begge de tiltalte findes i forhold 3 skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte 1 findes i forhold 4 skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte 1 findes i forhold 5 skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte 1 findes i forhold 6 skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, dog ikke i at have taget fat om Forurettede 4's hals og presset hende ind mod væggen, hvorfor straffelovens § 244, stk. 1, ikke

citeres.

Begge de tiltalte findes i forhold 7 skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet, dog ikke i at have stukket en finger op i Forurettede 5's skede, hvorfor straffelovens § 225 ikke citeres.

Tiltalte 1 findes i forhold 8 skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Begge de tiltalte findes i forhold 9 skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte 1 frifindes i forhold 10.

### **Sanktionsspørgsmålet**

Tiltalte 2 har således overtrådt straffelovens § 216, stk. 1, og § 222, stk. 2, jf. stk. 1.

Der er, jf. retsplejelovens § 214, stk. 4, afgivet ti stemmer for at anse ham for omfattet af straffelovens § 16, stk. 2.

Der er afgivet 10 stemmer for at tage anklagemyndighedens påstand om anbringelse til følge, jf. straffelovens § 68. Der er herved lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og antal, samt udtalelserne fra Samrådet for Udviklingshæmmede Lovovertrædere og Retslægerådet.

Der er ligeledes afgivet ti stemmer for ikke at fastsætte en længstetid, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Tiltalte 2 er nigeriansk statsborger og har haft lovligt ophold i Danmark siden den 8. februar 2013. Tiltalte er i denne sag fundet skyldig i flere forhold af overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, og § 222, stk. 2, jf. stk. 1 De formelle betingelser for udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 6, er dermed opfyldt.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at der således skal ske udvisning af tiltalte, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte, som er i dag 19 år, har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 9 år og 6 måneder. Han er ikke gift eller samlevende og har ikke børn, men han har haft lovligt ophold i Danmark, siden han var 10 år. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans ret til privatliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1. Der kan herefter kun ske udvisning, hvis betingelserne i

artiklens stk. 2 er opfyldt, hvorefter udvisning kun er berettiget, hvis udvisningen må anses for nødvendig af hensyn til blandt andet den offentlige tryghed, for at forebygge uro eller forbrydelse eller for at beskytte andres rettigheder og friheder. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, hvor der i tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om en ung udlænding, som ikke har etableret egen familie, skal lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd til værtslandet og modtagerlandet, jf. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 71. Der fremgår hertil af dommens præmis 75, at der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

Tiltalte er fundet skyldig i særdeles alvorlig kriminalitet i form af to forhold af voldtægt og samleje med børn under 15 år ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed og ved brug af tvang, samt yderligere to forhold af voldtægt. Voldtægterne er begået over for tre forskellige piger i over en periode på ca. fire måneder. Der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå kriminalitet i Danmark, herunder kriminalitet af seksuel karakter, såfremt han ikke udvises.

Efter en samlet vurdering finder et enigt nævningeting, at tiltaltes tilknytning til Danmark må anses for meget stærkere end hans tilknytning til Nigeria, men at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning. Det er indgået i proportionalitetsvurderingen, at det må antages, at tiltalte ikke vil være helt uden forudsætninger for at kunne begå sig i Nigeria, og at blandt andre tiltaltes familie og venner vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham ved at kommunikere via telefon og internet.

Der er på denne baggrund afgivet ti stemmer for udvisning af Tiltalte 2.

Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, skal indrejseforbuddet som udgangspunkt fastsættes for bestandigt, når der idømmes en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed. Et enigt nævningeting finder ikke grundlag for at fravige udgangspunktet.

Et enigt nævningeting tager derfor påstanden om udvisning af tiltalte til følge for bestandigt, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

## **Godtgørelse**

De juridiske dommere tager som følge af bevisresultatet påstandene om betaling af godtgørelse for tort til følge som nedenfor bestemt.

Godtgørelseskravene er i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, fastsat efter forholdenes karakter, grovhed, samt den omstændighed, at krænkelserne er begået overfor personer under 18 år.

Der er herunder lagt vægt på, at forhold 1, 3, og forhold 9 for så vidt angår Forurettede 7, efter bevisresultatet er tilfælde af voldtægt eller forsøg herpå, som også ville være strafbare efter den formulering af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, mens forhold 7 alene er strafbart efter den nugældende affattelse af bestemmelsen, jf. herved U 2022.1830 H eller dennes princip.

Kravenes forrentes i henhold til erstatningsansvarslovens § 16 fra det tidspunkt, der er nedlagt påstand om, idet bemærkes, at dette tidspunkt i intet tilfælde er før 30 dage efter, at bistandsadvokaterne har fremsat kravene over for retten og forsvarerne, jf. herved U 2016.3292 H og U 2018.293 H.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte 2 dømmes til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap.

Der fastsættes ingen længstetid.

Tiltalte 2 udvises af Danmark for bestandigt.

Tiltalte 2 skal betale sagens omkostninger.

De tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal inden 14 dage in solidum til Forurettede 1 betale 165.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. november 2022.

De tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal inden 14 dage in solidum til Forurettede 5 betale 65.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. januar 2023.

De tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal inden 14 dage in solidum til Forurettede 7 betale 120.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 25. november 2022.

Dommer 1

Dommer 2



