

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 10. november 2009 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Karen-Anke Tørring, Inge Neergaard Jessen og Annette Fæster Petersen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede Medarbejder ved retten.

Der foretoges

9. afd. kære nr. B-2513-09:

1) Kærende 1, tidligere Sagsøgte 1

2) Kærende 2, tidligere Sagsøgte 2

3) Kærende 3, tidligere Sagsøgte 3

(advokat Anders Birch Poulsen for alle)

mod

1) Indkærede 1, tidligere Sagsøger 1

2) Indkærede 2, tidligere Sagsøger 2

3) Indkærede 3, tidligere Sagsøger 3

4) Indkærede 4, tidligere Sagsøger 4

(advokat Ole Kjær for alle)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes kæreskrift af 14. september 2009, hvorved advokat Anders Birch Poulsen på vegne Kærende 1, tidligere Sagsøgte 1, Kærende 2, tidligere Sagsøgte 2, Kærende 3, tidligere Sagsøgte 3 og Person, tidligere Sagsøgte 4 har kæret Roskilde Rets afgørelse af 26. august 2009 (BS 8A-3023/2008) om sagsomkostninger, dommerens fremsendelsesbrev af 21. september 2009 og udskrift af retsbogen indeholdende den kærede afgørelse.

De indkærede har ikke udtalt sig vedrørende kæren.

Dommeren har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den truffe afgørelse.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes sålydende

k e n d e l s e :

Rettens beslutning er truffet den 26. august 2009. Parterne har imidlertid ikke været indkaldt til eller er blevet orienteret om retsmødet. Parterne er således, efter det af Roskilde Ret oplyste, først orienteret om beslutningen ved retsbog afsendt fra Roskilde Ret den 8. september 2009.

På baggrund af dette er kære iværksat rettidigt ved kæreskrift af 14. september 2009.

De kærede har principalt nedlagt påstand om, at hver part skal bære egne omkostninger, subsidiært at de kærede skal betale et mindre beløb i omkostninger til de indkærede end det af Roskilde Ret fastsatte.

De kærede har til støtte herfor gjort gældende, at forliget mellem parterne hovedsageligt består af et arveafkald fra de kærede, hvilket de kærede forud for sagsanlægget allerede havde tilbudt de indkærede.

Imidlertid består forliget tillige af betaling af 33.260 kr. fra de kærede til de øvrige arvinger, herunder indkærede, samt at de kærede skal betale en forholdsmæssig del af passiverne i den endelige boopgørelse, herunder omkostninger til begravelse samt boomkost-

ninger, i forhold til deres arvelod i boet til de øvrige arvinger. Arvelodden er ikke oplyst i sagen, men da der er udfærdiget testamente, hvorefter den ene afdødes søns barn kun skal have sin tvangsarv, skal de kærende betale mere end halvdelen af de nævnte passiver i boet. Den endelige boopgørelse fremgår ikke af sagen, men i henhold til åbningsstatus af 3. april 2008 i boet efter Afdøde 1 udgør passiverne, herunder til begravelse og gravsted, foreløbigt 65.981,06 kr.

Udover arveafkaldet, som var forligstilbuddet forud for sagsanlægget, skal de kærende således betale et beløb til de øvrige arvinger, herunder indkærede, på over 65.000 kr. Det bemærkes, at boets formue i henhold til ovennævnte åbningsstatus udgør 367.069,09 kr.

Advokat Ole Kjær har på vegne indkærede i brev af 25. august 2009 til Roskilde Ret oplyst, at de indkærede har fået medhold i overensstemmelse med det beløb, der er stævnet for, nemlig 501.800 kr., da det kontante beløb blot udgør differencen mellem det, de kærende ville have arvet i henhold til boopgørelsen, og det påstævnte beløb.

Af retsplejelovens § 312, stk. 3, fremgår følgende:

”Har den tabende part tilbudt modparten, hvad der tilkommer denne, skal mo d-part en erstatte den tabende part udgifterne ved den efterfølgende proces.”

I lovbemærkningerne til bestemmelsen henvises der til betænkning 1436/2004 (Reform af den civile retspleje III, Adgang til domstolene), hvor der side 265 er anført følgende vedrørende situationen, hvor der er sket delvis anerkendelse af kravet:

”Har den tabende part tilbudt lige akkurat ikke nok (one penny less siger man i England), er forligstilbud fremsat uden præjudice uden betydning, og fastholdte forligstilbud kan kun føre til en vis nedsættelse af de sagsomkostninger, som den tabende part skal betale til den vindende part.”

På baggrund af ovennævnte finder landsretten, at sagsomkostninger som udgangspunkt skal betales af det samlede indstævnte beløb.

Da der kun er afgivet stævning og svarskrift i sagen findes sagsomkostningerne passende fastsat, hvorfor

bestemmes:

Byrettens afgørelse stadfæstes.

Retten hævet.

