



Udskrift af retsbogen

Den 30. november 2023 kl. 09.15 blev retten sat af Dommer 1 (retsformand), Dommer 2 og kst. Dommer 3 og med nævninger.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1-3692/2023
Politiets nr. 0900-73112-00006-23

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 2002)

- Dag 1 af 4 -

Anklager var mødt for anklagemyndighe-den.

Der blev fremlagt anklageskrift af 24. oktober 2023 med bilag samt nævningelisten.

Advokat Asser Lyngs Gregersen var mødt som beskikket forsvarer.

Tiltalte var fremstillet og bekræftede sit navn og sin fødselsdato.

Som nævninger var mødt

1. Nævning 1
 2. Nævning 2
 3. Nævning 6
 4. Nævning 3
 5. Nævning 4
 6. Nævning 7
- og som suppleanter
7. Nævning 5

Nævningerne indtog deres pladser i den udtagne rækkefølge.

Retsformanden bemærkede, at retsplejelovens § 66, stk. 2, var iagttaget.

Retsformanden vejledte nævningerne om reglerne i retsplejelovens § 889,

stk. 1.

Nævningerne aflagde nævningeløftet.

Anklageskrift af 24. oktober 2023 blev fremlagt med bilag.

Sagen er digitaliseret.

Anklageskriftet blev læst op.

Tiltalte nægtede sig skyldig i forhold 1, 8-10 og 11. I forhold 1 kan det læg-ges til grund, at han har været til stede i bilen, og at han har stukket Forurettede 1 tre gange i brystregionen. Tiltalte erkendte sig delvis skyldig i forhold 2 ved at have udøvet vold. Han erkendte sig skyldig i forhold 6-7.

Han har ikke bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Anklageren forelagde sagen og refererede herunder fra den digitale ekstrakt, som vist på storskærm.

Fil 1:

Forhold 1

Ekstraktens s. 43 og 44, rapport 1. vogn B 11-71

Ekstraktens s. 211 til 213, fotorapport vedrørende Forurettede 4

Ekstraktens s. 158-163, fotorapport Forurettede 1 (udleveret på særskilt bilag)

Ekstraktens s. 164, rapport foreløbig udtalelse, retsmediciner, Person 6

Ekstraktens s. 49, fotorapport fra parkeringsplads ved Rigshospitalet

Ekstraktens s. 66 og 67, rapport bilundersøgelse Ford Focus

Ekstraktens s. 73 og 77, fotos af forsæde og hobbykniv, som var vurderet ik-ke var gerningsvåbnet.

Ekstraktens s. 78, koster 20 (Forurettede 1's mobiltelefon) og 10 (Forurettede 4's mobiltelefon)

Ekstraktens s. 80-81, rapport påvisningstur med Forurettede 4 Ekstraktens s. 86, fotorapport, afsøgt område ved Vej

Ekstraktens s. 102, oversigtskort

Ekstraktens s. 90, rapport forsøg på anholdelse, Adresse 3 Ekstraktens s. 94-98, fotorapport, ransagning Adresse 3 Ekstraktens s. 111, anholdelsesrapport og 112 (besigtigelse), 114-116 foto-rapport

Ekstraktens s. 117, rapport, ransagning, Adresse 4

Ekstraktens s. 231-233, rapport, manuel gennemgang af Forurettede 1's telefon

Ekstraktens s. 29, udskrift af grundlovsforhør den 26. juli 2023

Ekstraktens s. 38, udskrift af fristforlængelse den 4. oktober

Herefter blev refereret og vist på storskærm fra fil 2:

Forholdene 2-5

Ekstraktens s. 4, anmeldelsesrapport

Ekstraktens s. 27, rapport fortsat

Ekstraktens s. 55-61, fotorapport

Ekstraktens. 28- 29, rapport fortsat, gerningsstedsundersøgelse Ekstraktens s. 33- 42. fotorapport

Forholdene 6-7

Ekstraktens s. 47, rapport sikring af attrap pistol

Ekstraktens s. 53, ransagning af Reg. nr. 3, foto

Ekstraktens, s. 30, rapport fortsat

Ekstraktens s. 67-69, fotorapport sigtede

Ekstraktens s. 103-104, rapport undersøgelse koster nr. 1

Ekstraktens s. 106-112, fotorapport attrappistol og magasin

Ekstraktens s. 125, Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser (af attrappistol)

Forholdene 8-11

Ekstraktens s. 176, anmeldelsesrapport

Ekstraktens s. 195- 198, fotos optaget af Forurettede 3 oplyst at være taget den 28. juli 2023

Ekstraktens s. 226, fotos fremsendt af Forurettede 3 af eksempel på skraldenøgle

Forsvareren dokumenterede fra fil 1 :

Ekstraktens s. 194, Personundersøgelse Forurettede 1, konklusion s. 198, 5. og 4. sidste afsnit.

Ekstraktens s. 202, erklæring af 10. februar 2023 fra Retspatologisk afdeling, Retsmedicinsk Institut, nærmere s. 203 punkt 1 og 2.

Tiltalte har forklaret til forhold 1, at det den 25. juli 2023 var noget tid siden, at han havde set Forurettede 4. De havde aftalt, at de skulle være hos tiltalte, der kom med toget til Hillerød Station. Han blev hentet på stationen af Nævning 5 i den i anklageskriftet nævnte bil. Fra stationen kørte de hjem til tiltalte på Vej. Senere tog de på Cocks and Cows i Lyngby.

Det var Forurettede 4, der ringede til Forurettede 1 og spurgte, om han ville med i byen. Tiltalte havde mødt Forurettede 1 to gange tidligere. Han var en bekendt. Hans indtryk var, at Forurettede 1 var en ”skideflink gut” . Han kan ikke huske, hvad klokken var, da de hentede Forurettede 1. De kørte sammen til København, hvor de først var på Farfars Bodega. Stemningen mellem dem var god. De fik allesammen noget at drikke. Forurettede 4 var nok lidt bedugget. Han kastede i hvert fald op inde på bodegaen. Tiltalte tog ikke nogen euforiserende stoffer. De tog videre fra Farfars Bodega til Den Glade Gris. Stemningen var fortsat ud-mærket. De tog nogle fotos i fotoautomaten på Den Glade Gris (fil 1, ekstraktens s. 250 og 251). Der var på intet tidspunkt en dårlig stemning mellem dem. Hans og Forurettede 4's betalingskort drillede, så Forurettede 1 måtte lægge ud. Forurettede 4

overførte senere penge for alkohol og tiltalte for cigaretter til Forurettede 1. Efter besøget på den Glade Gris, blev de enige om, at de skulle hjem. Tiltalte ville tage en bus hjem, men de andre tilbød at køre ham. Inden de kørte, var de på Burger King for at få noget at spise. Forurettede 1 betalte på Burger King. I bilen på vej hjem var stemningen lidt trykket. Han havde ikke rigtig kontakt til de to, der sad på forsædet. Det syntes han var lidt mærkeligt. Han valgte derfor at sidde og se på sin telefon. De talte faktisk kun sammen, da han bad om at blive sat af på tanken, Circle K, hvor han ville købe cigaretter. De ville imidlertid køre ham hele vejen hjem. Han følte, at han blev tvunget til at køre længere, end han ville. Det var lidt svært at læse, om de ville køre ham hele vejen hjem for at være flinke.

Da Forurettede 4 holdt ind til siden, sagde tiltalte farvel og ville stige ud, men så kun-ne han ikke åbne døren. Han rykkede ind på midten af bagsædet, og spurgte, hvad der skete. De andre to drejede sig rundt i sæderne, hev fat i ham ved kraven og hev ham op mellem sæderne. De sagde, at han skyldte dem penge. Han svarede, at han "ikke skyldte en skid". Så fik han nogle slag af en af dem på venstre side af kroppen. Han havde efterfølgende mærker på indersiden af armen. Ingen af dem gav slip på ham. Han blev bange og ville bare gerne ud. Han prøvede at hive sig væk. Han fik fat i en kniv, som lå ved håndbremsen i midterkonsollen. Han åbnede kniven og stak ud mod de arme, der holdt fast i ham. Han stak skråt op ad for at ramme Forurettede 1's arm. Han var blevet trukket ind mellem de to på siden, så han lå med ryggen mod Forurettede 4 og med front mod Forurettede 1, der havde fat i hans krave. Han fik fat i kniven med venstre hånd. Tiltalte stak ud mod Forurettede 1 2-3 gange, indtil han og Forurettede 4 gav slip på ham. Han mærkede ikke, at han ramte Forurettede 1. Spurgt om, hvorfor han ikke blot valgte at slå, forklarede han, at han ikke var tryk ved Forurettede 4, som han tidligere havde haft uoverensstemmelser med. Tiltalte råbte, at han skulle ud. Han lagde ikke mærke til, hvad Forurettede 4 gjorde, men han følte sig truet af, at Forurettede 4 havde hevet fat i ham. Forurettede 4 og Forurettede 1 havde grebet fat i hans venstre arm, men så åbnede de døren, og han kunne komme ud. Da han løb fra stedet, råbte han, "hvad the fuck laver I?" , og han smed kniven fra sig. Han ved ikke, hvad der skete med kniven efterfølgende.

Foreholdt video 5 sikret fra tiltaltes telefon, rapport transskribering, fil 1, ekstraktens s. 266, forklarede han, at han smed kniven fra sig uden for bilen. Det er rigtigt, at han sagde, at de skyldte ham 5.000 kr. hver for kniven. Videoen var et opkald, som han foretog til sin kæreste, efter han var kommet hjem. Han ville ikke gøre hende nervøs ved at fortælle, at han havde været i fare. Kniven var hans. Han var kommet direkte fra camping i By 3, da han blev hentet af Forurettede 4. Han lagde kniven i midterkonsollen på Forurettede 4's bil, fordi han ikke skulle have den med i byen. Han havde ikke skænket en tanke, om han ville komme tilbage til bilen. Han lagde den i midterkonsollen, allerede da han blev hentet på Hillerød Station. Han glemte, at den lå der, og han tog heller ikke kniven med op i sin lejlighed på Vej. Foreholdt, at han tidligere har forklaret, at han ville tage bussen hjem fra byen, forklarede han, at den oprindelige plan var, at han og Forurettede 4 skulle hjem til ham. Kniven

var en spejderkniv med et blad på 6-8 cm. Han havde den ikke fremme, da de hentede Forurettede 1.

Forevist fil 1, ekstraktens s. 227 og 228, eksempler på foldekniv fremsendt af Forurettede 4, forklarede han, at hans kniv kunne foldes sammen, men den var ikke så tyk som den på s. 227. Det var heller ikke en kniv som den på s. 228.

Efter episoden tog han videre til sin kærestes lejlighed, da han ikke var tryk ved at være i sin egen lejlighed. Han ringede ikke til politiet. Det var nok, fordi han var klar over, at han var den, der var kommet mindst til skade. Han ville sove og få noget ro i kroppen. Han forsøgte ikke at kontakte Forurettede 4 eller Forurettede 1. Han havde ikke mærket noget, og han havde ikke fået blod på sig. Derfor havde han ikke nogen forestilling om, at nogen var kommet alvorligt til skade.

Forevist video 4 sikret fra tiltaltes telefon, fil 1, rapport transskribering, ekstraktens s. 265, har han forklaret, at han bare ville forklare sin kæreste om det foregåede.

Forsvareren oplyste, at det er hans bud, at video 4 og 5 er sammenhængende.

Forevist video 6, fil 1, ekstraktens s. 267, rapport transskribering, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvorfor han sagde, at ”de blev stukket ned” .

Anklageren oplyste, at videoerne er tidsangivet to timer forud for realtid.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han og Forurettede 4, efter de mødtes på Hillerød Station, fik en dåseøl sammen. Det var øl, Forurettede 4 havde medbragt. Derefter købte de en 12-pack hos en købmand, hvorefter de kørte hjem til ham. De var i Lyngby Storcenter, hvor de fik noget at spise og var på Cocks and Cows, hvor de hver drak en kande cocktail. Forurettede 4 kontaktede Forurettede 1, som de hentede hjemme hos Forurettede 1 i Bydel. Hos Forurettede 1 fik de et par øl. På Farfars Bodega fik de i hvert fald to fadøl hver. De drak desuden tre shots hver. På Den Glade Gris drak de vodka. De havde købt en flaske, som de miksede med energidrik. Vodkaflasken blev tømt. Han mener, at de tog en drink mere med derfra. Tiltalte var beruset, og det var Forurettede 4 og Forurettede 1 og-så. På en skala fra 1-10 lå de alle tre på 7-8. Til mad og drikke mener han, at de havde brugt 2.000 kr. i det hele. Forurettede 1 lagde ud på Den Glade Gris, og det var meningen, at de tre skulle dele udgiften. Der blev ikke nævnt, hvor meget han skyldte Forurettede 1 eller Forurettede 4. Det tog 15-20 minutter at køre hjem til tiltaltes bopæl fra Den Glade Gris.

Mens han lå mellem sæderne foran, var der noget tumult i bilen. Han prøvede at ramme Forurettede 1's arm med kniven. Han og Forurettede 1 har tidligere haft et fint forhold. Han ville aldrig slå nogen ihjel for et par tusinde kroner.

Til forholdene 2-5 forklarede tiltalte, at han bankede på ved haveindgangen,

og Forurettede 2 lukkede op. Haveindgangen er den Forurettede 3 og Forurettede 2 benytter. Han havde hørt, at Forurettede 3, som er Forurettede 2's kæreste, havde hans pas. Han og Forurettede 3 mødtes i Frederiksværk, og hun fortalte, at passet lå hjem-me hos hende. Det kan godt passe, at han var hjemme ved Forurettede 2 kl. 23.25. Det var i hvert fald om aftenen. Han ved ikke, hvordan hans pas var havnet hos Forurettede 3. Han har været hos Forurettede 3 mange gange, men ikke med sit pas. Han har måske tabt det ved en lejlighed hos hendes mor. Den 30. juni skulle han bruge passet, fordi han skulle i byen. Forurettede 2 nægtede, at han havde tiltaltes pas.

Tiltalte blev sur, fordi han vidste, at Forurettede 2 løj. Forurettede 3 havde jo fortalt, at pas-set var der. Han slog Forurettede 2 med attrappistolen med magasin isat. Han tror, at han slog Forurettede 2 i hovedet en enkelt gang. Han tror, at han har slået med at-trappistolen i venstre hånd. Han er venstrehåndet. Han kan ikke huske, hvor-dan han holdt attrappistolen. Forurettede 2 trak sig tilbage mod sin seng. Forurettede 2 prø-vede at ringe til Forurettede 3, men hun tog ikke telefonen. Han slog Forurettede 2 to gange mere. Det kan godt være, at der var tale om yderligere to slag. Han er over-rasket over, at Forurettede 2 havde fem flænger. Han kan ikke huske med, hvilken kraft han slog. Til sidst gik Forurettede 2 direkte over til en skuffe, hvor han hentede passet.

Han opholdt sig i lejligheden hos Forurettede 2 i et par minutter.

Han var ikke blevet klar over, at passet var væk før den aften. Men så ville han også have det, fordi det er et personligt papir, som han ikke vidste, hvad Forurettede 3 og Forurettede 2 ville bruge til.

Han var ikke selv rundt at lede i lejligheden. Forurettede 3 og Forurettede 2 bor rodet. Han har ikke vendt et sofabord om.

En måned inden havde Forurettede 3 ringet til hans kæreste og ham kl. tre om natten, hvor de hentede hende. Hun var blevet uvenner med Forurettede 2. Forurettede 2 har en truende adfærd, og derfor ville tiltalte beskytte sig. Han og Forurettede 2 havde skændtes før. Derfor havde han taget det første tunge, han kunne finde, med fra bilen.

Efterfølgende forsøgte han at kontakte Forurettede 3 for at høre, om Forurettede 2 var okay, men hun havde blokeret ham. Han fortrød et hundrede procent, at han havde slået Forurettede 2.

Tiltalte blev stoppet af politiet, da han ville videre i byen.

Foreholdt fil 2, ekstraktens s. 134, rapport manuel gennemgang af Tiltaltes telefon, messengerbeskeder til og fra Person 2, og foto ekstraktens s. 138, sendt af Person 2 til tiltalte, forklarede han, at han, da han skrev, ”Han bløder som en svans”, var sur. Det var Person 2, som sendte et foto af en ambulance til ham.

Spurgt af forsvareren, forklarede han, at Person 2 er en kammerat, som er ældre end tiltalte. De har et helt normalt kammeratskab. Han ville nok vise sig lidt for Person 2. Det, han skrev, sagde ikke noget om, hvordan han havde det indeni.

Han har tidligere oplevet, at Forurettede 2 har haft en truende adfærd, men ikke direkte over for ham.

Til forholdene 6-7 forklarede han, at han kørte i sin mors bil og havde indtaget kokain og alkohol.

Til forholdene 8-11 forklarede han, at han den 7. juli var til Bakkefest i Gilleleje. Han fik et lift hjem derfra om aftenen. Det var før kl. 23.45. Han gad ikke rigtigt være der. Der var for mange mennesker. Han var sammen med sin kæreste, Person 4, og en pige, der hedder Person 5. Han mødte også nogle kammerater. Han og Person 4 var ikke sammen til festen hele tiden. Noget af tiden var hun sammen med Person 5, mens han var sammen med sine kammerater. Han har været fokuseret på de andre sager og har derfor ikke tidligere fået forklaret, at han har et alibi for den aften.

Den aften skrev han med Vidne 1, fordi han skulle skaffe sig og Person 4 et lift hjem. De skrev sammen på Person 4's telefon, fordi han ikke havde mere strøm på sin egen telefon. Vidne 1 har mange kammerater, der bare ligger og kører rundt, og derfor kunne Vidne 1 skaffe dem et lift. Vidne 1 var ikke selv med til Bakkefesten.

Foreholdt SMS'er, rapport gennemgang udlæsning sigtede Vidne 1's telefon, fil 2. ekstraktens s. 239, og nærmere foreholdt besked ekstraktens s. 260 øverst til og med beskeder s. 263, forklarede han, at han Person 4 og Person 5 mødtes med Vidne 1 ved Aldi. De røg en cigaret og kørte. De satte først Person 5 af ved Frederiksværk. Derefter blev han og Person 4 kørt hjem til Person 4's lejlighed.

Person 5 hedder også Navn. Efternavnet kan han ikke huske, men det begynder vist med Bogstav.

Foreholdt af forsvareren fil 1, ekstraktens s. 123, Rapport afhøring af Tiltalte udskudt pt, dateret 11. august 2023, sidste afsnit, forklarede han, at han ikke blev afhørt om forholdene 8-11 i grundlovsforhør eller i fristforlængelsen den 4. oktober 2023. Foreholdt mailkorrespondance mellem politiet og forsvareren fra 4. til 15. oktober 2023, fil 1, ekstraktens s. 131-127, forklarede han, at han kendte til e-mailkorrespondancen om en planlagt afhøring til de sidste forhold.

Retten blev hævet mellem kl. 12.05 og kl. 13.05.

Retten blev sat på ny.

Bistandsadvokat for Forurettede 1, advokat Anne-Marie C. Graah, var mødt.

Forurettede 1 var mødt og blev gjort bekendt med vidnepligt og strafansvar.

Forurettede 1 har til forhold 1 forklaret, at han ringede til Forurettede 4, fordi han skulle på date og ville fortælle ham de gode nyheder. Han er venner med Forurettede 4, som han har mødt på Skole. Forurettede 4 foreslog, at Forurettede 1 kom til Lyngby, hvor han og tiltalte sad og hyggede sig og drak en øl. Han syntes, at det var en lidt lang tur, og derfor ville de komme over til ham. De var der ved 18-19-tiden. De hyggede sig og snakkede. De tog efter ca. 45 minutter til byen, hvor tiltalte og Forurettede 4 sad på forsædet, og vidnet sad på bagsædet. De var på Farfars i halvanden time. De fik nogle shots og snakke-de og hyggede. Derefter gik de over på den anden side af gaden til Den Glade Gris, hvor de også drak. De købte en vodkaflaske og 10 shots ved siden af. På et tidspunkt gik han ud for at købe cigaretter og tyggegummi. Da han kom tilbage, stod Forurettede 4 og tiltalte udenfor. De hældte vodka fra flasken på nogle energidriks. Det havde været "totalt spild af penge" at købe flasken, som de ikke engang havde drukket halvdelen af.

Tiltalte kunne ikke betale i løbet af aftenen, fordi hans telefon var ved at løbe tør for strøm. Han ville så betale dagen efter. Vidnet gjorde klart, at han gerne ville give nogle øl, men at han ikke ville betale det hele. Han har dårlige erfaringer med at lægge ud for en aften i byen. Forurettede 4 havde også problemer med betalingen på Den Glade Gris på grund af problemer med kortet.

Efter Den Glade Gris gik de på Burger King, hvor de fik hver en burger. Derefter gik de til bilen. Det blev aftalt, at Forurettede 4 skulle sove hos ham, og at tiltalte ville blive sat af. Det kunne også have været omvendt, at Forurettede 4 havde sovet hos tiltalte, og vidnet var blevet sat af. Da de nærmede sig tiltaltes bo-pæl, ville tiltalte sættes af ved tanken, men Forurettede 4 sagde, at han var hans kam-merat og han ville køre ham helt til dørs. Tiltalte nævnte et par gange, at de bare kunne sætte ham af. Det var vidnets opfattelse, at tiltalte ikke ville være til besvær.

Tiltalte sad på bagsædet, og vidnet og Forurettede 4 talte sammen. Da de holdt ind for at sætte tiltalte af, så vidnet, at hans veninde Person 1 havde ringet, og han ringede tilbage. Han sad tilbagelænet i sædet, da tiltalte kom ind i mellem sæderne og stak ham to gange i brystet og en gang i maven. Han mærkede ikke stikkene i brystet. Han troede, at tiltalte klappede ham på brystet for at sige farvel. Med stikket i maven, kunne han mærke, at den var helt gal. Tiltalte råbte et eller andet, men han kan ikke huske hvad. Tiltalte stak med venstre hånd. Det hele gik så hurtigt, at han ikke nåede at reagere på noget. Der havde ikke været nogen konflikt mellem dem. Han så ikke nogen fare i, at tiltalte lænede sig frem mellem sæderne. Han og Forurettede 4 fik fat i tiltaltes hånd og

spurgte, hvad han havde gang i. Tiltalte sagde til vidnet, at den måde, han talte til ham på, fik ham til at føle sig lille. Vidnet fik fat i tiltaltes hånd med sin venstre hånd og fik åbnet bildøren med den anden hånd. Han kunne imidlertid ikke komme ud, fordi han stadig var spændt fast i selen. Forurettede 4 havde også fat i tiltalte. Det blev aftalt, at tiltalte skulle stige ud af bilen. Derefter åbnede tiltalte døren, og da de var sikre på, at han var ude, gav de slip på hans venstre hånd. Han husker ikke, at tiltalte sagde noget, da han steg ud. Han så ikke tiltalte få nogen slag. Han har ikke selv slået tiltalte. Han og Forurettede 4 har ikke hevet tiltalte frem mellem sæderne. Det ville også være noget underligt, da han netop havde ringet til sin veninde.

Han registrerede ikke, om det var ham eller Forurettede 4, der fik fat i tiltaltes hånd først. Han mener, at tiltalte ville være fortsat med at stikke, hvis han ikke var blevet stoppet. Forurettede 4 tog sin arm ind foran tiltalte og blev også snittet.

Han tror ikke, at man på den model bil kan slå låsen på bagsædet til. Det er Forurettede 4's fars bil, og der var ikke børnelås på. Han tror, at han har kørt med Forurettede 4 i hans fars bil to gange før.

Han kan ikke sige noget om selve kniven. Han vurderer, at bladet var 8-9 cm. Han mener, at det var en foldekniv med lås. Foreholdt fil 1, ekstraktens s. 227, foto af kniv fremsendt af Forurettede 4, forklarede han, at det var en foldekniv, og at han kan sige noget om cirka længden på bladet – mere detaljeret kan han ikke beskrive den. Tiltalte havde vist ham kniven, mens Forurettede 4 var på toilettet hjemme hos vidnet i Bydel. Tiltalte tog kniven frem og viste ham den. Han fortalte, at han havde været ude for, at andre havde brugt kniv mod ham, så derfor gik han selv med kniv. Tiltalte havde kniven i lommen, hvor den var fastgjort med en slags clips. Tiltalte lagde kniven tilbage i lommen.

Vidnet tabte sin telefon på gulvet i forbindelse med episoden i bilen.

Foreholdt lydfil fra Person 1 telefonsvarer, fil 1, afspillet af anklageren fra lydfil D af i alt 5 versioner, jf. ekstraktens s. 243, forklarede han, at han synes, at han kan høre, at bildøren smækker. Resten af optagelsen er sket, mens Forurettede 4 kørte ham til Rigshospitalet. Selve hændelsen har været meget hurtig. Forurettede 4 var i chok, råbte og græd. Vidnet var også i chok, men samtidig også meget bevidst om, at de skulle ordentligt frem, hvis han skulle overleve.

De to første stik følte som to hurtige slag. Men ved stikket i solar plexus kunne han tydeligt mærke, at der var noget galt.

På Rigshospitalet blev han scannet for indre blødninger. Der blev i første omgang ikke konstateret indre blødninger. Han havde fået noget kontrast, som fik ham til at nyse meget. Han ved ikke, om det var derfor, lægerne havde haft svært ved at læse scanningen. De var ved at sende ham hjem dagen efter,

da de fik en anden læge til at se på scanningen. Derefter blev han straks opereret. Han fik skåret hele maven op. Forevist særskilt omdelt bilag 6-5 (fil 1, ekstraktens s. 189-192), vidnets egne fotos, vedstod han disse. Det er korrekt, at han blev udskrevet vist nok efter fem dage. Efter han kom hjem, fik han smertestillende piller. Hans mor er sygeplejerske og tog hæfteklammerne i hans maveskind med en tang, som de havde fået udleveret på hospitalet. I lang tid efter havde han det skidt og havde svært ved at bære "mere end et par liter mælk". Han har efterfølgende haft søvnproblemer og har følt sig u-tryk. Han er ikke sygemeldt fra sit arbejde som Beskæftigelse længere. Han genoptog sit arbejde for lidt over en måned siden. Han må ikke arbejde, som han gjorde før. Han må ikke Arbejde, og han skal til en stor helbredsundersøgelse til februar 2024. Lægen vurderer på nuværende tidspunkt, at han vil kunne komme til at Arbejde igen, men vil ikke udtale sig med sikkerhed før undersøgelsen i februar.

Spurgt af forsvareren forklarede han, at han vil tro, at tiltalte fik 6-8 genstande, mens de var sammen. Det var ikke sådan, at de væltede rundt på gaden. Forurettede 4 drak ca. det samme som tiltalte. Vidnet drak mindst. Han havde heller ikke drukket, før de mødtes.

Han aner ikke, hvorfor tiltalte stak ham. Han har nok betalt 250 kr. på Far-fars Bodega. Desuden betalte han nok 1.000 kr. på Den Glade Gris og for burgerne på Burger King. Han har nok lagt i alt 1.500 kr. ud.

Han gjorde ikke andet, da tiltalte havde stukket ham end at holde fast i hans hånd og forsøge at stige ud af bilen.

Foreholdt, fil 1, ekstraktens s. 195, personundersøgelse, og at han i den er citeret for, "Der havde været tumult, og undersøgte huskede ikke, om der havde været berøring af huden. Undersøgte var ikke blevet truet eller forsøgt fastholdt", forklarede han, at han godt kan have forklaret sådan til lægerne. Inden de fik fat i tiltaltes hånd, har de selvfølgelig gjort noget for, at de kunne sikre tiltaltes hånd.

Det er rigtigt, at Forurettede 4 blev ramt på højre albue, men det var ikke noget, han så på tidspunktet.

Tiltalte kom frem imellem dem, mens vidnet sad og så på sin telefon. Han så ikke, hvordan tiltalte kom frem.

Da tiltalte steg ud af bilen, råbte tiltalte, at de skulle give slip på ham. Vidnet havde en hvid t-shirt på, så det var dramatisk for Forurettede 4, som kørte til Rigshospitalet på meget kort tid. De valgte Rigshospitalet, fordi vidnet kendte vejen.

Da de ankom til Rigshospitalet, var han i chok og havde det dårligt. Der var blod på hans t-shirt, selen og døren.

Han kan ikke høre tiltalte sige noget på optagelsen fra Person 1's telefon-svarer. Han kan høre, at der bliver råbt i munden på hinanden, og han synes, at man kan høre, at der bliver råbt ”Gå ud” .

Bistandsadvokaten nedlagde endelig påstand om tilkendelse af erstatning på i alt 339.178,35 kr. Kravet er opgjort som erstatning for svie og smerte i 98 dage, svarende til 21.560 kr. samt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste med fradrag af sygedagpenge frem til årsskiftet, svarende til 217.618,35 kr. Endelig blev der nedlagt påstand om betaling af tort med 100.000 kr. Kravene skal tillægges procesrente fra dags dato. Der tages forbehold for yderligere erstatning efter erstatningsansvarsloven.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse, subsidiært at erstatningskravet udskydes til behandling ved Erstatningsnævnet. Vedrørende en eventuel erstatning for tort, påstås det, at denne skal fastsættes til et væsentligt mindre beløb.

Erstatningskravet blev procederet.

Vidnet aftrådte.

Forurettede 4 var mødt og blev gjort bekendt med vidnepligt og strafansvar.

Forurettede 4 har til forhold 1 forklaret, at han og tiltalte er gamle og gode venner. Han og tiltalte mødtes på gerningsdagen og hyggede sig i nogle timer. Da Forurettede 1 ringede, aftalte de, at de skulle mødes hos ham. Da de kom frem, skulle Forurettede 1 lige gøre sig klar, og så kørte de til indre København. De fik nogle shots på Farfars Bodega, hvor de hyggede sig. Derefter var de på Den Glade Gris, hvor de også hyggede og snakkede. Derefter skulle de hjem. Han skulle på arbejde næste dag. Inden de kørte, fik de noget at spise på Burger King.

Tiltalte havde ikke så mange penge. Det var ikke noget problem, hverken med vidnet eller Forurettede 1. Tiltalte ville betale senere, og sådan har han og vidnet ordnet det tidligere. Der var ikke nogen dårlig stemning. De gik sammen til vidnets fars bil mellem kl. 22.00 og 24.00. Vidnet kørte, og Forurettede 1 sad ved siden af ham på passagersædet foran. De snakkede. På bagsædet var der meget stille, men det var ikke noget, han overvejede at spørge til. Tiltalte ville sættes af ved Circle K, men vidnet ville gerne køre ham helt hjem, og det gjorde han. Han parkerede og ville vende sig om for at sige farvel til tiltalte. På det tidspunkt så han tiltalte komme ind med en arm, som han svingede ind over og mod Forurettede 1. Han hørte ikke, om tiltalte råbte. Han så bare bevægelsen af en svingende arm. Tiltalte havde lænet sig lidt frem imellem ham og Forurettede 1. Vidnet fik fat i tiltaltes hånd med den ene hånd og i skæret af kniven med den anden hånd. Han havde efterfølgende snitsår i fingrene. Forurettede 1 havde også fat i tiltaltes arm med sin ene hånd. Med den anden hånd

prøvede han nok at komme ud ad døren. Vidnet råbte, hvad der skete, og så samtidig tiltalte dybt i øjnene. Tiltalte sagde ”slip mig, slip mig, jeg går ud nu” . Vidnet stode på, at tiltalte ville stige ud, og det gjorde han også. Han kunne se på tiltalte, at han ville ud.

Han kunne se, at Forurettede 1 havde blod ved brystregionen. De kunne ikke finde deres mobiler, så han kørte direkte til Rigshospitalet.

Han har kendt tiltalte i mange år, så det hændte var et chok. Det sidste, han har hørt fra tiltalte, var, da tiltalte sagde, at han skulle slippe ham.

Forurettede 1 var i gang med at ringe til en veninde, før han blev stukket. Hverken Forurettede 1 eller han har hevet tiltalte frem i bilen. Forurettede 1 slog ikke tiltalte. Da vidnet havde fat i tiltalte, slog han ud efter tiltalte. Han mener også, at han ramte tiltalte. Slaget var efter knivstikkeriet. Der gik maksimalt et minut, før det hele var overstået.

Foreholdt rapport afhøring af forurettet, fil 1, s. 143, forklarede han, at han godt have sagt til politiet, at hændelsen tog 10-20 sekunder.

Da han hentede tiltalte, havde tiltalte kniven på sig. Han hentede ham mellem kl. 16.00 og 16.30 på Hillerød Station. Han spurgte tiltalte, hvad han havde i lommen. Kniven hang i tiltaltes lomme som en kuglepen. Tiltalte viste ham kniven. Tiltalte sagde, at han rendte rundt med den, fordi der var nogen, der havde været efter ham. Tiltalte viste ham ikke kniven senere. Han vidste ikke, om tiltalte tog den med i byen. Han har ikke set kniven i midterkonsollen af bilen.

Vidnet var umiddelbart efter episoden chokeret, vred og hævngherrig. Han råbte flere gange, at han ville slå tiltalte ihjel. Forurettede 1 var meget rolig og blev ved med at snakke, mens han blødte meget.

Vidnet blev ramt af kniven på underarmen, men han ved ikke, hvordan det skete.

Spurgt af forsvareren har han forklaret, at han nok har drukket 10 øl og nogle shots i løbet af aftenen. Tiltalte har nok drukket lidt mere. De nåede ikke at drikke meget af vodkaen. Tiltalte hældte noget af vodkaen op i sin dåse med energidrik. Vidnet kunne ikke drikke shots. Han brækkede sig på Far-fars Bodega. Lakrids er ikke hans stærke side. Forurettede 1 havde ikke drukket lige så meget, som vidnet og tiltalte. På Cocks and Cows drak han og tiltalte en kande.

Man bliver ikke spurgt, om man har kniv med i lommen, når man er i byen. Man viser id og går ind.

Vidnet aftrådte.

Tiltalte blev indsat i lytterum, jf. retsformandens bestemmelse i retsbog af 29. november 2023.

Vidne 2 var mødt og blev gjort bekendt med vidnepligt og strafansvar.

Vidne 2 har til forhold 1 forklaret, at hun var hjemme, da der skete noget uden for vinduerne i hendes stuelejlighed. Hun kunne se til-talte stige ud fra passagersædet foran. Tiltalte gik i hvert fald ud fra et eller andet sted foran og om bagved. Hun er sikker på, at det var tiltalte, der var ude af bilen, fordi hun kender ham af udseende. Hvis han ikke har siddet for-an, så har han siddet på bagsædet bagved føreren. Bilen havde front mod hende. Hun og hendes datter gik lidt til og fra vinduet, og hun bad sin datter slukke lyset i lejligheden. Hun er sikker på, at højre fordør var åben. Hun bad sin datter slukke lyset. Hun kunne høre, at tiltalte råbte noget, ”Jeg får dig næste gang ”eller ”jeg tager dig næste gang” . Tiltalte var tydeligt påvirket af et eller andet. Det var ham, der råbte. Det var også ham, der havde slå-et ham bagved. Hun så ikke tiltaltes hænder og så ikke nogen kniv. Bilen kørte fra stedet op mod Circle K. Den gassede op, men ved vejen kørte den stille og roligt ud. Tiltalte gik og snakkede med sig selv og virkede påvirket. Han gik op på noget græs i nærheden, hvor han stadigvæk råbte.

Vidnet aftrådte.

Tiltalte blev ført tilbage i retssalen.

Vidne 3 var mødt og blev gjort bekendt med vidnepligt og strafansvar.

Vidne 3 har til forhold 1 forklaret, at han stod i køkkenet, da han bemærkede en bil. Han så tiltalte stå ud ad bilen fra højre side. Han så ikke, om han steg ud fra foran eller bagi bilen. Tiltalte var ret gal og råbte, ”for helvede jeg skal nok få fat i ham” . Han var meget utilfreds, bandede lidt for sig selv og gik op ad trapperne til sin lejlighed. Tiltalte fremstod aggressiv. Det var ikke rart, vidnet ville ikke have været i nærheden af ham.

Spurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han har boet i sin lejlighed i 11 år. Han ved ikke, hvor længe tiltalte har boet der. Han har mødt ham måske fire gange, og han har haft et godt indtryk af ham.

Foreholdt fil 1, ekstraktens s. 153, afhøringsrapport vidne, og foreholdt, at han til politiet skulle have forklaret, at tiltalte råbte ”jeg skal nok ordne det” , forklarede han, at han godt kan have forklaret sådan. Han husker, at det var ”en rigtig kraftig trussel.”

Vidnet aftrådte.

Retsformanden adviserede de tilstedeværende om, at retsdagen den 15. december 2023 muligvis bliver forlænget af hensyn til den samlede tidsplan i sagen.

Sagen blev udsat til fortsat hovedforhandling den 14. december 2023, kl. 09.15.

Retten blev hævet kl. 15.00.

Dommer 1

