



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 15. marts 2023

Rettens nr. 9-8603/2022

Politiets nr. 1200-74265-00060-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1963)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift 3. november 2022 er modtaget den 18. november 2022.

Tiltalte er tiltalt for

1. (2)

**trusler i medfør af straffelovens § 266, stk. 1,**

ved den 17. januar 2022 ca. kl. 20.30 på Bosted 1 ved Område 1 i Roskilde, iført maskering, at være fulgt efter Forurettede 1, imens tiltalte havde en økse hævet op foran sig og i retning mod Forurettede 1, som gik bagud for at komme væk, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede 1's liv, helbred eller velfærd.

2. (1)

**legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,**

ved på samme tid og sted samt i umiddelbar forlængelse af det i forhold 1 beskrevne, i forbindelse med at Forurettede 1 forsøgte at række ud efter øksen, at have slået Forurettede 1 på håndleddet med den nævnte økse, hvorved Forurettede 1 pådrog sig en flænge.

3.

**overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,**

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 1 og 2, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, at have besiddet et slagvåben i form af en økse.

4. (5.)

**trusler efter straffelovens § 266, stk. 1,**

ved den 26. januar 2022 ca. kl. 05.30 ved Bosted 2, Adresse 1 i Roskilde, med en økse, at have knust ruder til Forurettede 2's, Forurettede 3's og Forurettede 4's værelser, hvor de hver især befandt sig, ligesom tiltalte forsøgte at få Forurettede 4 til at komme uden-for, idet tiltalte sagde ”kom herud” eller lignende, alt imens tiltalte var iført maskering, alt hvilket var egnet at fremkalde alvorlig frygt for deres eller an-dres liv, helbred eller velfærd.

5.

**hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk karakter efter straffelovens § 291, stk. 2,**

ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 4, at have knust tre ruder, hvorved der skete skade for i alt 18.970,66 kr.

6.

**overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,**

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 4 og 5, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, at have besiddet et slagvåben i form af en økse.

7.

**overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,**

ved den 31. januar 2022 ca. kl. 19.40 ved Afdeling 1 på Psykiatrisk Center, Adresse 2 i Roskilde, med vold eller trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende ansatte Forurettede 5, idet tiltalte, som var iført maskering, med en økse knuste ruden til receptionen, hvor Forurettede 5 befandt sig, hvorefter tiltalte med øksen i hånden forsøgte at vinke Forurettede 5 ud.

8.

**hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk karakter efter straffelovens § 291, stk. 2,**

ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 7, at have knust en rude, hvorved der skete skade for i alt 87.110,00 kr.

9.

**overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,**

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 7 og 8, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, at have besiddet et slagvåben i form af en økse.

10.

**trusler efter straffelovens § 266, stk. 1,**

ved den 31. januar 2022 ca. kl. 23.45 i Butik, Adresse 3 i Roskilde, iført maskering, at have knust en butiksrude med en økse, som han efterføl-

gende holdt op foran sig, mens han fik øjenkontakt med Forurettede 6, der stod bag kassen i butikken, hvilket var egnet til at fremkalde al-vorlig frygt for Forurettede 6's eller andres liv, helbred eller velfærd.

11.

**hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk karakter efter straffelovens § 291, stk. 2,**

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 10, at have knust en rude, hvorved der skete skade for i alt 34.182,84 kr.

12.

**overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,**

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 10 og 11, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, at have besiddet et slagvåben i form af en økse.

13.

**overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,**

ved den 2. februar 2022 ca. kl. 02.00 ved Afdeling 2 på Psykiatrisk Center, Adresse 4 i Roskilde, med vold eller trussel om vold at have over-faldet de tjenestegørende ansatte Forurettede 7 og Forurettede 8, idet tiltalte iført maskering, med en økse knuste ruden til afdelingen, hvor Forurettede 7 og Forurettede 8 befandt sig, hvorefter tiltalte hævdede øksen, forsøgte at vinke de ansatte ud og sagde: ”Kom lige herhen” eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede 7's, Forurettede 8's eller andres liv, helbred eller velfærd.

14.

**hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk karakter efter straffelovens § 291, stk. 2,**

ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 10, at have knust en rude, hvorved der skete skade for et pt. ukendt beløb.

15.

**overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,**

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 13 og 14, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, at have besiddet et slagvåben i form af en økse.

16.

**hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk karakter efter straffelovens § 291, stk. 2,**

ved den 5. februar 2022 på et ikke nærmere bestemt tidspunkt mellem ca. kl. 23.25 og kl. 23.45 på parkeringspladsen tilknyttet Afdeling 1 på Psykiatrisk Center, Adresse 2 i Roskilde, med en økse at have knust

forruden på en Skoda Rapid med Reg. nr., hvorved der skete skade for 3.783,88 kr.

17.

**overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,**

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 16, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, at have besiddet et slagvåben i form af en økse.

18.

**hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk karakter efter straffelovens § 291, stk. 2,**

ved den 6. februar 2022 ca. kl. 02.55 på Roskilde Sygehus, Sygehusvej 10 i Roskilde, at have knust en rude i en svingdør med en økse, hvorved der skete skade for 29.110,00 kr.

19.

**overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,**

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 18, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, at have besiddet et slagvåben i form af en økse.

20.

**hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk karakter efter straffelovens § 291, stk. 2,**

ved den 8. februar 2022 ca. kl. 04.20 på Adresse 5 i Roskilde, at have knust flere ruder i en lejlighed med en økse, hvorved der skete skade for 13.590,00 kr.

21.

**overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,**

ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 20, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, at have besiddet et slagvåben i form af en økse.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte idømmes forvaring i medfør af straffelovens § 70, stk. 1, subsidiært fængsel i ikke under 2 år.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en skede til økse (koster 13), notatblokke og papirer (koster 14-18) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har over for påstanden om forvaring nedlagt påstand om frifindelse og har påstået, at straffen fastsættes til fængsel i ikke over 6 måneder.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Bosted 3 har påstået, at tiltalte skal betale 18.970,66 kr. i er-statning.

Center for Ejendomme, Region Hovedstaden har påstået, at tiltalte skal betale 127.393,23 kr. i erstatning.

Butik har påstået, at tiltalte skal betale 34.182,84 kr. i erstatning.

Alm. Brand Forsikring A/S har påstået, at tiltalte skal betale 3.783,88 kr. i erstatning.

Roskilde Sygehus har påstået, at tiltalte skal betale 36.387,50 kr. i erstatning.

Roskilde Kommune har påstået, at tiltalte skal betale 13.590 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten i alle forholdene og krævet størrelse i forhold 8.

## **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 1, Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5, Forurettede 6, Forurettede 7, Forurettede 8, Vidne 2, Vidne 3 og Vidne 4.

Der er under hovedforhandlingen den 1., 6. og 10. marts 2023 ifølge retsbogen afgivet følgende forklaringer:

**"Tiltalte** forklarede forevist billeder og videoovervågning af gerningspersonen, at han ikke kan genkende personen. Han ligner måske personen på billederne, og derfor er der måske sket en misforståelse.

Jakken, brillerne og tasken, der blev fundet på hans værelse, er hans. Det er meget almindelige ting. Skeden til øksen må have ligget på værelset, da han flyttede ind. Den lå oven på et højt skab, hvorfor han ikke havde set den. Han kiggede ikke under sengen eller oven på skabet, da han flyttede ind. Han har aldrig haft en økse.

Han havde boet på bostedet i ca. 2 måneder, da han blev anholdt. Det er et bosted for mennesker, som ikke kan klare sig selv og har behov for støtte. Han var glad for at bo der. Han var ikke så meget sammen med de andre be-boere, da de holdt sig meget for sig selv. Han havde det bedre end de andre beboere. Han kom fra den psykiatriske afdeling i Glostrup, hvor han havde været indlagt med en dyb depression. Han havde ikke noget arbejde, men meldte sig ind i Idrætsklub, hvor han tilbragte meget af sin tid. Han var også sammen med de øvrige beboere og lavede blandt andet mad sammen med dem.

Tiltalte forklarede om forhold 1-3, at han den 17. januar 2022 om aftenen højst sandsynligt så fjernsyn, men han husker det ikke. Han kendte ikke Forurettede 1 og kender kun hans navn fra sagens akter. Forurettede 1 boede ikke på bostedet.

Tiltalte forklarede om forhold 4-6, at han den 26. januar 2022 ikke kendte Bosted 2. Han er ikke godt kendt i Roskilde. Han kendte heller ikke Forurettede 2, Forurettede 3 eller Forurettede 4. Han husker ikke, hvad han foretog sig den 26. januar 2022 kl. 05.30, men han lå helt sikkert og sov. Bostedet er bemannet døgnet rundt, så perso-nalet må kunne bekræfte, at han var hjemme. Man kunne frit komme og gå fra stedet, og beboerne havde egen nøgle, men man kunne ikke komme ud ad hoveddøren uden at gå forbi personalet. Man kunne måske kravle ud ad vin-duet i stueetagen, men hans værelse var på 1. sal.

Tiltalte forklarede om forhold 7-9, at han aldrig har været på Afdeling 1 på Psykiatrisk Center. Idrætsklub var lukket den 31. januar 2022, så han så nok fjernsyn kl. 19.40. Beboerne var typisk samlet om aftenen, hvor der var medicinudlevering, og der blev set fjernsyn.

Tiltalte forklarede om forhold 10-12, at han ikke var ved Butik på Adresse 3 i Roskilde den 31. januar 2022 kl. 23.45. Han havde ingen udeståen-der med nogen og havde ikke brug for noget fra butikken.

Tiltalte forklarede om forhold 13-15, at han ikke kendte stedet Afdeling 2 på Psykiatrisk Center. Han kendte ikke området omkring bostedet og kom alene i Idrætsklub og i Fakta. Han kom ikke så meget rundt i byen. Klokken 02.00 lå han sikkert i sin seng, men han husker det ikke.

Tiltalte forklarede om forhold 16-17, at han ikke kender noget til en knust røde i en Skoda. Han husker ikke, hvad han foretog sig den 5. februar 2022 kl. 23.35, men på det tidspunkt har han nok sovet. Personalet kan bekræfte, at han var på bostedet.

Tiltalte forklarede om forhold 18-19, at han ikke havde nogen udeståender med Roskilde Sygehus. Han tror aldrig, han har været der. Den 6. februar

2022 kl. 02.55 sov han nok i sin seng på bostedet.

Tiltalte forklarede om forhold 20-21, at han kender Adresse 5 i Roskilde, som et sted, hvor der er ballade. Han har haft et forhold til en kvinde, der boede i den gade. Han overnattede indimellem hos hende. Han husker ikke, hvad han foretog sig den 8. februar 2022 om natten, men han sov nok på bostedet.

Anklageren foreviste foto af skrivebord, ekstrakt 1, side 189.

Tiltalte forklarede, at det er hans skrivebord, der ses på billedet. Det ser me-get rodet ud, men det må være, fordi politiet havde været der. Han tog man-ge notater i den periode, hvor han var depressiv.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 191.

Tiltalte forklarede, at indholdet blandt andet er beskrivelser af løberuter. "MAC" beskriver løbeturen til McDonald's. "FØ" dækker over en øvelse, han lavede i Idrætsklub. "Havn" henviser til, at man kunne løbe via havnen. "Forkortelse" er en beskrivelse af de vægte, der er i Idrætsklub. "Forkortelse" er ikke en forkortelse for Bosted 2. "Nyt. Psy." er noget med en ny personlig re-kord. "Nyt. Psy." henviser ikke til den nye psykiatriske afdeling. "Gl. Psy." er en gammel personlig rekord. Det har ikke noget med den gamle psykiatris-ke afdeling at gøre. "Bil" vedrører hans gamle bil. Det var en liste med de ting, der skulle gøres, når bilen skulle afleveres. Han ved ikke, hvad "HOS" betyder. Måske skulle der stå "kost" . Det er ikke hospitalet, der henvises til. "F.mand" har noget at gøre med fredag og mandag. Det har ikke noget at gøre med en mand ved havnen. "Ny" - i søgelys før eller senere..." må være stikord fra en bog. Han læste en del bøger, som han tog noter fra, som nok kun gav mening, da han skrev det.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 192.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad det betyder. Det stammer nok fra noget, som han har læst. Det kunne lyde som planlægning af et løb. Hvis lø-beturen går gennem en flugtvej, så skriver han det. Han ved ikke, hvad "stelnr. slibes/skrabes bort" betyder. Han købte på et tidspunkt en cykel. Han brugte meget tid på at skrive og tænke over, hvorfor han var deprimeret. Po-litiet har måske fisket sedlerne ud af de bøger, som noterne stammede fra. Mange af sedlerne sad i de bøger, han læste. Bøgerne er blevet afleveret på biblioteket.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 228.

Tiltalte forklarede, at han skrev, fordi han var deprimeret og prøvede at få det bedre ved at skrive. Han skrev, at han skulle gøre sit bedste. Han ved ik-ke, hvad "Kun hærværk" betyder. Der havde været problemer med en garage ude ved bostedet, som personalet mente, havde været udsat for hærværk.

Det kan måske være det, der henvises til.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 229.

Tiltalte forklarede, at det er ham selv, han beskriver som et dårligt menneske. Han er tidligere blevet truet, og det har påvirket ham. Han havde længe haft et ønske om at tage et andet liv. Når man er deprimeret, giver man andre skylden og bliver vred. Han prøvede at skrive sig ud af det. Det ”Svageste led på afd. 174” var ham selv. Han trænede for at få det bedre og komme ud af sin depression. Han fik det bedre af at se andre, der havde det dårligere end ham. Han tænkte, at han ville ende som dem, hvis han ikke gjorde noget. Han tænkte, at der var håb for ham.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 230.

Tiltalte forklarede, at notatet består af citater fra jægersoldaten Thomas Rathsacks bog ”Game Face On” , hvor Thomas Rathsack beskriver sin depression. Tiltalte havde ikke selv tanker om at jage eller skade nogen. Han var langt nede og havde mistet alt: Arbejde, familie, bil. Han havde været tvangsindlagt og fået meget medicin. Han ved ikke, hvor notatet lå, da politiet fandt det.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 231.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad ”Bus/tog... Et møde – med mig – vil man huske...” betyder. Der skulle ikke ske noget i en bus eller et tog.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 232.

Tiltalte forklarede, at indholdet stammer fra noget, han havde læst. Måske er det fra Thomas Rathsacks bog. Notaterne er skrevet over nogle måneder, og nogle af dem skrev han, mens han var indlagt på den psykiatriske afdeling i Glostrup. Notaterne beskriver ikke noget, som han planlagde at gøre. Det stammer fra en bog, han havde lånt på biblioteket.

Anklageren dokumenterede håndskrevne notater, ekstrakt 1, side 233 og 234.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad det handler om. Han husker ikke, hvad han skulle købe i Bauhaus. ”Håndø..e” henviser måske til et ønske fra nogen.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 235.

Tiltalte forklarede, at notatet er skrevet af ham, da han var deprimeret. Han beskriver sin sindstilstand.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 236.

Tiltalte forklarede, at indholdet stammer fra Thomas Rathsacks bog. Tiltalte havde selv været i militæret. Han skrev notaterne, fordi det mindede ham om en periode, hvor han havde det godt.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 237.

Tiltalte forklarede, at notaterne stammer fra Thomas Rathsacks bog. Han kan ikke selv skrive så godt. Det var tidsfordriv, at han skrev så meget ned. Han læste også mange bøger om psykologi.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 238.

Tiltalte forklarede, at det er skrevet ud fra noget, som han havde læst og fandt inspirerende. Det med at slå ihjel stammer fra Thomas Rathsacks bog, hvor han beskriver, at han havde svært ved at slå ihjel, da han blev udsendt. Tiltalte havde selv været tæt på at blive udsendt til Jugoslavien. ”Kølle på ryggen” stammer også fra bogen.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 239.

Tiltalte forklarede, at notatet er et citat fra Thomas Rathsacks bog. Tiltalte har ikke været i Ramstein i Tyskland. Han har ikke skrevet hele bogen af, så ville det blive for langt. Han har læst bogen flere gange. Når han fandt noget, som var spændende, skrev han det ned.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 240.

Tiltalte forklarede, at indholdet stammer fra samme bog. Det er Thomas Rathsacks kollegaer, der omtales.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 241.

Tiltalte forklarede, at det ikke er et citat fra en bog, men hans egne notater om, hvordan han skal bruge sin tid. Med ”gør en farlig ting” mener han, at man skal prøve at ”stikke næsen lidt frem”. F.eks. komme ud ad døren og købe ind i det lokale center. Det var noget, han ikke kunne gøre, da han flyttede ind på bostedet.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 242.

Tiltalte forklarede, at indholdet handler om ham. ”Blev glad for at slå ihjel” refererede til en tidligere periode i hans liv med selvtillidsprøver, som blandt andet bestod i, at man skulle spise levende dyr og insekter.

Anklageren dokumenterede håndskrevet notat, ekstrakt 1, side 243.

Tiltalte forklarede, at notatet handler om ham selv. Han var vred, da han var depressiv. Han led også af skyldfølelse over for to af sine tidligere kærester, der var døde. Han følte, at han indirekte var skyld i deres død. Person var en ældre lungesyg mand, der ønskede at dø og bad om tiltaltes hjælp. I et svagt øjeblik overvejede tiltalte at hjælpe Person med at dø, og det gjorde ham ked af det. Person døde kort tid efter af naturlige årsager. ”Straffe mig selv via en længere fængselsstraf - ved at tage en andens liv” handler om Person. Tiltalte havde tænkt over, hvad straffen ville være.

Han husker ikke, hvad han sagde til politiet, da han blev anholdt den 9. februar 2022. De talte om øksemanden på bostedet. De talte om, at man ikke skulle gå ud alene om aftenen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hans sidste kæreste døde af kræft. Tre uger efter hendes død var det hans fødselsdag. Han fik for meget at drikke og sagde nogle ting, der fik nogen til at ringe efter politiet. Han blev kørt til psykiatrisk skadestue og tvangsindlagt på den psykiatriske afdeling i Glostrup. Han var stadig deprimeret, da han blev udskrevet, men fik at vide, at lægerne ikke kunne gøre mere for ham. Han kom herfra til Bosted 1. Hans værelse på bostedet lå på 1. sal, så han ville ikke kunne komme ud ad vinduet.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at Thomas Rathsacks bog hedder ”Game Face On”. Thomas Rathsack har kun skrevet én bog.

Tiltaltes sidste kæreste boede på Bosted 2. Hans tidligere kæreste boede i Adresse 5.”

**Vidne 1** forklarede, at hun var leder af Bosted 1 fra 2019 til 2022. Bostedet er nu lukket.

Botilbuddet var en del af socialpsykiatrien i Roskilde Kommune og var et midlertidigt botilbud til borgere med psykiske lidelser og psykisk sårbarhed. Botilbuddet bestod af to huse hver med 11 pladser. Der var personale i huse-ne døgnet rundt, men beboerne kunne komme og gå som de ville. Det ville blive noteret, hvis en beboer gik ud sent om aftenen, og man ville prøve at tale beboeren fra det. Hvis man ønskede at komme og gå uden at blive set, kunne man gå ud ad et vindue i stueplan.

Den 9. februar 2022 blev hun kontaktet af en medarbejder, som sendte hende et billede på SMS, som politiet havde offentliggjort. Det var et billede taget ved Roskilde Station. Vidnet mente, at hun kunne genkende tiltalte på billedet.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. februar 2022, ekstrakt 1, side 257, hvoraf fremgår, at ”Afhørte, Vidne 1 forklarede at hun arbejder

*som leder på Bosted 1 i Roskilde og at hun her til aften ne-top havde set TV2 Lorry, som havde bragt billeder af en efterlyst gernings-mand med en økse i Roskilde”, forklarede vidnet, at det er muligt, at hun og-så havde set billedet af gerningsmanden i fjernsynet.*

Det var henvendelsen fra medarbejderen, der fik hende til at reagere.

Hun hæftede sig ved personens statur, ben og sko. Tiltalte er høj og slank med lange slanke ben, der buer. Tiltalte havde ikke så meget tøj og kun et par sko. Hun havde bemærket, at han brugte en stor skostørrelse. Hun havde ikke set andre med den type sko. Hun genkendte også bukserne og jakken.

Hun talte med tiltalte, da han kom til bostedet den 16. november 2021. Tiltalte tilkendegav over for en medarbejder, at han var et menneske, man ikke burde omgås, og at han var til fare for sig selv og andre. Han sagde, at han havde gjort mange utilgivelige ting og ikke følte skyld. De noterede, hvad han sagde. Tiltalte fortalte om sin mørke side og spurgte, om hun turde have ham på stedet. En borger fortalte vidnet, at tiltalte sagde ting, der gjorde hende bange. Han havde blandt andet sagt, at man kunne have en økse gemt under madrassen. Vidnet talte med tiltalte, der sagde, at han ikke kunne finde på at have en økse liggende på værelset. Tiltalte sagde flere gange, at han var et farligt og dårligt menneske. Han sagde, at han ville gøre ting, hvor der ik-ke var ”nogen vej tilbage”, men beskrev ikke nærmere, hvad han ville gøre. I beskrivelsen fra den psykiatriske afdeling i Glostrup fremgår det, at tiltalte skulle have sagt, at han havde lyst til at prøve at dræbe et menneske.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. februar 2022, ekstrakt 1, side 259, hvoraf fremgår, at ”Tiltalte uddybede dette overfor afhørte, idet han fortalte at han havde en ”trang” til at slå en person ihjel. Afhørte spurgte i den forbindelse Tiltalte om han agtede at begå vold mod personalet eller de øvrige beboere?, hvortil Tiltalte tilkendegav at han ikke ville gøre no-gen på bostedet fortræd”, bekræftede vidnet, at hun har forklaret som anført. Det er rigtigt, at tiltalte har sagt sådan til hende.

Tiltalte begyndte i december at være meget væk. Han tog tidligt afsted og kom sent hjem. De havde lagt mærke til, at han ikke ville spise. Den 8. febru-ar 2022 kom han hjem med et sår i panden og sagde, at han var faldet. En medarbejder lappede ham sammen og sagde, at det lignede et snitsår. De tro-ede også at han var påvirket af alkohol, da han var opstemt og euforisk, men de kunne ikke lugte alkohol. Tiltalte kan have været væk om natten. Hvis han havde benyttet den almindelig udgang, ville hun have fået besked om det.

Når en person flyttede ud, blev efterladte ejendele pakket ned. Der blev gjort grundigt rent på værelset, og hele værelset blev gennemgået. Der kan derfor ikke have ligget efterladte genstande på værelset, da tiltalte flyttede ind.

Forsvareren forespurgte, om anklageren kunne oplyse, hvilket billede der før-

te til, at vidnet ringede til politiet.

Vidnet oplyste, at det er et billede fra Facebook, som Midt- og Vestsjællands Politi offentliggjorde. Højre arm var ”blændet af”, så man kunne ikke se, om personen havde noget i hånden.

Anklageren dokumenterede fotos, ekstrakt 1, side 221.

Vidnet forklarede, at det var billedet til venstre, hun fik sendt fra sin kollega, men med en anden beskæring. Man kunne ikke se, hvad personen havde i hånden. Hun bemærkede, at det var en mand med samme højde og statur som tiltalte, og at manden var iført samme sko, frakke og cowboybukser, som tiltalte gik i. Hun har ikke tidligere set tiltalte med handsker, men hun genkender resten af beklædningen.

Tiltalte havde værelse i underetagen og ikke på 1. sal. Det er gamle bygnin-ger med høje stokke, men man kan godt komme ind og ud ad vinduet.

Retten bemærkede, at Forurettede 1 telefonisk har oplyst, at han er syg og ikke kan give møde i dag. Vidnet er i stedet blevet indkaldt til at møde den 6. marts 2023, kl. 13.20."

Forurettede 2 forklarede, at hun den 26. januar 2022 bo-ede i Afdeling 3 i Bosted 3. Hun lå og halvsov, da nogen smadrede hendes vin-due. Hun så personen, som var af arabisk udseende. Han havde en rød hæt-tetrøje på, så hun kunne ikke se hans ansigt tydeligt. Han havde en økse i hånden. Han smadrede vinduerne med øksen. Han blev stående efter, at han havde smadret vinduerne. Øksen kom ind til hende, og manden sagde, at hun skulle give ham den. Hun rakte den tilbage. Hun kendte ikke manden. Hun ved ikke, hvilken farve øksen havde. Manden gik lidt senere. Han sagde ikke mere. Hun meldte det til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke husker, om øksen blev tabt eller kastet ind på hendes værelse. Manden bad om, at få øksen tilbage. Hun syntes, at han virkede truende. Hun kan ikke huske, hvordan manden talte. Hun ved ikke, om han talte højt, bestemt eller truende."

Forurettede 3 forklarede, at han bor på en gård i hus nr. 4. Der er videoovervågning på stedet, så alt bliver optaget. Han sov ikke den 26. januar 2022 mellem kl. 04.00 og frem til 04.30, men sad og så fjernsyn. Der skete ikke noget. Der var lukket og slukket. Hans vindue blev smadret med en økse. Han ved ikke, hvem det var, eller hvorfor det skete. Det var en mand, som havde en jakke med hætte på. Han kunne ikke se mandens ansigt. Det var mørkt, og manden havde en hætte på. Vidnet havde låst døren. Han gik over til hus nr. 8 og nr. 9. Da han kom tilbage senere, var vinduet gået i stykker. Han så ikke, da manden smadrede vinduet. Han var gået. Han så øk-sen, men han åbnede ikke døren.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke så manden med øksen, for han åbnede ikke døren. Da han så øksen, tænkte han, at han nok ikke skulle åbne døren. Han gik sin vej. Han var ikke bange for manden. Han ved ikke, hvem det var. Manden hævdede ikke øksen mod vidnet. Øksen lå bare udenfor. Han følte ikke, at personen truede med øksen."

**Forurettede 4** forklarede, at han bor i Afdeling 4 i Bosted 3. Der boede han også for et år siden. Det er rigtigt, at hans vindue blev smadret. Han vågnede ved larmen af ruden, der blev smadret. Han rejste sig op og så, at der stod en mand med en økse uden for vinduet. Manden sagde, at han skulle komme ud til ham. Manden råbte det ikke. Det blev sagt stille og roligt. Vidnet blev sindssygt bange for manden. Han opfattede det som en trussel. Han vendte sig om, og da han vendte sig igen, var manden væk. Der blev ringet til nattevagten, som ringede til politiet. Øksen var grå. Han fik et kort glimt af den. Han havde ikke set manden før. Manden havde solbriller på, et rødt skærf på hovedet og et sort skæg. Lyset var tændt, og gardinet var ikke trukket for. Manden kunne kigge ind i lejligheden. Han ved ikke, om manden var henne hos Forurettede 2.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at manden stod med øksen lidt løftet op til siden, da han agde, at vidnet skulle komme ud til ham. Vidnet opfattede det truende."

**Forurettede 5** forklarede om forhold 7-9, at han den 31. januar 2022 var og fortsat er ansat på Afdeling 1, Psykiatrisk Center. Han arbejder som sundhedsfagligt personale og sidder blandt andet ved indgangen, hvor folk bliver visiteret. Det er en blanding af sundhedsfagligt personale og vagter, der sidder der. På Afdeling 1 er alle lukkede psykiatriske afsnit under Region Hovedstaden samlet.

Den pågældende dag var han på arbejde. Han lukkede patienter ind og ud. Døren er låst, da det er en lukket afdeling. Nogle patienter har udgang. Patienterne bliver fulgt af personale ned til udgangen. Det er vidnet, der skriver patienterne ind og ud.

Hvis man skal ind på Afdeling 1, så skal vidnet åbne døren. Man kan ringe på og så blive lukket ind.

Episoden skete omkring kl. 19.30. Det var mørkt på det tidspunkt.

Der er ved indgangen fire vinduer. Der er to indgange. Den ene er til patienterne. Det var ved denne indgang, at vidnet sad. Han så en skygge til højre for sig. Han havde ikke set nogen komme ned ad trappen. Han rejste sig derfor og kiggede. Han så en mand komme hen mod vinduet. Manden hævdede noget mod vinduet. Vidnet troede først, at det var en mukkert. Vidnet var da 50-70 cm fra vinduet. Han trådte tilbage, da han så, at manden havde noget i

hånden. Den yderste rude gik i stykker. Man kan se gennem ruderne, men de er af sikret glas. Den yderste rude splintrede. Der blev slået 2 til 3 gange på ruden. Der gik ikke hul helt igennem. Vidnet kunne ikke høre, om manden sagde noget. Vidnet trak sig lidt tilbage og trykkede alarm. Der kom andre kollegaer til.

Manden stillede sig hen ved ruden ved siden af. En kollega fik øjenkontakt med manden. Manden gjorde tegn til kollegaen om, at kollegaen skulle komme ud. Manden holdt øksen ned langs siden.

Bragene var høje, da manden slog mod ruden. Vidnet stod lidt til venstre for kollegaen, da manden gjorde tegn til kollegaen. Vidnet så det ikke selv, men har efterfølgende set det på overvågningsvideoen. Vidnet har også talt med kollegaen om det. Vidnet stod tæt på kollegaen.

Manden var høj og havde noget for munden og næsen, så man kunne kun se øjnene. Vidnet vil ikke kunne genkende manden.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han først senere så manden vinke til kollegaen. Det var ikke rettet mod vidnet. Vidnet tror, at det var tilfældigt, at det var kollegaen, som manden gav tegn til."

**Forurettede 7** forklarede om forhold 13-15, at han den 2. februar 2022 var ansat på Afdeling 2 på Psykiatrisk Center. Han er ikke ansat der længere. Han var ansat som sosu-assistent. Han var på arbejde den pågældende nat. De var tre ansatte på afdelingen og ca. 11 ansatte i hele huset. Han var i personalekontoret ved 02.00 tiden om natten. Personalekontoret er et glasbur. Der er vinduer til dagligstuen og til arealet udenfor. Der var lys på personalekontoret og i hele bygningen. Det var mørkt udenfor.

Der lød pludselig et kæmpe brag fra dagligstuen. En kollega og vidnet løb derud. De troede, at det var fjernsynet, der var faldet ned fra væggen. Der var glasskår på gangen og langs væggen. De kunne se en mand stå foroverbøjet på den udvendige side af vinduet. Manden lavede en vinkebevægelse, som for at få dem hen til sig. Vidnet gik et par skridt mod personen. Manden hævdede nu en økse foran sig og holdt den oppe. Vidnet havde ikke set øksen før. Vidnet tror, at manden havde tabt øksen efter slaget på vinduet. Vinduet var af almindeligt glas og gik helt i stykker.

Vidnet var ca. 8-10 meter fra vinduet. Vidnet opfattede mandens adfærd som en trussel. Han troede, at manden ville gøre skade på dem med øksen. Vidnet trykkede på sin overfaldsalarm og løb sammen med kollegaen ind i personalekontoret. Vidnets kollega tog imod de øvrige kollegaer, der kom løbende, og fik også dem ind på kontoret. De låste døren på kontoret. Manden forsvandt igen. Vinduet var i en sådan højde, at manden kunne være kommet ind, hvis han ville.

Manden var svær at se, fordi det var mørkt. Han havde en mørk jakke på. Manden havde en hue på, som var trukket godt ned i ansigtet, og han bar og-så et blåt mundbind. Vidnet har en idé om, at manden også havde briller på. Det var almindelige briller. Vidnet kunne ikke se mandens øjne. Manden var spinkel og slank.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at manden sagde "kom lige her-hen". Manden stod uden for vinduet. Vidnet kunne godt høre, hvad manden sagde. Manden forsøgte ikke at kravle ind gennem vinduet. Vidnet frygtede, at manden ville slå ud efter dem med øksen, hvis de kom for tæt på.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. februar 2022, ekstrakt 2, side 94, herunder side 95, 4. afsnit, hvoraf fremgår, at "*Afhørte var ret sikker på, at manden ikke ville gøre noget ondt imod dem, idet manden hurtigt ville have kunnet fjerne de sidste dele af ruden og kravle ind.*" Hertil forklarede vidnet, at han ikke kan afvise at have forklaret som anført. Vinduet var i hoftehøjde, så hvis manden ville ind, så kunne han godt være kommet ind. Hvis manden ville ha-ve gjort mere, så er vidnet sikker på, at manden havde gjort det.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at det som vidnet lige har forklaret, er noget som vidnet er kommet frem til, efter han har tænkt over episoden."

**Forurettede 8** forklarede om forhold 13-15, at hun var på arbej-de på Afdeling 2 på Psykiatrisk Center. Hun var ansat som sosu-assistent. Hun arbej-dede som vågen nattevagt. Hun var på kontoret, den 2. februar 2022 kl. 02 sammen med sin kollega Forurettede 7. Der havde lige været en patient, der skulle have noget medicin. Vidnet og Forurettede 7 talte sammen. Der lød så en eksplosi-on. Det lød, som hvis en glaskande eksploderer. De gik ud i dagligstuen. Der var glasskår på gulvet. De kunne ikke lige se, hvor glasskårene kom fra. De fulgte skårene hen til et vindue. Der var et hul i vinduet, og ruden var perfo-reret. Vidnet og kollegaen kiggede på hinanden. De kunne ikke se noget ka-steskyts. Der dukkede pludseligt et ansigt op i ruden. Hun kunne ikke gen-kende pågældende. Det var en mand, der havde mundbind på. Hun prøvede at se, hvem manden var, fordi det kunne være en af deres patienter. Der var noget rødt ved mandens mave. Hun så et stort økseblad. Hun havde samme dag læst om en episode på Afdeling 1, hvor en mand havde slået en rude i stykker med en økse. De resolverede, at det måtte være denne mand igen. De løb ind på kontoret, låste døren og trykkede på overfaldsalarmen.

Vidnet vidste, at døren ikke kunne holde, hvis manden slog på døren med øk-sen. Hun tænkte på patienterne. Hun tænkte også, at når hun nu havde tryk-ket på overfaldsalarmen, sendte hun kollegaerne lige i favnen på manden.

Hun vidste, at manden skulle fjerne glasskår med øksen for at komme ind. Hun hørte ikke denne lyd af flere glasskår, og derfor turde hun godt åbne dø-ren og få kollegaerne ind på kontoret. De var alle samlet inde på kontoret, og

5-7 minutter efter kom politiet. Manden forsvandt, og de så ham ikke mere.

Hun så manden i en afstand på ca. 4-5 meter. Manden bukkede sig ned og sagde ”kom herhen” . Manden havde øksen foran ved maven. Bladet på øksen hældte lidt. Hun ved ikke, om manden holdt øksen med en eller to hænder. Hun husker ikke, om manden løftede øksen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at da manden havde sagt ”kom li-ge herhen” , så løb de ind på kontoret, og hun så ikke manden mere. Manden forsøgte ikke at komme ind, så vidt hun ved."

**Vidne 2** forklarede om forhold 16-17, at han var på arbejde som vagt på Psykiatrisk Center den pågældende nat. Han havde parkeret sin bil. Han skulle på et tidspunkt holde pause og hente sin mad i bilen. Da han kom hen til bilen, kunne han se, at ruden var smadret.

Han holdt på parkeringspladsen for personalet. Det var en indhegnet parkeringsplads. Alle kan parkere der. Han gik derud ca. kl. 00.00 for at hente sin mad og så, at der var hul i ruden. De var 6 vagter, der var ansat til at passe på personalet, fordi der havde været episoder med en mand med en økse i byen.

Forevist ekstrakt 2, side 105, 106 og 107, fotos, forklarede vidnet, at det er hans bil. Det var sådan forruden så ud, da han kom.

Vidnet vidste ikke, hvad der var sket. Han fik et chok, da han så det. De ringede til politiet.

Forespurgt om der var noget rødt i hullet i ruden, forklarede vidnet, at det var der."

**Vidne 3** forklarede om forhold 18-19, at hun den pågældende dag var på arbejde som nattevagt. Hun er sygeplejerske på akutmodtagelsen, som ligger ved indgangen i stueplan. Der er åbent om nat-ten. Der er en svingdør, som er lukket om natten. Det er en anden dør, hvor de kan sluse folk ind. Ved 03.00 tiden stod hun i skranken. Skranken var ca. 10 meter fra svingdøren. Skranken er der, hvor de modtager patienterne, når de kommer. Døren var låst.

Hun bemærkede en person stå uden for svingdøren. Hun tænkte bare, at det var en person, der ikke vidste, hvilken dør han skulle ind ad. Der lød et brag. Hun tænkte, ”slap dog af” . Da hun kiggede op, så hun, at en rude i svingdøren var smadret. Hun tænkte, om manden havde slået hovedet ind i døren. Hun fik så øje på øksen. Manden slog øksen ind i døren to gange mere. Hun kontaktede politiet, der kom med det samme. Hun fik kortvarigt øjenkontakt med manden. Han vendte sig om og gik sin vej.

Manden havde mundbind og en hue på. Der var masser af lys inde, hvor vid-net var. Hun kunne ikke tydeligt se ud. Svingdøren var mellem vidnet og manden. Ruden var nistret, fordi den var smadret. Hun lagde mærke til øk-sen. Den havde et langt træskæft med et rødt øksehoved. Det var en stor øk-se. Manden måtte bruge to hænder, da han slog med den. Manden sagde ikke noget til hende."

**Vidne 4** forklarede om forhold 20-21, at han på det pågældende tidspunkt boede på Adresse 5. Det er en lejlighed. Han våg-nede om natten ved, at en rude blev smadret i stuen. Han så ikke noget. Den dag blev der alene smadret en rude. Det er sket flere gange, men han har kun anmeldt det en gang. Han ved ikke, hvem der har gjort det.

Han gik ud for at se, om han kunne se, hvem det var, der havde gjort det. Der var ingen, da han kom ud. Der lå kun glasskår i lejligheden. Der lå ikke sten, som hvis man havde kastet en sten på ruden."

**Forurettede 1** forklarede om forhold 1-3, at han befandt sig på Bosted 1. Han havde stået og set solnedgangen og fået en øl. Han havde været ude at gå en tur og var stoppet der. Solen var gået ned, og det var begyndt at blive mørkt. Han husker ikke, om gadebelysningen var tændt. Det var i skumringen. Der var ikke andre til stede på det tidspunkt.

På et tidspunkt kom en mand gående. Manden gik rundt om en hæk. Der ple-jer at være mange, der går forbi. Da han vendte sig om, kunne han se, at manden havde en økse i hånden. På det tidspunkt var manden måske 3 meter fra vidnet. Vidnet kan ikke huske detaljerne om manden. Han mener, at jak-ken var tilknappet omkring ansigtet. Vidnet kunne se mandens øjne. Han kan ikke huske, om han kunne se mandens mund. Der var ikke noget for øjnene. Han lagde mærke til, at det var en langskæftet økse. Der var noget rød ma-ling på øksen.

Vidnet blev forskrækket, da han så manden. Vidnet tror, at han udbrød "uha" . Manden sagde ikke noget.

Vidnet begyndte at bakke væk fra manden. Han fik ikke sine ting med. Han bakkede over til et stisystem. Manden gik efter vidnet med øksen hævet. Vidnet tror, at han gik 30-40 meter. Vidnet havde noget med benet på det tidspunkt og kunne derfor ikke løbe. Det var derfor, han ikke løb fra stedet.

Vidnet sagde, mens han bakkede, "slap af" til manden. Vidnet prøvede også at række ud efter øksen. Manden trak øksen til sig, og det var i den forbin-delse, at vidnet blev ramt.

Da vidnet prøvede at gribe ud efter øksen, var de tæt på hinanden. Manden slog ikke ud efter vidnet. Vidnet tror, at manden ikke ville have, at vidnet fik øksen, og derfor trak han øksen til sig. Det var i den forbindelse, at øksen

snittede vidnet.

Da vidnet så, at det blødte, prøvede han at løbe fra stedet. Vidnet løb et par skridt, men faldt. Her gjorde manden ikke noget.

Vidnet kan huske, at da han bakkede baglæns, fulgte manden stille og roligt efter vidnet. Vidnet prøvede at tale manden ned. Vidnet prøvede også at tage fat i øksen. Manden prøvede måske også at puffe vidnets hånd væk. Vidnet ved ikke, om han fik fat i øksen. Vidnet opfattede det, som om manden af-værgede, at vidnet fik fat i øksen. Det var ikke vidnets opfattelse, at manden slog ud efter vidnet.

Det stoppede ved, at vidnet vendte sig om og løb, da han så, at han blødte. Så faldt vidnet. Vidnets indtryk er, at manden lod ham løbe. Det var meget uhyggeligt. Vidnet kendte ikke manden. Vidnet tror, at manden vendte om og gik, da vidnet faldt. Vidnet så ikke manden gå derfra. Vidnet løb ned til Psykiatrisk Skadestue, fordi den lå lige i nærheden. Vidnet kom på skadestuen, hvor han blev afhørt af politiet. Vidnet fik 2-3 sting i armen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han, da han ikke kunne tale manden ned, forsøgte at få fat i øksen. Han ville have manden til at lægge øksen ned. Vidnet kan i dag ikke huske, om han fik fat i øksen. Han fik et sår på underarmen ved håndroden. Det må være den skarpe side, der har ramt vidnet. Vidnets indtryk er, at vidnet rakte frem mod øksen, at manden trak øksen til sig, og at vidnet i den forbindelse blev ramt af øksen.

Vidnet var ikke beruset.

Af anklageren foreholdt ekstrakt 1, side 106, afhøringsrapport af 7. februar 2022, herunder side 107, 3. sidste afsnit, hvoraf fremgår, at *"Da afhørte rækkede ud efter øksen blev han ramt af A. A slog ikke ud efter afhørte, men det var mere en afværge bevægelse med øksen for at fjerne afhørtes hånd. Det resulterede i, at afhørte blev ramt og det begyndte at bløde med det samme."* forklarede vidnet, at han har forklaret som anført. Det er også tættere på episoden. Det var uhyggeligt og en uønsket oplevelse. Det er ikke vidnets opfattelse, at det var med vilje.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kan sige præcis, om manden trak øksen til sig eller, hvordan det skete. Vidnet opfattede det ikke som et hug mod ham. Vidnet prøvede at række ud for at stoppe situationen."

**Forurettede 6** forklarede om forhold 10-12, at han den 31. januar 2022 om natten var på arbejde i Butik ved Område 2. Han er forpagter af butikken. Han stod ved kasselinjen, som er ca. 2 meter fra vinduet. Butikken var åben, og der var meget lys i butikken, så det var nemt at se ind. Han så en mand med en økse. Manden lavede nogle tegn mod vinduet. Han så ikke øksen med det samme. Der lød et brag, og ruden blev

knust. Manden var truende. Manden gik fra stedet, og vidnet trykkede på alarmen.

Vidnet blev chokeret, og han havde bagefter svært ved at huske mandens udseende. Øksen havde et rødt øksehoved og et langt træskæfte. Han har efterfølgende set overvågningen og ved derfor, at han over for politiet beskrev mandens udseende forkert.

Manden lavede tegn mod vidnet, før han slog mod ruden. Vidnet mener og-så, at manden gjorde tegn, efter der var blevet slået mod ruden.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. februar 2022, side 70, ekstrakt 2, side 71, midt, hvoraf fremgår, at ” *Afhørte tilføjede, at A løftede øksen på en truende måde, alt imens han havde øjenkontakt med afhørte.* ”, forklarede vidnet, at han har forklaret som anført. Det er også sådan, han husker det i dag.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at manden lavede truende voldelige tegn. Det var ikke et venligt vink. Det var voldsomme tegn, som manden lavede.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvor mange gange manden slog mod ruden. Han husker ikke, om det var mere end en gang."

### **Sagens øvrige oplysninger**

Der er under sagen blandt andet, forevist overvågningsvideoer og fotos fra gerningsstederne samt fotos af tiltalte optaget ved hans anholdelse.

Der er dokumenteret blandt andet håndskrevne notater fundet på tiltaltes bopæl, politiattest og fotos vedrørende forurettede i forhold 1 og 2.

Den nærmere bevisførelse fremgår af retsbogen.

### **Tiltaltes personlige forhold**

#### Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Roskildes dom af 10. september 2018 efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, § 121, § 266 og § 119, stk. 1, jf. § 89, med en til-lægsstraf af fængsel i 60 dage, betinget med en prøvetid på 2 år og vil-kår om tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en personundersøgelse af 18. marts 2022, hvoraf blandt andet fremgår:

"Kriminalforsorgens konklusion:

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det Kriminalforsorgens vurdering, at det ikke er påkrævet at udarbejde mentalundersøgelse.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte ikke er eg-net til at udføre samfundstjeneste.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte ikke er eg-net til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Til grund for Kriminalforsorgens konklusion er der indledningsvist lagt vægt på udtalelsen fra Kriminalforsorgens lægekonsulent der vurderer, at Tiltalte er omfattende af personkredsen nævnt i straffelovens § 69, men at der ikke er noget der vidner om evt. psykose eller tilstand der kan ligestilles dermed.

Henset til Kriminalforsorgens seneste tilsynserfaring med Tiltalte vurderes han, på trods af en italesat motivation, ikke egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med tilsyn af Kriminalforsorgen.

Ligeledes vurderes Tiltalte heller ikke egnet til at modtaget en betinget dom med tilsyn. Det vurderes ikke realistisk at kunne etablere et egentligt samarbejde med Tiltalte.  
..."

Tiltalte er blevet mentalundersøgt. I mentalerklæringen af 21. juli 2022 hedder det blandt andet:

"Konklusion

Observanden findes herefter ikke sindssyg, og det kan ikke antages, at han var sindssyg på tidspunkterne for de påsigtede handlinger. Han fremtræder normalt begavet, og han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk sygdom. Det må antages, at observanden var under ind-flydelse af alkohol og koffeintabletter på tidspunkterne for de påsigtede handlinger. Der er ikke mistanke om abnorme rustilstande.

Observanden er født i USA, men flyttede til Danmark med sin mor, da han var 4 år. Fra 11-årsalderen og otte år frem boede han i Sverige med sine halvsøskende, mor og stedfar. Opvæksten var præget af manglende nærvær samt bevidstheden om, at observanden var til gene for stedfaren. Skolegangen var normal, men blev afbrudt i 2.g., da observanden skulle aftjene værnepligt. Han har siden været beskæftiget som sergent og senere sælger indtil 2010, hvor han blev afskediget, og han levede efterfølgende af fortjeneste ved hussalg. Fra et tidligere ægteskab har han to voksne sønner, som han ikke ser, ligesom han har afskrevet sin øvrige

familie. Frem til herværende varetægtsfængsling boede observanden på et længerevarende socialpsykiatrisk botilbud i Roskilde.

Observanden udviklede i 50-årsalderen en massiv alkoholafhængighed i forbindelse med sin skilsmisse. Efter at have mistet sit kørekort i 2018 var han kortvarigt i antabusbehandling uden succes, idet han drak allige-vel. I 2021 måtte han afruses under indlæggelse, og han har udviklet en leverpåvirkning. Tidligere i sit liv har han angiveligt ikke haft et overforbrug af alkohol. Siden militærtiden har observanden eksperimenteret med at indtage tabletter med relativt svage centralstimulerende midler som Efedrin og Koffein, primært for at holde sig vågen om natten. Han har ikke anvendt andre rusmidler i sit liv.

Observanden voksede op som et isoleret barn uden venner og med et kontaktfattigt forhold til moren. Allerede som ganske ung blev han opslugt af fantasier om at slå sig selv eller et andet menneske ihjel, og han havde en voldsom trang til at forskrække eller overraske andre. Det sidste udlevede han i seks år i militæret, hvor han var upopulær og grænseoverskridende, uden nogen interesser ud over livet på kasernen. Han havde sen seksuel debut og foretrak senere at sove på sit arbejde som sælger fremfor at være hos sin hustru og to små sønner. Efter et afbrudt forhold i 2013 gennemgik han en deroute med misbrug, bopæl på et værelse hos en svært sindssyg kvinde og småkriminalitet. I 2021 døde kvinden, og observandens psykiske tilstand destabiliseredes med opblussen af fantasier om selvmord og mord og aparte adfærd. Han blev tvangs-indlagt, idet man fandt ham til fare for sig selv og andre, og han blev behandlet med ECT på mistanke om depression. Behandlingen havde tvivlsom effekt, og man påbegyndte behandling med antidepressivt virkende medicin og en beskeden dosis antipsykotisk virkende medicin, hvorefter han fremtrådte mindre trist. Efterhånden blev observandens adfærd mere præget af grænseoverskridende og tilsyneladende manipulerende handlinger. På intet tidspunkt havde der været aggressiv eller selvskadende adfærd og ingen tegn til psykose. Efter psykologisk udredning fandt man ham lidende af en blandet personlighedsforstyrrelse med dyssoziale, dramatiserende og dependente træk. Han blev tilbudt ambulante samtalebehandling, men afviste dette. Efter seks måneders indlæggelse blev han udskrevet efter grundige overvejelser, idet han fastholdt sit ønske om at slå et andet menneske ihjel, men man kunne ikke forvente, at yderligere psykiatrisk behandling ville ændre på disse tanker.

Ved aktuel klinisk undersøgelse fremstår observanden normalt begavet uden særlige hukommelses- eller koncentrationsproblemer. Den emotionelle kontakt er nedsat og afvigende. Der er ikke sikre tankeforstyrrelser, men en udpræget opslugthed af fantasier og grublerier om mord og selvmord. Hans stemningsleje er neutralt, og han udviser ingen særlig affekt. Han beskriver en udtalt fremmedfølelse over for sig selv, sine tanker og udseende. Der er ikke tegn på psykose i form af hallucinationer,

tankepåvirkningsoplevelser, styringsoplevelser eller vrangforestillinger, men observanden er præget af adskillige træk, der er typiske for skizotypisk sindslidelse (en længerevarende tilstand med excentrisk adfærd og ejendommeligheder i tanke- og følelsesliv, der ligner sådanne, som ses ved skizofreni, men uden forekomst af klart skizofrene symptomer). Personlighedsmæssigt udviser han træk fra forskellige personlighedsforstyrrelser, herunder visse psykopatiske træk. Ved den psykologiske delundersøgelse findes han normalt begavet uden tegn til psykotisk lidelse og med blandede, afvigende personlighedsmæssige træk, grænsende til psykopati.

Observandens farlighed skønnes ikke at være af en sådan karakter, at forvaring er påkrævet. Han er ikke tidligere dømt for alvorlig voldskriminalitet. Der er et pådømt forhold med vold fra 2018, hvor han i svært beruset tilstand i klammeri med politiet slog ud efter en betjent, og efterfølgende blev han for dette og et tyveri idømt 60 dages betinget fængsel. Observandens grublerier af tvangsmæssig karakter vedrørende drab og selvmord har været tilstede i hele hans voksenalder, men er blevet mere fremtrædende i perioder med ustabile sociale forhold, som han dårligt tåler. Tankerne synes desuden at forstærkes betydeligt af misbrug. Observandens overvejelser om selvmord eller drab er stedse stødt på forhindringer, idet observanden fortaber sig i omstændelige tanke-rækker om ofrets karakter, begrænsninger i metodernes sikkerhed osv. Hans adfærd er præget af en higen efter og tilfredsstillelse ved at udfordre sig selv ved noget bizarre udholdenhedsprøver og en uindfølelig søgen efter at opnå reaktioner fra andre, gerne ved at skræmme dem. Derimod er der ikke kliniske tegn til, at observanden på sadistisk vis finder glæde ved at pine dyr eller mennesker, ej heller i seksuelle sammenhænge.

Observanden er desuden tvangsmæssigt optaget af beskrivelser af sig selv med stærkt devaluerende sprogbrug og af sin egen farlighed på helt utilpasset vis. Hans følelsesmæssige kølighed, aparte adfærd, sære ideer og tvangsgrublerier er således ikke typiske for psykopati, men for skizo-typisk sindslidelse, skønt observanden også rummer visse psykopatiske træk som uansvarlighed, behov for stimulation og løgnagtig adfærd.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf.

Der må ikke ud fra observandens personlighedsmæssige egenart antages at bestå en nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor anvendelse af forvaring i stedet for fængsel ikke findes påkrævet.

Det anbefales, at observanden påbegynder en eventuel afsoning på Herstedvester fængsel. Ved betinget dom, kombinationsdom eller prøveløsladelse anbefales tilsyn af kriminalforsorgen med vilkår om lægeligt ledet behandling mod misbrug efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelse.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 3. oktober 2022 har udtalt følgende:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af fremsendte sagsakter med erklæring af 21. juli 2022 ved Læge, Retspsykiatriske Klinik, Justitsministeriet, om Tiltalte, udtale, at han ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været sindssyg på tiden for det påsigtede. Han er normalt begavet. Han var sandsynligvis påvirket af misbrugsstoffer på dele af tiden for det påsigtede, men der er ikke holdpunkter for abnorm reaktion herpå.

Tiltalte er opvokset under omskiftelige forhold, præget af begrænset nærvær og kontakt. Han har gennemført almindelig skole-gang, men afbrød gymnasial uddannelse i forbindelse med aftjening af værnepligt. Han var i en årrække ansat i Forsvaret og senere som sælger, men ophørte med at arbejde i 2010. Han har været gift, og han har fra dette ægteskab to sønner. Han har senere samlevet med flere, senest med en psykisk syg kvinde. Han har over flere år undergået en social deroute, både bolig- og arbejdsmæssigt. I tiden før anholdelsen havde han ophold på et socialpsykiatrisk botilbud. Han har fra 50-årsalderen vedholdende haft et betydeligt alkoholmisbrug. Han har endvidere i peri-oder indtaget svagt centralstimulerende midler.

Tiltalte har livet igennem haft besvær med social kontakt. Han har vedholdende været optaget af aggressive forestillinger om at skade andre eller sig selv. Efter et samlivsophør i 2013 sker der en tiltagende forringelse af den psykiske tilstand, med kontaktfattigdom og isolationstendens. En yderligere forværring indtræder efter samlevers død i 2021. Han blev tvangsindlagt i psykiatrisk afdeling, hvor der blev påbegyndt behandling med elektrochok på grund af mistanke om depression. Der var kun begrænset effekt af behandlingen. Under indlæggelsen fandtes ingen tegn på psykose.

Ved mentalundersøgelsen findes Tiltalte præget af betydeligt afvigende kontakt, excentrisk adfærd og ejendommeligheder i tanke-og følelsesliv, forenelige med en såkaldt skizotypisk sindslidelse. Der findes fortsat ikke tegn på psykose.

På denne baggrund finder Retslægerådet, at Tiltalte er omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede,

kan der ikke, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., peges på foranstaltninger, der er mere formålstjenlige end straf, til imødegåelse af risikoen for ny kriminalitet. Det anbefales, at en eventuel afsoning indledes med ophold i Herstedvester Fængsel.

Uagtet, at Tiltalte kun i begrænset omfang er straffet for personfarlig kriminalitet tidligere, vurderer Retslægerådet, at han, på baggrund af arten af det påsigtede og den svært forstyrrede personlighed og personfarlige tankeindhold, frembyder nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel, med stor sandsynlighed er påkrævet, for at forebygge denne fa-re, jf. straffelovens § 70, stk. 1.  
..."

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

#### **"Kendelse:**

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte er tiltalt for en række forhold vedrørende trusler, vold, hærværk og overtrædelse af våbenlovingen begået i perioden fra den 17. januar 2022 til den 8. februar 2022 på forskellige adresser i Roskilde.

På videoovervågning fra nogle af gerningsstederne – Bosted 2, Afdeling 1, Butik og Roskilde Sygehus – ses en maskeret mand bevæbnet med en øk-se. Et offentliggjort stillbillede fra en af disse videooptagelser førte til, at et Vidne 1 henvendte sig til politiet og oplyste, at hun mente at kunne genkende tiltalte som gerningsmanden på billedet.

Den 9. februar 2022 blev tiltalte anholdt på Bosted 1 og sigtet for trusler, vold og hærværk. Tiltalte var ved anholdelsen iført et par karakteristiske blå jeans og et par sorte sko. Politiet foretog ransagning af tiltaltes værelse og fandt her blandt andet forskellige beklædningsgenstande, herunder en grå hue, en sort halsedisse, en mørkeblå jakke, en mørk quiltet jakke, et par sorte sko og et par solbriller. Der blev desuden fundet en skede til en økse af mærket Wisent og en række håndskrevne notater.

Af et af notaterne fremgår blandt andet:

”...

- |                      |   |
|----------------------|---|
| 1 – Havn             | ? |
| 2 – M.               | ? |
| 3 – F. mand          | * |
| 4 <u>Forkortelse</u> | * |

5 Nyt. Psy       \*  
 6 Gl. Psy        \*  
 7 Bil             \*  
 8 Hos.           \*  
 ...”

Af et andet notat fremgår blandt andet: ”Bauhaus – 1 x håndø...e” , og af endnu et notat fremgår blandt andet: ”Håndø..e?”

Af rapport vedrørende kontakt til Bauhaus fremgår, at en økse af mærket Wisent kan købes i Bauhaus, og at øksen fås med et rødt øksehoved.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i alle forhold og har forklaret, at han ikke har været til stede på nogen af gerningsstederne på gerningstidspunkterne.

#### Forhold 1-3

Af vidnet, Forurettede 1's forklaring fremgår, at han den 17. januar 2022 befandt sig på Bosted 1 ved Område 1, hvor en maskeret mand over en strækning på 30-40 meter fulgte efter ham med en økse med rød ma-ling. Manden holdt øksen hævet. Af vidnets forklaring fremgår, at han prøvde at række ud efter øksen, og at manden trak øksen til sig, hvorved vidnet blev ramt på håndleddet og fik en flænge. Af vidnets forklaring fremgår end-videre, at manden ikke slog ud efter ham med øksen, og at det efter vidnets opfattelse ikke var med vilje, at manden ramte ham, men at manden måske prøvede at puffe vidnets hånd væk, da vidnet prøvede at tage fat i øksen.

Af politiattesten af 17. januar 2022 og fotos af vidnets arm fremgår, at vidnet pådrog sig en 2 cm lang syningskrævende flænge.

Under politiets ransagning af tiltaltes værelse blev der som anført fundet blandt andet en skede til en økse af mærket Wisent samt et notat, hvoraf blandt andet fremgår ”1- Havn, 2- M, 3 – F.Mand” og et andet, hvoraf frem-går ”Bauhaus – 1 x håndø...e”

På den baggrund og under henvisning til beviserne i de følgende forhold, herunder at den benyttede økse i flere forhold er beskrevet som delvis rød, finder samtlige nævninger og dommere, at det er bevist, at tiltalte er gernings-manden.

Efter vidnets forklaring finder samtlige nævninger og dommere, at det er bevist, at tiltalte ved at følge efter vidnet med øksen hævet og iført maskering har fremsat en trussel omfattet af straffelovens § 266, stk. 1, samt overtrådt våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

Efter vidnets forklaring finder 4 nævninger og 3 dommere, at det ikke er bevist, at tiltalte havde forsæt, herunder forsæt i form af dolus eventualis, til at slå vidnet på håndleddet med øksen. Disse voterende finder således ikke, at

det er bevist, at tiltalte har forholdt sig accepterende til den mulighed, at han med øksens blad ville ramme vidnets arm, og stemmer herefter for at frifinde tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

2 nævninger finder, at tiltalte havde det fornødne forsæt til at ramme vidnets arm med øksen og stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, stk. 1, og våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1, men ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

#### Forhold 4-6

Af vidnerne, Forurettede 2 og Forurettede 4's forklaring fremgår, at de lå i deres respektive værelser og sov eller halvsov, da ruderne i værelserne blev smadret af en mand med en økse. Af Forurettede 4 forklaring fremgår desuden, at lyset i hans værelse var tændt og gardinerne trukket fra, og at manden med øksen sagde ”kom herud” eller lignende til ham. Af vidnet Forurettede 3's forklaring fremgår, at han så en mand med en økse, og at hans vindue blev smadret, men at han ikke så det ske, da han havde forladt sit værelse.

På en overvågningsvideo fra området omkring Bosted 2 ses en maskeret mand med en lang økse. Manden er iført tøj, sko og solbriller svarende til det, som blev fundet under ransagningen af tiltaltes værelse.

Af notatet fundet ved politiets ransagning fremgår som ovenfor anført blandt andet ”4 Forkortelse” .

Af en fotorapport vedrørende hærværk på Adresse 1 ses et foto af en knust rude med røde farverester på.

På den baggrund finder samtlige nævninger og dommere, at det er bevist, at tiltalte er gerningsmanden, og at han med en økse knuste ruderne til vidneres værelser.

Under henvisning til gerningstidspunktet samt til, at der var lys på Forurettede 4's værelse, hvor gardinerne var trukket fra, finder samtlige nævninger og dommere, at tiltalte var klar over, at vidnerne var hjemme, ligesom han havde indset, at knusning af vinduerne med en økse samt opfordringen til Forurettede 4 om at gå udenfor, var en trussel egnet til at fremkalde alvorlig frygt for vidneres liv, helbred eller velfærd.

Samtlige nævninger og dommere finder det bevist, at tiltalte ved at have knust tre ruder med en økse, hvorved der skete skade for ca. 19.000 kr. har gjort sig skyldig i hærværk af betydeligt omfang, ligesom det findes bevist, at

tiltalte er skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, stk. 1, og § 291, stk. 2, samt våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

#### Forhold 7-9

Af vidnet, Forurettede 5's forklaring fremgår, at han den 31. januar 2022, ca. kl. 19.40 var på arbejde på Afdeling 1, Psykiatrisk Center, da en maskeret mand med en økse knuste ruden til indgangen til afdelingen, hvor vidnet befandt sig. Af vidnets forklaring fremgår, at han var 50-70 cm fra manden, da manden hævede, hvad vidnet først troede var en mukkert, hvorefter manden smadrede en rude til afdelingen. Af vidnets forklaring fremgår, at manden, da en kollega var kommet til, med hånden gjorde tegn til kollegaen om at komme ud.

På overvågningsvideoen fra Afdeling 1 ses en maskeret mand, der med en økse med et rødt øksehoved smadrer en rude ved indgangen til afdelingen. Af videoen fremgår endvidere, at manden med front mod ruden gestikulerer med sin højre hånd. Manden er iført tøj svarende til det, der blev fundet under politiets ransagning af tiltaltes værelse.

Af notatet fundet ved politiets ransagning fremgår som ovenfor anført blandt andet ”5 - Nyt. Psy.” .

Samtlige nævninger og dommere finder det på den baggrund bevist, at tiltalte er gerningsmanden, at tiltalte var klar over, at vidnet var i tjeneste, og at tiltalte ved at knuse ruden med en økse fremsatte en trussel om vold mod vidnet. Samtlige nævninger og dommere finder, at det efter vidnets forklaring, ikke er bevist, at tiltalte forsøgte at vinke vidnet ud.

Samtlige nævninger og dommere finder det bevist, at tiltalte ved at have knust en rude med en økse, hvorved der skete skade for ca. 87.000 kr. har gjort sig skyldig i hærværk af betydeligt omfang, ligesom det findes bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 291, stk. 2, samt våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

#### Forhold 10-12

Af vidnet Forurettede 6's forklaring fremgår, at han den 31. januar 2022 ca. kl. 23.45 var på arbejde i Butik på Adresse 3, da en maskeret mand med en økse knuste en rude i forretningen. Af forklaringen fremgår, at vidnet befandt sig ca. 2 meter fra vinduet, og at den maskerede mand gesti-

kulerede til vidnet før og efter, at han knuste ruden.

På overvågningsvideoen fra Butik ses en maskeret mand, der med en lang økse med et rødt øksehoved med et slag smadrer ruden til forretningen. Manden er iført tøj og sko svarende til det, der blev fundet under politiets ransagning hos tiltalte.

Samtlige nævninger og dommere finder det på den baggrund bevist, at tiltalte er gerningsmanden, og at tiltalte ved at knuse ruden med en økse og gestikulere fremsatte en trussel mod vidnet, som var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hans liv, helbred eller velfærd.

Samtlige nævninger og dommere finder det bevist, at tiltalte ved at have knust en rude med en økse, hvorved der skete skade for ca. 34.000 kr. har gjort sig skyldig i hærværk af betydeligt omfang, ligesom det findes bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, stk. 1, og § 291, stk. 2, samt våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

#### Forhold 13-15

Af vidnerne Forurettede 7 og Forurettede 8's forklaringer fremgår, at de den 2. februar 2022 ca. kl. 02.00 begge var på arbejde som sosu-assistent på Afdeling 2 på Psykiatrisk Center, da en maskeret mand med en økse knuste en rude i dagligstuen på afdelingen. Af forklaringerne fremgår, at vidnerne befandt sig 5-10 meter fra vinduet, og at den maskerede mand efter at have smadret vinduet sagde ”kom herhen” eller lignende til dem, mens han holdt øksen foran sig.

Af notatet fundet ved politiets ransagning fremgår som ovenfor anført blandt andet ”6. Gl. Psy” .

Samtlige nævninger og dommere finder det på den baggrund bevist, at tiltalte er gerningsmanden, og at tiltalte var klar over, at vidnerne var i tjeneste, og at tiltalte ved at knuse ruden med en økse og kalde vidnerne ud til sig fremsatte en trussel om vold mod vidnerne.

Samtlige nævninger og dommere finder det bevist, at tiltalte ved at have knust en rude med en økse har gjort sig skyldig i hærværk af betydeligt omfang, ligesom det findes bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 291, stk. 2, samt våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

#### Forhold 16-17

Af Vidne 2's forklaring fremgår, at han den 6. februar 2022 om natten var på arbejde som vagt på Psykiatrisk Center, og at han omkring midnat gik ud til sin bil for at hente mad og da bemærkede, at forruden i hans bil var smadret. Af hans forklaring fremgår endvidere, at han bemærkede rød farve omkring hullet i ruden.

Af fotos af den knuste rude fremgår et hul svarende til omridset af et økseblad og rød farve rundt om hullet.

Af notatet fundet ved politiets ransagning fremgår som ovenfor anført blandt andet ”7. Bil” .

Samtlige nævninger og dommere finder på denne baggrund og under henvisning til den tidsmæssige sammenhæng med de andre forhold vedrørende hærværk, at det er bevist, at tiltalte er gerningsmanden.

Samtlige nævninger og dommere finder, at forholdet, som må ses i sammenhæng med de øvrige forhold, udgør hærværk af betydeligt omfang. Forholdet er derfor omfattet af straffelovens § 291, stk. 2.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, er tiltalte skyldig i overtrædelse af § 291, stk. 2, og våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

#### Forhold 18-19

Af Vidne 3's forklaring fremgår, at hun den 6. februar 2022 ca. kl. 02.55 var på arbejde på Roskilde Sygehus, da en maskeret mand med en økse med flere slag knuste en rude i svingdøren til akutmodtagelsen. Af forklaringen fremgår, at hun bemærkede, at øksen havde et langt træskaft med et rødt øksehoved.

På overvågningsvideoen fra Roskilde Sygehus ses en maskeret mand, der med en lang økse med et rødt øksehoved med flere slag smadrer ruden til en svingdør. Manden er iført tøj og sko svarende til det, der blev fundet under politiets ransagning hos tiltalte.

Af notatet fundet ved politiets ransagning fremgår som ovenfor anført blandt andet ”8. Hos.”

I en fotorapport vedrørende hærværk på akutmodtagelsen Roskilde Sygehus ses en knust rude med rød farveafsmitning.

Samtlige nævninger og dommere finder det på den baggrund bevist, at tiltalte er gerningsmanden.

Samtlige nævninger og dommere finder det bevist, at tiltalte ved at have knust en rude med en økse, hvorved der skete skade for ca. 29.000 kr., har gjort sig skyldig i hærværk af betydeligt omfang, ligesom det findes bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, og våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

Forhold 20-21

Af Vidne 4's forklaring fremgår, at han den 8. februar 2022 om natten vågnede ved, at en rude i hans lejlighed blev smadret. Af hans forklaring fremgår desuden, at han ikke så gerningsmanden, at der kun lå glasskår i lejligheden, og at han flere gange havde oplevet, at ruder var ble-vet knust i hans lejlighed.

På overvågningsvideoen fra Adresse 5 ses en person foran vidnets bolig. Det er ikke muligt at se, om personen har en økse med sig, eller hvilket tøj personen er iført. På fotos af de knuste ruder ses ikke spor af farveafsmitning.

5 nævninger og 3 dommere finder, at det på den baggrund ikke er bevist, at tiltalte er gerningsmanden.

1 nævning finder under henvisning til den nære tidsmæssige og geografiske sammenhæng med de andre hærværksforhold samt tiltaltes tilknytning til Adresse 5, at det er bevist, at tiltalte er gerningsmanden.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, er tiltalte ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, og våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

### Thi bestemmes:

I forhold 1, 4 og 10 er Tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, stk. 1.

I forhold 2 er Tiltalte ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

I forhold 3, 6, 9, 12, 15, 17 og 19 er Tiltalte skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

I forhold 5, 8, 11, 14, 16 og 18 er Tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2.

I forhold 7 og 13 er Tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

I forhold 20 er Tiltalte ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2.

I forhold 21 er Tiltalte ikke skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1."

### **Sanktionsspørgsmålet**

Tiltalte er i sagen fundet skyldig i trusler omfattet af straffelovens § 119, stk. 1, og § 266, stk. 1, hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, og overtrædelse af våbenlovgivningen ved i flere tilfælde at have truet med en økse, og herunder smadret vinduesruder og forsøgt at vinke eller kalde de forurettede hen til sig.

Tiltalte er i 2018 dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 266.

Retslægerådet har udtalt, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69, men at der ikke kan peges på andre foranstaltninger, der er mere formålstjenlige end straf, til imødegåelse af risikoen for ny kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt. Retslægerådet har endvidere vurderet, at tiltalte på baggrund af arten af det påsigtede og den svært forstyrrede personlighed og det personfarlige tankeindhold, frembyder nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel med stor sandsynlighed er påkrævet for at forebygge denne fare.

9 voterende udtaler:

Tiltalte er som anført straffet en gang tidligere for trusler efter straffelovens § 119, stk. 1, og § 266. Vi finder efter en samlet vurdering af det foreliggende, herunder karakteren af den kriminalitet, der er til pådømmelse, at der uanset Retslægerådets udtalelse er ikke tilstrækkeligt grundlag for at idømme tiltalte forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2. Vi stemmer derfor for, at tiltalte skal idømmes fængselsstraf.

3 voterende udtaler:

På baggrund af karakteren og grovheden af de begåede forhold vedrørende trusler sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes person, herunder navnlig Retslægerådets udtalelse, finder vi, at forvaring er påkrævet, og at betingelserne i straffelovens § 70, stk. 1, er opfyldt. Vi stemmer derfor for, at idømme tiltalte forvaring.

Efter stemmeafgivningen idømmes tiltalte fængselsstraf, jf. retsplejelovens §

894, stk. 3, 3. pkt.

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 måneder og 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år.

Efter stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 894, stk. 3, 3. pkt., fastsættes straffen efter straffelovens § 119, stk. 1, § 266, stk. 1 og § 291, stk. 2, samt våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, til fængsel i 10 måneder.

Ved udmålingen af fængselsstraffen har alle voterende lagt vægt på forholdenes karakter, omfang og grovhed.

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. februar 2022.

Erstatning

Dommerne tager påstandene om erstatning til følge som nedenfor bestemt.

Erstatningskravene forrentes med procesrente fra den 1. marts 2023.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte straffes med fængsel i 10 måneder.

Hos Tiltalte konfiskeres en skede til en økse, notatblokke og papirer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 18.970,66 kr. til Bosted 3, c/o Københavns Kommune, Socialforvaltningen, Borgercenter Voksne. Beløbet forrentes med procesrente fra den 1. marts 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 127.393,23 kr. til Center for Ejendomme, Region Hovedstaden. Beløbet forrentes med procesrente fra den 1. marts 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 34.182,84 kr. til Butik, Center 4000 Roskilde, c/o Forurettede 6. Beløbet forrentes med procesrente fra den 1. marts 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 3.783,88 kr. til Alm. Brand Forsikring A/S, Skadenr.. Beløbet forrentes med procesrente fra den 1. marts 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 36.387,50 kr. til Sjællands Universitetshospital Roskilde. Beløbet forrentes med procesrente fra den 1. marts 2023.

Dommer

