



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 12. januar 2023

Rettens nr. 10-10345/2021

Politiets nr. 01LC-76141-16373-19

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1992) og

Tiltalte 2

CPR nr. (1973)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. december 2021.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for

Begge

1.

**Bedrageri efter straffelovens § 279,**

ved i perioden mellem den 29. maj 2019 og den 1. juli 2021 på Den Blå Avis, Trendsales, Tradono og webshoppen Virksomhed 1 i forening og efter fælles forudgående udtrykkelig eller stiltiende aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have annonceret med at firmaet Virksomhed 2/ Virksomhed 3, CVR nr., blandt andet registreret på Adresse 1 i Middelfart, som Tiltalte 2 var enejer af, under navnene Virksomhed 2, Virksomhed 1, Virksomhed 4, Virksomhed 5, Virksomhed 6, Virksomhed 7 mv., havde en række varer til salg, hvorved de retsstridigt fremkaldte den vildfarelse hos køberne, at de havde vilje og evne til at fremsende varerne i overensstemmelse med den indgåede aftale herom, når den aftalte salgspris plus evt. prisen for levering blev betalt, uagtet intet af dette var i overensstemmelse med sandheden, hvilken vildfarelse bestemte køberne til at betale for varerne efter de tiltaltes anvisninger, i alt 248.371,33 kr., hvorved køberne led et tilsvarende formuetab eller væsentlig risiko herfor, således:

F. (f)	Dato	Platform	Køber	Vare	Betalt:	Til:
1. (1)	290519	Den Blå Avis	<u>Forurettede 1</u>	Siemens kaffemaskine	3.000 kr.	<u>Konto nr. 1</u>
2. (3)	310516	Den Blå Avis	<u>Forurettede 2</u>	Gardena robotplæneklipper	4.800 kr.	<u>Konto nr. 1</u>

3.(2)	030619	Den Blå Avis	<u>Forurettede 3</u>	Bosch robotplæneklipper	3.000 kr. <u>Konto nr. 1</u>
4.(4)	171019	Trendsales	<u>Forurettede 4</u>	6 spisebordsstole mrk. House Doctor	2.700 kr. MP <u>Nr. 1</u>
5.(5)	181019	Trendsales	<u>Forurettede 5</u>	4 spisebordsstole mrk. House Doctor	1.900 kr. MP <u>Nr. 1</u>
6.(7)	130120	Den Blå Avis	<u>Forurettede 6</u>	Skab mrk. House Doctor	6.599 kr. MP <u>Nr. 1</u>
7.(8)	230220	Den Blå Avis	<u>Forurettede 7</u>	Spejl mrk. Nordal	2.194 kr. MP <u>Nr. 1</u>
8.(9)	230220	Den Blå Avis	<u>Forurettede 8</u>	Nordal spejl og vitrineskab	4.123 kr. MP <u>Nr. 1</u>
9.(10)	230220	Den Blå Avis	<u>Forurettede 9</u>	2 stk. Nordal Loungestole	5.100 kr. MP <u>Nr. 1</u>
10.(11)	240220	Den Blå Avis	<u>Virksomhed ApS v/</u> <u>Forurettede 10</u>	4 stk. stole	8.000 kr. <u>Konto nr. 2</u>
11.(12)	250220	Den Blå Avis	<u>Forurettede 11</u>	Spejl mrk. Nordal	2.164 kr. MP <u>Nr. 1</u>
12.(13)	290220	Tradono	<u>Forurettede 12</u>	Spejl mrk. Nordal	1.999 kr. MP <u>Nr. 1</u>
13.(14)	010320	Den Blå Avis	<u>Forurettede 13</u>	Spejl mrk. Nordal	2.155 kr. MP <u>Nr. 1</u>
14.(15)	010320	Den Blå Avis	<u>Forurettede 14</u>	Vitrineskab mrk. Nordal	4.600 kr. MP <u>Nr. 1</u>
15.(16)	020320	Den Blå Avis	<u>Forurettede 15</u>	Vitrineskab mrk. Nordal	4.774 kr. MP <u>Nr. 1</u>
16.(17)	020320	Den Blå Avis	<u>Forurettede 16</u>	Normal Spirit spejl	2.154 kr. MP <u>Nr. 1</u>
17.(18)	050320	Den Blå Avis	<u>Forurettede 17</u>	Vitrineskab	2.164 kr. MP <u>Nr. 1</u>
18.(19)	080320	Den Blå Avis	<u>Forurettede 18</u>	Nordal Phoenix vitrineskab	4.599 kr. MP <u>Nr. 1</u>
19.(20)	080320	Den Blå Avis	<u>Forurettede 19</u>	Spejl mrk. Nordal	2.155 kr. MP <u>Nr. 1</u>
20.(21)	080320	Den Blå Avis	<u>Forurettede 20</u>	Spejl mrk. Nordal	2.399 kr. MP <u>Nr. 1</u>
21.(22)	140320	Den Blå Avis	<u>Forurettede 21</u>	House Doctor spisebord, 2 stole og en bæk	11.245 kr. <u>Konto nr. 2</u>
	170320			Sofamoduler	13.250 kr. <u>Konto nr. 2</u>
22.(27)	010520	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 22</u>	Royal Copenhagen æg +fletkurv	308,25 kr. Kort
23.(32)	090720	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 23</u>	Hylde og hyldebære	522,60 kr. Kort
24.(33)	150720	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 24</u>	House Doctor bæk	7.175 kr. Kort
25.(34)	160720	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 25</u>	3 urtepotteskjulere	488,30 kr. Kort
26.(35)	170720	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 26</u>	2 hylde, hyldebærer og et ur	1.019,20 kr. Kort
27.(36)	210720	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 27</u>	Sofabord mrk. House Doctor	1.715 kr. Kort
28.(37)	220720	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 28</u>	Bæk	825 kr. Kort
29.(38)	250820	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 29</u>	Daybed mrk. House Doctor	7.175 kr. Kort
30.(39)	270820	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 30</u>	Lampe	678 kr. Kort
31.(40)	080920	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 31</u>	Hübsch skab	5.840 kr. Kort
32.(41)	090920	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 32</u>	Gulvtæppe og vase	1.059 kr. Kort
33.(42)	150920	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 33</u>	Diverse til badeværelse	1.436,60 kr. Kort
34.(43)	160920	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 34</u>	Tæppe - tribe	1.205,50 kr. Kort
35.(44)	160920	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 35</u>	Broste Copenhagen glas	688,04 kr. Kort
36.(45)	160920	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 36</u>	Reol, 3 Tier	641 kr. Kort

37.(46)	160920	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 37</u>	Bordlampe mrk. House Doctor	1.005 kr. Kort
38.(47)	170920	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 38</u>	Gallerihylde mrk. Hübsch	244 kr. Kort
39.(48)	220920	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 39</u>	Hylde mrk. Hübsch	1.752 kr. Kort
40.(49)	281020	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 40</u>	Kay Bojesen Pandabjørn	537,97 kr. Kort
41.(50)	051120	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 41</u>	Kalenderlys	278,97 kr. Kort
42.(51)	121120	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 42</u>	Kay Bojesen Gravhund	571,47 kr. Kort
43.(52)	061220	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 43</u>	Kähler Hammershøj juleballer	1.469,93 kr. Kort
44.(53)	081220	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 44/Forurettede 45</u>	Kaj Bojesen Fanebærer	13.000 kr. Kort
45.(54)	081220	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 46/Forurettede 47</u>	Puf mrk. Hübsch og relief	1.578,99 Kort
46.(55)	081220	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 48</u>	Lanterne mrk. Pillar	579 kr. Kort
47.(56)	081220	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 49</u>	Kähler Urbana Lyshus Tivoli	299,99 kr. Kort
48.(57)	111220	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 50</u>	Glas mrk. Fontaine	544,88 kr. Kort
49.(59)	181220	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 51</u>	Kaj Bojesen Abe	454 kr. Kort
50.(6)	040121	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 52</u>	13 Holmegård glas og en vase	1.966,66 kr. Kort
51.(60)	060121	<u>Virksomhed 1</u>	<u>Forurettede 53</u>	Kaj Bojesen JuleFamilie	1.597,98 kr. Kort
52.(65)	120521	Den Blå Avis	<u>Forurettede 54</u>	Husqvana robotplæneklipper	10.000 kr. Kort
53.(66)	180521	Den Blå Avis	<u>Forurettede 55</u>	R.Robotplæneklipper	7.195 kr. Kort
54.(68)	180521	Den Blå Avis	<u>Forurettede 56</u>	Husqvana robotplæneklipper	13.000 kr. Kort
55.(69)	190521	Den Blå Avis	<u>Forurettede 57</u>	Gardene Sileno Life 750	5.695 kr. Kort
56.(70)	140621	Den Blå Avis	<u>Forurettede 58</u>	Nordal Erie Spisebord	7.300 kr. Kort
57.(71)	160621	Den Blå Avis	<u>Forurettede 59</u>	Nordal vitrineskab	6.900 kr. Kort
58.(72)	160621	Den Blå Avis	<u>Forurettede 60</u>	Nordal spejle	5.700 kr. Kort
59.(73)	160621	Den Blå Avis	<u>Forurettede 61</u>	Skagerrak havesæt mv.	24.300 kr. <u>Konto nr. 3</u>
60.(74)	010721	Den Blå Avis	<u>Forurettede 62</u>	Skagerrak bord, bænk stole mv.	14.800 kr. Kort
61.(75)	010721	Den Blå Avis	<u>Forurettede 61</u>	Parasolfod	1.750 kr. Kort

Begge

## 2. (67)

**databledrageri efter straffelovens § 279 a,**

ved den 28. maj 2021, i forening og efter fælles forudgående udtrykkelig eller stiltiende aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet de uberettiget trak 15.006 kr. fra Forurettede 55's konto – hvilke kontooplysninger de var kommet i besiddelse af i forbindelse med ovennævnte forhold 1, 53 – hvorved Forurettede 55 led et tilsvarende formuetab eller væsentlig risiko herfor.

## 3. (76 og 77)

**databedrageri efter straffelovens § 279 a,**

ved den 8. juli 2021, i forening og efter fælles forudgående udtrykkelig eller stiltiende aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet de uberettiget trak 9.876 kr. og 6.583 kr. fra Forurettede 61's konto – hvilke kontooplysninger de var kommet i besiddelse af i forbindelse med ovennævnte forhold 1, 73 og 1, 75 – hvorved Forurettede 61 led et tilsvarende formuetab eller væsentlig risiko herfor.

4. (78)

**databedrageri efter straffelovens § 279 a,**

ved den 8. juli 2021, i forening og efter fælles forudgående udtrykkelig eller stiltiende aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet de uberettiget trak 8.976 kr. fra Forurettede 62's konto – hvilke kontooplysninger de var kommet i besiddelse af i forbindelse med ovennævnte forhold 1, 74 – hvorved Forurettede 62 led et tilsvarende formuetab eller væsentlig risiko herfor.

Begge

5. (23).

**Bedrageri efter straffelovens § 279,**

ved kort tid forud for den 22. marts 2020, i forening og efter fælles forudgående udtrykkelig eller stiltiende aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have indgået aftale med Forurettede 63 og Forurettede 21 om, at de skulle opsætte hjemmesiden Virksomhed 1, og have betaling for deres arbejde, hvorved de fremkaldte den vildfarelse hos Forurettede 63 og Forurettede 21, at de havde vilje og evne til at betale for det udførte arbejde, uagtet intet af dette var i overensstemmelse med sandheden, hvilken vildfarelse bestemte Forurettede 63 og Forurettede 21 til – i perioden mellem den 22. marts 2020 og den 8. april 2020 - at arbejde i alt 94,75 timer, hvilket de ikke fik betaling for, hvorfor de led et tab eller væsentlig risiko herfor – opgjort til 33.162,50 kr.

Begge

6. (79)

**Dokumentfalsk efter straffelovens § 171,**

ved på et tidspunkt omkring den 19. maj 2021, over for ansatte hos Leasingklubben Kolding ApS, Agtrupvej 124 i Kolding, i forening og efter fælles forudgående udtrykkelig eller stiltiende aftale, i forbindelse med indgåelse af en leasingaftale mellem selskabet og Virksomhed 2, CVR nr., Adresse 2 i Middelfart, at have gjort brug af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold, idet de fremsendte årsrapport for 2020 vedrørende Virksomhed 3 CVR nr., der fremstod som

om den var udarbejdet af Revisionsfirma og underskrevet af to statsautoriserede revisorer – Forurettede 64 og Forurettede 65, uagtet dette ikke var tilfældet.

### Tiltalte 1

7. (81)

#### **Dokumentfalsk efter straffelovens § 171,**

ved kort tid efter den 16. september 2020 i Middelfart at have gjort brug af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold, idet hun – da udlejer Forurettede 66 krævede betaling vedrørende lejemålet Adresse 1 i Middelfart – foreviste en bekræftelse for overførsel som straksoverførsel af 15.786 kr. foretaget den 11. maj 2020, hvilken bekræftelse var dateret den 16. september 2020 og fremstod som den var underskrevet af en teamleder fra Coop Bank, uagtet dette ikke var i overensstemmelse med sandheden.

### Begge

8. (24, 30, 31, 61 og 64)

**svig med offentlige midler af særlig grov karakter efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1, og fra den 2. april 2020 tillige jf. dagældende § 81 d, stk. 1, jf. § 4, stk. 4, i lov nr. 893 af 21. juni 2022, subsidiært svig med offentlige midler under særdeles skærpende omstændigheder efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. § 88, stk. 1, 2. pkt., og fra den 2. april 2020 tillige jf. dagældende § 81 d, stk. 1, jf. § 4, stk. 4, i lov nr. 893 af 21. juni 2022,**

ved den 25. marts 2020, 2. juni 2020, 4. juli 2020, 14. januar 2021 og 25. marts 2021, i forening og efter fælles forudgående udtrykkelig eller stiltiende aftale, med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af tilskud eller støtte til sig eller andre, for Virksomhed 3, CVR nr., at have afgivet urigtige og vildledende oplysninger til brug for Erhvervsstyrelsens afgørelse af virksomhedens ret til kompensation, med henblik på at få udbetalt 213.782,79 kr. som lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkningerne ved covid-19-epidemien, hvilket Erhvervsstyrelsen ikke opdagede for så vidt angår ansøgningerne af 25. marts 2020, 2. juni 2020 og 4. juli 2020, hvorfor der blev udbetalt i alt 116.129,03 kr. i lønkompensation til Konto nr. 2, mens lønkompensation i forbindelse med ansøgningerne af 14. januar 2021 og 25. marts 2021 på i alt 97.653,76 kr. ikke blev udbetalt, således:

- a) den 25. marts 2020: Ansøgt om 68.335,48 kr. for perioden fra den 9. marts til den 8. juni 2020.
  - o Beløbet blev godkendt til udbetaling den 28. april 2020.
- b) den 2. juni 2020: Ansøgt om 23.793,55 kr. for perioden fra den 9. juni 2020 til den 8. juli 2020.
  - o Beløbet blev godkendt til udbetaling den 18. juni 2020.
- c) den 4. juli 2020: Ansøgt om 24.000 kr. for perioden fra den 9. juli til den

29. august 2020.
- o Beløbet blev godkendt til udbetaling den 10. juli 2020.
- d) den 14. jan. 2020: Ansøgt om 16.798,92 kr. for perioden fra den 23. dec. 2020 til den 17. jan. 2021.
- o Ansøgningen blev afvist den 15. marts 2020
- e) den 25. marts 2020: Ansøgt om 80.854,84 kr. for perioden fra den 23. dec. 2020 til den 14. april 2021.
- o Ansøgningen blev afvist den 3. juni 2021.

### Begge

9. (80)

### **dokumentfalsk af særlig grov karakter efter straffelovens § 171, jf. § 172, stk. 2, jf. dagældende § 81 d, stk. 1, jf. § 4, stk. 4, i lov nr. 893 af 21. juni 2022,**

ved den 19. februar 2021 og 25. marts 2021 i forening og efter fælles forudgående udtrykkelig eller stiltiende aftale, over for Erhvervsstyrelsen i forbindelse med ansøgning om lønkomensation som beskrevet under forhold 8, at have gjort brug af falske dokumenter for at skuffe i retsforhold, idet de fremsendte:

- a) falske lønsedler for Tiltalte 1 for marts 2020, april 2020, maj 2020, juni 2020, juli 2020, august 2020, september 2020, oktober 2020, november 2020, december 2020, der fremstår som dannet i og uskrevet fra Dataløn.
- b) falsk bekræftelse vedr. lønoverførsler, dateret den 25. marts 2020, fremstår som om den hidrører fra en teamleder hos Coop Bank, uagtet dette ikke er tilfældet.

### Begge

10. (25, 26, 28, 29, 62 og 63)

### **svig med offentlige midler af særlig grov karakter efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1, jf. dagældende § 81 d, stk. 1, jf. § 4, stk. 4, i lov nr. 893 af 21. juni 2022, subsidiært svig med offentlige midler under særdeles skærpene omstændigheder efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. § 88, stk. 1, 2. pkt., jf. dagældende § 81 d, stk. 1, jf. § 4, stk. 4, i lov nr. 893 af 21. juni 2022,**

ved den 3. april 2020 to gange, 26. maj 2020, 15. februar 2020 og 23. marts 2021, i forening og efter fælles forudgående udtrykkelig eller stiltiende aftale, med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af tilskud eller støtte til sig eller andre, for Virksomhed 3, CVR nr., at have afgivet urigtige og vildledende oplysninger til brug for Erhvervsstyrelsens afgørelse af virksomhedens ret til komensation for omsætningstab for selvstændige på grund af covid-19, med henblik på at få udbetalt 287.731,54 kr. som lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende komensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkningerne ved covid-19-epidemien,

uagtet virksomheden ikke havde de i ansøgningerne oplyste årsomsætninger og referenceomsætninger, ligesom virksomhedens omsætning i høj grad baserede sig på bedrageri, som beskrevet i sagens forhold 1, og virksomheden dermed ikke var berettiget til kompensation, hvilket Erhvervsstyrelsen ikke opdagede for så vidt angår en af ansøgningerne fra den 3. april 2020 og den 26. maj 2020, hvorfor der blev udbetalt i alt 92.000 kr. i kompensation til Konto nr. 2, mens kompensation i forbindelse med den anden af ansøgningerne af den 3. april, den 26. maj 2020, den 15. februar 2021 og den 23. marts 2021 på i alt 195.731,54 kr. ikke blev udbetalt, således:

- 1) den 3. april 2020: Ansøgt om 38.417,58 kr. for perioden fra den 9. marts 2020 til den 8. juni 2020  
Oplyst omsætning i perioden: 332.169,80 kr.  
Oplyst omsætning i referenceperioden: 50.666,66 kr.  
Ansøgningen blev afvist den 1. maj 2020
- 2) den 3. april 2020: Ansøgt om 69.000 kr. for perioden fra den 9. marts 2020 til den 8. juni 2020.  
Oplyst omsætning i perioden: 332.196,80 kr.  
Oplyst omsætning i referenceperioden: 138.504 kr.  
Beløbet blev godkendt til udbetaling den 3. maj 2020.
- 3) den 26. maj 2020: Genansøgning på baggrund af den tidligere udbetalte kompensation:  
Ansøgt om 23.000 kr. for perioden fra den 9. juni 2020 til den 8. juli 2020  
Beløbet blev godkendt til udbetaling den 8. juni 2020
- 4) den 26. maj 2020: Genansøgning på baggrund af den tidligere udbetalte kompensation:  
Ansøgt om 23.000 kr. for perioden fra den 9. juni 2020 til den 8. juli 2021  
Ansøgningen blev afvist den 8. juni 2020.
- 5) den 15. februar 2021: Ansøgt om 63.064,25 kr. for perioden fra den 9. dec. 2020 til den 28. feb. 2021  
Oplyst omsætning i perioden: 138.473 kr.  
Oplyst omsætning i referenceperioden: 138.473 kr.  
Ansøgningen blev afvist den 22. marts 2021
- 6) den 23. marts 2021: Ansøgt om 71.249,44 kr. for perioden fra den 9. dec. 2020 til den 28. feb. 2021  
Oplyst omsætning i perioden 9. april 2019 til den 9. marts 2020: 403.208 kr.  
Oplyst omsætning i referenceperioden fra den 1. dec. 2019 til den 29. feb. 2020: 87.522 kr.

Ansøgningen blev afvist den 3. juni 2021.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og skærpet tillægsbøde, jf. straffelovens § 50, stk. 2, jf. dagældende § 81 d, stk. 3, jf. stk. 1.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 72.794,48 kr. beslaglagt på konto hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af Tiltalte 1 i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 3, nr. 6 og nr. 9, med et af retten fastsat indrejseforbud efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7, dog i mindst 6 år, jf. § 32, stk. 4, nr. 6.

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forhold 6, 7 og 9 b og har nægtet sig skyldig i de øvrige forhold.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 1 påstået at de tiltalte skal betale 1.300 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 2 påstået at de tiltalte skal betale 4.800 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 3 påstået at de tiltalte skal betale 3.000 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 6 påstået at de tiltalte skal betale 6.599 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 7 påstået at de tiltalte skal betale 2.194 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 8 påstået at de

tiltalte skal betale 4.123 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 11 påstået at de tiltalte skal betale 2.164 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 12 påstået at de tiltalte skal betale 1.999 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 13 påstået at de tiltalte skal betale 2.155 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 14 påstået at de tiltalte skal betale 4.600 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 15 påstået at de tiltalte skal betale 4.774 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 17 påstået at de tiltalte skal betale 2.164 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 18 påstået at de tiltalte skal betale 4.599 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 63 og Forurettede 21 påstået at de tiltalte skal betale 24.495 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 26 påstået at de tiltalte skal betale 1.019,20 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 28 påstået at de tiltalte skal betale 825 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 30 påstået at de tiltalte skal betale 678 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 34 påstået at de tiltalte skal betale 1.205,50 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 35 påstået at de tiltalte skal betale 688,04 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 37 påstået at de tiltalte skal betale 1.005 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 41 påstået at de tiltalte skal betale 278,97 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 42 påstået at de tiltalte skal betale 571,47 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 49 påstået at de tiltalte skal betale 299,99 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 51 påstået at de tiltalte skal betale 454 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 59 påstået at de tiltalte skal betale 6.900 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede 61 påstået, at de tiltalte skal betale 24.300 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke kravets størrelse.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet følgende forklaringer under hovedforhandlingen:

"Tiltalte 1 forklarede, at hun kender Tiltalte 2, der tidligere har heddet Navn 1, fra sin afsoning af en dom i Fængsel 1, hvor Tiltalte 2 arbejdede som fængselsbetjent. De blev tætte og Tiltalte 2 blev tiltaltes mentor. Det er over 10 år siden, at de mødte hinanden første gang. Derefter mødte de hinanden igen under tiltaltes afsoning i Fængsel 1 i 2019. Her talte de om alt muligt. Tiltalte 2 havde bl.a. meget gæld og havde problemer med sin udlejer. Det var meget forskelligt. De talte også om forretninger og virksomhed. De talte om, hvad afhørte skulle lave, når hun kom ud igen.

Tiltalte havde en selvstændig virksomhed inden afsoning med webshop og et varelager, som også bestod efter afsoning. Tiltalte 2 tilbød allerede der, at Tiltalte 2 kunne eje virksomheden. Det var fordi, at tiltalte havde en stor gæld, som tiltalte skulle arbejde væk. Tiltalte havde ikke fået dom til, at hun ikke måtte drive virksomhed. Derfor var bedst, at Tiltalte 2 stod som ejer. En veninde, Person 1, tilbød også, at de kunne arbejde sammen. Tiltalte og Person 1 var til et møde med en revisor, hvortil Tiltalte 2 spurgte, hvorfor gør du det ikke bare med mig. Meningen var, at der skulle være en rolle til begge, men det blev der ikke. Tiltalte 2 var meget passiv. Udgangspunktet var, at det skulle være halvt - halvt.

De startede med at sælge restlagre på forskellige messer og markeder og også nyindkøb varer. Så skulle de opkøbe nye restlagre, som de kunne sælge på messer og markeder. Tiltalte 2 tog mange timer på sit arbejde, og Tiltalte 2 holdt ikke sine aftaler. Tiltalte 2 satte sig ikke ind i tingene med SKAT og bogføring. Meningen var, at de skulle køre det som ligeværdige, men Tiltalte 2 gjorde ikke sin del. Når det var en enkeltmandsvirksomhed, var der mange ting, som kun ejeren kunne ordne. Revisoren syntes, at Tiltalte 2 var for sløv og ville ikke samarbejde med

Tiltalte 2. Tiltaltes rolle var at stå for den daglige drift, og at der var bo-  
oket stande til de forskellige markeder og messer. Tiltalte 2 skulle var  
ejer og tiltalte direktør. Virksomhed 8 stod for Navn 1, Tiltalte 2's  
daværende navn, og Virksomhed 9. Tiltalte bookede de ting, hun kunne,  
men kunne ikke følge mange ting til dørs, når Tiltalte 2 ikke gjorde  
noget. Det var bogføring, skat og moms. Tingene blev lavet af en  
statsautoriseret revisor, men det blev ikke indberettet, da ingen andre  
end Tiltalte 2 kunne gøre det.

Log in eller adgang til forskellige ting skete i fællesskab enten ved, at  
de var sammen eller de kommunikerede på telefon eller skrift. For  
eksempel skulle tiltalte logge ind på Tiltalte 2's e-Boks, da talte de i  
telefonen, og så fik tiltalte koden eller swippe-de. Tiltalte fik koden  
direkte fra Tiltalte 2. Tiltalte fik adgang fra gang til gang. Tiltalte har  
ikke brugt Tiltalte 2's identitet uden Tiltalte 2's samtykke. Det kunne  
hun ikke uden Tiltalte 2's NemID. Tiltalte 2 var ikke så glad for at tale i  
telefon, derfor skrev de meget. De mødtes ikke tit. De havde to eksterne  
virk-somheder, som leverede ansatte til virksomheden, så tiltalte har  
ikke været alene om det. Tiltalte gjorde det, som var planen i for-hold  
til driften. De havde nogle ansatte både internt og udefra. Tiltalte 2  
lavede f.eks. en anmeldelse af en ansat for tyveri. Til-talte tog sig af  
kundeservice. Det var mest det eksterne firma, der havde kontakt med  
de sure kunder. Det var tiltaltes ansvar. Tiltalte 2 var klar over, hvad der  
foregik. Hun kendte til de sure kunder, bl.a. fordi Tiltalte 2 havde været  
inde på Trust Pilot og lavet en positiv anmeldelse, og hun kendte til en  
konkurrencesag, hvoraf fremgik at der var sure kunder. Tiltalte  
informerede Tiltalte 2 skriftligt, herunder om sagen med kunden  
Virksomhed ApS. Tiltalte 2 blev informeret om de væsentlige ting  
herunder også om kompensationsansøgning. Alt det væsentlige er  
Tiltalte 2 løbende blev orienteret om af tiltalte. Tiltalte 2 var også inde  
over Leasingklubben vedrørende en bil. Det var tiltalte, der skrev til  
Tiltalte 2, hvad der foregik, men Tiltalte 2 havde ikke selv så meget  
hænderne nede i det. Meget kunne klares med Ne-mID, og Tiltalte 2 har  
også skrevet under via iPad, og tiltalte har også skrevet under for  
Tiltalte 2 med Tiltalte 2's samtykke. Tiltalte 2 bad bl.a. tiltalte om at  
kontakte politiet og fængsels-forbundet for hende. Tiltalte havde meget  
lidt kundekontakt, men hun kan ikke afvise, at kunder kan have troet, at  
de talte med Tiltalte 2, når de i virkeligheden talte med tiltalte. Det var  
altid med Tiltalte 2's samtykke og med dokumentation herfor. Firma-  
bankkontiene blev oprettet sammen, men da der var tale om en  
personligt ejet virksomhed, var de knyttet til Tiltalte 2. Tiltalte husker  
ikke, om det er tiltalte, der har sendt ID til Lunarbank, hvor man på  
fotoet af sygesikringsbeviset også kan se fotogra-

fens tæer. Hun er sikker på, at det Tiltalte 2, der har sendt det. Det kan være, at det er tiltalte, der oprettede kontoen, men for at afslutte skal man bruge NemID, og der har de siddet fysisk sam-men. Det er Tiltalte 2's fødder på fotoet med Tiltalte 2's syge-sikringsbevis.

Tiltalte og Tiltalte 2 havde et godt forhold, men det stoppede. Det begyndte at gå galt, da tiltalte syntes, at Tiltalte 2 lavede ”strudsen” både i forhold til private forhold og virksomhedens forhold, og det gjorde tingene værre, og det er derfor, at de nu sidder her. På et tidspunkt, blev tiltalte ringet op af ham, som havde lageret, og han advarede tiltalte mod at samarbejde med Tiltalte 2. Lagerejeren, der hed Person 2, opfordrede tiltalte til at slutte samarbejdet med Tiltalte 2. Tiltalte skrev også på et tids-punkt til Kriminalforsorgen, fordi Tiltalte 2 ikke udførte det an-tal timer, der var aftalt, i forhold til mentorordningen. Til mento-rordningen var også knyttet beløb til f.eks. kaffe, som Tiltalte 2 bare beholdt. Tiltalte udtrykte bekymring over dette til Kriminal-forsorgen. Tiltalte følte sig også presset af Tiltalte 2 økonomisk. Tiltalte 2 blev hjemsendt fra sit arbejde, og det mente Tiltalte 2, at tiltalte skulle betale løn for. Tiltalte 2 fik ikke penge fra virksomhedsdriften, fordi der ikke var overskud. Tiltalte fik sin løn, fordi hun skulle jo have noget at leve af. Tiltalte 2 hævdede ikke penge til sig selv undervejs. Ingen af de beløb på kontiene, der blev overført, var overskud. Pengene gik til at købe varer og anden drift i form af løn, google reklamer, callcenter, det sidste brugte virksomheden 100.000 kr. på pr. kvartal.

Da virksomheden stoppede, havde de ikke et stort varelager. Til-talte solgte ud af det for at betale regninger. Da politiet var deru-de, var der mange af tiltaltes mors private ting. De havde en kri-se, fordi der under Corona ikke var messer og markeder. De op-rettede derfor en webshop. Pengene gik til varer og omkostnin-ger bl.a. advokater. Webshoppen gik godt. Første dag havde den en omsætning på 60.000 kr. Kort efter havde de et overskud på 60.000 kr. på tre dage. Senere gik det ned af bakke, fordi Corona medførte store forsinkelser og udskudte leveringer. En kunde be-stilte f.eks. et skab til levering i uge 34, hvor leverandøren skød leveringsdatoen til uge 44 uden at informere tiltalte. Der gik mange penge på kundeservice og forsøge at kompensere og re-fundere penge eller spørge, om de ville vente på ny dato. Så be-gyndte det at gå godt igen, men så skete desværre det, at leve-randører gerne ville prisdiktare dem. Tiltalte optog samtalen. Tre dage efter samtalen ringede leverandøren og sagde, at priserne ikke var ændret, og ugen efter opsagde leverandøren samtalen. Tiltalte anmeldte det derefter til konkurrencestyrelsen, som der-efter ville foretage ransagning. Det måtte tiltalte ikke oplyse til

kunderne. Tiltalte blev rådgivet til at fortsætte den daglige drift. Leverandøren valgte at kontakte alle tiltaltes andre leverandører og overtalte dem til at opsiges samarbejdet med tiltalte. Så lukkede Virksomhed 1 ned, da de ikke kunne opkøbe varer. Der kan godt have været vrede kunder, som kontaktede leverandører.

Virksomhed 2 skiftede navn til Virksomhed 1. Det handlede om, at det var meget forskellige messer og markeder. Det handlede om, at de solgte forskellige produkter til forskellige målgrupper. Virksomhed 3 var paraplyen og de øvrige navne var binavne. Der var forskellige firmaadresser. Adresserne var private hjemme hos dem selv. Det var noget, de aftalte. Adressen på Adresse 3 blev de anbefalet af en advokat. Denne adresse var ikke en privatadresse. Tiltalte 2 og tiltaltes mor havde på et tidspunkt adresse samme sted. Tiltalte 2 boede aldrig der, men havde registreret adresse hos tiltaltes mor. Det var for, at hun kunne fratække kørsel i skat i forhold til hendes arbejde i Fængsel 1. På et tidspunkt bad Tiltalte 2 om Brobizz kvitteringer for at kunne trække dem fra også. Virksomhed 3 havde på det tidspunkt adresse i underetagen. De havde også lager der. Tiltaltes mor hjalp til med at bl.a. at pakke, men det var meget begrænset, da hun er syg. Moren havde ikke indsigt i firmaets forhold. Hun fik ikke løn for det. Kontoen i morens navn var morens egen NemKonto, og i en periode har tiltalte også brugt kontoen selv både privat og til virksomheden, hvis den ikke kunne betale regninger.

Foreholdt oversigt over konti, Fil 3, side 665, hvoraf fremgår bl.a. overførsel af 47.199,04 til Konto nr. 4 tilhørende tiltaltes mor, Person 3, og 78.145 kr. til Konto nr. 2 ejet af Tiltalte 2, forklarede tiltalte, at Tiltalte 2's konto var firmakontoen, og at tiltaltes mors konto havde været brugt som firmakonto, inden oprettelsen af den anden firmakonto registreret i Tiltalte 2's navn. Overførslen på 448.049,50 kr. fra firmakontoen tilhørende Tiltalte 2 til kontoen tilhørende Person 3 skyldtes, at Person 3 havde foretaget udlæg for virksomheden. Moren havde lagt ud for nogle regninger.

Foreholdt at der ifølge samme bilag skete overførsler fra Person 3's konto til 4 andre konti tilhørende Person 3, forklarede tiltalte, at det skyldes, dels at Person 3 skiftede bank, dels at Person 3's konti i Coop Bank uberettiget blev lukket, hvorefter hun senere blev tilbudt en ny konto i banken. Konto nr. 5 er i Danske Bank, og der har moren ikke været kunde i 10 år.

Foreholdt at der ifølge samme oversigt over konti blev overført 100.105,20 kr. til en af Person 3's konti, forklarede tiltalte,

hun ikke husker, hvad denne overførsel vedrørte. Det kan man se i regnskabet. Hun kan sige generelt, at overførslerne til Person 3's konti skyldtes, at Person 3 havde betalt nogle af virksomhedens regninger, og at de efterfølgende overførsler til Person 3's konti var refundering af udlæg. Person 3 havde ikke så mange konti på samme tid. Det er tiltalte, der har oprettet kontiene både dem, som tilhørte Person 3, og dem, som tilhørte Tiltalte 2. Tiltalte hjælper sin mor med alt. Moren havde ikke kendskab til, at der kunne være noget galt. Det havde tiltalte heller ikke på det tidspunkt.

Foreholdt samme oversigt over konti, hvoraf fremgår 3 konti ejet af Tiltalte 2 med kontonumre, der slutter på 82, 29 og 03, forklarede tiltalte, at kontoen, der slutter på 29, må være Tiltalte 2's private konto, mens de to andre konti blev oprettet, fordi Lu-nar Bank oprindelig var en del af Nykredit, og at banken på et tidspunkt blev en selvstændig bank, hvilket medførte oprettelsen af nye konti.

Foreholdt samme oversigt over konti, hvoraf fremgår en konto, der slutter på 13, tilhørende tiltalte, forklarede tiltalte, at det var tiltaltes konto, og at årsagen til, at der blev overført penge hertil, var, at hun på et tidspunkt solgte private ting i eget navn.

Der var 2 varelagre, et i By 1 og et på Adresse 1. Det praktiske var lidt forskelligt. Nogle virksomheder kørte med "dropshipping", hvor tiltalte bestilte varen direkte fra leverandøren til levering direkte hos Virksomhed 3's kunder, mens andre ting blev købt hjem til Virksomhed 3's eget lager. Det var tiltalte selv, der bestilte varer. Der var også en ansat i virksomheden, der hed Person 4. De var Person 4, tiltalte, tiltaltes mor og Person 5, der stod for forsendelser til kunder. Under Corona kunne varer blive forsinket. Ved lang eller sen levering accepterede kunden, at penge blev trukket ved bestilling. Hvis en kunde spærrede sit kort, kunne tiltalte ikke betale penge tilbage, da lovgivningen siger, at man skal betale tilbage til det kort, der er trukket fra.

Tiltalte varetog den daglige drift. Hun kaldte sig ikke direktør. Hun ansatte medarbejderne. Tiltalte stod for betaling af varer. Det var revisor, der stod for betaling af medarbejdere. Det var revisor, der lavede løn. Tiltalte havde ikke adgang til virksomhedens konti. Ved hver betaling har Tiltalte 2 godkendt betalingen herunder lønudbetalinger. Der er tale om to år, så det er mange overførsler. Virksomheden betalte til et lønsystem med et kort, som tiltalte godt kunne bruge. Man kunne ikke betale varer med det kort. Tiltalte har ikke selv betalt for ydelser med de kort. Når fakturaer skulle betales, kontaktede Tiltalte 2 mhp. på

betaling. Så godkendte Tiltalte 2 med sit NemID. Tiltalte sad f.eks. på netbank, og så godkendte Tiltalte 2 med NemID. Beta-linger fra morens konto har tiltalte stået for med morens NemID.

Foreholdt oversigt over konti, Fil 2, side 665, hvoraf fremgår bl.a., at Person 3 havde 8 konti, forklarede tiltalte, at det ikke var på samme tid. Tiltalte har oprettet de fleste af de konti sammen med moren. Moren har altid haft 3 konti i samme bank, og så havde hun en konto i Coop Bank for at samle point, når hun handlede. Overførslerne skyldtes morens udlæg. Privat har moren haft en lønkonto, en budgetkonto og opsparingskonto. Kontiene er blevet oprettet til moren privat.

Tiltalte 2 havde kendskab til virksomhedens konti, der fremgik af regnskabet. Tiltalte 2 har ikke underskrevet virksomhedens regnskab, men har fået det tilsendt på sin arbejdsmail i Kriminal-forsorgen.

Tiltalte erkender forhold 6, 7 og 9 b. De øvrige forhold nægtes.

#### Forhold 6

Hun erkender forhold 6 vedrørende dokumentfalsk.

Foreholdt årsrapport for ”Virksomhed 3”, Fil 3, side 1096, for 2020, hvoraf fremgår, at ”Årsrapporten er godkendt den 13.04.21”, forklarede tiltalte, at hun udarbejdede dokumentet, fordi Tiltalte 2 skulle have en bil, men var registreret i Ribers og ikke kunne få den uden et bedre regnskab. Bilen skulle stå i firmaets navn, men var til Tiltalte 2.

Det er tiltalte, der har lavet dokumentet, men Tiltalte 2 var klar over det. Der var ikke nogen aftale. Det blev efterspurgt, og så gjorde tiltalte det. Det var et eksisterende regnskab, hvor tiltalte indsatte Virksomhed 3's navn. Hun fandt et tilfældigt selskab på nettet og indsatte Virksomhed 3's navn. Hun har klippet Virksomhed 3's og Tiltalte 2's navn ind.

Baggrunden var, at Tiltalte 2 henvendte sig og sagde, at hun gerne ville have en bil. Tiltalte sagde, det finder vi. Tiltalte henvendte sig til leasingfirmaet, som bad om et årsregnskab. Tiltalte gik hjem og lavede dette. Det var først bagefter, at hun fortalte det til Tiltalte 2. Tiltalte 2 skrev senere om en anden bil, og her svarede tiltalte, at det ikke var muligt, idet leasingselskabet havde fundet ud af, at regnskabet ikke var i orden. Tiltalte 2 vidste ik-ke på det tidspunkt, at tiltalte havde lavede det. Tiltalte 2 fik først at vide, at regnskabet var falsk efter, at tiltalte havde aflevere-ret det til leasingklubben. Først godtog leasingselskabet regnska-

bet og ville sætte plader på bilen, men så opdagede de, at Tiltalte 2 var registreret med gæld, og så undersøgte de det og fandt ud af, at det var et falsk dokument ved at kontakte deres egne revisorer, der kontaktede Revisionsfirma, der skulle have udarbejdet regnskabet. Tiltalte fortalte det først til Tiltalte 2, efter at leasingfirmaet havde opdaget, at regnskabet var falsk.

#### Forehold 7

Tiltalte forklarede, at hun erkender forhold 7 vedrørende dokumentfalsk.

Foreholdt erklæring af 16. september 2020, Fil 3, side 1154, vedrørende bekræftelse af overførsel som straksoverførsel, forklarede tiltalte, at det er hende, som har udarbejdet dokumentet. Det er et reelt dokument, som de har fået, men tiltalte har ændret overførselsdatoen til ”2020-05-11”. Hun har indsat 11. maj.

2020. Der var en overførsel, men ikke den 11. maj 2020. Huslejen var betalt for sent, og det ville have betydet, at de ville stå på gaden både med virksomheden og hendes mor. De havde søgt compensationen, men den kom først senere. Det betød, at de kunne smides på gaden, men dette dokument dokumenterede, at de havde betalt rettidigt, hvilket betød, at lejemålet ikke kunne ophæves. Hun havde ikke penge til at betale inden for fristen.

Foreholdt rapport af 26. november 2021, Fil 2, side 779, forklarede tiltalte, det er rigtigt som beskrevet i rapporten, at tiltalte vi-ste dokumentet overfor fogedretten. Det handlede om, hvorvidt der var betalt inden for 14 dage. Det var derfor, at erklæringen var så vigtig. Tiltalte viste det til fogedretten og udlejers advokat. Udlejer selv var vist ikke til stede.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. december 2021, Fil 2, side 783, hvoraf fremgår, at Coop Bank har oplyst, at dokumentet åbenlyst var falsk, fordi der dels manglede et arkivreferencenummer og en kodelinje, forklarede tiltalte, at det er muligt.

#### Forhold 9 b

Tiltalte forklarede, at hun erkender forhold 9b vedrørende et falsk dokument fra Coop Bank.

Foreholdt erklæring af 25. marts 2020, Fil 2, side 775, fra Coop Bank, forklarede tiltalte, at det er det samme dokument som tidligere, som hun har ændret i. Oplysningerne i dokumentet er overordnet set rigtige, idet beløbet er kørt i gennem hos SKAT hver måned. På et tidspunkt blev hun så desperat, fordi de havde betalt 300.000 kr. tilbage til kunder, at hun lavede dokumentet for at bekræfte oplysningerne til brug for ansøgning om lønkompen-

sation. Det er det samme dokument som i forhold 6 og 7, som hun har ændret i. Brevhovedet og underskriften er som i det op-rindelige dokument, men teksten og beløbene har hun indsat for at støtte ansøgningen om Covid19 hjælpepakke.

Beløbene var udtryk for reel løn, men hun fik dem ikke udbetalt som lønudbetaling en enkelt gang om måneden men løbende hen over en måned. Størrelsen på beløbene er reelle nok. Hendes løn ifølge hendes ansættelseskontrakt var 32.000 kr. om måneden, og de anførte beløb er lønudbetaling efter skat. Erklæringen kom imidlertid ikke fra Coop Bank.

Hun talte ikke med Tiltalte 2 om dette dokument. De talte om ansøgningerne, men ikke om de underliggende bilag. Tiltalte 2 spurgte ikke ind til bilagene. De talte om ansøgningerne, før til-talte ansøgte om lønkompensation. Tiltalte sagde, at de ifølge deres revisor var berettiget til lønkompensation og kompensation for omsætningstab. Tiltalte ringede så til Tiltalte 2, og Tiltalte 2 var med til at søge, da hun skulle logge ind med NemID. Det kunne godt være, mens Tiltalte 2 var på arbejde, at tiltalte ringede, hvor de kun talte i få minutter, og Tiltalte 2 gav en kode.

#### Forhold 1

Tiltalte tog sig af den daglige drift og disse salg. Virksomheden solgte via DBA, Trendsales og til sidst Virksomhed 1's hjemmeside. Hun solgte forskellige steder, fordi de solgte forskellige varer. DBA var rester. Virksomhed 1 blev oprettet, fordi markeder og messer lukkede under Covid19-nedlukningen. Trendsales og DBA var supplerende salg. De oprettede Virksomhed 1 pga. Co-vid19 nedlukningerne. Tiltalte 2 var med i hele denne beslutningsproces.

Forhold 1.1 husker hun, idet hun har fundet mail fra den sag. Kunden påstod, at han havde fået den forkerte varer. Det passer ikke. De har kun haft den ene model til salg og på lager nogen-sinde, og den har de solgt til mange kunder. Kunden afhentede ikke varen i pakkeshoppen første gang, så blev den returneret, og de sendte den igen. Så afhentede kunden varen og mente, at det ikke var den rigtige model. Hun tjekkede ikke selv, om pakken stod i pakkeshop undervejs.

Foreholdt fra korrespondance, Fil1, side 72, hvoraf fremgår bl.a., Direktør Tiltalte 2 havde lovet ham en kvittering på overførslen, efter at han havde krævet sine penge tilbage, forklarede tiltalte, at de ikke returnerede nedsatte varer. Hun kan ikke svare på, at hvorfor Tiltalte 2 er stavet med "s" . Tiltalte 2 kan både være Tiltalte 2 og tiltalte selv. Tiltalte kunne godt fin-

de på at underskrive med Tiltalte 2's navn, men det skete med Tiltalte 2's samtykke. Person 6 var fra en ekstern kundeservice, hvor der var mange medarbejdere, som var trænet til at styre deres kunder. Det var en ydelse, som Virksomhed 3 betalte for. Det var et eksternt callcenter. Når virksomheden havde en ordre, og kunderne ringede til kundeservice, var det til et eksternt callcenter. Det eksterne callcenter havde adgang til rigtig mange ting, og sagerne blev typisk lukket hos callcentret.

Foreholdt fra korrespondance, Fil 1, side 75 ff., forklarede tiltalte, at Person 6 var fra kundeservice, dvs. et eksternt callcenter. Person 7 var også en ekstern person på lageret ansat i JKS. Han var ikke på Virksomhed 3's lønningsliste.

Foreholdt fra faktura 8991, Fil 1, side 80, hvoraf fremgår Person 8, Bogholder, Virksomhed 2, forklarede tiltalte, at det også er en ekstern ansat, som de ikke har betalt løn til.

Foreholdt fra korrespondance, Fil 1, side 84, fra Dæknavn til Forurettede 1, forklarede tiltalte, at Dæknavn er en opfundet person. Det er tiltalte, der har opfundet hende. Det handlede oprindeligt om Tiltalte 2's privatøkonomi, hvor tiltalte skulle skrive ud til Tiltalte 2's kreditorer som Dæknavn. Senere skrev hun som Dæknavn i virksomhedsregi. Det gjorde hun, fordi virksomheden så fremstod større og med flere forskellige personer. Det bruger andre virksomheder også, og det er ikke ulovligt. Grunden til, at hun skulle bruge Dæknavn til at skrive ud til Tiltalte 2's kreditorer, var, at tiltalte ikke kunne bruge sit eget navn, da hun var tidligere dømt. Det er også tiltalte, der har skrevet korrespondancen til Forurettede 1 under Dæknavn. Hun fandt på Dæknavn for, at virksomheden skulle virke større. Person 6 er fra et mindre callcenter med 5 personer i By 2. Dæknavn fandt hun på for at virke større. Det kan godt være tiltalte, der skrev med Forurettede 1 under Dæknavn. Hun ved ikke, om andre skrev i Dæknavns navn. Hun ved ikke, hvem der ellers kunne have brugt navnet. Tiltalte 2 vidste f.eks., at hun havde opfundet Dæknavn. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har brugt det dæknavn.

Foreholdt fra mail af 24. juni 2019, Fil 1, side 86, fra E-mailadresse 1, hvoraf fremgår bl.a., at direktør Tiltalte 2 vil sende en kvittering på overførslen og vende tilbage, forklarede tiltalte, at hun ikke kan svare på, om det var en kvittering for overførsel af penge retur, eller om det var en kvittering vedrørende levering af kaffemaskine. Hun har ikke givet kunden penge retur, da han ikke var berettiget til det. Hun kan ikke sige, om det er

Tiltalte 2, der har skrevet med kunden. Det er ikke fra callcentret. Hun ved ikke, hvem der har skrevet denne mail. Hun har ikke kendskab til andre situationer, hvor andre har skrevet under som Tiltalte 2.

Forhold 1.2 husker hun ikke.

Forhold 1.3 husker hun ikke. Robotplæneklippere var noget, de havde på lager. De var godkendt forhandlere af flere mærker. Noget af det var restlager. De havde dem på lager. Og nogle af kunderne har modtaget et foto fra lageret.

Forhold 1.4 til 1.9 husker hun ikke.

Forhold 1.10 husker hun. Hun husker salget til Virksomhed ApS. Der blev solgt møbler til Virksomhed ApS. De skulle med en fragtmænd. Det krævede, at kunden var hjemme. Det var kunden ikke, og så er den røget retur. Så har han truet. Tiltalte krævede penge for at sende det igen. Det ville kunden ikke. Så dukkede kunden op på virksomhedsadressen. Så refunderede hun penge-ne. Det var der, hvor hendes mor boede. Han mødte tiltalte på adressen. Hun ved ikke, om kunden talte med ejeren af bygning-gen. Han ringede til Lunarway, som så ringede til tiltalte, som sagde, at hun afviste, at pengene kunne tilbageføres. Til sidst re-turnerede hun pengene, fordi hun ikke ville udsætte sin mor for trusler fra en person med rockertilknytning.

Forhold 1.11 til 1.20 husker hun ikke.

Forhold 1.21 husker hun. Denne vare blev solgt til hundredvis af kunder. Nogle kom i restordre og nogle med forsinket leverings-dato. Nogle af kunderne henvendte sig Trendsales og DBA og fik spærret virksomhedens profil og Mobile Pay konto. Så kunne tiltalte ikke se status og kontaktoplysninger på kunderne. Hun kunne ikke få kundeoplysninger via mobile pay. Så kontaktede hun politiet og sagde, at hun ikke kunne sende eller returnere varer, idet hun ikke havde kontaktoplysninger. Mange af kunderne havde hun ikke andre kontaktoplysninger på end dem på købs-plattformen. Under 10 procent havde hun kontaktoplysninger på udenom købsportalen. Callcentret havde direkte adgang til DBA. Call center havde adgang til alle profiler herunder DBA. Så når DBA blev lukket, kunne callcentret heller ikke følge op. Callcentret var med til at slukke ildebrande, når kunder følte sig snydt. Når der var problemer, så fulgte de og callcentret aktivt op.

Forhold 1.22 og forhold 1.23 husker hun ikke.

Foreholdt iMessage af 26. maj, Fil 1, side 172, fra Tiltalte 2 vedrørende forhold 1.3, forklarede tiltalte, at hun ikke kan sige, om Tiltalte 2 var ansat eller fra callcentret. Hun husker ikke forholdet.

Foreholdt sms af 4. juni og 21. juni, Fil 1, side 232, fra Forurettede 2 til Virksomhed 2 Tiltalte 2 vedrørende forhold 1.2, hvoraf fremgår, at Forurettede 2 hverken havde fået varer eller penge retur trods korrespondance pr. sms, forklarede tiltalte, at hun ikke husker forhold 1.2.

Forhold 1.24 husker hun. Bænken har været ude med fragtmand, men modtageren var ikke hjemme. Der var noget dialog. De har refunderet pengene. Forurettede 24 har fået pengene retur. Varen var undervejs i hvert fald 7-10 dage. Der stod en dato på hjemmesiden. De kommunikerede ikke omkring status på levering. Det gør de ikke. Det er fragtfirmaets opgave. Fragtfirmaet ringer op. Tiltalte husker ikke, om tiltalte har talt med Forurettede 24.

Foreholdt anmeldelse af 17. september 2020, Fil 3, side 85, hvoraf fremgår bl.a., ”Jeg er blevet snydt af denne butik. Jeg har bestilt en vare, de har trukket pengene for den og jeg kan nu ikke komme igennem til nogen der vil hverken bekræfte en levering af min vare, ej heller give mig pengene tilbage. Jeg har nu i 2 måneder ringet til dem dagligt uden at kunne få at vide, hvor min vare er og hvorfor jeg ikke kan få pengene tilbage.”, forklarede tiltalte, at det er kundens opfattelse. I deres sagsbehandlingssystem fremgår hele korrespondancen, men politiet har ikke ville udlevere det. Hvis kunden har ringet, er der nogen, der har svaret. Foreholdt, at købet ifølge afhøringsrapport, Fil 3, side 87, blev foretaget den 15. juli 2020, og at anmelder ved afhøring den 26. august 2021, der er over et år senere, til politiet har oplyst, at hun fortsat ikke havde modtaget varer eller penge retur, forklarede tiltalte, at hun ikke husker forholdet.

Forhold 1.25 til 1.30 husker hun ikke.

Forehold 1.31 husker hun ikke, men har ved gennemgang af sagen konstateret, at leverandøren udskød levering 4 gange, hvilket kunden blev orienteret om.

Foreholdt anmeldelse af 16. februar 2021, Fil 3, side 276, hvoraf fremgår bl.a., ”Jeg har købt et skab til 5840 kr. gennem Hjemmeside d. 8. september 2020 og efter mange både ubesvarede henvendelse til Virksomhed 1 og tomme løfter, er jeg endt med at gøre indsigelse gennem min bank, der

tilbagebetalt mine penge...”, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at leveringen blev rykket rigtig mange gange, men at det var uden for Virksomhed 3's hænder.

Forhold 1.32 til 1.34 husker hun ikke.

Forhold 1.35 husker hun ikke, men generelt var disse glas meget i restordre. Hun husker ikke, om de havde dem på lager.

Forehold 1.36 til 1.38 husker hun ikke.

Forehold 1.39 husker hun. Hun husker sagen, fordi der var advo-kater indover. Kunden mente ikke, at spejlene var forsøgt leve-ret. Fragtmanden forsøgte flere gange at levere forgæves. Kun-den ville ikke betale omkostningen til fragtmanden på ny. E-mær-ke-tet tilbød at betale fragtomkostningerne, hvorefter kunden fik re-funderet pengene. Undervejs i forløbet blev callcenteret større. Hun har ikke selv skrevet med kunden. Tiltalte tror heller ikke, at Tiltalte 2 har skrevet med kunden.

Foreholdt mail af 5. november 2020 fra direktør Tiltalte 2 fra E-mailadresse 2 til Forurettede 39, forklarede tiltalte, at den mail ikke er sendt af Tiltalte 2, men sendt af tiltalte i Tiltalte 2's navn med hendes samtykke. Tiltalte 2 blev orienteret om sagen, fordi der skulle advokat på.

Forhold 1.40 husker hun. Varen var i restordre, hvilket stod på hjemmesiden. Kunden var overbevist om, at hun var blevet snydt. Da varen kom på lager igen, fik kunden den tilsendt. De stævne-de kunden for grove beskyldninger, hvorefter kunden undskyldte. Tiltalte har talt med kundens mand.

Foreholdt anmeldelse af 9. november 2020, Fil 3, side 531, fra Forurettede 40 vedrørende køb den 28. oktober 2020, hvoraf fremgår bl.a., ”Jeg har haft kontakt med mange for-skellige personer, som alle henviser til en anden medarbejder (Person 9, men i dag hed hun Navn 1)” forklarede tiltalte, at Tiltalte 2 nok var inde over. Der var også en Person 9 i callcentret. Hun ved ikke, om Navn 1 var Tiltalte 2.

Forhold 1.41 husker hun ikke, men hun husker, at dato for leve-ring af kalenderlys blev rykket af leverandøren.

Forhold 1.42 til 1.44 husker hun ikke, men det var på dette tids-punkt, at hendes leverandører begyndte at lave pakke fejl, fordi hun ikke fulgte de vejledende priser.

Forhold 1.45 husker hun ikke.

Forhold 1.46 husker hun ikke, men hun fandt en hel mappe med kunden.

Forhold 1.47 husker hun ikke, men bemærkede en annullerings-mail, og man kan ikke annullere uden at pengene aktivt er blevet refunderet.

Foreholdt mail screenshot, Fil 3, side 699, hvoraf fremgår bl.a. en mail med følgende overskrift, ”ordren er blevet annulleret” , forklarede tiltalte, at når kunden har fået den mail, så er pengene re-funderet.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. september 2021, hvoraf fremgår bl.a., at Forurettede 49 den 17. september 2021 har forklaret, at hun ikke har modtaget sin vare eller penge retur for køb foretaget den 8. december 2020” , forklarede tiltalte, at kunden har fået pengene tilbage.

Forhold 1.48 husker hun ikke, men betaling med MobilePay blev registreret som kortbetaling i webshoppen. Mobile Pay er i sidste ende et kreditkort.

Forhold 1.49 og 1.50 husker hun ikke.

Forhold 1.51 husker hun ikke, men kunden blev ifølge dokumentation tilbudt en annullering, som kunden ikke svarede på.

Forhold 1.52 husker hun ikke.

Efter januar 2021 stoppede de med handel på Virksomhed 1's hjemmesiden. Da Virksomhed 1 stoppede, handlede det om at fortsætte med restsalget.

Binavnene skyldes, at de solgte forskellige typer varer, herunder til nedsatte priser.

Navnet Virksomhed 10 ved hun ikke, hvor kommer fra.

På betalingssystemer har der været flere binavne med henblik på at fordele penge på forskellige leverandører.

Forhold 1.53 til 1.58 husker hun ikke.

Forhold 1.59 husker hun. Det var sidste Skagerak havesæt, som de havde tilbage. Der er solgt mange flere. Der er solgt 20 af dis-

se i samme periode. Det sidste blev købt til tiltalte selv, og derefter solgt til kunden Forurettede 61. Det er derfor, at pengene blev overført til tiltalte selv. Det blev solgt igennem DBA.

Foreholdt anmeldelse af 9. juli 2021, Fil 3, side 973 ff., hvoraf fremgår bl.a., at anmelder havde haft kontakt til en medarbejder med navnet Person 9, forklarede tiltalte, at det må være en fra callcentret. Virksomhed 7 var et binavn knyttet til en konto med henblik på fordeling af indbetaling til kreditorer.

Foreholdt screen shot, Fil 3, side 980, fra DBA, hvoraf Person 9, 9800 Hjørring, fremstår som sælger af Skagerak Havemøbelsæt, forklarede tiltalte, at det må være en medarbejder fra callcentret. De oprettede også annoncer. Da kunden Forurettede 61 henvendte sig, var der ikke flere havemøbelsæt. Så sagde tiltalte, at de godt måtte sælge hendes. De havde en virksomhedsprofil, hvor Person 9 fra callcentret kunne være bruger. Det er den samme profil, som er har været lukket og åbnet igen.

Foreholdt fra mail af 8. juli 2021, Fil 3, side 981, fra Person 10, bogholder, E-mailadresse 3, forklarede tiltalte, at Person 10 var fra callcentret. To af medarbejderne i callcentret havde en Virksomhed 11.dk mail. Person 10 også var bogholder i virksomheden.

Foreholdt mail af 27. januar 2021, Fil 2, side 299, fra Virksomhed 1 ved Person 10, cand. Jur., HR & Marketing I webshop, forklarede tiltalte, at hun ikke ved, om Person 10, Cand. Jur., er den samme som Person 10, bogholder. Det husker hun ikke. Hun var en ekstern medarbejder fra callcentret, som også tilbød juridisk rådgivning. Virksomhed 3 købte også bogholder-timer til sidst af Person 10.

Foreholdt anmeldelse af 2. november 2020, Fil 3, side 400 ff., fra Forurettede 36 vedrørende køb foretaget den 16. september 2020, hvoraf fremgår, at Forurettede 36 har haft kontakt med Person 11, Person 12, Tiltalte 2 og Person 9, forklarede tiltalte, at hun ikke kendte personerne, men at hun har set nogle af navnene før. Hun har ikke opfundet nogle af disse navne. Virksomhed 3 brugte Revisionsfirma, der er nævnt i mailen, i en kort periode, men det blev for dyrt, og derfor stoppede det. Det har ikke noget med forhold 6 at gøre. Revisionsfirma nåede ikke at lave årsregnskab for dem.

Foreholdt mail af 16. marts 2020, Fil VS: Ifølge aftale POLITI KBH, fra tiltalte til Københavns Politi, forklarede, at hun her kontaktede politiet og orienterede dem om, at når hendes profil var lukket ned, kunne hun ikke følge op i sagen eller refundere

penge. DBA-profilen blev lukket fra omkring marts 2020 til 2021. Hun husker ikke, hvornår Trendsale profilen blev lukket.

Foreholdt screen shot, Fil (24) Tilbagebetaling Forurettede 24 (002).png, forklarede tiltalte, at skærmbilledet viser, at der blev tilbagebetalt 7.175 kr. den 19. september 2020. Der er også en mail til E-mærket, hvor Forurettede 24 har bekræftet, at hun har fået sine penge tilbage.

1.39 Forurettede 39, han mente ikke at parken var leveret, de ville gerne refundere, men han skulle selv betale fragt.

Foreholdt mail fra E-mærket, Fil (39), forklarede tiltalte, at det handler om, at kunden Forurettede 39 i forhold 1.39 har næg-tet, at han blev kontaktet af fragtmanden. Det fremgår af mailen bl.a., at Virksomhed 3 får fragtudgifter betalt af E-mærket. Senere trækker E-mærket sig fra deres hjemmeside, men det har ikke noget med Forurettede 39's sag at gøre. Det er noget tid efter.

Foreholdt screen shot, Fil Forurettede 40 (40) s. 1.jpg, forklarede tiltalte, at skærmbilledet viser, at pakken er sendt via Dao. Det er en kvittering for, at pakken er udleveret. Foreholdt at Forurettede 40's mail er angivet som E-mailadresse 1, forklarede tiltalte, at det er en fejl.

Om virksomhedsadressen Adresse 1, 5500 Middelfart, forklarede tiltalte, det var et lejemål i 2 plan, hvor det øverste plan var privat og underetagen blev anvendt til Virksomhed 3's virksomhedsdrift. I underetagen var der kontorer og flere arbejdsbor-de til både computere og pakning. De brugte også denne adresse til opbevaring af dyre varer, som ikke måtte stå på lageret i By 1. Tiltalte selv havde ikke nogen fast adresse, men opholdt sig meget i København.

Foreholdt screen shot, Fil Refunderet (53).jpg, vedrørende forhold 1.53, forklarede tiltalte, at skærmbilledet viser, at pengene er refunderet den 7. juni 2021.

Der var rigtig mange salg, men hun har ikke har kunnet få adgang til alle systemer. I et system fremgår over 800 leveret pak-ker med Dao, som de brugte til mindre pakker.

Foreholdt screen shot, Fil 804 kunde Dao, forklarede tiltalte, at man her kan se, at der 804 kunder.

Foreholdt screen shot, Fil 34 uafhentede pakker.jpg, forklarede tiltalte, at det viser, at der var 34 sendte, men uafhentede pakker.

Foreholdt screen shot, Fil 32 skadede pakker.jpg, forklarede til-talte, at skærmbillede viser, at de har haft 32 pakker, som var skadet undervejs. Skærmbilledet er taget fra Virksomhed 3's kundeside på pakkefirmaet hjemmeside.

Da hun var til afhøring hos politiet, ville hun aflevere koder og omfattende dokumentation til politiet. Politiet har ikke ønsket at benytte sig af koderne, og mange af tingene har hun ikke fået adgang til. De kan genoprettes på en server, men det har tiltalte ik-ke adgang til, kun Tiltalte 2, da det var oprettet i Tiltalte 2's navn. Nogen tjenester vil kun udlevere oplysninger til politiet, mens andre gerne vil udlevere det mod betaling. Hun har aldrig solgt noget, som hun ikke havde til hensigt at levere.

Hun har brugt Tiltalte 2's navn.

Foreholdt at hun til forhold 1.39 har forklaret, at hun brugte nav-net Tiltalte 2 i denne sag, idet der var advokat på, og ad-spurgte, hvorfor hun brugte navnet Tiltalte 2 i andre sammen-hæng, forklarede tiltalte, at det husker hun ikke.

Foreholdt sms, Fil 1, side 174, hvoraf fremgår, ”Hej Forurettede 3, Ja tilbudet slutter i morgen. Vh Tiltalte 2”, forklarede tiltalte, at hun ikke husker den konkrete sag.

Foreholdt mailkorrespondance, Fil 1, side 78, mellem direktør Tiltalte 2 og Forurettede 1, hvor Tiltalte 2 også er stavet forkert, forklarede tiltalte, at hun ikke husker de konkrete mails, men at hun husker, at hun har haft personlig kontakt med Forurettede 1.

Når tiltalte anvendte Tiltalte 2's navn, var det med Tiltalte 2's samtykke. Dels var der en generel fuldmagt fra Tiltalte 2, dels indhentede tiltalte konkret godkendelse i større sager af hensyn til advokat og revisor. Samtykke og fuldmagt har ikke været skriftlige, men baseret på Tiltalte 2's godkendelse via NemID.

Arbejdsdelingen mellem tiltalte og Tiltalte 2 i virksomheden skulle have været cirka halv-halv, men sådan blev det ikke, og det var meget frustrerende for tiltalte. Når hun ikke bare fortsatte virksomheden i eget navn, var det fordi, at det kunne hun ikke af hensyn til regnskabet. Der foreligger et samlet årsregnskab for 2019. I marts 2019 var der et underskud pga. køb af varelager for over 2 million kr. Virksomheden havde et stort varelager, og tiltaltes mor havde et stort tilgodehavende i virksomheden. Vare-lageret kunne ikke bare overdrages, og der var ikke penge til, at

moren bare kunne få sit tilgodehavende på over 300.000 kr. Tiltalte mener også, at det ville have været strafbart, hvis hun bare havde forladt det. Til sidst stoppede hun med at køre det i Tiltalte 2's virksomhed.

Tiltalte var imod, at Tiltalte 2 skulle have en firmabil. Tiltalte forklarede Tiltalte 2, at det enten skulle være relateret til virksomheden eller også skulle det beskattes.

### Forhold 2

Foreholdt mail af 28. maj 2021 fra Forurettede 55 til politiet vedrørende køb af robotplæneklipper uden levering og træk af yderligere 15.006 kr., og kvittering fra Virksomhed 5, Fil 3, side 857, 858 og 859, til Forurettede 55, forklarede tiltalte, at det ikke er Virksomhed 3, som har trukket beløbet på 15.006 kr. Virksomhed 3 var ikke slet ikke godkendte til frit at kunne hæve fra folks konti. Det kræver godkendelse til abonnementsbetaling, hvilket er en særlig godkendelse, som Virksomhed 3 ikke havde. Hverken tiltalte eller Tiltalte 2 ville kunne godkendes til dette, idet de begge skylder penge til SKAT. De kan derfor ikke have trukket disse penge.

Foreholdt postering på 7.195 kr., Fil 3, side 856, til Virksomhed 10, forklarede tiltalte, at det skulle Forurettede 55 betale.

Foreholdt postering på 15.006 kr., Fil 3, side 856, til Virksomhed 12, forklarede tiltalte, at Virksomhed 3 ikke bare kunne hæve fra folks konti, men der kan være sket fejl. Det skete ved mange flere og med Virksomhed 1, uden at Virksomhed 3 kendte til det, før at de blev kontaktet af betalingssystemet. Hun har også hørt, om det skulle være sket for fitnesskæden Fitness World. For Virksomhed 3 var der heller ingen ide i at have penge, som jo blev trukket igen. Virksomhed 3 har slet ikke set de 15.006 kr. De gik aldrig ind på Virksomhed 3's konto. De er muligvis trukket af betalingssystemet Stribe. Der er også nogle desperate mails fra Virksomhed 3 til Stribe Betalingssystem. De 15.000 kr. blev refunderet til Forurettede 55 af Stribe Betalingssystem, ikke af Virksomhed 3.

Foreholdt at modtagerkontoen af de 7.195 kr. og af de 15.006 kr. begge starter med Nr. 2 og slutter på Nr. 3 og tilsyneladende er det samme kontonummer, forklarede tiltalte, at det har hun ikke nogen bemærkninger til.

### Forhold 3

Tiltalte husker ikke sagen vedrørende Forurettede 61.

Foreholdt mail af 8. juli 2021, Fil 3, side 981, fra Person 10,

E-mailadresse 3, til Forurettede 61, hvoraf fremgår, ”jeg skriver til dig da du har betalt 100,- for meget i fragt for de sendte skagerak møbler – vil du sende dit reg. Konto nr så returnere jeg dem. Jeg går på ferie kl. 16.00 – hvis du svare derefter vil jeg returnere ef-ter min ferie. God dag. Venlig hilsen Person 10 bogholder.”, for-klarede tiltalte, at den mail husker hun ikke.

Foreholdt politianmeldelse af 12. juli 2021, Fil 3, side 986 f, fra Forurettede 61, hvoraf fremgår bl.a., ”Jeg har den 9/7 skrevet en indsigelse til banken på henholdsvis beløbet på 1.750 samt de to beløb der blev hævet på min konto (6.583 og 9.876). Alle tre po-ster er tilbageført under teksten ”Forretning: Virksomhed 13” , så jeg går ud fra, at vi derved kan konstatere at alle beløbene er knyttet til en og samme sag.” , forklarede tiltalte, at Virksomhed 13 er et bi-navn til Virksomhed 3.

Når der i forhold 5 fremgår bl.a. udarbejdelse af logo til Virksomhed 13, har det ikke noget med dette at gøre. Navn 2 er binavn og en underkonto, men der var ingen aktivitet der. Tiltalte kan ikke forklare, hvorfor der skulle være hævet penge af Virksomhed 13, ef-tersom ingen i Virksomhed 3 eller Virksomhed 13 har hævet pengene. Det må være en fejl også i Stribe Betalingssystem.

Foreholdt skærm print, Fil 3, side 985, forklarede tiltalte, at det viser en almindelig bankoverførsel på 24.300 kr., hvilket betyder, at Forurettede 61 må have købt noget yderligere på Stribe Beta-lingssystem.

Tiltalte ved ikke, om Forurettede 61 har handlet med Virksomhed 7, men Virksomhed 13's er et binavn under Virksomhed 7.

#### Forehold 4

Der blev foreholdt fra anmeldelse af 9. juli 2021, Fil 3, side 1038, fra Forurettede 62, hvoraf fremgår bl.a.:

”I går mandag den 8. juli opdagede jeg en ukendt transaktion på 8.976 kr. (Virksomhed 13) på min konto, som er tilknyttet mit Visa DK-kort.  
...

Jeg forsøgte selvfølgelig dernæst at kontakte firmaet igen. Jeg har gennem hele processen været i dialog med en person, der kal-der sig Person 9 på Tlf nr. over telefon og SJS. Men pludse-lik var hun ikke kontaktbar, og en person med navn Person 13 skrev en mail om, at Person 9 var indlagt med COVID-19. Person 9 ringede så retur i går eftermiddags, mens jeg var på job, hvor hun lovede at ringe igen senere på dagen. Det gjorde hun aldrig, og jeg har

gentagende gange forsøgt at ringe til hende igen i dag, men nu får jeg bare meddelelsen, at opkaldet er mislykkedes. Jeg har for-søgt at Google firmaet Virksomhed 7 (det stod på min faktura) og Virksomhed 14, som der stod i mailen fra Person 13, men der dukker in-tet op. Jeg har i dag skrevet retur til Person 13 (E-mailadresse 3 og E-mailadresse 1), hvor en Person 10 (underskriver sig med Cand.jur.) skriver retur, at der er sket en beklagelig fejl, og at pengene er returneret. Hvorefter jeg igen kontakter Nets, som ik-ke kan bekræfte dette.”

Tiltalte forklarede hertil, at det ikke er Virksomhed 13, der har begået fejl, men at det er Stribe Betalingssystem, og at det er Stribe, der har refunderet pengene. Tiltalte har aldrig set de penge.

Foreholdt korrespondance af 9. juli 2021, Fil 3, side 1043, vedrørende bl.a. ARN numre, gentog tiltalte, at det er Stribe, der har lavet fejl, og at det ikke er Virksomhed 3, der refunderede pengene.

Foreholdt fra mail af 9. juli 2021, Fil 3, side 1044, fra Person 10, Cand. Jur. HR & Marketing vedrørende, at undskyldning for træk på Forurettede 62's konto, forklarede tiltalte, at det ikke kan lade sig gøre for virksomheden at trække pengene som be-skrevet af Cand.jur Person 10. Person 10 var ansat i callcenteret, som kunne disponere i disse sager. Callcenteret hed Virksomhed 15 og lå i Næstved. Der var også to andre callcentre. Tiltalte husker ikke, hvor Person 10 var fra.

Tiltalte kunne ikke finde på uberettiget at hæve penge på andres konti. Tiltalt er ikke tidligere dømt for uberettiget at hæve penge på andres konti.

Foreholdt fra dom af 3. juli 2018, Fil 6 Digital Særakt, fra Retten i Horsens, hvoraf fremgår, at tiltalte i forhold 7 i dommen var tiltalt for bedrageri efter straffelovens § 279, ved under arrangementet ”Ladies Night” i Brande Hallerne den 30. maj 2017, at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt i forbindelse med salg af et par sko til Forurettede 67 for 500 kr. at have fremkaldt og udnyttet en vildfarelse hos Forurettede 67 om, at Tiltalte 1 havde indtastet et beløb på 500 kr. på betalingskortlæseren til hævning på Forurettede 67's konto, selvom Tiltalte 1 havde indtastet et beløb på 5.000,00 kr. på betalingsterminalen, idet Tiltalte 1 dækkede for displayet på betalingskortlæseren og oplyste, at hun ved en fejl havde indtastet 5.000 kr., men at det ville blive rettet, hvorved hun bestemte Forurettede 67 til at godkende transaktionen, alt hvorved Tiltalte 1 hævdede 5.000 kr. på Forurettede 67's konto uden evne eller vilje til at tilbagebetale det overskydende beløb på 4.500 kr. tilbage til Forurettede 67, hvorved hun udsatte

Forurettede 67 for tab eller risiko for tab på 4.500 kr., og at tiltalte erkendte og blev dømt for forholdet, forklarede tiltalte, at det ikke er det samme som i den verserende sag, og at hun i 2018 havde en kæmpe gæld, som hun var presset til at betale. De to situationer kan ikke sammenlignes. Tiltalte var ikke økonomisk presset i sommeren i 2021.

Tiltalte forklarede, at de mange personer i callcentret *ikke* var hende selv, der svarede med andres navne.

Tiltalte blev foreholdt fra politirapport af 30. november 2021, Fil 2, side 922, sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Foreholdt at diverse købere havde forklaret, at de kommunikerede med en Person 10, en Person 9 osv., forklarede sigtede, at det godt kunne være hende, som havde udgivet sig for at hedde disse navne for forskellige kunder, fordi sigtede, hvis hun brugte sit eget navn, var bange for, hvis kunderne søgte på navnet, ville blive bange for, at de var blevet snydt.

Forespurgt om det ikke er i strid med loven at udgive sig for at være en anden, forklarede sigtede, at det er der en ret i København, der har sagt, at det ikke er. Det var en sag, som Advokat 1 var inde over.”

Tiltalte forklarede hertil, at det husker hun ikke, at hun skulle have sagt. Hun er heller ikke blevet tilbudt at læse sin forklaring. Hendes forsvarer var til stede under afhøringen. Hun har ikke udgivet sig for at være Person 10, Person 9 osv. Der var et callcenter, og disse personer var ansat i callcentret.

Tiltalte blev foreholdt fra politirapport af 30. november 2021, Fil 2, side 923, sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende: ”Det er sigtede, der har haft kontakten med kunderne i forskellige navne” .

Tiltalte forklarede hertil, at det er meget sjældent, at tiltalte selv havde kontakt med kunderne.

Foreholdt, at tiltalte tidligere har forklaret, at Tiltalte 2 ejede og var øverste ansvarlige, og at det var tiltalte, der stod for alt det praktiske, herunder salg og kontakten med kunderne, forklarede tiltalte, at tiltalte købte varer hjem og sendte varer, men at det var et callcenter, der havde kontakten med kunderne. Det er ikke tiltalte, der solgte varerne. Det skete via en hjemmeside. Hun foretog ikke opsøgende salg. Der var flere end tiltalte, der oprettede annoncer. Tiltalte har brugt sit eget navn,

Tiltalte 2 og Dæknavn.

Foreholdt, at hun ikke optræder i eget navn noget sted, forklarede hun, at hun godt kan finde eksempler på dette.

Forhold 5

Forurettede 63 og Forurettede 21 kontaktede tiltalte privat vedrørende køb af møbler. De efterspurgte møbler af mærket House Doctor. Hun husker ikke, om hun skrev med Forurettede 21 via DBA, men de skrev pr. sms om dette salg og efterfølgende. Han købte ikke bordet af hende, men et andet.

Foreholdt anmeldelse af 28. maj 2020, Fil 1, side 1218, med en oversigt over de varer, som Forurettede 63 og Forurettede 21 bestilte, forklarede tiltalte, at det var de varer, som Forurettede 63 og Forurettede 21 købte, dvs. 5. stk. House Doctor stole, 1 stk. House Doctor bæk, 1 stk. House Doctor spisebord, 4 stk. House Doctor Sofa sektio-ner. I den forbindelse kom de til at tale om Virksomhed 1's hjem-meside, og Forurettede 63 og Forurettede 21 tilbød at lave en gratis hjemmesi-de, dvs. uden beregning, for Virksomhed 1, fordi Forurettede 63 og Forurettede 21 var under uddannelse. Senere sagde hun til dem, at hun ger-ne ville give noget, selvom de ikke var ikke uddannet. De var begge under uddannelse som noget med hjemmesider. De var ik-ke webdesignere, da de lavede hjemmesiden. Aftalen var, at de gratis skulle lave hjemmesiden for Virksomhed 1. Tiltalte havde tidligere, dvs. i 2019, indhentet tilbud omkring udarbejdelse af en hjemmeside, og det kostede 40.000 kr. Forurettede 63 og Forurettede 21 lave-de hjemmesiden gratis, fordi de fik en stor rabat på møblerne. Spisebordet i sig selv kostede 13.000 kr. i udsalgspris. Forurettede 63 og Forurettede 21 fik rabat, og det var dem selv, der tilbød at lave hjem-mesiden gratis.

Forurettede 63 og Forurettede 21 fik aldrig møblerne. De var ikke på lager og stod til levering i fremtiden. De fik heller ikke refunderet de pen-ge, de havde betalt for møblerne.

Da hjemmesiden var færdig, sendte Forurettede 63 og Forurettede 21 et krav baseret på en urimelig timeopgørelse. Bl.a. fremgik det af tidsop-gørelsen, at de skulle have opsat en chatboks. Det var et eksternt firma, der havde gjort det. Det var derfor ikke rimeligt, at de krævede penge for det.

Tiltalte forsøgte at indgå et forlig med Forurettede 63 og Forurettede 21.

Foreholdt at Forurettede 63 og Forurettede 21 havde opgjort deres tid til ca. 94 timer, og deres krav til 33.162 kr., og at dette var mindre end det tilbud, som tiltalte selv havde indhentet i 2019, forklarede til-

talte, at der også var rigtig mange fejl på hjemmesiden, og at hjemmesiden ikke fungerede. Tilbuddet på 40.000 kr. fra 2019 var inkl. grafisk arbejde, hvilket var en væsentlig forskel. Forurettede 63 og Forurettede 21's krav på 33.000 kr. var et helt urimeligt krav. Hun var dog villig til at indgå et forlig på mindre et beløb.

Der blev foreholdt fra sms-korrespondance af 20. marts 2020, Fil 1, side 1253, hvoraf fremgår følgende:

”Tiltalte 1: Hej, nu prøver jeg lige.. er der nogen af jer der har forstand på shopify?”

Forurettede 63 og Forurettede 21: Ja! Hvad er problemet?

Ej du har måske reddet vores liv!!!!

Nu skal du høre, vi startede med at oprette i DanDomain for ca. 6 mrd siden – lang historie kort vi havde mange ud-fordring og ingen hjælp. Vi betalte 43.000 til design og 14.000 til DanDomain.

Alt er væk nu. Designer mener naturligvis at ”nogen” må have været inden og slette det. Da vi så sagde det måtte vi jo undersøge hvem var og få advokat på. Så var lige plud-selig alt væk. Nå men dem må vi slås med senere.

Mange skriver på de sociale medier og efterspørger vores shop så vi har travlt. Har I forstand på at se det igennem og hjælpe?”

Tiltalte forklarede hertil, at det var hende, der skrev til Forurettede 63 og Forurettede 21, men at Forurettede 63 og Forurettede 21 forinden havde tilbudt at gøre det gratis.

Der blev foreholdt fra samme korrespondance, Fil 1, side 1254, hvoraf fremgår, at tiltalte skrev, ”Skal nok betale jer.”, forklarede tiltalte, at hun tilbød betaling, selvom Forurettede 63 og Forurettede 21 sagde, at de ville kigge på det gratis.

Der blev foreholdt fra samme korrespondance, Fil 1, side 1255, hvoraf fremgår følgende:

Tiltalte 1: ”Og igen jeg skal nok betale jer, eller i kan få møbler! I siger til hvad i vil og tak i er en kæmpe hjælp. Denne it branche er ikke nem og rigtig mnge der ikke er re-ale så tusind tak”

Forurettede 63 og Forurettede 21: ”Vi har desværre ikke den store erfaring med dandomain, men mit umiddelbare indtryk er at muligheder for design er begrænset. Men hvis du allerede har en webshop i det system ville det vel give god mening at begge webshops kører samme system for at gøre det lettere for dig selv. Hvad yder danmomain for dig? Opsætter de hele webshoppen eller ...

Forurettede 63 og Forurettede 21: ”... så synes vi simpelthen at I er været så søde og vi er utrolig taknemmelig for at I har givet os den her mulighed. Og at I har givet så meget rabat på vores møbler. Så vi vil gerne foreslå en timepris på 350 kr./ tie, hvis det kunne være interessant for jer? For os, kunne det være super fint hvis vi kan afslutte denne omgang beta-ling nu her – også på mandag få aftalt et fremtidigt samarbejde derfra. Hvad siger du til det?

Tiltalte 1: ”Jeg kan afsløre vi har meget forskellige syns punkter, men skal heller ikke være en hemmelighed at jeg gerne vil have det afsluttet. Så vi lukker den her også beta-ler betaler jeg fra egen konto, er det til det samme konto nr. de skal overføres? Så gør jeg det nu.

Husk mandag er helligdag og ikke bankdag, synes vi taler sammen tirsdag.”

Tiltalte forklarede hertil, at hun husker korrespondancen om timepris på 350 kr., men at det var langt senere end den øvrige korrespondance. Hun satte kravet til betaling, men så blev hun kontaktet af et marketingsbureau, som forklarede, at Forurettede 63 og Forurettede 21 var i gang med at skade Virksomhed 1. Forinden havde hun accepteret deres timepris på 350 kr. i timen, fordi hun gerne ville have sagen sluttet. Selvom hun havde accepteret timeprisen på 350 kr., endte det med, at hun ikke betalte noget. Det skyldtes, at Forurettede 63 og Forurettede 21 havde gjort nogle ting, og at Virksomhed 1 derved fik et erstatningskrav mod Forurettede 63 og Forurettede 21.

Foreholdt timeopgørelse, Fil 1, side 1264 f., fra Forurettede 63 og Forurettede 21 til Virksomhed 1, hvoraf fremgår bl.a., at der i perioden fra den 22. marts 2020 til den 8. april 2022 er anvendt i alt 94,75 timer, herunder 6,5 timer den 25. marts 2022 vedrørende logo Navn 2, forklarede tiltalte, at Navn 2, var en idé, som aldrig blev til noget. Hun bad Forurettede 63 og Forurettede 21 lave et logo til dette. Det har ikke noget med det tidligere omtalte Virksomhed 13's at gøre. Forurettede 63 og Forurettede 21 udførte ikke selv alle opgaverne, der er nævnt i tidsopgørelsen. Tiltalte har en erklæring fra et eksternt firma, som kan bekræfte

dette. Forurettede 63 og Forurettede 21 kunne ikke finde ud af at lave det. Når et firma booker et andet firma, tager man ikke betaling for noget, som man ikke selv kan finde ud af. Der står også, at de har brugt 2 timer på Mailchimp opsætning. Det passer ikke. Det er et andet firma, der har lavet dette. Medlemskaber er der heller ikke brugt tid på. Det har de aldrig haft. Virksomhed 3 kunne godt tænke sig en funktion, hvor kunder igennem medlemskab kunne optjene point, men det har de aldrig haft.

Tiltalt har ikke tidligere indgået aftaler om levering af varer eller tjenesteydelser, selvom hun ikke havde råd.

Foreholdt at tiltalte tidligere er dømt for at give falske forhåbninger og ikke at betale ved at fremvise en kvittering for overførsel, forklarede tiltalte, at det var en anden situation, som handlede om, at hun blev dømt for at fremstille en falsk kvittering.

Advokat 2 repræsenterede Virksomhed 3 i sagen. Han havde en skriftudveksling med Forurettede 63 og Forurettede 21. Det endte ikke med noget forlig. I Advokat 2's sidste brev skrev han bl.a., at Virksomhed 1 havde et erstatningskrav mod Forurettede 63 og Forurettede 21 for at have skadet Virksomhed 1's virksomhed.

Tiltalte 2 kendte til sagen og var med til at vælge advokaten. De havde kontakt til to advokater. Tiltalte 2 vidste godt, at hjemmesiden blev lavet. Der blev løbende sendt billeder. De talte ikke om betalingen. Tiltalte 2 godkendte, at de brugte Advokat 2 som advokat. Tiltalte husker ikke, hvornår Tiltalte 2 blev inddraget i sagen. Det var ikke før, at der kom advokat på sagen.

Der blev foreholdt fra tiltaltes forklaring til afhøringsrapport af 10. december 2021, Fil 2, side 922, 2. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Tiltalte 2 har aldrig været på Adresse 1. Tiltalte 2 hjalp stort set ikke med noget i virksomheden og sigtede har flere gange skriftligt bedt Tiltalte 2 om at hjælpe og tage stilling til nogle ting.

Der blev også sendt noget ud til Tiltalte 2, som hun skriftligt skulle acceptere, hvilket hun også gjorde. Der var bl.a. tale om nogle aftaler med Forurettede 21 og Forurettede 63, hvor de tilbød at lave en hjemmeside gratis for Virksomhed 1.”

Tiltalte forklarede hertil, at det husker hun ikke, at hun har forklaret. Hun husker ikke, om Tiltalte 2 var inde over sagen med Forurettede 63 og Forurettede 21 eller hvor meget.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at tiltalte først fik den endelige opgørelse, da arbejdet var udført. Hun fik ikke noget overslag eller tilbud, da hun bestilte arbejdet.

Advokat 2 anbefalede, at Virksomhed 1 fik et eksternt firma til at vurdere den hjemmeside, som Forurettede 63 og Forurettede 21 havde lavet.

Foreholdt forsvarerens nye bilag, fh 5 vurdering Virksomhed 1, hvoraf fremgår erklæring af 27. april 2020, vedrørende vurdering af Hjemmeside, forklarede tiltalte, at det er den vurdering, Virksomhed 3 fik lavet af hjemmesiden. Efterfølgende fik Virksomhed 3 lavet en helt ny hjemmeside af Eagle Media ApS.

Advokat 2 sendte i første omgang en mail til Forurettede 63 og Forurettede 21 med et tilbud om et forlig. Tiltalte husker ikke, hvad Forurettede 63 og Forurettede 21 svarede, men de fortsatte med at skade Virksomhed 1. De prøvede at stoppe leverandører og samarbejdspartnere i at samarbejde med Virksomhed 1. De forsøgte også at slette ting på hjemmesiden, og hvilket Advokat 2 mente var ulovlig selvtægt.

Foreholdt samme bilag, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at Virksomhed 1 oprindelig tilbød et forlig på 35.000 kr., men forudsætningerne for det oprindelig tilbud måtte anses for bristet. Det var det, som skete. Det endte med, at Advokat 2 skrev, at Virksomhed 1 ville tilbageholde beløbet som kompensation for Virksomhed 1's modkrav mod Forurettede 63 og Forurettede 21.

Forurettede 63 og Forurettede 21 svarede ikke Advokat 2, og et par måneder senere politianmeldte de Virksomhed 1.

#### Forhold 8, 9 og 10

Det er rigtigt, at ansøgningerne er sendt. Det var noget, som tiltalte og Tiltalte 2 talte og skrev sammen om. I praksis var det tiltalte, der udarbejdede ansøgningerne, fordi hun ordnede alting. Der var en stiltiende aftale om, at tiltalte skulle ansøge om Co-vid-19 hjælpepakker.

Foreholdt ansøgning af 25. marts, bilag 2, side 117, hvoraf fremgår bl.a., at tiltalte var ansat som indkøbs- og salgsschef, og lønnen udgjorde 32.000 kr. pr. måned, forklarede tiltalte, at det er tiltaltes underskrift under medarbejderen, og at det er Tiltalte 2's underskrift under arbejdsgiveren. Tiltalte 2's underskrift er lavet på firmaets iPad, så tiltalte kunne skrive under på Tiltalte 2's

vegne på firmaets vegne og nogle gange privat. Det var en aftale, tiltalte og Tiltalte 2 havde. Tiltalte 2 spurgte ikke, hvad tiltalte skulle bruge hendes underskrift til, men Tiltalte 2 kendte godt vilkårene. Inden indgåelsen af ansættelseskontrakten var aftalen, at tiltalte skulle aflønnes i forhold til omsætning på messer og markeder.

Foreholdt fra opgørelse af lønkomensation, Fil 2, side 116, fra Virksomhed 1 på i alt 68.335,45 kr. forklarede tiltalte, at det er de rigtige tal, som er vedlagt ansøgningen, og at tallene er generet automatisk på Erhvervsstyrelsens hjemmeside på baggrund af tiltaltes indtastninger.

Foreholdt at Erhvervsstyrelsen på et tidspunkt anmoder om supplerende dokumentation, forklarede tiltalte, at det var hende selv, der anmodede om, at ansøgningen blev slettet eller afvist, idet hun opdagede, at hun havde tastet det forkerte beløb. Det var en af de første ansøgninger vedrørende den første periode. Det var en af ansøgningerne af 25. marts 2020. Hun kontaktede her selv Erhvervsstyrelsen og sagde, at det var en fejl, og Erhvervsstyrelsen vejledte hende om, at hun skulle lave en ny ansøgning, hvo-refter den gamle ville blive slettet.

Foreholdt anmodning af 21. januar 2021, Fil 2 side 158, fra Erhvervsstyrelsen til Virksomhed 3 vedrørende anmodning om supplerende oplysninger i form af kopi af senest ansættelseskontrakter, kopi af lønsedler, dokumentation for lønudbetaling samt tro og love-erklæring, forklarede tiltalte, at hun husker dette brev, der blev sendt til Tiltalte 2's e-Boks. Tiltalte 2 må have videresendt det til tiltalte. Det kan også være, at tiltalte har ringet Tiltalte 2 op, og Tiltalte 2 har givet adgang og kode til Tiltalte 2's e-Boks, og at tiltalte derefter selv har logget ind.

Foreholdt brev af 16. februar 2021, Fil 2, side 162, fra Erhvervsstyrelsen til Virksomhed 3, vedrørende manglende dokumentation og anmodning om kopi af senest ansættelseskontrakter, kopi af lønsedler, dokumentation for lønudbetaling, hvoraf fremgår bl.a., ”Erhvervsstyrelsen har tidligere anmodet om yderligere dokumentation til brug for behandlingen af ansøgningen. Brevet blev sendt til virksomheden digitale postkasse og til den kontaktperson, som fremgår af virksomhedens ansøgning.”, har tiltalte forklaret, at hun ikke husker at have angivet en kontaktperson i ansøgningen.

Foreholdt mail af 19. februar 2021, Fil 2, side 166, fra E-mailadresse 1 til Covid udvidetkontrol, vedrørende udvidet kontrol, har tiltalte forklaret bl.a., at tiltalte skrev denne mail og ud-

gav sig for at være Tiltalte 2, fordi det skulle være Tiltalte 2, der skrev det.

Foreholdt Tro og Love-Erklæring af 19. februar 2021, Fil 2, side 167, fra Tiltalte 2, har tiltalte forklaret, at det var Tiltalte 2, der skrev denne via en iPad. Det var ikke en kopi af underskrift, der var lavet i forvejen.

Foreholdt lønsedler, Fil 1, side 171 ff., fra Virksomhed 11 til Tiltalte 1, har tiltalte forklaret, at dette var hendes lønsedler, selvom der f.eks. ikke fremgår noget efternavn af lønsedlerne. Virksomheden star-tede med at hedde Virksomhed 11. Hun blev oprettet som medarbejder der. Af lønsedlerne fremgår, at hendes løn var 30.000 kr. Tiltalte var dermed gået lidt ned i løn. Det var der en mailaftale om mellem tiltalte og Tiltalte 2. Opgørelsen i lønsedlerne og indberetning til SKAT foregik via regnskabsprogrammet, der selv trak oplysninger automatisk. De brugte ikke flere forskellige lønsystemer. De brugte to lønsystemer, og dette her var helt simpelt. Tiltalte oprettede sig selv i dette. Når der i bunden af lønsedlen står "Virksomhed 3", er det fordi, at de er tale om et regnskabsprogram, hvor der er indtastet logo, cvr-nummer og adresse.

Foreholdt lønseddel for april 2020, Fil 2, side 179, hvoraf nederst fremgår, "Virksomhed 3, CVR nr., Adresse 4, By 3", og lønseddel for marts 2020, Fil 2, side 180, hvoraf nederst fremgår, "Virksomhed 3, CVR nr., Adresse 5, By 1", forklarede tiltalte, at den sidste adresse er en lageradresse med et kontor. Det var der, at der blev faktureret fra. Lønnen blev lavet fra deres regnskabssystem. Regnskabssystemet trak automatisk disse oplysninger.

Hun har selv tastet info og sendt bilag til Erhvervsstyrelsen. Det er tiltalte selv, der har lavet bilagene vedrørende tabt omsætning. Hendes revisor hjalp med dette.

Foreholdt fra udskrift vedrørende Kompensationsordning for selvstændige pga. Covid-19, Fil 2 side 312, hvoraf fremgår bl.a., at Virksomhed 3 har oplyst, at selskabets omsætning fra 9. april 2019 til marts 2020 var 332.169,80 kr., har tiltalte forklaret, at det hende, der har lavet ansøgningen, men at hendes revisor har hjulpet med tallene. Hendes revisor hed Person 14. Han havde også adgang til hendes bank og MobilePay konto. Han har kontor på Sjælland.

Foreholdt tiltaltes forklaring til afhøringsrapport af 10. december 2021, Fil 2, side 940, hvoraf fremgår bl.a., at hendes revisor hed Person 14 og havde kontor i Køge, har tiltalte forklaret, at det er

rigtigt.

Foreholdt rapport af 1. december 2021, Fil 2, side 858 ff., med flere revisionshuse, forklarede tiltalte, at hun ikke husker nogen af disse navne. Hans oplysninger bør fremgå sagen. Der er et regnskab fra 2019, som han har udarbejdet for Virksomhed 3.

Lønsedlerne stod til at blive lavet automatisk hver den første i måneden, men udbetalingerne er sket løbende hen over måneder-ne, når hun selv har hævet pengene.

Foreholdt afvisning, Fil 2, side 183, fra Erhvervsstyrelsen vedrørende lønkomensation, afslag, Fil 2 side, 184, fra Erhvervsstyrelsen vedrørende afslag på lønkomensation, og mail af 17. marts 2021, Fil 2 side 186, fra Tiltalte 2 til Erhvervsstyrelsen vedrørende ”Klage over manglende juridisk hjelm”, forklarede tiltalte, at det er hende, der har skrevet mailen, selvom den er underskrevet som Tiltalte 2. Det handlede om, at Erhvervsstyrelsen bad hende lave en ny ansøgning om lønkomensation.

Foreholdt ansøgning, Fil 2, side 246, fra virksomheden Virksomhed 3 vedrørende kompensationsperioden den 23. december 2020 til den 12. april 2021, hvoraf fremgår, at virksomheden har adresse på Adresse 3, By 4, forklarede tiltalte, at det var advokatfirmaet, der fandt adressen. Hun husker ikke navnet på advokatfirmaet. Virksomhedsadressen var et kontorhotel, som varetager post og henvendelser, som advokatfirmaet havde gode erfaringer med og anbefalede. Det er en postadresse. De håndte-rede kun post.

Foreholdt ansøgning, Fil 2 side 246, fra Virksomhed 3 vedrørende kompensationsperioden den 23. december 2020 til den 12. april 2021, hvoraf fremgår bl.a., at ”Som indberetter erklærer jeg, at jeg har tilladelse til at se løn- og persondata for virksomhedens medarbejdere”, og at indberetter accepterede en række nævnte betingelser for lønkomensation, forklarede tiltalte, at det er tiltalte, der har udfyldt denne og øvrige ansøgninger om lønkomensation, uanset at Tiltalte 2 er oplyst som kontaktperson. Hun og Tiltalte 2 loggede ind sammen med Tiltalte 2's NemID.

Tiltalte har også selv sendt ansøgningerne i forhold 10. Det skete elektronisk ligesom med lønkomensationen. Man kunne ikke søge pr. mail.

Foreholdt ansøgning af 3. april 2020, Fil 2, side 312, fra Virksomhed 3, Adresse 1, 55 Middelfart, vedrørende komensation

for omsætningstab, forklarede tiltalte, at hun ikke husker, om denne ansøgning blev afvist. En af ansøgningerne blev afvist, fordi tiltalte selv ringede ind og sagde, at hun havde lavet en fejl.

Foreholdt posterings, Fil 2, side 321 ff., forklarede tiltalte, at det dette er udarbejdet af revisor og vedlagt ansøgningen som dokumentation for selskabet omsætning. Udskriften viser de varer, de havde solgt og afregnet moms af.

Foreholdt resultatopgørelse, Fil 2, side 337, forklarede vidnet, at dette er trukket fra virksomhedens regnskabsprogram af revisionen. Ansøgningen blev afvist pga. en fejlindtastning, som tiltalte havde lavet. Hun kontaktede selv Erhvervsstyrelsen og sagde, at hun havde opdaget en fejl, og derefter sendte tiltalte en ny ansøgning.

Foreholdt ansøgning, Fil 2, side 342, fra Virksomhed 3, forklarede tiltalte, at det er den samme ansøgning uden fejl, hvis det ansøgningen for den første periode.

Foreholdt kompensationsopgørelse, Fil 2, side 350, på 69.000 kr., forklarede tiltalte, at opgørelsen automatisk blev beregnet på baggrund af de oplysninger, som tiltalte indtastede.

Tiltalte 2 var med til at lave ansøgningerne til Erhvervsstyrelsen. Tiltalte kunne ikke logge ind i Tiltalte 2's navn uden Tiltalte 2's log-in og kode.

Foreholdt genansøgning, Fil 2, side 372, fra Virksomhed 3 vedrørende kompensation for selvstændige, forklarede tiltalte, at det er hende, der har tastet ansøgningen, herunder tallene.

Foreholdt genansøgning, Fil 2, side 383, fra Virksomhed 3, og mail af 4. juni 2020 fra Erhvervsstyrelsen til Tiltalte 2, hvoraf fremgår bl.a., at ansøgning af 25. maj 2020 kl. 9.50 vil blive afvist, fordi styrelsen har modtaget flere identiske ansøgninger, forklarede tiltalte, at hun ikke husker, hvad det handlede om, men at hun ikke bevidst har gjort noget forkert.

Foreholdt mail af 9. marts 2021, Fil 2, side 418, fra E-mailadresse 1 til Erhvervsstyrelsen, vedrørende kontrol, forklarede tiltalte, at det var tiltalte, der skrev mailen i Tiltalte 2's navn, men at hun havde drøftet det med Tiltalte 2 inden, at det blev sendt. Tiltalte skrev mailen og orienterede Tiltalte 2. Tiltalte husker ikke, om hun orienterede Tiltalte 2 mundtligt eller videresendte mailen, men Tiltalte 2 kendte til mailen.

Foreholdt ansøgning, Fil 2, side 429, kompensationsopgørelse, Fil 2, side 447, brev af 27. april 2021, Fil 2, side 452, fra Erhvervsstyrelsen til Virksomhed 3, med anmodning om supplerende oplysninger, og brev af 19. maj 2021, Fil 2, side 456, fra Erhvervsstyrelsen, vedrørende manglende dokumentation, forklarede tiltalte, at hun ikke husker at have set denne korrespondance.

Foreholdt meddelelse, Fil 2, side 464, til Erhvervsstyrelsen vedrørende indberetning af Virksomhed 3 under whistleblowerordningen, forklarede tiltalte, at tiltalte godt vidste, at virksomheden var blevet anmeldt. Indberetningerne kom fra sure kunder. Der er ingen begrundelse, og rationalet synes at være, at hvis der er noget galt med ordren, må det være svindel. Tiltalte var i kontakt med bl.a. Dansk Erhverv, som ikke forstod afvisningen. Hun talte også med en politiker fra Venstre, som også undrede sig. Foreholdt, at det af indberetningen fremgår bl.a., at ejeren bag Virksomhed 3 er ret truende, forklarede tiltalte, at hun ikke er klar over, hvem der henvises til her.

Tiltalte hørte aldrig fra Erhvervsstyrelsen, men styrelsen udviste en mistænkelig opførsel. De blev ved med at bede om dokumentation. Dansk Erhverv synes, at det er mærkeligt, og de havde ikke oplevet noget lignende. Tiltalte syntes, at man havde fremsendt den ønskede dokumentation bl.a. i form af moms kvitteringer.

Foreholdt udskrift fra Virksomhed 3's bogføring, Fil 2, side 452, forklarede tiltalte, at Virksomhed 3 sendte den ønskede dokumentation i form af bl.a. kontoudtog mv., og tiltalte husker, at hun tænkte, hvad sker der her.

Foreholdt brev af 27. april 2021, Fil 2, side 453, fra Erhvervsstyrelsen til Virksomhed 3, vedrørende anmodning om supplerende oplysninger, forklarede tiltalte, at styrelsen her anmodede om supplerende oplysninger senest den 11. maj 2021, at tiltalte var i kontakt med forskellige enheder i styrelsen, at styrelsen forlængede fristen, og at tiltalte sendte det ønskede materiale inden udløb af den ændret frist.

**Tiltalte 2** forklarede, at hun oprindeligt blev døbt Navn 1, at hun i 2001 ændrede sit navn til Tiltalte 2, at hun i 2020 ændrede sit navn tilbage til Navn 1, og at hun i januar 2022 ændrede sit navn tilbage til Tiltalte 2. I 2001 havde hun en ven, som anbefalede en numerolog, hvilket medførte, at hun fik ændret sit navn fra Navn 1 til Tiltalte 2. I 2020 anbefalede Tiltalte 1's clairvoyant, at tiltalte ændrede sit navn til Navn 1. Da det ikke hjalp på hendes situation, ændrede tiltalte sit navn tilbage til Tiltalte 2.

i januar 2022. Tiltaltes mor kalder hende stadig Navn 1, men moren ved godt, at tiltalte i mange år har heddet Tiltalte 2.

Tiltalte og Tiltalte 1 mødte hinanden under Tiltalte 1's afso-ning. Tiltalte 1 sagde, at hun huskede tiltalte fra en tidligere afso-ning i Fængsel 2, hvor Tiltalte 1 havde følt sig godt behandlet af tiltalte, der arbejdede som fængselsbetjent. Tiltalte blev færdig som fængselsbetjent i oktober 2003. Tiltalte 1 spurgte tiltalte, om tiltalte ville være mentor for hende, når hun kom ud. Det blev fo-relagt socialrådgiveren og Københavns Kommune, hvor Tiltalte 1 var tilknyttet. Det var nyt for tiltalte at være mentor. Det handle-de om at støtte og motivere Tiltalte 1. De havde fået lov til at køre et projekt, hvor Tiltalte 1 bl.a. skulle med ud at ride. Det blev dog aldrig noget, fordi Tiltalte 1 ikke boede på Sjælland. De blev ven-ner, og det startede godt. Tiltalte stolede på Tiltalte 1. Hun mener generelt, at folk fortjener en ny chance. Tiltalte 1 fortalte selv, at hun var dømt for salg af billetter til et arrangement, som folk ikke fik, fordi hun havde gæld.

På et tidspunkt spurgte Tiltalte 1 tiltalte, om de skulle lave en virksomhed sammen. Tiltalte 1 oplyste, at hun ikke kunne åbne et firma i sit eget navn. Tiltalte spurgte ikke hvorfor. Tiltalte sagde ok, men at hun selv kun ville sælge hestefoder og have sin bil med i firmaet, så hun kunne spare penge i vægtafgift. Det var no-get, hun havde tænkt på længe, men aldrig fået gjort. Tiltalte tænkte, at årsagen til, at Tiltalte 1 ikke kunne drive virksomhed i eget navn, måske var, at når man googlede Tiltalte 1, kunne man se, hvad hun tidligere havde lavet. De talte også om, at de skulle have disse oplysninger slettet. Tiltalte 1 foreslog en virksomhedskonstruktion, hvor tiltalte stod som ejer. Der var aldrig noget på skrift. Tiltalte overlod det til Tiltalte 1, da tiltalte ikke havde flair for den slags. Tiltalte 1 skulle køre firmaet, og tiltalte ville gerne hjælpe og tjene ekstra penge efter aftale. Det startede vistnok med nogle messer i Jylland. Der var et instagram-opslag fra en messe den 23. juni 2019. Det var i forbindelse med Skt. Hans. Det er den eneste gang, at tiltalte var med. Det var bare kaos. Tiltalte 1 skulle stå for firmaet, og tiltalte havde sagt, at Tiltalte 1 skulle sige til, hvis Tiltalte 1 skulle have hjælp til noget, f.eks. tekster, som ikke var Tiltalte 1's stærke side, men som tiltalte havde erfaring med. Tiltalte hjalp kun den ene gang. Tiltalte 1 tilbød 1.000 kr. om dagen for at hjælpe på markedet. Tiltalte spurgte også et par veninder, men de trak sig efter at have googlet Tiltalte 1's navn. Aftalen var, at virksomheden skulle stå i tiltaltes navn, men at tiltalte ikke skulle have noget med den daglige drift at gøre. Tiltalte 1 skulle selv stå for den daglige drift, og tiltalte kunne hjælpe med konkrete opgaver efter aftale. Tiltalte tilbød bl.a. at læse korrektur, fordi Tiltalte 1 ikke var så god til at stave, mens

tiltalte har mange års erfaring med at skrive rapporter på sit arbejde. Tiltalte havde ikke en computer derhjemme, og kunne derfor kun hjælpe med dette, hvis hun havde tid på arbejde. Når Tiltalte 1 skulle have hjælp, var det til NemID over telefonen, hvor Tiltalte 1 kunne blive hidsig, hvis det ikke gik hurtigt nok. Tiltalte har aldrig været god til NemID, koder og kort. Tiltalte skulle derfor heller ikke stå for bogføring eller regnskab. Tiltalte havde ikke kundekontakt, kun når der kom en besked på Messenger fra sure kunder, der havde fundet hendes navn på nettet og skrev til hende privat. Tiltalte så det, som var til salg i teltet på det ene marked, hun var med på. Tiltalte vidste, at der var produkter på Virksomhed 1's hjemmeside, men hun kendte ikke til salg via DBA og Trendsale. Måske har Tiltalte 1 nævnt det, men det er ikke no-get, tiltalte husker. Tiltalte svarede ikke på henvendelser i kundeservice. Nogle gange skrev sure kunder til tiltalte privat via Messenger, efter at kunden havde googlet tiltaltes navn. Tiltalte blev også kontaktet af en af de to piger, Tiltalte 1 havde haft ansat, som manglede løn. Tiltalte tog så et screen shot og sendte det til Tiltalte 1, som svarede tiltalte, at vedkommende havde stjålet fra kassen fra et marked. Så var der også nogle tilfælde af nogen, som ikke havde fået deres varer. Igen tog tiltalte screen shots og sendte dem til Tiltalte 1 og spurgte, hvad er det. Så svarede Tiltalte 1 med det samme, at den og den havde fået penge retur med bil-ag for refunderingen, og tiltalte svarede så ok. Tiltalte 1 bad også tiltalte om at skrive en anmeldelse på Trust Pilot. Der så tiltalte nogle anmeldelser fra kunder. I sommeren 2021 så tiltalte, at der var kommet rigtig mange kommentarer, fordi en af tiltaltes ve-ninder googled firmaet. Der fandt hun også ud af, at virksomheden havde mistet sit e-mærke. Første gang tiltalte var på Trust Pilot, var der ikke mange negative anmeldelser, men det var der året efter. Der var mange sure kunder, men Tiltalte 1 havde en forklaring på det hele. Tiltalte vidste, at Tiltalte 1 havde et varelager derhjemme eller rettere et par forskellige steder. Tiltalte 1 forklarede vedrørende de sure kunder enten, at kunden havde fået sine penge retur, eller at det drejede sig om, at leverandøren ikke kunne levere. Tiltalte forstod det ikke, fordi hun ikke selv sad med det og kun hørte om det over telefonen. Det var fra starten turbulent med alting. Tiltalte var aldrig i stand til at overskue virksomheden, og hun skubbede det lidt til side. På et tidspunkt var der en betjent, der ringede til tiltalte på hendes arbejde, hvorefter tiltalte ringede til en advokat, der efter at have undersøgt sagen kunne oplyse, at der lå 50 anmeldelser eller sigtelser vedrørende bedrageri for bestilte varer, som aldrig var modtaget. Der var tiltalte ved at falde bagover. Tiltalte havde ofte politiet i røret, når tiltalte var på arbejde, fordi Tiltalte 1 førte bil uden kørekort i en bil, der var registreret i virksomhedens navn. Tiltalte ringede til Tiltalte 1, som sagde, at der ikke var noget i det. Tiltaltes advokat

forklarede tiltalte, at det faldt tilbage på tiltalte, når Tiltalte 1 kørte uden kørekort i en bil, der var registreret i virksomheden, som var registreret i tiltaltes navn. Tiltalte hørte første gang om de ca. 50 sigtelser i oktober 2020. Fordi der var så meget andet ballade, gjorde tiltalte ikke mere ved det. Derefter skete der ikke noget i lang tid. Så blev hun kontaktet af Nordsjællands Politi. De stop-pede hende på et tidspunkt, hvor tiltalte boede i et sommerhus, som hun havde lånt. De spurgte tiltalte, hvorfor hun ikke havde reageret på sigtelserne mod hende. Tiltalte svarede, at der var en advokat, der tog sig af det, og at Tiltalte 1 havde sagt, at der var styr på det. Dagen efter blev hun på arbejdet fritaget for pga. sigtelserne. Hun stoledede på Tiltalte 1 indtil august 2021, hvor hendes Advokat 3 bad tiltalte lukke firmaet. Fra oktober 2020 til august 2021 stoledede hun stadig på det, som Tiltalte 1 sag-de. Da tiltalte ville lukke firmaet i august 2021, bad tiltalte om hjælp fra en veninde, som er regnskabschef. Hun havde spurgt om hjælp fra en anden veninde i januar 2021, men det skete ikke, fordi der hele tiden var drama med Tiltalte 1 og fartbøder og mere. Der dukkede alle mulige gamle fartbøder op vedrørende Tiltalte 1, som endte hos tiltalte, fordi virksomheden var registreret i tiltaltes navn. Der kom også en udskrift fra gældsstyrelsen, som viste 10-15 parkeringsafgifter. Tiltalte konfronterede Tiltalte 1 med det, men Tiltalte 1 nægtede, at hun havde parkeret der. På et tidspunkt modtog tiltalte 4 bøder, fordi Tiltalte 1 kørte uden kørekort i firmaets bil. Tiltalte lagde ikke mærke til det, fordi tiltalte var dis-træt. I januar 2021 var forholdet allerede turbulent. Tiltalte 1 kontaktede kun tiltalte, når Tiltalte 1 skulle have adgang med NemID.

Tiltalte vidste ikke, at Tiltalte 1 havde kontaktet Kriminalforsorgen vedrørende tiltalte.

Foreholdt notat af 2. september 2021, Fil 1, side 433, fra Kriminalforsorgen vedrørende henvendelse fra tidligere tilsynsklient Tiltalte 1, hvoraf fremgår bl.a., at Tiltalte 2 har presset Tiltalte 1 til at låne Tiltalte 2 penge, forklarede tiltalte, at den be-skrivelse kan hun ikke genkende. Tiltalte har aldrig hørt om den-ne henvendelse.

Fra januar 2021 har tiltalte kun haft kontakt med Tiltalte 1, når Tiltalte 1 skulle have adgang til noget. Tiltalte har ikke givet sit NemID til Tiltalte 1. Tiltalte mistede på et tidspunkt sine ting, og hun fik der tilsendt nye kort til sin adresse hos Tiltalte 1 i Middel-fart, og det var ikke altid, at tingene efterfølgende nåede frem til tiltalte på Sjælland. Mindst en gang er der blevet sendt et foto af tiltaltes NemID mellem tiltalte og Tiltalte 1. Der har også været nogle tilfælde, hvor Tiltalte 1 har oplyst, at breve til tiltalte ikke var kommet frem, selvom de skulle være sendt til tiltaltes adresse

hos Tiltalte 1 i Middelfart. En gang nåede det angiveligt aldrig frem, og en anden gang måtte tiltalte få sendt nyt NemID til sit arbejde, fordi det aldrig kom frem på adressen i Middelfart. Til-talte ved ikke, om Tiltalte 1 har kunnet give sit selv adgang. Tiltalte 1 har også ringet og fået NemID adgang over telefonen. De fle-ste gange har Tiltalte 1 sagt, at hun skulle bruge det til at lave regnskab, angive moms, skat eller andet, men der er aldrig lavet noget af dette, fordi tiltalte har lige modtaget en opgørelse fra Gældsstyrelsen, hvoraf fremgår, at der aldrig er betalt moms eller skat, og at tiltalte nu skylder over 400.000 kr. til SKAT.

Tiltalte 1 vidste godt, at tiltalte ikke kunne lave disse ting. Dem, som Tiltalte 1 har fået til at arbejde for sig, har heller ikke fået feriepenge. Den regning hænger tiltalte også på.

Tiltalte har hele tiden boet på Sjælland. Hun har aldrig boet på Fyn. Tiltalte havde registreret sin adresse på Fyn. Det startede med, at Tiltalte 1 ville have, at tiltalte skulle flytte til Jylland, hvor hun kunne have hest, fordi alt var billigere der. Tiltalte har aldrig fået kørselsfradrag. Tiltalte 1 ville have, at tiltalte skulle have adresse i Middelfart måske pga. post. Der var en meget kaotisk pe-riode, hvor tiltalte ikke havde fast bopæl. Det skyldtes forment-lig, at tiltalte havde PTSD, hvilket hun er blevet diagnosticeret med efterfølgende. Det indebar bl.a., at hun blev uvenner med si-ne udlejere. Tiltalte havde folkeregisteradresse i Middelfart i om-kring 10 måneder, men hun husker ikke i hvilken periode.

Tiltalte 1 have to piger ansat, som kontaktede tiltalte, fordi de ikke fik feriepenge.

Foreholdt mail af 14. april 2021, Fil 1, side 915, fra Person 4 til E-mailadresse 4 vedrørende feriepenge, forkla-rede tiltalte, at hun aldrig har haft adgang til denne mail.

Foreholdt fra sms-korrespondance, Fil 1, side 916, mellem Person 4 og Tiltalte 1, omkring feriepenge, forklarede tiltalte, det kender til-talte ikke noget til.

Foreholdt mail af 14. april 2021, Fil 1, side 917, fra Tiltalte 2 E-mailadresse 5 til Person 4 vedrørende feriepenge, for-klarede tiltalte, at det kender hun ikke noget til.

Tiltalte 1 havde altid et svar parat, uanset hvad det handlede om. Det var f.eks. aldrig hendes parkeringsafgifter, men der kom alli-gevel 10-20 mails om ugen med inkassosager vedrørende Tiltalte 1. Tiltalte spurgte Tiltalte 1 til det det, men Tiltalte 1 nægtede alt. Tiltalte 1 lavede også indsigelser på en eller to sager og fik med-

hold, men der var så mange sager, og tiltalte ikke kunne følge med eller overskue det.

I forhold til varerne stoledes tiltalte på Tiltalte 1. Tiltalte så nogle af varerne på et marked i 2019. Derudover har tiltalte kun set fotos på hjemmesiden. I 2019 bestod varelageret af brødristerere, højta-lere, robotplæneklipper og mange andre varer. Tiltalte husker ik-ke møbler fra House Doktor, Nordal spejle, fra markedet. Det var en lille stand. Der var ikke plads til møbler og vitrineskabe og den slags. I starten af 2019 sagde Tiltalte 1, jeg har to nyheder, at SKAT skylder dig 350.000 kr., og at revisor kostede 50.000 kr. Tiltalte 1 skrev på Messenger, at tiltalte havde omkring 350.000 kr. til gode hos SKAT. Tiltalte forstod det ikke. Tiltalte så også et billede af varelageret i juni 2021 da Erhvervsstyrelsen havde lukket Tiltalte 1's mors konto. Tiltalte 1 sendte et foto og skrev, at varerne er der stadig. Tiltalte har ikke fået nogle penge eller va-rer fra virksomheden. Tiltalte har fået 1.000 kr. og en billig Blue-tooth højttaler for at stå på et marked en enkelt gang i 2019.

Foreholdt fra rapport af 16. juli 2021, bilag 1, side 343, hvoraf fremgår, at tiltalte blev afhørte politiet, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at hun blev afhørt af politiet i sommeren 2021.

Foreholdt fra rapport af 16. juli 2021, bilag 1, side 343, hvoraf fremgår bl.a., ”sigtede udtalte derpå spontant, at det hele skulle være i orden, og det havde hun talt med sine advokater om, først en Advokat 1 og derpå en Advokat 3”, forklarede tiltalte, at det havde Tiltalte 1 sagt. Tiltalte talte også selv med Advokat 1 omkring kørslerne uden kørekort, og Tiltalte 1 havde sagt, at Advokat 1 havde styr på det.

Foreholdt fra rapport af 16. juli 2021, bilag 1, side 343, hvoraf fremgår, ”Sigtede forklarede, det skulle handle om et firma, Virksomhed 3, som havde solgt mange forskellige varer, og grundet Co-vi-19 var nogle af vareforsendelserne blevet forsinket, ligesom tilbagebetaling for returnerede varer også var blevet lidt forsin-ke. Alle kunder skulle dog have modtaget varer og tilbagebeta-ling.”, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at hun har forkla-ret sådan, og at Tiltalte 1 også fortalte tiltalte om nogle af de konkrete sager.

Foreholdt fra rapport af 16. juli 2021, bilag 1, side 343, hvoraf fremgår bl.a., ”Sigtede forklarede yderligere, at der aktuelt ingen aktivitet var i firmaet, idet man afventede nogle penge retur fra en skattesag og sigtede derefter ville beslutte hvad der skulle ske med firmaet, om det skulle lukkes eller sælges.”, forklarede vid-net, at det har hun også sagt. Hun kendte ikke til salgene via

DBA. Hun har aldrig modtaget nogle penge fra firmaet. Grunden til, at der gik så lang tid, dvs. fra den 16. juli 2021 til oktober 2021, var, at hendes daværende Advokat 3 havde skiftet kontor og mailadresse, og at politiet derfor ik-ke kom igennem, og alt skulle gå igennem ham.

Tiltalte vidste godt, at Tiltalte 1 var dømt for bedrageri. Foreholdt at selskabet stod i tiltaltes navn, og tiltalte nu fik disse oplysninger af politiet, forklarede tiltalte, at hun på det tidspunkt var meget stresset, at hun havde nattevagter, at hun ingen fast bopæl havde, men sov på sofaer hos venner. Tiltalte bad mange gange om at komme ud af firmaet. Tiltalte foreslog, at Tiltalte 1 overførte det til sin mor, men Tiltalte 1 holdt tiltalte hen med bl.a. en skattesag, der først skulle afsluttes. Tiltalte flyttede i den periode omkring 4 gange med 3 heste og flere katte. Tiltalte sagde til Tiltalte 1, at hun ikke kunne overskue det. Alligevel fik tiltalte et møgfald af Tiltalte 1, hvis ikke tiltalte lige svarede med det samme. Tiltalte 1 sagde i øvrigt, at tiltalte ikke kunne være forhandler af hestefoder, fordi hun var registeret i RKI med en gammel gæld fra Nordea. Hvis tiltalte stillede spørgsmål, svarede Tiltalte 1, at tiltalte var dum.

Foreholdt fra rapport af 16. juli 2021, bilag 1, side 351, hvoraf fremgår bl.a., ”Afhørte forklarede, at hun stolede på Tiltalte 1, fordi hun tidligere var dømt for bedrageri, så hun troede ikke, at hun ville gøre det igen.”, forklarede tiltalte, at det er rigtigt. Hun så det ikke komme.

Tiltalte 1 sagde, at hun ikke havde MobilePay pga. en dom om fusk med Mobile Pay.

Foreholdt Messenger besked af 17. juli 2021, Fil 1, side 375, med bl.a. et foto fra et lager, forklarede tiltalte, at Tiltalte 1 stod for al mailkorrespondance i virksomheden, og at vidnet aldrig har været på Tiltalte 1's lager.

Foreholdt Messenger besked af juni 2021, Fil 1, side 412, hvor Tiltalte 1 bad tiltalte overføre nogle penge til en konto, forklarede tiltalte, at det ikke var en typisk korrespondance, og at det var den eneste gang, at tiltalte betalte en regning for Tiltalte 1. Regningen var til Forca Leasing, der var et leasingfirma, der flexleasede fortrinsvis luksusbiler. Tiltalte spurgte ikke hvorfor, men Tiltalte 1 havde leaset en bil i firmaet navn og kørt i den indtil juli 2021, uden at tiltalte vidste det og uden at betale fartbøder, vægtafgift mv., og efterfølgende har tiltalte fået en regning fra leasingfirmaet på omkring 90.000 kr. Tiltalte fandt ud af det et år efter, at firmaet lukkede ved at ringe til SKAT, som sagde, at det

måske kunne være oprettet lige før, at firmaet lukkede. Tiltalte ringede derefter til leasingfirmaet og bad dem slå bilen op, og de sagde efterfølgende, at de også havde syntes, at det hele så lidt mærkeligt ud, fordi de aldrig havde set den person, som leasede bilen. De havde fået at vide, at tiltalte lå i koma, og Tiltalte 1 havde fået en opringning, hvor nogen havde sagt, om hun var ok. Efter tiltaltes henvendelse fik leasingselskabet bilen tilbage.

Tiltalte kender ikke nogen af personerne i de forskellige mails fra Virksomhed 3 i sagen. På et tidspunkt hyrede Tiltalte 1 et call center til tage opkald fra sure kunder. Tiltalte har ikke kommunikeret med kunder. Det må være Tiltalte 1, der har skrevet de mails. Der må have været et call center også, fordi tiltalte har også modtaget en stor regning fra et call center. Tiltalte 1 har lavet gæld for over 1,5 mio. kr. i tiltaltes navn.

Foreholdt mail af 30. juli 2019, Fil 1, side 406, fra Forurettede 1 til Virksomhed 11, hvoraf fremgår, at der ikke er tale om den model, som han har betalt for, og at han ønsker at annullere købet, forklarede tiltalte, at tiltalte måske har haft en korrespondance med Tiltalte 1, efter at Forurettede 1 havde kontaktet tiltalte via Messenger, og så har Tiltalte 1 svaret med screen shot af mailen, og at ordren var annulleret, og at firmaet ikke skyldte ham nogle penge.

Foreholdt besked af 19. februar 2020, Fil 1, side 469, fra Tiltalte 1 til Tiltalte 2, hvoraf fremgår, ”Person 15 har ringet flere gang – jeg kan ikke overskue det.”, og besked af 29. februar 2020, Fil 1, side 469, fra Tiltalte 1 til Tiltalte 2, hvoraf fremgår bl.a., ”Nej jeg ved ikke altså, men jeg har indblik i det økonomiske og det er kravet. Jeg har ikke løjet derinde og vil heller ej, at du selv har sagt nej på trods af du får at vide du taler under straffe ansvar.. syns jeg er virkelig virkelig dumt!”, har tiltalte forklaret, at hun ikke husker, hvad det drejer sig om. Person 15 var en socialrådgiver fra Kriminalforsorgen, og tiltalte har måske talt med socialrådgiveren omkring, at Tiltalte 1 kørte til Kriminalforsorgen, selvom hun ikke havde kørekort. Det er nok det, det handler om.

Foreholdt Messenger besked af 10. februar 2020, hvoraf fremgår først en screen shot af en besked fra Person 16 vedrørende politianmeldelse af Virksomhed 2, derefter at Tiltalte 1 skrev, ”Det er jo os, der har meldt dem til politiet” efterfulgt af en grinene smiley, forklarede tiltalte, at det er muligt, at Person 16 har skrevet via Messenger til tiltalte, så har tiltalte taget et screen shot og sendt det til Tiltalte 1 og spurgt, hvad det handler om. Tiltalte husker det ikke konkret. Måske var det en af dem, som Tiltalte 1 sagde havde stjålet fra kassen. Der var jo ikke den, som ikke skulle sagsøges. Tiltalte 1 ville sagsøge

alle.

Tiltalte kender heller ikke noget til forhold 2, 3, 4 og 5. Tiltalte 1 har hævet penge på tiltaltes kort. Tiltalte 1 spurgte tiltalte, om hun måtte låne tiltaltes Visa-kort, fordi Tiltalte 1 ikke havde modtaget sit eget. Tiltalte svarede, du må gerne låne det, fordi jeg stoler på dig. Det var omkring september eller oktober 2020. På det tids-punkt havde tiltalte ikke engang eget køkken, bad eller seng. Tiltalte havde sagt ja til, at Tiltalte 1 kunne låne kortet, og så skete der det, at Google trak måske i alt 35.000 kr. Det opdagede tiltalte på en ledsaget udgang, hvor tiltalte spurgte Tiltalte 1, hvad sker der. Så svarede Tiltalte 1, at hun ville overføre pengene til tiltalte. Så blev tiltaltes kort spærret, inden hun selv havde modtaget det. Da der blev trukket et beløb fra Google, ringede tiltalte til banken, der forklarede, hvad det handlede om. Tiltalte 1 sagde, at det ikke kunne lade sig gøre, og at tiltalte bare skulle lave en indsigelse på det. Tiltalte bad Tiltalte 1 kontakte Google, men Tiltalte 1 sagde, at man ikke kunne kontakte Google. Da tiltalte gik ind på sin netbank, kunne hun se, at der nu var trukket yderligere 3 beløb. Igen konfronterede tiltalte Tiltalte 1 med træk-kene. Tiltalte har stadig korrespondancen og en lydfil omkring dette. Tiltalte 1 nægtede, at det var hende, der havde brugt tiltaltes kort. Tiltalte bruger selv aldrig betalingskort på internettet, fordi hun tidligere er blevet svindlet 3 gange på nettet. Tiltalte havde slet ikke betalingskortet og vidste ikke, at det var blevet brugt til disse betalinger. Hun forsøgte at gøre indsigelse mod betalingerne, som Tiltalte 1 havde foretaget, og fik også nogle af pengene tilbage. Tiltalte 1 misbrugte tiltaltes Dankort, men tiltalte kender ikke noget til forhold 2, 3 og 4 og 5, og Tiltalte 1 orienterede heller tiltalte om disse forhold.

Tiltalte var ikke inde over noget med webdesign. Tiltalte 1 sagde bare, at hun havde fået nogen til at lave en hjemmeside, og hun ikke var tilfreds med ydelsen, og så var der måske en advokat inde over. Tiltalte har fået inkassoregninger for at alt det, som Tiltalte 1 har lavet. Tiltalte 1 fik hjælp af en advokat. Tiltalte 1 fortalte, at hun havde fået nogen til at lave en hjemmeside, og tiltalte var selv inde og se det. Tiltalte kiggede på skriften, og hun har også kommenteret på hjemmesiden. Tiltalte syntes, at den var rigtig flot, og hun anbefalede den til sine søskende og veninder, som alle også syntes, at den var rigtig flot. Tiltalte roste Tiltalte 1 til skyerne. Tiltalte syntes, at Tiltalte 1 var knalddygtig. Tiltalte kiggede bare på hjemmesiden og anbefalede den til sine venner og til familie. Tiltalte 1 sagde ikke noget om aftalen med webdesigneren. Tiltalte husker ikke, at Tiltalte 1 har nævnt, at den skulle være gratis, men tiltalte husker, at der efterfølgende var en tvist. Der kom en regning fra webbureauet, og webbureauet har også

stævnet tiltalte. Der er pga. de mange sager kommet rigtig mange stævningsmænd hjem til tiltalte.

Tiltalte kendte ikke til forhold 6 og 7 om dokumentfalsk. Tiltalte havde selv en bil, og da den skulle udskiftes, købte hun en anden gammel bil til 10.000 kr. Ingen af hendes biler har stået i firmaet. Det kunne ikke lade sig gøre. Bilen i forhold 6 var ikke til tiltalte, og tiltalte kendte slet ikke til forholdet.

Tiltalte har ikke haft kendskab til lejeaftalen med udlejer Forurettede 66 i forhold 7. Tiltalte 1 nævnte vistnok, at Tiltalte 1 var uven-ner med udlejer, men ellers ikke. Måske har tiltalte modtaget no-get på e-Boks, hvor der også kunne være noget fra udlejer. Det har tiltalte så videregivet til Tiltalte 1. Tiltalte ved ikke, hvad det handlede om.

Tiltalte havde ikke kendskab til, at Tiltalte 1 i foråret 2020 søgte om Corona hjælpepakke. Tiltalte 1 ringede på et tidspunkt til tiltal-te, mens tiltalte var i stalden, og spurgte, hvad tiltalte sagde til Corona hjælpepakke. Tiltalte svarede, at det var der ikke hjem-mel til. Tiltalte havde ikke kendskab til nogle ansatte, og Tiltalte 1 havde selv skrevet, at det gik godt, og når de mødtes, havde Tiltalte 1 også sagt, at det gik godt. Tiltalte har ikke skrevet eller un-derskrevet nogen ansøgninger. En af underskrifterne har Tiltalte 1 taget fra tiltaltes kørekort. Tiltalte har ikke givet Tiltalte 1 sin un-derskrift eller givet Tiltalte 1 lov til at bruge den.

Foreholdt Messenger-korrespondance af 19. marts 2020, Fil 1, side 392, hvoraf fremgår bl.a., at Tiltalte 1 skriver, ”Jeg er omfat-tet af 3 hjælpe pakke fordi jeg er særlig udsat! Hvis ansøgninger går i gang senest næste uge, og behandlingstiden er 1 uge (siger erhvervsminister jeg har talt med de tror) så er jeg reddet” , for-klarede tiltalte, at det handlede om Tiltalte 1. Tiltalte opfattede det som Tiltalte 1's firma, og at Tiltalte 1 ville søge om hjælpepakke i eget navn. Tiltalte har ikke givet Tiltalte 1 lov til at ansøge på veg-ne af tiltalte. Hvis tiltalte har modtaget noget på e-Boks, har hun videresendt det til Tiltalte 1. Tiltalte har aldrig selv læst firmaets e-Boks og har aldrig brugt eller skrevet fra firmaets mail. Hun modtog meget få ting sin på sin private e-Boks, og det sendte hun videre til Tiltalte 1. Tiltalte 1 kunne også finde på at skrive til tiltalte, at der kommer noget i din e-Boks. Tiltalte har ikke mod-taget noget fra Erhvervsstyrelsen i tiltaltes private e-Boks, og hvis hun har, har hun blot videresendt det til Tiltalte 1. Når Tiltalte 1 i en besked til Erhvervsstyrelsen skrev, ”Jeg har været fængsels-betjent i 16 år” , så har tiltalte ikke været inde over. Tiltalte var meget påpasselig med, at folk ikke skulle kontakte hende via hendes arbejdsplads i fængslet, men det var der alligevel mange,

der gjorde. Tiltalte 1 fortalte f.eks. en person, hvor tiltalte arbejdede, hvorefter tiltalte blev kimet ned på sit arbejde. Tiltalte fortalte personen, at vedkommende skulle tale med Tiltalte 1, og Tiltalte 1 sagde, at det ikke var rigtigt, hvad personen sagde. Tiltalte 1 sagde også, at hvis tiltalte fik gæld, kunne tiltalte bare få gældssanering.

Tiltalte troede ikke, at Tiltalte 1 ville søge om Corona hjælpepakker i tiltaltes navn. Tiltalte blev først klar over dette i juni 2021. Tiltalte havde inviteret gæster for første gang i 10 år, da Tiltalte 1 pludselig skrev, at tiltalte skulle ringe tilbage, og at detastede. Tiltalte ringede tilbage til Tiltalte 1, der sagde bl.a., at Tiltalte 1's mors konto var lukket pga. Coronamidler. Tiltalte vidste ikke, at Tiltalte 1 havde snydt med Coronamidler og fået udbetalt flere hundrede tusinde kr. Tiltalte forstod det ikke, og var i chok. Så begyndte Tiltalte 1 at hyre advokater fra højre og venstre. Tiltalte 1 sagde, du og mor skal have en advokat. Tiltalte tænkte, det er bare løgn. Tiltalte 1 spurgte også, om tiltaltes konto var lukket, hvortil tiltalte svarede, nej.

Foreholdt korrespondance af 30. juni 2021, Fil 1 side 412, forklarede tiltalte, at hun her alligevel tilbød at hjælpe Tiltalte 1, fordi Tiltalte 1 tilbød at løse det hele ved at tale med en revisor og trække oplysninger, som Tiltalte 1 ville sende til Erhvervsstyrelsen. Tiltalte spurgte, hvor meget Tiltalte 1 havde fået udbetalt som Corona hjælpepakke, og Tiltalte 1 svarede, at det ikke var særlig meget, og at det drejede sig om ca. 60.000 kr. Tiltalte var i chok og forstod det ikke.

Foreholdt oversigt over konti, Fil 1 side 448, hvoraf fremgår bl.a. Konto nr. 2 tilknyttet Mobile Pay Nr. 1, registreret i tiltaltes navn, forklarede tiltalte, at hun aldrig har været inde på kontoen. Det er konto, som Tiltalte 1 har oprettet uden tiltaltes samtykke eller viden. Tiltalte kender heller ikke noget til de øvrige fire konti i oversigten, der er oprettet i tiltaltes navn. Foreholdt overførslen på 13.500 kr. til Konto nr. 6, forklarede tiltalte, at det formentlig var der, hvor der blev trukket en masse penge fra tiltaltes egen konto af Google, og tiltalte så bad om at få 5.000 kr. til betaling af husleje. Resten var udlæg for en regning, som tiltalte betalte for Tiltalte 1. Tiltalte bemærkede ikke, hvad der stod i overførslen og studsede ikke over, at overførslen var fra hende selv. Hun havde ikke adgang til de andre konti. Overførslen på 78.145 kr. til Konto nr. 2 har hun aldrig set. Der var en grund til, at tiltalte tog mange ekstravagter og arbejdede over 100 overarbejdstimer på en måned. De penge på ca. 15.000 kr., som tiltalte modtog, var dels til husleje pga. trækene fra Google, dels fordi tiltalte skulle betale nogle regninger for Tiltalte 1. Der var ikke på nogen måde tale om løn eller anden for-

tjeneste for tiltalte.

Tiltalte har ikke længere kontakt med Tiltalte 1. Tiltalte har bloke-ret Tiltalte 1. Det tog tre uger at få lukket virksomheden. Tiltalte fik hjælp af en veninde til at lukke virksomheden. Tiltalte boede på det tidspunkt hos veninden, der sagde til tiltalte, at hun ikke kunne blive boende, fordi veninden ikke ønskede stævningmænd rendende i tide og utide. Det drejede sig især om inkassosager. Der dukkede hele tiden nye sager op med fotofælde, parkerings-afgifter, advokatsalær, krav fra Rosendahl osv. På det tidspunkt løb det op i over 350.000 kr. Der kom også et krav fra SKAT på 400.000 kr. Efterfølgende er der kommet mere. Forinden havde Tiltalte 1 modtaget alt tiltaltes post. Tiltalte 1 smed posten ud borts-et fra tiltaltes NemID. Tiltalte har ikke talt med Tiltalte 1 siden. Nu trækker Gældsstyrelsen i tiltaltes løn. Tiltalte 1 har ødelagt til-taltes liv. Tiltalte kan ikke tjene penge mere. Hun kan aldrig få et job igen. Tiltalte kan ikke forstå, at Tiltalte 1 kan lyve så meget. Tiltalte 1 er fortsat efter, at firmaet blev lukket. Tiltalte 1 havde for-inden tilbudt at hjælpe tiltalte med at skaffe en bil. Tiltalte 1 havde derefter brugt tiltaltes lønsedler til at lease en bil til sig selv. Til-talte kan ikke selv lease en bil i dag. Tiltalte kan ikke gøre noget længere.

Tiltalte har lånt sit kørekort og sundhedskort til Tiltalte 1. Det er derfra, at Tiltalte 1 har tiltaltes underskrift.

Tiltalte lukkede firmaet den 21. juni 2021 med hjælp fra sin ve-ninde Person 17. Tiltalte prøvede forinden flere gange selv at lukke firmaet via sin telefon. Til sidst sagde tiltaltes daværende beskik-kede forsvarer, Advokat 3, at nu skal du lukke det firma. Tiltalte forsøgte også selv at lukke firmaet, men kunne ikke finde ud af det via sin telefon. Alvoren var heller ikke helt gået op for hende på det tidspunkt. På det tidspunkt vidste hun reelt ikke no-get om ansøgninger om Corona hjælpepakker. Hun lukkede fir-maet, fordi Advokat 3 sagde, at nu skulle hun lukke det firma.

**Forurettede 1** forklarede til at forhold 1.1, at han fandt annoncen på DBA og faktisk tjekkede virksomhedens cvr num-mer for ikke at blive snydt. Det fremgik, at der var tale om en ny kaffemaskine, som normal koster omkring 6.000-7.000 kr., og at der var tale om et restparti, der blev solgt til omkring 3.000 kr. Han ringede til sælgeren, der var en kvinde. Han husker ikke længere navnet. De talte om prisen, og hvorfor den var nedsat, og hun sagde, at det var et restparti, fordi modellen udgik af mar-kedet. Den var billig, men det gav stadig god mening. Betaling skete ifølge faktura pr. mail til en konto. Det hele så rigtigt ud.

Derefter skete ikke noget. Han rykkede. Der var ikke noget alarmerende i forhold til levering. Han fik at vide, at der kunne gå 4-5 dage, da den skulle sendes fra et fjernlager. Han rykkede og fik at vide, at den var afsendt, og han bad om track and trace num-mer. Så fik han undskyldninger. Derefter stoppede de med at ta-ge telefonen. Han skrev først med en person ved navn Tiltalte 2, så vistnok Person 18, så en fra bogholderiet. Der var mange mails. Han fik at vide, at den var sendt. Da han ringede han lageret, og de sagde, at de ikke havde en aftale med firmaet, vidste han, at det var løgn alt sammen. Han tjekkede også adressen i By 3, og der var ingen forretning der. Så vidste han, at det var løgn. På et tidspunkt skrev de, at den var leveret, men det passede ikke. Han har aldrig modtaget besked, om den var leveret. Efter politi-anmeldelsen modtog han en kaffemaskine. Det var helt anden maskine. Han modtog en maskine, der kostede 1.800 kr. i butik-kerne. Han solgte den 1.700 kr., fordi den, han skulle have haft, var en helt anden, der normalt kostede mellem 6-7.000 kr. Det var politiet, der anbefalede, at han solgte kaffemaskinen for at re-ducere sit tab. Politimanden, der havde læst sagen, sagde, du får ikke dine penge igen.

Foreholdt mail af 26. juni 2019, Fil 1, side 82, fra Dæknavn til Forurettede 1, hvoraf fremgår bl.a., ”Stop nu, jeg kan do-kumenter du har løget. Derudover er der solgt flere kaffemaskine og leveret, kun dig har der været udfordringer med...”, forklare-de tiltalte, at det er rigtigt, at han modtog denne mail, og senere modtog han mails fra personer med alle mulige andre navne.

Til sidst skrev han, at han nu ville politianmelde virksomheden. Samtidig googlede han Tiltalte 2 og skrev, at han ville lægge det på Facebook, hvorefter han pludselig modtog en pakke, men altså med en anden og meget billigere kaffemaskine, end den han havde bestilt og betalt for.

Han skrev bl.a. med person ved navn Tiltalte 2. Han mener og-så, at han talte med Tiltalte 2 første gang, men det er han ikke helt sikker på. Han har ikke set hende, men han googlede hende på Facebook og så efterfølgende et billede af hende på nettet.

Han har et erstatningskrav på 1.300 kr., dvs. differencen mellem de 3.000 kr., han betalte, og de 1.700 kr., som han solgte den bil-lige kaffemaskine for, plus svie og smerte. Han har også brugt u-trolig meget tid på sagen.

Tiltalte 1 bestred erstatningspligten for så vidt angår 1.300 kr. og svie og smerte, men ikke opgørelsen på 1.300 kr.

Tiltalte 2 bestred erstatningspligten for så vidt an-går 1.300 kr. og svie og smerte, men ikke opgørelsen på 1.300 kr.

**Forurettede 55** forklarede til forhold 1.53 og forhold 2, at han troede, at han købte en robotplæneklipper. Han ringede op til et nummer i den blå avis og fik en sød, velformuleret dame i røret. Han spurgte lidt ind til prisen, der var lidt under normal-pris. Det var et godt tilbud, men ikke urealistisk. De talte sam-men, og så kom der nogle beskeder og en betalingsanmodning, som han betalte. Handlen igennem. Så gik der lidt lang tid med at få varen. Han blev han mistænksom. Der gik nogle uger. Der kom nogle beskeder og forklaringer, og så døde det lidt ud. Først talte han med dem, og så var der en sms-korrespondance til et taletidskort. Han mener, at han betalte med kreditkort. Han blev lidt skeptisk. Pludselig kom der et træk på hans konto på 15.000, og han spurgte sin hustru, om hun kendte til det, hvilket hun ikke gjorde. Så talte han med sin bank, der kunne se, at det var samme forretning. Banken spærrede hans kort, og han fik at vide, at pen-gene var tabt. Derefter anmeldte han det til politiet. På hans kon-tooversigt kunne han se, hvem pengene var overført til. Først var der trukket ca. 7.000 kr. og derefter ca. 15.000 kr., som han og hustruen ikke kendte noget til. Begge beløb var overført til sam-me konto. Vidnet fik at vide, at begge beløb var overført til en udenlandsk konto, og at pengene formodentlig var tabt. Senere fik han alligevel sine penge tilbage pga. indsigelse til Nets. Han fik begge beløb tilbage. Det var damen fra Nets, som sagde, at Nets ville kræve penge tilbage, og at Nets ville sende pengene re-tur til vidnet. Nets oplyste efterfølgende, at beløbene blev tilbage-ført. Vidnet ved ikke, hvem der har tilbageført pengene. Nets sagde, at de ville kræve penge tilbage. Han korresponderede ikke med virksomheden om tilbageførelsen af pengene, idet der på det tidspunkt allerede havde været en del korrespondance, hvorefter virksomheden stoppede med at svare. Til sidst gik han bare ud fra, at taletidskortet var lukket. I starten fik han henholdende svar, men med tiden døde svarene ud.

Foreholdt sms-korrespondance, Fil 3, side 861, hvoraf fremgår bl.a., ”hej igen, Jeg har ikke hørt noget vedr. forsendelse. Vh Forurettede 55”, hvorefter der blev svaret, ”Den er kommet afsted i dag og du modtager en automatisk mail”, forklarede tiltalte, at hende, han talte med, præsenterede sig som Person 19, hun talte pænt midt-jysk og var utrolig velformuleret og imødekommende. Han hus-ker ikke, at han modtog beskeder fra andre end Person 19.

**Forurettede 62** forklarede til forhold 1.60 og forhold 4, at han i juli 2021 købte et havebord og stole for 14.800

kr., der var annonceret i DBA, og som hans hustru havde fundet. Møblerne var nye, men havde været brugt i en udstilling. Vidnet var i telefonisk kontakt med en kvinde, der hed Person 9. Han bestilte møblerne og modtog en faktura via en betalingsplatform, hvor han betalte for fakturaen. Han modtog aldrig havemøblerne, som sælger skulle sende. Da han efter en uge ikke havde hørt noget, kontaktede han Person 9, som han derefter løbende havde kontakt med. Vidnet modtog fortsat ikke møblerne. Han skrev til firmaet, som svarede, at fragtmanden forgæves havde forsøgt at få fat på vidnet, men det passede ikke. Hans hustru var på barsel, og de var hjemme og tilgængelig. Da de googledede virksomheden, gik det op for dem, at der var tale om svindel. Den 8. juli blev der hævet knap 9.000 kr. på hans konto, som han ikke kendte til. Han ringede til Nets og sagde, at det var samme firma, som også havde trukket ca. 14.000 kr. for havemøbler, som han aldrig havde modtaget, og som nu trak yderligere beløb. Han spærrede sit kort, og Nets oplyste, at firmaet forsøgte at række yderligere 11.000 kr.

Foreholdt kvittering af 1. juli 2021, Fil 3, side 1041, fra Virksomhed 7 på 14.800 kr. for Skagen Skagerak sæt med hynder, forklarede vidnet, at det er hans kvittering for købet, og at han skrev til E-mailadresse 1 i bunden af kvitteringen. Han mener, at han skrev med to forskellige personer. Først skrev han med en person, der hed Person 13, og da han truede med at anmelde firmaet, var det en cand.jur., der svarede. Han forsøgte at google hende. Hun hed vistnok Person 10. Hende kunne han ikke finde. Hun fandtes ikke. Det hele var så uldent, og bagefter tænker han, at han burde have set, at det hele var fusk, og at de personer slet ikke eksisterede. Han følte sig pludselig meget naiv.

Foreholdt mail af 9. juli 2021 kl. 18.28, Fil 3, side 1043, fra Person 10 til Forurettede 62, hvoraf fremgår bl.a., "Både nets og din bank kan bekræfte refundering – så det er ikke korrekt...", forklarede tiltalte, at han blot svarede, at de nu var anmeldt til politiet, fordi han tidligere på dagen havde været i kontakt med Nets, som ikke kunne bekræfte tilbageførslen. Han stolede ikke længere på noget, virksomheden sagde. Det var Nets, der oplyste om, at Virksomhed 13, Virksomhed 11 og Virksomhed 7 var samme firma.

Foreholdt kontoudskrift, Fil 3, side 1042, forklarede vidne, at Virksomhed 7 trak 14.800 kr., og derefter 8.976 kr., og vidnet fik at vide af Nets, at virksomheden havde forsøgt at trække yderligere 11.000 kr.

I mailen oplyste Person 10, at pengene var refunderet, og han fik dem faktisk tilbage, efter at han havde anmeldt virksomheden.

Han tror ikke på, at han ville have fået pengene retur, hvis ikke han havde anmeldt dem.

**Forurettede 61** forklarede til forhold 1.59, forhold 1.61 og forhold 3, at hun den 16. juni 2021 bestilte et Skagerak havemø-belsæt, og at hun den 1. juli 2021 bestilte en parasolfod via den blå avis. Hun fik at vide, at det var udstillingsmodeller, som havde været brugt til fotosessions eller lignende, og at det derfor var nedsat. Havesættet kostede vistnok omkring 24.000 kr. med stole, og så købte de 4 ekstra stole. Hun betalte med en overførsel fra søsterens konto, idet søsteren ønskede at købe et havemø-belsæt til deres fælles sommerhus. Vidnet endte med at bestille varerne og talte og skrev mange gange med en person ved navn Person 9, som havde annoncen. Person 9 fortalte, at hun var indretningsarkitekt og arbejdede for et firma, som havde indrettet en masse for hotel d'Angleterre. Vidnet faldt pladask for Person 9's historie om, at de havde et lille firma, hvor de nogle gange havde et restlager i Hjørring. Vidnet betalte 24.300 kr. og havemøblerne skulle leveres med Schenker fragtfirma til familiens sommerhus i By 5. Inden levering bestilte vidnet yderligere en parasolfod fra samme sælger. Ved bestillingen af parasolfoden skulle vidnet betale via et link. Vidnet betalte og glædede sig til at modtage møblerne og parasolfoden. Tiden gik, uden at der skete noget. Så ringede Person 9 og fortalte, at hun var sygemeldt med delta-varian-ten af Corona. Oplysningerne fra Person 9 var alle meget detaljeret. Vidnet tænkte, at det var meget information, hun modtog, og det forekom også lidt mærkeligt. Så modtog vidnet en mail fra Person 10 i bogholderiet vedrørende, at vidnet var blevet opkrævet 100 kr. for meget i fragt. Det syntes vidnet var underligt. Da hun efterfølgende kiggede på sin konto, kunne hun se, at hun var blevet lænset. Vidnet bestilte vistnok varerne den 16. juli 2021, men aftalte, at varerne først kunne leveres fra den 25. juli 2021 og 10 dage frem. På grund af hele forløbet blev hun mistænksom allerede inden det aftalte leveringstidspunkt.

Foreholdt mail af 8. juli 2021, Fil 3, side 981, fra Person 10 til Forurettede 61, hvoraf fremgår bl.a., ”jeg skriver til dig da du har betalt 100,- for meget i fragt for de sendte skagerak møbler – vil du sende dit reg. Konto nr så returnere jeg dem.”, forklarede vidnet, at på dette tidspunkt, havde hun slet ikke modtaget notifikation om, at varerne var sendt, ligesom hun aldrig modtog varerne.

Vidnet svarede Person 10, om hun ville ringe tilbage, men Person 10 ringede aldrig tilbage. Vidnet modtog aldrig møblerne. Vidnet ringede gentagende gange til Person 9, og skrev på mail og sms, men de svarede ikke tilbage.

Vidnet tog efterfølgende kontakt direkte til fragtfirmaet Schenker, hvor vidnet tilfældigt kom til at tale med en dame, der sagde, at det lød som om, at vidnet var blevet snydt, idet Schenker havde modtaget lignede opkald fra andre personer, og idet Schenker ikke havde registreret nogen levering til den pågældende adresse. Det kan godt passe, at det var omkring den 8.-9. juli 2021, hvor ovennævnte mail er skrevet. Damen hos fragtfirmaet Schenker sagde noget i retning af, at hun havde haft en anden borger i røret, som havde fortalt nøjagtig samme historie om samme sælger, hvor Schenker også skulle levere havemøbler, men hvor der ikke var oprettet nogen ordre hos Schenker til den pågældende adresse.

Om morgenen den 9. juni 2021 så hun, at Virksomhed 13 havde hævet 3 beløb på hendes konto.

Foreholdt mail af 12. juli 2021, Fil 3, side 987, fra Forurettede 61 til Politiet Landsdækkende Center for IT-relateret Økonomisk Kriminalitet, forklarede vidnet, at de her anmeldte forholdet til politiet, og at der den 9. juli 2021 blev hævet 6.583 kr. og 9.876 kr. udover de beløb, som de havde betalt for havemøblerne og parasolfoden. Anmeldelsen lød oprindelig på i 24.300 kr. for havemøblerne plus 1.759 kr. for parasolfoden plus 6.583 kr., som uberettiget blev trukket på kontoen, og 9.876, som uberettiget blev trukket på kontoen, i alt 42.509 kr., men efter at hun gjorde indsigelser til banken fik hun de tre sidste poster tilbage, men ikke de 24.300 kr., idet der her var tale om en overførsel og ikke en betaling eller uberettiget træk. De har aldrig modtaget de sidste 24.300 kr. retur, og de har aldrig modtaget deres havemøbler eller parasolfod.

Foreholdt fra mail af 22. september 2021, Fil 3, side 1000, fra Forurettede 61 til politiet, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at beløbet på 24.300 kr. blev betalt via en bankoverførsel den 16. juni 2021.

Hun har et erstatningskrav på 24.300 kr.

Tiltalte 1 bestred erstatningspligten, men ikke størrelsen.

Tiltalte 2 bestred erstatningspligten, men ikke størrelsen.

Forurettede 63 forklarede til forhold 1.21 og forhold 5, at hun og hendes kæreste Forurettede 21 købte nogle House Doctor møbler via DBA den 14. marts 2020.

Det drejede sig om et bord, vistnok 6 stole og en bæk. Efterfølgende købte de også en sofa, som bestod af 4 moduler. Møblerne købte de af en bruger på DBA. Brugeren sagde, at der snart ville komme en hjemmeside med brugerens varer, og at det derfor var til en god pris. I bordet var også en lille revne, idet bordet havde været brugt i en udstilling. Ellers var det primært nye ting brugeren havde til salg. Brugeren oplyste, at der skulle oprettes en hjemmeside til forhandling af møbler. DanDomain skulle lave hjemmesiden. Vidnet og hendes kæreste fik at vide, at DanDomain var kommet til at slette hele deres hjemmeside, og at brugeren ikke vidste, hvad vedkommende skulle gøre med hjemmesiden. Det havde de en korrespondance om pr. sms. Vidnet og hendes kæreste var glade for møbeltilbuddet og ville gerne like og dele brugerens facebookside. Brugeren havde også nogle problemer med facebookside, som vidnet løste. Vidnet skrev, at hun og kæresten var multimediedesignere og snart var færdiguddannet med speciale i e-handel.

Foreholdt sms-korrespondance af 20. marts 2020, Fil 1, side 1253, mellem Virksomhed 1 og vidnets kæreste, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 her spurgte, om de kunne hjælpe med Virksomhed 1's hjemmeside. De mener, at det er Tiltalte 1, de skrev med, fordi de havde talt med hende i telefonen, og fordi de havde en masse videosamtaler, hvor de kunne se genskæret af Tiltalte 1's ansigt på Tiltalte 1's computerskærm. Efter et at have skrevet sammen et stykke tid, skrev Tiltalte 1 også, at hendes navn var Tiltalte 1.

Foreholdt sms-korrespondance, Fil 1, side 1254, hvoraf fremgår, at Tiltalte 1 skrev bl.a., ”Der vil sikkert være en masse jeg glemmer, mangler har i forstand på at se det igennem og hjælpe? Skal nok betale jer.”, forklarede vidnet, at det var hendes kæreste Forurettede 21, der skrev, men at de sad og kiggede på det sammen. Vidnet mente, at der løsningen på problemet lå i opsætningen af hjemmesiden på DanDomain, og vidnet og Forurettede 21 modtog login fra Tiltalte 1 og kiggede på opsætningen, og de talte om Tiltalte 1's behov. Vidnet og Forurettede 21 nævnte Shopify som alternativ til DanDomain ud fra behov og designmuligheder.

Vidnet og Forurettede 21 var multimediedesignere, og på det tidspunkt var de færdiguddannede multimediedesigner og var derudover 2/3 inde i overbygningen med speciale i e-handel. Det fortalte de til Tiltalte 1 over et telefonopkald. De henviste også til deres online port folie med projektoversigt over tidligere opgaver.

Tiltalte 1 sagde, at Tiltalte 1 nok skulle betale, hvad de syntes var rimelige, så længe de var tilfredse. Til at begynde med vidste de

kun, at Tiltalte 1 ønskede en hjemmeside, som hun skulle bruge til at sælge møbler på. De aftalte ikke en samlet pris eller et bestemt timeantal. Det normale for en sådan opgave er, at opgaven udføres efter forbrugt tid med 750 kr. i timen. De aftalte, at de skulle hjælpe med denne hjemmeside. Da Tiltalte 1 gav udtryk for, at hun allerede var startet med en hjemmeside i Shopify, blev de hurtigt enige om at bruge Shopify, som er bedre og mere brugervenligt.

Foreholdt korrespondance af 21. marts 2020, Fil 1, side 1255, hvoraf fremgår, at Tiltalte 1 skrev bl.a., ”Og igen jeg skal nok betale jer, eller i kan få møbler! I siger til hvad i vil og tak i er en kæmpe hjælp... Denne it branche er ikke nem og rigtig mange der ikke er reale så tusind tak...”, forklarede vidnet, at på dette tidspunkt, havde vidnet og kæresten allerede betalt for nogle møbler, så tanken var bare, at Virksomhed 1 som udgangspunkt skulle betale for deres arbejde. Men da de var ved at flytte ind i en ny lejlighed, hvor de godt kunne bruge nogle nye møbler, var de ikke afvisende overfor betaling i møbler. Udgangspunktet var dog almindelig betaling.

Så gik de i gang med hjemmesiden. Der skulle oprettes produkter manuelt. Der skulle oprettes filer, så man kunne lægge produkterne på en ad gangen. De skulle designe forsiden og menupunkter. De skulle oprette alt, hvad der hører til en hjemmeside.

Foreholdt timeopgørelsen, Fil 1 side, 1264, hvoraf fremgår bl.a., at hun og Forurettede 21 har brugt i alt 94,75 timer på hjemmesiden, forklarede vidnet, at de i virkeligheden brugte mange flere timer, men at de har været lidt venlige, da opgjorde deres tid. De brugte reelt længere tid, og det hele skulle gå meget hurtigt og blev lavet inden for 20 dage med inddragelse af helligdage i påsken og aftener.

Foreholdt at Tiltalte 1 har forklaret, at hun ikke var tilfreds med hjemmesiden, og at de umuligt kan have brugt så mange timer, forklarede vidnet, at det fremgår af korrespondancen i sagen, at Tiltalte 1 selv har skrevet bl.a., ”I er alle pengene værd”, og ”Jeg er vild med jer”. Hun viste også hjemmesiden til markedsføringsbureauet Obsidian, som roste hjemmesiden. Den virkede på det tidspunkt. Hjemmesiden gik i luften den 9. april 2020.

Vidnet og Forurettede 21 modtog aldrig møbler eller betaling retur for møbler eller betaling for oprettelse af hjemmeside. Tiltalte 1 gav flere gange udtryk for, at det var på vej, at det kom på mandag, men det skete aldrig. Hun sendt flere gange screenshots med kvittering for overførsel, men de modtog aldrig penge eller møbler.

De endte med at skrive, at de accepterede 350 kr. i timen. Det gjorde de efter, at de havde lavet en google søgning på Tiltalte 1. De reducerede deres timeløn i håb om, at de på den måde ville få bare nogle penge for det arbejde, de havde udført. Det var for at være at søde og slutte samarbejdet på en god måde. De vidste nok godt, at de ikke ville få deres penge. Tanken var, at Tiltalte 1 skulle levere de bestilte møbler, refundere de penge, som de hav-de betalt for møblerne og derudover betale ca. 8.000 kr. Tiltalte 1 sagde, at pengene var overført og sendte løbende kvitteringer, men de modtog aldrig noget hverken vidnet eller Forurettede 21.

Første gange de blev bekymret var, da en person ved navn Person 20 skrev til dem via Facebook, at han også havde arbejdet på fir-maets hjemmesiden med at oprette produkter, og at han ikke havde modtaget betaling for sit arbejde. Han skrev til vidnet og Forurettede 21 ud af det blå.

Da de så Tiltalte 1's efternavn bag hjemmesiden og de googledede hendes navn, var der flere artikler, der beskrev, hvad hun har la-vet tidligere. Samme aften ringede de til politiet. Det var den 10. april 2020, dvs. dagen efter at de havde leveret hjemmesiden.

De har ikke adgang til Tiltalte 1's hjemmeside. De havde adgang til et login, hvor man designede hjemmesiden.

Tiltalte 1 gav i forhold til betaling flere gange udtryk for, at det var ok, men at hun lige skulle vende det med Tiltalte 2, som ejede firma-et. De forsøgte også at komme i kontakt med Tiltalte 2, men hun sva-rede ikke. Det blev bare lidt ignoreret, og så talte de om noget andet. Tiltalte 1 gav ikke udtryk for, at der var noget galt med hjemmesiden. Hun skrev som noget af det sidste, at hun havde overført pengene, og at de skulle være der mandag. Derefter modtog de en mail fra Tiltalte 2 om, at hun var utilfreds med hjemme-siden. Tiltalte 2 skrev, at hun var utilfreds med hjemmesiden, og at hun nok skulle overføre deres honorar, men at de ikke ville få møblerne. Vidnet og Forurettede 21 svarede, at det var to separate ting, og at de havde betalt for møblerne og gerne ville have dem uanset hvad. Så var der lidt advokatsnak frem og tilbage. De for-søgte at finde en mindelig løsning, et forlig, et kompromis, men det kom der ikke noget ud af. Til sidst anmeldte de Tiltalte 1 til politiet.

Foreholdt at det af sagen fremgår, at prisen for en hjemmeside hos DanDomain var ca. 57.000 kr., forklarede vidnet, at man normalt ikke kan få lavet en hjemmeside for 350 kr. i timen, men at de satte deres krav ned for at afslutte opgaven på en god må-

de.

De var ikke inde på hjemmesiden bagefter. Sidst, de var inde på hjemmesiden, var den 11. april 2020, fordi de skulle tjekket nav-net igen. De har ikke lavet nogle ændringer på hjemmesiden, efter at den gik i luften. Tanken var, at de skulle opsætte hjemmesiden, så Tiltalte 1 selv kunne redigere i den bagefter. De har ikke rørt noget på hjemmesiden efterfølgende. På et tidspunkt kontaktede de nogle af Tiltalte 1's leverandører og fortalte om deres sag og gjorde opmærksom på, at leverandørerne selv kunne google Tiltalte 1's navn. De ønskede ikke, at andre også skulle blive snydt.

De har aldrig fået deres penge tilbage, som de betalte for møblerne, og de har aldrig fået betaling for deres arbejde med hjemmesiden. Det drejer sig om 33.162,50 for arbejdet med hjemmesiden, og 11.250 kr. for betaling af møbler og 13.250 kr. for betaling for møbler.

Der blev ikke indgået nogen kontrakt vedrørende opgaven med hjemmesiden, men opgaven var veldefineret og afstemt både skriftligt og telefonisk. De havde en god løbende kontakt undervejs, fordi de havde behov for Tiltalte 1's input undervejs, og i deres timeopgørelse, Fil 1, side 1264, skrev de ned minut for minut, hvad de hver især sad og lavede.

Prisen for det arbejde, de udførte, ligger normalt på 750 kr. i timen, hvilket de forventede at modtage efter Tiltalte 1's tilkendegivelser omkring betaling og tilfredshed med deres arbejde. Det oplyste de til Tiltalte 1, men da Tiltalte 1 først ikke svarede og efterfølgende nævnte, at nu skulle hun tale med Tiltalte 2, uden at de hørte mere, foreslog de den 10. april 2020 en timepris på 350 kr. i timen. Tiltalte 1 vendte aldrig tilbage efter at have talt med Tiltalte 2. De arbejdede egentlig bare derudaf, men Tiltalte 1 vidste hele tiden, hvor meget tid, de brugte, idet de skrev sammen løbende. De gav ikke et overslag eller et tilbud.

Det er kun administrator på hjemmesiden, der kan slette ting på hjemmesiden. I teorien kunne de måske slette noget på hjemmesiden. Hvis de har designet en rød firkant, kunne de måske godt slette den, men det har de ikke gjort. Hjemmesiden gik i luften, og den virkede. Efterfølgende kiggede de på siden uden at logge ind. Det har de gjort løbende senest i går. I dag er siden lukket ned. Sidst hun så hjemmesiden online var i vinteren 2020. Hun mener, at den blev slettet i vinteren 2020. Foreholdt at Tiltalte 1 har forklaret, at hun måtte få andre til at rette på hjemmesiden, forklarede vidnet, at det har hun ikke kunnet se.

Hun er bekendt, med at der blev lavet en ekstern vurdering af hjemmesiden i forbindelse med korrespondancen mellem advoka-terne. På det tidspunkt forsøgte de at opnå et forlig i sagen, men det var ikke muligt.

Formålet med at kontakte andre virksomheder var at advare andre mod at blive snydt. De mener ikke, at de har gjort noget forkert eller påført Tiltalte 1 et tab. De har kun oplyst, at man kunne google Tiltalte 1's navn.

Den hjemmeside, som de leverede til Tiltalte 1, omsatte for over 500.000 kr. indenfor den første uge. Det viser ikke blot, at hjemmesiden fungerede, men også at det var en flot hjemmeside. De installerede bl.a. nogle funktionaliteter, som man kunne tilkoble. Det er normalt, og bagefter kan man slette dem, hvis man ikke bruger dem. De oprettede en hjemmeside på 20 dage med 6.000 produkter. Hvis de havde haft mere tid, kunne de nok have gjort hjemmesiden hurtigere, men den fungerede fint.

Hjemmesiden omsatte for 550.000 kr. på under en uge. Det ved hun, fordi det er hendes arbejde. De fik meget ros for hjemmesiden af Tiltalte 1. Efter lanceringen ønske de bare færdiggøre opgaven og modtage betaling.

Foreholdt timeopgørelse, Fil 1 side 1264, hvoraf fremgår bl.a., ”25/03/2020 Logo – Navn 2”, forklarede vidnet, at det var et logo til en anden hjemmeside, en smykkewebshop, som Tiltalte 1 ville i gang med efterfølgende. For den virksomhed lavede de et logo. Det var det eneste, de lavede for Virksomhed 13.

Forurettede 63 og Forurettede 21 samlede erstatningskrav er 57.661 kr.

Tiltalte 1 bestred erstatningspligten og størrelsen.

Tiltalte 2 bestred erstatningspligten og størrelsen."

**Vidne**, Erhvervsstyrelsen, har under den afsluttende hovedforhandling den 12. januar 2023 følgende:

"**Vidne** forklarede til forhold 8, 9 og 10, at han er ansat Erhvervsstyrelsen i Covid-19-organisation, som behandler ansøgninger om hjælpepakker. Han er teamleder, faglig tovholder og står for udarbejdelse af vejledninger til sagsbehandlerne. Han har ikke haft noget at med denne sag, men han har sat ind i den.

I Erhvervsstyrelsen studsede man over denne virksomhed, fordi man

modtog en hvidvaskindberetning. De valgte derfor at se lidt nærmere på ansøgningen for at se, om der var noget, de ønskede oplyst. De bad om den store dokumentationspakke, hvilket bl.a. omfatter seneste ansættelseskontrakter, lønsedler, fuldstændig kontoudtog fra bank, samtlige posteringsbilag, og vidnet kan konstatere, at de ikke modtog den fulde dokumentation fra virksomheden.

I nogle tilfælde udbetalte Erhvervsstyrelsen til virksomheden, og i nogle tilfælde afviste Erhvervsstyrelsen virksomhedens ansøgning på baggrund af daværende praksis.

Som angivet i politianmeldelsen stedsede Erhvervsstyrelsen bl.a. over de fremsendte lønsedler.

Han var ikke, om virksomheden har været lukket ned i forbindelse med ansøgningsperioden.

Betingelserne for lønkomensation fremgår af bekendtgørelsen, herunder for hvilke medarbejder og størrelsen. For eksempels skal ansatte være ansat forud for første hjemsendelsesdag. Der skal foreligge en fastansættelse. Der kan opnås støtte svarende til 90 procent for hjemsendelsen af ikke funktionærer og støtte svarende til 75 procent for hjemsendelsen af funktionærer og fuld løn for elever og lærlinge.

Den mest almindelige dokumentation, de anmoder om, er ansættelseskontrakter og lønsedler.

En betingelse for at modtage midler for omsætningstab i den selvstændige ordning er, at der er et tab på minimum 30 procent i referenceperioden. Hvilken dokumentation, der kræves, afhænger af situationen. Det er hans vurdering, at Erhvervsstyrelsen ville nå til samme resultat vedrørende ansøgningerne fra 2021, hvis de ikke havde modtaget de lønsedler, som de anså som falske. Hvis Erhvervsstyrelsen ikke modtager den dokumentation, de anmoder om, er det hans vurdering, at betingelserne ikke er opfyldt.

Erhvervsstyrelsen har ikke noget erstatningskrav i forbindelse med straffesagen."

## **Personlige forhold**

**Tiltalte 1** er straffet bl.a.

ved dom af 3. november 2022 med fængsel i 10 for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, skt. 1, 1. pkt. jf. straffelovens §

89.

- ved dom af 3. juli 2018 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 1, § 279 og § 279 a, straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, straffelovens 302, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. bogføringslovens § 6, stk. 1, § 7, § 9, stk. 1, og § 10, skt. 1, og § 12, stk. 1.
- ved dom af 20. december 2012 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. til dels § 89, hvoraf 6 måneder af straffen blev gjort betinget og straffen blev fastsat som fællesstraf med dom af 20. april 2012.
- ved dom af 20. april 2012 med fængsel i 6 måneder betinget med vilkår om prøvetid for overtrædelse af straffelovens § 280, stk. 1.

Kriminalforsorgen har i § 808-erklæring af 4. april 2022 oplyst, at Kriminalforsorgen skal anbefale, at der indhentes mentalundersøgelse forud for endelig dom.

Af mentalerklæring af 7. april 2022 fra retspsykiatrisk klinik fremgår bl.a. følgende:

"Ved herværende undersøgelse findes observanden normalt begavet og uden tegn på psykose. Hun findes nogenlunde velbehandlet om end lettere depressiv, og dertil har hun diskrete kognitive vanskeligheder. Symptomatologien er forenelig med den allerede stillede diagnose, bipolar affektiv sindslidelse.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt hun findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en ringe risiko for fremtidig ligegartet kriminalitet, som mere formålstjenlig en straf."

Udlændingestyrelsen har den 19. august 2022 udtalt følgende:

"Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1½ års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsen vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 3, nr. 6 og nr. 9."

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at hun er gravid i 8. måned. Hun har det ikke så godt og har haft udfordringer under graviditeten med sygemeldinger og indlæggelse. Hun har egen lejlighed i København, men opholder sig hos sin mor, som hjælper hende under graviditeten. Hun er kæreste med faren, der sejler. De har fortsat hver deres lejlighed. Han er meget væk, og de har ikke planer om at flytte sammen lige nu, men de skal være forældre sammen. Af familie har hun i øvrigt sin mor og sin bror. Broren bor på et bosted, idet han fik en hjerneskade som barn. Moren er født i 1949. Tiltalte har ikke kontakt til sin far, som bor i Italien. Hun har et stort netværk af venner, men ikke yderligere familie i Danmark eller Bosnien. Hun var på ferie i Bosnien i 2018 sammen med sin mor. Hun taler bosnisk, men ikke flydende. Hun har ingen tilknytning til Bosnien udover hendes mor, som bor i Danmark.

Tiltalte 2 er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har oplyst, at det er tvivlsomt, hvorvidt Tiltalte 2 er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået hermed. Det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at hun er uddannet fængselsbetjent i 2005. Hun har arbejdet 19 år som fængselsbetjent indtil hun i oktober 2021 blev fritaget for tjeneste på grund af denne sag. Efterfølgende arbejder hun som hjælper for en autist, indtil vidnet blev opsagt, fordi personen skulle flytte til en anden kommune. Hun har ikke arbejdet siden. Hun har ingen børn, mand eller samlever. Gældsstyrelsen indeholder i hendes tjenestemandsløn, og hun får derfor kun et mindre beløb udbetalt. Hun bor til leje på Sjælland. Hun gør rent for sin husleje og bil. Hun er konkurrencerytter med 3 heste, som hun konkurrerer med, og hun har nogle sponsorer, som betaler for udgifter til bil og heste. Hun passer selv heste tre gange om dagen. Hun drikker ikke og tager ikke stoffer. Hun har slidgigt og tager depotmedicin pga. smerter. Hun har fået tildelt psykologtimer pga. denne sag. Hun er desuden blevet diagnosticeret med PTSD. Hun er indstillet i at udføre samfundstjeneste.

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

### **Tiltalte 1**

#### **Forhold 6, 7 og 9 b**

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 6, 7 og 9 b. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 6, 7 og 9 b.

#### Forhold 1

Tiltalte har forklaret bl.a., at hun aldrig har solgt noget, som hun ikke havde til hensigt at levere, og at anmeldelserne skyldes, at varer var i restordre, eller at hun mistede kunders kontaktoplysninger, fordi hendes profiler blev lukket. Hun har brugt Tiltalte 2's navn efter aftale med Tiltalte 2. Hun har også i kontakten med kunder brugt et navn, som hun selv havde fundet på for, at virksomheden skulle virke større.

Retten finder efter den skete bevisførelse, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale. Retten har herved navnlig lagt på anmeldelserne i sagen, på de dokumenterede korrespondancer, hvoraf fremgår bl.a. at tiltalte skjulte sin egen identitet og udgav sig for at være andre personer, herunder Tiltalte 2, samt på modus, hvor kunder blev holdt hen ved at kaste dem rundt mellem forskellige medarbejdere, som ikke fandtes, indtil de opgav at få deres varer eller penge retur. Tiltaltes forklaring, herunder om lukning af profiler, antallet af eksterne ansatte og deres tilknytning til eksterne callcentre tilsidesættes som usammenhængende og utroværdige.

#### Forhold 2

Retten finder efter den skete bevisførelse, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale. Retten har herved navnlig lagt vægt på Forurettede 55's forklaring, kontooplysningerne og korrespondancen i sagen sammenholdt med oplysningerne om modus i de øvrige forhold.

#### Forhold 3

Retten finder efter den skete bevisførelse, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale. Retten har herved navnlig lagt på Forurettede 61's sikre, detaljeret og troværdige forklaring, kontooplysningerne og korrespondancen i sagen, herunder med den fiktive Person 10, sammenholdt med oplysningerne om modus i de øvrige forhold.

#### Forhold 4

Retten finder efter den skete bevisførelse, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale. Retten har herved navnlig lagt på Forurettede 62's sikre, detaljeret og troværdige forklaring, kontooplysningerne og korrespondancen i sagen, herunder med den fiktive Person 10, sammenholdt med oplysningerne om modus i de øvrige forhold.

#### Forhold 5

Retten finder efter den skete bevisførelse, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale. Retten har herved navnlig lagt på Forurettede 63's sikre, detaljeret og troværdige forklaring, der støttes af oplysningerne i korrespondancen i sagen, sammenholdt med oplysningerne

om modus i de øvrige forhold.

#### Forhold 8

Retten finder efter den skete bevisførelse, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale. Retten har herved navnlig lagt på oplysningerne i anmeldelsen fra Erhvervsstyrelsen, ansøgningerne og korrespondancen i sagen sammenholdt med de indsendte lønsedler, jf. forhold 9 a, den falske bekræftelse af lønoverførsler, jf. forhold 9 b, samt tiltaltes forklaring, der tilsidesættes som usammenhængende og utroværdig.

#### Forhold 9 a

Retten finder efter den skete bevisførelse, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale. Retten har herved navnlig lagt på dokumentationen af lønsedler sammenholdt med tiltaltes forklaring, der tilsidesættes som usammenhængende og utroværdig.

#### Forhold 10

Retten finder det betænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om ansøgning den 3. april 2020 om 38.417,58 kr., hvorfor tiltalte frifindes for denne del.

Efter den skete bevisførelse finder retten, at tiltalte med ovennævnte begrænsning er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale. Retten har herved navnlig lagt på oplysningerne i anmeldelsen fra Erhvervsstyrelsen sammenholdt, ansøgningerne og korrespondancen i sagen sammenholdt med tiltaltes forklaring, der tilsidesættes som usammenhængende og utroværdig.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 279, § 279 a, § 171, jf. til dels § 172, stk. 2, jf. dagældende § 81 d, stk. 1, jf. § 4, stk. 4, i lov nr. 893 af 21. juni 2022, og § 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1, og fra den 2. april 2020 tillige jf. dagældende § 81 d, stk. 1, jf. § 4, stk. 4, i lov nr. 893 af 21. juni 2022, jf. straffelovens § 89, og en tillægsgbøde på 2 mio. kr., jf. straffelovens § 50, stk. 2, jf. dagældende § 81 d, stk. 3, jf. stk. 1.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten har lagt vægt på forholdenes antal, karakter og omfang.

Retten finder ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget. Retten har herved navnlig lagt vægt på tiltaltes forstraffe for ligeartet kriminalitet og hurtige recidiv.

Retten finder, at betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 3, nr. 6 og nr. 9, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt.

En voterende finder, at udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Denne voterende har herved navnlig

lagt vægt på forholdene karakter og omfang sammenholdt med tiltaltes forstraffe.

To voterende finder, at en udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og at tiltalte derfor alene skal tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Disse voterende har herved navnlig lagt vægt på tiltaltes stærke tilknytning til Danmark og manglende tilknytning til Bosnien.

Der afsige dom efter stemmeflertallet.

Retten tager erstatningspåstandene fra Forurettede 1, Forurettede 61, Forurettede 63 og Forurettede 21 til følge som nedenfor bestemt. De øvrige erstatningspåstande henvises til eventuelt civilt søgsmål.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

## **Tiltalte 2**

### Forhold 1-6 og 8-10

Tiltalte har forklaret bl.a., at hun i forbindelse med Tiltalte 1's afsoning blev mentor for Tiltalte 1, og at tiltalte lod sig registrere som ejer af virksomheden for at hjælpe Tiltalte 1 og i den forbindelse har ladet Tiltalte 1 benytte tiltaltes NemID. Hvis utilfredse kunder kontaktede tiltalte, videresendte hun beskederne til Tiltalte 1, som altid havde en god forklaring på klagerne og overbeviste tiltalte om, at alting var i orden. Tiltalte 1 havde altid et svar parat, uanset hvad det handlede om. Tiltalte deltog ikke i den daglige drift og havde ikke kendskab til uberettiget træk på kunders konti, dokumentfalsk eller indsendte ansøgninger om Covid-19-hjælpepakker.

Retten finder efter den skete bevisførelse, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte havde den fornødne viden og tilregnelser. Tiltalte frifindes derfor i alle forhold.

Retten har herved navnlig lagt vægt på, at tiltalte har givet en meget detaljeret, sammenhængende og troværdig forklaring om, at hun blev ført bag lyset og udnyttet af Tiltalte 1, og at tiltaltes forklaring støttes af de øvrige oplysninger i sagen, herunder at tiltalte ikke ses at have opnået nogen berigelse samt beskrivelsen af Tiltalte 1.

## **Thi kendes for ret:**

**Tiltalte 1** skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 2 mio. kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Hos de tiltalte konfiskeres 72.794,48 kr. beslaglagt på konto.

Tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører hende.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 1 betale 1.300 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. januar 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 61 betale 24.300 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. januar 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 63 og Forurettede 21 betale 57.661,50 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. januar 2023.

**Tiltalte 2** frifindes.

Statskassen skal betale de omkostninger, der vedrører Tiltalte 2.

Dommer

