

**Udskrift af dombogen****D O M**

afsagt den 9. februar 2024

Retten nr. 12-5236/2023

Politiets nr. 5100-73112-00001-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 2

født Dato (2004) og

Tiltalte 1 (tidligere Navn)

født Dato (2004)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 12. juli 2023 er modtaget den 12. juli 2023.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Begge tiltalte

straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b -forsøg på manddrab under anvendelse af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted - ved den 29. januar 2023 ca. kl. 12.58 ud for Budolfi Apotek på adressen Vesterbro 54 i Aalborg i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse ved brug af et håndskydevåben at have forsøgt at dræbe Forurettede, alt under følgende nærmere omstændigheder: Efter aftale med de tiltalte arrangerede Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, lidt før kl. 12.30 et møde med Forurettede ved apoteket, hvorefter de tiltalte i Algade nær apoteket sammen ventede på Forurettede. Da Forurettede ca. kl. 12.58 ankom til stedet i sin personbil og standsede på Vesterbro ud for apoteket, kørte de tiltalte i bil med Reg. nr. og med Tiltalte 1 som fører fra Algade op på siden af Forurettedes bil. Herefter afgav Tiltalte 2 med et håndskydevåben fra passagersiden i bilen med Reg. nr. flere skud mod Forurettede, mens denne sad på førersædet i sin bil, hvorved Forurettede blev ramt i armen, amrhulen og brystkassen. Umiddelbart efter kørte Forurettede fra stedet, hvorpå de tiltalte i bilen med Reg. nr. forfulgte ham ad Vesterbro og blandt andet videre ad Toldbodgade og Strandvejen,

Subsidiært:

straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, jf. § 81 b – for så angår Tiltalte 2 jf. straffelovens § 247, stk. 1 – ved den 29. januar 2023 ca. kl. 12.58 ud for Budolfi Apotek på adressen Vesterbro 54 i Aalborg i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse ved brug af et håndskydevåben på offentligt tilgængeligt sted at have forøvet legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter og af grov beskaffenhed mod Forurettede med forsæt til at påføre denne så alvorlige skader, at der forelå særdeles skærpende omstændigheder, alt under følgende nærmere omstændigheder: Efter aftale med de tiltalte arrangerede Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, lidt før kl. 12.30 et møde med Forurettede ved apoteket, hvorefter de tiltalte i Algade nær apoteket sammen ventede på Forurettede. Da Forurettede ca. kl. 12.58 ankom til stedet i sin personbil og standsede på Vesterbro ud for apoteket, kørte de tiltalte i bil med Reg. nr. og med Tiltalte 1 som fører fra Algade op på siden af Forurettedes bil. Herefter afgav Tiltalte 2 med et håndskydevåben fra passagersiden i bilen med Reg. nr. flere skud mod Forurettede, mens denne sad på førersædet i sin bil, hvorved Forurettede blev ramt i armen, amrhulen og brystkassen. Umiddelbart efter kørte Forurettede fra stedet, hvorpå de tiltalte i bilen med Reg. nr. forfulgte ham ad Vesterbro og blandt andet videre ad Tolbodgade og Strandvejen,

Mere subsidiært:

straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b – forsætlig fareforvoldelse under anvendelse af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted – ved den 29. januar 2023 ca. kl. 12.58 ud for Budolfi Apotek på adressen Vesterbro 54 i Aalborg i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse ved brug af et håndskydevåben af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for Forurettedes liv eller førlighed, alt under følgende nærmere omstændigheder:

Efter aftale med de tiltalte arrangerede Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, lidt før kl. 12.30 et møde med Forurettede ved apoteket, hvorefter de tiltalte i Algade nær apoteket sammen ventede på Forurettede. Da Forurettede ca. kl. 12.58 ankom til stedet i sin personbil og standsede på Vesterbro ud for apoteket, kørte de tiltalte i bil med Reg. nr. og med Tiltalte 1 som fører fra Algade op på siden af Forurettedes bil. Herefter afgav Tiltalte 2 med et håndskydevåben fra passagersiden i bilen med Reg. nr. flere skud mod Forurettede, mens denne sad på førersædet i sin bil, hvorved Forurettede blev ramt i armen, amrhulen og brystkassen.

Umiddelbart efter kørte Forurettede fra stedet, hvorpå de tiltalte i bilen med Reg. nr. forfulgte ham ad Vesterbro og blandt andet videre ad Tolbodgade og Strandvejen,

Begge tiltalte

straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b – forsætlig fareforvoldelse under anvendelse af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted – ved i forbindelse med den i forhold 1 beskrevne skudafgivelse af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have udsat Vidne 1's liv eller førlighed for nærliggende fare, idet Vidne 1 befandt sig nær ved Forurettedes bil, da Tiltalte 2 afgav skud mod Forurettede i bilen,

3.

Begge tiltalte

straffelovens § 192 a, stk. 3, jf. stk. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 81 b, ved den 29. januar 2023 på offentligt tilgængelige steder i Aalborg, herunder på Vesterbro, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af et skarpladt håndskydevåben, som Tiltalte 2 brugte til den i forhold 1 beskrevne skudafgivelse,

4.

Tiltalte 1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 29. januar 2023 ca. kl. 19.10 på Adresse 1 i Aalborg at have været i besiddelse af ca. 24,95 gram hash til eget brug,

5.

Tiltalte 1

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved på tid og sted som i forhold 4 beskrevet uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en peberspray,

6.

Tiltalte 1

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 7, ved på tid og sted som i forhold 4 beskrevet uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en kniv med en bladlængde på 14,5 cm, en machete med en bladlængde på 39,5 cm samt en kasteøkse,

7.

Tiltalte 1

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 29. januar 2023 ca. kl. 22.20 på offentligt tilgængeligt sted på Østergade i Nørresundby uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en kniv med en bladlængde på 17 cm,

8.

Tiltalte 2

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, ved natten til den 30. januar 2023 på Adresse 2 i Aalborg uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af 15 patroner i kaliber 7,62x25.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, hos Tiltalte 1 nedlagt påstand om konfiskation af:

- ca. 24,95 gram hash (forhold 4)
- en digitalvægt (forhold 4)
- en pibe (forhold 4)
- et antal såkaldte pølsemandsposer (forhold 4)
- en peberspray af mærket Nr. Sicher (forhold 5)
- en kniv med en bladlængde på 14,5 cm og tilhørende skede (forhold 6)
- en machete med en bladlængde på 39,5 cm og tilhørende skede (forhold 6)
- en kasteøkse og tilhørende skede (forhold 6) samt
- en kniv med en bladlængde på 17 cm og tilhørende skede (forhold 7).

Anklagemyndigheden i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, hos Tiltalte 2 nedlagt påstand om konfiskation af 15 patroner i kaliber 7,62x25.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2 og 3, og har erkendt sig skyldig i forhold 8.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2 og 3, og har erkendt sig skyldig i forhold 4, 5, 6 og 7.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstandene om konfiskation.

Forurettede har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale godtgørelse for svie og smerte med 77.800 kr. svarende til 354 dage i perioden fra den 29. januar 2023 til den 18. januar 2024 og godtgørelse for tort med 25.000 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og har i relation til kravet om godtgørelse for tort også bestridt størrelsen, mens de ikke har haft bemærkninger til størrelsen af kravet om godtgørelse for svie og smerte.

Sagens oplysninger

Der er forevist videooptagelser fra Hotel Hvide Hus, området ved Budolfi Apotek omkring gerningstidspunktet og fra Vesterbro, Limfjordsbroen og Strandvejen vedrørende det efterfølgende kørselsforløb.

Af rapport vedrørende gerningsstedundersøgelse foretaget den 29. januar 2023 fremgår, at der blev fundet 3 patronhylstre henholdsvis på spærrefladen ud for indgangspartiet til Budolfi Apotek, i den sydgående kørebanelhalvdel ca. 40 cm fra den vestlige kantsten umiddelbart ud for indgangspartiet til Budolfi Apotek og i den venstre del af den sydgående venstresvingsbane også umiddelbart ud for Budolfi Apotek.

Af ransagningsrapport vedrørende ransagning foretaget den 30. januar 2023 på den adresse, hvor Tiltalte 2's mor bor, fremgår, at der i et skur i ha-ven blev fundet en taske indeholdende 15 fuldkappede 7,6x25 mm patroner.

Af kriminaltekniske erklæringer af 21. og 27. marts 2023 fremgår, at de 3 patronhylstre, der blev fundet ud for Budolfi Apotek, var af samme mærke og fabrikat, ligesom der blev fundet sammenfald mellem karakteristika og specifikke detaljer på de 3 patronhylstre. Det fremgår herudover, at de under ransagningen fundne patroner også var af samme kaliber, fabrikat og bundmærkning som de 3 patronhylstre fra gerningsstedet.

Af kriminalteknisk erklæring af 7. marts 2023 vedrørende BMW'en fremgår under sammenfatningen, at der blev konstateret 3 indskudshuller i køretøjets venstre side, og under vurderingen fremgår, at det ud fra undersøgelsen af køretøjet var ramt af mindst 3 skudafgivelser, hvoraf ét havde gennemskudt venstre fordørs siderude, og at projektilerne udfundet i venstre fordør og venstre bagdør ikke havde haft nok energi til at gennembryde dørene. De 2 sidstnævnte var affyret skråt bagfra med let faldende skudbaner.

Der er forevist fotos af bilen og de 3 indskudshuller.

Der er under sagen dokumenteret diverse retsgenetiske erklæringer, herunder erklæring af 21. februar 2023, hvoraf det fremgår, at der på et af de patronhylstre, der blev fundet på kørebanen på Vesterbro ud for Budolfi Apotek, på materiale sikret fra venstre dør ved sidespejlet på BMW'en og på materiale sikret fra venstre forskærm foran sidespejlet på BMW'en blev fundet dna, der med den største mulige sikkerhed stammer fra Tiltalte 2.

Af personundersøgelse af 9. februar 2023 fremgår, at Forurettede

den 29. januar 2023 blev undersøgt på Aalborg Universitetshospital. Af resumé og konklusion i undersøgelsen fremgår følgende:

"...

Ved undersøgelse af den 33-årige mand, der angiver sig udsat for skud, mens han sad på førersædet af en stillestående bil, ca. 6 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Blodlignende tilsmudsning af ryggen, venstre arm og venstre hånd. Afrundede/ovale læsioner på venstre overarm (6,7,8,9) og i venstre armhule (12), rødme af huden af nakken (1,2) og på ryggen (4), blodunderløbne mærker på højre arm (5) og venstre arm (10,11) samt skorpedækkede sår på ryggen (3) og venstre underben (13).

Af journalnotat fra Aalborg Universitetshospital fremgår, at der ved undersøgtes ankomst den 29.01.2023 blev konstateret læsioner på undersiden af venstre overarm og i armhulen. CT scanning og operation viste et ca. 10 mm stort fremmedlegeme, antageligt deformeret projektil, beliggende i brystmuskulaturen på venstre under for brysthulen. Herudover multiple større og mindre fremmedlegemer i bløddelene omkring venstre arm/skulder og armhule. Der blev ikke påvist traumatiske knogleforandringer. Den 31.01.2023 blev undersøgte opereret, hvor der blev fjernet dele af et projektil fra brystmuskulaturen på venstre side. Beskadiget hud- og muskelvæv omkring de påviste læsioner blev fjernet, og der blev påvist en sammenhæng (kanal) mellem den største læsion på overarmen til læsionerne i armhulen og til projektillets placering i brystmuskulaturen. Læsionerne i huden blev syet sammen. Undersøgte blev behandlet med antibiotika og smertestillende medicin. Efterfølgende blev der konstateret normal funktion i håndled og fingre og normal følesans. Efter udskrivelse var der planlagt yderligere kontrol på sygehus. Undersøgte var under hele forløbet vejrtræknings- og kredsløbsmæssig stabil.

Samtlige påviste læsioner, fraset sårddannelserne (3,13), var friske og kan være opstået på det angivne tidspunkt for aktuelle hændelse.

Den påviste afrundede læsion på venstre overarm (7) og de uregelmæssige læsioner i venstre armhule (12) kan være opstået som følge af skud. Læsion 7 antages at være en indskudslæsion, muligt af deformeret projektil, med en underliggende skudkanal forløbene i armens og brystets bløddele, undervejs forårsagende læsion 12 i armhulen, og sluttende i underhuden på forsiden af venstre bryst ud for 3. ribben, hvorfra der ved operation er fjernet dele af et projektil. Skudretningen fra armhulen og ind i brystkassen er mod højre, lidt opad og lidt fremad. Længden af den samlede skudkanal fra overarm via armhule og ind i brystkassen skønnes til ca. 27 cm.

De øvrige afrundede/ovale læsioner (6,8,9) har ligeledes karakter af skudlæsioner. Idet der ikke med sikkerhed kan påvises underliggende skudkanaler, har det været overvejet hvorvidt læsion 6 og 8 muligt kan være matskud, mens læsion 9 kan have karakter af strejfskud.

På det foreliggende kan det antages, at undersøgte er ramt af minimum ét skud med enkeltprojektil.

Det er oplyst, at undersøgte var iført langærmet bluse, jakke og albuebeskyttere i forbindelse med skuddet, og det er derfor, på det foreliggende grundlag, ikke muligt at udtale sig nærmere om skudafstanden. En undersøgelse af beklædningen kan muligt bidrage til yderligere vurdering heraf.

Den påviste rødme af huden i nakken (1,2) og på ryggen (4) samt de blodunderløbne mærker på armene (5,10) er følger efter mindre ukarakteristiske stumpe traumer. Det påviste blodunderløbent mærke i venstre arm-hule (11) antages at være ledsagende til den ovenfor beskrevne skudlæsion. De påviste sår (3,13) var ældre og uspecifikke.

Der er ikke påvist karakteristiske slagsmåls- eller afværgelignende læsioner.

Læsionerne antages aktuelt ikke at have indebåret livsfare. Det skal dog bemærkes, at enhver form for skud mod brystet indebærer potentielt risiko for livsfare ved læsion af større blodkar og organer.

..."

Der er forevist kort med visualiserede masteoplysninger vedrørende Tlf nr. 1 og Tlf nr. 2 i tidsrummet fra den 29. januar 2023 kl. 10.18.23 til samme dag kl. 13.19.07.

Der er afspillet opkald fra Storstrøm Fængsel til Tlf nr. 1 foretaget henholdsvis den 23. januar 2023, kl. 12.31 og den 29. januar 2023, kl. 12.02. Storstrøm Fængsel har til politiet oplyst, at telefonnummeret i fængslets system er registreret til Tiltalte 2, og at det var Person 1, der foretog opkaldene.

Der er endvidere afspillet opkald fra Storstrøm Fængsel til Tlf nr. 3 foretaget henholdsvis den 30. januar 2023, kl. 11.58 og den 1. februar 2023, kl. 17.21. Storstrøm Fængsel har til politiet oplyst, at telefonnummeret i fængslets system er registreret til Person 2, og at det var Person 1, der foretog opkaldene.

Tiltalte 1 blev anholdt den 29. januar 2023, kl. 22.27 i forbindelse med, at en patrulje standsede en mørklagt bil i Nørresundby. Tiltalte 1 var passager i bilen, og politiet konstaterede, at føreren af bilen bar en bæltetaske, hvorpå der stod AK81.

Tiltalte 2 blev anholdt den 30. januar 2023, kl. 00.47.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Tiltalte 1, og af vidnerne

Forurettede, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11 og Vidne 12.

Der blev under hovedforhandlingen den 12. januar 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 1, forklarede vedrørende forhold 1-3, at han bliver kaldt, Tiltalte 1. Han har ikke tidligere udtalt sig, da han har været i en svær situation med en kammerat. Han er gode venner med Tiltalte 2, som han på tidspunktet for episoden havde kendt i lidt over 1 år. Han har aldrig været medlem af AK81. Telefonen med Tlf nr. 2 er hans.

Forevist note fra telefonen, jf. bilag I-12-6-2-0, ekstraktens side 1.532, forklarede han, at han aldrig har været medlem af AK81, men at han på et tidspunkt var på prøve. Han ønsker ikke at udtale sig yderligere herom, herunder ønsker han ikke at udtale sig om, hvorvidt han var på prøve den 29. januar 2023.

Han kender Vidne 1 gennem Vidne 8, som han på tidspunktet for episoden var gode venner med. Han boede dengang på Bydel 1 sammen med Vidne 8 på Adresse 1 i Aalborg, men de var ikke kærestes. Han lærte Vidne 1 at kende et par måneder før episoden. Han har stort set kun set Vidne 1, når Vidne 8 også har været der.

Han kender ikke Forurettede, og han har aldrig mødt ham. Han har hørt lidt forskelligt om Forurettede. Han har ikke hørt, at Forurettede skulle have forbindelse til AK81. Han har ikke haft nogen uoverensstemmelser med Forurettede. Han ved ikke, om Tiltalte 2 har haft uoverensstemmelser med Forurettede. Han havde fået at vide, at Forurettede skyldte en person penge, men han ønskede ikke at udtale sig om, hvem den person er. Han er ikke bekendt med, at Tiltalte 2 og Forurettede skulle være dømt for vold i den samme sag. Han ledte ikke efter Forurettede i dagene op til den 29. januar 2023, men han var bekendt med, at der var nogen, der gjorde det, siden Vidne 1 skulle mødes med Forurettede. Han kender ikke årsagen hertil, og han ønsker ikke at udtale sig om, hvor han ved det fra. Han vidste, at Vidne 1 skulle mødes med Forurettede, da nogen havde bedt Vidne 1 om at få kontakt til Forurettede. Det er ikke Tiltalte 2, der har bedt Vidne 1 om at kontakte Forurettede, og han ønsker ikke at udtale sig om, hvem det er, der eventuelt har bedt hende om det. Han ved, at Vidne 1 kontaktede Forurettede via sociale medier. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvor han ved det fra. Han har ikke snakket med Vidne 1 om Forurettede og deres kontakt med hinanden. Han fik kendskab til kontakten en uges tid før den

29. januar 2023. Han fik at vide, at Vidne 1 og Forurettede skulle mødes ved Bu-dolfi Apotek på Vesterbro ca. 30 minutter før mødet.

Han havde overnattet på Hotel Hvide Hus i Aalborg og var på vej hjem, da nogen råbte til ham, at Vidne 1 og Forurettede skulle mødes nu. Han var kørt i Tiltalte 2's sorte Hyundai fra Hotel Hvide Hus. Han kan ikke huske, hvorfor han og Tiltalte 2 boede på hotel. Det var ham, der tjekkede ud fra hotellet, og det kan godt passe, at det var kl. 12.09. Han kan ikke huske, om Tiltalte 2 var på hotellet, da tiltalte tjekkede ud. Det kan godt passe, at han kørte fra hotellet kl. 12.13. Han ønsker ikke at udtale sig om eventuelle andre personer i bilen. Han skulle hjem til sig selv i Bydel 2. Han havde mobiltelefonen med Tlf nr. 2 med. Han har også brugt en anden telefon med et taletidskort med Tlf nr. 4. Han ved ikke, hvorfor han havde telefonen med taletidskort. Han kørte direkte fra Hotel Hvide Hus og hjem. Det var, da han skulle til at gå ind derhjemme, at der var en person fra bilen, der kaldte på ham og sagde, at Vidne 1 og Forurettede skulle mødes nu. Han vil ikke sige, hvem personen var. Der blev blot sagt, at Vidne 1 skulle mødes med Forurettede inde i byen, og om tiltalte ville køre med. De skulle snakke med Forurettede. Han ved ikke, hvorfor han skulle med. Det var ham, der kørte bilen. De kørte i Tiltalte 2's bil. Han kan ikke huske, om han fik at vide, hvor de skulle hen. De kørte den rute, som blev vist under forelæggelsen forbi Netto i Danmarksgade. Først holdt han ind på Vesterbro langs apoteket, og senere holdt han i Algade. Han fik at vide, hvor han skulle køre hen. Det var den anden person i bilen, der sagde det til ham. På et tidspunkt forlod personen bilen. Tiltalte forlod ikke bilen. Han kan ikke huske, hvor lang tid personen var væk. Tiltalte havde slukket motoren og sad bare og ventede. Han mener ikke, at han havde kontakt til personen, mens vedkommende var ude af bilen. Han mener heller ikke, at han i øvrigt var i kontakt med nogen, mens han sad i bilen. Han tror, at den anden person talte i telefon i bilen. Han ved ikke, om det var Vidne 1, personen talte med. Tiltalte var ikke selv i kontakt med Vidne 1.

Foreholdt, at Vidne 1 havde kontakt til "Tiltalte 1" kort før kl. 12 den 29. januar 2023, jf. bilag I-10-3-0-0, ekstraktens side 1.008, forklarede han, at han ikke kan huske, om han var i kontakt med Vidne 1. Han ved ikke, om han under kontakter i Vidne 1's telefon blev kaldt for "Tiltalte 1". Det kan godt være, at Vidne 1 kontaktede tiltalte, fordi hun ikke kunne komme i kontakt med Tiltalte 2. Han kan ikke huske, hvad de talte om. Han vidste ikke, hvorfor Vidne 1 og Forurettede skulle mødes. Han vidste bare, at de skulle mødes. Den anden person satte sig foran på passagersædet, da han kom tilbage til bilen. Han husker ikke, hvad de talte om, herunder om de talte om Vidne 1 og Forurettede. Mens de holdt og ventede, kom der en BMW kørende. Han ved ikke, om Vidne 1 var ved apoteket på det tidspunkt. Han så hende ikke. Han fik at vide, at han skulle køre op på siden af BMW'en. Han gik ud fra, at den anden person i bilen skulle snakke med Forurettede. Han kørte stille og roligt ud på Vesterbro. Han hørte 3 hurtige og høje lyde, hvorefter han var lidt i chok. Det var skudlyde. Han vidste ikke, at der var en pistol i bilen. Det

var personen på passagersædet, der skød. Vedkommende havde ikke sagt til ham, at der skulle skydes. Han havde tænkt, at det værste, der kunne ske, var, at Forurettede skulle have nogle tæsk. Han regnede med, at personen på passagersædet ville stige ud ad bilen og snakke med Forurettede, når de holdt på Vesterbro. Han bemærkede ikke, hvornår den anden person rullede ruden ned. Det var, da de holdt og ventede, han fik at vide, at han skulle køre hen til BMW'en. Han fik ikke andet at vide. Han vidste ikke, hvilken bil de holdt øje med. Der blev skudt 3 gange. Han registrerede ikke, om BMW'en var i bevægelse, da der blev afgivet skud. Han så først pistolen, efter der var blevet skudt. Den anden person i bilen råbte noget til Forurettede. Han kan ikke huske, hvad der blev råbt. Han så ikke, om personen rørte ved Forurettedes bil. Han kunne ikke se, hvad personen sigtede mod. Han så ikke, om Forurettede blev ramt af skuddene. Da personen på passagersædet trak sit hoved ind i bilen igen efter at have lænet sig ud ad vinduet, sagde personen: "Kør". Han så godt, at BMW'en kørte fra stedet. Han ved ikke, om han forstod det sådan, at han skulle køre efter BMW'en, eller han bare skulle køre væk fra stedet. Han tror ikke, at han sagde noget, han kørte bare. Han var i chok. De kørte i retning mod broen. BMW'en kørte foran dem. Han ved ikke, om de fulgte efter den. Det er rigtigt, at de svingede ulovligt til venstre lige inden broen. Han fik at vide, at han skulle dreje, men han ved ikke, om det var fordi, de skulle følge efter BMW'en, der også drejede. Det er rigtigt, at BMW'en svingede ind mellem nogle biler, og at de fulgte efter den. De kørte som beskrevet under forelæggelsen. Han kan ikke huske, om han kørte over for rødt. På et tidspunkt i forbindelse med, at han foretog en ulovlig overhaling, gik det op for ham, at de kørte efter Forurettede, og han drejede derfor ind i den rigtige vejbane og fulgte den almindelige trafik stille og roligt. Det var ved Toldbod Plads. Han ville ikke være med til at følge efter. Forurettede kørte videre i BMW'en. Han sagde ikke noget til personen på passagersædet. De var vist begge to lidt stille, eller så talte de om ingenting. Han kan ikke huske, om han spurgte, hvad der foregik. Hvis han gjorde, fik han ikke rigtigt noget svar. De snakkede ikke om at finde Forurettede eller lignende. Han kørte hjem til sig selv.

De holdt hjemme hos ham i et par minutter, inden de kørte til en parkeringsplads, hvor han troede, at den anden person skulle sættes af, men det skulle han ikke. De kørte derefter til parkeringspladsen ved boldbanerne på Sofievej. Han parkerede og gik fra stedet. Det var nok naturligt at spørge ind til, hvad der var sket. Det kan godt være, han gjorde det, men han fik ikke noget svar. Han gik hjem til sig selv. Han ved ikke, hvorfor bilen skulle holde ved boldbanerne, Han overvejede ikke at ringe til politiet. Han kørte i bilen sammen med en rigtig god kammerat. Han vidste godt, at kammeraten kunne være i problemer. Han skrev til sin halvsøster, om havedøren var låst op. Han ville gerne ryge en cigaret i baghaven, inden han gik ind i huset. I baghaven stod en stol, han kunne sidde i.

Senere ringede Vidne 1 til ham og spurgte efter nogle futter, som hun havde glemte. Det var en time eller halvanden time efter, at han var kommet hjem.

Vidne 1 kom med bussen hjem til ham. Det var første gang, han så Vidne 1 den dag. Han husker ikke, at han så Vidne 1 i nærheden af Budolfi Apotek. Han og Vidne 1 kørte sammen nordpå for at hente Vidne 8 fra et førstehjælpskursus. Han kan ikke huske, hvornår han havde aftalt med Vidne 8, at han skulle hente hende. Han vidste ikke, at politiet ledte efter ham. Det fandt han ud af om aftenen. Han hentede Vidne 8 i sin mors bil sammen med Vidne 1. Han kørte bilen. Han og Vidne 1 snakkede ikke om, hvad der var sket tidligere på dagen. Stemningen i bilen var lidt trykket. Han satte mu-sik på og koncentrerede sig om at køre. Han var lidt nedtrykt over det, der var sket. Vidne 1 virkede også lidt nedtrykt. Det var bare noget, han fornemmede. De snakkede ikke om det. Han fik vist at vide på parkeringspladsen af den anden person i bilen, at Vidne 1 havde været der under episoden. Han kan ikke huske, om den anden person var bekymret for, om der var sket Vidne 1 noget. Han efterlod telefonen med Tlf nr. 2 hjemme hos sig selv og tog telefonen med taletidskortet med. Det var ikke fordi, han ikke ville opdages. Han skifter bare lidt mellem telefonerne. Han kan ikke huske, om Vidne 8 vidste, at Vidne 1 var med i bilen. Han kan ikke huske, hvem der sad hvor i bilen, men det var ham, der kørte. Der blev lidt bedre stemning, da Vidne 8 også var der. Han ved ikke, om Vidne 8 og Vidne 1 snakkede om episoden mens de var i bilen. Han satte Vidne 1 og Vidne 8 af hjemme hos sig selv, hvorefter han kørte hjem til en kammerat i Brønderslev. Han ville snakke med vedkommende om det, der var sket. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem hans kammerat er. Han tog ikke hjem til sin kammerat for at gemme sig for politiet. Han var i Brønderslev i 15-20 minutter, hvorefter han kørte hjem til sig selv igen. Efter lidt tid blev han hentet af en anden kammerat, og de kørte en tur sammen. Det var ikke en af de personer, der var i bilen, da han blev anholdt. De kørte en tur og talte lidt sammen. Det var ikke episoden tidligere på dagen, de talte om. Han nåede ikke helt hjem efter turen, da han så en masse politi ved sin adresse. Han bad sin kammerat om at køre igen. Han undrede sig over, at der var så mange politibiler. Han overvejede ikke at melde sig selv. Han blev sat af lidt længere nede ad vejen, hvorefter han gik en lang tur, inden han gik hjem til sig selv. Politiet var væk på det tidspunkt. Kort efter gik han mod Tove Ditlevsens Vej, hvor han blev hentet af de 2 personer, som han var sammen med, da han blev anholdt. Han ved ikke, om de 2 personer har tilknytning til AK81. Det var tilfældigt, at det var de 2 personer, han skulle mødes med. Han kan ikke huske, hvad der nærmere var aftalt med personerne.

Efter han havde set politiet ved sin adresse, men før han kom hjem igen, blev han kørt til Vej i Bydel 3 af en kammerat. Han ville gerne have Vidne 8 med hjem, og hun var til noget vippe eller øjenbehandling på en klinik på Vej. Han har en enkelt gang tidligere været i klinikken. Han kender ikke ejeren, men han ved, at hun hedder Vidne 7. Vidne 7 og Vidne 8 er veninder. Da han kom, var Vidne 8 i gang med en behandling, og hun ville derfor ikke med ham hjem. Mens de var i klinikken, snakkede han med Vidne 1, der også var der. De snakkede om, at Vidne 1 enten

kunne vælge at nægte at udtale sig, eller vente til de kom i retten, som han selv ville gøre. Det er rigtigt, at han kaldte det plan A og plan B. Vidne 1 blev ked af det, men han kan ikke huske, om hun græd. Han kan ikke huske, hvornår han besluttede sig for først at udtale sig, når sagen kom for retten. Han anbefalede ikke Vidne 1 at gøre det ene eller det andet. Han fortalte hende bare om sine egne overvejelser. De talte ikke om deres andele i episoden. Vidne 7 og Vidne 8 hørte samtalen mellem ham og Vidne 1, men de sagde ikke noget. Han og Vidne 1 talte om, at episoden var i nyhederne. Han kan ikke huske, hvornår han første gang hørte om episoden i nyhederne. De talte ikke om at melde sig selv. Vidne 1 blev ikke kontaktet af politiet, mens han var i klinikken. Han var der i ca. 20 minutter. Han kan ikke huske, om han talte med nogen i telefon, mens han var der. Han havde ikke hørt, at politiet var på vej. Han gik efterfølgende på tanken, på McDonalds og derefter til et buskur, hvor han ventede på at blive hentet af den kammerat, som havde kørt ham derud.

I løbet af aftenen ringede han til sin mor. Det var, da politiet kom til deres adresse. Han sagde til hende, at hun skulle slette alt fra hans nummer. Han tænkte, at politiet nok ville kigge i telefonen, når han havde kørt bilen.

Foreholdt samtale den 29. januar 2023 kl. 21.32, jf. bilag I-12-0-1-0, ekstraktens side 1.068, forklarede han, at det var det, han sagde til sin mor. Han vil ikke udtale sig om, hvad der var på telefonen.

Det kan godt være, at han havde et billede af en pistol på sin telefon. Han har modtaget billedet fra en person, som han ikke vil sige navnet på. Han ved ikke, om det var den pistol, der blev brugt i forbindelse med episoden.

Forevist foto, som er ”created” den 29. januar 2023 kl. 00.36.53, jf. bilag I-12-6-1-0, ekstraktens side 1.531, forklarede han, at han har modtaget billedet efter det tidspunkt, men at han ikke husker noget nærmere herom. Han ved ikke, om billedet har sammenhæng med episoden. Personen på passagersædet i bilen lagde pistolen i lommen, lige efter der var skudt med den. Han så ikke pistolen igen derefter.

Vedrørende forhold 4 forklarede han, at han havde ca. 24,95 gram hash til eget brug på sit værelse. Det udstyr, der blev fundet sammen med hashen, er også hans.

Vedrørende forhold 5 og 6 forklarede han, at han også havde en pebers-pray. Han vil ikke sige, hvorfor han havde den, men det var hans. Kniven med en bladlængde på 14,5 cm, macheten og kasteøksen er også hans. Det var bare nogle ting, han interesserede sig for. Han havde ikke tingene for at kunne forsvare sig.

Vedrørende forhold 7 forklarede han, at han havde en kniv på sig, da han blev anholdt. Han havde ikke kniven med ind på Vesterbro i forbindelse

med episode ved apoteket. Han tog kniven med, én af de gange han var hjemme efter episoden. Han følte sig ikke truet. Han tog bare kniven med. Han havde den siddende i buksekanten.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at han ikke nåede helt ind i huset, da den person, der sad på passagersædet i bilen, kaldte på ham. Han var derfor ikke inde at skifte tøj, efter han havde været på hotellet. Under epi-soden sad han blot i bilen uden at få noget at vide om noget. Den anden person var kun ude af bilen en enkelt gang. Tiltalte fik ikke at vide, hvad personen skulle. Han var ikke selv ude af bilen på noget tidspunkt. Han bad sin mor om at slette alt, da han havde kørt bilen i forbindelse med epi-soden. Han meldte ikke sig selv til politiet. Han kan ikke huske, hvorfor han ikke gjorde det. Tiltalte bekræftede på forsvarerens direkte fore-spørgsel, at han nok godt vidste, at politiet ville mistænke ham. Han har ikke bedt Vidne 1 om noget i forhold til Forurettede eller i øvrigt været involveret i noget med Forurettede. Forurettede skyldte ikke tiltalte penge. Han har ikke Forurettedes kontaktoplysninger. Han var bare til stede under episoden. Han har al-drig ringet eller sendt beskeder til Vidne 1. Han har været i kontakt med Vidne 1 over Snapchat. Under episoden blev der råbt først, hvorefter der blev skudt. Det hele varede kun få sekunder.
..."

Der blev under hovedforhandlingen den 18. januar 2024 afgivet følgende forklaringer:

"...

Forurettede forklarede, at han kender tiltalte, Tiltalte 2, da de er blevet dømt i samme sag. Det var en sag fra Brønderslev, hvor han og Tiltalte 2 blev dømt for vold. Det kan godt passe, at det var i juli 2020, de blev dømt. Han kan ikke huske, om han blev dømt for at have opfordret Tiltalte 2 til at stikke en person. Han kan ikke forestille sig, at den sag gav ham problemer. Han er ikke venner med Tiltalte 2, og de har ikke haft kontakt til hinanden, siden de blev dømt. Han ved ikke, om Tiltalte 2 har tilknytning til bandemiljøet. Han kender ikke Tiltalte 1. Han har aldrig mødt ham. Han har ikke længere selv tilknytning til bandemiljøet. Indtil 2015 var han medlem af AK81. Han har ikke haft uoverensstemmelser med nogen fra bandemiljøet. Han har ikke bevidst holdt sig skjult, men ”dem, der lever skjult, lever godt”. Han skiftede adresse en enkelt gang op til den 29. januar 2023. Det var noget med en kæreste og ikke fordi, han var bekymret for, at nogen skulle komme efter ham. Han kan ikke huske, at han har skrevet med nogen, der var efter ham. Han var påvirket af morfin, da han på sygehuset gav politiet lov til at kigge i sin telefon.

Foreholdt rapport om ransagning af vidnets telefon, jf. bilag I-99-2-0-0, ekstraktens side 1.688, forklarede han, at kontakten "Kaldenavn 1" med Tlf nr. 1 ikke siger ham noget. Han mener ikke, at han har Tiltalte 2 som kontakt på sin telefon.

Forevist kommunikation med ”Kaldenavn 1” den 22. november 2022, jf. bilag I-99-2-0-0, ekstraktens side 1.689, forklarede han, at han ikke husker beskederne. Han er ikke bekendt med, at personen skulle have forsøgt at ringe til ham den 19. januar 2023.

Forevist skærmoptagelse oprettet på vidnets telefon den 25. november 2022, jf. bilag I-99-2-0-0, ekstraktens side 1.689-1.690, forklarede han, at han ikke kan huske korrespondancen. Han kender navnet Vidne 1, da politiet har fortalt ham det. Han kan godt huske, at han skrev med en, der hedder Vidne 1, men han kan ikke huske, hvor lang tid han gjorde det, eller om han gjorde det op til den 29. januar 2023. Han har både Instagram og Snapchat. Han kan ikke huske, hvor han skrev med Vidne 1. Han kommunikerer med rigtig mange mennesker over begge medier.

Foreholdt, at han skulle have kommunikeret med Vidne 1 på Instagram fra den 27. januar 2023 og frem til episoden den 29. januar 2023, jf. bilag I-99-1-0-0, ekstraktens side 1.670, forklarede han, at han ikke kan huske dette.

Forevist kommunikationen fra Vidne 1's telefon, jf. samme bilag, ekstraktens side 1.678-1.683, forklarede han, at han ikke husker dette. Han kan ikke huske, at han skrev med Vidne 1 om at mødes. Han kan huske, at han blev skudt, men derudover husker han ikke så meget. Han kørte i en BMW, han havde lånt af en kammerat. Han holdt på Vesterbro foran Budolfi Apotek, da han blev skudt. Han kan ikke huske det præcise tidspunkt. Han var på vej på arbejde. Han kan godt huske, at han skulle mødes med en, men han kan ikke huske, hvem det var. Han ved ikke, om det var Vidne 1, han skulle mødes med. Han blev skudt, hvorefter han kørte fra stedet.

Foreholdt opkald mellem vidnet og Vidne 1 den 29. januar 2023 mellem kl. 12.26 og kl. 12.59, jf. bilag I-10-4-0-0, ekstraktens side 1.017, forklarede han, at han ikke husker opkaldene. Han ved ikke, om han skulle mødes med Vidne 1 ved apoteket. Han har fået konstateret PTSD i forlængelse af episoden, og han husker ikke ret meget. Det var en traumatisk oplevelse for ham. Han holdt ind til siden ved Budolfi Apotek, og han husker ikke så meget andet, end at han kort efter blev skudt. Det er som om, tiden stod stille. Han blev skudt fra venstre side. Han kan ikke huske, om han rullede sit vindue ned. Han så ikke, hvem der skød ham. Han kan ikke huske, om det var fra en bil, der blev skudt. Han hørte et brag. Han kan ikke huske, om der var mere end ét brag. Han mærkede ikke rigtig nogen smerte. Han vidste ikke, at han var blevet ramt, før han nåede sygehuset. Han så ingen personer, våben eller andet. Han kørte i retning af Limfjordsbroen, men efter at have passeret ”Tyren” kan han ikke huske mere. Han kiggede ikke på speedometeret, og han ved derfor ikke, hvor hurtigt han kørte. Han har fået fortalt, at han kørte mod færdselsretningen, men han kan ikke huske,

at han gjorde det. Han kan ikke huske, om der var nogen, der fulgte efter ham. Han ville bare gerne væk.

Forevist videoovervågning fra Budolfi Apotek forklarede han, at han ikke kan huske episoden. Videoen er fra en helt anden vinkel. Det er den bil, han kørte i, man kan se på videoen. Han kan ikke se, om personen, der går hen til bilen er en kvinde. Han kan se, at der er en person, der tager i bildøren. Han kan ikke se, om personen har langt hår. Han ved ikke, hvem personen er. Forevist samme videoovervågning i slowmotion har han forklaret, at han ikke kan genkende personen, der stikker hovedet ud ad vinduet, i den anden bil, som holdt på siden af BMW'en.

Forevist videoovervågning fra Netto på Vesterbro forklarede han, at han ikke kan se, om det er den bil, han kørte i, man kan se på videoen.

Forevist videoovervågning fra Gammel Strandvej forklarede han, at han heller ikke på den video kan se, om det er den bil, han kørte i. Han kan ikke huske, om han foretog et ulovligt venstresving inden broen.

Forevist videoovervågning fra Toldbod Plads forklarede han, at han ikke kan huske kørselsforløbet. Han kan ikke huske noget fra køreturen. Han kørte til Sygehus Syd. Han kan ikke huske, hvornår han registrerede, at han var blevet ramt. Han ringede ikke til politiet. Han ringede til en kollega, der hedder Vidne 9, for at sige, at han ikke kom på arbejde. Han kan ikke huske indholdet af samtalen. Han ved ikke, om han ringede til andre. Da han ankom til sygehuset, kom der to falcreddere hen til ham. Han sagde til dem, at han var blevet skudt, hvilket de ikke troede på. Han parkerede selv foran skadestuen. Han kan ikke huske, at politiet kom. På grund af smerter fik han rigtig meget morfin.

Foreholdt personundersøgelse foretaget den 29. januar 2023, jf. bilag C-2-1-0-0, ekstraktens side 412-414, forklarede han, at det er rigtigt, at han blev opereret den 31. januar 2023.

Foreholdt samme bilag, ekstraktens side 415, 4. og 5. afsnit, forklarede han, at han ikke kan huske, at han i forbindelse med undersøgelsen skulle have udtalt, at hændelsen blev efterfulgt af en biljagt.

Forevist samme bilag, ekstraktens side 421-422 og 450-451, forklarede han, at han blev ramt af skud i armhulen, og at det er ham, der er på de foreviste fotos. Han har fortsat nedsat funktion i sin venstre arm, og han er også stadig sygemeldt fra sit arbejde. I tirsdags fik han konstateret PTSD som følge af episoden.

Forsvarerne havde lejlighed til at tale med de tiltalte.

På forespørgsel fra forsvareren for Tiltalte 1, forklarede

vidnet, at han aldrig har haft kontakt med Tiltalte 1.

Forevist foto, jf. bilag M-12-0-1-0, ekstraktens side 1.913, forklarede han, at han aldrig har mødt personen på fotoet.

...

Forurettede forklarede på forespørgsel fra bistandsadvokaten, at han er henvist til psykiatrien, og at hans psykiske tilstand har påvirket hans hukommelse. Han er fortsat sygemeldt.

...

Vidne 1 forklarede, at hun den 29. januar 2023 havde kendt Tiltalte 1, i en måned og Tiltalte 2, i nogle uger. Hun lærte dem at kende gennem sin veninde, Vidne 8, der på det tidspunkt boede hjemme hos Tiltalte 1. Vidne 8 og Tiltalte 1 var ikke kærestes. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var venner, og Tiltalte 2 var der derfor nogle gange, når hun og Vidne 8 var hos Tiltalte 1. Hun var nok ikke sådan rigtige venner med de tiltalte. Hun var venner med Tiltalte 2 og Tiltalte 1 på sociale medier. På et tidspunkt ændrede hun kontaktoplysningerne på Snapchat, så Tiltalte 2 kom til at hedde "Kaldenavn 2". Det var på grund af hendes daværende kæreste, der troede, at hun var utro, fordi hun skrev med Tiltalte 2. Det var forskelligt, hvad de lavede, når de var sammen alle 4. Nogle gange var de bare hjemme hos Tiltalte 1 og hygge sig, og andre gange var de ude. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var generelt søde mod hende, men der var også nogle gange, hvor de var mere seriøse og alvorlige. Hun vidste ikke på det tidspunkt, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var en del af rockermiljøet. Det var ikke noget, hun havde talt med Vidne 8 om. Hun kunne nok godt ud fra Tiltalte 1's og Tiltalte 2's opførsel fornemme, at de ikke var nogle gode drenge.

Hun kender ikke Forurettede, men hun kom i kontakt med ham, da hun blev bedt om at følge ham på Instagram. Han accepterede hendes anmodning, og han fulgte hende tilbage. Efterfølgende skrev han også til hende. Det var Tiltalte 2, der bad hende om at følge Forurettede på Instagram. Det var nogle uger inden den 29. januar 2023. I starten vidste hun ikke, hvorfor hun skulle følge Forurettede, men senere fandt hun ud af, at det muligvis havde noget med nogle penge at gøre. Det var vist Forurettede, der skyldte Tiltalte 2 penge. Hun ved ikke, hvorfor Forurettede skyldte Tiltalte 2 penge, eller hvor mange penge det drejede sig om. Det var hendes indtryk, at Tiltalte 2 gerne ville have fat på Forurettede, og at Tiltalte 2 selv havde forsøgt at få kontakt til ham. Når hun skrev med Forurettede, var Tiltalte 1 også nogle gange til stede. Tiltalte 2 har flere gange skrevet til Forurettede fra vidnets profil på Instagram. Tiltalte 2 spurgte, om han måtte skrive til Forurettede fra hendes telefon. Tiltalte 2 lod som om, han var vidnet, når han skrev. Tiltalte 1 var også til stede nogle af de gange, hvor Tiltalte 2 skrev til Forurettede. Hun tror, at Tiltalte 1 vidste, at Tiltalte 2 skrev til Forurettede fra vidnets profil, men det var ikke noget, de talte om. Nogle

gange bad Tiltalte 2 også hende om at skrive noget bestemt til Forurettede. Hun kan ikke huske, hvad Tiltalte 2 bad hende om at skrive. Hun kan ikke huske, hvad hun og Tiltalte 2 skrev. Efter lidt tid begyndte hun og Forurettede at skrive mere til hinanden. Hun arbejdede også, så de skrev ikke sammen hele tiden. Nogle gange var det lidt ubehageligt at skrive med Forurettede. Forurettede kunne godt blive lidt nærgående og f.eks. bede om billeder af hende uden så meget tøj på. Hun sagde det til Tiltalte 2. Hun kan ikke huske Tiltalte 2's reaktion. Hun tror ikke, at hun sagde det til Tiltalte 1, men han kan godt have hørt det. På et tidspunkt skrev Forurettede, at han stod ved det sted, hun havde skrevet til ham, at hun arbejdede, og at han havde lyst til at gå ind og kysse hende. Det var ikke så rart. Hun havde oplyst et andet sted, end det sted hun faktisk arbejdede.

Tiltalte 2 spurgte på et tidspunkt, om hun kunne aftale et møde med Forurettede. Det var nok et par dage før den 29. januar 2023. Forurettede ville gerne mødes med hende, og de skrev om, hvor de skulle spise og lignende. Hun og Forurettede have ikke lavet en egentlig plan for mødet, men Forurettede havde skrevet, at han kunne komme og hente hende. Den 29. januar 2023 ringede han og sagde, at han kunne samle hende op ved Budolfi Apotek. Hun følte, hun skulle mødes med Forurettede, selv om han havde været ubehagelig over for hende. Hun følte sig presset til det. Det var mest Tiltalte 2, der ville have, at hun skulle mødes med Forurettede. Hun tror ikke, at Tiltalte 1 spurgte ind til, hvad hun havde aftalt med Forurettede. Hun var lidt bange for, hvad der ville ske, hvis hun ikke ville mødes med Forurettede. Hun havde på det tidspunkt fundet ud af, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 ikke var nogle gode drenge. Hun havde fået at vide, at de nogle gange gik og lavede noget "lort". I dagene op til den 29. januar 2023 blev Tiltalte 2 og Tiltalte 1 mere seriøse i deres opførsel. Man kunne mærke det på deres kropssprog. Det var både Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Man kunne også mærke det på den måde, de talte til hende. De talte til hende på en lidt hård måde. Det var ikke så meget Tiltalte 1. Det var mest Tiltalte 2, men også Tiltalte 1, dog kun meget lidt. Hun kan ikke huske, hvad de sagde til hende.

Den 29. januar 2023 skrev hun med Forurettede. Forurettede ringede også til hende. Han ringede og sagde, at de kunne mødes ved apoteket. Forurettede havde skrevet, at de kunne spise sammen. Hun var løbende i kontakt med Tiltalte 2 om, at hun skulle mødes med Forurettede. Hun og Tiltalte 2 talte i telefon sammen. Hun fortalte Tiltalte 2, at hun skulle mødes med Forurettede ved Budolfi Apotek. Hun kan ikke huske, hvad Tiltalte 2 sagde til det, måske sagde han bare "okay". Hun fik dog det indtryk, at Tiltalte 2 ville dukke op ved apoteket. Hun vidste ikke, om Tiltalte 2 ville komme alene eller sammen med nogen. Hun talte med Tiltalte 2 flere gange den formiddag. Tiltalte 2 spurgte, hvilken bil Forurettede kørte i. Forurettede fortalte hende, at han kørte i en blå BMW, hvilket hun sagde videre til Tiltalte 2. Hun talte ikke med Tiltalte 1 den formiddag.

Foreholdt oplysninger om opkald via Snapchat mellem vidnet og Tiltalte 2 den 29. januar 2023 mellem kl. 01.00 og kl. 12.42, jf. bilag I-10-2-0-0,

ekstraktens side 998, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun og Tiltalte 2 talte sammen på de tidspunkter. Det var mødet med Forurettede, de talte om.

Foreholdt oplysninger om et opkald via Snapchat med kontakten ”Tiltalte 1” den 29. januar 2023 kl. 11.58, jf. bilag I-10-3-0-0, ekstraktens side 1.008, forklarede hun, at det var Tiltalte 1, hun kaldte for ”Tiltalte 1”. Det kan godt passe, at hun talte med Tiltalte 1 på det tidspunkt. Det var vist fordi, hun ikke kunne få fat på Tiltalte 2. Det var hendes indtryk, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var sammen på det tidspunkt. Hun kan ikke huske, hvad hun talte med Tiltalte 1 om, men hun spurgte efter Tiltalte 2, og så talte de også om noget vedrørende Vidne 8, da Vidne 8 og Tiltalte 1 var blevet uvenner. På et tidspunkt sagde Forurettede, at han ville være ved Budolfi Apotek om 20 minutter. Hun sagde det videre til Tiltalte 2 og gik selv hen til apoteket. Hun gik ind på apoteket, fordi hun var i tvivl om, hvorvidt det var det rigtige apotek. Hun ventede lidt uden for apoteket. Forurettede kom kørende og holdt ind til siden. Hun gik hen til bilen og åbnede døren i passagersiden. Lige efter kørte en sort bil op på siden af Forurettedes bil, og der blev skudt. Det var Tiltalte 2's bil. Kort forinden havde hun set Tiltalte 2 gå forbi apoteket, hvorefter Tiltalte 2 satte sig ind i en bil, der holdt på Vesterbro lidt længere henne mod ”Tyren”. Hun stod lige uden for apoteket på Vesterbro. Tiltalte 2 gik hurtigt forbi hende og sagde, at hun bare skulle blive stående. Hun så ikke Tiltalte 2 i Algade. Hun så ikke Tiltalte 1 i nærheden af apoteket. Tidligere, da hun havde talt med Tiltalte 2 i telefonen, kunne hun høre, at der var en i baggrunden, men hun er ikke sikker på, hvem det var.

Foreholdt sin forklaring i dom af 8. august 2023, jf. bilag R-10-4-0-0, ekstraktens side 2.398, sidste linje, og side 2.399, de første to linjer, forklarede hun, at hun godt kan huske, at hun forklarede, at Tiltalte 1 var i baggrunden, da hun talte med Tiltalte 2. Hun tror, det var Tiltalte 1, hun kunne høre i baggrunden, men hun er ikke sikker. Da hun så Tiltalte 2 foran apoteket, gik han nordpå i retning mod Limfjordsbroen. Det var lidt tid derefter, Forurettede kom kørende og holdt ind til siden. Hun havde ikke fået at vide, hvad der skulle ske, når Forurettede kom. Hun havde nok forestillet sig, at de skulle snakke med Forurettede, eller at han måske skulle have et par på hovedet. Tiltalte 2 havde sagt til hende, at hun skulle åbne døren i Forurettedes bil, hvorefter hun skulle gå fra stedet. Tiltalte 2 ville ikke have, at hun satte sig ind i Forurettedes bil. Det havde Tiltalte 2 sagt til hende i telefonen, inden Forurettede kom. Hun fik ikke at vide, hvorfor hun ikke måtte sætte sig ind i bilen. Hun gik hen til bilen og åbnede døren i passagersiden. Tiltalte 2's bil kørte op på siden af Forurettedes bil. Der blev råbt noget, hvorefter der blev skudt. Hun hørte ikke, hvad der blev råbt, men det var fra den sorte bil, der blev råbt. Ruden i passagersiden i den sorte bil var rullet ned. Hun så et glimt af en person, og hun kunne høre Tiltalte 2's stemme. Hun er ikke sikker på, om hun så, hvem der sad i bilen. Det hele skete så hurtigt, og hun blev meget chokeret. Hun hørte 3-4 skud, men hun så ikke noget våben. Hun opfattede det sådan, at der blev skudt fra den sorte bil, og at der blev skudt mod Forurettedes bil. Hun så ikke, da der blev skudt. Hun stod ved døren i passagersiden i Forurettedes

bil, da hun hørte det første skud. Hun gik derefter hurtigt ind i en baggård, hvor hun satte sig. Hun var i chok. Hun tænkte på det tidspunkt ikke over, om hun selv kunne være blevet ramt af skud. Hun kan ikke helt huske, hvilke tanker der gik igennem hendes hoved. Måske tænkte hun noget i retning af, at hun kunne være blevet ramt kunne have været hende. Tiltalte 2 ringede til hende, mens hun sad i baggården. Tiltalte 2 spurgte, om hun var blevet ramt. Det var nok først på det tidspunkt, det gik op for hende, hvor tæt hun havde været på, da der blev skudt. Hun sad stadig i baggården, da Tiltalte 2 ringede til hende. Tiltalte 2 virkede både frustreret og oppe at køre. Hun fik den opfattelse, at det var Tiltalte 2, der havde skudt. Hun snakkede også i telefon med Tiltalte 2 senere på dagen, da hun var kommet hjem, men hun kan ikke huske, hvad de talte om. Da hun havde siddet noget tid i baggården, gik hun hjem. Hun overvejede ikke at ringe til politiet. Hun var meget chokeret, og hun vidste ikke helt, hvad der var foregået.

Forevist videoovervågning fra Budolfi Apotek, forklarede hun, at det er hende, man kan se inde på apoteket. Det var, da hun skulle have bekræftet, at hun var det rigtige sted. Hun ved ikke, hvem det er, man kan se uden for apoteket. Hun så ikke en person i Algade, mens hun var på apoteket. Den person, man kan se gå forbi apoteket på Vesterbro, gik i samme retning, som Tiltalte 2 gjorde, da han gik forbi hende og sagde til hende, at hun skulle blive stående. I relation til selve episoden forklarede hun, at det er hende, man kan se tage fat i bildøren, og at det var den bil, Forurettede sad i. Hun sagde muligvis "hej", men ikke mere end det.

Senere på dagen var hun derhjemme. Hun skulle hente Vidne 8 fra et førstehjælpskursus sammen med Tiltalte 1. Det var nordpå. Det kan godt passe, at det var i By. Det var noget, der var aftalt på forhånd. Hun tog bussen hjem til Tiltalte 1, hvorefter hun og Tiltalte 1 kørte til By i Tiltalte 1's mors bil. De talte ikke om, at der var sket noget på Vesterbro tidligere på dagen. Stemningen i bilen var lidt stram. Hun sagde ikke så meget. Det var fordi, der var sket det, der var på Vesterbro. Tiltalte 1 spurgte vist lidt ind til det, men hun sagde, at hun ikke havde lyst til at snakke om det. Tiltalte 1 sagde ikke noget præcist om episoden, eller at han havde været der. Tiltalte 1 spurgte ikke, om hun var okay eller noget i den retning. Han skulle vist bare lige til at sige noget, og så sagde hun, at hun ikke ville snakke om det. Da de havde hentet Vidne 8, var det mest vidnet og Vidne 8, der talte sammen. Tiltalte 1 var ikke med i samtalen. Tiltalte 1 kørte dem tilbage til Bydel 2, hvor hun og Vidne 8 blev sat af. De skulle til Bydel 3 og have lavet øjenvipper. Det var planlagt på forhånd. Tiltalte 1 havde en anden aftale. Det var Vidne 8's veninde, Vidne 7, der skulle lave deres vipper. Hun tænkte over, hvad der var sket på Vesterbro, men hun snakkede ikke med Vidne 8 om det. Hun ville ikke blande Vidne 8 ind i det. De kom ud til Vidne 7 omkring kl. 18. Lidt efter kom der en, der hedder Person 3. De spiste mad fra McDonalds, og Person 3 forlod stedet igen. Efter noget tid kom Tiltalte 1, men Vidne 8 ville ikke have, at han var der. Tiltalte 1 var blevet kørt derud af en kammerat. Tiltalte 1 var oppe at køre og virkede lidt nervøs. Hun og Tiltalte 1

talte ikke så meget om episoden, da Vidne 7 og Vidne 8 også var der. De snakkede om plan A og plan B. Plan A var at sige sandheden. Plan B var at sige, at hun skulle på date med Forurettede. Hun ville helst sige sandheden. Vidne 7 overhørte samtalen og sagde, at vidnet skulle fortælle sandheden. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 1 sagde, hvad han synes, hun skulle gøre. Hun kan ikke huske, om de snakkede om, at det var i nyhederne, eller hvad de i øvrigt talte om. I starten var hun ikke ked af det, men hun blev ked af det, da politiet både skrev og ringede til hende. Vidne 8 havde også skældt hende ud. Vidne 8 bad på et tidspunkt Tiltalte 1 om at gå. Hun fortalte Tiltalte 1, at politiet havde skrevet til hende. Tiltalte 1 var gået, da politiet ringede til hende. Hun ved ikke, hvor Tiltalte 1 skulle hen. Da hun og Tiltalte 1 talte om plan A og plan B, fik hun en fornemmelse af, at Tiltalte 1 havde været med på Vesterbro, men det var ikke noget, han sagde. Politiet kom og anholdt hende. Vidne 7 og Vidne 8 havde læst om episoden i nyhederne og vidste godt, hvad det handlede om.

Foreholdt sin forklaring i retten den 7. marts 2023, jf. bilag R-10-3-0-0, ekstraktens side 2.391, 2. afsnit, de sidste 8 linjer, forklarede hun, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan. Tiltalte 1 gik først, da hun havde snakket med politiet. Tiltalte 1 sagde, at hun skulle sige til politiet, at hun skulle på date med Forurettede.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 29. januar 2023, jf. bilag M-10-1-0-0, ekstraktens side 1.782, 4. og 5. afsnit, forklarede hun, at hun tror, hun sagde sådan til politiet. Hun vidste ikke, hvad der kunne ske, hvis hun ikke lavede en aftale med Forurettede. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 2 sagde, at han havde forsøgt at kontakte Forurettede i 3 år, men Tiltalte 2 havde i hvert fald selv i lang tid forsøgt at få kontakt til Forurettede.

Foreholdt sin forklaring i retten den 7. marts 2023, jf. bilag R-10-3-0-0, ekstraktens side 2.391, 3. afsnit, forklarede hun, at det kun var meget lidt, Tiltalte 1 pressede hende eller talte hårdt til hende. Hun kan i dag ikke huske, om hun fik et glimt af Tiltalte 2 i bilen, men det kan godt passe, at hun har forklaret det, der fremgår.

Foreholdt samme forklaring, ekstraktens side 2.388, 2. afsnit, linje 8-4 nedefra, forklarede hun, at hun godt kan huske, at hun forklarede, at hun følte sig presset af både Tiltalte 2 og Tiltalte 1, men det var mest Tiltalte 2, der pressede hende.

Hun havde fuldtidsarbejde, da hun blev varetægtsfængslet. Hun var meget sammen med Tiltalte 2 og de to andre, men det var ikke hver dag. Hun mødte Tiltalte 2 ca. 2 uger før den 29. januar 2023, og de så nok hinanden i hvert fald 6 gange på de ca. 2 uger. Det var forskelligt, om de sås i kort tid eller lang tid. Hun mødtes ikke med Tiltalte 2 alene. Politiet fortalte hende ikke, hvad de troede, hun havde gjort, da de anholdt hende. Det var først i grundlovsforhøret, hun fandt ud af, at hun var sigtet for drabsforsøg. Hun

vidste godt, at det var slemt, men hun vidste ikke, at det var så slemt. Hun ønskede ikke at sidde sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 2 til grundlovsforhøret. Hun kan ikke huske, om hun så sagens bilag igennem sammen med sin forsvarer. Hun sad i Frederikshavn Arrest. Hun skiftede forsvarer. Hun kan ikke huske, om hun så nogle af sagens bilag sammen med sin forsvarer, men hun så i hvert fald ikke overvågningerne. Hun så ingen videooptagelser, men de talte om indholdet. Forsvareren sagde til hende, at hun skulle sige det, hun vidste. Hun blev løsladt i marts 2023, efter hun havde afgivet forklaring i retten. Hun ville helst ikke have kontakt til Forurettede, men hun følte sig presset til det. Hun mødtes ikke alene med Tiltalte 2, men nogle gange var Vidne 8 og Tiltalte 1 på toilettet eller et andet sted i huset. Hun blev ikke presset af Tiltalte 2, når Vidne 8 var i nærheden. De talte heller ikke om, at hun skulle skrive til Forurettede, når Vidne 8 var der. Det var ikke nemt for hende at sige fra over for Tiltalte 2. Hun kan ikke sige, hvorfor hun havde det sådan, men hun følte ikke, at hun havde muligheden for at sige nej til at skrive med Forurettede. Hun luntede nærmest væk fra Forurettedes bil, da der var blevet skudt. Hun kan ikke huske, om hun allerede var i bevægelse, da der blev skudt. Hun hørte skud, og hun tænkte, at hun skulle væk. Da hun havde siddet i baggården noget tid, gik hun hjem til sig selv. Hendes daværende kæreste var hjemme. Hun snakkede ikke med ham om episoden, da de var uvenner. Tiltalte 2 ringede til hende, da hun sad i baggården. Hun ringede senere til Tiltalte 1, hvor de talte om, at de skulle hente Vidne 8. Hun ved ikke, om det var hende, der ringede til Tiltalte 1, men det tror hun, at det var.

Foreholdt sin forklaring i retten den 7. marts 2023, jf. bilag R-10-3-0-0, ekstraktens side 2.390, sidste afsnit, forklarede hun, at det er rigtigt, at hun talte med Tiltalte 1 om, at hun havde glemte sine futsko, som hun ønskede at hente, men de talte også om, at de skulle hente Vidne 8.

Hun lærte Tiltalte 1 at kende, før hun lærte Tiltalte 2 at kende. Vidne 8 og Tiltalte 1 var ikke var kærester, men de flirtede med hinanden. Hun flirtede ikke med Tiltalte 2. I starten syntes hun, at Tiltalte 2 var en sød fyr, men de var ikke kærester. De var ofte sammen alle 4. De var enten hjemme hos Tiltalte 1 sammen med hans hund, eller så var de ude at køre f.eks. på tanken. Tiltalte 2 blev på et tidspunkt lidt mere alvorlig. Det var, da hun fortalte, at Forurettede havde bedt om billeder af hende. Det var først, da hun havde skrevet lidt med Forurettede, at Tiltalte 2 sagde noget med, at Forurettede skyldte ham penge. Hun kan ikke huske, hvornår hun fik det at vide. Hun tænkte ikke så meget over, at Tiltalte 2 ville have, at hun skulle følge Forurettede på Instagram. Det er meget normalt at følge folk på Instagram. Hun kan ikke huske, hvornår Forurettede bad om billeder af hende. Stemningen blev presset, men hun kan ikke huske, hvad Tiltalte 2 sagde. Tiltalte 1 havde ikke noget at gøre med Forurettedes gæld til Tiltalte 2. Hun ved ikke, om Tiltalte 1 var til stede, da hun blev bedt om at følge Forurettede, men Tiltalte 1 har været til stede nogle af de gange, hun har skrevet med Forurettede.

Foreholdt sin forklaring i retten den 7. marts 2023 som gengivet i dom af 8. august 2023, jf. bilag R-10-4-0-0, ekstraktens side 2.394, 2. afsnit, linje 4-12, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun forklarede, at Tiltalte 1 var til stede, da Tiltalte 2 bad hende om at følge Forurettede, men at det ikke var hendes opfattelse, at Tiltalte 1 var en del af det med Forurettede. Tiltalte 1 har været til stede, når hun og Tiltalte 2 skrev med Forurettede, og Tiltalte 1 er også kommet med forslag til, hvad de kunne skrive. Tiltalte 1 har aldrig skrevet til Forurettede fra hendes telefon eller spurgt til, hvad hun skrev med Forurettede om. Hun ved ikke, om Tiltalte 1 har skrevet med Forurettede fra sin egen telefon. Hun har også skrevet med Forurettede, når hun ikke var sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Hun har løbende opdateret Tiltalte 2 på, hvad hun skrev med Forurettede om, og Tiltalte 2 har flere gange spurgt til hendes kommunikation med Forurettede.

Foreholdt samme forklaring, ekstraktens side 2.394, 2. afsnit, linje 17-22, forklarede hun, at det er rigtigt, at Tiltalte 1 ikke spurgte til hendes samtaler med Forurettede. Hun skulle nogle gange fortælle Tiltalte 2, hvad hun havde skrevet med Forurettede om, men ikke altid. Tiltalte 2 var mest interesseret i at vide, hvornår hun skulle mødes med Forurettede. Hun skulle fortælle Tiltalte 2 om sted og tidspunkt. Forurettede ringede og sagde til hende, at de kunne mødes ved Budolfi Apotek. Han ringede også og sagde, at han var der om 20 minutter. Forurettede var vist forsinket. Hun ringede og fortalte Tiltalte 2, at Forurettede var der om 20 minutter. Hun fik ikke noget at vide om, hvad der skulle ske, når Forurettede kom. Hun ved ikke, hvad hun tænkte, da hun havde ringet og givet Tiltalte 2 besked om, at Forurettede kom. Der har aldrig været talt om, hvad der skulle ske med Forurettede. Hun tænkte, at de skulle tale med Forurettede eller tage fat i ham. Det var Tiltalte 2, hun tænkte, der skulle noget med Forurettede. Hun tænkte ikke så meget over det. Det var først, da hun stod ved apoteket, hun fik at vide, at hun skulle stå der og gå væk, når Forurettede kom. Der er ikke blevet talt om vold eller skyderi, og hun har aldrig set Tiltalte 2 eller Tiltalte 1 med en pistol. Nogle gange blev Tiltalte 1 også mere seriøs og alvorlig, når de talte om Forurettede. Hun kan ikke give et konkret eksempel på, hvad Tiltalte 1 sagde. Hun kan ikke huske, hvornår det startede. Hun var på Hotel Hvide Hus i dagene op til den 29. januar 2023. Det var fordi, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var der. Det var ikke for at holde fest. Hun var der ikke særligt længe. Det var om fredagen, efter at hun og Vidne 8 havde fået fri fra arbejde. Om lørdagen skulle hun tidligt op og på arbejde. Hun og Vidne 8 tog hen til hotellet for at sove. Hun så ingen pistol i den forbindelse, og der var en fin stemning. Det kan godt være, at hun ikke fortalte politiet, at hun var på hotel. Hun havde glemt sine futsko hos Tiltalte 1, da hun havde besøgt ham. Hun var ikke bange for at være sammen med Tiltalte 1, og hun var ikke bange for at skulle køre i bil med Vidne 8 og Tiltalte 1. Hun snakkede med Tiltalte 1 om plan A og plan B i Vidne 7's klinik, men hun kan ikke huske, hvordan de kom ind på det. Hun vidste ikke helt, hvad hun skulle gøre. Hun og Tiltalte 1 talte ikke om, hvad de skulle gøre. Det var nærmere Tiltalte 1, der sagde til hende, at hun bare skulle sige, at hun skulle have været på date med Forurettede.

Foreholdt opkaldshistorik fra Snapchat med kontakten ”Kaldenavn 2”, jf. bilag I-10-2-1-0, ekstraktens side 1.000, forklarede hun, at tidspunktet for samtalen kl. 12.57, der varede 50 sekunder, passer det meget godt med det tidspunkt, hvor hun sad i baggården.

...”

Der blev under hovedforhandlingen den 19. januar 2024 afgivet følgende forklaringer:

”...

Vidne 2 forklarede, at hun den 29. januar 2023 lidt før kl. 13.00 befandt sig på Vesterbro i Aalborg. Hun var på arbejde som taxachauffør og havde hentet en kunde på Aalborg Sygehus, som sad på passagersædet. De var på vej nordpå ad Vesterbro og holdt for rødt lys, da der pludselig kom en bil kørende ind foran dem fra højre side. Bilen kørte frem og stoppede ved siden af en bil, der holdt parkeret foran apoteket. Hun overvejede at signalere med hornet, men det gjorde hun vist ikke. Hun hørte 3 høje lyde og et ding på sin kølerhjelm. Hun vidste på det tidspunkt ikke, at det var skud, hun havde hørt. Kunden, hun havde med i bilen, sagde, at der blev skudt, og at det var et hylster til et projektil, der var landet på kølerhjelm. Det var på Vesterbro ved et pizzeria, de holdt for rødt lys, og bilen, der kørte ind foran dem, kom fra gaden lige før Budolfi Apotek.

Forevist foto, jf. bilag B-1-1-1-0, ekstraktens side 128, forklarede hun, at det var i det kryds, bilen kom fra højre og svingede lige ud foran dem. Hun tænkte først, at vedkommende havde travlt med at få en parkeringsplads. Hun blev forskrækket og måtte bremse. Der holdt en bil på hjørnet ved apoteket, og den anden bil kørte op på siden af den parkerede bil. Lige efter hørte hun tre skud. Hun ved ikke, hvor skuddene kom fra. Hun så ikke noget våben. De to biler holdt helt tæt på hinanden. Der stod nogle personer foran apoteket bl.a. en mand, men hun kan ikke beskrive ham nærmere. Hun talte med kunden om, at det var godt, at de ikke stod der, da de så ville have været i fare for at blive ramt. Hun så ikke en ung kvinde i nærheden af bilen foran apoteket. Hun holdt stille, da patronhylsteret ramte kølerhjelm. Den ene af bilerne kørte med høj hastighed i retning mod Limfjordsbroen, og den anden bil fulgte efter. Bilerne drejede ulovligt til venstre lige inden, de nåede broen. Hun mener, at det var den bil, der holdt nærmest apoteket, der kørte først. Det var bilen, der var svinget ud foran dem, der kørte efter den anden bil. Det var to mørke biler, og den ene var en stationcar. Hun opfattede det som en biljagt. Hun var chokeret, men begyndte at køre stille og roligt videre. Hun ringede til politiet, mens hun kørte. Hun kan ikke huske, om hun oplyste noget med et registreringsnummer til politiet.

Efter afspilning af opkald fra vidnet til politiet, jf. bilag F-120-2-0-0, ekstraktens side 628, forklarede hun, at det er hendes kunde, man kan høre i baggrunden. Hun kunne reelt ikke vide, om det var passageren i bilen, der skød, men det gik hun ud fra, at det var.

...

Vidne 3 forklarede, at han den 29. januar 2023 lidt før kl. 13.00 befandt sig på Vesterbro i Aalborg, hvor han kørte i nordgående retning i bil. Det var ham, der kørte bilen. Han hørte et par høje knald, hvorefter han i sidespejlet så en blå BMW, der trak ud og overhalede ham bagfra. Der kørte en mindre bil efter den blå BMW. Vidnet holdt stille lige syd for "Tyren" på Vesterbro. Begge biler trak uden om køen af biler, som vidnet holdt i, og overhalede. Begge biler drejede herefter til venstre lige før Limfjordsbroen. Vidnet fortsatte med trafikken i nordgående retning. Han ringede til politiet, som han fik fat på, da han var oppe på broen. Oppe fra broen kunne han se, at de to biler kørte østpå mod kørselsretningen. De to biler kørte på en sindssyg måde. De var ligeglade, og det virkede som om, de bare skulle væk. De kørte over for rødt. Han opfattede det som en biljagt. Begge biler kørte med høj hastighed. Han så, at der sad én person i den blå BMW, men han så ikke, hvor mange personer der sad i den bil, der kørte efter den blå BMW. Han kunne se ind i bilerne, inden de drejede til venstre før broen. Forevist video fra kørselsforløbet på Vesterbro forklarede han, at det er den episode, han så, hvor de to biler svingede til venstre. Kort efter kørte vidnet over broen. Han så ikke de personer, der skød. Forespurgt, om der kunne være skudt fra begge biler, forklarede han, at det kunne der godt. Begge biler virkede til, at de gerne ville væk fra stedet.

...

Vidne 4 forklarede, at han den 29. januar 2023 omkring kl. 13.00 holdt for rødt lys ved Strandvejen i centrum af Aalborg. Han var fører af en bil. Han skulle til Toldbodgade og derefter over Limfjordsbroen. Forevist kortudsnit, jf. bilag F-500-1-0-0, ekstraktens side 754, forklarede han, at han holdt i krydset Strandvejen/Toldbodgade. Han bemærkede en bil, der kørte over for rødt i krydset. Kort efter kom der en mindre bil, der fulgte efter den anden bil. I den mindste bil så han to personer med dynejakker på. Personerne havde hættene trukket op over hovedet, og hættene var snøret helt sammen, så personerne kun lige kunne kigge ud. Ud for Jomfru Ane Parken kørte de to biler over i modsatte vejbane i høj fart. Den første bil var en BMW. Den anden bil, der fulgte efter, var en lille bil på størrelse med en Toyota Aygo.

Bilerne kom i høj fart. Der var lidt kø ved Jomfru Ane Parken, og bilerne kørte over i den modsatte vejbane for at slippe uden om køen.

Forevist video fra Strandvejen ved Jomfru Ane Parken forklarede han, at det var de to biler, han bemærkede i sit bakspejl.

...

Vidne 5 forklarede, at hun den 29. januar 2023 kort før kl. 13.00 befandt sig i en bil i Aalborg Centrum. Hun var lige kommet over Limfjordsbroen fra Nørresundby.

Forevist kortudsnit, jf. bilag F-500-1-0-0, ekstraktens side 754, forklarede hun, at hun var fører af bilen. Hun holdt for rødt lys og skulle til venstre ad strandvejen. Der kom 2 biler og overhaledede indenom. Det var en mindre mørk grå eller blå bil. Bilen kørte med nedrullede vinduer, og personerne i bilen kiggede bagud. Bilen kørte stærkt. Der var to eller muligvis tre personer i bilen. Det var unge personer, og den ene havde mørkt hår. Personerne havde vist mørkt tøj på. Efterfølgende kom der en anden bil, men den så hun kun meget kort. Den første bil kørte i hvert fald over for rødt lys. Hun kan ikke med sikkerhed sige, om den anden bil også gjorde det. Kørslen var hasarderet. Hun oplevede det som en biljagt. Det var utrygt. Hun havde et barn med i bilen.

...

Vidne 6 forklarede, at hun den 29. januar 2023 omkring kl. 13.00 skulle ind på Kaffebaren i Aalborg med sin kæreste. De skulle have været der kl. 12, men de ændrede det til kl. 13.

Forevist kortudsnit, jf. bilag F-500-1-0-0, ekstraktens side 754, forklarede hun, at hun var passager i en bil. Det var hendes kæreste, der kørte. De kom kørende ad Strandvejen fra vest. Lige før Limfjordsbroen kiggede hun bagud og bemærkede nogle biler, der kørte slingrende. Hendes kæreste trak til siden, og lige efter blev de overhalet indenom af en stor BMW. Det var en mørk blå eller lilla stationcar, og der var et skudhul, eller noget der lignede et skudhul, i ruden ved føreren. Efter BMW'en fulgte en mindre sort bil. Det så ud til, at bilerne kørte sammen. Det var lige ved Seaport, de blev overhalet af bilerne. I krydset lidt længere fremme fortsatte de to biler ligeud, selv om der var rødt lys. Hun og hendes kæreste fortsatte til parkeringskælderen ved Friis. Hun kunne se de to biler hele vejen. Hendes kæreste kørte omkring 50 km/t, og de to biler kørte stærkere. Hun så bilerne fra deres venstre side. Hun så ingen af personerne i bilerne og kan ikke beskrive dem nærmere.

...

Vidne 7 forklarede, at hun den 29. januar 2023 var på arbejde. Hun arbejdede som øjenvippetekniker og havde en klinik i Bydel 4. Hun kan ikke huske, om klinikken lå på Vej. Vidne 1 var kunde i klinikken, og vidnet kender hende gennem Vidne 8, som er vidnets veninde. Både Vidne 1 og Vidne 8 var i klinikken den 29. januar 2023. Vidne 8 havde booket en tid, og Vidne 1 havde spurgt, om hun ikke også kunne få en tid sammen med Vidne 8. Vidne 1 og Vidne 8 kom mellem kl. 17 og kl. 18. Hun tror, at Vidne 8 på det tidspunkt boede hos Tiltalte 1. Det var vist fordi, Vidne 8 ikke havde andre steder at være. Vidne 8 og Tiltalte 1 var ikke kærestes. Hun ved ikke, om Tiltalte 1 var en del af rockermiljøet. Hun kender ham ikke. Hun begyndte at lave Vidne 8's vipper. Vidne 8 virkede lidt stresset, da hun havde været til førstehjælpskursus hele dagen og efterfølgende skulle på en date. Vidne 1 var helt ude af sig selv og græd. Vidnet regnede

ud, at det havde sammenhæng med episoden på Vesterbro, men det var først senere på aftenen. På et tidspunkt ringede Tiltalte 1 til Vidne 8. Vidne 8 sagde, at Tiltalte 1 ikke skulle komme. Vidnet ønskede ikke, at Tiltalte 1 kom. Hun brød sig ikke om Tiltalte 1. Hun kan ikke lide at være sammen med folk, der er påvirkede af euforiserende stoffer, og det havde hun fået at vide, at Tiltalte 1 ofte var på det tidspunkt. Tiltalte 1 kom alligevel, og både Vidne 1 og Tiltalte 1 var helt oppe og køre. De gik fra klinikken op på kontoret og tilbage igen. På et tidspunkt hørte hun, at Vidne 1 spurgte Tiltalte 1, om hun skulle gå med plan A eller plan B, hvis hun blev taget. Hun undrede sig over dette. Vidnet spurgte Vidne 1, hvad hun mente med dette, hvortil Vidne 1 svarede, om hun skulle lyve eller fortælle sandheden. Vidnet havde da sagt til Vidne 1, at Vidne 1, uanset hvad det handlede om, skulle sige sandheden. Vidnet vidste ikke på det tidspunkt, hvad det nærmere handlede om. Tiltalte 1 gav udtryk for, at Vidne 1 skulle vælge plan A, som var at lyve og benægte det hele. Vidnet spurgte Vidne 8, hvad det gik ud på. Vidnets kæreste skrev på et tidspunkt noget om skyderiet på Vesterbro, og hun spurgte Vidne 8, om Vidne 1 og Tiltalte 1 var involverede i episoden, hvilket Vidne 8 bekræftede. Hun sagde til Vidne 1 og Tiltalte 1, at de skulle forlade klinikken, hvis de havde noget med det at gøre og ikke skulle tale mere om det. Hun var fortsat i gang med at lave Vidne 8's vipper. Vidne 1 og Tiltalte 1 var fortsat oppe at køre og hørte vist ikke, hvad vidnet sagde. Hun tror ikke, at Vidne 1 og Tiltalte 1 var i kontakt med andre, mens de var i klinikken. Både vidnet og Vidne 8 bad Vidne 1 og Tiltalte 1 om at gå. Hun fik ikke at vide, hvordan Vidne 1 og Tiltalte 1 var involverede i episoden. Hun ved ikke, om hun tænkte, at de havde skudt efter nogen, men hun tænkte, at de havde en eller anden rolle i det, der var sket på Vesterbro. Hun spurgte ikke yderligere ind til det, da hun ikke ville blandes ind i noget. Hun skulle til at lave Vidne 1's vipper, men hun nåede kun at rense vipperne og sætte tape på, da politiet ringede til Vidne 1, hvorefter Vidne 1 begyndte at græde. Da Vidne 1 havde snakket med politiet, råbte Vidne 1 til Tiltalte 1, at han skulle skynde sig væk. Hun mener, at Tiltalte 1 kom mellem kl. 19 og kl. 20 og gik igen ca. 10 minutter før, politiet kom. Vidne 1 og Tiltalte 1 var oppe at køre i al den tid, de var i klinikken. Hun hørte ikke nærmere til, hvilken rolle Vidne 1 og Tiltalte 1 havde i episoden, men hun hørte Vidne 1 sige til politiet, at hun ikke vidste så meget om det, der var sket.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 29. januar 2023, jf. bilag F-18-2-0-0, ekstraktens side 539, 2. og 3. afsnit, forklarede hun, at det er rigtigt, at hun sagde sådan til politiet. Tiltalte 1 havde nævnt, at det var overalt i nyhederne, og hun derfor tænkte, at det handlede om skyderiet på Vesterbro. Det er rigtigt, at Tiltalte 1 sagde, at Vidne 1 skulle vælge plan B, og at han nok skulle hjælpe hende og tage skylden for det hele. Det kan hun godt huske nu. I starten vidste hun ikke, hvorfor Vidne 1 var ked af det. Foreholdt, at vidnet tidligere har forklaret, at Vidne 1 også var ked af det, da Vidne 1 var uvenner med sin kæreste, bekræftede vidnet dette.

Foreholdt samme forklaring til politiet, ekstraktens side 539, 4. og 5. afsnit, forklarede hun, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan om årsagen til, at Vidne 1 var ked af det. Hun var i tvivl om, hvorvidt Vidne 1 var ked af

det på grund af det med kæresten eller på grund af episoden på Vesterbro. Hun ved ikke, om Vidne 1 og Vidne 8 sov på hotel op til den 29. januar 2023. Foreholdt samme forklaring til politiet, ekstraktens side 539, 6. afsnit, forklarede hun, at hun ikke husker det i dag, men at det nok er rigtigt, at hun sagde til politiet, at Vidne 8 havde overnattet på hotel, da hun var blevet uvenner med Tiltalte 1.

...

Vidne 8 forklarede, at hun kender både Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Hun og Tiltalte 1 havde kendt hinanden i ca. 3 måneder forud for den 29. januar 2023. De har ikke længere noget med hinanden at gøre. Hun flyttede på et tidspunkt fra sin tidligere kæreste og ind hos et vennepar, men det fungerede ikke. Hun flyttede derfor kortvarigt ind hos Tiltalte 1 på Adresse 1 i Bydel 2. Det var nok mellem den 12. og 15. januar 2023, hun flyttede ind hos Tiltalte 1. Det skete lidt spontant. Hun og Tiltalte 1 var ikke kærester, og de fik ikke rigtig sat et navn på det, de havde sammen. Hun lærte Tiltalte 2 at kende, da Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var gode venner. Hun og Tiltalte 1 fortalte ikke hinanden, hvad de gik og lavede. De hyggede sig bare sammen. Hun har nok mødt Tiltalte 2 mellem 5 og 8 gange i den tid, hun kendte Tiltalte 1. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var en del af rockermiljøet. Hun lærte Vidne 1 at kende, da de gik på samme ungdomsuddannelse, og siden har de været gode veninder. Vidne 1 lærte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 at kende igennem vidnet. Hun var i en kort periode meget sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og Vidne 1 ville gerne være med. Derefter var de sammen alle 4. Hun kender ikke en person ved navn Forurettede. Hun ved ikke, om Vidne 1 havde kontakt med en, der hedder det. Hun og Vidne 1 viste hinanden sjove videoer på telefonen og hyggede sig, men de snakkede ikke så meget om fyre. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 eller Tiltalte 1 kender en person, der hedder Forurettede. Når hun var sammen med Vidne 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 1, var der en god og hyggelig stemning. Hun oplevede ikke noget træls. Hun arbejdede om natten og sov det meste af dagen. Hun havde ikke på fornemmelsen, at der foregik noget mellem Vidne 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 1, som hun ikke var en del af. Hun følte sig faktisk lidt dum, fordi hun slet ikke havde opdaget, at de andre tre var involveret i noget.

Den 29. januar 2023 havde hun sovet hjemme hos Tiltalte 1. Hendes ekskæreste skulle komme forbi og køre hende til By, hvor hun skulle på et førstehjælpskursus i forbindelse med, at hun var ved at tage kørekort. Hun blev hentet fra kurset mellem kl. 14.30 og kl. 16. Hun skrev til Vidne 1 og Tiltalte 1, om der var en af dem, der havde mulighed for at hente hende. Hun har flere bekendte i By, men hun havde ikke lyst til at besøge nogen den dag. Hun fik ikke noget svar, men på et tidspunkt blev hun ringet op og fik at vide, at hun ville blive hentet. Det var nok mellem kl. 12 og kl. 14. Hun blev lidt overrasket, da Vidne 1 og Tiltalte 1 kom sammen og hentede hende. Hun vidste ikke, at de to havde en aftale. Hun mener, at de kørte i Tiltalte 1's mors bil. Hun var lidt træt efter en lang dag med mange mennesker. Vidne 1 kørte bilen, og Tiltalte 1 sad mest med sin telefon. Hun mener

ikke, at de talte så meget sammen. Hun og Vidne 1 blev sat af hjemme hos Tiltalte 1. Tiltalte 1 skulle videre. Hun ved ikke, hvad han skulle, men han virkede som sig selv. Hun pakkede en taske, hvorefter hun og Vidne 1 tog bussen ind til Kennedy-Arkaden. Hun købte noget mad til Vidne 1, og derefter tog de bussen til Bydel 3, hvor hun skulle have lavet øjenvipper hos en veninde, der hedder Vidne 7. Vidne 1 er generelt en pige med meget energi, men den her dag kunne hun mærke, at der var noget, Vidne 1 var trykket over. Hun spurgte ikke ind til det. Hun tænkte, at Vidne 1 selv fortalte det på et tidspunkt. Vidne 1 viste vidnet et opslag på de sociale medier, der omhandlede skudepisoden på Vesterbro, og som Vidne 1's mor havde taget Vidne 1 og hendes daværende kæreste på. Det var først på det tidspunkt, vidnet fandt ud af, at der havde været en episode på Vesterbro. Hun havde været travlt optaget i løbet af dagen. Vidne 1 viste hende bare opslaget, men sagde ikke noget om det i øvrigt

Senere den 29. januar 2023 skulle hun på date med en fyr, som også kom ud til Vidne 7. Vidnet lå med lukkede øjne, mens hun fik lavet vipper, og forløbet er derfor lidt tåget for hende, men den fyr, hun skulle på date med, gik på et tidspunkt. Vidne 1 fortalte derefter, at hun havde modtaget en besked fra politiet. Hun troede, at Vidne 1 lavede sjov, men hun kunne godt høre, at Vidne 1 blev meget stille, og at hendes stemme rystede. På et tidspunkt kom Tiltalte 1. Hun ved ikke, hvornår det var. Hun tror, at Tiltalte 1 kom, fordi han gerne ville være sammen med vidnet. Hun ved ikke, hvordan Tiltalte 1 kom derud, men han virkede som om, han havde drukket 20 energidrikke. Tidligere på dagen havde han været meget stille, og nu var han vældig i hopla. Han virkede ikke nervøs. Hun kunne høre, at Vidne 1 og Tiltalte 1 snakkede sammen. Hun begyndte at ryste i sin krop. Hun kunne ikke ligge stille, når der skete så meget omkring hende. Hun bad derfor Vidne 7 om at stoppe behandlingen. Hun gik ud på toilettet, hvor hun tjekkede sin telefon og sundede sig. Hun havde et ubesvaret opkald, og hun ringede tilbage til vedkommende. Da hun kom ud fra toilettet, sad Vidne 1 på briksen og græd, og Vidne 7 stod og trøstede Vidne 1. Vidne 1 sagde, at politiet havde ringet. Det var samtidig med, at Tiltalte 1 gik fra klinikken. Kort efter blev Vidne 1 hentet af politiet. Tiltalte 1 var der måske 5 minutter, før han gik. Hun kan huske, at hun gav Vidne 1 rigtig mange ”voksenskældud”. Hun nåede aldrig helt at finde ud af, hvad det hele handlede om. Det var først på det tidspunkt, det gik op for hende, at det handlede om skudepisoden, og at det var alvor. Da hun lå med lukkede øjne, havde hun fornemmet, at noget ikke var, som det skulle være. Vidne 1 havde på et tidspunkt lagt sit hoved på vidnets mave og grædt. Det var derfor, hun måtte stoppe behandlingen og finde ud af, hvad der var galt. Hun hørte ikke nogen sige noget om at fortælle sandheden eller ej. Hun hørte vist noget med plan A og plan B, men hun hørte ikke, hvad det nærmere gik ud på. Hun er venner med Tiltalte 1 på Snapchat, og de følger muligvis også hinanden på Instagram. Hun kan ikke huske Tiltalte 1's profilnavn.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 16. februar 2023, jf. bilag F-13-3-0-0, ekstraktens side 519, 6. afsnit, forklarede hun, at Tiltalte 2 har ringet til hende over Snapchat. Hun er i tvivl om, hvorvidt hun fulgte Tiltalte 2 på

Instagram. Profilnavnene "Profilnavn 1" og "Profilnavn 2" kan hun godt genkende som Tiltalte 2's, når hun hører dem.

Det var ikke så tit, at hun var sammen med både Vidne 1, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, men hun og Tiltalte 1 var sammen hver dag, da hun boede hos Tiltalte 1. Når de var sammen alle 4, lavede de ikke noget særligt. De kørte måske en tur på tanken efter smøger eller kørte lidt rundt i byen. Hun mener ikke, at hun har været til fest med Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Stemningen var normalt god, og de hyggede sig sammen. Hun er af den opfattelse, at der helt frem til den 29. januar 2023 var god stemning blandt dem. Hun mener også, at Vidne 1 synes, det var hyggeligt, når de var sammen alle 4. Vidne 1 har aldrig givet udtryk for, at hun ikke ville være sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Vidne 1 har heller ikke givet udtryk for, at hun var bange for Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Hun og Vidne 1 er gode veninder. Forespurgt, om hun tror, at Vidne 1 ville have sagt det til vidnet, hvis hun var bange, forklarede hun, at det tror hun, at Vidne 1 ville. Hun har aldrig selv været bange for Tiltalte 1. Natten til lørdag den 28. januar 2023 var hun på hotel sammen med Vidne 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Hun og Vidne 1 fik begge to fri fra arbejde kl. 02. De skulle mødes med Tiltalte 1 og Tiltalte 2 på Hotel Hvide Hus. De var trætte, men drak alligevel lidt alkohol på vej til hotellet. De ventede ca. halvanden time i hotellets lobby, før Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kom. De overvejede flere gange, om de skulle gå. De gik alle fire op på hotelværelset, hvor hun faldt i søvn efter ca. 30 minutter. Hun sov til næste morgen den 28. januar 2023 mellem kl. 10 og 12. Vidne 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var alle oppe, da hun vågnede. Det var Tiltalte 1, der havde ringet til hende og spurgt, om hun og Vidne 1 ville med på hotel. Hun havde spurgt Vidne 1, som også gerne ville med. Hun kan ikke huske, om hun sagde til Vidne 7, at det handlede om skudepisoden på Vesterbro, da Vidne 7 spurgte hende. Hun mener ikke, der var noget, der gjorde, at hun skulle have koblet Vidne 1 og Tiltalte 1's opførsel i klinikken eller tidligere på dagen med skudepisoden på Vesterbro. Foreholdt sin forklaring til politiet den 29. januar 2023, jf. bilag F-15-2-0-0, ekstraktens side 512, 5. og 6. afsnit, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun sagde til politiet, at Tiltalte 1 løb, da Vidne 1 havde snakket med politiet, men hun husker det ikke i dag.

...

Vidne 9 forklarede, at han kender Forurettede. De har været gode venner i ca. 10 år. Forurettede havde en konflikt med en person, der hedder Tiltalte 2. Forurettede følte sig truet og jagtet. Han kender ikke Tiltalte 2, men Forurettede havde sagt, at konflikten drejede sig om en tidligere sag vedrørende et knivstikkeri, hvor Forurettede havde fået en mildere dom end Tiltalte 2. Derudover var der også en konflikt vedrørende nogle penge. Det var noget med, at Tiltalte 2's mor ville have penge for kørsel til og fra fængslet. Forurettede tog Tiltalte 2's trusler meget alvorligt. Forurettede havde i sommeren 2022 sagt til vidnet, at Tiltalte 2 på det tidspunkt var 18 år. Vidnet havde sagt, at Tiltalte 2 så ikke ville gøre alvor af truslerne, men det var Forurettede af den opfattelse, at Tiltalte 2 ville. Forurettede gemte sig og havde hemmelig adresse. Forurettede ville end ikke fortælle vidnet, hvor han boede.

Forurettede flyttede flere gange. Han og Forurettede er gode venner og drev op til den 29. januar 2023 et selskab sammen. Den 29. januar 2023 ringede Forurettede til vidnet og sagde, at han var blevet skudt. Vidnet sagde til Forurettede, at det ikke var noget at lave sjov med, men Forurettede sagde, at det var rigtigt, og at han var på vej til sygehuset. Vidnet var på Sjælland, men kørte mod Nordjylland for at besøge Forurettede på sygehuset. Forurettede fortalte ikke på sygehuset, hvem der havde skudt ham, da politiet var i nærheden. Efterfølgende har Forurettede sagt, at han troede, at det var Tiltalte 2, der skød. Forurettede har også fortalt, at han skulle mødes med en pige, der hed Vidne 1, ved Budolfi Apotek, og at der var tale om et baghold. Forurettede havde sagt, at Vidne 1 havde taget fat i bildøren, men at Forurettede kun nåede at få bekræftet, at det var Vidne 1, før han blev skudt fra en anden bil. Forurettede har ikke nævnt yderligere personer. Forurettede er meget påvirket af episoden og tager medicin. Forurettede er bange for, at det sker igen, hvis Tiltalte 2 bliver løsladt. For Forurettede er det ikke slut endnu. Han mener ikke, at Forurettede sagde noget om, at der var nogen, der fulgte efter ham.

Foreholdt politiets rapport om telefonisk kontakt til vidnet den 14. februar 2023, jf. bilag F-144-1-0-0, ekstraktens side 724, 3. afsnit, forklarede han, at han godt kan huske, at Forurettede havde sagt, at han blev forfulgt rundt i byen, da han ringede til vidnet første gang. Han havde nærmest daglig kontakt med Forurettede, da de drev en virksomhed sammen. Før det skrev de mest sammen. De mødtes i byen for ca. 10 år siden. Efter 5 år havde Forurettede fortalt, at han kom fra et miljø, som han gerne ville videre fra, hvilket vidnet hjalp med. Forurettede fortalte ikke om problemer i miljøet eller om grunden til, at han gerne ville videre. Det er vidnets opfattelse, at man ikke deler eventuelle problemer med personer uden for miljøet. Han er ikke bekendt med, at Forurettede skulle have udeståender med andre personer end Tiltalte 2. Forurettede viste på et tidspunkt vidnet nogle beskeder fra Tiltalte 2. Han kan ikke huske indholdet, men det var noget med, at Forurettede havde været på Bogø, hvor Tiltalte 2 havde skrevet, at han vidste, hvor Forurettede var. Han kan ikke huske, hvornår beskederne blev sendt, men det var vist i sommeren 2022. Han ankom alene til sygehuset om aftenen den 29. januar 2023. Han talte med politiet, som sagde, at der var nogle kammerater i forhallen, som ikke måtte komme ind. Vidnet fik lov til at besøge Forurettede. Han mener, det var efter ønske fra Forurettede, at der ikke måtte komme andre ind, men det er han ikke sikker på. Han taler stadig dagligt med Forurettede. Han har ikke fået noget at vide om sagen fra politiet, men Forurettede har fortalt en del. Han overhørte en samtale mellem Forurettede og politiet på sygehuset, hvor Forurettede gav udtryk for, at han troede, at Tiltalte 2 ville forsøge igen. Der var ikke tale om en egentlig afhøring, da Forurettede ikke ville afgive forklaring. Han har senest talt med Forurettede i går, efter Forurettede havde afgivet vidneforklaring.

...

Vidne 10 forklarede, at han den 29. januar 2023 omkring kl. 13.00 befandt sig på Vesterbro mellem Budolfi Apotek og Limfjordsbroen. Han havde lige parkeret sin bil og var på vej hen til apoteket. Da han var ca. 10 meter fra døren til apoteket, så han noget, som

gjorde, at han troede, han var med i en spillefilm. Det gik dog hurtigt op for ham, at det var alvor. Han så en blå BMW, som parkerede ud for en smøge ved siden af apoteket. Der gik en person over til den blå BMW, som hurtigt gik væk igen. Lige efter kørte en bil op på siden af den blå BMW. I bilen sad der en ung mand med en pistol. Den unge mand skød 2-3 gange mod føreren af den blå BMW. Den anden bil holdt længst ud mod vejen. Han så, at der blev stukket en arm ud ad vinduet, og han så en sølvfarvet revolver. Han kunne ikke høre, om der blev sagt noget. Armen pegede mod ruden i førersiden på den blå BMW. Armen pegede lidt skråt nedad. Det første, han bemærkede, var, at den bil, der kom sidst til, parkerede ude på kørebanen. Bilerne kørte fra stedet kort efter. Først kørte den blå BMW, og derefter fulgte den anden bil efter. Han kunne ikke se, hvor skuddene ramte. Efterfølgende så han, at der lå et patronhylster midt på vejen og et i siden af vejen. Personen, der gik hen til den blå BMW, var en pige. Han så hende ikke gå hen til bilen, men han så, at hun gik væk fra bilen. Det var inden, han så armen, der pegede mod den blå BMW og skød. Begge biler kørte i retning mod broen, og de kørte stærkt. Han blev stående ved apoteket. Han kan ikke beskrive pistolen nærmere. Den var sølvfarvet og almindelig af størrelse. Han så ikke, om personen, der stak armen ud ad vinduet, rørte ved den blå BMW. Han kan ikke beskrive personen med pistolen nærmere. Han så ikke personerne i bilerne tydeligt, men han fornemmede, at det var to unge mennesker, der sad i bilen, der blev skudt fra, og personen med pistolen sad på passagersædet. Han mener først, at bilerne kørte, da der var blevet skudt, men det hele gik meget hurtigt, og han kan ikke med sikkerhed sige, at den blå BMW ikke var i bevægelse, da der blev skudt.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 29. januar 2023, jf. bilag F-122-1-0-0, ekstraktens side 635, 4. afsnit, fra linje 3 og frem, forklarede han, at det godt kan passe, at han beskrev personen på passagersædet på den måde. Han er ikke blevet bedt om at kigge i en fotomappe med henblik på at udpege personen. Bilerne holdt med fronten i samme retning, og de kunne derfor godt være kørt væk fra stedet, uden at det var hensigten, at de skulle følge efter hinanden.

Foreholdt samme forklaring, ekstraktens side 636, 3. afsnit, forklarede han, at han ikke kan huske, om han sagde til politiet, at den blå BMW allerede var i bevægelse, da der blev skudt, men han kunne formentlig bedre huske detaljerne på det tidspunkt.

...

Vidne 11 forklarede, at han den 29. januar 2023 omkring kl. 13.00 befandt sig i en bil ud for Café Susan Himmelblå på Vesterbro. Han var på vej i sydgående retning. Der var en del trafik, og han holdt stille. Han hørte nogle personer, der dyttede, og lige efter kom en mindre sort bil kørende i nordgående retning. Han tænkte, at det nok var den bil, folk dyttede af. Umiddelbart efter hørte han noget, der lød som fyrværkeri. Da han kiggede op, så han, at en person i den lille sorte bil affyrede yderligere 2 skud ud gennem ruden i passagersiden af bilen. Personen skød

mod en anden bil i retning ind mod apoteket. Han så en arm og et håndvåben. Armen pegede i en vinkel direkte mod bilen.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 30. januar 2023, jf. bilag F-128-1-0-0, ekstraktens side 667, 1.-3. afsnit, forklarede han, at han var ca. 25 meter fra den lille sorte bil, da der blev skudt. Han kan ikke huske, at han skulle have sagt til politiet, at han tænkte over, at det var mærkeligt, at der blev skudt nedad, som om der blev skudt mod dækkene, men hvis politiet har noteret det, han har nok sagt sådan. Han så en arm ud ad vinduet på bilen, og pistolen blev holdt med én hånd. Han hørte i alt mellem 3 og 4 skud. Det var ikke hans indtryk, at den bil, der blev skudt mod, var i bevægelse, da der blev skudt. Han tænkte, at den holdt parkeret. Efter skuddene kørte begge biler i højt tempo mod Limfjordsbroen. Det hele tog mellem 10 og 20 sekunder. Han kan ikke huske, hvilken bil der kørte først fra stedet.
..."

Der blev under hovedforhandlingen den 31. januar 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidne 12 forklarede, at hun er ansat som dataanalytiker ved National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), hvor hun beskæftiger sig med teledata. Hun har været ansat ved politiet i 6 år. Tidligere var hun ansat hos Telenor, hvor hun arbejdede med netværksdata. Hun er uddannet hos Telenor og har deltaget i deres interne kurser.

Lokaliseringsdata og fejlretningsdata er det samme. Der er tale om data, som politiet kan modtage fra teleudbydere. Det er data, som vores telefoner automatisk genererer, når de kommunikerer med de master, der står rundt omkring i landskabet. Telefonerne pinger ind på masterne for at sikre, at der stadig er kontakt til netværket. Telefonen gør det automatisk, og det forudsætter derfor ikke, at man ringer eller skriver eller i øvrigt foretager sig noget på sin telefon.

Forevist bearbejdet fejlretningsdata vedrørende Tlf nr. 1 og Tlf nr. 2, jf. bilag T-1-1-0-0, ekstraktens side 2.490, forklarede hun, at det er den form for fejlretningsdata, som hun lige har forklaret om. Man kan i oversigten se, hvilke tidspunkter de to telefoner er gået på forskellige master i Aalborg.

Forevist mastekort vedrørende den 29. januar 2023 fra kl. 10.18.25 til kl. 11.38.08, jf. samme bilag, ekstraktens side 2.492, forklarede hun, at der ud fra oversigten er visualiseret et mastekort, hvoraf det fremgår, at begge telefoner er gået på en mast, der hedder "Europa Plads 4", i det angivne tidsrum. Masten dækker bl.a. området ved Vesterbro 2, hvor Hotel Hvide Hus ligger.

Forevist mastekort vedrørende den 29. januar 2023 fra kl. 12.02.40 til kl. 12.05.35, jf. samme bilag, ekstraktens side 2.498, forklarede hun, at man kan se, at telefonen med Tlf nr. 2 kl. 12.02.41 og kl. 12.05.35 er gået på en mast, der hedder "Hobrovej 43", mens telefonen med Tlf nr. 1 har bevæget sig, så den kl. 12.02.40 er gået på masten, der hedder "Europa Plads 4", kl. 12.03.39 er gået på en mast, der hedder "Mølleparkvej 10", og kl. 12.04.26 er gået på en mast, der hedder "Hattemagervej 12". Den omstændighed, at telefonerne ikke er gået på de samme master, er ikke til hinder for, at telefonerne kan have bevæget sig sammen. Der er forskellige master med forskellige celler, og teleudbyderne fordeler dem mellem sig, så det afhænger af, hvilket abonnement man har på sin telefon, og hvilken udbyder man har sit abonnement hos, i forhold til hvilke master i området ens telefon går på.

Foreholdt, at det fremgår af bilaget, ekstraktens side 2.489, at det ene telefonnummer er oprettet hos TDC, og det andet telefonnummer er oprettet hos Telia, forklarede hun, at det godt kan passe med, at telefonerne går på forskellige master.

Forevist mastekort vedrørende den 29. januar 2023 fra henholdsvis kl. 12.36.48 til kl. 12.37.02 og fra kl. 12.39.36 til kl. 12.39.52, jf. samme bilag, ekstraktens side 2.505 og 2.506, forklarede hun, at det er det samme princip. Man kan se, at telefonerne er gået på forskellige master, men det er ikke til hinder for, at telefonerne har bevæget sig sammen. Der er tale om master, som alle dækker centrum af Aalborg.

Forevist mastekort vedrørende den 29. januar 2023 fra kl. 12.49.24 til kl. 12.49.30, jf. samme bilag, ekstraktens side 2.507, forklarede hun, at der ud fra oplysningerne på kortet, ikke er noget til hinder for, at begge telefoner har befundet sig ved adressen Vesterbro 54, i det angivne tidsrum.

Forevist mastekort vedrørende den 29. januar 2023 fra kl. 12.50.04 til kl. 12.50.42, jf. samme bilag, ekstraktens side 2.508, forklarede hun, at telefonerne i det angivne tidsrum er gået på forskellige master, men at det ikke er ensbetydende med, at telefonerne ikke har befundet sig samme sted.

Forevist mastekort vedrørende den 29. januar 2023 fra kl. 12.54.24 til kl. 12.56.24, jf. samme bilag, ekstraktens side 2.510, forklarede hun, at det ser ud til, at telefonen med Tlf nr. 1 kl. 12.56.24 bevæger sig fra Vesterbro i retning mod Nørresundby. Der er ud fra oplysningerne på kortet ikke noget til hinder for, at begge telefoner bevæger sig sammen. Tidsforskellen på et par minutter betyder ikke, at telefonerne ikke befinder sig samme sted.

Forevist mastekort vedrørende den 29. januar 2023 kl. 12.56.27, jf. samme

bilag, ekstraktens side 2.511, forklarede hun, at det umiddelbart ser ud til, at telefonen med Tlf nr. 1 på det tidspunkt går på en mast, der dækker adressen Vesterbro 54, hvor Budolfi Apotek er beliggende.

Forevist mastekort vedrørende den 29. januar 2023 fra kl. 13.01.50 til kl. 13.02.07, jf. samme bilag, ekstraktens side 2.512, forklarede hun, at telefonerne igen kan have befundet sig sammen, selv om de ikke er gået på de samme master. Det ser ud til, at telefonen med Tlf nr. 2 fra kl. 13.01.50 til kl. 13.02.07 befinder sig i området i nærheden af Adresse 3 i Vejgaard, og at telefonen med Tlf nr. 1 kl. 13.01.57 gør det samme.

Forevist mastekort vedrørende den 29. januar 2023 fra kl. 13.04.03 til kl. 13.04.52, jf. samme bilag, ekstraktens side 2.513, forklarede hun, at selv om telefonerne er gået på henholdsvis en mast, der hedder "Kristinevej 7", og en mast, der hedder "Sofievej 40", er der ikke noget til hinder for, at telefonerne kan have befundet sig sammen på Adresse 3, hvor det fremgår, at Klub er beliggende. Det samme gør sig gældende i relation til mastekort vedrørende den 29. januar 2023 fra kl. 13.18.46 til kl. 13.19.07, samme bilag, ekstraktens side 2.515, hvoraf det fremgår, at telefonerne går på de samme master.

Hun har været ude at besigtige telemaster, men man kan ikke med det blotte øje se, om cellerne sidder rigtigt vinklet på masterne. Det er teleudbyderne, der står for den del. Hun kan alene af data se, hvor telefonerne befinder sig. Hun kan naturligvis ikke se, hvem der har telefonen på sig, eller om telefonen f.eks. er blevet glemt i en bil eller lignende.

..."

Personlige forhold

Tiltalte 2

Tiltalte 2 er tidligere straffet:

den 3. juli 2020 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1,

den 8. januar 2021 med fængsel i 1 år og 2 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 123, stk. 1, § 281, stk. 1, nr. 1, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1. Tiltalte blev prøveløsladt den 17. august 2021 med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 202 dage, afsoningen omfattet også straffen fastsat ved dom af 3. juli 2020,

den 16. februar 2023 med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, og

den 26. oktober 2023 med en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om

euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Af retspsykiatrisk erklæring af 8. juni 2023 vedrørende Tiltalte 2 fremgår, at han findes omfattet af straffelovens § 69, men at der ikke, såfremt han findes skyldig, kan peges på nogen foranstaltning som mere formålstjenlig end straf til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet.

Tiltalte 1

Af retspsykiatrisk erklæring af 10. maj 2023 vedrørende Tiltalte 1 fremgår, at han findes omfattet af straffelovens § 69, men at der ikke, såfremt han kendes skyldig, kan peges på andre foranstaltninger, som værende mere formålstjenlige med henblik på at forebygge fornyet kriminalitet end evt. forskyldt straf.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

Kendelse

Samtlige voterende udtaler:

Forhold 1

Efter bevisførelsen, herunder navnlig indholdet af videooptagelserne fra området omkring Budolfi Apotek, forklaringerne afgivet af Tiltalte 1 og vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 10 og Forurettede, de tekniske undersøgelser af bilen af mærket BMW, fundet af patroner samt indholdet af de lægelige oplysninger om Forurettedes skader, kan det lægges til grund, at en sort Hyundai Getz den 29. januar 2023 ca. kl. 12.58 ud for Budolfi Apotek kørte tæt op på venstre side af en blå BMW, der holdt stille, og hvori Forurettede befandt sig på førersædet. De to biler holdt således, at personen på forreste passagersæde i Hyundai Getz'en sad ud for føreren af BMW'en. Det lægges endvidere til grund, at personen i Hyundai Getz'en herefter lænede sig ud ad vinduet og afgav 3 skud med et halvautomatisk håndskydevåben mod BMW'en, hvorved Forurettede blev ramt af et projektil i overarmen, der fortsatte ind i brystmuskulaturen.

Efter vidnerne Vidne 3, Vidne 4, Vidne 6 og Vidne 5's forklaringer sammenholdt med videoovervågning fra Vesterbro, Limfjordsbroen og Strandvejen lægges det videre til grund, at BMW'en umiddelbart efter skudafgivelsen i høj fart kørte fra stedet efterfulgt af Hyundai Getz'en på en måde, der af flere vidner er blevet beskrevet som bl.a. en hasarderet og sindssyg biljagt, idet

bilerne bl.a. foretog et ulovligt venstresving, kørte over for rødt lys og kørte mod færdselsretningen.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig forklaringerne afgivet af vidnerne Vidne 9 og Vidne 1, kommunikation mellem Vidne 1 og Forurettede og kommunikation mellem brugeren ”Kaldenavn 1” og Forurettede fundet på Forurettedes telefon samt telefonsamtaler mellem Tiltalte 2 og hans bror Person 1, kan det lægges til grund, at Tiltalte 2 forud for den 29. januar 2023 gennem en længere periode havde ledt efter Forurettede, som han havde en konflikt med, og som han havde truet på livet. Det kan tillige lægges til grund, at Tiltalte 2 foranledigede Vidne 1 til via de sociale medier at tage kontakt til Forurettede, og at begge de tiltalte, Tiltalte 2 og Tiltalte 1, instruerede Vidne 1 i relation hertil med det formål – uden Forurettedes viden om hvem der reelt stod bag – at opnå kontakt til Forurettede. Tiltalte 2 bad således Vidne 1 om at arrangere et møde med Forurettede, og Vidne 1 aftalte som følge heraf at mødes med Forurettede den 29. januar 2023 ved Budolfi Apotek.

Navnlig efter forklaringerne afgivet af Tiltalte 1 og af vidnerne Vidne 1 og Vidne 12, sammenholdt med masteoplysningerne vedrørende de telefoner, som retten efter det oplyste lægger til grund, blev anvendt af de tiltalte samt videoovervågningen fra Hotel Hvide Hus i Aalborg, kan det lægges til grund, at de tiltalte havde overnattet på Hotel Hvide Hus fra den 28. til den 29. januar 2023, og at de også om formiddagen den 29. januar 2023 var sammen, idet de kørte fra hotellet til Bydel 2, hvor Tiltalte 2 af Vidne 1 fik oplyst, at hun skulle mødes med Forurettede, hvorefter de tiltalte sammen kørte tilbage til Aalborg Centrum. Endelig lægges det til grund, at Tiltalte 1 som fører af Hyundai Getz'en holdt i Algade tæt ved Budolfi Apotek, og at Tiltalte 2 instruerede Vidne 1 i at kontakte Forurettede, når han ankom, idet han samtidig sagde til hende, at hun ikke skulle sætte sig ind i Forurettedes bil.

På denne baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt finder retten det bevist, at begge de tiltalte deltog i planlægningen af et bagholdsangreb på Forurettede, og at det var Vidne 1's opgave at lokke Forurettede til stedet. Efter oplysningerne i kriminaltekniske erklæringer af 21. og 27. marts 2023 sammenholdt med oplysningerne i ransagningsrapport af 30. januar 2023 lægger retten til grund, at de patronhylstre, der blev fundet på Vesterbro i forlængelse af skudepisoden, var af samme mærke og kaliber,

som de patroner, der blev fundet under ransagningen hos Tiltalte 2's mor, Person 2, og som, Tiltalte 2 til politiet har forklaret, tilhørte ham.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at der blev foretaget aftørring for dna-spor på de patronhylstre, der blev fundet på Vesterbro, og flere steder omkring forreste sidespejl på den BMW, hvori Forurettede befandt sig under skudafgivelsen. Af erklæring fra Retsgenetisk afdeling af 21. februar 2023 fremgår af konklusionen, at dna-profilen fra de undersøgte spor blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis det undersøgte dna stammer fra en anden tilfældig person i den danske befolkning.

Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at det var Tiltalte 2, der som passager i den Hyundai Getz, der blev ført af Tiltalte 1, affyrede 3 skud, hvoraf det ene ramte Forurettede.

Spørgsmålet er herefter, om de tiltalte havde forsæt til at dræbe Forurettede.

Tiltalte 2 har ikke ønsket at afgive forklaring under sagen. Tiltalte 1 har først ønsket at afgive forklaring i retten og har her om sin rolle bl.a. forklaret, at han på gerningstidspunktet var fører af Hyundai Getz'en, at han vidste, at nogen ledte efter Forurettede, og at Vidne 1 derfor var blevet bedt om at mødes med Forurettede. Tiltalte 1 har endvidere forklaret, at han senere fandt ud af, at de skulle mødes den 29. januar 2023, og at han tænkte, at det værste, der kunne ske, var, at Forurettede skulle have nogle tæsk.

Vidne 8 har forklaret, at profilen "Profilnavn 2" er Tiltalte 2's. Herefter og efter oplysningen om, at Tiltalte 2 i forbindelse med hovedforhandlingen på en væg og i et bord i rettens lokaler skrev/ridsede "Kaldenavn 1" sammenholdt med politiets undersøgelser af profilen, lægger retten til grund, at profilen tilhører Tiltalte 2. Fra profilen er der dokumenteret en video af en person, der under kørsel i en bil stikker et håndskydevåben ud af forreste siderude og affyrer et skud. Efter indholdet af videoen, sammenholdt med fotos af Tiltalte 2 fra den 30. januar 2023 og fotos fra Hyundai Getz'en, som ubestridt tilhører Tiltalte 2, lægger retten til grund, at personen på videoen er Tiltalte 2.

I samtaler med Person 1 den 23. januar 2023 og den 29. januar 2023 kl. 12.31 gav Tiltalte 2 udtryk for, at han havde sjove planer og var på vej i fængsel, og at Person 1 skulle holde øje med nyhederne. Tiltalte 2 skrev endvidere den 29. januar 2023 om aftenen under brugernavnet Profilnavn 1 i en snapchat gruppe, der kalder sig

Gruppe, blandt andet, at han skulle melde sig selv inden kl. 04 i nat, at de ville ses om nogle år, og at folk siger omkring 10 år.

På den baggrund, og da enhver form for skud mod brystet efter oplysningerne i personundersøgelsen og kriminalteknisk erklæring af 21. marts 2023 indebærer potentiel risiko for livsfare, finder retten det bevist, at Tiltalte 2 havde det fornødne forsæt til at dræbe Forurettede.

Retten lægger efter bevisførelsen videre til grund, at de tiltalte på gerningstidspunktet var gode venner, og at de op til gerningstidspunktet ofte var sammen, ligesom de begge havde en tilknytning til AK81. Retten lægger endvidere som ovenfor anført til grund, at Tiltalte 1 deltog i planlægningen af bagholdsangrebet på Forurettede, at han vidste, at Tiltalte 2 havde et udestående med Forurettede, at de tiltalte overnattede på Hotel Hvide Hus fra den 28. til den 29. januar 2023, at de sammen forlod hotellet og forblev sammen frem til ca. 20 minutter efter skudafgivelsen. Det lægges desuden til grund, at der på Tiltalte 1's telefon blev fundet 2 sekunder af den tidligere omtalte video fra profilen ”Profilnavn 2”. Videoklipet blev oprettet på Tiltalte 1's telefon den 29. januar 2023 kl. 00.36 og blev senest tilgået samme dag kl. 15.26. Videoklipet viser Tiltalte 2's hånd med et håndskydevåben.

På baggrund heraf lægger retten til grund, at Tiltalte 1 var klar over, at Tiltalte 2 var i besiddelse af et håndskydevåben.

Herefter og sammenholdt med, at Tiltalte 1 standsede Hyundai Getz'en helt tæt op ad BMW'en og i forlængelse af skudepisoden over en længere strækning fulgte efter BMW'en, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte Tiltalte 1's forklaring om, at han regnede med, at Forurettede alene skulle have nogle tæsk. Retten har også lagt vægt på Tiltalte 1's efterfølgende adfærd, herunder at han skiftede telefon og bad sin mor slette al korrespondance, at han stak af, da han så politiet, og at han ikke har ønsket at udtale sig til politiet. På denne baggrund og efter en samlet vurdering af bevisførelsen i sagen finder retten det bevist, at også Tiltalte 1 havde det fornødne forsæt til i forening med Tiltalte 2 at dræbe Forurettede.

Retten finder det dermed bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse forsøgte at dræbe Forurettede og herved har gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Skudafgivelsen fandt sted på offentligt tilgængeligt sted med et håndskydevåben, der er egnet til at forvolde betydelig skade. Som følge heraf er forholdet omfattet af straffelovens § 81 b.

Retten finder det således bevist, at de tiltalte, Tiltalte 2 og Tiltalte 1, er skyldige som anført i den principale tiltale i forhold 1.

Forhold 2

Vidne 1 har forklaret, at hun stod ved døren i passagersiden af BMW'en, da hun hørte det første skud. Forklaringen støttes af den foreviste video fra Budolfi Apotek. Herefter, og da retten som anført under forhold 1 lægger til grund, at begge de tiltalte var med i planlægningen af bagholdsangrebet på Forurettede og bekendt med Vidne 1's andel heri, lægger retten endvidere til grund, at de tiltalte må have indset det som overvejende sandsynligt, at affyring af flere skud mod den bil, som Vidne 1 befandt sig i nærheden af, indebar en nærliggende fare for, at også hun kunne blive ramt af skud. Dette er endvidere støttet af forklaringen fra Vidne 1 om et telefonopkald til hende fra Tiltalte 2, der umiddelbart efter skudafgivelsen ville høre, om hun var blevet ramt.

På denne baggrund finder retten, at de tiltalte ved skudafgivelsen af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde udsatte Vidne 1's liv eller førlighed for nærliggende fare, og at de derfor i forening har gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

Henset til at skudafgivelsen fandt sted på offentligt tilgængeligt sted med et håndskydevåben, der er egnet til at forvolde betydelig skade, er forholdet omfattet af straffelovens § 81 b.

Det findes således bevist, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 er skyldige i forhold 2 som anført i den rejste tiltale.

Forhold 3

Efter bevisresultatet i forhold 1 og 2, herunder at det må antages, at skuddene blev afgivet med et halvautomatisk håndskydevåben, der blev besiddet og anvendt på offentligt tilgængeligt sted, og at begge de tiltalte havde kendskab til våbnet og formålet med at medbringe dette, finder retten det bevist, at de tiltalte har gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 3, jf. stk. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 81 b.

Det findes således bevist, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 er skyldige i forhold 3 som anført i den rejste tiltale.

Forhold 4-7

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forholdene 4, 5, 6 og 7. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Det findes herved bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 7 som anført i den i forhold 4, 5, 6 og 7 rejste tiltale.

Forhold 8

Af ransagningsrapport af 30. januar 2023 vedrørende ransagning foretaget på den adresse, hvor Tiltalte 2's mor bor, og hvor Tiltalte 2 blev antruffet, fremgår det, at der i et skur i haven blev fundet en taske, hvori der lå 15 fuldkappede 7,62x25 mm patroner. Herefter og efter oplysningerne om, at Tiltalte 2 den 30. januar 2023 til politiet skulle have oplyst, at de patroner, der blev fundet, tilhørte ham, finder retten det bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3 som anført i den i forhold 8 rejste tiltale.

Thi bestemmes:

Tiltalte 2 er skyldig i den principale tiltale i forhold 1 og i forhold 2, 3 og 8.

Tiltalte 1 er skyldig i den principale tiltale i forhold 1 og i forhold 2, 3, 4, 5, 6 og 7.
..."

Tiltalte 2

Straffen fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21, § 252, stk. 1, og § 192 a, stk. 3, jf. stk. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, alt jf. straffelovens § 81 b, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3.

Straffen er en tillægsstraf til dom af 16. februar 2023 og 26. oktober 2023, jf. straffelovens § 89. Straffen omfatter også reststraffen på 202 dage ved prøveløsladelsen den 17. august 2021, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 11 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 12 år.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 30. januar 2023.

Tiltalte 1:

Straffen fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21, § 252, stk. 1, og § 192 a, stk. 3, jf. stk. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, alt jf. straffelovens § 81 b, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1 og 7.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 og 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 9 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 10 år.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 29. januar 2023.

Ved fastsættelsen af straffene har retten lagt vægt, at de tiltalte er fundet skyldige i drabsforsøg og fareforvoldelse under anvendelse af skydevåben på offentligt sted, og at straffen som følge heraf i medfør af straffelovens § 81 b kan forhøjes med indtil det halve. Retten har videre lagt vægt på de tiltaltes roller, herunder at det var Tiltalte 2, der var den udfarende i relation til planlægningen og den, der affyrede skuddene, mens Tiltalte 1, der også deltog i planlægningen, havde en mindre fremtrædende rolle, herunder som chauffør. Tiltalte 2 er desuden flere gange tidligere straffet for person-farlig kriminalitet.

Retten tager de nedlagte påstande om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

De juridiske dommere tager Forurettedes påstand om godtgørelse for svie og smerte, der størrelsesmæssigt ikke er bestridt, til følge med 77.800 kr.

Efter karakteren af skaderne og da det, der er lagt til grund om hændelsesforløbet, ikke kan føre til et andet resultat, finder de juridiske dommere, at der ikke i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, er grundlag for at tilkende Forurettede godtgørelse for tort.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 2, skal straffes med fængsel i 12 år.

Tiltalte 1, skal straffes med fængsel i 10 år.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres 15 patroner i kaliber 7,62x25.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres:

- ca. 24,95 gram hash
- en digitalvægt
- en pipe
- pølsemandsposer
- en peberspray af mærket Nr. Sicher
- en kniv med en bladlængde på 14,5 cm og tilhørende skede
- en machete med en bladlængde på 39,5 cm og tilhørende skede
- en kasteøkse og tilhørende skede og
- en kniv med en bladlængde på 17 cm og tilhørende skede.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal hver betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal in solidum inden 14 dage betale 77.800 kr. til Forurettede v/ advokat Susan Sørensen. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3