



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 1. marts 2024

Retten nr. S37-1370/2024

Politiets nr. SØK-76141-00005-15

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1971)

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 12. februar 2024.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

medvirken til bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 23

ved i perioden december 2013 til august 2015, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have medvirket til, at der i 2.996 tilfælde, på vegne af 185 amerikanske pensionsselskaber og 24 Ø-selskaber ("investorerne"), retsstridigt og på urigtigt grundlag blev ansøgt om refusion af dansk udbytteskat,

- idet tiltalte som ansat i eller konsulent for selskaber tilhørende Person 1, hvis sag behandles særskilt, bistod med organiseringen og drif-ten af et lukket handelssystem i regi af de af Person 1 ejede selskaber Virksomhed LLP 1, Virksomhed PLC, Virksomhed Ltd. 1 og Virksomhed LLP 2 ("Koncern"), hvori-gennem investorerne indgik aftaler om køb af danske børsnoterede aktier på et tidspunkt, hvor aktierne blev handlet med ret til udbytte, hvilke handler var fiktive eller af en sådan karakter, at investorerne ikke derved modtog aktieudbytte fra aktieudstederen eller en ret her-til, idet 1) der var tale om nogle af Person 1's konstruerede handels-forløb, hvor aftaler om køb/salg hhv. lån/udlån af aktier blev indgået i forudbestemte cirkulære konstellationer mellem parter, der ikke i for-vejen var i besiddelse af aktier, og hvor de aktiepositioner, som den enkelte investor købte, og som den enkelte short-sælger solgte, var identiske med de aktiepositioner, som samme investor udlånte, og som samme short-sælger lånte, således at der ikke i forbindelse med handlerne blev udvekslet penge eller aktier, og 2) aftalerne om er-

hvervelse af aktierne, som short-sælgerne via to børsrådgivere solgte til investorerne, først blev indgået af short-sælgerne efter den dag, hvor aktierne blev handlet med ret til udbytte, hvorved de pågældende aktier ikke var udbyttebærende, hvorfor hverken investorerne eller shortsælgerne var udbytteskattepligtige i relation til disse aktier,

- idet beløbene, som hos Koncern blev krediteret investorernes klientskonti som aktieudbytte, alene opstod på baggrund af en tilsvarende debitering af short-sælgerens klientskonti hos Koncern, uanset at short-sælgerne hverken havde modtaget aktieudbytte eller havde betalt udbytteskat, men alene havde et til aktieudbyttet svarende beløb til rådighed på deres klientskonti som følge af et konstrueret overskud på de ovenfor nævnte handelsforløb, hvor short-sælgerne og investorerne indgik som hinandens reelle modparter,

- idet Koncern på baggrund af ovenfor nævnte handelsaftaler udstedte 3.205 udbyttedokumenter til investorerne, hvoraf urigtigt fremgik, at investorerne i kraft af deres ejerskab af de handlede aktier havde modtaget aktieudbytte, af hvilket der var indeholdt dansk udbytteskat på 27 %,

herunder ved at stå for kommunikationen til handelsparterne i overensstemmelse med den foretagne planlægning af de ovenfor beskrevne handler, som blev planlagt og foretaget med det formål at danne grundlag for udstedelse af udbyttedokumenter, som via reclaim-agenter blev indsendt til Skattestyrelsen (daværende SKAT) som dokumentation for investorernes ret til i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og USA hhv. Malaysia at få refunderet den udbytteskat på 27 %, som fremgik af udbyttedokumenterne, alt hvorved ansatte hos Skattestyrelsen blev bragt i en vildfarelse om, at de pågældende investorer var berettiget til at få udbetalt den ansøgte skatterefusion og derfor i overensstemmelse med ansøgningerne udbetalte i alt DKK 8.433.043.086 kr. med et tilsvarende formuetab for Skattestyrelsen til følge, af hvilket beløb sigtede modtog minimum DKK 100. mio.

2.

Forsøg på medvirken til bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 23, jf. § 21,

ved i 2015, under samme forudsætninger og på samme måde som beskrevet i forhold 1, retsstridigt og på urigtigt grundlag at have medvirket til at foranledige, at der på vegne af 71 amerikanske pensionselskaber og 4 selskaber ("investorerne") i 160 tilfælde retsstridigt og på urigtigt grundlag blev ansøgt om refusion af dansk udbytteskat med henblik på at bringe ansatte hos Skattestyrelsen (daværende SKAT) i en vildfarelse om, at de pågældende investorer var berettiget til at få udbetalt den ansøgte skatterefusion på i alt DKK 553.346.302 med et tilsvarende formuetab for Skattestyrelsen til følge, hvilket dog mislykkedes, idet Skattestyrelsen i august 2015 standsede udbetalinger af refusion af udbytteskat.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf, under anvendelse af straffelovens § 88, stk. 1, 2, pkt.

Anklagemyndigheden har yderligere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, indtil videre fratages retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, med et indrejseforbud gældende for bestandig, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1 og 4, subsidiært § 76 a, stk. 1, sker konfiskation af DKK 100 mio. vedr. forhold 1, herunder konfiskation af

a. følgende beløb med tillæg af påløbne renter, som indestår på beslaglagte konti i Nedbank Private Wealth Ltd. (Isle of Man):

- (1) GBP 249.440 på Konto nr. 1
- (2) EUR 17.875 på Konto nr. 2

b. DDK 66.495.622,25 med tillæg af påløbne renter, som indestår på depoteringskonto i Skatteforvaltningens navn i Danske Bank, Konto nr. 3

c. følgende beløb med tillæg af påløbne renter, som indestår på beslaglagt konto i HSBC Bank plc (Storbritannien):

- (1) GBP 96.900,99 på Konto nr. 4

d. følgende beslaglagte faste ejendomme beliggende i Storbritannien:

- (1) Adresse 1, London (2) Tiltaltes ideelle andel af Ejendom, Adresse 2, Rickmansworth

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har ikke protesteret i mod påstandene om rettighedsfrakendelse, udvisning og konfiskation.

Sagens oplysninger

Tiltalte, har forklaret bl.a., at han, før han blev an-

sat hos Virksomhed LLP 1, arbejdede for Bank i London som aktiehandler, særligt med speciale i aktieudlån. Han havde talt med sine kontakter i den finansielle verden om, at han overvejede at forlade Bank, og fik at vide, at Virksomhed LLP 1 ledte efter nogen med hans kompetencer. Virksomhed LLP 1 var dengang kendt i miljøet. Det var Person 1, der ringede til ham først, og han havde derefter samtaler med flere forskellige hos Virksomhed LLP 1, før han blev ansat. Før dette havde han ikke arbejdet for Person 1.

Han begyndte hos Virksomhed LLP 1 i marts 2013. Hans løn hos Virksomhed LLP 1 var 60.000 pund om året. Han blev ansat som struktureret produkthandler, men allerede på første arbejdsdag blev han introduceret til Afdeling, hvor han skulle hjælpe med at håndtere kunderne med deres handelsaktiviteter. Han skulle primært allokere det rette antal handler til hver investor. Det var ham, der skulle for-tælle kunderne, hvor mange aktier de skulle købe. Det blev kontrolleret centralt. Det var ret usædvanligt.

Han tiltrådte i starten af udbyttesæsonen og blev kastet ind i det med det samme, så der var ikke tid til andet end at få udført opgaven. Oplysningerne om, hvor meget der skulle handles, fik han fra andre hos Virksomhed LLP 1. Antallet af aktier afhang af, om der skulle foretages flere handler inden for den enkelte gruppe.

Han er enig i, at handlerne – handelsloopet – forgik på den måde, som er illustreret i sagen herunder på ekstrakt 5-1, side 4677, (Danske Bank A/S – erhvervsfasen). Det var sådan handlerne foregik. Det var først i løbet af efteråret og vinteren 2013, at han forstod den præcise måde, det foregik på. Han havde da haft tid til at falde på plads i jobbet og forstod på det tidspunkt de interne arbejdsgangene i Virksomhed LLP 1. På det tidspunkt begyndte de også at planlægge frem mod 2014.

I forhold til de viste eksempler med f.eks. Virksomhed 1, kan han ikke se, hvor det bogførte udbytte skulle komme fra. Investor har ikke modtaget udbytte fra det danske selskab. Han er enig i, at det betyder, at selskabet ikke har betalt udbytteskat. Det blev mere tydeligt for ham, da de gik i gang med planlægningen af 2014, hvilket de gjorde i slutningen af 2013. Der kom ikke noget udbytte udefra, og der var derfor ikke blevet betalt nogen udbytteskat. Det var et cirkulært lukket system, hvor der ikke kom noget ind udefra. Han vidste godt, at der blev ansøgt om skatterefusion - reclaim. Han var ikke selv involveret i reclaimansøgninger.

Da han startede i marts 2013, havde han ikke været bevidst om, at der var tale om et lukket handelssystem. Han havde bare videreført allokeringerne. I efteråret 2013 kunne han se, at der var noget galt. Han stillede spørgsmål til folk omkring handelsstrategien og fik at vide, at der var en legal opinion, der understøttede den.

Foreholdt hjælpebilag 5, s. 24, var han ikke involveret i stiftelsen eller

onboarding af de amerikanske pensionsselskaber. Han mødtes først med dem, når de var blevet onboardet. Han kender ejerne, som er angivet i bi-laget. Han har talt med dem, hvis de havde spørgsmål, herunder hvornår de ville få deres allokeringer. Han tog ikke beslutninger om, hvilke beløb de skulle handle med. Det var kontrolleret af Person 1, og han kommunikerede det blot videre til disse ejere. Det var en smule anderledes med investorerne. De havde autoriserede tradere, som han talte med og fortalte, hvad de skulle handle med.

Ingen af dem traf selv beslutninger omkring de danske aktier. Det eneste de tjente på, var den udbytteskat, som de fik refunderet.

Forevist ekstrakt 10X, NEW FWD CALC SHEET 2014, bekræftede tiltalte, at han oprettede det den 11. november 2013. Han lavede dette regneark til udbyttesæsonen i 2014. Det regneark giver alle relevante oplysninger i mangelfulde af bedre i det lukkede kredsløb for eksempelvis Danske Bank for udbyttet i 2014. Det viser, hvor mange aktier en investor ville købe, hvilken mægler investoren ville bruge, hvilken forhandler og hvilken aktieudlåner. Det viser også, hvilken mægler shortsælger ville bruge, hvilke aktieudlåner, de ville bruge, samt hvilken kurs, handelsdato og afviklingsdato.

Han lavede dette i november 2013, til brug for udbyttesæsonen i 2014. Han kunne vide, hvor meget de ville handle for, da det blev styret centralt. Arket indeholdt links til Virksomhed 2, hvorfra de fik rådata. Udløbsdatoen på forwardkontrakten var så vidt han husker altid tre måneder, jf. standardformularen. På dette tidspunkt havde han det fulde billede af den cirkulære handelsstruktur – af loopet. Han stillede spørgsmål til folk, men fik den forklaring, at der var juridiske vurderinger, der understøttede strukturen.

Forevist ekstrakt 10X, BREAKDOWN OF fwds and stk, bekræftede tiltalte, at han oprettede det den 17. februar 2014. Han huskede ikke præcist, hvad formålet var med arket, med det lader til, at det var et overblik, hvad der skulle handles i den forstående sæson. Hvis han blev bedt om det, så lavede han oversigterne.

Ekstrakt 15, side 2127, skypekorrespondance mellem Person 2, som var administrator af flere pensionsplaner, og tiltalte af 18. marts 2013, bekræftede tiltalte, at han i maj sendte listen til Person 2 med angivelse af antal aktier, han skulle købe i det relevante danske selskab. Han havde disse tal fra Person 3. Han ved ikke, hvorfor tallene skulle gå gennem ham, men han antager, at det var en slidsom opgave at skrive alt dette, og da Person 3 var højere i hierakiet i Virksomhed LLP 1 end tiltalte, var det tiltalte, der skulle gøre det.

Når der i beskeden s. 2132, står ”Pensionsplan 1” var en interne kode hos Virksomhed LLP 1 for pensionsselskabet, der her skulle købe 3.000.000 Novo B aktier. Det var ikke ham, der bestemte, om det var 3.000.000, eller 2.850.000, som angivet ud for ”Pensionsplan 2”. Virksomhed 3 er navnet på brokieren. Dette var videreformidling. I

marts 2013 kom han først ind i billedet, når de var onboardet. Han fik at vi-de, hvem der skulle købe hvad. Han havde ikke adgang til at se konti i Koncern.

Efter at han i slutningen af 2013 havde forstået, at der var tale om et cirku-lært lukket handelssystem, flyttede han i starten af 2014 til Dubai. Han var ansat i Virksomhed LLP 1 frem til udgangen af januar 2014. Hans løn i Virksomhed LLP 1 havde været 60.000 pund om året.

I Dubai oprettede han selskabet Virksomhed 4, og via det selskab fortsatte han med at arbejde for Person 1. Han indgik aftale med Virksomhed Ltd. 2 og med Person 1 personligt. Hans løn fra februar 2014 var 100.000 dirham om måneden. Det fik han, indtil han forlod Dubai i april 2016.

Hans arbejde bestod i samme proces som før. Han lavede de relevante Excel-ark, holdt dem opdateret, sørgede for allokeringer til klienterne, og på det større plan håndterede han klientsiden af Afdeling. Det betyder, at han mødtes med klienterne til middage, til drinks og sørgede for at klienterne var glade. Han blev risk manager i Virksomhed 5 i maj 2015.

I starten af 2015 blev Afdeling mere automatiseret. Handlerne blev automatiseret så hans rolle ændrede sig, så hans rolle primært var klientpleje, altså sørge for, at de var glade og tilfredse. Processen og ideen med at få det automatiseret, kom fra Person 1. Person 1 ansatte en række it-udviklere og deres opgave var at fremstille algoritmerne. Hans eget input var ad hoc bistand. Det var ikke så væsentligt. Han skulle for eksempel give feedback til, hvordan brugerfla-den kom til at se ud. Han bistod med at få emails til at se rigtige ud, formu-leret som en trader ville formulere sig.

Virksomhed Ltd. 2 udsendte fakturerer, så investorerne betalte Virksomhed Ltd. 2. Han havde ikke en rolle at spille i den forbindelse

Forevist ekstrakt 13-1, side 1.538, dokument af 13. juni 2014, "Desk Prodedures" Virksomhed Ltd. 2, forklarede han, at han aldrig har set dette dokument før i forbindelse med denne sag. Han ved godt, at Virksomhed Ltd. 2 skulle have gebyr, når pengene gik ind fra udbytteskat. Han vidste godt, at det var sådan, men han har ikke haft med fakturering af dette at gøre, og heller ikke ført regnskab over, hvad der er gået ind og ud. Han lave-de det regneark, som tidligere er vist. Hans opgave var, hvordan handlerne skulle være i fremtiden, hvilke danske selskaber der skulle handles, og hvilke handler Koncern skulle indgå fremtiden.

Det var ikke hans ide at flytte til Dubai. Det var Person 1, der fortalte, at det var fordelagtigt for ham at flytte dertil. Hans familie flyttede ikke med. Det var hans plan at bo i Dubai i 1 år. Da han flyttede til Dubai, blev han bekræftet i at der var noget galt.

Det er rigtigt, at han havde en årlig indtægt hos Virksomhed LLP 1 på 60.000 pund. Han var der i 11 måneder, dvs. 55.000 pund. Fra februar 2014 til december 2015, altså 23 måneder fik han 100.000 dirham om måneden, svarende til 2,3 mio. dirham. Han vil ikke afvise, at det svarer til henholdsvis 490.000 kr. fra peri-oden i England, og ca. 4 mio. kr. fra Dubai. Han har haft et udbytte derud-over på ca. 100 mio. kr. Det var det beløb, som Person 1 ville betale ham, ud-over hans løn. Han modtog en betaling på ca. 5 mio. euro i efteråret 2014, og en større betaling i marts 2015 på 10 mio. euro.

Det er rigtigt, at han fra slutningen af 2013 var klar over, at der var noget galt, og at han alligevel fortsatte med at arbejde for Person 1, selvom han vidste, at det var forkert. Det var på grund af pengene. De havde ikke lavet aftale om, hvor mange penge han skulle have. Sigtede vidste ud fra sin vurdering, at han ville blive betalt med et væsentligt beløb.

Forevist ekstrakt10 X, ANALYSISV1 række 14, bekræftede tiltalte, at Kaldenavn er hans kaldenavn. Der var ikke en aftale om, at han skulle have 1,5 procent. Han har ikke set dette ark før under denne sag. Han tror, at det var ved afhøringen i februar 2021. Han har ikke underskrevet et dokument, hvor der står, at han skulle have 1,5 procent af udbytteskat. Der har ikke været tale om noget i den forbindelse.

På et tidspunkt stoppede SKAT udbetalingerne. Det blev han bekendt med, da han så det i pressen i august 2015. Han boede stadig i Dubai på dette tidspunkt. April 2016 flyttede han tilbage til London. Han blev bekendt med beslaglæggelseskendelsen i september 2015. Udleveringsbegæringen blev han bekendt med i januar 2021, da der var en udleveringssag. Han blev i den forbindelse varetægtsfængslet med pasdeponering, sådan at han skulle melde sig på politistationen en gang om ugen, hvilket han gjorde, bortset fra én gang, da han var ved at blive afhørt af SØIK. Han meldte sig selv i lufthavnen, da han skulle udleveres til Danmark den 4. juni 2023.

Koncern var ejet af Person 1. Person 1 har fortalt ham, at han valgte navnet "Navn", fordi han ville lave et Statement: Det var ham, der var ene-ejer, og alene ham, der kontrollerede selskabet.

Omkring konfiskationen har han på baggrund af en mail fra sin tyske advokat, underskrevet en fuldmagt, så beløbene, der havde været indestående i en tysk bank, er blevet overført til Skatteforvaltningen. Det gjorde han frivilligt.

Han er også indforstået med, at penge, der er beslaglagt og indestår i de engelske banker, indgår i denne sag og bliver konfiskeret.

Han er tillige indforstået med, at ejendommen Adresse 1, London bliver konfiskeret. Han er indforstået med at underskrive et dokumentet, så den bliver solgt på det frie marked.

Han ejer halvdelen af Ejendom, Adresse 2, Rickmansworth og er indforstået med, at ejendommen bliver solgt.

Vedrørende Adresse 3, Rickmansworth ejer han og Person 4 hver en halvdel. De købte den i 2004. Oprindeligt havde Person 4 ejet en ejendom, som han flyttede ind i, da de mødte hinanden. Den ejendom blev solgt, og provenuet anvendt til en anden ejendom, som de købte sammen. Og senere gik provenuet fra salg af denne ejendom til køb af ejendommen på Adresse 3.

Virksomhed 4 er et selskab med begrænset hæftelse.

Øvrige oplysninger

Der har under sagen bl.a. været dokumenteret en række dokumenter, her-under excel ark udarbejdet af tiltalte, eksempler på udbytte-notaer (DCA), fuldmagter, og erklæringer om skattefritagelse, samt hjælpebilag om overførsler til og fra Tiltalte.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet i Danmark fra den 4. juli 2023.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Efter tilståelsen og tiltaltes forklaring i retten, herunder om hans viden og forståelse af forholdene, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Ved straffens fastsættelse har retten lagt vægt på forholdenes grovhed, herunder, at der er tale om omfattende, organiseret, systematisk og grænseoverskridende kriminalitet ved udnyttelse af internationale dobbeltbeskatningsoverenskomster, hvorved der er sket bedrageri over for Skattestyrelsen i Danmark for ca. 8,5 milliarder kr.

Retten har lagt vægt på tiltaltes rolle, som han har forklaret om under sagen, hvorefter han har haft en i processen væsentlig, men ikke initiativtagende, rolle, herunder med bidrag til automatisering af systemerne, at hans medvirken strakte sig over en periode på 1 år og 9 måneder og først blev bragt til ophør, da Skattestyrelsen standsede udbetalingerne af refusion af udbytte-skat, og at han har oppebåret et vederlag på minimum 100 millioner kr.

Retten har derudover lagt vægt på oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder at han ikke tidligere er straffet, ligesom det indgår i vurderingen af straffens fastsættelse, at tiltalte kort forud for påbegyndelsen af hovedforhandlingen har tilstået forholdet, således at sagen kan afgøres efter retsplejelovens § 831.

Den måde, hvorpå sagsbehandlingen hos Skatteforvaltningen var tilrettelagt, tillægges ikke betydning ved straffens fastsættelse, ligesom den omstændighed, at der er gået lang tid, siden den strafbare handling ophørte, henset til sagens karakter, omfang og forløb, ikke tillægges betydning i formildende retning.

Efter en samlet vurdering af ovenstående momenter finder retten herefter, at straffen for Tiltalte skal fastsættes til fængsel i 8 år, jf. straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, jf. § 23, til dels jf. § 21. Der er således ikke behov for anvendelse af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

Efter det oplyste, herunder om tiltaltes etablering af og udførelse af arbejde i Virksomhed 4, som en virksomhed med begrænset ansvar, og i øv-rikt efter omfanget og karakteren af de begåede forhold, finder retten, at be-tingelserne for rettighedsfrakendelse, som påstået, er opfyldt, jf. straffelo-vens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2.

Da Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, med frihedsstraf som anført, er betingelserne for at udvise ham opfyldt, jf. udlændigelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6. Da det kan lægges til grund, at Tiltalte er uden tilknytning til Danmark, vil en udvisning af ham, med sikkerhed ikke være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Indrejseforbuddet fastsættes efter ud-lændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, for bestandigt.

Da betingelserne herfor er opfyldt, tager retten anklagemyndighedens på-stand om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte frakendes indtil videre retten til at deltage i ledelsen af en erhvervs-virksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegræn-set for virksomhedens forpligtelser.

Hos tiltalte konfiskeres 100.000.000 kr., herunder

a. indestående med tillæg af påløbne renter på beslaglagte konti i Nedbank Private Wealth Ltd. (Isle of Man):

(1) GBP 249.440 på Konto nr. 1

(2) EUR 17.875 på Konto nr. 2

b. 66.495.622,25 kr. med tillæg af påløbne renter, som indestår på depone-

ringskonto i Skatteforvaltningens navn i Danske Bank, Konto nr. 3

c. indestående med tillæg af påløbne renter, på beslaglagt konto i HSBC Bank plc (Storbritannien):

(1) GBP 96.900,99 på Konto nr. 4

d. beslaglagte faste ejendomme beliggende i Storbritannien: (1) Adresse 1, London (2) Tiltaltes ideelle anpart af Ejendom, Adresse 2, Rickmansworth

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer