



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. november 2023

Rettens nr. 2-1804/2023

Politiets nr. 4100-71281-00006-21

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

(Født 1990),

Tiltalte 2

(Født 1991) og

Tiltalte 3

(Født 1961)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. juli 2023.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er tiltalt for over-trædelse af

1.

Tiltalte 2

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 3, besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted, ved på et ukendt tidspunkt forud for den 4. marts 2022 i en offentlig tilgængelig skov i Danmark, formentlig i det midt-og vestjyske, under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have besiddet og skudt med en fuldautomatisk maskinpistol, formentlig CZ Scorpion VZ61, kaliber 7,65 mm, med ammunition,

2. (3.)

Tiltalte 2

Tiltalte 3

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 9, jf. straffelovens § 23, stk. 1, jf. § 21, stk. 1, forsøg på medvirken til besiddelse og overdragelse af skydevåben og lyddæmpere under særligt skærpende omstændigheder, alt sammen i forening og ved fælles forståelse, at have forsøgt at medvirke til besiddelse og overdragelse af et ukendt antal skydevåben og lyddæmpere under særligt

skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, idet 1) de tiltalte i perioden fra den 3. marts 2022 til den 15. marts 2022 om aftenen foranledigede et møde på Tiltalte 3's bopæl på Adresse 1, Struer mellem Tiltalte 1 og politiagenterne Vidne 1 og Vidne 2, hvor Tiltalte 1 og politiagenterne drøftede muligheden for at indgå en handel vedrørende en ikke nærmere fastlagt mængde skydevåben, herunder type af skydevåben, om der kunne skaffes lydtdæmper, pris, transport og overdragelse, 2) samt i tiden fra den 16. marts 2022 til den 22. juni 2022 enten ved Virksomhed 1, Adresse 2, Struer eller på Tiltalte 3's bopæl, til dels sammen og til dels hver for sig, over flere omgange på ny drøftede våbenhandlen med politiagenterne, hvilken handel imidlertid ikke blev gennemført, da Tiltalte 1 valgte ikke gennemføre en handel med politiagenterne, hvilket blev meddelt politiagenterne den 22. juni 2022,

3. (4.)

Tiltalte 3

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder, ved på et ukendt tidspunkt forud for den 15. marts 2022 på sin bopæl på Adresse 1, Struer eller i nærheden heraf, og på foranledning af Tiltalte 1, under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have besiddet og opbevaret en pistol,

3.1. (34.)

Tiltalte 3

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12/12/2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 22. marts 2022 ca. kl. 20.00 på bopælen Adresse 1, Struer, at have solgt 96,2 gram hash til politiagent Vidne 1,

4. (5.)

Tiltalte 2Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, til dels jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, nr. 3 og nr. 9, besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder med tilhørende ammunition og lydtdæmper, til dels på offentligt sted, for så vidt angår Tiltalte 1 under særdeles skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, alt sammen i forening og ved fælles forståelse, under særligt skærpende omstændigheder, for så vidt angår Tiltalte 1 under særdeles skærpende omstændigheder, og uden politiets tilladelse, ved den 15. marts 2022 om aftenen på en rastepads ved Adresse 1, der er et offentligt tilgængeligt sted, og i tiden forud herfor samt i tiden herefter, at have været i

besiddelse af tre pistoler, Zastava CZ99 Compact G, kaliber 9x19mm, Zastava M57, kaliber 7,62x25 mm samt en pistol af ukendt mærke og model, med tilhørende ammunition og en lyddæmper,

5. (2., 6.-12. og 14.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, til dels jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 3 og nr. 9, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, ved i perioden fra den 12. marts 2022 til den 15. juni 2022, under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have besiddet ikke under tre pistoler, til dels med lyddæmper, til dels med ammunition, til dels på offentlig tilgængelige steder, til dels tillige skudt med disse, og til dels i forening og fælles forståelse med medgerningsmænd, idet tiltalte: 2) den 12. marts ca. kl. 16.50 inde på Virksomhed 1, Adresse 2, Struer var i besiddelse af en pistol sammen med Tiltalte 2, ligesom tiltalte besad pistolen i sin bil, Reg. nr., da tiltalte kørte til og fra værkstedet via offentlige veje, 6) natten mellem den 17. og den 18. marts i Klosterheden Plantage, der er et offentligt tilgængeligt sted, var i besiddelse af en pistol med ammunition, som blev brugt til at skyde flere gange med, ligesom tiltalte besad pistol og ammunition i sin bil, Reg. nr., da tiltalte kørte til og fra stedet via offentlige veje, 7) den 21. marts ca. kl. 21.15 på p-pladsen ved Toftum Hallen, Humlum, Struer, der er et offentligt tilgængeligt sted, var i besiddelse af to pistoler, hvoraf en var kaliber 7,65 mm, med ammunition sammen med en uidentificeret medgerningsmand, som blev brugt til at skyde flere gange med, ligesom tiltalte besad effekterne i sin bil, Reg. nr., da tiltalte kørte til og fra hallen via offentlige veje, 8) den 22. marts ca. kl. 15.00 inde på Virksomhed 1, Adresse 2, Struer, var i besiddelse af tre pistoler samt lyddæmper til en af pistolerne sammen med Tiltalte 2 og Person 1, hvis sag afgøres særskilt, ligesom tiltalte og Person 1 besad effekterne i tiltaltes bil, Reg. nr., da tiltalte og Person 1 kørte til og fra værkstedet via offentlige veje, 9) den 25. marts ca. kl. 21.15 i Resenbro Plantage, der er et offentligt tilgængeligt sted, var i besiddelse af to pistoler, hhv. kaliber 7,65 mm og kaliber 9 mm, samt ammunition med Person 1, hvis sag afgøres særskilt, og som blev brugt til at skyde flere gange med, ligesom pistoler og ammunition blev besiddet i tiltaltes bil, Reg. nr., da tiltalte og Person 1 kørte til og fra stedet via offentlige veje, 10) den 26. marts ca. kl. 01.45 i Klosterheden Plantage omkring Resenvej, Struer, der er et offentligt tilgængeligt sted, sammen med Person 2, Person 3 og Person 4, hvis sag afgøres særskilt, var i besiddelse af en pistol med ammunition, som blev brugt til at skyde flere gange med, ligesom tiltalte før og efter skudepisoden opbevarede og besad pistol og ammunition i sin bil, Reg. nr., som kørte på forskellige offentlige

veje i Struer-området samt på Circle K, Holstebrovej, Struer, der er et offentligt tilgængeligt sted,

11) den 5. april ca. kl. 01.15 ved Mergelbanen i Klosterheden Plantage, der er et offentligt tilgængeligt sted, at have været i besiddelse af en pistol, kaliber 7,65 mm, med ammunition, som blev brugt til at skyde flere gange med, ligesom tiltalte før og efter skudepisoden opbevarede og besad pistol og ammunition i sin bil, Reg. nr., som kørte til og fra stedet via offentlige veje,

12) den 20. maj 2022 ca. kl. 18.15 på Adresse 3, Bydel, By 1, sammen med Vidne 3, hvis sag afgøres særskilt, at have været i besiddelse af en pistol, kaliber 7,65 mm, samt ammunition og lyddæmper, som blev brugt til at skyde et ukendt antal gange med, ligesom tiltalte før og efter skudepisoden opbevarede og besad pistol, ammunition og lyddæmper i sin bil, Reg. nr., som kørte til og fra adressen via offentlige veje,

14) den 15. juni 2022 ca. kl. 01.15 i Klosterheden Plantage, der er et offentligt tilgængeligt sted, var i besiddelse af en pistol med ammunition, som blev brugt til at skyde flere gange med, ligesom tiltalte før og efter skudepisoden opbevarede og besad pistol og ammunition i sin bil, Reg. nr., som kørte til og fra stedet via offentlige veje,

6. (2.)

Tiltalte 2

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder, ved den 12. marts 2022 ca. kl. 16.50 inde på Virksomhed 1, Adresse 2, Struer, i forening og fælles forståelse med Tiltalte 1, under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en pistol,

7. (8.)

Tiltalte 2,

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 9, besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder med tilhørende lyddæmper, ved den 22. marts 2022 ca. kl. 15.00 inde på Virksomhed 1, Adresse 2, Struer, i forening og fælles forståelse med Tiltalte 1 og Person 1, hvis sag afgøres særskilt, under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af tre pistoler samt lyddæmper til en af pistolerne,

8. (13.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, 2. pkt., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 3 og nr. 9, jf. straffelovens § 21, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, forsøg på besiddelse og overdragelse af skydevåben, ammunition og lyddæmper under særdeles

skærpende omstændigheder, under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, ved i forlængelse af den i forhold 5, punkt 12) beskrevne skudepisode samt den 15. juni 2022 ca. kl 21.00 at have drøftet og indgået aftale med Vidne 3, hvis sag afgøres særskilt, om at Tiltalte 1 skulle sælge en tilsvarende pistol som den i forhold 5, punkt 12) anvendte med ammunition og lyddæmper til Vidne 3, hvilken handel imidlertid ikke blev gennemført, da tiltalte afventede at modtage pistol, ammunition og lyddæmper samt fordi politiet anholdte tiltalte den 30. august 2022,

9. (15.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 21, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, forsøg på overdragelse af skydevåben under særdeles skærpende omstændigheder, ved på et ukendt tidspunkt forud for den 21. juni 2022, under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have overdraget en ikke-funktionsdygtig pistol, Mauser 1913 kaliber 6,35 mm., til Vidne 4, hvis sag afgøres særskilt, og hvilken pistol tiltalte troede var funktionsdygtig,

10. (16.-18. og 23.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, til dels jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, til dels jf. straffelovens § 21, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, besiddelse af skydevåben under særdeles skærpende omstændigheder, til dels med ammunition, til dels på offentligt sted, og til dels forsøg på overdragelse af skydevåben, alt sammen under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, 16) ved den 25. juni 2022 ca. kl. 17.30 på Circle K, Holstebrovej 56, Struer, der er et offentligt tilgængeligt sted, at have fået overdraget en pistol, Walther P38 kaliber 9x19 mm, af Person 5, hvis sag afgøres særskilt, som afleverede denne på foranledning af Vidne 3, hvis sag afgøres særskilt, 23) hvorefter tiltalte var i besiddelse af pistolen frem til den 30. august 2022, hvor pistolen blev fundet i tiltaltes bil, Reg. nr., idet tiltalte skulle sætte pistolen i stand og dernæst overdrage pistolen til Vidne 3, ligesom tiltalte i tiden op til den 30. august på Adresse 4, Herning var i besiddelse af og opbevarede 51 patroner, kaliber 9x19 mm, og desuden i perioden mellem den 25. juni og den 30. august 2022 var i besiddelse af pistolen i forening og fælles forståelse med medgerningsmænd, idet tiltalte 17) sammen med Tiltalte 2 den 11. juli ca. kl. 22.00 i tiltaltes bil, Reg. nr., som blandt andet kørte rundt på offentligt tilgængelige veje i Struer, drøftede, at og hvorledes pistolen kunne sættes i stand, og den 25. august ca. kl. 15.05 inde på Virksomhed 1, Adresse 2, Struer,

drøftede, at og hvorledes pistolen kunne sættes i stand, 18) og den 31. juli ca. kl. 18.45 sammen med Vidne 3, ud for Adresse 3, Bydel, By 1, som er et offentligt tilgængeligt sted, drøftede, at og hvorledes pistolen kunne sættes i stand,

11. (17.)

Tiltalte 2

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, til dels jf. stk. 3, 1. pkt., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder, til dels på offentligt sted, alt sammen under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, i forening og fælles forståelse med Tiltalte 1, ved den 11. juli 2022 ca. kl. 22.00 i Tiltalte 1's bil, Reg. nr., som blandt andet kørte rundt på offentligt tilgængelige veje i Struer, at have været i besiddelse af en pistol, Walther P38 kaliber 9x19 mm, og drøftede, at og hvorledes pistolen kunne sættes i stand, og ved den 25. august 2022 ca. kl. 15.05 inde på Virksomhed 1, Adresse 2, Struer, at have været i besiddelse af pistolen og drøftede, at og hvorledes pistolen kunne sættes i stand,

12. (19.-20.)

Tiltalte 2

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 3 og nr. 9, besiddelse og overdragelse af skydevåben med ammunition og lyddæmper under særligt skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted, for så vidt angår Tiltalte 1 under særdeles skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, alt sammen under særligt skærpende omstændigheder, for så vidt angår Tiltalte 1 under særdeles skærpende omstændigheder, og uden politiets tilladelse, ved i tiden mellem den 25. og den 27. august 2022, i forening og ved fælles forståelse, at have solgt en pistol med ammunition og lyddæmper til to uidentificerede købere for 19.500 kroner, idet Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 25. august ca. kl. 20.00 på et ukendt offentligt tilgængeligt sted mødtes med køberne og fremviste pistol, ammunition og lyddæmper til køberne, skød med effekterne, modtog 19.500 kroner som betaling samt aftalte, hvornår overdragelsen skulle finde sted, hvorefter Tiltalte 1 den 27. august ca. kl. 12.00 foran Virksomhed 1, Adresse 2, Struer, der er et offentligt tilgængeligt sted, overdrog pistol, ammunition og lyddæmper til Person 6, hvis sag afgøres særskilt, som skulle hente effekterne på vegne af køberne,

13. (24.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, 2. pkt., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, besiddelse af skydevåben med ammunition under

særdeles skærpende omstændigheder, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, ved den 30. august 2022 og i tiden forud herfor, i et kolonihavehus på Adresse 5, Herning, under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en CZ Scorpion VZ61 maskinpistol, kaliber 7,65 mm, der fungerede som repetervåben, og to aftagelige magasiner, samt besad og opbevarede 15 patroner, kaliber 7,65 mm, i sin bil, Reg. nr., 30 patroner, kaliber 7,65 mm, på bopælen Adresse 6, Struer, og 50 patroner, kaliber 7,65 mm, på Adresse 7, Herning, ligesom tiltalte, uden politiets tilladelse, den 30. august 2022 på Adresse 5, Herning var i besiddelse af 50 patroner, kaliber 7,62 mm,

14. (25.)

Tiltalte 2

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12/12/2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 30. august 2022 og i tiden forud herfor i Virksomhed 1, Adresse 2, Struer, at have været i besiddelse af 206,8 gram kokain med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, og at have været i besiddelse af 94,7 gram hash med henblik på videreoverdragelse,

15. (21.)

Tiltalte 2

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, besiddelse og overdragelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder, for så vidt angår Tiltalte 1 under særdeles skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, ved i tiden mellem og omkring den 8. marts og den 18. juni 2020, i forening og ved fælles forståelse, under særligt skærpende omstændigheder, for så vidt angår Tiltalte 1 under særdeles skærpende omstændigheder, og uden politiets tilladelse, at have solgt to pistoler, Zastava Tokarev 9 mm, til personen bag profilen "Profilnavn 1" til en ukendt pris, idet Tiltalte 2 på kommunikationstjenesten Signal forestod kontakten med "Profilnavn 1" mens Tiltalte 1 var i besiddelse af pistolerne, hvorefter Tiltalte 2 den 18. juni 2020 sendte en adresse i Struer til "Profilnavn 1", hvor handlen skulle finde sted, hvorefter pistolerne mod betaling blev overdraget til "Profilnavn 1" på et ukendt tidspunkt,

16. (22.)

Tiltalte 2

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, 2. pkt., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 3, besiddelse og overdragelse af

skydevåben med ammunition under særligt skærpende omstændigheder, for så vidt angår Tiltalte 1 under særdeles skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, ved i tiden omkring den 26. og 27. april 2020, i forening og ved fælles forståelse, under særligt skærpende omstændigheder, for så vidt angår Tiltalte 1 under særdeles skærpende omstændigheder, og uden politiets tilladelse, at have solgt to pistoler med ammunition for 36.000 kroner til personen bag profilen "Profilnavn 2", idet Tiltalte 2 på kommunikationstjenesten WhatsApp forestod kontakten med "Profilnavn 2" mens Tiltalte 1 var i besiddelse af pistolerne, hvorefter disse mod betaling blev overdraget, formentlig i Struer eller andet sted i det midt- og vestjyske, til en uidentificeret person, som skulle hente effekterne for "Profilnavn 2" ,

17. (36.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, besiddelse og indførsel mv. af skydevåben under særdeles skærpende omstændigheder, alt sammen under særdels skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, ved på et ukendt tidspunkt forud for den 24. juni 2020 og frem til den 25. oktober 2020, med henblik på videresalg, at have bestilt, erhvervet og foranlediget indførsel og transport af ikke under 10 pistoler til Danmark fra formentlig Montenegro eller andet sted fra Balkan-området, og i hvilken forbindelse tiltalte engang efter den 8. juli 2020 var i Belgien for at se pistolerne, hvorefter pistolerne på et ukendt tidspunkt før den 25. oktober 2020 blev transporteret til Danmark og overdraget til tiltaltes besiddelse, og hvorefter tiltalte solgte eller forsøgte at sælge pistolerne som beskrevet i forhold 24-28 og 32,

18. (37.)

Tiltalte 1,

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 21, stk. 1, ved i perioden fra den 2. juli 2020 til den 8. juli 2020, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have forsøgt at købe 250 gram kokain af brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 3, hvilket dog mislykkedes, idet kvaliteten af kokain, som sælgeren fik hjem, ikke var af tilstrækkelig god kvalitet,

19. (38.)

Tiltalte 1,

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 21, stk. 1, ved i tiden omkring den 2.-3. juli 2020, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have forsøgt at købe 250 gram kokain af brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 4, hvilket dog mislykkedes, idet en medgerningsmand havde overdraget kokainen til anden side,

subsidært

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 21, stk. 1, ved i tiden omkring den 2.-3. juli 2020, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have forsøgt at købe 250 gram amfetamin af brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 4, hvilket dog mislykkedes, idet en medgerningsmand havde overdraget amfetaminen til anden side,

20. (39.)

Tiltalte 1

Tiltalte 2

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 21, stk. 1, ved i tiden omkring den 8. og 14. juli 2020, i forening og ved fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have forsøgt at købe 500 gram kokain af brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 5, og i hvilken forbindelse Tiltalte 2 for sælgeren fra Tiltalte 1 skulle modtage og opbevare 15.000 kroner af købesummen, hvilket dog mislykkedes, formentlig fordi en af leverandørens folk blev anholdt af politiet, hvorved kokainen ikke kunne leveres,

21. (40.)

Tiltalte 1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. til dels straffelovens § 21, stk. 1, ved i tiden mellem 27. august 2020 og den 8. september 2020, i forening og fælles forståelse med brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 6, et ukendt sted i Jylland, formentlig i Åbenrå, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have været i besiddelse af og haft rådighed over ikke under 150 kg hash, som tiltalte desuden forsøgte at videreoverdrage, idet tiltalte den 27. august 2020 forsøgte at videresælge hashen til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 7, hvilket dog mislykkedes, idet Profilnavn 7 ikke svarede tiltalte, og i tiden mellem den 27. august 2020 og 9. september 2020 forsøgte at videresælge hashen til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 5, hvilket dog mislykkedes, idet tiltalte og Profilnavn 6 ikke kunne få adgang til hashen, ligesom tiltalte og Profilnavn 6 havde problemer med at veksle penge,

22. (41.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og stk. 1, nr. 2, jf. stk. 4, 2. pkt., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 4, jf. straffelovens § 21, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, forsøg på besiddelse, indførsel og overdragelse af skydevåben og håndgranater under særdeles skærpende omstændigheder, alt sammen under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, ved i tiden fra den 3.

november 2020 og frem til den 16. februar 2021, med henblik på videresalg til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 8 / Profilnavn 9, at have forsøgt at erhverve og sætte sig i besiddelse af og foranledige transport af 30 pistoler, kaliber 9 mm, 15 pistoler, kaliber 7,65 mm, og et ukendt antal håndgranater, til Danmark fra Balkan-området, og i hvilken forbindelse tiltalte planlagde at rejse ned til leverandøren, hvilket dog alt sammen mislykkedes, da leverandøren fra Balkan-området var påvirket af udgangsforbud og sygdom i familien, ligesom corona besværliggjorde transport af effekterne,

23. (42.)

Tiltalte 1

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. til dels stk. 2, jf. til dels straffelovens § 21, stk. 1, ved i tiden omkring og mellem den 12. december og den 16.-17. december 2020 samt i tiden derefter, i forening med brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 10, at have drøftet at købe samt købt en betydelig mængde særligt farligt eller skadeligt stof i form af 5 kg kokain, som blev transporteret til Danmark, formentlig fra Tyskland, hvor kokainen blev overdraget til tiltalte og Profilnavn 10's besiddelse i tiden omkring den 16.-17. december 2020, og derefter blev videreoverdraget til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, formentlig i det midt- og vestjyske, ligesom tiltalte den 12. december 2020 forsøgte at sælge en betydelig mængde særligt farligt eller skadeligt stof i form af ikke under 10 kg kokain til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 11, hvilket mislykkedes, idet tiltalte ikke vendte retur til Profilnavn 11 med oplysninger om kvalitet og pris på kokainen,

24. (43.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 9, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, overdragelse af skydevåben og lyddæmper under særdeles skærpende omstændigheder, alt sammen under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiet tilladelse, i tiden fra den 6. december 2020 til den 21. december 2020, at have solgt en pistol, Walther P22Q, med lyddæmper for 25.000 kroner til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 11, som dernæst blev overdraget mod betaling på ukendt tidspunkt og sted,

Subsidiært

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 9, jf. straffelovens § 21, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, forsøg på overdragelse af skydevåben og lyddæmper under særdeles skærpende omstændigheder, alt sammen under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiet tilladelse, i tiden fra den 6. december 2020 til den 21. december 2020, at have forsøgt at sælge en pistol, Walther P22Q, med lyddæmper for 25.000 kroner til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 11, hvilket mislykkedes, da Profilnavn 11 synes, at prisen var for høj,

25. (44.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 9, jf. straffelovens § 21, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, forsøg på overdragelse af skydevåben og lyddæmper under særdeles skærpende omstændigheder alt sammen under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, ved i tiden omkring den 21. og 23. december 2020, til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 7, at have forsøgt at sælge to pistoler, Zastava, CZ99 Compact G, kaliber 9x19 mm, og Walther P22Q med lyddæmper, for 45.000 kroner, hvilket dog mislykkedes, idet Profilnavn 7 ikke vendte retur med svar på, hvilken pistol/ pistoler hans hold ville købe,

26. (45.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, 2. pkt., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, overdragelse af skydevåben og ammunition under særdeles skærpende omstændigheder, ved i tiden omkring den 13. og 14. december 2020, under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have solgt tre pistoler i form en Zastava CZ85, kaliber 9x19 mm, og to Walther Creed, kaliber 9x19 mm med tilhørende ammunition, for et ukendt beløb til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 12, som var relateret til rockermiljøet, og hvilke pistoler Profilnavn 12 foranledigede blev hentet den 13. december 2020, formentlig i Struer, og dernæst transporteret til Københavnsområdet, og i hvilken forbindelse Profilnavn 12 forinden havde videresolgt Walther Creed pistolerne til en person med relation til rockermiljøet,

27. (46.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, nr. 3 og nr. 9, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, overdragelse af skydevåben, ammunition og lyddæmper under særdeles skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted, alt sammen under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, ved i tiden omkring den 12. og 28. december 2020, til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 13, at have solgt to pistoler, Zastava, CZ99 Compact G, kaliber 9x19 mm, og Walther P22Q med lyddæmper, med ammunition til begge, for i alt 45.000 kroner,

- idet pistolen, Zastava, CZ99 Compact G, kaliber 9x19 mm, med ammunition blev overdraget mod betaling den 27. december 2020 om aftenen i nærheden af Struer Svømmehal, som er et offentligt tilgængeligt sted,
- mens pistolen, Walther P22Q med lyddæmper og ammunition blev overdraget mod betaling den 28. december 2020 om aftenen, formentlig et

ukendt offentligt tilgængeligt sted i Struer,

28. (47.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, og nr. 9, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, overdragelse af skydevåben og lyddæmper under særdeles skærpende omstændigheder, alt sammen under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, ved i tiden omkring den 28. og 29. december 2020 at have solgt to pistoler, hvoraf en var med lyddæmper, til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 14 for et ukendt beløb, men formentlig 45.000 kroner, som dernæst blev overdraget mod betaling på ukendt tidspunkt og sted,

29. (48.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og stk. 1, nr. 2, jf. stk. 4, 2. pkt., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, nr. 4 og nr. 9, jf. straffelovens § 21, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, forsøg på besiddelse, indførsel og overdragelse af skydevåben og håndgranater under særdeles skærpende omstændigheder, alt sammen under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, idet tiltalte på et ukendt tidspunkt forud for den 16. januar 2021 og i tiden herefter, med henblik på videresalg til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 15 og andre uidentificerede personer i tiltaltes netværk, forsøgte at erhverve og sætte sig i besiddelse af og foranledige transport af 11 styk AK47, som er et fuldautomatisk skydevåben, samt et ukendt antal håndgranater, til Danmark fra formentlig Balkan-området, hvilket mislykkedes, da leverandøren fra Balkan-området var påvirket af udgangsforbud og sygdom i familien, ligesom corona besværliggjorde transport af effekterne,

30. (49.)

Tiltalte 1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12/12/2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende bekendtgørelse nr. 950 af 23/6/2020 § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1), ved i tiden op til den 3. oktober 2020 at have købt ikke under 400 gram kokain af brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 12, som den 3. oktober 2020 om eftermiddagen ved Struer Banegård blev overdraget til tiltalte af en uidentificeret kvinde, alt sammen med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag,

31. (50.)

Tiltalte 1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12/12/2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende bekendtgørelse nr. 950 af 23/6/2020 § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1), ved i tiden fra den 29.

januar 2021 til den 2. marts 2021, alt sammen med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have købt ikke under 15 kg hash af brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 7, idet tiltalte:

- den 29. januar 2021 købte 5 kg hash, som ukendte medgerningsmænd hentede for tiltalte på Adresse 8, Horsens,
- den 15. februar 2021 købte 5 kg hash, som ukendte medgerningsmænd hentede for tiltalte et sted på Vej, By 2 den 16. februar 2021,
- den 2. marts 2021 købte 5 kg hash, som ukendte medgerningsmænd hentede for tiltalte på Adresse 9, By 2,

32. (51.)

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, til dels jf. stk. 3, 1. pkt., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, overdragelse af skydevåben under særdeles skærpende omstændigheder, til dels på offentligt tilgængeligt sted, alt sammen under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, ved den 5. marts 2021 ca. kl. 18.15, ved en ukendt men offentlig tilgængelig McDonald's, at have overdraget en pistol, formentlig Walther P22, til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 10 for 15.000 kroner, hvilken handel var indgået i tiden forinden, ligesom tiltalte på et ukendt tidspunkt og sted forud for den 5. marts 2021 solgte og overdrog en pistol, formentlig Walther P22, til brugeren bag SKY ECC-profilen Profilnavn 10,

33. (26.-27.)

Tiltalte 1

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved den 30. august 2022 ca. kl. 10.00 og i tiden forud herfor, på Adresse 6, 7600 Struer, uden politiets tilladelse, at have opbevaret og været i besiddelse af to spraydåser til selvforsvarsbrug,

34. (28.)

Tiltalte 1

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, ved den 30. august 2022 ca. kl. 10.00 og i tiden forud herfor, på Adresse 4, Herning, uden politiets tilladelse, at have opbevaret og været i besiddelse af 1 aftageligt magasin til en pistol, 223 patroner, kaliber 7,62x39 mm, 33 patroner, kaliber 7,62x25 mm og 100 patroner, kaliber .380 auto,

35. (29.)

Tiltalte 1

våbenlovens § 10, stk. 1 jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, ved den 30. august 2022 ca. kl. 10.00 og i tiden forud herfor på Adresse 7, Herning, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af og opbevaret 30 styk patroner, kaliber 9 mm, og 150 patroner af ukendt kaliber,

36. (30.-32.)

Tiltalte 2

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3 og nr. 8, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1 og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2, ved den 30. august 2022 ca. kl. 10.00 og i tiden forud herfor på Virksomhed 1, Adresse 2, Struer, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af 1 gas- og signalrevolver, mrk. Ekol Viper 3, med to tilhørende skæfteplader, 1 gas- og signalpistol, mrk. Blow F92, med tilhørende magasin, 1 skarp patron, kaliber 9x19 mm, 50 9 mm. patroner til gas- og signalvåben, 97 salonpatroner, 4 haglpatroner, en machete og en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm, og en strømpistol,

37. (35.)

Tiltalte 2

straffelovens § 279, jf. § 21, stk. 1 og straffelovens § 165, forsøg på bedrageri og falsk anmeldelse, alt sammen i strid med sandheden og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have anmeldt den 26. december 2021 til Midt- og Vestjyllands Politi og den 3. januar 2022 til Tryg Forsikring, at der havde været indbrud ved Virksomhed 1, Adresse 2, Struer, og at der var stjålet diverse effekter, herunder værktøj, aircondition maskine, svejseflasker og testudstyr til biler, til en samlet værdi af ikke under 108.000 kroner, i den hensigt at få udbetalt en forsikringssum, hvilket mislykkedes, idet politiet havde opsat overvågning ved stedet, hvorved det blev opdaget, at anmeldelsen var falsk, idet indbruddet var fingeret,

38. (33.)

Tiltalte 3

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12/12/2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 30. august 2022 ca. kl. 11.15 på bopælen Adresse 1, Struer, at have været i besiddelse af 28,5 gram hash og 11,9 gram skunk til eget forbrug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklageren har efter afsigelse af skyldkendelse frafaldet påstanden om, at en række af forholdene for så vidt angår Tiltalte 1 er begået under særdeles skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. led.

Udvisning

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 og

nr. 8, og § 32, stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud for bestandig.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4 og nr. 8, og § 32, stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud for bestandig.

Konfiskation

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, nedlagt endelig påstand om udbyttekonfiskation hos Tiltalte 1 af 294.500 kr. vedrørende forhold 12 (19.500 kr.), forhold 23 (125.000 kr.), forhold 26 (45.000 kr.), forhold 27 (45.000 kr.), forhold 28 (45.000 kr.) og forhold 32 (15.000 kr.).

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, endvidere nedlagt endelig påstand om konfiskation hos Tiltalte 1 af:

- en Walther P38, kaliber 9x19 mm, pistol og 51 patroner, kaliber 9x19 mm (forhold 10),
- en CZ Scorpion VZ61 maskinpistol, kaliber 7,65 mm, to aftagelige magasiner, 95 patroner, kaliber 7,65 mm, og 50 patroner, kaliber 7,62 mm (forhold 13),
- to spraydåser til selvforsvarsbrug (forhold 33),
- 1 aftageligt magasin til en pistol, 223 patroner, kaliber 7,62x39 mm, 33 patroner, kaliber 7,62x25 mm, og 100 patroner, kaliber .380 auto (forhold 34),
- 30 patroner, kaliber 9 mm, og 150 patroner af ukendt kaliber (forhold 35).

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 76 a endvidere nedlagt endelig påstand om konfiskation hos Tiltalte 1 af 70.100 kr.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, nedlagt endelig påstand om udbyttekonfiskation hos Tiltalte 2 af 36.000 kr. vedrørende forhold 16.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, endvidere nedlagt påstand om konfiskation hos Tiltalte 2 af:

- 206,8 gram kokain og 94,7 gram hash (forhold 14),
- 1 gas- og signalrevolver, mrk. Ekol Viper 3, med to tilhørende skæfteplader, 1 gas- og signalpistol, mrk. Blow F92, med tilhørende magasin, 1 skarp patron, kaliber 9x19 mm, 50 9 mm. patroner til gas- og signalvåben, 97 salonpatroner, 4 haglpatroner, en machete, en kniv, og en strømpistol (forhold 36).

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, nedlagt påstand om konfiskation hos Tiltalte 3 af 3.000 kr. vedrørende forhold 3.2.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, endvidere nedlagt påstand om konfiskation hos Tiltalte 3 af 28,5 gram hash og 11,9 gram skunk (forhold 38).

Tiltalte 1 har efter sin endelige påstand påstået frifindelse i forhold 4, 8, 15-23 og 29-31, og vedrørende forhold 4 subsidiært strafbortfald og mere subsidiært strafnedsættelse under henvisning til, at provokationsforbuddet, jf. § retsplejelovens § 754 b, er overtrådt.

Tiltalte 1 har efter sin endelige påstand erkendt sig delvis skyldig i forhold 5, således at han vedrørende 5.2, 5.6 og 5.14 har erkendt sig skyldig i besiddelse af en gas- og signalpistol, vedrørende 5.7 og 5.9-5.12 har erkendt sig skyldig i besiddelse af en pistol, og vedrørende 5.8 har erkendt sig skyldig i besiddelse af en pistol og to gas- og signalpistoler. Tiltalte 1 har påstået 5.2, 5.6, 5.8-5.11 og 5.14 henført under våbenloven.

Tiltalte 1 har i forhold 9, 10 og 13 erkendt sig skyldig i overtrædelse af våbenloven.

Tiltalte 1 har efter sin endelige påstand erkendt sig skyldig i forhold 12, 25, 26 og 33-35 og i forsøg i forhold 24 og 28.

Tiltalte 1 har efter sin endelige påstand i forhold 27 og 32 erkendt sig skyldig vedrørende salg af én pistol.

Tiltalte 1 har over for påstanden om udvisning påstået frifindelse mod, at han i stedet tildes en advarsel om udvisning, subsidiært at indrejseforbuddet tidsbegrænses.

Tiltalte 1 har over for påstanden om konfiskation efter straffelovens 75, stk. 1, påstået, at beløbene skal nedsættes med omkostninger forbundet med erhvervelsen af de solgte genstande. Tiltalte 1 har over for påstanden om konfiskation efter straffelovens § 76 a påstået frifindelse. Han har ikke i øvrigt haft bemærkninger til konfiskationspåstandene.

Tiltalte 2 har efter sin endelige påstand påstået frifindelse i forhold 1, 2, 4, 6, 7, 11, 15, 16 og 20 og vedrørende forhold 1, 2 og 4 subsidiært strafbortfald og mere subsidiært strafnedsættelse under henvisning til, at provokationsforbuddet, jf. retsplejelovens § 754 b, er overtrådt, og vedrørende forhold 11 subsidiært at forholdet henføres under våbenloven.

Tiltalte 2 efter sin endelige påstand i forhold 12 erkendt sig skyldig i medvirken, men påstået frifindelse for at have handlet i forening med Tiltalte 1.

Tiltalte 2 har i forhold 14 erkendt sig skyldig i besiddelse af hash

delvist med henblik på videreoverdragelse og har påstået frifindelse for besiddelse af kokain.

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i forhold 36 og 37.

Tiltalte 2 har over for påstanden om udvisning påstået frifindelse mod, at han i stedet tildes en advarsel om udvisning, subsidiært at indrejseforbuddet tidsbegrænses.

Tiltalte 2 har ikke haft bemærkninger til anklagemyndighedens endelige konfiskationspåstande.

Tiltalte 3 har påstået frifindelse i forhold 2 og 3, subsidiært strafbortfald og mere subsidiært strafnedsættelse under henvisning til, at provokationsforbuddet, jf. retsplejelovens § 754 b, er overtrådt.

Tiltalte 3 har erkendt sig skyldig i forhold 3.1 og 38.

Tiltalte 3 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstandene.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne politiassistent Vidne 5, handler Vidne 6, politiagent Vidne 1, politiagent Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 7, politiassistent Vidne 8 og Vidne 9.

Politiagent/handler Vidne 6, politiagent Vidne 1 og politiagent Vidne 2's forklaringer er afgivet for lukkede døre.

Forklaringerne fremgår af retsbogen i følgende omfang:

- Tiltalte 1: den 12. oktober 2023, side 8-13, den 13. oktober 2023, side 2-9, den 1. november 2023, side 2-3, og den 20. november 2023, side 25.
- Tiltalte 2: den 2. oktober 2023 side 3-4, den 3. oktober 2023, side 2-10, den 12. oktober 2023, side 2-5, den 1. november 2023, side 3 og den 20. november 2023, side 25.
- Tiltalte 3: den 12. oktober, side 5-8, og den 20. november 2023, side 25.
- Politiassistent Vidne 5: den 17. oktober 2023, side 2-3.
- Handler/politiagent Vidne 6: den 26. oktober 2023, side 2-5.
- Politiagent Vidne 1: den 26. oktober 2023, side 5-9.
- Politiagent Vidne 2: den 26. oktober 2023, side 10-11.
- Vidne 3: den 30. oktober 2023, side 2.
- Vidne 4: den 26. oktober 2023, side 3.
-

- Vidne 7: den 30. oktober 2023, side 2-3.
- Politiassistent Vidne 8: den 30. oktober 2023, side 3-5.
- Vidne 9: den 20. november 2023, side 24.

Der har under sagen været foretaget omfattende dokumentation i form af afspilning af rumaflytninger, telefonaflytninger og videoovervågning, tekniske observationer, forevisning af diverse fotos og udlæsninger af beskeder mv. Der henvises til retsbøgerne.

Tiltalte 1 er tidligere straffet ved

- Retten i Randers' dom af 10. december 2014 med betinget fængsel i 40 dage med samfundstjeneste overtrædelse af straffelovens § 244 jf. § 247, stk. 1. Retten i Hernings dom af 23. september 2016 med fængsel i 80 dage og
- betinget udvisning for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Retten i Holstebros dom uden retsmøde af 23. februar 2021 med en bøde på
- 3.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1. Retten i Holstebros dom uden retsmøde af 18. maj 2021 med en bøde på 2.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 2.
- Udenretlig vedtagelse den 21. juni 2022 af en bøde på 4.200 kr. og betinget førerretsfrakendelse i 3 år for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 2.

Tiltalte 2 er tidligere straffet ved

Retten i Holstebros dom af 20. april 2014 med betinget fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 23.

Tiltalte 3 er tidligere straffet ved

- Retten i Holstebros dom af 12. juni 2020 med fængsel i 9 måneder og en bøde på 50.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2,
- jf. bilag 1, liste B, nr. 16, toldlovens § 73, stk. 2, jf. stk. 3, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. Han blev løsladt den 12. november 2021 med prøvetid indtil den 12. november 2023 og en reststraf på 95 dage.

Der foreligger § 26 afhøring af 23. januar 2023 vedrørende Tiltalte 1, hvoraf fremgår:

"...

Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund

1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet

Afhørte kom til landet i maj måned i år 1996

2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark

Ja, har været frihedsberøvet tidligere i 66 dage for medvirken til vold.

3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater

Stort set hele afhørtes omgangskreds er dansk.

4. Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb

Afhørte kom til Struer i oktober 1997 hvor han startede på Skole 1 og tog alle 7 årgange (der var ikke 8. og 9. årgang). 8. og 9. årgang tog afhørte på Skole 2 i Struer. Derefter tog afhørte en HF i Holstebro. Afhørte opvokset i de yngre år i Struer, men brugte meget tid i Skive, Viborg og By 3 fordi han spillede fodbold på eliteplan og var nød til at køre et stykke for at spille på højere niveau. Afhørte har desuden boet i Randers sammen med sin kæreste, hvor han påbegyndte uddannelse i offentlig administration i Aarhus, hvilket dog stoppede da han kom i fængsel i 2014. De flyttede derefter retur til Struer. Afhørte tog efterfølgende elektrikeruddannelsen i Herning med lærerplads hos Virksomhed 2
Bestående eksamener: HF og elektrikeruddannelsen.

5. Arbejde i Danmark og i andre medlemsstater

Arbejdet på Arbejdsplads 1 i Herning.

Arbejdet som elektriker ved Virksomhed 2

I marts 2020 blev afhørte ansat hos Kommune hos Afdeling. På Afdeling var han tilknyttet et projekt vedr. en Borger, hvor der var 4 ansat på fuld tid. Efter det projekt overgik borgeren til nyopstartet team i kommunen, med en gruppe borgere på 30 mennesker, som alle havde Udeladt på grund af personfølsomme oplysninger. Der var borgerne i alderen fra 16 år til pensionist-alderen i gruppen. I teamet hjalp afhørte borgerne med det praktiske i hverdagen mv. Derudover har afhørte vikarieret hos Virksomhed 3 – typisk med unge mennesker på bosteder som skulle isoleres og krævede mandsopdækning døgnet rundt. Afhørte har haft en del vikarvagter sideløbende med sit fuldtidsarbejde hos Kommune. Virksomhed 3 har base i By 4 men afhørte har arbejdet for dem i både Silkeborg, By 5 og har haft sommerhusopgaver i bl.a. By 6. Der har også været tale om 24-timers vagter.

6. Fagbevægelse

Har været medlem af FOA i 1½ år og før ved elektrikernes fagforbund.

7. Skriftlige/mundtlige danskundskaber

Taler, skriver og forstår flydende dansk.

8. Aktiv deltagelse i foreningsliv

Indtil anholdelsen var afhørte en del af Fodboldhold 1 i Struer. Han har lige haft en korsbåndsskade, men har ellers været med på holdet i Stuer i mange år.

Afhørte har også været Træner for elite og professionelle, hvilket imidlertid kom til at fylde for meget og tage for meget tid. Afhørte har som 16-17 årig spillet fodbold på eliteplan hos Fodboldhold 2. Forinden havde han spillet i Viborg i 6 mdr. som 1 års yngling, hvorefter han blev hvervet af Fodboldhold 2.

Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold

9. Alder
32 år

10. Helbredstilstand, herunder misbrug af euforiserende stoffer
Får ingen medicin. Praktiserende læger er: Lægehus 1 i Struer.
Afhørte var i et færdselsuheld i 2019 og får som følge af dette ofte hold i nakken. Efter uheldet var han igennem en længerevarende genoptræning.
Han har 5% mén i nakken og har fået udbetalt erstatning.
Ingen misbrug af euforiserende stoffer

11. Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet
-

Ad udlændingens tilknytning til herboende personer

12. Ægteskab/registreret partnerskab
Ikke gift – men planlægger at blive gift snarest imens afhørte sidder varetægtsfængslet

13. Fast samlivforhold/kæreste
Har været sammen med kæresten, Vidne 9, i 12 år. Sammenlagt har de boet på samme adressen i 6-7 år.

14. Børn
Søn som er født den Dato

15. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet
Mor, far og to brødre bor i Danmark. Derudover har afhørte en tante og onkel, som også er bosiddende i Struer samt 3 kusiner og 2 fætre i Danmark.
Fjernere slægtingen i By 7 ved Herning.

Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtinge

16. Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark
Kæresten og sønnen er danske statsborgere og har hele deres omgangskreds/familie i Danmark. Kæresten har været med i Bosnien to gange. Sidste gang var kun et par dage i forbindelse med en gennemrejse.

- 17. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning, og er der årsager til, at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet**
Nej, de vil blive i Danmark

Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet

- 18. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet**

Afhørte har en farmor på 95 år. Hun flyttede til Danmark med resten af familien men valgte for en del år siden at rejse tilbage til Bosnien hvor hun gerne ville have sine sidste dage. Ingen øvrig familie i Bosnien

Afhørte har været i Bosnien flere gange. Han er våbeninteressert og interesseret i krigen og har været nede og se mange historiske steder. Han har rejst mange gange alene derned. Han har rejst derned ca. 1 gang om året – men ikke hvert år. Han var første gang dernede sammen med sin mor og brødre omkring årtusindsskiftet. Han har været derned ca. 15-20 gange. Han bor primært på hoteller og moteller når han er dernede. Det har ikke været for at besøge familien at han er rejst derned, men for at se de historiske steder og for at holde ferie. Ophold dernede har været af varighed på ca. 1 uge af gangen.

- 19. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt**
Ja

- 20. Aftjening af værnepligt i hjemlandet**
Nej.

- 21. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet**
Nej, ingen ejendom eller konti.

- 22. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber**
Afhørte taler, skriver og forstår bosnisk

...

Fortsat den 20. februar 2023

Den 8. februar 2023 modtog jeg en mail fra forsvarer, Camilla Nowak.

Efter gennemgang af ovenstående § 26 afhøring med sin klient, Tiltalte 1, var der følgende rettelser/ændringer:

Under pkt. 10 er det opfattelsen, at det ligeledes blev oplyst: ”Har desuden været igennem en korsbåndoperation i 2021, som han døjer med eftervirkninger fra”

Under pkt. 18 skal ”våbeninteressert” erstattes med ”historieinteresseret”

Under pkt. 21 bedes tilføjet, at han heller ikke har andre værdier i

Bosnien

Under pkt. 22 skal tilføjes, at han ikke skriver kyrillisk, som er det primære sprog i den del af landet, hvor han er født."

Udlændingestyrelsen har den 27. juni 2023 vedrørende Tiltalte 1 udtalt, at:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 1 indrejste i Danmark den 2. oktober 1997, efter at den pågældende den 19. juni 1996 blev meddelt midlertidig opholdstilladelse i Danmark i medfør af § 15 a i lov nr. 933 af 28. november 1992 til visse personer fra det tidligere Jugoslavien.

Tiltalte 1 blev den 17. september 1997 meddelt midlertidig opholdstilladelse i Danmark i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 2 indtil den 19. april 1999.

Pågældendes opholdstilladelse er den 30. april 2009 meddelt tidsbegrænset.

Længden af Tiltalte 1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 19. juni 1996, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2. Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor.

Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt

umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 8 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3, 4 og nr. 8.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af

Tiltalte 1

med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af

23. januar 2023.

Heraf fremgår at Tiltalte 1 blandt andet har oplyst, at han:

- tidligere har været frihedsberøvet i 66 dage for medvirken til vold,
- har en dansk omgangskreds,
- har afsluttet folkeskolen, en Hf-eksamen og er uddannet elektriker,
- har arbejdet på en Arbejdsplads 1 i Herning og været ansat som elektriker ved Virksomhed 2, og har senest været ansat i 2020 ved Afdeling i Kommune, har videre vikarieret hos Virksomhed 3, taler, skriver og forstår flydende dansk.
- har været del af Fodboldhold 1 i Struer, har været
- Træner for elite og professionelle og har som 16-17 årig spillet på eliteplan
- hos Fodboldhold 2, har været sammen med kæresten, Vidne 9 i 12 år, som han har boet
- med i 6-7 år, planlægger at blive gift med kæresten, mens hansidder varetægtsfængslet,
- har en søn, der er født Dato 2022
- kæreste og søn er danske statsborgere,
- har sine forældre og to brødre samt andet familie i Danmark. har
- været i Bosnien i i alt 15-20 gange, hvor han rejste alene og boede på hoteller og moteller.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af Det Centrale Personregister, at Tiltalte 1 den 23. februar 2023 er blevet gift med Vidne 9, og at han har et barn, der er mindreårig dansk statsborger på ca. 10 måneder, som bor sammen med ham.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende ægtefælle og børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at et tredjefamilie-medlem kan have en afledt opholdsret, som følge af et mindreårigt unionsborgerbarns ret til ophold i EU, jf. artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF).

...

Udlændingestyrelsen bemærker på baggrund heraf, at det forhold, at det til sagen er oplyst, at tiltalte har børn med dansk statsborgerskab, der bor sammen med ham, kan have betydning for udvisningsspørgs-målet.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 -24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf ikke

under 10 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning. Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3, 4 og nr. 8. ..."

Der foreligger § 26 afhøring af 6. februar 2023 vedrørende Tiltalte 2, hvoraf fremgår:

"...

Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund

1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet

Afhørte forklarede, at han var opvokset i Danmark. Han kom til Danmark i 1998, da han var 8 år gammel. Familien flyttede fra Marokko til Danmark.

2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark

Afhørte har ikke tidligere været frihedsberøvet.

3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater

Afhørte forklarede, at han har flere danske venner en han har venner af udenlandsk herkomst. Hans kæreste er dansk og dem han voksede op med var for en stor del danske. Afhørte har ikke bekendte eller familie i andre europæiske lande.

4. Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb

Afhørte forklarede, at hans far flyttede til Danmark i 80'erne. Senere flyttede afhørtes mor, søster og ham selv også til Danmark fra Marokko. De flyttede til Struer, hvor de altid har boet alt den tid de har været i Danmark. Afhørte har gået i Dansk folkeskole til og med 9. klasse. Efterfølgende blev afhørte udlært mekaniker ved Virksomhed 4 i By 8, uden for Struer. I forbindelse med uddannelsen til mekaniker gik han på Teknisk Skole i Holstebro. Afhørte fik svendebrev som mekaniker i 2012. Afhørte har efterfølgende haft forskellige job i autobranchen, bl.a. hos Virksomhed 5 i Skive samt Virksomhed 6 i By 4. Før han blev mekaniker har afhørte haft korte jobs på et pizzeria og avisudbringning. Han startede sit eget firma, Virksomhed 1, for ca. 3 år siden. Forretningen gik tilfredsstillende og han havde meget travlt som selvstændig.

5. Arbejde i Danmark og i andre medlemsstater

Se pkt. 4.

6. Fagbevægelse

Afhørte var medlem af Dansk Metal under hans læretid som mekaniker. Pt. Er afhørte ikke medlem af nogen fagbevægelse.

7. Skriftlige/mundtlige danskundskaber

Afhørte taler og skriver dansk og kender stort set ikke til andet da det er det sprog han er opvokset med.

8. Aktiv deltagelse i foreningsliv

Afhørte har tidligere været aktiv i Klub. Afhørte har ikke været aktiv siden han startede sit eget firma op da alt tid blev brugt på at arbejde.

Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold

9. Alder

Afhørte er 32 år gammel.

10. Helbredstilstand, herunder misbrug af euforiserende stoffer

Afhørte forklarede, at han gennem en årrække har fået Setralin 100mg., hvilket er en form for lykkepiller. Afhørte har kæmpet mod depression og angst. Afhørte har fået omhandlende medicin i 4-5 år. Afhørte mener han fik angst og depression i forbindelse med et færdselsuheld han var involveret i. Afhørte har prøvet at ryge hash et par gange, men tager ellers ikke euforiserende stoffer og drikker ikke alkohol.

11. Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet

Afhørte oplyste at politiet var velkommen til at indhente lægelige oplysninger hos egen læge ved Lægehus 2

Ad udlændingens tilknytning til herboende personer

12. Ægteskab/registreret partnerskab

Afhørte er ikke gift, men har en kæreste, der hedder Person 7 han har været sammen med i 5 år. De bor ikke sammen, men er stort set sammen hver dag. De har planer om at flytte sammen og stifte familie.

13. Fast samlivforhold/kæreste

Se pkt. 12.

14. Børn

Afhørte har ingen børn.

15. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet

Afhørte forklarede, at han har sin far og mor i Struer sammen med en lillesøster, lillebror og en storesøster. Afhørte har også familie på Sjælland i form af en onkel, fætre og kusiner. Afhørte ses med familien i Struer hver eneste dag.

Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge

16. Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark

Afhørte forklarede, at hans mor og far er på pension. Hans far har tidligere arbejdet på Arbejdsplads 2 og som Stilling 1 og hans mor har arbejdet på et plejecenter. Afhørtes storesøster arbejder som Stilling 2. Lillebroderen er færdig på gymnasiet og har pt. et sabbatår. Den mindste søster går stadig i folkeskole.

17. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning, og er der årsager til, at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet

Afhørtes familie vil helt sikkert blive i Danmark, da det er her de hører til.

Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet

18. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet

Afhørte har været på ferie i Marokko. Men kun i en uge eller to af gangen. Det er hans far der har kontakten til slægtninge i Marokko. Når de har været dernede har hans far præsenteret ham for nogle slægtninge, men afhørte kender dem ikke rigtigt. Der er en granfætter han kender, men har ellers ikke direkte kontakt med nogen i Marokko.

19. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt

Afhørte er i besiddelse af national pas fra Marokko.

20. Aftjening af værnepligt i hjemlandet

Nej

21. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet

Afhørte har ikke ejendomme eller andet i Marokko. Afhørte har ingen bankkonti i Marokko. Afhørte er ikke bekendt med om hans far eller andre i familien skulle eje noget i Marokko, men det tror han ikke.

22. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Afhørte kan i nogen grad tale marokkansk, men kan ikke læse eller skrive Marokkansk. Det blev slutteligt aftalt, at jeg skulle ringe til afhørte når rapporten var skrevet således denne kunne blive oplæst. Afhørte ville efterfølgende tage stilling til om han ville underskrive rapporten.

...

Forsat tirsdag den 7. februar 2023 kl. 09.05

Jeg kontaktede d.d. telefonisk Statsfængslet i Nørre Snede og m.h.p. at tale med Tiltalte 2.

Afhørte fik oplæst sin forklaring og godkendte denne uden yderligere tilføjelser."

Udlændingestyrelsen har den 27. juni 2023 vedrørende Tiltalte 2 udtalt, at:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 9. august 1996 søgte Tiltalte 2 via Ambassaden i Rabat om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende far. Tiltalte 2 fik den 25. august 1998 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens dagældende § 9, stk. 1, nr. 3 indtil den 25. september 1999. Den pågældende blev den 17. august 2009 meddelt tidsubegrænset. Den 12. september 1998 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 12. september 1998, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1. Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 24 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 4 og nr. 8.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af

Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henviser til politiets afhøringsrapport af 6. februar 2023.

Heraf fremgår at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at han:

- kom til Danmark 1998, da han var 8 år gammel,
- aldrig har været frihedsberøvet før,
- har afsluttet folkeskolen og blev uddannet mekaniker i 2012, har haft
- forskellige jobs i autobranschen blandt andet hos Virksomhed 5 i Skive og Virksomhed 6 i By 4,
- startede eget firma for ca. 3 år siden,

- taler og skriver dansk og kender stort set ikke til andet,
- har fået 100mg Setralin i 4-5 år, en form for lykkepille, da han har kæmpet med depression og angst.
- har en kæreste, Person 7, som han ikke bor med, men ses med dagligt, og de planlægger at flytte sammen og stifte familie, har ingen børn,
- Har sine forældre og søskende samt andet familie i Danmark, ar været
- på ferie i Marokko i en uge eller to af gangen, men det er hans far, der
- har kontakten til familien i hjemlandet, kan i nogen grad tale marokkansk, men ikke læse eller skrive det.

• Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at Tiltalte 2 er ugift og uden børn. **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af mindst 7 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 4 og nr. 8.

..."

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har boet i Danmark i mere end 26 år. Han taler og skriver flydende dansk. Han bruger tiden i arresten på at læse. Han har et ønske om at læse videre under afsoningen af den straf, han får. Det vil ikke være muligt, hvis han bliver udvist. Han er gangmand i arresten. Det kræver, at man skal være ansvarsbevidst og pligtopfyldende. Han har altid haft arbejde og har aldrig modtaget offentlige ydelser. Han taler bosnisk og har en bedstemor i Bosnien. Han taler ikke kyrillisk, der tales der, hvor hans familie kommer fra.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han haft sin skolegang i Danmark. Han taler gebrokkent marokkansk, men han kan hverken læse eller skrive marokkansk. Han har altid haft arbejde og har ikke modtaget sociale ydelser. Han var tidligere medlem af fagforening, men det har han ikke været siden han startede som mekaniker. Han har en kæreste, som han reelt har boet sammen med, selv om han har været tilmeldt på adressen hos sine forældre. Han ved ikke helt, hvordan han skal kunne klare sig i Marokko, hvis han bliver udvist. Det er svært at få arbejde, og han vil blive opfattet som europæer på grund af sit gebrokkne sprog.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret,

at han kan bekræfte de oplysninger, som fremgår af personundersøgelsen, ligesom han kan vedstå de oplysninger, som han har afgivet under sin tidligere forklaring. Han bor alene, men har en kæreste. Han har fem børn, der alle er voksne. Han har en god kontakt til børnene. Han har fortsat en del helbreds-mæssige problemer og er indkaldt til undersøgelse for tarmkræft.

Retten begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Forhold 1

Alle dommere og nævninger udtaler:

Det kan efter forklaringerne fra Tiltalte 2, politiagent Vidne 1 og politiagent Vidne 2 lægges til grund, at Tiltalte 2 den 4. marts 2022 talte om, at han havde skudt med en maskinpistol i en skov. Tiltalte 2 har forklaret, at det var pral, og at han aldrig har skudt med maskinpistol. Der er ikke i øvrigt oplysninger i sagen, der understøtter tiltalen i forhold 1. Det er herefter ikke bevist, at tiltalte er skyldig. Tiltalte 2 frifindes derfor i forhold 1.

Forhold 2

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har påstået frifindelse under henvisning til, at formuleringen i tiltalens punkt 2 ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4.

De tiltaltes forklaringer om hændelsesforløbet svarer i al væsentlighed til beskrivelsen i den rejste tiltale.

Retten finder, at tiltalens punkt 2 i relation til retsplejelovens § 834 må vurderes i sammenhæng med beskrivelsen af resten af forholdet, og ikke som et selvstændigt forhold. Punktet beskriver det fortsatte hændelsesforløb efter mødet med politiagenterne på Tiltalte 3's bopæl. Forløbet strakte sig over en nærmere angiven periode, og det er oplyst, hvad drøftelserne drejede sig om. Retten finder på denne baggrund, at beskrivelserne i tiltalen opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4.

Efter de tiltaltes forklaringer og bevisførelsen i øvrigt lægger retten til grund, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 i forening arrangerede mødet den 15. marts 2022 om aftenen, hvis formål var at undersøge mulighederne for en handel med skydevåben. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 sørgede for, at mødet blev aftalt med politiagenterne, som havde udvist interesse for at købe skydevåben, og med Tiltalte 1, som efter Tiltalte 2 og Tiltalte 3's oplysninger kunne skaffe skydevåben.

Mødet fandt sted på Tiltalte 3's bopæl, og både han og Tiltalte 2 deltog i mødet. De tiltalte fulgte efterfølgende op på mødet via en række møder med politiagenterne, enten sammen eller hver for sig. Det aftaltes herunder, at en eventuel handel i første omgang skulle dreje sig om to pistoler. Det må lægges til grund, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 ikke selv havde våben, som de kunne sælge. Retten finder efter det, der således er oplyst om de tiltaltes aktive og selvstændige ageren, at det er bevist, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 ved at etablere og søge at opretholde kontakt mellem køber og sælger af våben, foretog handlinger, der efter straffelovens § 21 er strafbare som forsøg på medvirken til overdragelse af i hvert fald to pistoler i overensstemmelse med den tiltale, der er rejst. Retten finder, at det er uden betydning for de tiltaltes strafansvar, om Tiltalte 1 foretog handlinger, der ville være omfattet af et strafbart forsøg eller trådte frivilligt tilbage fra et sådan forsøg, idet Tiltalte 2 og Tiltalte 3's forsæt skal vurderes selvstændigt.

Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har forklaret, at de følte sig pressede af politiagenterne, som gentagne gange opsøgte dem og opfordrede til, at de skulle bringe en handel i stand med Tiltalte 1. Rettens kendelse af 4. marts 2022 angiver betingelserne for politiagenternes ageren. Handler Vidne 6 har forklaret om, hvad der var aftalt om rammerne for politiagenternes virke. Retten finder ikke, at de rammer, der var aftalt, er i strid med de betingelser, der er opstillet i rettens kendelse af 4. marts 2022. Retten finder heller ikke, at der er grundlag for at antage, at politiagenternes ageren har bevirket en forøgelse af lovovertrædelsernes grovhed og omfang, jf. retsplejelovens § 754 b, stk. 1.

Retten finder herefter, at det er bevist, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har forsøgt at medvirke til overdragelse af i hvert fald to skydevåben under de i tiltalen angive omstændigheder. Det er ikke uden nærmere oplysninger herom bevist, at de tiltalte tillige har forsøgt at medvirke til besiddelse af våben. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 findes med disse begrænsninger skyldige i forhold 2.

Forhold 3

Alle dommere og nævninger udtaler:

Det fremgår af det lydclip, der er afspillet under sagen, at Tiltalte 3 under mødet den 15. marts 2023 spurgte: ”Skal jeg finde den? Ligger den ikke deroppe?”. Tiltalte 3 har forklaret, at det ikke var et våben, han talte om, men en hundesele. Det fremgår af lydklippet, at Tiltalte 1 svarede: ”Den er pakket af vejen”. Tiltalte 1 har forklaret, at han er noget i tvivl om, hvorfor det var ham, der svarede.

Der er ikke i øvrigt oplysninger i sagen, der understøtter tiltalen i dette forhold. Retten finder, at der efter de foreliggende oplysninger ikke er bevis for, at tiltalte har besiddet eller opbevaret en pistol, som det er anført i

anklageskriftet. Tiltalte 3 frifindes derfor i forhold 3.

Forhold 3.1

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 3 har uden forbehold erkendt sig skyldig i at have solgt 96,2 gram hash. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Tiltalte 3 findes derfor skyldig i forhold 3.1.

Forhold 4

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har erkendt, at de i fællesskab har optaget den fremlagte video og har forklaret om de faktiske omstændigheder i overensstemmelse med tiltalen. De gør gældende, at lovovertrædelsen skyldtes politiagenternes involvering, som var i strid med provokationsforbuddet i retsplejelovens § 754 b, stk. 1.

Politiagenternes involvering i lovovertrædelsen er den samme i dette forhold, som den der er beskrevet i forhold 2. Af de grunde, der er anført under forhold 2, finder retten derfor heller ikke, at der i dette forhold er grundlag for at antage, at politiagenternes ageren har bevirket en forøgelse af lovovertrædelsernes grovhed eller omfang, jf. retsplejelovens § 754 b, stk. 1.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 findes herefter skyldige i forhold 4, ved under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af tre pistoler, som anført i tiltalen.

Forhold 5

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har erkendt, at han har været ved eller i bilen på de tider og steder, der er beskrevet i tiltalen. Han har ligeledes erkendt, at han kørte ad offentlige veje, og at han i de konkrete tilfælde medbragte de pågældende våben og ammunition i bilen. Han har forklaret, at han kun har været i besiddelse af og skudt med én pistol med skarp ammunition. Denne pistol var oprindeligt en signalpistol, som er blevet ændret til at kunne skyde med skarp ammunition. Som tiltalte husker det, havde han to signalpistoler. Han skød både med den rigtige pistol og signalpistolerne.

Forhold 5.2.

Tiltalte 1 har forklaret, at der var en ældre mand til stede på værkstedet, som han skulle vise en pistol til. Tiltalte 2 deltog ikke, han arbejdede et andet sted på værkstedet. Tiltalte har forklaret, at det var en

løsskudspistol, han besad og viste frem.

Efter bevisførelsen kan det ikke afvises, at der var tale om en løsskudspistol, således som tiltalte har forklaret. Det er heller ikke bevist, at tiltalte besad pistolen sammen med Tiltalte 2. Det er herefter i forhold 5.2 alene bevist, at tiltalte besad en løsskudspistol.

Forhold 5.6.

Tiltalte 1 har forklaret, at han var alene i Klosterheden Plantage. Han er i tvivl om, hvilken pistol, han skød med. Han gør gældende, at det var en løsskudspistol.

Efter bevisførelsen kan det ikke afvises, at der var tale om en løsskudspistol. Det er derfor alene bevist, at Tiltalte 1 besad og skød med en løsskudspistol som beskrevet i forhold 5.6.

Forhold 5.7.

Tiltalte 1 har forklaret, at han sammen med en anden skød med en pistol med skarpe skud. De skød ned mod et læhegn. Der var ikke andre til stede. Han gør gældende, at der kun blev skudt med en pistol, og at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192 a.

Det fremgår af lydoptagelsen fra den 21. marts 2022 kl. 21.10 bl.a., at der affyres skud, hvorefter Tiltalte 1 siger, ”this one is good – it can go 15 rounds”. Herefter affyres der yderligere skud.

På baggrund af lydoptagelsen lægger retten til grund, at der først skydes med én pistol, og derefter med en anden. Tiltaltes udtalelse på lydoptagelsen må forstås sådan, at han efter de første skud omtaler en anden pistol, end den der først blev skudt med, hvorefter der skydes med denne anden pistol. Retten finder herefter, at det er bevist, at tiltalte var i besiddelse af to pistoler, der blev brugt til at skyde med som beskrevet i forhold 5.7.

Forhold 5.8.

Tiltalte 1 har forklaret, at han var i besiddelse af to signalpistoler og en skarp pistol i bilen på værkstedet, og at han var sammen med sin bror Person 1 (nu Navn 1) og Tiltalte 2.

Efter bevisførelsen kan det ikke afvises, at to af pistolerne var signalpistoler, således som tiltalte har forklaret. Retten lægger herefter til grund, at tiltalte alene har besiddet én skarp pistol og to signalpistoler som beskrevet i forhold 5.8.

Forhold 5.9.

Tiltalte 1 har erkendt, at han sammen med sin bror Person 1 (nu Navn 1) var i Resenbro Plantage, og at de skød med en pistol med skarp ammunition. Han har ikke noget kendskab til det 9 mm projektil, der blev fundet på stedet. De skød ned i et krat, og der var ikke andre mennesker til stede. Tiltalte gør gældende, at der kun blev skudt med én pistol, og at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192 a.

Efter sagens oplysninger er det ikke bevist, at tiltalte og hans bror besad og skød med mere end én pistol i plantagen. Det ændrer ikke herpå, at der ud over de patronhylstre, som efterfølgende blev fundet af politiet, blev fundet et projektil, som ikke kan hidrøre fra samme pistol som patronhylstrene. Retten bemærker herved, at projektilet kan være afskudt af andre på et andet tidspunkt. Det er derfor alene bevist, at Tiltalte 1 besad og skød med én pistol som beskrevet i forhold 5.9.

Forhold 5.10.

Tiltalte 1 har forklaret, at han var sammen med Person 2, Person 3 og Person 4 i Klosterheden Plantage. De skød med tiltaltes pistol med skarp ammunition. De skød på en lang lige vej med træer på begge sider. Han instruerede de andre i, hvordan de skulle skyde. De var også på Circle K. Han havde pistol og ammunition i bilen. Tiltalte har gjort gældende, at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192 a.

Tiltalte har erkendt forholdets faktiske omstændigheder. Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 besad og skød med en pistol som beskrevet i forhold 5.10.

Forhold 5.11.

Tiltalte 1 har forklaret, at han var alene i Klosterheden Plantage. Han skød med en pistol med skarp ammunition. Tiltalte har gjort gældende, at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192 a.

Tiltalte har erkendt forholdets faktiske omstændigheder. Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 besad og skød med en pistol som beskrevet i forhold 5.11.

Forhold 5.12.

Tiltalte 1 har forklaret, at han sammen med Vidne 3, i Vidne 3's have skød med en pistol med skarp ammunition. Tiltalte har gjort gældende, at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192 a.

Tiltalte har erkendt forholdets faktiske omstændigheder. Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 besad og skød med en pistol som beskrevet i forhold 5.12.

Forhold 5.14.

Tiltalte 1 har forklaret, at han var alene i plantagen, og at det nok var en

løsskudspistol, som han skød med. Tiltalte har gjort gældende, at det var en løsskudspistol.

Efter bevisførelsen kan det ikke afvises, at der var tale om en løsskudspistol. Det er derfor alene bevist, at Tiltalte 1 besad og skød med en løsskudspistol som beskrevet i forhold 5.14.

Samlet antal pistoler

Som det fremgår af punkterne ovenfor, er det bevist, at Tiltalte 1 i løbet af perioden har været i besiddelse af og anvendt i alt to skarpe pistoler og to løsskudspistoler med tilhørende ammunition.

Straffelovens § 192 a

Retten har fundet det bevist, at tiltalte flere gange har kørt ad offentlige veje med op til to skarpe pistoler med tilhørende ammunition i bilen. Retten har også fundet det bevist, at tiltalte har skudt med pistol med skarp ammunition flere gange, herunder ved Toftum Hallen og i Vidne 3's have. Efter det oplyste om Tiltalte 1's forhold og omstændighederne i forbindelse med besiddelsen af de to skydevåben, herunder navnlig at våbnene bl.a. er besiddet og affyret på offentligt tilgængelige steder, finder retten, at besiddelsen af disse skydevåben i det hele er sket under særligt skærpende omstændigheder og derfor skal henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, til dels jf. stk. 3, som det fremgår af tiltalen i forhold 5.

Retten har desuden fundet det bevist, at tiltalte flere gange var i besiddelse af op til to løsskudspistoler. Retten finder, at besiddelsen af løsskudspistolerne skal henføres under våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8.

Med de anførte begrænsninger finder retten Tiltalte 1 skyldig efter tiltalen i forhold 5.

Forhold 6

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i dette forhold og forklaret, at han befandt sig på kontoret sammen med en kunde. Han kunne ikke se Tiltalte 1's bil fra kontoret.

Herefter og efter rettens skyldvurdering i forhold 5.2, frifindes Tiltalte 2 i forhold 6.

Forhold 7

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 2 har forklaret, at han arbejdede på en bil, da Tiltalte 1

og Person 1 (nu Navn 1) kørte ind på værkstedet. Han mener ikke, at han talte med dem, og han var ikke i nærheden af Tiltalte 1's bil. Han havde intet kendskab til, at der var våben til stede på værkstedet den dag.

Tiltalte 1, der i forhold 5.8 er fundet skyldig i - ved den pågældende lejlighed - at have været i besiddelse af en skarp pistol og to signalpistoler, har forklaret, at Tiltalte 2 var et andet sted på værkstedet. I lydklippet fra episoden høres hen over Tiltalte 1 og Person 1's stemmer, en tredje stemme, der siger: ”Det vil jeg ikke være en del af” eller lignende. Tiltalte 2 har forklaret, at det ikke er ham, der siger det.

Retten lægger efter lydoptagelsen til grund, at det er Tiltalte 2, der blander sig i Tiltalte 1 og Person 1's samtale om ombygning af pistoler. Retten lægger herved navnlig vægt på, at udtalelsen ikke passer ind i samtalen, hvis den skulle komme fra Tiltalte 1 eller Person 1, og det må lægges til grund, at der ikke er andre til stede på værkstedet. Når hertil kommer, at Tiltalte 2 er fundet skyldig i forhold 2, hvor han forud for denne dag har omtalt Tiltalte 1 som våbensælger, og hvor han kort efter denne dag har fortalt politiagenterne, at Tiltalte 1 har fået ”nyt legetøj”, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte Tiltalte 2's forklaring om, at han ikke havde kendskab til, at der var våben til stede denne dag. Retten lægger, efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, herunder også at episoden foregik på tiltaltes værksted, til grund, at Tiltalte 2 besad de pågældende våben i forening med Tiltalte 1. Efter rettens skyldvurdering i forhold 5.8 findes Tiltalte 2 herefter skyldig i besiddelse af en skarp pistol og to signalpistoler i forhold 7.

Forhold 8

Alle domme og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har forklaret, at Vidne 3 havde givet udtryk for, at han ville købe en pistol, men tiltalte var ikke rigtig indstillet på at sælge til Vidne 3.

Vidne 3 er i den sag, der var rejst mod ham, dømt for at have forsøgt at købe en pistol af tiltalte. Vidne 3 har under sin sag forklaret, at det var ”mere en drengeting med den pistol”, som han hverken ventede på eller manglede. Han har dog erkendt, at de havde indgået en aftale om, at han skulle købe.

Retten lægger efter de afspillede lydoptagelser fra den 20. maj 2022 og den 15. juni 2022, sammenholdt med Vidne 3's forklaring, afgivet under hans egen sag, til grund, at Vidne 3 ønskede at købe en pistol af Tiltalte 1. Efter bevisførelsen kan det ikke afvises, at tiltalte ikke var indstillet på at sælge en pistol til Vidne 3, således som tiltalte har forklaret. Tiltalte frifindes derfor for tiltalen i forhold 8.

Forhold 9

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i at have overdraget en ikke-funktionsdygtig pistol til Vidne 4 og forklaret, at Vidne 4 betalte 1.500 kr. for pistolen. Den var defekt, og det var den også, da tiltalte erhvervede den. Tiltalte har gjort gældende, at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192 a.

Efter bevisførelsen er det ikke bevist, at tiltalte troede, at pistolen var funktionsdygtig. Overdragelsen af pistolen henføres derfor under våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1, og Tiltalte 1 findes med denne begrænsning skyldig i den rejste tiltale i forhold 9.

Forhold 10

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har forklaret, at han vidste, at pistolen var i dårlig stand, og at han på et tidspunkt fandt ud af, at den ikke fungerede. Den skulle laves, så den kunne skyde. Han prøvede at skyde med den et par gange. Anden gang prøvede han med en patron i, men den virkede ikke. Tiltalte har gjort gældende, at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192 a.

Retten lægger efter den våbentekniske undersøgelse af pistolen til grund, at pistolen var funktionsdygtig. Tiltalte har erkendt forholdets faktiske omstændigheder, herunder at han fik overdraget pistolen på et offentligt tilgængeligt sted, og at han bl.a. kørte ad offentlige veje, mens det blev drøftet, hvordan pistolen kunne istandsættes. Efter det oplyste om Tiltalte 1's forhold og omstændighederne i forbindelse med besiddelsen af skydevåbnet, herunder navnlig at våbnet bl.a. er besiddet på offentligt tilgængelige steder og i hvert fald i en del af gerningsperioden var funktionsdygtigt, finder retten, at besiddelsen af skydevåbnet er sket under særligt skærpende omstændigheder og derfor skal henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, til dels jf. stk. 3. Tiltalte 1 findes derfor skyldig i forhold 10.

Forhold 11

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 2 har om episoden den 11. juli 2022 forklaret, at Tiltalte 1 fandt en gammel rusten pistol frem fra bilens handskerum. Tiltalte var ikke interesseret i pistolen, og han vidste ikke, om den kunne repareres. Den 25. august 2022 talte han med Tiltalte 1 ind gennem bilens vindue ved passagersædet. Det var nok den gamle tyske pistol, det handlede om. Han har ikke rørt ved pistolen. Tiltalte 1 sagde, at den skulle sættes i stand.

Tiltalte 1, der er fundet skyldig i forhold 10, har forklaret, at han den 11. juli 2022 havde pistolen i handskerummet i sin bil. Han talte med Tiltalte 2 om at bruge rustfjerner på pistolen. Han mener ikke, at han sagde til Tiltalte 2, at han havde forsøgt at skyde med pistolen. Tiltalte 2 viste ikke begejstring for pistolen, som han ikke ville holde.

Tiltalte 2 har gjort gældende, at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192 a.

Den våbentekniske undersøgelse viste, at pistolen var funktionsdygtig. Pistolen var til stede i Tiltalte 1's bil, hvor tiltalte var passager, og på tiltaltes værksted, hvor tiltalte stod og talte med Tiltalte 1 ind gennem bilens vindue. De talte i begge tilfælde om istandsættelse af pistolen. Retten lægger efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen til grund, at Tiltalte 2 besad det pågældende våben i forening med Tiltalte 1. Efter oplysningerne om Tiltalte 1 og Tiltalte 2's personlige forhold og omstændighederne i forbindelse med besiddelsen af skydevåbnet, herunder navnlig at våbnet bl.a. blev besiddet på offentligt tilgængelige steder og i hvert fald i en del af gerningsperioden var funktionsdygtigt, finder retten, at besiddelsen af skydevåbnet er sket under særligt skærpende omstændigheder og derfor skal henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1. Tiltalte 2 findes derfor skyldig i forhold 11.

Forhold 12

Alle dommere og nævninger udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder navnlig de afspillede lydoptagelser fra den 25. august 2022 ca. kl. 20.00, Tiltalte 2's forklaring og Tiltalte 1's erkendelse, lægger retten til grund, at Tiltalte 1 solgte en pistol, som beskrevet i tiltalen, og at Tiltalte 2 medvirkede hertil, herunder ved sin tilstedeværelse og involvering i aftalen om, hvornår overdragelsen skulle finde sted samt ved optællingen af pengene fra betalingen for pistolen.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 findes derfor skyldige i forhold 12 ved under særligt skærpende omstændigheder at have solgt en pistol som anført i tiltalen.

Forhold 13

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har erkendt, at han var i besiddelse af de anførte effekter. Han havde haft maskinpistolen i lang tid. Han havde den af ren interesse, og han havde skudt med den. Tiltalte har gjort gældende, at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192 a.

Efter det oplyste om Tiltalte 1's forhold, herunder navnlig, at tiltalte er fundet skyldig i bl.a. overdragelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder i betydeligt omfang, og omstændighederne i forbindelse med besiddelsen af våbnet, herunder at tiltalte samtidig, om end ikke i umiddelbar nærhed af våbnet, besad ammunition, der kunne affyres i våbnet, finder retten, at besiddelsen af våbnet er sket under særligt skærpende omstændigheder og derfor skal henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1. Tiltalte 1 findes derfor skyldig i forhold 13.

Forhold 14

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 2 har erkendt, at han var i besiddelse af den hash, som er beskrevet i tiltalen. Hashen var dog kun delvis til videreoverdragelse. Kokainen blev fundet den 30. august 2022 under politiets ransagning i Virksomhed 1 i Struer. Tiltalte har forklaret, at han ikke vidste, at kokainen var i værkstedet. Han har senere fundet ud af, hvem der har anbragt den der, men han vil ikke oplyse, hvem det er.

Retten finder Tiltalte 2 skyldig i besiddelse af den anførte mængde hash i overensstemmelse med hans erkendelse. Henset til at kokainen blev fundet i tiltaltes værksted, og de genstande den blev fundet sammen med, er det ligeledes bevist, at kokainen var i hans besiddelse. På grund af mængden finder retten, at besiddelsen var med henblik på videreoverdragelse som anført i anklageskriftet. Tiltalte 2 findes derfor med den anførte begrænsning vedrørende hashen skyldig i forhold 14.

Forhold 15

Alle dommere og nævninger udtaler:

Der er under sagen dokumenteret en korrespondance på Signal, der er en krypteret kommunikationstjeneste, mellem "Profilnavn 1" og "Profilnavn 16". Det fremgår heraf bl.a., at Profilnavn 16 den 8. marts 2020 skrev beskeder med ordlyden: "Zastava" og "Kigge på Google". Profilnavn 1 svarede den 9. marts 2020: "Hvad koster den". Profilnavn 16 svarede samme dag: "Skal lige spørge Tiltalte 1". Den 26. april 2020 skrev Profilnavn 16 følgende beskeder: "Zastava tokarev 9 mm" og "Han får to af dem".

Tiltalte 2 har forklaret, at Signalbrugeren Profilnavn 16 er ham. Profilnavn 1 er en person, som tiltalte køber hash af. Den pågældende var interesseret i våben, men korrespondancen drejer sig ikke kun om våben. Den besked, der lyder på, at "Han får to af dem", havde således ikke noget med våben at gøre. Tiltalte 1 havde ikke noget med korrespondancen at gøre.

Retten finder, at det ikke umiddelbart kan udledes af korrespondancen, hvad den drejer sig om, og hvordan sammenhængen mellem beskederne er. Der er

ikke i de dokumenterede oplysninger grundlag for at finde de tiltalte skyldige i den tiltale, der er rejst. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 frifindes derfor i forhold 15.

Forhold 16

Alle dommere og nævninger udtaler:

Der under sagen dokumenteret en chat mellem ”Profilnavn 17”, ”Profilnavn 18” og ”Profilnavn 2” på WhatsApp den 26. april 2020. Chatten drejer sig om pris, antal og levering. Profilnavn 17 skrev bl.a.: ”Hej ven kan ikke sælge dem for under 18 desværre min ven har en der vil give 20k pr. stk.” Profilnavn 2 skrev bl.a. hertil: ”Jaja det fint bro”. Efter udveksling af et par beskeder mellem Profilnavn 2 og Profilnavn 18 skrev Profilnavn 2: ”Begge”. Profilnavn 17 spurgte: ”Hvad tid er du her ven”.

Tiltalte 2 har forklaret, at brugernavnet Profilnavn 17 er hans. Enten Profilnavn 18 eller Profilnavn 2 er identisk med Profilnavn 1. Han kan ikke huske, hvem den tredje er. Chatten handler om de to før omtalte Zastava pistoler.

Retten finder efter indholdet af beskederne sammenholdt med Tiltalte 2's forklaring, at det er bevist, at der mellem Tiltalte 2 og Profilnavn 2 og Profilnavn 18 blev indgået en handel med to pistoler til en pris på 18.000 kr. pr. stk. Det er ligeledes efter indholdet af beskederne bevist, at handlen blev gennemført og pistolerne blev overdraget på et sted, der ikke nærmere kan fastlægges. Tiltalte 2 findes derfor i dette omfang under særligt skærpende omstændigheder skyldig i den rejste tiltale. Retten finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at Tiltalte 1 har været involveret i handlen. Tiltalte 1 frifindes derfor i forhold 16.

Forhold 17-36 – SKY ECC

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har forklaret, at han har brugt SKY-telefonen med brugerprofilen Profilnavn 19. Der var fire til fem personer, der brugte den telefon. Han har ikke villet oplyse, hvem de andre brugere er. Han brugte telefonen i forbindelse med våbenhandler, men også til lovlige formål.

Tiltalte 1 nægtede sig indledningsvist skyldig i forhold 17-24 og 28-31, mens han erkendte sig helt eller delvist skyldig i forhold 25-27 og 32. Han ønskede ikke at besvare spørgsmål om de forhold, han nægtede sig skyldig i. Tiltalte 1 har efter sin endelige påstand erkendt sig skyldig i forsøg i forhold 24 og 28. Tiltalte 1 har således erkendt, at han har benyttet SKY-tjenesten med brugerprofilen Profilnavn 19 til våbenhandler.

Efter bevisførelsen finder retten, at det kan lægges til grund, at det som udgangspunkt var Tiltalte 1, der benyttede telefonen, medmindre der er oplysninger, der i det konkrete tilfælde viser, at en anden har anvendt den.

Retten har herved navnlig lagt vægt på de konkrete oplysninger, herunder om arbejdstider, omtale af elarbejde mv., der taler for, at Tiltalte 1 er den primære bruger, og på, at der ikke er oplysninger der taler for, at andre mere regelmæssigt har anvendt telefonen, hvilket navnlig understøttes af fraværet af korrespondance om, hvem der kommunikeres med.

I de forhold der angår overtrædelse af straffelovens § 191, lægger retten under henvisning til mængderne af de angivne stoffer til grund, at erhvervelsen er sket med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag.

Det er oplyst, at ”op” og ”shuffi” er slang for kokain.

Forhold 17

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har påstået frifindelse under henvisning til, at tiltalen ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4.

I tiltalen er tidsangivelsen angivet som ”et ukendt tidspunkt forud for den 24. juni 2020 og frem til den 25. oktober 2020”, og udførelsmåden er beskrevet som ”at have bestilt, erhvervet og foranlediget indførsel og transport”. Det er endvidere anført, at pistolerne ”blev transporteret ... og overdraget til tiltaltes besiddelse”. Det er ikke nærmere angivet, hvilke handlinger Tiltalte 1 skulle have udført eller nærmere om hvordan, han skulle have bestilt, erhvervet og foranlediget indførslen eller transporten.

Tidsangivelsen er således upræcis, og beskrivelsen af udførelsmåden er uden angivelse af konkrete handlinger. Retten finder efter en samlet vurdering, at tiltalen ikke indeholder en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af forholdet, således at tiltalte kan tilrettelægge sit forsvar. Anklageskriftet opfylder herefter ikke betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4. Tiltalte 1 frifindes derfor i forhold 17.

Forhold 18

Alle dommere og nævninger udtaler:

Retten lægger efter det anførte ovenfor om brugeren Profilnavn 19 til grund, at det var Tiltalte 1, der i perioden fra den 2. til den 8. juli 2020 havde korrespondancen med brugeren Profilnavn 3 i dette forhold.

Det fremgår af korrespondancen mellem tiltalte og Profilnavn 3, at tiltalte spurgte, om Profilnavn 3 havde ”op”. På spørgsmålet om, hvor meget tiltalte manglede, svarede tiltalte ”ca. 300”. Der udveksledes herefter beskeder om priser m.v., som mandede ud i, at tiltalte spurgte, hvad han skulle betale for 250 g af den helt fine. Hertil svarede Profilnavn 3 ”335”. Der udveksledes

derefter beskeder om, at der var problemer med leveringen. I den sidste besked skrev tiltalte: ”Okay, venter med shuffi” .

Efter indholdet af korrespondancen sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, herunder oplysningerne om betegnelser for og de daværende priser på kokain, finder retten det bevist, at Tiltalte 1 forsøgte at købe 250 gram kokain, som anført i tiltalen. Tiltalte 1 findes derfor skyldig i forhold 18.

Forhold 19

Alle dommere og nævninger udtaler:

Den omhandlede korrespondance er efter det oplyste udvekslet med Profilnavn 19, men indeholder alene beskeder fra Profilnavn 4. Retten lægger efter det anførte ovenfor om brugeren Profilnavn 19 til grund, at det var Tiltalte 1, der i tiden omkring den 2. og 3. juli 2020 havde korrespondancen med brugeren Profilnavn 4 i dette forhold.

Det fremgår bl.a. af korrespondancen, at Profilnavn 4 indledningsvis oplyser, at der er ”250 tilbage” . Prisen angives til ”33” . Der er herefter beskeder, der drejer sig om levering, som afsluttes med en besked om, at ”Løber har bare skudt af i nat uden at jeg vidste det” .

Korrespondancen omhandler en mængde, der må forstås som 250 gram. Efter det, der er oplyst om de daværende priser på kokain, finder retten, at det ikke med den nødvendige sikkerhed kan lægges til grund, at beskederne omhandler kokain. Tiltalte 1 frifindes derfor for den principale tiltale.

Den anførte pris ligger inden for det oplyste prisspænd for amfetamin. Der er ikke i øvrigt oplysninger i sagen, der understøtter at Tiltalte 1 skulle have købt eller solgt amfetamin. På denne baggrund finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at Tiltalte 1 er skyldig i den subsidiaire tiltale. Tiltalte 1 frifindes derfor i det hele i forhold 19.

Forhold 20

Alle dommere og nævninger udtaler:

Retten lægger efter det anførte ovenfor om brugeren Profilnavn 19 til grund, at det var Tiltalte 1, der i tiden omkring den 8. og 14. juli 2020 havde korrespondancen med brugeren Profilnavn 20 i dette forhold.

Korrespondancen mellem Tiltalte 1 og Profilnavn 20 indledtes med, at Tiltalte 1 spurgte Profilnavn 20 om, hvor der er nogen, der har noget ”shuffi” , og tiltalte oplyste, at han skulle bruge ”300 – 500” . Der blev herefter udvekslet beskeder om kvalitet og pris. Profilnavn 20 oplyste en pris på ”330” , og prisen aftaltes til ”165 halv” . Derefter blev der skrevet om leveringen. Profilnavn 20

skrev: ”Okay bror giv 15 lapper til Navn 2” Tiltalte 1 svarer: ”Ok. 150 med og 15 til Navn 2” . Det fremgår af den videre udveksling af beskeder, at Profilnavn 20 ikke kunne gennemføre leveringen.

Efter indholdet af korrespondancen sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, herunder oplysningerne om betegnelser for og de daværende priser på kokain, finder retten det bevist, at Tiltalte 1 forsøgte at købe 500 gram kokain, som beskrevet i tiltalen.

Tiltalte 2 har forklaret, at han intet kendskab har til forholdet. Han har hverken modtaget eller opbevaret penge. Herefter og da der ikke i øvrigt er oplysninger, der knytter Tiltalte 2 til forholdet, er det ikke bevist, at han blev inddraget i aftalen om, at han skulle modtage eller opbevare penge. Tiltalte 2 frifindes derfor i forhold 20.

Tiltalte 1 findes skyldig i forhold 20 med den begrænsning, at det ikke er bevist, at forholdet er begået i forening med Tiltalte 2.

Forhold 21

Alle dommere og nævninger udtaler:

Den omhandlede korrespondance med brugeren Profilnavn 6 er efter det oplyste udvekslet med Profilnavn 19, men indeholder alene beskeder fra Profilnavn 6. Retten lægger efter det anførte ovenfor om brugeren Profilnavn 19 til grund, at det var Tiltalte 1, der i tiden mellem den 27. august og den 9. september 2020 havde korrespondancen med brugerne Profilnavn 6, Profilnavn 7 og Profilnavn 21 i dette forhold.

Det fremgår bl.a. af korrespondancen, at Profilnavn 6 indledningsvist skrev, at han har ”150 stykker kg” . Han spurgte: ”Er 38 meget.” Og senere nævntes ”36,5” med fortsættelsen, at ”det er aftalt” . Senere skrev Profilnavn 6, at han ”tager hen og henter nøgle og fyren som har betalt for varen” , og han spurgte, om han skulle give vedkommende penge med det samme. Den sidste del af chatten drejede sig om, at Profilnavn 6 havde svært ved at veksle penge.

Efter det, der i korrespondancen er oplyst om mængder og priser, sammenholdt med det, der er oplyst om de daværende markedspriser for hash, finder retten, at det kan lægges til grund at, chatten drejede sig om 150 kg hash. Retten finder ligeledes, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 har accepteret Profilnavn 6's tilbud. Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 har forsøgt at få rådighed over de 150 kg hash, og at det ikke beror på tiltaltes frivillige tilbagetræden, at det ikke lykkedes.

I en chat, der begyndte den 27. august 2020, tilbød Tiltalte 1 ”150 stk” for ”38” , hvis man tager ”det hele” , til Profilnavn 7. Der blev herefter udvekslet beskeder mellem tiltalte og Profilnavn 7 om pris og afhentning frem til og med den 29. august 2020, uden at det kan fastlægges, om handlen blev

gennemført.

Det var tiltalte, der fremsatte tilbud overfor Profilnavn 7 med angivelse af mængde og pris og indgik i drøftelser om leveringen. Retten finder, at tiltalte hermed den 27. august 2020 forsøgte at sælge hashen, og at det ikke beror på tiltaltes frivillige tilbagetræden, at handlen ikke blev gennemført.

I en chat, der begyndte den 27. august 2020 og sluttede den 9. september 2020, videresendte tiltalte nogle billeder af hash og sække, som han modtog fra Profilnavn 6, idet han skrev: ”Det er i dk b”. Han skrev videre, at det skal ned i ”36”. Profilnavn 5 skrev om betalingsmåde og levering. Korrespondancen sluttede med, at Profilnavn 5 skriver: ”Din ven har kostet mig penge nu fordi han holder os for nar”. Retten finder, at tiltalte hermed efter den 27. august og frem til den 9. september 2020 på ny forsøgte at sælge hashen, og at det heller ikke her beror på tiltaltes frivillige tilbagetræden, at handlen ikke blev gennemført.

Tiltalte 1 er således skyldig i at have forsøgt at få rådighed over 150 kg hash og i to tilfælde at have forsøgt at videresælge hashen som beskrevet i tiltalen i forhold 21.

Forhold 22

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har påstået frifindelse under henvisning til, at tiltalen ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4.

I tiltalen er udførelsmåden beskrevet som ”at have forsøgt at erhverve og sætte sig i besiddelse af og foranledige transport”. Det er endvidere anført, at tiltalte ”planlagde en rejse ned til leverandøren”. Det er ikke nærmere angivet, hvilke handlinger Tiltalte 1 skulle have udført eller nærmere om hvordan, han skulle have forsøgt at erhverve og sætte sig i besiddelse af og foranledige transporten.

Beskrivelsen af udførelsmåden er således uden angivelse af, hvilke konkrete forsøgshandlinger, tiltalte skulle have foretaget. Retten finder efter en samlet vurdering, at tiltalen ikke indeholder en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af forholdet, således at tiltalte kan tilrettelægge sit forsvar. Anklageskriftet opfylder herefter ikke betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4. Tiltalte 1 frifindes derfor i forhold 22.

Forhold 23

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har vedrørende korrespondancen mellem den 12. og 17. december 2020 gjort gældende, at en række omstændigheder, herunder

oplysninger om Corona-karantæne, arbejdstider og familie i Montenegro, taler imod, at det var ham, der havde korrespondancen i dette forhold. Retten finder ikke, at de pågældende omstændigheder medfører, at Tiltalte 1 ikke kan have haft korrespondancen og lægger efter det anførte ovenfor om brugeren Profilnavn 19 til grund, at det var Tiltalte 1, der også i denne periode havde korrespondancen med brugerne Profilnavn 10 og Profilnavn 11 i dette forhold.

Det fremgår bl.a. af korrespondancen, at Profilnavn 10 spurgte: ”Skal vi bestille ti stykker”, hvorefter prisen blev drøftet. Tiltalte anførte, at de ved en pris på ”230” kan tjene ”50 - 70 pr. styk”. Efter at prisen igen blev drøftet, skrev Profilnavn 10: ”Skal jeg sige en million kr. for ”5”. Pris og transport blev derefter kalkuleret. Sælgeren ville have et prisforslag. Tiltalte skrev: ”Så sig en million...”. Senere skrev Profilnavn 10: ”Han vil kunne sende 5 kg med det samme”. Senere skrev Profilnavn 10: ”Han er ankommet nu”.

Efter den pris, der omtales i korrespondancen, sammenholdt med det, der oplyst om den daværende markedspris på kokain, finder retten, at det kan lægges til grund, at det var 5 kg kokain, som korrespondancen drejede sig om. Det kan ligeledes efter indholdet af beskederne lægges til grund, at kokainen blev leveret og modtaget. Tiltalte 1 findes derfor skyldig i at have købt 5 kg kokain med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, som anført i denne del af tiltalen i forhold 23.

I forbindelse med dette køb af kokain forhandlede tiltalte med Profilnavn 11 om salg af kokain. Tiltalte spurgte Profilnavn 11, om han ”gør i shuffi”, hvilket Profilnavn 11 bekræftede. Tiltalte oplyste videre, at han eventuelt ville få en del til landet. Der udveksles beskeder om priser på ”alt mellem en til 10 stykker”. Chatten om dette emne afsluttes med, at tiltalte skrev: ”Du hører fra mig. Jeg tror at jeg kan hjælpe dig der...”.

Retten lægger til grund, at Tiltalte 1 herved har forsøgt at videresælge kokain. Da der imidlertid ikke foreligger oplysninger om, hvad der videre skete, kan det ikke afvises, at tiltalte frivilligt har opgivet forsøget. Tiltalte frifindes derfor for forsøg på salg af ikke under 10 kg kokain til Profilnavn 11 i forhold 23.

Forhold 24

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har erkendt, at han har forsøgt at sælge en pistol med lyddæmper til Profilnavn 11. Det fremgår af korrespondancen mellem tiltalte og Profilnavn 11, at tiltaltes pris for pistolen var 25.000 kr. Profilnavn 11 fandt, at det var en ”sindssyg høj pris”, og han svarede tiltalte: ”Lav en god pris til mig så henter jeg den.”

Korrespondancen viser, at tiltalte tilbød Profilnavn 11 at købe pistolen for en pris, som Profilnavn 11 ikke accepterede. Der er ikke oplysninger om, at tiltaltes tilbud senere blev accepteret eller at handlen blev gennemført. Retten finder derfor, at det alene er bevist, at Tiltalte 1 har forsøgt at sælge pistolen. Tiltalte 1 findes derfor skyldig i under særligt skærpende omstændigheder at have forsøgt at sælge en pistol som angivet i den subsidiaire tiltale i forhold 24.

Forhold 25

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig, men har ikke forklaret nærmere om den pågældende korrespondance. Herefter og efter indholdet af korrespondancen, herunder at det fremgår, at tiltalte tilbød Profilnavn 7 at købe pistolerne for 45.000 kr., findes Tiltalte 1 skyldig i under særligt skærpende omstændigheder at have forsøgt at sælge to pistoler som angivet i forhold 25.

Forhold 26

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt, at han under særligt skærpende omstændigheder har solgt tre pistoler som anført i tiltalen, idet han dog har benægtet kendskab til, at to af pistolerne skulle overdrages til personer med relation til rockermiljøet. Retten finder, at der ikke foreligger oplysninger, der viser, at tiltalte havde kendskab til, at Profilnavn 12 havde relationer til rockermiljøet. Tiltalte 1 findes derfor skyldig i forhold 26 i overensstemmelse med sin erkendelse.

Forhold 27

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har erkendt, at han i tiden omkring den 12. og den 28. december 2020 havde korrespondancen med Profilnavn 13. Det fremgår af den pågældende korrespondance, at tiltalte tilbød Profilnavn 13 begge pistoler for ”45”. Han oplyste, at han kun havde ”bønner” til den ene. Profilnavn 13 skrev, at han skulle have den, der var ammunition til og den anden, så snart tiltalte fik bønner til den. Tiltalte tilkendegav, at den førstnævnte ville være klar ”i overmorgen”, der er den 27. december 2020. Det fremgår videre af korrespondancen, at pistolen blev overdraget ved Struer Svømmehal på det aftalte tidspunkt. Det fremgår af den videre korrespondance, at den anden pistol kunne hentes den 28. december 2020.

Tiltalte 1 har erkendt salg af den førstnævnte pistol og anført, at han ikke har kendskab til den anden. Der er aftalt en samlet pris for de to pistoler.

Salget af den anden pistol er fra Profilnavn 13's side kun betinget af, at tiltalte kan skaffe ammunition til den. Det må lægges til grund, at det lykkedes at skaffe ammunition til pistolen, idet tiltalte den 28. december 2020 gav meddelelse om, at pistolen kunne hentes. Det er derfor bevist, at tiltalte har solgt begge pistoler. Tiltalte 1 findes derfor skyldig i under særligt skærpende omstændigheder at have solgt to pistoler, som angivet i forhold 27.

Forhold 28

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forsøg, men har ikke udtalt sig om forholdet. Profilnavn 14 skrev den 28. december 2020: ”Jeg køber dem begge bror intet problem...” Chatten fortsatte den 29. december 2020, hvor der blev udvekslet beskeder, hvori Profilnavn 14 udtrykte interesse for at købe mere.

Det fremgår af korrespondancen, at der er indgået en aftale mellem tiltalte og Profilnavn 14 om salg af to pistoler. Det er ikke nærmere oplysninger om pris eller overdragelse, men det lægges efter indholdet af korrespondancen og sagens oplysninger i øvrigt til grund, at overdragelse har fundet sted. Tiltalte findes derfor skyldig i under særligt skærpende omstændigheder at have solgt to pistoler, som angivet i forhold 28.

Forhold 29

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har påstået frifindelse under henvisning til, at tiltalen ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4.

I tiltalen er tidsangivelsen anført som ”et ukendt tidspunkt forud for den 16. januar 2021 og i tiden herefter” og udførelsmåden er beskrevet som ”forsøgte at erhverve og sætte sig i besiddelse af og foranledige transport”. Det er ikke nærmere angivet, hvilke handlinger Tiltalte 1 skulle have udført eller nærmere om hvordan, han skulle have forsøgt at erhverve og sætte sig i besiddelse af og foranledige transporten.

Tidsangivelsen er således uden præcis afgrænsning, og beskrivelsen af udførelsmåden er uden angivelse af, hvilke konkrete forsøgshandlinger, tiltalte skulle have foretaget. Retten finder efter en samlet vurdering, at tiltalen ikke indeholder en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af forholdet, således at tiltalte kan tilrettelægge sit forsvar. Anklageskriftet opfylder herefter ikke betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4. Tiltalte 1 frifindes derfor i forhold 29.

Forhold 30

Alle dommere og nævninger udtaler:

Det fremgår af vagtskemaet fra Tiltalte 1's arbejdsplads, at han den 3. oktober 2020 havde mellemvagt fra kl. 10.00 til kl. 20.00. Tiltalte har forklaret, at det betyder, at han var på vagt fra kl. 10.00 til kl. 20.00. Efter korrespondancen skulle kokainen hentes på Struer Banegård den 3. oktober 2020 kl. 15.50.

Efter bevisførelsen kan det ikke afvises, at Tiltalte 1 var på arbejde i Holstebro på det tidspunkt, hvor kokainen skulle hentes, og at han ikke havde mulighed for at forlade sit arbejde i arbejdstiden, således som tiltalte har forklaret. Det findes derfor ikke bevist, at kokainen blev overdraget til tiltalte. Tiltalte 1 frifindes derfor i forhold 30.

Forhold 31

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 er tiltalt for i perioden fra den 29. januar til den 2. marts 2021 i tre tilfælde at have købt 5 kg hash af Profilnavn 7. Der er fremlagt korrespondance mellem Profilnavn 19 og Profilnavn 7 fra den pågældende periode. Vedrørende korrespondancen den 29. januar 2020 bemærker retten at sprog, stavning og grammatik fremstår som markant forskellig fra sprog, stavning og grammatik i den korrespondance, som Tiltalte 1 har deltaget i. Retten lægger herefter og efter indholdet af korrespondancen fra den 29. januar 2021 mellem Profilnavn 19 og Profilnavn 10, hvor Profilnavn 19 præsenterede sig som ”Kaldenavn”, at telefonen denne dag blev benyttet af en anden end tiltalte. Tiltalte 1 frifindes derfor for denne del af tiltalen i forhold 31.

Efter oplysningerne i korrespondancen fra den 13. februar 2021 mellem Profilnavn 19 og Profilnavn 5, lægger retten til grund, at telefonen på dette tidspunkt var tilbage hos Tiltalte 1. Retten har herved lagt vægt på, at sprog, stavning og grammatik er tilbage i sædvanlig form, og at der bl.a. blev skrevet om at sætte en lejlighed i stand.

Tiltalte 1 skrev den 15. februar 2021 til Profilnavn 7, at han skulle bruge ”5 pinde” i morgen. Profilnavn 7 angav en pris på ”36” og nævnte ”3 amazon og 2 ANA”. Lidt senere sendte Profilnavn 7 et billede med kort over Vej, By 2. Den følgende dag udveksledes flere beskeder med detaljer om den igangværende levering.

Efter indholdet af korrespondancen, herunder den aftalte pris og oplysninger om den daværende markedspris på hash, er det bevist, at den aftalte handel og levering angår 5 kg hash. Tiltalte 1 findes derfor skyldig i denne del af tiltalen i forhold 31.

Korrespondancen fortsatte den 2. marts 2021. Profilnavn 7 anbefalede, at tiltalte tog 2½ kg ANA og 2½ kg Neymar for 178.000 kr. Tiltalte bekræftede og accepterede tilbuddet. Samtidig blev der sendt et billede over lokaliteten

Adresse 9. By 2. Der udveksledes senere beskeder om leveringen, og afslutningsvis takkede tiltalte for en vellykket handel.

Efter indholdet af korrespondancen, herunder at korrespondancen fremstår som en fortsættelse af samhandlen, og at der blev aftalt de samme vilkår, som i den forudgående handel, finder retten, at det er bevist, at Tiltalte 1 har købt 5 kg hash af Profilnavn 7. Tiltalte 1 findes derfor også skyldig i denne del af tiltalen i forhold 31.

Forhold 32

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i at have overdraget en pistol forud for den 5. marts 2021, og har anført, at han fik 10.000 kr. som betaling for den ved mødet på McDonalds. Han har afvist, at der blev overdraget yderligere en pistol for 15.000 kr.

Retten finder, at det fremgår af den pågældende korrespondance mellem Tiltalte 1 og Profilnavn 10, at der blev indgået en aftale, om at tiltalte skulle sælge en pistol til Profilnavn 10, og at Profilnavn 10 skulle tage 15.000 kr. med ved overleveringen. Det fremgår ligeledes, at Profilnavn 10 skulle betale for en pistol, som han tidligere havde fået overdraget.

Retten finder det på den baggrund bevist, at Tiltalte 1 under særligt skærpende omstændigheder har solgt to pistoler som beskrevet i tiltalen. Tiltalte 1 er derfor skyldig i forhold 32.

Forhold 33

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 33. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 33.

Forhold 34

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 34. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 34.

Forhold 35

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 35. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 35.

Forhold 36

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 36. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i forhold 36.

Forhold 37

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 37. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i forhold 37.

Forhold 38

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 3 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 38. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 3 er skyldig i forhold 38.

Derfor bestemmes:

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er skyldige i forhold 4 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 5 under særligt skærpende omstændigheder med de begrænsninger, at det vedrørende 5.2, 5.6 og 5.14 alene er bevist, at der var tale om en løsskudspistol, vedrørende 5.8 alene er bevist, at der var tale om én skarp pistol og to løsskudspistoler, og vedrørende 5.9 alene er bevist, at Tiltalte 1 besad og skød med én pistol.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 9 med de begrænsninger, at det ikke er bevist, at tiltalte troede at pistolen var funktionsdygtig, og at overdragelsen ikke er begået under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 10 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er skyldige i forhold 12 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 13 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 18.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 20 med den begrænsning, at det ikke er bevist, at forholdet er begået i forening med Tiltalte 2.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 21 dog således, at det ikke er bevist, at han har været i besiddelse af, men alene har forsøgt at få rådighed over 150 kg hash.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 23 for så vidt angår 5 kg kokain.

Tiltalte 1 er skyldig i den subsidiære tiltale i forhold 24 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 25 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 26 under særligt skærpende omstændigheder med den begrænsning, at det ikke er bevist, at tiltalte havde kendskab til, at brugeren bag profilen Profilnavn 12 havde videresolgt to af pistolerne til en person med relation til rockermiljøet.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 27 og 28 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 31 for så vidt angår køb af 5 kg hash den 15. februar 2021 og 5 kg hash den 2. marts 2021.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 32 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 33, 34 og 35.

Tiltalte 1 frifindes i forhold 8, 15, 16, 17, 19, 22, 29 og 30.

Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er skyldige i forhold 2, med de begrænsninger, at de alene har forsøgt at medvirke til overdragelse af i hvert fald to skydevåben, og at det ikke er bevist at de har forsøgt at medvirke til besiddelse af våben.

Tiltalte 2 er skyldig i forhold 7 med den begrænsning, at det alene er bevist, at der var tale om én skarp pistol og to signalpistoler.

Tiltalte 2 er skyldig i forhold 11.

Tiltalte 2 er skyldig i forhold 14 med den begrænsning, at hashen blev besiddet delvist med henblik på videreoverdragelse.

Tiltalte 2 er skyldig i forhold 16 med den begrænsning, at det ikke er bevist, at forholdet er begået i forening med Tiltalte 1.

Tiltalte 2 er skyldig i forhold 36 og 37.

Tiltalte 2 frifindes i forhold 1, 6, 15 og 20.

Tiltalte 3 er skyldig i forhold 3.1 og 38.

Tiltalte 3 frifindes i forhold 3.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen for **Tiltalte 1** fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. og til dels 2. pkt., til dels jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12/12/2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende bekendtgørelse nr. 950 af 23/6/2020 § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bil-ag 1, liste A, nr. 1), til dels jf. straffelovens § 21, stk. 1, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, til dels jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2, nr. 3 og nr. 9, til dels jf. § 21, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2, nr. 3 og nr. 8, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, til dels jf. straffelovens § 89.

Straffen for **Tiltalte 2** fastsættes efter straffelovens § 165, § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, til dels jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 3 og nr. 9, jf. til dels § 23, stk. 1, til dels jf. § 21, stk. 1, straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. § 21, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12/12/2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 3, og nr. 8, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2.

Straffen for **Tiltalte 3** fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23, stk. 1, jf. § 21, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12/12/2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Strafudmålingen

Alle dommere og nævninger er enige om at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 12 år.

Alle dommere og nævninger har ved fastsættelse af straffen lagt vægt på omfanget og karakteren af den kriminalitet, som Tiltalte 1 har begået. Der er herunder lagt vægt på, at Tiltalte 1 bl.a. er dømt for adskillige forhold vedrørende ulovligt salg af skydevåben i det kriminelle miljø begået over en længere periode, som fremstår med en vis organiseret og professionel karakter. Hertil kommer køb og forsøg på køb af over 5 kg kokain og en betydelig mængde hash med henblik på videreoverdragelse. Straffen er til dels en tillægsstraf jf. straffelovens § 89 til dommene uden retsmøde af 23. februar 2021 og 18. maj 2021 og udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse den 21. juni 2022.

Alle dommere og nævninger er enige om at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 7 år.

Alle dommere og nævninger har ved fastsættelse af straffen lagt vægt på omfanget og karakteren af den kriminalitet, som Tiltalte 2 har begået. Der er herunder lagt vægt på, at Tiltalte 2 er dømt for flere tilfælde af besiddelse og salg af flere pistoler i 2020 og i 2022 og på, at han har forsøgt at medvirke til yderligere ulovlig handel med våben i det kriminelle miljø vedrørende i hvert fald to skydevåben. Hertil kommer besiddelse af en større mængde kokain med henblik på videreoverdragelse.

Alle dommere og nævninger er enige om at fastsætte straffen for Tiltalte 3 til fængsel i 2 år og 3 måneder som fællesstraf med reststraffen på 95 dage fra dom af 16. juni 2020 i medfør af straffelovens § 40, jf. § 61, stk. 2.

Alle dommere og nævninger har ved fastsættelse af straffen lagt navnlig vægt på karakteren af forhold 2, hvor Tiltalte 3 har forsøgt at medvirke til ulovlig handel med våben i det kriminelle miljø vedrørende i hvert fald to skydevåben. Der er endvidere lagt vægt på Tiltalte 3's rolle i forholdet, der dog uanset at Tiltalte 3 ikke selv havde adgang til våben ikke findes at kunne medføre, at straffen fastsættes til mindre end minimumsstraffen på 2 år for besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder. Forholdene, der tillige vedrører salg af euforiserende stoffer, er begået i prøvetiden efter løsladelse fra afsoning af dom af 16. juni 2020, hvor tiltalte blev straffet med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191. Reststraffen på fængsel i 95 dage skal derfor udløses.

Konfiskation

Alle dommere og nævninger lægger efter bevisførelsen til grund, at Tiltalte 1 har haft et udbytte ved salg af kokain og våben. Henset til det oplyste om fortjenesten i korrespondancen ved de 5 kg kokain i forhold 23, og i

øvrigt oplysningerne om prisen på skydevåbnene, tages anklagemyndighedens påstand om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, til følge som nedenfor bestemt.

Retten har ikke fundet grundlag for i medfør af straffelovens § 76 a tillige at konfiskere 70.100 kr. hos Tiltalte 1. Alle dommere og nævninger lægger herved navnlig vægt på beløbets størrelse og på, at der er foretaget konfiskation af 294.500 kr. i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, hos Tiltalte 1.

Retten tager endvidere anklagemyndighedens påstand om konfiskation hos Tiltalte 2 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, og stk. 2, nr. 1, til følge som nedenfor bestemt.

Retten tager endvidere anklagemyndighedens påstand om konfiskation hos Tiltalte 3 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Tiltalte 1

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 1, som er statsborger i Bosnien-Hercegovnia, er idømt ubetinget fængsel i 12 år. Han har haft lovligt ophold her i landet i mere end 8 år.

Betingelserne for udvisning i medfør af § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 og nr. 8 er derfor opfyldt. Tiltalte 1 skal derfor udvises, medmindre en udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

For udlændinge omfattet af EU-reglerne kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for reglerne om begrænsning af den fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

I relation til traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) artikel 20 bemærkes, at tiltalte ikke er unionsborger. Tiltalte 1 har imidlertid en søn, der er født den Dato 2022, som er dansk statsborger og derved unionsborger, og som ikke har udnyttet sin ret til fri bevægelighed. Som anført i Vestre Landsrets dom af 14. august 2023 (gengivet i TfK2023.411) kan TEUF artikel 20 og EU-Domstolens praksis herom i relation til afledt opholdsret derfor have betydning. Det følger således af EU-Domstolens praksis, at TEUF artikel 20 er til hinder for en lovgivning i et medlemsland, hvorefter en tredjelandstatsborger, som er blevet dømt for et strafbart forhold, skal udvises

fra denne medlemsstats område til et tredjeland i tilfælde, hvor der består et kvalificeret afhængighedsforhold mellem tredjelandstatsborgeren og dennes mindreårige barn, og hvor

afhængighedsforholdet mellem barnet og forælderen er af en sådan karakter, at barnet reelt vil være nødsaget til at forlade unionens område, såfremt tredjelandstatsborgeren udvises. En sådan bedømmelse skal baseres på en hensyntagen til barnets tarv og samtlige af sagens omstændigheder, herunder barnets alder, fysiske og følelsesmæssige udvikling, graden af den følelsesmæssige tilknytning til en tiltalt og den risiko, som adskillelsen fra sidstnævnte indebærer for barnets ligevægt.

Tiltalte 1 var indtil sin anholdelse den 30. august 2022 samlevende med Vidne 9, der er mor til hans søn. Efter anholdelsen har Vidne 9 sammen med sønnen besøgt Tiltalte 1 i arresten en gang om ugen indtil august 2023. Herefter besøgte de Tiltalte 1 hver anden eller tredje uge.

Moren må derfor anses for at være den primære omsorgsperson for sønnen. Under hensyn hertil og sammenholdt med, at Udlændingestyrelsen har oplyst, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for Tiltalte 1's søn, hvis Tiltalte 1 bliver udvist, er der ikke grundlag for at antage, at der består et kvalificeret afhængighedsforhold mellem Tiltalte 1 og sønnen af en sådan karakter, at sønnen reelt vil være nødsaget til at forlade unionens område, hvis Tiltalte 1 udvises.

En udvisning af Tiltalte 1 vil derfor ikke være i strid med Danmarks EU-retlige forpligtelser.

Spørgsmålet er herefter, om udvisningen vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund blandt andet for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering. I bedømmelsen indgår blandt andet de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og oprindelseslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her i landet. Der henvises blandt andet til Menneskerettighedsdomstolens dom af den 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig.

Tiltalte 1 er straffet med fængsel i 12 år for særdeles grov kriminalitet vedrørende narkotika og våben. Han er tidligere straffet med to kortere fængselsstraffe. Han blev i 2016 betinget udvist.

Tiltalte 1 er statsborger i Bosnien-Hercegovina, hvor han er født og opvokset, indtil han flygtede til Danmark som ca. 6-årig sammen med sine forældre og to brødre. Han er i Danmark opvokset hos sine forældre. Han har en farmor i Bosnien-Hercegovina, og han har været alene i landet 15-20 gange. Han taler og skriver bosnisk. Det kan derfor lægges til grund, at han kulturelt er knyttet til Bosnien-Hercegovina, og at han også har de fornødne sproglige forudsætninger for at begå sig i Bosnien-Hercegovina. Han har derfor en sådan tilknytning til Bosnien-Hercegovina, at han har forudsætninger for at kunne begå sig der.

Tiltalte 1 har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 26 år., jf. udlændingelovens § 27, stk. 5. Han taler og skriver dansk. Han har en søn på 15 måneder i Danmark, hvor Vidne 9, som han blev gift med den 23. februar 2023, og hans øvrige familie også bor. Han har gennemført HF og er uddannet som elektriker. Han har arbejdet som elektriker, ved Afdeling i Kommune og har vikarieret hos Virksomhed 3. Han deltager i foreningslivet og er medlem af en fagforening. Han har derfor en meget stærk tilknytning til Danmark. Efter oplysningerne om Tiltalte 1's varetægtsfængsling, hans søns fødselsdag og omfanget af samvær med sønnen under varetægtsfængslingen lægger retten til grund, at sønnens tilknytning til Tiltalte 1 er begrænset. Vidne 9 har været med på sommerferie i Bosnien-Hercegovina et par gange, og selvom hun har forklaret, at hun ikke har mulighed for at tage med til Bosnien-Hercegovina, må det lægges til grund, at hun og sønnen vil have mulighed for at besøge Tiltalte 1 i Bosnien-Hercegovina, ligesom de i øvrigt vil have mulighed for at holde kontakt via kommunikationstjenester. Efter en samlet afvejning af disse forhold finder retten, at en udvisning med indrejseforbud for bestandigt må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8, stk. 2. En udvisning er derfor ikke med sikkerhed i strid med Danmarks internationale forpligtigelser. Påstanden om udvisning tages derfor til følge.

Tiltalte 2

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte 2, som er statsborger i Marokko, er idømt ubetinget fængsel i 7 år. Han har haft lovligt ophold her i landet i mere end 9 år. Betingelserne for udvisning i medfør af § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4 og nr. 8 er derfor opfyldt. Tiltalte 2 skal derfor udvises, medmindre en udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er herefter, om udvisningen vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Tiltalte 2 er straffet med fængsel i 7 år for grov kriminalitet navnlig vedrørende narkotika og våben. Han er tidligere straffet med en kortere fængselsstraf.

Tiltalte 2 er statsborger i Marokko, hvor han er født og opvokset, indtil han kom til Danmark som 8-årig sammen med sin mor og søster. Hans far var da allerede i Danmark. Tiltalte 2 er i Danmark opvokset hos sine forældre. Han har slægtninge i Marokko, og han har været på ferie i Marokko i en uge eller to af gangen. Han taler i nogen grad marokkansk. Det kan derfor lægges til grund, at han kulturelt er knyttet til Marokko, og at han også har tilstrækkelige sproglige forudsætninger for at begå sig i Marokko. Han har derfor en sådan tilknytning til Marokko, at han ikke er uden forudsætninger for at kunne begå sig der.

Tiltalte 2 har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 24 år., jf.

udlændingelovens § 27, stk. 5. Han taler og skriver dansk og har en kæreste, som han ikke bor sammen med. Hans øvrige familie bor også i Danmark. Han har gennemført folkeskolen og er uddannet mekaniker. Han har arbejdet indenfor den branche og startede egen virksomhed i 2020. Han har tidligere deltaget i foreningslivet, og han har tidligere været medlem af en fagforening. Han har derfor en meget stærk tilknytning til Danmark.

Efter en samlet afvejning af disse forhold finder retten, at en udvisning med indrejseforbud for bestandigt må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8, stk. 2. En udvisning er derfor ikke med sikkerhed i strid med Danmarks internationale forpligtigelser. Påstanden om udvisning tages derfor til følge.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 30. august 2022.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 12 år.

Tiltalte 1 udvises af Danmark med et indrejseforbud for bestandig.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres 294.500 kr., en Walther P38 pistol, 51 patroner (kaliber 9x19 mm), en CZ Scorpion VZ61 maskinpistol, to aftagelige magasiner, 95 patroner (kaliber 7,65 mm), 50 patroner (kaliber 7,62 mm), to spraydåser til selvforsvarsbrug, et aftageligt magasin til en pistol, 223 patroner (kaliber 7,62x39 mm), 33 patroner (kaliber 7,62x25 mm), 100 patroner (kaliber .380 auto), 30 patroner (kaliber 9 mm) og 150 patroner af ukendt kaliber.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte 2 udvises af Danmark med et indrejseforbud for bestandig.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres 36.000 kr., 206,8 gram kokain, 94,7 gram hash, en gas- og signalrevolver, mrk. Ekol Viper 3 med to tilhørende skæfteplader, en gas- og signalpistol, mrk. Blow F92 med tilhørende maga-sin, en patron (kaliber 9x19 mm), 50 patroner (9 mm) til gas- og signalvåben, 97 salonpatroner, 4 haglpatroner, en machete, en kniv og en strømpistol.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Hos Tiltalte 3 konfiskeres 3.000 kr., 28,5 gram hash og 11,9 gram skunk.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder salær til hver deres forsvarer.

Dommer 1 Dommer 2

Dommer 3