



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 13. december 2023

Rettens nr. 60-1069/2023

Politiets nr. 1200-72306-00001-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1980)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 22. marts 2023 er modtaget den 27. marts 2023.

Tiltalte er tiltalt for

**voldtægt ved samleje med eget barn under 15 år efter straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt. og § 222, stk. 2, samt overtrædelse af § 210, stk. 1, til dels forsøg herpå jf. § 21,**

ved i perioden fra omkring september 2022 til omkring november 2022 på Adresse i Kalundborg ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed og ved brug af tvang i ét tilfælde at have skaffet sig samleje med sin datter, Forurettede, født Dato 2008, idet tiltalte tog fat i Forurettede og tog hendes bukser og trusser af, hvorefter han indførte sit erigerede lem i hendes vagina, ligesom tiltalte i to tilfælde ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed forsøgte at skaffe sig samleje med Forurettede, idet han - i begge tilfælde - tog fat i Forurettede, alt imens han udtalte: "Du er gammel nok, når jeg siger det" eller lignende, ligesom han forsøgte at indføre sit erigerede lem i hendes vagina, hvilket imidlertid mislykkedes, idet Forurettede rykkede sig væk og forlod stedet.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i ikke under 6 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 150.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 1 og Vidne 2.

Der er for lukkede døre afspillet videoafhøringer af Forurettede.

Tiltaltes forklaring er i retsbogen gengivet således:

”Tiltalte forklarede, at han har 3 børn; Person 1, Forurettede og et barn, han ikke kender. Person 1 og Forurettede har han med Vidne 1. De var sammen fra 2004 til den 7. december 2009. Han havde det svært med bruddet og var meget ked af det. De aftalte, at børnene skulle bo hos Vidne 1. Han så børnene hver 14. dag. Børnene flyttede hjem til ham i 2013. Person 1 flyttede efter eget ønske tilbage til Vidne 1 ca. 1 år senere. Hans forhold til Person 1 er anstrengt, formentlig på grund af afstanden mellem dem. Hans forhold til Forurettede har altid været godt. Han synes, at de var tætte.

Efter bruddet med Vidne 1 blev han gift med Person 2. Han var gift med Person 2 i ca. 6 år frem til 2017. Hans forhold til Vidne 2 startede, da han blev skilt fra Person 2. De havde lært hinanden at kende inden skilsmis-sen. Der gik ca. to år, inden de flyttede sammen. I de to år boede han alene med Forurettede. Hans forhold til Vidne 2 sluttede i maj 2022. Han fik en de-pression, da forholdet sluttede. Forurettede boede i en kort periode efter bruddet hjemme hos sin mor, så han kunne komme sig.

Forurettedes forhold til Vidne 2 var svingende. De diskuterede meget, og Forurettede ville ikke rigtig høre efter, hvad der blev sagt. Det havde han det anstrengt med. Han prøvede at ignorere spændingerne mellem dem. Forurettede og Vidne 2 havde ikke i starten et anstrengt forhold. Han ved ikke, hvorfor det ændrede sig.

Efter bruddet med Vidne 2 blev hans og Forurettedes forhold dårligere. Forurettede var afvisende over for ham. Det var hun frem til, at hun i oktober eller november flyttede hjem til sin mor. Han kunne ikke rigtig tyde Forurettede på det tidspunkt. Han havde svært ved at håndtere hende. Han prøvede flere gange at tale med hende, men hun afviste ham og ville hellere være alene med det. Han tror, at det skyldtes bruddet. Deres forhold var ikke kun anstrengt. De kunne også i perioder hygge sig med at bage, se film eller lege med eller gå en tur med hunden. Når de så film, så de danske film eller tegnefilm. De så filmene på Netflix eller Viaplay. Der er et fjernsyn i stuen, et på hans værelse og på børnenes værelser. De så kun film i stuen. Det er det eneste sted, hvor de kan streame Netflix og Viaplay. De så ikke fjernsyn i hans eller børnenes værelser.

Forurettede sov i sit eget værelse. Hun kunne finde på at falde i søvn i stuen.

Hun har aldrig sovet hos ham. Hun er ikke faldet i søvn i hans seng.

Forurettede flyttede i efteråret hjem til sin mor. Han ved ikke, hvorfor hun flyttede. Han blev bare ringet op af Vidne 1, der fortalte, at Forurettede var flyttet hjem til hende. De har en aftale om, at børnene selv må bestemme, hvor de vil bo, så det var ikke et problem for ham, at hun flyttede. Det havde før været på tale, at Forurettede skulle flytte hjem til sin mor, men det var sat lidt på pause, da Forurettede skulle udredes for ADHD.

Han har ikke set Forurettede, siden hun flyttede hjem til Vidne 1. Han fik et opkald fra Forurettede og Person 1 nytårsaften, men har ellers ikke hørt fra dem. Han har ikke selv forsøgt at kontakte dem. Han er elendig til sådan noget.

Han har ikke gjort det, som han er tiltalt for. Han har ingen idé om, hvorfor Forurettede har sagt, som hun har. Han er fuldstændig målløs. Han mener ikke, at der har været noget, der kunne misforstås. Det sidste, han ønsker, er at skade sine børn.

Han har ikke talt med Forurettede om sex. Han overlod den samtale til Vidne 1. Han talte ikke om emnet med Vidne 1. De har talt lidt om, at Vidne 1 skulle tale med Forurettede om menstruation, da det var nyt for Forurettede. Forurettede så sin mor hver 14. dag og i ferier, mens hun boede hos ham.

Det kunne godt blive voldsomt mellem ham og Forurettede; særligt når Forurettede ikke hørte efter, hvad han sagde. Han kunne godt hæve stemmen. Han kunne også godt sende Forurettede på værelset og tage hendes telefon, hvilket hun ikke var tilfreds med. Han sendte hende ikke på værelset uden aftensmad. Hun mukkede og blev mut, når han sanktionerede. Hun blev ikke aggressiv. Han har aldrig lagt hånd på sine børn.

Forevist fotos i fotomappe fra ransagning, ekstrakten side 294 og 295, forklarede tiltalte, at billederne er taget i hans soveværelse. Det er hans natbord. Trækassen er Vidne 2's smykkeskrin, som hun ikke havde taget med sig, da hun flyttede. Han mener, at han har sagt til Vidne 2, at hun har glemt kassen. Vidne 2 brugte smykkeskrinet til at opbevare kondomer i. Der har altid været kondomer i smykkeskrinet. Han og Vidne 2 brugte ikke kondomer i deres forhold. Han ved ikke, om Forurettede har set smykkeskrinet. Det har altid stået i natbordet.

Tiltalte blev foreholdt afhøringsrapport af 4. januar 2023, ekstrakten side 37, hvoraf fremgår:

*” Han forstod ikke hvorfor Forurettede havde fortalt det med kondomerne. Han havde ikke haft nogen liggende i 13 år. Han havde ikke brugt sådan noget siden han var sammen med Forurettedes mor.”*

Tiltalte bekræftede, at han har forklaret sådan til politiet. Det er også sådan,

han opfatter det i dag. Han har ikke haft kondomer liggende. Det var Vidne 2's kondomer. Han har ikke brugt kondomerne. Han ved ikke, hvorfor hun havde dem liggende. Han smed kondomerne ud to dage efter, at Vidne 2 var flyttet.

Hans forhold til alkohol er blevet almindeligt. Da han var sammen med Person 2, drak han lige lovlig meget. Han tør ikke gætte på, hvor meget han drak, men det var for voldsomt. Hun trak ham ned i et hul. Også med Vidne 2 kunne det hænde, at han en gang imellem fik for meget. Efter Vidne 2 flyttede, stoppede han med at drikke, og han har bortset fra nytårsaften, hvor han fik lidt, ikke drukket. Han har fået at vide, at han bliver højrøstet, når han får for meget at drikke. Han er ellers et stille og roligt gemyt.

Forurettede havde en veninde, som han ikke brød sig om, idet hun var selvskadende, tog piller og røg. Det kan godt passe, at hun hedder Person 3. Det var hans indtryk, at Forurettede så op til veninden.

Foreholdt rapport om udlæsning af beslaglagte effekter, ekstrakten side 243, forklarede tiltalte, at han i sin søgning efter porno ikke er gået efter familie-sex, men efter pornomodellerne. Familiesex interesserer ham ikke. Han be-søgte forskellige pornosider, og så popper der alt muligt op.”

Vidne 1's forklaring er i retsbogen gengivet således:

”Vidnet forklarede, at hun var sammen med tiltalte fra 2004 til 2009. De gik fra hinanden, fordi hun fik nok af, at tiltalte ikke hjalp til med noget. Han hjalp heller ikke til med børnene. Han gjorde ikke andet end at spille og ryge hash. Børnene boede hos hende efter bruddet og så tiltalte en gang i mellem. Tiltalte valgte i fire år ikke at have kontakt til børnene. Børnene flyttede hjem til tiltalte i slutningen af 2015. Hun blev på grund af et brud med en kæreste ramt af en slem depression, der gjorde, at hun ikke kunne tage sig af sine børn. Samarbejdet var svingende, men de har ikke haft konflikter om børnene. Hun havde samvær med Forurettede i weekender og i ferier. Efter at Person 1 flyttede tilbage til hende, har han efter eget ønske ikke rigtig været i kontakt med tiltalte. Forurettede var glad for tiltalte. Det virkede ikke som om, at tiltalte var glad for Forurettede. Han skældte hende hele tiden ud, og der var mange ting, som hun ikke fik lov til. Tiltalte og Forurettede kunne blive uvenner over tiltaltes regler og den måde, de begge var på. Hun ved ikke, hvordan Forurettede så var. Når hun og Forurettede er uvenner, reagerer Forurettede ved at blive meget sur. Hun kan finde på at råbe og skribe og smække med døren.

Hun kontaktede politiet, fordi Forurettede havde fortalt hende, at tiltalte havde misbrugt hende. Forurettede kom den 1. januar 2023 om aftenen og sagde, at hun havde noget, som hun skulle fortælle hende. Vidnet spurgte, hvad det var, Forurettede skulle fortælle. Forurettede havde tårer i øjnene og sagde, at tiltalte havde gjort noget; ”det der du ved nok”, ”det der dig og far har gjort”. Forurettede havde svært ved at sige, hvad tiltalte havde gjort, så hun spurgte

Forurettede, om tiltalte havde stukket sin tissemand op i hende, hvilket Forurettede grædende bekræftede, at han havde gjort. Vidnet brød helt sammen. Hun vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Det er jo noget, alle frygter. Forurettede fortalte, at tiltalte havde gjort det tre gange efter, at hun var kommet hjem fra sommerferie hos vidnet. Forurettede kunne ikke nærmere sige, hvornår det var startet. Forurettede har ikke en særlig god tidsfornemmelse. Forurettede var ikke så vild med, at hun anmeldte det til politiet, da Forurettede vidste, hvor sur hendes far kunne blive.

Hun troede på Forurettede. Forurettede havde været så glad for sin far, og lige pludselig hadede hun ham. Hun tænkte ikke, at Forurettede løj om det. Hun havde spurgt Forurettede, om det var løgn, hvortil Forurettede havde svaret, at det var rigtigt. Hun havde ikke spurgt, om det var, fordi Forurettede skammede sig over at have været sammen med en dreng. Hun gjorde det klart for Forurettede, at det var vigtigt, at hun talte sandt.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 3. januar 2023, ekstrakten side 222, 1. afsnit, hvoraf fremgår:

*"Afhørte blev meget chokeret og sagde til Forurettede, det er løgn, sig det er løgn."*

Hertil forklarede vidnet, at det er rigtig, at hun har forklaret sådan til politiet, og at det foregik sådan.

Da Forurettede fortalte, hvad der var sket, talte de ikke om beskyttelse.

Vidnet blev foreholdt følgende fra samme afsnit:

*"Far har vel ikke stukket sin tissemand op i dig?". Hun svarede jo med beskyttelse. Forurettede havde ikke øjenkontakt med afhørte, da hun fortalte det."*

Hertil forklarede vidnet, at det er sådan, hun forklarede til politiet. Forurettede havde selv sagt, at det var med beskyttelse. Vidnet har ikke talt med Forurettede om det.

Vidnet blev fra samme side, 2. afsnit, foreholdt følgende:

*"Afhørte spurgte Forurettede, om hun skammede sig over, at havde været sammen med en dreng, hvortil hun svarede, at hun ikke havde været sammen med nogle drenge ud over det med far. Afhørte pointerede over for hende, at det var vigtigt, at hun ikke løj om sådan nogle ting."*

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke har sagt det med en dreng.

Vidnet tog Forurettede til læge om mandagen den 2. januar 2023. Hun var med inde til konsultationen. Forurettede fortalte lægen næsten det samme, som hun

havde fortalt hende. Hun mener, at Forurettede fortalte lægen, at tiltalte havde været oppe i hende. Hun mener ikke, at hun har fortalt politiet, hvad Forurettede sagde til lægen.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport, ekstrakten side 224, hvoraf fremgår:

*” Afhørte forklarede, at lægen havde spurgt, om hans tissemand havde været helt oppe i hende, hvortil Forurettede havde svaret, at to af gangen var den ikke oppe, idet hun havde fjernet sig, men tredje gang der var den oppe, det havde i hvert fald føltes sådan.”*

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan. Hun hørte ikke helt efter hos lægen. Hun havde ikke inden den 1. januar 2023 talt med Forurettede om sex. Forurettede var slet ikke nået dertil. Det var først, da hun fortalte, hvad der var sket, at de talte om det.

Forurettede var hos hende hen over sommerferien 2022. Det gik fint, og de hyg-gede sig. Forurettede flyttede tilbage til tiltalte omkring skolestart. Forurettede var glad for, at hun skulle tilbage til sin far. Forurettede havde det godt i en måned efter sommerferien, men i løbet af september gik det galt. Forurettede fortalte hende, at det ikke gik så godt. Forurettede havde det stadigvæk ikke godt, da hun flyttede hjem til vidnet. Der var noget galt. Vidnet kunne ikke sætte en finger på, hvad det var. Forurettede ville ikke tale med sin far, og hun ville ikke hente sine ting hos ham. Forurettede havde ændret sig. Hun virkede ødelagt. Hun var ikke glad. Hun skar i sig selv. Vidnet havde bidt mærke i, at Forurettede også havde snitsår på armen, inden hun flyttede hjem til hende. Forurettede sagde blot, at hun havde revet sig. Vidnet fandt et barberblad hos Forurettede, efter hun var flyttet hjem til hende. Hun fandt også ud af, at Forurettede havde bestilt en kuglepen med en kniv i, hvilket hun konfronterede Forurettede med. Forurettede har fortalt hende, at hun skar i sig selv, fordi hun havde det psykisk dårligt over det, der var sket.

Forurettede ringede til vidnet mortensaften. Forurettede var til fest på skolen og havde lånt en telefon af en veninde. Forurettede græd meget og sagde, at hun ville bo hos hende, og at det skulle være nu. Forurettede fortalte hende ikke, hvorfor hun var ked af det. Da vidnet spurgte, svarede Forurettede, at hun bare skulle hjem til vidnet og bo. Tiltalte havde råbt og skreget af hende samme aften og havde inddraget Forurettedes telefon. Forurettede nævnte ikke noget om sex i den samtale. Forurettede flyttede hjem til hende dagen efter.

Forurettede havde et par måneder tidligere talt om, at hun ville flytte hjem til vidnet. Men det blev ikke til noget, da Forurettede var bange for at fortælle det til tiltalte.”

Vidne 2's forklaring er i retsbogen gengivet således:

”Vidnet forklarede, at hun har været i forhold med tiltalte. Deres forhold begyndte i april 2018. Tiltalte var da gift. De blev kærester ca. 1½ måned senere. Hun og Tiltalte havde dårlige dage, og på hendes initiativ sluttede forholdet i sommeren 2022. Hun havde fået nok. Hun var i juni 2022 kommet hjem fra et forældrekursus, og tiltalte var meget fuld. Han råbte og skreg af hende. Hun blev bange og ked af det. Tiltalte blev ked af det og gal, da hun stoppede forholdet. Under deres forhold eskalerede tiltaltes alkoholforbrug.

Tiltalte har to børn. Forurettede boede hjemme hos tiltalte. Vidnet tog Forurettede til sig som sin egen, fordi hun ikke så sin ældste datter så tit. Hendes og Forurettede forhold var tæt. Vidnet boede med tiltalte og Forurettede i to år. Forurettede er en sød og kærlig pige, og vidnet elsker hende højt. Forurettede blev ked af, at vidnets og tiltaltes forhold stoppede. Forurettede spurgte vidnet, om hun var ok. Det var hun ikke, for tiltalte havde sagt, at hvis vidnet forlod ham, kunne hun sige til Forurettede, at hun kunne følge med, for så kunne han lige så godt være alene.

Da de boede sammen, var der i relationen mellem tiltalte og Forurettede gode og dårlige dage. Der har været episoder, hvor de har råbt og skreget af hinanden, og hvor Forurettede er kommet til vidnet, fordi hun var blevet uvenner med sin far. Forurettede havde dage, hvor hun ikke ville være sammen med tiltalte. Hun bemærkede ingen ændring i deres relation.

Hun har oplevet tiltalte være sur på Forurettede. Han råbte og var gal, hvis hun ikke gjorde, som han sagde. Det kunne være, hvis han bad hende rydde op på hendes værelse, og hun sagde, at hun allerede havde gjort det. Hun kan ikke komme på andre eksempler. Mens vidnet boede der, havde tiltalte strenge regler overfor Forurettede.

Der har også været dage, hvor vidnet og Forurettede ikke har været særligt gode venner. De har i så fald snakket ud om det et par dage senere og sagt undskyld til hinanden. Vidnet fik en lille killing for tre år siden. Selvom hun bad Forurettede lade katten være, kunne Forurettede have svært ved at gå fra den, og Forurettede kunne finde på at tage den med på toilettet for at være sammen med den og trække tiden ud i forhold til sine pligter. De har ikke været uvenner over andre ting.

Forurettede kunne være grov i sin mund over for både tiltalte og vidnet - men nok mest overfor vidnet. Det skyldtes måske, at Forurettede syntes, at vidnet tog hendes far fra hende. Bølgerne kunne godt gå højt mellem dem. Forurettede har kaldt vidnet møgkælling. Forurettede kunne godt være afvisende og sige, at hun havde gjort værelset rent, selvom det ikke var rigtigt.

At vidnet tog Forurettede til sig som sin egen var gensidigt, for Forurettede har sagt, at hun holdt af vidnet. Hun ved ikke, hvordan det påvirkede Forurettede, at vidnet flyttede ud. Hun og Forurettede har ikke talt om vidnets flytning.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 10. januar 2023, ekstrakten side 234, hvoraf fremgår:

*”Det havde påvirket Forurettede meget, at afhørte flyttede ud. Det tog hårdt på hende. Afhørte havde mødtes med Forurettede, hvor hun havde oplyst, at hun havde det fint.”*

Vidnet forklarede, at hun ikke kan huske, om hun har forklaret sådan. Hun kan heller ikke huske det i dag.

Hun har ikke set eller talt med Forurettede efter sin flytning, bortset fra kortvarigt på Kalundborg Station. Hun spurgte Forurettede, hvordan hun havde det. Forurettede svarede, at hun havde det fint. De snakkede ikke om vidnets flytning.

Vidnet har aldrig været fysisk over for Forurettede. Hun slår ikke børn. Hun har ikke bemærket tiltalte være fysisk overfor Forurettede.

Der var et fjernsyn i soveværelset, som blev brugt til at se tegnefilm og gamle danske film og amerikanske serier på. Det var vidnets film og hendes fjern-syn. Hun tog filmene med sig, da hun flyttede.

Den brune trækasse tilhører vidnet. Hun brugte den til at opbevare kondomer i, da hun boede alene. Det brugte hun den også til, da hun boede med tiltalte. Hun og tiltalte brugte ikke kondomer i deres forhold. Forurettede kendte ikke til kassen. Forurettede har aldrig spurgt til den; i hvert fald ikke vidnet.

Forevist fotomappe fra ransagning, ekstrakten side 294, bekræftede vidnet, at fotoet er af den omtalte kasse. Fotos på ekstrakten side 295 og 296 er af samme kasse. Mens hun boede hos tiltalte, stod kassen samme sted som på fotoet. Det var på tiltaltes side af sengen. Hun ved ikke, hvem der har stillet den der; hun har ikke.

Hun kender Forurettedes mor Vidne 1. Hun har kendt hende, siden hun lærte tiltalte at kende. Hun og Vidne 1 har et godt forhold. De deler interesser og snakker om perler. De taler sjældent sammen. De har ikke talt om denne sag, som de aldrig har nævnt overfor hinanden.”

### **Sagens øvrige oplysninger**

Der er under hovedforhandlingen dokumenteret fra bl.a. personundersøgelse af Forurettede af 6. januar 2023 udarbejdet af Læge, Retspatologisk Afdeling.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. januar 2023.

## Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldspørgsmålet:

### ”Kendelse:

Alle nævninger og dommere udtaler:

Forurettede var i efteråret 2022 13 år, og hun er som følge af sin unge alder blevet afhørt via video to gange forud for hovedforhandlingen. Hun har detaljeret og sammenhængende og også ved hjælp af dukker forklaret om, at hun tre gange har været udsat for seksuelle overgreb af tiltalte, der er hendes far. Hun har således forklaret, at hun og tiltalte alle tre gange så film i tiltaltes soveværelse, og at tiltalte var beruset. Han tog tøjet af sig selv og tog hendes bukser og underbukser af og lagde sig ovenpå hende. I de første to tilfælde forsøgte han mange gange at trænge ind i hendes vagina med sin penis, men det lykkedes ikke, fordi hun rykkede sig væk og gik. I det tredje tilfælde lykkedes det ham at stikke sin penis et stykke ind i hende, og hun kunne mærke, at det var anderledes end de to første gange, og det var ikke rart. Hun har forklaret, at han alle tre gange tog et kondom på, og at han tog kondomerne fra en lille brun trækasse i sengebordet. Hun har også forklaret, at hun sagde til tiltalte, at hun ikke var gammel nok, og at tiltalte svarede, ”du er gammel nok, når jeg siger det”. Endelig har hun forklaret, at det skete første gang i oktober 2022, og at det herefter skete med nogle ugers mellemrum igen.

Forurettedes forklaring fremstår selvoplevet og troværdig, og den lægges til grund ved bedømmelsen af sagen, ligesom den er understøttet af andre beviser i sagen, herunder forklaringen fra Vidne 1 om Forurettedes efterfølgende reaktioner.

Forurettedes mor, Vidne 1, har således forklaret, at Forurettede i november 2022 pludselig ringede en aften og græd voldsomt og sagde, at hun straks ville flytte hjem til sin mor. Forurettede havde på det tidspunkt boet hos tiltalte i mange år. Hun flyttede hjem til Vidne 1 den følgende dag, og hun ville herefter ikke tale med sin far. Hun ville end ikke hente sine ting hos ham. Tiltalte har bekræftet, at han ikke hørte noget fra Forurettede, efter hun var flyttet, og han kontaktede heller ikke hende. På opfordring fra Vidne 1 ringede Forurettede og hendes bror, Person 1, til tiltalte nytårsaften 2022. Vidne 1 har forklaret, at Forurettede den følgende dag kom med tårer i øjnene og betroede sig til hende om tre seksuelle overgreb fra sin fars side.

Vidne 1 har endvidere forklaret, at Forurettede efter sommerferien 2022 havde det godt i en måneds tid, men at hun i løbet af september ændrede sig og fortalte, at det ikke gik så godt. Forurettede virkede ødelagt og ikke glad, da hun flyttede hjem til Vidne 1. Hun var selvskadende, idet hun skar sig

selv i armen. Forurettede har under videoafhøringen bekræftet, at hun skar sig selv i armen i den pågældende periode, fordi hun på den måde kunne komme væk fra problemerne og for at tænke på noget andet.

Endelig er Forurettedes forklaring om, at tiltalte brugte kondomer, der var opbevaret i en brun trækasse, understøttet af fundet af en sådan kasse i tiltaltes sengebord. Tiltaltes tidligere kæreste, Vidne 2, har forklaret, at det var hendes trækasse, og at der var kondomer i kassen, da hun flyttede fra tiltalte. Tiltaltes forklaring om, at han smed kondomerne ud to dage efter, at Vidne 2 flyttede, men i øvrigt lod kassen stå, må tilsidesættes som utroværdig og konstrueret til lejligheden.

Det bemærkes, at tiltalte som far til Forurettede var vidende om hendes alder.

På denne baggrund er det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i voldtægt ved samleje med sit eget barn under 15 år og i to forsøg herpå som ovenfor beskrevet.

Straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., blev indsat ved lov nr. 226 af 15. februar 2022 med ikrafttræden 1. marts 2022, og af bemærkningerne i lovforslag nr. 78 af 10. november 2021 fremgår bl.a., at dette indebærer, at tilfælde, hvor en person, der er fyldt 22 år, har samleje med et barn under 15 år og har forsæt med hensyn hertil, fremover vil skulle straffes som voldtægt med fængsel indtil 12 år, og at sådanne tilfælde fremover ikke skal straffes efter bestemmelsen i straffelovens § 222.

Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., og § 210, stk. 1, jf. til dels § 21.

#### **Derfor bestemmes:**

Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., og § 210, stk. 1, jf. til dels § 21.”

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt. og § 210, stk. 1, jf. til dels § 21.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., blev som ovenfor nævnt indsat ved lov nr. 226 af 15. februar 2022 med ikrafttræden 1. marts 2022. Af bemærkningerne i lovforslag nr. 78 af 10. november 2021 fremgår under Justitsministeriets overvejelser bl.a., at det er Justitsministeriets opfattelse, at et barn under 15 år ikke er i stand til frivilligt at samtykke til et seksuelt forhold med en voksen person, der er betydeligt ældre end barnet, og at et sådant seksuelt forhold bør straffes, ligesom tilfældet er for ethvert samleje med et barn un-

der 12 år, som voldtægt med fængsel indtil 12 år. Det kan herefter ikke antages, at det ved indførelsen af § 216, stk. 2, 2. pkt., har været tilsigtet, at der ved bedømmelsen af forholdet tillige skal foretages en vurdering af, om forholdet ville være omfattet af straffelovens § 222, stk. 1 eller stk. 2.

I nærværende sag er tiltalte dømt for en fuldbyrdet voldtægt af sin 13-årige datter, som han på gerningstidspunktet boede alene med, og to forsøg herpå. Herefter og efter forholdets karakter og grovhed fastsættes straffen til fængsel i 5 år.

Henset til forholdets karakter, herunder Forurettedes alder og parternes indbyrdes familiære relationer, tager de juridiske dommere hendes påstand om godtgørelse for tort til følge med 125.000 kr.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 125.000 kr. til Forurettede ved bistandsadvokat Thomas Philip.

**Dommer**

