



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 13. marts 2024 i sag

SS 4-23745/2022

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1957),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1960),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1954),

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 1961) og

Tiltalte 5

CPR nr. (Født 1973)

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 3. oktober 2022. Anklageskriftet er berigtiget under sagen.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for overtrædelse af

1.

(Sagens forhold og j.nr. i bilag 1)

Alle

bedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved i perioden fra marts 2014 til november 2018, for Tiltalte 4's vedkommende i perioden fra maj 2016 til november 2018, i forening og efter

fælles aftale eller efter fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vidning, svigagtigt at have formået i de bilag 1 nævnte personer (investorerne) til at optage lån hos selskabet Virksomhed ApS 1 (senere Virksomhed ApS 2), CVR nr. 1, Adresse 1 i København, på samlet ikke under 30.409.174,08 kr. og i den forbindelse forpligtede sig til minimum 5 år at indbetale mellem 13,75% og 14,5% p.a. i retnter med månedlige rentebetalinger og afdrag, i alt 10.579.049,45 kr. hvoraf investorerne, som anført i bilag 1, i perioden marts 2014 til januar 2018 indbetalte samlet 9.616.066,99 kr. til selskaberne Virksomhed ApS 3 (senere Virksomhed ApS 4 og Virksomhed ApS 5), CVR nr. 2, Adresse 1 i København og Virksomhed ApS 1, i perioden fra januar til oktober 2018 indbetalte 884.684,46 kr. til Advokatfirma ApS, CVR nr. 3, Adresse 1 i København, og i perioden september til november 2018 indbetalte 78.298 kr. til Tiltalte 1 privat,

i hvilken forbindelse de tiltalte svigagtigt formåede investorerne til at oprette en kassekredit hos selskabet Virksomhed Ltd. 1, hvorfra investorerne hver måned fik udbetalt et individuelt beløb som hjælp til afdrag på lånet som anført i bilag 1, i alt 2.823.901,72 kr.,

alt under urigtigt foregivende af, at de optagne lån blev brugt til investeringer i selskaberne Investeringselskab ApS 1 (senere Virksomhed ApS 6), og at investorerne retmæssigt kunne opnå skattemæssige fradrag for renteudgifterne til lånene,

hvilket imidlertid ikke var tilfældet, idet der ikke blev foretaget investeringer og dermed reelt ikke blev ydet lån, hvorfor der ikke kunne opkræves renteudgifter, og hvorfor investorerne ikke retmæssigt kunne opnå skattemæssige fradrag for renteudgifterne,

alt hvorved de tiltalte påførte investorerne et formuetab på de ovennævnte selskaber og personer betalte ydelser på i alt 7.755.147,73 kr., Tiltalte 4 do kun 3.352.741,92 kr.

2.

(Sagens forhold og j.nr. i bilag 2)

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 5

skattesvig af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1 (dagældende § 13, stk. 1), subsidiært medvirken hertil, jf. straffelovens § 23,

ved med fortsæt til at unddrage det offentlige skat, i februar 2015 i forening og efter fælles aftale eller efter fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have afgivet urigtige eller vildledende op-

lysninger til SKAT til brug for skatteansættelsen for indkomståret 2014 for de i bilag 2 nævnte personer, idet de tiltalte inberettede eller tilskyndede de pågældende personer til at indberette renteudgifter, som anført i bilag 2, til Virksomhed ApS 1 (senere Virksomhed ApS 2), CVR nr. 1, på i alt 575.206 kr., uagtet at der ikke reelt blev ydet lån, hvorfor der ikke kunne opkræves renteudgifter, og hvorfor de i bilag 2 nævnte personer ikke var berettiget til et skattemæssigt fradrag herfor, hvorved det offentlige blev påført et tab eller risiko for tab på 182.743,81 kr.

3.

(Sagens forhold og j.nr. i bilag 3)

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 5

skattesvig af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1 (dagældende § 13, stk. 1), subsidiært medvirken hertil, jf. straffelovens § 23,

ved med forsæt til at unddrage det offentlige skat, i februar 2016 i forening og efter fælles aftale eller efter fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til SKAT til brug for skatteansættelsen for indkomståret 2015 for de i bilag 3 nævnte personer, idet de tiltalte indberettede eller tilskyndede de pågældende personer til at indberette renteudgifter, som anført i bilag 3, til Virksomhed ApS 1 (senere Virksomhed ApS 2), CVR nr. 1 på i alt 1.611.657 kr., uagtet at der ikke reelt blev ydet lån, hvorfor der ikke kunne opkræves renteudgifter og hvorfor de i bilag 3 nævnte personer ikke var berettiget til et skattemæssigt fradrag herfor, hvorved det offentlige blev påført et tab eller risiko for tab på 528.630,33 kr.

4.

(Sagens forhold og j.nr. i bilag 4)

Alle

skattesvig af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1 (dagældende § 13, stk. 1), subsidiært medvirken hertil, jf. straffelovens § 23,

ved med forsæt til at unddrage det offentlige skat, i februar 2017 forening og efter fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til SKAT til brug for skatteansættelsen for indkomståret 2016 for de i bilag 4 nævnte personer, idet de tiltalte indberettede eller tilskyndede de pågældende personer til at indberette renteudgifter, som anført i bilag 4, til Virksomhed ApS 1 (senere Virksomhed ApS 2), CVR nr. 1, på i alt 2.994.295 kr., uagtet at

der ikke reelt blev ydet lån, hvorfor der ikke kunne opkræves renteudgifter, og hvorfor de i bilag 4 nævnte personer ikke var berettiget til et skattemæs-sigt fradrag herfor, hvorved det offentlige blev påført et tab eller risiko for tab på 993.045.37 kr.

5.

(Sagens forhold og j.nr. i bilag 5)

Alle

skattesvig af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1 (dagældende § 13, stk. 1), subsidiært medvirken hertil, jf. straffelovens § 23,

ved med fortsæt til at unddrage det offentlige skat, i februar 2018 i forening og efter fælles aftale eller efter fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have afgivet urigtige eller vildledende op-lysninger til SKAT til brug for skatteansættelsen for indkomståret 2017 for de i bilag 5 nævnte personer, idet de tiltalte indberettede eller tilskyndede de pågældende personer til at indberette renteudgifter, som anført i bilag 5, til Virksomhed ApS 1 (senere Virksomhed ApS 2), CVR nr. 1, på i alt 2.622.750 kr., uagtet at der ikke reelt blev ydet lån, hvorfor der ikke kunne opkræves renteudgifter, og hvorfor de i bilag 5 nævnte personer ikke var be-rettiget til et skattemæssigt fradrag herfor, hvorved det offentlige blev påført et tab eller risiko for tab på 863.319,92 kr.

6.

(0100-70386-00002-21)

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 131,

ved i perioden den 14. december 2016 til november 2018, igennem Virksomhed ApS 1 (senere Virksomhed ApS 2) og Virksomhed ApS 3 (senere Virksomhed ApS 4 og Virksomhed ApS 5), over for de i bilag 1 nævnte personer, at have formidlet udlån til brug for investeringer i selskaberne Investerings-selskab ApS 1 (senere Virksomhed ApS 6), uagtet han ved Retten i Lyngbys dom af 14. decem-ber 2016 er frakendt retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virk-somhed som pengeudlåner eller formidler af lån samt retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virksomhed som udbyder eller formidler af investe-ringsprojekter.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om tillægsbøde på 2.567.739,43 kr., for Tiltalte 4's vedkommende dog kun 1.856.365,29 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte frakendes retten til at udøve eller deltage i erhvervmæssig virksomhed som pengeudlåner eller formidler af lån samt retten til at udøve eller deltage i erhvervmæssig virksomhed som udbyder eller formidler af investeringsprojekter indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår Tiltalte 1 nedlagt påstand om, at tiltalte frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 138, jf. straffelovens § 79, stk. 1, og at tiltalte frakendes retten til at udøve anden form for selvstændig virksomhed som juridisk rådgiver indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Følgende personer (kunder) har påstået, at de tiltalte skal betale erstatninger som følger:

Forurettede 1 270.074,09 kr.

Forurettede 2 og Forurettede 3 284.992,02 kr.

Forurettede 4 og Forurettede 5 154.251,25 kr.

Forurettede 6 151.662,42 kr.

Forurettede 7 15.196,61 kr.

Forurettede 8 159.416,20 kr.

Forurettede 9 50.433,13 kr.

Forurettede 10 166.417,50 kr.

Forurettede 11 400.000 kr.

Forurettede 12 og Forurettede 13 99.941,94 kr.

Forurettede 14 og Forurettede 15 105.125,78 kr.

Forurettede 16 97.950,08 kr.

Forurettede 17 og Forurettede 18 75.561 kr.

Forurettede 19 143.523

Forurettede 20 43.638,32 kr.

Forurettede 21 114.419,34 kr.

Forurettede 22 214.423,51 kr.

Forurettede 23 har fremsat påstand om en ikke nærmere opgjort erstatning.

Forurettede 24 95.344,35 kr.

Forurettede 25 81.433,62 kr. + 50.000 kr. for tab ved salg af bil med pant i + 6.535 kr. tinglysning for af pantebrev i bil

Forurettede 26 27.339,66 kr.

Forurettede 27 106.306,24 kr.

Forurettede 28 123.241,29 kr.

Forurettede 29 105.626,41 kr.

Forurettede 30 92.393,60 kr.

Forurettede 31 140.776,39 kr.

Forurettede 32 og Forurettede 33 121.681,33 kr.

Forurettede 34 87.687,06 kr.

Forurettede 35 og Forurettede 36 136.109,12 kr.

Forurettede 37 og Forurettede 38 228.810,04 kr.

Forurettede 39 119.933,83 kr.

Forurettede 40 og Forurettede 41 256.861,42 kr.

Forurettede 42 32.167,26 kr.

Forurettede 43 61.476,96 kr.

Forurettede 44 51.690 kr.

Forurettede 45 17.205,72 kr.

Forurettede 46 og Forurettede 47 55.740,03 kr.

Forurettede 48 102.966,72 kr.

Forurettede 49 81.378,09 kr.

Forurettede 50 og Forurettede 51 74.301,54 kr. samt et ikke nærmere opgjort beløb

Forurettede 52 97.838,17 kr.

Forurettede 53 23.816,22 kr.

Forurettede 54 og Forurettede 55 93.316,46 kr.

Forurettede 56 27.162,22 kr.

Forurettede 57 og Forurettede 58 175.936,05 kr.

Forurettede 59 49.978,33 kr.

Forurettede 60 137.185,78 kr.

Forurettede 61 196.593,90 kr.

Forurettede 62 1.131.000 kr.

Forurettede 63 og Forurettede 30 92.393,60 kr.

Forurettede 64 64.253,22 kr.

Forurettede 65 71.325,56 kr.

Forurettede 66 122.482,25 kr.

Forurettede 67 15.210,97 kr.

Forurettede 68 15.102,46 kr.

Forurettede 69 88.749,98 kr.

Forurettede 70 105.344,07 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De tiltalte har godkendt erstatningskravenes størrelse for så vidt angår de indbetalinger, der er foretaget af kunderne.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne Vidne 1, Forurettede 6, Forurettede 7, Vidne 2, Forurettede 1, Vidne 3, Forurettede 2, Forurettede 4, Forurettede 5, Vidne 4, Vidne 5, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 11, Forurettede 12, Forurettede 14, Forurettede 16, Forurettede 17, Forurettede 19, Forurettede 20, Forurettede 21, Forurettede 22, Forurettede 23, Forurettede 24, Forurettede 25, Forurettede 26, Forurettede 27, Vidne 6, Forurettede 29, Forurettede 30, Forurettede 31, Forurettede 32, Forurettede 34, Forurettede 35, Forurettede 37, Vidne 7, Forurettede 39, Forurettede 40, Forurettede 42, Forurettede 43, Forurettede 44, Forurettede 45, Forurettede 46, Forurettede 48, Forurettede 49, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12, Forurettede 50, Forurettede 52, Forurettede 53, Forurettede 54, Forurettede 56, Vidne 13, Forurettede 57, Vidne 14, Forurettede 59, Forurettede 60, Forurettede 62, Vidne 15, Forurettede 63, Forurettede 64, Forurettede 65, Forurettede 66, Forurettede 67, Forurettede 68, Forurettede 69 og Forurettede 70.

Tiltalte 1 har til retsbogen den 4. september 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 1 forklarede, at han er uddannet jurist og blev advokat i 1988. Siden 1990 har han været selvstændig advokat. Han praktiserede som advokat frem til 2013, og han deponerede sin bestalling i 2013/2014 og fik den tilbage i maj 2015. I den periode virkede han som juridisk rådgiver. Han har været alvorlig syg. Han er nu på seniorpension.

Advokatfirma ApS var hans advokatvirksomhed. Han har beskæftiget sig med erhvervsretlig rådgivning primært til små og mindre virksomheder. Fra 1. januar 2013 lejede han lokaler i et kontorfællesskab på Gade 1. Hans udlejer Person 1 kendte Tiltalte 3, som var interesseret i at tale med en advokat om etablering af en ny virksomhed. Han mødtes med Tiltalte 3 og hans ven Person 2 på sit kontor i oktober-november 2013. Tiltalte 3 fortalte, at han havde et projekt vedrørende investering i beboelsese-

jerlejligheder under opførelse i Manila på Filippinerne. Han fortalte videre, at det var ret kostbart at købe rettigheder til projektet. Han havde ikke selv mulighed for at tilvejebringe kapital til brug for investeringen, og det var derfor hans tanke, at han ville skaffe finansiering igennem et projekt, som skulle udbydes til investorer, som var interesseret i at yde risikovillig kapital for at opnå et forhåbentlig højt afkast. Der var på dette tidspunkt ikke tale om gældsrådgivning. Der var ikke tale om hvilke typer investorer, der skulle investere i projekterne. Han sagde til Tiltalte 3, at det lød spændende. De aftalte, at de skulle tales ved i løbet af kort tid. Han talte med Person 1, som kendte Tiltalte 3, og han spurgte ind til, hvad han var for en mand, og om man kunne stole på ham, hvilket man ifølge Person 1 kunne. Under mødet spurgte Tiltalte 3 ham, om han var interesseret i at blive direktør for virksomheden. Han sagde til Tiltalte 3, at det ville han måske nok gerne, men han spurgte ham om, hvorfor han ikke selv ville være det. Tiltalte 3 sagde, at han var pensioneret pilot, og at han havde en pensionsordning med sin tidligere arbejdsgiver, og det ville være et problem for ham, hvis han tiltrådte som direktør. Han har ikke før under denne sag hørt, at Tiltalte 3 var på kontanthjælp.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 642, 4. afsnit, erklæring af 14. marts 2019 underskrevet af tiltalte vedrørende Tiltalte 2, hvoraf det fremgår blandt andet: ”Af konkurrencemæssige årsager kunne Tiltalte 3 ikke selv udnævnes som direktør for virksomheden.” forklarede tiltalte, at han har skrevet erklæringen. Det giver ikke mening at skrive af konkurrencemæssige årsager. Erklæringens indhold er ikke korrekt. Tiltalte 3 gjorde et virkelig godt indtryk på ham. Han virkede som en honnet, dygtig og sympatisk mand, og derfor sagde tiltalte ja til at blive direktør. De aftalte et honorar på 10.000 kr. om året. De aftalte videre, at hans tid som direktør skulle være for en kort periode, indtil virksomheden havde tilpas mange indtægter til at finde en rigtig direktør. Han har i et par tilfælde tidligere været direktør i andre selskaber på samme måde som her, hvor det har været mere af navn end af gavn. Det var ejendomsselskaber. Han har også været direktør i sit eget selskab, Advokatfirma ApS. Hans opfattelse af rollen som direktør er, at direktøren skal stå til ansvar for de ting, der foregår i virksomheden, og direktøren skal sætte sig ind i de overordnede ting i virksomheden. Direktøren skal følge med i om moms mv. bliver indberettet og afregnet, og at der bliver udarbejdet og indleveret årsrapporter og selvangivelser. Man skal have et indblik i, hvad der foregår i selskabet. Virksomhed ApS 1 (senere Virksomhed ApS 2) blev etableret først. Tiltalte 3 sagde ved det første møde, at han havde et selskab, som han havde liggende hos sin anden advokat, Vidne 7. Det var Virksomhed ApS 1. Tiltalte 3 kontaktede advokat Vidne 7 og sørgede for, at selskabets kapital blev overført til tiltaltes klientkonto, og tiltalte ændrede derefter selskabets vedtægter, herunder navn og formål efter aftale med Tiltalte 3, der kom med forslag til formålsbestemmelsen. Der står ingenting i formålsbestemmelsen om gældsrådgivning. Det næste selskab var Virksomhed ApS 3 (senere Virksomhed ApS 4). Han blev direktør den 6. marts 2014 i Virksomhed ApS 3, som var 3-4 måneder efter Virksomhed ApS 1. Tiltalte 3 oplyste, at Virksomhed ApS 3 skulle tage sig af formidling af lån til

investorerne, så de havde mulighed for at købe andelene, og Virksomhed ApS 1 skulle eje de aktiver, der blev investeret i. Lånene skulle bruges til investorernes køb af andele, og lånene kom fra en engelsk långiver. Kunderne var indstillet på at indgå i et risikofyldt projekt mod at opnå et højt afkast. Beløbsstørrelserne fik han ikke oplyst. Da han var advokat for nogle af kunderne i skattesagerne i 2019, så han lånestørrelserne, der lå fra 300.000 -500.000 kr. I 2013, hvor han blev direktør for Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, talte han ikke med Tiltalte 3 om, hvor mange penge kunderne skulle låne. Han har nok spurgt, men han husker det ikke. Målet var en kundemasse mellem 400-500 investorer. I starten gik det meget langsomt. Det gik så langsomt, at det var svært for selskabet at betale husleje, og der var ikke penge til at betale Tiltalte 3 løn. Når han talte med Tiltalte 3, var han bekymret over den situation. Målsætningen skulle opfyldes inden for to år. Foreholdt at kundernes lånebeløb lå på mellem 250.000 kr.- 500.000 kr., og at det med en kundemasse på 400-500 personer ville udgøre et meget stort lånebeløb, forklarede han, at han er enig i, at det er mange penge. Han fik oplyst, at der var en udlånsvirksomhed i England, som kunne udlåne pengene til kunderne. Han husker ikke, om han fik navnet på udlånsvirksomheden, men han fik i sommeren 2018 oplyst et selskabsnavn, som han overførte beløb til fra sin klientkonto via Person 3's klientkonto til fordel for det engelske selskab. Han husker ikke navnet på selskabet. Han ved ikke, hvorfor han ikke overførte direkte til det engelske selskab. Tiltalte 4 sagde til ham, at pengene skulle overføres til Person 3's klientkonto. Person 3 kontaktede ham, og tiltalte bad om hvidvaskdokumenter, herunder pas og kørekort mv., før overførslen fandt sted. I 2013 vidste han ikke hvilket selskab, pengene skulle komme fra. Hans opfattelse var, at Tiltalte 3 havde kontakter, der kunne tilvejebringe lån til finansiering af kundernes investeringer.

Forevist ekstrakt, side 1892, Virksomhed ApS 3, selskabskapital, forklarede tiltalte, at han modtog 50.000 kr. fra Virksomhed ApS 1 på sin klientkonto til brug for selskabets stiftelse. Forevist ekstrakt, side 1900, Virksomhed ApS 1, selskabskapital, forklarede tiltalte, at han formoder, at advokat Vidne 7 ejede selskabet. Tiltalte stiftede ikke selskabet, og han har ikke betalt selskabskapitalen på 80.000 kr. Han har heller ikke betalt selskabskapitalen på 50.000 kr. vedrørende Virksomhed ApS 3. Han spurgte Tiltalte 3, hvem der ejede selskaberne, og han svarede, at han ejede dem begge 100 %. Han fik hvidvaskdokumenter fra Tiltalte 3. Han talte også med ham om anpartshaverfortegnelsen, og han aftalte med Tiltalte 3, at den ville Tiltalte 3 selv føre. Tiltalte 3 oplyste, at meningen var, at ejerandelen i selskaberne skulle lægges ud til kunderne. Han ved ikke, om det blev til noget.

Han stod for stiftelsen af de 5 Investeringselskaber. Han fik selskabskapitalen på 5 x 50.000 kr. overført til sin klientkonto. Det var Tiltalte 3's ide, og tiltalte ved ikke, hvorfor Investeringselskaber blev stiftet. Han har efterfølgende fået oplyst, at de skulle bruges til optioner til brug for kundernes investering. I perioden 2013-2014 var Tiltalte 3 i gang med at drive forretningen. Han fandt lokaler ved Område 1, som selskabet lejede i en perio-

de. Han ansatte sælgere. Tiltalte talte med Tiltalte 3 en gang hver 14. dag på telefon, og han mødtes med ham en gang om måneden primært på tiltaltes kontor. Tiltalte 3 havde kontakten til ejendomsinvesteringerne i Filippi-nerne via Person 1's kæreste, Person 4. Når de mødtes, talte de om, hvordan det gik med forretningen. Han fik at vide, at det gik meget skidt, og at der ikke var penge til noget som helst, herunder penge til at betale Tiltalte 3's løn. Det var ofte et problem at skaffe penge til husleje, men Tiltalte 3 var fortrøstningsfuld, og han sagde, at han havde fået kontakt til en række sælgere, som han kunne ansætte på favorable vilkår, og han håbede på, at der ville komme mere gang i forretningen. Han kender ikke den præcise udvikling. I 2015 var der i alt knap 150 investorer, som var kommet til løbende fra slutningen af 2013 og frem. Det var fra begyndelsen af og frem til midten af 2014, at han hørte fra Tiltalte 3, at det gik dårligt. Han fik oplyst, at det var meningen, at nogle af investeringerne i stedet for skulle lægges i Investeringselskaber. Han ved ikke, hvorfor der var 5 Investeringselskaber. Han har sikkert spurgt ind til det, men han husker ikke svaret.

De talte om, at selskaberne skulle have aktiviteter, og at de måtte tage det, som det kom. Aktiverne skulle ligge i Investeringselskaber. Han ved ikke, hvorfor de ikke længere skulle ligge i Virksomhed ApS 1. Han spurgte ind til investeringerne. De talte løbende om investeringerne, og han fik at vide, at det gik godt med investeringerne. En dag i 2014 fortalte Tiltalte 3, at det var besluttet at ændre investeringsstrategien fra ejendommene i Manila til investering i to medicinalprodukter. Han spurgte ind til baggrunden herfor, og Tiltalte 3 sagde, at var meget tungt administrativt med investeringerne i Asien. Der var mange omkostninger forbundet med det, og det var upraktisk henset til, at der er langt til Manila. Han sagde derfor, at det ville være væsentligt bedre at finde nogen projekter i Danmark. Han fortalte, at han havde haft kontakt til en mand, der havde mulighed for at formidle investering i to medicinalprodukter. Han fik at vide, at der var investeret i Manila, men at investeringerne blev ændret. Han ved ikke, hvordan det teknisk var skruet sammen omkring ændring af investeringerne. Hans fornemmelse var, at der var foretaget investeringer, og der var betalt for investeringerne, og de var blevet solgt igen. Han ved ikke, om de blev solgt med et afkast. Det viste sig at være Tiltalte 4, som Tiltalte 3 havde talt med. Tiltalte mødte ham først i løbet af 2015. Tiltalte spurgte ind til medicinalprodukterne, og Tiltalte 3 fortalte, at der var tale om et medicinalprodukt til sukkersyge 1 og et slankemiddel, der virkede. Tiltalte 3 sagde, at der var tale om meget værdifulde produkter forudsat, at det var rigtigt det, der blev oplyst. Pengene til investeringerne skulle komme fra kunderne selv, eller de kunne låne til investeringen eller en blanding heraf. Pengene kom fra et engelsk selskab. Tiltalte fik ingenting at vide om de låneaftaler, som kunderne indgik. På det første møde med Tiltalte 3 talte de ikke om låneaftaler. Han så ikke låneaftalerne på noget tidspunkt.

Forevist ekstrakt, side 4225, Gældsbevægelse/underpantsætning, forklarede tiltalte, at han så låneaftalerne for første gang i januar 2019. Tiltalte 3 spurgte

ham ikke til råds om, hvordan man lavede en låneaftale. Medarbejderne kom løbende gennem 2014. Tiltalte 3 og han var der fra begyndelsen i 2014. Derefter kom Tiltalte 5. Tiltalte 3 bad ham om at deltage i ansættelsesamtalen. Han synes, at Tiltalte 5 virkede fornuftig. Da Tiltalte 5 blev ansat, var der begyndt at komme indbetalinger fra kunder. Der var blevet oprettet lån og låneaftaler på dette tidspunkt. Han havde ikke talt med Tiltalte 3 om låneaftalerne. Han havde ikke spurgt Tiltalte 3 ind til låneaftalerne. Han hørte om låneaftalerne på den måde, at han hørte om renteprocenten. Han hørte derudover at lånebeløbene var på omkring 250.000-500.000 kr. Han hørte ikke om typen af kunderne. Han vidste ikke, at kunderne ikke selv havde penge til investeringerne. Det gjorde han først i maj 2023 hos politiet.

Forevist retsbog af 21. august 2023, Tiltalte 3's forklaring, side 8, 2. afsnit, hvoraf det fremgår, at Tiltalte 1 i sidste ende godkendte dokumentet, forklarede tiltalte, at han med sikkerhed kan sige, at han ikke har godkendt gældsbeholdningen, og at det ikke er en advokat, der har skrevet det. Han så det først i 2019. Hvis han havde set det på det tidspunkt, ville han konstatere, at der i dokumentet står, at pengene er udbetalt på en bestemt dato. Det var de ikke, og det skulle de heller ikke have været. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 3 forklarede sådan. Virksomhed ApS 2 brugte fire rådgivere, herunder advokat Vidne 7 og Vidne 4. Han har ingen idé om, hvem der har udarbejdet det. Han vidste, at der var oprettet aftaler med kunderne om investering af projektet, og at kunderne havde mulighed for at låne de beløb, de investerede helt eller delvist, samt at nogen af kunderne havde benyttet sig af det. Han vidste, at der var påbegyndt indbetaling fra kunder.

Forevist ekstrakt, side 4224, investeringsplan, forklarede tiltalte, at han ikke har set investeringsplanen. Han har set den i forbindelse med skattesagerne i 2019. I 2013-2014 hørte han ikke om en investeringsplan. Når han talte med Tiltalte 3 omkring kundernes investeringer, hørte han, at det tog lang tid at finde nok kunder. Tiltalte 3 fortalte ham om, hvordan man fik kunder ind, og han forklarede, hvad det gik ud på, men tiltalte spurgte ikke ind til investeringsprospekter. Han fik at vide, at det gik ud på, at Tiltalte 3 og hans kollegaer havde nogle meget interessante aktiver, som kunne generere et meget højt afkast, og at der var tale om en høj risikoprofil. Kunderne blev oplyst om, at der var en høj risikoprofil. Han fik oplyst, at de skulle være kunder i 7-8 år for at få afkastet på 17 % om året, som var et garanteret afkast. Det var et højt afkast. Det forudsætter en dygtig investor. Han har tidligere prøvet, at der var en garanteret forrentning. Man kan indgå aftaler om alt, men at garantere afkast på 17 % er meget optimistisk. Han tænkte ikke, at det var for optimistisk. Da han fik præsenteret projektet, var det idéen at investere i lejligheder til beboelse under opførelse, og det havde han en lille smule erfaring med, idet han havde kendskab til nogle ejendomsprojekter i Tuborg Nord, der havde givet et afkast på 30-40% om året. Hvis selskabet ikke kunne overholde garantien på 17 % i afkast, kunne investorerne modregne i deres gæld til selskabet forudsat, at de fortsat skyldte penge til selska-

bet. Opnår man ikke afkastet, vil der ikke længere være en virksomhed længere.

Han havde ikke adgang til Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 3's konti. Tiltalte 3 havde adgang til dem. Tiltaltes rolle i selskabet var ikke at være direktør. Han skulle ikke have noget med betalinger at gøre. Tiltalte 3 var den eneste, der kunne disponere over selskabernes bankkonti. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt kunnet se selskabernes konti. Han skulle spørge Tiltalte 3 først. Han bad ham ikke om at se selskabernes konti, men han spurgte ham om, hvordan det gik med likviditeten.

Forevist ekstrakt, side 656, generalfuldmagt til Tiltalte 3, forklarede tiltalte, at den 30. april 2014 fik Tiltalte 3 en fuldmagt, og inden da skulle dokumenterne underskrives af ham, men der var næsten ikke noget, idet fuldmagten blev oprettet på et tidligt tidspunkt. Tiltalte 3 rådede over kontiene før generalfuldmagten, fordi han fik en bankfuldmagt. Han oprettede firma NemID på selskaberne og overgav nøglekortet til Tiltalte 3.

Foreholdt retsbog af 21. august 2023, side 10, nederst, Tiltalte 3's forklaring, forklarede tiltalte, at det ikke er rigtigt, at de begge havde adgang til selskabets konti. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 3 forklarede sådan. Han så ikke kontooversigt på nogen af de selskaber, han var direktør for. Tiltalte 3 sagde, at likviditeten så skidt ud i begyndelsen, men senere så det OK ud. Han tænkte, at det var normalt i en nyopstartet virksomhed. Der er en masse udgifter. Hans opfattelse var, at når kunderne blev anvist til det engelske selskab, kunne kunderne låne pengene der. Han ved ikke, hvordan aftalerne var skruet sammen. Det danske selskab skulle formidle et lån til kunderne, men ikke selv foretage udlånene. Kunderne betalte til det danske selskab. Hans opfattelse var, at kunderne havde indgået låneaftalen med et af de danske selskaber. Låneaftalen blev ikke indgået med et af de engelske selskaber. I 2014 fik han at vide af Tiltalte 3, at han havde kontakt med et engelsk selskab, der havde mulighed for at låne pengene til kunderne. Han kan godt se, at måden hvorpå det blev gjort, ikke er gået igennem det engelske selskab. Han tænkte, at det må have været af administrative årsager, at man gjorde det på den måde. Adspurgt om, hvad han mener om, at Tiltalte 3 gav udtryk for, at der ikke er råd til at betale huslejen, samtidig med at der var kontakt til et engelsk selskab, der kunne udlåne op mod 250.000 -500.000 kr. x 400-500 kunder, forklarede han, at han ikke tænkte så meget over det. Han sagde til Tiltalte 3, at det var almindeligt, at en virksomhed i starten har store likviditetsproblemer, og at han måtte få nogle flere kunder, så tingene kunne se mere fornuftige ud. Indbetalingerne var fra kunderne. Han ved ikke, om det engelske selskab skulle finansiere driften i det danske selskab. Kunderne optog et lån, som de tilbagebetalte over en periode. Pengene fra kunderne kom ind i selskabet, og på den måde hjalp det selskabets likviditet. Pengene skulle bruges på almindelige udgifter, herunder husleje, lønninger. Han havde ikke en opfattelse af, hvad kundernes penge skulle gå til udover husleje og lønninger. Der var ingen fordelingsnøgle på indbetalin-

gerne. Han er ikke klar over, hvordan aftalerne med den engelske långiver var skruet sammen. Han ved derfor ikke i hvilket omfang, der skulle betales ydelser dertil. Han kan se senere i forløbet, at han fysisk overførte penge til en eller anden. Det var penge, der var kommet fra investorerne, som han videreoverførte. Han ved ikke, hvad kundernes opfattelse var af, hvad deres indbetalinger skulle gå til. Han talte med Tiltalte 3 om, at kundernes penge skulle gå til at investere i aktiver, som skulle give betydeligt afkast. De penge, der blev brugt til investeringerne, kom fra de lån, der blev optaget og de lån, som kunderne betalte af på. Han kiggede ikke på, hvordan indbetalingerne blev fordelt. Han har ikke spurgt om hvilke penge, der skulle gå til investeringerne i Manila eller til medico-projekterne. Han fik at vide i begyndelsen af 2014 af Tiltalte 3, at der var garanteret kunderne et afkast på 17 % årligt. Han sagde til Tiltalte 3, at det var meget optimistisk. Tiltalte 3 sagde til ham, at det første projekt var meget attraktivt. Han gjorde Tiltalte 3 opmærksom på, at der ikke var noget selskab, hvis man ikke levede op til garantien. Tiltalte 3 sagde, at det nok skulle gå. Tiltalte fik ikke lyst til selv at investere i projekterne. Han spekulerer ikke.

På det første møde han havde med Tiltalte 3, spurgte han ind til, hvad det var for nogle investeringer. Han fik oplyst, at der var tale om investeringer i ejerlejligheder til beboelse, der var under opførelse. Han kunne stå inde for dette som direktør på den måde, at den afgivne garanti var afgivet af et kapital-selskab med en behersket kapital, og hvis det ikke gik godt, havde garanti-en kun den værdi, at kunden slap for resthæftelsen. Konsekvensen ville være, at de penge, kunderne havde indbetalt, var tabt. Han er enig i, at det engelske selskab, der skulle udlåne pengene, også har tabt penge. Han sagde til Tiltalte 3, at hvis man kunne opnå et afkast, der medførte, at man kunne udlodde 17 % til investorerne, var det fint, og at det var et meget højt afkast. De oplysninger, han kommer med her, er noget som enhver, der ville investere, kunne finde frem. Han husker ikke, om Virksomhed ApS 3 eller Virksomhed ApS 1 påtog sig garantien. Kunderne kunne ikke undgå at vide, at de samtidig tog en stor risi-ko. Han forstår ikke, hvis de ikke kunne vide dette. Hvis man får i udsigt, at der er et afkast på over 17 %, kan man ikke være uvidende om, at der er tale om en særdeles risikofyldt investering. Han studsede også over det. Han havde dog hørt om tilsvarende investeringer, hvor der var genereret et stort overskud, så han vidste, at det kunne lade sig gøre. Han har ikke nogen mening om, hvorvidt det er lige så godt at investere i ejendomme i Manila som at investere i ejendomme i Danmark. Han vil ikke sige, at det var ham, der lovede kunderne noget forstået på den måde, at han var direktør for et selskab, men han stod ikke bag idéen

Forevist tillægsekstrakt 2, side 876, kommentarer til Person 5 og Vidne 2's skattesag underskrevet af tiltalte og Tiltalte 4, hvor af fremgår blandt andet i punkt 5, at tiltalte i august/september 2013 blev kontaktet af Tiltalte 3 og Person 2, der i fællesskab havde en forretningside, der skulle hjælpe gældsplagede danskere via et investeringsprojekt, forklarede tiltalte, at han ikke har været med til at udforme dokumentet. Han har set

dokumentet. Han er ikke enig i dele af indholdet. Han skulle have svaret Tiltalte 4, at han ikke var enig i indholdet, og at de skulle tale om det. I 2013 vidste han ikke, at det var gældsplagede danskere, så han kunne slet ikke have skrevet det, der står i punkt 5. Han kan se, at det må være til brug for Efternavn 1's skattesag.

Foreholdt at kunderne skulle låne 250.000-500.000 kr., som ved en kundemasse på 400-500 ville blive til udlån på mellem 100 mio. kr. og 250 mio. kr., forklarede han, at han ikke regnede det på den måde. Han fik oplyst, at muligheden for at udlåne pengene var dækket af og realistisk. Han spurgte ikke yderligere ind til det og undersøgte ikke nærmere, hvem der stod bag udlånene. Han synes ikke, at det var hans opgave, selvom han var direktør. Han er sikker på, at han ikke har set investerings- og låneaftalerne før i 2019. De kan umuligt være skrevet af en jurist.

Forevist ekstrakt, side 4225, Gældsbevægelse/Underpantsætning, forklarede han vedrørende § 1, at det er forkert, hvad der står. Beløbet blev ikke udbetalt den 1. oktober 2016, og det skulle det heller ikke være. Når man optager et lån for at finansiere noget, får låntager ikke pengene udbetalt. Han har ikke bemærkninger til de resterende paragraffer. § 1 fik betydning i skattesagerne for nogen af kunderne i 2019, idet Skatteankestyrelsen lagde vægt på, at pengene ikke blev udbetalt. Derfor studsede han over, at det stod der. Han var advokat for Person 5 og Vidne 2 i deres skattesag. Forevist tillægseks-trakt 2, side 875, kommentarer til skattesag, forklarede tiltalte, at han var ad-vokat for Person 5 og Vidne 2 på dette tidspunkt.

Han har kørt skattesager for 7 kunder fra 2019. Landsskatteretten havde af-sat kendelser i sagerne. Tiltalte 4 spurgte, om han var interesse-ret i at overtage for Vidne 4, fordi kunderne var utilfredse med Vidne 4's behandling af sagerne. Han var kun inde i sagerne i en kort periode på 5-6 måneder, fordi denne sag startede. Sagerne drejede sig om, at SKAT havde nægtet kunderne fradrag for renterne. SKAT sagde, at det var fiktive lån, at der ikke var købt aktiver, og at pengene ikke var udbetalt til låntager. Renteudgifterne lå fra 2.500-5.000 kr. pr. år pr. kunde. Renteafdragetsrenten havde på daværende tidspunkt en værdi på omkring 30 %, så det var forhold-svis beherskede beløb. Han tænkte, at hvis de kunne dokumentere, at aktiver-ne var til stede, var der en god chance for at vinde sagerne. Tiltalte 4 sagde, at alt var i skønneste orden, og at aktiverne var til stede, og at det kunne dokumenteres. Han bad om dokumentation fra Tiltalte 4, hvilket han fik i form af to erklæringer fra henholdsvis et engelsk revisorfirma og et engelsk advokatfirma. Den ene erklæring omhandlede, at Virksomhed Ltd. 2 ejede rettighederne til henholdsvis et slankeprodukt og et præ-parat til sukkersyge patienter, og at disse rettigheder havde en betydelig værdi. Forevist tillægsekstrakt 2, side 390, Sale of Intellectual Property Right Agreement, aftale indgået mellem Virksomhed Ltd. 3 og Virksomhed Ltd. 4, forklarede tiltalte, at det ikke er det dokument, han mener.

Investeringselskaber blev stiftet, fordi det var der kundernes investeringer skulle ligge. Investeringselskaber skulle eje investeringerne, og han fik oplyst, at det var tanken at udstede optioner i Investeringselskaber. Han ved ikke, hvordan det skulle gennemføres mere præcist. Kunderne skulle købe optionerne i Investeringselskaber. Optionerne var en købsret. Det er korrekt, at kundernes investeringer kun blev til noget, hvis anparterne i Investeringselskaber steg i værdi. I slutningen af 2019 udarbejdede Tiltalte 4 udkast til aftale med de eksisterende kunder omkring overdragelsen af aktiver og passiver til det engelske selskab, Virksomhed Ltd. 2. Tiltalte 4 bad ham om at hjælpe med aftalen, der blev indgået mellem kunderne og Virksomhed Ltd. 2. Aftalen gik ud på, at kunderne accepterede, at aktiver og passiver blev overdraget til Virksomhed Ltd. 2, og kundernes betalingsforpligtelser overgik til Virksomhed Ltd. 2, ligesom de af kunderne stillede sikkerheder blev overdraget til Virksomhed Ltd. 2. Det var i den forbindelse, at han fik forevist de erklæringer. Det engelske advokatfirma erklærede, at rettighederne til de to medicinalprodukter var ejet af Virksomhed Ltd. 3. Virksomhed 1 eksisterede ikke længere bortset fra Investeringselskab ApS 2. Kundernes investeringer overgik til Virksomhed Ltd. 2 den 1. januar 2018. Han ved ikke, hvad årsagen var.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 637, investeringsaftale indgået mellem Person 5 og Vidne 2 og Virksomhed Ltd. 2, forklarede tiltalte, at han har udarbejdet dette dokument. Selskabet Virksomhed Ltd. 4 har han kun hørt om her under sagen. Han bad ikke om at de underliggende aftaler. Han blev bedt om at udarbejde aftalen. Han stolede på, at de oplysninger han fik, var korrekte.

I januar 2019 accepterede han at videreføre skattesagerne for kunderne. I samme år bad Tiltalte 4 ham om at lave investeringsaftalen, jf. tillægsekstrakt 2, side 637. Det var i den forbindelse, at han fik forelagt de to erklæringer. Da han sagde ja til at føre kundernes skattesager, vidste han ikke noget om, hvad der var af aktiver. Han bad om oplysningerne fra Tiltalte 4 med det samme, da han fik sagerne. Han vidste fra Tiltalte 3, at Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1) havde købt rettighederne. Tiltalte 3 fortalte i 2015, at der havde været mulighed for at foretage en anden investering i de to medicinalprodukter. Der var tale om investeringer, der var mere attraktivt end projektet i Asien. Det var de samme aftaler med kunderne. Det var samme højrisikoinvestering som i Asien. Det var ikke sikkert, at det lykkedes at gennemføre udviklingen af medicinalprodukterne. De betalte ikke pengene med det samme. De købte rettighederne via optionsrettigheder. Det var i 2018. Han fik ikke et beløb at vide. Han spurgte ikke, hvem Virksomhed ApS 1 havde købt rettighederne af, og hvad de havde købt for. Man skulle ikke betale noget med det samme og derfor var det ikke nødvendigt at udarbejde et gældsbevis. Han så ikke aftalen, men den har naturligvis været på skrift. Han bad ikke om en kopi af aftalen. Han stolede på de oplysninger, som han fik. Han fik oplyst, at selskabet havde fået rettigheder til produkterne. Han fik også at vide af Tiltalte 3, hvilke to produkter det var. Han bad ikke om yderligere oplysninger. På det tidspunkt havde Tiltalte 3 arbejdet med

Virksomhed ApS 2 i nogle år. Han ved ikke, om han tidligere havde beskæftiget sig med investeringer. Han mødte Tiltalte 4 i 2015-2016 tilfældigt på kontoret i Gade 1, da han var der sammen med Tiltalte 3. De havde et møde med en af de andre virksomheder, der havde henvist til Virksomhed 2-rettighederne. Han husker ikke, hvad virksomheden hed. Det var Person 1 og hendes mand, Person 4, der havde virksomheden. Det var hans forståelse, at Virksomhed 2-projektet blev formidlet igennem Person 1 og Person 4. Tiltalte 3 fortalte, hvem Tiltalte 4 var, og at han havde kontakten til medicinalrettighederne. Han bad ikke om at få et møde med Tiltalte 4 eller om at høre om investeringsprojekterne. Han havde hørt det fra Tiltalte 3, og han stolede på, at hans oplysninger var rigtige. Han går ud fra, at pengene skulle overføres fra de engelske selskaber, der stod for udlånene, til sælgerne af rettighederne til medicinalprodukterne. Han overførte de penge, han modtog på sin klientkonto, til Virksomhed Ltd. 5.

Han ved ikke, hvordan kundernes investeringer skulle indbetales. Tiltalte 3 havde kontakt til en lånerådgiver. Rettighederne til optionerne til medicinalprodukterne blev overført til Virksomhed Ltd. 2 i januar 2018. Forinden lå de hos Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1). Virksomhed ApS 2 fik rettighederne til optionerne fra nogle ukendte sælgere. Der blev indgået en optionsaftale. Derfor var der ikke nogen pengestrømme, men der blev overført nogle rettigheder. Han fik oplyst af Tiltalte 3, at det var sket. Han kunne have tjekket og bedt om en kopi af aftalerne, men det gjorde han ikke. Han kunne se i årsregnskaberne, at værdien var optaget i selskabet. Han sikrede sig på den måde ved, at han spurgte, om værdien var der. Der var tre årsregnskaber, som han havde med at gøre fra 2013-2015. Det spurgte han Tiltalte 3 om. Han gjorde sig ikke andre undersøgelser, idet der ikke var andre måder at undersøge det på. Han kunne have bedt om aftalen, men det gjorde han ikke. Han ved ikke mere om hvilket engelsk selskab, der var långiver.

Forevist ekstrakt, side 2737, Tiltalte 1's klientkonto, betaling af 100.400,00 kr., forklarede tiltalte, at de penge, han fra januar til november 2018 modtog sin klientkonto fra kunderne, overførte han efter anvisning fra Tiltalte 4 til Person 3's klientkonto af 2 omgange. Teksten "Repayment loan Virksomhed Ltd. 6" fik han oplyst af Tiltalte 4.

I begyndelsen af 2018 blev han spurgt af Tiltalte 4, om han var interesseret i, at indbetalingerne fra kunderne kom til ham, og at han skulle forestå betaling af regninger. Forevist ekstrakt, side 2733, overførsel på 129.400,00 kr., forklarede tiltalte, at han ikke ved noget om, at Virksomhed Ltd. 5 ikke havde en konto. Han spurgte ikke Tiltalte 4 om, hvorfor pengene skulle overføres til Person 3. Han fandt ikke anledning til at spørge ind til det. Han mener ikke, at man er berettiget til dette som advokat, idet man skal overføre midler fra sin klientkonto, når klienten beder om det. Han mener ikke, at der er nogen form for inhabilitet i forhold til hans roller. Han modtog overførslerne fra kunderne.

Da han blev direktør, havde han en aftale med Tiltalte 3 om, at det var for en kort periode. Perioden blev drøftet, og han havde en tidshorisont på 1 år, men det endte med at blive længere. Han rykkede Tiltalte 3 flere gange for at finde en anden direktør. Han fik udbetalt sit honorar én gang. Han rykkede for udbetalingen af sit honorar. Det var ikke råd til, at han kunne blive betalt 10.000 kr. om året. Han måtte sætte stolen hårdt for døren over for Tiltalte 3 om, at han måtte finde en anden direktør. Det meddelte han ham fra begyndelsen af 2016 til slut 2016. Han udførte ikke noget arbejde som direktør. Han havde møder med Tiltalte 3 et par gange. Han gennemgik regnskaber, inden de blev aflagt. Han talte med Tiltalte 5, og han sørgede for, at der blev indberettet moms m.m. Så han havde lavet noget. Han spurgte ind til årsregnskaberne, såsom værdien af aktiverne. De steg markant de første to år. Det var ikke meningen, at han skulle have haft en større rolle som direktør. Han indtrådte som direktør, fordi Tiltalte 3 fortalte, at han ikke selv kunne. Det var for at hjælpe, og han fik penge for det. Han håbede på at få klientkontakter og arbejde for Virksomhed ApS 2. Han var en form for stråmand. Hans rolle kunne sammenlignes med at være bestyrelsesmedlem i en virksomhed, hvor man følger med i, hvad der sker overordnet. Der er forskel på at være direktør og bestyrelsesmedlem. Han var klar over, at der fulgte nogle ting med i hans rolle som direktør. Han ved ikke, hvordan det blev aftalt, at Tiltalte 4 skulle indtræde som direktør. Tiltalte 3 introducere ham for, at det skulle være Tiltalte 4. De tre havde ikke en samtale om det på noget tidspunkt. Han hilste kort på ham, da han og Tiltalte 3 var i de lokaler, hvor han havde kontor. Senere i forløbet talte han meget med Tiltalte 4. Tiltalte 4 gik fra at være direktør til at være en af selskabets fire rådgivere. Hans rolle som rådgiver var, at han i perioden frem til 2016 udarbejdede ansættelsesaftaler og lejeaftaler og talte med Tiltalte 3 om juridiske problemer. Efter 2016 lavede han næsten ingenting for dem. Fra 2017 talte han med dem 1-2 gange om året. Tiltalte 4 påklagede Skat-testyrelsens afgørelse om, at Virksomhed ApS 2 blev frataget retten til at indberette ren-tefradrag. Som tiden gik, kom der ikke nye kunder. Kunderne begyndte at indbetale den 28. januar 2018 til hans klientkonto. Virksomhed ApS 2 skrev selv til kunderne og bad dem om at overføre til hans klientkonto. Det var med hans accept. Det var Tiltalte 4, der spurgte ham. Tiltalte 4 fik penge for at udføre opgaven. Han talte med Tiltalte 3 og Tiltalte 4 en gang om måneden cirka. Han sagde ja til opgaven, fordi han fik betaling for at gøre det. Han fik et tidsbaseret honorar på 10.000 kr. om måneden og mere, hvis der var mere arbejde. Han spurgte Tiltalte 4 om, hvorfor det skulle være ham. Han fik det svar, at selskabet ikke længere havde bank-forbindelse, og at de ikke kunne få en bankkontakt. Han mener, at Virksomhed ApS 2 selv opsagde bankengagementet med Bank Nordic. Han var bekendt med, at fire af Investeringsselskaber ikke havde en bankkonto. Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 3 havde en konto.

Forevist ekstrakt, side 5700, Kundenummer 1, forklarede tiltalte, at han ikke vidste, at det ene Investeringsselskaber havde en konto. Han spurgte ikke Tiltalte 4, om der var andre muligheder end, at han skulle have pengene

overført til sin klientkonto. Kundernes penge tilhørte Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, så han så ikke noget problem i, at pengene blev overført til hans klient-konto.

Han så brevet fra Finanstilsynet. Han talte med Tiltalte 3, der var meget bekymret over henvendelsen. Han sagde til ham, at det var en vigtig sag, og at det ikke var hans område, men han foreslog at Vidne 4 tog sig af den konkrete sag. Vidne 4 tog sig af sagen.

Forevist ekstrakt, side 650, mail fra Finanstilsynet til Tiltalte 5 10. oktober 2016, og side 648, mail af 10. oktober 2016 fra Tiltalte 1 til Finanstilsynet, forklarede tiltalte, at han ikke har formuleret sådan en mail og har ikke haft mailen til gennemsyn. Han var meget syg og fraværende i denne periode. Tiltalte 3 spurgte engang, om han ville have en mailadresse hos Virksomhed ApS 3, hvilket han takkede nej til.

Han har ikke været inde over spørgsmålet om, hvorvidt man skulle bruge optioner i relation til investeringerne. Han har deltaget i et møde med Virksomhed ApS 3, hvor en del af medarbejderne var der. Mødet blev afholdt i 2015. Tiltalte 3 inviterede ham. Formålet var at spise morgenmad og hilse på medarbejderne. Der var spørgsmål om juridiske forhold til ham. Han husker ikke, at han blev spurgt om optioner. Han er sikker på, at han ikke har sagt, at der ikke kunne foretages udlæg i optioner, fordi det ikke er rigtigt. Han blev stillet forskellige fagedretlige spørgsmål, hvilket han undrede sig over. Han vidste ikke, at den rådgivning, man gav til kunderne var, at de skulle lade være med at betale deres øvrige kreditorer. Han var ikke klar over, at selskabet beskæftigede sig med gældsrådgivning. Han håber ikke, at nogen har sagt det. At sige sådan noget, er det mest idiotiske, han har hørt om. Hvis han havde hørt det tidligere, var han løbet skrigende væk. Der er jo regler om skyldnersvig.

Forevist ekstrakt, side 5700, kontoudtog Virksomhed ApS 7, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at man kunne have brugt den konto i stedet for hans klientkonto til kundernes indbetalinger. Han har aldrig udstedt en fuldmagt til nogen i det selskab, så han forstår ikke, hvordan denne konto blev oprettet. Nogen har oprettet en konto uden at have fået en juridisk fuldmagt fra ham. Forevist ekstrakt, side 656, generalfuldmagt, forklarede tiltalte, at den først blev etableret noget efter. Den vedrører Virksomhed ApS 3 og ikke andre selskaber. Han modtog betalinger fra slut januar 2018 og frem til november 2018. Fra sommeren og frem gled det langsomt ud. Han ved ikke, hvem det gled ud til.

Forevist ekstrakt side 95, anklagemyndighedens hjælpebilag ” *Fordeling af det ved det fiktive investeringsarrangement uberettigede opnåede vinding* ” forklarede tiltalte, at det cirka var 1.004.000 mio. kr., der blev overført til Advokatfirma ApS' klientkonto. Advokatfirma ApS blev taget under tvangsopløsning grundet manglende indlevering af regnskaber. Han oprettede en klientkonto i sit eget navn, hvilket er lovligt. Beløbet, der blev overført hertil, var ca. 70.000 kr. og ikke 90.308 kr. Man kan ikke se nogen steder, at det er en kli-

entkonto. Da Advokatfirma ApS ophørte, drev han advokatvirksomheden videre i sit eget navn.

Han tænker, at der er realitet bag investeringsprojekterne. Rettighederne til medicinalprodukterne ligger i Virksomhed Ltd. 2. Der blev indgået aftaler med investorerne. Det forudsætter, at et eller begge medicinalprodukter kan sælges med gevinst. Investeringselskaber er ophørt med at eksistere for længe siden.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 637, investeringsaftale, forklarede tiltalte, at der står i aftalen, at de investeringer, der er foretaget i Virksomhed ApS 2, overføres til Virksomhed Ltd. 2. Meningen var at indgå en fornyet aftale mellem Virksomhed Ltd. 2 om at videreføre aktiviteterne. Værdierne eller aktiverne befandt sig fortsat i Virksomhed ApS 2, indtil de blev overført til Virksomhed Ltd. 2. Der blev aldrig udstedt optioner i Investeringselskaber. Forevist ekstrakt, side 4221, Tegnings- og garanti-aftale, forklarede tiltalte, at han ikke har udarbejdet den eller fået idéen til den. Virksomhed Ltd. 2 har givet dem rettigheder et andet sted.

Forevist ekstrakt, side 12419, overførsler til Virksomhed ApS 3, forklarede tiltalte, at indbetalingerne fra den 30. januar 2018 er gået til Virksomhed Ltd. 2. De penge, som kunderne har indbetalt til Virksomhed ApS 3, har Virksomhed Ltd. 2 ikke fået. Mange af kunderne mente i 2018, at de var blevet snydt, og de stoppede med at betale. Tiltalte 4 forsøgte at fastholde kunderne ved at lave en ny konstruktion mod, at projektet blev virkeliggjort.

Forevist ekstrakt, side 4224, Investeringsoversigt, forklarede tiltalte, at det blev mindre og mindre sandsynligt, at kunderne kunne få den garanterede forrentning. Han har ikke nogen mening om, om kunderne er blevet snydt. Han var ikke med til mødet i Ringsted i 2018. Han fik oplyst, at det blev afholdt af Vidne 4.

Adspurgt af forsvareren, advokat Phillip Nanning Quedens, forklarede tiltalte, at han som advokat har udarbejdet standard ansættelsesaftaler, gennemgået aftaler og forestået ind- og udbetalinger. Han har udstedt regninger og fakturaer fra 2013-2019 på i alt ca. 230.000 kr. Det svarer til cirka 2 % af hans omsætning. Han har anvendt samleklientkonto, og der indgik alle hans klienters indbetalinger. Han er i færd med at lave en oversigt over hvilke beløb, der blev indbetalt på hvilke klientkonti.

Han mødte Tiltalte 2 i marts-april måned i 2015 via Tiltalte 3. Han blev præsenteret som deres nye sælger. I relation til Virksomhed ApS 2 havde de næsten ikke kontakt. Han havde kontakt til ham i en anden relation, der ikke vedrører denne sag. Tiltalte 2 fortalte, at han havde kontakt til en person, der havde investeret i skatteprojekt, som der var problemer med. Det var Virksomhed ApS 8-projektet. Han påtog sig opgaven. Han kørte skattesager for Person 6 og nogle andre investorer i det projekt. I relation til denne sag har han næsten ikke talt med Tiltalte 2. Han har mødt ham på Virksomhed ApS 2's kon-

tor i København, og han var der også til medarbejdermødet.

Han mødte Tiltalte 4 i 2015 eller 2016. Han hilste på ham og talte med ham få gange. I 2018 talte han med ham nogle gange om praktiske ting med indbetalinger. Senere samme år havde han megen kontakt med Vidne 4. Overdragelsesmødet, der fandt sted i januar 2017, hvor han fra-trådte som direktør, havde en kort varighed på 10-15 minutter, og det var ganske lidt, han kunne bidrage med. Han havde ikke god indsigt i regnskabet. Han blev kontaktet af Tiltalte 4 i januar 2018. Han fortalte, at han var kommet lidt på kant med Tiltalte 2, og han spurgte om han ville være med i et møde, som de holdt i slutningen af januar. De talte om løst og fast. Tiltalte 4 var fratrådt som direktør, men han ville tilbage igen. Under mødet kontaktede Tiltalte 4 Tiltalte 3, og derefter talte tiltalte med ham. Tiltalte 3 fortalte, at han var gået ned med stress, og at han havde alderen til at gå på pension, og at han ikke vil komme mere i virksomheden. Tiltalte talte kort med Person 7, og han sagde, at han havde udarbejdet optionsaftaler for selskabet, og at selskabet manglede at betale ham 50.000 kr.

Advokatmyndighederne udførte tilsyn i hans advokatvirksomhed i 2017. Der var ikke nogen bemærkninger.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 875, mail af 31. august 2021 kl. 16.00, fra tiltalte til Tiltalte 4 om udkastet til redegørelsen i Efternavn 1's skatte-sag og adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han havde haft andre kommentarer til den af Tiltalte 4 udarbejdede redegørelse.

Han har haft sager om salærklager i Advokatnævnet vedrørende klager over honorar. Der har ikke været andre sager. Hans sag i Københavns Byret mod Advokatnævnet i 2020 handlede om tilsidesættelse af god advokatskik. ..."

Tiltalte 2 har til retsbogen den 26. juni 2023, den 27. juni 2023, den 30. november 2023 og den 19. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 2 forklarede, at han i 1981 blev uddannet i en sparekasse. Det indebar kunderådgivning og møder med kunder om deres daglige økonomi. Han rådgav ikke om investeringer. Det var primært privatrådgivning. Han arbejdede i sparekassen i 4-5 år, og derefter var han i et leasingfirma, hvor han rådgav primært erhvervs-kunder. Det var forskellige leasingaktiver. Derefter var han sælger i et typehusfirma. Det var fra 1987 til i starten af 1990'erne. Derefter fik han kontakt med Virksomhed 3, der etablerede skovrejsning. Hans rolle var salg. Kunder kunne købe andel i et stykke skov. Der var han ansat on/off frem til 2000-skiftet. Fra 2009/2010 var han i

Virksomhed ApS 8. Han fik en dom i 2016 for sin rolle i Virksomhed ApS 8.

Forevist ekstrakt side 13543 og side 13622, dom af 14. december 2016 fra Retten i Lyngby forklarede tiltalte, at han afsonede de 6 måneder med fodelænke.

Virksomhed ApS 8 var et investeringselskab. Han var tilknyttet selskabet som ansat salgschef. Han solgte investeringsprodukter. Han gav gældsrådgivning, hvis der var en anledning til det. Han solgte ikke andet. Selskabet formidlede ikke andet end investeringsprodukter. Han havde ikke adgang til selskabets konti, og han lavede ikke bogføring eller regnskab. Det var flere forskellige investeringsprodukter, herunder et resort i Thailand. Modellen var bygget op således, at folk kunne låne det, de havde økonomi til i forhold til fradraget. Det var store investeringsbeløb. Pengene blev brugt til at investeringer. Kun-derne var hvem som helst, der var interesseret i en investering. Det var fokus på bestemte kundegrupper. Salget foregik via "mund til mund"-metoden.

Foreholdt tillægsekstrakt nr. 3, side 167, Investeringsoversigt, forklarede tiltalte, at han husker dokumentet fra retssagen i 2016. Dokumentet vedrører Person 6, der også var tiltalt i sagen. Person 6 fik 100 investeringsbeviser til en værdi af 10.000 kr. Han lånte 1 mio. kr. af Virksomhed ApS 8. Han fik ikke pengene udbetalt. Pengene blev investeret i et investeringsprojekt, men han husker ikke investeringselskabets navn. Årlig renteudgift er renteudgiften på lånet. Kunden skulle betale 150.000 kr. om året i renter. Han husker ikke, hvad årlig udbetaling på 102.000 kr. dækker over. Den årlige indbetaling var 48.000 kr. Han erindrer ikke, at kunderne fik 102.000 kr. udbetalt. Kunden betalte 4.000 kr. om måneden i renter svarende til årligt 48.000 kr. De 102.000 kr. har man ikke betalt. Han husker ikke, hvor de kommer fra. Han husker ikke, om der var en kassekredit. 32 % af 150.000 kr. svarer til et rentefradrag på 4.000 kr. om måneden. Kolonne "akkumuleret investering" illustrerer, hvordan investeringen steg år efter år. Efter 5 år blev 1.000.000 kr. til 2.192.448 kr. Det siger ham ikke noget, og han husker ikke disse oplysninger.

Forevist tillægsekstrakt side 168-176 forklarede tiltalte, at han ikke husker, om ideen om en lånefinansieret model kom fra ham.

De 102.000 kr. på side 167 husker han ikke yderligere om. Konceptet i Virksomhed ApS 8 har han delvist været med til at udvikle.

Forevist tillægsekstrakt 3, side 10, forklarede tiltalte vedrørende hans forklaring gengivet i dommen af 14. december 2016 fra Retten i Lyngby, hvoraf det fremgår: "*Fra starten var det meningen, at investorerne skulle komme med kontante indskud, men det sagde han nej tak til at medvirke til. Han mente, at det skulle være lånefinansieret. Det var derfor Virksomhed ApS 8 blev etableret som långiver*", at han vedstår sin forklaring, idet den står i dommen. Han erindrer det ikke. Han har haft medindflydelse i

, og at det skulle være lånefinansieret. Der har der helt sikkert været andre med inde over. Han husker ikke, hvorfor han synes, at det var relevant med en lånefinansieret model. Virksomhed 1 kom ikke med nogen penge. Person 8 indrømmede, at det var et set-up, og at der ikke var nogen penge. Han husker ikke, om Virksomhed ApS 8 selv havde penge. Han mener, at det var Person 8, der etablerede Virksomhed ApS 8. Han arbejdede sammen med Person 8, Person 6 og en revisor i Virksomhed ApS 8. Han husker ikke hvor mange sælgere, de var. Tiltalte 3 havde ikke noget med Virksomhed ApS 8 at gøre.

Der var sikkert kunder, der var økonomisk svært stillede, men han mener, at det var en god blanding.

Forevist tillægsekstrakt 3, side 15, 6. afsnit, hans forklaring i Retten i Lyngby, hvoraf det fremgår: "*De kunder, som han henvendte sig til, var venner, familie, kolleger, og folk de henviste. Det var for det meste ikke formuende kunder. Der var nogen formuende kunder, og der var også gældsatte kunder. Han skaffede 40-50 kunder.*", forklarede tiltalte, at han vedstår sin forklaring.

Når kunderne betalte renter, var han inde for at ændre forskudsopgørelsen for nogle af dem. SKAT underkendte rentefradraget. Han husker ikke hvorfor. Kunderne skulle betale skattepengene tilbage. De var økonomisk værre stillet efter at have investeret i Virksomhed ApS 8. Kunderne var også hans familie. Familien er sure på ham. Han har ikke en folkeregisteradresse. Det har ikke noget med hans familie at gøre. Der er privatpersoner, der har forfulgt ham i forbindelse med Virksomhed ApS 3. I forbindelse med Virksomhed ApS 8 fik han løn for sit arbejde. Han indberettede lønnen til SKAT.

Han var ikke enig i dengang, at han skulle dømmes. Han ankede dommen, men han trak anken tilbage i 2017 efter råd fra sin advokat. Den dag i dag er han uenig i dommen. Han fik ikke sagt fra over for Person 8. Han kan ikke gøre noget ved det. Han kan godt se, at det ikke så godt ud. Han har børn, svoger og eks-venner, der investerede.

Adspurgt af advokat Philipp Nanning Quedens, forklarede tiltalte, at da Person 8 forklarede i retten, at der ingen penge var i selskabet, blev han helt vildt overrasket. Det var et meget stort chok for ham.

Tiltalte 2 forklarede, at han er enig i, at Virksomhed ApS 8-sagen handlede om skattesvig og bedrageri. Han synes, at der er store beløbsforskelle på denne sag og Virksomhed ApS 8-sagen.

Forevist tillægsekstrakt 3, side 3, dele af tiltalen i dom af 14. december 2016, forklarede tiltalte, at han ikke kan vurdere, om tiltalerne minder om hinanden i denne sag og Virksomhed ApS 8-sagen. Nogle ting er tekstmæssigt ens, men han kan ikke gennemskue det.

Forevist tillægsekstrakt 3, side 13, 3. afsnit, dom af 14. december 2016, hvoraf det fremgår: "*at den vare han solgte i Virksomhed Inc. var investering i turistindustrien. Pengene kom fra Virksomhed ApS 8. Konstruktionen var, at kunden under-skrev*

en tegningsaftale med Virksomhed Inc. og et gælds-brev til Virksomhed ApS 8, som igen lånte pengene af Virksomhed 1. Pengene gik fra Virksomhed 1 direkte til projektet.

Han tror ikke, de først blev overført til Virksomhed ApS 8. Det bygger han på de foreliggende aftaler "

forklarede tiltalte, at han vedstår sin forklaring. Han kan ikke huske konstruktionen. Kunden lånte penge i Virksomhed ApS 8 og investerede dem i Virksomhed Inc.. De penge, som kunden lånte, var ikke penge, som Virksomhed ApS 8 selv havde. Hans tanke var, at Virksomhed ApS 8 og deres samarbejdspartnere, herunder Virksomhed 1, havde mange penge. Han husker ikke nærmere, hvordan det foregik.

Forevist tillægsekstrakt 3, side 167, investeringsoversigt, Virksomhed ApS 8 og tillægsekstrakt 3, side 14, dom af 14. december 2016, hvoraf fremgår:

"Foreholdt bilag 54-85-1, side 1, investeringsoversigt, forklarede han, at den svarede til den, han brugte over for sine kunder ", forklarede tiltalte, at han kan vedstå den forklaring. Foreholdt at det af samme side fremgår: "Investorerne havde en kassekredit i Virksomhed ApS 8. Der var imidlertid ik-ke oprettet egentlige konto for de enkelte kunder ", forklarede tiltalte, at han ikke husker at have forklaret sådan. Foreholdt fra samme side "Udover investorerne oprindelige indskud i Virksomhed Inc. lånte Virksomhed ApS 8 løbende penge af Virksomhed 1 til kundernes rentebetaling ", forklarede tiltalte, at han ikke kan huske sin forklaring, og han kan ikke se, hvordan den stemmer overens med dokumentet.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jacqueline Mwenesani, forklarede tiltalte, at han blev overrasket, da Person 8 sagde, at der ikke var penge i sel-skabet, fordi medarbejderne havde fået mange forklaringer om hans projekter ude i verden. Han var Person 9's højre hånd, så de lyttede meget til Person 8. Det var meget troværdigt. Han viste dem plancher, dokumenter osv. Det var så troværdigt, at han fik sin familie, herunder sine sønner, sin ekskæreste, svoger og en del venner til at investere i Virksomhed ApS 8. Han troede, at det var reelt.

På det tidspunkt, hvor han afgav forklaring i retten under straffesagen, var der også nogle byretssager vedrørende skattedelen. De forventede, at rente-fradraget ville blive godkendt. Person 8 blev ved med at fortælle dem, at han nok skulle komme med dokumentation og sørge for, at det blev god-kendt i Landsskatteretten.

Forevist tillægsekstrakt, side 16, dom af 14. december 2016, hvoraf fremgår: "*Hans børn og hans ekskone har fra Virksomhed ApS 8 fået udbetalt en del af den overskydende skat. SKAT har ikke godkendt de pågældendes rentefradrag, hvilket Landsskatteretten har stadfæstet. Sagerne afventer nu*

byretsbehandling, som afventer nærværende straffesag. Til de pågældende sager har de pågældende investorer bedt ham skaffe dokumentation for lå-nenes eksistens og for projektet i Thailand. Han har fået noget fra Person 8, men ikke nok til at tilfredsstille SKAT. Person 8 har sagt, at han har forsøgt at skaffe dokumentation fra udlandet, men ikke kan skaffe mere " for-klarede tiltalte, at han vedstår sin forklaring. Det var et emne, der var på flere gange ugentligt.

Foreholdt fra samme side "Han mener helt klart, at der er et reelt investeringsprojekt i form af Projekt 1 ", forklarede han, at det havde han hørt om. Der lå nogle handelsaftaler, der dokumenterede noget om Projekt 1 forud for 2009-2010. Der var nogle personer, som bekræftede, at handelsaftalerne var reelle, så han følte sig tryk i den rolle, han havde som salgschef. Han var overrasket over, at han blev dømt. Han ankede på stedet, men hans advokat bad om betænkningstid. I betænkingsperioden blev der stillet mange ting op for ham om forskellige konsekvenser ved dom-men. Han ville bare anke den. Det blev udgangspunktet, men i processen fra anken og frem til august-september blev den trukket tilbage. Han var i dialog med sin advokat og nogle venner. Han havde kun lyst til at anke den, men han havde meget angst. Det var en svær periode. Han trak anken tilbage i sammenråd med sin advokat, fordi han sagde, at han kunne få fodlænke på. Han har fortrudt lige siden. Det var forfærdeligt. Han havde familie og venner med i selskabet. Han blev kimet ned. Han havde hele tiden en forventning om, at sagen ville falde på plads. Det påvirkede ham dagligt. Hans børn skulle betale penge tilbage til SKAT. Han har udsat familie, venner og kunder for det, herunder kunder, som han ikke kendte i forvejen, fordi de blev henvist.

Adspurgt af anklageren, forklarede tiltalte, at han hjalp til hos Virksomhed ApS 8 ind i 2014 med skattesagerne. Han fik opgaver af Person 8. Han skulle aflevere dokumentation i forhold til Landsskatteretten . Det var dokumentation for, hvad den enkelte person havde indbetalt m.m. Da han kom i kontakt med Virksomhed ApS 3, var han blevet sigtet af politiet. Han kom i kontakt med Virksomhed ApS 3 i marts 2014 igennem Jobnet eller lignende. Han manglede ind-tægt og søgte mange jobs. Han fik betaling af Person 8 for at hjælpe med skattesagen, men det var sparsomt. Han ringede til Tiltalte 3 i marts-april 2014. Han startede i Virksomhed ApS 3 omkring foråret 2014 efter, at Tiltalte 5 var startet. Tiltalte arbejdede med gældsrådgivning. I stillingsopslaget stod der noget med gældsrådgivning, hvilket var et emne, han kendte til fra sin tid i et gældsrådgivningsfirma i en kort periode i 2000. Han fik at vide af Tiltalte 3, at selskabet skulle samle kunder sammen, der havde noget udækket gæld, og at gælden skulle købes ind i en pulje til lav kurs. Han blev ikke præsenteret for, at der skulle udbydes lån til investering i begyndelsen af sin ansættelse. Han har en idé om, at hans jobsamtale var før Tiltalte 5's. Til samtalen talte de om hans kvalifikationer. Han holdt sin sigtelse skjult ved den første samtale. Ved anden eller tredje samtale fortalte han det, inden han startede. Aftalen blev fleksibel. I kraft af det han lige havde været i, savnede han en økonomimand, hvilket han nævnte. Han ville gerne arbejde et sted,

hvor der var en økonomimand, fordi han i Virksomhed ApS 8-sagen savnede indsigt i, hvad der skete økonomisk, og han tænkte, at hvis der var en økonomimand, var der en, der kunne tage noget ansvar fra ham, hvilket han ønskede. Han skulle bare have fred og ro. Han fik at vide, at han skulle holde kundemøder i Virksomhed ApS 3, hvilket var hans ekspertise. Adspurgt om, hvordan der skulle komme penge ind i Virksomhed ApS 3 ved, at han holdt kundemøder, og om han ikke skulle sælge noget, forklarede han, at det skulle han ikke. Han skulle gennemgå deres økonomi og lave skemaer, hvor de gennemgik nogle lister og spørge ind til alle gældsposterne. Det skulle kvalificere dem til, at de kunne komme med i en pulje for at få indfriet gældsposter.

Forevist ekstrakt, side 1307, Opgavegrundlag for samarbejde, forklarede tiltalte, at det pågældende skema var noget af det materiale, der blev gennemgået med mulige kunder. Der var mere end det.

Forevist ekstrakt, side 1306, Samarbejdsaftale vedrørende Forurettede 34, forklarede tiltalte, at hans job var at lave en analyse af folks økonomi så bredt som overhovedet muligt. Han skulle på baggrund af dette udarbejde en samarbejdsaftale med kunden.

Forevist ekstrakt, side 1307-1310, Opgavegrundlag for samarbejde mellem Virksomhed ApS 3 og Person 10, forklarede tiltalte, at Person 10 aldrig blev kunde, men han husker hende, fordi han havde en del møder med hende. Han brugte dette dokument, når han talte med kunderne. Det var overordnet det, der skulle gennemgås.

I jobsamtalen med Tiltalte 3, fik han indledningsvis ikke at vide, at han skulle sælge et investeringsprodukt, men fik det at vide på måske 5. eller 6. møde og før, han havde afholdt kundemøder. Han fik at vide, at han skulle prøve at sælge akkorderingspakken. Han gennemgik det grundigt med kunden og var også nede i skattemapper, og de løb hele deres økonomi igennem. Hans rolle var at analysere kundens økonomiske situation. Han tror, at der står i samarbejdsaftalen, hvordan selskabet tjente penge.

Forevist ekstrakt side 1306, Samarbejdsaftale vedrørende Forurettede 34, forklarede tiltalte, at prisen står i samarbejdsaftalen. Det var indtægtskilden til Virksomhed ApS 3. Der var også kunder, der kun betalte for gældsrådgivningen. For hans vedkommende var det 5-10 kunder, der ikke tog investeringsdelen.

Det var på det cirka 6. møde med Tiltalte 3, at han blev introduceret for investeringsdelen. Han gik derefter i gang med kundemøder. Det var i april-maj 2014. Da han begyndte som rådgiver, var der flere personer tilknyttet virksomheden. Han er sikker på, at han ikke var den først gældsrådgiver i selskabet. Han husker personer ved Navn 1, Navn 2 (ikke Tiltalte 1) og Navn 3.

I 2014 var han nok i Virksomhed ApS 3 1/3 af året. Han fik introduktion til investe-ringsprojektet af Tiltalte 5, men han husker ikke introduktionen nærmere. Tiltalte 3 vidste, at han havde sigtelsen i Virksomhed ApS 8-sagen. Der-for nævnte han, at det var vigtigt, at der var tale om reelle investeringer. Han blev præsenteret for investeringsprojektet af Tiltalte 5 og Tiltalte 3 i fællesskab. Han mener, at det var en løs samtale. Det var ikke noget speci-fikt. Der var to små prospekter og en hjemmeside for projektet, der vedrørte investering i ejendomme i Asien.

Han fik at vide af Tiltalte 3 og Tiltalte 5, at hvis kundens økonomi var egnet til det, skulle kunden optage et lån hos Virksomhed ApS 1 og investere pengene i Investeringselskaber ved at købe optioner i Investeringselskaber. Der var også budgetskemaer, og de fik udskrifter fra deres skattemapper samt opgørelser fra kreditorene. Der blev ud fra disse oplysninger udarbejdet en opstilling over kundens samlede gæld, og herefter placerede man kunden i nogle diag-rammer. Ud fra diagrammerne kunne kunden tilbydes lån. Adspurgt hvad han tænkte om idéen om at sælge kunden et produkt, hvor de skulle låne penge i Virksomhed ApS 1 og investere i optioner i Investeringselskaber, forklarede han, at han han syntes, at det var en rigtig god idé, da han forstod, hvordan det hang sam-men. Da han blev præsenteret for det, var der ikke noget, der fik ham til at tænke på Virksomhed ApS 8. Det var først efter 2016. Han havde hele tiden en forventning om, at sigtelsen i Virksomhed ApS 8-sagen ville blive frafaldet. De troede på Person 8. Tiltalte havde det rigtig godt ved at kunne læne sig tilbage og holde kundemøder. Han kunne hjælpe folk, der var rigtig glade for det. Produktet i Virksomhed ApS 1 så helt anderledes ud end i Virksomhed ApS 8. I Virksomhed ApS 8 kunne alle kunder stort set låne uanset hvad. Det kunne man ikke i Virksomhed ApS 1. Der var nogle krav, og der var nogle skemaer. Der var styr på det.

Forevist tillægsekstrakt 3 side 15, dom af 14. december 2016, hvoraf det fremgår: "*De kunder, som han henvendte sig til, var venner, familie kolle-ger, og folk de henviste. Det var for det meste ikke formuende kunder. Der var nogen formuende kunder, og der var også gældsatte kunde. Han skaffe-de nok 40-50 kunder*" forklarede tiltalte, at der både var formuende og gæld-satte kunder i Virksomhed ApS 8. Idéen var ikke, at man havde nogle gælds-plagede danskere, man skulle tilbyde et investeringsprojekt, hvor de skulle lægge penge i Virksomhed ApS 1 og investere dem. Idéen var at hjælpe kunderne og få lavet en akkorderingsløsning. Nogle kunder fik lavet en akkorderingsløs-ning, hvor de betalte deres kreditorer over en periode.

Der var nogle kunder i Virksomhed ApS 1 eller Virksomhed ApS 3, som han fik lavet en ord-ning med en enkelt kreditor for. De akkordordninger, han hjalp med, blevet ikke etableret med penge, der kom fra investeringsdelen. Det drejer sig om Person 11 og Forurettede 61, Vidne 10, Forurettede 33/ Forurettede 32 og Person 5 og Vidne 2. Han hjalp Forurettede 32 med at akkordere en milliongæld til SKAT. Det var ikke med penge fra en investeringen. Undervejs var der 2-3 stykker, han hjalp i forbindelse med

tvangsauktionslignende situationer.

Han blev præsenteret for 2 miniprojekter og en hjemmeside af Tiltalte 3 og Tiltalte 5. Hjemmesiden var stor. Han husker ikke navnet på investeringselskabet. Materialet handlede om byggerier i Asien og Manila. Det var løbende byggeprojekter i et stort selskab. Han husker ikke, hvad selskabet hed. Han forholdt sig ikke til prospektet. Han tænkte, at det var i orden. Han fik også at vide, at der var engelske samarbejdspartnere, der havde godkendt det. Han fik ikke mere at vide under sin ansættelse. Han fik noget at vide 1½ år senere. Der blev holdt personalemøder for alle ansatte i Virksomhed ApS 3, hvor Person 7 blev præsenteret. Han var tidligere direktør i Jyske Banks afdeling i Schweiz med speciale i investeringer. Person 7 forklarede om investeringer. Han bekræftede, at investeringerne var til stede, og at de var i orden.

Perioden før sommerferien 2014, hvor han første gang fik noget at vide om investeringsprojektet i Virksomhed ApS 1, var nogenlunde samme tidspunkt, hvor han var med til at samle bilagsmateriale til brug for Virksomhed ApS 8-sagen. Det var ikke investeringsplanen, der havde hans fokus. Hans fokus var at få fred og ro. Han var god til at sælge og tale med kunderne. Da han blev præsenteret for investeringsprojektet i Virksomhed ApS 3, følte han ikke, at han savnede indsigt, fordi han havde fokus på gældsrådgivningen og skemaerne. Det følte han sig tryk ved. Der var en god beskrivelse, og der var nogle diagrammer. Han skulle ikke tage en beslutning om, hvordan det skulle være. Der var diagrammer, hvor det afhang af personernes økonomiske situation, deres sociale status, deres indtægt osv. Han begyndte at præsentere investeringsprojektet for kunderne i Virksomhed ApS 1 kort efter, han selv blev præsenteret for det lige før sommeren 2014. Det var som sådan kun tallene, han viste kunderne. Der var ikke den store præsentation ud over en brochure.

Forevist ekstrakt side 4225, lånedokument, gældsbrief/underpantsætning, forklarede tiltalte, at han har haft møde med Forurettede 14 og Forurettede 15. Han tror ikke, at han har præsenteret dem for det pågældende gældsbrief/underpantsætning. Han har præsenteret dokumentet for omkring 15-20 kunder af de kunder, der fremgår af bilag 1 fra anklageskriftet. Han husker adskillige eksempler, hvor han har lagt det pågældende dokument foran dem og sagt, at de kunne læse det igennem, og at de kunne stille spørgsmål. Der har været tilfælde, hvor kunderne har endt med at skrive under og indgå aftalen. De fleste fik det med hjem, hvor de sendte det ind senere eller kom til møde. De havde været igennem gældsskemaerne m.m. på dette tidspunkt, så man var et stykke henne i forløbet.

Forevist ekstrakt, side 4221, Tegnings- og garantiaftale, forklarede tiltalte, at han kan genkende det pågældende dokument. Han har ikke lagt dette dokument frem foran en eneste kunde. Han tror, at alle kunder fik denne aftale, men det er nok Tiltalte 5, der skal svare på det. Tiltalte har ikke gennemgået denne aftale. Det lå overhovedet ikke inde for hans job. Han tror,

der er blevet lavet væsentlige ændringer i den.

Forevist ekstrakt, side 4225, gældsbrief/underpantsætning, forklarede tiltalte, at han ikke har haft med aftalen at gøre. Det kan være, at han har haft med en variant af dette dokument at gøre. Han lagde et gældsbrief med en amortisationsplan foran de kunder, han havde med at gøre, men det så anderledes ud end det på ekstrakten side 4225. Kunderne lånte et beløb af Virksomhed ApS 1. Han har også lagt tegnings- og garantiaftale, hvor kunden skulle købe nogle optioner i Investeringselskaber, foran nogle kunder. Der var en investeringsoversigt med. På et tidspunkt var der en web-model, hvor man kunne taste beløb ind. Når han kiggede på kundernes økonomi, gik han tilbage til Tiltalte 5 for at få accept af, at investeringen kunne lade sig gøre. Når han havde gennemgået deres økonomi, anbefalede han kunderne at indgå aftalen, når forudsætningen var til stede, og han havde fået accept af Tiltalte 5. Der var omkring 15-20 kunder, der accepterede en aftale på hans anbefaling.

Forevist ekstrakt side 4224, investeringsoversigt, forklarede tiltalte, at han ikke har gennemgået netop denne investeringsoversigt med kunderne. Den så ikke sådan ud. Han har præsenteret et dokument for kunderne, hvoraf det fremgår, hvordan deres investering blev forrentet. Han oplyste ikke kunderne om, at der var en garanteret forrentning. Han oplyste kunderne om, at der kunne være en gevinst, og at man ud fra den gevinst kunne forhandle med deres kreditorer. Han sagde også til dem, at der kunne være en risiko. Kunderne fik en stor besparelse i deres privatøkonomi, så der var ikke ret meget fokus på investeringen. Det handlede om, at de kunne få fred og ro. Virksomhed ApS 3 lavede en ydelse, der passede til deres økonomi, så de fik luft i økonomien. Deres situation blev ikke værre ved at stifte ny gæld til Virksomhed ApS 1. Situationen blev bedre for dem, fordi gælden og investeringen gik op med hinanden. Besparelsen for kunden bestod i, at man undlod at betale så meget til kreditorerne. Han vejledte også kunderne om, at de skulle afdrage lånet, som de havde til Virksomhed ApS 1. Han husker ikke, hvordan han lavede beregningen. Der var en matrix, hvor oplysningerne om den enkelte kundes situation, alder, indtægtsforhold, mulighed for at få ekstra indtægt mv. blev lagt ind med henblik på at etablere en akkordordning. Akkorderingsdelen var meget vigtig for ham, fordi den vil kunderne den dag i dag kunne tjene penge på. Akkorderingen af gælden var afhængig af investeringen. Han fik også kørt nogen igen-nem, hvor de selv kunne lave en akkordordning med kreditorerne på grundlag af de dokumenter, de fik med fra Virksomhed ApS 3.

Han er sikker på, at han vejledte kunderne om, at der var en risiko. Han præsenterede dem for skemaer, hvoraf fremgik minimum- og maksimumforrentning, fremskrivning af investeringen og oplysninger om renter/kurs. Der var fokus på deres likviditet og deres gæld, og at de kunne få en bedre økonomi i fremtiden. Investeringen skulle løbe i 5 år. Man kunne forlænge perioden til det 7.-8. år. Investeringen skulle foretages i et Investeringselskaber.

Forevist ekstrakt, side 4227, amortiseringsplan/terminsoversigt, forklarede

tiltalte, at han ikke præsenterede netop den plan for kunderne. Han præsenterede kunderne for en amortiseringsplan. Der stod, hvad de skulle betale i ydelse, og hvad der var afdrag, og hvad der var rente. Det var et serielån. Afdraget var det samme i hele perioden, og den samlede ydelse faldt lidt måned for måned. Man skulle betale i 5-8 år. Han tror ikke, at man havde betalt hele gælden ned, når man havde betalt i 8 år. Renterne på lånet var mellem 12-15 %. Renten ændrede sig undervejs. Han ved ikke, om Virksomhed ApS 1 havde penge nok til at låne penge ud til kunderne. Tiltalte 5 sagde til ham, at han havde fået at vide, at der var dækning for aftalerne. Tiltalte spurgte ind til det, men han fik ikke noget at vide om, hvad der var af penge. Da han startede i Virksomhed ApS 1, var de ansatte Tiltalte 1 som direktør, Tiltalte 3, en IT-mand, to-tre konsulenter og Tiltalte 5. De var under 10 personer. Det var hans indtryk, at det var et opstarts firma. Indledningsvis handlede det om, at de skulle købe gældsposterne ud gennem akkordordninger. Da han gik i gang med at formidle lån, lånte kunderne mellem 200.000-600.000 kr. Han bekræftede over for kunderne, at der var værdier for pengene, idet lånet og værdien af optionsaftalen gik lige op. De fik ikke lånet udbetalt. Modposten til lånet var værdien af optionsaftalen. Han stolede meget på Tiltalte 5, fordi han var kompetent, og han stillede de rigtige spørgsmål til ledelsen.

Det var hans opfattelse, at når Virksomhed ApS 1 lånte penge ud til kunden, var der i hans verden et aktiv og en investering, der dækkede ydelsen på lånet. Virksomhed ApS 1 betalte for aktivet, der var Virksomhed 2, og Virksomhed ApS 1 fik gældsrevet. Han ved ikke, hvor Virksomhed ApS 1 havde pengene fra til at købe optionen. Han spurgte Tiltalte 5, hvor Virksomhed ApS 1 havde pengene til udlånene fra. Tiltalte 5 svarede, at det var bekræftet, at der var aktiver for lånet, og at aktivet var optionen. Han spurgte ikke så meget ind til, hvor Virksomhed ApS 1 havde pengene fra. Han spurgte kun, om der var værdier for lånet. Kunderne investerede i et aktiv. Når man køber et aktiv, skal man betale penge, og det gjorde de med gældsrevet, som de betalte en månedlig ydelse på. Han præsenterede kunderne for en kassekreditaftale. Det gik ud på, at de skulle have et likviditetstilskud i hverdagen. Det var pressede mennekser, og de fik 500-1000 kr. mere i likviditet om måneden. Det var en del af aftalerne. Når de havde betalt 3-6 måneder, kunne de indgå i en låneaftale, og de fleste fik også en kassekreditaftale med Virksomhed Ltd. 1, der var et engelsk udlånsfirma. Kassekreditten betød, at de fik nogle penge fra Virksomhed Ltd. 1. Han ved ikke, hvem der stod bag firmaet. Han ved ikke, hvordan det gav mening for Virksomhed ApS 3 i forhold til forretningsmodellen, at et firma ville låne kunderne nogle penge for at give dem likviditet. For kunden var det et likviditetstilskud i hverdagen. Han ved ikke, hvem der havde inkorporeret, at de skulle have et likviditetstilskud. Tiltalte 5 og Tiltalte 3 præsenterede ham for kassekreditmodellen. Det vigtigste for ham var gældsrådgivningen. Han husker ikke andre ting fra investeringsdelen. Kunderne optog et lån i Virksomhed Inc., og lånet blev investeret i Investeringselskaber, og kunderne fik en kassekredit i Virksomhed Ltd. 1, der gav dem et likviditetstilskud. Det svarede til en almindelig kassekredit i en bank. Han mener, at det var nogle faste beløb ud fra ma-

trix-diagrammerne, der viste, hvad kunderne kunne få. Han introducerede kunderne for kassekredit i forbindelse med de andre skemaer. Han fortalte kunderne, at det var et likviditetstilskud, de kunne få til sig selv i hverdagen. Lånet ville vokse, og det skulle indfries via investeringen. Der løb renter på. Det var en god aftale for kunden at tage i mod tilbuddet om kassekredit, hvis de havde brug for likviditeten i hverdagen.

Forevist ekstrakt, side 4232, Bank overdrift / Kassekredit, forklarede tiltalte, at han har præsenteret en tilsvarende kassekreditaftale for kunderne. Han husker ikke, hvad renten var på den kassekredit, han præsenterede for kunderne. Kreditrammen afhang af kundens behov for likviditet. Hvis han skal nævne et spænd, lå kreditrammen på måske mellem 50.000-200.000 kr.

Forevist ekstrakt, side 4234-4238, akkumuleringsplan, forklarede tiltalte, at det generelt ikke er en god idé at låne penge til en kunde, der er økonomisk presset. Det koster renter. Han anbefalede ikke en kunde, der var økonomisk dårligt stillet at indgå en kassekreditaftale. Han præsenterede det som en fær-dig pakke. Der var også mulighed for at fravælge kreditten. De fleste var lykkelige, hvis deres gæld kunne gå i 0 i løbet af 5-8 år. Han synes, at det var en god løsning, hvis de ville have mere likviditet i hverdagen. Mange kunder sagde, at de ikke turde, idet der var en risiko. Det var blandt andet Person 10. Mange sagde ja tak. Kunderne forstod den månedlige ydelse, og hvad de havde til sig selv. Hvis investeringen gik dårligt, og kunden tabte 100.000 kr., var summen af kundens gældsposter blevet større, fordi kunden havde optaget et lån hos Virksomhed Ltd. 1, men gælden kunne akkorderes med samme beløb, idet de øvrige kreditorer ville få en mindre andel af det beløb, der var til rådighed for akkordordningen. Kunden ville således ikke være dårligere stillet. Dette fortalte han kunderne.

Forevist ekstrakt, side 12420, anmeldelsesrapport af 16. juli 2020, forklarede Tiltalte 2 videre, at de første 4 beløb må være betaling for rådgivning, og betalingen for rådgivning er ikke et tab. En indbetalingsrytme så ikke sådan ud. Kunderne fik rådgivning, der gjorde, at de kunne have stoppet op og sagt, at de selv ville klare situationen. Så havde de tjent mange penge på den rådgivning, de havde fået. Han ved ikke, om de fik en økonomisk gevinst af rådgivningen.

Forevist ekstrakt, side 4225, Gældsbev/underpantsætning, § 3, pkt. 3.1, forklarede tiltalte, at gældsbevet er bygget op på en ydelse, der består af renter og afdrag. Hvis de har betalt renter, er renteudgiften fradragsberettiget. Værdien af rentefradraget skal fratrækkes i et eventuelt tab. SKAT har ikke godkendt rentefradraget. Skattesagen vedrørende rentefradraget begyndte i 2018. Han er ikke bekendt med, at SKAT har godkendt rentefradrag for nogen af deres kunder. Han har en formodning om, at rentefradraget vil blive godkendt i fremtiden, når skattesagerne bliver endeligt afgjort. Han ved ikke hvor pengene fra Virksomhed Ltd. 1 kom fra.

Han har rådgivet Forurettede 14 og Forurettede 15. Han mener ikke, at han indgik samar-bejdsaftalen med Forurettede 14 og Forurettede 15, fordi det ikke kan passe datomæssigt. Det kan være, at han havde holdt møde med dem sammen med Vidne 8, der var konsulent. Han kender Person 12 og Forurettede 19. Han har talt med dem.

Forevist ekstrakt side 4117, gælds-brev/underpantsætning, forklarede tiltalte, at år 14 var det år, kunderne henvendte sig. Han er i tvivl, om han har præ-senteret det pågældende gælds-brev for Person 12 og Forurettede 19. Det kan have været ham. Der var andre sælgere på Person 12 og Forurettede 19. Det pågældende gælds-brev var ikke en version, som han har lagt foran kunderne. Han kan se, at der skal betales fra 1. januar 2017, så han har helt klart ikke fremlagt dette dokument.

3-tallet i aftalenummeret kan betyde, at det var en version 3. Man fornyede sommetider gælds-brevet. Forevist ekstrakt, side 4118, Gælds-brev/underpant-sætning, forklarede tiltalte, at han ikke var i selskabet i 2017. Han kunne ha-ve behandlet en tidligere version. Han kan ikke huske nu, hvad der kunne ha-ve været ændret i gælds-brevet uden at sammenligne med den tidligere versi-on.

Vedrørende selskabsstrukturen forklarede han, at han var ansat i Virksomhed ApS 3. Virksomhed ApS 1 indgik låneaftalerne. Virksomhed ApS 3 ydede udelukkende gælds-rådgiv-ning. Virksomhed ApS 1 beskæftigede sig med lånene til kunden til den investering, de skulle foretage. Han var ikke ansat i Virksomhed ApS 1. Han mener ikke, at han handlede på vegne af Virksomhed ApS 1. Han præsenterede et gælds-brev. Han ved ikke, om der var nogen ansatte i Virksomhed ApS 1. Tiltalte 1 var direktør i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Investerings-selskaber kender han stort set ingen-ting til. Tiltalte 1 var direktør i Investerings-selskaber. Han ved ikke, hvem der ejede Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 1 eller Investerings-selskaber. Han har intet kendskab til Virksomhed Ltd. 5, men han vidste, at det fandtes. Tiltalte 5 var god til at stille præcise spørgsmål om Virksomhed Ltd. 5 til Tiltalte 3. Det var til mødet i foråret 2014. Tiltalte 3, Tiltalte 5 og tiltalte var med til mødet. Tiltalte 5 stillede kritiske spørgsmål til Tiltalte 3 her-under til, om der var værdier, hvilket Tiltalte 3 sagde, at der var. Han hus-ker ikke, at de talte om Tiltalte 3's relation til selskabet.

Han sluttede i Virksomhed ApS 3 den 31. oktober 2016. Alle blev fyret den 31. oktober 2016. Han talte med nogle kunder efterfølgende, herunder Forurettede 15 og Forurettede 14 omkring deres gældssituation. Han gav dem rådgivning, og de havde hans private mailadresse. De talte ikke om investeringsprojektet. De talte stort set ikke om investeringsprojektet med kunderne. Han havde fokus på gælds-råd-givning. I 2017 talte han med nogle af kunderne i Virksomhed ApS 3, herunder Forurettede 14 og Forurettede 15, Vidne 2 og Person 5 og Vidne 10. De havde hans pri-vate mailadresse. Han havde en praktikperiode i Virksomhed ApS 9 i april-maj 2017. Han var ikke inde og ændre i investeringsaftalerne i 2017/2018. Han ved ikke, hvem der i ændrede i aftalerne i 2017/2018, men han går ud fra, at

det var Tiltalte 5. Han ved ikke, hvem der efterfølgende lavede forefaldende arbejde for firmaet efter, de var blevet fyret. Han mener, at der var nogen, der havde fået nogle aftaler, men han husker ikke hvem.

Når han anbefalede kunderne at indgå låneaftaler, rådgav han om rentefradragets størrelse, og at det kunne trækkes fra. Han fik at vide af Tiltalte 5, hvad rentefradraget var. Han hjalp dem ikke med at taste ind. Han fik ikke fuldmagt eller deres koder til SKAT. Der blev i nogle situationer givet fuldmagt til firmaet, så Virksomhed ApS 3 måtte indtaste rentefradraget, men det har han aldrig gjort. Han mener ikke, han vejledte om, hvordan de skulle taste rentefradraget ind.

Forevist ekstrakt, side 6840, Loan Document, forklarede tiltalte, at han først har set dokumentet under denne sag. Han vidste, at Investeringselskaber gav pant i optionsaftalerne, men han har ikke før under sagen set pkt. 4 i Loan Document.

Forevist ekstrakt side 182, Virksomhed ApS 3's hjemmeside, forklarede tiltalte, at han ikke har været med til at lave hjemmesiden eller haft indflydelse på formuleringerne på hjemmesiden. Det forhold, at der måtte være sammenfald i formuleringerne i markedsføringen af Virksomhed ApS 8's og Virksomhed ApS 3's projekter, har han intet med at gøre.

Kunderne i Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1 var meget forskellige typer. De var økonomisk trængte. Jo større gæld, jo bedre i princippet. Det var usikret gæld, de var interesseret i. Han har ikke selv investeret. Han var på kontanthjælp, så han kunne ikke investere. De anbefalede, at man ikke betalte til de øvrige kreditorer. Der var mange, der gik fra dem med den oplysning, som klarede sig selv efter. Hvis de havde sikret gæld, skulle man virkelig passe på og tænke på, hvordan situationen var. De skulle betale deres husleje. Nogle kunder endte med gældssanering. Kunderne skulle sige sandheden i fogedretten, og hans overvejelse var, at man skulle passe på ikke at lave skyldnersvig. Han rådgav sig meget med Tiltalte 5. Til deres møder talte de om, hvordan de skulle kunne beskytte kunderne, hvis de havde værdier. Han mener, at deres gældsrådgivning var lige efter bogen. Der skulle være et aftalegrundlag, der hang sammen. Kunderne skulle selv forhandle med deres kreditorer. Det var ikke hans opgave. Han har ikke selv ringet til kreditorerne. Han sagde til kunderne, at de skulle bruge skemaerne, og at de skulle lægge dem frit frem, og at kreditorerne kunne ringe til ham. Han har talt med mange. Når kunderne ikke betalte til Virksomhed ApS 3, skulle han ringe og rykke for betalingen. De skulle betale, alternativt kunne de lave en allonge til aftalen og betale lidt ekstra om måneden. Andre fik de manglende afdrag lagt oveni lånet. Andre måtte sælge deres andel. Han ved ikke, hvad der skete med de opsagte kunder og deres økonomi. Nogle stoppede og lavede selv aftaler med deres kreditorer. Han sendte ikke oplysninger til kunderne.

Når kunderne havde investeret, fulgte han ikke med i, hvordan det gik med

investeringen. Han fulgte med i deres gæld. Han var med til et møde med Tiltalte 5, hvor han spurgte ind til regnskaberne i Investeringselskaber. Han fik at vide, at investeringen var sat til det nominelle beløb på gældsbrevene. Han talte ikke med kunderne om investeringen, fordi det handlede om deres gældssituation. Han koncentrede sig om, at kunden kunne få en god løsning på nogenlunde samme niveau uden investeringsdelen. Han var interesseret i en fastansættelse i virksomheden.

Han hørte om investeringen i medicobransen i 2015 fra Tiltalte 3 og efterfølgende fra Tiltalte 4 og Person 7. Der blev holdt møder om det på kontoret. Der var oftest fællesmøder hver fredag med en kort briefing og status om England. Der blev også holdt større møder for Århus og København. Det var Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Person 7, der vidste noget om investeringerne. De hørte nogle navne på engelske professorer, der var udviklere og investorer i England. De hørte forklaring om, hvad det handlede om. Det var slankepiller. Det havde en anden virkning også, som han ikke husker. Produktet var færdigudviklet, men der var noget forbedring. De fik at vide, at man kunne købe det i USA. Han fik ikke at vide, at det var i Danmark. Han fik at vide, at produktet var populært, og at der var stor omsætning i USA. Det lød troværdigt, at der var investeret i produktet, da de havde det store fællesmøde, hvor Person 7 og Tiltalte 4 deltog. Kunderne havde stadig optioner i Investeringselskaber. Han ved ikke, hvordan det blev rykket over i me-dico branchen. De fik at vide, at der var foretaget investeringer. Der blev ikke orienteret om til møderne, at der ikke kom penge til selskaberne fra Virksomhed Ltd. 5. Person 7 bekræftede, at værdierne i Investeringselskaber var til stede. Han fik at vide, at udviklingen var god.

I forbindelse med sit arbejde i Virksomhed ApS 3 har han ikke brugt navnet Navn 4. En dag var hans mailboks ændret til Navn 4. Han fik at vide, at der også var et nyt navn til Tiltalte 5. Han husker ikke, hvornår navnet ændrede sig, og han ved ikke, om det var før eller efter hans opsigelse. Der stod pludselig Navn 4, og han spurgte Tiltalte 3, hvad der skete. Han brugte ikke mailen med Navn 4. Han kunne ikke ændre det tilbage. Det havde han ikke adgang til. Han vil være overrasket, hvis man fandt mails med Navn 4, og at de mails kom fra ham.

Forevist bilag 1 fra anklageskrift, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvem de 15-20 mennesker er, som han har rådgivet om en investeringsaftale. Han husker Forurettede 1, Forurettede 19 og Person 12, Person 13, Forurettede 2 og Forurettede 3. Han er i tvivl om Forurettede 37 og Forurettede 38, Person 11 og Forurettede 61. Person 14 og Vidne 10 har han også givet rådgivning til. Han kender Vidne 10. Han var også kunde i Virksomhed ApS 8. Han har haft møder med Forurettede 70. Han har talt med Forurettede 67 vedrørende tvangsauktion. Han tror ikke, det var vedrørende investeringsaftale. Forurettede 33, Forurettede 32, Vidne 2 og Person 5 og Forurettede 10 har han rådgivet om investeringsaftale. Han er dog

i tvivl om nogle få navne.

Der var realitet bag projektet. Han ved ikke, hvorfor SKAT er kommet frem til et andet resultat. De mangler materiale. Han har talt med Vidne 2 om, at der manglede materiale i hans skattesag. Opfattelsen er, at de nok skal få medhold, når bilagene kommer.

Advokat Philipp Nanning Quedens oplyste, at Vidne 2's skattesag er af-gjort i byretten, hvor Skatteministeriet blev frifundet. Dommen vil blive anket til landsretten, hvor der vil blive fremlagt yderligere materiale, som man ikke fik mulighed for at fremlægge under byretssagen.

Tiltalte forklarede, at man i Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 3 ham bekendt ikke har forelagt investeringsmodellen for SKAT med henblik på at opnå et bindende svar, inden man gik i gang.

Adspurgt af advokat Philipp Nanning Quedens forklarede tiltalte, at under hans ansættelse i Virksomhed ApS 3 brugte de Tiltalte 1 som udefrakommende rådgiver. Derudover var der nogen i England.

Advokat Vidne 7 blev brugt til sagsbehandling af dokumenter. Han kendte ham i forvejen, og han har formentlig henvist til ham. Han har mødt Vidne 4 et par gange. Han har været på kontoret. Vidne 4 har råd-givet personalet. Han har ikke haft drøftelser med Tiltalte 1 udover per-sonalemødet, hvor Tiltalte 1 deltog.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen, forklarede tiltalte, at han mødte Tiltalte 3 i marts-april 2014, fordi han søgte et job. Tiltalte 5 var først med i 3.-4. runde. Han anså Tiltalte 5 for at være hans foresatte. Han havde styr på økonomien, og tiltalte har og havde tillid til ham. Han kan godt lide Tiltalte 5. De har talt sammen kort efter det her. Han har talt kort med Tiltalte 4 før retssagen og kort med Tiltalte 1. Han har ikke talt med Tiltalte 3. Tiltalte har været med til konsulentjobsamtaler. Tiltalte 5 og nogle af de andre ansatte har også været med til ansættelsessamtaler. Tiltalte 3 besluttede, hvem der skulle ansættes.

Adspurgt af advokat Jaqueline Mwenesani, forklarede tiltalte, at der var mange, der havde de samme arbejdsopgaver som ham. I Århus var der 5 i gennemsnit. I København var der også omkring 5. I Århus var der Person 15, Vidne 11 og Vidne 12. I København var der Person 16, Vidne 8, Forurettede 7, og der var en jurist Person 17, der var konsulent, som han talte ret meget med. De kom typisk fra bankverden eller var jurister. Mange havde svært ved at tale med folk, der sad og græd, så der var udskift-ninger. De var af og til to til møderne. Han var blandt andet til møde med Vidne 8, Person 16 og Person 17.

Han var der ikke så meget i 2014 på grund af sigtelsen i Virksomhed ApS 8-sa-

gen. Den gik ham på, og han havde advokatmøder. Samtidig var hans familie ramt af sagen. Han kæmpede for at få de rigtige dokumenter frem til skattesagen. Det brugte han mindst en tredjedel af året på. Rent fysisk var han der ikke. Han tog nogle pauser indimellem, hvor han ikke var der. Det var også begrænset, hvad der var af kunder. Han arbejdede omkring 10-15 timer om ugen i gennemsnit. Sommetider mere og andre gange slet ikke. I 2015 arbejdede han mere. Han havde nogle praktikforløb, hvor han var der meget. Det var praktik igennem kommunen. Det var fuld tid. Praktikforløb kører 1-3 måneder, og det kan forlænges. Han havde også sygemeldinger i 2014-2016.

Adspurgte supplerende af anklageren forklarede tiltalte, at de alle blev fyret på et fællesmøde den 31. oktober 2016 på grund af manglende omsætning. De blev fyret af Tiltalte 1, men han er lidt i tvivl om det. De fik en kuvert af Tiltalte 3, mener han. Efter oktober 2016 sad han i retssagen i Lyngby. Helt privat lavede han arbejde for Virksomhed ApS 3's kunder, der kontaktede ham tele-fonisk. Han startede i Virksomhed ApS 9 i april-maj 2017. Han ved ikke, hvem der stiftede Virksomhed ApS 9. Idéen til Virksomhed ApS 9 var Tiltalte 4. Det vedrørte gældsplagede personer. Det var tanken, at det var nye kunder, og dem fra Virksomhed ApS 3. Det var overhovedet ikke samme koncept som tidligere. Han havde ikke noget med nye kunder at gøre. Det foregik på telefonen, så han havde ikke fysiske møder. Han tror, at han har talt med Forurettede 14 og Forurettede 15. Tanken var, at gæld skulle akkorderes. Tiltalte 4 havde adgang til folk i bankverdenen. Tanken var, at der skulle bygges en portal op. Tiltalte 3, en bankmand og en anden direktør skulle skabe en pulje og handle gælden ind. Der skulle forhandles med kundernes kreditorer, og det gjaldt også kunderne fra Virksomhed ApS 3. Han talte med kunderne om det. Kunderne fik at vide, at de skulle betale til et nyt sted. Det havde han ikke noget med at gøre. Han ved ikke, om kundernes investering skulle med over i Virksomhed ApS 9. Han er ikke bekendt med, at Virksomhed ApS 9 var et nyt firma. Han talte med Tiltalte 4 i foråret 2017 omkring Virksomhed ApS 9. Det kan godt være, at man kunne fortsætte i Virksomhed ApS 3. Men han ved ikke, hvad meningen var med det. Han er sikker på, at de blev fyret på grund af manglende omsætning. Der var ikke mere omsætning i Virksomhed ApS 9.

Forevist ekstrakt, side 1884, navnehistorik for Virksomhed ApS 9, forklarede tiltalte, at Virksomhed ApS 3 havde adresse i Gade 2. Tiltalte 1's advokatfirma lå i Gade 1. Det meste foregik telefonisk. Han mener, at han kunne møde op på kontoret i Gade 2 i København og i Århus, hvor Virksomhed ApS 3 også havde kontor. Han var på det tidspunkt mest i Århus. I Århus var det også de samme kontorer, som Virksomhed ApS 3 havde.

Forevist ekstrakt, side 1885, Navne historik for Virksomhed ApS 9, forklarede tiltalte, at Person 18 er i familie med Tiltalte 4. Han har mødt Person 19 på kontoret i Gade 2. Han har ikke været kunde. Vidne 2 har han mødt, og han har talt meget med ham. Han har været kunde i Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 3. Han vidste ikke, at han har været direktør i Virksomhed ApS 9. Han ved ikke, hvorfor han har været

det. Han var ikke bekendt med, at Tiltalte 1 har stiftet Virksomhed ApS 9.

I Virksomhed ApS 8 savnede han noget indsigt i økonomien. Det var svært at få dokumenter fra Person 8. Han skulle ikke have været salgschef. I Virksomhed ApS 8 blev kundernes rentefradrag ikke godkendt af SKAT. I Virksomhed ApS 3 følte han sig tryk, idet det ikke var ham, der sad med de ting, og han kunne hjælpe kun-derne.

I dag arbejder han ikke. Der er enkelte af kunderne i Virksomhed ApS 3, der ringer til ham privat. Han har talt med Vidne 10 et par gange og sin familie.

Adspurgt supplerende af advokat Phillipp Quedens, forklarede tiltalte, at ved fyringen tilbage i 2016 var alle, der skulle fyres til stede. Tiltalte 1 var ikke til stede. Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Person 7 var der også. Opsigelsen var skrevet på firmaets brevpapir og ikke Tiltalte 1's brevpapir. Han kan ikke sige med sikkerhed, om det var Tiltalte 1 eller en af de andre, der havde underskrevet fyresedlen. Tiltalte 1 var ikke rådgiver vedrørende Virksomhed ApS 9.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen, forklarede tiltalte, at han ikke har benyttet mailadressen E-mailadresse 1. Der er blevet hacket mange dokumenter fra hans computer. Det er helt sikkert Vidne 4, der har hacket hans computer. Tiltalte 1 er også blevet hacket.

Forevist ekstrakt, side 1532, mailkorrespondance, forklarede tiltalte, at Vidne 4 vidste, at han havde haft mellemnavnet Navn 5. Han har aldrig brugt den mailadresse.

Adspurgt af advokat Jaqueline Mwenesani, forklarede tiltalte, at der var andre, der havde adgang til hans computer og mailadresse. Der skulle være adgang til hans computer fra firmaet side, fordi han havde fortalt, at han havde en sigtelse, så de skulle være sikre på, at han ikke lavede noget, der var galt. Han husker, at der var et møde med Tiltalte 4, Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Vidne 4 i 2015. Han spurgte Tiltalte 5, om han kunne komme med til mødet, fordi han havde en tanke og en ide om, at kunderne kunne komme med i en form for bestyrelse og få indsigt i firmaet, således at han ikke stod med ansvaret. Han blev smidt ud af Vidne 4, og lige siden er der sket ting på hans computer.

Tiltalte 2 forklarede, at han husker vidnet Forurettede 8.

Forevist retsbog af 27. oktober 2023, side 13, 2. afsnit, forklaring afgivet af Forurettede 8 forklarede tiltalte, at han ikke kan bekræfte, at han afholdt møde med hende i august 2013. Det kan tidligst have været i 2014.

Forevist tillægsekstrakt nr. 3, side 376, posteringsoversigt for Virksomhed 4 02-09-2013 "Forurettede 8 5", forklarede tiltalte, at Forurettede 8

betalte til Virksomhed 4 efter, at engagementerne var flyttet fra Virksomhed ApS 8 til Virksomhed 4. Han havde først noget med Forurettede 8 at gøre, da skattesagen i Virksomhed 4 startede op. Han erindrer ikke, hvornår hun blev kunde, men hun har været kunde i både Virksomhed ApS 8 og Virksomhed 4. Hun har formentlig betalt tidligere end den pågældende dato. Han har ikke afholdt et møde med hende sammen med Tiltalte 3 i 2013. Han husker et møde på en café i Hellerup med hende, men det har været i sensommeren 2014. Han erindrer ikke, hvorfor han skulle afholde mødet på en café i Hellerup i stedet for i deres kontorbygning. Han brugte hende som et springbræt til at komme ind til Virksomhed ApS 3. Forurettede 8 ringede til ham i forbindelse med Virksomhed ApS 8, og hun klagede over sin dårlige økonomi. I 2013 skrev SKAT ud i forbindelse med Virksomhed ApS 8. Hun tager 100 procent fejl af datoen i forhold til mødet på en café i Hellerup med ham og Tiltalte 3 i august 2013. Virksomhed ApS 8 og Virksomhed 4 var investeringer. Han havde med Forurettede 8 at gøre efter, at skattesagen startede op i forbindelse med Virksomhed ApS 8. Han tør ikke sige noget om tidspunktet.

Adspurgte supplerende af anklageren forklarede tiltalte, at han foreslog Forurettede 8, at hun skulle følge med over i Virksomhed ApS 3 i foråret 2014. Han startede i Virksomhed ApS 3 i marts 2014.

Forevist ekstrakt, side 8147, Gældsbevægelse mellem Forurettede 8 og Virksomhed ApS 1 underskrevet den 1. februar 2014, forklarede tiltalte, at det ikke er hans underskrift på gældsbevægelsen, og han har ikke udarbejdet det. Han kendte ikke nogen fra Virksomhed ApS 3, før han startede i Virksomhed ApS 3.

Han har talt med Forurettede 2 en del gange. Der var et møde i Magasin i andet halvår af 2018. Han stoppede i Virksomhed ApS 3 den 31. oktober 2016, men han var involveret i direktørskiftet, fordi han havde talt med Tiltalte 1 om den uro, der var i Virksomhed ApS 3, og han havde kedelige erfaringer med sin gamle sag i Virksomhed ApS 8. Skattesagen begyndte i sommeren 2018, og de skrev ud til alle, herunder Forurettede 2. Han havde samtaler med Forurettede 2 om det. Tilbage i 2015 var der et møde på kontoret mellem Tiltalte 5, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Vidne 4, og han har en idé om, at det var i forbindelse med Finanstilsynet. Han spurgte, om han måtte komme med til det møde, og han foreslog, at nogle af kunderne skulle med ind og have indsigt i firmaet. Meget kort fortalt blev han mere eller mindre smidt ud af Vidne 4. Forurettede 2 skulle ikke være direktør. Tiltalte håbede bare på, at der var nogle kunder, der ville gå ind i selskabets ledelse. Han har ikke prøvet at presse eller overtale Forurettede 2 eller andre til at være direktør. Han var ikke klar over, at Forurettede 2 var skolelærer. Hele mødet skulle gå ud på, at Forurettede 2 skulle have en snak med Tiltalte 1. Han husker ikke, hvad der blev sagt i telefonsamtalerne med Forurettede 2 udover, at de skulle mødes. Forurettede 2 skulle drøfte det med Tiltalte 1. Tiltalte var bare formidler. Han havde en holdning til, at han håbede på, at der var nogle kunder, der ville gå ind og finde hoved og hale i, hvad der skete. Han husker ikke, hvordan ordene er faldet i samtalerne med Forurettede 2.

Anklageren fremviste video af Operation X, del 1, 32:50.

Tiltalte forklarede, at han førte telefonsamtaler med Forurettede 2. Han oplever det ikke som én samtale, og det er klippet sammen. Han siger også, at han overhovedet ikke behøver det, og at det er en god idé, at de får indsigt i værdierne i selskabet. Foreholdt at han siger: ”*Jeg vil bakke jer 100 % op, hvis en af jer satte jer på direktørposten. I behøver ikke lave en skid*”, forklarede tiltalte, at det er taget ud af en kontekst. Han ved ikke, hvad konteksten er, da han havde flere samtaler med Forurettede 2. Indbetalingerne var blevet stoppet fra kunderne. Han havde absolut ikke en opfattelse af, at det var en god idé, at en person satte sig på direktørposten og ikke lavede en skid. Foreholdt at han siger ”- og så smide administrationen ud til nogen”, forklarede tiltalte, at der kunne være forskellige scenarier. Det interessante var at få indsigt i, om der var værdier. Hvis Forurettede 2 blev direktør, ville han få adgang til alt materiale i selskaberne. Foreholdt at tiltalte siger ”*Så kan du bekræfte, at der er sku da nogle aftaler, der er kontrakter, der er værdier*”, forklarede tiltalte, at der var nogen, der skulle ind og have indsigt. Den pågældende skulle kunne bekræfte det ved at få indsigt i dokumenterne, der var til stede. Han havde ikke talt med Forurettede 2 om, hvorvidt han havde evnerne til det. Tiltalte skulle bare aftale et møde, der skulle afholdes med Tiltalte 1.

Advokat Casper Andreasen henviste til retsplejelovens § 871, stk. 4, hvorefter retten skal tage stilling til, om optagelserne undtagelsesvis kan benyttes som bevismiddel.

Tiltalte forklarede, at det er hans opfattelse, at optagelsen kan være klippet sammen, fordi han mener, at hans stemme virker forskellig. Han mener også, at sætningen vedrørende aftaler og værdier kan være klippet sammen.

Forurettede 2 fortalte, at han læste om ledelse, og at han kunne tænke sig at høre mere om det. Han havde ikke forventninger om, hvad Forurettede 2 skulle lave som direktør. Han havde ikke engang forventninger om, at han skulle være direktør eller skulle være i en bestyrelse.

Vedrørende den tidligere fremviste oversigt over ledelse og medarbejdere i Virksomhed ApS 3 forklarede han, at han absolut ikke er enig i, at han var i ledelsen. Han har set den pågældende seddel én gang, og den blev fjernet fra kontoret med det samme. Han måtte stort set ingenting. Han havde med salget at gøre derinde. Han var ikke leder af salg. Der var ikke nogen leder af salg. Det var en flad struktur. Alle konsulenter skulle lave det samme. Han husker ikke, hvem der var direktør i slutningen af 2018. Tiltalte 1 havde ingen dokumenter tilbage. Det er ikke hans opfattelse, at Tiltalte 1 vidste, hvor dokumenterne var.

Han var med til mødet med Tiltalte 1 og Forurettede 2 i Magasin, fordi Tiltalte 1 havde spurgt om det. Det er korrekt, at han bare skulle formidle mødet. Han blev lokket med til det. Han blev lokket til at være med i

toget, hvor Operation X var med. Han var ikke på god talefod med Tiltalte 4, der var direktør, og derfor var Tiltalte 4 ikke med. Det var ikke et kupforsøg mod Tiltalte 4. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 4 ikke var med til mødet. Mødet gik ud på, at Forurettede 2 skulle høre hvilken betydning, en eventuel direktørrolle ville have. Det var en advokat god til at redegøre for. Det var ikke unaturligt, at Tiltalte 4 ikke var med. Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2439, mail af 31. oktober 2018 fra Forurettede 2 til kunderne i Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 10, forklarede tiltalte, at mailen ikke havde en betydning for, at man så på Forurettede 2 som en mulig direktør. Det var ikke en måde for at få ham til at holde mund.

Forevist ekstrakt, side 5322, mail af 27. september 2018 fra Tiltalte 4 til Tiltalte 2, hvoraf det blandt andet fremgår, at Tiltalte 4 havde modtaget en mail fra en kunde, der havde anmeldt Tiltalte 2 for bedrageri, forklarede tiltalte, at han mener, at han har modtaget mail-en, men at han først så den senere, da den er sendt til en gammel mailadres-se. Det kan være, at han fik mailen, fordi han blandt andet har talt med Forurettede 2. Han har ingen idé om, hvorfor det var nødvendigt, at han fik sådan en hen-stilling. Der var ikke gået noget forud. Han prøvede at stille krav til Tiltalte 4 for at få dokumenter og værdier frem i selskaberne. Han havde ikke adgang til mails eller bankkonto.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2429, mail af 5. oktober 2018 fra Tiltalte 2 til Vidne 14, forklarede tiltalte, at han godt kunne have sendt mailen. Han føler, at der er noget tidsmæssigt, der ikke stemmer.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2233, mail af 31. oktober 2018 fra Tiltalte 2 til E-mailadresse 2, forklarede tiltalte, at han kun har talt med 5-10 kunder i den periode.

Forevist retsbog af 26. juni 2023, side 17, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår:
"Kunderne var hvem som helst, der var interesseret i en investering. Det var fokus på bestemte kundegrupper. Salget foregik via "mund til mund"-metoden."
forklarede Tiltalte 2, at der ikke var fokus på bestemte kundegrupper. Det kunne være hvem som helst, der kom ind ad døren.

Forevist Retsbog af 30. november 2023, side 13, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: *"Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2233, mail af 31. oktober 2018 fra Tiltalte 2 til E-mailadresse 2, forklarede tiltalte, at han kun har talt med 5-10 kunder i den periode."*, forklarede tiltalte, at han gerne vil tilføje, at han talte med de pågældende kunder, fordi kunderne selv kontaktede ham efter, at de i juni 2018 fik brev fra SKAT om nægtelse af rentefradrag. Han havde formentlig samme telefonnummer, og enkelte kunder havde også hans private e-mail. Det havde overhovedet ikke noget at gøre med investeringer. Det handlede om deres økonomiske udfordringer i

forhold til deres gældssituation, der var blevet værre grundet nægtelse af rentefradraget.

Forevist ekstrakt, side 654, mail af 15. december 2016 fra Tiltalte 4 om fordeling, forklarede tiltalte, at han ikke har modtaget 15.500 kr. Han har aldrig modtaget kontante beløb. Han har fået nogle bankoverførsler til dækning af transportudgifter.

Forevist ekstrakt, side 2742, overførsel fra Advokatfirma ApS' klientkonto til Tiltalte 2's den 1. maj 2018 på 12.500 kr., forklarede tiltalte, at det var et lån fra Tiltalte 4, som han delvist har tilbagebetalt. Der er underskrevet et gælds brev, som han har medbragt i retten i dag. Han fik desværre en kautionist til at skrive under. Han blev først bekendt med, at pengene kom fra Tiltalte 1's klientkonto under denne sag. I 2018 var der noget omkring Virksomhed ApS 9, og han var økonomisk trængt. Tiltalte 4 havde en aftale med nogle bankfolk om at forhandle gældsposter på plads for kunderne. I den forbindelse sagde han til Tiltalte 4, at han gerne ville kigge på det. Han havde været i praktik 2-3 gange i Virksomhed ApS 9 efter, at han blev fyret i Virksomhed ApS 3.

Forevist retsbog af 12. december 2023, side 6, Forurettede 67's forklaring, hvoraf fremgår ”Tiltalte 2 har kostet dem ca. 400.000 kr. ”, forklarede tiltalte, at Forurettede 67 og Person 20 havde forfærdelig meget gæld, herunder en kæmpe gæld til SKAT. De betalte kun de tre gange, fordi han rådede dem til at stoppe indbetalingerne. Det gjorde han udelukkende på grund af skattegælden. Når der var gæld til det offentlige, var det svært at være kunde hos dem. Hans rådgivning til dem har medført, at de kunne blive boende i deres hus. Han havde 2-3 møder med Virksomhed 5, der havde pant i deres hus. Der blev lavet en aftale om, at al kommunikation foregik mellem primært Forurettede 67, Virksomhed 5 og advokat Vidne 7. Det endte med en god løsning for Forurettede 67, der nu ejer selskabet, der ejer huset. Andre kunder har også prøvet at få en tilsvarende løsning, men det er ikke lykkedes grundet kundernes egne forhold. Det var tilfældet med Forurettede 61 og Person 11 og Forurettede 29. Han har ikke været skyld i, at deres huse gik på tvangsauktion. For så vidt angår Forurettede 29 talte han både med banken og kreditforeningen, men det var forgæves.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at beløbet på 12500 kr. var et privat lån fra Tiltalte 4, der pressede ham i efteråret 2018 og foråret 2019, hvor der var en masse tumult. Han skylder stadig over 10.000 kr. til Tiltalte 4.

Han er faktisk i tvivl om, hvorvidt han var med til at indgå aftalen med Forurettede 67. Han mener, at det var Vidne 11. Tiltalte vidste mere om fast ejendom, og derfor er han formentlig blevet kaldt til. Forurettede 67 betalte kun tre gange for en rådgivningsperiode. Tiltalte sagde helt klart fra, og de skulle selvfølgelig ikke være kunder hos Virksomhed ApS 3 på

almindelig vis. Det ville være hul i hovedet. Det var primært Tiltalte 3, Tiltalte 5 og tiltalte, der oplærte Vidne 11 i selskabets produkt. Han var ikke på nogen måde Vidne 11's chef. Han var ikke salgsleder i virksomheden, og han måtte ikke være det og ville ikke være det.

Forevist ekstrakt, side 4082, medarbejderoversigt, forklarede tiltalte, at han ikke er enig i, at han skulle stå som leder af salg. Listen var der i kort tid, og den blev hurtigt fjernet.

..."

Tiltalte 3 har til retsbogen den 21. august 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 3 forklarede, at han gik på pension i forbindelse med, at han gik ned med stress i september 2017. Der kan være ting, han ikke husker som følge af sin stress. Han har arbejdet i rejsebranchen som pilot indtil slut 80'erne, hvor han efterfølgende sad på kontor. Han tog derefter en forsikringsuddannelse. Han har arbejdet med forsikringer frem til slut 90'erne. Han var i forsikringsbranchen af to omgange, hvor han i sidste omgang stoppede med at arbejde i forsikringsbranchen i 2007-2008. Årene efter arbejdede han on/off i forsikringsbranchen. I en periode var han distriktchef med ansvaret for 20 ansatte. Det var blandt andet salg af forsikringer, beregninger af forsikringer og livsforsikringer. Han har været konsulent i forsikringsbranchen indtil den periode, som sagen vedrører. Han har haft et firma fra slutningen af 80'erne og frem til 1994-95, hvor han havde et selskab. Adspurgt om han har erfaring inden for bank- og investeringsbranchen, forklarede han, at han ikke har anden erfaring end fra forsikringsstiden, hvor han har erfaringer med beregninger af forsikringer. Han har arbejdet i udlandet i forbindelse med rejsebranchen. Han har været bosat i London og Gambia. Han har ikke selv lavet bogføring eller regnskab som ansat eller i sit eget selskab. Han har forståelse for tal til en vis grænse. Han har erfaring i ledelse. Han har et stort netværk i England via sit medlemskab af Klub 1 og Klub 2. Han kender Person 3, og Person 21 kender han af navn.

Forevist ekstrakt, side 1755, Appointment of Director for Virksomhed Ltd. 6 pr. 1. marts 2017, forklarede tiltalte, at Person 3 kendte Person 21.

Tiltalte kendte Person 22 godt. Han havde mange møder med ham. Han blev introduceret for ham i 2012-2013, hvor de havde planer om eventuelt at starte noget op, og Person 22 ville høre ham, hvordan de eventuelt kunne hjælpe hinanden. Han har truffet Person 23 igennem Person 22. Person 24 har han truffet nogle gange i England og til nogle møder i København. Tiltalte var ikke involveret i Virksomhed ApS 8. Han fik på et tidspunkt at vide, at Tiltalte 2 havde været hos Virksomhed ApS 8. Han kender ikke Person 8, men har truffet ham en el-

ler to gange. Han vidste, hvem Person 8 var, fordi han var i Person 9's tætte kreds.

I 2013-2014 var tiltalte ikke en velhavende mand. Han havde en indtægt i 2013-2014 som konsulent og sin pension. Forevist tillægsekstrakt 1, side 586, skatteoplysninger 2014, hvoraf det fremgår, at han havde en indtægt på 126.550 kr. fra Ishøj Kommune Bistandsydelse, forklarede tiltalte, at han le-vede af den indtægt på det pågældende tidspunkt.

Forevist samme ekstrakt, side 587, formueoplysninger, forklarede tiltalte, at han havde gæld på 673.000 kr. til Nordea, men han husker det ikke nærmere. Han havde ikke en fast ejendom og ingen anden formue. Det er muligvis et realkreditlån eller lignende.

Han har siden 1996 boet i en lejelejlighed i et socialt boligbyggeri. Dengang var huslejen nogle tusinde kroner. I dag er den omkring 8.000 kr. Det er rimeligt at sige, at han i den pågældende periode ikke havde mange penge.

Vedrørende Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, forklarede han, at han ved at tale med andre blandt andet Person 22 om, hvordan de kunne hjælpe hinanden, fik den idé at stifte Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Han talte med Person 2 om det. De blev enige om, at det var en god idé at starte det op sammen. De talte om, hvordan de kunne hjælpe andre, der var i den situation, som han selv var i, så man kunne komme ud af sin gæld. Person 2 havde et godt job og arbejdede med finansiering af biler eller lignende. De blev enige om, at det ville være smart at få en advokat med ind over. Han havde selv fået gældsrådgivning, og de talte om, at de kunne gøre det mindst lige så godt. Det hjalp ham, da han modtog gældsrådgivning. Han fandt ud af, at man gjorde det ved, at man kunne forhandle sig til at betale en mindre del af ens gæld. Han havde selv fået sådan en ordning, hvor han fik nedbragt sin gæld via gældsrådgivning. Han har haft en gæld, der var dobbelt så stor. Han kom medio 2013 via en bekendt i kontakt med Tiltalte 1. Den gældsrådgivning, tiltalte selv fik, handlede ikke om lån til investering. Han skulle bruge juridisk hjælp til etablering af produktet og til stiftelse af selskabet. Person 2 var med til møderne hos Tiltalte 1. Sidenhen blev det kun Tiltalte 1 og ham, fordi Person 2 trak sig, idet han fik en god stilling. Tiltalte og Tiltalte 1 talte om, hvordan man kunne etablere et firma, så firmaet havde det juridiske ansvar. Da han henvendte sig til Tiltalte 1, sagde han til Tiltalte 1, at han ikke havde mulighed for at være som direktør i selskabet på grund af sin pension. I 2014 fik han kontant-hjælp. Han fik nok først pension fra sine private forsikringer i 2017. Han kunne ikke få kontanthjælp, hvis han var direktør. Han ville gerne arbejde, men han ville ikke slippe sin kontanthjælp på det tidspunkt, førend han kunne få løn fra selskabet. Tiltalte 1 accepterede at være direktør for selskabet. De drøftede, at det skulle være gældsrådgivning. De havde ikke drøftet det i detaljer. De drøftede, hvordan selskabet skulle tjene penge ved at rådgive.

Forevist ekstrakt, side 1306, Samarbejdsaftale, hvoraf det fremgår "*Aftalen er prisfastsat til en samlet pris på 13.000 inkl. moms.*", forklarede tiltalte, at de talte om et honorar, der blev fordelt over x-antal måneder. Det var der, pengene skulle komme fra på daværende tidspunkt. Det udviklede sig under-vejs til, at det blev til meget mere. Han husker ikke så meget om processen. og hvordan de gjorde det. Deres businesscase fik det element, at kunderne lånte penge, som de investerede. Han husker ikke, hvordan den del kom på, eller hvem der fik idéen. Han vil mene, at han drøftede idéen med Tiltalte 1. Han kan ikke svare på, hvad Tiltalte 1's tanker var om dette. Det må være kommet i et fællesskab, hvor de sad og ping-pongede om tingene Hans mening om idéen i dag er, at idéen er god nok. Adspurgt om, hvordan den fungerer i praksis, forklarede han, at hvis det, du investerer i, er mere værd, end det du låner, eller bliver til mere, så er det fint. Adspurgt om, hvordan han ved, at det bliver til mere, forklarede han, at der altid er en risi-ko ved en investering. Han kan ikke se, at det gør risikoen større ved at låne penge ud til personer, der i forvejen skylder penge væk. Måske gør man risi-koen større ved, at man står med en større gæld, end man havde før. At man investerer i nogle midler, og man i sidste ende efter omkring 8 år får mere ud af det end det, man indbetaler, er en god idé. Der er aldrig noget, der er 100 % sikkert, og derfor bruger han ordet "hvis". Umiddelbart synes Tiltalte 1, at det var en god idé. De gik videre med det, og Tiltalte 1 fortsatte med at være direktør.

Forevist ekstrakt, side 4225, "Gælds-brev/underpantsætning", forklarede tiltalte, at grundidéen i dokumentet var den samme i 2014. Der har løbende været ændringer i dokumentet, men den grundlæggende jura er den samme. Han har ikke formuleret dokumentet, og han er ikke i stand til at formulere et sådant dokument. I 2014 kom der andre ansatte udover ham selv og Tiltalte 1. Den næste ansatte var Tiltalte 5. Han husker ikke, hvem der derefter blev ansat. Tiltalte 5 og tiltalte formulerede vel gælds-brevet i fællesskab, hvorefter Tiltalte 1 i sidste ende godkendte dokumentet. Han mener ikke, at Tiltalte 1 var med til at formulere dokumentet.

Vedrørende punkt 1.1, i gælds-brevet forklarede han, at han ikke ved, hvorfor der er forskel mellem beløbene på 507.297 kr. og 502.541,09 kr. Han tror, at deres honor blev trukket fra. Han har ikke formuleret dokumentet alene. Det foregik via en ping-pong. Juridisk kan han ikke formulere dokumentet, men han går ud fra, at en advokat kan dette. Dokumentet havde været forbi Tiltalte 1. De 507.297,00 kr. blev ikke overført til kunden, som det fremgår af gælds-brevet. Pengene var ikke i kundens rådighed. Han har ikke tænkt på den juridiske nuance i formuleringen omkring dette.

Vedrørende punkt 2.1, forklarede han, at han ikke husker, hvor de 13,75 % i udlånsrente kommer fra. Han kan ikke svare på, om det er noget, han har regnet på. Han mener, at han har de økonomiske færdigheder til at beregne dette. Vedrørende punkt 4.1, forklarede han, at det betyder, at man har taget

pant i en kapitandel i Investeringselskaber. Det er en god idé for at sikre pengene hos Virksomhed ApS 1.

Vedrørende punkt 5.1, forklarede han, at det betyder, at hvis kunden stopper med at betale, forfalder hovedstolen og så træder sikkerheden i § 4 i kraft. "*Forfalder til betaling*" betyder, at kunden skal indfri lånet. Han har sikkert har underskrevet sådanne gældsbreve for Virksomhed ApS 1.

Forevist samme ekstrakt, side 4224, investeringsoversigt, forklarede han, at han har udarbejdet dokumentet i samarbejde med blandt andet Tiltalte 5. De har i sidste ende altid fået en accept af Tiltalte 1 på typedokumenterne. Forevist samme ekstrakt, side 4232 "*Bank overdraft/Kassekredit*", forklarede tiltalte, at han vil tro, at han og Tiltalte 5 også udarbejdede det pågældende dokument. Han er i tvivl, om dokumentet har været forbi Tiltalte 1.

Forevist samme ekstrakt, side 4221, "Tegnings- og garantiaftale", forklarede tiltalte, at han i hvert fald ikke har udarbejdet dokumentet alene. Tiltalte 2 har ikke været med til at udarbejde nogle af disse dokumenter, idet han først kom ind senere.

Forevist samme ekstrakt, side 4224, investeringsoversigt, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvem der har fundet på overskriften "Garanteret forrentning". Han husker, at de fra begyndelsen fik nogle oplysninger om, at der var gode forventninger. De fik materiale om projektet i Asien. Det lød godt, hvis det kunne passe. Der skulle investeres mange millioner i projektet i Asien, og det kunne de ikke. Det var en forventning om en forrentning, og det vil det altid være, når det er en investering. Adspurgt om, hvordan man kan skrive "Garanteret forrentning", når han selv siger, at det er en forventet gevinst, forklarede han, at han ikke kan svare på det. Det er ikke svindel. Det kan være, at det var et forkert ord, der blev skrevet. Han ved ikke, hvorfor der blev skrevet "Garanteret forrentning", når der er tale om en forventning.

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, om de fortalte kunderne, at den gevinst de kunne få, var forventelig eller garanteret. Han har ikke selv rådgivet kunderne. Han har ikke haft kundekontakt. Han vil ikke afvise, at han har talt med en kunde, men det var ikke en fast del i hans arbejde at sælge og rådgive kunder. Der var flere advokater inde over, blandt andet Person 3 og et par stykker mere, som han ikke husker navnene på. De var ikke med i opstartsfasen til udvikling af dokumenter og konceptet om udlån til investering. Person 3 var ikke med til at udvikle konceptet i England. Den juridiske rådgivning om konceptet kom fra Tiltalte 1.

Forevist ekstrakt, side 1889 og side 1892, selskabsrapporter for Virksomhed ApS 11 (Virksomhed ApS 3), forklarede tiltalte, at selskabskapitalen på 50.000 kr. var et privatlån, og han vil ikke oplyse, hvem lånet kom fra. Han husker ikke, om det var ham eller Tiltalte 1, der betalte.

Forevist samme ekstrakt, side 1900, Virksomhed ApS 1, forklarede han, at han ikke husker, hvordan selskabskapitalen på 80.000 kr. blev betalt. Det kan godt være, at de lånte dem også. Han stiftede ikke Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1). Han har ikke haft noget med selskabet at gøre, før det hed Virksomhed ApS 1. Han husker ikke, om han stiftede Investeringselskab ApS 1.

Forevist ekstrakt, side 1905,1908,1914,1922 og 1930 selskabsrapporterne for de 4 selskaber Investeringselskab ApS 1, forklarede tiltalte han ikke husker, hvor stiftelseskapitalen på hver 50.000 kr. i de 4 selskaber kom fra.

I opstartsfasen i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 lavede tiltalte ikke andet ved siden af. Tiltalte 5 kom til som deres første fuldtidsmedarbejder. Han husker ikke hvornår. I slutningen af 2013 arbejdede tiltalte ikke med det hver dag. Det gjorde han først i 2014. Han ved ikke, hvor meget Tiltalte 1 arbejdede med det. Det var kun, når de så hinanden. De så hinanden 1-2 gange om ugen i starten, som var i slutningen af 2013 og begyndelsen af 2014. Han husker jobsamtalen, som han og Tiltalte 1 havde med Tiltalte 5. Tiltalte 5 fik i store træk forklaret forretningsideen. Asien-projektet havde de et ret stort prospekt på. Han husker ikke, om det var Tiltalte 1, der kom med det, eller om det var tiltalte, der fandt det. Der var kæmpe prospekt i det med billeder af bygninger, der skulle bygges, og hvordan de kunne investere i det. Det så fantastisk godt ud. Der var en kontaktoplysning på en person i Danmark, men han husker ikke, hvem det var. Han vil gerne undersøge det. De havde noget snak om, hvordan de skulle gøre. Beløbene i Asien var kæmpe store, så de mistede hurtigt interessen. Man kunne få en forrentning på 70-80 % af de penge, man skød ind. Han husker ikke hvilken type værdipapirer, der skulle investeres i for at få del i projektet. Han ved ikke, om det var aktier eller lån. Han synes, at han var godt inde i projektet dengang. Han ved, at de skulle komme med minimum 10 mio. kr. for at være med i det, hvilket de ikke havde. Alting var næsten solgt på forhånd. Han var ikke bedre end andre til at vurdere risikoen ved investeringen. Det blev ret hurtigt i starten af 2014 uinteressant. De havde vel nogle kunder, der på det tidspunkt havde underskrevet. Det udviklede sig til, at de ville garantere, at de kunne betale til kunderne efter et vist antal år, således som det fremgår af investeringsoversigten. De kom hurtigt efter det med England. Han havde samtaler med Person 22 i 2013. Da Asien blev uaktuel, kom Person 22 med projekter, som han havde derovre, og der skulle investeres væsentligt færre midler. Han husker ikke, om Tiltalte 5 fik at vide hvilke projekter, de investerede i.

Tiltalte var daglig leder i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Han vil ikke sige, at han var direktør uden at have titlen. Han fik en generalfuldmagt, så alle ting ikke skulle forbi Tiltalte 1 hver gang. Forevist ekstrakt side 656, generalfuldmagt af 30. april 2014, forklarede tiltalte, at han og Tiltalte 1 havde adgang til selskabets konti. Han brugte Tiltalte 1's adgang, indtil tiltalte fik fuldmagten og firma-NemID. Forevist ekstrakt side 3286 og side 3344, kon-

toudtog for Virksomhed ApS 3 (Virksomhed ApS 4), forklarede tiltalte, at han foretog overførsler-ne.

Tiltalte 1 var direktør. Han havde det fulde ansvar og det fulde indblik. Tiltalte 1 var der ikke hver dag. Tiltalte var der næsten hver dag. I star-ten i 2013-2014 var de der ca. 1-2 gange om ugen. Efterfølgende talte de i telefon, hvis der var noget, der skulle vendes, da det var begyndt at køre. Han ved ikke, om Tiltalte 1 var inde i konceptet med lån og investeringer, men han har talt med Tiltalte 1 om, at kunderne lånte penge, og at de investerede.

Formålet med Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 var, at det var derigennem pengene skulle skaffes. Investeringselskaber skulle sørge for, at pengene blev mere værd.

Han stiftede Virksomhed Ltd. 5 og Virksomhed Ltd. 1 efter, at han havde talt med Person 22 og Person 23 på baggrund af deres erfaring med international business. Det var 1000-pundsselskaber, og han lånte pengene til stiftelsen af Person 22.

Forevist ekstrakt side 1793, udskrift fra det engelske selskabsregister vedrørende Virksomhed Ltd. 5, forklarede tiltalte, at formålet med Virksomhed Ltd. 5 var, at værdierne skulle skaffes gennem dette selskabe. Virksomhed Ltd. 5 skulle skaffe lån.

Forevist ekstrakt, side 1624, udskrift fra det engelske selskabsregister vedrørende Virksomhed Ltd. 1 (Virksomhed Ltd. 7), forklarede tiltalte, at det selskab og-så skulle skaffe penge. Pengene skulle komme fra medico-projekter igennem Tiltalte 4, som han lærte at kende igennem Person 22. Virksomhed Ltd. 5's og Virksomhed Ltd. 1's rolle skulle være, at Virksomhed Ltd. 5 lånte penge, så de kunne investere. De havde prøvet at låne mange steder. Der blev prøvet overalt, om der var nogen, der kunne hjælpe. Der blev lånt rigtig mange penge. Det gjorde der nok først senere. Han prøvede at finde nogen, ellers var det også Person 22 og Person 23. Det lykkedes at låne en del penge hos et selskab på British Virgin Islands. Han husker ikke hvor mange penge, de lånte, eller selskabets navn. Person 22 førte ordet og tiltalte var med som den grå eminence. Tiltalte var med til at skrive under. De fik stillet en garanti, de kunne trække på. De havde på daværende tidspunkt ikke en konto, hvortil pengene kunne overføres. Han har senere hen fået at vide af Person 3, at der senere kom penge, men han har ikke set dokumentation for dette. I hans tid blev der ikke overført penge til Virksomhed Ltd. 5. Han husker ikke, hvordan garantien fungerede. De kom ikke med kontanter til dem, og Virksomhed Ltd. 5 havde ikke sin egen bankkonto i den tid, han var der.

Forevist ekstrakt, side 6840, Loan document mellem Virksomhed ApS 1 og Virksomhed Ltd. 5, forklarede tiltalte, at han kun kender dokumentet fra sagen. Han husker ikke dokumentet fra Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 3. Det ser rigtigt ud. Han underskrev lånedokumentet på vegne af Virksomhed ApS 1, men ikke for Virksomhed Ltd. 5.

Det kan være Person 3.

Det kan passe, at der begyndte at komme kunder ind i Virksomhed ApS 1 i foråret 2014. Adspurgt om, hvordan Virksomhed ApS 1 kunne låne penge ud, når de ikke havde nogen, forklarede han, at han også mener, at der var et lån fra 2014.

Forevist samme bilag, side 6840, pkt. 2, forklarede tiltalte, at han går ud fra, at renten på 13,2 % p.a. blev fastsat ud fra en vurdering af Person 3. Tiltalte eller Tiltalte 5 har nok regnet på det. Han ved ikke, hvordan Virksomhed ApS 1 tjente penge på det. Man forventede, at man kunne investere pengene bedre.

Forevist ekstrakt, side 4224, investeringsoversigt, forklarede tiltalte, at han mener, at kunderne kun kunne få den maksimale forrentning på 14,65 % og resten ville tilfalde selskabet.

Han ansatte Tiltalte 2. De havde en samtale. Tiltalte 2 fortalte, at han havde en sigtelse. Indtil det modsatte er bevist, var han kun sigtet. Han havde lavet bestemte regler for Tiltalte 2, herunder havde han indsigt i, hvad Tiltalte 2 havde og lavede på sin computer. Han kunne logge ind på Tiltalte 2's computer, hvilket han gjorde. Han kiggede på, hvad han skrev til kunderne. Han ville give en god mand en chance mere. Han havde hørt ude i byen, at han var god til at sælge. Han husker ikke, hvem der fortalte dette. Han kunne ikke se, at der var noget fra Tiltalte 2's sag, der kunne kollidere med hans ansættelse.

Vedrørende Tiltalte 5's forklaring om hans spørgsmål til investeringerne, forklarede han, at han ikke husker, om der var nogle ting, som Tiltalte 5 gerne ville have svar på. Tiltalte 5 og han kunne godt have ue-nigheder. Det kunne godt være om manglende værdier. Han mener, at Tiltalte 5 fik de svar, som han skulle have. Vedrørende, at der ikke kom penge fra Virksomhed Ltd. 5 til Virksomhed ApS 1, som de kunne udlåne til kunderne, forklarede han, at han synes, at Tiltalte 5 fik svar omkring dette. Vedrørende pengene som kunderne investerede i Virksomhed 2-projektet, forklarede han, at han tror, at Tiltalte 5 har misforstået investeringerne i Asien. Der har aldrig været investeret i projekter i Asien. Tiltalte 5 var en del af ledelsen, idet han sad med alle nøgletallene, så han fik de ting at vide, som han skulle vide. Det var ikke en hemmelighed, at der ikke blev investeret i projekterne i Asien. Han kan ikke svare på, om han har fortalt Tiltalte 5, at der ikke blev investeret i Asien. Der blev investeret fra Virksomhed Ltd. 5 i medico-projekter. Når kunderne optog et lån i Virksomhed ApS 1 og investerede pengene, købte de optioner i Investeringsselskaber. Investeringsselskaber har foretaget handler med Virksomhed Ltd. 5.

Forevist ekstrakt, side 4224, investeringsoversigt, forklarede tiltalte, at forrentningen kom fra den investering, som blev foretaget i medico-projekter, som Virksomhed Ltd. 5 investerede i. Han kan ikke svare på, hvad kunderne har investeret i.

Forevist ekstrakt, side 182, Virksomhed ApS 3's hjemmeside, forklarede tiltalte, at et eksternt firma udviklede hjemmesiden i Virksomhed ApS 3 efter ønsker fra blandt andre tiltalte, Tiltalte 1, Tiltalte 2 og andre konsulenter.

Allerede i 2013 talte han med Person 22 om medicoprojekterne. Han husker ikke, om Person 22 præsenterede ham for Tiltalte 4 i 2013/ begyndelsen af 2014. Primært lavede Tiltalte 4 sine egne ting. Der var en plads til ham på kontoret. De investerede i medico i løbet af 2014. Tiltalte 4 blev ikke fastansat før, han blev direktør. Han fik ikke løn eller penge, før han blev direktør. Tiltalte 4 var konsulent for Person 22. Både Tiltalte 4 og Person 22 syntes, at det var en god idé at investere i medicoprojekter. Det ville give et godt afkast. Man ved aldrig, hvor meget afkastet ender med at blive, så de fik ikke oplyste en procent. Det ville blive mere end det, de lovede kunderne. En af Virksomhed 6- direktørernes sønner var inde over, og det lokkede alt sammen. I det daglige sørgede tiltalte for hjemmesiden, IT, sit netværk og talte med Tiltalte 1 og Tiltalte 5, hvis der var noget.

Der kom flere kunder og dermed flere penge. Mange af pengene gik til selve driften. De skulle sende pengene til England for at dække renteudgifterne, men Person 3 sagde, de kunne beholde pengene. Lånet blev udvidet. Der var en låneaftale med Virksomhed Ltd. 5. Forevist ekstrakt side 6840, loan document mellem Virksomhed ApS 1 og Virksomhed Ltd. 5, forklarede tiltalte, at de fik udsættelse med renterne og tilbagebetalingen af lånet for at have kapital til at køre fir-maerne i Danmark og skaffe flere kunder.

Forevist ekstrakt, side 12175, brev fra Finanstilsynet af 18. juni 2015 til Virksomhed ApS 3, forklarede tiltalte, at processen hos dem foregik ved, at mange af tingene blev vendt med ham. Det var naturligt, at Tiltalte 5 tog sig af det. Han tror, at Vidne 4 kørte den sag.

Forevist ekstrakt, side 12202 og side 12208, høringsbrev fra Finanstilsynet af 26. november 2015 og Virksomhed ApS 3's svar herpå af 18. december 2015, forklarede tiltalte, at han ikke kan svare på, om han havde været med til at udarbejde svar til nr. 1. Han kan ikke svare på, om han er enig. Vedrørende spørgsmål 3 og 6, forklarede han, at han ikke husker, om han har været med til at svare på det pågældende spørgsmål. Der var ingen ansatte i Investeringselskaber. Han kan ikke svare på, hvordan Investeringselskaber kunne rådgive kunderne, når der ingen ansatte var i Investeringselskaber.

Virksomhed Ltd. 1 var et udlånsfirma, hvor kunderne havde deres kassekredit. Det var en god idé, at kunderne havde en kassekredit, så de kunne få lidt penge i hånden med det samme. Kunderne skulle tilbage beløbet, men det blev indregnet i lånet. Forevist ekstrakt, side 4232, Bank overdraft/Kassekredit, forklarede tiltalte, at de konstaterede, at mange af kunderne var så hårdt stillet, at de havde brug for pengene. De skulle betale pengene tilbage, men

det var indkalkuleret i aftalen, og beløbet var stort nok til, at kassekreditten kunne blive dækket ind. Det kunne betale sig for kunden i sidste ende. Adspurgt om, hvordan det kunne betale sig for en kunde at stifte ny gæld, forklarede han, at han vil mene, at de havde beløbet regnet ind, så man kunne se begge dele. Beløbet til kunden var stort nok til at dække kassekreditten ind. I bund og grund er det ligegyldigt, hvad man skylder, idet det handler om likviditet. Rentefradraget var indkalkuleret i beregningen.

Tiltalte 4 lånte penge i april 2016, som blev overført fra Virksomhed ApS 3 eller Virksomhed ApS 1 i løbet af to år. Det var i stedet for, at de sendte pengene til de engelske selskaber, der derefter skulle sende dem tilbage. Derved undgik de kurstab. Tiltalte 4 lånte pengene, fordi han havde nogle ting, han skulle betale. Han var tilknyttet som konsulent til firmaet. Han fik ikke løn fra firmaet og var ikke ansat. Han fik lov til at få overførsler fra Virksomhed ApS 3 eller Virksomhed ApS 1 som lån. Han husker ikke, hvorfor han fik et lån. Han kan ikke svare på, hvorfor han som leder gav ham lov til at låne omkring 2 mio. kr. Tiltalte 4 arbejdede indirekte for Virksomhed Ltd. 5 for at få tingene finansieret.

Forevist ekstrakt side 95, anklagemyndighedens diagram over "*Fordeling af det ved det fiktive investeringsarrangement uberettigede opnåede vinding*" forklarede tiltalte, at Virksomhed Ltd. 5 lånte Tiltalte 4 pengene. Tiltalte 4 skulle sørge for, at han kunne betale sine ting af, så de kunne få finansieringen på plads vedrørende projekterne i Danmark. Tingene skulle finansieres igennem Virksomhed Ltd. 5. Person 22 og tiltalte drøftede tingene, og de spurgte Person 3 om, hvordan de kunne gøre det billigt. Tiltalte 4 skulle betale sine udgifter i England i forbindelse med investeringerne og for at få projekterne til at køre. Derfor lånte de ham pengene fra Virksomhed Ltd. 5. Han vil kalde det et lån og ikke dækning af udgifter. Under alle omstændigheder skulle Virksomhed ApS 1 betale pengene til Virksomhed Ltd. 5. Det vigtigste var, at pengene blev bogført rigtigt, hvilket de blev.

Forevist ekstrakt, side 3539, kontoposteringer på Virksomhed ApS 3's konto, forklarede tiltalte, at der den 27. januar 2017 står "UK as agreed" som overførselstekst, fordi det var meningen, at pengene skulle overføres til England. Det var så Tiltalte 5 kunne bogføre korrekt. De var blevet enige om, at der skulle stå "UK as agreed". Det kan godt passe, at Tiltalte 5 ikke vidste, at pengene blev overført til Tiltalte 4's far. Han vil mene, at det er bogført korrekt.

Forevist ekstrakt, side 5662, politirapport af 3. april 2020 vedrørende "Overførsler til Person 25", forklarede tiltalte, at han ikke ved, om tiltalte har fået 286.500 kr. overført til sin konto i perioden fra den 10. juni 2016 til den 5. januar 2018. Det lyder meget rigtigt. Han er blevet beskattet af beløbet. Han ved ikke, hvorfor han fik pengene. Han mener ikke, at han er skyldig i et svindelnummer.

Forevist ekstrakt, side 654, mail af 15. december 2016 fra E-mailadresse 3, forklarede tiltalte, at han godt kunne bruge mailadressen E-mailadresse 3. Alle fra administrationen og kundeservice kunne bruge mailen. Sælgerteamet, herunder konsulenterne, kunne ikke bruge mailen. Han og Tiltalte 5 kunne blandt andet bruge den. Han har ikke sendt mailen og vil vove den på-stand, at Vidne 4 sendte den pågældende mail. Tiltalte ved ikke, om han fik mailen. Han ved ikke, hvad indholdet i mailen betyder. Vedrørende Tiltalte 4's forklaring om de penge, der er nævnt i mailen, forklarede han, at tiltalte ikke ved, om han selv har modtaget 5.000 kr. Hvis en mail er fra administrationen, er der altid en autosignatur. Hvis han skrev noget ud fra administrationsmailen, ville han altid skrive sit navn under. Han kan ikke sva-re på, om han har lavet en overførsel til sig selv i december 2016 på 5.000 kr. Han husker ikke, at han lavede overførsler til sig selv fra selskabets konto. Han havde udlæg, hvis han rejste frem og tilbage til England. Han kunne godt lægge 5.000 kr. ud for selskabet. Han var begyndt at få sin pension i 2016.

Forevist tillægsekstrakt 1, side 378, indkomstoplysninger for 2016, hvoraf det fremgår, at han i 2016 kun fik bistandsydelse, forklarede han, at det først var senere end 2016, at han fik sin pension. Han ved ikke om, han havde et udlæg på 5.000 kr. på dette tidspunkt.

Forevist ekstrakt, side 182 Virksomhed ApS 3's hjemmeside, hvoraf det fremgår "*Vi samarbejder med store udenlandske finansgrupper*" og side 12224, mail af 28. oktober 2016 Virksomhed ApS 3 / Tiltalte 5 til Finanstilsynet, hvoraf det fremgår blandt andet, at ved Virksomhed ApS 3's opstart "*var det oprindeligt vores hensigt, at vi skulle samarbejde med udenlandske finansgrupper*" forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han har været med til at formulere mailen, og han kan ikke svare på, om han er enig i det, der fremgår af mailen. Virksomhed ApS 3 har ikke samarbejdet med udenlandske finansgrupper. Det så sikkert godt ud på en anden hjemmeside, og så har de taget det med på deres hjemmeside. Han husker ikke, hvorfor Tiltalte 5 gav det svar til Finanstilsynet.

Vedrørende 3. bulle i besvarelsen til Finanstilsynet, hvoraf det fremgår, at "*Virksomhed ApS 3 ikke henviser til investeringer eller lign, da det ligger uden for hvad vi beskæftiger os med*" forklarede han, at Virksomhed ApS 3 ikke henviste til in-vesteringer. Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 var ikke det samme. De lå på samme adresse. Det var de samme mennesker, der arbejdede for de to selskaber. Sælgerne var i Virksomhed ApS 3. Han ved ikke, hvorfor det står sådan. Alle blev fyret den 31. oktober 2016, hvilket Finanstilsynet var medvirkende til dette. Der kom ikke de midler ind, der skulle. Hvis hjemmesiden ikke kunne køre, kom der ikke flere kunder ind. De kunne ikke fortsætte, hvis der ikke kom flere kunder. De havde 110-120 kunder, men skulle op på 1000 kunder for at få et fornuftigt afkast. Tiltalte 4 og tiltalte var tilbage, indtil han gik ned. Tiltalte 5 var der on/off. Han fik vist nyt arbejde i 2017. Tiltalte 2 var der så længe, de havde et samarbejde med arbejdsformidlingen. De skulle prøve at køre videre og se, om de kunne få det til at køre. Efter man fyrede

alle medarbejderne, var der reelt de samme opgaver. De havde ikke mulighed for at hive flere kunder ind. Sælgerne blev overflødige. Når kunderne ringede ind, fik de fat i dem, der var på kontoret, herunder Tiltalte 5 og Tiltalte 2. Der skete ikke rigtig noget i november-december 2016. Selskabet skulle have ny direktør, fordi de skulle i gang igen. De ville tilpasse det, så de kunne komme op at køre igen. Han husker ikke, hvordan de ville tilpasse det. De måtte ikke investere på den måde, som de gerne ville. Han husker ikke hvilke tanker, de gjorde sig i forhold til, hvad de ville lave om. Der var snak om at overgå til ren gældsrådgivning. Tiltalte 1 ville koncentrere sig om sin advokatvirksomhed. Det var et samarbejde mellem Tiltalte 4, Tiltalte 1 og tiltalte, der gjorde, at Tiltalte 4 indtrådte som direktør. De havde samtaler med ham, men han husker ikke, hvordan samtalerne forløb. Han husker ikke, om Tiltalte 4 fik en nærme-re indføring i selskabet.

Han overtog ikke bogførings- og regnskabsopgaverne efter, at alle medarbejderne blev fyret. Det klarede Tiltalte 5. Der var ikke mange kunder, der ringede ind på det tidspunkt. Hvis de ringede, talte de blandt andet med Tiltalte 5. Han har ikke godkendt, at Tiltalte 5 brugte andre navne. Han opdagede det ikke. Han har aldrig hørt om, at Tiltalte 2 har brugt Navn 4.

Adspurgt om de havde udarbejdet en fremgangsmåde for investorerne til brug for akkordering af deres gæld, forklarede han, at han ikke mener, at der var noget på plads omkring det. Der var ingen ansatte til at gøre dette. De var ikke kommet så langt i at gøre sig tanker om, hvem der skulle stå for det.

Fra 2016 og frem til at Tiltalte 1 stoppede med at være direktør, var Tiltalte 1 meget syg, og han var meget fraværende i en periode i 2016, så det var ikke megen kontakt, han havde med ham.

Da Tiltalte 4 blev direktør i 2017, blev tiltalte syg i august-sep-tember i 2017. Han kom ikke tilbage. Han havde intet med selskaberne at gøre derefter. Det kan godt være, at han lavede de månedlige overførsler, ellers havde han ikke noget med det at gøre. I 2018 havde han intet med det at gøre overhovedet. Så vidt han husker, sendte han ikke mails eller lavede konto-overførsler i 2018.

Forevist ekstrakt, side 95, anklagemyndighedens diagram over "*Fordeling af det ved det fiktive investeringsarrangement uberettigede opnåede vinding*" forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvor de 3 mio. kr., der efter anklagemyndighedens opfattelse blev overført til "*Øvrige involverede*", er henne. Han ved ikke, hvem "*Øvrige involverede*" er.

Adspurgt af forsvareren, advokat Casper Andreasen, forklarede Tiltalte 3, at han vil beskrive sit virke i selskaberne som daglig leder. Han havde ingen ansættelsesaftale. Han fik ikke formelt udbetalt løn. Han fik dækket

nogle omkostninger, herunder transport til og fra arbejde samt rejser til England. Han fik refunderet udlæg. Udlæggene var penge, han havde lånt i forvejen. SKAT har beskattet ham af cirka 260.000 kr. svarende til det beløb, der indgik på hans konto. De 260.000 kr. var dækning af rene udlæg.

Han ved ikke, hvem der var ejer af Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Meningen var, at kunderne skulle være medejere. Han ved ikke, hvem der stod som ejer af selskaberne, da de blev stiftet. Han har ikke stået som ejer. Baggrunden for, at han i en periode stod som ejer af de engelske selskaber, er, at han blev rådgivet herom af Person 23 og Person 22 og deres rådgivere i England, som de havde møder med. Han ved ikke, hvorfor de indsatte ham som ejer i begyndelsen, men han blev også taget ud senere. Han husker ikke, hvad de engelske rådgivere hed. Han fik en forklaring på, hvorfor der skulle stiftes engelske selskaber. Det var helt klart deres idé, at det var den måde, som de kunne få det til at fungere på. De fik eksterne til at lave hele deres set up. Han har ikke skrevet mails fra andres mailadresser. Alle fra administrationen kunne sende e-mails fra administrationsmailen. Han brugte altid sin egen mailadresse, og ellers skrev han under med sit eget navn, hvis han sendte noget. Han har mødt advokat Vidne 7 enkelte gange til møder, der handlede om at få etableret Investeringselskaber. Han husker ikke, om han har holdt møder alene med advokat Vidne 7.

Han gik ned med stress i august/september 2017. Han havde på det tidspunkt meget lidt aktivt at gøre med selskaberne. Hvis folk spurgte, om der skulle flyttes penge, gjorde han det, men ellers stoppede han også med det. Han fik hemmelig adresse. Han var nede med flaget, og han ville ikke have besøg af nogen.

Adspurgt af advokat Phillipp Nanning Quedens på vegne af advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede tiltalte, at han mødte Tiltalte 4 i forbindelse med Person 23 og Person 22 omkring 2013-2014. Det var før, han kom på kontoret i København. Tiltalte 4 lavede sine egne ting på kontoret i København, og han havde ikke noget at gøre med Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 3 og Investeringselskaber før 2017. Han havde indtil da bare en kontorplads på deres kontor.

Tiltalte deltog i mødet med Tiltalte 1 og Tiltalte 4 i januar 2017, hvor de overleverede direktøropgaverne fra Tiltalte 1 til Tiltalte 4. Tiltalte 1 ville trække sig ud af det og koncentrere sig om sin egen virksomhed, og han havde været syg i en periode. Han husker ikke, om de gennemgik driften af selskaberne. De havde allerede i efteråret 2016 gennemgået med ham, hvad selskaberne lavede. Det havde været en proces at få Tiltalte 4 til at sige ja. Han husker ikke, om Tiltalte 4 inden januar 2017 havde undersøgt, hvad selskabet konkret lavede, herunder lånearrangementerne og pengestrømmene. Da Tiltalte 4 blev indsat som direktør, var alle de ansatte blevet opsagt, så han mener, at de drøftede mindre detaljer om selskaberne, men han husker det ikke.

Tiltalte 4 fik adgang til alle selskabernes materialer. Alle ringbind stod inde på kontoret. Der var mange bilag. Tiltalte tog dem ikke ned fra hylderne og gennemgik det med ham.

Adspurgt af advokat Phillipp Nanning Quedens forklarede tiltalte, at da Tiltalte 1 var direktør, havde han ikke noget med kunderne at gøre, før der kom skattesager. Han havde ikke noget med det daglige at gøre, men hvis der var noget, som han ikke kunne tage ansvar for, spurgte han Tiltalte 1, der kunne give et OK til at gå videre. Han var forbi Gade 1 hos Tiltalte 1 en gang om ugen. Måske lidt oftere i starten. Det kunne også være telefonisk. Tiltalte 1 var inde over juridiske ting, herunder leje-kontrakter og ansættelseskontrakter. Han husker ikke, hvem der udarbejdede optionsaftalerne og investeringsaftalerne m.v. med kunderne. Tiltalte 1 godkendte aftalerne, men det var ikke nødvendigvis ham, der har udarbejdet dem. Han ved ikke, om det kan have været advokat Vidne 7. Udkast til låne-aftaler, gældsbreve m.m. blev udarbejdet hen ad vejen af Tiltalte 5 og tiltalte i fællesskab på kontoret. Disse udkast var altid nede og vende Tiltalte 1. Tiltalte 5 og tiltalte var på daværende tidspunkt de bedst ud-dannede på kontoret. Tiltalte 1 var på kontoret en gang om måneden i den første tid. De efterfølgende år var han der ikke ret tit. Til møderne, hvor de fleste ansatte deltog, deltog Tiltalte 1 kun i nogen af dem. Han tror, at han deltog i 3-5 møder gennem årene. Han deltog til møderne for, at me-darbejderne skulle se "giraffen", og hvis der var nogle spørgsmål, kunne man stille dem direkte til Tiltalte 1, specielt hvis der var spørgsmål af juridisk karakter.

Han ved ikke, hvornår beløbet på 1,8 mio. kr. blev sat ind på Tiltalte 1's klientkonto. Det må have været efter, at tiltalte var stoppet hos selskabet. Han var ikke bekendt med dette.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede tiltalte, at han ikke har prøvet at godtgøre over for SKAT, at der var tale om dækning af udlæg. Han har givet op.

Forevist ekstrakt, side 654, mail af 15. december 2016 og side 3533, Virksomhed ApS 3 kontoudtog, 3. sidste linje, 35.500 kr. overførsel til Tiltalte 4's far samme dag den 15. december 2016, forklarede tiltalte, at han ikke har sendt den pågældende mail om fordeling af dette beløb. Han har en mis-tanke om, at Vidne 4 sendte mailen. Han husker ikke, at han har lavet den pågældende overførsel til Tiltalte 4's far. Alt hvad der havde med England at gøre, kom der "UK" på, fordi det skulle bogføres på UK. Selvom overførslen er gået til Tiltalte 4's far, er det stadig "UK", fordi mange af de ting, der gik via ham, var lån til Tiltalte 4. Han er uenig i, at der er en sammenhæng med mailen og overførslen. Konto-overførslen står alene, og det har ikke noget med mailen at gøre.

Han lånte pengene privat i England til at stifte selskaberne, herunder

Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 1 og Investeringselskaber. Han ved ikke, hvem der ejede anparterne. Det var Person 23's og Person 22's idé, ligesom det var deres idé med gældsrådgivningen.

Han husker ikke, hvem der bestemte, at det skulle være optioner og ikke anparter, som kunderne skulle købe. Han kunne teoretisk set godt være kommet på idéen. Han har stiftet bekendtskab med optioner i forsikringsbranchen. Det var i forbindelse med investering. Han ved ikke, om Tilfalte 5 og Tilfalte 1 var inde over, men han tror mest, at det var Person 23 og Person 22 og deres rådgivere i England, der valgte optionsmodellen og opbygningen af forretningsprojektet.

Foreholdt ekstrakt side 1772-1773, Statement of Capital, Virksomhed Ltd. 5, adspurgt af advokat Phillipp Nanning Quedens på vegne af advokat Dan Stampe Terkildsen, forklarede tilfalte, at han var bekendt regnskaberne. Forevist samme ekstrakt, side 1777 balance sheet pr. 30. juni 2016 for Virksomhed Ltd. 6, hvoraf fremgår "Current assets" på 2,941,404 GBP, forklarede tilfalte, at han havde kendskab til værdierne. Aktivet var en kredit, som var lagt i selskabet. Han var bekendt med, at der i de engelske selskaber lå relativt mange penge. En kredit kan enten være penge, man har brugt, eller penge man får stillet til rådighed. Det stod som et aktiv i selskabet og var selskabets formue. Person 22 og Person 23 og deres rådgivere var gode til at lave det. Efter hans kendskab havde Tilfalte 4 ikke noget med de ting at gøre på daværende tidspunkt, men han havde været inde over på et tidspunkt, idet han talte meget med Person 22 og Person 23, når det havde noget med England at gøre. Tilfalte 1 havde ikke noget med det at gøre. Der var en overordnet handelsaftale med Person 23 og Person 22. Han har aldrig set aftalen, men han var bekendt med, at der var en overordnet handelsaftale om, hvordan man kunne gøre tingene. Han kender ikke indholdet af aftalen, og han ved ikke, hvem de indgik aftalen med.

Forevist ekstrakt, side 1778, Virksomhed Ltd. 6, balance sheet pr. 30. juni 2016, forklarede tilfalte, at Person 3 forholdsvis hurtigt tog over i Virksomhed Ltd. 5. Person 3 er advokat, og tilfalte lærte ham at kende igennem Person 23 og Person 22.

Forevist ekstrakt, side 1777, Virksomhed Ltd. 6, balance sheet pr. 30. juni 2016 "Creditors 2.928,435 " GBP, adspurgt supplerende af anklageren, forklarede tilfalte, at han ikke ved, om der var en eller flere kreditorer.
..."

Tilfalte 4 har til retsbogen den 15. august 2023, den 17. august 2023, den 21. august 2023 og den 8. januar 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 4 forklarede, at han er uddannet cand.merc i international virksomhedsøkonomi. Han har interesseret sig for medicin og behandlinger. Han har haft jobs som eksportchef i flere internationale firmaer, herunder Spanien og England. Han mødte i 2000 dr. med., professor og forsker Person 22 i England. Han mødte Person 22's samarbejdspartnere, professor Person 23 og professor Person 24. De var anerkendte forskere, og Person 22 og Person 24 arbejdede med forskning på Hospital i London. Han fik i 2000 et samarbejde med Person 22 og Person 24, og Tiltalte blev tilknyttet Hospital. Han blev ansat som konsulent og rådgiver for Person 22 og Person 24. Han skulle finde penge til deres forskningsprojekter. De forskede i behandling af leverkræft og forskellige medical devices. Senere hen købte han sammen med Person 23 og Person 22 en række kosttilskud i Israel, som også er en del af investeringsprojekterne. Han fik et nært forhold og et nært samarbejde med Person 22.

Han kom ind i projektet omkring Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 i 2014 i forbindelse med, at han købte kosttilskud og naturmedicinske produkter i Israel. Han lærte Tiltalte 3 at kende via Person 23 og Person 22. Han ved ikke, hvem der startede Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Tiltalte blev direktør i selskaberne i 2017. Person 23 og Person 22 blev også samarbejdspartnere med Tiltalte 3 i relation til Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Person 7 er hans tidligere skolekammerat, og han udarbejdede alle optionsaftalerne. Person 22 og Person 24 skulle finde en masse penge til deres stamcelle-projekt Produkt/Virksomhed Ltd. 1. Det var et projekt, som man senere forsøgte at indgå et samarbejde med Virksomhed 6 om. Tiltalte 3 var daglig leder i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, og på det tidspunkt var Tiltalte 1 direktør i selskaberne. Der var ikke midler nok i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 til at effektuere investeringerne i ejendomsprojekterne i Manila, og der skulle derfor findes andre investeringsprojekter. Tiltalte 3 så via sit kendskab til Tiltalte og Person 22 mulighed for at erstatte ejendomsprojekterne i Manila med medico-projekter. Han tror, at Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 havde været i gang i et års tid, da han i 2014 mødte Tiltalte 3. Han hørte ikke meget om Manila-projektet. Han blev først sat ind i hele konceptet, inden han blev direktør i 2017, fordi hans opgave var at koncentrere sig om investeringerne. Som direktør blev han nødt til at sætte sig ind i hele konceptet, og han stiftede bekendtskab med Manila-projektet. Person 7 sagde til ham, at han måtte have noget af en vis tyngde, som de kunne bruge som investeringsprojekt inden for medicobranschen.

Da han kom ind i projektet i 2014, fortalte Tiltalte 3, at gældsrådgivning var det primære forretningsområde. Han havde meget med Tiltalte 3 at gøre. De kommer begge fra Aalborg, så de havde derfor en god kemi fra starten. Tiltalte 3 fortalte, hvad konceptet gik ud på. Han talte kort med Tiltalte 1 om det i 2014. Tiltalte 1 var direktør på dette tidspunkt, men han var svær at få fat i. Han fandt ud af for nogle år siden, at Tiltalte 1

havde en sygdom, der gjorde, at han var fraværende. I 2017, da tiltalte skulle være direktør, havde han et møde med Tiltalte 1 og Tiltalte 3 på Tiltalte 1's kontor. Tiltalte bad dem garantere, at det, der foregik, var lovligt.

I 2014, da han kom ind i projektet, var hans rolle, at han skulle levere nogle optioner. Man brugte i første omgang hans kosttilskud, som han købte sammen med Person 22 i Israel samt Person 22's store projekt Produkt/Virksomhed Ltd. 1, der var et udviklingsprojekt vedrørende stamcellebe-handling af diabetes. Produkt/Virksomhed Ltd. 1-projektet var ejet af Person 24, Person 22's og hans forsker-team og én af Virksomhed 6-afdelingerne. Produkt/Virksomhed Ltd. 1 var et koncept og et selskabsnavn. Det var et af selskaberne, der skulle investeres i. Idéen var at stifte et dansk selskab, Produkt/Virksomhed Ltd. 1, der skulle børs-noteres. Det blev ikke børs-noteret. Det egentlige koncept i Virksomhed ApS 1 var gælds-rådgivning, og de penge, kunderne lånte, skulle man investere i projektet. Det var ikke sådan, at de penge, som kunderne i Virksomhed ApS 1 indbetalte, røg direkte ind i Produkt/Virksomhed Ltd. 1. Kunderne lånte nogle penge i Virksomhed ApS 1, og Virksomhed ApS 1 købte optioner i Investerings-selskaber. Kunderne afdrog til Virksomhed ApS 3. Han var ikke inde i låne- og investeringsaftalerne. I 2014, da han kom i projektet, må han formode, at der stadig kom kunder ind. Han havde overhovedet ikke kundekontakt, og han fortalte derfor ikke kunderne om investeringerne. Han havde ikke kundekontakt. Det fik han siden hen, da det hele brændte ned, hvor de holdt et møde med kunderne i Ringsted. Finanstilsynet kom ind i billedet på et tidspunkt. Der skulle laves regnskaber i England, og han blev bedt om af Person 22 at tage til Danmark og få styr på tingene. Person 22 ville gerne have, at de skulle komme videre med investeringsprojekterne. Tiltalte fik sin jævnlige gang på Virksomhed ApS 1's kontor.

Foreholdt tillægsekstrakt 1, side 835, Retten i Viborgs dom af 23. marts 2022, forklarede tiltalte, at Virksomhed ApS 1 havde pant i ejendommen tilhørende sagsøgerne. Tiltalte afgav forklaring under sagen. Han havde ingen kontakt til kunderne. Det skete først på Ringsted-mødet. Sælger-teamet havde kontakten til kunderne, heriblandt Tiltalte 2. Der var både sælgerteams i København og i Århus. Tiltalte 3 havde ikke kontakt til kunderne. Han var kontorchef/administrationschef med udvidede beføjelser. Tiltalte 3 styrede den daglige drift og de ansatte. Tiltalte 3 stod for pengeoverførsler, idet han var den eneste, der havde adgang til selskabernes bankkonti. Foreholdt samme bilag, side 834, sidste afsnit, hvoraf fremgår:

"Der var et møde med Forurettede 2, Vidne 4 og andre kunder i Ringsted, hvor han var med. De var over 20 personer. Tiltalte 2 var forment adgang. Alle de gamle kunder var inviteret til mødet. Det er omkring 3 år siden. Det var lige før Operation X-udsendelsen. Det kan godt passe, at det var i foråret 2019. Hele situationen omkring investeringen blev gennemgået. Hans opgave var at forklare kunderne, hvad det var, de investerede i. Det tog flere timer. Han forklarede, at der var lavet

investeringer, at deres afkast var sikret, og at de ville få afkastet på sigt. Han forklarede også, at der kunne gå op til 10 år, før de fik afkastet."

forklarede tiltalte, at der er noget af forklaringen, der er korrekt. Han har ik-ke garanteret kunderne noget. Sagen endte med, at pantet blev annulleret. Det er korrekt, at der kunne gå op til 10 år, før de fik afkastet. Det tager mange år at udvikle projekter. De israelske produkter var slankeprodukter. Sådanne produkter er hurtigere at få på markedet, hvorimod Produkt/Virksomhed Ltd. 1, der er et medicinsk produkt, kræver en række udviklingsfaser. Det tager lang tid at få sådant et produkt på markedet. De forsøgte at få Produkt/Virksomhed Ltd. 1 børsnoteret i Danmark. Kunderne indgik investeringsaftalerne med Virksomhed ApS 1 før 2014. Tiltalte har ikke udarbejdet investeringsaftalerne eller underskrevet dem. Hvis Produkt/Virksomhed Ltd. 1 blev børsnoteret i Danmark, ville der komme nogle penge i kassen, men pengene fra børsintroduktionen skulle bruges til at udvikle produktet. Da han fik forklaret konceptet af Tiltalte 3 og Tiltalte 1 i 2014, så han en standard investeringsaftale. Det var ikke sådan, at han sad og bladrede den igennem. Han overlod investeringsaftalerne til andre. Senere overlod han alt til Vidne 4. Pengene til forskningen skulle blandt andet komme fra børsintroduktionen. Pengene, der kom fra kunderne, var små beløb, og de skulle refinansieres. Kundernes afdrag på lånene gik ik-ke ind i projekterne. 5 mio. kroner var peanuts i den sammenhæng. Ved en børsintroduktion ville de hente 100 mio. kr. til udvikling af produktet. Han ved ikke, hvad der oprindeligt var meningen med kundernes penge. Han fik at vide af Tiltalte 3 og Tiltalte 1, at meningen var, at man skulle refinansiere det. Man skulle blandt andet hente yderligere kapital hos engelske udlånere og få det finansieret via partnerskaber. Med refinansiering mener han, at hvis man skal udvikle et produkt som Produkt/Virksomhed Ltd. 1, er det nødvendigt at finde penge til at udvikle produktet yderligere, så det kunne komme på markedet. Et sådant produkt kræver en vis kapital.

Den oprindelige plan i forhold til kunderne var, at kunderne skulle låne nogle penge, og kundernes afdrag skulle bruges til at afbetale på de lån, man optog i England. Når man fik afbetalingen på lånet, forventede man, at nogle af de investeringer, han kom med, ville give kunderne et afkast og en del af kagen, som de måtte få ved at børsintroducere Produkt/Virksomhed Ltd. 1 og lancere slankeprodukter. De nåede aldrig dertil. Han kender ikke noget til den oprindelige plan med kundernes afdrag. Han ved ikke, hvad der skete med kundernes afdrag. Deres afdrag gik ind på den danske konto. I 2018 overførte man alle kundernes lån og aktive engagementer til et engelsk selskab. Kundernes afdrag blev blandt andet brugt til at afholde driftsomkostninger i virksomheden. Da kunderne holdt op med at betale afdrag på deres lån, mistede de også deres potentielle i blandt andet Produkt/Virksomhed Ltd. 1. Kunderne ville have deres aktiver tilbage. Det var ikke alle kunder, der indgik en låne- og investeringsaftale. Nogle kunder betalte for gældsrådgivning. Hans opgave i dagligdagen var at udvikle produkter. Han havde som direktør en juridisk forpligtelse til at stå inde for, hvad der skete i virksomheden. Det var først, da han blev direktør, at Finansstilsynet kom ind i billedet. Tiltalte 3 lagde sig syg efter, at tiltalte ind-

trådte som direktør i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 43, historisk oversigt udarbejdet af tiltalte, forklarede tiltalte, at han indtrådte som direktør i første kvartal af 2017. Tiltalte 3 lagde sig syg i 2018. Han blev indsat som direktør, fordi Tiltalte 3 af pensionsmæssige årsager ikke kunne forblive direktør, og Tiltalte 1 ville ikke fortsætte som direktør muligvis på grund af hans andre advo-katmæssige opgaver. Tiltalte 1 var direktør fra begyndelsen. Han tror ikke, at Tiltalte 2 var en del af det på det tidspunkt. Han så først Tiltalte 2 i 2017. Han hørte tidligere, at Tiltalte 2 var en dygtig sælger. Tiltalte 2 var ansat på en forsøgsordning i starten. Han ved ikke hvor-for. Han hørte om hans straffedom omkring 6 måneder inden dommen faldt i 2016. Tiltalte 3 sagde til tiltalte, at det ikke måtte komme videre, at Tiltalte 2 var tiltalt i en straffesag. Det blev sagt for lukkede døre. Han læste dommen i december 2016, da Tiltalte 2 lige havde fået dommen. Han tænkte, at det var en kompliceret sag. Konceptet var nyt for ham. Han så ik-ke nogle lighedspunkter til det, han var med i. Han kunne forstå efter at have læst dommen, at der ikke var nogen investeringsobjekter i Virksomhed ApS 8. Det var der i hans eget tilfælde. Selve opbygningen af selskaberne, der hånd-ler om at gældsrådgive gældsramte kunder, kan han godt se, gik igen, men det tænkte han ikke nærmere over. Der er mange firmaer, der har med gældsrådgivning at gøre. Han kan også se, at der er sammenfald med, at det er kundernes penge, der skal bruges til investeringerne.

Forevist ekstrakt, side 4011, afhøringsrapport af 5. maj 2020, midtfor hvoraf det fremgår blandt andet, at da han havde læst Tiltalte 2's anklageskrift gav det lidt af et gib i ham, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Det giver altid et gib i en, når nogen får en sigtel-se, specielt når det er en person, man sidder i samme selskab med. Selvfølge-lig tænkte han over det i forhold til deres eget selskab. Han stod for værdier-ne og investeringerne, så han kunne med sindsro sige, at der var værdier, og at de forhåbentlig fik lanceret produkterne og fundet distributører samt børs-noteret Produkt/Virksomhed Ltd. 1. Han sagde forhåbentlig, fordi man aldrig kan vide det. Han havde ikke tænkt nærmere over den investeringsaftale, han havde set. Hvis man ser investeringsaftalen, så står der vist ikke hvilket konkrete investe-ringsprojekt, der var tale om. Ellers kunne man jo heller ikke skifte fra inve-stering i ejendomsprojekter i Manila til hans medicoprojekter.

Forevist ekstrakt, side 4224, investeringsplan, forklarede tiltalte, at det er et eksempel på en investeringsaftale, som han så. Der står ikke noget om, hvad man investerer i. Han mener at huske, at der også er en låne- og investerings-aftale et sted. Han tænkte, at det var en god forrentning. Det var ikke noget, han havde med at gøre, så han tænkte ikke yderligere over investeringspla-nen. Han har ikke været med til at udarbejde eller underskrive investerings-planen. Han sad ikke og kiggede mapperne igennem. Kundernes penge skulle komme fra gode investeringer, men de kom ikke på grund af Vidne 4's forsøg på at overtage det, og at de røg på TV.

Advokat Jacqueline Mwenesani gjorde opmærksom på, at Virksomhed ApS 8 ikke havde noget med gældsrådgivning at gøre. Anklageren oplyste, at hun er enig heri.

Aspurgt af anklageren, forklarede han videre, at hans samarbejdspartner Person 22 døde i 2016. Person 22 kendte også Person 7. Deres formål med at skabe kontakt til tiltalte var, at man havde en udfordring med at finansiere ejendomsinvesteringerne i Manila. Derfor skulle man finde nogle nye investeringsprojekter. Han fik at vide, at han kom med nogle spændende projekter. Tiltalte 3 informerede ham i 2014 om, at man ikke længere skulle investere i Manila-projektet. Der blev lavet en optionsaftale med hans firma i England 2014. Han kender ikke den nærmere baggrund for, hvorfor Manilaprojekterne ikke kunne gennemføres. Han tror, det havde noget med økonomi at gøre. Virksomhed ApS 3 skulle finde noget andet at investere i. Kunderne skulle investere i hans firma via en optionsaftale i Investeringselskaber. Den konstruktion fortalte Tiltalte 3 ham om. Tiltalte skulle bruge penge til sine projekter. Virksomhed ApS 3 kunne give ham et netværk i Danmark. Han mødte potentielle samarbejdspartnere. Han fik et kontor og et kvalificeret samarbejde med Tiltalte 3. Person 22 havde allerede formidlet et samarbejde i 2014 med Tiltalte 3, og Person 22 synes, at det var en god idé, at tiltalte tog til Danmark for at få styr på udviklingen af samarbejdet. Tiltalte skulle bruge en base og et samarbejde med mennesker, der havde sammenfaldende interesse. Han havde ikke selskaber i Danmark, så derfor var det en oplagt mulighed for ham at indgå et samarbejde på anbefaling fra Person 22. Han skulle bruge Virksomhed ApS 3 til at realisere sine medicoprojekter ved at lave et samarbejde med selskabet i Danmark. Samarbejdet skulle indeholde, at Virksomhed ApS 3 skulle hjælpe med at børsnotere Produkt/Virksomhed Ltd. 1. Det skulle alle medarbejdere i Virksomhed ApS 3 hjælpe med i 2017. Kunderne kunne få gavn projekterne, fordi de via optionerne i Investeringselskaber investerede i hans medico-projekter. Optionerne, man havde købt i Investeringselskaber, var rettigheder til nogle hans projekter. Kunden ville få en up-side via børsnoteringen. En option kunne konverteres til køb af hans projekter eller andele/aktier i hans projekter.

Han ejede Virksomhed Ltd. 4, der i 2014 indgik en optionsaftale med Virksomhed ApS 1 om købsrettighed til me-dico-projekter. Det er korrekt, at han ikke har fremsendt det pågældende dokument indeholdende optionsaftalen til sagen. Dokumentet var det samme i forhold koncept mv., som den tegnings- og garantiaftale, der fremgår af til-lægsekstrakt 2 side 123. Det er bare et andet firma.

Investeringselskaber købte en option i Virksomhed Ltd. 4. Investeringselskaber fik via denne option køberet til et af hans selskaber. Kundens option hos Investeringselskaber kan konverteres til en fantastisk god forretning. Kunden fik finansieret et køb af en option i et af hans produkter via en aftale mellem de danske selskaber og Investeringselskaber. Der har ikke været penge mellem Investeringselskaber og Virksomhed Ltd. 4.

Han husker ikke, om det var Investeringselskaber 1,2,3 eller 4, som Virksomhed Ltd. 4 indgik aftale med. Virksomhed Ltd. 4 havde tiltalte og en sekretær ansat. Sekretæren arbejdede på fuld tid. De arbejdede hele tiden. Det var et 1000-pundsselskab. Det betyder, at man skal bruge 1000 pund på at etablere kapitalen i kapitalen. Tiltalte indskød denne kapital. Han indskød ikke anden kapital i selskabet. Der var ikke andre, der indskød penge i selskabet. Der var ikke andre værdier i selskabet ved stiftelsen. Det ville der komme, hvis det lykkedes at få gang i de projekter, som selskabet var sat til at udvikle. Han udviklede projekter i Virksomhed Ltd. 4. Værdierne kunne komme i form af for eksempel "et cut", hvis man indgik aftale med Virksomhed 6, eller man kunne få betaling i aktier. Han samarbejdede med Person 22 vedrørende Produkt/Virksomhed Ltd. 1, og han havde nogle rettigheder til nogle slankeprodukter. Man behøvede ikke at få betalingen kontant. Man kunne få andel i projektet. Det var ikke usædvanligt. Adspurgt om det, som kunderne investerede i, havde nogen værdi, forklarede han, at værdien i Virksomhed Ltd. 4 skulle skabes ved, at man udviklede projekterne. Person 22 var ikke ansat i selskabet, men han var en samarbejds-partner. Adspurgt om, hvad tiltaltes arbejde kunne tilføre af værdi til Virksomhed Ltd. 4, forklarede han, at han fortsatte sit samarbejde med Person 22, og de udviklede Produkt/Virksomhed Ltd. 1. Virksomhed Ltd. 4 havde rettigheder til nogle slankeprodukter, som han i sin tid personligt købte sammen med Person 22 og Person 23. Han mener, at han solgte rettighederne til Virksomhed Ltd. 4 for 0 kr. Han har senere solgt nogle af sine medico-projekter, herunder slankeprodukter, til Virksomhed 7 og Virksomhed Ltd. 3.

Forevist tillægsekstrakt side 783 og side 787, forklarede tiltalte, at værdierne i Virksomhed Ltd. 4 kom fra tiltaltes køb af israelske produkter. Virksomhed Ltd. 4 købte i 2014 rettighederne til 8-10 slanke- og hudprodukter, herunder Produkt 1 og Produkt 2, af tiltalte personligt. Der blev af skattemæssige årsager kun betalt 1 pund for rettighederne. Han købte personligt rettighederne til kosttilskuddene sammen med Person 22 og Person 23 af et israelsk selskab. Produkterne bliver produceret og blev solgt til danske supermarkeder. Det var ikke det bedste set up, så på et tidspunkt ville Person 22 og Person 23 have deres penge igen. Han havde finansieret sin andel med et arveforskud fra sin far. Person 22, Person 23 og han solgte rettighederne til Person 26 og hans hustru i 2001. Han stiftede Virksomhed Ltd. 4, da Virksomhed Ltd. 4, der havde købt produktrettighederne af tiltalte, i 2001 solgte disse rettigheder til Person 26 og hans hustru. Salgssummen for rettighederne var x antal millioner, som tilgik ham personligt.

Der er værdier i Virksomhed Ltd. 4. Virksomhed Ltd. 4 købte aktiver, der havde en værdi, men man bogførte dem til 0 af skattemæssige årsager. Han forærede værdierne til selskabet. Virksomhed Ltd. 4 ejede rettighederne til 10 forskellige medicinalprodukter. Kunderne kunne konvertere optionerne i Investeringselskaber til aktier i Virksomhed Ltd. 4. Virksomhed Ltd. 4 indgik kun en optionsaftale med Investeringselskaber og ikke med andre af hans selskaber. Han gav Tiltalte 3 produktbeskrivelser på alle 10 produkter i 2014. Det var et omfattende materiale på engelsk.

Tiltalte 3 blev også præsenteret for det i England, da han var der regelmæssigt. Det var en købsrettighed. Man afregnede ikke i kontanter. Man kunne afregne i aktiver. Investeringselskaber erhvervede optioner i Virksomhed Ltd. 4. Det er en købsret, som man kan udnytte. Investeringselskaber betalte for købsretten med et aktiv til Virksomhed Ltd. 4. Han kan ikke svare på hvilket aktiv, Virksomhed Ltd. 4 fik. Han husker ikke, hvordan der blev betalt.

Tiltalte forklarede videre, at produkterne, som Virksomhed Ltd. 4 havde erhvervet, var en række kosttilskud og cremer, som de havde købt af Virksomhed 8. De optioner, Investeringselskaber havde købt af Virksomhed Ltd. 4, blev afregnet med et gældsbrev. Han husker ikke, hvad gælden lød på. Det har været millioner. Det var store beløb. Det var meget normalt, at Investeringselskaber fik rettighederne til produkterne, men ikke betalte kontant. Han vidste, at Investeringselskaber kunne betale for rettighederne. Han ved ikke, hvem der ejede Investeringselskaber. Han havde ikke noget med Investeringselskaber at gøre. Da han indgik aftalen med Investeringselskaber, var det enten Tiltalte 1 eller Tiltalte 3, der var direktør. Han sikrede sig, at Investeringselskaber kunne betale gælden. Han havde ikke andet end at tro på, at de kunne indfri gældsbrevet. Han talte med Tiltalte 3 om gældsrevet. Pengene var der ikke, og derfor kunne de ikke betale kontant. Derfor fik de lov til at betale med gældsbrev, fordi han stolede på det, som Person 22 og Person 23 kom med. De havde clearret personerne, så han havde tiltro til, at man ville få betalingen. Virksomhed Ltd. 4 fik ikke andet ud af det end et gældsbrev. Han var fokuseret på slanke- og diabetesprodukterne, som havde et kæmpe potentiale. Investeringselskaber-aftalen gjorde, at han kom tættere på Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1) og Virksomhed ApS 4 (Virksomhed ApS 3). Det var en døråbner til et samarbejde med disse selskaber. Det gav ham blod på tanden og tiltro til, at det kunne blive til noget. Gældsbrevet blev ikke indfriet. Der kom ikke andre penge til Virksomhed Ltd. 4 i forbindelse med det samarbejde, han havde. Han har aldrig vist gældsbrevet frem. Han tænkte ikke på at pantsætte gældsbrevet.

Han underskrev kun aftalen i 2014. De resterende optionsaftaler blev lavet mellem Virksomhed Ltd. 6 og de danske selskaber. Der var ikke andre af hans selskaber, der indgik aftaler med Investeringselskaber. Virksomhed Ltd. 2 købte rettighederne til nogle produkter af Virksomhed Ltd. 3, som han dette tidspunkt ikke ejede. Han købte Virksomhed Ltd. 2, der var ejet af Person 22 og hans forskerteam. Virksomhed 7 ligger inde med en række rettigheder, som de har købt af Virksomhed Ltd. 4. Der er aldrig lavet optionsaftaler med Virksomhed 7.

Forevist tillægsekstrakt nr. 2, side 390, Sale Of Intellectual Property Right Agreement, forklarede tiltalte, at aftalen vedrører et salg af en patentansøgning vedrørende et slankeprodukt fra Virksomhed Ltd. 4 til Virksomhed Ltd. 3 for 1 en-gelsk pund. Den er underskrevet af tiltalte og Person 22 i februar 2016. På det tidspunkt havde Virksomhed ApS 1's kunder købt optioner i Investeringselskaber, der havde optioner i Virksomhed Ltd. 4. I 2016 blev der solgt ud af værdierne. Virksomhed Ltd. 4 kunne sælge rettighederne til andre firmaer. Man søgte om patentet, men fik ikke patent på produktet. Han fortalte Tiltalte 3 om salget, fordi det

var et af tiltaltes produkter, og han "nikkede til det". Man kan sælge en licensrettighed til et firma. Hvis et produkt kan sælges på et apotek m.m., så har det en værdi, men et naturmiddel har en anden værdi, fordi man ikke skal sælge det på recept. Produktet har kun en værdi, hvis det er solgt i millioner et andet sted. Den mulighed mistede Virksomhed Ltd. 4, da de solgte patentansøgningen. Produktet var ikke noget værd, da det blev solgt, fordi det ikke var solgt i et tilstrækkeligt antal lande. Han tror, det kunne være blevet til noget. Tiltalte 3 var indforstået med salget. Der var stadig juveler tilbage i Virksomhed Ltd. 4, blandt andet Produkt 3. De tilbageværende produkterrettigheder, som han havde købt i Israel, havde en værdi på dette tidspunkt, hvilket de stadig havde i 2021, hvor en israelsk ekspert udarbejdede en valuation af produktrettighederne. De var nogle millioner kroner værd. Virksomhed Ltd. 4 solgte produktrettighederne videre, men han husker ikke hvornår. Han husker ikke, hvem Virksomhed Ltd. 4 solgte produkterne til og heller ikke for hvilket beløb. Der er aldrig blevet solgt for millioner. Alle rettighederne ligger i Virksomhed Ltd. 3.

Virksomhed Ltd. 4 havde solgt resten af produktrettighederne, inden selskabet gik konkurs i november 2016. Selskabet gik konkurs, fordi der ikke var så mange penge i selskabet. Der var ikke den store omsætning. Alle rettigheder var overført til andre selskaber, og der var ingen grund til at beholde selskabet. Der var ca. 20.000-30.000 kr. i selskabet i 2013-2014.

Virksomhed Ltd. 4 solgte rettighederne til Virksomhed Ltd. 3. I dag ligger rettighederne i Virksomhed 7 og Virksomhed Ltd. 2. Da Virksomhed Ltd. 4 gik konkurs, var der stadig kunder, der afdrog på deres gæld til Virksomhed ApS 1. Kunderne kunne være sik-re, fordi han stadig var der. Da alle rettighederne blev overført til Virksomhed 7, var kunderne holdt op med at betale på deres aftaler. Han ligger inde med know how og var garant for, at kunderne ikke havde købt katten i sækken.

Forevist ekstrakt, side 4224, investeringsplan, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvor rettighederne blev overført til, men han stod inde for, at kunderne i Virksomhed ApS 1 havde adgang til rettighederne. Han overleverede alt materiale til sin juridiske rådgiver, Vidne 4, der beholdt alt materialet. Han syntes, at det var en høj forrentning. Han var garant for, at projekterne kunne leve op til den forrentning, der var aftalt med kunderne. Tiltalte 3 kendte til alt, hvad der foregik, og han var med til møde med Person 24 på Hospital. Tiltalte 3 spurgte ikke nærmere ind til det. Tiltalte forklarede ham, hvordan udviklingen var og orienterede ham om de løbende handler. Det lå implicit, at investeringerne kunne holde stik. Tiltalte 3 havde fået Virksomhed Ltd. 4's regnskaber i mapper. Tiltalte 1 fik dem ikke, men han kun-ne bare have hentet dem på Tiltalte 3's og tiltaltes kontor. Tiltalte 5 kunne også bare gå ind og hente mapperne. Tiltalte orienterede medarbejder-ne i Virksomhed ApS 1 på morgenmøderne om, hvordan det gik med medico-projekterne. Tiltalte 5 og Tiltalte 2 spurgte ikke ind til værdierne i de engelske selskaber. Til morgenmøderne viste han ikke regnskaberne, fordi det havde ikke relevans. Der var ikke nogen, der efterspurgte regnskaberne for Virksomhed Ltd. 4. Tiltalte var mere fokuseret på det spændende og nye projekt

Produkt/Virksomhed Ltd. 1, og han arbejdede tæt med Tiltalte 3, Person 24 og Person 27 om at få det børsnoteret. Der var værdier i investeringerne. Tiltalte 5 spurgte ikke ind til værdierne hos ham eller Tiltalte 3. Der var heller ikke nogen grund til. Han har ingen holdning til Tiltalte 5's forklaring i retten herom.

Virksomhed Ltd. 3 er også lukket ned i dag, fordi rettighederne ligger i Virksomhed Ltd. 2 og Virksomhed 7. Rettighederne til Produkt 3 ligger i de to selskaber, og dette produkt sælges i USA. Virksomhed Ltd. 4 fik ikke penge fra Investeringselskaber. Investeringselskaber er også gået konkurs.

Da Virksomhed Ltd. 4 gik konkurs i 2016, blev kundernes optioner overflyttet Virksomhed Ltd. 2 og Virksomhed 7, hvor alle værdierne ligger. Alle Virksomhed ApS 2's (Virksomhed ApS 1) aftaler med kunderne og rettigheder blev overført til Virksomhed Ltd. 2.

Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 3 har indgået optionsaftaler med Virksomhed Ltd. 6. Kunderne har stadig rettigheder, der ligger i det engelske selskab. Han står inde for, at kundernes rettigheder er de samme.

Han blev direktør i Virksomhed ApS 4 (Virksomhed ApS 3) og Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1) i 2017. Han kom ind i projektet i 2014. Person 22 sagde, at det var en god ide, at tiltalte tog til Danmark og fik gang i forretningen. Han blev direktør, fordi Tiltalte 1 ikke ville være direktør længere. Tiltalte 1 syntes, at Tiltalte 3 var nærig med betalingen af hans arbejde for firmaet. Han ved ikke hvilke opgaver, Tiltalte 1 udførte for Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, men han ved, at Tiltalte 1 udarbejdede nogle ansættelsesaftaler. Tiltalte 1 talte ugentligt med Tiltalte 3. Tiltalte 1 var også syg i nogle peri-oder. I de tre år, tiltalte var direktør for selskaberne, var han i Danmark ca. halvdelen af tiden. Når han var i Danmark, var han på kontoret på Område 1. Han mødte Tiltalte 3, medarbejderne i callcenteret og sælgerteamet på 3-4 personer. Tiltalte 1 havde ikke kontor derinde. Han var der et par gange om måneden. Han var der jævnligt. Tiltalte 3 holdt sine møder med Tiltalte 1 på hans kontor i Gade 1. Han ved ikke, hvad Tiltalte 3 og Tiltalte 1 talte om. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 ikke ville være direktør længere. Tiltaltes opgaver ændrede sig ikke ved at indtræde som direktør. Han satte sig ikke ind i det, men det blev han tvunget til efterfølgende, da der skulle laves regnskaber for de engelske selskaber. Han udpegede en revisor i England, og han fik de tal, der skulle bruges til de engelske selskaber fra Tiltalte 5. Det var i 2017. De havde telefonsamtaler med den engelske revisor, der fik verificeret nøgletallene. Han var med til at udarbejde de efterfølgende regnskaber. Han satte sig ikke mere ind i konceptet i forhold til kunderne. Tiltalte 3 var reelt den administrerende direktør. Tiltalte 3 ville ikke indtræde som direktør af pensionsmæssige årsager. Tiltaltes rolle ændrede sig ikke, men tiltalte tænkte, at der var et ansvar forbundet med at være registreret som direktør. Han skulle stå inde for investeringerne. Han var opmærksom på sit juridiske ansvar.

Da han startede, var Tiltalte 3 sygemeldt med dårlig ryg. Der var et møde mellem ham, Tiltalte 3 og Tiltalte 1, inden han indtrådte som direktør. Han ville høre om alt var i orden. Han fik forklaring om konceptet, og at der ikke var noget, som han ikke kunne lægge navn til. Han spurgte ikke om, hvorfor Tiltalte 1 ikke ville være direktør mere. Han fik bare clearet, at alt var i skønneste orden. Tiltalte 3 var sygemeldt i omkring en måned. Tiltaltes rolle var ikke anderledes i den måned. Tiltalte 3 kunne klare det online, idet han bare havde dårlig ryg. Tiltalte var direktør indtil februar 2018.

Forevist ekstrakt, side 1893 og 1901, forklarede tiltalte, at han ikke kender Person 28, der var direktør i én dag i Virksomhed ApS 3. Han har ikke hørt navnet før, og det må være en fejl. Vidne 14 er helt klart indsat som direktør ved en fejl. Han kender ikke baggrunden for disse indsættelser, og han ikke talt med nogen om det. Tiltalte var direktør fra den 11. januar 2017 indtil den 8. juli 2021.

Virksomhed ApS 10, der blev stiftet af Tiltalte 1, ydede gældsrådgivning. Han husker ikke, hvornår selskabet startede. Han har været direktør for selskabet. Alle aktiviteterne i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 var stoppet. Der kom aldrig gang i Virksomhed ApS 10. Man fyrede alle medarbejdere i Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 3. Han mener, at Tiltalte 1 og han havde en snak om, at tiltalte skulle fortsætte som direktør i Virksomhed ApS 10. Nogle af kunderne fra Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 fortsatte med at betale til Virksomhed ApS 10 på Tiltalte 1's klientkonto. Han ved ikke hvor mange. I forbindelse med opstart af Virksomhed ApS 10, fik kunderne at vide, at de skulle fortsætte med at betale til Virksomhed ApS 10.

Forevist ekstrakt, side 4652, mail fra Virksomhed ApS 10 af 30. juli 2018, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at mailen blev sendt ud til de kunder, der normalt indbetalte til Virksomhed ApS 3. Virksomhed ApS 10 havde bare postadresse på Område 2, men ingen kontor. Det kan godt være tiltalte, der har sendt mailen ud efter aftale med Tiltalte 1, fordi det er Tiltalte 1's klientkontonummer. Da de lukkede alle aktiviteter ned, og medarbejderne blev fyret, var Tiltalte 3 væk. Han gik ned med stress. Han mener ikke, at det skete i slutningen af oktober 2016, men senere. Stemningen mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på det tidspunkt var, at Tiltalte 1 synes, at det var træls, at man ikke kunne få fat på Tiltalte 3.

Forevist ekstrakt, side 4793, mail fra Virksomhed ApS 3 af 27. september 2018 til kunderne underskrevet af tiltalte, hvoraf det fremgår, at fremtidige indbetalinger skal ske til Tiltalte 1's konto, forklarede tiltalte, at det ikke var aftalt med Tiltalte 3, at kunderne skulle betale til Tiltalte 1's klientkonto. Der var ingen markedsføring, og man gjorde som Finanstilsynet havde bedt om. Man lukkede kontiene, og derfor var det naturligt, at pengene blev overført til en klientkonto. Nogle af pengene blev brugt til at betale regninger, og nogle penge blev overført til England til Virksomhed Ltd. 6's administrator,

Person 3, til afbetaling på lån.

Forevist ekstrakt, side 4030, afhøringsrapport af 5. maj 2020, midtfor, forklarede tiltalte, at i den periode blev der aldrig overført penge til ham direkte. Han havde ikke adgang til Tiltalte 1's klientkonto. Han lavede en kontooversigt, så han vidste, hvad pengene blev brugt til. Kunderne fik ikke yderligere besked om, hvorfor de skulle overføre penge til Tiltalte 1's klientkonto, men de kunne ringe til tiltalte, hvis de havde spørgsmål. Det var na-turligt, at kundernes afdrag også gik til husleje, da der ikke var andre indtæg-ter.

Vedrørende overførsler til tiltaltes far Person 25's konto fra Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, forklarede tiltalte, at han tror, at det drejede sig om omkring 2 mio. kr. Politiet mener, at det er ca. 1,9 mio. kr.

Forevist ekstrakt, side 95, forklarede tiltalte, at pengene blev overført på den måde, fordi det var mere håndterbart. Pengene skulle bruges til afdrag på lån i England. Afdragene blev overført til ham, fordi han skulle låne pengene. Tiltalte 3 og tiltalte underskrev et gældsbevis, inden han fik pengene. Det danske selskab lånte penge af det engelske selskab, og det engelske selskab skrev under på lånet. Forevist tillægsekstrakt nr. 2, side 872, allonge til låne-af aftale mellem Virksomhed Ltd. 6 og tiltalte, forklarede tiltalte, at det er det lånedokument, han taler om. Virksomhed ApS 3 har stadig en gæld til Virksomhed Ltd. 6. Han lånte pengene af Virksomhed Ltd. 6, men han fik pengene fra Virksomhed ApS 3's konto. Virksomhed Ltd. 6 har lånt pengene til de danske selskaber. Der er lavet en låneaf-tale mellem de to selskaber. De penge, der blev overført til tiltalte, kom fra kundernes indbetalinger. Pengene kom ikke fra England. Der er ikke et gælds-brev mellem ham og Virksomhed ApS 1/ Virksomhed ApS 3. Det var ikke en gave, men et lån. Han mener, at han har lånt af den engelske långiver. Han skal betale pengene tilbage til Virksomhed Ltd. 6, som har lånt ud til det danske selskab. Der er en aftale mellem Virksomhed Ltd. 6 og Virksomhed ApS 1/ Virksomhed ApS 3.

Forevist ekstrakt, side 6840, lånedokument mellem Virksomhed Ltd. 5 og Virksomhed ApS 1 på 9.210.000 kr. forklarede han, at at der i følge Tiltalte 5 blev lavet en mellemregning. Der blev ikke overført penge fra Virksomhed Ltd. 6. Pengene, der blev overført til hans fars konto, lånte han til nogle kollegaer.

Forevist ekstrakt, side 5662/5672, forklarede tiltalte, at hans far normalt bruger den konto, og at tiltalte har en fuldmagt til sin fars konto. Tiltalte hævdede pengene fra sin fars konto. Han honorerede forskellige aftaler kontant. Han har ikke betalt klatgæld. Han har honoreret rejseomkostninger. Det er ikke kun til Person 7 og Tiltalte 3. Han brugte pengene fra sin fars konto til at låne penge ud til fx Person 7 og Person 29. Han erindrer ikke, om Tiltalte 3 fik kontanter. Han mener ikke, at der var an-dre personer, der fik kontanter. Han har også betalt sine egne rejseudgifter af pengene. Person 7 har også fået lidt ekstra. Kontanterne er ik-ke blevet brugt til andet. Han afleverede pengene i kuverter. Det var noget,

de lavede gældsbrief om, men han har ikke fremsendt gældsbriefet til politiet. Vidne 4 må have det i sit arkiv. Han lånte pengene ud af gavmildhed. Han hjalp sine medmennesker. Han havde ikke nævneværdig anden gæld.

Forevist ekstrakt, side 4027, afhøringsrapport af 5. maj 2020, tredje sidste afsnit, hvoraf fremgår

” Sigtede havde personligt brugt dele af lånet til tilbagebetaling af gamle lån, ligesom en del var udlånt til blandt andet Person 7 og Tiltalte 3, ligesom en person ved navn Person 29 havde lånt til stiftelse af selskab. Del af dette beløb var dog kommet retur.”

forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret til politiet, at det blev brugt til tilbagebetaling af gamle lån. Han skulle tilbagebetale lån, og det er nemmere at rejse med kontanter. Det var ikke usædvanligt. Person 23 og Person 22 var meget i udlandet. Han gav dem kontanter. Det var meget normalt. Person 22 og Person 23 var jævnligt i Danmark. De mødtes i Person 22's private hjem i Lyngby. Hans far vidste godt, at hans konto blev brugt til det. Han kunne se det på sit kontoudtog. Hans far var blevet alvorlig syg for nogle år siden, og derfor fik han en fuldmagt til hans konto. Det var normalt, at han brugte sin fars kreditkort. Han brugte ikke sin egen konto, fordi han ikke havde hævekort til sin engelske konto fra april 2016 til 2018, og han havde ikke en dansk konto. Det var ikke nødvendigt, fordi han var vant til at bruge sin fars konto. Han har betalt af på lånet, men han husker ikke hvor meget. Fra april 2016 til april 2018 betalte han ikke af på lånet. Der kører en skattesag om, hvorvidt han skal beskattes af lånet fra England.

Forevist ekstrakt, side 5663, kontoudskrift, forklarede tiltalte, at teksten "U As Agreed" har Tiltalte 3 skrevet. Han var den eneste, der havde adgang til kontoen. Han var nogle gange sammen med Tiltalte 3, når pengene blev overført. De sad på kontor sammen. Han talte med ham, og der burde være en korrespondance om det. Det var også telefonisk. Tiltalte sagde hvil-ke-t beløb, han ville have udbetalt. Tiltalte 3 tjekkede saldoen og overførte. Oftest var det i begyndelsen af måneden, men der var ikke et fast mønster. Tiltalte 3 stillede ikke nogen spørgsmål om overførslerne til tiltaltes fars konto. Pengene skulle bruges til at betale af på de forpligtelser, der var i England, så derfor var det korrekt at skrive "UK" i overførslen. Det var Tiltalte 3 og tiltalte der i fællesskab bestemte, at der skulle stå "UK As Agreed" i overførslen. De kunne også have skrevet "lån Tiltalte 4". Han lånte dem i England, og derfor var det naturligt at skrive "UK As Agreed". Han ved ikke, hvad Virksomhed Ltd. 5 havde af midler, men de havde formentlig penge.

Forevist ekstrakt, side 5684, politirapport vedrørende "Forsøg på edition af Virksomhed Ltd. 5", hvoraf fremgår, at det ikke havde været muligt for politiet at skaffe oplysninger om en konto tilhørende Virksomhed Ltd. 5 i England forklarede tiltalte, at han ikke kunne få pengene fra Virksomhed Ltd. 5 i England, fordi det ville være alt for omkostningstungt i gebyrer/kurstab at overføre pen-

gene frem og tilbage mellem Danmark og England. Han ved ikke hvilke personer, der sad i Virksomhed Ltd. 5, men Tiltalte 3 var direktør. En administrator varetog betalingerne. Han ser ikke sådan på det, at kundernes penge blev brugt til hans lån. Han stillede sikkerhed for lånene i form af nogle pantbreve, han havde, og kunderne fik pant i den betaling, han ville have fået i forbindelse med børsnoteringen af Produkt/Virksomhed Ltd. 1. Kunderne fik ikke at vide, at Tiltalte 3 lånte penge hos Virksomhed Ltd. 5. Det var kun Tiltalte 3, der vidste det. Tiltalte 5 kunne se, at pengene ikke blev overført til en engelsk konto. Han tror, at Tiltalte 5 spurgte Tiltalte 3 om dette. Det har han og Tiltalte 3 talt om efterfølgende. Tiltalte 5 stillede spørgsmål til, om værdierne var til stede og om transaktionerne. Tiltalte 3 forsikrede ham om, at alt var i orden, hvilket det også er. Han vil ikke udtale sig om sine økonomiske forhold, idet der kører en skattesag.

Tiltalte 4 forklarede, at han fokuserede på at få kapital til sine projekter. Tiltalte 3 kunne bruge ham til at skaffe nogle investeringsprojekter, der kunne give noget afkast til hans kunder i Virksomhed ApS 3. Der var ikke økonomi til at investere i de asiatiske projekter. Han kendte ikke kapitalgrundlaget i Virksomhed ApS 3. Da han indtrådte som direktør i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 i 2017, havde han en snak med Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Han stolede blindt på Person 22's anbefaling af Tiltalte 3 og hans selskaber. Han foretog ikke nogen undersøgelser af Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, inden han besluttede, at han ville være med i det. Han så ikke nogen grund til at bede om regnskaberne eller ringe til økonomichefen, Tiltalte 5. Han så først lånedokumenterne i forbindelse med sin indtræden som direktør i 2017. Virksomhed ApS 3's businesscase var ikke hans koncept, så han tænkte ikke nærmere over det i 2014, da de skulle indlede et samarbejde. Han fik at vide, at man skulle beskæftige sig med gældsrådgivning som det primære forretningsgrundlag, og at han skulle erstatte Manila-projektet med sine medico-projekter. Han fik ikke noget specifikt at vide i øvrigt om businesscasen i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Det interesserede ham ikke. Han er ikke regnskabsmand, så han tænkte ikke yderligere over det. Han var udelukkende fokuseret på at få medico-projekterne på markedet. Han tænkte ikke på at undersøge, om selskabet havde en businesscase, der var i stand til at generere noget kapital til hans projekter, fordi kapitalen skulle komme ved, at de lancerede produkterne og ved at børsnotere Produkt/Virksomhed Ltd. 1. Han skulle bruge Tiltalte 3 og Virksomhed ApS 3 til at realisere sine projekter fra England. I hans medico-projekter skulle han ikke bruge penge fra kunderne i Virksomhed ApS 3. Virksomhed ApS 3 havde en lille omsætning og havde ikke midler til at lancere produkterne. Man fik en køberet til hans produkter og til de selskaber, som produktrettighederne lå i. Det ville generere en omsætning, hvis de lavede en licensaftale med nogle firmaer, der kunne lancere slankeprodukterne. Der var penge i Virksomhed ApS 3 til at dække nogle rejsekostninger. Ved lanceringen af produkterne ville der komme kapital til Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1 og dermed til kunderne, så man kunne akkordere deres gæld. De penge, kunderne indbetalte til Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1, blev ikke brugt til direkte at investere i medico-projekterne. Det var ikke meningen. Formålet med, at kunderne optog et lån i Virksomhed ApS 3 og investerede i optioner i

Investeringselskaber, var, at der kom en eller anden gevinst ud af det på et tidspunkt, som de så kunne bruge på at akkordere deres usikrede gæld. Man fik en køberet til hans produkter i de forskellige selskaber, men der kom ikke nogen omsætning ved at handle rettigheder med hans selskaber. Det var først, når produkterne blev lanceret på markedet, at der blev skabt en omsætning. Investeringselskabers køb af optioner i Virksomhed Ltd. 4 blev betalt med et gældsbrev, som blev udstedt af Virksomhed Ltd. 6. Købesummen var x-antal millioner, men han husker ikke beløbet. Virksomhed Ltd. 6. var det selskab i England, hvor man lånte pengene. Tiltalte 3 stod bag Virksomhed Ltd. 6. Han handlede ikke med Tiltalte 3 personligt. Virksomhed Ltd. 6 lånte også penge ud til de danske selskaber. Lånet blev bogført som en mellemregning. Inden han accepterede denne form for betaling fra Virksomhed Ltd. 6, lavede han nogle mere dybdegående undersøgelser. Virksomhed Ltd. 6, Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 3 og Investeringselskaber måtte selv finde ud af mellemregningerne selskaberne imellem. Han var ikke med inde over regnskaberne i Danmark. Han fik et dybere kendskab til Virksomhed Ltd. 6, da han i forbindelse med den senere regnskabsaflæggelse i de danske selskaber spurgte Tiltalte 5 omkring, hvad der skulle aflægges af regnskaber i England.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 115, brev af 4. maj 2014 fra Virksomhed Ltd. 8, hvoraf det fremgår:

"To Whom It May Concern

We hereby confirm that Virksomhed Ltd. 5, UK Company Nr. has purchased and fully paid options for GBP 1.500.000 from Virksomhed Ltd. 4 regarding the OTC and pharmaceuticals developments invented by Dr. Med.Sc. Person 30 et al (Re. " MedPharm/Virksomhed Ltd. 4 Projects ")

forklarede tiltalte, at Virksomhed Ltd. 8 er et ejendomsselskab. Person 31 var ansat som regnskabschef i Virksomhed Ltd. 8. Person 31 er afgået ved døden. Han har ikke prøvet at skrive til Person 31's mailadresse. Han har fået bilaget af Tiltalte 3. Virksomhed Ltd. 5 finansierede optionsaftalerne og indestod for betalingen af købesummen for optionerne over for Virksomhed Ltd. 4. Gældsbrevet burde være blandt dokumenterne, som han har afleveret til politiet. Investeringselskaber erhvervede købsrettighederne, der blev betalt med et gældsbrev udstedt af Virksomhed Ltd. 5. Investeringselskaber har rettigheder til noget i Virksomhed Ltd. 4, selvom det ikke fremgår. Det er Virksomhed Ltd. 5, som indestår for beta-lingen til Virksomhed Ltd. 4.

Anklageren oplyste, at han på internettet har læst, at Person 31 er blevet dræbt af sin mand og oplyste endvidere, at det ikke er muligt at kontakte selskabet.

Adspurgt om det i virkeligheden er tiltalte, man får fat i, hvis man skriver til gmailen, E-mailadresse 4, forklarede han, at han ikke har oprettet mailen.

Forevist ekstrakt, side 1774 og side 1777, Virksomhed Ltd. 6's regnskab, forklare-

de tiltalte, at han ikke kan svare på, hvorfor aktiverne pr. 30. juni 2015 er anført til 1.000 pund. Man må spørge revisoren herom. Selskabet er et 1000 pundsselskab.

Forevist samme ekstrakt, side 1777, Virksomhed Ltd. 6's regnskab pr. 30. juni 2016, forklarede tiltalte, at han er enig, at der ud fra regnskabet ikke ser ud til at være sket noget i selskabet frem til den 30. juni 2015. Han undersøgte intet om Virksomhed Ltd. 6, før han solgte optionerne til selskabet for 1,5 mio. pund. Han tog imod et gælds-brev fra Virksomhed Ltd. 6 baseret på ren tillid. Han havde blind tillid til Person 22. Han sørgede som direktør for de danske selskaber for at sende informationer til Virksomhed Ltd. 6, så Tiltalte 3 kunne udarbejde regnskabet for 2016.

I 2017 fik han et overordnet indblik i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 businesscase i forbindelse med sin indtræden som direktør. Han havde intet indblik i 2014-2016 andet, end de informationer han fik af Person 22. Man kunne tjene penge ved at købe kundernes gæld ud ved at realisere nogle af de projekter, der lå i de engelske selskaber, og som de fik rettighederne til via ham. Han havde ikke et indblik i kundernes lån til investeringer før 2017. Adspurgt hvad han egentlig lavede, når han var i Danmark i halvdelen af tiden i 2014 og frem, og hvor han var på kontorerne i Virksomhed ApS 3 et par gange om måneden, forklarede han, at han arbejdede med medico-projekterne. Han lavede i 2014-2016 intet, der havde med driften af Virksomhed ApS 3 at gøre. Han fokuserede udelukkende på at arbejde med realiseringen af medico-projekterne og børs-noteringen af Produkt/Virksomhed Ltd. 1.

Han startede med at låne penge i april 2016 og fik pengene overført fra Virksomhed ApS 3 til sin fars konto. Det var på et tidspunkt, hvor han ikke havde et dybde-gående indblik i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. I 2017 fik han en hel del viden, for-di han blev direktør, og derfor skulle han vide noget om selskabet. Han vidste, at de beskæftigede sig med gældsrådgivning, og at der kom en masse kunder via annoncering på internettet. Man tilbød kunderne, at man kunne hjælpe dem med at komme ud af deres gældssituation ved, at man kunne tjene penge ved at akkordere deres gæld. Man håbede på, at der kunne laves en omsætning ved at realisere hans medico-projekter, som man fik rettighederne til. Den viden havde han perifert, når han blev orienteret på kontoret i den sammenhæng, eller når han hørte noget i perioden 2014-2016, når han var på kontoret.

At det var Virksomhed Ltd. 5, der havde lånt penge til Virksomhed ApS 1, som Virksomhed ApS 1 derefter lånte ud til kunderne, fik han at vide i forbindelse med regnskabsaflæggelsen i Virksomhed Ltd. 6 pr. 30. juni 2016 i England. Tiltalte skaffede en revisor i England, der aflagde regnskabet i Virksomhed Ltd. 6 pr. 30. juni 2016. Sidenhen kom der en ny revisor ind. Han spurgte Tiltalte 3 direkte, hvad det var for nogle tal, der skulle bruges i regnskabet i pr. 30. juni 2016 i Virksomhed Ltd. 6. Tiltalte 3 fik tallene af Tiltalte 5. Tiltalte sendte disse tal til den engelske revisor.

På det tidspunkt, hvor han fik Virksomhed Ltd. 8-dokumentet i maj 2014, havde han ikke indblik i, om Virksomhed Ltd. 6 havde så mange penge, at de var i stand til både at købe optioner i Virksomhed Ltd. 4 og låne penge ud til Virksomhed ApS 3. Det så han først, da han fik nøgletallene af Tiltalte 5. Han vidste, at Tiltalte 3 stod bag Virksomhed Ltd. 5, Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Han havde ikke kendskab til, om Tiltalte 3 stod bag selskaber med stor kapitalgrundlag, og han tænkte ikke nærmere over det. Han stolede blindt på sine partnere. Han var fokuseret på at få nogle produkter på markedet, der havde et stort potentiale.

Han ved ikke, hvem der havde udviklet businesscasen i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, og han ved ikke, hvem der har fundet på, at kunderne skulle låne til in-vestering. Han fik det heller ikke at vide, da han blev direktør i 2017. Tiltalte 3 foreslog ham som direktør på baggrund af en anbefaling fra Person 22. Inden han sagde ja til indtrædelsen, havde han et møde med Tiltalte 1 sammen med Tiltalte 3 for at finde ud af, om det var et selskab med en vis soliditet. Han var godt klar over, at pengene ikke væltede ind, men de skulle sammen skabe en omsætning. På mødet satte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 ham ind i businesscasen. De fortalte, at selskabet ydede gældsrådgivning, og at man ville skabe en omsætning, som man ikke kunne skabe via Virksomhed 2-projekterne, men som kunne skabes via hans medico-projekter. Tiltalte var ikke ekspert, så det var nyt for ham. Produktrettighederne skulle gøre, at man kunne skabe en omsætning og forhåbentlig et overskud, som kunne bruges til at købe kundernes gæld ud med. Det er korrekt, at for at generere nogle penge til kunderne, der skal betale noget gæld ud, skal der være et overskud og ikke bare en omsætning, men hans svar er, at der skulle genereres en omsætning og forhåbentlig et overskud.

Forevist ekstrakt, side 4224, investeringsoversigt, forklarede tiltalte, at han nok har set et tilsvarende dokument under samtalen med Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Adspurgt om han indså, at hans projekter skulle være med til at levere det pågældende overskud, forklarede han, at selvfølgelig var han klar over, at den investering, de forpligtelser og de handelsaftaler, der var med de respektive rettighedshavere i England, skulle gøre, at de alle kunne gå gladeligt ud til kunderne og hjælpe med at købe deres gæld ud ved at lave forskellige medico-projekter, realisere dem og føre dem til markedet. Han var helt sikker på, at hans projekter var i så høj kurs, at der kunne genereres en omsætning. Han har ikke personligt garanteret kunderne noget. Det var hans/ selskabernes projekter, der skulle være med til at løfte byrden, men det var ikke ham, der garanterede det. Ved at sige ja til at blive direktør, accepterede han, at han kunne levere på det, der fremgik af investeringsoversigten.

Da han blev direktør, var han klar over, at det var Virksomhed Ltd. 5, der lånte penge til Virksomhed ApS 1. At pengene, som man lånte ud til kunderne, aldrig blev indbetalt fysisk på en konto fra Virksomhed Ltd. 5, vidste han ikke, da han blev direktør. Han vidste det først i 2017-2018. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 sag-

de ikke, at pengene ikke fysisk var kommet fra Virksomhed Ltd. 5, da de sad til sam-talen.

Adspurgt om hans kendskab til Investeringselskaber, forklarede han, at han aldrig fik et detaljeret indblik i Investeringselskaber, men han fik et overfladisk indblik. Han husker ikke hvornår. Da han blev direktør i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, og Tiltalte 1 aftrådte, aftrådte Tiltalte 1 også som direktør i Investeringselskaber. Person 32 indtrådte herefter som direktør.

Forevist ekstrakt, side 1909, selskabsrapport for Virksomhed ApS 7 (tidligere Investeringselskab ApS 3), forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor Tiltalte 1 fratrådte som direktør i Investeringselskaber, men han vidste godt, at han fratrådte. Person 32 overtog direktørposten i de fire Investeringselskaber. Person 32 er en israelsk forretningsmand, som han fo-reslog som direktør til Tiltalte 3. Han havde ingen relation til Danmark. Han var ikke i Danmark rent fysisk, da han indtrådte som direktør, men han havde accepteret sin direktørpost. Tiltalte foreslog ikke sig selv som et mu-ligt bud på en ny direktør, fordi han havde nok at koncentrere sig om, herun-der hans andre direktørposter samt hans medicoprojekter.

Forespurgt hvorfor han solgte sine medicoprojekter, som han ejede person-ligt, til Virksomhed Ltd. 4 for 1 pund, forklarede han, at han solgte rettighederne for ingenting og gav andre mulighed for at få del i det, fordi han havde en inte-resse i at gøre produkterne mere værdifulde og føre dem til markedet. Pro-dukterne har først en værdi som færdigudviklede. Han gav ikke noget væk, selvom han solgte dem til 1 pund til Virksomhed Ltd. 4, der var en selvstændig juri-disk person. Når han solgte produktrettighederne til næsten ingenting, flytte-de han muligheden for værditilvækst til et selskab, som han solgte optioner til. Han beholdt dem ikke selv, fordi han ikke havde mulighed for at føre pro-dukterne på markedet alene. Person 22 hjalp med at føre produk-terne til markedet. Der var også nogle skattemæssige konsekvenser ved, at han valgte at flytte rettighederne over i Virksomhed Ltd. 4. Det er også nemmere at skaffe investorer til et selskab. Man har mulighed for at gøre selskabet mere attraktivt ved at få en bestyrelse med nogle tunge erhvervsfolk. Der var ingen bestyrelse i Virksomhed Ltd. 4 på noget tidspunkt, men han mener, at det havde man mulighed for. Han tilbød andre optioner i Virksomhed Ltd. 4 for, at selskabet kunne komme videre med projekterne. Han fik ikke penge, men det kunne han få si-denhen ved, at de sammen skabte en omsætning ved at føre produkterne på markedet. Virksomhed Ltd. 4 solgte så rettighederne videre til nogle andre selskaber. De stiftede Virksomhed Ltd. 3, hvor de fik en tung bestyrelse bestående af kendte forskere.

De rettigheder, der lå i Virksomhed Ltd. 4, var rettighederne til hans slankeproduk-ter. Rettighederne består af et produktkoncept og nogle sammensætninger af produktet. Andre kunne ikke producere nøjagtig samme produkt, fordi den knowhow, der var opbygget omkring produktet bl.a. de kliniske undersøgel-

ser, ikke er offentligt tilgængelige. Produkt 1 var en rettighed til et produkt og de tilhørende kliniske undersøgelser, som skulle bruges til at markedsføre produktet. Når man har en rettighed, må man producere produktet. Adspurgt om andre måtte producere Produkt 1, forklarede han, at de ikke måtte kalde det Produkt 1. De lå inde med hele konceptet, og alle de kliniske undersøgelser, som tiltalte, Person 22 og en række danske læger havde lavet. De havde afprøvet produktet klinisk i Danmark og Israel. Man havde altså en viden om, hvordan man producerede Produkt 1. Fra de israelske samarbejds-partnere lå der en dokumentation step by step om, hvordan man producerede produktet. Det var ikke patent på dette produkt. Man havde rettighederne til en fremstillingsproces. Navnet Produkt 1 er ikke beskyttet. Hvis han solgte rettigheden til andre, ville han aflevere hele dokumentationen. Han kunne beholde en kopi. Virksomhed Ltd. 4 havde eksklusivitet til produktet. Der var ikke andre i hele verden, der måtte producere og sælge de produkter. Man kunne forsøge at kopiere produktet, men de ville ikke vide, hvordan produkterne blev produceret, fordi de ikke kendte produktionsmåden, herunder leverandører og hvilke råvarer, der skulle bruges. Hvis man kendte leverandørerne, og man kendte råvarerne, måtte man sælge produktet under et andet navn. Det var ikke patenteret. Adspurgt om, hvad rettigheden så egentlig er værd, forklarede han, at rettigheden er ekstremt meget værd, fordi der var ingen, der ville kunne producere produktet uden, at de havde produktionsmåden. Det samme gør sig gældende for de øvrige produkter. Andre måtte gerne sælge det, hvis de var i stand til det, men han mener ikke, at andre ville være i stand til det, fordi produktionsmåden var så detaljeret. Der var ikke nogen af de pågældende produkter, der var på markedet i 2016. Der blev først lanceret et tilsvarende produkt i England senere. I 2014-2016 var ingen af produkterne på markedet. Det var en forventning om, at når produkterne kom på markedet, så ville produkterne tjene mange penge. Først senere end 2016 kom Produkt 3 på markedet i USA, hvor Person 26 og Person 33 har rettighederne, som de købte af ham i 2001. Han havde rettighederne til Produkt 3 bortset fra i USA. Person 26 og Person 33's købesum lød på omkring 5 mio. kr., + en bonus + fee. Pengene blev fordelt mellem ham/Virksomhed Ltd. 4. Virksomhed Ltd. 4 stiftede han lige efter handlen. Person 26 og Person 33 har fortsat retten til at markedsføre Produkt 3 i USA. Man kan ikke købe det andre steder end i USA. Adspurgt om hvorfor Produkt 3 ikke er markedsført andre steder i verden, forklarede han, at han ikke har haft penge til at lancere produktet andre steder.

Baggrunden for hans lån hos Virksomhed Ltd. 6 var, at det altid er rart at kunne låne penge. Han havde penge selv, men det var en mulighed for, at han kunne bruge nogle af pengene til at betale af på lån og sine forpligtelser over for Person 22 og Person 23. Han lånte ikke pengene af de danske selskaber, så derfor skulle lånene ikke bogføres i det danske selskab.

Forevist ekstrakt, side 654, mailkorrespondance af 15. december 2016, videresendelse af en mail fra E-mailadresse 3 fra Tiltalte 4, forklarede tiltalte, at han videresendte mailen kl. 20.09.

E-mailadresse 5 var hans mailadresse. Tiltalte 3 sendte mailen fra E-mailadresse 3 kl. 20.08. Det er han 100 procent sikker på, fordi Tiltalte 3 altid skrev "Venlig" med stort v. Han besvarede "super" til, at der kunne blive betalt til de pågældende for deres rejseudgifter. Initialer 1 var Tiltalte 2, Initialer 2 var Tiltalte 3, Initialer 3 var ham selv og Initialer 4 var Person 29, som de havde et andet investeringsprojekt med. Initialer 5 kunne være Tiltalte 5, men han husker det ikke. De pågældende beløb, der fremgik af mail-en, var beløb, som de fik udbetalt i rejserefusioner. "5" er 5.000 kr. Det var ikke fordeling af udbytte fra en strafbar handling.

Tiltalte 2 var ofte i Århus. Der var ikke andre end Tiltalte 3, der brugte adm-mailadressen. Når der kom en mail fra denne mailadresse, gik han ud fra, at den var fra Tiltalte 3. Person 29 havde et meget spændende produkt, Produkt 4. Han var ikke ansat Virksomhed ApS 3, men han var til-knyttet, fordi de havde investeret i hans produkt.

Han husker ikke det præcise tidspunkt for, hvornår man opsagde medarbejderne. Foreholdt, at Tiltalte 5 forklarede, at det var den 31. oktober 2016, forklarede han, at alt hvad Tiltalte 5 siger er rigtigt, og at han stoler på Tiltalte 5. Han er enig i, at man formentlig kan lægge denne dato til grund. Man opsagde medarbejderne, fordi der ikke var baggrund for, at fortsætte i Virksomhed ApS 3 regi. I slutningen af 2016 stoppede man med at markedsføre konceptet. Det gjorde man ved at stoppe markedsføringen online. Man markedsførte konceptet via Google Ads. Man stoppede, fordi man havde fået nogle indskærpelser fra Finanstilsynet. Derfor tog man den beslutning, at man fortsatte med at udvikle de projekter, der lå i selskabsregi, men man lukkede den deciderede aktive forretning ned omkring gældsrådgivning. Driften stoppede ikke i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Kunderne fortsatte med at betale penge ind, og han fortsatte med at udvikle de projekter, der lå i hans regi. Man stoppede med den aktive markedsføring for potentielle kunder. Man stoppede ikke betalingen fra kunderne. Man fortsatte med at udvikle projekterne for stadig at skabe den omsætning, som kunne akkordere kundernes gæld. Det kræver en form for drift fortsat at modtage penge fra kunderne. Det krævede, at man stadig havde Tiltalte 5 til at lave regnskaber, og at man stadig havde et minimalt administrativt personale. Der var ansat nogen i callcenteret, der tog imod opkald fra kunderne. Han formoder, at kunderne fortsat kunne komme i kontakt med selskabet. Alle medarbejdere i callcenteret blev på et tidspunkt fyret. Man fortsatte rådgivning af kunderne. Tiltalte 2 rådgav kunderne. Udover Tiltalte 5 og Tiltalte 2 var tiltalte der også fortsat. Han husker ikke, hvornår Tiltalte 3 gik ned med stress. Der var ikke andre end tre personer. Han mener ikke, at der var nogen i callcenteret på dette tidspunkt. Adspurgt om Tiltalte 5 og Tiltalte 2 arbejdede på fuldtid, forklarede han, at Tiltalte 5 vist var stoppet på det tidspunkt som regnskabschef, men han lavede stadig regnskaber. Han sendte vist også afregningsnotaer ud. Han mener ikke, at det kan passe, at firmaet blev droslet ned i 2016. Han mener, at det var senere. Selskabet var ikke lukket ned, da han blev direktør i 2017, hvor der var fuld drift

med et callcenter. Han husker ikke, hvornår man stoppede online marketing. Det kan godt være, at man droslede online markedsføring ned, da han ind-trådte som direktør.

Tiltalte 5 lavede bogføring og regnskaber, og der var ikke andre, der gjorde det. Tiltalte 3 og tiltalte lavede aldrig bogføring i hans tid som di-rektør. Der var ikke andre, der lavede bogføring. Tiltalte 5 sendte op-gørelser til kunderne, så de kunne betale for deres forpligtelser. Senere hen sendte Tiltalte 1 afregningsnotaer ud i Virksomhed ApS 10. Formålet med kundernes fortsatte indbetalinger, da han blev direktør, var, at de stadig skulle få gældsrådgivning, og at man skulle give dem kapital, så man kunne akkordere deres gæld. Det skulle Tiltalte 3 som udgangspunkt stå for. De nåede aldrig dertil. Han ved ikke, hvordan man skulle gøre det. Han var klar over konceptet, men selskabet nåede aldrig at skabe denne omsætning. Han var ikke bekendt med en plan for, hvordan akkorderingen skulle foregå. Han spurgte ikke, om der var en plan om, hvordan det skulle foregå. Han kon-centrerede sig om, hvordan man kunne få produkterne på markedet.

Mødet i Ringsted i 2018 handlede om, hvordan man skulle føre konceptet videre. De blev kontaktet af SKAT og Finanstilsynet. Da de droslede online markedsføring ned, gav han alt materiale til Vidne 4. Vidne 4 var tilknyttet som konsulent. Han blev konsulent i 2016, hvor han havde opgaver for selskabet. Han sad sammen med Tiltalte 1 på hans kontor. Kontoret på Område 1 blev lukket, og tiltalte flyttede til Tiltalte 1's kontor i Gade 1. Han spurgte Vidne 4, om han ville være sød at kigge materialet igennem, fordi tiltalte ikke var juridisk ekspert. Han skulle se, om der var no-get, der ikke var i orden. Han havde set Finanstilsynets bemærkninger, og kunderne fik nægtet fradrag af SKAT, så derfor var det naturligt, at han fik det kigget igennem. Vidne 4 blev også sat til at kigge på kundernes skattesager.

Mødet i Ringsted handlede om, hvordan de skulle komme videre med forretningen. Nogle af kunderne, Vidne 4 og tiltalte var til stede. På dette tidspunkt havde han bortvist Tiltalte 2 på grund af hans dom, og de var uenige om nogle ting. De havde ikke den samme kemi, og han ville ikke have en ansat, der havde sådan en dom. Tiltalte 2's dom blev sendt ud til alle kunderne af Vidne 4. Baggrunden for bortvisningen var, at Vidne 4 sendte Tiltalte 2's dom ud til kunderne. Han bortviste ham i 2017 eller 2018. Vidne 4 og tiltalte havde indkaldt kunderne til mødet. Det var en orientering til kunderne om, hvordan de kom videre med konceptet. Kunderne havde ikke bedt om at blive orienteret. Det blev modtaget med kyshånd. Kunderne var mere glade, da de forlod mødet. De fik at vide, at der var nogle udfordringer omkring Tiltalte 2, hvad der ellers var af udfordringer, og at de skulle videre i et nyt regi. Deres rentefradrag var ikke godkendt af SKAT, og han redegjorde for, at SKAT ikke havde bedt om den nødvendige information.

SKAT ville ikke acceptere låneforrentningen, og de kunne ikke se, at der lå et investeringsobjekt. Han redegjorde for investeringerne til mødet med SKAT. Det var før mødet i Ringsted. SKAT ville gerne have flere informati-oner, men de spurgte aldrig efter informationerne. Han sendte informationer til SKAT før og efter mødet. SKAT misforstod nogle informationer under mødet.

Forevist ekstrakt, side 155, afgørelse fra SKAT af 1. maj 2018 stilet til Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1) om SKATs underkendelse af selskabets udlåns-og in-vesteringsarrangement, forklarede tiltalte, at han gav SKAT de oplysninger, som de bad om i en mail. Han hørte ikke fra dem i en periode, så han gik ud fra, at de var tilfredse med hans oplysninger. Det er hans indtryk, at de havde fået alt, hvad de kunne få fra ham, idet de ikke rykkede for flere oplysninger. De spurgte ikke om optionerne. De har ikke spurgt ind til investeringsobjek-terne. Så det fortalte han ikke om.

Forevist ekstrakt, side 172, sidste to linjer, hvoraf fremgår blandt andet, at det er SKATs vurdering, at de til kunderne solgte optioner med tegningsret til kapitalandele i investeringsselskaberne må anses for værdiløse, forklarede tiltalte, at han ikke havde givet dem indtrykket af, at investeringsselskaberne var værdiløse. Han havde forventet, at SKAT havde spurgt yderligere ind til værdierne. Det er vanvittigt, at SKAT tror, at det har noget med Asien at gø-re, for det havde det ikke, og det sagde han til SKAT. Tiltalte 5 havde fået at vide ved morgenmøderne, at man investerede i medico-projekterne. Han mener, at SKAT ikke havde undersøgt tingene ordentligt. For at give SKAT det fulde billede havde han haft møde med dem sammen med Vidne 4. Man skulle tro, at SKAT ville spørge specifikt ind til værdierne, som de havde mulighed for, da han mødte op sammen med Vidne 4.

Foreholdt samme side, hvoraf det fremgår blandt andet, at SKAT ud fra Virksomhed ApS 2's bogføring og bankkontoudtog kan konkludere, at udover indbetaling af ydelserne fra kunderne, så sker der ingen reelle pengetransaktioner af hver-ken låneprovenu eller ydelser/afdrag mellem selskaberne, idet der alene var tale om bogføring på mellemregningskonti mellem selskaberne, forklarede til-talte, at der ikke er noget forkert i at bogføre via mellemregninger. Det er et spørgsmål, man må stille til en regnskabschef. Han havde svaret på de konk-rete henvendelser, som SKAT havde sendt til ham på mail.

Forevist ekstrakt, side 173, første afsnit, forklarede tiltalte, at han forstår, hvad der står i SKATs afgørelse.

Han mener bestemt, at afgørelsen fra SKAT er påklaget. Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 er gået konkurs. Der er ikke nogen af kunderne, der har vundet deres skattesag, men det kommer de til. Næste år vinder de Vidne 2's skatte-sag i landsretten. Han har fundet dokumentation til Vidne 2's skattesag, og han har afleveret alt, hvad der kunne bruges. Han har afgivet forklaring i Vidne 2's skattesag i byretten.

Advokat Phillipp Nanning Quedens oplyste, at Vidne 2's skattesag er afgjort af Retten i Glostrup. Dommen er anket til Østre Landsret, hvor sagen er under skriftveksling.

Forevist ekstrakt, side 631 og side 638, politianmeldelse af 10. december 2018 til SØIK af Virksomhed ApS 2 m.fl. med Tiltalte 4 som anmelder/underskriver, forklarede tiltalte, at det er hans underskrift. Han har ikke sendt politianmeldelsen til politiet. Vidne 4 udarbejdede og sendte anmeldelsen. Han har oplysningerne fra tiltalte.

Anklageren dokumenterede dele af politianmeldelsen.

Vidne 4 tog beslutningen om at politianmeldelsen. Vidne 4 har ikke gjort det uden hans samtykke. Men han stolede på, at Vidne 4 havde lavet en skarp juridisk vurdering af konceptet og selskaberne. Tiltalte har accepteret, at Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 5 samt de to selskaber skulle politianmeldes. Han gik ud fra, at den juridiske vurdering fra Vidne 4 var korrekt. Vidne 4 overbeviste ham om, at det var en god idé at lave den politianmeldelse, som tiltalte sidenhen har trukket tilbage. Vidne 4 har ikke drøftet formuleringen med ham. Han har læst det hurtigt igennem, da han underskrev. Han har med sin underskrift accepteret formuleringen. Han har skrevet under på, at selskabet optog fiktive lån fra Virksomhed Ltd. 6, fordi han gik ud fra, at Vidne 4's vurdering var rigtig. Han læste det lige hurtigt igennem. Han stolede blindt på Vidne 4.

Forevist ekstrakt, side 677-678, Loan Document mellem Virksomhed ApS 1 og Virksomhed Ltd. 5, forklarede tiltalte, at han ikke har vedlagt det pågældende dokument til anmeldelsen. Vidne 4 fik alle mapper med data, som han kunne bruge, fordi han stolede på ham. Vidne 4 sendte senere kontoudtog fra tiltaltes fars konto til Operation X.

Foreholdt side 633, 5. afsnit i politianmeldelsen, hvoraf det fremgår, at advokat Tiltalte 1 har været bekendt med selskabets forretningsmodel og deltaget aktivt i ledelsen, forklarede tiltalte, at han ikke har godkendt formuleringen. Da han læste og underkrev dokumentet, burde han ikke have godkendt det. Han tror ikke, at han er enig i ret meget af det, der er anført i politianmeldelsen.

Anklageren dokumenterede ekstrakt, side 633-635 og side 638, side 656 og side 669.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 875, mail af 31. august 2021 fra tiltalte til Tiltalte 1 med tilhørende redegørelse " Vedr. skattesagen med Person 5 og Vidne 2 .." og Tiltalte 1's svarmail forklarede tiltalte, at han har sendt den pågældende mail/redegørelse. Redegørelsen skulle bruges til Vidne 2 og Person 5 skattesag. Advokat Phillipp Nanning Quedens kører en

skattesag for Vidne 2 og Person 5 vedrørende SKATs afgørelse om, at rentefradraget ikke kan godkendes. Han har udarbejdet redegørelsen til brug for skattesagen sammen med Tiltalte 1.

Foreholdt at det af redegørelsen fremgår, at redegørelsen er udarbejdet af "nød" mellem Tiltalte 1 og tiltalte, og at de ikke har et optimalt samarbejde, forklarede tiltalte, at Tiltalte 1 havde været syg i en periode. Mange af skattesagerne blev tabt, fordi Tiltalte 1 udeblev grundet sygdom. Tiltalte har ikke været tilfreds med håndteringen af skattesagerne, og der har været dårlig stemning mellem dem engang imellem.

Anklageren dokumenterede tillægsekstrakt 2, side 876, punkt 2.

Vedrørende punkt 5, side 876, forklarede han, at Tiltalte 1 har skrevet dette afsnit.

Vedrørende punkt 7, side 876, forklarede han, at det er Tiltalte 1's formulering. Han kendte ikke Tiltalte 3 dengang.

Vedrørende punkt 20, side 877, forklarede han, at det er Tiltalte 1's formulering. Han havde ikke historisk kendskab til dette.

Vedrørende punkt 21, side 877, forklarede han, at han har skrevet dette afsnit sammen med Tiltalte 1. Investeringselskaber havde ikke hver deres option i Virksomhed Ltd. 4. Der var kun et af Investeringselskaber, der havde en option i Virksomhed Ltd. 4, som han også tidligere har forklaret.

Vedrørende punkt 22, side 877, forklarede han, at de nok har skrevet dette afsnit sammen. De har begge kigget dokumentet igennem.

Vedrørende punkt 24, side 877, forklarede han, at han formoder, at Tiltalte 1 har formuleret dette afsnit.

Tiltalte var direktør af navn, men ikke af gavn. Det var tilladt at være stråmand den gang. Han var ikke stråmand, men det var reelt Tiltalte 3, der kørte forretningen.

Vedrørende punkt 25, side 877, forklarede han, at Tiltalte 1 har formuleret dette afsnit.

Vedrørende punkt 26, side 878, hvoraf fremgår blandt andet, at ejendomsinvesteringerne aldrig blev gennemført, idet projektet viste sig at være meget kompliceret, forklarede han, at han har formuleret dette afsnit sammen med Tiltalte 1. De havde ikke pengene til at investere i Manila, og det mener han er det samme, som at projektet viste sig at være kompliceret.

Vedrørende punkt 31, side 878, forklarede han, at han har formuleret dette

afsnit sammen med Tiltalte 1.

Vedrørende punkt 36, side 879, forklarede han, at han primært har skrevet det pågældende afsnit. Person 7 skulle have været direktør i Virksomhed ApS 3. Han var der jævnligt. Person 7 havde viden om udarbejdelse af optionsaftaler. Person 7 var inde over det i 2014 og efterfølgende. De havde stor tillid til hinanden. Person 7 var jævnligt på kontoret, og de var der jævnligt samtidig. Mange af options-aftalerne var allerede udarbejdet, men Person 7 skulle også hjælpe med børsnotering. Person 7 har ikke været med til busi-nesscasen. Han kendte Person 22 og Person 24. Han var godt inde i Virksomhed ApS 3. Han ved ikke hvilken viden, Person 7 havde.

Vedrørende punkt 54 og 55, side 881, forklarede han, at Tiltalte 1 har formuleret disse afsnit. Tiltalte kender ikke noget til Person 2.

Vedrørende punkt 58, side 881, hvoraf det fremgår blandt andet, at Tiltalte 3 styrede alt i selskaberne, forklarede han, at han har formuleret afsnittet sammen med Tiltalte 1. Hans klare indtryk var, at Tiltalte 3 kunne skrive fra andres mailkonti. Tiltalte 3 var firmaets daglige leder.

Vedrørende punkt 60, side 881, forklarede han, at Tiltalte 1 har skrevet afsnittet.

Vedrørende punkt 62, side 882, forklarede han, at han har skrevet afsnittet. Han ved, at Tiltalte 3 holdt ugentlige personalemøder, fordi han selv var med til mange af møderne. Det var et morgenmøde, hvor man talte om, hvordan det stod til med selskabet. Tiltalte fortalte også om medico-projekterne. "ejerne i UK" var dem, der drev selskabet i England. Det gik også på ejerne af forskningsselskabet. Ejeren i UK var Tiltalte 3. Han var ejer og direktør i Virksomhed Ltd. 6, men han mener også, at der var en anden ejer af Virksomhed Ltd. 6 tidligere. Måske det var stifterne. Han mener, at Person 3 også var medejer af selskabet. Det i pkt. 62 anførte er rigtigt. Tiltalte 3 har fortalt til møderne, at ejerne i UK ikke var tilfredse. Vedrørende det anførte om, at "Der blev ikke indgået nok nye aftaler" forklarede han, at den formulering vedrørte nye kunder, og at de nye kunder skulle optage lån.

Vedrørende punkt 64, side 882, forklarede han, at de nævnte personer ejede de selskaber, som de havde forskningsmæssigt samarbejde med.

Vedrørende punkt 65, side 882, forklarede han, at Tiltalte 1 har skrevet afsnittet.

Vedrørende punkt 66, side 882, forklarede han, at han har skrevet afsnittet. Han var en af de indviede, der måtte få information og kendskab til aftaler med forretningspartnere, indgåede aftaler mv. Han ved ikke, hvorfor andre ikke måtte vide noget, men det var måske af konkurrencemæssige årsager.

Vedrørende punkt 100/101, side 886, forklarede han, at han har skrevet afsnittene. Han har skrevet, at Tiltalte 2 i Operation X med urette har fået en forkert medfart. Det gjaldt Operation X programmet og ikke i andre sammenhænge. Han ved ikke, hvor tæt Tiltalte 3 var på Person 8.

Foreholdt Tiltalte 2's forklaring om, at han ikke kendte nogen, da han startede i Virksomhed ApS 3, forklarede han, at han ikke ved, om Tiltalte 2 kendte Tiltalte 3, inden Tiltalte 2 blev en del af Virksomhed ApS 3. Tiltalte er ikke helt sikker på, at det, han har skrevet, hænger rigtigt sammen.

Vedrørende punkt 136, side 888, forklarede han, at han og Tiltalte 1 har skrevet punkt 36 sammen. Det er korrekt, at Virksomhed ApS 1 har udstedt en garanti til Person 5 og Vidne 2 for en forrentning af den foretagne investering.

Med hans tidligere formulering om, at "da det brændte ned", mente han, at kunderne ikke fik deres rentefradrag. Vidne 4 overtog skattesagerne og behandlede dem ikke ordentligt. Han vil gøre sit til, at Vidne 2 og Person 5 vinder deres skattesag.

Adspurgt om, hvorfor kunderne hoppede ud af projektet, forklarede han, at det efter hans opfattelse var på grund af Operation X-tv-udsendelsen. Det var ikke den bedste reklame for selskabet. Han kan kun komme med en antagelse. Kunderne har altid kunne få fat i ham. Han har stort set ikke besvaret kundehenvendelser efter programmet. Han har ikke fået henvendelser. Han har skiftet telefonnummer, men det er ikke hemmeligt. Programmet var et underholdningsprogram, der ikke gik dybden. Det har haft alvorlige konsekvenser for ham og hans familie. Han var med i programmet. Operation X gav ikke et nuanceret billede. Han ønsker ikke at udtale sig nærmere dette, da han har en sag mod TV2. Han har ikke fået noget at vide om, hvorfor kunderne trådte ud af projektet, og han ved ikke, hvad grunden har været for den enkelte kunde. Han ønsker ikke at svare på yderligere spørgsmål om det.

Han ved ikke, hvad kunden har fået for de penge, som de har indbetalt til Virksomhed ApS 3, mens han var direktør. Der kom mange penge fra kunderne i 2017 og 2018. De fik gældsrådgivning.

Forevist ekstrakt side 1306, samarbejdsaftale, forklarede tiltalte, at for de månedlige indbetalinger fik kunderne kvalificeret gældsrådgivning og mulighed for på sigt at komme med på en upside på medico-projekterne, hvis de havde fortsat. Kunderne er ikke blevet snydt. Han kan ikke se, hvordan de skulle være blevet snydt. Deres penge er ikke tabt. De får deres rentefradrag tilbage, når Vidne 2 og Person 5 vinder deres skattesag.

Forevist ekstrakt, side 12419, adspurgt om Forurettede 14 og Forurettede 15 blev snydt for 105.000 kr., forklarede han, at han ikke ønsker at gå videre ind i en dialog

om dette, idet han mener, at han har besvaret dette spørgsmål, og at svaret er det samme.

Ham bekendt blev der ikke investeret i Asien fra 2014-2019. Man skiftede til medico-projekterne i 2014.

Foreholdt retsbog af 26. juni 2023, side 9, Tiltalte 5's forklaring, hvorefter fremgår:

"Tiltalte 3 oplyste ham og andre medarbejdere, der spurgte om, at der mellem Investeringselskaber og Virksomhed 2 var en aftale om garanti for afkastet"

forklarede tiltalte, at Tiltalte 3 og tiltalte aldrig har diskuteret Virksomhed 2. Han kender ikke til en aftale med Virksomhed 2. Han har haft fokus på medico-projekterne.

Forevist samme retsbog, Tiltalte 5's forklaring side 10, hvorefter fremgår: *"Hvis Investeringselskaber ikke havde de penge, ville kravet gå videre til Virksomhed 2"*,

forklarede han, at han ikke har nogen mening om Tiltalte 5's forklaring. Han har talt med Tiltalte 5 om det, mens de har mødtes her i retten. Tiltalte 5 spurgte i 2018-2019, om det gik godt med medico-projekterne, men de snakkede aldrig om Virksomhed 2. Han ved ikke, hvordan Tiltalte 5 blev informeret.

Forevist retsbog af 27. juni 2023, side 6, Tiltalte 2's forklaring om, at han blev præsenteret 2 miniprojekter og en hjemmeside vedrørende Virksomhed 2, forklarede han, at han ikke tænker noget om Tiltalte 2's forklaring. Tiltalte koncentrerede sig kun om medico-projekterne. Han husker ikke, hvornår han hørte om Tiltalte 2, og at Tiltalte 2 var en god sælger. Det var helt sikkert dengang, han var direktør. Han vidste ikke, at Tiltalte 2 solgte investeringsprojekter i Asien.

Forevist samme retsbog, side 12, 2. nederste afsnit, forklarede han, at Tiltalte 2's forklaring om deltagelse i møder, hvor tiltalte redegjorde for sine medico-projekter, er korrekt. Det er korrekt, at han har fortalt på møderne, at der var stor omsætning i USA. Det er korrekt, at han ikke havde rettigheder til produkterne i USA, hvilket han har lavet en stiltiende aftale med Person 33 og Person 26 om. Det er korrekt, at tiltalte har sagt på disse møder, at der var foretaget investeringer.

Adspurgt af forsvareren, advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede tiltalte, at han ikke har talt med nogen kunder i forbindelse med, at de indgik de pågældende aftaler med selskaberne. Alle samtaler, han har haft med kunderne, var efter, de havde indgået aftalerne. Han har ikke foretaget indberetninger af kundernes rentefradrag eller rådgivet kunder i forhold til rentefradrag. Når han ikke har talt med kunderne i forbindelse med investeringer, så ved han heller ikke, hvad kunderne har fået at vide, at de investerede i, så han kan ikke vide, om det var i Virksomhed 2-projekterne eller medico-projekterne.

Han blev ikke bedt om at lave præsentationsmateriale til kunder vedrørende hans medico-projekter. Han har ikke fået nogle spørgsmål til projekterne fra kunderne. Den viden, han har om Virksomhed ApS 3, var noget, han fik fortalt af andre. Han har ikke været med til at udarbejde nogle af de dokumenter, der blev brugt i forhold til kunderne. Han kender ikke noget til kundernes kassakredit hos Virksomhed Ltd. 1.

I perioden fra 2014-januar 2017 beskæftigede han sig med at udvikle medicoprojekter og igangsatte en undersøgelse for at få patent på et af produkterne. Det var hans fokus. I 2015 forberedte han børsnoteringen af Produkt/Virksomhed Ltd. 1 og faciliterede forhandlingerne med Virksomhed 6 om diabetesstamcelleprojektet i tæt samarbejde med Person 22 og Person 24. Han lagde kimen til børsintroduktionen. Produkt/Virksomhed Ltd. 1-projektet fik midler fra Person 34, der er søn af medstifteren af Virksomhed 6.

Han faciliterede en klinisk undersøgelse i Danmark for slankeproduktet for Person 26 og Person 33, der ville gøre produktet endnu bedre. Han fandt nogen, der ville teste produktet af. Disse projekter var hans hovedfokus fra 2014-2017.

I forbindelse med hans indtræden som direktør i 2017 havde han et møde med Tiltalte 3 og Tiltalte 1. De talte i store linjer om konceptet, gældsrådgivning, investering m.m. Formålet var, at han overtog selskabet i god orden. Tiltalte 1 var svær at få fat i. Fra den 31. oktober 2016 drogs ledelsen af markedsføringsaktiviteterne ned og opsagde medarbejdere, men der var en opsigelsesperiode på 3 måneder. Der var administration af allerede indgåede aftaler. Der blev ikke indgået nye aftaler i den periode, hvor han var direktør. Tiltalte 3 holdt op med at være daglig leder i 2018. I perioden fra januar 2017 hen til et tidspunkt i 2018, var det stadig Tiltalte 3, der var daglig leder. Tiltalte 1 var stort set ikke inde over den daglige drift, da han var leder. Da Tiltalte 3 ikke længere var kontaktbar, lænede han sig op ad Tiltalte 1, og Tiltalte 1 tog mod betaling fra kunderne. Tiltalte 1 var en form for administrator i forhold til kundebetalingerne. Han har ikke bedt kunder om at indbetale eller forholdt sig til, hvad de indbetalte. Han havde Tiltalte 1 til at modtage betalinger, men han havde og så en støtte i Vidne 4. Han kunne ringe til Tiltalte 5, der havde fået nyt job. Vidne 4 overtog skattedelen.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede advokat Phillipp Nan-ning Quedens, forklarede tiltalte, at hans kendskab til Tiltalte 3 var, at Person 22 havde sagt god for ham. Virksomhed Ltd. 5 blev stiftet i januar 2014, og det første regnskabsår løb over 18 måneder. Der var ikke noget at undersøge i Virksomhed Ltd. 5, der var et nystiftet selskab. Han havde fået at vide fra Person 22, at Tiltalte 3 var dygtig. Tiltalte 3 var et åbent og ærligt menneske, og de havde et godt samarbejde. Da tiltalte kom ind i selskabet i 2014, var han der regelmæssigt. Hans kontakt til Tiltalte 1 fra

2014-2016 var ikke eksisterende. Der var ikke grund til, at han havde kontakt til Tiltalte 1. Til fredagsmøderne var Tiltalte 1 sommetider med. I de tre år så han måske Tiltalte 1 5 gange om året, måske mindre. Da tiltalte blev direktør, og han var til møde med Tiltalte 1 og Tiltalte 3, førte Tiltalte 3 ordet. Tiltalte 1 nikkede og sagde, at alt var i orden. Mødet tog to timer. Der blev ikke lavet referat. Han formoder, at det var Tiltalte 1, der afholdt den ekstraordinære generalforsamling, der skulle være i forbindelse med tiltaltes indtræden som direktør. I 2017 og frem til udgangen af 2018 så han måske Tiltalte 1 én gang om måneden. Hvis han havde spørgsmål af juridisk karakter, ringede han til ham. Derudover modtog Tiltalte 1 indbetalinger fra kunderne på sin klientkonto. Selskabernes konti i Banknordic blev opsagt, og det var årsagen til, at penge gik ind på hans klientkonto. Tiltalte 1 brugte pengene fra klientkontoen til at betale forfaldne udgifter. Han overførte helt sikkert nogen til England efter tiltaltes instruks, og når Tiltalte 3 var der, var det efter hans instruks. Tiltalte 1 var aldrig lønnet som direktør, men han sendte fakturaer for det arbejde, han udførte. Han ved ikke, om der lå en aftale om, at Tiltalte 1 skulle have 10.000 kr. om måneden. Han fik honorar for de opgaver, han udførte i virksomheden.

Vedrørende indbetalingerne til tiltaltes fars konto forklarede han, at han ikke havde en bankkonto i Danmark på det tidspunkt. Han lånte penge af England, så derfor var det okay at overføre dem til hans fars konto. Han havde ikke hævekort til den engelske konto, og kurserne kørte op og ned. Når man overfører penge til England, veksler man til engelske pund, og det koster nemt 50-100 kr. pr. overførsel, og derudover er der kurstab. Når man sender pengene tilbage, er der også et kurstab og et overførselsgebyr. Det var en af årsagerne til, at man valgte at overføre pengene i Danmark fra konto til konto.

Forevist ekstrakt, side 180-181, anmeldelse til SKAT af Virksomhed ApS 1 af 22. marts 2016 fra en anonym person, forklarede tiltalte, at han fik kendskab til anmeldelsen noget tid efter, at han var indtrådt som direktør.

Foreholdt ekstrakt, side 124, SKAT sagsnotat vedrørende Virksomhed ApS 1 fra april 2016 forklarede tiltalte, at det er lang tid før, at han blev direktør i 2017. Han har ikke haft drøftelser med SKAT på dette tidspunkt.

Forevist samme ekstrakt, side 130, SKATs sagsnotat vedrørende Virksomhed ApS 2 for indkomståret 2014-2017 forklarede tiltalte, at han var direktør på dette tidspunkt. Han var bekendt med skattesagen. Tiltalte 3 og Tiltalte 5 fortalte ham om dette. Han tror ikke, at Tiltalte 1 var med til et møde. Tiltalte fik oplysningerne af Tiltalte 5. De sørgede for at sende de oplysninger, som SKAT ville have. SKAT bad ikke om at se selve investeringerne i Virksomhed 2 eller medico-projekterne. De interesserede sig ikke for, hvad de investerede i. De kaldte det også for et slangeprodukt i dokumenterne og ikke et slankeprodukt. Da SKAT traf afgørelse, var det uden viden om produk-

terne.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 791, forklarede tiltalte, at han fik Person 35 anbefalet via sine kontakter. Det var nødvendigt at finde en dyr, men dygtig revisor.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 783/784, årsregnskab, forklarede tiltalte, at det er det seneste årsregnskab for Virksomhed Ltd. 2. De fik et stempel på regnskabet. Det var selskabets aktiver pr. 31. december 2021. I dag er det måske mindre tal, men det ser pænt ud.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 787-788, årsregnskab Virksomhed 7 pr. 31. december 2021, forklarede tiltalte, at i dag er der aktiver i samme niveau i selskabet. Selskabet ligger inde med kundernes optionsaftaler, som er overført til selskabet, og nogle produktrettigheder. Der er lavet en værdiansættelse af produktrettighederne, der ender på 18 mio. engelske pund.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 102, forklarede tiltalte, at Person 36 er fra Revisionsfirma 1. Han var med til at udarbejde første regnskab for Virksomhed Ltd. 6. Det er sendt til Person 3. Det var et ikke-revideret regnskab.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 106, Report of the director for Virksomhed Ltd. 6 for regnskabsåret 2016 forklarede tiltalte, at det blev lavet i Tiltalte 3's periode.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 107, regnskab for Virksomhed Ltd. 6 pr. 30. juni 2016 forklarede han, at han sørgede for at få de informationerne fra Tiltalte 5 og gennemgik materialet med ham, hvorefter tiltalte sendte det til revisorerne i England.

Forsvareren dokumenterede tillægsekstrakt 2, side 108, balance sheet pr. 30. juni 2016.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 116, direktionens regnskabsberetning pr. 30. juni 2016 forklarede tiltalte, at det er en standardberetning, men han har læst det hele igennem. Regnskabet blev ikke revideret. Der er en blank revisionspåtegning. Der blev stillet mange spørgsmål fra revisorerne.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 171, "Business Valuation Letter To Whom It May Concern," vedrørende Virksomhed 7, forklarede tiltalte, at Person 37, der har underskrevet, er produktspecialist og ingeniør. Person 3, der har medunderskrevet, er advokat. Vurderingen er baseret på teknisk materiale, som han har rettighederne til.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 174, forklarede tiltalte, at Produkt 3

sælges i USA af et Utah-baseret selskab. Person 26 og Person 33 havde først rettighederne til det. Produktet har en vægtreducerende effekt.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 183, "Produkt/Virksomhed Ltd. 1 overview", forklarede tiltalte, at det viser den kliniske dokumentation, og hvor mange penge Person 34 havde skudt ind i projektet, og hvad planen var med fasen.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 923-925, korrespondance mellem tiltalte og Person 38 fra januar 2016, forklarede tiltalte, at han og andre mailede med Person 38, der har kendt projektet fra begyndelsen. De har tidligere haft møder med ham sammen med Person 22 og Person 24.

Materialet i tillægsekstrakt side 186 blev brugt til præsentation for potentielle investorer. Det er ikke usædvanligt, at et projekt begynder i 2016, og at udviklingen tager omkring 10 år. Derfor kan man godt tiltrække investorer. Det var en god case til at tiltrække investorer.

Forevist ekstrakt, side 4652, mail af 30. juli 2018 fra E-mailadresse 6 vedrørende kundernes indbetalinger til Tiltalte 1's klientkonto og ad-spurgte supplerende af forsvareren, advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede tiltalte, at han er i tvivl, om han har sendt mailen. Han plejer ikke at skrive "God dag til jer alle". Det kan godt være, men det ligner ikke den måde, han plejer at opsætte en mail på. Før denne dato har han ikke skrevet noget ud til kunderne eller bekræftet sig med dem.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 398, præsentation af Produkt/Virksomhed Ltd. 1, adspurgte af advokat Phillipp Nanning Quedens, forklarede Tiltalte 4, at det er en milesten i det samarbejde, han havde med sin samarbejdspartner, Person 27. De gav sammen et tilbud til aktionærene i Produkt/Virksomhed Ltd. 1 med henblik på at lave en børsintroduction. Person 27 er en anerkendt person inden for finansverdenen, og han har børsintroduceret flere virksomheder. Han har stor ekspertise inden for udarbejdelse af materiale til brug for børsintroduktioner. Han kom jævnligt på kontoret i Danmark, når tiltalte var der. De udarbejdede i samarbejde med Person 24 et tilbud til aktionærene. Person 24 skulle modtage tilbuddet på vegne af forskerteamet og Person 34. Han er hovedaktionær i Produkt/Virksomhed Ltd. 1 og i moderselskabet, Produkt/Virksomhed Ltd. 2. Der var forskere fra hele verdenen, men primært fra London. Den gennemgående figur var Person 34, der investerede millioner i projektet.

Forevist samme ekstrakt, side 399, forklarede tiltalte, at Produkt/Virksomhed Ltd. 1 blev etableret i 2004. Det har lavet bemærkelsesværdige forskningsresultater. Nogle af patenterne ligger i Produkt/Virksomhed Ltd. 2. Fond var Person 34's fond, der har medfinansieret udviklingen.

Forevist samme ekstrakt, side 400, "*IPO in Scandinavia 2017 - Invitation to*

shareholders" forklarede tiltalte, at man her ser baggrunden for projektet, hvor man var på vej til at færdigudvikle en behandling af diabetes. Det er et bemærkelsesværdigt udviklingsprojekt, hvor man har fundet en løsning til behandling af diabetes 1 og 2. Man planlagde en børsintroduktion i Sverige eller i Danmark. Baggrunden for en børsintroduktion i Danmark var, at der ville være en stor opmærksomhed om børsintroduktionen, fordi Person 34 er søn af en af medstifterne af Virksomhed 6.

Forevist samme ekstrakt, side 401, forklarede tiltalte, at Person 27 og han i tæt samarbejde med Person 24 havde foretaget en værdiansættelse af Produkt/Virksomhed Ltd. 1-projektet. Det havde en værdi af 20 mio. GBP. De ville rejse 6,5 mio. GBP til at gå videre. Fordelingsnøglen viser, at når man har børsnoteret Produkt/Virksomhed Ltd. 1, ville Produkt/Virksomhed Ltd. 2's hovedaktionærs aktier være steget til 10,34 mio. GBP.

Forevist samme ekstrakt, side 402, 4. linje, forklarede tiltalte, at man ville bruge pengene til at gennemføre fase 2 og fase 3 studier. Fase 2 er dyreforsøg, hvor man ser, om det er gangbart at teste af på mennesker. Fase 3 studier er kliniske forsøg på mennesker. De to studier er de afgørende. Det viser, at det var et særdeles potentielt projekt. Hvis forsøgene falder heldigt ud i fase 2 og 3 studierne, så stiger værdien til omkring en milliard. Et standard medicinsk projekt tager minimum 10 år. Værdien af projektet stiger løbende. Slankepiller ville tage cirka 5 år at få på markedet, måske mindre. Hvis man lancerer det som naturlægemiddel i Danmark, løber man en risiko vedrørende bivirkninger.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 631, produktet Produkt/Virksomhed, forklarede tiltalte, at Produkt/Virksomhed er et amerikansk firma, der sælger dette ene produkt i USA med en samarbejdsaftale med Person 33 og Person 26's firma. Det er på markedet i USA. Det er deres gamle produkt, som tiltalte og andre sammenkøbte i Israel. Produktet er blevet videreudviklet. Der er stor omsætning på produktet. Man har ved hjælp fra ham og hans team gennemført nye kliniske undersøgelser, der viser, at det nye produkt har slanke reducerende effekt. Dette viser, at det, han tidligere har lavet, har en værdi.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 714, Marketing Evaluation Report fra september 2021 forklarede tiltalte, at det er en værdiansættelsesrapport udarbejdet af Person 39, hvor man værdiansætter slankeprodukterne. Person 39 er en anerkendt forsker og professor på universitetet i By 1 inden for kosttilskud. SKAT har ikke set dette materiale. Han er ikke blevet spurgt ind til dette materiale til møderne med SKAT. Investeringerne har ikke været nævnt. Forevist samme ekstrakt, side 720, Market potential, forklarede tiltalte, at produktet har et meget stort potentiale på grund af den stigende overvægt hos befolkningen. USA er et vigtigt marked, hvor 40 % lider af overvægt fra 15 års alderen. Forevist samme ekstrakt, side 733, forklarede tiltalte, at man her kan se, at slankeprodukterne blev værdiansat til 8-15 mio. GBP.

Adspurgt af advokat Jaqueline Mwenesani, forklarede tiltalte, at Tiltalte 2 var ansat som konsulent i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Der var andre konsulenter, herunder Vidne 11 i Århus. Konsulenterne sad med de samme arbejdsopgaver som Tiltalte 2. Han husker ikke andre navne på konsulenterne fra Århus.

Forevist tillægsekstrakt 1, side 1592 og side 1602, forklarede tiltalte, at Vidne 12 og Person 40 også var konsulenter i Århus. I København var der omkring fire konsulenter udover Tiltalte 2, herunder Person 41 og måske en person, der hed Person 42.

Forevist side 1604, forklarede tiltalte, at Person 43 var konsulent. Person 44 var i København. De var der ikke, da han var der. Person 45 fremgik af mappen over ansatte, der stod på kontoret. Person 46, Person 47, Person 48 og Person 49 var ansat, men han har ikke mødt dem.

Forevist ekstrakt, side 631, politianmeldelse, forklarede tiltalte, at den blev udarbejdet af Vidne 4, og at tiltalte skrev under på den. Han ved ikke, hvorfor det kun er Tiltalte 2 og ikke de andre konsulenter, der blev nævnt i anmeldelsen. Nogle af konsulenterne var ikke ansat, da Vidne 4 politianmeldte. Han kender ikke Vidne 4's baggrund for at medtage navnene, men han gætter på, at han kun anmeldte de medarbejdere, der var ansat på anmeldelsestidspunktet. Tiltalte har trukket alle anmeldelserne tilbage.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede tiltalte, at han ikke har udarbejdet eller præsenteret materiale for kunderne i forbindelse med deres investeringsaftale udover, da de holdt møde i Ringsted. På mødet i Ringsted gennemgik han investeringerne. Han har gennemgået selskabernes medico-projekter og slankeprodukter på mødet, men han har ikke gennemgået de låne- og investeringsaftaler, der blev indgået mellem kunderne og Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 693, "*Mit engagement i Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 10 v/Tiltalte 4*" forklarede tiltalte, at han på mødet i Ringsted gennemgik substansen i medico-projekterne, og hvor de var henne rent udviklingsmæssigt. Han gennemgik ikke de enkelte investerings- og låneaftaler. Han gennemgik, hvad status var på det, kunderne havde investeret i. Han fortalte dem, at alt var i god gænge, og at de kørte efter en nøjagtig plan for at få lanceret produkterne. Det, han reelt sagde, var, at deres investering var til stede. Forevist samme ekstrakt, side 696, hvoraf det fremgår, "*Pillen er patenteret*", forklarede tiltalte, at til mødet med kunderne blev der sagt, at pillen var patenteret. Da han gik tilbage og tjekkede det igennem, fandt han ud af, at patentansøgningen ikke var gået igennem. Det havde Person 30 ikke fået gjort endeligt. Han tog ikke efterfølgende kontakt til kunderne for at sige, at der var sket en misforståelse.

Han husker ikke, at han forklarede kunderne, at der i forbindelse med kundernes overførsler til Tiltalte 1's klientkonto blev overført penge til England. Der skulle overføres til England fra Tiltalte 1's klientkonto. Man skulle betale lånene af, som man havde hos de engelske selskaber, herunder Virksomhed Ltd. 1 og Virksomhed Ltd. 6. Tiltalte 3 ejede Virksomhed Ltd. 6. Der var andre anpartshavere end Tiltalte 3 i Virksomhed Ltd. 6 og Virksomhed Ltd. 1.

Foreholdt ekstrakt, side 1781-1783, hvoraf det fremgår, at Tiltalte 3 pr. 13. marts 2016 ejede alle aktier i Virksomhed Ltd. 6, forklarede tiltalte, han ikke ved, om det efterfølgende har ændret sig. Han mener, at Person 3 var aktionær i 2014, hvor Virksomhed Ltd. 6 blev stiftet.

Man havde lånt pengene fra England. Der skulle afdrages på lånet. I 2016 var der kun Tiltalte 3 i Virksomhed Ltd. 6. Forevist samme ekstrakt, side 1772, Annual return for Virksomhed Ltd. 5 pr. 23. januar 2015, forklarede tiltalte, at det ser ud som, at Tiltalte 3 var eneaktionær. Pengene til England gik til at afbetale lånene. Person 3 sad som administrator for selskaberne. Aktierne kan også have ligget hos en "nominee".

Foreholdt at Virksomhed Ltd. 6 erhvervede optioner i Virksomhed Ltd. 4 for 1,5 mio. GBP, at han lånte cirka 2 mio. kr. af Virksomhed Ltd. 6 i perioden april 2016 til april 2018, og at Virksomhed Ltd. 6 lånte Virksomhed ApS 1 9.210.000 kr., forklarede han, at han havde stor tillid til Tiltalte 3, og at man fik et gældsbevis. Man lavede en låneforrentning. Han havde tillid til, at der var styr på alt.

Forevist ekstrakt, side 631-632, politianmeldelsen, forklarede tiltalte, at Tiltalte 2 ikke var ansat den 10. december 2018. Den 31. oktober 2016 blev alle opsagt. Han kan ikke svare på, hvorfor Vidne 4 har gjort, som han har gjort.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 398, "Produkt/Virksomhed Ltd. 1 Presentation for main shareholders of Produkt/Virksomhed Ltd. 1 (Produkt/Virksomhed Ltd. 2)" fra januar 2017 udarbejdet af tiltalte og Person 27, forklarede tiltalte, at det er et præsentationsmateriale, som han har udarbejdet sammen med Person 27. Det var no-get, de systematisk gennemgik blandt andet sammen med Person 24, og derudover havde de også en valuar inde over til at gennemgå de tallene. Det er materiale til hovedaktionærene i England. Selskabet Produkt/Virksomhed Ltd. 1 og Produkt/Virksomhed Ltd. 2 eksisterer, men produktet Produkt/Virksomhed Ltd. 1 er ikke på markedet. Vedrørende hans relation til produkterne, forklarede han, at han har været ansat som konsulent i et firma hos Person 22 og Person 24 fra 2000. Han har derfor haft et indgående kendskab til udviklingen af projekterne. Han eller hans selskaber har ikke på noget tidspunkt haft ejerandele i Produkt/Virksomhed Ltd. 1-projektet. Tiltalte var primus motor i projektet og udvikler af dette sammen med blandt andre professorerne i England. Produkt/Virksomhed Ltd. 1-projektet var en del af optionsaftalerne, som man lavede med Virksomhed Ltd. 4. På dette tidspunkt havde Virksomhed Ltd. 4 kun relation til slankeprojekterne via ham personligt. Virksomhed Ltd. 4

havde ikke noget med Produkt/Virksomhed Ltd. 1 at gøre.

Adspurgt af forsvareren, advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede tiltalte, at han ikke har en konkret viden om ejerforholdene i Virksomhed Ltd. 1 og Virksomhed Ltd. 5.

Vedrørende sin erhvervserfaring forklarede han, at han koncentrerede sig om udviklingen af projekterne, men han havde også erfaring med handels- og eksportaftaler. Han kunne have været behjælpelig med at lancere produkterne internationalt. Han har især arbejdet med Sydeuropa, hvor han har solgt slankefiberproduktet, Fibre Trim, som havde en slankende effekt. Han havde både en form for medicinsk viden om produkterne, og han havde en international handelsbaggrund. Han havde erfaring med at sælge en forløber til produktet i Danmark.

Forevist tillægsekstrakt 2, side 39, historisk oversigt, forklarede tiltalte, at optionsaftalen med Virksomhed Ltd. 4 i 2014 omfattede slankeprodukterne og kost-tilskud og fra 2017 den mulige børsnotering af Produkt/Virksomhed Ltd. 1. Adspurgt om hvilken sammenhæng det havde med Virksomhed ApS 3, forklarede tiltalte, at der i 2015 blev indgået en aftale, hvor han ville få "Finders Fee" på 5 procent af investeringsbeløbet fra Virksomhed 6 for at få børsnoteret Produkt/Virksomhed Ltd. 1, og noget af dette beløb skulle gå til Virksomhed Ltd. 4 og Virksomhed Ltd. 3.

Forsvareren dokumenterede fra historisk oversigt tillægsekstrakt 2 side 41, 2015.
..."

"Tiltalte 4 forklarede supplerende, at han gav et interview til Operation X, som han mere eller mindre blev tvunget til at medvirke i. Han mødte selv op, men han følte sig presset til det.

Anklageren fremviste video, jf. fil 1, fra minuttal 19.05-22.04.

Tiltalte forklarede vedrørende videoen, at familiekontoen, der bliver omtalt i klippet, er hans fars konto, hvortil der blev overført ca. 1,9 mio. kr.

Foreholdt at han i interviewet siger, at pengene, der blev overført til hans fars konto, var til afregning af konsulenter, til at betale af på investeringerne samt konsulentonorar til tiltalte via hans selskab i England, forklarede tiltalte, at det er et lån, som han også har forklaret her i retten og til politiet. Det var en ren "Vidne 4", da han forklarede i dokumentaren, at det var til at afregne konsulenter og betale af på investeringerne. Vidne 4 og Forurettede 11, der satte operation X i gang, tvang ham ind i Operation X forløbet. Da det blev gennemgået med Vidne 4, gav Vidne 4 ham dessiner om, hvad der ville passe bedst at sige i forbindelse med Operation X udsendelsen for at flytte søgelyset fra ham og finde en anden syndebug. Det

var ikke korrekt de ting, han sagde i dokumentaren. Han valgte at følge Vidne 4's råd i stedet for at sige sandheden, fordi han bad Vidne 4 om at kigge alt materialet igennem, som Vidne 4 stadig er i besiddelse af, og derefter komme med sin vurdering af, hvad han skulle foretage sig i situationen. Han fulgte Vidne 4's råd om at lyve, fordi han ville sikre sig selv rent juridisk.

Han har indfriet sin gæld til Virksomhed Ltd. 6 (Virksomhed Ltd. 5) på ca. 1,9 mio. kr. i forbindelse med en virksomhedshandel i England. Gælden er overtaget af Virksomhed Ltd. 2. Han har lavet en handel med Person 32, der er nuværende direktør og ejer af selskaberne i England. Han har ikke fysisk overført penge, men gælden er indfriet via virksomhedshandlen, og han er gældfri nu. Person 32 købte i 2021 hans andeler i Virksomhed Ltd. 2 og overtog hans gæld til Virksomhed Ltd. 6 (Virksomhed Ltd. 5). SKAT har sat tiltalte i skat af de 1,9 mio. kr. Skattesagen skal for retten på fredag, hvor han vil fremlægge bilagene. Han har afleveret nogle værdier i form af rettigheder til slankeprodukter til Virksomhed Ltd. 2 svarende til 1,9 mio. kr. Der er lavet en værdiansættelsesrapport, hvor det fremgår, hvad rettighederne er værd. Virksomhed Ltd. 2 overtog kravet ved, at der er lavet forskellige virksomhedshandlinger, som han ikke er inde i regnskabsteknisk. Det er deres revisor Person 35. Han kan ikke forklare nærmere om, hvordan hans selskab overtog den gæld, som han havde til Virksomhed Ltd. 6 (Virksomhed Ltd. 5).

Anklageren afspillede video, jf. fil 1, minuttal 20.06,

Foreholdt han i interviewet siger blandt andet, "Tiltalte 2 har ageret som en edderkop i det her spin", "Virksomhedsarkitekt, stifter, primus motor", "Han er ikke synlig i de offentlige papirer" og "Han har været ide-manden bag hele konceptet" forklarede han, at han ikke fortalte sandheden. Det var orkestreret af Vidne 4, som var hans daværende juridiske rådgiver for at fokusere på en anden person, som var let af bruge i den forbindelse. Vidne 4 havde været involveret i den tidligere sag med Virksomhed 4, hvor han behandlede skattesagerne. Vidne 4 havde en idé om, at de skulle køre videre i et nyt selskab. Han gør ikke Vidne 4 til syndebuk. Han gør ham til bagmand bag, at han skulle medvirke i Operation X. Vidne 4 anmeldte også tiltalte til politiet efterfølgende. Vidne 4 beholdt selskabets materiale.

Anklageren afspillede video, jf. fil 1, minut 21.30-21.51.

Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at han i interviewet sagde, at Tiltalte 2 startede et nyt selskab, hvorefter han viftede kunderne over i det nye selskab. Det er ikke sandheden. Tiltalte 2 startede ikke et nyt selskab. Han har gennemgået dette i fire år ved hjælp fra sin revisor. Han har været tvunget til selv at sætte sig ind i alle dokumenterne sammen med sin juridiske rådgiver. Virksomhed ApS 10, der blev startet op den 30. januar 2018 med mailen, hvoraf det fremgår, at kunderne skal betale til Tiltalte 1's klientkonto,

har Tiltalte 2 ikke haft noget med at gøre. Han ved ikke, hvem der har haft noget med det at gøre. Tiltalte har blandt andet haft noget med det at gøre.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2027, mail af 30. januar 2018 fra Virksomhed ApS 10 om betaling til Tiltalte 1's klientkonto, forklarede tiltalte, at han ikke ved, om han har sendt den pågældende mail, men han tror det ikke. Han ved ikke, hvem der stod bag Virksomhed ApS 10. Han har arbejdet i Virksomhed ApS 10 i en periode. Han ved ikke, hvem der ejede Virksomhed ApS 10. Han husker ikke, hvem der ansatte ham i Virksomhed ApS 10. Han kan se, at der i mailen er lavet en stavfejl, og det gør ham i tvivl, om han har skrevet den pågældende mail, idet han er ret god til at stave.

Han kan ikke nævne nogen personer, der har haft relation til Virksomhed ApS 10 ud over ham selv. Det er Tiltalte 1's adresse der står i mailen, så man må gå ud fra, at Tiltalte 1 også har haft en relation til Virksomhed ApS 10.

Adspurgt af forsvareren, advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede tiltalte, at alt det, han sagde i interviewet, havde han fået at vide af Vidne 4. Baggrunden for, at han efterfølgende har forklaret noget andet, er, at han selv igennem de seneste år har haft lejlighed til selv at sætte sig ind i tingene.

Foreholdt Vidne 4's forklaring i retsbog af 27. oktober 2023, side 7, afsnit 4, linje 8, hvorefter fremgår: ”Person 3 fortalte ham, at der nogle gange kom penge, og at han fik at vide fra Tiltalte 4, at han skulle betale nogle af dem tilbage, der så blev udbetalt hovedsageligt som sort løn til Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 3.”, forklarede tiltalte, at der ikke blev udbetalt penge tilbage, som var sort løn til ham, Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Han var til stede, da Vidne 4 ringede til Person 3, så han overhørte samtalerne. Det er ikke korrekt, at det var sort løn, og det blev heller ikke sagt i telefonsamtalen.

Foreholdt Vidne 4's forklaring i retsbog af 11. december 2023, side 3, hvorefter fremgår: ”Forevist ekstrakt, side 654, mail af 15. december 2016 fra Tiltalte 4, forklarede vidnet, at det er et eksempel på fordelingen af udbetalingerne fra selskabet. 5 betyder 5.000 kr. og 35,5 er 35.500 kr. Han har fået mailen af Tiltalte 4 den 26. september 2018. Da han fik mailen, fik han en forklaring fra Tiltalte 4 om, at det var fordelingen af de penge, der var indbetalt til Virksomhed ApS 1.”, forklarede tiltalte, at han ikke har sagt til Vidne 4, at det var fordelingen af de penge, der var indbetalt til Virksomhed ApS 1.

Foreholdt Vidne 4's forklaring i samme retsbog, side 4, 3, afsnit, sidste sætning, hvorefter fremgår: ”Det blev afholdt møde med SKATs straffeafdeling i Nordsjælland”, forklarede tiltalte, at der ikke har været rejst en skattestraf-fesag mod ham.

Foreholdt Vidne 4's forklaring i samme retsbog, side 8, 3. afsnit, linje 10, hvoraf fremgår: ”Vidnet sagde, at der skulle tages kontrol over de aktiver, der var Tiltalte 3 havde taget koderne til et IT-system. Han husker ikke hvilket system.”, forklarede tiltalte, at i hans direktørperiode havde han ikke koderne til IT-systemet. Han tror, at IT-systemet indeholdt bogføringssystemer, e-mailkoder og koder til virksomhedsdrift. Det havde tiltalte ikke adgang til, og det har han aldrig haft.

Foreholdt Vidne 4's forklaring i samme retsbog, side 13, sidste afsnit, hvoraf fremgår, ”Tiltalte 4 sagde, at der ikke var en produktion af slankeproduktet i gang, og at uanset hvad så skulle produktet opdateres, og han vidste ikke i relation til det marked, der er i dag, om man ville kunne afsætte det.” og ”Tiltalte 4 vidste heller ikke, hvad det ville koste at producere det.”, forklarede tiltalte, at det ikke er rigtigt. På dette tidspunkt blev produktet allerede solgt i USA. Han havde løbende kontakt med Person 26 og Person 33, der havde fundet nogle alternative leverandører af råvarerne, så han kendte præcis prisen på at producere produkterne i Danmark, herunder hos Virksomhed 9 i Nordsjælland. Der var et produkt på markedet i USA. Efterfølgende var han også med til at lave en klinisk undersøgelse sammen med en overlæge på Gentofte Hospital.

Foreholdt tiltaltes egen forklaring i retsbog af 15. august 2023, side 2, 6. afsnit, hvoraf fremgår, ”Han kom ind i projektet omkring Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 i 2014”, forklarede tiltalte, at han med det mener, at Person 22 og Person 23 havde kontakt med Tiltalte 3 på det tidspunkt. Tiltalte kom først ind i 2017, og i 2018 blev han direktør. Han var involveret i det samarbejde, som Tiltalte 3 havde med de to professorer om udviklingen af produkterne. I 2014 var han ikke involveret i Virksomhed ApS 1's koncept om, hvordan man drev virksomheden eller gældsrådgivningen. Hverken dengang eller senere havde han noget med gældsrådgivningen at gøre.

Foreholdt hans forklaring i samme retsbog, side 10, første afsnit, linje 4, hvoraf fremgår: ”Han var garant for, at projekterne kunne leve op til den forrentning, der var aftalt med kunderne.”, forklarede tiltalte, at han ikke havde afgivet nogen indeståelser overfor kunderne. Han var garant for, at produkterne virkede. Han havde ikke noget med forrentningen at gøre, og han havde ikke givet kunderne nogen garantier.

Foreholdt Vidne 4's forklaring i retsbog af 11. december 2023, side 7, sidste afsnit, adspurgt af advokat Jacqueline Mwenesani, hvoraf fremgår: ”Tiltalte 2 havde ikke ansættelseskontrakt eller ejerskab over selskaberne, men han administrerede kundedatabasen.” og ”I den telefonsamtale, der foregik i Tiltalte 4's fars lejlighed, sagde Tiltalte 2 til Tiltalte 4, at han ville trække atombomben”.”, forklarede tiltalte, at det ikke er noget, han kan genkende. Han var til stede, og ordet ”atombomben” blev i hvert fald ikke brugt. Det må være endnu en Vidne 4 historie. Han har ikke kendskab til, at der skulle være noget med, at

Tiltalte 2 havde adgang til en kundedatabase. Han går ud fra, at Tiltalte 2 havde adgang til kundedatabasen, da han arbejdede i selskabet. Vidne 4 overtog alle koder og hele databasen, hvorfor han også politian-meldte Vidne 4 for at stjæle alt materiale. Tiltalte 2 havde ikke kontrol over systemet på daværende tidspunkt. Tiltalte 3 sad med alle ko-derne i begyndelsen. Der var ikke nogen af kontanthævningerne fra hans fars konto, der gik til Tiltalte 2.

Forevist tillægsekstrakt nr. 4, side 98, Gældsbrief, forklarede tiltalte, at han har underskrevet gældsbriefet på 15.000 kr. Han tror, at Tiltalte 2 skyl-der ham omkring 10.000 kr. i dag.

Forvist ekstrakt, side 4082, medarbejderliste, forklarede tiltalte, at han aldrig har set det pågældende dokument forud for sagen. Han genkender ikke, at Tiltalte 2 skulle være leder af salg."

Tiltalte 5 har til retsbogen den 6. juni 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 5 forklarede, at han har arbejdet i Virksomhed ApS 3 som regnskabschef. Han har for mange år siden læst cand.merc.aud., men han har ikke gennemført uddannelsen. Han manglede to valgfag. Han har tidligere forud for ansættelsen i Virksomhed ApS 3 haft regnskabsjobs blandt andet i rejse-bureauet Virksomhed 10 som regnskabschef. Regnskab har været den eneste branche, han har været i. Han har også arbejdet i et revisionsfirma.

Efter at Virksomhed 10 gik konkurs, gik han ledig, indtil han i marts 2014 blev kontaktet af en jobkonsulent fra Københavns Kommune, der spurgte, om han var interesseret i at få ansættelse i Virksomhed ApS 3. Konsulenten var blevet kontaktet af Tiltalte 3. Inden han fik jobtilbuddet, kendte han ikke nogen af de tiltalte i sagen. Han blev inviteret til ansættelsessamtale med Tiltalte 1 og Tiltalte 3 på selskabets kontor i Adresse 2 i marts 2014 og begyndte i Virksomhed ApS 3 ultimo marts 2014. Stillingsopslaget var økonomi/regnskabsmand. Det var især bogføring. Under ansættelsessam-talen blev modellen kortvarigt forklaret, og tiltalte stillede spørgsmål dertil, som han fik besvaret. Derudover talte de om hvilke opgaver, han skulle have, og at ansættelsen ville starte som et praktikforløb. Opgaverne var især bogfø-ring, og alt der havde noget med tal at gøre. Han tror, at det blev kaldt bog-holder og regnskabsmand under samtalen. Det var kun et lille kontor til 2-3 mennesker. Tiltalte 3 arbejdede i Virksomhed ApS 3's kontor, og tiltalte skulle arbej-de der også. Der var 2-3 kunder i segmentet, da han kom ind. Han var med tidligt i forløbet. Modellen blev forklaret sådan, at der skulle laves en investe-ring i nogle bygninger i Asien. Det var et helt almindeligt investeringskon-cept. Der var et investeringsprospekt bestående af to hæfter og en hjemmesi-de. Han så de to hæfter til samtalen. Over for kunden skulle det være optio-

ner, som kreditorerne ikke kunne foretage udlæg i. Investeringen var med henblik på at tjene penge. Det er udbredt at investere i nybyggeri i udlandet. Han tror, at de to projekter var i Manila, men han er usikker på det. Det var byggeri med henblik på salg. Investeringen skulle generere nogle penge, så kunden kunne få akkorderet den usikrede gæld, der havde modnet sig i løbet af misligholdelsesperioden. Kundernes gæld kunne herefter indfries til en la-vere kurs, fordi en misligholdt gæld falder i kurs. Overskuddet fra investeringen skulle bruges til at afvikle gælden gennem en akkordordning. Man antog, at der ville være et yderligere investeringsoverskud, som kunne udbetales til kunderne efter akkordering af gælden. Modellen var bygget op til personer, der havde en væsentlig usikret gæld til private kreditorer, idet gæld det offentlige er sværere at få akkorderet. Konceptet var, at man lånte, investerede og akkorderede gælden. Virksomhed ApS 3 var leddet før denne løsning. Der var en gennemgang af økonomien med kunden, herunder hvad mulighederne var. Der var adskillige potentielle kunder, som de måtte afvise, fordi deres gældssammensætning var med sikret gæld eller gæld til det offentlige. De fik stadig rådgivning, og det var det, kunderne betalte Virksomhed ApS 3 for. Usikret gæld kan være gæld til banker og kviklånsfirmaer. For at modellen kan fungere, forudsætter man, at der er et overskud på investeringen. Vedrørende investeringerne og udsigterne til overskud fik han at vide, at investeringsprojektet havde et forventet afkast på 30-35 %. Det var ikke et højere afkast end, hvad der var muligt at få på andre investeringer. Man kunne sagtens få det dobbelte. Risikoen for kunden var alene de indbetalinger, som kunden havde foretaget. Hvis man hoppede ud inden periodens udløb, som var 5-8 år, fik man ikke det indskudte beløb tilbage, men man stod ikke i gæld til selskaberne. Indløsningen af det hele skulle ligesom udligne det hele. Hvis der er et større afkast, er der ikke nødvendigvis en større risiko ved investeringen. Tiltalte 3 fortalte disse ting til samtalen. Tiltalte 1 var til stede ved samtalen. Han erindrer ikke, hvad Tiltalte 1 sagde til samtalen, eller om Tiltalte 1 var med til at fortælle om modellen til samtalen. Tiltalte 3 gav tiltalte besked om ansættelsen.

En option er en ret til at købe en anpart eller aktie. Kunden investerede i optioner. Det var et selskab, der varetog optionerne, men han kender ikke detaljerne i det. Selskabet blev opløst. Det hed noget med Virksomhed 2 dengang. Han spurgte flere gange ind til oplysningerne omkring det, men han kunne ikke få svar på det. Det blev oplyst af Tiltalte 3 og Tiltalte 1, at pengene, man skulle låne til kunderne, kom fra England. Han blev ikke nærmere oplyst om fra hvilket engelsk selskab. Han fik senere at vide, at det hed Virksomhed Ltd. 5. Han forholdt sig ikke til, om Tiltalte 1 var lige så godt inde i modellen, som Tiltalte 3 var. Tiltalte stillede ikke spørgsmål til lovligheden af modellen.

I slutningen af marts 2014 lavede han bogføring, administration og forefaldende arbejde. De var i en opstartsfasen. Der var ikke andre, der lavede bogføring udover ham. Han lavede den samlede bogføring i alle selskaberne, herunder Virksomhed ApS 1, Investeringsselskab ApS 1 og Virksomhed ApS 3, indtil han

stoppede. Han havde ikke med andre selskaber at gøre. Han stod ikke for bogføring hos Virksomhed Ltd. 1 eller Virksomhed Ltd. 5. I 2014, da han begyndte at lave bogføring for de seks selskaber, var der ikke nogen, der skulle instruere ham i det. Han gjorde det selv. De diskuterede kun mellemregningerne. Tiltalte spurgte Tiltalte 3 ind til bogføringen, og han forklarede, hvorfor pengene ikke blev flyttet rundt. Det løste tiltalte ved at bogføre tilgodehavender og gæld på mellemregningerne. Han udarbejdede regnskab for de pågældende seks selskaber i al den tid, han var ansat. Han afsluttede også 2016-regnskaberne. Der var ikke andre, der var inde over regnskaberne. Han sendte regnskaberne til godkendelse, og direktøren underskrev dem. I perioden var det Tiltalte 1, der var direktør i de seks selskaber. Tiltalte gennemgik regnskaberne med ham, når regnskaberne skulle godkendes og underskrives. I forbindelse med første regnskabsår manglede de informationer om optionernes værdiansættelse. Tiden løb, og tiltalte foreslog, at de blev sat til 0 ud fra det faktum, at de var bundet i 5 år. Han tror ikke, at det var alle selskaberne, der havde bankkonti. Han havde læse- og skriveadgang til de konti, der var i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Investeringselskab ApS 1 havde ikke bankkonti. Læse- og skriveadgang betyder, at han kunne lægge en betaling ind, men han kan ikke godkende betalingen. Han kunne læse kontoudskrifterne. Han kunne følge med i, hvad der foregik på kontiene for Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 3. Tiltalte 3 godkendte betalingerne, som tiltalte havde lagt ind. Tiltalte 3 brugte Tiltalte 1's NemID til det. Det så han flere gange, hvor han stod ved siden af. Han tror ikke, at Tiltalte 3 brugte sit eget login. Tiltalte 3 lavede selv nogle betalinger. De betalinger, tiltalte havde lagt ind, stod der "Tiltalte 5" på. Tiltalte blev opsagt i oktober 2016. Han havde en hjælpende funktion i 2-3 måneder herefter. Han var stadig ledig, og han tilbød at lave regnskabet færdig, som han var i gang med samt fremsende de månedlige opkrævninger til kunderne. Tiltalte 1 stoppede som direktør i 2017. Tiltalte var der ikke, da Tiltalte 4 blev direktør. Tiltalte 4 havde ikke adgang til bankkontiene i starten, fordi han kontaktede tiltalte og spurgte ind til primo 2017. Tiltalte la-vede den sidste opgave for selskaberne i januar eller februar 2017. Han deltog i et møde den 18. maj 2018, hvor en kunde havde indkaldt til et møde, fordi kunden mente, at han var blevet snydt. Fra begyndelsen af 2017 til maj 2018 havde han ikke noget med selskaberne at gøre. Forfaldende arbejde var også telefonbesvarelser fra kunder. Han holdt ikke møder med kunderne. Han holdt dog to møder med kunder i den tid, han var der, fordi konsulenterne var syge eller ikke var til stede. Det var undtagelsen. Det var fysiske møder. Han har også besvaret kundehenvendelser på mails. Han svarede på spørgsmål især omkring, hvordan man forholdt sig til indkaldelser til fogedretten, hvor de gjorde meget ud af at sige, at man skulle svare ærligt, men at man ikke behøvede at oplyse mere end højest nødvendigt. Tiltaltes råd om, at de skulle svare ærligt, men at de ikke behøvede at oplyse mere end højest nødvendigt, var der ikke nogen, der havde vejledt ham i, at han skulle sige til kunderne. Det vidste han godt selv. Han forestiller sig, at det var et udtryk for selskabets politik, at det var sådan, man skulle vejlede kunderne. Det var simpel logik, at man ikke kan betale noget, man ikke har råd til. Han har ikke

indgået samarbejdsaftaler med kunderne bortset fra på de to møder, som han holdt.

Forevist ekstrakt, side 1306, "Samarbejdsaftale" med Forurettede 34, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende den pågældende samarbejdsaftale udover, at det ligner en standardiseret aftale. Samarbejdsaftalen ser ud som den, de brugte.

Forevist ekstrakt, side 1307, "Opgavegrundlag for samarbejde mellem Virksomhed ApS 3 og Person 10" af 10. august 2016, forklarede tiltalte, at opgavegrundlaget blev revideret mange gange. Aftalen var i begyndelsen omkring 40 sider. Den blev kortet ned. Det var ikke dette dokument, han præsenterede til de to møder, han var til. Han præsenterede låneaftalen med låne- og in-vesteringsmodellen. Dette dokument er aftalen, som Virksomhed ApS 3 indgik indledningsvis, inden kunden nåede til Virksomhed ApS 1. Man holdt et indledende møde med kunden, hvor man skabte sig et overblik over kundens situation, og på et senere tidspunkt holdt man et møde, hvor man præsenterede investeringsmodellen, og det var det møde, tiltalte havde holdt med to kunder. Det var ikke alle, der havde været til mødet, som endte hos Virksomhed ApS 1. Der kunne være andre løsninger for kunden.

Hvis kunden accepterede at indgå aftale med Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, vejledte tiltalte ikke kunderne om, hvordan de skulle selvangive renterne til SKAT. Det gjorde konsulenterne. Det var Tiltalte 2, Vidne 5, Vidne 12, Vidne 11 og Person 50, der blandt andet var konsulenter i Virksomhed ApS 1, og som vejledte kunderne om de skattemæssige forhold. Tiltalte gjorde det givetvis i de to tilfælde, hvor han havde møde med kunderne. Han oplyste rentebeløbet i henhold til aftalen. Han har ikke selv tastet rentebeløb ind for kunder på noget tidspunkt.

Han havde en del erfaring med bogføring fra tidligere selskaber. Hvis der var nogen tvivlsspørgsmål, henvendte han sig til Tiltalte 3, som han betragtede som sin overordnede administrationschef. Han spurgte ikke Tiltalte 1, som var direktør. Han havde megen lidt kontakt med Tiltalte 1. Det er hans opfattelse, at det mere var på papiret end i praksis, at Tiltalte 1 var direktør. Han har ikke oplevet, at Tiltalte 1 har taget ledende beslutninger.

Aftalen med kunden bestod af både tilgodehavende og gældsposter mellem kunderne og de to selskaber Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Pengene blev ikke altid flyttet rundt, og det blev styret via mellemregninger. De kunne ikke flytte pengene fra Virksomhed ApS 1 til Investeringselskaber, idet de ikke havde fået pengene fra England til Virksomhed ApS 1. Det er ganske normalt i trepartshandler, at kunden ikke modtager pengene. Virksomhed Ltd. 5 skulle låne penge ud til Virksomhed ApS 1. Pengene kom ikke. Virksomhed ApS 1 havde ikke selv nogle penge. Han har ingen ide om, hvorvidt Virksomhed Ltd. 5 havde penge. Der kom ingen penge fra Virksomhed Ltd. 5, mens tiltalte

var ansat. Tiltalte 3 havde kontakt med Virksomhed Ltd. 5 og stod for kontakten til udlandet. Tiltalte havde vanskeligheder ved at bogføre, når der ikke kom nogle penge fra Virksomhed Ltd. 5. Han så gerne, at pengene blev flyttet rundt, så de kunne dokumentere rigtigheden i det, men bogføringen hang stadig sammen. Virksomhed Ltd. 5 lånte nogle penge til Virksomhed ApS 1, men idet penge-ne ikke kom, så skyldte de hinanden. Den kombination kørte videre ned til Investeringselskaber, der heller ikke fik pengene, og på den måde kørte man det hele som mellemregninger mellem selskaberne. Der kom ikke penge til Investeringselskaber, men det skulle der gøre, og de skulle sendes vi-dere til et selskab, der hed Virksomhed 2. Forklaringen dengang var, at mellemregningerne også kunne løses i udlandet, så pengene gik direkte til Virksomhed 2, men det fik de aldrig dokumentation for. Tiltalte kan ikke bekræfte, at der blev overført penge til Investeringselskaber, som har investeret i Virksomhed 2. Han troe-de det ud fra bogføringsteksten. Der var posteringer på et af selskabernes kontoudtog, der hed "UK". Han er overbevist om, at der ikke blev overført penge til de danske selskaber fra Virksomhed Ltd. 5, idet han havde adgang til selskabernes konti. Når han foreholdt dette for Tiltalte 3, var svaret, at pointen var, at mellemværendet kunne løses mellem Virksomhed 2 og Virksomhed Ltd. 5. Der var en indbyrdes forståelse af, at pengene ikke var sendt afsted endnu. Tiltalte 3 fortalte, at pengene ikke kom, og tiltaltes konklusion var, at må-den, man bogførte på, var ved at bogføre over mellemregningerne. Tiltalte og Tiltalte 3 havde adskillige konfrontationer. Der var flere gange, hvor de røg i totterne på hinanden, og de råbte og skreg af hinanden. Han blev sur over, at han ikke kunne få oplysninger om optionsudviklingerne, og hele ti-den fik henholdende eller manglende svar på forskellige spørgsmål.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 1612, kontoplan for Virksomhed ApS 1, forklarede tiltalte, at det er en opstilling af, hvordan man bogførte indtægter og udgifter i resultatopgørelsen samt bogførte aktiver og passiver. De 4-cifrede kontonumre til venstre er bogføringskontoens nummer. Når han laver en bogføring til for eksempel "salg af varer til udland", skal man bogføre det på kontonr. 1020. Det er dobbelt bogholderi. Man bogfører altid både på debit og kredit. Hvis der kommer penge ind på en konto, skal det bogføres som en debitering på den aktivkonto, der hedder bank.

Forevist samme ekstrakt, side 1615, forklarede tiltalte vedrørende kontonr. 5820, 5825 og 5830, at det kunne være især de to sidste konti, der blev bog-ført på. Så hvis der går penge ind eller ud fra en af selskabets konti, skal man lave en bogføringspostering. Det gør man for at vise indestående i banken.

På et tidspunkt var han i kontakt med SKAT, der spurgte, hvordan der blev bogført. Anklageren læste op fra Skats afgørelse af 1. maj 2018 til Virksomhed ApS 2 om underkendelse af rentefradrag, ekstrakten side 163, kunde Kundennummer 2 -Forurettede 1. Tiltalte forklarede, at han ikke er enig i punkt nr. 1. Der skal stå Investeringselskab ApS 3 i stedet for Virksomhed ApS 4. Det vil sige, at man bogfører under 5600 (debitorer), og så krediteres der på konto 6865 (gæld til Virksomhed ApS 4), hvor der i stedet skal stå Investeringselskaber. Han er enig i punkt nr. 4. Po-

steringen på konto 6820 er det, de låner og derfor skylder, og fordi de ikke har fået pengene, så har de et tilgodehavende hos Virksomhed Ltd. 5. Hvis pengene var kommet, var de gået på bankkontoen. Han er enig i, at der ikke sker nogen faktisk pengetransaktion. Udsagnet :"Tilgodehavendet hos Virksomhed Ltd. 5 på konto 5640 akkumuleres i takt med udlånene til kunder" er en naturlig ting. Jo flere kunder, jo flere penge skulle man have haft, og dermed har man større tilgodehavende. Han er enig i punkt nr. 5. Det var Virksomhed ApS 3, der stod for administrationen, og derfor gik afdragene/pengene fra kunderne ind på deres konto, men pengene blev brugt til at nedskrive Virksomhed ApS 1's tilgodehavender hos kunderne. Så selvom man egentlig havde lånt pengene af Virksomhed ApS 1, betalte kunderne til Virksomhed ApS 3. Det er ikke unormalt, at der er et administrationsselskab med ind over en låneaftale. Han er ikke enig i SKATs konklusions sidste sætning, hvoraf det fremgår, at de eneste faktiske indtægter i Virksomhed ApS 2 og de associerede selskaber var kundernes indbetalinger. Virksomhed ApS 4 (Virksomhed ApS 3) tjente penge på de rådgivningsaftaler, de indgik med kunderne. Det var rene indtægter. Det var ikke alle indbetalingerne, der var indtægter. Det er kun renter af udlån, der kan tages til indtægt. Afdragene er ikke en indtægt, fordi de kører via balancesummen, hvilket betyder, at man nedskriver sit tilgodehavende. Virksomhed ApS 3's indtægter gik til almindelige driftsomkostninger, herunder husleje og lønninger.

Tiltalte var ikke chef for nogen. Alle spurgte ham til råds, når det havde noget med tal at gøre. Forevist ekstrakt side 676, generalfuldmagt underskrevet af Tiltalte 1, forklarede tiltalte, at han har fået generalfuldmagt til Virksomhed ApS 1 og Investeringselskaber. Han underskrev investeringsaftalerne på vegne af Investeringselskaber. Det er en standardtekst, og der var ikke noget, han ikke havde tilladelse til. Han bad Tiltalte 3 om at få den, da han blev bekendt med, at han skulle skrive under for Investeringselskaber. Tiltalte 1 ordnede det. Tiltalte har fået en kopi af generalfuldmagten. Når han læser det igennem nu, kan han se, at han i princippet ville kunne gå i banken og få adgang til bankkonti, men det gjorde han ikke brug af.

Han tør ikke udtale sig om, hvem der har udviklet konceptet, og han spurgte ikke ind til det. Han mener, at beslutningen lå mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Efter at tiltalte begyndte i selskabet, mødte han kort efter Tiltalte 2, men han var ikke på kontoret som udgangspunkt. Han er ikke bekendt med, om Tiltalte 2 var med, før tiltalte blev ansat. Selskabet havde adresse både i København og Århus. Tiltalte 2 var begge steder, men primært i Århus. Tiltalte har ikke været i Århus.

Han hørte om Virksomhed ApS 8 den 18. maj 2018 på et møde, hvor Tiltalte 2 nævnte sagen, og forklarede, hvorfor tiltalte ikke havde hørt om den før. Tiltalte 3 havde forbudt, at sagen blev nævnt. Ingen måtte nævne sagen. Han hørte, at Tiltalte 2 var dømt i en straffesag, som nogen vil mene, ligner forløbet i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1.

Forevist ekstrakt, side 4232, Bank overdraft/kassekredit for så vidt angår

Forurettede 14 og Forurettede 15, forklarede tiltalte, at formålet med, at kunden oprettede en kassekredit, var at forbedre kundens daglige likviditet. Når man indgik samarbejdet, ville man få en bedre likviditet. Det var en god aftale for kunden samlet set efter tiltaltes opfattelse. At man får nogle penge, og får en masse penge ud af investeringen til sidst.

Forevist ekstrakt, side 4238, Akkumuleringsplan Virksomhed Ltd. 1 Forurettede 14 og Forurettede 15, forklarede tiltalte, at kunden endte med at skulle betale 242.000 kr. på grund af renterne. Den investering, man lavede, var så god, at den kunne betale det lån, man optog og renterne på dette samt re-nterne på den kassekredit, man optog. Det var under forudsætning af, at investeringen gik godt. Hvis investeringen gik skidt, var der en tabssikkerhed i aftalen, og der var en aftale herom. Der var en investeringsaftale med en fremskrivningsplan med det forventede afkast på 30 procent. Der var en risi-ko ved investeringen, hvilket man også fortalte kunderne om. Konceptet holdt vand, hvis investeringen gik som forventet. Så ville der være penge nok til at betale de to lån ud og til at betale kundens oprindelige usikrede gæld. I dag kan man få afkast på op til 65% på nybyggeri i Asien, hvis man får lov at komme ind i investeringsprojekterne. Det er kontant betaling med det samme i sådanne projekter. Da han blev bekendt med investeringsmodellen, tænkte han, at afkastet lød meget højt, og han undersøgte det derefter, og det var overhovedet ikke højt. Det er helt almindeligt at få så store afkast på den ty-pe investeringer. Hvis man kan komme ind i de rigtige puljer, er 65 % afkast ingenting.

Der blev ikke overført penge fra Virksomhed ApS 1 til Virksomhed 2 til brug for investeringerne. Investeringerne skulle ske via Investeringselskaber, der ikke havde nogen bankkonti. De kunne have fået en bankkonto, eller de kunne ha-ve kørt via Virksomhed ApS 1's konto, hvis de skulle overføre penge til Virksomhed 2. Der har ikke været transaktioner til selve investeringerne. Tiltalte har haft læ-seadgang, og der var overførsler, der blev betegnet "overført til UK", og de penge skulle have været investeret.

Han ved ikke, hvor Virksomhed Ltd. 5 fik de penge fra, der skulle lånes ud til Virksomhed ApS 1. Virksomhed Ltd. 5 var interesseret i at udlåne penge til Virksomhed ApS 1 for at få en renteindtægter. Virksomhed ApS 1's mission var at hjæl-pe dårlige betalere. Det afhænger af renteniveauet, om det er en god forret-ning. Jo mindre sikkerhed du har, jo højere renter. Han tænkte, at Virksomhed Ltd. 5 lavede en god og fornuftig forretning. Kunderne, der henvendte sig til Virksomhed ApS 1, var i økonomiske vanskeligheder. Det var en god forret-ningsmodel at låne penge til folk, der i forvejen var i økonomiske vanskelig-heder ved at sikre sig, at man får pengene før de øvrige kreditorer. Deres for-retningsmodel var, at de lånte penge til et selskab, der lånte penge til dårlige betalere. Virksomhed ApS 1's forretningsmodel var at rådgive kunderne til ikke at af-drage til deres usikrede gæld. Virksomhed Ltd. 5 havde ikke nogen stor risiko, fordi selskabet havde sikkerhed i optionerne. Han ved ikke, hvem der stod bag Virksomhed Ltd. 5. Han ved bare, at det var Tiltalte 3, der stod for kon-

takten. I forbindelse med skattesvigsagen havde tiltalte spurgt Tiltalte 3 ind til, om ejerkredsen var den samme i Virksomhed Ltd. 1 og Virksomhed Ltd. 5, og det blev bekræftet flere gange, at det ikke var tilfældet. Tiltalte 3 sagde, at hvis ejerkredsen i de to selskaber var den samme, ville udbetalingen fra kassekrediten givetvis blive betragtet som ulovlig udbytte.

Det eneste, de bogførte for Virksomhed Ltd. 1, var de udbetalinger, de lavede for Virksomhed Ltd. 1, fordi selskabet ikke havde fået oprettet en konto i Danmark endnu. Disse betalinger kom fra kundernes penge. Virksomhed Ltd. 1 stillede en kassekredit til rådighed for Virksomhed ApS 1's kunder og udlånte på papiret penge til kunden. Der kom ingen penge fra Virksomhed Ltd. 1 Virksomhed ApS 1 lagde ud for Virksomhed Ltd. 1

Virksomhed ApS 1 havde pengene fra indbetalingerne, der kom fra kunderne via afdrag på kundernes lån og kunne derfor lægge ud for Virksomhed Ltd. 1. Det var de samme penge, der cirkulerede rundt. Hvis ejerkredsen var den samme i Virksomhed Ltd. 1 og Virksomhed Ltd. 5, var der et skatte-mæssigt problem. Reelt var det de samme penge, der cirkulerede rundt og kom tilbage til kunderne, men bogføringsmæssigt blev det til mellemregninger. Det blev bogført sådan, som det skulle på papiret. Hvis Virksomhed Ltd. 1 havde haft sin egen konto, havde der ikke været posteringer i Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 3, der vedrørte kassekrediten. Da Virksomhed Ltd. 1 ikke havde en bankkonto og brugte Virksomhed ApS 1's konto, var de nødt til at bogføre de udbetalte penge som tilgodehavender hos Virksomhed Ltd. 1. Han ved ikke, om Virksomhed Ltd. 1 havde penge. Han spurgte ikke nogen. Virksomhed Ltd. 1 overførte ikke penge til investorerne, og det viser sig nu, at det aldrig skete. Det var meningen, at der skulle komme penge fra Virksomhed Ltd. 1 på et tidspunkt. Han spurgte Tiltalte 3, om der blev arbejdet på, at de fik den bankkonto, og svaret var, at der blev arbejdet på det.

Adspurgt af retsformanden, forklarede tiltalte, at pengene fra Virksomhed Ltd. 1 kunne være kommet fra en udlandsoverførsel til Virksomhed ApS 1's konto.

Forevist ekstrakt, side 6840-6841, Loan Document mellem Virksomhed ApS 1 og Virksomhed Ltd. 5 vedrørende lån på 9.210.000 kr., underskrevet 31. januar 2015, forklarede tiltalte, at han har set dette Loan Document før. Han erindrer ikke i hvilken forbindelse. Han ved ikke, hvem der har underskrevet dokumentet. Der blev lånt penge ud til kunderne forud for den 31. januar 2015. Han tror ikke, at der er et tilsvarende dokument med en tidligere dato. Man udarbejdede først dokumentet i januar 2015, selvom man havde lånt penge ud tidligere. Til sidst var over 100 investorer. Han husker ikke, om han har set flere lånedokumenter.

Når man fik en option i Investeringselskaber, fik man ret til at købe en anpart i Investeringselskaber. Man tjener penge på en option ved, at op-

tionen stiger i værdi. Optioner er smarte, fordi man ikke kan gøre udlæg i dem. Det havde tiltalte spurgt Tiltalte 1 om på et personalemøde, og han bekræftede, at man ikke kan foretage udlæg i en option. Tiltalte 1 var ikke på kontoret til daglig. Der var en klar forventning om, at ejendom-mene i Asien ville blive mere værd, og derfor var en option et godt værdipa-pir. Investeringselskaber investerede i Virksomhed 2, der investerede i ejendom-me i Asien. Han husker ikke, om investeringen gik igennem andre selskaber. Man håbede på, at optionen i Investeringselskaber blev mere værd, fordi investeringerne i ejendommene i Asien blev mere værd. Han spurgte Tiltalte 3, om der blev lavet en investering lige så snart, kundeaftalen var indgå-et. Han fik besked på, at der var lavet investeringer. Virksomhed ApS 3's og Virksomhed ApS 1's driftsøkonomi gjorde, at man ikke kunne afregne så hurtigt til England. I den ideelle verden skulle pengene til det engelske investerings-selskab Virksomhed 2 med det samme. Investeringselskaber investerede i det en-gelsk selskab Virksomhed 2, der investerede i Asien. Ved opstarten fik de danske selskaber to måneders kredit. Kredittiden blev forlænget grundet de danske selskabers økonomi. Pengene blev brugt til driftsudgifter i de danske selskaber. De overholdt ikke kredittiderne, og Tiltalte 3 var i England for at få Virksomhed 2 til at forlænge kreditterne. Han kom tilbage og sagde, at det var blevet godkendt.

Adspurgt af retsformanden, forklarede tiltalte, at der kom nogle penge fra nogle kunder, og de skulle til Investeringselskabers konto, og så skulle de videre til Virksomhed 2. Grunden til, at pengene ikke kom videre var, fordi der ikke var nok penge i systemet, fordi man også skulle betale andre udgifter, herunder drifts-udgifter.

Forevist ekstrakt, side 5685, mail fra kurator vedrørende Investeringselskaber og side 5700, kontoudtog Virksomhed ApS 7 (Investeringselskab ApS 3) forklarede tiltalte, at det ikke umiddelbart siger ham noget, at der var oprettet en bankkonto for Virksomhed ApS 7. Han kan ikke udelukke, at han havde samme ret-tigheder til den konto.

Foreholdt ekstrakt side 5700, kontoudtog Virksomhed ApS 7 og ekstrakt side 12441, anmeldelsesrapport af 17. juli 2020, Forurettede 18, forklarede tiltalte vedrørende indbetaling på 3.500 kr. fra investor Forurettede 18 med kundenr. "Kundenummer 1", at han er enig i, at der ikke blev flyttet penge fra kon-toen fra Investeringselskaber. Der kan være mellemregninger, således at andre har lagt ud for Investeringselskaber. Han ved ikke, om der var et lånedokument mellem Virksomhed ApS 7 og andre selskaber. Han har ikke efterspurgt sådan et dokument. De har bogført det via mellemregninger. Han har stolet på, at det måtte være i orden rent bogføringsmæssigt.

I regnskaberne for Investeringselskaber har han posteret på mellemregninger, og det vil sige, at pengene ikke blev flyttet rundt. Det fremgår af regnskabet, at der er tilgodehavende og gæld, der udligner hinanden. Der kan sagtens stå flere millioner i gæld og i tilgodehavende uden, at pengene faktisk

blev flyttet rundt.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 33, Investeringselskab ApS 3 og side 41, resultatopgørelse 1. januar 2015 - 31. december 2015, forklarede tiltalte, at årets resultat - 5.947 kr. viste, at der var et lille tab.

Kunderne var primært kunder med usikret gæld. Ved at fortælle dem at de ikke skulle betale til deres usikrede kreditorer, fik man det ud af det, at jo ældre gælden blev, jo mindre interessant var det for kreditorerne at hvide dem i fogedretten. Det var ikke noget problem, hvis kunderne sagde i fogedretten, at de havde lavet en aftale med Virksomhed ApS 3. Det kunne næsten ikke undgås, at det kom frem.

I de situationer, hvor kunderne havde gæld, der var sikret, prøvede de et par gange at se, om de kunne sikre kundernes aktiver af, men som hovedregel blev de sendt videre, ellers skulle de også betale den anden sikrede gæld, når de betalte selskaberne. Hvis der var friværdi i deres bolig, foretog Virksomhed ApS 1 udlæg i kundens friværdi og tinglyste et ejerpantebrev. Hvis der var en bil, tog de udlæg i den, men de prøvede ikke at realisere bilen. Produktet blev nemmere at sælge, fordi kunderne fik et rentefradrag. Kernen i modellen var at beskytte kunden mod de kreditorer, der havde usikret gæld. Formålet med hele konstruktionen var, at når kunden havde fået et overskud, så var der penge nok til at betale kassekreditten ud, lånet ud og betale kreditorerne ved at indgå en akkordordning. De nåede ikke frem til, at kunderne fik en akkordordning. Gælden nåede ikke at blive modnet nok. Der skal gå 5-8 år. Selskaberne gik konkurs. Han ved ikke hvorfor. Kunderne har betalt, men de har aldrig fået en akkord. De har mistet pengene, hvis der ikke er værdi i investeringerne. De penge, kunderne havde betalt til enten Virksomhed ApS 3 eller Virksomhed ApS 1, kunne de ikke få tilbage, hvis de valgte at melde sig ud før tid. Det var konkursen, der forhindrede, at de kunne få deres penge tilbage. Hvor meget, de skulle låne og afdrage om måneden, afhang af kundens gæld og likviditet. Det var ikke afgørende, om man var RKI-registreret, fordi de havde sikkerhed i optionerne. Hvis kunden sagde, at de ikke kunne eller ville betale mere, så stoppede de den der, og så havde de ikke deres optioner mere, men de skyldte heller ikke mere. Der var ingen risiko for Virksomhed ApS 1, fordi de fik pengene før de øvrige kreditorer og havde sikkerhed i optionerne.

Efter tiltalte stoppede, gjorde han regnskabet færdigt og udsendte månedlige opkrævninger til kunderne i 2-3 måneder, og så lavede han noget tastearbejde i forbindelse med, at aftalerne blev omformuleret ultimo 2016. Der var ikke nogen, der overtog for tiltalte, da han stoppede. Han bekendt blev der ikke lavet bogføring, efter han stoppede. Tiltalte 4 var direktør, og han stod vist for det hele til sidst. Han startede i 2015-2016. Inden han blev direktør, opfattede tiltalte ham som en rådgiver. Han rådgav om medicobranchen. Der blev investeret i Asien, og derefter blev det til, at man investerede i medicobranchen via Investeringselskaber. Han fik meget lidt at

vide om investeringerne i medicobranchen, men han fik at vide, at der var stort potentiale. Der var større potentiale end ejendommene i Asien. Der blev ikke overført penge. Han erindrer ikke, hvordan skiftet kom i spil fra at investere i nybyggeri i Asien til at investere i medicobranchen. Det foregik via Investeringselskaber og videre til andre selskaber. De kaldte det stadig Virksomhed 2. Han skulle bare bogføre, så han spurgte ikke yderligere ind til investeringen i medicobranchen.

Tiltalte varetog en kontakt til Finanstilsynet, da de henvendte sig. Forevist ekstrakt, side 12175, høringsbrev fra Finanstilsynet af 18. juni 2015 vedrørende Virksomhed ApS 3's aktiviteter, forklarede tiltalte, at han har set det pågældende brev. Han har ikke talt med Tiltalte 1 om brevet. Der var nok nogen, der kom med brevet til tiltalte, da han normalt ikke åbnede posten.

Forevist ekstrakt, side 12179, brev fra Finanstilsynet af 27. juli 2015, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor Finanstilsynet blev nødt til at rykke Tiltalte 1. Forevist ekstrakt, side 12181, telefonnotat af Finanstilsynet 29. juli 2015, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han sendte en mail til Finanstilsynet den 28. juli 2015, hvor han skrev, at Tiltalte 1 havde været hospitalsindlagt og dermed bad om fristudsættelse. Finanstilsynet udsatte fristen. Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 1864, Virksomhed ApS 3's svar på Finanstilsynets høring, forklarede tiltalte, at han udarbejdede dette svar og sendte det til Finanstilsynet. Han fik det godkendt af Tiltalte 3. Det var indledningsvis Tiltalte 1, der skulle svare, fordi han var direktør. Tiltalte 1 vil ikke svare på, om Tiltalte 1 var bedst kvalificeret til at svare på Finanstilsynets henvendelse.
..."

Vidne 1 har til retsbogen den 18. september 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er ansat i SKAT, hvor han arbejder med komplekse sager inden for skattesvig. Han fik sagen ved udgangen af 2016 fra sin kollega, Person 51. Vidnet mener, at den tidligere sagsbehandler primært havde kontakt med Tiltalte 5, der var bogholder i selskabet.

Forevist ekstrakten, side 124, Sagsnotat SKAT af 7. oktober 2015 for indkomståret 2014, forklarede vidnet, at sagen lå stille i ca. 1 år hos den tidligere sagsbehandler. Vidnet begyndte med at kontakte selskabet omkring en række spørgsmål, hvorefter han blev ringet op af Tiltalte 5. Han spurgte Tiltalte 5 om, hvem han refererede til i ledelsen, men dette ønskede Tiltalte 5 ikke at oplyse.

Forevist ekstrakt, side 131, Sagsnotat SKAT, den 23. marts 2017, forklarede vidnet, at han husker samtalen med Tiltalte 5, men han ved ikke, hvem Tiltalte 5 refererede til. Vidnet stillede forskellige spørgsmål omkring

selskabets set up i forhold til udlån og investeringer. Tiltalte 5 forklarede det ikke sådan, så han forstod, hvad det hele gik ud på. SKAT havde via den første sagsbehandler fået noget materiale. Vidnet fik yderligere materiale fra Tiltalte 5 og senere fra Tiltalte 4.

Forevist ekstrakt, side 132, notat af 21. april 2017, forklarede han, at Tiltalte 4 ringede fra et engelsk telefonnummer, hvor han præsenterede sig som den nye direktør i Virksomhed ApS 2. Vidnet havde ikke efterfølgende kontakt med Tiltalte 5. Vidnet havde kontakt til nogle af de personer, der havde modtaget nogle penge fra selskabet, herunder Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Person 7. Vidnet sendte dem forslag til forhøjelse af deres indkomst, hvorefter de havde mulighed for at komme med indsigelser. Han modtog kun en indsigelse fra Tiltalte 4.

Det kan godt være, at han i maj 2017 modtog noget bogførings- og investeringsmateriale fra Tiltalte 4. De havde et møde omkring dette i september 2017. SKAT interesserede sig for, om der var foretaget nogle investeringer. Vidnet bad om materiale vedrørende investeringerne. De selskaber, der angiveligt skulle have foretaget investeringerne, havde regnskaber, der var så godt som tomme uden aktivitet. Han modtog et lånedokument, hvoraf det fremgik, at man har optaget et lån på 9,2 mio. kr. i England.

Forevist ekstrakt side 6840, bilag 39, LOAN Document, mellem Virksomhed ApS 1 og Virksomhed Ltd. 5. på 9.210.000 kr., bekræftede vidnet, at han fik dette bilag tilsendt. Han fik oplyst af Tiltalte 4, at pengene skulle bruges til at foretage investeringer, men vidnet kunne ikke på noget tidspunkt se, at beløbet var tilgået Virksomhed ApS 1 i form af bankkontooverførsel eller lignende. Han husker ikke, hvor pengene til kundernes lån skulle komme fra. Lånet på de 9 mio. kr. så ikke ud til at have nogen realitet bag sig, og det havde lånene til investorerne tilsyneladende heller ikke, idet kunderne ikke fik udbetalt lånebeløbene.

Der gik et stykke tid med at gennemskue set-uppet, da han umiddelbart ikke kunne se, hvordan selskabet tjente penge fra. Han fandt en debatråd på nettet om selskabet, hvor han kunne læse, at kunderne til det personlige møde fik oplyst, at de skulle stoppe med at betale alle deres kreditorer, og i stedet indbetale pengene til selskabet, hvorefter selskabet efter 5-6 år vil indgå en akkordaftale med kundernes kreditorer. Vidnet husker ikke, om det var Virksomhed ApS 3 eller Virksomhed ApS 1. Han kunne ud af bankkontoudtogene se, at kunderne indbetalte pengene. Han kunne ikke umiddelbart se, hvor selskabet tjente sine penge. Kunderne skulle indbetale pengene som en slags opsparing i selskabet, men i selskabet var der ingen værdier, og pengene forsvandt lige så hurtigt, som de kom ind. Kunderne blev lovet et stort afkast på investeringerne, hvilket han kunne se på aftalerne mellem kunderne og selskabet, som han indhentede fra kunderne.

Forevist ekstrakten side 4224, Investeringsoversigt, bekræftede vidnet, at

han fik sådanne investeringsoversigter fra kunderne. Kunderne sagde ikke til ham, at de ikke betalte deres øvrige kreditorer. Det læste han i debattråden på nettet. Forevist ekstrakten side 186-189, debattråd på Mybanker forklarede vidnet, at det virkede som om, at kunderne ikke skulle tale for højt om, at de ikke skulle betale til deres kreditorer.

SKAT skrev til selskabet, at de underkendte skattearrangementet, da det ikke havde nogen realitet i sig, hvorefter de efterfølgende brugte det som dokumentation overfor kunderne, således at de ikke kunne få deres rentefradrag.

Forevist ekstrakt, side 155, afgørelse SKAT af 1. maj 2018 til Virksomhed ApS 2 om underkendelse af selskabets udlåns- og investeringsarrangement forklarede vidnet, at han efter høringsperioden blev kontaktet af Tiltalte 1. Tiltalte 1 mente, at afgørelsen ikke havde noget hold i virkeligheden, og at han ville fremsende noget dokumentation for det til SKAT.

Forevist ekstrakt, samme bilag side 156-157, ”1.1. De faktiske forhold”, forklarede vidnet, at han den 2. marts 2017 efterspurgte manglende materiale efter, at sagen i 1 år havde ligget stille hos en anden sagsbehandler.

Forevist ekstrakt, side 159, samme bilag bekræftede vidnet, at SKAT modtog det på side 159 nævnet materiale. Der var ingen reelle transaktioner vedrørende lånebeløb eller andet. Det fremgik kun af bogføring og dokumenter, men der var ingen overførsler. Investeringselskaber havde ifølge regnskaberne ingen aktiver eller passiver. Han husker ikke, hvilket af de 5 Investeringselskaber, der havde en konto. SKAT underkendte arrangementet, fordi der ikke skete pengeoverførsler mellem kunderne og firmaet i England, og der blev ikke udbetalt lån til kunderne.

Han modtog noget materiale om investering i et slankemiddel. De eneste penge, SKAT kunne se, var de penge, som kunderne indbetalte til selskabet, og som selskabet overførte til en række personer. Forevist side 165, samme bilag, hvoraf det fremgår blandt andet, at kundernes indbetalinger ofte ikke stemte overens med amortisationsplanerne, forklarede vidnet, at hvis kunderne havde optaget lån i en bank, og hvis de ikke overholdt aftalen, ville banken foretage retslige skridt for at få deres penge. Selskaberne tog ingen skridt i forhold til at få lånene indfriet.

Der var et par af kunderne, der nogle gange med et par måneders mellemrum fik nogle tusind kroner udbetalt fra selskabet. Selskabet havde været registre-ret som renteindberetter og skulle årligt indberette kundernes renteudgifter på samme måde, som banker og realkreditinstitutter gør til SKAT. Langt de fleste af kunderne var almindelige lønmodtagere, hvor renteudgiften stod fortrykt på deres selvangivelse, hvorefter lønmodtageren selv skulle gå ind og ændre beløbet til 0 kr., hvis de var uenige i det indberettede rentefradrag.

Forevist ekstrakt, side 165 nederst, forklarede vidnet, at der i perioden 2014-2017 blev indberettet renteudgifter på 7.803.908 kr. fordelt på 110 kunder, og at skatteværdien heraf var ca. 2,4 mio. kr.

Kunderne var overbeviste om, at de havde optaget lån og havde ret til rentefradrag. Vidnet sendte agterskrivelse ud til 110 kunderne i juli 2018 og meddelte, at de blev nægtet rentefradrag.

Forevist ekstrakt, side 5731, brev fra SKAT af 6. juli 2018 til Person 52 "*Vi har ændret din skat*", forklarede vidnet, at det vedrørte renteudgifterne i 2015-2016. Han hørte kun fra få af kunderne Vidnet vidste på det tidspunkt godt, at der var tale om bedrageri, men dette kunne han ikke udtale sig om til kunderne. Vidnet forklarede kunderne, at de ikke kunne få deres fradrag.

Forevist side 100, den 18. maj 2018, SKATs anmeldelse af Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 4 for bedrageri efter straffelovens § 279, forklarede vidnet, at han ikke kunne udtale sig til kunderne om, at der var en mistanke mod selskaber-ne.

Han havde et møde med Tiltalte 4 og Vidne 4 i september 2018, hvor de talte om pengene, der var kommet ind, og om de penge der var blevet udbetalt. Han husker ikke, om han fik yderligere materiale på mødet, men de blev enige om noget dokumentation, der skulle indsendes efterfølgende. Han husker ikke at have modtaget nogen dokumentation, og hvis han fik noget, var det ikke fyldestgørende. Han har ikke fulgt op på kundernes skattesager, idet Gældsstyrelsen står for dette. Kunderne kunne påklage afgørelserne. Tiltalte 1 skrev til ham, at han var uenig i afgørelsen.

De 9,2 mio. kr., som Virksomhed ApS 1 (Virksomhed ApS 2) lånte hos Virksomhed Ltd. 5, blev ikke udbetalt, og kunderne fik heller ikke udbetalt lånene. Han indhentede alle kontoudtog fra selskabernes danske konti. Hvis man f.eks. skal købe en bil og låne til den, er det korrekt, at kunden ikke får pengene i hånden, inden han køber sin bilen, idet pengeoverførslen sker fra banken til bilforhandleren.

Forevist ekstrakt, side 5700, Virksomhed ApS 7, kontoudtog for perioden 6. februar 2015 til den 26. juni 2018 forklarede vidnet, at der ikke var særlig mange overførsler. Det var små beløb. Hvis ikke investeringsselskaberne fik pengene ind på kontoen, kunne de ikke foretage en investering til en anden juridisk enhed.

Adspurgt af advokat Quedens forklarede vidnet, at han sendte en standard agterskrivelse til alle 110 kunder. Vidnet ved ikke, om der i denne sag blev nævnt noget om, at der muligt er forgået noget strafbart i relation til skatteyderne. Der har været skiftende meninger internt, om det skulle stå i brevet eller ej, da man i nogle tilfælde underlader. Ingen af de 110 kunder har fået bøder.

Han fik noget materiale fra Tiltalte 4, herunder en del bogføring, posteringsmateriale samt papirer, der beskriver slankeproduktet. Materialet omkring slankeproduktet var på ganske få sider. Vidnet bad ikke om yderligere materiale. SKATs underkendelse beroede på, at der ikke var nogen transaktioner, og at kunderne var blevet instrueret om ikke at betale deres øvrige kreditorer, hvilket han så på den ovennævnte debatråd på Mybanker. Han ved ikke, om der er sket overførsel af fordringer til betaling af optionerne og har heller ikke overvejet dette.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen, forklarede vidnet, at han ikke har talt med Tiltalte 3 eller skrevet med ham i forbindelse med denne sag. Det kan godt være, at han i 2018/2019 har skrevet til Tiltalte 3.

Forevist side 5747, afgørelse fra Skattestyrelsen til Person 52 af 6. juli 2018 om nægtelse af rentefradrag, hvoraf fremgår ” *Du har måske over-trådt nogle af bestemmelserne i skatte- og afgiftslovene. Det kan vi ikke afgøre i vores afdeling* ” forklarede vidnet, at det var forskelligt fra sagsbehandler til sagsbehandler, om den passage var med i afgørelsen. Skatteyderen har selv ansvaret for selvangivelsen. Vidnet mente ikke, at det gav mening at sende et bødeforlæg ud til kunderne, idet kunderne var blevet snydt. Kunderne havde ingen vinding og havde kun tabt penge. De har højest handlet simpelt uagtsomt. Han er ikke bekendt, at der er nogen regler om, hvor længe et tilgodehavende kan stå på en mellemregningskonto.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen forklarede vidnet, at det forhold, at kunderne holdt op med at betale deres andre kreditorer, isoleret set ikke havde noget at gøre med rentefradraget.

Vidnet ved ikke, hvorfor kunderne fik udbetalt nogle små beløb fra selskabet. Der var nogle af kunderne, der fik penge fra en kassekredit. Vidnet har ikke undersøgt sammenhængen mellem kassekredit og de penge, som kunderne fik udbetalt.

Vidnet har ikke undersøgt nærmere, hvad produkterne gik ud på. De fik en vurdering af, hvad produktet var værd. De har indhentet kontoudtog på de danske selskaber, men ikke på de engelske selskaber, idet de ikke kunne se nogen overførsler til de engelske selskaber.

Adspurgt af advokat Niels Henrik Kromann forklarede vidnet, at der ikke er noget forkert skattemæssigt i at lave et gælds-brev Modellen er isoleret set en mulighed. Den enkelte borger kunne godt gå ind og ændre i deres skattefradrag.

Adspurgt af advokat Quedens forklarede vidnet, at han ikke har mødt Tiltalte 1 før retsmødet i dag. Vidnet har ikke haft noget med Tiltalte 1 at gøre i forbindelse med de efterfølgende skattesager omkring kunderne.

..."

Forurettede 6 har til retsbogen den 18. september 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været i kontakt med selskabet Virksomhed ApS 3. Han havde taget forskellige kviklån og var blevet skilt og forsøgte at komme ud af sin gæld. Han havde på daværende tidspunkt en tanke om at låne en pose penge til en fornuftig rente for at komme ud af sin gæld. Han fandt Virksomhed ApS 3 på internettet og tog kontakt i slutningen af 2015. Virksomhed ApS 3 kunne hjælpe folk af med sin gæld ved, at man betalte nogle månedlig afdrag i 5 år, hvorefter de hjalp med afregning af kreditorerne bagefter. Han talte med Person 42, hvorefter han blev indkaldt til et møde på kontoret ved Område 1. Han talte med Vidne 8 og gav ham adgang til sine skatteoplysninger. Han sagde, at de godt kunne hjælpe ham ud af det. Vidnet gav ham adgang til sin skattemappe via en transporterklæring. De lavede en plan for, hvilket beløb han skulle betale om måneden, hvorefter man så ville få nogle af sine penge tilbage igen samt et skattefradrag og efter 5 år, ville han have omkring 850.000 kr. Selskabet ville herefter tage fat i vidnets kreditorer og forhandle med dem. Grunden til, at han ville have 850.000 kr., var, fordi han købte nogle optioner i et firma i England, der gjorde, at pengene ville vokse. Vidnet skulle ikke betale nogle kreditorer overhovedet, men blot slå koldt vand i blodet. Efter 5 år ville selskabet tage fat i kreditorerne og betale dem ud for nogle af de penge, som han havde sparede op i optioner i England. Hvis der var penge tilbage efter, at selskabet havde forhandlet med hans kreditorer, ville han få pengene udbetalt. Han betalte omkring 7.500 kr. om måneden til Virksomhed ApS 3, hvorefter der kom et beløb tilbage via en straks overførsel på ca. 2.500 kr. Han fik et skattefradrag, da der blev indberettet nogle renteudgifter.

Forevist ekstrakt side 12586, anmeldelsesrapport, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han startede op den 27. november 2015. Vidnet skulle indbetale 12.000 kr. i startgebyr til rådgivning og opstart ved Virksomhed ApS 3. Herefter betalte han en masse penge. Hvis han var trængt en måned, fik han lov til at indbetale lidt mindre og efterfølgende mere. Det var i gennemsnit omkring 7.500 kr., om måneden, men nogle måneder betalte han mere. Han fik nogle penge tilbage hver måned fra en kassekredit. Vidnet købte optioner for 520.000 kr. i Investeringselskaber og havde et lån på 530.000 kr. Han fik afregningsnotaer. Optionerne var i et firma i England, og hvis der var noget tilbage, når hans kreditorer var betalt ud, ville han få disse penge udbetalt. Han er sikker på, at han har betalt 3x 4.000 kr. i begyndelsen. Han husker ikke, hvorfor der er indbetalt 3.000 kr. i forbindelse med 3. indbetaling. Hans kundenummer var Kundenummer 3.

Vidnet oplyste, at han havde medbragt en tegnings- og garantiaftale, der svarer til den aftale, der fremgår af ekstrakten side 4221. Han har også et

Gældsbrief/underpantsætning, der svarer til ekstrakten side 4225. Hans gældsbrief lyder på 538.356 kr.

Vidnet oplyste, at han også havde et dokument, der hedder ”Investeringsoversigt”, hvilket svarer til det samme, som fremgår af ekstrakten side 4224. I hans år 8 står der 848.950,64 kr. Han regnede med, at han kunne bruge dokumentet til at forhandle med sine kreditorer. Han fik oplyst, at der var disse penge at forhandle med, men mindes ikke, at han fik oplyst, at han ikke ville få nogle af pengene. Han havde sin kæreste med ind til et af møderne. Hans kæreste havde gæld, og Vidne 8 sagde til hende, at hun ikke skulle betale til Virksomhed ApS 3, da hun havde en god ordning med sine kreditorer. Hun syntes, at det var en god løsning for ham.

Optioner er ligesom værdipapirer. Han fik ikke oplyst, at optionerne enten kunne stige eller falde i værdi. Han blev lovet, at der var penge at forhandle med, og resten ville han få udbetalt. Han var helt nede i kulkælderens, så der kan være sagt noget, han ikke kan huske. Han mailede og talte i telefon med Tiltalte 5. Der har været flere forskellige personer inde over. Han har også talt med en dame. Vidne 8 var rådgiver og havde tidligere været ansat i en bank og kunne derfor hjælpe, hvorefter Tiltalte 2 overtog, da Vidne 8 pludselig var væk. Hver gang selskabet fik et nyt navn, blev man indkaldt til et møde. Selskabet indberettede rentefradraget til SKAT, og han underskrev en transporterklæring, så pengene gik til selskabet.

Forevist ekstrakt, side 12586, anmeldelsesrapport, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har indbetalt 191.061,03 kr. og modtaget 39.398,57 kr. Han overførte penge månedligt til virksomheden og troede på, at tingene var i orden. Han fik oplyst, at Vidne 4 ville føre skattesagen. Han stoppede på et tidspunkt med at indbetale penge, da han mistede tilliden til firmaet, og blot fik et autosvar om, at der var styr på det. Vidnet fik efterfølgende kontakt til flere kunder, der havde været i Virksomhed ApS 3. De havde efterfølgende et møde i Ringsted, hvor Tiltalte 4 også var med. Vidne 4, Tiltalte 4 og Forurettede 2 anbefalede kunderne at stoppe med indbetalingerne. Tiltalte 2 kæmpede meget for at få Forurettede 2 ind som direktør i selskabet. Vidne 4, og Tiltalte 4 opfordrede dem til at lade være med at indbetale penge.

Han fik ikke noget for de 151.662,46 kr., som han netto har betalt. Han har i stedet fået en skattegæld, som han kæmper med at komme af med. Vidnet har ikke betalt til sine kreditorer overhovedet. De sagde til ham, at enten betaler man til alle eller ingen. Han vil senere søge gældssanering.

Han vil gerne nedlægge påstand om erstatning på 151.662,42 kr.

Adspurgt af advokat Quedens forklarede vidnet, at han aldrig har mødt Tiltalte 1. Vidnet tror måske, at han har haft en enkelt mailkorrespondance

med ham. Vidnet er aldrig blevet rådgivet af eller talt med Tiltalte 1. Vidnet fik ikke at vide, at han ikke skyldte noget til selskabet, hvis han holdt med at betale.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede vidnet, at opstartsgebyret på 12.000 kr. dækkede hjælp, møder, klargøring mv., da der var sat nogle ti-mer af til dette, og ellers foregik rådgivningen telefonisk.

Forevist side 12587, "Tilgået Advokatfirma ApS", forklarede vidnet, at der blev skiftet kontonummer ofte og især til sidst.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen forklarede vidnet, at han ikke havde mødt Tiltalte 4 personligt inden mødet i Ringsted. Vidnet havde blot haft noget mailkorrespondance med Tiltalte 4 og måske talt med ham i telefonen.

Adspurgt supplerende fra anklageren forklarede vidnet, at samtalen med Tiltalte 4 drejede sig om, hvad der skete med firmaet. Tiltalte 4 fortalte, at nogle af pengene blev investeret i et medicinalfirma i England. I Ringsted mødtes de alle sammen og der kom forinden en mail fra en gruppe, der hed "Navn 6" om, at de tog stor afstand fra, at de holdt det møde, da Vidne 4 havde lavet en aftale med Operation X.

De sad mange mennesker i Ringsted, der var rigtig kede af det. Han huskede specielt en ældre dame, der havde mistet sin mand samt fået en erstatning, hvorefter pengene blev investeret i Virksomhed ApS 3, men pengene forsvandt. Der var tale om noget omkring juletræshandel, der muligvis hedder "Virksomhed 3". For-målet med mødet i Ringsted var at berolige kunderne, men alle kunderne havde fået et kæmpestort skattesmæk.

..."

Forurettede 7 har til retsbogen den 18. september 2023 af-givet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han tog kontakt til Virksomhed ApS 3 via deres hjemmeside, da han på det tidspunkt havde en stor gæld. Han skrev til dem og blev ringet op. Han talte med Tiltalte 2 og ikke med andre. Firmaet kunne tilbyde ham at betale et bestemt beløb. Det var en form for opsparing, og pengene kunne han bruge til at afbetale sin gæld, da firmaet efterfølgende ville tale med kreditorerne for ham. Han betalte ca. 5.500 kr. om måneden til Virksomhed ApS 3. Han havde indbetalt til firmaet i omkring 3 måneder, da han fandt ud af, at der var noget galt, og han stoppede betalingerne. Tiltalte 2 kontaktede ham og sagde, at han blot kunne starte op igen, når det passede ham. Han mistede 15.196,61 kr. Han fik ingen penge den anden vej fra firmaet. Han stoler på folk. Tiltalte 2 var en god skuespiller. Tiltalte 2 sagde, at han skulle sige til sine kreditorer, at han f.eks. var gået psykisk ned. Han havde fra

Tiltalte 2 modtaget noget på skrift om, hvad han kunne sige til kreditorerne, men han blev bedt om at slette Tiltalte 2's navn. Vidnet sendte ikke noget af sted til andre. Han talte også med personen, der havde stiftet selskabet, til sidst i forløbet. Det var en kraftig mand, der ikke var så høj. Tiltalte 2 var inde i hans skattemappe, og han sørgede for, at vidnet fik flere penge udbetalt ved at ændre noget i hans skattemappe. Vidnet fik en opkrævning fra SKAT. Han fik oplyst, at selskabet ville møde op sammen med ham i retten, hvis det gik så langt, hvorfor han stoppede med at indbetale penge til sine kreditorer.

Han vil nedlægge påstand om erstatning på 15.196,61 kr.

Adspurgt af advokat Quedens forklarede vidnet, at han standsede betalingen til Virksomhed ApS 3 i 2014. Vidnet mener, at den kraftige mand er Tiltalte 5. Vidnet er aldrig blevet rådgivet af Tiltalte 1.

Adspurgt af advokat Mwenesani forklarede vidnet, at han ikke sad ved siden af Tiltalte 2, da Tiltalte 2 var inde og rette i hans skattemappe, men han kunne se, at musen kørte rundt. Han kunne ikke se, hvad der blev rettet.

Adspurgt af advokat Niels Henrik Kromann forklarede vidnet, at han googlede en person, hvor det fremgik, at personen havde snydt en masse folk og var gået nedenunder med en masse firmaer. Han er nu ikke sikker på, at Tiltalte 5 er den tidligere omtalte kraftige mand, som han talte med.

Adspurgt supplerende fra anklageren forklarede vidnet, at det ikke var Tiltalte 2.
..."

Vidne 2 har til retsbogen den 18. september 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han i 2013-2014 havde en gæld på ca. 300.000 kr. bestående af flere forskellige kviklån. Hans kone mistede sine dagpenge, hvorfor det blev en håbløs situation. Han spurgte de forskellige kviklånsfirmaer, om lånene kunne slås sammen, hvilket de ikke ville være med til. Han fandt Virksomhed ApS 3 via deres hjemmeside. Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 1427, forklarede han, at det godt kunne være den hjemmeside han var inde på. Han ringede til dem og blev efterfølgende indkaldt til en samtale med Tiltalte 2. Han fik oplyst, at de kunne lave nogle investeringer i ejendomme på Filippinerne, men markedet faldt hurtigt sammen, så derfor investerede han i stedet i noget medico. Han er ikke sikker på, at Tiltalte 2 rådgav ham. Han talte med andre personer ud over Tiltalte 2, men husker ikke navnene. I starten var Tiltalte 2 den eneste rådgiver. Vidnet har også talt med Tiltalte 5 i forhold til betaling, men husker ikke i hvilken sammenhæng. Vidnet endte med at indgå en aftale med Virksomhed ApS 3.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 1285, Optionsaftale mellem Person 5 og Vidne 2 og Investeringselskab ApS 3, bekræftede han, at de indgik den aftale om tildeling af 400.000 kr. i optioner.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 1287, gældsbrev/håndpantssætning, forklarede han, at han og hans kone har underskrevet denne aftale. Han lånte 280.000 kr., hvilket beløb blev udbetalt til investering den 1. april 2014. Han har ikke forstand på, hvordan pengene blev flyttet. Han har en forventning om, at han har investeret 280.000 kr., som han lånte af Virksomhed ApS 3. Han ved ikke, hvordan det fungerer. Aftalen blev forelagt af Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Det var dog kun Tiltalte 2, der var til stede. Han ved ikke, hvem der har skrevet under for Virksomhed ApS 1. Tiltalte 1 var advokat for Virksomhed ApS 1 og stod for det juridiske. Vidnet fik først efter et par år en dialog med Tiltalte 1. Optionsaftalen bestod i, at han skulle betale nogle penge i forbindelse med en investering, da det ville give et afkast i forhold til afbetaling på hans gæld. Han havde ikke det store problem med, at han optog et nyt lån i forhold til, at han i forvejen havde megen gæld.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 1284, Investering, forklarede han vedrørende "forventet forrentning", at han godt dengang vidste, at han ikke fik en garanti for afkastet. De gennemgik tallene. Hvis det gik, som det skulle, var det jo okay, men hvis procenten havde været mindre, var tallene også mindre. Når der var en gevinst, skulle han have indfriet sine lån på 300.000 kr. samt pantebrevene, der var optaget i forbindelse med dette. Nettogevinsten var overskuddet efter skat, som han ville have efter 8 år. Der blev tinglyst et pantebrev i hans kones lejlighed på 400.000 kr. til sikkerhed for gælden. Der er nu lavet et nyt pantebrev på 1 mio. kr. til Virksomhed Ltd. 2. Tiltalte 4 står bag denne virksomhed. Vidnet og hans hustru ville gerne være med til at investere i de slankepiller, der kommer på markedet om ikke så længe.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 1287, "forrentning", forklarede vidnet, at de 9% var en fast rente, der ikke ændrede sig.

Forevist ekstrakt side 6840, Loan Document, bilag 39, forklarede han, at han ikke kender dokumentet. Han mener ikke, at hans lån med Virksomhed ApS 1 blev lavet om. Der var et lån på 280.000 kr. og et på 120.000 kr., hvilket i alt blev 400.000 kr. Vidnet kender ikke noget til, at Virksomhed ApS 1 kan låne til 13,2% i rente.

Forevist ekstrakt, side 13330-13335, anmeldelsesrapport forklarede vidnet, at det godt kan passe, at de har indbetalt i alt 263.056,27 kr. Det er korrekt, at de også modtog nogle penge fra en kassekredit, hvorfor de fik udbetalt penge hver måned. Der var to hovedlån samt en kassekredit. Det kan godt passe, at de fik 65.684,66 kr. udbetalt fra kassekrediten, og at han har indbetalt netto 197.371,61 kr. I 2018/2019 skulle han indbetale til et andet kon-

tonummer. De missede ingen afdrag. Han er i tvivl, om han på et tidspunkt blev bedt om at betale til en anden konto.

De betaler stadig på gældsbreve til Virksomhed Ltd. 2 med 8.360 kr. om måneden. Forevist ekstrakt, side 1287, ”§ 3 afvikling”, forklarede han, at der i 2018 blev lavet en ny aftale, der erstattede den oprindelige aftale. Han har ikke en ny slutdato. Han har ikke en anden slutdato end den, der står på pantebrevet. Det var et ejerpantebrev. Hans gæld på 300.000 kr. er vokset til omkring 450.000 kr. De optioner, som han havde købt, er fulgt med over i Virksomhed Ltd. 2.

Pengene fra den gamle virksomhed Investeringselskaber gik med over i den nye virksomhed, Virksomhed Ltd. 2. Han stoler på, at pengene blev flyttet med over i den nye virksomhed. Investeringselskaber er konkurs, men han stoler alligevel på Tiltalte 4.

Hans investering går vist udmærket, da den sidste år havde en værdi på 1.250.000 kr., hvilket han har set i et regnskab, som han fik fra Tiltalte 4. Han vil gerne have pengene udbetalt, når de er blevet lidt større, da der skal være penge nok til at indfri pantebrevet og hans anden gæld. Han har sidst betalt et afdrag for 18 dage siden, da de har betalt kontinuerligt hver måned. Han er ikke bekymret for, at han bliver snydt.

I 2018 kollapsede det hele, og Vidne 4 skulle køre alle deres skattesager. Vidne 4 kom med mange siders politianmeldelse mod dem, der stod bag det hele, herunder Tiltalte 1, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 2. De skulle alle samme skrive under og give ham penge for at føre skattesagen. Vidnet har ikke ladet Vidne 4 føre skattesagen. SKAT ville i 2017 ikke godkende rentefradraget. Han fremsendte dokumentation til SKAT, men de ville fortsat ikke godkende fradraget. SKAT talte om et lånedokument, som de ikke havde fået. SKAT havde fået gældsbreve og håndpantensætning, som fremgår af side 1287. SKAT mener ikke, at der er et reelt lån. Vidnet er ikke enig i dette, da han betaler af på pantebrevet hver måned. Vidnet har ikke været bekymret for, at det skulle være ham, der er snydt. Han klagede over SKATs afgørelse. Han husker ikke, om Tiltalte 1 sagde, at han havde en god sag. Han kører skattesagen, fordi han vil have sit rentefradrag. Tiltalte 1 var inde over til at starte med.

Forevist ekstrakt side 5700, kontoudtog for Virksomhed ApS 7, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvor pengene er overført til. Han taler ugentlig med Tiltalte 4 om deres investeringer. Tiltalte 4 har fortalt ham, at der er realitet bag det hele, og at alt er i orden. Vidnet er ikke i tvivl om dette. Han taler også med Tiltalte 2 en gang imellem i forhold til vidnets andre kreditorer.

Han har fået mail fra Forurettede 2 om retssager. Vidnet kunne ikke rigtigt finde ud af Vidne 4's rolle. Vidnets opfattelse af Vidne 4, var ikke

særlig god. Vidne 4 blev anbefalet af Tiltalte 1 til at køre deres skattesager. Vidnet var ikke til mødet i Ringsted.

Forevist tillægsekstrakt 1, side 1494, Skatteankestyrelsens afgørelse om at klagen afvises, forklarede vidnet, at han ikke stoler på SKATs afgørelse. Der er ikke nogen, der har fortalt ham, at SKAT tager helt fejl. I 2019 mener han ikke, at han talte med Tiltalte 1. Han ved godt, at det koster penge at føre sagen, men man skal jo håbe på at vinde. Dommen fra Retten i Glostrup, hvor han tabte skattesagen, er anket til landsretten. Han har fået at vide, at der er en god chance for at vinde. Han tror, at Tiltalte 4 også mener, at de har en god chance for at vinde.

Vidnet blev involveret i selskaberne, da han i en kort periode blev indsat som direktør i 6-7 selskaber. Vidnet husker ikke hvilke. Han havde ingen erfaring med ledelse, selskaber, økonomi eller med at læse regnskaber. Det var Tiltalte 1, der gerne ville have, at han skulle være direktør, således at der ikke var andre, der kunne løbe med firmaerne, eller de pludseligt blev lukket, inden han fandt en anden, der kunne være direktør.

Forevist ekstrakt, side 1881-1885, selskabsrapport for Virksomhed ApS 9, hvor han var direktør den 11. november 2018, forklarede han, at det må være en fejl.

Han blev også indsat som direktør i Tiltalte 1's advokatfirma som en vennetjeneste. Han gjorde kun dette, indtil Tiltalte 1 fandt en anden, som kunne overtage direktørposten i hans eget advokatfirma.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at ejerpantebrevet er på 1 mio. kr. Han ved ikke, hvad forskellen er på et ejerpantebrev og et pantebrev. Ejerpantebrevet blev forhøjet fra 400.000 kr. til 1 mio. kr. i 2018. Han husker ikke, hvorfor ejerpantebrevet blev forhøjet. Han husker ikke, hvorfor der kom 600.000 kr. oveni, men det var i forbindelse med slankepillerne. Han fradrager fortsat renterne, men SKAT nægter ham løbende fradrag. Tiltalte 4 tog initiativ til at forhøje ejerpantebrevet. Han har en gæld til SKAT, som han fortsat oparbejder. Vidnet betaler ikke til sine andre kviklån, men betaler ét lån ad gangen færdigt først.

Han har ingen tidshorisont for, hvornår Virksomhed Ltd. 2 vil få pillerne på markedet. Måske vil han fortsætte med at investere, når han har betalt 1 mio. kr. Han ved ikke, hvornår der kommer penge, men måske kommer de om 5-6 år.

Adspurgt af advokat Quedens forklarede vidnet, at hans kone, der professionelt arbejder med oversættelser, har oversat noget materiale vedrørende pillerne. Det blev afleveret til Tiltalte 4 for omkring 1 år siden.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede vidnet, at han tidligere har talt med Tiltalte 2, Tiltalte 1, Tiltalte 4 og

Tiltalte 5 i forbindelse med firmaet.

Adspurgt af Dan Stampe-Terkildsen forklarede vidnet, at i 2014 fik de oplyst, at der skulle investeres i ejendomme, og derefter var det medicoprojekter.

Adspurgt supplerende fra anklageren forklarede vidnet, at han taler med Tiltalte 4 en gang om ugen, også mens straffesagen kører. De har ikke talt om, hvad der er sagt under sagen.

..."

Forurettede 1 har til retsbogen den 10. oktober 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han kom i kontakt med Virksomhed ApS 3 i foråret 2014. Han havde ikke et overblik over sin økonomi. Han så en annonce på internettet, og der stod, at man kunne blive gældfri uden om RKI. Han tænkte, at han ville prøve det, fordi han var desperat. Han fik fat i Tiltalte 2.

Forevist ekstrakt, side 4520-4521, gældsbevilling/håndpantssætning, forklarede han, at han indgik en aftale med selskabet den 1. marts 2014. Han var ikke i kontakt med selskabet i ret lang tid før end, at han indgik aftalen.

Han skrev under, da han mødte Tiltalte 2 personligt for første gang i kontorlokalerne ved Område 1. Tiltalte 2 snakkede godt for sig og var meget overbevisende og sagde, at vidnet med tiden kunne blive gældfri. Det lød for godt til at være sandt. Han forklarede om sin økonomiske situation til Tiltalte 2. Det var noget med investeringer i Asien. Han spurgte, hvad der så skulle ske med hans kreditorer. Han kunne optage lån til investeringer i deres selskab. Til det personlige møde så han nogle tal, der var for gode til at være sande, men han var meget naiv. Samtalen gik ud på, at han kunne blive gældfri inden for en kort årrække. Det var nærmest et løfte, at han ville blive gældfri. Han var overbevist. Paris Hilton blev blandt andet også nævnt i forbindelse med det, der skulle investeres i. Der skulle optages noget lån, og afkastet ville vokse og vokse. Virksomhed ApS 3 kunne lave aftaler med hans kreditorer, og de ville få nedsat hans gæld, og han ville blive gældfri inden for en kort årrække. Han fik ikke oplyst, at der var nogen risici ved modellen. Da han så tallene, så udviklingen rigtig godt ud. Han ville ikke kun blive gældfri, men han ville også have nogle 100.000 kr. i hånden. Tiltalte 2 var dygtig til at overtale ham. På grund af hans økonomi var han sårbar på det tidspunkt. Han havde lige flyttet, og hans økonomi var ikke god. Han skulle vende hver en øre. Han var også lige kommet ud af et forhold, der gjorde, at han skulle optage lån for at komme videre i livet. Det var ikke det bedste tidspunkt i hans liv.

Forevist ekstrakt, side 4520, side 1, forklarede vidnet, at han aldrig fik de

520.000 kr. i hånden. Han skulle betale første gang den 31. marts 2014, og han skulle betale 7.908,33 kr. den første gang. Han fik at vide, at den første tidshorisont lå på 5-6 år.

Forevist ekstrakt, side 4522, optionsaftale mellem Forurettede 1 og Investeringselskab ApS 3, forklarede vidnet, at han har indgået aftalen. Han kan ikke redegøre for, hvad aftalen går ud på. Han skrev under i den gode tro, at det, som Tiltalte 2 sagde, var korrekt.

Anklageren foreviste ekstrakt, side 6840-6841, Loan Document, hvoraf det fremgår, at vidnet er anført med et beløb på 520.000 kr.

Forevist ekstrakt, side 7345, Amortiseringsplan til aftalenr.: Kundenummer 2-3, forklarede vidnet, at hans kundenummer var Kundenummer 2. Aftalerne blev lavet om et par gange, og han underskrev flere gange.

Forevist ekstrakt, side 7349, Gældsbev/Underpantsætning, Forurettede 1, forklarede vidnet, at han indbetalte hver måned. Han betalte troligt i mange år. Det er hans underskrift, der fremgår i dokumentet. Han ved ikke, hvem der underskrev for Virksomhed ApS 1 og Investeringselskab ApS 3. Der var nogle navne, der gik igen, herunder Tiltalte 5, Tiltalte 2, Tiltalte 1 og senere hen Tiltalte 4. Han havde stort set det meste af kon-takten med Tiltalte 2.

Forevist ekstrakt side 4579, Gældsbev/Underpantsætning, Forurettede 1, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvor mange gældsbeve han har un-derskrevet.

Forevist ekstrakt side 7342, Gældsbev/Underpantsætning, forklarede vidnet, at han har underskrevet. Det kan godt passe, at han underskrev fire forskelli-ge aftaler.

Der var ikke andre end Tiltalte 2 til stede ved det første møde den 1. marts 2014. Til det første personlige møde på kontoret ved Område 1, talte de om de samme ting, som de havde talt om telefonisk. Emnerne blev bare uddybet. Han fik at vide, at han overhovedet ikke skulle betale sine kreditorer længere, hvilket var grænseoverskridende for ham, så han spurgte om konsekvenserne. Tiltalte 2 var meget overbevisende, og han sagde, at det skulle han ikke gøre, fordi den ville de klare senere hen. De ville få nedsat gælden, og der ville begynde at komme penge. Han blev stillet i ud-sigt, at han på sigt kunne blive gældfri. Han skulle betale hver måned til Virksomhed ApS 3 og ikke betale sine øvrige kreditorer. Selskabet ville forhandle med kre-ditorerne senere hen i forløbet. Han tænkte, at det var fint, men han blev ind-kaldt til fogedretten flere gange. Tiltalte 2 mødte op for ham én gang i fogedretten, hvor han ikke var med. Han havde givet Tiltalte 2 en fuld-magt. Han gav Tiltalte 2 et kontantbeløb for at møde op på omkring 500 kr. Der blev indgået en aftale i fogedretten om, at han skulle afdrage no-

get, men han fik at vide, at han bare skulle se bort fra det. I fogedretten skulle han fortælle om sin situation og lave en aftale på et symbolsk beløb. Han var insolvent. Han skulle så ikke betale beløbet, når regningen kom. Det var rådet fra Tiltalte 2. Vidnet handlede i den tro, at der med tiden ville blive lavet aftaler med hans kreditorer.

Han fik en regning en gang om måneden med kontonummer, så han vidste, hvad han skulle betale. Regningen kom for det meste fra regnskabschefen Tiltalte 5. Han var ret ofte i kontakt med selskabet eller Tiltalte 2, når vidnet fik tilsendt noget fra fogedretten. Han var i fogedretten mere end 5 gange. Han mødte altid op i fogedretten.

Han fik at vide, at han kunne få rentefradrag. Han oplyste Skat om dette. Den overskydende skat blev overført til Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 i henhold til en transporterklæring. Han husker ikke, om han selv loggede på SKAT og rettede til. Han gav sine loginoplysninger til SKAT til Tiltalte 2. Han husker ikke, om det var ham eller Tiltalte 2, der rettede rentefradraget første gang, men han ved, at nogen fra Virksomhed ApS 3 har lavet nogle rettelser derinde. De bad i hvert fald om hans loginoplysninger. Han formoder, at de har brugt loginoplysninger. Han kunne forvente at få penge tilbage i SKAT, hvilket han også gjorde, men de blev overført direkte til Virksomhed ApS 3.

Tiltalte 2 ydede gældsrådgivning efter den 14. december 2016. Han vidste ikke noget om Tiltalte 2's dom af den 14. december 2016 før flere år senere. Han var i kontakt med Tiltalte 2 i 2017 eller 2018. Kontakten var fortsat den samme. Han var insolvent, så hans far havde købt en andelslejlighed til ham. Hans far døde i 2017-2018. Han fik gældsrådgivning af Tiltalte 2 i forbindelse med farens død. Lejligheden blev overdraget til vidnet i forbindelse med fordeling af arven. Han var til møde hos Tiltalte 2 på Område 1. Han fortalte, at vidnet skulle sikre sig mod kreditorerne ved at tinglyse nogle pantebrev i lejligheden, således at kreditorerne ikke ville kunne røre hans lejlighed. Vidnet fik derefter tinglyst et pantebrev med Virksomhed ApS 12 som kreditor.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 800-820, Retten i Viborgs dom afsagt den 23. marts 2022, Forurettede 1 mod Virksomhed ApS 13, forklarede vidnet, at sagen omhandlede et pantebrev på 450.000 kr. Der blev oprettet to pantebrev på henholdsvis 550.000 kr. og 450.000 kr. Tiltalte 2 sagde, at han skulle tinglyse endnu et pantebrev i sin lejlighed. Det var for at sikre ham, hvis lejligheden steg i pris. Pantebrevet på 550.000 kr. blev købt af Person 4. Vidnet fik en mail fra Person 4 om, at han havde dokumentation for, at han skyldte ham penge, og at han skulle betale til ham. Han ringede til ham efter råd fra sin advokat og fortalte, at han var blevet fuppet. Det endte med, at Person 4 i begyndelsen af 2020 aflyste pantebrevet uden, at de skulle i retten. Tiltalte 4 var direktør i Virksomhed ApS 13. Vidnet ringede til ham på et tidspunkt, hvor han bare lagde på. Retten i Viborg afsagde dom om, at han ikke har nogen gæld til

Virksomhed ApS 13. Dommen blev anket til landsretten. Inden sommerferien 2023 blev sa-gen hævet fra Virksomhed ApS 13's side. Pantebrevet er endnu ikke aflyst.

Han blev inviteret til mødet den 11. november 2018 i Ringsted, men han kunne ikke deltage. Han fik fat i Forurettede 2, der kontaktede ham på mail, og det gik op for ham, at der var noget galt. Han havde stadig kontakt med Tiltalte 2, fordi han ikke vidste, hvad der var op og ned i sagen. Han havde stadig tillid til Tiltalte 2 på det tidspunkt. Han blev også kontaktet af Tiltalte 1, der spurgte, om han ville indtræde som direktør eller i bestyrelsen i den nye opsætning, hvilket han afviste. Han stoppede med at betale til Virksomhed ApS 3 kort tid efter mødet i Ringsted og mailen fra Forurettede 2. Pantebrevene var stadig tinglyst i lejligheden, så han ville ikke slippe det helt, fordi han på det tidspunkt var bange for at miste sin lejlighed.

Forevist ekstrakt, side 12715, anmeldelsesrapport af 5. august 2020, betalinger, forklarede vidnet, at de første indbetalinger var i april-maj 2014. De røde tal er beløb fra kassekredit, der blev tilbagebetalt til vidnet hver måned.

Forevist ekstrakt, side 4586-4587, Bank overdraft/Kassekredit, forklarede vidnet, at han indgik en kassekreditaftale. Formålet med den var, at afdraget ville blive mindre. Hvad det egentlige formål var, ved han ikke. Han optog et lån, og han fik yderligere en kassekredit for, at han kunne afbetale det første lån.

Forevist ekstrakt, side 12718, anmeldelsesrapport af 5. august 2020, betaling forklarede vidnet, at han betalte til et andet kontonummer i 2018. Han ved ikke, hvorfor han betalte til et andet kontonummer, og han ved ikke, hvor han betalte til. Han ved ikke, hvad Advokatfirma ApS er. Han betalte troligt. Han indbetalte for sidste gang i juli 2018.

Det passer nogenlunde med, at han har betalt i alt 381.231,77 kr., hvor han fik 111.157,68 kr. tilbage i kassekredit, hvilket efterlader et nettobeløb på 270.074,09 kr. Det eneste, han har fået for de penge, er en større skattegæld. Han har ikke fået noget tilbage udover en masse bekymringer og skattegæld. Han vil meget gerne have sine penge tilbage.

Vidnet oplyste, at han ønsker at nedlægge påstand om erstatning på 270.074,09 kr.

Forevist ekstrakt side 681, mail fra Advokatfirma ApS/Tiltalte 1 til Forurettede 1 af 12. april 2018, forklarede vidnet, at mailen vedrørte pantebrevet på 550.000 kr., som senere blev aflyst.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Nanning Quedens, forklarede vidnet, at han ikke mødte Tiltalte 1 så mange gange. Det var til et af de sidste møder, han havde med Tiltalte 2 i forsøg på at få pantebrevet tilbage, at han hilste på Tiltalte 1,

idet han sad på kontoret ved siden af Tiltalte 2 på Gade 1. Det var ikke et møde. Det var i tiden omkring Operation X optagelserne. Han havde ikke mødt Tiltalte 1 tidligere i processen. Tiltalte 1 havde sendt ham en mail vedrørende pantebrevet. Tiltalte 1 har ikke rådgivet ham om noget personligt fra 2014-2017. I 2018 skrev Tiltalte 1 til ham og spurgte, om han ville indtræde i nogle selskabsbestyrelser.

På det sidste møde med Tiltalte 2 på Gade 1 ville Tiltalte 2 have ham til at underskrive noget vedrørende pantebrevet. Vidnet vidste, at der var noget i gærde på grund af Operation X, og han tænkte, at han snart ville miste sin lejlighed. Han spurgte, hvornår han fik pantebrevene igen. Tiltalte 2 kom med en masse forklaringer. Det var meget uklart, hvornår han kunne få dem igen.

Adspurgt af den for Tiltalte 2 beskikkede forsvarer, advokat Ja-queline Mwenesani, forklarede vidnet, at vidnet tror, at han har foretaget indberetninger vedrørende renteudgifterne til SKAT.

Forevist ekstrakt, side 4639, mail fra Forurettede 1 til Virksomhed ApS 3 af 28. juni 2018, forklarede vidnet, at han selv indberettede renterne til SKAT. Foreholdt at det fremgår af mailen ” *Som jeg tidligere har skrevet erkender jeg at have uberettiget anført renteudgifter på de sidste to år årsopgørelser hvilket jeg selvfølgelig skal betale.* ” forklarede han, at han mente, at han skulle betale til SKAT.

Anklageren dokumenterede ekstrakt side 4542, mail fra Tiltalte 5 til Forurettede 1 af 15. december 2015.
..."

Vidne 3 har til retsbogen den 10. oktober 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Hun stoppede med at betale for 7 år siden, da hun skulle på pension. Hun læste noget på nettet, og hun var i klemme med noget lån og gæld. Hun tog selv kontakt til dem og talte med Tiltalte 2. Det var altid ham, hun mødte. Hun var til møde på deres adresse i nærheden af Område 1. Han kunne hjælpe hende med at ordne hendes gæld. Hun fik ingen hjælp. Hun betalte bare. Han har skaffet hende gæld fra SKAT. Han sagde, at han kunne hjælpe hende med at komme af med sin gæld efter nogle år. Han sagde ikke, at der var en risiko ved at indgå denne aftale.

Forevist ekstrakt, side 6834, gældsbrief/håndpantssætning, Vidne 3, forklarede vidnet, at hun skrev under på gældsbriefet på 400.000 kr. Tiltalte 2 sagde, at hun skulle betale de penge først. Hun var dum, og hun underskrev bare papirerne uden at vide, hvad det handlede om. Hun tro-

ede virkelig, at det ville hjælpe hendes økonomi. Han virkede flink.

Forevist ekstrakt, side 6832, gældsbevægelse/håndpantssætning, side 2, forklarede vidnet, at det er hendes underskrift fra den 30. april 2014. Det kan passe, at hun mødtes med Tiltalte 2 den 30. april 2014. Forevist ekstrakt side 6830-6831, aftale vedrørende køb af optioner, forklarede vidnet, at hun også skrev en aftale under vedrørende køb af optioner den 30. april 2014.

Hun betalte hver måned. Hun husker ikke, hvad hun præcis betalte i alt. Hun fik også nogle penge tilbage.

Forevist ekstrakt, side 6833, afregningsnota, forklarede vidnet vedrørende ”Ydelse på lån, 1. af 96 ydelser, afdrag”, at det kan passe, at hun betalte 6.083,33 kr. hver måned, og hun ville få nogle penge tilbage.

Forevist ekstrakt, side 12573, oversigt over betalinger, forklarede vidnet, at hun muligvis ikke ved alle overførslerne har skrevet sit kundenummer. De havde hendes adgangskode til SKAT. Forevist ekstrakt, side 6839, fuldmagt af 30. april 2014, forklarede vidnet, at hun underskrev fuldmagten om, at Virksomhed ApS 3 måtte få adgang til hendes skattemappe og herunder ændre renteudgifter.

Forevist ekstrakt side 12573, anmeldelsesrapport af 29. juli 2020, oversigt over betaling, forklarede vidnet, at hun derhjemme har papir på, hvad hun samlet har indbetalt til selskaberne. Hun ved ikke, hvad det samlede beløb lyder på. Hun betalte hver måned, og hun stoppede med at betale før hun blev pensionist den 28. februar for 7 år siden. Hun tror, at hun betalte forskellige beløb hver måned.

Hun talte ikke med andre personer end Tiltalte 2 i Virksomhed ApS 3. Hun talte med en person, der hed Person 53 en gang i forbindelse med noget SKAT.

Hun skal betale penge tilbage til SKAT, men hun har betalt noget. Hun skylder fortsat omkring 60.000 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Nanning Quedens, forklarede vidnet, at hun aldrig har mødt eller talt med Tiltalte 1.

Adspurgt af retsformanden, forklarede vidnet, at hun ikke skulle betale af på sin gæld til andre kreditorer samtidig med, at hun betalte til Virksomhed ApS 3.
..."

Forurettede 2 har til retsbogen den 10. oktober 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han kom i kontakt med Virksomhed ApS 3 i 2015, fordi han havde en gæld, som han gerne ville have ud af verden. Han ville gerne have gældsrådgivning. Hans svigermor havde fundet dem på internettet. Hans svigermor havde også gældsproblemer, og hun fik aftalt et møde med Tiltalte 2 hjemme hos hende. Vidnet sad med som bisidder for hende til mødet. Det lød meget godt. Tiltalte 2 fortalte, at man kunne blive gældfri indenfor 5-8 år ved, at man indbetalte sine penge til Virksomhed ApS 3, hvorefter de ville forhandle med kreditorerne. Det kunne være relevant for ham. De havde et møde på kontoret i København med Tiltalte 2. De fik at vide, at man indbetalte til Virksomhed ApS 3 hver måned, og at de tog sig af kreditorerne. Det var en opsparing, hvor man sparede op, hvorefter man kunne betale sine kreditorer tilbage efter 5-8 år. Tiltalte 2 sagde, at han ikke skulle betale til sine kreditorer i den periode. Hvis han havde problemer med kreditorerne, skulle han kontakte Virksomhed ApS 3. Han fik problemer med sine kreditorer, og han blev kaldt til fogedretten. Han fik at vide af Tiltalte 2, at han ikke måtte nævne Virksomhed ApS 3 i fogedretten. Han skulle forholde sig så neutralt som muligt, og han skulle undgå at betale sine kreditorer uanset hvad. Hvis de i fogedretten kom frem til, at han skulle betale noget, sagde Tiltalte 2, at han ikke skulle betale alligevel. Han fik at vide, at der ingen risiko var ved den aftale, som han skulle lave med Virksomhed ApS 3. Der var en garanti for, at han kunne blive gældfri efter 5-8 år. Han betalte til Virksomhed ApS 3 hver måned. Han betalte i alt omkring 375.000 kr.

Forevist ekstrakt side 12557, anmeldelsesrapport af 29. juli 2020, opgørelse over indbetalinger, Forurettede 3 og Forurettede 2, forklarede vidnet, at Forurettede 3 er hans kæreste. De indbetalte sammen hver måned. Den første indbetaling var den 8. maj 2015. Vedrørende ”engangsbetaling vedr. Person 13” på 90.000 kr. den 5. maj 2015, forklarede han, at det var for at starte hans svigermor op i Virksomhed ApS 3. De betalte beløbet for hende. Kolonnen ”modtaget” var en ordning, der gjorde, at man fik penge tilbage hver måned fra et andet firma i England. De indbetalte nogle penge hver måned, og de fik udbetalt nogle penge hver måned. Det passer meget godt, at de har betalt 355.452,57 kr., har modtaget 65.710,50 kr., og at de samlet har betalt netto 289.742,05 kr. Han mener, at det udbetalte beløb i 2016 fra England, blev modregnet det beløb, som de indbetalte, således at de indbetalte det mindre uden at få udbetalt beløbet.

Vedrørende den 29. april 2016, forklarede han, at han ikke ved, hvor beløbet på 14.240 kr. stammer fra. Pengene fra SKAT gik som transportoverførsel til Virksomhed ApS 3. De skrev under på, at Virksomhed ApS 3 fik de penge, som de skulle have tilbage fra SKAT.

Han talte ikke med andre hos Virksomhed ApS 3 end Tiltalte 2. Han fik en faktura tilsendt hver måned, hvor det fremgik hvor meget, han skulle overføre. Fakturaen blev fremsendt af Tiltalte 5. Han fik mails fra Tiltalte 4 i 2018 vedrørende hans overtagelse af direktørposten i Virksomhed ApS 2. Det var bare en orientering.

De ændrede aftalen i 2016, så det månedlige betalingsbeløb blev mindre beløb end det oprindelige. I april 2016 betalte de omkring 9.000 kr., og da aftalen blev ændret, betalte de omkring 6.600 kr. Han talte med Tiltalte 2 i forbindelse med den nye aftale. Han mener ikke, at han talte med Tiltalte 2 i 2017. Han talte med ham i slutningen af forløbet om, at vidnet skulle indsættes som direktør. Han fik en kort gældsrådgivning i starten i 2015, men ellers ikke.

De fik et ordentligt skattefradrag. Pengene, de indbetalte til Virksomhed ApS 3, gik til en investeringspulje, hvor der blev investeret i noget, som han ikke præcis ved, hvad var. Renterne kunne trækkes fra i skat. I 2015 indberettede han selv rentefradraget til SKAT, men efterfølgende indberettede Virksomhed ApS 3 rentefradraget. Han har givet fuldmagt til Virksomhed ApS 3 til, at de kunne gå ind på hans skattemappe. Han ved ikke, om fuldmagten blev brugt. Han går ud fra, at den blev brugt til at ændre skattefradraget. Han ved, at Virksomhed ApS 3 har ændret hans skattefradrag på baggrund af den fuldmagt, han havde givet. Han havde givet dem en kode.

Han havde ikke en fast ejendom i denne periode, men hans kæreste havde et sommerhus, som hun ejede sammen med sin mor og sine to søskende. Sommerhuset blev blandet ind i sagen. De fik at vide af Tiltalte 2, at Virksomhed ApS 3 ville have pant i sommerhuset for at beskytte det. Virksomhed ApS 3 fik pant i sommerhuset i 2015. Det gav mange problemer.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 825, Retten i Viborgs dom afsagt den 23. marts 2022, forklarede vidnet, at Person 13 er hans svigermor. Person 54 er Forurettede 3's søster, og Person 55 er Forurettede 3's bror. Virksomhed ApS 13 ejes af Tiltalte 4, der var i retten og afgav vidneforklaring. Forurettede 3 og hendes familie fik medhold i, at pantebrevet skulle aflyses. Dommen blev anket til landsretten af Virksomhed ApS 13, der senere har opgivet anken. Pantebrevet er stadig tinglyst.

Så vidt han ved, har han ikke købt andele i Virksomhed ApS 1. Forevist ekstrakt side 245, Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1), ejerbog, hvoraf det fremgår, at han ejer et nominelt beløb på 1.600 kr. i Virksomhed ApS 2, forklarede vidnet, at det ikke siger ham noget. Han blev bekendt med det før mødet med Vidne 4 i Ringsted. Han har ikke betalt 1.600 kr. for det. Han er heller ikke blevet spurgt, og han har ikke skrevet under. Han ved faktisk ikke, hvad det er.

Der kom en masse kaos på baggrund af SKATs henvendelser til kunderne om, at det var fiktive lån. I den forbindelse opfordrede han medkunderne på mail til at lade være med at indbetale mere til Virksomhed ApS 3.

Forevist ekstrakt side 4708, mail af 31. oktober 2018 fra Forurettede 2, forklarede vidnet, at han sendte mailen ud til de andre kunder i Virksomhed ApS 3. Han sendte mailen til rigtig mange mennesker. Han havde ved en fejl fået kundeli-

sterne fra Tiltalte 4, hvoraf de andre kunders mailadresser frem-gik. Det valgte han at udnytte, og han informerede de andre kunder. Efter denne mail startede forløbet om at indsætte ham som direktør. Det handlede om at fjerne ledelsesansvaret fra sig selv. Tiltalte 2 spurgte, om han vil-le indtræde som direktør. Han prøvede på mange måder at sælge idéen til ham. De havde mange samtaler. De snakkede frem og tilbage. Tiltalte 2 gik meget op i, at det var kunderne, der skulle tage ansvar for virksomheden, og at kundekredsen skulle være en del af bestyrelsen, og at kundekredsen skulle tage ansvaret og føringen. Vidnet tænkte, at det var meget unormalt. Han havde ikke erfaring i at være direktør, og det vidste Tiltalte 2, men han syntes alligevel, at det var en god idé, at han skulle indtræde som direk-tør. Han skulle ikke lave så meget arbejde som direktør. Han skulle bare væ-re direktør, og andre ville lave papirarbejdet. Han skulle ikke kigge på doku-menter eller kommunikere noget ud. Han prøvede at overtale ham meget in-tensivt. Han ringede mere eller mindre hver anden dag. Tiltalte 2 havde som regel været til et møde, hvor de havde talt om, at det var en god ide, at Forurettede 2 blev direktør. Han fik aldrig at vide, hvem Tiltalte 2 hav-de været til møde med. Han spillede med i starten, fordi Operation X havde kontaktet ham, og de var med på sidelinjen, så han kørte et dobbeltspil. Han fik en lang snak med Operation X, da de kontaktede ham, hvor han fandt ud af, hvem Tiltalte 2 egentlig var som person, og at det ikke var første gang, at Tiltalte 2 havde været involveret i en bedragerisag. Operation X mente, at der var gang i et bedrageri. De kunne vise ham, at Tiltalte 2 stort set brugte samme metode som i sidste sag. Han indgik et samarbejde med dem. Deres hovedformål var, at de ville have et interview med Tiltalte 2, og han skulle prøve at skaffe et interview. Han havde mange samtaler med Tiltalte 2, hvor de snakkede om, at han skulle være direktør. Han havde også telefoniske samtaler med Tiltalte 1. De handlede mere om det juridiske ansvar ved at være direktør. Han husker ikke samtalen helt præ-cis, men Tiltalte 1 fortalte om det juridiske ansvar ved at være direktør. Han tænkte, at han ikke skulle have noget med det at gøre. Det endte med, at de aftalte et møde i København på Tiltalte 1's kontor. Det endte ikke så-dan. Operation X var med ham på vejen over til mødet i København. Han fulgtes med Tiltalte 2 i toget til København. Operation X sad i toget sammen med dem. Han havde en båndoptager på sig til at starte med, indtil de nåede til Hovedbanegården, hvor Tiltalte 2 stak af, fordi han opdagede, at Operation X stod og filmede. De var på vej til mødet hos Tiltalte 1. Der var lidt kaos, og da tingene var faldet til ro, blev han ringet op af Tiltalte 2, der var nået ud til Område 1. Vidnet stod stadig på Hovedba-negården med Operation X holdet. Han aftalte at mødes med Tiltalte 2 ved Tiltalte 1's kontor. Han blev kørt til kontoret af Operation X. Det endte med, at mødet med Tiltalte 2 og Tiltalte 1 blev afholdt i Ma-gasins café. Tiltalte 1 havde papirer med, og Tiltalte 2 havde papi-rer med. Han begyndte at læse dem, og de handlede om de forskellige selska-ber, som de ville have, at han skulle være direktør for, herunder Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 10. Han mener, at der var omkring 11 selskaber, som de ville have, at han skulle være direktør i. Han havde GPS sat til, så Operation

X kunne se, hvor han var. Operation X kom til sidst, og han skrev ikke papirerne under. Det var den sidste kontakt, han havde med Tiltalte 2 og Tiltalte 1, og han har ikke indbetalt noget efterfølgende.

Forevist ekstrakt side 12557, anmeldelsesrapport af 28. september 2020, samlet oversigt, forklarede vidnet, at hans gæld hos de øvrige kreditorer er fordoblet. Han er ved at udvikle samarbejde med dem, så han kan få afbetalt sin gæld. Han vil gerne have erstatning for det, han har indbetalt.

Adspurgt af retsformanden, forklarede vidnet, at betalingen på 90.000 kr. var for at få svigermor med. Hun havde ikke så stor en indtægt på daværende tidspunkt, og hun skulle betale noget ind, hvilket hun ikke kunne, så de ind-betalte de 90.000 kr. for hende for en periode.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Naning Quedens, forklarede vidnet, at han kun mødte Tiltalte 1 ved mødet i Magasin. Han fik i 2015 at vide af Tiltalte 2, at Tiltalte 1 var chefen bag det, og at han havde udregnet konceptet. Tiltalte 1 har aldrig givet ham rådgivning personligt.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at han betalte de 90.000 kr. sammen med sin kæreste for sin svigermor.

Adspurgt af den for Tiltalte 4 beskikkede forsvarer, ad-vokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at de ikke har fået de 90.000 kr. tilbage fra svigermoren.

Første gang han hørte om Tiltalte 4 var, da han sendte en mail om, at han var indtrådt som direktør, og at det overgik til Virksomhed ApS 10.

Forevist ekstrakt side 12558, anmeldelsesrapport af 28. september 2020, opgørelse over indbetalinger, adspurgt af den for Tiltalte 5 beskikkede forsvarer, advokat Niels Henrik Kromann, forklarede vidnet, at han ikke har fået pengene vedrørende Ikano Bank udbetalt. Pengene gik fra Virksomhed ApS 3 til Ikano Bank. Ikano Bank ville sælge hans bil, hvis han ikke betalte. I en periode sørgede Virksomhed ApS 3 for at betale afdragene til Ikano Bank på hans vegne. Han ved ikke, hvorfor de har skrevet Ikano, da det er Intrum Justitia, som der også fremgår i andre felter.

Advokat Niels Henrik Kromann gjorde gældende, at pengene til Ikano Bank skal fratrækkes erstatningsbeløbet.

Vedrørende ansvaret i forbindelse med direktørrollen i virksomheden i forhold til tiltrædelse, fik han at vide, at så snart, at man indtræder som direktør, overtager man også ledelsesansvaret i virksomheden. Han har aldrig sagt ja til at indtræde som direktør.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede vidnet, at Tiltalte 2 sagde, at Tiltalte 1 var den, der havde udregnet konceptet, så det skat-temæssige var korrekt og lovligt. Det fik han at vide i forbindelse med, at de startede op i 2015.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 284.992,02 kr., hvilket udgør nettobeløbet efter fradrag af 4.750 kr., der blev betalt af Virksomhed ApS 3 til Ikano/In-trum Justitia.

..."

Forurettede 4 har til retsbogen den 10. oktober 2023 afgivet følgen-de forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han fandt Virksomhed ApS 3 på internettet. De tilbød ham og hans kone at komme ud af deres gæld. Virksomhed ApS 3 havde et kontor i Århus, hvor de mødtes med Vidne 11. Hvis de lavede en aftale med Virksomhed ApS 3, kunne de komme ud af deres gæld på 5-6 år. Der var ingen risiko ved at ind-gå aftalen. De var garanteret at komme ud af deres gæld. De skulle betale noget til Virksomhed ApS 3. I kontrakten stod der i 7-8 år. Efter 5 år skulle Virksomhed ApS 3 have kontakt med deres kreditorer, hvor de skulle forhandle gælden ned.

Forevist ekstrakt, side 5267, gælds-brev/underpantsætning af 28. januar 2017, forklarede vidnet, at de havde flere kontrakter med dem. De startede i december 2014, og kontrakten blev fornyet i 2016. Han har også det pågældende dokument liggende fra 2017. Kontrakterne blev fornyet på grund af om-lægning af lån.

Forevist ekstrakt side 5269, tegnings- og garantiaftale af 28. januar 2017, forklarede vidnet, at han har det pågældende dokument. Han har også en kassekreditaftale liggende. Forevist ekstrakt, side 5262, Kassekredit af 28. januar 2017, forklarede vidnet, at han har den pågældende kassekreditaftale liggende.

Forevist ekstrakt, side 5269, Tegnings- og garantiaftale af 28. januar 2017, forklarede vidnet, at de indgik en aftale med Investerings-selskaber.

Forevist ekstrakt, side 5266, Investeringsoversigt af 28. januar 2017, forklarede vidnet, at han har den pågældende investeringsoversigt. De var i Århus af 3 omgange. Senere talte de med Person 56. Han husker ikke helt, hvor-dan han så ud. Investeringsoversigten blev gennemgået af en medarbejder. De fik vejledning om, at de ikke skulle betale noget gæld til deres øvrige kreditorer. Hvis de i fogedretten blev dømt til at skulle betale, skulle de bare af-vise det og sige, at de ikke havde penge.

De skulle indberette renter Der blev lavet en transporterklæring til Virksomhed ApS 3

vedrørende den overskydende skat.

Forevist ekstrakt, side 5233, mail af 1. januar 2018 fra Virksomhed ApS 1 til Forurettede 4 og Forurettede 5, forklarede vidnet, at han har haft lidt kontakt med Navn 7. Han havde også telefonisk kontakt med Tiltalte 1 i januar 2018 om, at det var flyttet fra Virksomhed ApS 3 til Virksomhed ApS 10. Han skulle betale på en anden konto, og de forventede, at gælden blev forhandlet på plads. De betalte 3.770 kr. månedligt til Virksomhed ApS 10 i 6 måneder. Han underskrev en transporterklæring, som han derefter sendte ind til dem, så deres overskydende skat gik til Virksomhed ApS 3.

Forevist ekstrakt, side 5240, mail af 23. februar 2018 fra Virksomhed ApS 10 til Forurettede 4 og Forurettede 5, forklarede vidnet, at de modtog den pågældende mail om betalingerne til Virksomhed ApS 10.

Forevist ekstrakt side 13068, anmeldelsesrapport af 13. oktober 2020, opgørelse over indbetalinger, forklarede vidnet, at de indbetalte fra december 2014 og frem til september 2018. Det kan godt passe, at de endte med at betale omkring 202.001,34 kr., og at de fik 73.312,09 kr. tilbage i kassekredit-ten. De har netto indbetalt 128.689,25 kr. De fik overskydende skat i 2015-2017, som ikke fremgår af regnskabet. Den overskydende skat blev udbetalt til Virksomhed ApS 3. I 2015 fik han 11.021 kr. tilbage i skat, i 2016 11.858 kr. i 2016 og i 2017 2.683 kr.

Han har ikke fået noget for pengene. De skal betale pengene tilbage i skat.

Han vil gerne have sine penge tilbage og nedlagde på vegne af ham selv og Forurettede 5 påstand om erstatning på 154.251,25 kr., hvilket beløb inkluderer det beløb, som Virksomhed ApS 3 har modtaget på deres vegne fra SKAT.

Virksomhed ApS 3 tog pant i bilen for at sikre, at der ikke var andre, der tog bilen. Det samme gjorde de med huslejen/depositum. Pantebrevet eksisterer ikke længe-re, idet bilen ikke eksisterer.

Han fik oplyst, at de havde en kassekredit i London, som de betalte til. Han husker ikke yderligere om, hvad de betalte til. Han husker ikke, om de fik noget at vide om investering i aktier.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Naning Quedens, forklarede vidnet, at han har talt med Tiltalte 1 telefonisk i januar 2018. Han mindes ikke, at han talte med ham i forbindelse med, at han indgik aftalerne.

Adspurgt af den for Tiltalte 4 beskikkede forsvarer, advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, de tre beløb på 11.021 kr., 11.858 kr. og 2.683 kr. var penge, han kunne se på sin årsopgørelse, at han skulle have tilbage, og som han via en transporterklæring havde overdraget

til Virksomhed ApS 3. Han har ikke set dem på sin konto.

De valgte at stoppe indbetalingerne i september 2018, fordi det var kommet så langt ud, og de fandt ikke ud af, om de fik skat tilbage, og renteudgifterne, som de havde betalt gennem årene, fik de at vide fra SKAT, at de ikke havde ret til dem. Forurettede 2 anbefalede dem at stoppe. Mødet i Vejle var et mø-de blandt kunderne hos Virksomhed ApS 3, hvor de diskuterede, hvad de syntes, der skulle ske. Han fik et brev fra Vidne 4, hvor han tilbød at tage sagen op for dem. Han fik adgang til deres skattemappe. Det gav de ham samtykke til. Derefter kom der en mail fra Tiltalte 4 i oktober 2018, hvor han bad dem om at fortsætte. Det gjorde de ikke. Det var første gang, at han havde kontakt med Tiltalte 4.

Adspurgt af retsformanden, forklarede vidnet, at mailen fra Tiltalte 4 var en fortrolig mail, der handlede om, at han anbefalede, at de skulle fortsætte med at betale til et andet selskab.

Adspurgt supplerende af advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at konsekvensen ved at stoppe indbetalingen var, at de kunne miste alt.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 1560, fortrolig mail af 14. oktober 2019, adspurgt supplerede af anklageren, forklarede vidnet, at det var den pågældende fortrolige mail, han fik fra Tiltalte 4.

..."

Forurettede 5 har til retsbogen den 10. oktober 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at de har givet samtykke til, at Virksomhed ApS 3 kunne få adgang til deres overskydende skat. Hun har aldrig har skrevet under på, at hun var anpartshaver i Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1).

..."

Vidne 4 har til retsbogen den 27. oktober 2023 og den 11. de-cember 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er uddannet cand.jur. fra Århus Universitet. Han har en mastergrad i EU-ret og komparativ ret fra Universitet. Han har arbejdet professionelt med organisation, regnskab og investeringer. Han har været ansat i en business incubator-virksomhed på Malta. De lavede børsno-terede selskaber til en værdi af 500 millioner euro.

Han kendte Tiltalte 1 før 2013. Han var autoriseret fuldmægtig hos Tiltalte 1 fra 2008-2009 og igen fra 2017 til februar 2018, hvor Køben-havns Byret uberettiget annullerede hans autorisation hos Tiltalte 1.

Han kender til Virksomhed ApS 8 sagen. Det var et sagskompleks, som Tiltalte 1 introducerede ham for i december 2014, hvor han repræsenterede Tiltalte 1.

Han kender selskabet Virksomhed ApS 3. Han havde i december 2015 et møde med dem, der i hovedsagen drejede sig om et problem, de havde med Finanstilsy-net omkring opdeling af deres rådgivning i to firmaer. Tiltalte 1 var syg, og han var direktør i firmaet, så derfor tilbød Tiltalte 3 ham at indtræde som direktør i selskabet, hvilket han afslog. Han talte med Tiltalte 3 og Tiltalte 2. Han blev forelagt spørgsmålet om, hvordan de skulle organisere sig for ikke at overtræde reglerne omkring finansielle selskaber. Der var et brev fra Finanstilsynet, som han skulle forholde sig til.

Forevist ekstrakt, side 12202, høringsbrev fra Finanstilsynet af 26. november 2015 til Virksomhed ApS 3, forklarede vidnet, at han tror, at de holdt møde om dette brev.

Forevist ekstrakt, side 12208, høringsbrev fra Virksomhed ApS 3 af 18. december 2015 til Finanstilsynet, forklarede vidnet, at han ydede rådgivning om dette tema. På dette tidspunkt var han ikke meget inde i selskabets businesscase. Aktivi-teterne skulle opdeles, således at investeringsselskabet rådgav om investeringer, mens det andet selskab kun forholdt sig til gældsrådgivning. Hans rådgivning var, at man skulle skille tingene ad i selskaber. Han var ikke nede i detaljen i det produkt, man udbød til kunderne. Det kom han først i 2018. Han havde ikke noget med selskabet at gøre fra slut 2015 frem til 2018.

I begyndelsen af 2018 fik han en e-mail med et forslag fra SKAT om, at SKAT ville tilsidesætte arrangementerne som fiktive lån. Tiltalte 1 og han repræsenterede kunderne i Virksomhed ApS 8 skattesagerne. Arrangementet i Virksomhed ApS 3 var det samme som i Virksomhed ApS 8 skattesagerne. I 2018 var Tiltalte 2 og Tiltalte 4 ofte inde på Tiltalte 1's kontor i Gade 1. Tiltalte 1 lå syg, så mailen blev sendt videre til ham fra Tiltalte 2, fordi han skulle tage stilling til det. Han begyndte at sags-behandle spørgsmålet og sætte sig ind i selskabets og kundernes forhold. Det tog mange måneder, og der skete en masse forvirrende ting. Han fik stort set ikke stillet noget materiale til rådighed fra selskabet. Tiltalte 3 hoppede ud af selskaberne og tog en del af de IT-administrative koder med sig, så det kunne ikke tilgås. De andre administrative koder, der lå i selskabet, havde Tiltalte 2 tilegnet sig. Tiltalte 4 indtrådte i 2018 som direktør, og han bad ham om at hjælpe ham i de sager. Han sagde til Tiltalte 4, at han som direktør havde pligt til at få styr på selskabet og få de administrative koder fra Tiltalte 2, hvilket han aldrig gjorde. Han har det på skrift, at Tiltalte 2 havde koderne. Han havde en formel aftale om at yde tjenesteydelse til selskabet og særligt i deres skattesag, som han indbragte for Landsskatteretten. Kunderne gav ham adgang til deres dokumenter. Han fik kopi af deres kontrakter og kopi af deres bankudskrifter over, hvad de havde indbetalt til selskaberne. Han fik regnskabsmaterialet fra

Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, herunder bogføring, fra Tiltalte 5. Det fik han, fordi der på det tidspunkt var usikkerhed om, hvorvidt politiet ville ransage Tiltalte 1's kontor og tage regnskabsmaterialet med.

Forevist ekstrakt, side 4225, Gældsbrief/Underpantsætning og 4227, Amortiseringsplan side 4232, kassekredit, side 4224 Investeringsoversigt, side 4221 Tegnings- og garantiaftale vedrørende Forurettede 14 og Forurettede 15 forklarede vidnet, at han fik disse dokumenter hen over sommeren 2018.

Meget tidligt i forløbet i 2018 fik han en e-mail fra Tiltalte 2. Foreholdt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han stoppede i selskabet den 31. oktober 2016, og at han efterfølgende stort set ikke havde noget med selskabet at gøre, forklarede han, at han er meget uenig i dette. Han har masser af e-mails liggende fra Tiltalte 2 fra 2018. Han var aktiv i Virksomhed ApS 3 i 2017-2019. Det er helt tydeligt, at han har været med hele vejen igennem. Dette baserer han på oplysninger fra Tiltalte 4, de øvrige parter og kunderne i selskaberne. Dokumenterne fra Virksomhed ApS 3 er nærmest også identiske med de dokumenter, der findes i Virksomhed ApS 8-sagen. Kunderne har udtalt, at de har haft væsentlig kontakt til Tiltalte 2, der har siddet og styret kunde-kontakten sammen med Tiltalte 4. Vidnet havde sit eget kontor, hvor Tiltalte 1 sad overfor ham. Der var hyppige møder, hvor Tiltalte 2 kom og gik på kontoret sammen med Tiltalte 4 i 2018. De opgav kontoret på Område 1 i 2017. Tiltalte 1 har afholdt møder med Tiltalte 2 siden 2015 af varierende hyppighed på kontoret i Gade 1. I 2018 steg hyppigheden voldsomt. Han har set ham fra 2015-2018 og særligt fra 2018 på Tiltalte 1's kontor.

Fra 2009-2017 sad han ikke på Tiltalte 1's kontor. Tiltalte 1 og han afsluttede deres samarbejde i oktober 2009. Han havde en samarbejdsaftale med Tiltalte 1 fra april 2015 til november 2018. Fra 2015-2018 var han fysisk på kontoret. Det var det eneste sted, han gik på arbejde, og han var der hver dag. Han havde kontor over for Tiltalte 1.

Han indbragte i oktober 2018 kundernes skattesager for Landsskatteretten, og der begyndte han at danne sig et mere retvisende billede af, hvad der var foregået, og at der var tale om bedrageri og skyldnersvig, samt at investeringerne var uden nogen som helst form for indhold. På dette tidspunkt havde han alle dokumenterne fra kunderne. Han havde en masse korrespondance, herunder internt mellem Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 1. Tiltalte 2 ville have ham til at orientere ham om, hvad der foregik i skattesagerne mod en betaling. Han nægtede, fordi han repræsenterede kunderne. Han havde et par møder med Tiltalte 5. Senere hen i november var der en person, der hackede Tiltalte 1's computer, og de fik adgang til en hel masse interne mails, som blev givet til ham via en web-adresse. Den korrespondance var det sidste, der overbeviste ham om, at de alle var involverede og har været vidende om, at det var et kriminelt forhold. Han havde et møde med Tiltalte 5 i begyndelsen af 2018. Foreholdt

Tiltalte 5's forklaring om, at han stoppede i selskabet den 31. oktober 2016, forklarede han, at det ikke er korrekt, at Tiltalte 5 stoppede i selskabet i 2016. I korrespondancen fra 2018 foreslog Tiltalte 5, at man skulle indsætte kunderne i selskaberne som ejere, så det var skjult ejerskab på grund af 5 % reglen i Erhvervs- og selskabsregisteret. Kunderne havde ikke købt anparterne. Det var helt tydeligt for at skjule ejerskabet i selskaberne. Hvis man har en 5% ejerandel i et selskab, skal man ikke oplyse navnet på anparts-haveren.

Forevist ekstrakt, Side 237, mail af 7. marts 2018 fra Virksomhed ApS 3, Navn 7 til E-mailadresse 7, forklarede vidnet, at han tror, at Navn 7 er Tiltalte 5. Det var hovedsageligt Tiltalte 2, der modtog mails til denne adresse. Han har korresponderet med den pågældende mail, hvor han har været klar over, at det var Tiltalte 2, der svarede ham.

Forevist ekstrakt, side 239, Ejerbog, forklarede vidnet, at han genkender denne, som han vedlagde sin anmeldelse til politiet. Han fik adgang til materialet i december 2018. Han holdt et kundemøde i Ringsted i november 2018, hvor han informerede kunderne om, at der efter hans opfattelse var foregået økonomisk kriminalitet. Han ved, at de ikke har betalt noget for anparterne, fordi det fremgår af mailkorrespondancen.

Han havde regnskabsmaterialet for de to selskaber. Det ene selskab leverede investeringsprodukter, og det andet selskab leverede gældsrådgivning. Man opfordrede i princippet kunderne til at begå skyldnersvig ved at stoppe betalingen af kreditorer, sløre hvor de boede, og hvordan man kunne få fat i dem. Det fremgik af selve aftalevilkårene. Vedrørende investeringsprodukterne havde han haft adgang til de aftaler, der var indgået og regnskaber i de forskellige selskaber, og det viste sig, at investeringsselskabet ingen aktivitet, produkter og likviditet havde i perioden fra 2014-2018, hvorfor han kan konkludere, at der ikke har været nogen som helst form for investering, der kunne generere noget afkast, som var garanteret over for kunderne.

Forevist ekstrakt, side 1306, samarbejdsaftale, forklarede han, at han vedlagde bilaget til anmeldelsen til politiet.

Forevist bilag side 1308, opgavegrundlag for samarbejde mellem Virksomhed ApS 3, punkt 5., hvoraf det fremgår blandt andet, at man skal have lønkonto/Nem-konto i en bank, hvor man ikke har gæld, forklarede vidnet, at det er for at undgå modregning fra banken. Det er ikke specielt slemt. Der er andre ting, som er ret sleme. Foreholdt samme bilag, side 1309, punkt 10, forklarede han, at dette punkt er en del af det, han nævner som et slemt punkt. Han blev senere bekendt med, at selskaberne havde overtaget nogle pantebreve for at beskytte kundernes ejendommene. Kunderne, der havde gæld, havde måske fast ejendom, og Virksomhed ApS 3 fik pantebreve, og de har prøvet at sælge pantebrevene videre. Han er ikke klar over, hvad grundlaget var for, at de fik pantebrevene. Vidne 7 og Tiltalte 1 forsøgte at afhænde pantebrevene

til en kunde, der hed Person 57. Han er ikke helt klar over, hvad der menes med ”Alternativt mulighed for beskyttelsespan.”

Han er bekendt med, hvordan man rådgav kunderne til at forholde sig til der-es øvrige kreditorer. Kunderne skulle stoppe betalingerne til de øvrige kreditorer. Han mener, at dette står direkte i betingelserne. Hvis kunderne kom i fogedretten, skulle de indsende kopi af rykkere, og så skulle Virksomhed ApS 3 lave en akkord, hvor man afdrog delvis på den gæld, som kunderne havde. Han har set en masse materiale fra kunderne, men der er aldrig blevet lavet nogen som helst form for kontakt eller akkordering af gælden over for de kreditorer, som kunderne havde. Gældsrådgivningen blev dermed ikke leveret. Kunderne sendte deres rykkere til selskabet. Selskabets arkiverede rykkerne i en mappe, og der skete ikke yderligere. Han har set mapperne i Virksomhed ApS 3 og han fik dem udleveret af Tiltalte 4, fordi han repræsenterede selskabet. TV2 var indblandet, og han gav et interview til TV2 i oktober-november 2018. Han blev han smidt ud af kontoret i Gade 1 med 24 timers varsel. Tiltalte 4 fandt et kontor til ham på Vej, og vidnet tog alle sager og arkivmateriale med. Tiltalte 4 tog med på kontoret og fik en plads der. Der var alt materialet. Her arbejdede vidnet ikke rigtig for Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Tiltalte 4 havde bedt Tiltalte 2 om at overdrage al materialet til vidnet. Tiltalte 2 blev smidt ud omkring september 2018. Tiltalte 2 sagde, at han ville trække atombomben, hvis Tiltalte 4 gjorde det. I sommeren 2018 var der en generalforsamling, hvor Tiltalte 4 blev sat af som direktør i et selskab. Han husker ikke, om det var Virksomhed ApS 3 eller Virksomhed ApS 1. Han mener, at der på dette tidspunkt blev sat en ny direktør ind. Vidnet klagede over dette til Erhvervsstyrelsen. Sagen blev aldrig afgjort.

Forevist ekstrakt, side 1893, historik for Virksomhed ApS 3, forklarede vidnet, at det ikke var de datoer. Det var senere hen. Han påklagede afsættelsen af Tiltalte 4 som direktør til Erhvervsstyrelsen, så han ved, at det blev registreret hos Erhvervsstyrelsen.

Han var på kontoret i By 2 i november-januar 2019, hvor Tiltalte 4 også var. Det eneste, vidnet lavede for dem i den periode, var klagen over direktørskiftet. Hans arbejde var mere rettet mod skattesagerne/ straffesagerne.

Hans viden stammer mange steder fra. Det var forvirrende, fordi der ikke var en kronologi i forhold til, hvordan personerne agerede internt i 2018. De samarbejdede og modarbejdede hinanden. For eksempel ville Tiltalte 4 have lovliggjort selskaberne, og pludselig i 2019 arbejdede han med dem igen, og han sagde til kunderne, at de skulle fortsætte med at indbetale. De sagde, at alt var juridisk fint, og at de havde fået jurister til at kigge på investeringerne, og alt så godt ud, at kunderne bare skulle fortsætte deres indbetalinger. Det ligger der en korrespondance på fra september 2019, hvor Tiltalte 4 var tilbage og arbejdede for, at det skulle være lovligt,

mens han på et møde overfor kunderne den 15. november 2018 fortalte kunderne, at han mente, at det var bedrageri, og hvor han også havde skrevet under på en politianmeldelse.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 1448, præsentation af 17. november 2018, forklarede vidnet, at det var det pågældende møde. Han og Tiltalte 4 var med til mødet. Der var ikke andre til stede udover kunderne. Der var omkring 20-30 kunder, og en del andre kunder var med online. De holdt ikke flere tilsvarende møder, hvor han var med. De afholdt mødet, fordi der var utryghed hos kunderne, fordi SKAT havde nægtet rentefradraget. De vidste ikke, om det var sikkert at investere. Kunderne var i tvivl om, de ville fortsætte med at betale. Tiltalte 4 informerede kunderne om, at de skulle stoppe med at indbetale til selskaberne. Der var væsentlige tvivlsspørgsmål om lovligheden. Vidnet mener, at der var grundlag for at antage, at der foregik noget strafbart. Det vedrørte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og muligvis Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 5. Der var nogle ansatte på et tidspunkt, der lavede kunderådgivning, men han aner ikke, hvad deres indblanding og viden har været i selskabet. Da han overvejede, om de fem kunne have begået noget strafbart, baserede han det på de aftaler, der var lavet og investeringsselskabernes regnskaber, der viste, at der ikke var nogen investeringsaktivitet i selskaberne. Det vil sige, at de lån, der var givet, var fiktive lån, der kun eksisterede bogføringsmæssigt.

Han fik adgang til bogføringsmaterialet af Tiltalte 5. Han har slået en masse af regnskaberne op, herunder også de engelske selskaber via selskabsregisteret. Han kan ikke sige, om det var komplet eller ej, men han havde et ret godt overblik over det. Han kan se af regnskaberne, at der er en aftale-mæssig struktur, der passer med bogføringen, men der var ingen likviditets-transaktioner ud over kundernes indbetalinger.

Forevist ekstrakt, side 4225, Gældsbevægelse/Underpantssætning, forklarede vidnet, at aftalerne er proforma. Det baserer han på, at der ikke er noget materielt indhold. Der blev ikke udbetalt nogen penge, og pengene kom ikke senere. Aftalerne blev oprettet fra 2014 og fremad. Da han påklagede skattesagerne i 2018, var der ikke nogen lån/ likviditet. Adspurgt om han vidste, hvor pengene, man lånte ud til kunderne, skulle komme fra, forklarede han, at Tiltalte 2 skrev ud til kunderne, at de havde flere investorer, der var interessererede, og de ville skyde penge i det. Formelt set skulle pengene komme fra de engelske selskaber, herunder Virksomhed Ltd. 1 og Virksomhed Ltd. 5. Kunderne havde forskelligt aftalegrundlag.

Forevist ekstrakt, side 6840, Loan Document, forklarede vidnet, at han kender dokumentet. Han har behandlet skattesager for alle personer på side 6841. Han trak regnskaberne fra Virksomhed Ltd. 5. Der var ikke likviditet i dette selskab. De engelske selskaber fungerede som hvidvask-selskaber. De likviditetsstrømme, der var, kom fra afdrag fra kunderne.

Forevist ekstrakt, side 1774 og 1777, regnskab for Virksomhed Ltd. 6, forklarede vidnet, at han har set balancesummerne for 2015-2016. Han konstaterede ud fra dette, at der ikke var likviditet i selskabet. Under aktiver står der kun de-bitorer. Han undersøgte ikke, om selskabet fik finansiering andre steder fra. Han har ikke haft adgang til selskabets interne dokumenter. Han har svært ved at se, at de havde en likviditet. Han fik oplysninger om Virksomhed Ltd. 5 fra Tiltalte 4, og han har talt med administratoren, Person 3, der var i London, og som administrerede selskaberne. Person 3 fortalte ham, at der nogle gange kom penge, og at han fik at vide fra Tiltalte 4, at han skulle betale nogle af dem tilbage, der så blev udbetalt hovedsageligt som sort løn til Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Person 3 fortalte, at han administrerede selskaberne. Pengene blev betalt tilbage til Tiltalte 1's konto eller selskabernes konti afhængig af tidspunktet. Han har set kontoudtog på, hvordan pengene blev fordelt. Det var varierende, hvilken konto pengene skulle betales tilbage til, men det var til en dansk konto. Det kom an på hvilket år, pengene skulle tilbagebetales i. I 2018 kom selskabet Virksomhed ApS 10, som blev administreret af Tiltalte 1, og kunderne fik at vide, at de skulle indbetale penge til Tiltalte 1's klientkonto. Den blev lukket, og derefter skulle der indbetales til Tiltalte 1's privatkonto.

Forevist ekstrakt, side 654, mail af 15. december 2016 fra Tiltalte 4, forklarede vidnet, at det er et eksempel på fordelingen af udbetalingerne fra selskabet. 5 betyder 5.000 kr. og 35,5 er 35.500 kr. Han har fået mailen af Tiltalte 4 den 26. september 2018. Da han fik mailen, fik han en forklaring fra Tiltalte 4 om, at det var fordelingen af de penge, der var indbetalt til Virksomhed ApS 1. De tiltalte har hævet pengene til sig selv. Nogle penge er sendt til England, og derefter sendt tilbage igen, og nogle af pengene blev sendt til Tiltalte 4's fars private konto og derefter hævet kontant og fordelt kontant. Mailen blev sendt ud for at informere dem, der modtog betalinger. Det blev forklaret hvilke personer, initialerne står for. Initialer 2 er Tiltalte 3, Initialer 3 er Tiltalte 4, Initialer 1 er Tiltalte 2, Initialer 5 er Tiltalte 5, Initialer 4 er Person 29.

Virksomhed 11 var et selskab, som de skulle investere i, og hvor der var foretaget nogle betalinger frem og tilbage. Der var aldrig skaffet nogle kapitalandel, men der var underhåndsaftaler om, at der måske skulle foretages nogle investeringer. Virksomhed 12 var også et selskab, der skulle investeres i. Han kan ikke svare på, hvem der skulle investere i Virksomhed 11 og Virksomhed 12, da der ikke var lavet investeringsaftaler.

Tiltalte 4 har forklaret ham, hvordan det var, og hvordan de la-vede overførslerne. Vidnets opfattelse af situationen fra maj 2016 til mødet den 16. oktober 2018 var, at nogen af aktiviteterne i selskabet kunne reddes ved hjælp af Tiltalte 4's investeringer. På mødet den 16. oktober 2018 viste det sig, at det slet ikke var hensigten fra nogens side, at der skulle foretages nogle investeringer. Der var ikke noget i selskaberne, der kunne

reddes på nogen måde. Mødet den 16. oktober 2018 var egentlig et møde med en kunde, der hed Forurettede 11, der havde kontaktet Tiltalte 5 med henblik på at få nogen af sine penge tilbage. Det var Tiltalte 5 fortørnet over, og der blev indkaldt til et møde på Tiltalte 1's kontor. I mødet deltog Forurettede 11 og hans kæreste Person 58, Tiltalte 4, Tiltalte 2, Tiltalte 5, Person 59 og Tiltalte 1. Stort set hele forretningsmodellen blev gennemgået af Tiltalte 5 og Tiltalte 2 på mødet. Den blev gennemgået for Forurettede 11. Det kom frem, at alle kunderne var blevet oplyst om, at de ikke skulle betale deres kreditorer. Det kom frem, at der ikke var redegjort for, hvilke investeringer der var foretaget, og det ville Tiltalte 5 og selskaberne overhovedet ikke rede-gøre for. Tiltalte 5 har været regnskabschef for samtlige selskaber, her-under investeringsselskaberne. Det var i 2018, og der var ikke foretaget nogen investeringer. Der var ikke skaffet kapitalandele i nogen projekter. Det redegjorde de faktisk allesammen for, men mest Tiltalte 5, hvor de andre supplerede. Han har ikke hørt om, at Tiltalte 5 skulle have spurgt Tiltalte 3 om, hvad der blev investeret i. Det er hans indtryk, at Tiltalte 5 til mødet havde fuldt indblik i, at der var tale om rene balanceposter og ikke likviditetsposter. Når man tager regnskaberne, kan man se, at der ikke er foretaget betalinger. Selskaberne i England har fungeret som hvidvask-selskaber. Det ved han, fordi han har set, at der var penge, der var blevet overført til England og herefter tilbageført og udbetalt. Han ved det, fordi han har talt med Person 3, der var administrator i Virksomhed Ltd. 5. De danske selskaber blev tømt for penge, der blev sendt til England. Når penge-ne blev ført tilbage igen, ved han, at nogle penge blev overført til Tiltalte 4's fars konto, hvilket fremgår af kontoudtog. Han har ikke kun-ne følge betalingsstrømmene fuldstændig. Han baserer sin viden på, hvad han har fået at vide af Person 3. Vidnet har blandt andet fået betalt sit salær af de penge, der kom fra en konto, som Person 3 administrerede. Når pengene blev udbetalt, skete det til Tiltalte 4, Tiltalte 1 og andre, som han ikke ved, hvem er. Tiltalte 1 havde en aftale med Virksomhed ApS 10. Det kan have været samme aftale, som vidnet havde, hvor han fik salær for noget arbejde, som han udførte, men Virksomhed ApS 10 blev oprettet i begyndelsen af 2018 og modtog betaling fra kunderne. Problemstillingen var, at Virksomhed ApS 10 aldrig havde erhvervet fordringerne fra kunderne. Kun-derne havde bare fået at vide hvilken konto, de nu skulle indbetale til. Der var ikke sket et egentligt kreditorskifte. Der var en aftale om, at Tiltalte 1 skulle have 12.500 kr. om måneden for at administrere dette. Det var i samme periode, at de skrev om, at ejerbøgerne i Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 1 skulle forfalskes, så det var kunderne, der sad som ejere. Det hele var sendt til Tiltalte 1's e-mail. I hele den periode, hvor Tiltalte 1 startede op med at administrere, sad han samtidig i 2018 og deltog i, hvordan ejerbøger-ne skulle struktureres på en sådan måde, at det var kunderne, der ejede selskaberne, og således at ejerprocenten kom under 5 %, idet sådanne ejerandele ikke skulle anmeldes over for Erhvervsstyrelsen. Det ligger i mails mellem Tiltalte 1 og nogen af de øvrige. Der var også mails omkring Person 60, der kort var inde over som direktør, inden Tiltalte 4

indtrådte.

Han samlede materiale til politianmeldelsen fra oktober til december 2018 og indleverede den i begyndelsen af januar 2019. Han tænkte, at Tiltalte 4 havde modtaget midler, som han ikke havde et retskrav på, hvilket han foreholdt ham. Han repræsenterede efterfølgende Tiltalte 4 og hans far i en skattesag i en kort periode, hvor han kom i besiddelse af kontoudtog fra Tiltalte 4's far, hvoraf det fremgik, at der var hæ-vet omkring 750.000 kr. Skattesagen handlede om hele komplekset. SKAT havde på et tidspunkt ikke de kontoudtog, så de vidste ikke, hvad der var af ind- og udbetalinger. Tiltalte 4 havde et problem overfor SKAT.

Forevist ekstrakt, side 155, Afgørelse af 1. maj 2018 fra SKAT til Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1), forklarede vidnet, at det var her, han blev bekendt med, hvad der foregik i selskaberne. Tiltalte 4 og hans far var nogen af dem, der blev undersøgt. Det blev afholdt møde med SKATs straffeafdeling i Nordsjælland.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2599, Kontoudtog vedrørende Person 25, forklarede vidnet, at det er det pågældende kontoudtog, hvor man kan se, at der kom indbetalinger fra England og Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1.

Anklageren dokumenterede tillægsekstrakt nr. 1, side 2625, 25. maj 2016 UK AC, 2.000 kr., side 2626, 1. juni 2016 UK AC, 30.000 kr., side 2627, 10. juni 2016, UK AC, 13.000 kr., side 2645, 5. juli 2016, UK AC, 1.500 kr., side 2645, 6. juli 2016, UK AC, 45.000 kr., side 2648, 2. august 2016, UK AC, 20.000 kr.

De pågældende overførsler "UK AC" er overførsler fra England til Danmark. Han mener, at betalingerne er fra England, og at de oprindeligt kommer fra Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, og at det var de penge, der blev hævet og fordelt.

Forevist ekstrakt, side 626, Politianmeldelse af Tiltalte 2 til SØIK af 19. november 2018, forklarede vidnet, at han har skrevet anmeldelsen. Tiltalte 4 havde ikke bedt ham om dette. Han gjorde det i kundernes in-teresse i forbindelse med skattesagerne. Han påklagede kundernes skattesa-ger til Landsskatteretten, og konstaterede, at der var begået strafbare over-trædelser i selskaberne, og han mente ikke, at der var noget af det, der kunne reddes. Det var i kundernes interesse, dels skattemæssigt men også erstat-ningsmæssigt, at de skatteretlige forhold skulle undersøges, så de kunne få erstatning fra dem, der havde udsat dem for kriminalitet. Tiltalte 4's underskrift står der, fordi der var et møde den 16. oktober 2018, hvor det gik op for vidnet, at det var organiseret svindel. Han skrev et brev ud til kunderne efterfølgende, hvor han redegjorde for, hvordan han mente, og der ikke kunne reddes noget. Der stod til slut, hvad de havde af valgmuligheder,

og at nogen af deres investeringer eventuelt kunne overføres til slankeproduktet, som Tiltalte 4 ville foreslå at være ansvarlig for. Der blev afholdt møde i Ringsted den 18. november 2018, hvor han gentog det samme om, hvad der var hans opfattelse, og at han gerne ville repræsentere kunderne i skattesagerne, fordi han havde repræsenteret de tidligere kunder i Virksomhed 4, så han vidste, hvad det drejede sig om, hvilket de fleste af dem accepterede. Tiltalte 4 var med på mødet, og han var enig i, at der var begået strafbare forhold. Tiltalte 4 var direktør i 2018, og hvis han som direktør bliver bekendt med, at der er begået strafbare forhold, har han pligt til at politianmelde det. Tiltalte 4 gav udtryk for, at han var enig i, at forholdene skulle politianmeldes. Vidnet mener ikke, at Tiltalte 4 har været loyal på noget tidspunkt. Tiltalte 4 skrev i 2019 ud til kunderne, at de skulle genoptage betalin-gerne, og at det var noget rod, og at der intet grundlag var for politianmeldelserne, og at det hele var vidnets skyld. Han tror ikke, at Tiltalte 4 ønskede politianmeldelsen. Han rådgav Tiltalte 4 til at anmelde det, hvilket han accepterede. Vidnet og kunderne havde en mistanke om, at Tiltalte 4 ikke var oprigtig, og at han ikke var interesseret i at gøre noget for kunderne. Vidnet var juridisk rådgiver for kunderne, og han var Tiltalte 4's juridiske rådgiver. Der var en interesse-konflikt, men vidnet var ikke underlagt de advokatetiske regler. Hans overtalelse var, at Tiltalte 4 ville stå bedre i en straffesag ved at skrive under på politianmeldelsen, fordi han så var anmelder. Efter mødet i oktober 2018 stod det klart, at der skulle foretages politianmeldelser. Til mødet blev Virksomhed Ltd. 1 kassekreditaftaler også gennemgået.

Forevist ekstrakt, side 4232, Kassekredit, forklarede vidnet, at han ikke har vidst, hvad de skulle bruges til, men det fandt han ud af til mødet i oktober 2018. Det var et pyramidespil, hvor man indbetalte en masse penge, og modtageren tilbagebetalte en del af det indbetalte beløb, så det så ud som om, at der er et løbende afkast. En kassekredit er ikke et afkast. Det var lån, men de blev aldrig optaget og udbetalt. Kunderne har indbetalt penge, og der blev tilbagebetalt som om, der var en kassekredit. Derudover gik det op for ham, at de ville begå skyldnersvig, idet de pantebrevne, som de tog som sikkerhed for fiktive lån, skulle omsættes. Vidnet vidste fra Tiltalte 1 og Person 61, at de allerede havde forsøgt at sælge pantebrevne til en, der hed Person 57, der var klient hos Tiltalte 1.

Det gik tillige op for ham til mødet den 16. oktober 2018, at der reelt set ikke var nogen investeringer. Der var ikke anskaffet nogen kapitalandele i nogen af selskaberne. Han kendte lidt til selskabet Virksomhed Ltd. 3. Selskabet påstår, at det ejer rettigheder til et slankemiddel fra 1980'erne. Det har indgået en lang række optionsaftaler helt tilbage fra 2014. Der er indgået optionsaftaler med nogle selskaber, som han ikke husker. Virksomhed ApS 1 indgik aftale med Virksomhed Ltd. 3. Han tror også, at Investeringselskaber har gjort det og Virksomhed ApS 12. Der er aldrig betalt eller bogført indtægter i Virksomhed Ltd. 3 for handlerne, som er i millionstørrelser. Han ved ikke, hvordan man kan sælge optioner

uden at bogføre det i regnskabet. Det er optionsaftaler, han har fået udleveret af Tiltalte 4.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, Master Option Confirmation Agreement (Asian style) mellem Virksomhed Ltd. 4 og Virksomhed 13, side 2730/2736, ”Underlying asset for the above mentioned option” forklarede vidnet, at Tiltalte 4 har afleveret det pågældende dokument til ham i maj 2018. Han har ikke fået en forklaring om dokumentet. Der står i pkt. 6.0, at køberen kunne konvertere optionen til aktier i Virksomhed Ltd. 4. Han kunne ikke finde ud af, i hvilken sammenhæng dokumentet indgik i forhold til skattesa-gerne, så han brugte det ikke. Det var først efter oktober, at det gik op for ham, at de var blevet brugt til at skabe et proforma grundlag for nogle tran-saktioner, der i virkeligheden aldrig er blevet bogført.

Forevist samme tillægsekstrakt, side 2737, forklarede vidnet, at Virksomhed 13 var et selskab, der aldrig var blevet oprettet, som Tiltalte 3 ville have oprettet i British Virgin Island. Han blev kontaktet af Tiltalte 3 og Tiltalte 2 i forbindelse med, at der blev afholdt møde omkring Finanstil-synet i 2015, der havde henvendt sig til dem omkring deres aktivitet. Det mø-de kunne Tiltalte 1 ikke tage til, så han tog til det. Der blev der diskute-ret holdingselskaber i udlandet. Her blev Virksomhed 13 i British Virgin Is-land nævnt, som Tiltalte 3 og Tiltalte 2 ville stifte, men ham bekendt blev det aldrig stiftet. De ville have et selskab i British Virgin Island i den tro, at betalingerne dertil og udbyttet derfra ikke ville blive beskattet, hvilket han frarådede, fordi pengene ikke kunne komme retur til EU via bankerne.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2738, Master Option Confirmation Agreement mellem Virksomhed Ltd. 4 og Virksomhed 13, for-klarede vidnet, at det må være det samme. Han har aldrig fået forklaret, hvor aftalerne passede ind, og det samme gjorde sig gældende med kassekreditaf-talerne. Det er hans konklusion, at det skulle være proforma aftaler, der kun-ne skabe et grundlag for, at der kunne laves nogle transaktioner, som man kunne dække over. Han kunne ikke konstatere, at der skulle være nogle ind-tægter i Virksomhed Ltd. 3, som relaterede sig til de aftaler, som åbenbart er un-derskrevet. Han har kigget på regnskaberne for både de danske og de engels-ke selskaber. Transaktionerne skal fremgå af regnskabet. Hvis man sælger en option, bliver man nødt til at bogføre salget. Han har konstateret, at dette ik-ke er bogført igennem de regnskaber, der er offentliggjort i England, herun-der i Virksomhed Ltd. 3's regnskab.

Tiltalte 5 havde indkaldt til mødet den 16. oktober 2018. Formålet fra deres side var som udgangspunkt at overtale Forurettede 11 til, at han var bundet af nogle aftaler, som han havde misligholdt, og han skulle holde op med at kon-takte med Tiltalte 5, og man ville forsøge at hæfte ansvaret for hele ar-rangementet på Tiltalte 1. Tiltalte 1 var med til mødet. Det skulle se ud som om, at Tiltalte 1 havde fundet på hele projektet og godkendt det som advokat for, at de kunne lægge ansvaret over på ham.

Fra vidnets side var formålet at finde ud af, hvad arrangementerne gik ud på. Det andet formål var at få Tiltalte 2 konfronteret med Person 62, som han havde bedraget for 800.000 kr. Person 62 kom ind til allersidst i mødet, og Tiltalte 2 lod som om, at han ikke kendte hende.

Person 59, der var med til mødet, var en håndværker, der var gået konkurs, og han var tilknyttet selskaberne, ikke ansættelsesretligt, men han gik rundt på kontoret og lavede forskellige opgaver. Han gik ud af mødet sammen med Forurettede 11 på et tidspunkt. Person 59 forsøgte på forskellige måder at prøve at bestikke Forurettede 11 eller på andre måder true ham. Han prøvede også at optage vidnet til et møde og redigere det, så det skulle se ud som om, at han ikke repræsenterede kundernes interesse. Han var inde og manipulere med en masse ting. Der var trusler frem og tilbage om vold mellem Person 59 og Forurettede 11 på et tidspunkt.

Tiltalte 2 havde ikke en ansættelseskontrakt eller ejerskab over selskaberne, men han administrerede kundedatabasen. Tiltalte 4 var direktør. Vidnet bad ham om at overtage kontrollen med administrationen af selskabet, som var hans direktionsansvar. Det skete ikke. Han sagde til ham, at han så måtte sige til Tiltalte 2, at han skulle forlade selskaberne, mens der blev ryddet op i det, og så måtte man se på bagefter, om Tiltalte 2 kunne have en tilknytning til selskaberne. I den telefonsamtale, der foregik i Tiltalte 4's fars lejlighed, sagde Tiltalte 2 til Tiltalte 4, at han ville trække "atombomben". Der var medhør på, og vidnet lyttede med, hvilket Tiltalte 2 ikke vidste. Et par dage efter blev der afholdt generalforsamling i selskabet, hvor Tiltalte 4 blev afsat, og Vidne 14 blev indsat som ny direktør. Det skulle være foregået ved, at ejerne, der viste sig at være kunderne, havde givet fuldmagt til, at der kun-afholdes generalforsamling. Så "atombomben" var at afholde en general-forsamling. Der blev indsat en ny direktør, som Tiltalte 2 havde sagt i telefonsamtalen, og det var Vidne 14. Vidnet har ikke haft noget at gøre med Vidne 14 at gøre udover, at vidnet indgav en klage til Erhvervsstyrelsen over, at der var foregået noget forkert. Selskabet blev repræsenteret af Tiltalte 1 som advokat, og Tiltalte 1 mente ikke, at der var foregået noget forkert i forbindelse med generalforsamlingen. Hans opfattelse er, at Tiltalte 4 ikke på noget tidspunkt i realiteten var stoppet med at samarbejde med Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 3. De havde en masse ting, som de foretog sig, som ikke gav mening, men han ved ikke, om dette var noget proforma, der skulle få det til at se ud som om, at Tiltalte 4 prøvede at rydde op i det. Vidnet har ikke haft noget at gøre med, at Vidne 14 blev direktør. Han ved ikke, hvem Vidne 14 er og har aldrig mødt ham eller tilbudt ham penge.

Forevist ekstrakt, side 1901, historik Virksomhed ApS 2/Virksomhed ApS 1, forklarede vidnet, at det er lykkedes dem at tilbagedatere indsættelsen af Vidne 14 som direktør til den 2. marts 2018. Det skete langt senere.

Udgangspunktet var, at Tiltalte 4 ville have lovliggjort selskaberne. Man måtte rydde op i selskaberne, og der skulle være nogle investeringer. I perioden fra maj 2018 til oktober 2018 prøvede vidnet at finde ud af, hvad der foregik, og forudsætningen i relation til Tiltalte 4 var, at der skulle ryddes op i selskaberne, ellers ville Tiltalte 4 stå til ansvar. Senere konstaterede han, at det ville han ikke. Tiltalte 4 skulle lave en oversigt over, hvem der havde fået udbetalt pengene fra hans fars bankkonto, men det fik han ikke gjort. Det skulle hjælpe på, at Tiltalte 4 ikke sad med skatteansvaret i sagerne alene. Vidnet sagde, at der skulle tages kontrol over de aktiver, der var. Tiltalte 3 havde taget koderne til et IT-system. Han husker ikke hvilket system. Hvis der ikke kunne investeres i noget reelt, ville man tabe skattesagerne. Der skulle laves nogle investeringer for at lovliggøre. Der blev aldrig ryddet op i noget, og der blev aldrig foretaget noget. Tiltalte 4 tog aldrig ansvaret i relation til at gå ind og tage kontrollen over selskabernes administration. Tiltalte 2 havde kontrollen over selskabernes administration. Han havde koderne. Han husker ikke, hvad systemet hed, men det var et administrations-system på nettet, hvor man kunne ændre administrator og koderne, og så kunne de ikke logge ind på systemet. I systemet var alle kundefilerne og alle journalnumrene på kunderne.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2217, mail af 27. september 2018 fra Tiltalte 4/Virksomhed ApS 3 om, at alle fremtidige indbetalinger alene skal ske til advokat Tiltalte 1, forklarede vidnet, at der formelt set var en uoverensstemmelse mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 4 i forhold til, at Tiltalte 2 skulle ud af selskabet. Hans rådgivning til Tiltalte 4 var, at Tiltalte 2 skulle ud. Han havde ingen ret til at være i selskaberne. Man var bange for, at Tiltalte 2 ville tage kontrollen, da han havde administrationskoderne, så han kunne udelukke Tiltalte 4. Hele tanken var at smide Tiltalte 2 ud af selskaberne, fordi det var ulovligt, at der sad en person, der prøvede at administrere et selskab, hvor han ikke ejede noget. Mailen var et spørgsmål om, at der skulle laves overførsler til et andet selskab, fordi der var problemer med Tiltalte 1's klientkonto, der var blevet lukket. Den pågældende mail vedrørte indbetalinger til Virksomhed ApS 10. Tiltalte 1 måtte bruge sin private konto i en periode i stedet for sin erhvervs-konto.

Generalforsamlingen, hvor Vidne 14 blev indsat som ny direktør, blev afholdt den 30. september 2018. Telefonsamtalen, som han overværede mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 4, var den 29. september 2018.

Forevist ekstrakt, side 406, Ekstraordinær generalforsamling af 30. september 2018, forklarede vidnet, at han kan se af referatet, at generalforsamlingen var den 30. september 2018, hvor Vidne 14 blev indsat som ny direktør.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2027, Mail af 30. januar 2018 fra Virksomhed ApS 10 til kunderne om, at kunderne skulle indbetale på Tiltalte 1's klientkonto, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvorfor selskaberne ændrede indbetalingskonto.

Han har ikke kunnet finde ud af, hvorfor de tiltalte agerede, som de gjorde. Han kan ikke svare på, om han mener, at de hver især ville have kontrollen eller rådigheden over kundernes indbetalinger.

Han har umiddelbart ikke hørt om navnet Person 63 i relation til selskaberne. Hans gæt er, at det kunne være et dæknavn for Tiltalte 3. Han har tidligere fremsendt de navne, som han mener, var dæknævne.

Anklageren bekræftede overfor advokat Casper Andreasen, at navnet Person 63 ikke fremgår i anmeldelsen fra Vidne 4.

Han har været involveret i skattesagerne i Virksomhed ApS 8 og Virksomhed 4, hvor det var et samarbejde med Tiltalte 1. Det startede i december 2014, hvor Tiltalte 1 bad ham om at tage sagerne. Han oprettede sager-ne. Tiltalte 1 lavede sagsbehandling i skattesagerne vedrørende Virksomhed ApS 8 og Virksomhed 4. Han tror, at Tiltalte 1 startede med dette tidligt i 2015. Tiltalte 1 ved, hvad sagerne drejede sig om. Tiltalte 1 har udarbejdet klageskrifter til de fleste af sagerne. Han og Tiltalte 1 drøftede skattesagerne. De kunne bare ikke finde investeringsselskabet. Det viste sig, at det aldrig var oprettet.

Forevist tillægsekstrakt nr. 3, side 167, Investeringsoversigt Virksomhed ApS 8, forklarede vidnet, at han så den pågældende investeringsoversigt senere hen i 2016. Hans viden på det tidspunkt var, at der skulle være et investeringsselskab. Ved straffedommen i 2016 fandt han ud af, at der ikke var et investeringsselskab. Han vil gå ud fra, at Tiltalte 1 vidste det før 2016, fordi han havde siddet med Vidne 7 og lavet forhandlinger. Det er hans opfattelse efter dommen i 2016, at Virksomhed ApS 8 og Virksomhed 4 var svindel. Da han skulle sagsbehandle kundernes skattesager, og han så deres dokumenter, havde han ikke umiddelbart en opfattelse af, at det var svindel. Han tænkte, at det var et skatteretligt rentespørgsmål. Tiltalte 1 sagde, at det var et rentespørgsmål. Det er hans opfattelse, at Tiltalte 1 vidste, at det var svindel, da de behandlede skattesagerne. Ved Virksomhed 4-sager-ne var Tiltalte 2 inde på kontoret på Gade 1 hos Tiltalte 1, hvor der blev afholdt et møde i april 2015, hvor vidnet overhørte en ulovlig salæraftale mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Tiltalte 2 sagde, at hvis han sendte klienterne til Tiltalte 1, skulle Tiltalte 2 have noget tilbage. Da Tiltalte 2 var gået ud, gik vidnet ind og sagde, at det ville han ikke være med til. Tiltalte 1 gik med til, hvad Tiltalte 2 sagde. Hans konklusion er, at Tiltalte 1 har vidst det fra begyndelsen.

Tiltalte 1 var inhabil i forhold til at påklage Virksomhed ApS 3 sagerne, idet han havde siddet som direktør i Virksomhed ApS 3. Derfor kunne han ikke tage skattesagerne. Vidnet tog dem i 2018.

Forevist ekstrakt, side 155, Afgørelse af 1. maj 2018 fra SKAT om underkendelse af Virksomhed ApS 2's udlåns-og investeringsarrangement, forklarede vidnet, at de havde mødet i begyndelsen af maj 2018 om, hvem der skulle køre sagerne. Tiltalte 2 og Tiltalte 4 skrev ud, at kunderne skulle vælge vidnet som repræsentant.

Forevist ekstrakt, side 654, mail af 15. december 2016 fra Tiltalte 4 om fordeling og adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at Tiltalte 1 ikke er nævnt i den pågældende mail. Han husker u-middelbart ikke, at han har set lignende mails, hvor Tiltalte 1 fremgår. Det mener han ikke. Han har ikke kendskab til andre betalinger af denne type.

Han har kendt Tiltalte 1 siden 2008. Han har været i kontorfællesskab med ham over flere gange. Det har været kendt for alle involverede, at Tiltalte 1 havde været syg i perioder fra 2016 og frem. Omkring 2015-2016 mener han ikke, at der var noget.

Vidnet varetog skattesagerne vedrørende Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 3 i Landsskatte-retten.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2218, mail af 30. september 2018 fra Vidne 14 om indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling i Virksomhed ApS 2, forklarede vidnet, at han ikke har skrevet den pågældende mail for Vidne 14. Han går ud fra, at Vidne 14 selv har skrevet ma-ilen.

Adspurgt af advokat Jacqueline Mwenesani, forklarede vidnet, at Tiltalte 2 har forsøgt at binde vidnet til selskabet, hvor de ville betale ham 10.000 kr. pr. skattesag for at føre skattesagerne, hvilket han afslog. Han skulle skrive referater, som han skulle sende til selskabet vedrørende, hvad han havde talt med kunderne om. Det ville han ikke.

Det var en observation, at Tiltalte 2 havde adgang til kundedatabasen. Tiltalte 4 blev smidt af på login, så han ikke kunne gå ind på kundefilerne. Det var Tiltalte 2, der smed ham af. Han sad med Tiltalte 4, da de ikke kunne komme ind. Hans konklusion var, at Tiltalte 2 havde smidt Tiltalte 4 af. De havde en telefonisk samtale med Tiltalte 2, hvor han sagde, at han havde smidt Tiltalte 4 af. Han er ikke gode venner med Tiltalte 2.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen, forklarede vidnet, at han i 2008 var i et advokatfirma, men stoppede efter et halvt års tid, fordi firmaet gik kon-

kurs i forbindelse. Efter hans opfattelse havde advokaten narcissistisk personlighedsforstyrrelse. Han var i et andet firma fra 2009 til 1. maj 2010, hvor han sygemeldte sig med Diagnose 1. Person 64 var han hos fra 15. marts 2011 til 15. marts 2015. Han har ført nogle sager mod ham. Han har politianmeldt ham for nogle forhold i relation til, at han stjal fra klientkonto-en, men han er i gang med at anmelde ham for andre forhold. Københavns Byret har i strid med loven trukket hans autorisation som advokatfuldmægtig tilbage. Person 4 havde kontorlokalerne i Gade 1. Han har politianmeldt ham. Person 65 er hans hustru og har Diagnose 2.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2737, Master Option Confirmation Agreement forklarede han, at han gætter på, at Tiltalte 3 har skrevet under for Virksomhed 13. Han kender ikke Tiltalte 3's underskrift.

Han talte med Person 3 for første gang omkring juni/september 2018. Han fortalte, at han sad som administrator for de engelske selskaber. Penge-ne, der gik fra England til Danmark, var noget, som Person 3 administrerede. Det havde han gjort i selskabets levetid.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at han ikke har indgivet særlig mange politianmeldelser over tiden. Der er to anmeldelser mod Person 64 og dem i denne sag. Han vil melde Vidne 14 for falsk forklaring i retten efter, at han har hørt noget om hans forklaring.

Tiltalte 4 var forpligtet til at anskaffe sig koderne til administrationssystemet, så han kunne varetage ledelsen af selskaberne. Det fremgår ikke af regnskaberne, at der var reelle investeringsprodukter. Tiltalte 4 har forelagt ham en tyk bog om slankeprodukter, som han påstår at have rettighederne til. Det eneste alternativ var, at Tiltalte 4 skulle stifte et nyt selskab, der kunne finansiere udviklingen og markedsføringen.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, politirapport af 6. september 2023 side 1907, sidste afsnit, hvoraf fremgår blandt andet:

” Det handler ikke om pengene. Jeg kunne have lavet det her, så det havde rent faktisk givet et afkast. Vi kunne have skaffet finansiering.”

forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Tanken var at optage lån i et dansk pengeinstitut og lægge låneaftalerne til sikkerhed og finansiere projektet, og så eventuel skaffe yderligere kapital. På daværende tidspunkt vidste han ikke, at der ikke var nogen projekter. Tiltalte 4 har sagt, at der ikke var et fysisk slankeprodukt, men at der ligger en formular på det, hvordan man kunne producere produktet, men der var ikke nogen produktion af produktet nogen steder, og der er ikke nogen piller. Han har på intet tidspunkt set en produktion eller piller.

Adspurgt af advokat Niels Henrik Kromann, forklarede vidnet, at han mødte Tiltalte 5 for første gang i maj-juni 2018. Det kan passe, at han har

mødt ham 2-4 gange i alt frem til den 16. oktober 2018. Tiltalte 5 førte ordet. Tiltalte 5 ønskede ikke, at Forurettede 11 kontaktede ham personligt vedrørende tilbagebetaling. Han kan ikke svare på, hvorfor der var så mange mennesker med til mødet. Vidnet deltog, fordi han gerne ville have de ansvarlige til at gennemgå, hvad der var foregået, og han ville konfrontere Tiltalte 2 med Person 62, som han efter vidnets opfattelse havde bedraget for 800.000 kr. for at se hans reaktion. Derudover havde Forurettede 11 ordet en del af tiden. Vidnet stillede et par enkelte spørgsmål. Tiltalte 4 sagde et par enkelte ting, og Tiltalte 2 og Tiltalte 1 sagde et par enkelte ting. Det var Tiltalte 5, der gerne ville have mødet. Der lå ikke en for-mel indkaldelse med dagsorden. Han husker ikke, hvem han fik at vide af, at der var et møde. Vidnet og Tiltalte 4 havde planlagt, at Person 62 skulle komme til mødet. Derefter blev der givet politianmeldelse mod Tiltalte 2 for bedrageri vedrørende Person 62.

Forevist ekstrakt, side 654, mail af 15. december 2016 fra Tiltalte 4 vedrørende fordeling, forklarede vidnet, at det er hans opfattelse, at mailen er en oversigt over, hvordan man skulle fordele midlerne. Det har han fra Tiltalte 4. Han kender ikke noget til Tiltalte 5's lønfor-hold, og hvordan han blev honoreret.

Adspurgt supplerende af anklageren og foreholdt retsbog af 14. november 2023, side 5, Forurettede 11's forklaring, hvoraf fremgår, at mødet skulle være afholdt i marts/april 2019 forklarede vidnet, at dateringen er forkert. Han har optagelser af mødet. Mødet var den 16. oktober 2018. Tiltalte 2 ville finde ud af, hvem der havde sagt, hvor han boede privat. Det blev ikke afklaret. Tiltalte 5 sagde direkte i slutningen af mødet, da det handlede om konstruktionen og investeringerne, hvor han henvendte sig til Tiltalte 1, at det var Tiltalte 1, der havde fundet på det hele, og at han hæftede for det. Det sagde han, mens Forurettede 11 sad der. Tiltalte 1 sagde nej til dette.

Han ved ikke, hvem der har fundet på hele konceptet. Han drager sin konklusion ud fra en sammenligning med, hvad der foregik i Virksomhed ApS 8. Opbygningen var den samme.

De havde et møde i december 2017 om investeringen i Virksomhed 12, hvor de ville have hans assistance til at skaffe noget kapital. Tiltalte 3 var med til mødet. Det foregik på Virksomhed ApS 3's kontor ved Område 1. Han tror, at han så Tiltalte 3 i begyndelsen af 2018. Han tror, at han så ham en enkelt gang mere i januar-februar 2018, men der var deromkring, at han hoppede ud. Han kan ikke svare på, om mailen vedrørende indbetalingerne til Virksomhed ApS 10 havde noget at gøre med, at Tiltalte 3 var ude.

Han har kun talt med Person 3 telefonisk og udelukkende vedrørende betalinger. Der var et tidspunkt, hvor han blev smidt ud af kontoret i Gade 1, hvorefter han sad By 2 sammen med Tiltalte 4 i en

måneds tid. På et tidspunkt stoppede Tiltalte 4. Det var i den periode, at vidnet havde en mappe liggende vedrørende Operation X, som pludselig forsvandt, og han tror, at han Tiltalte 4 gav mappen til de andre tiltalte, så de kunne forberede sig.

Tiltalte 4 sagde, at der ikke var en produktion af slankeproduktet i gang, og at uanset hvad så skulle produktet opdateres, og han vidste ikke i relation til det marked, der er i dag, om man ville kunne afsætte det. De drøftede det på denne måde. Tiltalte 4 vidste heller ikke, hvad det ville koste at producere det. Han sagde ikke på noget tidspunkt, at han var klar til at gå i gang med produktet. Han husker ikke, hvad slankeproduktet hedder. Tiltalte 4 lavede ingenting i den måned, hvor han var på kontoret i By 2. Han skrev mails, og han ringede til selskabets kunder og talte med dem. Tiltalte 4 var i By 2 i november-december 2018. Han så ikke Tiltalte 4 udføre nogen produktiv funktion. Han var ikke i gang med andre medicinalprodukter. Han observerede ikke, at Tiltalte 4 havde et samarbejde med nogen, der sad i England og udviklede på noget eller andre steder i verden. Han kom ind på kontoret i Gade 1 omkring maj, og der var han stort set kun på Gade 1, og det var der, han mødte på arbejde. Han så Tiltalte 4 de fleste dage. Han kan ikke sige præcis, hvad han lavede hele tiden. Der var åbne døre. Han oplevede ikke, at han var væk i nogle perioder, hvor han var taget til England. Vidnet har overhørt en masse samtaler mellem Tiltalte 4 og kunderne. Det var personlige snakke, herunder med nogen, der havde Diagnose 3. Han tror, at det for Tiltalte 4 handlede om at have en personlig relation, så kunderne fortsatte med at indbetale.

Han har ikke lagt mærke til, om Tiltalte 5 kom på Tiltalte 1's kontor i 2015-2017. Han blev ikke introduceret til Tiltalte 5 i denne periode.

Tiltalte 4 har forsøgt at kontakte ham telefonisk og via sms en uge forinden, at han skulle afgive vidneforklaring i august 2023. Han havde ikke hørt fra ham siden 2019. Vidnet talte ikke med ham. Han skrev "ring venligst". Han havde via nogle andre fået at vide, at de var meget opsatte på at opsøge ham. I 2019 og frem har de ført projektet videre, og de har fået indbetalinger til Virksomhed ApS 10, og der havde de et kontor i By 3, hvor de har overlappende kontakter, som oplyste vidnet om, at Tiltalte 2 og Tiltalte 4 var interesserede i at opsøge ham for at begå vold.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2841, forklarede vidnet, at han har indleveret en opkaldsliste, og han taler om opkaldene den 8. august 2023 fra Tiltalte 4.

Adspurgte supplerende af advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at det ikke er korrekt, at han afleverede en masse af Tiltalte 4's

materiale til Operation X. Det var en anden. Han husker ikke på stående fod, hvad han indleverede til Operation X.

Han kørte kundernes skattesager fra Virksomhed ApS 3 fra juni-juli 2018 til juni 2019. Hans argumentation for, hvorfor de skulle have medhold i rentefradraget, fik de aldrig gjort færdig, fordi sagerne blev saboteret af Landsskatteretten og Kammeradvokaten. Han indbragte sagerne inden mødet den 16. oktober 2018. Den 16. oktober 2018 var han overbevist om, at skattesagerne ikke ville holde. Det var meningen, at han så ville ændre påstanden efterhånden, som sagerne udviklede sig.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen vedrørende mødet i 2017 med Tiltalte 3, forklarede vidnet, at han, Tiltalte 1, Person 61, Tiltalte 4 og Person 66 også var med til mødet. Virksomhed 12/ Person 66 mente, at han havde rettighederne til det tidligere Projekt 2, der var gået konkurs. Der skulle være aftaler med New York og forskellige andre byer om at indsætte LED lys mv. Der var flere til mødet udover dem. Han husker ikke hvem. Efter hans hukommelse var Tiltalte 3 med til mødet. Tiltalte 1 og Person 61 bad ham om at tage med til mødet. ..."

Vidne 5 har til retsbogen den 27. oktober 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at hun har været sigtet i sagen, og at den er frafaldet.

Hun arbejdede for Virksomhed ApS 3 i 2015-2016. Hun blev forinden afskediget fra Danske Bank, hvor hun havde været ansat i 30 år. Hun er ikke bankuddan-net. Det var svært at få job som 50-årig. Hun søgte en stilling som kundeme-darbejder i Virksomhed ApS 3, hvor hun blev ansat efter en samtale.

Forevist ekstrakt, side 3988, forklarede vidnet, at hun søgte kundeservice medarbejderstillingen. Hun blev senere tilbudt at være konsulent med mentorordning, fordi hun ikke tidligere havde været konsulent. Hun har ikke direkte søgt konsulentjobbet. Hun startede omkring april-maj 2015.

Hun var til jobsamtale hos Tiltalte 5 og Tiltalte 3. Der gik noget tid, før hun fik et indblik i selskabet, men hun forstod, at der var en hjemmeside, hvor man kunne skrive for at få økonomisk hjælp. Forevist ekstrakt, side 182, Virksomhed ApS 3 hjemmeside, forklarede vidnet, at hun genkender hjemmesiden.

Man skulle kontakte kunden for at få flere informationer, end der fremgik af det skema, som kunden udfyldte. Kundeservice skulle gå skemaet igennem og kontakte kunden for at se, hvad behovet reelt var. Hvis behovet var noget, man kunne gå videre med, skulle man indhente et samtykke for at få ind-

sig i personens skatteforhold. Det var inden, man havde lavet aftaler med kunden. Konsulenten tog over for at tage det første møde, og hendes arbejde sluttede der. I den første periode af hendes ansættelse gennemgik hun skemaerne og kontaktede kunderne, hvor hun fik deres samtykke, som hun aflevere-rede videre til konsulenterne. Når hun gennemgik skemaerne, fik hun indsigt i de rå tal fra en skattemappe, men den kiggede hun ikke i som sådan. Hun afleverede ikke materialet til en specifik person. Konsulenterne kiggede på materialet. Hun sad på kontoret på Område 1. Der var Vidne 8, Person 48 og en anden, som hun ikke husker navnet på. Tiltalte 2 var også inde over. Tiltalte 5 var måske også lidt inde over.

Forevist ekstrakt, side 4002, Opgavegrundlag for samarbejde mellem Virksomhed ApS 3 og kunde, forklarede vidnet, at det ikke var det pågældende skema. Det var konsulenternes skema.

Hun tænker, at Tiltalte 2 kunne se et potentiale i hende, og at hun måske var bedre til at tale med kunderne på grund af hendes baggrund. Det var en udvikling for hende, så hun takkede ja til at blive konsulent, men det skulle være med mentorordning, fordi hun ikke havde været konsulent før. Hun havde på dette tidspunkt ikke detaljerede oplysninger om, hvad man tilbød kunderne. Det primære var at hjælpe kunder i økonomiske vanskeligheder. Gældfrihed var målet. Nogle af de mellemliggende ting har hun aldrig helt forstået, og hun forstår det stadig ikke.

Hun har set kundernes aftaler om lån, men hun har ikke gennemført samtalerne om disse. Kunden sagde ja til et uforpligtende møde, hvor kunden blev inviteret ind på kontoret. Inden da har hun gjort sit arbejde ved at kigge i skattemappen for at se hvilken gæld, der var. Mange af kunderne havde mistet overblikket over deres gæld. Den kunne man se i skattemappen. Der blev udfyldt et interviewskema sammen med kunden undervejs. Hun havde udelukkende med private kunder at gøre. Kundens behov blev afdækket. Sommetider kunne kunden ikke tage en beslutning med det samme. Mødet kunne tage ½-1 time. Indimellem var der kunder, der sagde, at de ville gå videre til næste forløb, som var at optage et lån i form af kassekredit og investeringen. Den del har hun aldrig taget alene. Det var et uforpligtende møde, men målet var at få kunden hele vejen igennem. Hun gav kunden betænkningstid. Det var ikke altid, at man fik den støtte, at man kunne give kunden betæknings-tid. Sommetider kunne hun mærke, at det ikke var det rigtige for personen, hvor hun har sagt, at de måske lige skulle tænke over det.

Hvis kunden skulle videre, skulle man underskrive en samarbejdsaftale. Hun lavede referatet af mødet, og hvis samarbejdsaftalen gik igennem, skulle der være en form for betaling i nogle måneder, og det beløb fastsatte hun ikke. Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 5 fastsatte beløbet. Tiltalte 2 var hendes chef. Han var leder for hende og andre. Tiltalte 3 var personalechef, og Tiltalte 5 var regnskabsmand.

Når kunden havde indgået samarbejdsaftalen, ville det næste skridt være, at kunden skulle sende kuverter ind vedrørende de kreditorer, som de skyldte penge til. Hun ved ikke præcis, hvad der skete med kuverterne. Indimellem var der kunder, der skulle i fogedretten. Hun ved, at Tiltalte 2 hjalp med fogedretssamtalerne engang i mellem. Hun har aldrig været en del af det. At have indgået en samarbejdsaftale betød, at man har takket ja til, at man skal finde en løsning sammen med Virksomhed ApS 3 for at komme ud af gælden. Det er i hvert fald formålet. Kassekreditten var næste step.

Forevist ekstrakt side 1306, samarbejdsaftale, forklarede vidnet, at det er et resume af det tidligere skema. Det er skridtet før investeringsaftalen. Det var den pris, der blev sat af Tiltalte 2, Tiltalte 3 eller Tiltalte 5. Be-løbet behøvede ikke at være fastlagt til mødet. Det pågældende brev blev efterfølgende sendt til kunden. Hun husker ikke, om alle betalte 13.000 kr. Be-løbet betalte man før, man indgik den næste aftale. Hun husker ikke, hvad der ville ske, hvis man hoppede fra ved samarbejdsaftalen. De kritiske spørgsmål tog Tiltalte 2 sig af.

Forevist ekstrakt, side 3977 og side 3980, afhøringsrapport af 27. april 2020, "*når kunden ved første møde havde underskrevet samarbejdsaftalen, indkaldtes denne til møde to, hvor der blev indgået aftale om investering og oprettelse af en kassekredit. Det var ikke velset, såfremt kunderne lige skulle hjem og tænke over det hele, inden de skrev under.*", forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet. At det ikke var velset betød, at hun tit blev mødt med, at hun havde tavshedspligt i forhold til hendes job. Hun må- te ikke sige udadtil, hvad firmaet rådgav om.

Forevist ekstrakt, side 3999, Tavshedserklæring, forklarede vidnet, at det var denne tavshedserklæring, der fremgik af hendes kontrakt. Hun ville gøre et godt stykke arbejde og også for hendes chefer. De gange, hvor hun oplevede, at kunden ville hjem og tænke over det, var det ikke roser, man fik af Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 5. Hun fik kritik for at give kunden betænkningstid i forhold til at indgå en aftale. Målet var, at de skulle have kunden hele vejen igennem. Hun blev instrueret i, at kunden skulle skubbes frem til at indgå en aftale. Hun var ikke en del af selve møde to, hvor man endelig lavede en investering. Hun var med som føl et par gange, men hun har aldrig gennemført det alene. Tiltalte 2 og Tiltalte 5 afholdt de møder. Tiltalte 5 har afholdt møder, hvor man gennemgik investeringsproduktet. Hun har deltaget som føl, hvor enten Tiltalte 2 eller Tiltalte 5 var til mødet. Hun husker ikke, at Tiltalte 3 afholdt møderne. Kunderne blev vejledt om, at de ikke skulle betale deres øvrige kreditorer. Det vejledte hun blandt andet kunderne om i første møde. Tiltalte 2 var hendes mentor. Hun husker ikke, om der ligger en beskrivelse af konceptet. Det var noget, hun fik leveret mundtligt, da hun blev lært op af Tiltalte 2. Hun husker ikke, hvad der blev investeret i. Hun husker ikke, hvor pengene kom fra, som man lånte ud til kunderne. Man kunne hjælpe folk, der var i RKI. Det var de typisk. Hun ved ikke, hvordan man kunne det.

Hun ved ikke, om der var nogen, der fik nedsat deres gæld som kunde i Virksomhed ApS 3. Hun var i Virksomhed ApS 3 frem til juni-juli 2016.

Der var et skatteelement i det produkt, man leverede, men hun er ikke inde i det. Hun havde ikke noget at gøre med pant i aktiver. Hun har ikke været i kontakt med de tiltalte, siden hun stoppede, og de har ikke kontaktet hende.

Hun har ikke haft meget at gøre med Tiltalte 4. Tiltalte 4 kom ind i firmaet, mens hun var der. Hun havde ikke en direkte kon-takt med ham. Hun vil tro, at han var i ledelsen, men hun ved ikke, hvad han præcis lavede. Han var der ikke hver dag. Konsulenterne sad sammen, og kundeservice sad sammen. Hun tror, at han var i ledelsen af den årsag, at han sad på kontor med Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 5. Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 5 talte jævnligt talte sammen.

Hun har hørt om Tiltalte 1, men hun ved ikke, hvem han er, og hun har aldrig mødt ham. Der var fællesmøder engang i mellem. Til møderne deltog dem, der sad på kontoret på Område 1, herunder Tiltalte 5, Tiltalte 3, Tiltalte 2 og medarbejderne. En gang imellem kom der nogen fra Århus til møderne. Det var typisk Tiltalte 3, der afholdt møderne. Hun så ikke Tiltalte 1 til disse møder.

Hun stoppede i selskabet blandt andet, fordi hun gerne ville have fast ar-bejdstid og en pensionsordning.

Foreholdt ekstrakt, side 3982, afhøringsrapport af 27. april 2020, nederste afsnit, forklarede vidnet, at hun husker, at Person 7 og Tiltalte 4 startede i firmaet samtidig. Person 7 forstod konsulentverdenen. Hvis Tiltalte 2 ikke var der, kunne man kontakte Person 7. Han var der ikke særlig længe. Hun ved ikke, om han havde indsigt i selskabets forhold, men det tror hun.

Tiltalte 3 var på kontoret hver dag, men indimellem var han også i Eng-land. Hun ved ikke, hvad han lavede i England. Hun husker ikke, hvordan hun vidste, at han var i England. Hun tror, at det blev fortalt.

Hun husker ikke, hvad der blev sagt om investeringerne, da hun var med som føl til konsulentmøderne, men der blev talt om investeringerne.

Hun har efterfølgende ikke haft det særlig godt over at have arbejdet i Virksomhed ApS 3. Det har været en hård omgang for hende, og hun er blevet udfordret på hendes personlighed, da hun er et godt menneske. Hun vil det bedste for alle, og det har hun ikke kunne udføre i det pågældende job. Det var ikke en god tid.

Forevist ekstrakt side 3983, afhøringsrapport af 27. april 2020, sidste afsnit, forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan. Hvis man ikke helt forstår kon-

ceptet, kan det være svært at agere 100 % i et job. Hun er ked af, at hun nogle gange skulle sige noget til en kunde, som måske ikke var det bedste.

Efter hendes opfattelse var Tiltalte 3 personaleansvarlig. I begyndelsen var der måske 7 ansatte på kontoret i København. Det blev reduceret til to i kundeservice og to konsulenter i København. Hun så Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 2.

Adspurgt af den for Tiltalte 2 beskikkede forsvarer, advokat Jacqueline Mwenesani, forklarede vidnet, at både ledelsen og konsulenterne sad samlet på kontoret i starten. Derefter blev de delt op i tre lokaler. Che-ferne sad for sig selv. Hun betragtede ledelsen som dem, der sad i samme lo-kale. Hun går ud fra, at Tiltalte 2 var hendes chef. Han var hendes men-tor, og det var ham, hun støttede sig til i hendes oplæring som konsulent. Tiltalte 2 var indimellem svær at få kontakt til. Han var en travl mand. Hun kan ikke svare på, hvor tit han ikke var på kontoret.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at hun som ansat i Danske Bank under-skrev en tavshedserklæring, som indholdsmæssigt ikke adskilte sig fra den, hun skulle underskrive hos Virksomhed ApS 3. Men det undrede hende, at det blev italesat i Virksomhed ApS 3.

Hun opfattede Tiltalte 3 som en person, der havde styr på det hele. Hun har ikke tænkt over, om han egentlig havde det.

Foreholdt ekstrakt, side 3985, afhøringsrapport af 27. april 2020, forklarede vidnet, at hun har gennemlæst dokumentet med sin advokat. Hun mener ikke, at hun har sagt, at Tiltalte 3 var en spøjs person. Den personalemæssige del er en ting, og konceptet er en anden ting. Han havde styr på den persona-lemæssige del. Han var en person, man gik til, hvis man havde udfordringer, hvis man manglede noget, eller hvis der skulle gøres noget. Hun brugte Tiltalte 2 mere i forhold til konceptdelen, end hun brugte Tiltalte 3, men hun brugte Tiltalte 3, hvis Tiltalte 2 ikke var der. Når hun indimel-lem havde nogle spørgsmål, blev hun mange gange mødt med "det finder vi ud af", og mange gange fik man ikke svaret på det, man efterspurgte.

Adspurgt af den for Tiltalte 4 beskikkede forsvarer, ad-vokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at hun ikke har talt med Tiltalte 4 om noget, der havde med hendes arbejde at gøre. Tiltalte 1 har hun hørt som navn, men hun har ikke fanget, hvem der var hvad i ledelsen. Hun husker, at de var til et møde, hvor Tiltalte 4 kom og fortalte om medico. Det er det eneste, hun har haft med Tiltalte 4 at gøre.

..."

Forurettede 8 har til retsbogen den 27. oktober 2023 afgivet føl-

gende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun havde økonomiske vanskeligheder i 2013. Hun var på det tidspunkt pædagog. Hun havde en veninde, som havde kontaktet et firma igennem internettet. Hun havde haft en repræsentant ude fra firmaet, hvor man kunne lave nogle investeringer i nogle busser, og så kunne man få et afkast efter 8 år på lidt over 400.000 kr. Hun fik det til at lyde spændende. Den samme repræsentant, der hed Vidne 7, kom ud til hende. Han fortalte om projektet. Hun blev ved med at spørge mange gange, om det var lovligt, fordi ellers ville hun ikke være med. Hun spurgte, om det var pyramidespil. Han forsikrede, at alt var okay, og at der ikke var noget strafbart. Hun fik lov til at tænke over det. Hun sagde, at hun gerne ville være med i det, fordi det kunne give hende større fradrag om måneden, og tingene ville se bedre ud for hende.

Det var ikke Vidne 7, hun talte med hele vejen igennem. Vidne 7 var ude for at få nogle klienter til selskabet. Da hun sagde ja til projektet, overgik det til Tiltalte 3 og Tiltalte 2. Hun havde efterfølgende mange møder med Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Det første møde var i august 2013. Hun har mødt dem på kontorer samt en café i Hellerup. Hun mener, at det første møde var på en café i Hellerup, men hun husker det ikke. Efterfølgende var det på kontoret.

Tiltalte 3 og Tiltalte 2 var begge til stede til møderne, men hun havde også haft møder kun med Tiltalte 2. Hun mener, at de begge var til stede ved første møde, men hun husker det ikke. På caféen i Hellerup var de begge til stede. Hun er lige ved at tro, at hun var på caféen to gange, hvor de begge var til stede. Hun mener, at det var sensommer, så hun tror, at det var i 2013. Senere var de til møde i Område 1 i en kontorbygning.

Forevist tillægsekstrakt nr. 3, side 372 og side 376, 2. september 2013, kontoudtog vedrørende Virksomhed 4, forklarede vidnet, at hun indbetalte 7.744,00 kr. om måneden. Det var i hvert fald rimelig høje beløb. Man indbetalte et beløb, og pengene skulle til England. Hun fik nogle af pengene tilbage efter en uges tid. Det kan passe, at hun foretog en indbetaling den 2. september 2013 til Virksomhed 4. Det var efter, hun havde holdt møde med Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Tiltalte 2 var med på dette tidspunkt. ~

Til møderne med Tiltalte 3 og Tiltalte 2, var det mest Tiltalte 2, der førte ordet. Tiltalte 2 har fortalt, at han tidligere har været ansat i en bank. Hun tænker, at han var manden bag det. Han havde godt styr på det. Ikke at Tiltalte 3 ikke havde styr på det, men det var som om, at det var Tiltalte 2, der kørte showet, og at Tiltalte 3 hjalp til. De kunne tilbyde hende en investering i busser, og så skulle hun indbetale penge hver måned. Man fik nogle penge retur cirka en uges tid efter. Hun kunne få et større fradrag. Desværre lyttede hun ikke til sin mavefornemmelse. Hun blev ved

med at spørge, om der var noget ulovligt i det, og det havde hun ikke lyst til at bidrage med. Hun fik at vide, at alt var okay. Han var rigtig god til at overbevise hende om, at hun skulle tage det roligt, og at alt var godt. Hun havde kun det høje fradrag i 2 måneder, så valgte Tiltalte 2 at lave det om, så det blev mere normalt. Han lavede det om inde i Skat. Han kunne ændre de, fordi han fik adgang af hende, fordi hun ikke var god til det. Hun gav ham kode til det. Hun var til stede, da han ændrede. Man kunne ændre fradraget, fordi det var en investering, hun lavede. Fradraget var på 16.000-17.000 kr. om måneden. Hun husker ikke, hvad det normale fradrag blev til.

Forevist ekstrakt, side 8147, Gældsbev, forklarede vidnet, at hun har underskrevet og fik at vide af Tiltalte 2, at det var et fiktivt dokument. Det hed, at man lånte penge hos dem, men at det var fiktivt. Det har været så kompliceret, så hun har tabt overblikket.

Forevist ekstrakt, side 8147, gældsbev, forklarede vidnet, at de skiftede selskab hele tiden. Det er hendes opfattelse, at hendes engagement med Virksomhed 4 fortsatte i Virksomhed ApS 1 og derefter i Virksomhed ApS 3. Da det skiftede navn igen, gik hun ud af det, selvom hun fik at vide, at man ikke kunne stoppe betalingen, og at hun ville miste indbetalingerne.

Forevist ekstrakt, side 8140, gældsbev, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har skrevet under på flere dokumenter af denne slags. Hun har ikke fået 331.912,88 kr. Hun har aldrig fået nogle penge på noget tidspunkt andet end en stor gæld, og hendes liv er ødelagt.

Forevist ekstrakt, side 5047, mail af 30. december 2013, fra Virksomhed 4 til E-mailadresse 8, forklarede vidnet, at det var hendes mail. Tiltalte 2 havde fået tilladelse til at ændre i hendes skat.

Forevist ekstrakt, side 5050, forklarede vidnet, at hun har fået mange mails om restskat, som hun afdrager til SKAT nu. Hun har talt med Tiltalte 2 mange gange. Hvis hun fik noget fra Skat om restskat, talte de meget sammen telefonisk. Hun vidste ingenting om økonomi og dokumenterne. Hun har fået noget forklaret af Tiltalte 2. Hun tænkte, at Tiltalte 2 var en ærlig mand, og at der ikke var nogen, der ville hende ondt, så hun var nok lidt naiv.

Forevist ekstrakt, side 5058, tegningsaftale for Virksomhed Inc., forklarede vidnet, at det er hendes underskrift, der fremgår af dokumentet. Hun ved bare, at selskaberne har heddet mange ting, så hun ved ikke noget konkret om Virksomhed Inc.

Forevist ekstrakt, side 5051, afregningsnota, forklarede vidnet, at hun betalte hver måned. Det kan passe, at hun startede indbetalingerne i februar. Hun fik afregningsnota hver måned. Hun tror, at hun stoppede indbetalingerne i 2017.

Forevist ekstrakt, side 12941, kontooplysninger, forklarede vidnet, at hun betalte hver måned. Der har været tidspunkter, hvor hun har fået lov til at springe indbetalingerne over, fordi det var svært at skaffe pengene. Løbende fik hun også penge tilbagebetalt. De røde beløb ser meget store ud. Beløbene i 2016 ser mere rigtige ud. Hun ved ikke, om det er korrekt, at hun har ind-betalt 159.416,20 kr. Hvad hun selv har regnet sammen, så har hun betalt omkring de 400.000 kr. Tiltalte 2 sagde, at hun skulle stoppe med at betale til sine kreditorer. Når hun fik sin gevinst i 2022, ville han hjælpe med at ringe til hendes kreditorer og få styr på det, herunder nedsættelse i gæld til hendes kreditorer. Hun sagde, at det var hun ikke vild med, da hun altid har betalt sine udgifter. Han sagde, at hun bare skulle stoppe med at betale, hvil-ket hun gjorde. Det skulle hun aldrig have stoppet med. Hun har været blevet indkaldt i fogedretten. Tiltalte 2 har ikke været i fogedretten for hende. Han har sagt engang, at hun bare skulle sige, at hun ikke havde nogle penge, men det havde hun heller ikke.

Hun stoppede indbetalingerne i 2017. Hun har brugt penge på at være med i det her, og hun har alle sine kreditorer, som hun ikke har betalt så længe. Gælden til dem er vokset, og der er kommet renter på. Hun har også en gæld til SKAT. Hun betaler 3.250 hver måned til SKAT. Hun betaler også til de gamle kreditorer, og hun må afbetale med det, hun kan. Hun har aldrig fået nogen penge ud af det her. Hvis hun kunne få 159.416,20 kr. tilbage, ville hun gerne det. Hun fik senere hen ikke at vide, om der skulle investeres i an-det end busser.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 159.416,20 kr.

Adspurgt af de for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phil-lipp Nanning Quedens, forklarede vidnet, at hun selv valgte at stoppe betalingerne i 2017. Der var ikke nogen, der bad hende om at stoppe betalingerne. Hun kendte reglerne, hvis man stoppede betalingerne. Hun har kun set Tiltalte 1 i TV efter 2017.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at navnet Vidne 11 ikke siger hende noget. Mødet, hun havde på en café med Tiltalte 2 og Tiltalte 3, var i august 2013. Det kan ikke have været i 2014. Det var sommer, og det var godt vejr. De var begge til stede ved møderne. Hun hus-ker ikke, om Tiltalte 3 sagde, at han kom fra Virksomhed 4, men de re-præsenterede jo det samme. De har haft to møder, og så har hun sagt hej til ham på Område 1. Hun tror, at hun har været på kontoret på Område 1 3-4 gange. Det meste foregik over telefon. Hun har talt i telefon med Tiltalte 3. Hun husker ikke i forbindelse med hvilket selskab. Det kan have været, hvis hun ikke kunne få fat i Tiltalte 2. Hun husker ikke, hvad de konkret talte om. Han repræsenterede i hvert fald Virksomhed ApS 3 og selskabet forinden. Tiltalte 3 trak sig ud, fordi han blev sygemeldt på et tidspunkt. Det fik hun i

hvert fald at vide. Det kunne have været i august-september 2017.

..."

Forurettede 9 har til retsbogen den 27. oktober 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han kender Virksomhed ApS 3, og han har været i kontakt med dem første gang fra 2014 til midt 2015. Han kom i kontakt med dem, fordi han havde en samlet gæld på omkring 300.000 kr. Han var sygemeldt med Diagnose 3. Han er lager- og transportmedarbejder.

Han tænkte, at han ville prøve at se, om der var noget, der kunne hjælpe på hans gæld. Han blev ringet op, og han fik et møde. Han husker ikke, hvem der var til stede på mødet. Han har talt med en kvinde og en person, der hed Vidne 8. Han har talt med flere personer fra Virksomhed ApS 3. Han har talt med Tiltalte 2. Virksomhed ApS 1 udbetalte 2.000-2.500 kr. til ham efterfølgende. Han har ikke været i telefonisk kontakt eller mailkontakt med andre. Han husker ikke, hvem der fremsendte nota ud hver måned.

Virksomhed ApS 3 kunne tilbyde, at de tog kommunikationen med hans kreditorer, og de tog lån i Virksomhed ApS 1, og der ville blive sat penge til stede, og når der var gået 5 år, ville han have omkring 300.000 kr. stående, som de ville bruge til at forhandle med hans kreditorer. Han underskrev de dokumenter, Tiltalte 2 lagde foran ham. Han var ikke i tvivl om, at han ville lave en aftale med dem. Det virkede så professionelt. Det var blandt andet en kvinde, der gav ham den tryghed og hentede ham i receptionen. Tiltalte 2 var altid glad og smilende, når man kom, og når han kom med papirerne, der skulle underskrives. Han forklarede, hvad papirerne betød. Han føler, at han fik et godt indblik i, hvad det betød. Han underskrev, at det var i orden, at de hjalp ham med lånet i Virksomhed ApS 1, og at han ville få omkring 2.000-2.500 kr. udbetalt om måneden, så længe han betalte 5.000 kr. om måneden. Han ville have 300.000-400.000 kr. efter 5 år fra renter og investeringer fra Virksomhed ApS 3. Han fandt aldrig rigtig ud af, hvordan de fik fat i pengene. Han endte med at være uden arbejde, så han valgte at droppe ud af det. Da han underskrev dokumenterne med Tiltalte 2, fik han forklaret, at pengene ville komme via investeringer. Han fik ikke at vide, om investeringerne ville gå godt eller dårligt. Man håber altid på det bedste. Han fik ikke at vide, at der var en risi-ko, og at han kunne risikere ikke at få sine penge. Han fik at vide, at der som minimum ville være 300.000-400.000 kr. efter de 5 år. Han fik ikke at vide, hvad der blev investeret i. Han skulle stoppe sine betalinger til sine kreditorer og give rykkerbrevene til dem, hvilket han gjorde. Han har været i fogedret-ten. Han fik at vide, at han skulle svare så konkret, som han kunne, og om man havde noget at betale. Der var ikke nogen i Virksomhed ApS 3, der fortalte, hvordan han skulle forholde sig i fogedretten. Han har fået henvendelser fra SKAT, der har nægtet rentefradraget, fordi det ikke var lovligt, så han har fået en ekstraskat på 25.000 kr. Han var selv inde at rette i sin skat. Tiltalte 2

sagde, hvad han kunne trække fra. Han startede omkring september 2014. Han stoppede, fordi han var uden arbejde og ikke havde mulighed for at indbetale.

Forevist ekstrakt, side 13213, indbetalinger, forklarede vidnet, at han genkender tallene. De 5.000 kr. passer godt med, hvad han skulle indbetale. Han har været stoppet af to gange, fordi han ikke havde mulighed for at betale, hvorefter han valgte at starte igen, hvor beløbet blev ændret. Beløbet i kolonnen med ”modtaget”, passer til de beløb, som han fik betalt tilbage. Det kan passe, at han har betalt 63.403,96 kr. og fået 12.970,83 tilbage. Han har ikke fået noget ud af de penge.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 50.433,13 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Nanning Quedens, forklarede vidnet, at han ikke har stødt på en person ved navn Tiltalte 1. Han har ikke mødt ham, og han har ikke rådgivet ham.

Vidnet aftrådte med 80 kr. i vidnegodtgørelse samt transportgodtgørelse på 82 kr.

Forurettede 10 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun kender Virksomhed ApS 3. Hun har været i kontakt med dem tilbage i 2014. Hun var kommet ud af et langt forhold med en eks-kæreste, der havde optaget lån i hendes navn. Hun skulle finde ud af, hvordan hun kom på fode igen. Hun søgte på nettet for at finde ud af noget. Hun stødte på Virksomhed ApS 3, og hun kontaktede dem. De skulle have adgang til hendes skattemappe, og hun gav hun en fuldmagt til dette. Hun var til møde på kontoret ved Område 1. De præsenterede hende for dokumenterne, og at hun skulle betale over en årrække. Det beløb, hun betalte ind, ville stå på en kassekredit, som de skulle bruge til at forhandle med hendes kreditorer efter nogle år. Alt var meget professionelt. Hun tænkte, at det ville blive hårdt, men at hun ville komme ud på den anden side. Det var Tiltalte 2, der hjalp hende i Virksomhed ApS 3.

Forevist ekstrakt, side 10025, gældsbevis, forklarede vidnet, at det var et af de dokumenter, der blev lagt foran hende. Det er hendes underskrift. De kunne betale hendes gæld ud efter 5-8 år. Hun fik ikke nærmere at vide, hvad der ville ske med pengene, som hun indbetalte. Hun fik ikke at vide, om pengene ville blive investeret eller andet. Hun talte også med Vidne 9, ellers har hun kun mødt Tiltalte 2 fysisk. Hun har været til 3-4 møder, hvor Tiltalte 2 har været der alle gange. Hun fik at vide, at hun skulle stoppe med at betale til de andre kreditorer. Hun skulle møde i fogedretten og sige, at hun ikke kunne betale. Hun skulle give opkrævningerne fra de andre kredi-

torer til dem, og de ville holde styr på dem. Hun skulle gå ind og give fuld-magt i SKAT til, at de kunne tilgå hendes skattemappe. Hun har selv tastet de renteudgifter, hun fik oplyst, men de har haft adgang. Hun husker ikke, om de har ændret i noget derinde. Hun husker ikke, om hun gav Virksomhed ApS 3 ad-gang eller en bestemt person. Hun blev præsenteret for, at der blev taget et lån, der finansierede det, og at hendes betaling gik til renteudgifterne til lånet. Hun fik ikke at vide, hvad der skete med de penge, som hun lånte. Hun ved heller ikke, om det overhovedet var et lån, der eksisterede i den virkelige verden.

Foreholdt ekstrakt, side 13421, oversigt over indbetalinger, forklarede vid-net, at det kan passe, at indbetalingerne startede i 2014, og at de sluttede i 2018. Det kan passe at hun har betalt omkring 241.907,73 kr. Som hun kan se på hendes kontoudtog, var det omkring 143.000 kr. Hun fik penge retur, efter hun havde indbetalt. Hun forstod ikke, hvorfor hun skulle indbetale no-get, og at hun så fik noget tilbage. Det passer med beløbene og tidspunkter-ne. Hun fik sikkert en forklaring på hvorfor, hun fik et beløb tilbage. De skif-tede navn mange gange undervejs.

Hun har fået ingenting for pengene. Hun har fået mere gæld. Hun har fået et skattesmæk. Hvis hun kunne få 166.417,50 kr. tilbage, vil hun gerne det.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 166.417,50 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Nanning Quedens, forklarede vidnet, at hun ikke har mødt Tiltalte 1 fra 2014-2018. På et tidspunkt skulle der indbetales til Tiltalte 1, så hun har set hans navn i den forbindelse.

Adspurgt af den for Tiltalte 4 beskikkede forsvarer, ad-vokat Dan Stampe-Terkildsen vedrørende ekstrakt, side 13421 af 6. februar 2015, forklarede vidnet, at Virksomhed ApS 3 tog udlæg i hendes bil, fordi andre kredi-torer herefter ikke ville synes, at den var interessant, og således at den ikke ville blive tvangssolgt. Hun kan ikke komme af med bilen i dag, da de fortsat har et udlæg i bilen.

..."

Forurettede 11 har til retsbogen den 14. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han via internettet kom i kontakt med Virksomhed ApS 3 i forbin-delse med en gæld, han gerne ville have samlet afvikling af. Han husker ikke, hvornår det skete. De havde en fin hjemmeside. Det fremgik af hjemmesiden, at de kunne samle alle debitorernes gæld i en pulje, hvorefter Virksomhed ApS 3 ville kontakte kreditorerne og få en samlet løsning, når debitorernes/kundernes gælden blev betalingsmoden. Han kom i kontakt med Vidne 5, da han kontakte-

de selskabet. Han var i kontakt med Tiltalte 2 i forbindelse med, at han skulle udfylde papirer vedrørende investeringsplanen. Tiltalte 2 forklarede ham om investeringsplanen. Pengene blev sat ind i en puljeinvestering, og derigennem skulle kreditorerne betales i en samlet bunke, når de var betalingsmodne. Det ville hjælpe ham, fordi han havde så mange kreditorer, og han kunne ikke overskue det. De fik alle hans inkassovarsler, rykkere m.m., som de skulle kigge igennem. Han hørte kun fra Virksomhed ApS 3, når han ikke betalte til tiden. Virksomhed ApS 3 kunne skaffe nogle gode ordninger. Han skulle stoppe al kontakt til sine kreditorer. Han blev rådet af Tiltalte 5 eller Tiltalte 2 til ikke at møde op i fogedretten, hvilket han så ikke gjorde. Han skulle ikke ændre i sin skatteopgørelse. Der var noget, der hed transportgodtgørelse, som han ikke helt ved, hvad var. Det kunne også være transporterklæring. Det var noget, de skulle ændre på for, at det kunne give noget.

Han holdt op med at betale til Virksomhed ApS 3, da han blev ringet op af Tiltalte 5, fordi Virksomhed ApS 3 ikke havde modtaget nogen penge fra ham. Det stank langt væk. Han sad stramt i det dengang, og det var ikke altid, at han kunne betale til den første i måneden, men man kunne være sikker på, at hvis pengene ikke var der den første i måneden, ringede Tiltalte 5 og efterspurgte pengene. Når vidnet ringede retur, kunne han ikke komme i kontakt med dem. Han opsøgte dem på deres adresse i en kontorbygning. Han husker ikke, hvornår det var. Der var ikke nogen på kontoret, da han opsøgte dem. Der sad en receptionist, der oplyste, at der var mange, der havde været der for at lede efter dem.

Han har ikke et overblik over, hvor mange penge han har indbetalt til Virksomhed ApS 3. Han tror, han har indbetalt over 100.000 kr. Da han kom i kontakt med Tiltalte 2, vidste han ikke, at han hed Tiltalte 2. Han præsenterede sig som Navn 8. Han har aldrig kendt ham som Tiltalte 2 før efterfølgende. Han fandt senere ud af, at han hed Tiltalte 2, da han opsøgte ham på en anden adresse end kontorets adresse. Han har via en fuldmagt givet nogen fra Virksomhed ApS 3 adgang til sin skattemappe.

Foreholdt ekstrakt, side 5198, afhøringsrapport af 13. november 2019, 2. afsnit, hvoraf det fremgår blandt andet, at han ikke ønskede at give Tiltalte 2 adgang til sin skattemappe, forklarede vidnet, at han ikke husker, om det præcis var sådan, han forklarede til politiet, men det kan godt passe. Han er sikker på, at han gav Virksomhed ApS 3 adgang til at ændre i sin skattemappe. De var inde for at ændre hans transportgodtgørelse eller lignende.

Tiltalte 2 virkede meget flink, slesk, sympatisk og forstående, når han talte med ham. Han har også talt med Tiltalte 4. Han har talt med Navn 7. Han har fået papirer underskrevet af Navn 7, som viste sig at være Tiltalte 5. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 5 kaldte sig for Navn 7. Tiltalte 5 sad på et kontor i København. Han bad om at få et møde med Tiltalte 5, da han var stoppet med indbetalingerne, hvilket Tiltalte 5 ikke var interesseret i.

Tiltalte 5 svarede, at de ikke havde noget at tale om. Han gav ikke op i forhold til at få et møde ham. Han fik efter nogen overbevisning aftalt et møde med Tiltalte 5. Tiltalte 5 gav ham navne på en masse andre men-nesker, herunder Tiltalte 1, Person 67, Person 61, Tiltalte 4, Vidne 4 og Tiltalte 2. Tiltalte 5 gav ham nav-nene, fordi han overbeviste ham om, at det var en god idé. Han kendte ikke de pågældende navne på dette tidspunkt. Hans formål med at kontakte Tiltalte 5 var at få sine penge tilbage. Tiltalte 5 henviste ham til de på-gældende personer. Tiltalte 5 sagde, at pengene lå ved Tiltalte 2. Det sagde han altid. Han har kontaktet Tiltalte 5 flere gange. Det var en lørdag aften i By 4, han mødte Tiltalte 2 første gang. Han opsøg-te Tiltalte 2 på en adresse i By 4, som han havde fået af Tiltalte 4. Tiltalte 4 havde sagt, at Tiltalte 2 måske kunne give ham hans penge. Tiltalte 2 brugte også et andet navn udover Navn 8. Det kan passe, at det var Navn 9. Han opsøgte også Tiltalte 4. Det forløb stille og roligt. Tiltalte 4 var en fin af-dæmpet mand. Tiltalte 4 virkede oprigtig overrasket over, hvad der var foregået, og han gjorde, hvad han kunne for at hjælpe. Tiltalte 4 brugte Vidne 4 som jurist, som han satte til at undersøge det he-le, og de fandt frem til en hel masse. De sagde, at pengene sandsynligvis lå hos Tiltalte 2, eller at de var ført til England. Han fik ikke en begrundelse for, hvorfor pengene skulle ligge hos Tiltalte 2. Flere insinuerede, at det var Tiltalte 2, der bestemte, og han var tovholder.

Han har holdt mange møder med Vidne 4. De afholdt mødet den 17. november 2018 i Ringsted. Tiltalte 4, Vidne 4 og han afholdt mødet. Tiltalte 4 og Vidne 4 holdt et oplæg hver. De var 112 kunder i alt, men der var omkring 20-25 stykker, der mødte op. Han har haft møder med Vidne 4 forud og efter mødet i Ringsted. Vidne 4 prøvede at grave i papirerne for at se, hvad der skete, og hvem der stod for selskaberne. Han tror, at Tiltalte 4 og Vidne 4 havde haft gode intentioner. Vidne 4 har hjulpet med at finde de ting, der skulle til, herunder bilagsmateriale. Han har indtryk af, at Tiltalte 4 har prøvet at finde frem til sandheden, og at Tiltalte 4 var blevet ta-get godt og grundigt ved næsen af de mennesker. Han leverede information, der kunne save benene af ham selv. Det ville være dumt at gøre, hvis han ik-ke selv var interesseret i at komme i bund med det hele. Han vil ikke udtale sig om hvilken information, Tiltalte 4 leverede, fordi han fik in-formation udleveret af Tiltalte 4, som han har brugt til et andet formål end, hvad det skulle bruges til.

Ved møderne med Vidne 4 var Tiltalte 4 og vidnets kære-ste til stede. Møderne foregik på et kontor i Gade 1 og på Hotel, hvor de havde et kontor. I Gade 1 var Person 61 og Tiltalte 1 også på kontoret. Tiltalte 1 har deltaget i nogle af møderne. Han sagde ikke så meget. Han aner ikke, hvorfor Tiltalte 1 var til møderne. Han havde ikke bedt ham om at deltage i mødet. Han har ikke haft kontakt

med Tiltalte 1 i relation til Virksomhed ApS 3, først efterfølgende. De begyndte at opsøge folk, hvor Tiltalte 1 var en af dem, de prøvede at opsøge. Han mødte op på Tiltalte 1's kontor i Gade 1. De fik en snak, og han satte et møde op på kontoret i Gade 1 med Tiltalte 4, Tiltalte 5, Tiltalte 2, Tiltalte 1, Vidne 4, vidnets kæreste og en rocker, der hed Person 59. Mødet fandt sted. Vidnet havde bedt om mødet. Formålet med mødet var at lægge pres på dem for, at han kunne få sine penge tilbage. Det var længe efter mødet i Ringsted den 17. november 2018. Han tror, at det var omkring marts-april 2019. Ved mødet talte de om, at han ville have sine penge tilbage. Tiltalte 5 truede ham, fordi Tiltalte 5 ikke ville opsøges af ham uden for kontorets adresse og kontortid. Tiltalte 2 var også meget ophidset over at være blevet opsøgt. Han fik skæld ud til mødet, hvilket han ikke sagde så meget til. Han gik ned for at ryge en ci-garet med Person 59, og Person 59 truede ham. Person 59 mente, at det var bedst, hvis han blandede sig uden om. Han ved ikke, hvem der havde inviteret Person 59 til mødet, eller hvem Person 59 havde en relation til. Han skulle vist bare være et skræmmeelement. Han havde aldrig mødt ham før mødet. Mødet endte med, at Person 59 fandt ud af, at han ikke kunne skræmme ham. Han aftalte et møde med Person 59 ved Ros Torv i Roskilde, hvor Person 59 tilbød ham en masse penge for ikke at grave mere i Virksomhed ApS 3. Det var omkring 80.000-100.000 kr., som han kunne få i hånden kontant. Person 59 optog hele mødet på sin telefon. Han ved ikke, hvor Person 59 ville få pengene fra, men han sagde, at han ville betale med det samme, hvis han sagde ja til det. Han skulle underskrive på, at han ikke ville tale om Virksomhed ApS 3 og de andre, hvilket han ikke ville gøre.

Forevist ekstrakt, side 5204, afhøringsrapport af 13. november 2019, hvoraf det fremgår, at han skulle være tilbudt 58.000 kr., forklarede vidnet, at det kan passe, at han har forklaret sådan.

Han svarede Person 59, at han ikke kunne love ikke at tale om Virksomhed ApS 3. Han tog ikke mod bestikkelse. Det var småpenge i forhold til, hvad alle kunderne manglede. Da han talte med ham, var det et princip for ham. Han stod ikke alene. Han var ikke den eneste, der var blevet snydt, og der var mange, der havde fået ødelagt deres liv. Han bad om flere penge for at se, hvor langt de ville gå. Han husker ikke, hvor langt op Person 59 gik. Det kunne have været 150.000 kr., han bad om. Han fik ikke pengene. Der skete ikke så meget efter mødet. Han husker ikke, om han rykkede for pengene. Kontakten med Person 59 stoppede på et tidspunkt, fordi han ikke kunne opnå det, som han skulle.

Han holdt mange møder med Vidne 4 og Tiltalte 4 på kontoret i Gade 1, hvor de talte om, hvem der var blevet snydt og af hvem. Han kontaktede TV2. Han skrev til Person 68 fra Operation X på Facebook, om han kendte Tiltalte 2. Person 68 svarede, at det gjorde han, og at han meget gerne ville tale med ham. Det startede dokumentaren op. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han overdrog ting til TV2. Han fik trusselsopkald fra Tiltalte 2 og Tiltalte 5. Han husker ik-

ke, om der skete mere efter, at TV2 gik i gang. Han havde fortsat møder med Vidne 4 og Tiltalte 4, og de var aldeles behjælpelige. Det førte ikke til, at han fik nogle penge tilbage. Tiltalte 4 og Vidne 4 havde hjulpet meget med at få det hele op at stå, herunder poli-tianmeldelsen. Vidne 4 anmeldte det til politiet, og Tiltalte 4 var behjælpelig med anmeldelsen og med at skaffe bilag hertil.

Han har talt med Tiltalte 4 om nogle penge, som Tiltalte 4 muligvis havde fået. Han husker ikke, hvad det var for nogle penge. Han har undersøgt, hvor pengene kan være blevet af. Han har talt med Tiltalte 4's far. Tiltalte 4 inviterede ham til frokost hos sin far. Tiltalte 4 var også til stede. Han undersøgte overførsler-ne til Tiltalte 4's far. Han fandt frem til, at Tiltalte 4 varetog sin fars økonomi, fordi han var tæt på at være dement. Det var ikke hans indtryk, at Tiltalte 4's far vidste noget om Virksomhed ApS 3.

Han var til mødet hos Tiltalte 4's far, fordi han var på et venligt plan med Tiltalte 4, og han spurgte, om han ikke kom op og sagde hej, hvilket han gjorde. De havde det hyggeligt, og det var det. Det var på kontoret på Gade 1, at han nævnte overfor Tiltalte 4, at han havde set nogle overførsler til hans konto. Han husker ikke Tiltalte 4's forklaring om overførslerne. Overførslerne var fra selskaber-ne, herunder Virksomhed ApS 2 eller Virksomhed ApS 1, til Tiltalte 4's far. På det pågældende tidspunkt stillede han sig tilfreds med Tiltalte 4's forklaring om dette. Han husker ikke, hvad forklaringen var. Der kan være en god grund og en ikke god grund til at modtage penge fra et selskab. Han tænkte, at hans forklaring var plausibel, så han gravede ikke mere i dette. Han så ikke Tiltalte 4 som en svindler, så han troede på, hvad han sagde. Tiltalte 4 og Vidne 4 var de eneste, der havde kørt med åbne kort hele vejen igennem. Tiltalte 4 har svaret på alle spørgsmålet og fremvist dokumentationen. Han har stillet sin egen advo-kat til rådighed til at hjælpe og få lavet nogle anmeldelser. Tiltalte 4 var direktør i selskabet. Han mener, at det var i overgangen mellem Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 2, og han mener, at overførslerne havde noget med dette at gøre. Han ved ikke hvor mange penge, der tilgik Tiltalte 4. Foreholdt at der samlet blev overført ca. 1,9 mio. kr. til Tiltalte 4's fars konto, forklarede han, at han ikke var klar over, at det var et beløb i den størrelsesorden. Så har han brugt pengene forkert, hvis han har fået så mange penge. Der havde været mange penge til, at mange af kunderne kunne have fået deres penge tilbage. Han blev klogere senere. Da han sad og kigge-de dokumentationen igennem, kunne han se, at der var noget, der lugtede mere og mere i forhold til dem alle sammen. I hans undersøgelser kan han ik-ke se, hvorfor Tiltalte 4 skulle have de penge overført. Han vil ikke udtale sig om, hvilke dokumenter, han kiggede i. Han kan ikke forstå, hvis Tiltalte 4 har gjort det, fordi han har gjort alt for at hjælpe. Han vælger at tro på, at Tiltalte 4 ikke har snydt ham og ført ham bag lyset.

Vidnet ved noget om selskaberne i England. Han husker selskabet Virksomhed ApS 6. Han fandt andre selskaber i England. Der var mange. Han husker ikke navne-ne på dem. Han har undersøgt andre selskaber.

Forevist ekstrakt, side 5207, afhøringsrapport af 13. november 2019, midt-for, forklarede vidnet, at han ikke mener, at han brugte ordet off shore-kon-to, men han har sagt, at personkredsen skulle have en anonym konto i udland-et. De havde ikke kunne oprette en sådan konto i England. Han kan ikke fortælle, hvor han havde denne oplysning fra. Det var Tiltalte 2 og Person 67, der skulle have forsøgt at oprette en konto, men det kunne de ikke, og derfor oprettede de et 1-pundselskab. Han husker ikke, hvad det hed. Foreholdt om det kunne være Virksomhed Ltd. 3 forklarede han, at det kan være det selskab. Han har ikke kunne finde så meget om Person 69. Han opholder sig vist rimelig meget i England. Person 69 kender Person 61 og Tiltalte 2. Han aner ikke, hvad Tiltalte 2's relation er til ham. Han tænker, at det er pengemæssigt. Når han sad og undersøgte det, var der visse navne, der blev ved med at dukke op, når der blev overført penge. Han kan ikke svare på, hvordan han kæder dem sammen.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillip Nanning Quedens, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har mødt Tiltalte 1 i perioden fra 2014 til foråret 2017. I 2017-2018 har han været til møder, hvor Tiltalte 1 deltog. Han var fuld 9 ud af 10 gange, man mødte ham. Han har mødt Tiltalte 1 mange gange. Han har mødt ham stort set alle dage i Gade 1. Man kunne føre samtaler med ham, men man har ikke kunne føre en fuld samtale med ham. Han har mødt Tiltalte 1 sammen med Tiltalte 4 og Vidne 4, hvilket var naturligt, eftersom de havde kontor samme sted. Det var nok mest vidnet, der førte ordet. Tiltalte 1 var ikke så snaksaglig. Når man kom til noget, der kunne skade ham, kom han på banen. Han har mødt ham en gang i forbindelse med Operation X. Han har ikke mødt ham herefter.

Adspurgt af den for Tiltalte 2 beskikkede forsvarer, advokat Ja-queline Mwenesani, forklarede vidnet, at det var noget tid efter, at han stoppede med indbetalingerne, at han mødte Tiltalte 5. Det var efter mødet i Gade 1 med de andre. Grunden til, at de holdt mødet i Gade 1, var, fordi nogen blev trætte af, at han opsøgte dem. Mødet med Tiltalte 5 var omkring 2017-2018. Han overbeviste Tiltalte 5 om at oplyse navnene. Tiltalte 5 havde ikke på det tidspunkt sagt, at pengene lå hos Tiltalte 2. Han mente bare, at han skulle finde nogle andre, for eksempel Tiltalte 2.

Foreholdt ekstrakt, side 5199, afhøringsrapport af 13. november 2019, 3. afsnit forneden, hvoraf det fremgår blandt andet, at han skulle have truet Tiltalte 5, medmindre han kunne oplyse navnene på de personer, der havde hans penge, forklarede vidnet, at han ikke ønsker at udtale sig om dette.

Han mener, at Tiltalte 2 var med til mødet med Vidne 5. Han var ikke klar over, at det var Tiltalte 2 på dette tidspunkt, fordi han havde præ-senteret sig ved et andet navn. Da han mødte Tiltalte 2 i 2018, gen-kendte hans kæreste Tiltalte 2. Han er ikke selv så god til ansigter.

Forevist ekstrakt, side 5201, afhøringsrapport af 13. november 2019, 5. af-snit, 3. linje, hvoraf det fremgår blandt andet, at han til et møde var blevet fo-revist et billede af en sovende Tiltalte 2, og at han ikke ud fra billedet kunne genkende Tiltalte 2 fra det tidligere møde på kontoret på Område 1, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har forklaret sådan, men det skal nok passe. Det var ikke et særlig godt foto.

Forevist ekstrakt, side 5203, afhøringsrapport af 13. november 2019, 1. af-snit, hvoraf det fremgår blandt andet, at han besluttede sig for at opsøge Tiltalte 2, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan. De kørte til By 4 og ikke Egå.

Ved mødet med Vidne 5, fortalte hun, hvad Virksomhed ApS 3 var. Han fik en over-sigtsplan vedrørende indbetalingerne og gælden. Hun gav ham vejen ud af gæld. Det var første gang, han mødte Tiltalte 2.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at han ikke kan forestille sig, at han på et tidspunkt har fremsendt en virus til Virksomhed ApS 3, der gjorde, at deres system crashede. Det kan han ikke udtale sig om.

Foreholdt ekstrakt, side 5202, afhøringsrapport af 13. november 2019, linje 11, hvoraf det fremgår blandt andet, at han ” *”Ond i sulet” besluttede sig for at ”crashe” Virksomhed ApS 3's mailadresser.* ” forklarede vidnet, at han ikke vil udtale sig om, han har forklaret sådan til politiet.

Han ved ikke, hvad en ”donky” er i relation til et virusprogram. Han har ikke installeret noget på Tiltalte 1's computer.

Foreholdt ekstrakt, side 5206, afhøringsrapport af 13. november 2019, 3. af-snit, hvoraf det fremgår blandt andet, at han satte en ”donky” i Tiltalte 1 computer, hvorved han kunne få adgang til al data på computeren, for-klarede vidnet, at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt han har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt ekstrakt, side 5208, afhøringsrapport af 13. november 2019, 2. af-snit, hvoraf det fremgår blandt andet, at Vidne 4 havde anmodet ham om at opbevare en kopi af harddisken fra Vidne 4's computer, ” *da han frygtede systemet ville likvidere ham og regeringen destruere indholdet*” forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Vidne 4 var presset.

Adspurgt af den for Tiltalte 5 beskikkede forsvarer, advokat Ni-els Henrik Kromann, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvornår mødet med Vidne 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 5 foregik i Gade 1.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede vidnet, at det, der kunne skade Tiltalte 1, var hans forhold i Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 3, og at han vej-ledte kunderne, som han selv var med til at snyde. Det var vidnet, der talte om noget, der kunne skade Tiltalte 1. Vidnet fremsatte en masse ting for Tiltalte 1 om hans rolle, som han ikke var interesseret i, skulle frem. Hans rolle var, at han var advokat eller med i bestyrelsen. Når kunderne havde problemer, blev de kontaktet af ham. Der var også noget med en omkost-ningsgodtgørelse, hvor han tjente en masse penge på at vejlede folk, som han selv havde været med til at snyde. Tiltalte 1 har været med til at snyde dem ved, at han har været en del af Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 1. Han var en del af hele deres set-up, herunder den juridiske del. Det er 100 procent hans opfat-telse, at Tiltalte 1 var en del af det. Hans navn dukkede op flere steder. Når han ikke længere kunne bruge sit eget navn, brugte hans sin søns navn i Virksomhed ApS 2, Virksomhed ApS 1 og Virksomhed 14. Han husker ikke, hvad hans søn hedder, men Tiltalte 1's søns mor blev sur, da han kontaktede sønnen. Navnet dukkede op under papirerne med direktører og stiftere. Han kan ikke genkende sønnens navn på den foreviste historik for Virksomhed ApS 3 (1893) eller på historik-ken for Virksomhed ApS 2 (1901). Tiltalte 1's forsvar mod hans anklager var, at han ikke havde noget med Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 2 at gøre. Han foreholdt Tiltalte 1, at han havde været direktør i to af selskaberne. Han viste ham en masse papirer på en masse ting, men han mente ikke, at det havde noget med ham at gøre. Han husker ikke præcis hvilke papirer, han foreholdt ham, men blandt andet ejeropstillingen af selskaberne. Tiltalte 1 var også meget kort tid direktør i et bio-firma, men han husker ikke, hvad det hed.

Vedrørende mødet i Gade 1, hvor Person 59 og de andre deltog, forklarede vidnet, at han i den periode via andre fik nyhedsbreve fra Virksomhed ApS 3. Han tror, at mødet blev omtalt som noget ubelejligt for dem. Han husker ikke, hvordan det blev omtalt i nyhedsbrevet.

Vidnet oplyste, at han har et erstatningskrav.

Forevist ekstrakt, side 13163, anmeldelsesrapport af 13. oktober 2020, forklarede vidnet, at beløbet er meget højere end 17.547,64 kr. Det er omkring 400.000 kr.

Han har betalt et sted mellem 63-74.000 kr. De 400.000 kr. er alt, hvad han har mistet, herunder sin livskvalitet.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 400.000 kr.

..."

Forurettede 12 har til retsbogen den 14. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun havde økonomiske vanskeligheder i 2015. Hun fandt frem til Virksomhed ApS 3 på internettet. Hun havde to møder med Virksomhed ApS 3. Det første møde var med Vidne 5, og det andet møde var med regnskabschefen Tiltalte 5. Ved møderne viste de, hvordan de kørte det hele med regnskab m.m., og hvordan man betaler til en pulje. Når man havde betalt nok, så fordelte de det til ens kreditorer. Slutresultatet var, at man efter nogle år havde betalt alle sine kreditorer. Hun tror, at hun og hendes eksmand havde en gæld på 200.000 -300.000 kr. Hendes eksmand var med til møderne. Når de forlangte et større beløb, som hun ikke kunne indbetale, tog hendes eksmand over, fordi han tjente flere penge end hende. Hun fik oplyst, at de ville tage kontakt til hendes kreditorer, så hun skulle ikke gøre noget. Hun skulle ikke betale til sine øvrige kreditorer. Hun havde betalt til dem før, hun indgik en aftale med Virksomhed ApS 3. Hun fik rykkere fra kreditorerne og indkaldelser til fo-gedretten, som hun sendte videre til Virksomhed ApS 3. Nogen fra Virksomhed ApS 3 mødte i fo-gedretten for hende.

Til mødet blev der lagt nogle dokumenter foran hende, herunder regnskabet fra start til slut. Hun skulle underskrive dokumenter. Hun gav dem fuldmagt til SKAT, så de kunne gå ind på hendes skattesag. Det kan godt være, at hun dengang fik at vide, at hun kunne risikere at miste penge, men hun husker det ikke. Hun var klar til at tage en risiko, hvor hun risikerede at miste flere penge. De forklarede det ikke sådan, at hun kunne risikere at stå med en større gæld, men hun fik at vide, at hendes gæld nok ville ende med at være mindre. Gælden kunne i sidste ende ikke være større. Både Tiltalte 5 og Vidne 5 fik sagt det på en måde som om, at risikoen ikke var så høj. Hun husker ikke, om de sagde, at der var en risiko. Hun forstod ikke ned i detaljen, hvordan det hele skulle foregå. Derfor havde hun sin eksmand med, fordi han var god til tal. Hun talte ikke med andre ansatte end Vidne 5 og Tiltalte 5.

De har været to om at indbetale til Virksomhed ApS 3. Hun vil gætte på, at de har indbetalt omkring 120.000-130.000 kr. Det var høje beløb, de indbetalte til sidst.

Forevist ekstrakt, side 12431, rapport af 16. juli 2020, forklarede vidnet, at hun genkender nogle af beløbene. De røde beløb var de penge, hun fik tilba-gebetalt. Det kan passe, at det blev til omkring 120.000 kr. Det startede med, at hun indbetalte små beløb og senere blev det mere. Hun har ikke fået noget for pengene. De stoppede deres indbetalinger efter, at de fik en mail fra en anden kunde, der hed Forurettede 2. Han sagde, at det hele var fusk.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Nanning Quedens, forklarede vidnet, at hun har set navnet Tiltalte 1

på nogle papirer, men hun har ikke mødt ham.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at hun betalte de små beløb. Hendes eks-mand Forurettede 13 betalte de større beløb.

Vidnet og Forurettede 13, der tillige var mødt, nedlagde påstand om erstatning på 99.941,94 kr.

..."

Forurettede 14 har til retsbogen den 14. november 2023 af-givet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han var i økonomiske vanskeligheder for 8-10 år siden. Han undersøgte sammen med sin hustru, om der var et sted, hvor han kunne få samlet deres lån. De havde så mange lån. De så, at de kunne blive gældfrie på en kortere periode igennem Virksomhed ApS 3. De kontaktede Virksomhed ApS 3. De skulle mødes med dem i en kontorbygning ved Område 1. Virksomhed ApS 3 kunne låne dem penge og gøre dem gældfri. Han og hustruen var villige til at gøre alt. Deres gæld var på omkring 500.000 kr. på daværende tidspunkt.

Mødet med Virksomhed ApS 3 var i 2015. De var til møde med Tiltalte 2 og en anden person, der også kaldte sig for Vidne 8. Efterfølgende var de inde for at skrive under på nogle papirer. Han tror, de var derinde omkring tre gange. Tiltalte 5 lagde papirerne foran dem. Tiltalte 5 var til møde to og tre, da de skulle skrive under på papirerne. De skrev ikke nogen papirer under ved det første møde med Tiltalte 2. Tiltalte 2 lavede udregninger over, hvad de skulle betale, og hvad de kunne få af penge. Tiltalte 2 sagde, at de kunne få 5.000-6.000 kr. om måneden til dem selv.

Forevist ekstrakt, side 4224, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at det er den pågældende udregning, de fik vist til mødet af Tiltalte 5.

De fik at vide af Tiltalte 2, at de skulle stoppe med at betale til deres øvrige kreditorer. De fik oplyst, at kreditorerne ville kontakte dem, og at de i yderste tilfælde kunne risikere, at de kom i fogedretten, hvilket de endte med. Han har været i fogedretten med alle sine kreditorer. Han spurgte Tiltalte 2, hvordan han skulle forholde sig, når han skulle i fogedretten. Tiltalte 2 sagde, at kreditorerne ikke havde nogle rettigheder, og at han skulle sige, at han ikke havde nogle penge, hvilket han heller ikke havde.

Kreditorerne har taget pant i hans hus også. Han har 16 kreditorer, som han betaler af til nu.

Forevist ekstrakt, side 4225, Gælds-brev, forklarede vidnet, at de 507.297 kr. var et fiktivt lån. Efter 5-8 år havde de forrentet sig selv, og de ville være

millionærer, og kreditorerne ville være betalt af. Med fiktivt lån mener han, at han aldrig har set en krone. De sagde ikke, at det var et fiktivt lån. Det var hans egen konklusion efterfølgende. De har taget røven på dem og ikke an-det.

Han havde ikke en større forståelse af, hvordan der skulle genereres penge. Han anede ikke, hvordan det skulle virke. Han var forblændet af, at de kunne hjælpe dem. Han spurgte ikke om en forklaring, fordi han var dum, og han hørte på, hvad de sagde. Når han skrev eller ringede til dem, fik han aldrig et svar.

Forevist ekstrakt, side 4226, Gældsbevægelse side 2, forklarede vidnet, at han sikkert har underskrevet et gældsbeleg.

Dokumenterne skulle fornyes, men han tør ikke sige 100 procent, at han har skrevet under flere gange. De ændrede navne fra Virksomhed ApS 3 til Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 10. De hed tre-fire navne.

Forevist ekstrakt, side 4221, Tegnings- og garantiaftale, forklarede vidnet, at der var noget med Investeringselskaber. De fik ikke noget at vide om, hvad der skulle investeres i.

Forevist ekstrakt, side 4232, Kassekredit, forklarede vidnet, at de fik nogle penge tilbage, når de betalte de månedlige indbetalinger.

Forevist ekstrakt, side 4227, Amortiseringsplan og 4234, Akkumuleringsplan forklarede vidnet, at det passer, at de betalte omkring 6.654 kr. månedligt og fik omkring 1.250 kr. tilbage.

Han har ikke talt om skat med Virksomhed ApS 3 udover, at de kunne trække renter fra. Det skrev han i selvangivelsen. Det gjorde han selv, også for sin kone.

Forevist ekstrakt, side 12419, anmeldelsesrapport af 16. juli 2020, forklarede vidnet, at det passer meget godt, at de har indbetalt 126.575,78 kr. og at den har fået 21.450 kr. tilbage.

De stoppede med at indbetale penge, da de blev kontaktet af Forurettede 2, der skrev, at de skulle stoppe deres indbetalinger. Han har ikke fået noget ud af pengene, udover en større gæld.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 105.125,78 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Nanning Quedens, forklarede vidnet, at navnet Tiltalte 1 siger ham noget. Han har aldrig mødt ham, og han har aldrig talt med ham. Han har fået en mail fra Tiltalte 1 omkring 2018-2019 vedrørende noget med SKAT.

Adspurgt af den for Tiltalte 2 beskikkede forsvarer, advokat Ja-queline Mwenesani, forklarede vidnet, at han ikke husker efternavnet på den Vidne 8, der var til stede til mødet udover Tiltalte 2.

..."

Forurettede 16 har til retsbogen den 14. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han havde økonomiske udfordringer i 2015. Han søgte på internettet efter gældsrådgivning og fandt Virksomhed ApS 3. Han var til et møde med Vidne 12 i november 2015 i afdelingen i Århus. De kunne tilbyde ham, at de kunne hjælpe med, at han kunne komme ud af sin gæld ved at indbetale penge til dem. Når kreditorerne var sultne nok, kontaktede man dem, og man kunne indfri gælden for mindre end det pålydende. Vidne 12 havde noget materiale, som han viste ham. Han fortalte, at de havde gode erfaringer med det, og at han selv havde prøvet det i forbindelse med sin egen konkurs.

Han mener, at han underskrev noget materiale, men ikke hvilket. Han indgik aftale med Virksomhed ApS 3 om, at han skulle overføre penge til en konto. Der blev oprettet en kassekredit. I forbindelse med, at han indbetalte, skulle kassekre-ditten opveje det og efter 5 år, ville det være 0, og han ville ikke skyldte dem noget. De penge, han havde indbetalt, ville blive brugt til at indgå aftale med kreditorerne. Efter den 5-årige periode ville der var indbetalt ca. 185.000 kr., og det, der ikke blev anvendt til dækning af gæld, ville blive udbetalt til ham.

Forevist ekstrakt, side 4482-4483, Gældsbev, forklarede vidnet, at han ikke fik udbetalt beløbet på 258.825 kr. Som han forstod det, brugte de pengene til at investere i aktier eller obligationer i Asien. Han har skrevet et tilsvaren-de dokument under. Han mener, at Vidne 12 skrev under for Virksomhed ApS 1.

Forevist ekstrakt, side 4473, Tegnings- og garantiaftale, forklarede vidnet, at det passer meget godt med, at han blev tildelt 250 optioner. Han forstod det ikke sådan, at han investerede i det pågældende. Det var først, da det be-gyndte at ulme, at han begyndte at kigge igennem, hvad der var sket. Han kan efterfølgende læse, at pengene blev investeret i noget i østen.

Forevist ekstrakt, side 4475, Kassekredit, forklarede vidnet, at han i 2018-2019 fandt ud af, da han læste på det, at han faktisk havde en kassekredit, hvilket han ikke tidligere havde forstået. Han ved ikke, om han fik fortalt, at han havde en kassekredit. Det var 1½-2 timers møde med mange informatio-ner og underskrivning af dokumenter. Han havde mest fokus på, at han kun-ne være gældfri efter 5-8 år.

Forevist ekstrakt, side 4478, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at der blev fløjet let hen over tabellerne. Han fik i første omgang at vide, at det var

5 år. De 8 år fandt han efterfølgende ud af. Hans opfattelse var, at hvis hans gæld var på 150.000 kr., kunne den indløses for 120.000 kr., og så ville han få restbeløbet på 30.000 kr. udbetalt efter 5 år. Han bed ikke så meget mærke i investeringstabellerne. Han bed mærke i, at han kunne komme ud af sin gæld, og at han måske kunne stå med nogle penge efterfølgende. Han kunne også risikere, at alle pengene skulle bruges til at indfri lånene efter 5 år. Han blev ikke præsenteret for andre scenarier. Han blev ikke præsenteret for et scenarie om, at alt, hvad han indbetalte, kunne forsvinde, hvis investeringen gik dårligt. Han ville ikke have indgået aftalen, hvis han blev præsenteret for, at der var sådan en risiko, selv om han var langt ude. Han opfattede det ikke som en investering. Han opfattede det som om, at Virksomhed ApS 1 kunne afhjælpe ham med at få nogle fordelagtige aftaler med kreditorerne. Han fik at vide, at han straks skulle stoppe med at betale til sine øvrige kreditorer, da han talte med Vidne 12. De breve, han modtog fra sine kreditorer, skulle han sende til Vidne 12, hvilket han gjorde. Hvis han fik indkaldelse til fogedretten, skulle han også sende dem til ham. Han kunne vælge selv at møde op. Han fik at vide, at han bare skulle fortælle, at han ikke havde penge til at betale gælden, og så ville de gå tilbage igen, og der ville måske efter 5 år igen komme et krav fra fogedretten om, at de ville se ham. Vidne 12 kunne møde for ham i fogedretten mod en fuldmagt.

Han talte med Tiltalte 5 om særejeaftale i forbindelse med, at han skulle gifte og også om, hvad han skulle gøre med fogedsagerne. Han talte med Navn 7. Stemmen lød bekendt, men han vidste ikke, hvem han var. Det lød som om, at han havde talt med ham før. Det lød som Tiltalte 5. I sommeren 2018, hvor der kom en masse skriveri, og de alle fik at vide, at deres rentefradrag ikke var i orden, blev der sat spørgsmålstegn ved, hvad det var for en forretning. Han tror, at han stoppede indbetalingerne, mens selskabet hed Virksomhed ApS 10.

Forevist ekstrakt side 12609, Kontoudtog, forklarede vidnet, at de sidste 6-7 overførsler var til Virksomhed ApS 10. De var overgået til et andet system. Han fik en mail om, at nu skulle han ikke indbetale til Virksomhed ApS 1 men til et advokat-kontor, Tiltalte 1 i Gade 1 i København, hvor han skulle betale fra en bestemt dato. Han havde flere gange ringet og spurgt, om det ikke var hans tur til at komme med i puljen til at afvikle sin gæld. Efter han havde været der i knap 2 år, var det der, at han skulle være med i at få forhandlet sin gæld. Han fik at vide, at man var ved at prøve at indkøre et nyt IT-system.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2213, mail fra Virksomhed ApS 10 af 22. august 2018, forklarede vidnet, at han også har modtaget den pågældende mail.

Forevist tillægsekstrakt, side 12610, forklarede vidnet, at han grundlæggende stoppede betalingen, fordi der var flere, der skrev mails rundt om, at de ikke kunne få kontakt. Når de ønskede at stoppe betalingen, kunne det ikke lade sig gøre. De kunne ikke få fat i nogen. Der florerede mails med, at der var skift i ejerkreds og direktørpost. Forurettede 2 skrev en mail rundt. De fik en jurist,

Vidne 4, til at stå for kontakten til SKAT. Han sagde derefter stop. Han gad ikke mere.

Han talte med Tiltalte 4. Vidne 4 sad i bilen også. Han synes, at det var en sludder for en sladder, og han fik ikke noget ud af det.

Det kan passe, at han har indbetalt 122.030,63 kr. og fået 24.080,55 kr. tilbagebetalt. Han har mistet 97.950,08 kr. Han har ikke fået noget for de penge udover en sludder for en sladder. Vidne 12 virkede utrolig troværdig. Vidne 12 flyttede, og derefter blev det Tiltalte 5, Navn 7, IT-systemer og supportsystemer, og der var ikke nogen, der kunne svare på noget.

Han havde gæld på 150.000 kr., og han ville gerne ud af sin gæld. Han drømte om at være gældfri, når han nåede de 50 år. På grund af det her er han fortsat registreret i RKI, og han kan ikke eje noget. Han prøver selv at komme ud af det nu, og han har spildt 5-6 år på det.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 97.950,08 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Nanning Quedens, forklarede vidnet, at han ikke har mødt Tiltalte 1. Han har ikke talt med ham, og han har ikke rådgivet ham.

Adspurgt af den for Tiltalte 5 beskikkede forsvarer, advokat Niels Henrik Kromann, forklarede vidnet, at han ikke vidste, at han havde investeringer, da han stoppede betalingerne. Han husker ikke, hvad han skrev under på.

Adspurgt af retsformanden forklarede han, at han på daværende tidspunkt havde en bankgæld på 750.000 kr. og 150.000 kr. i gæld til andre kreditorer.

..."

Forurettede 17 har til retsbogen den 16. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun tog kontakt til Virksomhed ApS 3, som hun fandt på internet-tet. Hun og hendes mand havde en klatgæld. Gælden kunne samles et sted, så de kun indbetalte til Virksomhed ApS 3. De var til flere møder hos Virksomhed ApS 3, hvor Tiltalte 2 og Vidne 5 deltog. Til det første møde fik de forklaret, hvad det hele gik ud på, og hvordan gælden blev samlet og afdraget hurtigt. De skulle stoppe med at betale til deres øvrige kreditorer. De skulle betale et beløb til Virksomhed ApS 3, og de fik at vide, at de øvrige kreditorer ville indberette dem til RKI, men at de ville være ude af det i løbet af fem år, fordi de ville få dem betalt. De har også været i fogedretten. De nåede ikke at være en del af det så længe. Tiltalte 2 var den primære person på møderne. Hun ved ikke, om

Vidne 5 fungerede som sekretær på møderne.

De indbetalte ca. 3.400 kr. månedligt til Virksomhed ApS 3, der samlede pengene i en pulje sammen med andre kunders gæld. De underskrev nogle dokumenter. Hun husker ikke hvilke. Der var noget, der hed gældsbev. Hun husker ikke, om der var en tegningsaftale. Hun husker det ikke som om, at de investerede i noget. Virksomhed ApS 3 skulle nok sørge for det hele, og de blev lovet, at de inden for maks. fem år var gældfrie, fordi de ikke havde så stor en gæld. Gælden var på omkring 400.000-500.000 kr. Betingelserne var, at de indbetalte til dem hver måned. Der var ikke umiddelbart andre betingelser. Der blev ikke sagt nøjagtig fem år. Hun havde Danske Bank. De blev anbefalet at lukke deres konti i Danske Bank og skifte bank til Coop. Tiltalte 2 anbefalede dette på et af de første møder.

De indbetalte i et års tid eller halvanden. Der var nogle perioder, hvor det ændrede sig til et andet kontonummer, og beløbene ændrede sig lidt. De fik nogle penge tilbage. De fik overført omkring 1.000-1.500 kr. tilbage. Hun forstod nok aldrig helt, hvad det hele gik ud på. Det kan være, at man kaldte det en kassekredit, men hun ved det ikke.

Forevist ekstrakt, side 12442, kontooplysninger, forklarede vidnet, at de startede indbetalingerne i februar 2016. Hun husker, at der var en eller to måneder, hvor beløbet var højere, men hun husker ikke hvorfor. Hun ved ikke, om der var et startgebyr. Pludselig skulle de indbetale til en anden konto. Beløbene ser korrekte ud i forhold til, hvad de har indbetalt.

Virksomhed ApS 3 fik en fuldmagt til deres skattemappe. Der var et tidspunkt, hvor de skulle rette deres beløb i skattemappen. Hun husker ikke, om de selv rettede det, eller om Virksomhed ApS 3 rettede det. Når hun skulle have kontakt til nogen ved-rørende indbetalingerne, talte hun med Vidne 5. På et tidspunkt kunne de ikke komme igennem på telefonen. De fik hver måned et brev, hvor det fremgik, hvad de skulle indbetale. Hun husker ikke, hvem der havde skrevet under på brevet. Hun husker det som om, at det var Vidne 5. Hun har besvaret nogle spørgsmål skriftligt til politiet.

Forevist ekstrakt, side 5154, ”Vedr. deltagelse i skatteprojekt” , forklarede vidnet, at de sendte de pågældende oplysninger til politiet.

Forevist ekstrakt, side 12443, forklarede vidnet, at de stoppede betalingerne i juni 2018, fordi de begyndte de at høre om, at det var fusk, som det var. De var der, hvor de tænkte, at det var for godt til at være sandt. De havde selv undersøgt noget. De fik mails fra Forurettede 2.

De har fået 0 kr. ud af deres indbetalinger på 75.561,00 kr.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 75.561,00 kr.

Deres økonomiske situation er fortsat påvirket. De står stadig i RKI. De har selv startet deres betalingsaftaler op med inkassobureauerne. De lever småt, og de prøver at få bragt gælden ned, som ikke er blevet mindre, efter de har været igennem dette. Hun har en lille gæld til SKAT. De fik et skattesmæk efter deres møde med Virksomhed ApS 3. Hun ved ikke hvorfor. De fik bare at vide, at de skulle betale mere i skat.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillip Quedens, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har modtaget mere end en mail fra Tiltalte 1. Hun husker kun, at det var Tiltalte 2 og Vidne 5, der var til møderne. Hun husker ikke, om der blev nævnt andre navne. Hun var i afdelingen i København. Hun husker ikke, om hun har mødt eller talt med Tiltalte 1.

Adspurgt af den for Tiltalte 4 beskikkede forsvarer, ad-vokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at hun tror, at hun har mødt Tiltalte 4 engang til et møde i Ringsted, som blev sat op af blandt andre Forurettede 2. Hun husker ikke at have mødt Tiltalte 4 i andre sammenhænge. Det kan godt passe, at det var på et tidspunkt i 2018, at hun fik mailen om ændring af kontooplysninger, da selskabet ændrede navn og kontonummer.

..."

Forurettede 19 har til retsbogen den 16. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3. Hendes mand var blevet arbejdsløs, og de sad med to huse. De fik solgt det ene hus for mindre, end de havde regnet med. Han fik ikke et nyt arbejde. Det blev værre og værre. De havde lige fået bygget et nyt hus. Banken ville ikke hjælpe med noget. De tænkte, om de kunne finde et sted, hvor de kunne samle deres lån for at gøre det billigere. De fandt Virksomhed ApS 3 på internettet, hvor der stod, at de kunne hjælpe med dette. De kom i snak med Tiltalte 2. Han var utrolig sød, rar, hjælpsom og venlig. Han synes, de skulle komme til et møde, hvilket de gjorde. Han sagde, at han ville kigge på det, og han ville vende tilbage. De kom til et møde igen. Han sagde, at de skulle stoppe med at betale deres øv-rige kreditorer. De ville også gå ned med huset. Hun var den eneste, der arbejdede, og hun havde en dårlig hofte, så hun kunne ikke se sig ud af det.

Det nye hus kom på tvangsauktion. De fandt et andet sted at bo. De skulle indbetale hver måned til Virksomhed ApS 3, så kunne de spare penge sammen til at be-tale kreditorerne efter nogle år. Hun forstår ikke den dag i dag, hvorfor de hoppede på den, men de syntes, at det lød fornuftigt. De betalte 5.000-6.000 kr. om måneden til Virksomhed ApS 3. De fik omkring 1.500 kr. tilbagebetalt hver må-ned.

Der blev investeret i noget. De fik nogle papirer, men hun husker ikke, hvad der blev investeret i. Pengene blev investeret, så der ville komme penge tilbage. Efter et års tid blev selskabet kaldt for noget andet. Selskaberne blev la-vet om. De ringede fra Virksomhed ApS 3 og sagde, at det blev lavet om, og at det blev forlænget med et år, hvilket de sagde, at de ikke havde lyst til på grund af deres alder.

Forevist ekstrakt, side 4117, Gældsbrief, forklarede vidnet, at det godt kunne ligne et dokument, de fik. Det er hendes underskrift på dokumentet. Det kan godt passe, at det var den tredje version af dokumentet. Hun husker, at de har underskrevet det samme dokument flere gange

Det var ligesom at spare penge op. Pengene blev investeret i noget. Når der var gået de pågældende år, ville Virksomhed ApS 3 lave aftaler med kreditorerne og be-tale dem. Der ville også være nogle penge tilbage til dem i sidste ende. De fik at vide, at det helt bestemt var sådan, det ville gå, og at det ville gå godt. De fik ikke at vide, at der var en risiko. Det ville have været afgørende for dem, hvis de havde fået at vide, at de kunne risikere at miste penge på det. Det var Tiltalte 2, der sagde disse ting.

Hun gik på efterløn på grund af sin hofte, og det var svært, når man skulle betale omkring 5.000-6.000 kr. om måneden samt husleje mv. I sommeren 2017 prøvede de derfor at ringe til Virksomhed ApS 3 for at spørge, om de kunne vente med at indbetale til måneden efter, men der var ikke nogen, der tog telefon-en, og de kunne ikke få fat i nogen. De stoppede indbetalingen, og de hørte ingenting derfra. De bombarderede Tiltalte 2 telefonisk, men der skete ikke noget. Senere på året fik de fat i ham. Han sagde, at der var sket nogle ting, og at der var nogen, der havde overtaget, og at han ikke var med i det mere. De sagde, at de var stoppet med betalingen. De kunne mærke, at der var noget, der var, som det ikke skulle være.

Tiltalte 2 sagde, at de kunne trække det fra i skat. Hendes mand stod for alt med skat. De fik at vide, hvad de kunne trække fra. De gav en fuld-magt til, at Virksomhed ApS 3 kunne rette i deres skattemappe, og hun tror, at Virksomhed ApS 3 gik ind og rettede. Der opstod på et tidspunkt problemer med SKAT. De fik på et tidspunkt efterskatter, som hun stadig slås med i dag. De tog fat i Tiltalte 2. Hun tror, det var i 2017, fordi der pludselig kom efterskat. Det var de ikke vant til at få. Han sagde, at de skulle tage det helt roligt, fordi det var forkert, og at der nok skulle komme styr på det. Han sagde ikke nærmere om, hvordan der skulle komme styr på det.

Forevist ekstrakt side 4095, afhøringsrapport af 13. januar 2020, sidste af-snit, hvoraf fremgår, at Tiltalte 2 efter, at de havde fået et brev fra SKAT, beroligede dem med, at der var dygtige folk på sagen, forklarede vid-net, at hun har forklaret sådan. Sådan som hun husker det, fortalte han også, at selskabet var meget rodet, og at det var ved at blive opløst, og at det skul-le være noget andet. Hun husker ikke hvordan og hvorledes.

Forevist ekstrakt, side 4096, afhøringsrapport af 13. januar 2020, 1. afsnit, hvoraf fremgår blandt andet, at Tiltalte 2 havde sagt, at der havde været interne stridigheder mellem de personer, man havde haft kontakt med, og at de pågældende nu var sagt op, forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet.

Hun har talt med en person ved navn Vidne 4. Det var mest på mail. Han ville gå ind og hjælpe med at rydde op i alles forhold. Tiltalte 5, tog imod deres indbetalinger, og han sendte deres penge retur, men hun har aldrig talt med ham.

Forevist ekstrakt, side 4116, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at hun kan genkende dokumentet. Det skulle slet ikke tage 8 år at komme ud af gælden. Højest tre år, så kunne de begynde at kigge på det. Men jo flere år, jo flere penge ville der være. Hun kiggede på tallene til udbetaling, og samti-dig blev de nødt til at kigge på deres alder.

Forevist ekstrakt, side 4119, Tegnings- og garantiaftale, forklarede vidnet, at der var så mange dokumenter, og mange ting de skulle skrive under på. Hun har underskrevet dokumentet.

Forevist ekstrakt, side 4125, mail af 8. august 2017 fra Virksomhed ApS 3 til Forurettede 19, forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvem Person 63 var. Hun hus-ker brevet.

De indbetalte mellem 5.000-6.000 kr. om måneden, og de fik 1.500 kr. tilbagebetalt fra cirka 1. november 2014 og frem til juni-juli 2017.

Forevist ekstrakt, side 12279, kontooversigt, forklarede vidnet, at det kan passe, at de har indbetalt de sorte beløb til Virksomhed ApS 3, og at de fik udbetalt de røde beløb. Hun husker ikke nøjagtig, hvad de betalte dengang, men det pas-ser nok meget godt. Beløbene stemmer. Derudover har hun fået en efterskat. De har ikke fået nogen ting ud af deres betaling.

Hun husker ikke, hvad deres gæld var på, da de startede op i Virksomhed ApS 3.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 143.523,00 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at hun ikke har mødt eller talt med Tiltalte 1. Hun kender ham ikke.

Foreholdt ekstrakt, side 4119, Tegnings- og garantiaftale, pkt. 1.1., adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Casper Andrea-sen, forklarede vidnet, at de ikke fik at vide, at der var en risiko ved det overhovedet. Det var sikre penge. Hun har ikke tidligere beskæftiget sig med

investeringer. Dengang var de i en svær situation, og det havde de været me-get længe. Hun ved ikke, om de havde tænkt så langt. De vidste, at når man investerer, kan det gå op og ned, men det tænkte de ikke her, fordi de fik at vide, at det var helt sikkert.

Foreholdt ekstrakt, side 4132, mail af 25. august 2017 fra Forurettede 19 til Virksomhed ApS 3 om opsigelse af kontrakten, forklarede vidnet, at hun sendte denne besked. Svaret fra Virksomhed ApS 3 om, at de ikke fik noget udbetalt, og at det var en investering og ikke en opsparing, forstod hun ikke. Hun så det som en bankopsparing.

..."

Forurettede 20 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han kontaktede Virksomhed ApS 3, fordi hans og konens hus var gået på tvangsauktion, og de havde en gæld. Han fandt Virksomhed ApS 3 på internet-tet. De blev indkaldt til et møde med Vidne 8, der sagde, at han var tidligere bankmand og en anden Tiltalte 2. Det kan være, at det var Tiltalte 2. Navnet siger ham noget. Vidne 8 og Tiltalte 2 talte begge to lige meget til mødet. De kom med et oplæg om, at hvis de betalte penge i 6-7 år, kunne de blive gældfrie, fordi Virksomhed ApS 3 kunne forhandle en masse ste-der med kreditorerne. De skulle skifte bank, telefonnummer og stoppe med at betale til deres hus. Det nye hus havde de belånt igennem Arbejdernes Landsbank. Tiltalte 2 og Vidne 8 sagde, at Arbejdernes Landsbank var nemme at for-handle med. Huset ville ryge på tvangsauktion, og derefter kunne Virksomhed ApS 3 forhandle med Arbejdernes Landsbank. Det første hus blev solgt med et stort tab. Virksomhed ApS 3 ville klare deres retssager. De skulle betale 15.000 kr. som startgebyr. Efterfølgende skulle de betale cirka 6.000 kr. om måneden. Det gjorde de i en periode på ca. 5 måneder. Der var noget, der ikke hang sam-men, så han kontaktede Virksomhed ApS 3. De skulle så lave en ny kontrakt, og de skulle betale omkring 5.700 kr., som de gjorde i ca. 1½ år. Efter 1½ år men-te han igen, at der var noget galt, og han kontaktede dem igen. De var ikke nemme at få fat i. Det, der var galt, var, at når han havde nogle spørgsmål, var det afsindigt svært at komme i kontakt med dem. Når han ringede, talte han med en Vidne 14. Han fik at vide, at Vidne 8 var stoppet. Han var til møde med Vidne 14. Der kom Tiltalte 2 også ind. Der blev lavet en aftale om, at hvis han fortrød, så kunne han få alle sine penge. Så tænkte han, at han var sikret. Efter et stykke tid kontaktede han dem igen og sagde, at han ville have sine penge, fordi han tænkte, at der var nogen, der snød ham. Det var omkring 2017. Han kunne derefter ikke få fat i dem mere. Han nåede at fortælle til Vidne 14 eller Tiltalte 2, at han ville have sine pen-ge. De sagde, at der skulle findes en løsning, men så hørte han ikke yderlige-re fra dem. Han tog ud til kontoret på Område 1. Der var ikke nogen. Han tænkte, "der røg de penge".

Det var en form for obligationer, de skulle købe hos Virksomhed ApS 3. De fik et lån af

Virksomhed ApS 3. De fik ikke pengene fysisk. De skulle begynde at betale kreditorer-ne efter 6-7 år. Afkastet ville gøre, at de stod med penge, som de kunne for-handle med. Der ville nok ikke være nok til at dække tabet på det tidligere hus, men de havde noget at forhandle med.

De fik ikke at vide, at der var en risiko. Det kunne ikke være mere sikkert. Det blev solgt så godt af Tiltalte 2. Det lød troværdigt. Der var styr på det hele, herunder papirarbejdet. Virksomhed ApS 3 ville holde øje med de øvrige kreditorer. De skulle sende alt, de fik fra deres kreditorer til Virksomhed ApS 3, og de ville tage sig af deres kreditorer. Han tænkte, at han ville komme ud af sin gæld på 6-7 år.

På det pågældende tidspunkt var deres gæld på lidt over 1.000.000 kr. De betalte i forvejen på de lån, som de havde i det nye hus. Det nye hus kom på tvangsauktion, hvorfor der kom endnu en gæld oveni på 250.000 kr., og der kom noget gæld fra Danske Bank, fordi de havde bygget. Det var på om-kring 100.000 kr.

Da de betalte ca. 6.000 kr., fik de ca. 1.200 kr. retur. Han ved ikke hvorfor. Det siger ham ikke noget, at han har indgået en kassekreditaftale. Det siger ham kun noget, at han har indgået en låneaftale med Virksomhed ApS 3. Han har efterfølgende hørt, at der skulle være et skatteelement. Han fik et opkald for nogle år siden fra en betjent, der sagde, at han kunne forvente, at der kom noget. Så vidt han ved, fik han ikke et skattesæk. Han har ikke hørt noget fra SKAT.

Han har ikke ændret noget i sin forskudsopgørelse. Han skulle lave en personlig kode til sin skattemappe, som Virksomhed ApS 3 skulle have, fordi de skulle ha-ve adgang til det hele. De skulle kunne gå ind og rette i skatten. Han gav ko-den til Tiltalte 2. Der blev lavet en fuldmagt.

Forevist ekstrakt side 12699, kontooversigt, forklarede vidnet, at de første fem beløb kan have været startgebyret. Han mener, at de har betalt flere gange end det, der fremgår af det pågældende dokument. De har minimum betalt i et år. Hvis man ikke kunne få fat i Virksomhed ApS 3, så hjalp det at lade være med at betale, så kunne man få fat i dem.

Forevist ekstrakt, side 4510, afhøringsrapport af 9. januar 2020, 2. afsnit, hvoraf det fremgår blandt andet, at han følte sig bedraget af Tiltalte 2, og at han har indbetalt 76.000 kr.-77.000 kr., forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han har prøvet at regne på beløbet.

Forevist ekstrakt side 12699, kontooversigt, forklarede vidnet, at det er et sted mellem 50.000-100.000 kr. Han har ikke fået noget for pengene, som han har indbetalt.

Forevist ekstrakt side 7222, brev fra SKAT af 15. juni 2018, forklarede vid-

net, at han muligvis har fået sådan et brev, men han husker det ikke.

Forevist ekstrakt, side 7238, brev af 5. juli 2018 fra SKAT, forklarede vidnet, at han godt kan se, at han har en restskat, som han skal betale tilbage. Han husker den første dag, hvor de var inde hos Virksomhed ApS 3, hvor de skulle have adgang til deres skattemapper, og at de var inde og rette i noget i skattemapperne. De sagde, at de rettede i det, så de ikke ville mærke, at de betalte de 15.000 kr. Han tror, at Tiltalte 2 rettede i skattemappen.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 ikke siger ham noget. Han har ikke mødt eller talt med ham. Han har ikke rådgivet ham.

Adspurgt af den for Tiltalte 2 beskikkede forsvarer, advokat Ja-queline Mwenesani, forklarede vidnet, at Tiltalte 2 rettede i skattemappen, mens han sad ved siden af. Både Tiltalte 2 og Vidne 8 var til stede. De sagde, at det kostede 15.000 kr. at starte op. De fik adgang til SKAT. De var ikke inde for at kigge, hvad han havde af gæld. De forklarede, at de kunne rette i det, så de ikke kunne mærke, at de skulle betale 15.000 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at de 15.000 kr. skulle være for at vise, at det her ville de. De andre penge, de indbetalte, var en investering. Hvis de betalte pengene til Virksomhed ApS 3, ville der samlet efter de 7 år være penge til, at de kunne komme af med deres gæld. Han husker, at de kaldte det optioner. Han husker ikke, om han har modtaget et brev om optioner. Han har underskrevet rigtig mange dokumenter. Der blev talt om en investering. Den blev solgt på, at han ikke kunne tabe nogle penge på det. Han underskrev et papir på, at han aldrig ville tabe noget. Pengene, der blev indbetalt, ville han være sikker på, at han kunne få tilbage, hvis han ville have dem tilbage. Han mener, at Tiltalte 2 og Vidne 14 var til stede denne dag. De forsikrede ham om, at han ikke ville tabe noget. Han fortsatte sine betalinger efter dette.

Adspurgt af den for Tiltalte 5 beskikkede forsvarer, advokat Ni-els Henrik Kromann, forklarede vidnet, at der blev sagt, at de skulle stoppe med at betale til huset og deres lån. I forhold til deres hus var det Arbejder-nes Landsbank, som Virksomhed ApS 3 sagde, at de havde i deres hule hånd. De ville afskrive gælden, og når de røg på tvangsauktion, ville de stå for det. Da huset røg på tvangsauktion, ringede han og sagde, at de havde fået indkaldelse til tvangsauktion. Han skulle ringe ind og udskyde den. Han fik udskudt den i 1-2 måneder. Han tror, at han talte med Vidne 14.

Adspurgt supplerende af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at han mener, at det var i 2017,

at de udarbejdede dokumentet om, at han ikke kunne tabe noget. Han har ledt alt igennem. Der er ingenting gemt.

..."

Forurettede 21 har til retsbogen den 16. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han tog kontakt til Virksomhed ApS 3 på internettet. Han var ble-vet skilt, og hans hus var gået på tvangsauktion. Han var til møde sammen med sin ekskone i Århus med Vidne 12. Vidne 12 fortalte, at det var et selskab, der opkøbte gæld. Der var penge i at handle med gæld. Han skulle sende sine regninger og rykkerbreve til dem. Han fik besked på, at han ikke skulle betale sine øvrige kreditorer. Han skulle lægge regninger og rykkere i en kuvert og sende til Århus. De underskrev en masse dokumenter. De optog et lån, og Virksomhed ApS 3 opkøbte deres gæld. Han forstod det aldrig helt 100 procent. De skrev mange papirer under. De foretog en investering, så man fik nogle af pengene tilbage efter nogle år. Når de havde indfriet gælden, fik man lidt penge tilbage. Der skulle komme flere penge til end dem, de indbetalte. Når de købte gælden billigt, fik man pengene, der var i overskud retur. Opti-oner siger ham noget. Han fik ikke ret meget at vide om optionerne. Indenfor 5 år ville han være gældfri. Det var, hvad der blev fortalt. De fik ikke at vide, at der var en risiko ved det. De fik ikke at vide, at de kunne miste de penge, de indbetalte. Han har for 3-4 måneder sendt hele sin mailkorrespondance til anklagemyndigheden.

Han skulle give et engangsbeløb på 15.000 kr., da de startede op. Der var en, der overtog Vidne 12's job, da han stoppede. Han tror, han hed Tiltalte 5. Det var telefonisk eller mail. De var svære at komme i kontakt med telefonisk. Der var et skatteelement. De kunne trække noget fra i skat. Det tastede han selv ind i sin skattemappe. De fik en mail om, hvad de skulle gøre og hvilket beløb. Da SKAT kontaktede ham, opdagede han, at der var noget galt. Han tror, det var to år efter, han startede indbetalingerne.

Forevist ekstrakt, side 12476, kontooversigt, forklarede vidnet, at han genkender tallene. Han husker, at de indbetalte et beløb og fik udbetalt et andet beløb. Han betalte ca. 7.800 kr. om måneden. De betalte alle måneder. De røde beløb fik de tilbagebetalt. Han husker ikke forklaringen om, hvorfor de fik dem tilbage. Det kunne muligvis være en kassekredit. De stoppede indbetalingerne i juli 2017. Han havde skrevet til Virksomhed ApS 3 om, hvad der foregik, og han truede med at politianmelde dem. Beløbene passer, og han har selv regnet på det. Han fik en ekstraskat. Deres gæld var på over 1 mio. kr. da de indgik aftalen. Han har ikke fået noget for de 114.419,34 kr.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 114.419,34 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat

Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at han ikke har hørt eller talt med Tiltalte 1. Han har ikke været med til at rådgive ham.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at der ikke blev drøftet nærmere, hvad der skulle investeres i. Han husker ikke noget om ejendomme i Asien eller slan-kemidler. Der blev talt om, at pengene skulle investeres. Det var ikke med 100 procent sikkerhed, at der ville komme et overskud. Han har ikke tidligere investeret i aktier. Han er bekendt med, at investeringer kan gå godt og skidt.

..."

Forurettede 22 har til retsbogen den 16. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun kom i kontakt med Virksomhed ApS 3 i 2015 via internettet. Hun og hendes mand havde en dårlig økonomi, og de søgte hjælp til at få ryddet op i økonomien. Hun husker ikke, hvem hun talte med. Hun og hendes mand var til et møde med Vidne 11. Hun har været til tre møder. Mødet handlede om, hvordan Virksomhed ApS 3 kunne hjælpe dem med deres økonomi. Der skulle optages optioner. De skulle afdrage ca. 7.900 kr. om måneden. Deres gæld var på ca. 500.000 kr. De tegnede en kontrakt, hvor der blev indhentet et lån eller bevis gennem Virksomhed ApS 3. Det betød, at beløbet på ca. 500.000 kr. ville blive udbetalt til dem efter 5-8 år, alternativt ville Virksomhed ApS 3 indgå aftaler med deres kreditorer og nedbringe gælden. Pengene, som de indbetalte til Virksomhed ApS 3, skulle gå til, at optionerne kunne blive udbetalt efter de 5-8 år. Det blev italesat sådan, at der kom flere penge ud af det end det, de indbetalte til Virksomhed ApS 3. Pengene skulle komme igennem Virksomhed ApS 3, som investerede i et eller andet. De fik bestemt ikke at vide, at de kunne miste det hele. De ville komme ud med minimum det, som de indbetalte, måske lidt mere. Der blev lavet en oversigt over det. Det var et regneark, der beskrev, hvad der skulle indbetales, hvad der var i renter og til sidst, hvor meget der stod.

Forevist ekstrakt, side 4224, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at hun genkender dokumentet. Vidnet fremviste sin medbragte investeringsoversigt.

Forevist ekstrakt, side 5143, Investeringsoversigt forklarede vidnet, at hun udleverede investeringsoversigten til SKAT. Hun mener, at der blev talt om garanteret forrentning. Hun har svært ved at huske, om der blev talt om maksimum forrentning. Hun følte, at hun til dels havde et overblik over, hvad der foregik. De talte med Vidne 11, hvis de havde spørgsmål.

Forevist ekstrakt side 5145, Tegnings- og garantiaftale, forklarede vidnet, at hun har underskrevet dokumentet. Dokumentet blev gennemgået for hende. Der blev talt om investering. Hun fik ikke yderligere at vide, hvad det var i

Asien. Hun husker ikke, at hun har spurgt ind til, hvad det var.

De skulle stoppe med at afdrage til deres kreditorer. De skulle skifte bank, og de skulle have hemmeligt telefonnummer. Vidne 11 sagde, at han kunne tage med dem i fogedretten. De blev indkaldt, men Vidne 11 tog ikke med. De skulle indberette, hvad de havde betalt løbende til SKAT, når der skulle laves forskudsopgørelse. På et tidspunkt skulle de give fuldmagt til Virksomhed ApS 3, og det var derefter dem, der gik ind i deres skattemappe. Hun talte ikke med andre end Vidne 11. Hun blev ringet op på et tidspunkt af Vidne 4, som forklarede, at det hele var fup og svindel, og at der ikke var nogen penge. De skulle stoppe med at indbetale, hvilket de stoppede med i 2018. Der var en, der ringede et par gange om, at nogle penge skulle indbetales på nogle forskellige kontoer. Der var splid i selskaberne, og de skulle være rolige. Hun mener, at det var Tiltalte 4, der ringede. Hun mener, at Vidne 4 blev sygemeldt til sidst.

Forevist ekstrakt side 5142, mail fra Forurettede 22 til politiet af 7. februar 2020, forklarede vidnet, at det kunne godt lyde som hendes ord, så hun må have skrevet det på et tidspunkt. Det var hendes mailadresse. Hendes mand har ikke sendt mailen. Hun husker ikke, om det var Vidne 4 eller Tiltalte 4, der ringede og forklarede, at det hele var fup og svindel, men hun mener, at det var Vidne 4. Der var forskellige samtaler, hvor nogen var med Vidne 4 og nogen med Tiltalte 4. De stoppede med at indbetale til Virksomhed ApS 3 i 2018 på grund af opkaldet fra Vidne 4, hvor han oplyste, at det var fup og svindel. Der var ikke nogen penge.

Forevist ekstrakt, side 13012, kontooversigt, forklarede vidnet, at de første fire indbetalinger var et startgebyr til Virksomhed ApS 3. Først skulle de betale, og så fik de refunderet de røde beløb. De indbetalte til et andet sted i januar. Kontoen, de skulle indbetale til, skiftede navn flere gange, så det har været i 2018. Til sidst tilgik beløbet Tiltalte 1.

Forevist tillægsekstrakt 1, side 2027, mail af 30. januar 2019 fra Virksomhed ApS 10 til Forurettede 6, forklarede vidnet, at hun ikke tror, at hun har modtaget en tilsvarende mail. Hun husker ikke, om de fik et brev eller en mail om, at de skulle ændre deres betalinger til et andet kontonummer.

Forevist ekstrakt, side 13013, kontooversigt, forklarede vidnet, at tallene er korrekte. Hun har tidligere regnet beløbene ud. De har ikke fået noget ud af deres penge. Da det hele kom frem i 2018, sendte hun en mail til Virksomhed ApS 3, hvor hun skrev, at hun forventede, at de fik deres penge tilbage, hvor hun ik-ke hørte yderligere.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 214.423,51 kr.

Hendes mand døde for 1½ år siden. Hun har en pension. Hun har fortsat en gæld.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at hun ikke har hørt om eller talt med Tiltalte 1 før 2018.

Forevist ekstrakt side 5145, Tegnings- og garantiaftale, adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Casper Andreasen, forklarede vidnet, at der ikke blev talt om investeringer i Asien. Hun læste det igennem, inden hun skrev det under. Der blev ikke talt om, at investeringer kunne gå godt eller gå dårligt. Tingene gik lidt stærkt, når de var til møderne. Møderne varede ca. ½ time. Der var tre møder i alt, hvor de talte om opstarten. Der blev ikke talt i telefon med dem efter mødet. Da de var gået i gang, ringede Vidne 11 til dem og var meget imødekomende om, hvad de syntes om det hele.

Adspurgt af den for Tiltalte 4 beskikkede forsvarer, advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at kontakten med Tiltalte 4/ Vidne 4 var i 2018. Hun var ikke i kontakt med Tiltalte 4 før 2018.

Forevist ekstrakt, side 5142, mail af 7. februar 2020 fra Forurettede 22 til politiet, 7. afsnit, hvoraf det fremgår, at Tiltalte 4 opfordrede dem til at stoppe i projektet på grund af svindel, forklarede vidnet, at hun husker det sådan, at det var Vidne 4, der opfordrede dem til at stoppe betalingerne. Hun husker ikke, hvem der ringede om hvad på hvilke tids-punkter, men hun har talt med både Vidne 4 og Tiltalte 4. Tiltalte 5 ringede også et par gange.
..."

Forurettede 23 har til retsbogen den 16. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han ringede til Virksomhed ApS 3 på baggrund af en annonce. Han blev kaldt til et møde med sin kone. Han syntes, at det lød meget godt. De havde en god økonomi. De gav omkring 1.500 kr. om måneden. Der blev lovet udbytte, og de kunne få noget for pengene. De kunne få mere ud af det, end de betalte. Han ved ikke hvordan. Så meget satte han sig ikke ind i det. De betalte bare et beløb om måneden. De var til møde med Tiltalte 5 eller Tiltalte 4.

Forevist ekstrakt, side 4982, afhøringsrapport af 3. februar, forklarede vidnet, at han ikke husker, at han har afgivet forklaring til politiet. Han husker ikke, at han skulle have ringet til politiet. Han var kun til et møde på kontoret. Det kan være, at han har talt i telefon med andre. Han erindrer ikke noget om gældssanering, fordi de havde ikke en gæld.

Man lånte pengene af Virksomhed ApS 3. Pengene skulle investeres. Han ved ikke, hvad der blev investeret i, og han har ikke spurgt til det. Han skulle få et x-antal kroner efter en årrække. Han fik at vide, at der ikke var en risiko ved investeringen.

Han blev ringet op af Forurettede 2, der sagde, at han skulle stoppe betalingen, fordi det var fusk. Han stoppede betalingen, og han har ikke hørt noget siden.

Forevist ekstrakt, side 12842, kontooversigt, forklarede vidnet, at de starte-de indbetalingerne i sommeren 2015. Han har aldrig betalt så store beløb ind. Han mener ikke, at han har betalt mere end 1.500 kr. ind. Han ville kunne huske, hvis han havde indbetalt 6.000 kr. om måneden. Han husker ikke sit kundenummer i selskabet. De skyldte ikke penge andre steder.

Forevist ekstrakt, side 2739 og side 2765, Advokatfirma ApS klientkonto, forkla-rede vidnet, at betalingen på 2.577 kr. og 4.330 kr. ikke siger ham noget.

Forevist ekstrakt, side 12842, kontooversigt, forklarede vidnet, at han aldrig har fået skattefradrag for noget af det. Han har ikke tastet noget i sin skatte-mappe. Han tror ikke, at han har givet en fuldmagt til Virksomhed ApS 3, så de kunne rette i hans skattemappe. Navnet Tiltalte 1 siger ham ikke noget.

Foreholdt ekstrakt, side 4983, politiafhøring af vidnet, afsnit 6, forklarede vidnet, at han aldrig har set et brev med ejerbogen for selskabet Virksomhed ApS 2.

Forevist ekstrakt, side 12843, forklarede vidnet, at han aldrig har modtaget en krone fra selskaberne. Han har kun betalt dertil. Forevist ekstrakt, side 3287, kontoudtog Virksomhed ApS 4, sidste linje af 4. januar 2016, forklarede vidnet, at han ikke har nogen erindringer om, at der skulle være overført 1.750 kr. til hans konto. Det passer med, at han stoppede med at indbetale i 2018.

Han har ikke fået noget for pengene, som han har indbetalt. Han har mistet dem.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning.
..."

Forurettede 24 har til retsbogen den 16. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med selskabet Virksomhed ApS 3. De havde gæld, som de gerne ville have hjælp til at komme af med. Hun og hen-des mand afholdt møde med Vidne 12 i Århus. De talte om mulighederne for, hvordan Virksomhed ApS 3 kunne hjælpe dem med at komme af med gælden. De kunne få et lån ved dem. De kunne lade være med at afdrage på deres øvrige gæld. Virksomhed ApS 3 kunne forhandle med deres kreditorer på et senere tidspunkt.

De fik et antal penge udbetalt om måneden, og de skulle månedligt indbetale penge til Virksomhed ApS 3.

Forevist ekstrakt, side 12506, kontooversigt, forklarede vidnet, at hun genkender rigtig mange af beløbene. De første tre indbetalinger var et startgebyr. De efterfølgende sorte beløb indbetalte hun til Virksomhed ApS 3. De røde tal var beløb, de fik udbetalt hver måned. De indbetalte hver måned, og kort efter kom det beløb, der er anført med rødt, retur. Indbetalingerne skulle bruges til at forhandle med deres kreditorer senere. De underskrev papirer om lån, og at de tog pant i deres bil. De skrev under på noget investering i Investeringselskaber. Hun ved ikke, hvad hun investerede i. Hun ved ikke hvilke værdipapirer, hun købte. Hun har hørt om optioner. Hun ved ikke, hvad en option er. Hun ved, at der stod optioner i papirerne. Hun har ikke hørt om investeringer i Asien, men hun har hørt om medicinalprodukter. Det var noget med diabetes. Hun husker ikke, om de fik noget at vide om risikoen. Det blev præsenteret som om, at de kunne komme af med gælden. Der blev ikke præsenteret noget om, at de kunne risikere at miste deres penge. Det havde været afgørende for hende. Hun ville ikke indgå aftalen, hvis hun fik at vide, at hun kunne miste de penge, som hun indbetalte.

De købte bil i 2015. Toyota havde ikke taget pant i deres bil. Virksomhed ApS 3 tog pant i deres bil for at undgå, at andre kreditorer gjorde det. Der er stadig pant i bilen. De har forgæves forsøgt at komme af med det, herunder ved brug af advokat. De skal snart sælge bilen, så bliver det et problem.

Hun kender selskabet Virksomhed ApS 10. Tiltalte 2 ringede. Han sagde, at de skulle overgå til Virksomhed ApS 10 i januar 2018, fordi deres gæld snart skulle forhandles, og idet Virksomhed ApS 3 havde samlet de kunder, der var nået til det punkt, hvor de skulle have forhandlet deres gæld. De skulle indbetale til et nyt kontonummer. Kontakten var til ham, og de fik en ny mailadresse. Hun er sikker på, at det var Tiltalte 2, der ringede. Hun fik også en mail om betalingen til Virksomhed ApS 10. Hun tænkte, at det var fedt, hvis det kunne ske før udløbet af 5-8 år. Det var ikke længe, de betalte til Virksomhed ApS 10, førend de stoppede betalingen.

Forevist ekstrakt, side 12507, kontooversigt, forklarede vidnet, at det var første gang, at de skulle betale til et andet selskab og et andet kontonummer. De fik en mail med det nye kontonummer.

Forevist ekstrakt, side 692, mail af 30. januar 2018 fra Virksomhed ApS 10 til Forurettede 1, forklarede vidnet, at det ligner meget den mail, som de modtog.

Hun er sikker på, at det var Tiltalte 2, der ringede omkring den 24. eller 25. januar 2018, fordi hun var på hotel i Kastrup.

Forevist ekstrakt, side 12506, kontooversigt, forklarede vidnet, at de stoppe-

de med at betale i september 2018. De blev opfordret til at stoppe med at betale, fordi det ikke havde været reelt. Det fik hun at vide af Forurettede 2. Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2439, mail af 31. oktober 2018 fra Forurettede 2, forklarede vidnet, at det kunne være den pågældende mail, som hun fik til-sendt fra Forurettede 2.

Forevist ekstrakt, side 12508, kontooversigt, forklarede vidnet, at beløbene lyder korrekt. De har fået en skattegæld samt større gæld til deres kreditorer og flere ture i fogedretten.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 95.344,35 kr.

Hun ved ikke, hvad deres samlede gæld var på, da de indgik en aftale med Virksomhed ApS 3.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at Tiltalte 1's navn siger hende no-get ud fra mailen. Hun hørte om ham i telefonen, da hun talte med Tiltalte 2. Han sagde, at de skulle indbetale til en ny konto, som var Tiltalte 1's. Hun har aldrig talt med Tiltalte 1, og han har ikke rådgivet hende. Hun har ikke været på kontoret i København.

Forevist ekstrakt, side 12508, kontooversigt, adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Casper Andreasen, forklarede vidnet, at hun ikke har hørt om selskabet Virksomhed ApS 14.

Adspurgt af den for Tiltalte 5 beskikkede forsvarer, advokat Ni-el Henrik Kromann, forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvad der skete med hendes investeringer.
..."

Forurettede 25 har til retsbogen den 16. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 i 2014. Han kontaktede dem, fordi de havde nogle lån, som de ville have lagt sammen og få en samlet rente. De fandt Virksomhed ApS 3 på nettet. Han og hans kone havde et møde med Vidne 12. De skulle stoppe med at betale til deres øvrige kreditorer. Pengene, som de sparede, skulle han betale til Virksomhed ApS 3. Det var et fast beløb. Virksomhed ApS 3 ville forhandle med de forskellige kreditorer og lave en akkordering. Pengene, de betalte, var en opsparing, som skulle bruges til at forhandle med. Han underskrev på et tidspunkt nogle papirer. Han husker ikke, om han tog et lån hos Virksomhed ApS 3. Han husker ikke, hvad der stod i papirerne. Han husker, at der var noget om investeringer. Han ved ikke, hvad de investerede i. Han ved ikke, om det var noget med optioner. Det blev vist som en løsning for hans gældsproblem. Der var ingen risiko. Han blev ikke

præsenteret for det sådan, at han kunne risikere at miste dem. Pengene skulle bruges til akkordering med de andre kreditorer. Vidne 12 forklarede mange ting, og at de godt kunne løse det. Der var et skatteelement i det, men han kan ikke sige helt præcis hvad. Han har ikke fået oplysninger om, at han skulle foretage noget i sin skattemappe.

Forevist ekstrakt, side 12361, kontooversigt, forklarede vidnet, at det kan passe, at det er de beløb, han har indbetalt til selskabet. De røde beløb var penge, de fik tilbage. Det var fradrag vedrørende noget skat. Det var ikke noget med en kassekredit.

Forevist ekstrakt, side 4225, Gældsbevægelse og side 4811, Tegnings- og garanti-aftale, forklarede vidnet, at han synes, at han har set disse dokumenter. Forevist ekstrakt, side 4809, Gældsbevægelse, forklarede vidnet, at de indgik en aftale. Forevist ekstrakt, side 4816, Bank Overdraft/Kassekredit, forklarede vidnet, at det ikke siger ham noget.

Forevist ekstrakt, side 12361, kontooversigt, forklarede vidnet, at der gik 1230 kr. ind på deres konto hver måned. Beløbet ændrede sig til 710 kr. Han har også gennemgået betalingerne, og det svarer til, hvad de har betalt fra den 9. maj 2016. Beløbet på 6.535 kr. dækker udgifterne til det pant, Virksomhed ApS 1 tog i bilen. Der er stadig pant på bilen. Han har prøvet at komme af med den, men det kunne han ikke grundet pantet. Han kan ikke købe en ny bil. Han er kommet ud af RKI. De opgjorte indbetalinger er korrekte. Han har ikke fået noget ud af sine penge.

Hans bil er solgt til eksport. De kunne have fået 50.000 kr. for den, men de fik kun 16.000 kr. for den grundet Virksomhed ApS 1's pant i bilen.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 81.433,62 kr. + differencen fra bil-salget svarende til 34.000 kr.

Han endte med dobbelt gæld. Han bor i en lille lejlighed i stedet for et fint rækkehus. Der kom renter på gælden til de andre kreditorer. Han husker ikke, hvad hans gæld var forinden.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at møderne foregik på kontoret i Århus. Han har ikke været på kontoret i København. Han har ikke talt med Tiltalte 1, og han har ikke rådgivet ham. Han ringede i 2018 for at høre, om de snart skulle til at forhandle, hvor personen, som han ikke husker navnet på, sagde, at personen skulle tale med en jurist.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at han ikke husker noget om en kassekredit, men at han kan kende tallene og opstillingen.

Forevist ekstrakt, side 4811, Tegnings- og garantiaftale, forklarede vidnet, at han ikke husker det pågældende dokument. Han husker ikke ordet option, og Investeringselskab ApS 4 siger ham ikke noget. Han ved bare, at de skulle betale et be-løb om måneden, der skulle hjælpe dem i sidste ende.

Investeringsforretning-ger siger ham ikke noget. Det var hans opfattelse, at det var en form for op-sparing. Han mener, at pengene kunne blive investeret, og at det kunne give et afkast. Han husker ikke, at der blev talt om, hvad pengene skulle investeres i. Han talte med Vidne 12 om dette.

..."

Forurettede 26 har til retsbogen den 21. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han i 2014 kom i kontakt med Virksomhed ApS 3. Han og hans hustru havde en gæld 400.000-500.000 kr. Hans hustru fik lymfekræft og blev opsagt fra sit arbejde som buschauffør, og de mistede en nettoindtægt på 9.500 kr. udbetalt. Hun fik sygedagpenge. Han var også buschauffør. Han mistede overblikket, og han fik ikke kontaktet deres kreditorer, så han kunne få lavet nye aftaler. Han var til møder. Det lød ganske udmærket. De skulle aflevere deres rykkerskrivelser til Virksomhed ApS 3. Han husker ikke hele arrangementet. Virksomhed ApS 3 ville samle gældsposterne. De skulle indbetale et månedligt beløb, og så ville de samle sammen med andre, der også havde gældsposter og lave nogle aftaler med kreditorerne og betale gælden tilbage. Nogle af de penge, som de indbetalte, fik de retur. Når han tænker tilbage, var det en underlig struktur. Når man er på et sidespor, og man ikke kan overskue sine sager, bliver man lidt fanget. Han kan ikke huske, hvordan og hvorledes det hele sluttede. Han husker ikke, hvem han talte med hos Virksomhed ApS 3. Han mener, at der var en person, der hed Tiltalte 5. Det var den samme person, han mødte hver gang.

Forevist ekstrakt, side 5098, skrivelse til politiet af 13. februar 2020 fra Forurettede 26, hvoraf fremgår blandt andet:

" Vi fik i sommeren 2014 kontakt med Tiltalte 2, fra det daværende Virksomhed ApS 3, som fortalte os, at de kunne hjælpe med vores gæld, ved at vi indbetalte et beløb som, efter aftale med Tiltalte 2, kunne aftales fra måned til måned alt efter vores indkomst," forklarede vidnet, at han ikke husker, at han har skrevet det pågældende dokument. Det er hans navn og adresse, og historikken er korrekt. Det er deres kontoudtog. Der er ingen tvivl om, at han har skrevet det pågældende dokument. Hans kone har haft andre alvorlige sygdomme i mellemtiden, som har påvirket ham.

I dag får hans hustru førtidspension, og han modtager seniorpension. Deres økonomi er ikke blevet væsentlig bedre. Da han endelig fik et overblik over deres gæld, var der gået nogle år, og gælden var steget. Han fik lavet fornuftige aftaler med deres kreditorer, som de stadig afdrager på.

Forevist ekstrakt, side 12959, Kontooversigt, forklarede vidnet, at beløbene ikke siger ham noget. Når han ser beløbet på 10.134,38 kr., tænker han, at det har de ikke haft råd til at betale. De stoppede indbetalingerne grundet måden, hele konceptet var strikket sammen på. De blev ved med at få rykke-re fra deres øvrige kreditorer, og det fik ham til at tænke til sidst, at det ikke havde en gang på denne jord. De sagde, at han endelig ikke måtte kontakte sine øvrige kreditorer, hvilket var rigtig svært for ham.

Forevist ekstrakt, side 5106, Kontooversigt, 11. august 2014 forklarede vid-net, at han ikke husker, at de har indbetalt 10.134,38 kr. om måneden.

Forevist ekstrakt, side 12959, Kontooversigt, forklarede vidnet, at beløbet på 27.339,66 kr. lyder voldsomt, men kontoudtog lyver ikke. De har ikke fået noget for de penge, som de har indbetalt til Virksomhed ApS 3. De kom ikke af med deres gæld, som Virksomhed ApS 3 sagde, at de kunne klare. Han havde ikke forestillet sig, at det var i nærheden af dette beløb, de havde indbetalt. Han tænkte, at de havde indbetalt omkring 900 kr. om måneden. De har mistet penge på det, men han kan ikke sige et nærmere beløb.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 27.339,66 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at han erindrer navnet Tiltalte 1, men det er ikke en person, han havde talt med. Tiltalte 1 har aldrig råd-givet ham.

..."

Forurettede 27 har til retsbogen den 21. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været i kontakt med Virksomhed ApS 3. Hans kone var syg. De havde en stor gæld, og pludselig kunne de ikke betale, fordi de havde regnet med, at hun kom tilbage i arbejde, men det gjorde hun ikke. De talte med en konsulent, der hed Vidne 8. Derefter talte de med den øverste derinde, der hed Tiltalte 2. De kunne tilbyde et lån. De ville ikke få udbetalt pengene, men efter 6-7 år ville gælden være betalt, fordi Virksomhed ApS 3 ville gå ind og forhandle med deres øvrige kreditorer. Pengene ville Virksomhed ApS 3 investere, så der ville være penge til det, som de skyldte. Han tror, at de ville investere pengene i en slags aktier. De fik ikke andet at vide om aktierne. De fik nogle flotte papirer med flere underskrifter på. De fik ikke noget at vide om, at der var en risiko ved det. Han tænkte ikke selv, at der kunne være en risiko ved det. Efter et års tid kunne han ikke forstå, at de blev ved med at få breve fra deres kreditorer. Han kontaktede kreditorerne og spurgte, om de ikke havde hørt fra Virksomhed ApS 3, og kreditorerne spurgte, hvad Virksomhed ApS 3 var. Advarselsklokkerne begyndte at ringe, og han opsagde aftalen med Virksomhed ApS 3 i 2016. Virksomhed ApS 3 sagde, at han kun havde indbetalt i 2 år, og at han derfor ikke kunne få sine pen-

ge tilbage. Han sagde, at der ikke var noget at gøre ved det, da han ikke havde penge til at blive ved med at betale, når der ikke skete noget. Han kom ind til et møde, hvor han talte med Vidne 8. Vidne 8 sagde, at han ikke skulle være bange for noget. Det var advokater, der var medejere, og Finanstilsynet havde godkendt det. Han sprang alligevel fra. De sagde til ham dengang, at gældssanering overhovedet ikke kunne være på tale.

Deres gæld var på omkring 600.000-700.000 kr. De endte med at få gældssanering fra det offentlige, selvom Virksomhed ApS 3 sagde, at de ikke kunne. Virksomhed ApS 3 tog pant i deres bil. Pantet er ikke blevet slettet endnu. Det skulle være slettet i 2016.

Han tror, at de nåede at indbetale 40-50.000 kr.

Forevist ekstrakt, side 12856, kontooversigt, forklarede vidnet, at han ikke genkender de første beløb. Han mener, at de indbetalte omkring de 4.000 kr. om måneden. De var begge pensionister, så de havde ikke råd til at betale høje beløb. De fik penge tilbagebetalt, som var bonus for det, de havde investeret. Det passer meget godt med de røde beløb. Han husker ikke så meget, fordi han har haft tre blodpropper i hjernen efterfølgende. Det kan godt være, at de har indbetalt 106.306,24 kr. Han ved bare, at de betalte omkring 4.000 kr. om måneden. Han kunne godt tænke sig, at pantet i bilen og campingvognen blev slettet.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 106.306,24 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at han ikke har mødt Tiltalte 1. Han ved ikke, hvem han er.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at det kan være, at det var optioner og ikke aktier. Han mener, at der stod en tekst med et firmalogo, og at der var et engelsk firma involveret. De lagde en masse papirer foran ham. Chefen og en advokat fra Virksomhed ApS 3 skrev under. Han husker ikke, hvad der blev investeret i. Der blev talt om, at de på et tidspunkt skulle have flere penge end, hvad de havde indbetalt.

Adspurgt af retsformanden, forklarede vidnet, at når han nævner ”chefen”, mener han Tiltalte 2. Han fortalte, at han ejede firmaet, og at han også havde en afdeling i Jylland.

...”

Vidne 6 har til retsbogen den 21. november 2023 afgivet følgende forklaring:

”...

Vidnet forklarede, at hun i en periode har hjulpet sine forældre med deres økonomi, der var stram. Hendes far er Forurettede 28. Han er de-ment. Hendes mor havde været syg i mange år. Hendes mor er nu afgået ved døden. De var ikke gode til IT, så hun hjalp dem, når der kom et brev fra Virksomhed ApS 3. Hendes søster, Forurettede 29, havde fundet Virksomhed ApS 3 på internet-tet, fordi hun selv sad stramt i det. Hun fortalte forældrene om det.

Hun ringede til politiet, da de fik afgørelsen fra SKAT. Hun sagde til dem, at de ikke vidste, at det var ulovligt, røveri og fup. Hendes mor græd i flere da-ge, og hendes far var vred. Det var et helvede at være i, indtil de fandt ud af, hvordan de skulle navigere i det. Hendes forældre og hendes søster stoppede indbetalingerne. Der stod i et af brevene, at man kunne komme i fængsel for det, fordi man måske vidste, hvad der foregik. Hendes mor blev bange. Bre-ve-t kom fra politiet eller fra SKAT.

De kom til samtale hos Virksomhed ApS 3 den 15. december 2015, og de startede op omkring januar-marts 2016. Det kan passe, at der var et startgebyr. Hun var med til mødet hos Virksomhed ApS 3 sammen med sine forældre. De talte med en me-get sød ældre dame. Vidnet plejer ellers at kunne gennemskue, hvis noget er fup. De talte længe, og det hele lød godt. Man kunne hjælpes ud af den øko-nomiske krise. Damen hed Navn 10, men måske hed hun Vidne 5. Hun kunne for-tælle, at det var investeringer, og at man efter 8 år var ude af det, og der ville komme penge tilbage. Det var det første møde, de var kaldt ind til. Der var kun et møde. De talte kun med hende. Efter tre måneder skulle de have fat i hende. Det var pludselig ikke længere hende, men Tiltalte 5, de kom i kontakt med i stedet. Han ville ikke have, at man dukkede op. Man skulle helst ringe. Hun dukkede op uanmeldt, og det passede ham ikke, at hun duk-kede uanmeldt op. Man kunne godt komme ind, men det virkede som om, at det skulle se ud som, at de havde travlt med at forhandle med kreditorerne, hvilket hun ikke tror på. Hun tror, at hendes forældre har indbetalt langt over 100.000 kr.

Forevist ekstrakt, side 13235, Kontooversigt, forklarede vidnet, at de 3.835 kr. dækker udgiften til pantet i bilen. De skulle stadig gå i fogedretten. Navn 10 sagde, at de kunne hjælpe med bilen. Virksomhed ApS 3 tinglyste pant i bilen. Hun ved ikke, hvordan Vidne 7 kom ind i billedet. Hans navn fremgik af pan-tebrevet. De har kaldt sig for Virksomhed 15 på dette tidspunkt. Der er ikke længere pant i bilen.

De tre indbetalinger på 4.000 kr. har været et startgebyr. De cirka 7.000 kr. har været den månedlige indbetaling. De 2.060 kr. var penge, de fik tilbage. Jo mere man indbetalte, jo mere fik man tilbage om måneden.

Det passer nok meget godt, at hendes forældre har indbetalt 123.241,29 kr. til Virksomhed ApS 3. Hendes mor kunne ikke finde ud af netbank, så hun har hjulpet med at betale. De har ikke fået noget for de indbetalte penge. Hendes far så gerne, at alle pengene kom tilbage. Han er syg. Hun ved ikke, hvad forældre-

nes gæld var, da de indgik en aftale med Virksomhed ApS 3. Nu er gælden på 600.000 kr.

Da de fik brevet fra SKAT, tog hun fat i Virksomhed ApS 3, og spurgte, hvad det var, men de havde ikke tid lige nu. De udgav sig for hvem som helst. Den ene ud-gav sig for at være Tiltalte 4, den anden udgav sig for at være Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 5. Det er navne, som hun mener, at hun har talt med. Hun sendte en mail til dem i stedet for. Hun fik bare en mail, hvor der blev grinet hende op i ansigtet.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning for hendes far, Forurettede 28 på 123.241,29 kr. Han sidder i uskiftet bo efter hendes mor.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at der blev indgået nogle aftaler, og der skulle indbetales penge. De indbetalte penge skulle bruges til investeringer. Det var investeringer i noget, der hed Virksomhed 14. Hun husker det ikke helt nøjagtigt. Det var investeringer, og det var optioner, der skulle købes for. Virksomhed 14 skulle bruge pengene til at forhandle med kreditorerne. Investeringen skulle føre til, at der skulle komme nogle flere penge ud af det, og man skulle bruge overskuddet til at betale kreditorerne, og derefter ville man få resten af pengene udbetalt.

Adspurgt af den for Tiltalte 4 beskikkede forsvarer, advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at når hun ringede ind til Virksomhed ApS 3, fik hun forskellige navne oplyst. Hun har aldrig mødt Tiltalte 4. Hun har kun mødt Tiltalte 5 personligt. Det var i 2018, at hun ringede ind og fik oplyst de forskellige navne, da de havde modtaget brevet fra SKAT.

..."

Forurettede 29 har til retsbogen den 21. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun var i økonomiske vanskeligheder i 2015. Hun var til møde hos Virksomhed ApS 3 i slutningen af 2015. Vidne 8 var med til de to første møder. Tiltalte 2 var med til det tredje møde, idet Vidne 8 var stoppet. De kunne tilbyde at hjælpe med at betale kreditorerne ud, hvis man lavede en investering. Investeringen var noget med aktier, som de købte, hvor man skulle betale et vist beløb om måneden. Hun synes, det lød meget godt, fordi hun ikke skulle have noget at gøre med sine øvrige kreditorer. Hun skyldte 700.000 kr. ud over sommerhuset. Hun har ikke indsigt i investeringsforhold. Derfor stolede hun 100 procent på, at Virksomhed ApS 3 kunne hjælpe hende med at komme ud af RKI, hvis hun betalte pengene hver måned og på den måde kunne få betalt sine kreditorer ud.

Hun husker ikke så meget om, hvad hun fik at vide om investeringerne. Hun har fortrængt det. Hun vidste til sidst, at det var noget mæg. Hun ville ikke indse, at der var noget galt. Hun kan se i sine papirer, at det er noget med investeringer. Da hun sad til møderne, og hun fik præsenteret, hvad de kunne tilbyde, og hvordan de kunne hjælpe, og hun hørte noget om, at der var noget med investeringer, tænkte hun ikke så langt, om der kunne være en risiko ved det. Hun tænkte bare på, at hun ville have det godt, når hendes gæld var væk. Vidne 8 eller Tiltalte 2 fortalte hende ikke om, at hun og-så kunne risikere at miste sine penge, eller at der var en risiko. Man fik et papir, hvor der stod, hvor mange penge man ville få ud af det inden for 5-7 år. Man ville få et vist beløb til at betale sine kreditorer, og der var et beløb til en selv til slut. Hun husker ikke, at der blev talt om noget skidt ved det.

Hun ejede sommerhuset, som hun boede i sammen med sine to børn. Der var lån i sommerhuset. Hun kunne ikke betale ydelserne til sommerhuset, og det blev sat på tvangsauktion. Hun kunne ikke betale ydelserne på lånet i sommerhuset, fordi hun havde øvrige kreditorer og Virksomhed ApS 3, som hun betalte til. Hendes betalinger til hendes øvrige kreditorer stoppede i forbindelse med aftalen med Virksomhed ApS 3, fordi det sagde de, at man skulle. Virksomhed ApS 3 skulle nok tage sig af det, men det gjorde de åbenbart ikke, fordi hun fik papirer hver måned fra kreditorerne, som hun bare skulle sende ind til Virksomhed ApS 3. Tiltalte 2 sagde, at hun ikke skulle fortsætte med at betale ydelserne til sommerhuset. Han havde lovet hende, at han ville finde nogen, der ville lægge nogle penge i sommerhuset. Hun talte med Tiltalte 2 om tvangsauktionen, og han sagde, at hun ikke skulle tage sig af det. Han skulle nok snakke med Danske Bank om det. Han har korresponderet med Danske Bank. Der kom ikke noget ud af det. Han kom med alle mulige undskyldninger om, at han ikke kunne lige nu, og at det var for sent. Hun mistede sommerhuset.

Hun har indbetalt 4.500 kr. om måneden til Virksomhed ApS 3. Hvis hun havde overskydende skat, skulle den betales til Virksomhed ApS 3. Hun mener, at hun fik ren-teudgiften på omkring 1.200-1.500 kr. om måneden tilbagebetalt.

Forevist ekstrakt, side 13319, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun genkender alle beløbene. De første fem indbetalinger på 2.700 kr. skulle hun indbetale, da hun havde været til møde med dem, hvorefter det startede rigtigt op.

Hun har indbetalt 105.626,41 kr. Hun har fået mere gæld for pengene. Det har været hårdt, og det er det stadig i dag.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 105.626,41 kr.

Hun stoppede indbetalingerne i maj 2018. Hun hørte efterfølgende ikke fra Virksomhed ApS 3. De truede lidt med alt muligt. Hun stoppede indbetalingerne samtidig med sin mor og far. De stoppede, fordi SKAT skrev, at der var restskat, og at det så ikke rigtigt ud. Når de ringede ind til Virksomhed ApS 3, sagde de, at de ikke

skulle tage sig af det, og at det var en fejl. På det tidspunkt talte de både med Tiltalte 2 og Tiltalte 5. Når det var noget med SKAT, talte de med Tiltalte 5.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 står på nogle af doku-menterne som underskriver. Hun har ikke talt med ham, og han har ikke råd-givet hende. Hun har indbetalt penge til hans advokatselskab.

..."

Forurettede 30 har til retsbogen den 21. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har haft to forbigående blodpropper i hjernen efterfølgende, så det er ikke alt, han husker.

Han har været kontakt med Virksomhed ApS 3, da han havde en rimelig stor gæld. Han fandt Virksomhed ApS 3 på internettet, og han blev fristet, selvom han var blevet advaret af nogle kammerater, som også havde prøvet det, men han troede på Virksomhed ApS 3, så han prøvede det alligevel. Han fik at vide, at efter 5 år ville han være gældfri. Han havde en gæld på ca. 300.000-400.000 kr. Han var til møde hos Virksomhed ApS 3 med sin ekskone Forurettede 63 og Tiltalte 2. De kunne tilbyde ham at låne 350.000 kr. Han fik ikke pengene fysisk, men de ville ligge derinde. Han skulle betale 3.600 kr. om måneden og lidt efter steg det til lidt over 4.000 kr. Virksomhed ApS 3 ville bruge pengene fra lånet til de ubetalte regninger. Der var noget med en investering, men han husker ikke så meget om det. Han skrev i hvert fald under på en investering. Han tror ikke, at der var nogen værdipapirer. Han har ikke hørt om optioner. Det kan godt være, at der var noget om investering i Asien. Han har ikke hørt noget om slankeprodukter eller diabetesmedicin. Han skulle ikke kontakte eller betale til sine øvrige kreditorer. Han skulle bare sende regninger fra kreditorerne til Virksomhed ApS 3. Han talte ikke med andre end Tiltalte 2. Han talte også med Forurettede 2. De blev kaldt til et møde i Fredericia, hvor Forurettede 2 var, og de fik at vide, at de skulle stoppe deres indbetalinger, hvilket de gjorde. Det var i 2018. Han gav på et tidspunkt Virksomhed ApS 3 en kode til sin skatte-mappe, og de hjalp ham med at logge ind. Tiltalte 2 hjalp med at ændre i deres skattemappe.

Forevist ekstrakt, side 12348, Kontooversigt, forklarede vidnet, at det kan passe, at de har indbetalt de tre beløb på 4.000 kr. Det skulle være for at dække hans regninger. Der var et startgebyr, men han husker ikke på hvor meget. Det kan være 12.000 kr. De fik et beløb tilbage om måneden på 850 kr. Han ved ikke, hvad det var for noget. Han ved ikke, om han har underskrevet en aftale om en kassekredit. Han husker ikke så meget fra dengang, og han har ikke så mange papirer på det. Alle mails har han sendt til politiet. Perioden for indbetalingerne passer fint. De stoppede med at indbetale, og

der skete ikke yderligere. De fik ikke rykkere eller noget.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 92.393,60 kr.

Han ringede til sine kreditorer og lavede afdragsordninger med dem. Han har afdragsordninger, og han er i gang med at betale sin gæld af.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at han ikke har mødt Tiltalte 1, og navnet siger ham ikke noget.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at hans venner havde kendskab til disse selskaber. De sagde, at det var fusk. Han sagde til dem, at det var hans chance for at komme ud af sin gæld. Hans kollega påstod, at hun selv havde med i noget lignende engang. ..."

Forurettede 31 har til retsbogen den 21. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun var i kontakt med selskabet Virksomhed ApS 3 i november-december 2015 til et møde i Århus. Hendes mand Person 70 blev fyret fra sit arbejde. Lige pludselig havde de ikke nogen penge, og det hele så sort ud. De søgte på gældsrådgivning på internettet. De havde en gæld på flere hund-redetusind kr. Det var uoverskueligt. Hun var også ledig. De havde ikke mulighed for at betale noget som helst udover husleje. De var til møde med Tiltalte 2, Vidne 8 og Vidne 11. De kunne tilbyde dem, at de kunne lave en løsning, hvor de proforma lånte penge af dem, og der blev lavet et gælds-brev. De skulle betale et beløb hver måned. De fik nogle af pengene tilbage igen. Efter 5-6 år ville de bruge pengene til at betale deres kreditorer. Det lød for godt til at være sandt, og hun spurgte flere gange, om det var lovligt. Det var mest Vidne 11, der sagde, at det var lovligt. Hun fik et gælds-brev, hvor der stod, der blev udbetalt penge, men det gjorde der ikke.

Vidnet havde medbragt sit gælds-brev i retten. Det fremgår af gælds-brevet, at pengene ville blive udbetalt den 1. december 2015. Deres lånebeløb er 400.681,40 kr. Det er skrevet under af Investerings-selskaber og Virksomhed ApS 1. Det var Vidne 11, der lagde aftalen foran hende, men hun er ikke sikker. Vidne 11 sagde, at der arbejdede bankfolk og måske advokater i Virksomhed ApS 3. Det var derfor fuld lovligt.

Forevist ekstrakt side 5149, afhøringsrapport af 7. februar 2020, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret, at både Vidne 11 og Tiltalte 2 havde fastslået, at der var bankfolk og advokater bag, hvorfor

det selvfølgelig var fuldt lovligt. Hun husker ikke, om Tiltalte 2 direkte selv har sagt det.

De fik vejledning om, at de ikke skulle betale deres øvrige kreditorer. De skulle få et nyt telefonnummer, hvilket de fik.

I 2018, da hun fik tilsendt noget fra SKAT, fandt hun ud af, at de havde trukket nogle renteaftgifter fra på de lån, som de havde, som de indbetalte til Virksomhed ApS 3. De fik et skattesmæk på næsten 100.000 kr. De blev derfor nødt til at tage et lån, og så havde de yderligere gæld. De har ikke haft en kassekre-dit. Det kan godt være, at de beløb, de fik tilbagebetalt, var kassekrediten. De skulle lave en transporterklæring, og Virksomhed ApS 3 fik den overskydende skat. De var desperate og troede på hvad som helst.

De skulle bruge nogle penge til indskud, da de flyttede. De spurgte Virksomhed ApS 3, om det kunne lade sig gøre at få den overskydende skat, fordi de skulle bruge nogle penge til at flytte. Hun husker ikke, hvad udfaldet blev.

Betalingerne stoppede i 2018, da de fik papirer fra SKAT. De ringede til Tiltalte 2 for at høre, hvad det var for noget. Tiltalte 2 sagde, at der var en advokat, der kunne føre skattesagen for dem, hvilket de også skrev under på. Han kunne hedde Tiltalte 1. Hun har aldrig talt med Tiltalte 1, men hun husker navnet, når det bliver nævnt. De spurgte, om det virkeligt kunne være rigtig, og hvad der skete. De læste, at der var eksempler med, hvad folk var blevet svindlet for. Vidne 11 eller Tiltalte 2 sagde, at det var pure opspind. Vidne 11 var ofte sygemeldt, og de talte for det mest telefonisk med Tiltalte 2. De spurgte, om det kunne være svindel. Person 42 brugte ordet pyramidespil, hvilket pure blev afvist. De spurgte, om de skulle fortsætte med at indbetale, hvilket de skulle. Hendes mand sagde, at de skulle stoppe indbetalingerne, men hun var bange for, at de mistede de penge, som de havde indbetalt, så de fortsatte indbetalingerne i et stykke tid.

Hun mener, de har indbetalt omkring 300.000-350.000 kr. Hendes mand er alvorligt syg, og hun har ikke haft overskud til at sætte sig ind i det.

Forevist ekstrakt, side 13032, Kontooversigt, forklarede vidnet, at det kan passe, at de har indbetalt 140.776,39 kr.

Forevist ekstrakt, side 13032, forklarede vidnet, at hendes kundenummer på hendes medbragte papirer er Kundenummer 4.

De har fået gæld til SKAT og en lang næse. I 2018 indgik de selv aftaler med alle deres kreditorer. Virksomhed ApS 3 gjorde ikke noget i forhold til deres kreditorer.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 140.776,39 kr.

Forevist ekstrakt, side 5150, Afhøringsrapport af 7. februar 2020, 2. afsnit,

adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phil-lipp Quedens, forklarede vidnet, det er korrekt, at det var Vidne 4 og ik-ke Tiltalte 1, som tilbød at køre deres skattesag. Hun ved ikke, om hun har mødt Tiltalte 1. Hun har kun været på kontoret i Århus.

..."

Forurettede 32 har til retsbogen den 21. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været i kontakt med selskabet Virksomhed ApS 3. Han og hans hustru Forurettede 33 havde fået en gæld efter, de havde solgt deres ejendom i 2013, og de kunne ikke komme ud af gælden. De blev indkaldt til et møde med Tiltalte 2 på kontoret ved Område 1. Han kom med et projekt, som i deres øjne lød meget lovende. Han kunne tilbyde, at de kunne oprette et lån, som de senere fandt ud af, var et fiktivt lån, fordi SKAT ringe-de for at høre, hvad renterne gik ud på. Han sagde, at det var igennem Virksomhed ApS 3. De spurgte, om det var Tiltalte 2, og SKAT informerede dem om, at det var fiktivt.

Virksomhed ApS 3 sagde, at de skulle optage et lån og stoppe med at kontakte og beta-le deres kreditorer. De fik at vide, at de lige så godt kunne stifte gæld, fordi det var ligegyldigt nu, når projektet var oppe at køre, hvilket de troede på. De skrev papirer under vedrørende lånet. Hans hustru var med til møderne. Der var noget med en kassekredit og en tegnings- og garantiaftale. Han hus-ker ikke så meget. Han husker ikke, at de har investeret i noget. Optioner og Investerings-selskaber siger ham noget. Investeringer i Asien siger ham noget. Det var et firma, man investerede i. Han ved ikke nærmere om, hvad der blev investe-ret i. Han husker ikke noget om slankemedicin og diabetesprodukter. De fik at vide, at man strakte perioden over 5 eller 8 år. Når man var færdig med at indbetale, ville det fiktive lån blive udbetalt til at indfri gælden. Han fik at vi-de, at hans gæld ville være væk, når de nåede de 5-8 år. Han husker ikke, at han fik at vide, at han kunne risikere at miste alle sine penge, som han havde indbetalt, og at hans gæld kunne være større. Det var noget, han gjorde for at komme af med sin gæld. Hvis han havde fået at vide, at hans gæld kunne risi-kere at blive større, ville han ikke have gjort det. Gennem hele forløbet talte han et par gange med Tiltalte 5. Han husker ikke, hvad det drejede sig om. Da de startede op hos Virksomhed ApS 3, var deres gæld på omkring 2,2 mio. kr. Nu er der påløbet renter.

Tiltalte 2 sagde, at de kunne stifte mere gæld, fordi det var fint nok, hvilket hans kone gjorde. Hun købte en iPad, ellers har de ikke gjort det. Tiltalte 2 indberettede renterne ved, at han fik fuldmagt til, at han kunne gå ind i deres skattemappe. Han fortryder det hele den dag i dag. De føler sig rigtig narret.

Forevist ekstrakt, side 13278, Kontooversigt, forklarede vidnet, at de starte-

de indbetalingerne i slutningen af 2014. Han genkender stort set alle beløbene. Han har modtaget nogle beløb tilbage igennem en kassekredit. De har indbetalt 184.158,68 kr. Han er lidt i tvivl om, de fik så høje beløb tilbagebetalt. De stoppede betalingerne efter, han havde haft kontakt med SKAT. De fik et ordentligt chok. De har ikke fået noget for de penge, som de havde indbetalt.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 121.681,33 kr. + renter.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at navnet Tiltalte 1 er blevet nævnt. Han har aldrig mødt ham, og han har aldrig rådgivet ham.

Forevist ekstrakt, side 13279, Kontooversigt, forklarede vidnet, han ikke husker, hvornår han talte med SKAT. Han stoppede betalingerne, fordi han blev bange. SKAT ringede ham op på grund af, at de kunne se, at der var tvivl om renterne.

Adspurgt af den for Tiltalte 2 beskikkede forsvarer, advokat Jacqueline Mwenesani, forklarede vidnet, at Tiltalte 2 ikke rådgav ham om genvundne afskrivninger. Gården blev solgt på tvangsauktion i juni 2013. Der kom en stor gæld, fordi de skulle betale en avanceskat. SKAT sløjfede gælden, men der var anden gæld.

Adspurgt af den for Tiltalte 5 beskikkede forsvarer, advokat Ni-els Henrik Kromann, forklarede vidnet, at han ikke husker årsagen til, at han havde kontakt til Tiltalte 5. Deres kontakt var telefonisk, og han husker ikke, hvornår det var.

Han og hans kone følte sig virkelig bedraget. De er skuffede og kede af, at de ikke kan komme videre. De vil gerne søge om gældssanering, hvilket er den eneste løsning for komme ud af dette helvede.

..."

Forurettede 34 har til retsbogen den 21. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun kom i kontakt med Virksomhed ApS 3 i 2015-2016. Hun mis-tede sit job. Hun ville have hjælp udefra til at få styr på det økonomiske. Hun var til møde i Århus med Tiltalte 2 og en høj rødhåret person. Hun fik papirer udleveret af begge. Hun sagde, at hun skulle have sin bank med inde over. Hun kontaktede sin bank, og de kiggede dokumenterne igennem flere gange. Banken sagde, at det var en god idé, at hun fik ryddet op. Hun skrev så under på papirerne fra Virksomhed ApS 3. Hun fik at vide, at Virksomhed ApS 3 kunne hjælpe med at rydde op ved, at de forhandlede med kreditorerne. Nogle af de penge, hun indbetalte, fik hun tilbage igennem SKAT. Det blev set som et lån. Hun

har medbragt kuverten, som hun skulle bruge til at fremsende sine rykkere fra kreditorerne til Virksomhed ApS 3. Hun har et medbragt sit gælds-brev. Hendes kun-denummer var Kundennummer 5. Lånets størrelse var 383.000,61 kr. Hun så aldrig en krone. Hun indbetalte penge til dem hver eneste måned. Hun har medbragt et dokument om kreditoplysninger og aftaler, en amortiseringsplan og en tegnings- og garantiaftale. Der står, at hun blev tildelt 370 optioner. Hun ved ikke, hvad optioner er. Hun husker ikke, at de skulle have talt om optio-ner til mødet. De talte om, at der skulle investeres i noget. Først skulle man oprette lånet. Man ville ikke få udbetalt pengene. Det kommer bag på hende, at optioner betyder, at man investerer i noget. Hun vidste ikke, at hun har in-vesteret i noget, og hun ved ikke, hvad hun har investeret i. Hun har ikke hørt om ejendomme i Asien, slankemedicin, eller diabetesmedicin. Da hun havde snakken med Tiltalte 2 og den rødhårede person, blev de ved med at holde fast i, at de ville forhandle med kreditorerne, og at det ville tage tid, og at målet var at få hende ud af gælden. Hun fik ikke at vide, at hun kunne risikere at stå med en større gæld, så var hun ikke gået ind i det, og hendes bank havde også sagt nej. Banken så de dokumenter, som hun fik med fra mødet.

Virksomhed ApS 3 sagde, at de nok skulle justere op og ned i hendes skat. Hun ville ik-ke have skattesæk, hvilket de ville sørge for at hun ikke fik. Der var noget med en transporterklæring. Hun gav dem fuldmagt, og de må have været i hendes skattemappe. De har ikke taget nogen af hendes skattepenge. Hun fik nogle penge udbetalt fra SKAT.

Hun havde løbende kontakt til sine kreditorer. Hun åbnede kuverterne, og hun ringede til sine kreditorer for at forklare situationen. Hun betalte dem ik-ke, mens hun havde en aftale med Virksomhed ApS 3. Hun skulle bruge kuverterne til at sende regningerne fra sine kreditorer til Virksomhed ApS 3. Ofte måtte hun ringe til Virksomhed ApS 3 for at høre, om de havde modtaget kuverterne, fordi hun blev lovet, at de ville give en melding, når de havde modtaget dem.

Hun var i Århus-afdelingen. Hun husker Tiltalte 4. Han forsøger sommetider at komme i kontakt med hende på Instagram.

Hun stoppede indbetalingerne, fordi hun fik en dårlig mavefornemmelse. Hun blev kontaktet af en anden kunde ved navn Forurettede 2. Hun havde korres-pondance med ham i en lang periode. Han havde været til møder, hvor hun ikke havde mulighed til at være med.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2439, forklarede vidnet, at hun har modta-get den pågældende mail fra Forurettede 2.

Forevist ekstrakt, side 13468, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun fik tilbagebetalt 950 kr. og indbetalte 5.52,46 kr. om måneden. Hun sagde til Tiltalte 2 og den rødhårede mand, at hun fik et skattesæk, hvilket de sagde, at hun ikke ville få. Hun har mistet meget mere end 87.687,06 kr. Hun

står i en kæmpe gæld i dag, som hun aldrig kommer ud af. Hun har en fornemmelse af, at hun har indbetalt meget mere end det, der fremgår af dokumentet.

Hun tror, at det var Forurettede 2, der sagde til hende, at hun skulle stoppe indbetalingerne.

Hun har ikke fået noget for de penge, som hun har indbetalt. Hun kan ikke eje nogen ting. Hendes gæld var ikke så høj, da hun gik ind i det. Hun husker ikke, hvad beløbet var. Hendes gæld er rigtig høj nu.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 87.687,06 kr. Hun står i dag med en gæld, som hun aldrig kommer ud af. Hendes samlede erstatningskrav er på ca. 200.000-300.000 kr.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at alle møder foregik i Århus. Hun har ikke mødt Tiltalte 1.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede forsvarer, advokat Cas-per Andreasen, forklarede vidnet, at Tiltalte 4 havde prøvet at kontakte hende på Instagram. Hun har talt med ham på et tidspunkt, hvor han kontaktede hende efter, hun holdt op med at betale. Han sagde, at han og en anden ville fortsætte med at hjælpe hende, hvis hun var interesseret, hvilket hun ikke var interesseret i.

Adspurgt af den for Tiltalte 4 beskikkede forsvarer, advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at hun først talte med Tiltalte 4 efter, at hun var stoppet med indbetalingerne.

Vidne 4 kunne hjælpe hende, hvis hun var interesseret. Der blev også sagt, at hvis hun havde spørgsmål, kunne hun ringe.
..."

Forurettede 35 har til retsbogen den 23. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun tog kontakt til Virksomhed ApS 3 i 2015. Hun og hendes mand havde forskellige gældsposter. De havde møde med en kvinde, der hed Vidne 5, og Tiltalte 5. De fortalte, at de havde en masse kunder, der havde gæld, og Virksomhed ApS 3 ville samle gældsposterne for hvert firma, og så indbetalte man penge til Virksomhed ApS 3. Når der var indbetalt til Virksomhed ApS 3, kunne de forhandle om at få nedsat gælden, så den kunne blive betalt. Dengang fangede hun ikke, hvad de indbetalte penge skulle bruges til, men hun har efterfølgende fundet ud af, at pengene skulle investeres. De fik en mail om, at der var investeret i et firma. Hun husker ikke, hvad firmaerne, der blev investeret i, hedder.

Hun lider af svær Diagnose 3, så hendes hukommelse er dårlig. Der var ikke en tidshorison for indbetalingerne. Det var, når der var indbetalt penge nok, og når der var nok debitorer. Virksomhed ApS 3 fik adgang til deres forskudsopgørelse hos SKAT, således at Virksomhed ApS 3 kunne indberette renter, så de fik mere udbetalt hver måned. De kunne herefter nemmere betale Virksomhed ApS 3. Hun husker ikke, om de skulle aflevere den overskydende skat til Virksomhed ApS 3.

Når de fik opkrævninger fra deres kreditorer, skulle de sende dem til Virksomhed ApS 3. De fik at vide, at de ikke skulle betale deres øvrige kreditorer. De kunne kontakte Virksomhed ApS 3 for at få vejledning om, hvad de skulle sige i fogedretten, hvilket hun gjorde én gang, men hun fik egentlig ikke noget at vide, som hun kunne bruge. Hun var i fogedretten adskillige gange, hvor hun sagde, at hun ikke kunne betale, hvorefter hun blev fredet i et halvt år. Hun blev af Vidne 5 eller Tiltalte 5 rådet til at få flyttet sin bil over i et andet navn. Hun har ikke været i kontakt med andre personer i selskabet.

Samarbejdet med Virksomhed ApS 3 stoppede, da det kom frem på mails, at det var fup. Hun husker ikke, om der også var en Facebookgruppe. Hun fik mails fra andre kunder, der også havde indbetalt til Virksomhed ApS 3. Der var en masse navne, hun ikke havde hørt om før. Hun stoppede indbetalingerne, fordi det var svært at gennemskue, hvem der var hvem. Der var en advokat, der skulle køre skattesagerne. Hun husker ikke navnene på personerne. Tiltalte 4 har kontaktet hende på mail. Foreholdt ekstrakt, side 4177, sidste afsnit, afhøringsrapport af 14. januar 2020, hvoraf fremgår blandt andet, at der den 19. december 2019 var kommet en mail fra Tiltalte 4, forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet.

Forevist ekstrakt, side 12296, kontooversigt, forklarede vidnet, at hun kan genkende beløbene på 2.800 kr. Hun husker ikke, om de skulle betale et opstartsgebyr. Hun husker ikke de andre beløb. Der blev overført et mindre beløb tilbage, når de havde indbetalt pengene til Virksomhed ApS 3. De skulle betale Virksomhed ApS 3 fra en bankkonto, og de fik noget tilbagebetalt på en anden bankkonto. Det kan godt passe, at de har overført de pågældende beløb til Virksomhed ApS 3. De var to om at betale. Det kan passe, at de samlet har indbetalt 136.109,12 kr. Hun har ikke selv en fornemmelse af, hvor meget de har indbetalt. Det passer meget godt med, at de stoppede betalingerne i 2018. De har ikke fået noget ud af deres penge udover flere udgifter.

Vidnet og hendes mand Forurettede 36 nedlagde påstand om erstatning på 136.109,12 kr.

Hun husker, at de fik meget at vide om, at der blev sagt og skrevet en masse om Virksomhed ApS 3, men at man ikke skulle tro på det. Hun husker ikke, hvad der stod i den mail, som hun fik af Tiltalte 4.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at navnet Tiltalte 1 siger hende no-

get. Hun har ikke talt personligt med ham. Hun har fået mails fra ham. Hun tror, at det kunne have noget at gøre med skattesagerne. Hun husker ikke, hvornår hun fik mailen fra SKAT om hendes fradrag. Hun er ikke blevet råd-givet af Tiltalte 1.

Adspurgt af advokat Dan Stampe Terkildsen forklarede vidnet, at hun aldrig har mødt Tiltalte 4.
..."

Forurettede 37 har til retsbogen den 23. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun var i kontakt med Virksomhed ApS 3 i slutningen af 2014 el-ler begyndelsen af 2015. Hendes mand, Forurettede 38, kontaktede dem. Han havde talt med en god ven, Forurettede 61, om udfordringer med gæld, idet hun var blevet hjulpet af Virksomhed ApS 3 i forbindelse med en skilsmisse. De var til et møde hos Virksomhed ApS 3 med Tiltalte 2. Mødet blev holdt i en bygning ved Område 1. Virksomhed ApS 3 ville kigge på deres økonomi og deres gældsposter og se, om de kunne finde en ordning, hvor de kunne forhandle fornuftige afdragsordninger med deres kreditorer. De indbetalte beløb skulle bruges til forhandlingen med kreditorerne. De fik ikke udbetalt lånet. Hun ved ikke, hvad der skete med lånet. Hun havde en forståelse af, at lånet skulle bruges til at afvikle kreditorer. Hun har ikke hørt noget om, at pengene skulle investeres. Optioner i Investeringselskaber, investeringer i Asien eller medicinalprodukter siger hende ikke noget. De fik at vide, at hvis de fik breve fra kreditorerne, skulle de sende dem ind til Virksomhed ApS 3, der ville kontakte kreditorerne. De skulle ikke betale deres kreditorer. De betalte et beløb hver måned til Virksomhed ApS 3, og de fik lidt tilbage, der blev kaldt noget skatteteknisk. De har rettet i deres selvangivelse i deres skattemappe. De fik vejledning i, hvordan de skulle gøre det. Hun husker ikke, om der blev talt om overskydende skat. Hun har ikke talt med andre end Tiltalte 2. De fik noget på mail om, hvad de skulle betale, men det var hendes mand, der tog sig af indbetalingerne. De stoppede indbetalingerne i 2017, fordi der skete nogle ting omkring selskabet. Firmaet skulle skifte navn og der skulle ændres nogle ting. Hun var ikke så meget med i de samtaler.

Forevist ekstrakt, side 12630, kontooversigt, forklarede vidnet, at hun ikke husker de præcise beløb, men de betalte 8.000-9.000 kr. om måneden, hvor de fik lidt tilbage. Hun ved ikke noget om de sidste fem betalinger, der er til-gået Advokatfirma ApS. Hun tænker, at beløbet på 228.810,04 kr. garanteret passer. De har indbetalt mange penge. Hun har ikke oplevelsen af, at Virksomhed ApS 3 har for-handlet med deres kreditorer eller har betalt til deres kreditorer.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 228.810,04 kr.

Deres gæld, inklusive gælden i huset, var på omkring 1 mio. kr. og på

700.000 kr. uden deres huslån. De har fået et skattesmæk.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at hun har hørt navnet, Tiltalte 1. Hun har aldrig talt med ham. Hun husker ikke i hvilken forbindelse, hun har hørt om ham. Måske var det i forbindelse med slutningen, hvor selskabet skiftede navn. Hun husker ikke, om det har været i forbindelse med noget skat.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede vidnet, at Virksomhed ApS 3 ikke sagde, at der var en risiko ved at indgå en aftale. De fik ikke at vide, at de kunne miste de indbetalte penge, hvis det ikke gik godt.
..."

Vidne 7 har til retsbogen den 23. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er uddannet advokat. Han er sygemeldt. Han har beskæftiget sig med handel med faste ejendomme typisk for privatkunder.

Han kender Tiltalte 2 og Tiltalte 4. Han kendte dem også forud for 2013 på et venskabeligt plan. Han og Tiltalte 4 kommer fra Aalborg. Han har delt lejemaal med Tiltalte 2 på Adresse 3 i stueetagen i år 2000. Han havde advokatvirksomhed, og Tiltalte 2 havde et rådgivningsfirma.

Han kender ikke Virksomhed ApS 1 særlig godt. Han har lavet nogle pantebreve og stiftet nogle selskaber.

Forevist ekstrakt, side 1900 og side 1898, Navne historik for Virksomhed ApS 2, forklarede vidnet, at han stiftede Virksomhed ApS 15 i 2009 til en anden kunde. Kunden skulle ikke bruge selskabet alligevel. Han handlede ikke med pantebreve.

Forevist ekstrakt, side 5650, 1. afsnit, afhøringsrapport 11. august 2022, forklarede vidnet, at han har forklaret, at han stiftede virksomheden Virksomhed 16 i juli 2013 med henblik på handel med pantebreve, men han skulle ikke selv handle med pantebreve. Selskabet skulle sælges til en klient, der ville handle med pantebreve. Virksomhed 17 har betalt indskudskapitalen.

Tiltalte 1 overtog selskabet. Han tror ikke, at Tiltalte 1 betalte noget for overtagelsen. Virksomhed 17 fik ikke penge for det. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 skulle bruge selskabet til. Han har ikke ydet rådgivning til Virksomhed ApS 3 eller Virksomhed ApS 1. Han har hjulpet med at tinglyse pantebreve i ejendomme. Han anede ikke, hvad Virksomhed ApS 3 præcis lavede. Han kender ikke selskaberne Investeringselskaber, Virksomhed ApS 2, Virksomhed ApS 4 eller Virksomhed 14. Det var noget med gældsrådgivning, men han ved ikke, hvordan det foregik. Han har ikke ydet rådgivning til Virksomhed ApS 3 om investering af penge. Han er ikke blevet forelagt

deres businesscase eller haft dokumenter til gennemgang eller udarbejdelse. Han har ikke set deres aftaledokumenter til deres kunder.

Forevist retsbog af 4. september 2023, side 2, midtfor, Tiltalte 3's forklaring, hvoraf fremgår blandt andet, at Tiltalte 3 havde mødt vidnet enkelte gange til møder, der handlede om etablering af Investeringselskaber forklarede vidnet, at han ikke har kendskab til Investeringselskaber, men han kan måske haft noget med stiftelsen at gøre.

Forevist ekstrakt side 1906, Stamdata Investeringselskaber, forklarede vidnet, at han tror, Advokatfirma ApS er Tiltalte 1's, men det er ikke noget, han kender. Han har ikke haft noget med selskabet at gøre.

Han har ikke været involveret i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 3's samarbejde med de engelske selskaber. Han kender ikke Virksomhed Ltd. 5, Virksomhed Ltd. 6, Virksomhed Ltd. 1, Virksomhed Ltd. 3, Virksomhed Ltd. 2 eller Virksomhed 7.

Forevist retsbog af 27. juni 2023, side 13, 2. sidste afsnit, Tiltalte 2's forklaring, forklarede vidnet, at han kun haft noget med pantebreve og ting-lysning af disse at gøre. Nogle af kunderne i Virksomhed ApS 1 havde tilbudt pant i deres ejendomme. Han ved ikke, hvad der skete derefter. Han har muligvis været involveret i generalforsamlinger i selskaberne, hvis der er blevet skiftet direktør eller adresse.

Forevist ekstrakt, side 1343, referat af generalforsamling i Virksomhed ApS 2 den 2. februar 2018, forklarede vidnet, at han afholdt generalforsamlingen som en papirgeneralforsamling. Tiltalte 1 har skrevet under, fordi han var kapitaltalejer. Han vil tro, at Tiltalte 1 gav ham opgaven. Tiltalte 1 var advokat, og at han kunne have gjort det selv, så han ved ikke, hvorfor han blev bedt om det. Det kan være, at det var i den periode, hvor Tiltalte 1 var syg med alkoholproblemer.

Han har sikkert talt med Tiltalte 4 som en ven i den periode. Tiltalte 3 kontaktede ham i relation til pantebrevene. Han fik nogle mails med navne, adresser og cpr-numre, og så skulle han sørge for at tinglyse pantebrevene. Derefter var det slut for ham. Det var ejerpantebreve og almindelige pantebreve. Han havde ikke kontakt med de pågældende personer. Han fik bare sagen overdraget af Tiltalte 3, hvorefter han sagsbehandlede. Han har ikke haft Forurettede 1 til et møde eller talt i telefon med ham. Han husker navnet Person 13, og det var et sommerhus. Det var en ekspeditionssag, hvor han ikke kendte den nærmere baggrund. Han fik 1.000 kr. pr. tinglysningssag. Han har ikke haft noget med køb og salg af pantebreve at gøre. Tiltalte 1 og Person 61 prøvede på et tidspunkt at sælge pantebrevene, men det blev ikke til noget. Han har ikke formidlet en kontakt til nogen, der kunne købe pantebreve.

Han kender ikke Vidne 4. Vidne 4 kom på et tidspunkt på hans

kontor sammen med Tiltalte 4, hvor han mødte ham i en halv ti-mes tid. Han var en forvirret person. Han ville være advokatfuldmægtig hos ham, hvilket han sagde nej til.

Forevist retsbog af 27. oktober 2023, side 5, midtfor, Vidne 4's forklaring, forklarede vidnet, at han ikke har forsøgt at afhænde pantebreve til en kunde, der hed Person 57 sammen med Tiltalte 1. Tiltalte 1 havde en klient, der hed Person 57, som han forsøgte at sælge pantebrevene til. Han har ikke kendt Person 57, og han har ikke forsøgt at afhænde pantebrevene. Han blev muligvis bedt om tinglyse noget, men Person 57 var ikke hans klient. Han har ikke rådgivet de tiltalte.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede vidnet, at da Tiltalte 3 kontaktede ham vedrørende pantebrevene, sendte han det tilbage til Tiltalte 3 og spurgte, om det var sådan, han ville have det, hvorefter Tiltalte 3 godkendte det. Han har gjort det maks. 10 gange. Han mener, at han kun havde kontakt med Tiltalte 3 om pantebrevene. Han havde nok kontakt med Tiltalte 5 i forhold til betalingen for arbejdet.

Forevist ekstrakt, side 5651, 5. afsnit, forklarede vidnet, at han kan have forklaret til politiet, at Tiltalte 5 var regnskabschef i Virksomhed ApS 1, og at vidnet har hjulpet ham med pantebreve og navneændring hos Virksomhed ApS 1. Men han kender kun Tiltalte 5 i forbindelse med betaling.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen forklarede vidnet, at Tiltalte 4's og hans kontakt i den periode var venskabelige samtaler, men de har ikke talt om denne sag.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede vidnet, at han kan have tinglyst pantebreve i biler og campingvogne.

..."

Forurettede 39 har til retsbogen den 23. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun og hendes mand Person 71 var i kontakt med Virksomhed ApS 3 i 2015. De søgte hjælp til at få styr på noget gæld. De havde en gæld på omkring 200.000 kr. De blev indkaldt til et møde med to personer, der begge hed Navn 2, og Vidne 8. Hun har talt i telefon med Tiltalte 5. Til de to første møder var de to x Navn 2 med.

Forevist ekstrakt, side 5342, afhøringsrapport af 17. januar 2020, sidste afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret til politiet, at Tiltalte 2 og Vidne 8 deltog ved første møde, og at Tiltalte 2 og en anden person, som hun ikke huskede navnet på, deltog ved de efterfølgende møder.

De skulle indbetale et fast beløb hver måned, så Virksomhed ApS 3 kunne forhandle med deres kreditorer. De skulle sende deres rykkerbreve ind til Virksomhed ApS 3. De fik at vide, at de ikke skulle betale deres øvrige kreditorer. Virksomhed ApS 3 sagde, at de i sidste ende ville have penge til gode, når de havde forhandlet med deres kreditorer. Hun ved ikke, om det var en opsparing. De skulle trække renter fra, hvilket de fik en yderligere gæld ud af, fordi de fik et skattesmæk.

De fik bare at vide, at Virksomhed ApS 3 kunne forhandle med deres kreditorer. De fik ikke at vide, at det var et lån, eller at pengene skulle investeres i noget. De fik ikke at vide, at der var en risiko, og at de kunne miste deres penge. De ville ikke have indgået aftalen, hvis de vidste, at de kunne miste alle deres penge, som de indbetalte. Hun stoppede indbetalingerne i 2017. Hun kunne ikke overskue mere, fordi hendes mand blev opereret for lungekræft. Hun snakkede med nogen fra selskabet om det, men hun fik ikke noget ud af det.

Hun har været til møde i Ringsted i 2018 med nogen, der var i samme situation. Hun har hørt navnet, Forurettede 2, men hun ved ikke, om det var ham, der afholdt mødet. Der var også en høj slank mand med fuldskæg fra København med til mødet. Hun tror ikke, at der var nogen fra Virksomhed ApS 3 med til mødet. Hun har hørt navnet Tiltalte 4. Navnet Vidne 4 siger hende ikke noget.

Forevist ekstrakt, side 5343, nederst, afhøringsrapport af 17. januar 2020, forklarede vidnet, at hun har forklaret til politiet, at advokat Vidne 4 deltog til mødet, og at han oplyste, at han ville bistå med at køre sager mod SKAT for skatteyderne. Hun ved ikke, om han var jurist.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 1448, PowerPoint vedrørende mødet i Ringsted den 17. november 2018, forklarede vidnet, at dagsordenen ikke siger hende noget. Navnet Forurettede 11 siger hende ikke noget.

De indbetalte noget hver måned. De fik ikke et beløb tilbagebetalt. Forevist ekstrakt, side 12389, kontooversigt, forklarede vidnet, at hun genkender opstartsbeløbene. Det var et startgebyr. De røde tal er det, som hun har indbetalt om måneden. Hun tror ikke, at det var beløb, som hun fik tilbagebetalt. Deres kundenummer var Kundenummer 6.

Hun har medbragt et gældsbeleg, hvoraf fremgår, at de har lånt 414.120 kr. Det er løgn, og hun ved, at de ikke har fået udbetalt det pågældende beløb. Hun har skrevet under på gældsbelegget. Hun har medbragt en tegnings- og garantiaftale, hvoraf det fremgår, at de har fået tildelt 400 optioner. Hun har skrevet under på det pågældende dokument den 15. september 2015. Hun har medbragt en investeringsoversigt, hvor beløbet 513.256,04 kr. fremgår i skemaet ved 8 år. Hun forstår ikke noget af det, der fremgår af dokumenterne. Hun ved ikke, hvad optioner er. Hun har siden hen på mødet i Ringsted fundet ud af, at hun måske har indgået i en investering. Dette vidste hun ikke,

da hun sad til det første møde. Hun fik ikke noget at vide om optioner.

Det er korrekt, at når man foretager en investering, kan det gå godt, eller det kan gå dårligt. Det var ikke noget, de blev orienteret om til mødet med Virksomhed ApS 3. Det handlede om, at de skulle af med deres gæld.

Forevist ekstrakt, side 12391, kontooversigt, forklarede vidnet, at det kan passe, at de har indbetalt 119.933,83 kr. De har ikke fået noget for pengene.

Vidnet og hendes mand nedlagde påstand om erstatning på 119.933,83 kr.

De har stadig en gæld, og de har kun deres pension at leve af.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at hun har hørt om navnet Tiltalte 1. Hun har mødt ham, hvor han kort var forbi til et møde i København. Hun vidste ikke, at han var advokat. Mødet var opstarten på samarbejdet. Der var på et tidspunkt to personer, der hed Navn 2, men hun er ikke sikker på, at det var ham.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede vidnet, at hun fik de medbragte dokumenter på én gang og skrev under.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen forklarede vidnet, at hun ikke husker at have talt med Tiltalte 4.

..."

Forurettede 40 har til retsbogen den 23. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 i 2015. Han kom til et møde med Tiltalte 3 i Århus på et lånt kontor. Der var ikke andre med til mødet. Tiltalte 3 skitserede en model om, hvordan han kunne komme ud af sin gæld. Han præsenterede, at Virksomhed ApS 3 kunne løse det. I september 2015 begyndte de at betale, og de kunne få penge til juli 2023. Han ville have været gældfri i 2023, hvis det var gået efter modellen. Der blev regnet på, hvad han skulle betale om måneden sammen med sin kone, Forurettede 41. Resten af kommunikationen foregik på mail eller telefonisk.

Han tror ikke, at de underskrev nogle dokumenter på mødet. De har underskrevet og givet samtykke og fuldmagter efterfølgende. De skrev nogle lånedokumenter under og en plan om, hvordan det skulle afvikles, herunder hvor meget de skulle betale hver måned. Der var også en kassekredit. Pengene blev investeret i Virksomhed ApS 1, og efter 8 år skulle de stå med en sum penge, som de kunne afvikle deres gæld for. De skulle indbetale lidt over 10.000 kr. om måneden fra begyndelsen af. Det var afdrag, og de fik lidt penge tilbage igen. Han har ikke gennemskuet det, og han fik nok en forklaring dengang.

De fik omkring 3.000 kr. tilbage om måneden. Deres gæld var på 1,7 mio. kr. Han var gået konkurs med sin virksomhed.

Tiltalte 3 var en høj ranglet fyr og slank. Han ringede på et tidspunkt til det telefonnummer, som han havde fået, hvor Tiltalte 3 præsenterede sig som Navn 11. Han ved ikke med sikkerhed, om han hed nogen af dele-ne.

Forevist ekstrakt, side 4502, skrivelse af 30. januar 2020, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har udarbejdet den pågældende skrivelse til politiet. Foreholdt samme ekstrakt, afsnit 2, forklarede vidnet, at det var hans opfattelse, at det var en opsparing. Der var et skema med beløbene. Når de investerede, kom det på en anden konto som en opsparing til dem, som de i sidste ende kunne afdrage med. Der stod noget om investering i papirerne. Han kan ikke sige med sikkerhed, at der til mødet blev talt om investeringer. Han kan heller ikke sige med sikkerhed, om der blev nævnt noget om optioner til mødet, men det har han efterfølgende set i dokumenterne, inden han skulle underskrive dem. Det var lidt for godt til at være sandt, men det kunne jo være, at der var nogen, der havde opdaget noget, som han ikke vidste. Det hele så så professionelt ud. Der kan have været en samarbejdsaftale, som han skrev under inden indbetalingerne. De har betalt et honorar, inden de begyndte på indbetalingerne.

Han fik ikke fortalt til mødet, at han og hans kone tog en risiko ved at indgå denne aftale. Han fik ikke at vide, at hans penge kunne forsvinde, og han ikke ville kunne få pengene udbetalt. Han ville ikke have indgået aftalen, hvis han vidste, at han kunne miste de penge, som han indbetalte.

De skulle have fradraget fra renterne tilbage. Det havde de selv tastet ind i deres skattemappe. De fik sikkert oplysninger fra Virksomhed ApS 3 om, hvad de skulle skrive ind. Hvis de fik overskydende skat, havde de skrevet under på, at Virksomhed ApS 1 kunne tage det som sikkerhed. De fik vejledning om, at de ikke skulle betale deres øvrige kreditorer. De blev ikke vejledt om, hvad de skulle gøre, hvis de blev indkaldt til fogedretten.

Han talte på et tidspunkt i telefon med Tiltalte 2. Han havde brug for en advokat, da han havde en sag med Skattestyrelsen, som ikke var i relation til denne sag. Han kom i kontakt med Tiltalte 1 i 2018-2019 via Tiltalte 2.

De stoppede indbetalingerne i november 2017. Der kom skrivelser fra Forurettede 2 og noget på Facebook. De mistede tilliden til Virksomhed ApS 3. De blev banget for, at de penge, som de havde sparet sammen, var forsvundet, hvis de stoppede betalingen. Derfor betalte de nok i lidt længere tid. Der blev betalt over 200.000 kr.

Forevist ekstrakt, side 12320, kontooversigt, forklarede vidnet, at beløbet på

256.861,42 kr. passer meget godt med det beløb, som han oplyste til Københavns Politi. Det er lidt højere end, han havde regnet med. Han har tidligere regnet beløbet sammen til 273.000 kr. De har ikke fået noget for de indbetalte penge. De har ikke fået hjælp til kreditorerne, og de er ikke kommet af med deres gæld.

De bor til leje. Det eneste aktiv er deres depositum. De har givet Virksomhed ApS 3 transport i deres depositum.

Vidnet og hans hustru nedlagde påstand om erstatning på 256.861,42 kr.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at navnet Tiltalte 1 siger ham noget. Han mødte ham i forbindelse med skattesagen i 2018 eller senere, som ikke relaterer sig til denne sag. Forinden kendte han ham ikke. Tiltalte 1 har ikke rådgivet ham. Han har set hans navn på nogle dokumenter.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede vidnet, at Tiltalte 3 kaldte sig for Navn 11, da han ringede ham op. Han spurgte, om han havde fået forkert nummer, hvorefter Tiltalte 3 rettede sig selv. Telefon-nummeret var et nummer, som han havde fået til mødet med Tiltalte 3. Vidne 11 siger ham ikke noget. Tiltalte 3 havde kommunefarvet hår. Han ved ikke, om han ville kunne genkende ham, hvis han så ham.

..."

Forurettede 42 har til retsbogen den 23. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han i 2015 kontaktede Virksomhed ApS 3, da han havde en gæld, og det var et sted, hvor han kunne samle alle sine indbetalinger. Han blev indkaldt til et møde i Århus med en, der hed Vidne 11. Det lød meget fornuftigt. Han skrev en kontrakt under om et lån på 350.000 kr. Han skulle betale et beløb hver måned til Virksomhed ApS 3. Han fik ikke udbetalt lånet. Der skete ikke noget med lånet. Han ved ikke, om der blev investeret. Han har ikke hørt om optioner, investering i Asien eller slankeprodukter. Han skulle betale omkring 4.000 kr. om måneden. Han fik at vide, at han ikke skulle betale sine øvrige kreditorer. Han modtog et stort brev med posten, hvor han skulle lægge sine breve fra sine øvrige kreditorer, som han skulle sende til Virksomhed ApS 3. Han nåede at sende en kuvert til dem.

Da han sad til mødet, fik han ikke at vide, at der var en risiko. Det lød fornuftigt, og det gav mening. Han fik ikke at vide, at han kunne miste sine penge. Han fik ikke at vide, at det kunne gå skidt. Han gav Virksomhed ApS 3 en fuldmagt, så de kunne rette i hans skattemappe. Han har ikke selv været inde for at rette i sin skattemappe. Det gjorde Virksomhed ApS 3. Han ved ikke noget om den

overskydende skat.

Han indbetalte hver måned, og han fik ikke nogen penge tilbage. Den første gang han skulle betale, betalte han 12.000 kr. og derefter 4.000 kr. om måneden. Han fik ikke et mindre beløb tilbage et par dage efter hans indbetalinger.

Han stoppede sine indbetalinger, da han fik en mail om, at han skulle passe på. De mødtes engang i Fredericia til et møde. De var 30-40 kunder fra Virksomhed ApS 3 samlet. De fik at vide, at de skulle videre med det. Han havde svært ved at finde pengene til de månedlige afdrag. Navnet Forurettede 2 siger ham noget.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2439, mail af 31. oktober 2018 fra Forurettede 2, forklarede vidnet, at han modtog den pågældende mail fra Forurettede 2. Han tror også, at Forurettede 2 planlagde mødet i Fredericia. Han fik mange mails. Han stoppede sine indbetalinger på baggrund af alle de mails, han modtog, og mødet i Fredericia.

Der var ikke nogen fra Virksomhed ApS 3, der deltog til mødet i Fredericia. Der blev talt om, at man skulle gå videre med det, så de kunne få deres penge tilbage. De skulle have pengene tilbage, fordi der ikke var sket noget i deres sager. De fik ikke det, de var blevet lovet. Han fik et indtryk af, at der var noget galt med Virksomhed ApS 3, og at han var blevet snydt, og derfor tog han til mødet i Fredericia.

Hvis han ikke havde betalt i en måned, fik han en rykker tilsendt fra Tiltalte 5. Forevist ekstrakt, side 12409, Kontooversigt, forklarede vidnet, at han ikke genkender de øvrige beløb udover hans første tre indbetalinger på 4.000 kr. Han husker ikke noget om, at han fik beløb tilbagebetalt. Det kan passe, at han har indbetalt 32.167,26 kr. Han har ikke fået noget for de penge, som han har indbetalt.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 32.167,26 kr.

Han stoppede betalingerne i maj 2016, fordi han ikke havde flere penge at betale med. Da han startede op, var hans gæld på omkring 350.000 kr. til forskellige kreditorer.

Adspurgt advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at han har hørt om navnet Tiltalte 1. Han har hørt om ham til mødet i Fredericia. Han har ikke talt med ham, og Tiltalte 1 har ikke rådgivet ham.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede vidnet, at der også var en person ved Navn 12 eller Navn 13 til mødet i Fredericia. Han har hørt navnet Vidne 11. Han tror ikke, at han har hørt om navnet Tiltalte 3.

Forevist ekstrakt, side 4182, afhøringsrapport af 14. januar 2020, sidste linje,

forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret til politiet, at Vidne 11, der kun havde været der i kort tid, sagde, at han skulle stoppe indbetalinger.
..."

Forurettede 43 har til retsbogen den 23. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3, da hun havde lånt penge forskellige steder. Hun kunne se, at Virksomhed ApS 3 tilbød samlet lån, hvor hun kun skulle afdrage til ét sted. Hun kontaktede Virksomhed ApS 3, og hun blev kaldt til en samtale med Vidne 12 i Århus. Han kunne tilbyde hende et samlet lån, så hun kunne betale alle sine lån ud. Hun skulle stoppe sine betalinger til sine øvrige kreditorer, og hun skulle indbetale penge til Virksomhed ApS 3. De ville forhandle med hendes øvrige kreditorer og betale dem.

Hun mener, at hun først underskrev dokumenter anden gang, hun var til møde. Han gav hende en stak dokumenter med, som hun skulle læse igennem. Det var dokumenter vedrørende lån, og de ville forhandle for hende. Det virkede som et reelt lånedokument. Der var noget med investeringer. De ville bruge hendes indbetalinger til investering. De skiftede på et tidspunkt navn til Virksomhed Inc. Hun var til to møder i alt med Vidne 12 i Århus. Hun fik ikke at vide, at der var en risiko. Hun fik ikke at vide, at hun kunne miste sine penge. Det var ikke noget, der blev sagt. Hun ville være fri fra sine kreditorer efter et par år. Hvis hun fik overskydende skat, gik pengene til Virksomhed ApS 3. Efter en årrække ville hun være gældfri, men der var ikke fastsat en bestemt dato, da det kom an på, hvor meget de kunne forhandle gælden ned. Hun husker ikke, at der fremgik noget om optioner i dokumenterne. Hun skulle ignorere sine øvrige kreditorer. I fogedretten skulle hun sige, at hun ikke havde nogen penge. Hun skulle ikke spekulere på det, fordi kreditorerne nok skulle få deres penge. På et tidspunkt skiftede hun sagsbehandler til Tiltalte 5. Hun havde kun skriftlig og telefonisk kontakt med ham.

Pengene, hun indbetalte, blev indberettet som afdrag på et lån. Det fik hun skattefradrag for i alle årene. Faktum var, at der ikke var et lån. Hun har betalt af på sin restskat. Hun har ikke lånt nogen penge. De har ikke betalt en eneste af hendes kreditorer. Hun har bare brændt sine kreditorer af. Hos Virksomhed ApS 3 lavede hun en opsparingskonto, som de investerede for. Det er korrekt, at man kan miste sine penge, når man investerer, men det blev der overhovedet ikke talt eller advaret om. For en periode ville det være en opsparing, og resten af tiden tænkte hun, at det var et lån. Formålet var at betale hendes kreditorer af og kun afdrage et sted.

Hun stoppede sine indbetalinger i 2017 eller 2018, fordi hendes mailboks eksploderede med mails fra folk, der havde opdaget, at det var fusk. Hun blev ringet op af Tiltalte 5 fra Virksomhed ApS 3, der sagde, at hun skulle ignorere de mails, som hun modtog. Folk ville mødes og finde ud af, hvad det

handlede om. Hun var ikke med til møderne. Hun tror, at hun indbetalte til et fælles sagsanlæg.

Navnene Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 siger hende ikke noget. Hun bliver lidt i tvivl. Det var enten Tiltalte 4 eller Tiltalte 5, der ringede til hende og sagde, at hun skulle ignorere sine mails.

Der var et opstartsgebyr på et par tusind kroner, som hun skulle betale. Fore-vist ekstrakt, side 13152, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun genkender alle tallene. Det kan godt være, at startgebyret blev delt op i flere beløb fra den 30. november 2015. Det kan passe, at hun har indbetalt de efterfølgende beløb til Virksomhed ApS 3. Hun fik nogle af pengene tilbagebetalt hver måned. Det passer også med, at hun stoppede indbetalingerne i 2017, hvor hun derefter talte med Tiltalte 4 eller Tiltalte 5, hvorefter hun fortsatte med betalingerne indtil maj 2018. Hun stoppede derefter indbetalingerne. Der var ikke betalt nogen penge til hendes kreditorer. Virksomhed ApS 3 har ikke overholdt deres del af aftalen. Beløbet på 61.476,96 kr. lyder helt rigtigt. Hun har ikke fået noget for pengene.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 61.476,96 kr.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at navnet Tiltalte 1 ikke siger hende noget. Hun har ikke mødt eller talt med ham.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen forklarede vidnet, at hun på et tidspunkt fik en opringning fra Tiltalte 4 eller Tiltalte 5. Efter opringningen lavede hun indbetalingen på 3.466,39 kr., hvorefter hun så stoppede indbetalingerne. Hun har ikke indbetalt penge til Virksomhed ApS 3 fra den 31. oktober 2017 til den 1. maj 2018.

..."

Forurettede 44 har til retsbogen den 28. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 for nogle år tilbage, fordi hun havde brug for hjælp til sin gæld på ca. 500.000 kr. Hun var til et møde i København ved Område 1 for at tale om det. Hun husker ikke navnet på den pågældende person, som hun var til møde med. Virksomhed ApS 3 sagde, at det næsten var ligesom Luksusfælden, så hun skulle betale dem 6.500 kr. om måneden, så de kunne hjælpe med hendes gæld, hvilket hun gjorde, fordi hun troede på dem. Hun fik en opkrævning hver måned fra Virksomhed ApS 3. Der blev ikke tilbagebetalt nogle penge hver måned. Hun husker ikke, at hun skulle betale et opstartsgebyr. Hun fik fortalt, at hun ikke skulle kontakte sine øvrige kreditorer. Det ville Virksomhed ApS 3 gøre, og de ville ordne det hele for hende. Hun fik breve fra sine øvrige kreditorer, som hun fik at vide, at hun skulle lade

være. Hun skulle aflevere brevene til Virksomhed ApS 3. Hun blev kaldt i fogedretten. Hun blev erklæret insolvent, idet hun ikke havde penge. Virksomhed ApS 3 sagde, at hun skulle sige, at hun ingen penge havde. Virksomhed ApS 3 spurgte, om de måtte få adgang til hendes skat, fordi de kunne se, at hun ville få 20.000 kr. tilbage i skat, hvilket hun sagde ja til, fordi så kunne de gøre det hurtigere med hendes gæld. Hun fik et skattesmæk. Virksomhed ApS 3 fik en kode, så de kunne komme ind i hendes skattemappe. De tog de 20.000 kr. Hun må have skrevet under på noget, men hun husker det ikke. Hun skrev mange papirer under, da hun st-artede hos Virksomhed ApS 3. Papirerne handlede om, at hun lånte penge. Manden, hun var til møde med, var høj og middel tynd. Han var en mellemting af ung og gammel. Han havde ikke hår på hovedet. De talte om investeringer, men det forstod hun ikke helt. Hun har aldrig investeret i noget før, og hun har ikke forstand på aktier. Hun husker ikke, at optioner blev nævnt. Hele aftalen med Virksomhed ApS 3 var for, at hun kunne komme af med sin gæld. Hun fik ikke at vide, at hun kunne miste sine penge, og at de penge, hun indbetalte, kunne forsvinde. Hun fik at vide, at hun kunne være ude af sin gæld på 5-6 år. Hun stoppede betalingerne, fordi hun fandt ud af det med skatten. Det var mærkeligt, at hun skulle betale yderligere nu, hvor hun havde givet dem 20.000 kr. Hun blev mistænksom. Hendes onkel hjalp hende med det. De talte om, at det var forkert. Det var svært at finde ud af, hvordan og hvorledes. Hendes onkel anbefalede, at hun stoppede betalingerne.

Forevist ekstrakt, side 13196, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun kan se, at hun har skulle betale et startgebyr. Hun husker det ikke, fordi hun har fortrængt det. Pengene, som hun skulle have fået tilbage, har hun ikke fået tilbage. Det har hun set på sin konto.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 51.690 kr.

Hun talte med en anden person udover den ene person, som hun talte med. Det var en mand. Hun husker ikke noget om hans udseende.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at navnet Tiltalte 1 siger hende noget. Hun mener, at han var én af de to personer, som hun talte med. Hun har ikke talt med ham i anden anledning. Hun har ikke haft en skattesag.
..."

Forurettede 45 har til retsbogen den 28. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har haft kontakt til Virksomhed ApS 3 for omkring 10 år si-den. Han havde nogle banklån på ca. 150.000-200.000 kr. Han betalte til Virksomhed ApS 3, og de ville betale til banken. De lavede "MBA- aktier". Han kom til et møde med Virksomhed ApS 3 i København ved Område 1 med en mand. Han husker ikke navnet. Han var omkring 60 år. Han havde briller, og han gav ham en

kontrakt, og de talte om det. Han ville spare nogle penge op, fordi de havde nogle aktier. Han husker ikke, om det var optioner. Han husker ”MBA akti-er”, men han husker ikke, hvad det var. De sagde, at de kunne hjælpe ham med hans gæld. De sagde ikke, at han kunne risikere at miste de penge, han indbetalte hver måned. Han husker ikke præcis, hvordan det var. Hvis han indbetalte hver måned, ville han til sidst slippe for sin gæld. Han husker ikke, om de sagde, at han kunne risikere at miste pengene. Hans mening var at slippe af med sin gæld. Der var noget med SKAT. Han husker ikke præcis, hvad det var. Han lavede ikke selv ændringer i sin skattemappe. Det gjorde ham fra Virksomhed ApS 3. Han gav sin kode til manden, og de gjorde det sammen. Han talte derudover med en sekretær. Han husker ikke, hvornår han stoppe-de indbetalingerne. Han ved ikke, hvorfor han stoppede indbetalingerne. Han tog hen til deres kontor, men de var der ikke længere.

Forevist ekstrakt, side 13123, Kontooversigt, forklarede vidnet, at han tæn-ker, at beløbene passer. Han kan genkende betalingerne. Han husker, at han fik 1.620 kr. tilbagebetalt. Det kan passe, at han har indbetalt fra 1. juli 2015 til den 4. januar 2016. Beløbet på 17.205,72 kr. passer godt.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 17.205,72 kr.

Han er ikke kommet af med sin gæld. Han ved ikke, hvad de gjorde med pengene. Begge banklån er nu fordoblet på grund af renterne.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede vidnet, at han ikke husker, om der skulle betales et opstartsgebyr. Han var til møde 2-3 gange. Møderne tog omkring en halv time. Han har underskrevet mange papirer.

..."

Forurettede 46 har til retsbogen den 28. november 2023 afgi-vet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 i 2013-2014. De kontaktede Virksomhed ApS 3, fordi hendes mand havde læst et opslag på Facebook, hvor de kunne hjælpe folk, der havde gældsproblemer. De havde dengang en gæld på 400.000-500.000 kr. De var til møde hos Virksomhed ApS 3 i København. Hun husker ikke, om personen, de var til møde med, hed Navn 3, Navn 12 eller Navn 14. Hun ved, at han havde været i Roskilde Bank på et tidspunkt. Han var høj. Hun husker ikke, om han havde briller. Det var hendes mand Forurettede 47, der forhandlede. Virksomhed ApS 3 kunne ikke hjælpe ham med hans gæld, men de kunne hjælpe hende. De fik nogle papirer med hjem. De skulle betale et beløb til Virksomhed ApS 3 hver måned, hvor de derefter fik nogle penge tilbagebe-talt. Indbetalingerne skulle løbe over fire år, og derefter kunne Virksomhed ApS 3 for-handle med deres kreditorer. De ville komme længere ned beløbsmæssigt i deres gæld. De trak sig efter et år efter det første møde med Virksomhed ApS 3.

Til de første møder skrev de under på kontrakten og på lånet. Det var meningen, at de skulle betale et beløb hver måned, hvor der i sidste ende ville være et stort beløb, som de kunne betale deres øvrige kreditorer med. De fik nogle papirer med et skema, hvor de kunne se, hvad de skulle betale ind, og hvad de havde betalt ind. Der var ikke noget om, at man investerede. Hun har ikke hørt om investering i optioner, byggeri i Asien eller medicinalprodukter. De fik ikke at vide, at de skulle betale et startgebyr. Hun mener, at det var om-kring 4.000 kr. om måneden, de skulle indbetale, hvorefter de fik et beløb til-bage. De fik ikke at vide, at de kunne miste de penge, som de indbetalte hver måned. Hun ved, at man tager en risiko ved en investering, men det var ikke det, det her gik ud på. Hun mener ikke, at der var et skatteelement. Hun husker ikke, om de har givet dem adgang til deres skattemappe. De gav dem samtykke til, at de kunne tilgå deres papirer. De skrev under på en del papirer, som var samtykke og et samarbejde med Virksomhed ApS 3. De har talt med to personer hos Virksomhed ApS 3. Hun mener, at de har været derinde tre gange. Hun husker ikke, om han hed Navn 3 eller Navn 14. Adspurgt om personen hed Tiltalte 2, forklarede hun, at hun ikke husker det. Hun er ikke god til at huske navne. Deres lønindtægt gik ned, så de stoppede indbetalingerne.

Forevist ekstrakt, side 13247, Kontooversigt, forklarede vidnet, at de skulle indbetale beløb til Virksomhed ApS 3, og de ville derefter få tilbagebetalt nogle penge. Hun husker ikke, hvorfor det fungerede sådan. Det kunne muligvis være en kassekredit, men hun ved det ikke. Hun var bare med til at skrive under på papirerne. Hun mener, at de betalte 20.000-30.000 kr. til Virksomhed ApS 3. De har ikke fået noget for pengene. De har ikke hørt noget fra SKAT i forbindelse med denne sag. De skulle sætte deres øvrige kreditorer i bero, fordi det skulle Virksomhed ApS 3 nok klare.

Forevist ekstrakt, side 9263, brev fra SKAT af 15. juni 2018 til Forurettede 46, forklarede vidnet, at brevet ikke siger hende noget.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 55.740,03 kr.

De ringede ind til Virksomhed ApS 3 og sagde, at de var nødt til at trække sig fra aftalen, fordi de ikke havde råd til at betale. Virksomhed ApS 3 sagde, at de gerne ville ha-ve et personligt møde med dem. Hun mener, at mødet var med den samme mand, som de var til møde med til de sidste to møder, hvor de forhandlede.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede vidnet, at hun mener, at de skrev under på to lånepapirer, og at de i hvert fald skrev under på, at de måtte forhandle for dem og gav dem en fuldmagt. Hun mener, at de skulle skrive under på 4-5 dokumenter. Hun har kun fundet dokumentet derhjemme med skemaet over deres indbetalinger.

..."

Forurettede 48 har til retsbogen den 28. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun indbetalte første gang til Virksomhed ApS 3 den 1. juli 2014. Hun var i 2013 igennem en operation for en svulst i hjernen. Hun kunne ikke betale sine kreditorer efter sin sygdom. Hun fandt Virksomhed ApS 3 på internettet, fordi hun søgte gældsrådgivning. Tiltalte 2 kunne hjælpe hende med hendes gæld. De skulle mødes på et hotel i Århus. Hun skulle have sine rykkerne med fra sine øvrige kreditorer, som han kiggede igennem. Han rev rykkerne i stykker og sagde, at det var kopi, og at hun skulle glemme dem. Han smed rykkerne ud. Han sagde, at hun ikke skulle betale sine kreditorer. Hun husker ikke, om de gennemgik nogen dokumenter. Efter noget tid ville hun få udbetalt 300.000 kr., hvis hun indbetalte i nogle år, som hun ikke husker antallet på. De ville have sparet hendes penge op. Hun ved ikke, om pengene skulle bruges til, at hun kunne betale sin gæld. Hun ville ikke få de 300.000 kr. og så var hendes gæld væk. Hun betalte 2.000 kr. om måneden i starten, og derefter blev det mere og mere, og hun ville få udbetalt nogle penge sene-re. Hun skulle oprette en ny konto for at få pengene indbetalt. Hun skulle indbetale penge til Virksomhed ApS 3 fra en konto, og hun skulle få penge tilbagebetalt på en anden konto. Hun fik ikke noget at vide om, at hun kunne miste de penge, som hun indbetalte. Hun har været i fogedretten 2-3 gange. Tiltalte 2 fortalte, at hun skulle sige i fogedretten, at hun kunne betale lidt. Hun skulle så lade være med at betale, når regningerne kom. Hun skulle indberette noget til SKAT, men det gjorde Tiltalte 2 for hende. Han var i hendes skattemappe, og hun havde givet ham en kode dertil. Hun har efterfølgende fået problemer med SKAT. Hun fik et skattesmæk. Hun husker ikke på hvor meget. Hun har ikke talt med andre end Tiltalte 2 fra Virksomhed ApS 3.

Forevist ekstrakt, side 13138, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun også har den pågældende oversigt. Hun indbetalte de pågældende beløb, hvorefter hun fik tilbagebetalt et beløb. Hun stoppede betalingerne, fordi hun fandt et ny kæreste, som sagde, at det var svindel, og at hun skulle stoppe betalingerne. Lidt efter var Virksomhed ApS 3 med i et program på TV2. Det lyder ikke godt, at hun har indbetalt 102.966,72 kr. Det har hun det skidt med, og hun forstår ikke, at Virksomhed ApS 3 kunne finde på det. Beløbet lyder korrekt, og hun har kigget det igennem. Hun har ikke fået noget for de penge, som hun har indbetalt.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 102.966,72 kr.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at hun var til møde i Århus med Tiltalte 2. Hun har ikke haft noget at gøre med andre personer fra Virksomhed ApS 3.

..."

Forurettede 49 har til retsbogen den 28. november 2023 af-givet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3, fordi en bekendt havde videregivet hendes kontaktoplysninger til Virksomhed ApS 3, så hun blev kon-taktet af dem. Hun havde en bankgæld på ca. 345.000 kr. fra salget af et hus. Hun var lige gået i gang med sygeplejerskeuddannelsen, og hun ville have lettet sin økonomi, men banken kunne ikke hjælpe. Der var veltalende men-nesker hos Virksomhed ApS 3. Hun var til flere møder hos Virksomhed ApS 3 ved Område 1. Møderne blev afholdt af to personer, der hed Navn 15. Det første møde var med Tiltalte 2, og derefter kom der en anden Vidne 8. Hun husker ikke der-es efternavne. Der var en dame også. Hun har sendt en mail til politiet, hvor hun har besvaret nogle spørgsmål.

Forevist ekstrakt, side 5136, mail af 13. februar 2020, forklarede vidnet, at hun er enig i, at det var Tiltalte 2, Vidne 5 og en anden Vidne 8, som hun havde kontakt med.

De tilbød, at hvis hun betalte 3.500 kr. hver måned til Virksomhed ApS 3, så ville hun få 1.200-1.500 kr. tilbagebetalt hver måned. Virksomhed ApS 3 ville opkøbe gælden hos banken efter noget tid. Det resterende beløb ville gå til hende. Hun un-derskrev papirer en ordentlig stak papirer. Hun mener ikke, at der var et lå-nedokument. Hun ved ikke, om der var et investeringsdokument. Hun har ik-ke nogen papirer på det længere.

Forevist ekstrakt, side 8220, Gælds-brev, forklarede vidnet, at hun genkender det pågældende dokument. Det siger hende ikke noget, at hun har optaget en lån på 341.649,00 kr. Forevist samme ekstrakt, punkt 3, forklarede vidnet, at hun tror, at hun indbetalte 5.000 kr. første gang, hvor hun modtog penge re-tur, hvorefter det faldt til 3.000 kr., hvor hun modtog penge retur. Hun stop-pede indbetalingerne, fordi hun ikke længere kunne få fat på Virksomhed ApS 3 på et tidspunkt, og hun synes, at det lød fusket.

Hun mener, at Tiltalte 2 sagde, at det var en investering på sigt, fordi hun ville få det resterende beløb. Det var den Tiltalte 2, der havde været der længst, fordi der var en Vidne 8, der startede senere. Hun tror ikke, at der var en Vidne 8, der stop-pede på et tidspunkt, men hun ved det ikke, fordi hun havde ikke så megen kontakt til dem. Hun indbetalte bare penge. Hun har ikke været i kontakt med andre fra Virksomhed ApS 3. De sagde ikke, at hun kunne miste sine penge. Det var stensikkert. Alt var godt. Der blev ikke talt om, at hun kunne miste de penge, som hun indbetalte, fordi det var en investering.

Hun blev indkaldt til fogedretten, og Tiltalte 2 sagde, at hun bare skulle dukke op. Hun skulle ikke sige noget. Hun skulle bare skrive under og sige, at hun kunne betale for eksempel 500 kr. om måneden, og så hørte hun aldrig fra dem igen. Virksomhed ApS 3 sagde, at hun skulle lade være med at betale sine øvrige kreditorer. Når hun skulle have feriepenge eller penge tilbage i skat, skulle hun overføre alle pengene til dem, og så ville de overføre dem tilbage, hvor de tog 8 procent, ellers ville banken komme og tage det hele. Hun rettede også i selvangivelsen i sin skattemappe. Tiltalte 2 fortalte, hvad hun skulle rette i.

Hun tror, at hun rettede i det selv. Hun afleverede ikke koder til dem.

Da hun stoppede indbetalingerne, ringede hun til Tiltalte 2 og spurgte, om det virkelig kunne passe. Hun fik en lang snak med ham. Efterfølgende kunne hun ikke komme i kontakt med ham, fordi han hele tiden var syg.

Forevist ekstrakt, side 12966, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun startede indbetalingerne til Virksomhed ApS 3 i juli 2015. Det siger hende ikke noget, at der var et opstartsgebyr. Hun genkender størrelsesordningen på indbetalingerne og tilbagebetalingerne. Det passer med, at indbetalingerne stoppede i oktober 2018. Beløbet på 81.378,09 kr. lyder meget rigtig. Hun har ikke fået noget ud af indbetalingerne. Hun føler sig til grin.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 81.378,09 kr.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at hun talte med en person, der hed Tiltalte 1, da Tiltalte 2 var syg. Hun har været til omkring 3 møder, som var tilbage i 2015-2016.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede vidnet, at hun ikke husker, at ordet optioner blev brugt. Hun har på et tidspunkt sendt en masse dokumenter til SKAT. Hun husker ikke hvilke dokumenter.

Forevist ekstrakt, side 8226, brev fra Skat af 30. maj 2018 til vidnet, forklarede hun, at hun fik tilsendt det pågældende brev. Hun talte med Virksomhed ApS 3 igen, fordi de selv kontaktede hende og sagde, at hun ville få det pågældende brev fra SKAT, og at hun bare skulle sende det videre til Virksomhed ApS 3.

Forevist ekstrakt, side 8227, 3. afsnit, forklarede vidnet, at hun ikke husker, at der var en tegningsaftale vedrørende nogle optioner, som SKAT mente var uden værdi. Hun har sendt dokumenterne til SKAT, når de har skrevet det i brevet. Hun tror ikke, at hun fik en skattegæld ud af det. Det var ikke noget stort, fordi så ville hun have husket det. Virksomhed ApS 3 afholdt et fællesmøde om skatteproblematikken, men der kom ikke rigtig noget ud af det.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen forklarede vidnet, at Tiltalte 2 arrangerede mødet. Hun husker, at der var en Vidne 4, nu hvor hun hører navnet Vidne 4. Hun tror ikke, at hun har mødt Tiltalte 4.

Adspurgt af advokat Jacqueline Mwenesani forklarede vidnet, at det altid var Tiltalte 2, hun havde kontakt med, så derfor går hun ud fra, at det var ham, hun talte med i forbindelse med fællesmødet. Hun kan ikke sige 100 procent, at det var Tiltalte 2, der ringede til hende angående mødet om skatten. Hun deltog ikke selv til mødet, fordi hendes internetforbindelse var så dårlig.

..."

Vidne 8 har til retsbogen den 30. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har arbejdet i Danske Bank i 35 år med alle typer af lån til privat- og erhvervskunder. Han har været ansat i Virksomhed ApS 3. Han kendte ikke nogen, der var ansat i Virksomhed ApS 3 ud over to kolleger fra Danske Bank, Vidne 5 og Vidne 9. Forevist ekstrakt, side 4075, stillingsopslag Virksomhed ApS 3, forklarede vidnet, at det sagtens kan have været det stillingsopslag, han søgte jobbet på. Han begyndte den 1. september 2015 og var der ca. 1 år. Han var tilknyttet afdelingen i København.

Han var til jobsamtale hos Tiltalte 2 og Tiltalte 3. De fortalte, at det gik ud på, at kundernes gæld skulle samles et sted, og på den måde kunne kunderne få en aftale med deres kreditorer. Han skulle hjælpe kunderne og få oplysninger om deres kreditorer, indtægter og udgifter. Han opfattede ikke sit job som sælger. Han skulle prøve at få et overblik over kundens økonomi ud fra deres oplysninger og samlede dem i et regneark. Mange af kunderne havde en kæmpestor gæld, og renterne var høje.

Han fik oplæring, og der var 2x3 måneders prøvetid, hvor han fik løntilskud fra kommunen. Han fik oplæring i IT-systemerne og i, hvad han skulle sige til kunderne. Det var primært Tiltalte 2 og Tiltalte 3, der instruerede ham. Tiltalte 3 stod for at lære ham op i it-systemerne og telefonerne. Tiltalte 2 var salgsmanden, der kunne noget med kunderne, som Tiltalte 3 ikke var så skrap til. Salgsansvaret var ikke hos Tiltalte 3. Forevist til-lægsekstrakt nr. 1, side 2190, Gældsoversigt for Forurettede 6, forklarede vidnet, at han kender dokumentet. Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2183, budget, forklarede vidnet, at han udfyldte et lignende dokument for kunderne.

Han fik at vide, at der for nogle kunder blev etableret et lån. Der var en opsparingsdel, hvor man skulle spare op omkring 5 år, hvor man derefter skulle give kreditorerne et samlet tilbud. De penge, som kunden lånte, fik de ikke udbetalt. Et lån kunne være 500.000 kr. Han ved ikke, hvad der skete med pengene, når de ikke blev udbetalt. Man betalte noget til renter og omkostninger. Nogle af ydelserne blev investeret, og pengene gik til et sted i England. Han ved ikke, hvor provenuet gik hen. Betalingerne de første måneder var for, at han samlede kundens oplysninger sammen og fandt ud af, hvad der blev betalt, og hvad der ikke blev betalt. Derefter var der renter til långiver og omkostninger. Der skulle være en opsparingsdel, der skulle formere sig, og på et tidspunkt skulle der være et vist beløb.

Forevist tillægsekstrakt 1, side 2194, Samarbejdsaftale, forklarede vidnet, at han genkender aftalen. Det var et gebyr, der kunne betales over 3-5 måneder. Mange af kunderne havde store økonomiske problemer og rigtig svære for-

hold, og det var nødvendigt at dele beløbene op, så de kunne betale 12.000 kr. Det var betalingen for hans del af arbejdet. Kunden betalte 12.000 kr. for, at han hjalp med at skaffe et overblik, og hvis kunden havde spørgsmål telefonisk. Selve salgsdelen var ikke hans ansvar. Tiltalte 2 afholdt disse møder. Vidnet var ansvarlig for at få et overblik. Kunderne skulle videre i systemet. Nogle af kunderne faldt fra. Ud fra ledelsens synspunkt var det meningen, at kunderne skulle videre til del to. Overblikket over økonomien var ikke et selvstændigt produkt, som man kunne tilbyde kunderne.

Han spurgte en del gange om, hvad der blev investeret i og hvor henne. Han er helt sikker på, at han spurgte Tiltalte 2. Han husker ikke, om han spurgte Tiltalte 3. Udover Tiltalte 2 og Tiltalte 3 talte han med regnskabschefen, Tiltalte 5 omkring løn. Han har ikke rigtig talt fagligt med Tiltalte 4. Tiltalte 1 har han talt med en enkelt gang til et møde, men han var der stort set aldrig. Der kom et luftigt svar fra Tiltalte 2. Det var noget med investering i ejendomsulje i Østen.

Forevist ekstrakt, side 4066 og side 4068, afhøringsrapport af 14. maj 2020, linje 9, hvoraf fremgår blandt andet, at de optagne lån skulle bruges til investering i feriekomplekser og krydstogtskibe i Asien, forklarede vidnet, at han mener, at der blev investeret i ejendomme i Asien. Han husker ikke det med krydstogtskibe i Asien, men det har han sikkert forklaret til politiet dengang. Nogle havde en stor gæld. Det kunne være, at man kunne komme af med hele sin gæld eller noget af sin gæld efter 5 år. Han fik indtryk af, at det var gode investeringer. Han fik det indtryk, at han ikke skulle interessere sig for det. Det var ikke hans opgave. Det kan også være, at de ikke synes, at han skulle vide det. Han gjorde sig ikke tanker om, hvis investeringerne gik dårligt. Han så ikke kontoudtog eller andet vedrørende investeringerne.

Kunderne var pressede og kede af situationen, og mange havde forsøgt stort set alt. Nogle mente, at det var redningen. De skulle sige til fogedretten, at de ikke havde nogen penge. Han har sagt til kunderne, at de ikke skulle betale deres øvrige kreditorer. Overordnet gav det ikke mening at betale til nogle kreditorer og ikke til andre, da gælden steg alligevel.

Tiltalte 2 var salgsschef. Tiltalte 3 kaldte de administrationschefen. Han sørgede for, at de fik en telefon, og at arbejdspladsen var i orden. Tiltalte 5 var regnskabschef, og direktøren Tiltalte 1 så de stort set ikke. Han var direktør, og det var ham, der bestemte. Der var et kontor i Århus, som de ikke rigtig havde kontakt med.

Forevist ekstrakt side 4082, Liste over ansatte, forklarede vidnet, at det sagtens kan være, at han har afleveret det pågældende dokument i forbindelse med sin afhøring. Der står direktør ud for Tiltalte 4 og Person 7, fordi de havde en titel af direktør. Person 7 var der kun kort. Tiltalte 4 virkede som om, at han var en form for direktør, men han havde ikke noget fagligt med ham at gøre.

Tiltalte 4 kom efter ham. Han tror, Tiltalte 4 var der, da vidnet stoppede. Han ved ikke, om listen var offentligt tilgængelig. Oversigten er retvisende i forhold til positionerne i selskabet. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 var dem, som havde mest at skulle have sagt. Tiltalte 1 var den øverste. Vidnet var med til en del salgsmøder sammen med Tiltalte 2. Han var en god og dygtig sælger, der kunne forstå kunderne. Man fik tillid til ham.

Han stoppede primært i Virksomhed ApS 3, fordi det blev meldt ud, at der skulle ske en organisationsændring. Alle blev fyret, og de kunne søge deres job igen. Han blev tosset over det, og han sagde op. Derudover kunne han stadig ikke få at vide, hvad der blev investeret i, hvilket irriterede ham, og det fyldte noget. Han havde ikke en fornemmelse af, at der kunne være noget galt med pro-dukten. Direktøren var højesteretssagfører, og Finanstilsynet havde set på deres dokumenter, så det var svært ikke bare at sige, at der blev investeret i nogle fornuftige ting. Der var mange gode ting og gode arbejdsforhold.

Han har ikke haft noget med regnskab og bogføring at gøre. Forevist eks-trakt, side 4071, afhøringsrapport af 14. maj 2020, øverst, forklarede vidnet, at han helt sikkert har forklaret til politiet, at han ikke havde kendskab til den økonomiske del i selskabet, og at Tiltalte 5 havde stået for dette, og at bogføring med videre blev lukket inde, når han ikke var til stede. Der var et kontor, hvor alt materialet var. Han gik ikke ind i det kontor, og han havde ikke adgang til det. Man skal ikke lægge noget særligt i sætningen "lukket in-de". Hvis andre ansatte spurgte, om de skulle hjælpe med bogføringen, fik de at vide, at regnskabschefen tog sig af dette. Han tror ikke, at han kontaktede kreditorerne på vegne af kunderne. Han har helt sikkert sagt til kunderne, at hvis der var noget, skulle de sige til kreditorerne, at de skulle kontakte Virksomhed ApS 3. Han har ikke kontaktet kreditorerne for at sige, at de ville finde en fælles løsning.

Adspurgt af advokat Phillip Quedens, forklarede vidnet, at han stort set ikke har haft kontakt med Tiltalte 1. Han husker ikke, om han deltog i et fællesmøde med alle ansatte, hvor Tiltalte 1 var der. Han har måske mødt ham 1-2 gange, men han har aldrig talt med ham, og han har ikke fået rådgivning af ham.

Adspurgt af advokat Jacqueline Mwenesani, forklarede vidnet, at der var personalemøder. Så vidt han husker, blev der ikke sagt noget mere detaljeret til personalemøderne end det, han har forklaret her i retten. Han mindes ikke, at der har været personalemøder, hvor der har været talt om investeringer.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen, forklarede vidnet, at han troede på konceptet. Tiltalte 3 var leder på den måde, at han stod for arbejdspladsen. Tiltalte 2 deltog i møderne med kunderne, og han mindes ikke, at Tiltalte 3 var med til møderne.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at han ikke talte med Tiltalte 4 om firmaet, når de mødtes. Tiltalte 4 var direktør af navn og ikke af gavn. Han agerede ikke som direktør. Han blev præsenteret som direktør. Han har ikke haft noget med ham at gøre, og han har ikke udøvet ledelse over for ham.

Adspurgt supplerende af advokat Jacqueline Mwenesani, forklarede vidnet, at han ikke har holdt møder med kunderne om investeringsdelen alene. Han har ikke sagt til nogen kunder, hvad der blev investeret i, eller hvordan det gik med investeringerne.

..."

Vidne 9 har til retsbogen den 30. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været ansat i Danske Bank i 45 år og har arbejdet blandt andet med erhvervs-kunder og revision af bankfilialerne. Hun blev herefter ansat i Virksomhed ApS 3 den 1. september 2014, først i virksomhedspraktik og senere med løntilskud fra kommunen. Hun blev ansat til at være assistent i kundeserviceområdet og sagsbehandler. Hun sagde nej til at være konsulent.

Hun var til første samtale hos Tiltalte 3 og Tiltalte 5, og derefter var hun til anden samtale hos Tiltalte 2. Hun fik at vide, at man ville se på folks økonomi og hjælpe dem, der havde dårlig økonomi. Hun sagde, at hun ikke ville være rådgiver for kunder og lave sager. Hun vidste, at der skulle være noget med lån, og at man havde en opsparing. Der ville blive kigget på gælden, og der ville blive lavet nogle ordninger. Man ville betale sin gæld ud efter 5-8 år. Tiltalte 3 og Tiltalte 5 lærte hende op. Derudover var Tiltalte 2 der.

Hun tog telefonen og havde de indledende samtaler med kunderne. Hun vejledte dem om at indsende den formular, der var på hjemmesiden, hvorefter Virksomhed ApS 3 ville ringe dem op og tage en samtale med dem. Formularen skulle udfyldes med oplysninger om gæld, bolig mv. Hun sendte oplysningerne videre til behandling hos Tiltalte 2. Man bad kunderne om at give samtykke til, at Virksomhed ApS 3 kunne få oplysninger fra SKAT. Tiltalte 2 så på oplysningerne og behandlede dem. Hun havde ikke yderligere med det at gøre. Hun skulle kontakte kunden og opsætte et møde. Hun afholdt ikke møderne. Tiltalte 2 afholdt det første møde. I begyndelsen var det kun Tiltalte 2, der afholdt møder. Der kom senere nogle konsulenter, men hun ved ikke, om de afholdt møder. Hun arbejdede sammen med Vidne 8. Det kan være, at han har afholdt indledende møder med kunderne.

Tiltalte 3 var administrationschef og var umiddelbart hendes chef. Hun gik til ham, hvis der var noget arbejdsmæssigt. I den periode hvor hun var ansat, kom Vidne 5 og tre-fire personer, som hun ikke husker navnene på. De var også

konsulenter. I ledelsen sad Tiltalte 1 som direktør, Tiltalte 3 som administrationschef, Tiltalte 2 som salgschef/direktør og Tiltalte 5 som regnskabschef. Derefter kom Tiltalte 4 som direktør til sidst. Tiltalte 2 må have været salgschef, men hvem der egentlig stod for det øverste, kan hun ikke sige, da hendes daglige kontakt var Tiltalte 3. Efter hendes opfattelse tog Tiltalte 2 de overordnede beslutninger i selskabet. Hun husker ikke noget specifikt, men det er hendes fornemmelse. Hun sad ikke med, når der var møder. Tiltalte 1 var der aldrig, og hun tror, at hun så ham én gang. Tiltalte 2 var karismatisk og beslutsom. Han havde det største kendskab til produktet. Formålet var at hjælpe folk i økonomisk krise. Hun har ingen ide om, hvad der var selskabets visioner og ambitioner.

Forevist ekstrakt, side 3955 og side 3959, afhøringsrapport af 6. maj 2020, 2. afsnit, forklarede vidnet, at hun sikkert har forklaret, at Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 5 mente, at selskabet kunne blive et ”verdensfirma”. Hun har sagt, at der var planer om at oprette kontorer i Ålborg og Sønderborg. Der blev et kontor i Århus.

Hun tror ikke, at Tiltalte 1 lavede noget i relation til selskabet, men hun ved det ikke. Han var der en gang i forbindelse med et møde. Hun ved ikke, om de andre i ledelsen havde en løbende kontakt til Tiltalte 1, men det tror hun.

Forevist ekstrakt, side 3959, afhøringsrapport af 6. maj 2020, 4. afsnit, forklarede vidnet, at hun har forklaret, at hun havde en formodning om, at når Tiltalte 2, Tiltalte 5 og Tiltalte 3 var ude af kontoret, var de nede hos Tiltalte 1.

Hun husker ikke, hvad der blev sagt til kunderne om, hvad de skulle gøre med deres kreditorer. Der kom post fra kunderne med breve/regninger fra deres kreditorer, som blev sat i nogle mapper, hvilket hun gjorde. Brevene blev åbnet. Man gjorde ikke yderligere. Hun tog i hvert fald ikke kontakt til kreditorerne. Mapperne stod på reoler bag hende. Ingen kiggede i dem. Hvis kunderne ringede for at tale med konsulenterne, hentede man mappen og så, hvad der var. Hun har ikke set nogen samle folks gæld og lave en akkord.

Hun var ansat i Virksomhed ApS 3 til 31. oktober 2016, hvor alle blev opsagt. Hun ved ikke, om der var nogen, der fortsatte efter den dato. Tiltalte 4 var på kontoret det sidste halve år, hvor hun var på kontoret. Han var der ik-ke fra begyndelsen. Han endte med at blive ny direktør. Hun ved ikke, hvad hans rolle var i den tid, hvor hun var ansat. Tiltalte 4 arbejdede med, hvad man skulle investere i. Han kom pludselig ind fra højre. Først ville man investere i lejligheder i Sydøstasien. Så blev der tale om bygninger i Bra-silien, men det var meget kort. Hvis man spurgte, så fik man ikke noget svar. Hun spurgte Tiltalte 3 og Tiltalte 2, hvad det gik ud på, men hun fik at vide af Tiltalte 2, at det skulle hun ikke blande sig i, fordi den del af

arbejdet sad hun ikke med. Hun fik det samme svar fra Tiltalte 3. Der var løbende møder, men hvordan folks relationer var, ved hun ikke.

Forevist ekstrakt, side 3960, afhøringsrapport af 6. maj 2020, linje 7, forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret til politiet, at Tiltalte 4 medbragte nye emner, der skulle investeres i, blandt andet stamcelleforskning og kosttilskud. Hun ved ikke, om man rent faktisk investerede i ejendommene. Hun ved intet om økonomien i firmaet. Planen havde hele tiden været i Asien. Hun ved ikke, om investeringerne i stamcelleforskning og kosttilskud blev til noget, men der var snak om det.

Forevist ekstrakt, side 4082, Liste over medarbejdere, forklarede vidnet, at hun ikke husker, at hun har set den pågældende oversigt før.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at hun var klar over, at Tiltalte 1 var direktør i selskabet, men hun havde ikke kontakt til ham. Hun fik bare at vide, at hun skulle sende sin ansøgning til ham. Hun har været med til et større møde på kontoret for medarbejdere, hvor Tiltalte 1 var med. Han var med til mødet som direktør. Han svarede kun på spørgsmål, der var stillet i forvejen. Den daglige leder på kontoret var Tiltalte 3. Tiltalte 1 var mere en proforma direktør. Man skulle skrive spørgsmålene til Tiltalte 3, hvorefter de blev sendt til Tiltalte 1, der derefter tog stilling til, om han ville besvare spørgsmålene. Hun spurgte ham om noget. Hun husker ikke om hvad, men hun fik aldrig svar.

Adspurgt af advokat Jacqueline Mwenesani, forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvor Tiltalte 2 var, når han ikke var der. I den sidste tid var der et kontor i Århus, og han sagde til hende, at han skulle til Århus. Møderne på Tiltalte 1's kontor var korte møder. Det var salgsschefen Tiltalte 2, der stod for møder og bevilgede lånene. Tiltalte 2 valgte, hvem der skulle være kunde. Tiltalte 2 var salgsschef, og han var den øverste i den del i firmaet. Der var andre, der holdt møder med kunderne, men der var ikke andre, der tog beslutning om, at sagerne skulle oprettes.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen, forklarede vidnet, at hun var til to jobsamtaler. Hun husker ikke til hvilke af møderne, hun fik flest oplysninger om selskabet.

Forevist ekstrakt, side 3957, afhøringsrapport af 6. maj 2020, linje 6, forklarede vidnet, at det er korrekt, at Tiltalte 3 forklarede kort om stillingens indhold. Tiltalte 2 gik mere i detaljer omkring indholdet i stillingen.

Adspurgt af advokat Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at hun har forklaret til politiet, at Tiltalte 4 opholdt sig i England. I forbindelse med hendes arbejde har hun ikke drøftet udførelsen af sit arbejde med Tiltalte 4.

Adspurgt af advokat Niels Henrik Kromann, forklarede vidnet, at tonen på arbejdspladsen mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 5 var fin, og den kunne også være ophidset. Man kunne råbe ad hinanden, tale sammen og grine. Det var lidt det hele.

..."

Vidne 10 har til retsbogen den 30. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han lærte Tiltalte 2 at kende i 2010-2012. Han og hans hustru, Person 14, havde gæld og søgte gældsrådgivning, og de kontaktede Virksomhed ApS 8, hvor de blandt andet mødte Tiltalte 2 som den første person. Han havde mest kontakt med Tiltalte 2 i Virksomhed ApS 8. Han kom derudover i kontakt med mange andre personer fra Virksomhed ApS 8 på det tidspunkt. Han husker ikke præcis, hvornår de andre personer kom ind i billedet. Han har haft dialog med Tiltalte 4, Tiltalte 5, Person 8 og Tiltalte 3. De pågældende personer har haft forskellige roller. Person 8 var fra Virksomhed ApS 8 perioden. Han mener også, at Tiltalte 3 var fra Virksomhed ApS 8 perioden. Tiltalte 4 kom ind senere. Han husker det som om, at han mødte Tiltalte 3 relativt tidligt. Virksomhed ApS 8 og Virksomhed ApS 3 var ikke den samme organisation og samme produkt. Virksomhed ApS 8 var investeringer, som endte med at være fup og fidus.

De troede, at Virksomhed ApS 8 kunne hjælpe dem. Han har en fornuftig uddannelse, og på det tidspunkt kunne han ikke gennemskue, at det var forkert. De blev tilbudt et produkt, hvor de kunne investere i nogle ting, og deres gældssituation ville blive løst på en rigtig god og ordentlig måde. Man indbetalte til investeringen. En del af løsningen var, at man kunne sætte sit skattefradrag væsentligt op.

Forevist tillægsekstrakt nr. 3, side 167, Virksomhed ApS 8, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at der var nogle årlige indbetalinger og en akkumuleret investering. Han husker ikke, hvad de lånte i Virksomhed ApS 8. De indbetalte mere end 500.000 kr. til Virksomhed ApS 8, som de mistede.

Man kunne sætte sit rentefradrag op. Det blev underkendt, og de har efterfølgende skulle betale det til SKAT.

Han har også været kunde hos Virksomhed ApS 3. SKAT underkendte arrangementet i Virksomhed ApS 8, og selskabet ophørte. Den nye løsning var Virksomhed ApS 3. Det var en lidt anden struktur, og de fik at vide, at det var noget nyt og fuldt legalt. Der var nogle af personerne fra Virksomhed ApS 8, der gik igen, men vidnet troede på, at det var en helt anden konstellation. Han husker ikke, hvem der introducerede ham for Virksomhed ApS 3. Han fik en henvendelse fra en af personerne, som han havde haft kontakt med fra Virksomhed ApS 8. Han var frustreret over sin store gæld til SKAT. Virksomhed ApS 3 blev præsenteret som en løsning på det

problem, som han fik i forbindelse med Virksomhed ApS 8. De betalte penge ind i en periode, men de mistede troen på det, og de stoppede deres indbetalinger.

Han kan ikke udtale sig om, hvordan selskaberne hænger sammen, men han mener, at han har mødt flere af de samme personer i de forskellige selskaber. Vidnet og hans hustru har tabt rigtig mange penge. De havde et økonomisk problem, der bare blev større. Virksomhed ApS 3 opsøgte ham. Virksomhed ApS 3's produkt havde lidt samme karakter med, at det var en investering, men det var et andet arrangement end det, SKAT havde underkendt i Virksomhed ApS 8. Han fik disse oplysninger fra nogle af personerne, som han tidligere har nævnt. Han husker ikke af præcis hvem. Han mener, at de underskrev en lignende aftale i Virksomhed ApS 3.

Forevist ekstrakt, side 4520, Gældsbevægelse, forklarede vidnet, at han ikke husker dokumentet. Det kan være, at de har skrevet det under. Forevist ekstrakt, side 4522, Aftale, § 1 Optioner, forklarede vidnet, at optioner ikke siger ham noget, men investeringen var i ejerandele, så det kan godt passe.

Forevist ekstrakt, side 4575, Tegnings- og garantiaftale, forklarede vidnet, at de helt klart har fået sådan et dokument. Han ved, hvad en option er. Han synes ikke, at han fik en meget præcis forklaring i relation til dette. Han tænker, at det var en investering i det pågældende selskab, men han kan ikke sige det klart. Aftalen var noget, der skulle forbedre deres økonomiske situation. Det blev nævnt, at der var en risiko. Det fyldte ikke meget, men det blev nævnt. Forudsætningen for forrentningen blev der ikke nævnt noget om.

Forevist ekstrakt, side 4578, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at han genkender det pågældende skema og strukturen. Skemaet blev gennemgået meget overfladisk. Han spurgte ind til garanteret forrentning, men han fik ikke et konkret svar. Inderst inde troede han nok ikke på, at der var en garanteret forrentning, men de havde økonomiske udfordringer, og derfor slog de nok fornuften fra. Deres grænser rykkede sig, fordi de var pressede. Der blev ikke sagt, at der var risiko for, at de kunne miste alle de penge, som de havde indbetalt. Det var en begrænset risiko for, at der kunne være et tab overhovedet. Han skulle indstille sine betalinger til sine kreditorer, og der ville senere blive lavet en fælles aftale med dem. Han husker ikke, at der blev sagt noget om, hvordan han skulle forholde sig til SKAT. Han husker ikke, om han fik et skattesmæk i forbindelse med aftalen med Virksomhed ApS 3. De betalte til Virksomhed ApS 3 i en kort periode, så derfor var det ikke specielt store penge.

Forevist ekstrakt, side 7667, brev af 15. juni 2018 fra SKAT til Person 14 om nægtelse af rentefradrag, og side 8333, brev af 15. juni 2018 fra SKAT til vidnet vedrørende nægtelse af rentefradrag, forklarede vidnet, at når han ser brevene, kan han se, at der alligevel var noget med skat.

De stoppede indbetalingerne til Virksomhed ApS 3, fordi de var i tvivl om, hvorvidt det

ville holde. De har ikke fået noget for de penge, de har indbetalt til Virksomhed ApS 3. Han mener, at nogen af midlerne er investeret i nogle selskaber. Han er i tvivl om, hvorvidt der er nogle værdier i de selskaber, men det kan der måske være. Han har ikke styr på navnene på selskaberne. Han mener, at Investeringselskaber er gået konkurs.

Forevist ekstrakt, side 12819, Kontooversigt, forklarede vidnet, at de også indbetalte større beløb. Beløbene, der fremgår af oversigten, er sandsynlige. De fik også noget tilbagebetalt. Beløbet på 115.713,09 kr. lyder meget sandsynligt. Det var et mindre beløb i forhold til de beløb, de indbetalte til Virksomhed ApS 8.

Han har ikke et erstatningskrav, da der kan være investeringer, der lykkes. Han mener, at der er et selskab, hvor der kunne være værdier i. Det er noget, han har drøftet med Tiltalte 4 inden for de senere år. Det er investeringer i slankemidler.

I relation til Virksomhed ApS 3 siger navnet Forurettede 8 ham ikke noget. Han har mødt en kvinde, som han nævnte over for, at man kunne søge rådgivning i Virksomhed ApS 3.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at han kender Tiltalte 1. Han har hjulpet med skattemæssige forhold vedrørende Virksomhed 4. I relation til Virksomhed ApS 3 husker han ikke, om han har været i kontakt med Tiltalte 1. Han kan ikke skille det fra Virksomhed ApS 8.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen, forklarede vidnet, at han har hørt om Virksomhed 4. Han husker ikke, om han har været kunde i Virksomhed 4. Han har mødt Tiltalte 3. Han er en stor mand. De har drukket en øl sammen i København. Han mener, at han mødte ham flere gange. Han kan ikke huske tidsperioden. I forhold til Virksomhed ApS 8 og Virksomhed ApS 3 har han svært ved at skelne dem tidsmæssigt fra hinanden. Han har talt løsningsmodeller med Tiltalte 3, men han kan ikke sætte årstal på dette.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at han er uddannet aktuar og har arbejdet som aktuar i pensionsselskaber mv. gennem alle årene. Han har ikke styr på investeringer, men han har styr på tal.
..."

Vidne 11 har til retsbogen den 30. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været sigtet i sagen, men at sigtelsen er frafaldet.

Han er uddannet cand.merc. inden for handel og økonomi. Han har arbejdet

med salg, markedsføring og som nedriver og arbejdsmand. Han lærte Tiltalte 2 at kende i 2011-2012. Vidnet var ledig. Tiltalte 2 tilbød ham et job. Vidnet havde ikke økonomiske problemer. Han fik job via Tiltalte 2 job i Virksomhed ApS 8. Han skulle finde nogen personer, som de kunne hjælpe. Han skulle være sælger i noget af det. Der var ikke en organisation, og han skulle se, om de kunne lave en struktur. Virksomhed ApS 8's produkt var noget med nogle rejser og investering i et resort i Thailand og krydstogt. Formålet med investeringerne var at få et overskud på et tidspunkt. Man hen-vendte sig på et tidspunkt til kunder, der havde økonomiske vanskeligheder. Man kunne tilbyde dem et lån som via investeringerne kunne tilbagebetales, og kunden kunne få et overskud. Kunden optog et lån. Forevist tillægseks-trakt nr. 3, side 169, Gælds-brev, forklarede vidnet, at det er sådan han hus-ker gælds-brevet.

Forevist tillægsekstrakt nr. 3, side 167, Investeringsoversigt Virksomhed ApS 8, forklarede vidnet, at han genkender dokumentet. Det er investeringen over tid. Han havde nogle kundemøder i Virksomhed ApS 8, men han kom aldrig i gang som sådan. Planen var, at han skulle starte en selvstændig virksomhed som konsulent. Det var han ikke skarp nok til. Han var med til en del møder og kiggede på, hvordan de kunne strukturere det. Han aner ikke, om Virksomhed ApS 8 havde penge til at låne ud. Der var nogle garantier for afkastet, men de har vist sig at være falske. Han kom aldrig rigtig i gang, og Virksomhed ApS 8 blev opløst. Det var i 2013-2014. Han var derefter ledig. Han havde ikke en formel ansættelse.

Han blev involveret i Virksomhed ApS 3 i slutningen af 2014. Han blev kontaktet af Tiltalte 2. Han sagde, at han var blevet ansat, og at vidnet skulle komme en tur til København og tale med Tiltalte 3. Tiltalte 3 var med til ansættelsessamtalen, og han tror også, at Tiltalte 2 var med til samtalen. Han fik at vide, at de arbejdede med rådgivning af folk, der havde en stor gæld og hjalp dem med at komme ud af gælden ved en investering. Det var lidt samme model som Virksomhed ApS 8, men det var ejendomsinvestering i et selskab i England. Han husker ikke, hvor meget han fik at vide om produktet til samtalen. Hans arbejdssted var i Århus. Kontoret var nyopstartet, og han var den første. Tiltalte 2 var der engang i mellem. Tiltalte 2 var hans chef. Der var andre oppe i systemet, men Tiltalte 2 var hans chef, og det var ham, han skulle gå til. Vidnet blev ansat til salg og rådgivning. Han havde få-et en del at vide af Tiltalte 2.

Tiltalte 1 var med til et møde i København i begyndelsen, hvor han for-talte nogle ting. Han fortalte, hvordan man skulle håndtere en situation, hvis man havde en stor gæld, herunder hvad man skulle gøre, og hvad de kunne rådgive til. I mødet deltog alle ansatte. Han fortalte, hvordan de skulle rådgive kunderne om, hvordan de skulle forholde sig til deres kreditorer. Han tror, at det var i begyndelsen af 2015. Tiltalte 1 var fuldt ud klar over, hvad de lavede i Virksomhed ApS 3. Han vidste, at de henvendte sig til kunder, der var i økonomiske problemer. Han kan ikke sige, at Tiltalte 1 vidste, at det

handlede om, at man optog et lån med henblik på at investere pengene, men det går han ud fra. Han husker ikke, om de talte om lånene og investeringerne til mødet. Han kunne ikke forestille sig andet end, at de havde været hele vejen rundt om de ting, de arbejdede med. Han forlod ikke mødet med en tanke om, at direktøren ikke vidste, hvad de lavede i firmaet, eller at han ikke var ordentlig inde i tingene. Hvis nogen havde en udfordring med deres gæld, trak de på Tiltalte 1. De har sendt spørgsmål til Tiltalte 2, hvorefter han gik videre med spørgsmålene til Tiltalte 1. De fleste har han fået svar på. Han husker ikke, om svarene kom direkte fra Tiltalte 1 eller fra Tiltalte 2. Han har ikke en positiv erindring om, at der kom en mail direkte fra Tiltalte 1, hvor hans spørgsmål blev besvaret. Han brugte Tiltalte 1 i relation til nogen, der havde en gæld, hvor der opstod noget juri-disk knas. Det kunne være i relation til pant i gamle biler eller ting opstået i forbindelse med gæld og skilsmisser.

Hans stillingsbetegnelse i Virksomhed ApS 3 var sælger. Han var ikke en del af ledergruppen i selskabet. Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var en del af ledergruppen. Tiltalte 5 var i selskabet, da han startede. Han var ikke en del af ledelsen, som han forstod det.

Forevist ekstrakt side 4082, Oversigt over medarbejdere i Virksomhed ApS 3, forklarede vidnet, at han sikkert har set det pågældende dokument, men han husker det ikke. Han ville ikke sætte Tiltalte 5 i ledelsen. Hvis Person 72 og Vidne 12 havde nogle spørgsmål, spurgte de vidnet. Han holdt møder med kunder og solgte produktet til kunderne og underskrev aftaler med dem. I Virksomhed ApS 3 genererede man penge ved, at kunden lånte penge til en investering, der på sigt skulle generere så meget, at de kunne købe gælden for et mindre beløb. Hvis man har en gæld, kan man ikke have en opsparing, så vil de øvrige kreditorer kræve penge fra opsparingen. Kreditorerne kunne ikke gøre udlæg i investeringen. Hvis investeringen gik dårligt, lå der nogle garantier.

Forevist ekstrakt, side 4224, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at kunden fik den garanti. Man garanterede kunden, at de ville få en forrentning ved deres investering. Han kan ikke redegøre for, hvordan man kunne give denne garanti. Da dommen kom i Virksomhed ApS 8-sagen, var der nogen ting, som han tænkte ekstra meget igennem. Han blev flere gange indkaldt til møde i København, hvor de skulle have talt nogle ting igennem, men Tiltalte 1 blev syg, og det blev aflyst. Han husker ikke, hvad der præcis skulle snakkes igennem til møderne. Han ved bare, at de et par gange var frustrerede over, at der var ting, som de havde bedt om at få uddybet, som de ikke fik uddybet. Det har været noget omkring låne- og investerings-setup.

Forevist ekstrakt, side 4225, Gældsbrief, forklarede vidnet, at han har fået underskrift på sådanne fra kunderne. Forevist ekstrakt, side 4232, Kassekreditaftale mellem en kunde og Virksomhed Ltd. 1, forklarede vidnet, at han ikke husker selskabet Virksomhed Ltd. 1. Konceptet var sådan, at kun-

derne skulle betale nogle penge ind, og at de fik nogle penge tilbage.

Forevist ekstrakt, side 4221, Tegnings -og garantiaftale, forklarede vidnet, at kunden underskrev dette dokument. Forevist ekstrakt, side 4224, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at han gennemgik investeringsaftalen med kunden. Han tror ikke, at der blev ikke spurgt ind til, hvordan man kunne garantere forrentningen. Man garanterede kunderne, at de kunne handle gælden af. Kunden ville være gældfri efter en årrække. Af dokumentet fremgår 8 år, men han husker det ikke.

Der var et fradrag fra renter på kassekredit. Det vejledte han kunderne om. Han fortalte, at de kunne ændre i deres selvangivelse, hvorefter de ville få et rentefradrag. Han har sikkert været inde i nogle kunders skattemappe og ændre rentefradraget. Hvis kunderne havde aktiver, hvor der var friværdi, rådgav de kunderne til, at Virksomhed ApS 3 eller Virksomhed ApS 1 skulle have pant i akti-vet, så kreditorerne ikke stak af med det. Han rådgav i øvrigt kunderne om at få nyt telefonnummer og sommetider om at skifte bank. Han tror, at han har sendt mail til nogle kreditorer om, at de stoppede betalingerne. Der har nok været flere, hvor betalingerne bare blev standset. Det var noget, de fik at vide af Tiltalte 1 til møderne. Han tør ikke sige det 100 procent.

Forevist retsbog af 4. september 2023, side 16, øverst om, at Tiltalte 1 ikke var klar over, at selskabet beskæftigede sig med gældsrådgivning, forklarede vidnet, at han mener, at Tiltalte 1 rådgav dem om, at kunderne ikke skulle betale sine kreditorer. Tiltalte 1 var klar over, at selskabet beskæftigede sig med gældsrådgivning. Til mødet blev der talt om gældsrådgivning og om, hvad man skulle gøre og ikke gøre.

Han kender Tiltalte 4. Han ved ikke, om han var i Virksomhed ApS 3, men han havde en rolle. Fra marts 2016 til oktober 2016 var vidnet sygemeldt med stress. Han begyndte igen med få timer. Tiltalte 4 har været i firmaet, mens han var der. Han hørte om ham i 2016. Vidnet blev fyret den 31. oktober 2016. Han stoppede helt i Virksomhed ApS 3. Han kom ikke tilbage eller lavede forefaldende arbejde for Virksomhed ApS 3. Han fik at vide, at Tiltalte 4's rolle var investering i noget medico. Han tror, at han har haft en snak med Tiltalte 4, hvor han fortalte om produkterne og hvilke muligheder, der var i medico i forbindelse med, at han mødte ham på konto-ret i København.

Han går ud fra, at Tiltalte 1 var den øverst ansvarlige i Virksomhed ApS 3, der tog de vigtigste ledelsesmæssige beslutninger. Hvis det havde noget med kunder at gøre, var det Tiltalte 2. Hvis det var noget personalemæssigt, var det Tiltalte 3.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at han kender Tiltalte 1 fra Virksomhed 4-skattesagerne. Han mødte ham få gange i forbindelse med Virksomhed ApS 3. Det var 1-2 gange. Den ene gang var til fællesmødet. De

andre gange udeblev han.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen, forklarede vidnet, at han havde en løs tilknytning til Virksomhed ApS 8. Han har ikke haft en fuldmagt til at råde over Virksomhed ApS 8. Forevist tillægsekstrakt nr. 3, side 801, Fuldmagt fra Virksomhed ApS 8 til vidnet, forklarede vidnet, at han har set den pågældende fuldmagt. De blev delt ud, ligesom man deler karameller ud til sidste skole-dag. Der var ikke noget i den.

Han kender Apoteket i Hellerup, og han har været der til kundemøder med Tiltalte 2. Han husker ikke, hvad kunderne hed. Navnet Forurettede 8 siger ham ikke noget. Han er stødt på Vidne 10. Han var til møder med Tiltalte 2 sammen med Vidne 10, men ikke i relation til Virksomhed ApS 3, men i relation til Virksomhed ApS 8. Tiltalte 3 havde ikke kundemøder i Århus.

Adspurgt af advokat Dan stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at han ikke har talt med Tiltalte 4 om kunder og kundeforhold i Virksomhed ApS 3. Tiltalte 4 har ikke været inde over noget med kunder.

..."

Vidne 12 har til retsbogen den 30. november 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været ansat i Virksomhed ApS 3. Han var til ansættelses-samtale med Tiltalte 2 og Vidne 11. Han er bankuddannet og har arbejdet i bank i 6 år og arbejdet som ejendomsmægler resten af tiden. Han har arbejdet med investeringer, før han startede i Virksomhed ApS 3. Han har ikke arbejdet med gældsrådgivning. Han startede i selskabet i foråret 2015, og han stoppede i foråret 2016.

Han fik at vide til samtalen, at jobbet handlede om at hjælpe gældsramte danskere ud af deres økonomiske problemer. Det blev ikke mere konkret senere. Det var en salgsstilling, hvor han skulle sælge nogle løsninger. Han fik ingen oplæring. Vidne 11 og Tiltalte 2 fortalte lidt om, hvad det gik ud på, og hvordan man gik ind og så i kundernes skattemappe. Det var primært Vidne 11, der fortalte, da han sad som hans daglige leder i Århus. Kunderne skulle underskrive gældsdokumenter og lave en afviklings-aftale med Virksomhed ApS 3. I hans tid i Virksomhed ApS 3 lærte han ikke nok om det produkt, han solgte. Han lærte, at man skulle samle kundernes kreditorer i nogle puljer, så de kunne købe deres gæld ud. Kunderne skulle låne nogle penge, så de fik mulighed for at skrabe nogle penge sammen til indfrielse af gælden. Han fik at vide, at der lå nogle investeringer bag, men ikke, hvad det var for nogle investeringer. Han stillede spørgsmål om investeringen til Vidne 11, men også til Tiltalte 2. I øvrigt var der også et møde, som han blandt andet havde indkaldt til i København, hvor de skulle have mere at vide om

det, men det blev aldrig rigtig til noget. Advokat Tiltalte 1, der skulle have besvaret mange af de juridiske spørgsmål, mødte ikke op. Så han fik aldrig rigtig svar på spørgsmålene. Han kunne se idéen i det, de lavede, men han forstod det ikke grundlæggende. Han havde på forhånd fremsendt sine spørgsmål, og de havde orienteret om, hvad de gerne ville vide via Vidne 11. Han ved ikke, om Tiltalte 1 modtog disse spørgsmål. Mødet lå 2-3 måneder efter, at han var blevet ansat.

Når han spurgte, fortalte Vidne 11 ikke ret meget om investeringerne. Han vidste det simpelthen ikke. Han havde ikke en opfattelse af, at Vidne 11 prøvede at undgå spørgsmålene. Han svarede, ”jeg ved det ikke, jeg skal nok undersøge det”. Når vidnet spurgte Tiltalte 2 om investeringerne, fik han ikke rigtig noget svar. Tiltalte 2 sagde, at han ville vende tilbage, men han fik aldrig en opfølgning. Derfor tog han og flere initiativ til mødet i København.

Forevist ekstrakt, side 4082, medarbejderoversigt, forklarede vidnet, at Person 72 var konsulent i Århus. Han har ikke fået udleveret det pågældende dokument. Han har måske set navnene. Han talte primært med Vidne 11 og Tiltalte 2. Tiltalte 1 har han ikke mødt. Han har ikke haft daglig omgang med ledelsen. Han blev vejledt af Tiltalte 2 og Vidne 11 om, at kunderne skulle stoppe deres betalinger til deres øvrige kreditorer.

Han fortalte ikke kunderne om investeringen. Han fortalte, at produktet handlede om, at hvis de samlede kunderne i en pulje, kunne de samle nogle penge sammen, og efter nogle år kunne de indfri gælden, måske til en god pris. Det var grundlæggende en god idé. Det var det, han sagde, og så skulle de skrive under på et lånedokument. Forevist ekstrakt, side 4225, Gældsbrief, forklarede vidnet, at kunden underskrev et sådant dokument.

Forevist ekstrakt, side 4224, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at han har set det pågældende dokument. Han lagde det foran kunderne, men han gennemgik det ikke, som han gjorde med gældsbriefet. Det var en fejl, men det var det, han skulle. Det var den instruktion, som han havde fået af Vidne 11 og Tiltalte 2.

På et tidspunkt blev der nævnt noget om investering i ejendomme i Østen. Her begyndte han at sige, at han ikke forstod det. Det var ikke konkret, hvad det var, og hvordan det var sat sammen. Han var meget skeptisk, og han sagde fra og sagde, at det ikke var en god idé. Han kunne ikke sige det til kunderne, fordi han var ansat til at sælge det. Han sagde det til Tiltalte 2. Han husker ikke, hvad han svarede. Han oplevede at kunderne ringede og stillede spørgsmål til produktet, hvor han ikke kunne svare. Han har måske sagt, at de skulle ringe til Tiltalte 2, men han forsøgte selv at svare dem. Han ved ikke, hvad der skete, hvis kunderne prøvede at ringe til Tiltalte 2.

Forevist ekstrakt, side 4060 og side 4064, linje 10, afhøringsrapport af 1. april 2020, forklarede vidnet, at han har forklaret, at han henviste folk til Tiltalte 2, ”*der imidlertid aldrig var til at få fat i.*” Forevist samme ekstrakt, linje 12, hvoraf fremgår, at han havde hørt om pantsætning af folks bil-er og lejligheder, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han fik at vide, at man kunne gøre sådan, men han har ikke selv arbejdet med det.

Han fik løn for sit arbejde i Virksomhed ApS 3. Han fik aldrig en kontrakt, men han fik provision af det, han solgte.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at han ikke har mødt eller talt med Tiltalte 1.

...”

Forurettede 50 har til retsbogen den 5. december 2023 afgivet følgende forklaring:

”...

Vidnet forklarede, at hende og hendes mand har været i kontakt Virksomhed ApS 3 og underskrev kontrakt med Virksomhed ApS 3 den 31. juli 2014. Hun havde været syg i 8 år, og deres gæld var vokset. Hun søgte efter gældsafvikling på internettet, hvor Virksomhed ApS 3 kom op. Hjemmesiden så fin ud. Deres gæld var på lidt over 300.000 kr. Hun talte i telefon med Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Det var mest Tiltalte 2, der fortalte, hvad de kunne gøre, og hvor meget de kunne hjælpe med at få deres gæld ned. Tiltalte 1 talte hun med om at få rykket en mødedato. Hun er sikker på, at det var navnet, Tiltalte 1, der blev sagt i telefonen. De kom til et møde med Tiltalte 2. De blev tilbudt at få hjælp til at nedskrive deres gæld ved at indbetale penge, og gælden ville blive nedskrevet stille og roligt. Man lånte penge af Virksomhed ApS 3, og de ville betale, og man skulle afdrage hos dem. Det var et lån fra Virksomhed ApS 3. De afdrog med 7.500 kr. om måneden til Virksomhed ApS 3. De fik en afregningsnota for hele forløbet. Når de havde indbetalt et beløb, fik de tilsendt en kvittering fra Tiltalte 5.

Forevist ekstrakt, side 4225, Gældsbrief, forklarede vidnet, at hun har med-bragt et lignende gældsbrief. Det fremgår af dokumentet, at de har lånt 400.000 kr. af Virksomhed ApS 1, og at beløbet blev udbetalt den 1. juli 2014. De fik aldrig udbetalt det pågældende beløb.

Forevist ekstrakt, side 4522, Aftale, forklarede vidnet, at hun har et lignende dokumentet, hvor beløbet er 400.000 kr. De blev tildelt 400 optioner. Hun ved ikke, hvad det er for et dokument. Det fik de aldrig forklaret andet end, at de lånte 400.000 kr. Der blev ikke talt om optioner, og hun ved ikke hvad optioner er. Der blev aldrig talt om investering. Det blev ikke italesat, at de lavede en investering. Der blev aldrig talt om investering i Asien. Der blev ikke talt om medicinalprodukter eller slankemidler. Forevist ekstrakt, side

4523, Lån, forklarede vidnet, at hun har medbragt et tilsvarende dokument. Hun har ikke fået yderligere dokumenter. Tiltalte 2 ringede om, at, at de skulle ind og underskrive nye kontrakter, men det blev ikke til noget. Der blev talt om en kassekredit. Hun har ikke et dokument, der hedder Kassekredit, men de fik et beløb tilbagebetalt hver måned. Forevist ekstrakt, side 4586, Bank overdraft/Kassekredit, forklarede vidnet, at hun aldrig har set det pågældende dokument før. Formålet var, at Virksomhed ApS 3 skulle hjælpe med deres gæld. De fik ikke præsenteret, at der var en risiko. Hun var ikke gået med i det, hvis der var en risiko. De fik aldrig at vide, at de kunne risikere at miste deres penge. Hvis kreditorerne ringede, skulle de henvise dem til Tiltalte 2. De skulle ikke betale deres øvrige kreditorer. Tiltalte 2 sagde, at de lavede aftale med kreditorerne.

De opdagede det hele i 2017. SKAT skrev, at de begge havde fået et kæmpe skattesmæk. De havde fået fradrag for mange renter. De har aldrig selv været inde og ændre i deres skattemappe. De har udleveret koder til Tiltalte 2 til NemID. Han ville kunne gå ind og rette i deres skattemappe.

De stoppede betalingerne i 2017, da de fik en mail tilsendt. De to personer, der startede det, tog fat i dem, og de var til et møde i Ringsted, hvor de talte om, at det var fup og fidus, og alle stoppede med at indbetale. Hun fik en mail fra Forurettede 2, og han spurgte, om de ville med til mødet i Ringsted. De talte om, hvad de kunne gøre, og hvad de skulle gøre. det. Der var en ad-vokat med til mødet, der hed Vidne 4. Han ville hjælpe med deres sager, men efterfølgende fik de at vide, at han var tiltalt i sagen, og han skulle der-for ikke kunne hjælpe alligevel. Tiltalte 4 dukkede ikke på til mødet. Tiltalte 2 var ikke med til mødet. Hun har været til møde med Tiltalte 2 tre gange, og hun har ikke set ham siden. Den mand, der var med i programmet Operation X, var ikke den Tiltalte 2, hun havde været til møde med. Det lignede ham ikke. Tiltalte 2 var en middelhøj mand, og han havde pænt meget hår på hovedet. Han havde lidt muskler på sig. Hun blev præsenteret for navnet, Tiltalte 2, da de kom til Virksomhed ApS 3. Det var i sommeren 2014, hvor de underskrev kontrakten.

Forevist ekstrakt, side 12372, Kontooversigt, forklarede vidnet, at de startede betalingerne i august 2014. Det passer meget godt med de beløb, der er indbetalt. De røde beløb fik de tilbagebetalt. Sommetider skulle man ringe mange gange for at sige, at de ikke havde modtaget tilbagebetalingerne. De indbetalte hver gang, så hun forstår ikke, at der er røde tal for sig selv. De har ikke sprunget nogle måneder over ved deres indbetalinger. Hun husker ikke, om de skrev deres kundenummer ved alle overførsler. Hver gang de indbetalte til indbetalingsnummeret, kom det op af sig selv, så hun skrev nødvendigvis ikke noget i kommentarfeltet til overførslen. Hun er sikker på, at de har indbetalt mere end 74.301,54 kr. De har ikke fået noget for de penge.

Da de opdagede det i 2017, gik de i gang med at finde ud af, hvor pengene var kommet hen. De havde fat i en advokat. Advokaten har kørt en sag mod

Tiltalte 1 for at finde ud af, hvor pengene var. Hun var part i sagen. Man kunne ikke finde Tiltalte 2, og derfor blev det mod Tiltalte 1. De har vundet 257.732 kr. samt 102.114 kr. i skat. Hun tror, at deres advokat fortsat har en oversigt over alle indbetalingerne. Ifølge en replik i sagen har de 257.732 kr. samt 102.114 kr. i skat til gode.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at hun ikke har talt med Tiltalte 1 udover det ene telefonopkald. Han sagde, at det var Tiltalte 2, der stod for deres sag, og at de arbejdede sammen, men at hun skulle tale med Tiltalte 2. Tiltalte 1 har ikke rådgivet hende.
..."

Forurettede 52 har til retsbogen den 5. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været i kontakt med to personer, Tiltalte 2 og Tiltalte 5 fra Virksomhed ApS 3. Hans ekskæreste Person 52 fik ham ind i Virksomhed ApS 3. Han var til møde ved Område 1 med Tiltalte 2, og han begyndte at indbetale penge. Det var kun Tiltalte 2 til første møde. Til andet møde var der en anden lille mand, der hed Vidne 8. Han husker ikke, hvad han blev tilbudt. Han havde uorden i sin økonomi, og de tilbød at hjælpe ham. Han skulle indbetale et vist beløb, som Virksomhed ApS 3 ville investere, og han ville få et afkast efter omkring 10 år. Det skulle forbedre hans økonomi, og derfor gik han ind i det. Han fik ikke at vide, at der var en risiko ved det, og at han kunne risikere at miste sine penge. Ved andet møde med Tiltalte 5 fik han at vide, at de ikke kunne investere i obligationer men optioner. Der var noget, der ikke stemte i hans hoved, da han kom hjem, og han stoppede indbetalingerne. Han husker ikke, hvor længe han indbetalte. Han tror, det var et års tid. Han har talt med Tiltalte 2 2-3 gange alene og senere med Tiltalte 2 og Tiltalte 5. Han husker ikke, hvilket tidspunkt det var.

Forevist ekstrakt, side 12596, Kontooversigt, forklarede vidnet, at han synes, at beløbene er højere end dem, som han har indbetalt. Han mener, at han maksimalt har betalt mellem 3.000-4.000 kr. om måneden. Han fik et sted mellem 1.300 og 1.500 kr. tilbagebetalt om måneden. Beløbene fra den 2. november 2015 og ned med omkring 7.000 kr. kan han ikke få til at passe. Han har ikke papirerne fra dengang. Han har talt med sin bank, men de havde ikke tid til at finde opgørelser fra den tid. Det kan passe, at han startede indbetalingen den 20. juli 2015. Han mener, at han sprang fra før den 5. september 2017, men han husker ikke den præcise dato på, hvornår han stoppede. Han synes, at beløbene ser store ud i forhold til, hvad han husker at have indbetalt.

Til det sidste møde med Tiltalte 5 skrev han en masse dokumenter under. Han mener også, at han har skrevet noget under til de første møder. Til mødet med Tiltalte 5 skulle han skrive under på 10-12 sider. Der var rigtig mange papirer. Han husker ikke overskrifterne på dokumenterne. De snakkede og snakkede og viste, hvor han skulle skrive under. Han husker ikke, om der var logoer på dokumenterne. Forevist ekstrakt, side 4225, Gældsbrief, forklarede vidnet, at han synes, at han har set det pågældende logo i højre hjørne. Han beskæftiger sig ikke med økonomi og investeringer. Han arbejder som bager.

Han har tastet i sin selvangivelse i sin skattemappe. Han fik et brev fra SKAT om, at de havde afvist fradragene. Tiltalte 2 var inde og justere i hans skattemappe. Det gjorde han første eller anden gang, han var til møde. Han gav Tiltalte 2 adgang. Han lod troværdig, så han lod ham få adgang til hans skattemappe. Han havde på et tidspunkt en bil, hvor Tiltalte 2 gik ind og beskyttede den, så kreditorerne ikke kunne tage den. Bilen er efterfølgende blevet solgt. Han fik 10.000-15.000 kr. for den.

Forevist ekstrakt, side 12596, Kontooversigt, forklarede vidnet, at han ikke har fået noget for de penge, som han har indbetalt.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 97.838,17 kr.

Tiltalte 5 talte om, at de ikke kunne investere i obligationer, men i opti-oner i England. Han fik ikke yderligere at vide, hvad der skulle investeres i.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at han kun har mødt Tiltalte 2 og Tiltalte 5. Han har aldrig mødt Tiltalte 1.

..."

Forurettede 53 har til retsbogen den 5. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 i sommeren 2013. Hun prøvede at komme ud af det i slutningen af 2014, men de sagde, at hun ikke kunne komme ud af kontrakten. Den var bindende, men hun stoppede bare betalingen. Hun havde fundet Virksomhed ApS 3 på internettet. Hun fik en konsulent ud, der hed Vidne 10, der fortalte hende om det. Hun spurgte, om det var legalt, og hun fik at vide, at det var det. Det kan godt være, at han hed Vidne 10. Hun ved, at det var i 2013, at hun kom i kontakt med Virksomhed ApS 3, fordi hendes mand datter blev gift i det år.

Hun indbetalte lidt over 4.000 kr. om måneden, hvorefter hun fik nogle penge tilbagebetalt et par dage efter. Hun har været til en del møder på Område 1 og efterfølgende på en café i Hellerup. Tiltalte 2 var til mødet. De første møder foregik på Område 1. Det er hun sikker på. Tiltalte 3 og

Tiltalte 5 var tilknyttet kontoret på Område 1. Hun husker ikke, om det var Tiltalte 3. Hun husker ikke Tiltalte 3 og Tiltalte 5's efternavne. Hun mener, at hun og Tiltalte 2 var med til møderne på caféen i Hellerup.

De kunne tilbyde, at man investerede i et busselskab i USA. Hun ville komme ud med lidt over 400.000 kr. i fortjeneste. Det fortalte Tiltalte 2 hende til møderne. Det var ikke Tiltalte 5 eller Tiltalte 3. De gennemgik dokumenterne lø-bende til møderne. Selskabet har heddet Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 8. Hun skulle på et tidspunkt overføre 20.000 kr. til en ny konto.

Forevist ekstrakt, side 12808, Kontooversigt Virksomhed ApS 3, forklarede vidnet, at hun tror, at hun har indbetalt ca. 60.000 kr. Hun fik penge tilbagebetalt hver måned. Det var noget med, at pengene lige skulle over og vende i England. Hun var i gang med at betale i juni 2014 og betalte til udgangen af 2014. Det kan godt være, at det var i 2015 og ikke 2014. Men hun føler sig stensikker på, at hun blev kunde i sommeren 2013. Hun begyndte også indbetalingerne i 2013. Selskabet har også heddet Virksomhed 4. Hun underskrev papirer, når de skiftede navn.

Hun fik ikke at vide, at der var en risiko. Det spurgte hun dem også om. Hun har været til et møde i Gade 1 med Vidne 4. Hun fik ikke at vide, at hun kunne risikere at miste de indbetalte penge. Hun var ikke indgået en aftale, hvis hun vidste, at der var en risiko. Man kunne få et højere fradrag. Det var Virksomhed ApS 3, herunder Tiltalte 2, der rettede i hendes skattemappe. Hun gav ham en kode. Hun var derinde, da han rettede i skattemappen. Hun stoppede indbetalingerne, da hun synes, at man blev lovet et højere fradrag, og det havde hun kun i en måned. Hun synes, det var noget underligt noget, og hun stoppede betalingerne.

Forevist ekstrakt, side 12809, forklarede vidnet, at det godt kan være, at hun har indbetalt 23.816,22 kr. Hun har ikke et overblik over, hvad hun har indbetalt.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 23.816,22 kr.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at hun ved, at Tiltalte 1 sad i Gade 1 sammen med Vidne 4. Hun har ikke haft noget med ham at gøre.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen, forklarede vidnet, at hun hverken har talt med Tiltalte 3 eller Tiltalte 5. Hun husker kun fornavne, og hun husker ikke efternavne. Den Tiltalte 3 hun så på kontoret, havde vist ikke så meget hår på hovedet. Han var på Tiltalte 2's højde.
..."

Forurettede 54 har til retsbogen den 5. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun havde første møde med Virksomhed ApS 3 den 6. oktober 2014 i Århus med Vidne 11 og Tiltalte 2. Hun og hendes ekskæreste Forurettede 55 havde et lån, som de ville have afviklet, og de ville ud af RKI. Deres gæld var på samlet omkring 600.000 kr. Virksomhed ApS 3 kunne tilbyde, at de fik samlet alt hos dem, og at de tog sig af kreditorerne. De indbetalte til Virksomhed ApS 3 hver måned, og Virksomhed ApS 3 ville forhandle med deres kreditorer. De fik ikke penge ud af det, men indbetalte et beløb hver eneste måned. De kun-ne få fradrag i skat. Når de indbetalte til Virksomhed ApS 3, fik de noget retur. Hun ved ikke, hvad meningen med dette var.

Det fremgår af hendes medbragte Gældsbrief / Håndpantssætning af 1. oktober 2014, at der var et lån hos Virksomhed ApS 1 på 560.000 kr. Forevist ekstrakt, side 4520, forklarede vidnet, at det er det samme dokument. Derudover har hun en oversigt over, hvad de skulle indbetale hver måned. Forevist ekstrakt, side 4578, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at det er det pågældende dokument. Der står Virksomhed ApS 1 på hendes dokument og ikke Investeringselskaber. Hun fik tilsendt en afregningsnota fra Tiltalte 5 hver måned. Hun har et kassekreditdokument med en kreditramme på 560.000 kr.

Da de var til møde med Vidne 11 og Tiltalte 2 første gang, virkede de forstående, og de var gode til at snakke. Hun følte sig tryk i deres selskab. De sad og fortalte om deres erfaringer fra bankverden. De havde mange forskellige lån, og Virksomhed ApS 3 ville hjælpe med at tage kontakt til deres øvrige kreditorer. Hun kunne ikke overskue det, fordi hun havde en Diagnose 3. Hver måned skulle de sende deres breve fra deres øvrige kreditorer i en kuvert til Virksomhed ApS 3, og de ville tage sig af det hele. De skulle ikke tage telefonen, når kreditorerne ringede. De behøvede ikke at åbne brevene. De skulle bare sende dem ind til dem.

Der kom noget med investeringer i forbindelse med Investeringselskaber. Hun husker ikke, hvad de fik at vide. De fik ikke at vide, at der var en risiko, og at de kunne miste alle deres penge. De fortalte, at når de indbetalte, kunne de få et rentefradrag, som de kunne trække fra i skat. Hun fandt efterfølgende ud af, at det var en skattefidus. Hun vidste ikke, at der kunne være noget ulovligt ved det. De har selv ændret deres forskudsopgørelser.

Hun stoppede indbetalingerne i midt 2016. Hun kunne ikke overskue mere i forhold til hendes økonomi. Hun havde været i fogedretten, og kreditorerne kimede hende ned, og hun følte ikke, at hun fik nogen hjælp.

Forevist ekstrakt, side 12924, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun genkender tallene. Den første kolonne var penge, som de indbetalte. Det var omkring 10.000 kr. Det kan passe, at de fik tilbagebetalt omkring 4.000-5.000 kr. I juli 2015 blev indbetalingerne delt op med hendes ekskæreste, fordi de gik fra hinanden. Beløbet på 93.316,46 kr. passer nogenlunde. Det gælder

noget af perioden både hende og hendes ekskæreste. De har ikke fået noget for pengene.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 93.316,46 kr. sammen med Forurettede 55. Hun ved ikke, om han fortsatte med at betale.

Adspurgt af advokat Phillip Quedens, forklarede vidnet, at møderne udelukkende var i Århus. Hun har aldrig mødt Tiltalte 1.
..."

Forurettede 56 har til retsbogen den 5. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun var i kontakt med selskabet Virksomhed ApS 3 i 2016. Hun havde en økonomi, som hun ikke kunne gennemskue. Hun fandt Virksomhed ApS 3 på internettet, og hun tænkte, at de kunne hjælpe hende. Hun havde en gæld på et par 100.000 kr. Det var udelukkende hendes gæld. Hun har talt med Tiltalte 2, og hun har haft mest kontakt med en, der hed Vidne 5. Hun var til møder, hvor Tiltalte 2 var med en gang, og Vidne 5 var med til de andre møder. De tilbød, at hun skulle komme med sine papirer og selvangivelse fra SKAT, og at de ville tage sig af det. De tog sig af, at hun fik et kæmpe fra-drag. Hun skulle lade være med at betale sine kreditorer. Dem ville de tage sig af. Hun skrev en fuldmagt under. Hun tror ikke, at hun underskrev et gælds-brev. Hun skulle betale penge til Virksomhed ApS 3 hver måned. Hun ved ikke, om det var et lån eller en opsparing. Så vidt hun ved, var det ikke noget med investeringer. Hun fik ikke at vide, at der var en risiko, og at hun kunne risikere at miste de penge, som hun indbetalt. Hendes fradrag blev enormt højt. Hun fik et skattesmæk. Hun har ikke selv tastet i hendes forskudsopgørelse. Det gav hun Vidne 5 adgang til, men hun ved ikke, hvem der har tastet det. Det gjorde de i Virksomhed ApS 3. Hun stoppede indbetalingerne, da SKAT skrev til hende, at de tilbageholdt stort set hele hendes løn. Hun husker ikke, hvornår det var.

Forevist ekstrakt, side 1392, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun ikke kan genkende nogen af tallene. Hun ved ikke, hvor meget hun har indbetalt. Hun tror ikke, at det var så meget. Der blev ikke tilbagebetalt mindre beløb. 27.162,22 kr. lyder højt. Hun tænker, at det har været omkring 1.500 kr. om måneden. Hun har ikke opgjørt, hvad hun har indbetalt til dem, og hun har ikke et overblik. Det er baseret på en fornemmelse. Det har ikke været 5.500 kr. om måneden. Hun kan finde oplysningerne derhjemme via hendes bank. Hun kan ikke mindes, at hun har indbetalt 5.500 kr. og 5.110 kr. om måneden. Hun har ikke fået noget for de penge, som hun har indbetalt.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 27.162,22 kr.

Adspurgt af advokat Phillip Quedens, forklarede vidnet, at navnet Tiltalte 1

ikke siger hende noget. Hun har aldrig talt med ham.

..."

Vidne 13 har til retsbogen den 5. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han i 2015 var i kontakt med Virksomhed ApS 3. Han søgte øko-nomisk rådgivning. Han var til møde i Århus. Han husker ikke, hvem han tal-te med, men det var to personer. Han trak sig ret hurtigt ud af det. De kunne tilbyde, at han fik styr på sin gæld. Han husker noget om en buffer på 400.000 kr. for at forhandle med hans kreditorer. Hans gæld var nok på 200.000-300.000 kr. Han husker ikke, at de sagde, at der var en risiko. Ef-terfølgende fik han et brev fra Investeringselskaber, hvor han skulle låne 350.000 kr., og der var noget anskaffelsesaftale. Der stod i papiret, at man skulle be-tale over 5.000 kr. om måneden. Han nåede at indbetale penge til det første møde, og han husker ikke, hvor meget det var.

Han husker ikke, om de sagde noget om, hvad han skulle gøre med sine øvri-ge kreditorer. Han husker ikke, om der blev talt om skat. Dengang han trak sig ud af det, tænkte han ikke længere på det. Han nåede kun at betale et en-kelt beløb.

Forevist ekstrakt, side 13086, Kontooversigt, forklarede vidnet, at er var et startgebyr. Han husker overhovedet ikke noget om de overførsler. Han bak-kede ud med det samme, da de sagde det med de 5.000 kr. om måneden. Han husker, at han i hvert fald har betalt en gang. Han har ikke prøvet at danne sig et overblik over, hvor meget han har indbetalt. Han mener ikke, at han har betalt de to beløb på 5.668,27 kr., men han er ikke sikker. Han har fået det første møde for de penge, som han har betalt. Der var noget rådgiv-ning til mødet, men det var et opstartsmøde, så han gik ikke hjem og kunne ændre noget i sin økonomi, så han blev bedre stillet.

Han satte aldrig en underskrift på de dokumenter fra Investeringselskaber vedrøren-de overførslerne på de 5.000 kr.

Forevist ekstrakt, side 3298, side 3316, side 3493, side 3497, 5. linje indbe-taling på 5.668,27 kr. og side 3625, forklarede vidnet, at det er hans konto-nummer, der fremgår på side 3493 af 1. marts 2016. Det er også hans konto-nummer, der fremgår den 1. april 2016 på side 3497 vedrørende indbetaling på 5.669,27 kr.

Anklageren dokumenterede ekstrakt side 3625, overførsel af 1. april 2016 og side 3600, kontoudtog Virksomhed ApS 1.

Han mener bestemt ikke, at han har lavet den pågældende overførsel. Han har ikke givet andre adgang til sin konto. Han kan i princippet godt have

gjort det selv, men han husker ikke, at han har gjort det. Som han husker det, mener han kun, at han har betalt et beløb en gang på 3.000 kr.

Han har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at han kun har været til møde i Århus en gang.

..."

Forurettede 57 har til retsbogen den 5. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at de kontaktede Virksomhed ApS 3 i 2015, fordi de havde noget gæld fra en tvangsauktion i 2002. De søgte gældshjælp, og derfor kontaktede de Virksomhed ApS 3. De var til møde hos en fra Virksomhed ApS 3, som hed Tiltalte 5. Hun husker ikke, hvor mødet fandt sted. Hun husker ikke, om de var til møde i København eller i Århus. De kunne tilbyde dem at blive gældfri og få en masse penge bagefter. De fik pludselig en masse regninger fra deres kreditorer, så kreditorerne havde åbenbart ikke modtaget pengene. De var blevet lovet, at Virksomhed ApS 3 ville betale deres kreditorer. De skulle betale et vist beløb hver måned, og de skulle betale deres gæld. De underskrev dokumenter.

Vidnet har medbragt dokumentet Gældsbrief / underpantsætning, kreditor Virksomhed ApS 1 med pålydende 517.650 kr. udbetalt den 1. september 2015. Hun har medbragt en kassekredit på 390.000 kr. fra Virksomhed Ltd. 1 og en tegnings- og garantiaftale, hvor der af punkt 1.1 fremgår 500 optioner, og i punkt 2.2. fremgår det, at det er investeringsforretninger primært i Asien. Hun har medbragt en investeringsoversigt med en garanteret forrentning på 634.030,06 kr. efter 8 år. Derudover fremgår der en estimeret og en maksimum forrentning. Hun har medbragt en fuldmagt til Virksomhed ApS 3 med en tast selv kode til SKAT, så Virksomhed ApS 3 kunne gå ind på deres skat. Dokumentet er underskrevet af Vidne 9. Hun har medbragt en transporterklæring om, at overskydende skat blev transporteret til Virksomhed ApS 1. Dokumentet er underskrevet 1. januar 2016. Hun har medbragt en akkumuleringsplan vedrørende Virksomhed Ltd. 1 samt en mail af 27. december 2017 fra Virksomhed ApS 1 fra Navn 7 vedrørende renteudgifterne for 2018. De fik en lille sjat penge udbetalt hver måned. Det kan passe, at det var 2.200 kr. De fik overhovedet ikke at vide, at de kunne miste deres penge, eller at der var en risiko. De skulle ikke betale deres øvrige kreditorer. De skulle sende brevene fra kreditorerne til Virksomhed ApS 3. De stoppede indbetalingerne, fordi hun ikke følte, at hun var sikker på dem længere. Hun havde mistet tilliden til dem. Hun husker ikke, hvad de har indbetalt. Hun ved, at det er rigtig meget.

Forevist ekstrakt, side 12334, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om der var et opstartsgebyr. Hun genkender ikke helt beløbene på oversigten. Hun husker, at de fik de 2.200 kr. tilbage, og at de indbetalte no-

get. Hun husker noget omkring de 7.000 kr., som de indbetalte om måneden. Hun er helt sikker på de 2.200 kr. Beløbet på 175.936,05 kr. er penge, som de har mistet. Hun har ikke fået noget for pengene.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 175.936,05 kr.

Hun husker ikke, om der blev sagt noget om, at der skulle investeres i noget.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen vedrørende Tegnings- og Garantiaftalen, forklarede vidnet, at Tiltalte 5 har skrevet under. De har ikke skrevet under på det pågældende dokument. Optioner og investeringer siger hende ikke noget.

..."

Vidne 14 har til retsbogen den 5. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han kender Tiltalte 1 og Tiltalte 4. Han har kendt Tiltalte 1 i 4-5 år og lærte ham at kende igennem nogle venner privat. Det har ikke noget at gøre med, at han er advokat. Tiltalte 4 kender han også privat igennem venner.

Han har udelukkende arbejdet som tømrer. Han fik førtidspension sidste år på grund af Diagnose 4. Han har ikke forstand på ledelse. Han sidder for det meste i fængsel.

Han har hørt om Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 2 igennem nogle breve. Han kender ikke selskabet Virksomhed ApS 4. Han blev tilbudt af Vidne 4 at modtage penge for at være direktør i et af firmaerne. Han aner ikke noget om det her. Han har ikke fået sine penge. Han har intet arbejde lavet i selskaberne. Han var misbruger dengang, og han ville bare få nogle penge. Han ved ikke, om han har stået som direktør for nogen af selskaberne.

Anklageren dokumenterede ekstrakt, side 1901, Selskabsrapport Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1), hvoraf fremgår, at Vidne 14 har været direktør fra den 2. marts 2018 til den 2. marts 2018. Vidnet forklarede, at han har mødt med Vidne 4 én gang. Han fik forbindelse til Vidne 4 igennem en kammerat. Han husker ikke så meget fra dengang, fordi han var misbruger. Tiltalte 4 og Tiltalte 1 havde ikke noget med dette at gøre. Vidne 4 stod for det.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2218, mail af 30. september 2018 fra Vidne 14, forklarede vidnet, at Revisionsfirma ApS ikke siger ham noget. Han har ikke skrevet den. Han gav Vidne 4 sine oplysninger. Vidne 4 har kunnet gøre alt det der.

Da han gav sine oplysninger til Vidne 4, underskrev han nogle papirer, fordi han skulle tiltræde som direktør. Han har ikke modtaget nogle penge, og han har ikke hørt fra ham siden. Han har ikke været med til møder. Vidne 4 har bare snydt ham.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at han kender Tiltalte 1. Tiltalte 1 har ikke rådgivet ham i forbindelse med det her. De har hygget sig sammen, og Tiltalte 1 har boet hos ham, og han har boet hos Tiltalte 1, når de har haft deres drukture.

..."

Forurettede 59 har til retsbogen den 7. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har i kontakt med Virksomhed ApS 3, fordi hun skyldte penge flere steder. Hun så en annonce, hvor hun kunne slå sine lån sammen til ét lån. Hun var til møde med Tiltalte 2 hos Virksomhed ApS 3 i Århus. Hun skulle stoppe sine betalinger til sine øvrige kreditorer. Hun skulle indbetale et beløb om måneden til Virksomhed ApS 3 og efter nogle år, havde hun sparet sammen til sin gæld på denne måde. Hun husker ikke, om hun skrev under på nogle dokumenter. Hun var til ét møde. Resten foregik telefonisk. I annoncen stod der, at det var et lån, og hun har opfattet det som et lån, som hun skulle betale af løbende, og at der efter nogle år var penge nok til, at Virksomhed ApS 3 kunne betale hendes gæld. Så snart hun blev pensionist, skulle hun ikke betale så meget hver måned. Hun fortsatte med at betale i en periode bare med lavere beløb.

Hun husker ikke noget om, at det var en investering. Hun har ikke hørt om optioner, hvor man investerede i Asien eller medicinalprodukter. Hun har smidt alt ud, hvad der havde med det at gøre. Hun ville holde det hemmeligt for sin familie. Tiltalte 2 var vældig flink og charmerende. Hun havde indbetalt i nogle år, og der opstod noget uro. Hun fik mails fra andre, der havde opdaget, at det var svindel, hvorefter hun stoppede sine indbetalinger. Hun fik ikke en rykker fra Virksomhed ApS 3 og blev heller ikke kontaktet på anden måde.

Forevist ekstrakt, side 4512, afhøringsrapport af 24. januar 2020, hvoraf fremgår blandt andet: "Tiltalte 2 ringede flere gange til hende benægtende, at han havde noget med plad og svindel at gøre. Dette var afhørte imidlertid ikke i tvivl om, at han havde", forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet.

Hun ved ikke, hvor meget hun har indbetalt til selskabet. Det var omkring 2.000 kr. om måneden. Hun tror, at hun har indbetalt i 2-3 år. Forevist ekstrakt, side 12708, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun ikke 100 procent kan genkende tallene, men at det nok skal være rigtigt. Hun fik et beløb tilbagebetalt hver måned. Det var nok 700 kr., hun fik tilbagebetalt. Det første

beløb var det største, så det kan godt passe, at der var et startgebyr. Det kan passe, at hun har betalt 49.978,33 kr. Hun har ikke fået noget for pengene ud over en større gæld. Hendes renter steg, og hun var i fogedretten. Hun beta-ler stadig af på sin gæld.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 49.978,33 kr.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at hun kun talte med Tiltalte 2.

..."

Forurettede 60 har til retsbogen den 7. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 i begyndelsen 2015. Hun havde mange lån, og hun havde gæld efter en skilsmisse. Hun tænkte, at hvis der var nogen, der kunne tage byrden fra hendes skuldre, ville det være dejligt. Hun havde først telefonsamtaler, og derefter var hun til et møde med en konsulent, der hed Vidne 12.

Hun har derudover haft kontakt med Tiltalte 5 og Navn 7, der var regnskabschefer. Hun havde kontakt til Tiltalte 3, Navn 16 og Person 63. Hun havde kontakt til Tiltalte 4 sidst i for-løbet. Hun talte med Tiltalte 2, da hun var ved at droppe ud af aftalen. Hun talte med Vidne 4, der var meget inde over, da der kom skattesager. Hun har hørt fra Tiltalte 1, da indbetalingerne skulle ske til ham. Vidne 14 var inde over, da det blev til Revisionsfirma ApS.

Mødet med Vidne 12 foregik på kontoret i Århus. Hun havde først kontakt med Vidne 11, men derefter fik hun kontakt til Vidne 12, og han kørte hendes sag i lang tid. Han forklarede hende om Virksomhed ApS 3, og hvad hun skulle underskrive. Hun fik at vide, at hun skulle stoppe med at betale sine kreditorer. Hun fik ikke så meget at vide om, hvad det handlede om. De lavede investeringer, men det skulle hun ikke tænke så meget over. Først skulle hun indbetale 3x 4.000 kr., som var et honorar. Derefter ville de gå i gang med forhandlinger med kreditorerne. Hun skulle indbetale et beløb til Virksomhed ApS 3 hver måned, hvor de lagde alle kreditorerne sammen i en pulje. Det var noget med, at de havde investeret i noget i udlandet. Hun lånte 336.000 kr. hos Virksomhed ApS 3, som hun betalte til hver måned. Hun fik en kassekredit, fordi hun fik at vide, at det skulle hun, når det var investeringer i udlandet. Hun fik lidt penge tilbagebetalt efter, at hun havde indbetalt. Hun var bare glad for, at der var nogen, der tog over. Hun har i forløbet tvivlet mange gange, men der har altid været en person, der har forsikret hende om, at alt var i orden.

Hun fik at vide, at det var lån og investeringer i udlandet. Hun fik ikke uddybet investeringerne. Hun har aldrig investeret eller købt aktier. Hun vidste ik-

ke noget om det, og hun stolede blindt på Vidne 12. Det gav god mening for hende at samle kreditorerne i puljer. Hun fik ikke at vide, at der var en ri-siko. Han sagde, at om 5 år ville hun være ude af det. De ville forhandle med kreditorerne, og hun ville få et positivt afkast. Hun fik ikke at vide, at hun kunne risikere at miste de penge, som hun har indbetalt. Så var hun ikke gået med til det. Hun har gemt alle mails. Hun var imod at skulle stoppe betalinger, fordi hun ville ikke i RKI.

De skulle have fuldmagt til SKAT og ændre i hendes forskudsopgørelse. Hun sagde at hun nok selv skulle gøre det. Hun stoppede indbetalingerne til Virksomhed ApS 3 i slutningen af 2018, fordi det var kaos. Hun har tidligere prøvet at stoppe flere gange. De ændrede navne, betalingsmåde og kontaktpersoner. Da hun stoppede, var skattesagen kommet, hvor det kom frem, at deres fra-drag var forkert, og de kunne forvente et skattesæk. Hun fik mails fra den ene og den anden, og hun kunne ikke finde hoved og hale i det. En af de andre kunder kontaktede dem for at forklare, hvad der skete. Han hed Forurettede 2 eller Forurettede 11. Hun havde ikke så meget kontakt med Tiltalte 3. Det var i periferien.

Tiltalte 1 hørte hun om første gang den 27. september 2018, hvor de fik en mail fra Tiltalte 4 om, at de skulle betale til Tiltalte 1, og alt skulle gå denne vej. Den 30. januar 2018 fik hun en mail med en adresse hos Tiltalte 1, hvor det fremgik at alle betalinger skulle gå dertil.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2027, mail af 30. januar 2018 fra Virksomhed ApS 10, hvoraf fremgår blandt andet, at fremtidige indbetalinger skal ske til Virksomhed ApS 10 via Tiltalte 1's klientkonto i Danske Bank, forklarede vidnet, at hun har modtaget en lignende mail. Da det hele begyndte at sejle, havde hun indtryk af, at alt skulle fortsætte til Tiltalte 1 som om, at han havde overtaget det. En af de gange, hvor hun var ved at bakke ud, forsikrede Tiltalte 2 hende om, at alt var i skønneste orden, og at hun ikke skulle bekymre sig, at hun skulle fortsætte med betalingerne, og at de ville starte forhandlingerne, så hun kunne komme ud af sin gæld.

Da hun spurgte om henstand i 2 måneder, og var det Tiltalte 3, der accepterede dette. Hun skulle dele raterne ud på de næste 10 måneder, så de stadig fik deres penge.

Tiltalte 5 og Navn 7 krævede penge ind. Tiltalte 5 overgik til I-gruppen, men senere, når hun fik noget fra ham, var han stadig regnskabschef. Tiltalte 5 fik en ny stilling, hvor han skulle have mindre kunde-kontakt. Mailen om det var fra 30. januar 2014. Der kom en anden til, Navn 16. Navn 7 kom den 29. januar 2017 som regnskabschef. Den første kontakt, hun havde med Navn 7, var på baggrund af en tråd på Mybanker, hvor man frarådede, at man havde noget at gøre med Virksomhed ApS 3. Navn 7 talte hende ud af, at der var noget galt.

Forevist ekstrakt, side 12486, Kontooversigt, forklarede vidnet, at der var et honorar for, at de kunne gå i gang med sagen, og hun skulle overføre 12.000 kr. Hun genkender beløbsstørrelserne, som hun skulle indbetale, hvorefter hun fik de andre fra kassekreditten. Dem skulle hun ofte rykke for. Den 1. ju-li 2015 startede hun betalingerne. Det kan passe, at hun har indbetalt 137.185,78 kr. til Virksomhed ApS 3. Hun har selv regnet efter, og hun var omkring de 140.000 kr. Hun har ikke fået noget for pengene. Pengene skulle være gået til hendes kreditorer, så hun kunne komme ud af sin gæld, men de er bare tabt. Hendes gæld var på over 200.000 kr., og den er steget til over 300.000 kr. Hun er ret presset.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 137.185,78 kr.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at hun kun har hørt fra Tiltalte 1 via mails i 2018.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen forklarede vidnet, at Tiltalte 3 var overhovedet, og han skulle godkende henstanden. Hun har ikke talt i telefon med ham, men hun fik en mail fra ham. Hun har skrevet med en politibetjent i 2020, hvor hun blev bedt om at beskrive, hvordan hun oplevede det hele. Det kan passe, at hun ikke har sendt mailen med fra Tiltalte 3. Hun har stadig mailen.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at hun stiftede bekendtskab med Tiltalte 4 i 2018. Hun fik en mail den 27. september 2018 fra Tiltalte 4 om, at indbetalingerne skulle til Tiltalte 1, og hun mener, at det var første gang, at hun hørte om Tiltalte 4. Hun har aldrig mødt ham eller talt med ham.
..."

Forurettede 61 har til retsbogen den 7. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 sammen med sin mand. Hun var til et møde med Tiltalte 2 på et kontor tæt på Område 1. Hun har kun været til det ene fysiske møde. Tiltalte 2 kunne tilbyde hende, at hun fik styr på noget gæld, og de ville sørge for, at hun kom igen-nem det uden bekymringer. Hendes gæld var på ca. 200.000-300.000 kr. Han ville forhandle med hendes kreditorer, så hun fik en god aftale og kom godt videre derfra. Det handlede om, at hun skulle komme af med sin gæld eller få den nedbragt. Når hun fik breve fra sine kreditorer, skulle hun sende dem til ham, og han ville overtage kontakten. Hun skulle indbetale et beløb hver må-ned til Virksomhed ApS 3, som han havde at forhandle med over for hendes kreditorer. Hun ved ikke om det var en opsparing eller et lån. Hun underskrev dokumenter. Hun har medbragt en aftale med Investerings-selskaber. Forevist ekstrakt, si-de 4522, Aftale, forklarede vidnet, at det ligner det pågældende dokument. I

hendes punkt 1.1. står der, at investor er tildelt 420 optioner, der berettiger til tegning af nom. kr. 420.000 kapitalandele. Af punkt 1.2 fremgår, at Investeringselskaber har til formål at foretage investeringsforretninger, primært i Asien.

Hun har derudover medbragt et dokument vedrørende en kassekredit med en kreditramme på 420.000 kr. Forevist ekstrakt, side 4586, Kassekredit, forklarede vidnet, at det ligner det pågældende dokument. Kreditor er Virksomhed Ltd. 1. Hun har medbragt en tegnings- og garantiaftale, som hun ikke har underskrevet. Der er en globus i hjørnet. Forevist ekstrakt, side 4575, Tegnings- og garantiaftale, forklarede vidnet, at det ligner det pågældende dokument. Af pkt. 1.1. i hendes dokument fremgår det, at hun den 1. oktober 2015 er tildelt 530 optioner. Hun har også en fuldmagt, hvoraf det fremgår, at de kan varetage hendes interesser over for SKAT. Hun fik rentefradrag. Hun fik det fra Tiltalte 2. Hun husker ikke, om hun fik at vide, at der var en risiko ved aftalen, da hun var til møde med Tiltalte 2. Hun fik ikke at vide, at hun kunne risikere at miste alle de penge, som hun indbetalte.

Hun stoppede sine indbetalinger til Virksomhed ApS 3, fordi hun blev mistænksom. Der kom ikke aftaler med deres kreditorer. Huset gik på tvangsauktion. De sendte alt, hvad de fik til Tiltalte 2, som de havde aftalt. De havde en snak om huset. De fortalte, at nu var det ved at ryge på tvangsauktion. Han sagde, at der var styr på det, og at de skulle tage det roligt. De stoppede med at betale afdragene på huset, fordi de fik at vide, at de skulle stoppe med det. De havde et højt lån i banken, og det sagde han, at han kunne lægge om, så ydelsen blev lavere. Der kom breve fra banken, fordi de stoppede betalingerne. Hun åbnede dem og sendte dem videre. Hun fik også tilsendt mailkorrespondance, som han havde med hendes bank. Der kom ingenting ud af det. I sidste ende gik huset på tvangsauktion. De havde ikke mulighed for at forhindre det. De havde ikke mulighed for at betale de penge, som manglede, fordi de var kommet bagud med betalingerne. De var skilt på det tidspunkt, og hun boede allerede et andet sted. Da huset gik på tvangsauktion, flyttede han over til hende. De kom ud et stort tab efter tvangsauktionen. De havde prøvet at sælge det til ca. 1,8 mio. kr. Det blev solgt for lidt over 700.000 kr. De kom ud med et tab på ca. 810.000 kr.

Navnet Forurettede 2 siger hende noget. Det kan være, at hun fik en mail. Det var ikke i den forbindelse, at de stoppede indbetalingerne. Det blev uoverskueligt, at de betalte penge til noget, de ikke fik noget for. Hun spurgte Tiltalte 2, om deres penge var tabt, hvortil han svarede, "nej det er de ikke". Han sagde, at pengene var i England. Han sagde, at de sagtens kunne fortsætte, hvilket de valgte ikke at gøre.

Hun har været i kontakt med Tiltalte 5, men det var kun omkring den månedlige indbetaling. Hun har været i kontakt med Vidne 4 i forbindelse med skattesagen, hvor hun fik brev fra ham.

Hun er ikke blevet tilbudt en direktørpost af Tiltalte 2. Forevist eks-

trakt, side 4503, afhøringsrapport af 30. januar 2020 og side 4506, nederst, forklarede vidnet, at hun ikke husker, at hun har forklaret, at hun var blevet anmodet af Tiltalte 2 om at indtræde som direktør i de nævnte selskaber. Hun har forklaret, at en bekendt af hende, Forurettede 38 fra By 5, var gået ind i ledelsen. Forurettede 38 havde sagt til hende, at det var den eneste løsning, hvis ikke de skulle miste alle deres penge, der stod i England.

Forevist ekstrakt, side 12531, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun genkender nogle beløb. Beløbene i 2015 siger hende ikke noget. Men beløbene i 2016 genkender hun. Den sidste betaling var i april 2018. Hun har ikke selv regnet efter, om beløbet på 196.593,90 kr. passer. De startede i sommeren 2015 og sluttede i april 2018. Hun ved ikke, hvor meget de har indbetalt. De har ikke fået noget for de penge, de har indbetalt.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 196.593,90 kr.

Adspurgt af advokat Phillip Quedens, forklarede vidnet, at hun har hørt om navnet Tiltalte 1. Hun har ikke talt med ham eller modtaget rådgivning af ham. ..."

Forurettede 62 har til retsbogen den 7. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 sammen med sin samlever, Person 73. De kontaktede Virksomhed ApS 3 i marts 2015, fordi de havde en gæld. De var til møde hos Virksomhed ApS 3 i Århus med Person 72 og Vidne 11. Person 72 havde de mest med at gøre. Virksomhed ApS 3 skulle hjælpe dem med at komme af med gælden. Man begyndte med rådgivning ved en række møder, hvor de skulle have afklaret, hvordan deres situation var, og hvordan de skulle agere. Som hun forstod det, handlede det om at spare penge op, hvorefter der skulle forhandles med kreditorerne, og så skulle de blive gældfri. De indgik en aftale, hvor de skulle betale til et lån, fordi deres penge skulle investeres. De fik at vide, at de skulle stoppe betalingerne til kreditorerne. De kom i fagedretten, så deres værdier skulle sikres, herunder hus og bil. Der blev tinglyst pant i huset og bilen, og hun husker ikke, hvem der var kreditor. Bilen er skrottet, og ingen har forlangt betaling i henhold til pantebrevet i huset, som de stadig ejer.

Der var noget med lån og investering. På papiret har de udbetalt lånet til dem, men de har ikke fået pengene i hånden. Hun ved ikke, hvor pengene er gået hen. Firmaet skulle investere. De indbetalte til en investering. Der blev investeret i optioner.

Hun har medbragt en tegnings- og garantiaftale. Hendes aftalenummer er

Kundenummer 7. I punkt 1.1. står der, at kunden den 1. november 2015 er tildelt 700 optioner, der berettiger til tegning af nom. kr. 700.000. kapitalandele. Af punkt 1.2 fremgår, at de foretager investeringsforretninger. Der står ikke hvor de skal foregå. Hun har medbragt gældsbevis, kassekreditaftale, og aftalegrundlag. I aftalegrundlaget står der et konsulentonorar på 4.000 kr. om måneden, og det var en samlet pris på 12.000 kr. Person 72 har underskrevet det pågældende dokument.

Hun husker ikke, at de fik at vide, at der kunne være en risiko ved at indgå en aftale til Virksomhed ApS 3. Hun mindes ikke, at de fik at vide, at de kunne risikere at miste de penge, de indbetalte til Virksomhed ApS 3.

De ændrede selv i deres skattemappe. Der var renter på deres lån, og i begyndelsen af det nye år fik de besked på, hvilket rentebeløb, de kunne trække fra. Hun ville ikke udlevere noget, så Virksomhed ApS 3 kunne gøre det. Renterne var ikke korrekte, så de fik en restskat. De sluttede samarbejdet i 2018, da SKAT gik ind i det og sagde, at der ingen penge var investeret, og de stoppede derefter indbetalingerne. Måske betalte de en måned eller to derefter.

Forevist ekstrakt, side 12745, Kontooversigt, forklarede vidnet, at de betalte konsulentbidraget. De 4.000 kr. er konsulentbidrag. De lavede oprindeligt en aftale på 3 måneder, men hun havde brug for mere sparring, så de fik bevilget 3 måneder mere. De betalte for 6 måneder. De betalte i alt 24.000 kr. for rådgivning. Hun betalte 5.954,60 kr. for, at Virksomhed ApS 3 mødte for hende i fo-gedretten. De røde tal genkender hun som beløb fra kassekreditten. Hun mener, at deres erstatningskrav er højere end 276.041,68 kr.

Vidnet nedlagde påstand om en samlet erstatning på 1.131.000 kr.

Adspurgt af advokat Phillip Quedens forklarede vidnet, at hun har talt i telefon med Tiltalte 1. Det var i 2018, måske senere. Det var ikke i forbindelse med skattesagen. Det var i forbindelse med Operation X. Hun har ikke talt med ham forud for Operation X. Hun har kontaktet ham i håb om, at han måske kunne hjælpe dem i forbindelse med deres skattesag.

..."

Vidne 15 har til retsbogen den 7. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 sammen med sin tidligere ægtefælle, fordi de havde gæld, som de gerne ville ud af. De var til et møde hos Virksomhed ApS 3 i Århus med Vidne 11. Der var ikke andre med til møderne. De blev tilbudt en ordning, hvor de fik en afdragsordning, hvor de indbetalte noget, hvorefter deres gæld på sigt ville blive indfriet. Man indbetalte, og pengene blev investeret. Virksomhed ApS 3 skulle tage sig af deres kreditorer og sørge for, at de fik deres penge. Hun husker ikke, hvad investerin-

gen var. Det kunne være noget med nogle optioner. Man skulle investere i nogle selskaber, så vidt hun husker. De indbetalte til en bank i England. Hun indbetaler stadigvæk, men hun husker ikke, hvad banken hedder. Hun har indgået en ny aftale med Virksomhed ApS 10. Hun husker ikke, om de fik at vide, at der kunne være en risiko ved at indgå aftalen. De fik ikke at vide, at de kunne risikere at miste pengene, som de indbetalte. Hun ved, at hvis de ikke fortsatte med at betale, og de stoppede, ville de ikke få pengene igen. Hun har ikke erfaring i investeringer. De har ikke fortalt, at det kunne være, at de kunne risikere at miste alle pengene. De fik at vide, at hvis de stoppede indbetalingerne, så ville de miste pengene. De underskrev nogle papirer, herunder investeringsaftale. De skulle stoppe med at betale deres kreditorer. Hun tror, at de fik trukket noget fra i skat i begyndelsen. Hun tror, at de har rettet i deres skattemappe via en fuldmagt.

Virksomhed ApS 3 blev lukket. Da det lukkede, valgte hun at fortsætte med at stole på dem og gå ind som bestyrelsesmedlem i Virksomhed ApS 10, som fortsatte og det fortsætter stadig. De lavede en ny investeringsaftale for fire år siden. Hun gik ud af bestyrelsen for 2 år siden. Hun stoppede, fordi andre kunne tage over. Tiltalte 4 og en advokat, der hedder Tiltalte 1, spurgte, om hun ville være bestyrelsesmedlem. Hun blev spurgt efter noget tid, hvor der havde været en masse ballade om en person ved Navn 17, der var ved at tage over. De var nogle stykker, der holdt fast i, at de troede på det, og de blev spurgt, om de ville være med i bestyrelsen. Vidne 2 og Forurettede 38 var de andre. De var fire tilbage. Den sidste var Tiltalte 4. Hun har været i kontakt med en, der hedder Tiltalte 5. De talte med ham i forbindelse med indbetalinger.

Hun har i 2019 indgået kontrakt med Virksomhed 18. Det er et engelsk selskab. Hun betaler stadig til dem. Hun betaler 6.000 kr. om måneden. Hun får ikke rentefradrag for sine indbetalinger, fordi det fandt man ud af, at det måtte de ikke.

Forevist ekstrakt, side 12676, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun genkender beløbene. De røde beløb fik de tilbagebetalt. Beløbet på 140.624,83 kr. passer rigtig godt. Hun har fået optioner for pengene. Hun har ikke fået penge tilbage endnu. Pengene skulle gå til at lave aftaler med deres kreditorer. Det er ikke sat i værk endnu. Hun har ikke fået at vide, hvornår det kan blive sat i værk i forhold til disse penge. Det firma, hun betaler til nu, har hun talt med løbende om, hvornår det kan blive, og det er de ikke sikre på endnu. Hun taler jævnligt med Tiltalte 4 om det.

Vidnet har ikke noget erstatningskrav. Hun vil hellere fortsætte med det, og hun får ikke noget ud af at presse de tiltalte. Hun har en aftale med Tiltalte 4, og den fortsætter hun med. Det er nogle uger siden, hun har talt med Tiltalte 4. De har ikke talt om, at hun skulle vidne i retten.

Hun har med den nye aftale fået optioner i et slankemiddel, som hun har været med til at afprøve, og det skal lanceres. Når det kommer i gang, er der mulighed for, at hun kan komme ud af det økonomiske. Hendes gæld er på omkring 500.000 kr. De har ikke en fast aftale om, hvordan hun kommer ud af gælden. Hun har betalt 6.000 kr. om måneden til Virksomhed ApS 10 siden 2019, hvor de indgik en ny aftale.

Adspurgt af advokat Phillip Quedens forklarede vidnet, at hun først talte med Tiltalte 1 i 2018. Han har ikke været med til at rådgive hende. Hun talte med ham i 2018, da det gik i opløsning i forhold til skattesagerne. Hun tror mere, at det var opløsningen af selskabet, hun talte med ham om. Hun talte med ham i 2019 om at komme i bestyrelsen. De havde både telefonmøder, og de mødtes også fysisk i bestyrelsen, hvor Tiltalte 1 ikke deltog fysisk. Hun har ikke mødt ham fysisk. Hun kom ind i selskabets ledelse i 2019 og var der et par år frem. Hun havde ikke et personligt møde med Tiltalte 1 i forbindelse med, at han tiltrådte bestyrelsen.

Adspurgt af advokat Dan Stampe-Terkildsen, forklarede vidnet, at hun mødte Tiltalte 4, da Virksomhed ApS 10 blev stiftet i 2018. Hun lavede den nye investeringsaftale i 2019. Hun ved, at hun har investeret i slankeprodukter. Hun har været med til at teste det, og hun har haft gode resultater med det. Hun var i bestyrelsen fra 2019-2021. Efter hun forlod bestyrelsen, får hun opdateringer om, hvad der sker. Der er kommet nye piller, som hun og hendes familie har været med til at teste. De har også været rigtig gode. Produkterne skal først lanceres, når straffesagen er overstået.
..."

Forurettede 63 har til retsbogen den 11. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet oplyste, at hendes eksmand er Forurettede 30. De var gift, da de indgik en aftale med Virksomhed ApS 3 i 2016. De havde økonomiske vanskeligheder. De skulle sende en masse penge hver måned, hvilket de gjorde. De fik nogle gange penge tilbage. Det var ikke så mange.

Forevist ekstrakt, side 12348, Kontooversigt, forklarede vidnet, at beløbene til venstre passer med at de beløb, som de indbetalte. De talte med Tiltalte 2 både i Aarhus og Fredericia. Det første møde var i Fredericia på en bar. De skrev under på nogle papirer. De troede, at det ville hjælpe dem. Det havde Tiltalte 2 lovet, og han sagde, at de ville stå økonomisk stærkt. De skulle lade deres andre kreditorer være, og brevene skulle de sende til Virksomhed ApS 3. Deres gæld var på flere 100.000 kr. De stoppede indbetalingerne, fordi de fandt ud af, at de blev snydt. Der skete ikke noget, da de stoppede indbetalingerne. De har ikke fået noget for de penge, de har indbetalt. De fik at vide, at de optog et lån. Der var også noget om investeringer. Hun ved ikke, hvad de investerede i. Hun talte med Forurettede 30 om risikoen, og at det måske

var for godt til at være sandt. Tiltalte 2 sagde kun, at det kunne gå godt, og at de kunne få det dobbelte tilbage.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 92.393,60 kr.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens forklarede vidnet, at hun ikke har været til møde i København, og hun har aldrig mødt Tiltalte 1.
..."

Forurettede 64 har til retsbogen den 12. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3. Hun begyndte at indbetale fra den 1. februar 2016. Hun havde noget gæld fra tidligere, herunder gæld fra et hus, som hun havde med sin eksmand. Hun ville lave en anden ordning med sine kreditorer. Hun var til møde i Århus med en person, som hun ikke husker navnet på. Det var en ung mand med lidt skæg og blondt, kort hår. Han var den eneste, som hun mødte. Hun har talt i telefon med Tiltalte 2. Hun skulle indbetale penge hver måned, og hun sparede op hos Virksomhed ApS 3. De kunne få renterne ned og lave nogle aftaler. Når hun havde betalt i en periode, havde de penge nok til at lave aftaler med hendes øvrige kreditorer. Hvis hun stoppede indbetalingerne, ville hun få omkring 60 % tilbagebetalt. De præsenterede sig som økonomiske rådgivere. Indbetalingerne skulle køre fra 2016 og frem til 2024. De ville løbende lave aftaler med hendes kreditorer. Hun indbetalte i 1½-2 år. Hun spurgte dem flere gange, om de ville lave forhandlinger med hendes øvrige kreditorer. Hun skulle efter råd fra Virksomhed ApS 3 ikke betale sine øvrige kreditorer, fordi de skulle være sultne nok til at indgå aftaler. Hun kom i RKI. Da der var gået noget tid, havde hun det skidt med at indbetale, når der ikke skete noget. De sagde, at de ikke kunne sige, hvornår de kunne lave aftalerne med kreditorerne, og at der skulle være et vist pengebeløb først. De sagde ikke, at hun kunne miste sine penge, som hun indbetalte. De var skrāsikre på, at de kunne lave nogle aftaler.

Hun talte på et tidspunkt med Tiltalte 2 i telefon, hvor han sagde, at hun kunne trække renter fra i skat. Hun troede på ham, og hun gav ham mulighed for, at han kunne se hendes skattepapirer. Hun skulle indberette renten. Hun har noget restskat i den forbindelse, fordi SKAT ikke godtog rentefradraget.

På et tidspunkt skrev hun til Tiltalte 4, at hun ikke ønskede aftalen længere, og at hun ville stoppe. Hun havde det skidt med, at hun ikke kunne betale sine kreditorer. Hun fik et brev fra Tiltalte 4 om, at hun ville høre fra ham. Tiltalte 2 sagde, at der kunne gå et par måneder før, der kom styr på det. De havde problemer i deres bestyrelse, og hun skulle betale til et andet kontonummer. Hun fik at vide, at hun kunne få de 60 % retur, men der skete ikke noget. Hun har set nogle mails med de andres nav-

ne på.

Forevist ekstrakt, side 12459, Kontooversigt, forklarede vidnet, at beløbsstørrelserne passer med, hvad hun indbetalte. Hun fik penge retur. Det kan passe, at hun har indbetalt 64.253,22 kr. Hun har måske betalt lidt mere ind. Hun har selv regnet det ud til omkring 68.000 kr. Hun har ikke fået noget for pengene. Hun har ikke fået aftaler med kreditorer eller fået nedbragt sin gæld.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 64.253,22 kr.
..."

Forurettede 65 har til retsbogen den 12. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 sammen med sin mor, Person 74. De havde en rimelig stor gæld, og de blev stillet i udsigt, at Virksomhed ApS 3 kunne hjælpe med at nedbringe gælden. De var til møde i Århus med en advokat, der hed Tiltalte 2 og en bankmand, der hed Vidne 11.

Forevist ekstrakt, side 4341, håndskrevet notat fra Forurettede 65, forklarede vidnet, at hun har udarbejdet det. Tiltalte 2 præsenterede sig som advokat. Hun husker ikke, hvad Vidne 11 hed til efternavn, men det kunne være Efternavn 2.

De kunne tilbyde et forløb som en slags gældssanering, hvor de betalte et beløb ind. De ville tjene penge op hos Virksomhed ApS 3, og til sidst ville gælden blive betalt ud. De forstod ikke helt, hvordan det skulle forløbe, og om det var lovligt. Gang på gang sagde Tiltalte 2, at der ingenting var at være bange for. Han sad der jo som advokat og den anden som bankmand. Hun og hendes mor var begge med i det, men vidnet stod for betalingerne. Hendes mor var med til mødet. Det foregik som en blanding af lån og investering. De ville få rentefradrag, og det hele så godt ud. De synes, det så for godt ud til at være rigtigt, men de var i en problematisk situation. De tænkte, at det ikke var helt væk, når det var en bankmand og en advokat. De fik et skema, hvor de kunne se, hvor meget de tjente op måned til måned. Hvis Virksomhed ApS 3 hjalp forskellige personer, der havde gæld i samme firma, ville de købe det op i en pulje og betale deres gæld. Forevist ekstrakt 4363, Investeringsoversigt, forklarede vidnet, at hun fik et sådan et dokument. Forevist ekstrakt, side 4347, Gældsbrief/håndpantssætning, Forurettede 65 og Person 74, forklarede vidnet, at det er deres gældsbrief. Tiltalte 5 sendte altid afregningsnotaen. Pludselig kunne man ikke få fat i Tiltalte 5 længere. Han var økonomichef i firmaet.

De fik ikke at vide, at der var en risiko for de penge, som de indbetalte. Tiltalte 2 sagde, at det skulle de ikke være bange for, og at de kunne se på

papiret, hvordan det ville forløbe. De havde styr på det. De fik ikke at vide, at de kunne miste pengene, som de havde indbetalt, hvis investeringen gik dårligt.

Hun var ikke inde og ændre i sin skat fra begyndelsen. De ville opgive rentefradraget, så det kørte automatisk. Hun har ikke givet fuldmagt. Senere indberettede hun rentefradraget, fordi de fik at vide, at de kunne trække renterne fra. Hun blev nervøs for det og tænkte, at det ikke kunne være rigtigt, og at det var ulovligt. Da SKAT ikke godkendte fradraget, blev hun urolig. Hun husker ikke, hvornår de stoppede med at indbetale til Virksomhed ApS 3. Hun prøvede flere gange forgæves at få fat i Tiltalte 5. Hun sagde til sin mor, at der var noget galt, og hun stoppede derefter betalingerne.

Forevist ekstrakt, side 12884, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun genkender beløbene på 5.403 kr. Hun og hendes mor var sammen om det. Vidnet betalte det hele. De ville have begge deres gæld reduceret. Hendes mor stod for husleje på det tidspunkt, og så kunne hun ordne betalingerne til Virksomhed ApS 3. Hun mener, at det var omkring 5.400 kr., og at de fik det halve tilbage i skat.

Forevist ekstrakt, side 3395, Kontoudtog af 4. januar 2016, overførsel 11.737,83 kr. og side 3406, Kontoudtog af 2. november 2015, overførsel 11.786,92 kr., forklarede vidnet, at hun har svært ved at huske beløbenes størrelse, men det kan passe, at de indbetalte 11.983 kr., og at de fik 5.403,42 kr. tilbage. Det kan passe, at de har indbetalt 71.325,56 kr. til Virksomhed ApS 3. De har ikke fået noget for pengene. De har ikke fået nedbragt deres gæld eller fået betalt deres kreditorer.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 71.325,56 kr.

Hendes gæld var på omkring 800.000 kr., og hendes mors gæld var på omkring 90.000-100.000 kr., da de startede hos Virksomhed ApS 3.

Adspurgt af advokat Casper Andreasen, forklarede vidnet, at inden de skrev under på dokumenterne, var der lejlighed til, at de kunne snakke om dokumenterne og se på dem. Hun husker Investeringselskaber, men ikke hvad det nær-mere gik ud på.

Forevist ekstrakt, side 4361-4362, Aftale om optioner, forklarede vidnet, at hun husker den pågældende aftale. Det er hendes underskrift. Hun husker ikke nærmere om, hvad aftalen gik ud på. Der var noget med investering, men hun husker det ikke klart længere. Hun husker ikke, om der blev investeret i Asien. ..."

Forurettede 66 har til retsbogen den 12. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han kom i kontakt med Virksomhed ApS 3 via en hjemmeside sammen med sin ekskone. De talte med en konsulent, der hed Person 72 på et kontor i Århus. Han stoppede i 2016. Da Person 72 stoppede, fik han en ny konsulent. Han mener, at det var en konsulent, der hed Vidne 11.

Han var blevet skilt og havde en gæld på 280.000 kr. Han var i en svær situation. Virksomhed ApS 3 kunne tilbyde at gøre ham gældfri. Han fik forelagt investeringer, så han efter 5-7 år var gældfri, og han kunne komme ud med et overskud. Der var en kassekredit, hvor der kom nogle penge tilbage. Han husker ikke, hvad han fik at vide om selve investeringen. De fortalte ikke, at der var en risiko, og at han kunne risikere at miste de penge, som han havde indbetalt, hvis investeringen gik dårligt. Han har ikke erfaring med investeringer. Han har ikke handlet aktier eller obligationer.

De sagde, at han skulle stoppe med at betale sine øvrige kreditorer. Han ville få rykkere i e-Boks. Alle breve som han fik tilsendt, skulle han sende til kontoret i København. De kunne trække renterne på lånene fra. De oplysninger tastede Virksomhed ApS 3 ind i hans selvangivelse. Der var et år, hvor han selv skulle gå ind og gøre det. Han stoppede samarbejdet med Virksomhed ApS 3, fordi der i 2018 kom et brev fra SKAT om, at investeringerne var værdiløse. Forevist ekstrakt, side 4455, Aftalegrundlag og side 12517, Kontooversigt, forklarede vidnet, at det kostede 12.000 kr. for at indgå en aftale. Han sagde, at han ikke havde pengene, men han indgik en aftale med Person 72 om, at han fordelte beløbene ud, og derfor skulle de betale 1.000 kr. ekstra. Han genkender beløbene. Det var de penge, som de indbetalte. Hans ekskone trak sig ud af det, så han indbetalte videre selv. De første 2-3 gange betalte de beløbene sammen. Det er kun beløbet for aftalegrundlaget, som de har indbetalt sammen. Han har selv betalt beløbene på lidt over 6.000 kr. De røde beløb var kassekredit, hvor der blev betalt et beløb tilbage. Det kan passe, at han har indbetalt 122.482,25 kr. til Virksomhed ApS 3. Han har skrevet under på en transporterklæring, således at overskydende skat gik direkte til Virksomhed ApS 3. Derfor er hans indbetalte beløb nok lidt større, da de har brugt pengene fra skat til nogen af indbetalingerne. Han har ikke fået noget for de penge, som han har indbetalt.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 2845, dom fra Retten i Lyngby af 1. juni 2023, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 ved en dom fra Retten i Lyngby blev dømt til at betale ham 152.000 kr. Person 75 var vidnets advokat. Han har ikke modtaget nogen penge endnu.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 122.482,25 kr.

Forevist ekstrakt, side 4456, Aftalegrundlag, forklarede vidnet, at han havde telefonsamtaler med forskellige personer. Han var til møde i Århus 2 gange.

De talte om budgettet, der skulle laves for alle hans lån. Hans kone havde ik-ke nogen samtaler. Det var to eller tre måneder, hun var med. Hun var med til mødet i Århus.

..."

Forurettede 67 har til retsbogen den 12. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 sammen med sin kone. De havde en rigtig dårlig økonomisk situation. Tiltalte 2 har kostet dem ca. 400.000 kr. De var til møde med Tiltalte 2 i Århus. De har også været til møde med en Vidne 11. Han husker ikke, om han hed Efternavn 2 til efternavn. De skulle indbetale et beløb hver måned, og de ville sørge for at betale deres kreditorer, men Virksomhed ApS 3 betalte ingenting. Pengene, som de indbetalte, skulle Virksomhed ApS 3 forhandle med kreditorerne for. Det var nok en op-sparing. Alle brevene fra kreditorerne skulle de sende ind til Virksomhed ApS 3. De har ikke investeret i noget. Det har de i hvert fald ikke fået oplyst. De har ikke fået oplyst, at de kunne risikere at miste de penge, som de indbetalte. De fik at vide, at de ville blive gældfri. De har været i kontakt med Vidne 7 i forbindelse med huset.

Han har ikke ændret i sin selvangivelse. Han har afleveret en fuldmagt til Tiltalte 2, så han kunne gå ind på hans selvangivelse. Den har de slettet igen. De fik ikke et skattesmæk. Han har ikke fået breve vedrørende restskat. Forevist ekstrakt, side 9023/9368, breve fra SKAT af 15. juni 2018 vedrørende nægtelse af rentefradrag forklarede vidnet, at han muligvis har modtaget brevet, men at han ikke husker så meget.

Huset gik på tvangsauktion. De bor fortsat i huset som lejere. Vidnet ejer et anpartsselskab, som ejer huset. Vidne 7 hjalp dem med anpartsselskabet. Han fik 80.000 kr. for det. De stoppede med at indbetale til Virksomhed ApS 3 efter et halvt år. De kunne ikke få fat i Tiltalte 2 eller nogen andre. Forevist ekstrakt, side 13187, Kontooversigt, forklarede vidnet, at det kan passe, at de har betalt omkring 9.000 kr. til Virksomhed ApS 3 tre gange. Han ved ikke, hvorfor de fik tilbagebetalt et beløb. Det kan passe, at de har betalt 15.210,97 kr. til Virksomhed ApS 3. De har ikke fået noget for de penge, som de har indbetalt.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 15.210,97 kr.

..."

Forurettede 68 har til retsbogen den 12. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 omkring 2016-2017. Han havde en gæld på ca. 300.000 kr., som han ville ud af. Han var til

møde med en person i Århus. Han husker ikke navnet, men han havde briller og var skaldet. Adspurgt, om det var Tiltalte 2, forklarede han, at det kunne være Tiltalte 2. Han tilbød, at de kunne hjælpe ham af med sin gæld ved, at man indbetalte nogle penge. Der var noget engelsk oveni. Han fik ikke rigtig at vide, hvad pengene blev brugt til. Det var nok noget opsparing. Der var ikke noget om en investering. Han hørte ikke om optioner, investeringer i værdipapirer, Asien eller medicinalprodukter. Han tror kun, at der var et møde, hvor de aftalte beløbet, som han skulle indbetale. Det var mellem 3.000-5.000 kr. Han fik ikke at vide, at der var en risiko ved aftalen i Virksomhed ApS 3. Han fik ikke at vide, at han kunne miste de penge, som han indbetalte. Efter nogle år ville de nedbringe hans gæld. Han nåede at indbetale i 4-5 måneder, inden hans venner begyndte at synes, at det var noget mærkeligt noget. Han fik mail fra en person, der forklarede, at det gik rigtig godt, og at de nok skulle få kørt det igennem. Adspurgt om han kunne hedde Tiltalte 4 eller Tiltalte 5, forklarede han, at det var Tiltalte 5.

Han har rettet i sin skat. Han gav Virksomhed ApS 3 en fuldmagt, så de kunne rette i den. Han skulle ikke gøre noget ved sine øvrige kreditorer. Hvis de kontaktede ham, skulle han ikke reagere. Brevene fra hans øvrige kreditorer skulle bare i skraldespanden. Han stoppede sine indbetalinger til Virksomhed ApS 3 efter, han havde talt med sine venner om det.

Forevist ekstrakt, side 13226, Kontooversigt, forklarede vidnet, at det kan passe, at han har indbetalt de pågældende beløb. Udbetalingen på 950 kr. siger ham ikke noget. Han har ikke modtaget noget fra dem. Han genkender også perioden. Da han stoppede betalingerne, blev de ved med at kontakte ham skriftligt om, hvorfor han ikke indbetalte. Forevist ekstrakt, side 3329, kontoudtog af 20. januar 2017, 950 kr., 16-13384 og ekstrakt, side 13226, kontooversigt, forklarede vidnet, at det fortsat ikke siger ham noget. Han fik at vide, at der ikke skete noget før, at der var gået et år. Han husker ikke, om han blev tilbudt en kassekredit. Forevist ekstrakt, side 13226, Kontooversigt, forklarede vidnet, at det kan passe, at han har indbetalt 15.102,46 kr. Han har ikke fået noget for pengene.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 15.102,46 kr.

..."

Forurettede 69 har til retsbogen den 12. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han kom i kontakt med Virksomhed ApS 3 i 2015. Han havde en gæld på ca. 250.000 kr., som han skulle have samlet, og som han gerne ville betale. Han var til møde med Virksomhed ApS 3 i Århus med Vidne 12. Vidne 12 stoppede et stykke tid efter. Han har talt i telefon med en fra København efter, at Vidne 12 stoppede. Han fik at vide, at han kunne komme med i en pulje, men han hørte aldrig mere. De kunne tilbyde ham, at han skulle betale

et beløb om måneden. Han havde et lån ved dem, og de samlede beløbet i en pulje. Han skulle stoppe med at betale sine kreditorer. De ville betale hans kreditorer ud fra puljen. Det skulle gøre ham gældfri. I et eller andet format var det et lån. Han fik en aftale med beløbets størrelse mv. Der blev ikke talt om investeringer til mødet. Han fik ikke at vide, at der var investeringer i optioner, i Asien eller medicinalprodukter. Han har ikke hørt om optioner til møderne. Han har kun været i kontakt med Vidne 12 2-3 gange. Han følte ikke, at der var en risiko ved aftalen med Virksomhed ApS 3. Det virkede troværdigt. Han fik ikke at vide, at han kunne risikere at miste alle de penge, han havde indbetalt.

Han fik mails fra Virksomhed ApS 3, der kom til at hedde Virksomhed ApS 2, hvor der stod, hvad hans rentefradrag var. Det endte med, at han skulle betale dem tilbage til SKAT, fordi det var fiktivt. En person ved navn Forurettede 11 ringede og sagde, at han havde fundet ud af, at firmaet ikke var, som det skulle være, og at vidnet skulle stoppe sine indbetalinger. Der var en, der hed Forurettede 2, der stod for alt det med advokater, og de skulle sende nogle papirer ind. Det var henvendels-en fra Forurettede 11, der gjorde, at han stoppede indbetalingerne.

Forevist ekstrakt, side 12687, Kontooversigt, forklarede vidnet, at han genkender beløbene. Størrelsesmæssigt tror han, at det passer, at han har indbetalt 88.749,98 kr. Han har ikke selv regnet det samme. Han har ikke fået noget for pengene andet, end hans gæld er blevet større. Han vil mene, at han er blevet snydt, og hans kreditorer har ikke fået noget.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 88.749,98 kr.
..."

Forurettede 70 har til retsbogen den 19. december 2023 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været i kontakt med Virksomhed ApS 3 i 2015, fordi hun ville have styr på sin økonomi. Hun var til møde hos Virksomhed ApS 3 ved Område 1 med Tiltalte 2 og Vidne 8. De kunne tilbyde hende, at de ville få styr på det. Hun lavede en opsparing, som man brugte til at betale gælden ud med på et tidspunkt. Hun skulle betale en månedlig indbetaling på 9.000 kr. Hun lavede aftalen alene. Hendes mand skrev aldrig under. Hun var presset og stresset på det tidspunkt. På et senere tidspunkt kom der noget med en investering, men hun husker det ikke yderligere. Hun husker ikke, hvilket produkt eller værdipapirer, man investerede i. Optioner, byggeri i Asien, medicinalprodukter, diabetesmedicin eller slankeprodukter har hun ikke hørt om. Der var ikke en risiko ved aftalen. Hendes indtryk var, at det var fuldstændig lovligt. Hun ved godt, at der er en risiko ved en investering. Hun stoppede indbetalingerne på et tidspunkt, fordi hun syntes, det var mærkeligt. Da hun indgik aftalen til mødet med Tiltalte 2 og Vidne 8, stod det ikke klart for hende, at det var investering, eller at hun kunne miste sine

penge. Flere måneder efter kom der noget på mail, hvor der stod noget med investering. Hun fik papirer, hvor der stod Virksomhed ApS 1 på og ikke Virksomhed ApS 3. Hun skulle herefter skrive under på aftalerne igen. Hun stoppede betalingerne i 2017. Hun blev rykket en eller to gange.

Forevist ekstrakt, side 13172, Kontooversigt, forklarede vidnet, at hun genkender nogle af tallene. Beløbet på 3x5.800 kr. var betaling for møderne og rådgivning i starten. Når hun havde lavet en indbetaling, kom der penge re-tur. Hun ved ikke hvorfor. Det siger hende ikke noget, at hun har underskrevet en kassekredit. De 21.566,52 kr. var en dobbeltindbetaling, som hun la-vede. Hun stoppede betalingen den 7. november 2017. De var fantastiske til at sælge, og de var søde og rare. I 2017 fik hun en fornemmelse af, at det ik-ke helt i orden. De ville have, at hun solgte huset til et firma. Hun blev mere og mere usikker. Hun ændrede ikke i sin skattemappe, og hun gav dem heller ikke adgang til skattemappen. Hun har ikke fået nogen fradrag. Hun har ikke fået et brev fra SKAT om, at hun fik et skattesæk. Hun har kun fået et brev om, at de undersøgte tingene.

Forevist ekstrakt, side 8976, Brev fra SKAT af 15. juni 2018 om nægtelse af rentefradrag, forklarede vidnet, at hun ikke husker det pågældende brev. Hun fik vejledning om, at hun ikke skulle betale sine kreditorer. Hun skulle i fo-gedretten. Forevist ekstrakt, side 13172, Kontooversigt, forklarede vidnet, at beløbet 105.344,07 kr. lyder rigtigt. Hun har ikke fået noget for pengene.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 105.344,07 kr.

Adspurgt af advokat Phillipp Quedens, forklarede vidnet, at hun aldrig har talt med Tiltalte 1.

..."

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen indgået følgende procesaftale mellem anklagemyndighe-den og Tiltalte 1:

”Anklagemyndigheden og Tiltalte 1 ved den beskikkede forsvarer advokat Phillipp N. Quedens indgår herved følgende proce-saftale vedr. den del af sagen, der vedrører bevægelser af økonomisk karakter på Tiltalte 1's klientkonto og private konto i Danske Bank, hvorefter Tiltalte 1 jfr. det af anklagemyndigheden udførte skema til den private konto har modtaget kr. 90.308 kr., på sin klient-konto har modtaget kr. hhv. 904.864,00 og kr. 224.599,42 (jf. ekstrak-tens side 95 samt nedenfor) på sin klientkonto og fra disse konti har betalt regninger på vegne af Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 1 og/eller Virksomhed ApS 10, hvilket han har gjort på baggrund af en instruktion fra personer i de omtalte selskaber.

Han har således ikke tilegnet sig de penge eller nogen del heraf direkte fra sin konto. Denne påstand fra Tiltalte 1 bestrides således ikke fra anklagemyndighedens side.

Anklagemyndigheden kan dog på baggrund af det fremsendte og det øvrige materiale i sagen ikke udlede, at Tiltalte 1 ikke på et senere tidspunkt fx gennem efterfølgende overførsler eller kontanthævninger, kan have fået en del af beløbet. Anklagemyndigheden kan omvendt heller ikke bevise, at dette skulle være tilfældet.

På denne baggrund frafaldes det af Tiltalte 1 at høre vidnerne Person 76 og Person 77, Revisionsfirma 2.

Bilag 1. Specialanklager Person 78 mail af 8. december 2023 Bilag 2. Udskrift ekstrakt 1, side 95 med angivelse af overførslerne Bilag 3. Advokatsanfundets skrivelse af 1. december 2023”

Personlige oplysninger

Tiltalte 1 forklarede om sine personlige forhold, at han er 66 år. Han er uddannet cand.jur. og har været advokat, siden han blev færdiguddannet. Han har haft to år fra 2013 til 2015, hvor han har beskæftiget sig med andet end at være advokat. Han var advokat igen fra 2015-2020. Fra 2020-2022 var han arbejdsløs og fik af bistandshjælp. I 2022 fik han seniorpension. Han har et bijob på en handelsskole som underviser i erhvervsret.

I 2002 fik han konstateret Diagnose 3, og han kom i behandling. Han har fået konstateret en Diagnose 5, hvor alkoholismen er en følgesygdom. Han havde 74 hospitalsindlæggelser grundet disse lidelser fra 2013-2020. Hans ambulante behandlinger var samme antal. Når de andre tiltalte og vidner har forklaret, at han var syg og fraværende i lange perioder, er han enig i dette. Dette var også i perioden, hvor han var direktør i selskabet. De andre i Virksomhed ApS 3 undtagen Tiltalte 5 kendte til hans problemer og sygdom, og han mener, at de misbrugte ham og hans titel for at kunne sælge produktet. Det er noget, han har set nu og ikke dengang.

Han kom i kontakt med en psykiater i 2018 på grund af sin Diagnose 5. Da hans Diagnose 5 blev behandlet, var det ikke svært at komme ud af alkoholmisbruget. Det lykkedes på nogle måneder. Det er 2½ år siden. Han lever et normalt liv med egen lejlighed og arbejde, som han passer. Han holder sig fra alkohol. Han blev begæret konkurs. Han er ikke længere advokat. Han deponerede sin bestalling. Han har ikke planer om at arbejde som advokat igen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet

Tiltalte 2 forklarede, at han er 63 år. Han er uddannet i en spa-rekasse. Han får seniorpension. Han blev registreret uden adresse i forbindelse med, at han blev forfulgt af Forurettede 11, Vidne 4 og Forurettede 2. Han var i kulkælderens, og han var mest vågen om aftenen og om natten. Det var voldsomt. Operation X var voldsomt. Hans dom blev sendt rundt for at udnytte ham. Han var på kontanthjælp i 2015. Han fik hjælp til sin angst, men det gør han ikke på nuværende tidspunkt. Han føler sig sund og rask. Han skal have et normalt liv, når denne sag er overstået. Han er bange for at blive forfulgt igen. Det har påvirket ham, når der var journalister i retten. Han er villig til at modtage en betinget dom, og han er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Lyngbys dom af 16. december 2016 med fængsel i 2 år og 6 måneder og en bøde på 17.025.000 kr., heraf 2 år betinget, for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og § 289, jf. skattekontrollovens § 13, stk. 1, jf. § 23, samt frakendt retten til at udøve eller deltage i erhvervmæssig virksomhed som pengeudlåner eller formidler af lån samt retten til at udøve eller deltage i erhvervmæssig virksomhed som udbyder eller formidler af investeringsprojekter, dato for endelig dom 1. september 2017, løsladt den 24. juli 2018.

Tiltalte 5 forklarede om sine personlige forhold, at han er regnskabschef i en produktionsvirksomhed i Nordsjælland på fuldtid, og han har været der i 2½ år. Han har ingen misbrugsproblemer. I sin fritid er han frivillig hos Røde Kors, og han har en stor passion for brætspil. Han er villig til at modtage en betinget dom, og han er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte er ikke tidligere straffet

Tiltalte 3 har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold, idet han har været sygemeldt under den sidste del af straffesagen grundet en rygoperation. Det fremgår af en mail af 30. januar 2024 til hans forsvarer, at tiltalte er pensionist, fraskilt og har 3 voksne børn og børnebørn, som han bruger megen tid sammen med. Han har i løbet af 2023 fået rygproblemer og blev lige før julen 2023 opereret i ryggen og er nu meget dårligt gående, lige-som venstre hånd mangler følelse. Genoptræningen forventes at vare 1- 1½ år.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte 4 forklarede om sine personlige forhold, at han er 62 år. Han er ugift. Han har en datter på 25 år. Han har ikke et misbrug. Han passer sine forældre, og de hjælper ham økonomisk. Operation X ødelagde meget for ham. Det har været svært for ham at finde et job efterfølgende. Nogle

forskere har droppet samarbejdet med ham. Hvis han bliver dømt, er han vil-lig til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Sagens øvrige oplysninger

Virksomhed ApS 3 blev stiftet den 6. marts 2014 af Advokatfirma ApS, som var ejet af Tiltalte 1. Tiltalte 1 var direktør i Virksomhed ApS 3 fra den 7. marts 2014 til den 11. januar 2017, hvor Tiltalte 4 indtrådte som direktør. Tiltalte 4 var direktør frem til den 8. juli 2021. Virksomhed ApS 3 blev den 8. februar 2017 navneændret til Virksomhed ApS 4.

Virksomhed ApS 1 blev stiftet den 10. juli 2013 af advokat Vidne 7. Tiltalte 1 var direktør fra den 6. november 2013 til den 11. januar 2017, hvor Tiltalte 4 indtrådte. Tiltalte 4 var direktør med undtagelse af et kort tidsrum frem til den 8. juli 2021. Virksomhed ApS 1 blev den 11. januar 2017 navneændret til Virksomhed ApS 2.

Advokatfirma ApS stiftede den 18. marts 2014 Investeringselskab ApS 3. Advokat Tiltalte 1 var direktør frem til 11. januar 2017. Selskabets formål var at drive investeringsvirksomhed. Person 32 var direktør fra den 11. februar 2017 og frem til den 13. december 2018.

Advokatfirma ApS stiftede den 25. august 2014 Investeringselskab ApS 5, Investeringselskab ApS 6 og Investeringselskab ApS 4, ligeledes med advokat Tiltalte 1 som direktør frem til 11. januar 2017. Formålet var ligeledes at drive investeringsvirksomhed. Person 32 var direktør i selskaberne fra den 11. februar 2017 og frem til den 13. december 2018.

Advokatfirma ApS stiftede den 25. august 2014 Investeringselskab ApS 2. Tiltalte 1 var direktør frem til 11. januar 2017. Selskabets formål var at drive investeringsvirksomhed. Fra den 11. februar 2017 og frem til 2. februar 2018 var Person 18 i direktionen. Selskabet ændrede den 14. september 2016 navn til Virksomhed ApS 9. Tiltalte 4 blev direktør i selskabet den 2. februar 2018 og indtrådte som ejer samme dato.

Virksomhed Ltd. 7 (senere Virksomhed Ltd. 1) blev stiftet den 1. maj 2014 med Person 3 som direktør og som registreret anpartshaver med en selskabskapital på 1.000 GBP og blev opløst den 2. oktober 2018. Tiltalte 3 blev registreret som ejer af 75 procent eller mere af anparterne den 13. februar 2018.

Tiltalte 3 stiftede den 23. januar 2014 Virksomhed Ltd. 5., der senere blev navneændret til Virksomhed Ltd. 6. Selskabskapitalen var på 1.000 GBP. Tiltalte 3 blev den 1. juni 2016 registreret som ejer af 75 procent eller mere

af anparterne i Virksomhed Ltd. 6. Selskabet blev opløst den 15. januar 2019.

Af gældsbrev mellem Virksomhed ApS 1 som låner og Virksomhed Ltd. 5 (Virksomhed Ltd. 6) som udlåner underskrevet den 31. januar 2015 af Tiltalte 3 fremgår, at Virksomhed ApS 1 havde lånt 9.210.000 kr. af Virksomhed Ltd. 5, at lånet skulle tilbagebetales senest den 31. december 2016, at renten var på 13,2 procent, og at lånet var sikret af 30 navngivne kunder i Virksomhed ApS 3 med beløb på mellem 400.000 kr. og 520.000 kr. pr. kundenummer, i alt 9.210.000 kr.

Kundeforløb hos Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1

Kunderne fik hovedsageligt kontakt med Virksomhed ApS 3 via internettet. Af Virksomhed ApS 3's hjemmeside fremgik blandt andet:

”Betal kun et sted

...

Vi samarbejder med store udenlandske finansgrupper, der gør det muligt, at hjælpe dig på fode igen.”

Et typisk kundeforløb bestod i, at kunden indgik en samarbejdsaftale med Virksomhed ApS 3, hvoraf blandt andet fremgik, at formålet med aftalen var at forberede og klargøre økonomien for kunden, således at der på sigt kunne indgås en saneringsaftale og sikre, at kunden dermed blev gældfri.

Af et udkast til samarbejdsaftale fremgår blandt andet:

”Formålet med denne aftale er at forberede og klargøre økonomien for kunden således, at der på sigt kan indgås en saneringsaftale, samt sikre, at kunden hermed bliver gældfri. Aftalen skal endvidere sikre, at der er en klar aftale omkring omkostningerne, der er forbundet med opgaven. Aftalen løber over [ANTAL] måneder. I denne periode gennemgår Virksomhed ApS 3 de økonomiske forhold, som fremgår af Bilag 1, Opgaveg-rundlag for samarbejde, som er en integreret del af nærværende samarbejdsaftale - herunder hjælp til udarbejdelse samt gennemgang af bud-gets-kema, gældsskema m.m.

Hvad der findes i skattemappen under SKAT.dk, drøftes igennem (uden at Virksomhed ApS 3 kan drages til ansvar herfor) med primær vægt på forskudsopgørelsen, årsopgørelserne samt de personlige skatteoplysninger. Processen for gennemgangen af gældsforholdene har karakter af et sparrings-/coachingforløb, hvor kunden hele tiden har fuld føling med sin økonomi samt selve processen.

Formålet er at skabe fuld overblik over den gældsmæssige situation, så der skabes et grundlag for at træffe en endelig beslutning om, hvad der fremadrettet skal til for at få kunden ud af den nuværende gældsmæssi-

ge situation - se nærmere under det første Emne i Bilag 1, Opgavegrundlag for samarbejde. Virksomhed ApS 3 lægger vægt på, at kundens rå-dighedsbeløb fremover som udgangspunkt skal være større end ved en offentlig gældssanering eller en "manuel" løbende akkordering."

Kunden optog i henhold til et "Gælds-brev/underpantsætning" et lån hos Virksomhed ApS 1. Det fremgår af gælds-brevene, at lånene blev udbetalt på en bestemt dato. Der er enighed om, at lånebeløbet ikke blev udbetalt til kunderne på noget tidspunkt.

Kunden indgik samtidig en "Tegnings-og garantiaftale" med et af Investerings-selskaber, hvorved kunden blev tildelt et antal optioner, der berettigede til tegning af et bestemt nominelt antal kapitalandele i et af Investerings-selskaber. Vederlaget for optionerne blev berigtiget ved, at kunden udstedte det ovennævnte gælds-brev til Virksomhed ApS 1. Kunden gav ifølge gælds-brevet Virksomhed ApS 1 underpant i de kunden tilhørende optioner/kapitalandele i et af Investerings-selskaber-selskaberne. Ifølge den investeringsoversigt, som kunden fik udleveret i forbindelse med indgåelse af tegnings-og garanti-aftalen, var kunderne garanteret en fast forretning over typisk en 8-årig periode. Kunderne indgik samtidig en "Bank overdrift/Kassekredit" med Virksomhed Ltd. 1

Til eksempel fremgår følgende af aftaleforholdet mellem Forurettede 14 og Forurettede 15 og Virksomhed ApS 1:

Forurettede 14 og Forurettede 15 indgik aftale med Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 i juli 2016.

Af gælds-brev mellem Forurettede 14 og Forurettede 15 og Virksomhed ApS 1 fremgår blandt andet, at lånet var på 507.297 kr. og blev udbetalt den 1. oktober 2016. Tiltalte 5 har på vegne af Investerings-selskab ApS 4 noteret gælds-brevet den 3. januar 2017. Lånet blev forrentet med en rente på 13,75 procent. Af gælds-brevet fremgår en afviklingsplan med en månedlig ydelse. Af deres tegnings-og garantiaftale indgået med Investerings-selskab ApS 4 fremgår, at de var tildelt 490 optioner, der berettigede til tegning af nom. 490.000 kr. kapitalandele i Investerings-selskab ApS 4, og at kursværdien for optionerne pr. 01.01.2017 var 506.231,25 kr. - 509.906,25 kr. afhængigt af minimums-/maksimumsforrentningen. Af aftalens pkt. 1.2 fremgår, at investorer er informeret om, at Investerings-selskab ApS 4 har til formål at foretage investeringsforretninger.

Af deres investeringsoversigt fremgår, at investeringen nominelt havde en værdi på 490.000 kr., en anskaffelsessum på 499.800 kr. en kursværdi pr. 1. januar 2017 på 506.231,25 kr., en oprindeligt garanteret forrentning på 13,25 procent, en garanteret forrentning pr. 1. januar 2017 på 11,65 %, og at denne investering i år 8 (pr. 30. september 2024) ville medføre en udbetaling til dem på 340.861 kr.

Af kassekreditaftalen mellem Forurettede 14 og Forurettede 15 og Virksomhed Ltd. 1, fremgår blandt andet, at kreditrammen var 242.642,84 kr., at kreditten udbetales månedlig over 5 til 8 år i henhold til en akkumulerings-plan, at den årlige pålydende rente var 15,25 pct., og at det løbende træk på kreditten udgjorde 1.250 kr. om måneden fra den 31. januar 2017 til den 30. september 2024.

Skattemæssige forhold

Den 1. maj 2018 traf SKAT afgørelse over for Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1) om underkendelse af selskabets udlåns- og investeringsarrangement og samtidig afmeldte SKAT selskabets registrering for indberetning af renteudgifter. Af afgørelsen fremgår blandt andet, at Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1) i perioden 2014-2017 har indberettet renteudgifter på i alt 7.803.908 kr. fordelt på 110 kunder.

Den 18. maj 2018 anmeldte SKAT Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1) og Virksomhed ApS 4 (Virksomhed ApS 3) til politiet for bedrageri.

Den 15. juni 2018 udsendte SKAT agterskrivelser til kunderne i Virksomhed ApS 1 om, at SKAT ville ændre deres skat for skatteårene 2014 -2017, således at de renteudgifter, der var blevet fratrukket vedrørende gæld til Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1), blev nedsat til 0 kr.

Af SKATs afgørelser over for kunderne fremgår blandt andet:

”SKAT har gennemgået Virksomhed ApS 2's udlåns- og investeringsarrangement for indkomstårene 2014-2017. Resultatet er, at SKAT d. 1. maj 2018 har underkendt investerings- og udlånsarrangementet, jævnfør skattekontrollovens § 10 F.”

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Konceptet i Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1

Retten lægger efter bevisførelsen, herunder de af kunderne og medarbejderne afgivne forklaringer, og til dels de af tiltalte afgivne forklaringer sammenholdt med de fremlagte samarbejdsaftaler, gældsbreve/underpantsætning, tegnings- og garantiaftaler og bank overdrift/kassekredit mv. følgende til grund:

Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 1 og Investeringselskab ApS 3 påbegyndte deres virksomhed i marts 2014, og konceptet henvendte sig til personer i økonomiske vanskeligheder. Kunderne kom primært i kontakt med Virksomhed ApS 3 via selskabets hjemmeside. Kundernes formål med at indgå en samarbejdsaf-

tale med Virksomhed ApS 3 var blandt andet, at de kun skulle betale ét sted, og kunderne blev lovet, at de via Virksomhed ApS 3 kunne få en samlet løsning på deres gældsproblemer. Alle kunderne havde gæld, som de grundet forskellige omstændigheder ikke kunne tilbagebetale, og hovedparten af kunderne be-fandt sig i vanskelige personlige og økonomiske forhold. Kunderne under-skrev en samarbejdsaftale, der efter sit indhold havde til formål at forberede og klargøre kundens økonomi, således at kunden kunne indgå en akkorde-ringsaftale med sine kreditorer og derved blive gældfri.

Kunderne underskrev et gælds-brev, hvor kunderne optog et større lån hos Virksomhed ApS 1. Kunden fik ifølge gælds-brevet en renteudgift, der blev indberettet til SKAT, hvorved kunden opnåede et rentefradrag. Selve lånebelø-bet blev aldrig udbetalt til kunden eller til andre. I mange tilfælde underskrev kunden en transporterklæring, således at den overskydende skat, som kunden fik som følge af rentefradraget, blev udbetalt til Virksomhed ApS 3. I en række til-fælde udleverede kunden deres adgangskoder til SKAT, således at Tiltalte 2 og andre hos Virksomhed ApS 3 kunne ændre i deres forskudsopgørelse.

Kunderne indgik en "Bank overdraft/Kassekredit" -aftale med Virksomhed Ltd. 1. med en given kreditramme, hvorefter kunden over 5-8 år må-nedligt skulle have udbetalt et beløb. Kunderne indgik samtidig en tegnings-og garantiaftale med et af Investerings-selskaber, hvor kunderne blev til-delt et antal optioner, der berettigede til tegning af kapitalandele i et af Investerings-selskaber. Ifølge investeringsoversigterne ville kunden efter 8 år få et større beløb udbetalt, og de var garanteret en fast høj forrentning.

Nogle af kunderne indbetalte 3 x 4.000 kr. eller et lignende beløb, der skulle være betalingen for den indledende gælds-rådgivning. Efter de indledende samtaler med en af Virksomhed ApS 3's ansatte og indgåelse af de ovennævnte af-taler begyndte kunderne at indbetale de aftalte månedlige beløb til Virksomhed ApS 3, hvorefter der som led i den indgåede kassekreditaftale mellem kunden og Virksomhed Ltd. 1 månedligt blev tilbagebetalt et mindre beløb til kunden.

Alle kunderne blev instrueret om, at de skulle ophøre med at betale deres kreditorer og derefter kun betale til Virksomhed ApS 3, og flere har forklaret, at de skulle indsende rykkere og regninger til Virksomhed ApS 3 i kuverter, som de fik udleveret, eller bare skulle smide rykkere mv. væk.

Kunderne indbetalte de aftalte beløb til Virksomhed ApS 3's konto frem til slutnin-gen af 2017, og fra januar 2018 til Advokatfirma ApS' klientkonto og fra den 28. september 2018 til den 2. november 2018 til Tiltalte 1's klientkonto, som han oprettede efter, at hans Advokatfirma ApS blev taget un-der tvangsopløsning.

Størstedelen af de kunder, der har afgivet forklaring, har ikke hørt om eller forstået, hvad investeringsdelen gik ud på eller hørt om investeringer i ejen-

domme i Asien, medico-projekter eller andre aktiver. De fleste har forklaret, at de ikke blev oplyst om, at der kunne være nogen risiko ved at indgå aftalen med Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1. Flere kunder gav Virksomhed ApS 1 pant i bi-ler, ejendomme mv., og de fik at vide, at formålet med disse pantsætninger var at undgå, at andre kreditorer foretog udlæg i disse aktiver. Kunderne har forklaret, at de blev lovet, at de ville være gældfrie efter 5-8 år, og flere har forklaret, at de ville stå med et overskud herefter, hvilket stemmer overens med de investeringsoversigter, der er fremlagt i sagen.

Kundernes kreditorer blev ikke kontaktet af de ansatte i Virksomhed ApS 3 bort-set fra få tilfælde, hvor Tiltalte 2 havde kontakt til enkelte banker. Ingen af kunderne fik den samlede løsning med kreditorerne, som de var blevet stillet i udsigt, da de indgik aftalerne med Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Kundernes indbetalinger gik til driftsudgifter og andre udbetalinger i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 samt udbetalinger til Tiltalte 4. Fra den 13. april 2016 til den 14. december 2017 blev der fra Virksomhed ApS 3's og Virksomhed ApS 1's konti ubestridt overført i alt 1.895.770 kr. til Tiltalte 4's fars konto. Hele dette beløb må anses for forbrugt af Tiltalte 4.

De ansatte i Virksomhed ApS 3 blev opsagt til udgangen af oktober 2016, og efter dette tidspunkt kom der ingen nye kunder til, men Virksomhed ApS 3 fortsatte med at sende opkrævninger ud til de kunder, der allerede var indgået aftale med. En række kunder har betalt helt frem til november 2018, medens andre kunder af forskellige årsager, herunder at SKAT i juni 2018 nægtede dem re-ntefradrag, ophørte med at betale. Ingen af kunderne har ud over de beløb, de modtog retur via ”kassekreditte”, fået tilbagebetalt noget af det indbetalte beløb.

Virksomhed ApS 1's optagelse af lån og investeringerne

Virksomhed ApS 1's optagelse af lån

Tiltalte 3 har forklaret blandt andet, at han stiftede Virksomhed Ltd. 5 (Virksomhed Ltd. 6) og Virksomhed Ltd. 1, og at han lånte pengene til stiftelsen af Person 22, samt at formålet med at stifte disse engelske selskaber var, at værdierne/pengene til udlån til Virksomhed ApS 1 skulle skaffes via disse selskaber. Han har videre forklaret, at de prøvede at låne mange steder, og at ”*Der blev lånt rigtig mange penge*”. Han husker ikke, hvor mange penge de lånte, eller låneselskabets navn. De fik stillet en garanti til rådighed, de kunne trække på, og Virksomhed Ltd. 5 (Virksomhed Ltd. 6) havde ikke sin egen bankkonto i den tid, hvor han var i selskabet. Han underskrev den 31. januar 2015 lånedokumentet for Virksomhed ApS 1, hvoraf det fremgår, at Virksomhed ApS 1 lånte 9.210.000 kr. af Virksomhed Ltd. 5 (Virksomhed Ltd. 6). Virksomhed ApS 1 fik efter Tiltalte 3's forklaring udsættelse med tilbagebetaling af lånet og renterne på lånet til Virksomhed Ltd. 5 (Virksomhed Ltd. 6), fordi mange af de penge, kunderne indbetalte til Virksomhed ApS 3, gik til driften, og i hans tid blev der ikke overført penge til Virksomhed Ltd. 5 (Virksomhed Ltd. 6).

Tiltalte 5 har forklaret, at der på intet tidspunkt kom provenu fra optagelse af lån fra noget selskab, og at alle posteringer vedrørende optagelse af lån mv. skete via mellemregninger mellem selskaberne.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at de engelske selskaber aldrig optog nogen former for lån, og at Virksomhed ApS 1 dermed heller ikke kunne låne nogen penge af de engelske selskaber, som kunne videreudlånes til kunderne i Virksomhed ApS 1. Lånene var en forudsætning for, at Virksomhed ApS 1/Investeringselskaber på vegne af kunderne kunne foretage investeringer, der kunne generere et afkast og dermed helt eller delvist sikre, at der var midler til at søge en akkordløsning med kundernes kreditorer og udbetale det beløb til kunderne ved aftalens ophør, som kunderne blev stillet i udsigt i deres investeringsoversigt.

De lån, som kunderne ifølge gældsbrevene optog hos Virksomhed ApS 1, var således fiktive lån, hvorfor kunderne ikke retmæssigt kunne opnå et skattemæssigt rentefradrag.

Investeringerne

Tiltalte 3 har forklaret blandt andet, at investeringer i nybyggeri i Asien allerede i begyndelsen af 2014 viste sig at være uinteressante, idet disse investeringer krævede større millionbeløb, som selskaberne ikke havde, og at Person 22 kom med projekter, som de havde samtaler om i 2013, og hvor der skulle investeres færre midler. Den forrentning, der fremgår af investeringsoversigten, kom ifølge Tiltalte 3 fra den investering, der blev foretaget i medico-projekter, som Virksomhed Ltd. 5 investerede i. Han kan ikke svare på, hvad kunderne investerede. Ifølge Tiltalte 3's forklaring ”*investerede [de] i medico i løbet af 2014.*”

Tiltalte 4 har forklaret, at han mødte Tiltalte 3 i 2014. Da Tiltalte 4 kom ind i projektet i 2014, skulle han ifølge sin forklaring levere nogle optioner og komme med investeringer. Man brugte i første omgang hans kosttilskud og Person 22's projekt Produkt/Virksomhed Ltd. 1, der var en ny måde at behandle sukkersyge på med stamcellebehandling. Den op-rindelig plan i forhold til kunderne var ifølge Tiltalte 4's forklaring, at kunderne skulle låne nogle penge, og kundernes afdrag skulle bruges til at afbetale på de lån, man optog i England. Man forventede, at nogle af de investeringer, han kom med, ville give kunderne et afkast og en del af kagen, som de måtte få ved at børsintroducere Produkt/Virksomhed Ltd. 1 og lancere slankeproduktet. Kunderne kunne få gavn af projekterne, fordi de via optionerne i Investeringselskaber investerede i hans medico-projekter. Kunderne kunne konvertere optionerne i Investeringselskaber til aktier i hans selskab Virksomhed Ltd. 4. Investeringselskaber erhvervede optioner i Virksomhed Ltd. 4. Investeringselskaber betalte for købsretten med et aktiv til Virksomhed Ltd. 4, men Tiltalte 4 kan ifølge sin forklaring ikke huske, hvilket aktiv Virksomhed Ltd. 4 fik, eller hvordan der blev betalt. En eventuel

børsintroduktion af Produkt/Virksomhed Ltd. 1 ville være meget kapitalkrævende, og pro-dukten skulle først igennem en række udviklingsfaser.

Tiltalte 4 har under sagen fremlagt en række bilag om diverse selskabsforhold og aftaleforhold, men der er ikke fremlagt bilag, hvoraf det fremgår, at Tiltalte 4 aftalemæssigt skulle have krav på nogen del af værdien af Produkt/Virksomhed Ltd. 1-projektet eller andel af provenuet ved en eventuel børsintroduktion heraf. Kosttilskuddene/slankeprodukterne, som tiltalte efter sin forklaring ejer rettighederne til via selskaber i England, var ikke sat i produktion af tiltalte eller andre, som tiltalte samarbejdede med i den periode, som sagen omhandler, bortset fra i USA, hvor tiltalte efter sin forklaring har overdraget rettighederne og indtægterne til slankeprodukterne til Person 26 og Person 33.

Tiltalte 4's forklaring om hans selskaber i England, hans værdifulde rettigheder til forskellige produkter og de betalinger, som Investeringselskaber skulle have foretaget til Virksomhed Ltd. 4 for optionerne i Virksomhed Ltd. 4, er efter rettens opfattelse usammenhængende og vanskelige at følge.

Retten finder det bevist, at der ikke på noget tidspunkt i perioden fra marts 2014 til november 2018 blev foretaget investeringer i nogen projekter på vegne af kunderne. Der har heller ikke i perioden været finansiel mulighed for, at der kunne investeres i de medico-projekter, som Tiltalte 4 måtte være involveret i/ejer af, ligesom der heller ikke var udsigt til, at nogen af disse projekter kunne generere et afkast, der kunne komme kunderne i Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1 til gode i en akkordløsning med kreditorerne inden for den tidshorisont på 5-8 år, som kunderne blev stillet i udsigt, eller generere et afkast, der kunne medføre både en akkordløsning med kundernes kreditorer og en større udbetaling til kunden ved aftalens ophør.

De eneste likvide midler i Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1 var de løbende indbetalinger fra kunderne, og disse indbetalinger blev brugt til betaling af drifts-udgifter, udbetalinger til nogle af de tiltalte og til andre formål end investeringer.

Samlet vurdering

På baggrund af det ovenfor anførte og bevisførelsen i øvrigt finder retten det bevist, at de i anklageskriftets bilag 1 nævnte personer svigagtigt blev formået til at optage lån i Virksomhed ApS 1 på samlet ikke under 30.409.174,08 kr. og indbetale 9.616.066,99 kr. til de i anklageskriftet nævnte selskaber, hvorved de tiltalte i det nedenfor anførte omfang og perioder skaffede sig eller andre uberettiget vinding, ligesom de i bilag 1 nævnte personer svigagtigt blev formået til at oprette en kassekreditaftale hos Virksomhed Ltd. 1. Det findes endvidere bevist, at dette skete under urigtigt foregivende af, at de optagne lån blev brugt til investeringer i Investeringselskab ApS 1, og at investorerne retmæssigt kunne opnå skattemæssige fradrag for renteudgifterne. De i bilag 1 nævnte personer blev derved påført et samlet formuetab på i alt

7.755.147 kr.

De tiltalte findes i det nedenfor anførte omfang at have handlet i forening og efter fælles forståelse.

Retten finder ikke grundlag for ved beregningen af formuetabet at fradrage de beløb, som kunderne skulle betale for den indledende rådgivning, idet den-ne ”rådgivning” i vidt omfang må anses for en del af bedrageriet.

De tiltaltes strafferetlige ansvar

Tiltalte 2 og Tiltalte 3

Tiltalte 2 har forklaret blandt andet, at han fik kontakt til Virksomhed ApS 3 i marts 2014 gennem Jobnet eller lignende, at han startede i foråret 2014, at Tiltalte 5 var ansat, da Tiltalte 2 påbegyndte sin ansættelse, og at han ikke blev præsenteret for, at der skulle udbydes lån til investering i be-gyndelsen af sin ansættelse, og at han gik i gang med kundemøder i april/maj 2014.

Retten lægger til grund, at Tiltalte 5 påbegyndte sin ansættelse i Virksomhed ApS 3 i slutningen af marts 2014.

Tiltalte 2 blev ved Retten i Lyngbys dom af 14. december 2016 idømt fængsel i 2 år og 6 måneder for bedrageri og skattesvig af særlig grov be-skaffenhed i Virksomhed ApS 8/Virksomhed 4-sagen, hvor gerningsperioden var fra 2010 til 2013. Det lægges til grund, at konceptet i Virksomhed ApS 8/ Virksomhed 4-sagen har en del lighedspunkter med konceptet i Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1.

Konceptet i Virksomhed ApS 8/Virksomhed 4-sagen var, at investorerne lånte et beløb og investerede i et projekt i udlandet. Lånet blev ikke udbetalt til investorerne. Investorerne skulle løbende indbetale renterne til selskabet, lige-som skatteværdien af rentefradraget løbende skulle indbetales af dem. Virksomhed ApS 8 skulle finansiere investorernes lån ved at optage lån i et udenlandsk selskab. Både lån og investeringer viste sig at være fiktive, og in-vestorerne havde ikke ret til de skattemæssige rentefradrag, de havde foreta-get.

Retten finder det på baggrund af Forurettede 8's forklaring bevist, at hun i august/september 2013 havde møde med Tiltalte 2 og Tiltalte 3 på en café i Hellerup, og at hun i september 2013 betalte til Virksomhed 4, og hun ved disse møder fik oplysning om investering i busser. Hun har forklaret, at det var hendes opfattelse, at hendes engagement hos Virksomhed 4 fortsat-te i Virksomhed ApS 1 og derefter i Virksomhed ApS 3.

Retten finder det bevist, at Tiltalte 2 overførte hendes engagement med

Virksomhed 4 til Virksomhed ApS 3, da Virksomhed 4 måtte lukke ned. Hun havde gennem hele forløbet kontakt til Tiltalte 2 og flere gange til Tiltalte 3. Forurettede 8's gældsbrief med Virksomhed ApS 1 er dateret den 1. februar 2014, hvilket er før Tiltalte 2's ansættelsestidspunkt i Virksomhed ApS 3 ifølge hans egen forklaring. Det samme gælder Forurettede 53, der allerede i 2013 var i kontakt med Tiltalte 2, og hvis gældsbrief med Virksomhed ApS 1 også er dateret den 1. februar 2014.

Retten lægger på baggrund af Forurettede 1's forklaring til grund, at han underskrev lånedokument og aftale om option på et møde på kontoret ved Område 1 den 1. marts 2014 med Tiltalte 2, der på dette møde forklarede ham om investeringer i Asien, og hvor Tiltalte 2 nævnte Paris Hiltons navn i forbindelse med det, der blev investeret i. Der var ikke andre til stede ved mødet end Tiltalte 2 og Forurettede 1.

Retten lægger på baggrund af Tiltalte 2's skatteoplysninger for 2014 til grund, at han ikke havde skattepligtige indtægter af nogen art i 2014, hvorfor Tiltalte 2 i 2014 må være blevet betalt af Virksomhed ApS 3 på anden måde for sit arbejde, idet Tiltalte 2 hverken modtog ydelser fra kommunen eller skattepligtig løn fra Virksomhed ApS 3. Dette må anses for at være særdeles usædvanligt, hvis der, som de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 2 har forklaret, var tale om et reelt ansættelsesforhold mellem parter, der ikke kendte hinanden i forvejen.

Af redegørelse udarbejdet i august 2021 i samarbejde mellem de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 1 til brug for Person 5 og Vidne 2's skatte-sag fremgår blandt andet:

”Tiltalte 2 har med urette fået en forkert medfart/exit og dermed rolle i firmaerne. Tiltalte 2 havde lært Tiltalte 3 at kende via Person 8, som Tiltalte 3 havde en fælles fortid med hos rejse-kongen Person 9.”

Person 8 blev idømt 3 års fængsel i Virksomhed ApS 8/Virksomhed 4-sagen.

Retten finder det på baggrund af det ovenfor anførte sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt bevist, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har kendt hinanden i hvert fald fra sommeren 2013, og at det koncept, som Tiltalte 3 efter sin forklaring skulle have fået inspiration til fra blandt andre Person 22/Person 2, også var inspireret af Tiltalte 2 og dennes erfaringer fra Virksomhed ApS 8/Virksomhed 4, der også til dels beskæftigede sig med kunder med gældsproblemer og indgik aftaler om investeringer i, hvad der viste sig at være fiktive aktiver. Tiltalte 2's forklaring om, at han først blev ansat i marts 2014 i Virksomhed ApS 3 og ikke rådgav om investeringer før april/maj 2014, må derfor tilsidesættes som utroværdig.

Flere af de ansatte i Virksomhed ApS 3 har forklaret, at de anså Tiltalte 2 som deres chef. Ifølge Vidne 8's og Vidne 9's forklaringer var Tiltalte 2 salgschef. Tiltalte 2 må efter bevisførelsen anses for at have været særdeles aktiv i forhold til at få kunderne videre fra det, han selv betegner som gældsrådgivningsdelen, til selve investeringsdelen. Han har været en del af ledelsen i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 og har indgået aftaler og haft kontakt med en række af de kunder, der har afgivet forklaring.

Vidne 8, der blev ansat den 1. september 2015 og var ansat i ca. 1 år, har forklaret, at Tiltalte 2 sagde til ham, at der blev investeret i ejendomsuljer i Østen.

Vidne 9, der blev ansat den 1. september 2014 og var ansat til den 30. oktober 2016, har forklaret, at hun i begyndelsen fik at vide, at man ville investere i lejligheder i Sydøstasien, og at der også kortvarigt blev talt om bygninger i Brasilien. Når hun spurgte Tiltalte 3 og Tiltalte 2 nærmere ind til investeringerne, blev hun afvist af dem.

Retten finder det bevist, at Tiltalte 2 med sin position i Virksomhed ApS 3 og hans indgående kendskab til de aftaler, som kunden underskrev, må have været klar over, at der ikke tilgik Virksomhed ApS 1 midler, der kunne udlånes til kunderne til brug for investeringer, og at der ikke blev investeret i nogen aktiver eller var udsigt til, at der kunne investeres i aktiver, der kunne generere et afkast til kunderne.

Retten finder det på baggrund af mail af 15. december 2016 fra [E-mailadresse 3](#) om "fordeling" sammenholdt med Virksomhed ApS 3's kontoudtog, der viser en straksoverførsel på 35.500 kr. den 15. december 2016 til Tiltalte 4's fars konto, bevist, at Tiltalte 3 sendte denne mail den 15. december 2016 og samme dag overførte 35.500 kr. fra Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1 til Tiltalte 4, og at det efter mailens indhold var meningen, at Tiltalte 5 via Tiltalte 3 skulle modtage 5.000 kr., Tiltalte 2 i alt 15.500 kr., Person 29 5.000 kr., Tiltalte 3 5.000 kr. og Tiltalte 4 5.000 kr.

Tiltalte 2 var ifølge sin forklaring i 2017 ansat i en periode i Virksomhed ApS 9 (Investeringselskab ApS 2) i en form for virksomhedspraktik.

På baggrund af de af kunderne afgivne forklaringer finder retten følgende bevist om Tiltalte 2's kundekontakt i 2017/2018:

Tiltalte 2 holdt møde med Forurettede 1 på Tiltalte 1's kontor om underskrift på et pantebrev på et tidspunkt, hvor noget var i gærde på grund af Operation X, hvilket var i 2018.

Forurettede 31 blev i 2018, da SKATs afgørelse om nægtelse

af rentefradrag kom, vejledt af Tiltalte 2 om, at Tiltalte 1 ville føre skattesagen, og de talte ofte med Tiltalte 2 om, hvad de skulle gøre. De fik af Vidne 11 eller Tiltalte 2 at vide, at de skulle fortsætte med at betale, hvilket de gjorde.

Forurettede 29 stoppede i maj 2018 indbetalingerne efter at have fået be-sked om en restskat, hvorefter hun talte med både Tiltalte 5 og Tiltalte 2, der sagde, at hun ikke skulle tage sig af det, og at det var en fejl.

Forurettede 60 stoppede indbetalingerne til Virksomhed ApS 3 i september 2018, og hun havde tidligere prøvet at stoppe flere gange. En af de gange, hvor hun var ved at bakke ud, forsikrede Tiltalte 2 hende om, at alt var i den skønneste orden.

Forurettede 64 var i kontakt med Tiltalte 2 omkring det tidspunkt, hvor kunderne begyndte at indbetale til et nyt kontonummer, hvilket først skete fra januar 2018.

Tiltalte 2 tog over i forhold til Forurettede 6, da Vidne 8, hvis ansættelse ophørte i september 2016, ikke længere var ansat. Forurettede 6 indbetalte frem til august 2018.

Forurettede 24 blev i januar 2018 kontaktet telefonisk af Tiltalte 2, der sagde, at de skulle overgå til Virksomhed ApS 10, fordi deres gæld snart skulle forhandles, og fordi Virksomhed ApS 3 havde samlet de kunder, der var nå-et til det punkt, hvor de skulle have forhandlet deres gæld, og at de skulle indbetale til et nyt kontonummer. Hun indbetalte frem til september 2018.

Efter at Forurettede 19 i 2018 havde modtaget brevet fra SKAT om nægtel-se af rentefradrag, sagde Tiltalte 2 til hende, at de skulle tage det roligt, og at der ville komme styr på det.

Forurettede 61, der foretog sin sidste betaling den 30. april 2018, spurgte Tiltalte 2, om deres penge var tabt, hvortil han svarede, at det var de ikke, at pengene var i England, og at de sagtens kunne forsætte med at betale.

Tiltalte 2 modtog den 1. maj 2018 en udbetaling på 12.500 kr. fra de indbetalinger, der var indgået på Advokatfirma ApS' klientkonto fra kunderne.

På baggrund af det ovenfor anførte sammenholdt med Tiltalte 4's og Vidne 4's forklaringer om, at Tiltalte 2 fortsatte i 2017, og det forhold, at Tiltalte 2 ifølge Forurettede 2's forklaring var særdeles aktiv i oktober/november 2018 omkring at få Forurettede 2 indsat som direktør i blandt andet Virksomhed ApS 10, Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1) og en række andre selskaber, finder retten det bevist, at Tiltalte 2 fortsatte med at

være involveret i at fastholde kunderne og deres indbetalinger i hele 2017 og frem til november 2018.

Tiltalte 2 er således skyldig i forhold 1.

Retten lægger ud over det ovenfor anførte i øvrigt følgende til grund om Tiltalte 3's rolle:

Tiltalte 3 var en central person, idet han sammen med Tiltalte 1 fore-stod etableringen af selskabskonstruktionen, der var nødvendig for at opstar-te virksomheden og få kunderne til at indbetale. Han har forklaret, at han lån-te pengene privat i England til at stifte Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 1 og Investerings-selskaber, men at han ikke ved, hvem der ejede anparterne.

Tiltalte 3 stiftede den 23. januar 2014 Virksomhed Ltd. 5. (Virksomhed Ltd. 6). I marts 2014 stiftede Tiltalte 3 ifølge sin egen forklaring Virksomhed Ltd. 1, selv om det fremgår af de engelske registreringer, at Person 3 er stifter af selskabet. Tiltalte 3 varetog en række praktiske funktioner i Virksomhed ApS 3 for at få organisationen til at køre, herunder ansættelse af medar-bejdere og IT, ligesom han i hvert fald frem til primo 2018 foretog og god-kendte udbetalingerne fra selskabernes konti.

Tiltalte 3 må have været klar over, at kunderne fortsatte deres indbetalin-ger til Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1 helt frem til udgangen af 2017. Han overførte i perioden fra den 13. april 2016 til den 14. december 2017 1.895.700 kr. fra Virksomhed ApS 3's og Virksomhed ApS 1's konti til Tiltalte 4 via Tiltalte 4's fars konto og anførte i forbindelserne med nogle af overførslerne, at der var tale om "UK" UKAC" eller lignende, der skulle indikere, at overførslerne havde noget med de engelske selskaber at gøre, selv om det ikke var tilfældet. Ud af det overførte beløb hævede Tiltalte 4 959.200 kr. i kontantautomater.

Tiltalte 3 har forklaret, at Tiltalte 4 lånte pengene, fordi han havde nogle ting, han skulle betale, og at Tiltalte 3 ikke husker, hvorfor han som leder gav Tiltalte 4 lov til at låne omkring 2 mio. kr. De penge, der blev overført til Tiltalte 4, stammede alene fra kundernes indbetalinger. De af Tiltalte 3 foretagne udbetalinger til Tiltalte 4 havde ikke nogen relation til selskabernes drift. Tiltalte 4 har forbrugt disse penge uden, at det på nogen måde er kommet Virksomhed ApS 3's kunder til gode.

Tiltalte 3's forklaring om, at der var tale om et lån til Tiltalte 4, og Tiltalte 4's forklaring om, at der var tale om et lån, der nu er tilbagebetalt via en virksomhedsoverdragelse i England, må tilside-sættes som utroværdige.

Tiltalte 3 fik overført 286.500 kr. til sin egen konto fra den 10. juni 2016

til den 5. januar 2018 fra de midler, som Tiltalte 4 fik overført til sin fars konto fra Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Tiltalte 3 har forklaret, at disse penge skulle dække hans rejseudgifter. Det er ikke nærmere oplyst, hvorfor han skulle have haft rejseudgifter i den størrelsesorden. Han sørgede endvidere den 15. december 2016 via overførsel til Tiltalte 4 for fordeling af 35.500 kr., som det efter indholdet af mailen var meningen skulle fordeles til de tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 2, Tiltalte 4 og ham selv, jf. det ovenfor anførte under afsnittet om Tiltalte 2.

Tiltalte 3 blev sygemeldt med stress i august/september 2017, men fortsatte med at foretage udbetalinger som ovenfor beskrevet frem til primo 2018.

Retten finder det bevist, at Tiltalte 3 vidste, at der ikke kom lån fra de engelske selskaber eller andre långivere til brug for investeringer, og at kundernes lån hos Virksomhed ApS 1 beroede på en fiktion, ligesom det må have stået ham klart over, at der ikke blev foretaget investeringer af nogen art, heller ikke i Tiltalte 4's medico-projekter.

Retten finder ikke, at der er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne sikre bevis for, at Tiltalte 3 havde kontakt til kunder eller i øvrigt foretog sig handlinger, der medvirkede til, at kunderne fortsatte deres indbetalinger til Tiltalte 1's klientkonti fra januar 2018 eller i øvrigt aktivt forsøgte at fastholde kunderne og deres indbetalinger i 2018. Hans strafferetlige ansvar i forhold 1 må anses for ophørt med udgangen af 2017.

Retten lægger til grund, at kunderne i 2018 indbetalte i alt ca. 963.000 kr. til Tiltalte 1's klientkonti. Dette beløb skal fratrækkes i det i forhold 1 opgjorte formuetab på i alt 7.755.147 kr.

Tiltalte 3 er således skyldig i forhold 1 i det ovenfor anførte omfang for perioden fra marts 2014 til den 31. december 2017. Det formuetab, der blev påført de i anklageskriftets bilag 1 nævnte personer i den periode, udgjorde skønsmæssigt ikke under 6,7 mio. kr.

Tiltalte 1

Tiltalte 3 har forklaret blandt andet, at han efter at have talt med blandt andet Person 22 fik den idé at stifte Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Konceptet skulle blandt andet indeholde gældsrådgivning, og han kom medio 2013 i kontakt med advokat Tiltalte 1, som han drøftede konceptet med, herunder at deres businesscase fik det element, at kunderne lånte penge, som de investerede.

Tiltalte 1 har forklaret blandt andet, at han i 2013/2014 fik at vide af Tiltalte 3, at han havde et projekt vedrørende investering i beboelseslejligheder under opførelse i Manila, og at denne investering skulle finansieres via

et projekt, der skulle udbydes til investorer, der var interesseret i at yde risikovillig kapital for at opnå et forhåbentligt højt afkast, og at der på intet tidspunkt var tale om gældsrådgivning. Pengene til investeringen skulle komme fra kunderne selv, eller de kunne låne til investeringen, eller en blanding heraf. Han fik oplyst, at muligheden for at låne penge var dækket af og realtistisk, og han spurgte ikke nærmere ind til det eller undersøgte nærmere, hvem der stod bag udlånene. Han fik oplyst, at der var en udlånsvirksomhed i England, der kunne udlåne pengene.

Tiltalte 1 sørgede i 2013/begyndelsen af 2014 efter aftale med Tiltalte 3 for at få den danske del af selskabskonstruktionen på plads ved at anskaffe og stifte selskaber. Tiltalte 3 kunne ikke stå som direktør i de danske selskaber, fordi han på det tidspunkt modtog kontanthjælp og var afhængig af denne. Han og Tiltalte 1 aftalte, at Tiltalte 1 skulle være direktør i Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 3 og Investeringselskaber. Tiltalte 1 var direktør for disse selskaber frem til januar 2017.

Tiltalte 1 deltog sammen med Tiltalte 3 i marts 2014 i ansættelses-samtalen med Tiltalte 5, hvor Tiltalte 5 ifølge sin forklaring blev sat ind i, at konceptet bestod i gældsrådgivning og akkordering af kundernes gæld, og at man ville investere i nogle bygninger i Asien. Der var et investeringsprospekt bestående af 2 hæfter og en hjemmeside. Konceptet blev ifølge Tiltalte 5's forklaring beskrevet sådan, at *”..at man lånte, investerede og akkorderede gælden”*. Investeringen skulle generere et overskud, der skulle bruges til akkordering af kundernes usikrede gæld, der havde modnet sig i løbet af misligholdelsesperioden, ligesom man antog, at der ville være et yderligere investeringsoverskud, som kunne udbetales til kunderne efter akkordering af gælden. Det forventede afkast af investeringerne lå på 30-35 procent.

Tiltalte 1 deltog ikke i møder med kunderne om sanering af deres gæld eller om deres låneoptagelse/investeringer.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at Tiltalte 1 i første halvår af 2015 deltog i et medarbejdermøde, hvor medarbejderne kunne stille spørgsmål om forskellige forhold, og retten lægger på baggrund af Tiltalte 5's forklaring til grund, at Tiltalte 1 på dette møde bekræftede, at der ikke kunne foretages udlæg i optioner.

Til brug for de skattesager, der opstod, fordi kunderne blev nægtet rentefradrag, udarbejdede Tiltalte 4 og Tiltalte 1 i august 2021 sammen en redegørelse til SKAT, hvoraf det fremgår blandt andet, at Tiltalte 1 var blevet kontaktet af Tiltalte 3 og Person 2, som i fællesskab havde en forretningside, der havde til formål at hjælpe gældsplagede danskere via et investeringsprojekt.

Retten lægger på baggrund af Tiltalte 3's forklaring til grund, at han og

Tiltalte 1 løbende holdt møder fra medio 2013 og frem, og at Tiltalte 3 løbende orienterede Tiltalte 1 om, at det i begyndelsen var svært at skaffe den kundemasse på 400-500 investorer, der var målet, og at det i begyndelsen var svært at skaffe penge til husleje og lønninger. Tiltalte 1 underskrev som direktør for Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 1 og Investeringselskaber årsrapporterne for regnskabsårene 2014 og 2015.

Retten finder det på baggrund af det ovenfor anførte og bevisførelsen i øvrigt godtgjort, at Tiltalte 1 var klar over, at Tiltalte 3's projekt henvendte sig til økonomisk trængte personer (gældsplagede danskere), og at der i den forbindelse blev ydet en vis form for gældsrådgivning. Retten finder det endvidere godtgjort, at det må have stået ham klart, at disse personer under normale omstændigheder ikke ville have mulighed for at låne de beløb på mellem 250.000 kr.- 500.000 kr. (pr. kunde), som projektet lagde op til, til brug for investeringer, og at Virksomhed ApS 1 og Investeringselskaber heller ikke havde et kapitalgrundlag, der muliggjorde optagelse af lån til videreudlån til kunderne i den fornødne størrelsesorden til brug for finansiering af investeringsprojekter. Tiltalte 1 må således have indset det som i hvert fald overvejende sandsynligt, at der ikke kom lån til investeringer til Virksomhed ApS 1 eller Investeringselskaber, og at der ikke blev foretaget investeringer i nogen aktiver, der kunne generere et afkast til kunderne, der løbende foretog indbetalinger til Virksomhed ApS 3 i tillid til, at Virksomhed ApS 3 ville opfylde løftet om, at de efter 5-8 år ville kunne opnå en akkordordning og yderligere få udbetalt et beløb.

Tiltalte 1 fratrådte som direktør i januar 2017 i Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 3 og Investeringselskaber, og Tiltalte 4 overtog herefter direktørposten i Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 3. Tiltalte 4 fik kontorplads hos Tiltalte 1, da kontoret på Område 1 lukkede i 2017, frem til et tidspunkt i efteråret 2018.

Tiltalte 4 iværksatte i begyndelsen af 2018, at kunderne overgik til Virksomhed ApS 10, som han ifølge sin forklaring ikke ved, hvem ejede. Han aftalte med Tiltalte 1, at kundernes indbetalinger fra januar 2018 skulle ske til Tiltalte 1's Advokatfirma ApS' klientkonto, og da dette advokatfirma kom under tvangsopløsning, til Tiltalte 1's klientkonto.

Der tilgik fra januar 2018 til november 2018 det i anklageskriftet nævnte beløb på i alt 962.982 kr. til disse to klientkonti. Tiltalte 1 har forklaret, at han efter instruks fra Tiltalte 4 af 2 omgange overførte de penge, han modtog, til Person 3's konto i England. Han har videre forklaret, at indbetalingerne fra den 30. januar 2018 er gået til Virksomhed Ltd. 2, som Tiltalte 4 ifølge sin forklaring ejede frem til 2021.

Tiltalte 1 deltog sammen med Tiltalte 2 i efteråret 2018 i et møde med en af kunderne, Forurettede 2, og mødet havde til formål at overbevise

Forurettede 2 om, at han skulle være direktør i flere selskaber, herunder Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1) og Virksomhed ApS 10. Tiltalte 1 havde forinden haft flere samtaler med Forurettede 2 om det juridiske ansvar ved at indtræde som direktør. Tiltalte 1 kontaktede kunden Forurettede 1 på et tidspunkt i 2018, hvor Tiltalte 1 spurgte ham, om han ville indtræde som direktør eller i bestyrelsen i den nye opsætning. Tiltalte 1 deltog ifølge kunden Forurettede 11's forklaring i flere møder med ham i 2017 og 2018.

Retten lægger på baggrund af det ovenfor anførte og bevisførelsen i øvrigt, herunder Vidne 4's forklaring, følgende til grund for så vidt angår perioden efter, at Tiltalte 1 fratrådte som direktør:

Selvom Tiltalte 1 ikke var direktør for nogen af selskaberne fra januar 2017, finder retten det bevist, at han efter januar 2017 stadig via blandt andre Tiltalte 4, som han delte kontor med, havde kendskab til og var involveret i selskabernes forhold.

Fra januar 2018 sikrede han ved at stille sine klientkonti til rådighed for kundernes indbetalinger, at Virksomhed ApS 10 kunne modtage indbetalinger fra kunderne, og at Tiltalte 4 kunne fortsætte med at kanalisere kundernes penge ud af systemet helt frem til november 2018. Det må efter rettens vurdering anses for ganske usædvanligt, at en advokat lader sin klient bruge sin klientkonto til drift af et selskab ejet af andre end advokaten.

Tiltalte 1 kontaktede SKATs sagsbehandler efter afgørelsen af 1. maj 2018 om underkendelse af kundernes rentefradrag og sagde til sagsbehandleren, at han mente, at afgørelsen ikke havde hold i virkeligheden, og at han ville fremsende noget dokumentation for det til SKAT.

Han forsøgte endvidere i efteråret 2018 at få hele konstruktionen til at fortsætte ved sammen med Tiltalte 2 at deltage i møde med Forurettede 2 med det formål, at Forurettede 2, som ikke havde særlig indsigt i er-hvervsforhold, skulle overtage direktørposten i blandt andet Virksomhed ApS 2 (Virksomhed ApS 1).

Tiltalte 1 har forklaret, at hans advokatfirma i perioden fra 2013 til 2019 udstedte fakturaer for i alt ca. 230.000 kr. til de i sagen omhandlede selskaber, hvilket svarede til 2 procent af hans omsætning i den periode. Retten må herefter lægge til grund, at Tiltalte 1 havde en omsætning fra 2013 til 2019 på ca. 11,5 mio. kr. svarende til en gennemsnitlig årlig omsætning på ca. 1,9 mio. kr. Tiltalte 1 har således i hele gerningsperioden uanset til det oplyste om hans alkoholmisbrug og sygdomsperioder været i stand til at drive sin advokatforretning. Hans forklaring om, at han og hans titel blev misbrugt af nogle af de øvrige tiltalte for at kunne sælge produktet, må derfor tilsidesættes.

Retten finder det herefter bevist, at Tiltalte 1 fra marts 2014 til november 2018 har kendt til hele konceptet, herunder gældsrådgivningsdelen, og at han må have indset det som overvejende sandsynligt, at der ikke kom nogen penge ind i selskaberne bortset fra kundernes indbetalinger, at der ikke kunne skaffes lån til investeringer, og at der ikke blev foretaget investeringer, hvorfor han ved sin rolle i selskaberne har medvirket til bedrageri af særlig grov beskaffenhed i hele gerningsperioden.

Tiltalte 1 findes derfor skyldig i forhold 1.

Tiltalte 5

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen, herunder til dels Tiltalte 5's egen forklaring, følgende til grund om hans rolle:

Tiltalte 5 blev kontaktet af Københavns Kommune, fordi han var blevet arbejdsløs og blev forespurgt, om han var interesseret i ansættelse hos Virksomhed ApS 3, hvorefter han var til ansættelsessamtale i marts 2014 med Tiltalte 3 og Tiltalte 1. Han kendte ikke de øvrige tiltalte inden ansættelsen. Han påbegyndte ultimo marts 2014 et praktikforløb, og kommunen betalte i en periode hans løn. Han havde forinden arbejdet som regnskabschef i en anden virksomhed og havde efter en næsten afsluttet cand. merc. aud.-uddannelse udelukkende haft jobs, hvor han beskæftigede sig med bogføring og regnskaber. Han fik ved ansættelsessamtalen oplyst, at konceptet bestod i gældsrådgivning og akkordering af kundernes gæld, og at man ville investere i nogle bygninger i Asien. Der var et investeringsprospekt bestående af 2 hæfter og en hjemmeside. Konceptet blev beskrevet sådan, at ”..at man lånte, investerede og akkorderede gælden”. Han blev opsagt til udgangen af oktober 2016.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at han lærte Vidne 9 op, og at han var med til at udarbejde diverse dokumenter til brug for kunderne, herunder investeringsoversigterne. Han havde ikke adgang til at foretage bankoverførsler, men havde læse- og skriveadgang til bankkontiene, således at han kunne lægge betalinger ind, men ikke godkende disse. Han forestod al bogføring og regnskabsudarbejdelse i de danske selskaber. Han havde nogle møder med kunder, hvor kunderne indgik aftale med Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Han var klar over, at der ikke blev overført lånebeløb fra de engelske selskaber eller andre långivere til Virksomhed ApS 1 eller Investeringselskaber. Alle lånebeløb blev bogført via mellemregninger mellem selskaberne. Tiltalte 3 og Tiltalte 1 oplyste ham om, at penge, man skulle låne til kunderne, kom fra England.

Tiltalte 5 vidste, at de penge, som kunderne efter, at de havde foretaget indbetalinger til Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1, fik retur via ”kassekreditte” fra Virksomhed Ltd. 1, var kundernes egne penge, idet der ikke var andre likvide midler i systemet.

Retten finder det imidlertid ikke bevist, at Tiltalte 5, da han blev ansat eller i den første del af sin ansættelsesperiode, havde det fornødne forsæt til at medvirke til at begå bedrageri eller skattesvig. Det kan ikke udelukkes, at han af Tiltalte 3 og andre blev betrygget i, at der blev foretaget investeringer, og at der var realitet i låneoptagelsen hos de engelske selskaber, og at han først løbende fik den fornødne indsigt i, at der reelt ikke var nogen penge i selskaberne bortset fra de indbetalinger, der kom fra kunderne, og at der ikke blev foretaget investeringer af nogen art.

Retten finder, at det i hvert fald efter aflæggelsen af årsrapporten i 2015 i Virksomhed ApS 3, Virksomhed ApS 1 og Investeringselskaber for regnskabsåret 2014, hvor han havde forestået al bogføring og andre regnskabsmæssige forhold i over 1 år, må have stået ham klart, at størstedelen af kundernes indbetalinger gik til driftsudgifter og andre udbetalinger, og at der ikke kom penge fra optagelse af lån til brug for investeringer. Han må således i hvert fald se-nest med virkning fra den 1. juli 2015 have indset det som overvejende sandsynligt, at der var tale om fiktive lånearrangementer, og at de løfter, kunderne blev givet i forbindelse med indgåelsen af aftalerne med Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, om akkorderingsaftaler, investering, garanteret høj forrentning og udbetaling af investeringsoverskud, ikke kunne opfyldes økonomisk, hvorfor han fra dette tidspunkt har medvirket til at bedrage kunderne, idet han fortsatte med at sende opkrævninger ud til kunderne og vejledte dem om at indberette rentefradragene, ligesom han ved fortsat at stå for bogføring og regnskabsudarbejdelse og medvirke til at udarbejde misvisende svar til Finanstilsynet i oktober 2016 medvirkede til, at selskaberne kunne fortsætte driften. Retten finder det på baggrund af mail af 15. december 2016 fra administrationen i Virksomhed ApS 3 bevist, at det var meningen, at han via Tiltalte 3/Tiltalte 4 skulle modtage 5.000 kr. af selskabets midler efter ophøret af sit ansættelsesforhold.

Retten lægger efter tiltaltes egen forklaring til grund, at han fortsatte med at hjælpe Virksomhed ApS 3 med udsendelse af opkrævninger efter ophøret af sin ansættelse ved udgangen af oktober 2016, og at han i den forbindelse brugte dæknavnene Navn 16 og Navn 7 i e-mails til kunderne og ved telefonsamtaler. Efter bevisførelsen, herunder diverse mail sendt af Navn 16 og Navn 7 til kunderne og Tiltalte 5's henvendelse til SKAT den 23. marts 2017, finder retten det bevist, at han fortsatte med at udføre arbejde for Virksomhed ApS 3, herunder udsende opkrævninger mv. til kunderne i hvert fald indtil udgangen af 2017.

Retten finder ikke, at der er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne sikre bevis for, at tiltalte medvirkede til bogføring eller udsendelse af opkrævninger til kunderne i 2018, hvor indbetalingerne tilgik Tiltalte 1's klientkonti/Virksomhed ApS 10 eller i øvrigt aktivt forsøgte at fastholde kunderne og deres indbetalinger i 2018. Hans strafferetlige ansvar i forhold 1 må anses for ophørt med udgangen af 2017.

Retten lægger til grund, at kunderne i perioden fra marts 2014 til den 1. juli 2015 indbetalte ikke under ca. 1.760.000 kr. til Virksomhed ApS 1, og at kunderne i 2018 indbetalte i alt ca. 963.000 kr. til Tiltalte 1's klientkonti. Disse beløb skal fratrækkes i det i forhold 1 opgjorte formuetab på i alt 7.755.147 kr.

Tiltalte 5 er således skyldig i forhold 1 i det ovenfor anførte omfang for perioden fra den 1. juli 2015 til den 31. december 2017. Det formuetab, der blev påført de i anklageskriftets bilag 1 nævnte personer i den periode, udgjorde skønsmæssigt ikke under 5 mio. kr.

Tiltalte 4

Tiltalte 4 har forklaret blandt andet, at han i 2014 indledte et samarbejde med Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, og at disse selskaber skulle beskæftige sig med gældsrådgivning som det primære forretningsgrundlag, og at han skulle erstatte Manila-projektet med sine medico-projekter. Investeringselskaber købte optioner i hans selskab Virksomhed Ltd. 4, der blev betalt med et gælds-brev udstedt af Virksomhed Ltd. 6., som Tiltalte 3 stod bag. Han vidste, at Tiltalte 3 stod bag Virksomhed Ltd. 5 (Virksomhed Ltd. 6), Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, og han vidste ikke, før han blev direktør, om disse selskaber havde et stort kapitalgrundlag. Produktrettighederne skulle gøre, at man kunne skabe en omsætning via hans medico-projekter og forhåbentlig et overskud, som man kunne bruge til at købe kundernes gæld ud med.

Efter bevisførelsen må Tiltalte 4's forklaringer om muligheden for, at disse projekter kunne generere et overskud, der kunne komme de i anklageskriftets bilag 1 anførte personer til gode inden for en tidshorisont på 5-8 år, anses for uden hold i virkeligheden. Der henvises i øvrigt til det ovenfor anførte under afsnittet om "Investeringerne".

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at Tiltalte 4 fra et tidspunkt i 2014 var tilknyttet Virksomhed ApS 3 som en slags samarbejdspartner, idet han både efter sin egen og Tiltalte 3's forklaring skulle komme med medico-projekter, der kunne investeres i, da det hurtigt viste sig, at det ikke var realistisk at investere i byggerier i Manila. Tiltalte 4 har forklaret, at han i 2014 fik forklaret konceptet af Tiltalte 3 og Tiltalte 1, og at han så en standardinvesteringsaftale. Vidne 9, der var i ansat i Virksomhed ApS 3 frem til oktober 2016, har forklaret blandt andet, at Tiltalte 4 var på kontoret det sidste halve år, hun var ansat, og at han medbragte nye emner, der skulle investeres i, blandt andet stamcelle-forskning og kosttilskud.

Tiltalte 4 vidste, før han tiltrådte som direktør i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, at der blev garanteret kunderne en fast høj forrentning. Fra den 13. april 2016 til udgangen af 2016 overførte Tiltalte 3 i alt ca.

530.000 kr. til Tiltalte 4's fars konto, og disse overførsler havde intet med driften af Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1 at gøre. Tiltalte 4 blev direktør i begyndelsen af 2017 for Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1, og Virksomhed ApS 3 fortsatte i hele 2017 med at opkræve indbetalinger fra kunderne, selv om der stadig ikke var udsigt til noget investeringsoverskud og samtidig med, at der i 2017 blev overført ca. 1.365.770 kr. til ham fra Virksomhed ApS 3/Virksomhed ApS 1. Fra begyndelsen af 2018 udvirkede han sammen med Tiltalte 1, at kunderne fortsatte deres indbetalinger, nu til Virksomhed ApS 10, og via Tiltalte 1's klientkonti, hvorfra kundernes indbetalinger blev udbetalt af Tiltalte 1 efter nærmere instrukser fra Tiltalte 4. Tiltalte 4 var direktør i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 frem til juli 2021.

Tiltalte 4 har ikke haft kontakt til kunderne i forbindelse med den oprindelige aftaleindgåelse, og mange af kunderne havde indgået aftaler om optagelse af lån hos Virksomhed ApS 1 inden maj 2016, hvor gerningsperioden ifølge anklageskriftet begynder for så vidt angår Tiltalte 4.

Retten finder imidlertid på baggrund af det ovenfor anførte, at det er bevist, at han allerede fra maj 2016 med sin rolle i selskaberne har medvirket til at fastholde kunderne i de indgåede lånearrangementer og dermed medvirket til, at kunderne fortsatte deres indbetalinger til Virksomhed ApS 3, hvorved kunderne blev påført et formuetab på 3.355.991 kr.

Tiltalte 4 findes herefter i det ovenfor anførte omfang skyldig i forhold 1.

Forhold 2-5

Retten finder det bevist, at i hvert fald Tiltalte 2 og Tiltalte 5 i nogle tilfælde har forestået indtastning af renter på vegne af nogle kunder i deres forskudsopgørelse, og at kunderne ellers selv har sørget for at indtaste renteudgifterne i deres forskudsopgørelse ud fra de oplysninger, de fik herom fra Virksomhed ApS 1.

Det må lægges til grund, at Tiltalte 5 var den medarbejder, der hoved-sageligt forestod kommunikationen med kunderne om renteudgifterne, og at han som regnskabschef på vegne af Virksomhed ApS 1 har indberettet de i SKATs afgørelse nævnte renteudgifter for 110 kunder på i alt 7.803.908 kr. fra 2014 til 2017.

Det er ikke bevist, at de øvrige tiltalte har forestået indberetning af kundernes rentefradrag til SKAT eller bistået kunderne hermed.

Spørgsmålet er herefter, om disse tiltaltes handlinger med hensyn til urigtige oplysninger, der af andre blev givet til skattevæsenet, har haft en sådan karakter, at de kan dømmes for medvirken til skattesvig af særlig grov beskaf-

fenhed.

Det følger af bevisresultatet i forhold 1, at alle de tiltalte har vidst eller må have indset det som overvejende sandsynligt, at konceptet var tilrettelagt således, at kunderne optog lån hos Virksomhed ApS 1 og skulle betale renter af lånet, at de herved fik et rentefradrag, der af Virksomhed ApS 1 blev indberettet til SKAT, og at disse rentefradrag ikke var berettigede, da der ikke var tale om reelle udlån til kunderne. Under disse omstændigheder findes alle de tiltalte at have medvirket til skattesvig af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 23, i det nedenfor anførte omfang.

Forhold 2 -indkomståret 2014

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 findes skyldige efter anklageskriftet.

Tiltalte 5 frifindes i dette forhold, idet han først kan anses for have det fornødne forsæt med virkning fra den 1. juli 2015.

Forhold 3 – indkomståret 2015

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 5 findes skyldige efter anklageskriftet.

Forhold 4 – indkomståret 2016

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 4 findes skyldige efter anklageskriftet.

Forhold 5 – indkomståret 2017

Gerningsindholdet i forhold 5 angår de renteudgifter, som i henhold til gældsbrevene påløb i løbet af 2017, og som må være indberettet til SKAT i begyndelsen af 2018 af Virksomhed ApS 1.

Retten finder det på baggrund af de e-mails, som Tiltalte 5 har udvekslet med nogle af kunderne i december 2017 og januar 2018 om blandt andet renteudgifter for 2018, bevist, at Tiltalte 5 også har medvirket til, at renteudgifterne for 2017 blev indberettet til SKAT i begyndelsen af 2018.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 5 og Tiltalte 4 findes herefter skyldige efter anklageskriftet.

Det findes ikke bevist, at Tiltalte 3 medvirkede til dette forhold, hvorfor han frifindes.

Forhold 6 - Tiltalte 2 - formidling af udlån til investeringer

Retten lægger til grund, at der ikke blev formidlet udlån til kunder efter oktober 2016. De i anklageskriftets bilag 1 nævnte personer indgik alle aftaler med Virksomhed ApS 3 inden udgangen af oktober 2016.

Retten finder det ikke bevist, at Tiltalte 2 fra den 14. december 2016 til november 2018 formidlede udlån til brug for investeringer i Investeringselskab ApS 1.

Tiltalte 2 frifindes derfor.

Straffastsættelse

Retten har generelt vedrørende alle de tiltalte ved strafudmålingen lagt vægt på som skærpene omstændigheder, at bedrageriet er begået af de tiltalte i forening og efter fælles forståelse over flere år over for 99 personer, der alle befandt sig i en svær økonomisk situation, og hvoraf en del var ramt af sygdom, skilsmisse, arbejdsløshed mv. Kunderne er påført et betydeligt formue-tab. De tiltaltes strafbare handlinger har ud over dette tab yderligere medført, at kundernes gæld, som de alle blev rådet til ikke at betale af på, voksede i den periode, de betalte til Virksomhed ApS 3. De pådrog sig endvidere en skatte-gæld grundet de uretmæssige rentefradrag.

Retten finder ikke, at sagsbehandlingstiden henset til sagens omfang og karakter kan anses for urimelig lang.

Straffen fastsættes for Tiltalte 1 til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1 (dagældende § 13, stk. 1), jf. straffelovens § 23.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på blandt andet, at Tiltalte 1 har deltaget i hele gerningsperioden og har haft en central rolle ved i ca. 3 år at være direktør i de selskaber, der var nødvendige for konceptet, og ved i 2018 at stille sine klientkonti til rådighed, således at bedrageriet kunne fortsætte i 2018. På den anden side er der lagt vægt på, at Tiltalte 1 ikke deltog i den daglige drift eller kundemøder, og at der er sket rettighedsfrakendelse, jf. straffelovens § 82, nr. 12.

1 år og 9 måneder af straffen skal undtagelsesvist ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på den tid, der er forløbet, siden forholdet blev begået, og at tiltalte ikke er tidligere straffet.

I medfør af straffelovens § 50, stk. 2, idømmes tiltalte en tillæggsbøde på 2.567.000 kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

Straffen fastsættes for Tiltalte 2 til fængsel i 3 år og 3 måneder,

jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1 (dagældende § 12, stk. 1), jf. straffelovens § 23, jf. til dels straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at Tiltalte 2 har deltaget i hele gerningsperioden og var en central bagmand, og at han fortsatte sit virke i Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1 efter at have fået dommen i december 2016 for helt ligeartet kriminalitet. For den del af forholdene, der er begået frem til den 16. december 2016, er straffen i medfør af straffelovens § 89 udmålt som en tillægsstraf.

I medfør af straffelovens § 50, stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsbøde på 2.567.000 kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

Der er henset til tiltaltes forstraf for helt ligeartet kriminalitet og hans hovedrolle i sagen ikke grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget.

Straffen fastsættes for Tiltalte 3 til fængsel i 2 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1 (dagældende § 13, stk. 1), jf. straffelovens § 23.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på blandt andet, at han må anses for at være en central person uanset, at han i sit daglige virke for det meste beskæftigede sig med mere driftsorienterede opgaver, og at han sørgede for, at et beløb på ca. 1,9 mio. kr. tilgik Tiltalte 4, ligesom han selv modtog et større beløb af kundernes midler. Der er tillige lagt vægt på, at der er sket rettighedsfrakendelse, jf. straffelovens § 82, nr. 12.

Det findes henset til tiltaltes alder (70 år) og helbredsmæssige forhold upåkrævet, at hele fængselsstraffen fuldbyrdes. Da anvendelse af delvis ubetinget fængselsstraf efter sagens oplysninger om tiltaltes personlige forhold imidlertid ikke kan anses for skadelig, skal 6 måneder af fængselsstraffen fuldbyrdes. Retten har herved lagt vægt på kriminalitets art og omfang, jf. det ovenfor anførte om skærpene omstændigheder.

2 år og 3 måneder af straffen skal således ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

I medfør af straffelovens § 50, stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsbøde på 1.704.000 kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

Straffen fastsættes for Tiltalte 4 til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 23 og § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1 (dagældende § 13, stk. 1), jf. straffelovens § 23.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på blandt andet, at han har modta-

get en stor del af udbyttet, i alt ca. 1,9 mio. kr., som må anses forbrugt af ham, og at han med sin rolle som direktør fra primo 2017 og frem sørgede for, at kunderne fortsatte deres indbetalinger, selvom der ikke var nogen an-satte eller drift af nogen art i selskaberne, ligesom han udvirkede, at kunder-ne fortsatte deres indbetalinger i 2018 til Tiltalte 1's klientkonti, hvorfra Tiltalte 4 sørgede for at kanalisere pengene ud af systemet. Der er tillige lagt vægt på, at der er sket rettighedsfrakendelse, jf. straffelovens § 82, nr. 12.

Der er henset til det ovenfor anførte ikke grundlag for at gøre straffen hver-ken helt eller delvist betinget.

I medfør af straffelovens § 50, stk. 2, idømmes tiltalte en tillæggsbøde på 1.856.000 kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

Straffen fastsættes for Tiltalte 5 til fængsel i 2 år og 3 måne-der, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1 (dagældende § 13, stk. 1), jf. straffelovens § 23.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at gerningsperioden i forhold 1 for hans vedkommende strækker sig fra den 1. juli 2015 til den 31. december 2017, og at han må anses for at have en mere underordnet rolle og ikke har haft nogen rolle i at udvikle konceptet.

1 år og 9 måneder af straffen skal undtagelsesvist ikke fuldbyrdes, hvis tiltal-te overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på den tid, der er forløbet, siden forholdet blev begået, tiltaltes meget gode personlige forhold, og at tiltalte ikke er tidli-gere straffet.

I medfør af straffelovens § 50, stk. 2, idømmes tiltalte en tillæggsbøde på 2.384.000 kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

Rettighedsfrakendelse

Retten finder henset til den af de tiltalte udøvede virksomhed, at de tiltalte skal frakendes retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virksomhed som pengeudlåner eller formidler af lån samt retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virksomhed som udbyder eller formidler af investeringspro-jekter indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1.

Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1.

Tiltalte 1 frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 138, jf. straffelovens § 79, stk. 1, og frakendes

retten til at udøve anden form for selvstændig virksomhed som juridisk rådgiver indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1. Retten har lagt vægt på, at de forhold, han nu er dømt for begrundet en nærliggende fare for misbrug af stillingen, ligesom karakteren af de forhold, han er dømt for, gør ham uværdig til den agtelse og tillid, der må kræves til udøvelse af advokatvirksomhed.

Erstatning

De nedlagte erstatningspåstande tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Retsformanden har lagt de af anklagemyndigheden udarbejdede opgørelser over ind- og udbetalinger til grund.

Retten har kun taget erstatningskravene mod Tiltalte 1 og Tiltalte 2 under påkendelse.

Erstatningskravene mod Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 udskydes til civilt søgsmål. Dette skyldes, at der kun foreligger opgørelse af erstatningskravene for hele gerningsperioden, og da disse tiltalte kun er blevet dømt for en kortere gerningsperiode, kan denne opgørelse ikke anvendes over for disse tiltalte.

Forurettede 11's erstatningskrav på 400.000 kr. udskydes til civilt søgsmål, idet der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for det fulde kravets størrelse.

Forurettede 23's erstatningskrav udskydes til civilt søgsmål, idet der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for kravets størrelse.

Forurettede 25's erstatningskrav tages til følge med 81.433,62 kr., der dækker de indbetalte beløb og med 6.535 kr., der dækker udgift til ting-lysning af pant i bil, i alt 87.968,62 kr. Det resterende erstatningskrav på 50.000 kr., som følge af, at hans bil ikke kunne sælges til fuld pris grundet det tinglyste pant, der var vanskeligt at få afløst, udskydes til civilt søgsmål.

Forurettede 50's og Forurettede 51's erstatningskrav tages til følge med 74.301,54 kr. Det resterende erstatningskrav udskydes til civilt søgsmål.

Forurettede 62's erstatningskrav på 1.131.000 kr. udskydes til civilt søgsmål, da kravet ikke ses at være tilstrækkeligt dokumenteret.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af 1 år og 9 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af kriminalforsorgen
- at tiltalte, såfremt kriminalforsorgen finder det fornødent, undergiver sig behandling mod misbrug af alkohol

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 2.567.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte 1 frakendes retten til at udøve eller deltage i erhvervs-mæssig virksomhed som pengeudlåner eller formidler af lån samt retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virksomhed som udbyder eller formidler af investeringsprojekter indtil videre.

Tiltalte 1 frakendes retten til at deltage i ledelsen af en er-hvervsvirksomhed her eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre.

Tiltalte 1 frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre og frakendes retten til at udøve anden form for selvstændig virksomhed som juridisk rådgiver indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 3 år og 3 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 2.567.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte 2 frakendes retten til at udøve eller deltage i erhvervs-mæssig virksomhed som pengeudlåner eller formidler af lån samt retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virksomhed som udbyder eller formidler af investeringsprojekter indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Fuldbyrdelsen af 2 år og 3 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af kriminalforsorgen

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 1.704.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte 3 frakendes retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virksomhed som pengeudlåner eller formidler af lån samt retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virksomhed som udbyder eller formidler af investeringsprojekter indtil videre.

Tiltalte 3 frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte 4 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 1.856.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte 4 frakendes retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virksomhed som pengeudlåner eller formidler af lån samt retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virksomhed som udbyder eller formidler af investeringsprojekter indtil videre.

Tiltalte 4 frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte 5 straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af 1 år og 9 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af kriminalforsorgen

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 2.384.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte 5 frakendes retten til at udøve eller deltage i erhvervsmæssig virksomhed som pengeudlåner eller formidler af lån samt retten til at

udøve eller deltage i erhvervmæssig virksomhed som udbyder eller formidler af investeringsprojekter indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 270.074,09 kr. til Forurettede 1 med procesrente fra den 10. november 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 284.992,02 kr. til Forurettede 2 og Forurettede 3 med procesrente fra den 10. november 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 154.251,25 kr. til Forurettede 4 og Forurettede 5 med procesrente fra den 10. november 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 151.662,42 kr. til Forurettede 6 med procesrente fra den 18. oktober 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 15.196,61 kr. til Forurettede 7 med procesrente fra den 18. oktober 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 159.416,20 kr. til Forurettede 8 med procesrente fra den 18. oktober 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 50.433,13 kr. til Forurettede 9 med procesrente fra den 27. november 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 166.417,50 kr. til Forurettede 10 med procesrente fra den 27. november 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 99.941,94 kr. til Forurettede 12 og Forurettede 13 med procesrente fra den 14. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 105.125,78 kr. til Forurettede 14 og Forurettede 15 med procesrente fra den 14. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 97.950,08 kr. til Forurettede 16 med procesrente fra den 14.

december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 75.561 kr. til Forurettede 17 og Forurettede 18 med procesrente fra den 16. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 143.523 kr. til Forurettede 19 med procesrente fra den 16. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 43.638,32 kr. til Forurettede 20 med procesrente fra den 16. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 114.419,34 kr. til Forurettede 21 med procesrente fra den 16. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 214.423,51 kr. til Forurettede 22 med procesrente fra den 16. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 95.344,35 kr. til Forurettede 24 med procesrente fra den 16. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 87.968,62 kr. til Forurettede 25 med procesrente fra den 16. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 27.339,66 kr. til Forurettede 26 med procesrente fra den 21. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 106.306,24 kr. til Forurettede 27 med procesrente fra den 21. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 123.241,29 kr. til Forurettede 28 med procesrente fra den 21. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 105.626,41 kr. til Forurettede 29 med procesrente fra den 21. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-

tale 92.393,60 kr. til Forurettede 30 med procesrente fra den 21. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 140.776,39 kr. til Forurettede 31 med procesrente fra den 21. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 121.681,33 kr. til Forurettede 32 og Forurettede 33 med procesrente fra den 21. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 87.687,06 kr. til Forurettede 34 med procesrente fra den 21. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 136.109,12 kr. til Forurettede 35 og Forurettede 36 med procesrente fra den 23. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 228.810,04 kr. til Forurettede 37 og Forurettede 38 med procesren-te fra den 23. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 119.933,83 kr. til Forurettede 39 med procesrente fra den 23. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 256.861,42 kr. til Forurettede 40 og Forurettede 41 med procesrente fra den 23. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 32.167,26 kr. til Forurettede 42 med procesrente fra den 23. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 61.476,96 kr. til Forurettede 43 med procesrente fra den 23. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 51.690 kr. til Forurettede 44 med procesrente fra den 28. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 17.205,72 kr. til Forurettede 45 med procesrente fra den 28. decem-ber 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 55.740,03 kr. til Forurettede 46 og Forurettede 47 med procesrente fra den 28. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 102.966,72 kr. til Forurettede 48 med procesrente fra den 28. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 81.378,09 kr. til Forurettede 49 med procesrente fra den 28. december 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 74.301,54 kr. til Forurettede 50 og Forurettede 51 med procesrente fra den 5. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 97.838,17 kr. til Forurettede 52 med procesrente fra den 5. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 23.816,22 kr. til Forurettede 53 med procesrente fra den 5. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 93.316,46 kr. til Forurettede 54 og Forurettede 55 med procesrente fra den 5. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 27.162,22 kr. til Forurettede 56 med procesrente fra den 5. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 175.936,05 kr. til Forurettede 57 og Forurettede 58 med procesrente fra den 5. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 49.978,33 kr. til Forurettede 59 med procesrente fra den 7. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 137.185,78 kr. til Forurettede 60 med procesrente fra den 7. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 196.593,90 kr. til Forurettede 61 med procesrente fra den 7. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 92.393,60 kr. til Forurettede 63 og Forurettede 30 med procesrente fra den 11. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 64.253,22 kr. til Forurettede 64 med procesrente fra den 12. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 71.325,56 kr. til Forurettede 65 med procesrente fra den 12. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 122.482,25 kr. til Forurettede 66 med procesrente fra den 12. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 15.210,97 kr. til Forurettede 67 med procesrente fra den 12. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 15.102,46 kr. til Forurettede 68 med procesrente fra den 12. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 88.749,98 kr. til Forurettede 69 med procesrente fra den 12. januar 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal solidarisk inden 14 dage be-tale 105.344,07 kr. til Forurettede 70 med procesrente fra den 19. januar 2024.

Dommer

