



DOM

afsagt den 20. april 2018

Retten nr. 15-10765/2017

Politiets nr. 0700-71296-00048-17

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

Denne sag er behandlet med domsmænd, idet tiltalte har frafaldet medvirken af nævninger, jf. retsplejelovens § 687, stk. 1.

Anklageskrift er modtaget den 1. december 2017.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81 nr. 12, jf. § 89, ved den 22. maj 2016 i Statsfængslet Østjylland, Frodesdalsvej 3 i Horsens, som afsoner, med vold eller trussel om vold at have overfaldet de tjenestegørende fængselsbetjente **Forurettede 1** og **Forurettede 2**, idet tiltalte ca. kl. 13.40 slog **Forurettede 1** 3-4 gange i ansigtet med knyttet hånd, og ca. kl. 17.40 slog **Forurettede 2** i ansigtet med knyttet hånd.

2.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 25. august 2016 ca. kl. 20.55 ud for Hedegårdscentret ved Hedeparken i Ballerup at have besiddet ca. 1 gram hash til eget brug.

3.

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3 og knivlovens § 1, jf. § 7, stk. 1 samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 28. september 2016 ca. kl. 15.45 på offentligt tilgængeligt sted, P-pladsen ved BoConcept, Industridalen i Ishøj, uden politiets tilladelse at have besiddet en peberspray og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en steakkniv, ligesom tiltalte var i besiddelse af 0,5 gram hash til eget brug.

4.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 4. maj 2017 ca. kl. 21.25 ført personbil **Reg. nr. 1** ad Sallingvej i Vanløse uden at have erhvervet førerret.

5.

knivlovens § 1 og § 2, stk. 1 nr. 1, jf. § 7, stk. 1 og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3 ved den 14. juni 2017 ca. kl. 16.15 på offentligt tilgængeligt sted, Pizzaria La Palma i Hedegårdscetret, Hedeparken 9 i Ballerup, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm og 8 skarpe patroner.

6.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 5. juli 2017 ca. kl. 19.30 på P-plads ud for Ballerup Idrætsby 4 i Ballerup, at have besiddet ca. 1 kg. hash med henblik på videreoverdragelse.

7.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., færdselslovens § 118, jf. § 80, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1, ved den 29. juli 2017 ca. kl. 14.00 at have ført personbil **Reg. nr. 2** ad Baggesensgade i København uden at have erhvervet førerret og uden at anvende sikkerhedssele, ligesom tiltalte ved standsning af køretøj ud for nr. 29 var i besiddelse af en joint til eget brug.

8.

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 3. august 2017 ca. kl. 19.40, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og uden at have erhvervet førerret, at have voldt skade på person eller ting, idet tiltalte førte personbil **Reg. nr. 2** ad Ballerup Boulevard frem mod rødt lys ind i krydset med Dyrehegnet og Mileparken, hvorved der skete færdselsuheld med personbil **Reg. nr. 3** med person- og tingsskade til følge.

9.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 11. august 2017 ca. kl. 18.10 at have ført **Reg. nr. 4** ad Borups Alle i København uden at have erhvervet førerret.

10.

straffelovens § 266, jf. § 81 a, subsidiært jf. § 81 b, ved den 9. oktober 2017 ca. kl. 18.00 på offentligt tilgængeligt sted, parkeringspladsen ud Hedeparken nr. 9 i Ballerup, med baggrund i et

gensidigt opgør mellem grupper af personer, eller på en måde som er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten er anvendt skydevåben, at have truet **F3** med at slå ham ihjel, idet tiltalte troede **F3** var fra en rivaliserende gruppering, og løb og pegede med en pistol mod **F3's** bil, hvilket hos **F3** var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv, helbred eller velfærd.

11.

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1 nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 81 a, ved den 10. oktober 2017 ca. kl. 00.15 på P-pladsen vest for Hedeparken 23D i Ballerup, under særligt skærpende omstændigheder og med baggrund i et gensidigt opgør mellem grupper af personer, eller på en måde som er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten er anvendt skydevåben, at have været i besiddelse af en skarpladt 9 mm. pistol med 6 patroner.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf samt i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, om konfiskation af ca. 1.001,44 gram hash, en kniv, en joint, en pistol og 14 patroner.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om betinget førerretsfrakendelse i medfør af færdselsloven 125, stk. 1, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endelig yderligere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og 8, udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. § 32, stk. 2, nr. 5.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forholdene 1, 2, 3, 4, 7 og 9 og nægtet sig skyldig i forhold 6 og 10, hvor han i forhold 10 subsidiært har bestridt, at der var grundlag for at anvende straffelovens § 81 a eller § 81 b.

I forhold 5 har tiltalte erkendt sig skyldig i besiddelse af patroner, men nægtet sig skyldig i besiddelse af kniv.

I forhold 8 har tiltalte erkendt at have ført bilen uden førerret, men nægtet at være kørt over for rødt lys og dermed også at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

I forhold 11 har tiltalte erkendt overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, men bestridt, at der var grundlag for at anvende straffelovens § 81 a.

Tiltalte har accepteret konfiskationspåstandene, men påstået frifindelse for påstandene om førerretsfrakendelse og udvisning.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af [redacted] Tiltalte og af vidnerne politibetjent [redacted] Vidne 1, politiassistent [redacted] Vidne 2, [redacted] Vidne 3, [redacted] Vidne 4, [redacted] F3 og politiassistent [redacted] Vidne 5.

Det væsentlige indhold af de lydoptagne forklaringer gengives i dommen, jf. retsplejelovens § 710, stk. 1, 1. punktum.

Vedrørende forhold 1:

Tiltalte har erkendt, at han tildelte fængselsbetjent [redacted] Forurettede 1 flere knytnæveslag, og at han ved en anden episode senere samme dag også slog fængselsbetjent [redacted] Forurettede 2 i ansigtet med knyttet hånd. [redacted] Forurettede 2 [redacted] havde været ubehagelig over for tiltalte, mens der ikke havde været nogen speciel årsag til episoden med [redacted] Forurettede 1 udover, at tiltalte var frustreret over at have fået afslag på en ansøgning om frihed.

Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte, at han i den periode røg hash.

Vedrørende forhold 3 og 4 har tiltalte bekræftet, at han havde de ulovlige effekter, der er anført i forhold 3, og at han i forhold 4 førte bilen, selvom han ikke har noget kørekort.

Vedrørende forhold 5 har tiltalte forklaret, at han sad på pizzeriaet La Palma, da politiet rettede henvendelse til ham. Det er rigtigt, at han havde de 8 patroner i lommen; men han kendte ikke noget til den kniv, der blev fundet. Han kan ikke huske, hvorfor han havde patroner i lommen.

Politibetjent [redacted] Vidne 1 har forklaret, at der i området omkring Hedegården var en konflikt kørende mellem nogle grupperinger, så han kørte sammen med en kollega tryghedsskabende patrulje. De holdt på bagsiden af centret. Han stod først og kiggede gennem glasruden ind i pizzeriaet, hvor han så, at der var tre personer til stede, tiltalte, som vidnet kender, og en af de ansatte og en tredje person, der valgte at løbe fra stedet, da vidnet derpå gik ind i pizzeriaet.

Tiltalte sad på en bæk ved et bord. Den ansatte sad over for tiltalte på den anden side af bordet. Da vidnet gik hen mod tiltalte, så han tiltalte tage en genstand fra omkring sit lår og proppe den ned mellem sæderne på den bæk, hvor han sad. Vidnet gik hen og placerede sig mellem tiltalte og det sted, hvor han havde set tiltalte gemme noget, og fandt en kniv trykket ned mellem sæderne.

Vidnet blev forevist bilag 6-3 og bekræftede, at det var den kniv, der blev

fundet. Ved visitering af tiltalte blev der i hans lomme fundet skarpe patroner.

Vedrørende forhold 6 har tiltalte forklaret, at han var på parkeringspladsen sammen med nogle kammerater. Det kan godt passe, at det var **Person 1**, **Person 2** og **Person 3**. Han kan ikke rigtig huske, hvad de lavede. De var vist bare mødtes der. Så kom politiet, og tiltalte valgte at løbe væk. Det skyldtes, at han havde 2.800 kr. på sig, som han havde sparet sammen, og som han ikke ville have, at politiet beslaglagde. Undervejs kastede han pengene fra sig i et buskads, hvor han senere hentede dem fra igen. Da politihunden kom efter ham, valgte han at standse. Han kender intet til det hash, der blev fundet på taget.

Politiassistent **Vidne 2** har forklaret, at han er hundefører og sammen med en kollega kørte patrulje ved Ballerup Arena, fordi politiet havde oplysninger om, at der blev solgt hash der. De så to biler med 5 personer omkring og besluttede at rette henvendelse til dem. En person satte sig ind i den ene bil og kørte fra stedet. På vidnet virkede det som en afledningsmanøvre for at lokke politiet til at følge efter; men vidnet og kollegaen blev ved de 4 tilbageværende personer, hvoraf den ene, tiltalte, så begyndte at løbe væk. Vidnet løb efter, og da der to gange var blevet råbt til tiltalte om at standse, blev den ene politihund sluppet. Tiltalte løb rundt om et hjørne med hunden efter sig og var vel ude af syne for vidnet i højst 10 sekunder. Da vidnet kom om hjørnet, stod tiltalte op af en væg med hunden foran sig.

Kort efter kom der fra vagtcentralen melding om, at et vidne havde ringet ind og oplyst, at han havde set tiltalte kaste en gul pose op på et tag. Vidnet og kollegaen undersøgte stedet og fandt på et tag i ca. 5 meters højde lige på den anden side af det hjørne, som tiltalte var løbet rundt om, en gul plastikpose med noget tungt i. Iført dna-beskyttelsesudstyr sikrede de sig posen, og inde på politistationen konstaterede de, at den indeholdt lidt over et kg hash, således som det fremgår af de fotos, der er fremlagt

Vedrørende forhold 7 har tiltalte bekræftet, at han førte bilen uden at have kørekort og uden at anvende sele, og at han var i besiddelse af en joint.

Vedrørende forhold 8 forklarede tiltalte, at han kom ad Ballerup Boulevard. Han havde nogle venner med i bilen. Så vidt han husker, var der grønt lys i hans kørselsretning i lyskrydset med Dyrehegnet/Mileparken. Han oplevede kun, at det pludselig sagde bum. Han fik hjernerystelse ved sammenstødet.

Vidne 3 har forklaret, at hun var kommet fra sin bopæl og fra sidevejen Ved Hanevad var drejet til venstre ad Dyrehegnet. Der er et trafikreguleringsbump på vejen, så da hun nærmede sig krydset med Ballerup Boulevard, kørte hun kun med 30-40 km/t. Lyssignalet i hendes færdselsretning viste grønt. Hun fortsatte ud i krydset, og da hun var nået næsten over, nåede hun lige at registrere, at der kom nogle billygter fra hendes højre

side, hvorefter sammenstødet skete. Hendes bil blev ramt lige midt på højre side og skred over på Mileparken i den modsatte vognbane.

Vidne 4 har forklaret, at han var passager i en bil, der netop havde været inde på tankstationen, der ligger med udkørsel til Mileparken i krydsets sydøstlige hjørne. De drejede fra tankstationen til venstre ud på Mileparken, hvorfra de skulle til venstre i krydset med Ballerup Boulevard. Lige idet de drejede ud på Mileparken, så han sammenstødet ske ude på Ballerup Boulevard. Han kan ikke sige noget om farven på lyssignalet.

Vidnet bekræftede, hvad han tidligere forklarede til politiet, at bilen, der kom ad Ballerup Boulevard kørte skønnet 80-90 km/t, mens den anden bil kørte med 30-40 km/t.

Vedrørende forhold 9 har tiltalte bekræftet, at han førte bilen uden at have kørekort.

Vedrørende forhold 10-11 benægtede tiltalte at kende noget til episoden i forhold 10. Han kender ikke **F3**.

Vedrørende forhold 11 forklarede han, at han snakkede med en veninde, som han tilfældigt havde mødt, og så kom politiet. Han forsøgte at løbe sin vej, da han jo havde pistolen på sig. Han har ikke lyst til at snakke om, hvor han havde pistolen fra.

Tiltalte blev herefter foreholdt, at han ifølge retsbogsudskriften i grundlovsforhør den 10. oktober 2017 forklarede, at han havde pistolen i sin højre jakkelomme, da han blev anholdt. Han havde fundet den 1-1,5 time inden i et buskads i et område i Ballerup. Han ville ikke fortælle, hvor præcis. Det lignede, at pistolen var blevet glemt eller efterladt i buskadset. Han kunne ikke lade være med at tage den med sig. Han ved ikke, hvorfor han ikke kunne lade være, eller hvad han tænkte på, da han tog pistolen. Han skulle ikke bruge pistolen til noget.

Tiltalte vedstod forklaringen, men bemærkede herefter, at han helt ærligt slet ikke havde lyst til at tale om, hvor han havde den pistol fra. Det var ikke godt for ham at tale om den slags ting.

Tiltalte blev forevist overvågningsvideoen fra Hedegårdscetret og bemærkede på forespørgsel, at manden med kasketten godt kunne ligne ham; men han syntes ikke, at han kunne sige det sikkert.

Tiltalte blev foreholdt politiets beskrivelse af det tøj, han var iført, da han blev anholdt den 10. oktober 2017 kl. 00.13, og udtalte herefter, at så var det nok ham på videoen.

Under hovedforhandlingen forklarede tiltalte, at han havde været en del af

bandemiljøet; men det var han ikke længere, og han havde ikke lyst til at tale om sin fortid.

Tiltalte bekræftede, at han under grundlovsforhøret den 10. oktober 2017 blev foreholdt, at han ifølge politiets opfattelse var medlem af grupperingen Loyal To Familia, og da forklarede, at han var medlem af LTF tidligere. Det var han ikke længere.

Tiltalte ville ikke dengang fortælle, hvornår han stoppede med at være medlem af LTF, men forklarede under hovedforhandlingen, at det skete en til to måneder før anholdelsen.

Tiltalte blev foreholdt de breve, dateret 21. december 2017, som politiet i forbindelse med brevkontrollen under varetægtsfængslingen kom i besiddelse af den 2. januar 2018, og som er underskrevet **Tiltalte**-LTF, LTF-**Tiltalte**-LTF, ligesom der står FF-Ballerup-FF og Familia Forever Forever Familia.

Tiltalte bekræftede, at det var ham, der skrev de breve. Da han blev fængslet, var det forholdsvist nyt, at han havde forladt LTF, og det var svært inde i fængslet at sige, at han ikke længere var medlem af LTF. Da han blev flyttet til Storstrøm fængslet, blev han anbragt på en LTF-afdeling. Han talte med en exitkoordinator dernede om at komme i bandeexit; men hun vendte tilbage med besked om, at de fra politiet havde fået at vide, at han ikke længere var registreret som bandemedlem, og så kunne han ikke komme i et exitprogram.

F3 har vedrørende forhold 10 forklaret, at han bor på Amager, men kommer ofte i Ballerup, da han har familie der. Han har en meget speciel bil, en **Cabriolet**, som folk godt ved, er hans.

Han havde været inde i en butik i Hedegårdscetret for at købe noget mad og satte sig ind i sin bil. I det samme kom der en Mercedes med flere personer i. En mand fra Mercedes'en kom hen mod ham og trak nede fra omkring livet en pistol op. Vidnet satte fart på og gjorde klar til at dukke sig, hvis der skulle blive skudt. Manden løb skråt over parkeringspladsen efter ham og pegede med pistolen mod ham. Han kørte derfra i stor fart og kørte endda flere gange over for rødt lys.

Senere den samme aften, efter at have talt med politiet om episoden, mødte han igen Mercedes'en, der fulgte efter ham. Han ringede til det kontaktnummer, en af politifolkene havde givet ham.

Vidnet forklarede, at han ikke kender tiltalte. Han har ikke tilknytning til nogen gruppering eller bande; men han kender nogen af de ældste i LTF fra tiden før LTF.

Politiassistent **Vidne 5** har forklaret, at han arbejder i Efterretnings og Analyse Enheden ved Københavns Vestegns Politi, hvor man blandt andet har rocker-bandemonitering som opgave. Loyal To Familia eller LTF er en gadebande uden fastere organisation såsom medlemsfortegnelser, hierarkisk opbygning med forskellige statusbetegnelser, klubhuse og lignende. Banden har primær tilknytning til Nørrebro og Tingbjerg, hvor man oftest vil støde på personer med tilknytning til LTF.

Hvis man i Efterretnings og Analyse Enheden får indtryk af, at der er uoverensstemmelser mellem to eller flere grupperinger, der har ført eller kan føre til sammenstød, udarbejder man et konfliktnotat som det notat, der er fremlagt som sagens bilag 12-19. Et sådant notat udarbejdes til brug for Kriminalforsorgens vurdering af for eksempel prøveløsladelser og til politiets efterforskningsarbejde.

Som det fremgår af notatet i sagen her, der er dateret 30. november 2017, var det vurderingen, at der fra midten af juli 2017 til slutningen af oktober 2017, faktisk hele resten af året, kørte en konflikt mellem LTF og Brothas. Vurderingen byggede blandt andet på de hændelser, der er refereret i notatet. Listen over hændelserne er ikke udtømmende. Der har været flere hændelser, og de omtalte er blot illustrerende.

Om notatet af 31. oktober 2017 om tiltaltes bandetilknytning forklarede vidnet, at udtrykket "stærk tilknytning" betyder, at den pågældende er at betragte som medlem. Man udfærdiger ikke en sådan rapport på personer, der ikke kan anses som medlem af den pågældende gruppering eller bande. Blågårds Plads er et af de kendte tilholdssteder for LTF.

Vedrørende udtrykket "FF" og "FF-Ballerup", som tiltalte havde anvendt i brevene kort før jul under varetægtsfængslingen, er FF den sædvanligt anvendte forkortelse for Familia Forever.

I fængslerne bliver kendte bandemedlemmer så vidt muligt placeret i samme afdeling for ikke at udøve uhensigtsmæssig indflydelse på andre indsatte. Man vil ofte se, at der fra grupperingen eller bandens side ydes støtte til fængslede medlemmer.

Yderligere oplysninger

Der er blandt andet fremlagt:

Vedrørende forhold 5: Fotos af den pågældende kniv.

Vedrørende forhold 6: Fotos af taget, hvor posen med hashen blev fundet, og af posen og hashen samt erklæring vedrørende analyse af dna-spor.

Vedrørende forhold 8: Oversigtskort samt fotos.

Vedrørende forhold 11: Fotos af pistolen, våbenteknisk erklæring samt erklæring vedrørende analyse af dna-spor.

Vedrørende forhold 10 afspillet overvågningsvideoer, dels fra den parkeringsplads, hvor truslen skal have fundet sted, dels inde fra Hedegårdscentret.

Det fremgår heraf, blandt andet, at pistolen var fuldt funktionsdygtigt, og at den ifølge registreringer i det såkaldte IBIS-register sås anvendt ved et skyderi på Bagsværd Hovedgade den 27. august 2017.

Endvidere er fremlagt kopi af breve af 21. december 2017.

Personlige forhold

Tiltalte er af relevans for sagen tidligere straffet ved:

dom af 26. juni 2012 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, tildels jf. § 23, med fængsel i 6 måneder, heraf tre måneder betinget,

dom af 7. oktober 2014 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21 og § 266 samt våbenloven m.m. med fængsel i 4 måneder,

Østre Landsrets ankedom af 20. maj 2015 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, våbenloven og lov om euforiserende stoffer med fængsel i 1 år, heri inkluderet den betingede del af dommen af 26. juni 2012,

dom af 1. februar 2016 fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, våbenloven og lov om euforiserende stoffer, men i medfør af straffelovens § 89 ikke fastsat tillægsstraf,.

Af afhøringsrapport af 24. november 2018 i forhold til udlændingelovens § 26 samt udtalelse af 7. december 2017 fra Udlændingestyrelsen fremgår, at tiltalte er irakisk statsborger. Han blev pr. 1. november 2000 bevilget opholdstilladelse som familiesammenføring med faderen, der var kommet til Danmark omkring 5 år tidligere efter at være flygtet fra Irak omkring 1995. Tiltalte og familien flygtede fra Irak i 1999, hvor de havde ophold i flygtningelejre, indtil de kom til Danmark.

Tiltalte har i Danmark sine forældre og tre søskende, der alle er danske statsborgere. Moderen er pædagog; faderen arbejder i en café, og de to voksne søskende er i gang med højere uddannelser.

Tiltalte har været på familiebesøg i Irak for ca. 8 år siden Hans tætteste familiemæssige relation til Irak var farfaderen, der døde for omkring 5 år siden. Tiltalte har ingen kontakt med nogen i Irak. Han ved ikke, om forældrene tager til Irak på ferie.

Tiltalte bor hos sine forældre. Han afsluttede gymnasiet i 2012/2013 og læste derefter i to semestre kulturformidling og informationsvidenskab på universitetet. Han har været medlem af Socialdemokratisk Unbgdom i 14-15 måneder fra dengang, hvor han gik i gymnasiet.

Tiltalte har en kæreste, som han gennem ca. et år har haft et fast forhold til.

Tiltalte ønskede ikke i forbindelse med § 26-afhøringen at besvare spørgsmål om sin tilknytning til LTF.

Tiltalte har under sagen forklaret, at han godt nok taler arabisk, men ikke særligt godt.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 7. december 2017 beregnet længden af tiltaltes lovlige ophold i Danmark til ca. 14 år og 2 måneder og har ud fra anklagemyndighedens oplysning om, at straffen i tilfælde af domfældelse ville være på ikke under 3 års fængsel, tilsluttet sig anklagemyndighedens vurdering af, at der skulle nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. oktober 2017.

Retten's begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1, 2, 3, 4, 7 og 9:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Forhold 5:

Tiltalte har erkendt, at da politibetjent **Vidne 1** rettede henvendelse til ham i pizzeriaet, havde han 8 patroner i lommen, og ved politibetjentens meget præcise og overbevisende forklaring findes det også bevist, at tiltalte havde haft kniven på sig og forsøgte at skjule den, da han blev opmærksom på politibetjenten.

Derfor findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 5.

Forhold 6:

Da politiet kom til stede, valgte tiltalte at forsøge at løbe sin vej, hvilket han har givet en ikke specielt overbevisende forklaring på. Efter et vidnes oplys-

ning til politiet undersøgte politiet ganske kort tid efter et tag på den korte del af tiltaltes flugtrute, hvor han havde været ude af syne for den forfølgende politiassistent, og fandt på det ellers tomme tag en gul plastikpose, ganske som det var beskrevet af vidnet. Posen indeholdt omkring et kg hash.

Retten finder det bevist, at tiltalte havde været i besiddelse af hashen.

Forhold 8:

█ Vidne 3 █ kom både efter sin egen forklaring og forklaringen fra █ Vidne 4 █ med ganske lav hastighed fra den trafikregulerede sidevej frem mod lyskrydset med den store og befærdede flersporsvej, hvor der er relativt høj tilladt hastighed. Hun har forklaret, at hun var helt sikker på, at hun havde grønt lys.

Tiltalte kørte ifølge █ Vidne 4's █ forklaring med betydelig hastighed, 80 - 90 km/t, hvilket er i overensstemmelse med den kraft, hvormed sammenstødet må være sket henset til den måde, hvorpå bilerne blev slynget rundt. Han forklarede, at så vidt han huskede, viste lyssignalet grønt for ham.

Retten vurderer █ Vidne 3's █ vidneforklaring som både mere sandsynlig og mere troværdig end tiltaltes og finder det derved bevist, at tiltalte kørte over for rødt lys, således at han er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 8.

Forhold 10-11:

Den 10. oktober 2017 kl. 00.13 blev tiltalte anholdt på en parkeringsplads ved Hedeparken i Ballerup. Han blev fundet i besiddelse af en pistol isat magasin med skarpe patroner. Pistolen fremtrådte lyst metalfarvet/sølvfarvet.

Omkring kl. 18.00 den 9. oktober 2017 anmeldte █ F3 █ til politiet, at han på en parkeringsplads ved Hedegårdens butikcenter var blevet truet med en pistol.

█ F3's █ forklaring om episoden er i nøje overensstemmelse med, hvad man kan se på overvågningsvideoer fra stedet.

På videoen ses █ F3 █ komme gående med indkøbsposer fra centerindgangen og sætte sig ind i sin meget iøjnefaldende █ Cabriolet █. I det samme kommer en lys bil kørende ind fra indkørslen i den anden ende af parkeringspladsen og kører tilsyneladende målrettet hen for at holde helt tæt ved siden af cabriolet'en med front i modsat retning, samtidig med, at cabriolet'en sætter i gang. En mand springer ud fra højre fordør på den lyse bil og løber hen til højre fordør på cabriolet'en, som han følger tæt et kort stykke. Da cabriolet'en kører fra ham og drejer til højre hen mod udkørslen, løber

manden fra den lyse bil skråt over parkeringspladsen tilsyneladende i et forsøg på at afskære den med højre hånd løftet og strakt frem foran sig rettet mod cabriolet'en. Det fremtræder umiskendeligt som en skydeposition, og man kan se, at manden har noget lyst i hånden.

På de øvrige indhentede overvågningsvideoer kan man se, at manden med den formodede pistol går tilbage til den lyse bil, han var kommet i, og derefter følges med 4 personer fra den bil hen mod Hedegårdscentret. Man kan tydeligt følge manden, der sammen med den ene af de 4 andre fortsætter ind i centret, hvor de mødes med en mand med en lille dreng og efter at have snakket med ham går ud igen.

Den beklædning, som gerningsmanden var iført, blandt andet en kasket, stemmer overens med den beklædning, tiltalte var iført, da han kort efter midnat blev anholdt af politiet.

I øvrigt er der mindst to gange på videoovervågningen, hvor man kan se gerningsmandens ansigt, og alle rettens medlemmer kan genkende den pågældende som tiltalte blandt andet på hans karakteristiske skæglinje og næse.

Det findes derfor bevist, at det var tiltalte, der sammen med 4 andre kom kørende til parkeringspladsen, hvor han truede F3 med en pistol, først ved siden af bilen og siden løbende efter bilen med pistolen rettet mod bilen.

Under hensyn til, at pistolen i trusselsepisoden fremtræder lys, og tiltalte kun ca. 4 timer senere blev fundet i besiddelse af en lys pistol, findes det videre bevist, at det var den samme pistol, og det er ubetænkeligt at lægge til grund, at den har været i samme tilstand, det vil sige skarpladt.

Vedrørende spørgsmålet om anvendelse af straffelovens § 81 a har tiltalte bekræftet, at han har været medlem af LTF, men var stoppet et stykke tid før anholdelsen den 10. oktober 2017. Han har været præget af manglende lyst til at forklare nærmere om sit tilhørsforhold til LTF.

Den 14. juni 2017 blev han, jf. forhold 5, fundet i besiddelse af kniv og skarpe patroner ved politiets patruljering ved Hedegården i anledning af en efter politiets opfattelse verserende bandekonflikt på stedet.

Den 5. juli 2017 blev han i forbindelse med politiets patruljering omkring Ballerup Arena i anledning af, at der efter politiets opfattelse verserede narkehandel der, fundet sammen med andre og i besiddelse af et større kvantum hash, jf. forhold 6,

Ifølge notatet fra Efterretnings og Analyse Enheden blev han den 28. juli, 1. august, 19. september og 29. september 2017 truffet af politiet ved Blågårds Plads, de fleste gange sammen med kendte medlemmer af LTF, og den 29. juli 2017 blev han truffet til fest sammen med medlemmer af LTF.

Efter at være blevet varetægtsfængslet sendte han den 21. december 2017 to breve, hvori han underskriver sig med LTF-Tiltalte og FF, ligesom der på det ene brev foroven med store bogstaver står "Familia Forever Forever Familia". Tiltaltes forklaring om, at når han sad på en LTF-afdeling, var han nødt til at lade som om, han stadig var LTF'er, ses ikke nogen plausibel forklaring på brevenes indhold.

Retten finder det bevist, at tiltalte stadig var tilknyttet LTF, da han blev anholdt den 10. oktober 2017, og at det efter konfliktnotatet sammenholdt med politiassistent Vidne 5's forklaring kan lægges til grund, at der på det tidspunkt verserede en konflikt mellem LTF og andre grupperinger, hvor der havde været anvendt skydevåben.

Vedrørende forhold 10 finder retten det imidlertid ikke tilstrækkeligt godtgjort, at episoden havde baggrund i en sådan konflikt.

F3 har forklaret, at han ofte kommer i området, og at folk der kender hans bil. Det fremgår tydeligt af videoen, at den lyse bil helt målrettet kører hen til F3's usædvanlige og iøjnefaldende bil, og F3 har forklaret, at han senere på aftenen blev forfulgt af den samme lyse bil.

Det må derfor antages, at tiltalte og de andre i den lyse bil helt bevidst gik efter F3, og at der ikke, som det andre gange har vist sig at være tilfældet, blot var en misforståelse, hvor man troede, at der var tale om et medlem af en rivaliserende gruppering.

F3 har benægtet at have nogen bandetilknytning, og anklagemyndigheden har under sagen oplyst, at der ikke foreligger oplysninger om, at det skulle være tilfældet.

Det kan derfor ikke med den sikkerhed, der kræves for anvendelse af straffelovens § 81 a, lægges til grund, at episoden havde baggrund i den verserende bandekonflikt.

Derimod er forholdet omfattet af straffelovens § 81 b.

Vedrørende forhold 11 bemærkes, at tiltalte først kom med en klart utroværdig forklaring om at have fundet pistolen kort inde anholdelsen og siden har afvist at forklare nærmere om den.

Som ovenfor anført lægges det til grund, at tiltalte var medlem af LTF, som på det tidspunkt et godt stykke tid havde været involveret i en konflikt, hvor der var anvendt skydevåben.

Når tiltalte under disse omstændigheder på et offentligt sted bærer en skarpladt pistol, uden han kan give nogen anden forklaring på det, finder retten

det tilstrækkeligt godtgjort, at det havde baggrund i konflikten, og at der således er grundlag for at anvende straffelovens § 81 a på forhold 11.

I forhold 10 er tiltalte derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81 b, mens han i forhold 11 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1, og 3, jf. straffelovens § 81 a.

Strafudmålingen

Ved strafudmålingen skal i forhold 11 tages udgangspunkt i minimumsstraffen i § 192 a, stk. 1, nr. 1, med den skærpelse, der følger af stk. 3. Endvidere skal ske forhøjelse i anledning af, at forholdet er fundet omfattet af straffelovens § 81 a.

Retten lægger endvidere særlig vægt på forhold 1, hvor tiltalte ved to særskilte episoder uden nogen rimelig grund har overfaldet fængselspersonale med knytnæveslag. Dette burde i sig selv medføre en relativt betydeligt straf, udmålt i måneder, ikke mindst set på baggrund af, at tiltalte tre gange tidligere er dømt for vold af særlig farlig karakter.

De tidligere voldsdomme må efter deres karakter også anses som en skærpende omstændighed i forhold til sagens forhold 10 og 11.

Straffen efter straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 12, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. straffelovens § 81 a, og § 266, jf. § 81 b, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, og § 2, stk. 1, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1 jf. § 1, stk. 1, nr. 3, og nr. 5, og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. punktum, samt § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, alt tildels jf. straffelovens § 89I fastsættes til fængsel i 5 år.

Udvisningsspørgsmålet

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. 22, nr. 1, 2, 3 og 8 skal tiltalte udvises, efter 32, str. 2, nr. 5, med indrejseforbud for bestandig, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte har meget stærk tilknytning til Danmark, hvor han efter det oplyste har al sin tilbageværende nærmeste familie. Han har gået i skole i Danmark og været begyndt på uddannelse. Han taler flydende dansk og ifølge sig selv ikke specielt godt arabisk.

Der er enighed i domsmandsretten om, at tiltalte har meget stærk tilknytning til Danmark i form af familie og skolegang, mens han kun har meget svag tilknytning til Irak, hvor han efter det oplyste ikke har nogen nær familie.

En voterende finder, at afvejningen mellem denne meget stærke tilknytning til Danmark og den stort set ikke-eksisterende tilknytning til Irak gør, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise ham. Denne voterende stemmer derfor for, at der alene skal ske betinget udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

To voterende finder, at der bør ske ubetinget udvisning.

Tiltalte er ikke født her i landet, men først kommet hertil som 8-årig. Han har godt nok forældre og søskende, men er kun 24 år gammel og har hverken ægtefælle eller børn.

Trods tilsyneladende ganske udmærkede familiemæssige vilkår, hvor han selv fik studentereksamen og begyndte at studere, og hvor de to voksne søskende er i gang med videregående uddannelser, er det nu 4. gang, han siden 2012 dømmes for alvorlig personfarlig kriminalitet; han har adskillige gange overtrådt våbenlovgivningen ved at gå med kniv og andre våben, og han er nu fundet skyldig i at gå med skarpladt skydevåben som led i en bandekonflikt, hvilket har medført en ubetinget fængselsstraf på 5 år.

Disse kriminelle aktiviteter findes at have en sådan karakter, at en afvejning over for det oplyste om familie- og tilknytningsforhold fører til, at en udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med de internationale forpligtelser.

Efter stemmeflertallet tages udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 1, 2, 3 og 8, efter § 32, stk. 2, nr. 5, med indrejseforbud for bestandig.

Førerretsfrakendelse

Tiltalte har i forhold 8 tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og frakendes derfor i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, førerretten betinget på de nedenfor anførte vilkår.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte frakendes førerretten betinget på vilkår, at han inden for en prøvetid på 3 år fra endelig dom ikke føre motordrevet køretøj, bortset fra lille knallert, under sådanne omstændigheder, at førerretten skal frakendes.

Ca. 1.001,44 gram hash, en kniv, 14 patroner, en joint og en pistol konfiskeres.

Tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer