

D O M

afsagt den 27. oktober 2022

Rettens nr. 1-758/2022

Politiets nr. 0900-72128-00001-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1975)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. marts 2022. Berigtigelse af anklageskrift er modtaget den 15. marts 2022. Berigtigelse af anklageskrift er modtaget den 16. august 2022.

Tiltalte er tiltalt for

1.a.

Overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1 og 3, og voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 2, til dels jf. § 225, jf. tidligere gældende § 222, stk. 2, jf. stk. 1 og efter 19. juni 2008 § 222, stk. 3, jf. stk. 1 og 2, jf. § 224, og § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. til dels § 225, alt til dels jf. § 21, ved i perioden fra ultimo 2007 til oktober 2015 på adresserne Adresse 1 i By 1 og Adresse 2 i By 2 omkring hver anden uge, nogen gange oftere, og sidst i perioden mere sjældent, rutinemæssigt og talrige gange under udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed at have forsøgt at opnå analt samleje med sin datter Forurettede 1, født Dato (2002), som var 5-12 år gammel, hvilket mislykkedes, fordi hun var for lille og det gjorde ondt. I perioden stak han ligeledes gentagne gange en finger op i hendes skede, formåede hende til at stikke en finger op i hans anus, gned sin nøgne penis mod hendes nøgne kønsdel, samt formåede hende til at ud-føre oralsex på ham ligesom han udøvede oralsex på hende.

1.b.

overtrædelse af straffelovens § 232, ved i perioden fra omkring 2007 og frem til oktober 2015 på adresserne: Adresse 1 i By 1 og Adresse 2 i By 2, omkring hver anden uge, nogen gange oftere, sidst i perioden mere sjældent, talrige gange i forbindelse med det under forhold 1a beskrevne, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos sin datter Forurettede 1 født Dato (2002), mens hun var 5-12 år gammel, idet sigtede tungekyssede hende, befølte hende i skridtet såvel in-

denfor som uden på trusserne, gned sit erigerede lem mod hendes underliv, befølte hende på brysterne, onanerede sig til udløsning på Forurettede 1's krop og i munden på hende, viste hende pornofilm, formåede hende til at lave stønne-lyde, og mindst én gang formåede hende til at masturbere foran ham med en vibrator, og mindst én gang optog foto med sin mobiltelefon, hvor han pres-sede sin penis mod hendes anus. I en periode formåede han tillige at få Forurettede 1 og hans to år yngre datter Forurettede 2 til at ligge på knæ med deres nøgne bagdele vendt mod ham mens han så på og onanerede, ligesom han formåede dem til at gnide deres nøgne underliv mod hinanden, mens han så på og onanerede.

1.c

overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1, og § 222, stk. 1, jf. § 21, subsidiært § 232, ved på et ikke nærmere bestemt tidspunkt i perioden mellem 20. december 2015 og november 2016 på én af adresserne Adresse 3, By 3 eller Adresse 4, By 3 at have forsøgt at opnå analt samleje med sin datter Forurettede 1, født Dato (2002), som var 13 år gammel, idet han med henblik herpå krænkede hendes blufærdighed ved uanstændigt forhold og trak hendes under benklæder til side, hvilket imidlertid mislykkedes, fordi hun sagde fra og gik væk.

1.d.

overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 21, og § 232, ved på et ikke nærmere bestemt tidspunkt mellem den 20. december 2017 og begyndelsen af 2018 i Butik 1 på Adresse 5 i By 4, at have forsøgt at formå sin datter Forurettede 1, født Dato (2002), der var 15 år gammel, til at udføre oralsex på ham, idet han pressede hende op ad en væg og flere gange sagde ”kom nu, kom nu”, hvilket mislykkedes, fordi hun nægtede. I stedet gav hun ham et kys på hans penis, hvilket ved uanstændigt forhold krænkede hendes blufærdighed.

2.a

overtrædelse af straffelovens § 232, ved i perioden fra omkring 2010 til 2013 på Adresse 1 i By 1, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos sin datter Forurettede 2, født Dato (2004), mens hun var 6-8 år gammel, idet tiltalte flere gange formåede hende til sammen med sin 2 år ældre søster Forurettede 1 at ligge på knæ med deres nøgne bagdele vendt mod ham mens han så på og onanerede, sprøjtede sæd ud over deres ryg, maver og i mindst ét tilfælde ud over ansigtet på Forurettede 2, ligesom han formåede pigerne til at gnide deres nøgne underliv mod hinanden og stikke fingre i hinandens numsehul, mens han så på og onanerede.

2.b.

Overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1 og 3, til dels jf. § 21, og voldtægt efter § 216, stk. 2, til dels jf. § 225, jf. tidligere gældende § 222, stk. 3, jf. stk. 2, til dels jf. § 224 til dels jf. § 21, og overtrædelse af straffelovens § 232, ved i perioden fra omkring 20 12 til den 4. september 2014 på adresserne Adresse 1 i By 1 og Adresse 2 i By 2, omkring hver anden uge, nogen gange oftere, rutinemæssigt og talrige gange under udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed at have for øgtat opnå vaginalt eller analt samleje med sin datter Forurettede 2, født den Dato (2004), som var 7-9 år gammel, hvilket mi slykkedes, fordi hun var for lille og spændte op, ligesom det gjorde ondt. I perioden udøvede han ligeledes rutinemæssigt oralsex på hende, formåede hende til at onanere sig, stak en finger ind i hendes endetarm og i skeden, ligesom han gned sin penis mod hendes nøgne kønsdel til han fik udløsning. Herudover tungekys-sede han i perioden Forurettede 2 og formåede hende flere gange til at gnide en vib-rator mod sin kønsdel, mens tiltalte så på, ligesom han viste hende porno-film, alt hvorved han ved uanstændigt forhold krænkede hendes blufærdighed.

2.c

overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1 og 3, § 216, stk. 2, § 222, stk. 3, jf. stk. 1, alt til dels jf. § 225 og til dels jf. § 21, og overtrædelse af straffelovens § 232, ved i perioden fra den 5. september 2014 til den 4. september 20 17 på adresserne Adresse 2 i By 2, Adresse 3 i By 3, Adresse 4 i By 3, Adresse 6 i By 5 på tiltaltes værelse i By 6 samt under bilkørsel andre ikke nærmere be-stemte steder i Danmark, omkring hver anden uge, nogen gange oftere, sidst i perioden mere sjældent, rutinemæssigt og talrige gange under udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed at have forsøgt at opnå vaginalt sam-leje med sin datter Forurettede 2, som var 10-12 år gammel, hvilket mis-lykkedes, fordi hun var for lille og spændte op, ligesom det gjorde ondt. I perioden udøvede han ligeledes rutinemæssigt og talrige gange oralsex på hende, stak en finger op i hendes kønsdel, formåede hende til at onanere sig, og til at udføre oralsex på ham. I perioden krænkede han endvidere ved uanstændigt forhold hendes blufærdighed, idet han tungekysede hende og viste hende pornofilm.

2.d.

Overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 3, jf. stk. 1, § 222, stk. 1, jf. § 225, og § 232, ved mellem den 5. september 2017 og slutningen af marts 2020 på adresserne Adresse 4 i By 3, Adresse 6 i By 5 og Adresse 7 i By 7 rutinemæssigt og adskillige gange at have ud-ført oralsex på sin datter Forurettede 2, født den Dato (2004), som var 13-15 år gammel, ligesom han formåede hende til at udføre oralsex på sig selv. Herudover befølte han hende på brysterne og manipulerede hende i skridtet samtidig med at han opfordrede hende til at komme med stønnelyde, alt hvorved han ved uanstændigt forhold krænkede hendes blufærdighed.

2.e.

overtrædelse af straffelovens § 232, ved i perioden 19. juli 2019 – 20. juli 2019 under en ferierejse til Thailand ved uanstændigt forhold at have krænk-
ket blufærdigheden hos sin datter Forurettede 2, født den Dato (2004), som var 14
år gammel, idet han tre gange i løbet af ferien befølte hen-de på brysterne uden
på tøjet.

3.

**overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, subsidiært § 244, stk. 1 og ef-ter
1. juli 2018 § 244, stk. 2, jf. stk. 1**, ved i perioden fra omkring 2010 til
omkring 1. april 2020 på adresserne Adresse 1 i By 1 (2010-1. december
2013), Adresse 2 i By 2 (1. december 2013 - 5. oktober 2015), Adresse 3 i By 3
(5. oktober 2015 - 23. juli 2017), Adresse 4 i By 3 (23. juli 2017 – 1. november
2017), Adresse 6 i By 5 (1. november 2017 - 1. marts 2020), samt Adresse 7 i
By 7 (fra 1. marts 2020) at have mishandlet sin søn Forurettede 3 født Dato
(2006), som var 4-14 år gammel og til hvis husstand tiltalte var nært knyttet,
idet tiltalte kontinuerligt og systema-tisk, ofte flere gange om ugen, sidst i
perioden mere sjældent

- a) slog Forurettede 3 med ”klipklappere” på kroppen og på armene,
- b) slog Forurettede 3's hoved hårdt sammen med Forurettede 3's bror,
Forurettede 4's hoved,
- c) nikkede Forurettede 3 skaller,
- e) slog Forurettede 3 med knyttet hånd og flad hånd på kroppen,
- f) stillede Forurettede 3 op på række med sine søskende, hvor tiltalte slog
Forurettede 3 på begge hænderne med en ”klipklapper” , samt én gang
slog Forurettede 3 med et bælte på benet.

4.

**overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, subsidiært § 244, stk. 1 og ef-ter
1. juli 2018 § 244, stk. 2, jf. stk. 1**, ved i perioden fra omkring 2010 til
omkring 1. april 2020 på adresserne Adresse 1 i By 1 (2010 - 1. december
2013), Adresse 2 i By 2 (1. december 2013 - 5. oktober 2015), Adresse 3 i By 3
(5. oktober 2015 - 23. juli 2017), Adresse 4 i By 3 (23. juli 2017 – 1. november
2017), Adresse 6 i By 5 (1. november 2017 - 1. marts 2020), samt Adresse 7 i
By 7 (fra 1. marts 2020) at have mishandlet sin søn Forurettede 4 født Dato
(2006), som var 4-14 år gammel og til hvis husstand sigtede var nært knyttet,
idet tiltalte kontinuerligt og systema-tisk, ofte flere gange om ugen, sidst i
perioden mere sjældent

- a) slog Forurettede 4 med ”klipklappere” og sko på kroppen og på
hænderne
- b) slog Forurettede 4's hoved hårdt sammen med Forurettede 4's bror,
Forurettede 3's hoved
- c) nikkede Forurettede 4 skaller

- d) slog Forurettede 4 med knyttet og flad hånd på arme og ben
- e) løftede Forurettede 4 i håret
- f) slog Forurettede 4 på ryggen med et bælte

5.

Overtrædelse af straffelovens § 218, jf. § 225, jf. tidligere § 224, og § 232, ved hver dag i en ikke nærmere bestemt 2-3 ugers periode mellem 2007 og 2009, på Adresse 1 i By 1 under groft mis-brug af sin på alder og erfaring beroende overlegenhed og under udnyttelse af Forurettede 5's mentale retardering, at have skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med hende, da hun var mellem 15 og 18 år gammel, li-gesom han ved uanstændigt forhold krænkede hendes blufærdighed, idet han

- a) formåede hende til at masturbere sin penis og samtidig manipulere hans testikler,
- b) formåede hende til at give sig oralsex, ligesom han formåede hende til at lade sig udøve oralsex på hende,
- b) formåede hende til at masturbere foran sig, berøre sine bryster og lave stønnelyde samtidig,
- c) tungekyssede hende,
- d) befølte hende på kønsdelen,
- e) onanerede i hendes påsyn,
- f) befølte hende på brysterne og på brystvorterne,
- g) lagde hende oven på sig og lavede samlejebevægelser,
- h) viste hende pornofilm,
- i) stak sine fingre skiftevis ind i munden på hende og på ham selv og
- j) berørte hendes vagina med en kuglepen

6.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, til dels jf. § 225, jfr. tidligere gældende § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, jf. § 224, jf. tidligere gældende § 217, jf. § 224, og § 218, til dels jf. § 225, jf. tidligere § 218, jf. § 224, og – til dels subsidiært § 232, ved på et ikke nærmere bestemt tidspunkt mellem 2008-2009, på Adresse 8 i By 8, under udnyttelse af hendes mentale retardering at have haft samleje og andet kønsligt forhold end samleje med den 17-18 årige Forurettede 5, der ikke havde samtyk-ke heri, idet han under trussel om ikke at ville lukke hende ud, før hun hav-de føjet ham, og idet han ved uanstændigt forhold krænkede hendes blufærdighed, tvang hende til at tåle, at han gennemførte analt samleje med hende, ligesom han tvang hende til at masturbere sig og udøve oralsex på sig. I forbindelse med det passerede onanerede han sig til udløsning på Forurettede 5's krop og smurte sin sæd på hendes krop.

7.

overtrædelse af straffelovens § 232, ved i perioden 2008 til 2018, på Adresse 9 i By 8, hvor tiltalte ofte aflagde besøg hos Forurettede 5's forældre, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos den mentalt retarderede Forurettede 5, født Dato (1991), idet til-talte, mens hun var 16 - 26 år gammel, kontinuerligt og adskillige gange be-følte Forurettede 5 på brysterne og pressede sin penis mod hendes numse og vagina, både uden på og inden for tøjet.

8.

overtrædelse af straffelovens § 244, ved på ikke nærmere angivne tids-punkter i perioden 1. november 2017 – omkring 1. april 2020 på adresserne Adresse 6 i By 5 og Adresse 7 i By 7 ved to forskellige episoder at slået sin søn Forurettede 6, født Dato, over fingrene med en sko og tildelt ham et slag i hovedet og sparket ham på krop-pen med bare tæer.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 8-9 år.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der i medfør af straffelovens § 236, stk. 3 og 4, jf. stk. 1, nr. 2) og 3), indtil videre nedlægges forbud mod at tiltalte uden politiets tilladelse lader børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tager ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud) og modtager besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Anklagemyndigheden har endvidere - efter anmodning af d.d. fra Forurettede 2, Forurettede 1, Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 6 ved bistandsadvokat Frederikke Madsen - nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af arvelovens § 48, stk. 2, frakendes retten til arv, forsikringssummer, pensioner eller andre ydelser, der er afhængig af Forurettede 2, Forurettede 1, Forurettede 3, Forurettede 4 eller Forurettede 6's død.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokat Frederikke Madsen har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale:

20.000 kr. i torterstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1 til Forurettede 3, med tillæg af procesrenter fra 7. august 2022.

20.000 kr. i torterstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1,

Forurettede 4, med tillæg af procesrenter fra 7. august 2022.

150.000 kr. i torterstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1, til Forurettede 5, med tillæg af procesrenter fra 7. august 2022..

300.000 kr. i torterstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1, til Forurettede 1, med tillæg af procesrenter fra 7. august 2022.

300.000 kr. i torterstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1, til Forurettede 2, med tillæg af procesrenter fra 7. august 2022..

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og for så vidt angår Forurettede 1 og Forurettede 2 har tiltalte også bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede 5, Vidne 1, Forurettede 1, Vidne 2, Forurettede 6, Forurettede 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12, Vidne 13, Vidne 14, Vidne 15, Vidne 16, Vidne 17, Vidne 18, Forurettede 3, Forurettede 4.

Tiltaltes har afgivet forklaring i retsmøde den 23. august 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Tiltaltes forklaring fra grundlovsforhøret den 25. juni 2021 blev oplæst:

"...

Sigtede forklarede, at han er født i Land 1 og er kommet til Danmark i slutningen i 1999.

Efter han kom til Danmark blev han gift, cirka i 2001 eller 2002. De blev islamisk gift først og flyttede sammen. Derefter fik de Forurettede 1, og så blev de dansk gift. Hans hustru var under 18, da de blev islamisk gift. De boede først i Område 1 i By 9, derfra flyttede de til Adresse 10 i By 9, så til Adresse 1.

Hun var altid hos sin familie i stedet for at være hjemme. Han sagde, at hun skulle være sammen med ham i stedet for sin familie, så der op-stod en konflikt. De blev separeret vistnok i 2004. De havde derefter et on-/of forhold.

Han har derefter boet mange forskellige steder.

Det kan godt passe, at hans tidligere ægtefælle boede på adresserne i sigtelsen.

Af og til sagde hun, at hun savnede ham, og derefter genoptog de forholdet måske en måneds tid. Derefter gik de fra hinanden igen. Når han så hende og børnene var det altid på hendes bopæl. Han har fem børn med hende. Hans børn er født i perioden 2002 til 2007.

Hun havde ikke arbejde i starten, men for cirka 10 år siden begyndte hun at arbejde. Hun arbejdede ikke før det, for det gad hun ikke. Han foreslog hende at tage en uddannelse, og hun startede på Arbejdsplads.

Når hun var på arbejde, blev børnene normalt passet hos hendes familie eller ved, at hendes søster kom forbi for at passe dem. Han passede dem engang i mellem, nok omkring en gang om måneden. Havde hun aften- eller nattevagt, lagde han dem til at sove, og derefter så han fjernsyn.

Han har ikke gjort noget af det, han er tiltalt for.

Der er konflikt mellem ham og deres mor, og det er en hævn, at hun nu ønsker at ødelægge hans liv. Det er også lykkedes for hende at gøre sådan, at han er blevet skilt fra sin nye hustru i Sverige. Det er fordi hun vil have forældremyndigheden over børnene, hun anklager ham.

For fem år siden blev han gift i Sverige.

De to piger kom og besøgte ham og hans nye ægtefælle, da de boede i By 5. Han har rejst til Thailand med de to piger, og det giver ikke mening, at de ville rejse med ham, hvis han havde gjort de ting, han er sigtet for.

Han kom ikke i hjemmet, uden det var i forbindelse med pasning. Det er mere end 1½ år siden, han sidst så sine børn. Før det var det måske en gang om måneden. Han har set børnene hos deres mor og på besøg hos hans nye kone.

Han har ikke været alene med dem i By 5. Han er ikke mødtes med dem alene i byen.

For cirka 2 år siden var han i Thailand sammen med de to piger. Det var kun de tre, der var afsted.

Børnene er altid sammen med deres mor, og de er sammen med moderens familie. Det er en dårlig familie, hvor de ikke lærer de ting, de skal. Børnene gør hvad deres mor siger. Det børnene siger nu, må være noget, deres mor har bedt dem om at sige.

Han forklarede supplerende, at sidst han har boet sammen med dem, var i By 7, hvor de boede sammen i tre uger. Der snakkede piger-ne i telefon til klokken fem om morgenen. Han sagde, at de skulle de ikke. Klokken 10 om aftenen tog han deres telefoner fra dem og sagde, at de ville få dem om morgenen. En dag sagde de, at de skulle til fest. Han sagde, at det måtte de ikke pga corona.

Deres møster er en dårlig indflydelse for dem, fordi hun går ud med mænd. Den dag, han sagde, de ikke skulle gå til fest, ringede hun og sagde, at han aldrig ville glemme, hvad de ville gøre ved ham.

Da han kom hjem dagen efter, var børnene der ikke, han ringede til møsteren, der sagde, at han skulle tage sit tøj og gå. Siden den dag har han ikke set sine børn, og han har ikke hørt noget, før han blev anholdt.

Forespurgt af sin forsvarer forklarede sigtede, at han sidst har set Vidne 1 for 1½ år siden. Hun har kontaktet ham pr telefon og bedt om penge, og hun har sendt video til ham af børnene. For 3-4 måneder siden kontaktede hun ham sidst pr sms og bad om penge, hvor han sagde, at han ikke havde penge. Hun sender jævnligt billeder til ham.

Han har fået af vide, at han ikke skal besøge dem, og det har han respekteret.

Han har sagt til Vidne 1, at han ikke vil snakke med pigerne. Han taler med de tre sønner i telefon. De ringer til ham fra deres mors telefon. Han skriver på sms, at han vil snakke med dem, og så ringer de. Sidst han talte med dem var også for 3-4 måneder siden.

Vidne 1 startede en forældremyndighedssag op for 3-4 uger siden. Han skal til møde i sagen den 14. juli 2021

Vedrørende Forurettede 1 forklarede sigtede, at han var et år i Land 2, det mener han var omkring 2018. I 2007 boede han ikke sammen med Vidne 1.

Han ejede indtil for 4 år siden Butik 1 i By 4. Han ejede det cirka et år. Vidne 1 arbejdede i Butik 1. Det var mens han boede i hus i By 5 med sin nye kone. Vidne 1 kom og lavede ballade og sagde at den nye hustru skulle flytte til Sverige.

Vidne 1 betalte ikke husleje i By 3 og hun blev smidt ud. Han flyttede derfor tilbage til Sverige med sin hustru, og Vidne 1 overtog huset i By 5.

Forurettede 5 er Vidne 1's søster. Han har ikke set hende så meget. Hun er

kommet hjemme hos Vidne 1, men når hun kommer, er han ikke hjemme. Han har aldrig været alene med Forurettede 5. Forurettede 5 er aldrig alene. Forurettede 5 er mentalt udfordret og ikke normalt udviklet.

Adresse 8 er Vidne 1's morfars lejlighed. Når han rejste til Land 3 passede sigtede morfars lejlighed. Han har aldrig været alene med Forurettede 5 i lejligheden. Forurettede 5 og Vidne 1 har samme mor og far. Forurettede 5 passer normalt på sig selv.

Igen forespurgt af anklager forklarede sigtede. Han har givet Vidne 1 penge i hånden. Børnpenge går via udbetaling Danmark, hvor der bliver trukket i hans løn.

Han ønsker ikke at tale med pigerne, fordi de har slået ham, når han har sagt til, at de skal passe sig selv for 1½ år siden i By 7. Det gjorde Vidne 1 også. Han skældte dem ud, og de slog på ham, og der-for vil han ikke tale med dem mere. Det er sket to gange, at de har slå-et ham.

Han bor hos en ven på Adresse 11. Hans ven bor der ikke. Han leder efter lejlighed og hans ven vil ikke give ham den lejlighed, han pt overnatter i.

Han har ikke sagt til politiet, at han ikke vil møde op. Han havde ikke en fast adresse, så han kunne ikke give en adresse. Det var Person 1 fra politiet, der kontaktede ham i e-boks, og han ringede straks op. Betjenten sagde, at han nok skulle ringe op igen, hvis de fik brug for ham, men han ringede ikke.

Da sigtede blev anholdt, kørte han i en varebil, der er ejet af ham, der også har den lejlighed, sigtede bor i. Han arbejder hos Virksomhed 1.

Foreholdt at det ikke er nævnt i Skats systemer, at han er ansat i Virksomhed 1 forklarede han, at han er ansat hos en vognmand og har ansættelsesbevis derfra.

Forklaringen blev oplæst og vedstået.

..."

Tiltalte forklarede supplerende, at han kan genkende forklaringen, men der er små unøjagtigheder. Han har haft kontakt med sine børn, også efter 2020. Han har talt i telefon med dem og via video. Det var Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 6, som han havde kontakt med, men han har ikke haft kontakt med døtrene, fordi det er en alvorlig og klam ting de har anmeldt ham for.

Han bekræftede, at han kom til Danmark i slutningen af 1999, og han blev forlovet i 2001 og gift i 2002, hvilket år Forurettede 1 også blev født.

De boede først ved Butik 2 i By 9. Han havde et værelse tæt på Butik 2, måske

på Adresse 12, derfra flyttede de til Adresse 10 og så til Adresse 1.

Han ville gerne være sammen med sin kone, men Vidne 1 var altid sammen med sin familie, og hun kom ikke hjem, selvom han bad hende om det. Forurettede 1 var sammen med Vidne 1 hele tiden. De blev separeret i 2004, men i periode også derefter boede de sammen, her opholdt Vidne 1 sig også ofte hos sin familie, så de havde ikke meget kontakt. Hun var 4-5 dage hos sin familie og 1-2 dage var de sammen. Før 2007 sov han ofte også hos venner og til sidst i 2015 kunne han ikke mere, og der flyttede han sammen med Vidne 7.

Børnene havde meget fravær, så de fik også advarsler fra skolen. Der var ingen der hørte efter hvad han sagde. Moderen var hos sin familie, hun arbejdede ikke, og hun havde altid sine børn med hjem hos sin familie. Hun var ikke flyttet ud til sin familie, hun var bare hele tiden på besøg. I Vidne 1's familie var der ingen grænser, børnene fik lov at være vågne hele aftenen, og når de gik i skole, gik de trætte i skole. Vidne 1's søster Vidne 2 er ikke normal, og hun ryger bl.a. hash, og hun tog børnene med til vandpibe, mens de kun var 12-13 år sammen.

I 2007-2008 arbejdede han i et Spisested i By 10. Han arbejdede fuld tid og fik noget af betalingen sort. Han var der fra 2006-2010/2011. Derefter tog han uddannelse og sprogskole, og han søgte dansk statsborgerskab. Han skulle også undervises i de spørgsmål, han skulle kunne besvare, for bestå indfødsretsprøven, derefter tog han en gymnasial uddannelse. Han blev student på et år, fordi han fik merit for noget forudgående uddannelse. Derefter læste han på Skole 1 i By 11. Han husker ikke årstallet, men det var, mens han stadig var sammen med Vidne 1. Vidne 1 pressede ham meget for, at han skulle skaffe penge, så han måtte arbejde, og derfor kunne han ikke passe sine studier.

Vidne 1 havde ikke arbejde, hun hyggede sig med sin familie. Hun startede uddannelse, fordi han sagde, at hun skulle lave noget. Hun startede med at arbejde på Arbejdsplads. Han brugte meget tid på at sige til hende, at hun skulle studere. Det kan godt passe, at hun begyndte for ca. 10 år siden. Forurettede 1 var 8-9 år, da Vidne 1 begyndte at arbejde. Det var Vidne 1's søskende, der passede deres børn. Det var Vidne 5 eller Vidne 2 sammen med Forurettede 5. Vidne 1's søstre kom i hans og Vidne 1's hjem for at passe børnene, men de blev der ikke. Han ville have, at børnene blev passet i hjemmet, men mosteren hentede alligevel børnene med over til børnenes mormor og morfar, hvor de kunne være en uge.

Forurettede 5 er retarderet, så hun skulle have en voksen med, hvis hun gerne ville besøge tiltaltes familie.

Han passede børnene ind imellem de perioder, hvor Vidne 1 tog på arbejde. Nogle gange blev børnene passet af Vidne 1's familie. Det var sjældent, at

han passede børnene om aftenen, for han arbejdede også om aftenen. Når han kom hjem, lå både børn og mostrene og sov, så der gik han direkte i seng. Han passede end ikke sine børn alene én gang om måneden, og der kunne gå en måned mellem, at han så sine børn.

Vidne 1 arbejdede hver anden uge, og ud af de 14 dage på en måned hvor hun arbejdede, og han derfor havde børnene, passede han dem maksimalt 3 dage.

På Adresse 1 var det mere dagarbejde, Vidne 1 havde, der havde hun ikke aften- og nattearbejde.

Han var aldrig alene med børnene i løbet af dagen.

I By 2 så han børnene kort, når han kom hjem fra arbejde, eller også sov de allerede. I perioden fra 2013 og frem, var han slet ikke alene med børnene. Når de endelig var sammen som familie, var de hjemme allesammen.

Han og Vidne 1 elskede hinanden. Hans problem var ikke med Vidne 1, men med hendes familie. Familien manipulerede Vidne 1 imod ham, og hun var sammen med familien hele tiden, så han og Vidne 1 var ikke sammen som sådan. Han tog en samtale med sin svigermor, om hun kunne tale med Vidne 1 om, at han gerne ville have at hun og børnene var mere hjemme. Svigermoren spurgte, hvad der var hans problem med, at børnene var hos deres bedsteforældre, for de havde det godt der. Det kom så langt, at hans børn begyndte at kalde bedsteforældrene for mor og far. Han var nødt til også at besøge svigerforældrene, for det var den eneste måde, han kunne se sine børn. Forurettede 5 boede også hjemme hos Vidne 1's forældre.

Det er fordi, han gik fra Vidne 1 og han gik videre til en anden dame, at nu vil hævne sig på ham. Det var i 2015, at han blev gift med Vidne 7, hvor de boede på Adresse 13 i By 12. Da han boede i By 12, boede børnene i By 3, og han besøgte dem der og overnattede en gang om måneden eller en gang hver 14 dag, alt efter hvornår han havde tid. Han og Vidne 7 havde Virksomhed 2, så de arbejdede meget. Nogle gange besøgte han dem også, hvor han ikke sov der, bl.a. også fordi han havde natarbejde. På det tidspunkt fik Vidne 1 ikke af vide, at han var gift med en anden, så han ville ikke have børnene på besøg. Vidne 1 måtte ikke vide det, fordi hun var meget jaloux.

Han vidste, at Vidne 1 ville gå amok og finde på en masse, hvis han gik til en anden kvinde. Hun spurgte i øvrigt ikke til, hvad han lavede, men hvis det kom til en anden kvinde, så var hun meget jaloux. Han sagde til hende, at han boede hos nogle venner. Dagen efter han var flyttet fra By 12 og flyttede videre til By 5, opstod konflikten. Vidne 1 havde fundet hans adresse i By 12, og hun hørte fra nogle naboer, at den mand, der boede der, var gift med en kvinde, og at de sammen var flyttet til By 5. Derefter gik

Vidne 1 amok. Hun ringede til hans søster, og der sagde Vidne 1 til tiltalte søster, at han havde krænket hendes søster, Forurettede 5. Det skulle være sket sidst i 2016 eller starten af 2017.

Da Vidne 1 beskyldte ham for at have krænket Forurettede 5 seksuelt, holdt han op med at have noget med Vidne 1 at gøre, og derefter kom alle børnene sammen på besøg hos ham hver weekend. Derefter besøgte han ikke Vidne 1.

Vidne 7 var der også altid, når børnene var på besøg i deres hjem i By 5. Han har også et barn med Vidne 7, der er født Dato (2016).

Han og Vidne 7 flyttede sammen til Sverige, og Vidne 1 overtog huset i By 5. Han og Vidne 7 købte Butik 1, lige inden de købte Butik 1, sendte Vidne 1 børnene på samvær hver weekend. Hans søn Forurettede 3 gav på et tidspunkt Vidne 7 en lussing, og da han spurgte til hvorfor Forurettede 3 havde gjort det, sagde Forurettede 3, at mor havde sagt, at han skulle slå Vidne 7. Vidne 1 begyndte at sende ham kærligheds sms'er, og han begyndte at mødes med Vidne 1 en gang og ugen på hotel, hvor de havde sex sammen.

Han har være registreret på en adresse i Adresse 4, men det var en postadresse, hvor han aldrig har boet.

Da han så Vidne 1, sagde hun, at hun ikke havde noget hjem, og at han skulle finde en bolig til hende og de fem børn. Vidne 7 sagde, at fordi hun var alene med sin datter, og tilbød hun, at Vidne 1 kunne overtage boligen i By 5, mod at hendes møbler skulle opmagasineres, mens hun selv flyttede til Sverige med sin datter, og samtidig flyttede han ind på et værelse i By 13. Dette foregår midt i 2017 eller sidst i 2017. Det gjorde Vidne 7 fordi, hun er et godt menneske, som ikke ville have, at Vidne 1 skulle være på gaden med sine fem børn. Møblerne blev aldrig opmagasineret, i stedet tog Vidne 1's mor alle Vidne 7's møbler og sendte dem til Land 3.

Han besøgte herefter Vidne 1 og børnene om dagen, han arbejdede om aftenen og efter arbejde tog han tilbage på sit værelse i By 13.

Han besøgte også Vidne 7 i Sverige.

Fra 2018 flyttede han til Vidne 1, og hvis han derefter besøgte Vidne 7 i Sverige, sendte Vidne 1 et af børnene med, for at der ikke skulle foregå noget mellem ham og Vidne 7, men han havde stadigvæk og har også i dag et forhold til Vidne 7. Hans børn elskede også den datter, han fik med Vidne 7. Hun hedder Person 2. Det var Forurettede 1 og Forurettede 2, som kom med til Sverige, og nogle gange kom Forurettede 6 også med. Det er sket en eller to gange, at det alene var Forurettede 1 eller Forurettede 2, som var med til Sverige. Når han ikke var hos Vidne 7, boede han med Vidne 1 i By 5.

Selv i By 5 var han aldrig alene med sine børn, for lige inden 2018 købte han Butik 1, hvor han og Vidne 1's familie hele tiden arbejdede, og han arbejdede fra kl. 5 om aftenen til kl. 10 næste formiddag, og han kunne komme grædende hjem, fordi han var i mange smerter af arbejdet. I omkring marts april 2018 blev det hele for meget for ham, og Vidne 1 og hele hendes familie overtog Butik 1, og så rejste han til Land 2, hvor han var cirka 8 måneder. Derefter flyttede han igen tilbage til Vidne 1, hvor han boede sammen med Vidne 1 til slutningen af marts 2020. Han havde samtidig et forhold til Vidne 7. Det var først senere, han fik et forhold til en tredje kvinde.

Også efter 2018 tog han til Vidne 7 i Sverige cirka en gang om måneden. Altid sammen med Forurettede 1 og eller Forurettede 2, nogle gange også sammen med Forurettede 6, men aldrig Forurettede 3 eller Forurettede 4.

I de perioder hvor han besøgte Vidne 7, havde Vidne 1 sat en iPad i bilen med "find venner" slået til, og Vidne 1 fik andre til at overvåge ham og Vidne 7, og Vidne 1 fik også Forurettede 2 til at aflevere et trusselsbrev fra Vidne 1, og til sidst kunne Vidne 7 ikke have det mere, og de gik fra hinanden i slutningen af 2019 eller starten af 2020.

Han og Vidne 7 gik fra hinanden samtidig med, at han flyttede til Adresse 7, hvor han boede ca. 1½ måned. Der boede han med Vidne 1 og sine børn.

Da han flyttede fra By 5, var det for at flytte til Adresse 7.

Det var på Adresse 7, at han en dag kom hjem, hvor børnene var forsvundet, og han ringede til Vidne 2.

Han arbejdede på det tidspunkt i Virksomhed 1 og stod op kl. 5. Han åbnede sin rute og lukkede sin rute om aftenen, hvor han kom hjem kl. 20, så gik han i seng. Han stod op kl. 5 igen næste morgen for at tage på arbejde. Igen var Vidne 1 mest hjemme hos sin familie.

Hans piger var på telefoner hele natten. Det var under corona, så pigerne skulle ikke rigtig i skole, men de lavede onlineundervisning.

Der lavede han en regel, hvor alle - også ham selv - skulle aflevere telefoner og iPad kl. 22, og så fik man den tilbage næste morgen. En dag hvor han var på arbejde, ringede Vidne 1 og sagde, at pigerne om aftenen ville gå til fest med Vidne 2. Det ville han ikke have, fordi Vidne 2 ikke er et godt menneske, og det sagde han til Vidne 1. Vidne 1 spurgte, hvorfor Vidne 2 ikke måtte tage pigerne med til fest, og han sagde, at staten sagde, at man ikke skulle holde fester på grund af Corona, og at pigerne ikke måtte tage til fest. Hans piger ringede også og sagde, at de gerne ville til fest, men han sagde, at de skulle respektere, at han havde sagt nej, og hvis han fik Corona, ville han ikke

kunne passe sit arbejde. Derefter ringede Vidne 2 og spurgte om det samme, og han sagde, at det skulle de ikke diskutere, for han havde allerede sagt nej. Han havde en kunde i bilen, og han kunne ikke tage telefonen. Til sidst sagde Vidne 2, at hvis ikke han gav tilladelse, skulle han bare vente og se, hvad der skete ved ham. Da han kom hjem, var pigerne ikke hjemme.

Han prøvede at ringe til Vidne 1 og til Vidne 2, men ingen af dem tog den. Han fik en SMS fra Vidne 1 om, at han skulle pakke sine ting og forlade lejligheden, fordi han havde krænket pigerne seksuelt. Det var Vidne 1, der bad ham forsvinde, og det var på sms, og hvis der står noget andet i grundlovsforhøret, så er han blevet misforstået. Han har ikke længere telefonen, og det er Vidne 1's skyld. Indtil 2020 havde han et rigtig godt forhold til Forurettede 1 og Forurettede 2. De dansede sammen, hyggede sig og havde det godt. Der er mange videoer på den telefon, politiet har beslaglagt, hvor de hygger sig sammen som familie. Han havde pigerne med til Thailand, og de har altid talt om den fantastiske ferie. Det er først efter, at han selv har nævnt ferien til Thailand, at pigerne siger, de også er krænket der. Det var pigerne, som gerne ville have en far-datter tur.

Han var opbrugt og træt af problemerne med Vidne 1, og da hun beskyldte ham for at have krænket sine døtre, tog han sine ting og gik sin vej. Han vidste, at han ikke måtte se børnene for Vidne 1, så han vidste, han ikke kunne tale med sine børn. Han er en meget stille og rolig person, så han kan ikke lide at true eller lave problemer.

Da tingene var kølet lidt ned, fik han igen kontakt til sine drenge. Han bad Vidne 1 om at sige tillykke til pigerne. Han hader ikke sine piger, men han kan ikke tilgive dem for, hvad de har sagt om ham. Med alt det han har gjort for dem, forventede han ikke de ville gøre sådan. Det er fordi Vidne 2 har manipuleret hans døtre, at de har sagt sådan. Han ville have, de skulle være gode piger, der passede skolen, mens Vidne 2 ville have, at de festede og røg vandpibe, helt fra de var 12 år gamle.

Han var ikke en streng far, men han mente, der skulle være disciplin, og at de skulle passe skolen. Det var aldrig ham men derimod Vidne 1, der bestemte derhjemme.

Han og pigerne havde et ganske almindeligt forhold, hvor de krammede og kyssede på kinden i en helt almindelig far/datter relation.

..."

Samt af retsbog af 24. august 2022 fremgår følgende:

"...

Tiltalte forklarede videre, at forholdet til hans døtre begyndte at krakelere, fordi han begyndte at sætte grænser for dem. Under coronanedlukningen

begyndte de at gå meget ud og bruge telefoner hele natten. Han satte grænser, og han satte dem på plads, men det respekterede de ikke, og derfor gik deres forhold i stykker. Pigerne kom ikke op at skændes med ham, men de holdt op med at lytte til, hvad han sagde.

Han flyttede ud sidst i marts 2020. Restriktionerne startede i starten af marts 2020. Pigerne ville gerne gå til fester uanset restriktionerne, men han forbød dem det. Indtil coronanedlukningen havde de et nogenlunde godt forhold.

Han elsker alle sine børn lige meget. Der er ikke et barn, han elsker mere end et andet.

Forurettede 1 er en stille og rolig pige, og Forurettede 2 er der mere gang i derhjemme. Der var ikke en af pigerne, han havde mere konflikt med, end den anden. Det sidste stykke tid, hvor han boede hjemme, kom pigerne ikke længere i stuen. De kom ikke og talte med ham. Deres adfærd ændrede sig, og han ved ikke hvorfor. Han har ikke haft kontakt til pigerne, efter han er flyttet til Sverige.

Han blev meget såret af det, pigerne fortalte om ham, og han sagde, at han slet ikke ville have noget med børnene at gøre, men efter tre måneder fik han kontakt til sine drenge igen.

Det, som drengene har fortalt, er overdrevet. Det er ikke sådan, det er foregået. F.eks. da Forurettede 4 slog Vidne 7, håndterede han det ved at tale med Forurettede 4, han slog ikke Forurettede 4, og det kan Vidne 7 bekræfte.

Han var over for sine børn, som alle andre fædre er. Han kunne straffe dem med, at de ikke måtte spille playstation eller se fjernsyn, men han slog ikke.

Der er lidt af det, drengene fortæller om, at han kunne blive sur, som er rigtigt, men det er ikke rigtigt, at han har grebet fat i dem eller har slået dem.

Forespurgt om der har været situationer, som pigerne kan have misforstået, da de var mindre, forklarede han, at han ikke ved, hvordan pigerne tænker, så det ved han ikke. De var ikke nøgne sammen, og de gik ikke i bad sammen. Som muslim viser man ikke sin nøgne krop til sine børn, og man går ikke nogen rundt derhjemme.

Han var en dag i bad, og Person 2 kom ud på toilettet, og der blev hun helt forskrækket og lukkede døren og løb over til sin mor, fordi hun ikke før havde set sin far i bad. Det er sådan, man opdrager sine børn, at der ikke er nøgenhed i hjemmet. Han har ikke set sine børn nøgne, siden de var omkring 1½ år gamle, det var f.eks. også mødrene, der badede børnene.

Vidne 1 vil hævne sig, fordi han har giftet sig med Vidne 7, det er først derefter, hun beskyldte ham for at have krænket Forurettede 5. Derefter begyndte hun at skrive kærlighedserklæringer over mobiltelefonen, og han sagde

"hvordan tror du, vi kan være sammen igen, når du beskylder mig for at have krænket din søsters ære", og så fik han at vide, at det bare var en af Forurettede 5's søstre, der havde fortalt Forurettede 5, hvad hun skulle sige, så han og Vidne 1 kunne blive skilt.

Da han igen fandt sammen med Vidne 1 i 2017, sagde han, at han ikke ville se Forurettede 5 i deres hjem igen. Det var kun Forurettede 5, han ikke ville se i deres hjem. Han besøgte heller ikke Vidne 1's familie mere. Han besøgte familien en eller to gange i 2019.

Da han var på ferie i Thailand med Forurettede 2 og Forurettede 1, skete der ikke noget, som pigerne kan have misforstået som et overgreb. Pigerne har heller ikke selv nævnt noget om overgreb i Thailand. Det var først, da han sagde, at de ikke ville have taget med ham til Thailand, hvis han havde misbrugt dem, at de også begyndte at forklare, at der var sket noget i Thailand.

Det er en misforståelse, når det fremgår af forklaringen fra grundlovsforhøret, at pigerne har slået ham i By 7. Der var ikke episoder i By 7, hvor der blev slået. Det var i By 5 at pigerne slog ham. Det må have været sidst i 2018. En måned eller to før de flyttede til By 7.

Foreholdt at de først flyttede til By 7 i slutningen af marts 2020, forklarede han, at det er sket i By 5, efter han er kommet tilbage fra Land 2, men han kender ikke den præcise dato.

Der var på det tidspunkt skænderier i hjemmet, og der var gode tider, lige som alle andre familier.

De store skænderier kom, fordi han krævede at få alle deres telefoner, og der slog de ham. Derefter gav han dem telefonerne tilbage og satte sig op ovenpå og blev rigtig ked af det. Anden gang var også på grund af mobiltelefoner, fordi han ville tjekke, hvem hans døtre skrev med. Der sagde han, at Vidne 1 måtte vælge mellem ham og mobiltelefonen, og så valgte hun mobiltelefonen. Anden gang var det også både Vidne 1 og pigerne, der angreb ham. Da de slog ham, tiede han stille, han turde ikke gøre noget. Vidne 1 og hendes familie har opdraget hans familie til ikke at respektere ham.

Han har set lidt af drengenes videoafhøringer med sin forsvarer, men han kan ikke psykisk holde ud at høre forklaringerne fra sine piger. Han ved, at hans forsvarer har set videoerne, og han stoler på, at hun har holdt øje med, om der var noget, de skulle tale om.

Han har aldrig været alene med Forurettede 5, bortset fra en gang, hvor han kørte hende hjem til sine forældre. Han var sød og høflig overfor Forurettede 5, fordi han vidste, hun var handikappet. Han roste hende foran hele familien.

Han har tidligere heddet Navn, han skiftede navn i 2018 eller 2019. Hans familie og Forurettede 5 kalder ham ofte stadig for Navn.

Det Forurettede 5 siger, er noget der stammer tilbage fra 2017, hvor han første gang blev beskyldt for at have været sammen med Forurettede 5. Allerede dengang blev han anbefalet, at han ikke skulle gå tilbage til Vidne 1, fordi så ville han bare blive beskyldt for at have krænket flere. Forurettede 5 er handikappet, og hun kan ikke huske noget, så hvordan skulle hun kunne huske overgreb for så lang tid siden.

Han har også en anden datter, han ikke har fået sammen med Vidne 1, og hvis han var sådan, som han bliver beskyldt for, hvorfor har han så ikke krænket hende. Vidne 1 har prøvet at hævne sig på flere måder, f.eks. ved at sætte Vidne 7's navn på en pornohjemmeside, så mænd ringede til hende, og mens han var i Land 2, sendte hun en mand til Vidne 7 for at få hende til at være tiltalte utro, så Vidne 1 kunne vise det til ham efterfølgende.

Når han taler med Vidne 7, forstår han alt det, hun siger, men det Vidne 1 siger, forstår han aldrig.

Foreholdt afhøringsrapport fil 2, side 165, hvoraf fremgår

"...

Sigtede forklarede, at han var udsat for falsk anklage fra Vidne 1's side og at han var blevet gift igen og nu for tredje gang - det ville hun ikke acceptere.

Vidne 1 havde forsøgt, at få ham tilbage. Hun ville have forældremyndigheden over børnene. Han plejede at hjælpe hende med penge og nu havde ikke mulighed for det i øjeblikket og han kunne ikke i øjeblikket.

Hun havde beskyldt ham for, at leve livet og hun og børnene havde det det hårdt.

Hun havde, sagt til ham at hun skulle forsøge at gøre livet surt for ham.

..."

forklarede han, at han ikke fik lov til at læse forklaringen igennem.

Han kan godt genkende at have forklaret sådan. Da han blev skilt fra Vidne 7, sagde Vidne 1, at hun ville skære hans penis af for at gøre hans liv sort [tolken forklarede, at det en arabisk talemåde at sige, at man gør en andens liv sort, som svarer til at ødelægge en andens liv]. Hvis han blev løsladt nu og blev gift med en anden, så ville Vidne 1 igen forsøge at hævne sig, og det ville hun også om 10 år. Hun er ondskabsfuld inden i, og hun vil ham ikke godt.

Mobiltelefonen, der blev stjålet, lå alle sms'er fra Vidne 1 i, hvor Vidne 1 skrev, at hun elskede ham, og at det med Forurettede 5 var opdigtet. Der var billeder

at hele deres liv sammen. Vidne 1 var bange for at han skulle vise beskederne til nogen.

Foreholdt ekstrakt 2, side 171, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at der på telefonen var beskeder, som beviste hans uskyld, så var det han mente bl.a., at der var en besked fra Vidne 2 om, at de ville gøre hans liv sort, de ville ødelægge hans fremtid, han ville ikke få lov til at se sine børn, og de truede ham, herunder med at slå ham ihjel. Den var fra april 2020.

Hans svoger kom og slog ham og tog hans mobiltelefon. Svogeren sagde også, at der kun ville gå et par dage, så ville han være i fængsel og aldrig se sine døtre igen. Det var Person 3's søskende, som var blevet venner med Vidne 1 og som havde lavet en bande mod ham. Det skete kl. halv 12 om natten. De stjal hans tøj, pas, kørekort og 9.700 kr. i kontanter. Person 3 var der, men hun gik med det samme, fordi hun var meget bange.

Der var ikke problemer mellem ham og Person 3, men efter Person 3's familie overfaldt ham, blev hun presset til at gå sammen med familien. Han har ikke set Person 3 siden.

Han blev truet med, at om 10 dage ville han blive sendt i fængsel.

Hvorfor skulle Vidne 1 vente alle de år med at anmelde ham, hvis han havde misbrugt hendes søster for så mange år siden.

Tiltalte mener at kunne bevise sin uskyld, fordi han ikke kan have gjort, hvad han er beskyldt for.

De hele startede i 2006, hvor Vidne 1 fik tvillinger, og der blev hun ikke rensat godt for resterne af moderkagen, og hun fik en svær infektion. Hun kom senere og sagde, at hun havde fået klamydia, han vidste ikke den gang, hvad klamydia var, så han fik ikke behandling. To-tre år efter fik Vidne 1 klamydia igen, og blev igen behandlet. Vidne 7 har også to gange fået klamydia. Da Person 3 også fik klamydia, gik de sammen til et behandlingscenter, og det var første gang, han blev behandlet.

Hvis han havde været seksuelt sammen med sine døtre og Forurettede 5, så ville de også have fået klamydia.

Forespurgt hvorfor han ikke er kommet med denne forklaring før, forklarede han, at han først efter han er kommet i fængsel har forstået, hvad klamydia er. Han mødte en indsat, der blev beskyldt for at være gået i seng med sin mor. Han blev frifundet, fordi han havde en sygdom, som moderen ikke var smittet med, og så tænkte tiltalte, at det lignede hans egen sag, for pigerne burde have fået klamydia, hvis de havde været sammen med ham.

Forespurgt af sin forsvarer, forklarede han, at Vidne 1 i 2017 beskyldte ham for at have krænket Forurettede 5, efterfølgende fandt de sammen igen. Hun

beskyldte ham ved, at hun ringede til ham og til hans søster, og også til en der hedder Vidne 9. Hun havde også sagt det til sine søstre.

Da de fandt sammen igen, behandlede hendes søstre ham fantastisk, de var meget søde mod ham og inviterede ham på middag. Da han spurgte Vidne 1 om, hvordan de skulle finde sammen igen, fortalte Vidne 1, at det var Vidne 5, der havde fortalt Forurettede 5, hvad hun skulle sige, og at det hele var opdigtet.

I en arabisk familie burde det være manden, der bestemmer, men i Familienavn er det kvinderne, der bestemmer, og mændene blev behandlet som et bordben [i følge tolken som en dørmåtte, oversat til dansk]. Da han tog mobiltelefonerne fra pigerne, overfaldt de tre piger ham sammen.

Det er det samme med Vidne 1's søskende. Alle hendes søstre er blevet skilt, fordi mændene ikke kunne holde det ud, men han holdt længere ud. Vidne 1 var så knyttet til sin familie, at hun var ligeglad med tiltalte, og i familien har de meget sex med hinanden. Bl.a. er Vidne 1 blevet voldtaget af sin onkel. Hun turde ikke sige det til hverken politi eller familie, men efter han har nævnt det for politiet, har hun erkendt det. Han fandt ud af det, fordi hun ikke var jomfru, da hun blev gift med ham. Da han spurgte, hvorfor hun ikke var jomfru, sagde hun, at hun var blevet voldtaget af sin onkel. Vidne 2's mosters mand har også voldtaget Vidne 2, da hun var 13 år. Det er en meget underlig familie. Vidne 2 var en meget åben pige, der kunne gå på stranden i bikini, men pludselig blev hun medlem af islamisk stat, og hun tog til Syrien, hvor hun blev fanget i Tyrkiet, og nu er hun tilbage i Danmark igen og kan gå på stranden i bikini.

Vidne 9, som er gift med hans søster, advarede ham mod at komme ind i den familie, for det er en meget beskidt familie, men han svarede, at han og Vidne 1 elskede hinanden, så derfor var han ligeglad med familien.

Hvis Vidne 1's familie havde set, at han slog sine børn, så ville de have slået ham og ædt ham levende. Børnene siger i dag ”mor og far” om bedsteforældrene, fordi det er dem, der har opdraget børnene.

Da de boede i By 3, havde Forurettede 1 og Forurettede 2 f.eks. været oppe at slås med nogen i skolen, og det blev anmeldt til politiet, men han fik intet at vide, fordi han ikke blev inddraget i opdragelsen. Først 2 måneder efter fandt han ud af, at det var foregået, fordi han fik breve fra politiet, hvor de skulle komme til afhøring.

Forurettede 4, hans søn, havde fået en sms med en piges bryster, som han sendte videre til mange andre på skolen, og det kom der også en sag ud af, men han hørte først om det 2-3 måneder senere.

Forurettede 4 og Forurettede 3 havde suttet penis på deres fætter, der hedder Vidne 6,

og det overværede hans søster Vidne 16. Han var ikke selv hjemme på det tidspunkt. Vidne 1 valte ikke at fortælle det. Det var hans søster Vidne 16, der fortalte ham det et par uger efter. Han turde ikke at tage det op med Vidne 1, fordi han var bange for, hvad Vidne 1 ville gøre ved Vidne 16.

Landskrona Vortecentral vil kunne bekræfte at han er blevet behandlet for Klamydia. Anklagemyndigheden kan indhente hans journal derfra. Mobiltelefonen, som politiet er i besiddelse af, indeholder oplysninger og derigennem kan han også komme ind i sin journal.

Turen til Thailand kom i stand, fordi Vidne 1 om sommeren havde sagt, at pigerne kedede sig, og at pigerne gerne ville til Thailand. Vidne 1 foreslog at de tog en far/døtre tur, og pigerne blev meget glade for at skulle rejse. Pigerne sendte mange snaps fra Thailand om dem som familie. I Thailand lod han pigerne være frie. De kunne være på stranden og så kunne han sidde på en cafe og holde øje med, at de havde det godt,

Mht. telefonen, så har Person 3's familie ikke brug for telefonen. Det er kun Vidne 1's familie, der har brug for telefonen. Det var sidst i marts måned 2020, at han blev beskyldt for at have krænket sine døtre. Det blev først anmeldt i 2021, fordi det var der, han blev gift med Person 3.

Vidne 1's søstre Vidne 2 og Vidne 5 har flere gange prøvet at berøre ham foran Vidne 1. De sad i stuen på Adresse 1, og de fire søstre var der, og de begyndte at tage pis på ham, og pludselig hev de hans bukser og underbukser af ham, og de begyndte at tage billeder, og der blev han meget ked af det. De sagde, at de bare lavede sjov med ham, og om han ikke kunne tåle sjov. En anden gang var han i bad, og da han kom ud af badet, trak Vidne 2 håndklædet af ham for at se penis, og for at irritere ham. En gang Vidne 1 var på ferie, og pigerne var hjemme hos Vidne 5 for at blive passet, ringede Vidne 5 midt om natten og ville gerne have telefonsex med ham og sagde, at hun ville give ham det, som Vidne 1 ikke vil. Da Vidne 1 kom tilbage, sagde han det til hende, men Vidne 1 sagde, at han løj. Vidne 5 sagde, at det var rigtigt, men at det var ham, der havde ringet hende op og ikke omvendt, og Vidne 1 stolede på sin søster, og hun blev sur på ham.

Han valgte at få pigerne passet af deres moster, da Vidne 1 blev opereret [Udeladt], og det ville han ikke have gjort, hvis han var interesseret i at misbruge sine piger, for der ville han kunne være alene med dem. Han fik dem passet af Vidne 5, hvilket ikke kan passe med, at han skulle være interesseret i at krænke dem. Han har ikke selv lært at passe børn, så det ville være for stort et ansvar, og pigerne ville også hellere være sammen med Vidne 1's familie.

Det var Vidne 1, der fortalte, at hun havde lagt Vidne 7's nummer på en escort hjemmeside

Hans søster Vidne 16 er også vidne på, at Vidne 1 har sendt en mand for at være sammen med Vidne 7 mens Vidne 7 var alene, for det har Vidne 1 selv sagt til Vidne 16.

Han har ikke haft besøg af Vidne 16 i fængslet, bortset fra 2 x ½ time lige efter han var fængslet.

Vidne 7 kontaktede ham på et tidspunkt omkring oktober 2020 og sagde, at Vidne 1 havde kontaktet hende og sagt, at de skulle blive venner, fordi Person 2 skulle lære Vidne 1's børn at kende. Vidne 1's familie havde også kontaktet Vidne 7's familie i hjemlandet for at Vidne 1 skulle blive venner med Vidne 7. Det var fordi Vidne 1 ville holde øje med ham gennem Vidne 7, fordi han havde beholdt sit venskab med Vidne 7.
..."

Vidne 1 har afgivet forklaring i retsmøde den 25. august 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidne 1 forklarede, at hun var 15 år, da hun kom til Danmark i slutningen af 1999, og hun mødte Tiltalte i 2001. Den gang hed han Navn. De blev gift i 2002. Deres familier kendte ikke hinanden. De flyttede sammen i By 9. Hun husker ikke adressen, men det var et værelse lige foran Butik 2. De har gennem årene fået fem børn. De fik Forurettede 1, mens de boede på værelset. De flyttede derefter til en 2-værelses lejlighed ved Station. Der boede de kort, inden de i december 2004 flyttede til Adresse 1. De flyttede ind dagen efter, at [Udeladt].

Mange gang gik de fra hinanden og fandt sammen igen. Det startede efter hun havde fået tvillingerne i 2006. Indtil da var ægteskabet rigtig godt, men derefter begyndte det at gå meget dårligt.

Tiltalte bestemte rigtig meget og sagde, at hun ikke måtte gå ud. Hun arbejdede rigtig meget, men han tog hendes penge. Allerede efter hun fik Forurettede 1, blev han mere sur, fordi han ikke gad høre på børn, der græder. I 2007, da drengene var blevet lidt større, arbejdede hun meget, og han tog pengene, tog ud at rejse, kom sent hjem og gik ud med sine venner. Han hjalp ikke med børnene, og børnene var meget bange for ham. På det tidspunkt arbejdede hun i praktik som Stilling 1. Derefter tog hun uddannelsen og fik fast arbejde, og der gik det rigtig dårligt. Hun blev færdiguddannet i 2010/2011. Under uddannelsen var hun på skole om morgenen, hun var hjemme mellem 14 og 15, og så havde hun aftenvagt fra kl. 15 til kl. 23. Efter uddannelsen arbejdede hun med aftenvagter et år mere. Der passede børnenes far dem, men nogle gange hjalp Vidne 2 eller Forurettede 5. Det kunne både være i hjemmet, eller også

kørte Tiltalte dem over til hendes forældre. Hun havde også weekendvagter, og der var det på samme måde.

Hun fortsatte med aftenvagter indtil hun fik Forurettede 6 Dato. Hun var glad, da hun blev gravid med Forurettede 6, fordi Tiltalte ellers ikke ville have accepteret, at hun stoppede med at arbejde om aftenen.

Det var meget op og ned, om Tiltalte boede sammen med dem. Han kunne være der en uge og være væk ugen efter. Han havde også et værelse eller en lejlighed i By 11, hvor han sov, når han ikke var hjemme.

I 2013 flyttede de, fordi hun gerne ville have et større hjem.

Tiltalte var med i starten, men efter noget tid holdt hun op med at komme en periode. I By 1 var det enkelte dage, han blev væk. I By 2 blev det i længere perioder, og i By 3 kunne der gå flere måneder, og så kom han en enkelt dag eller to. En eller to gange har han sovet der en hel weekend. Efter Forurettede 6 var hun væk cirka 13 måneder. Da hun begyndte at arbejde igen, var det hver anden uge om natten, og det fortsatte omkring et år, hvorefter hun flyttede til By 3. I By 3 var en periode, hvor hun var hjemmegående, og derefter begyndte hun Stilling 1. I Arbejdsplads var det dagvagter. Da hun boede i By 2 og havde nattevagter, var det Tiltalte, der passede pigerne.

I By 3 gik pigerne i skole, mens vidnet var på weekend. I den periode kom Tiltalte og gik på samme dag, det var sjældent, han blev der for at sove. Det var kun en eller to dage han kom og overnattede.

Mens hun boede i By 3, blev han gift med Vidne 7, men det fandt vidnet først ud af i 2017. Der var en periode, hvor hun ikke betalte husleje, fordi hun var arbejdsløs, og hun blev derfor smidt ud. Hun boede hos sin søster og ledte efter et hjem, og så sagde han, at han havde et hjem, hun skulle overtage. Det sagde hun ja til, fordi det ikke gik så godt mellem vidnet og hendes søster. Der var meningen, han skulle bo på et værelse hos en dame, men pludselig var han hjemme hos dem. Det var i 2017, at han var blevet gift igen. Det var meningen, at den anden kone skulle bo i Sverige. Vidnet og børnene skulle bo i By 5, og han skulle bo på værelse, men han flyttede ind i hendes hus.

De arbejdede hele dagen. [Udeladt] I denne periode kom hendes forældre nogle gange og Vidne 2.

Lige pludselig var han væk, men hun fandt ud af et år efter, at han havde været ude at rejse i Land 2. Da han kom tilbage, flyttede han ind til hende og børnene. Derefter boede han hos hende i et år. Det var i 2018-2019. Der var en periode, hvor hun ikke havde arbejde, fordi de havde lukket Butik 1, og derefter tog hun natarbejde igen som Stilling 1. Hendes søstre og hendes mor hjalp til, og da Tiltalte kom tilbage, var det ham, der passede børnene. De boede i et hus, og ejeren ville gerne sælge det, og derfor måtte de flytte til By 7.

I By 7 flyttede de ind i en lejlighed, der var tættere på hendes familie. Det var både vidnet, Tiltalte og alle de fem børn, der flyttede til By 7. Det kan godt passe, det var i marts 2020. Tiltalte boede der en måneds tid. Derefter forlod hendes pier hjemmet, og de ville ikke komme tilbage. De sagde, at de kun ville komme tilbage, hvis faderen ikke længere var der. Så ringede hendes søster Vidne 2 til vidnet og sagde, at vidnet skulle tage alle børnene og komme over til hende.

Hun fik at vide, at Tiltalte havde prøvet at rage på dem. Hun troede, det bare var sket en enkelt gang. Her begyndte pigerne at låse døren ind til værelset, og de sagde, at det var fordi, de ikke ville have, at nogen kom ind, når de ikke havde tøj på. Da hun først fik det at vide, begyndte hun at tænke tilbage på forskellige situationer.

Forurettede 2 ville ikke sige så meget, bare at det foregik i lang tid, men Forurettede 1 fortalte mere.

Hun ved ikke, hvad Forurettede 2 har været udsat for. Hun ved, at han har prøvet at gøre noget, og at det en gang havde gjort ondt på hende. Forurettede 1 sagde, at han havde passet på, at det ikke skulle gøre ondt på hende.

Forurettede 1 har fortalt, at de skulle se porno sammen, og så skulle hun lære af det.

Pigerne havde talt med Vidne 2, inden Vidne 2 ringede til hende. Forurettede 5 havde 2-3 år før sagt, at han havde prøvet at voldtage hende. Hun troede på det, og alligevel troede hun ikke på det. Hun konfronterede ham, og han sagde meget klart, at det ikke var noget, han havde gjort, og hun både troede og ikke troede på Forurettede 5 samtidig.

Da Forurettede 1 og Forurettede 2 sagde noget lignende, sagde hun til ham, at hun havde troet på hans forklaringer med Forurettede 5, men når Forurettede 2 og Forurettede 1 sagde cirka det samme, som for eksempel at han havde taget dem med hen til vidnets morfars lejlighed, og at krænkelserne foregik der, var det det, der fik hende til at tro på det, for Forurettede 5 havde sagt det samme, og pigerne vidste ikke, hvad Forurettede 5 havde sagt.

Derefter tog han sit pas og forsvandt. Hun har ikke set ham siden. Hende og børnene boede derefter i By 7. Hun har efterfølgende talt i telefon og skrevet med ham, fordi han gerne ville se deres yngste fællesbarn, Forurettede 6. Han har også talt i telefon med Forurettede 3 og Forurettede 4, men han har ikke været sammen med dem.

I 2015 var de ude at rejse, og da de kom tilbage, havde Forurettede 1 lagt en video ud et sted, videoen viste en dame, der havde sex med en lille dreng, og Forurettede 1 troede, det var normalt. Der var også en gang hvor pigerne var i bad, og de begyndte at kysse og kramme og gøre ting, der ikke var ok, og det sagde hun til dem. Det var da pigerne var 7-8 år. Hun tror, det var da Forurettede 1 var 8 år. Forurettede 2 har også en gang sagt, at de havde set deres fars numsehul, og hun sagde for sjov, at de havde leget med det, og så grinte Forurettede 2 af det. Pigerne

var nok omkring samme alder. Det var 2011. Hun troede på det han sagde, at det var fordi, pigerne havde hevet hans underbukser ned.

Han ville altid lege med Forurettede 2, og gav hende klap på numsen til sidst, men ellers har han ikke haft et godt forhold til pigerne. Efter hendes opfattelse, har han aldrig været god til pigerne. Til sidst forkælede han også Forurettede 2 mere. Da Forurettede 1 var mindre, skulle hun altid sidde ved ham også under dynen. Det var nok også i 2010 eller 2011, måske 2012. Det skete, når vidnet kom hjem fra arbejde.

Efter at Forurettede 1 og Forurettede 2 havde fortalt om det, der var sket, talte hun med en kvindelig imam, og imamen anbefalede vidnet at tale med en, der arbejdede i Kommune, og han lavede hun en aftale med, men hendes piger ville ikke tale med en mand. Derefter døde hendes moster, og de blev meget kedede af det, og der gik et stykke tid uden at der skete noget. Derefter talte Forurettede 1 med hende og sagde, at det var som om, vidnet havde glemt, hvad de havde sagt.

Vidnet sagde, at hun ikke havde glemt det, men at Forurettede 1 og Forurettede 2 begge skulle være klar til anmeldelse. Både Forurettede 1 og Forurettede 2 sagde ja til, at der skete anmeldelse. Hun har ikke talt så meget i detaljer med Forurettede 1 og Forurettede 2, for hun ville helst ikke høre det. Hun har efterfølgende fundet ud af, at det var hende selv, der skulle være klar. Børnene kom til afhøring og i børnehuset, og de har fået det dårligt. Forurettede 2 får anfald, hvor hun har det som om, hun bliver kvalt. Under hendes anfald har hun det som om, hun ikke kan trække vejret, og hun kan vågne om natten med et skrig. Forurettede 1 er først lige startet i skole igen efter ikke at have været i skole i 2 år. Forurettede 1 prøver at starte, men så får hun anfald og tager hjem igen med det samme. Hun sover heller ikke om natten, men sådan har hun altid været.

Tiltalte kunne slet ikke klare deres tvillingedrenge. Han blev sur, hver gang han så dem. Hun ved, at han før i tiden også slog på dem. Hun troede, han var stoppet med det, men drengene har sagt, at han ikke var stoppet med bl.a. at klaske deres hoveder sammen. I hvert fald efter 2011 har hun ikke set ham slå dem. Hun havde tidligere set ham slå dem et par gange. Det hun så var, at han slog deres hoveder sammen eller rev dem i øret. Når han slog deres hoveder sammen, skete det flere gange i træk, og Tiltalte råbte af dem i mens. Den ene gang var fordi Forurettede 4 larmede.

Forurettede 4 sov lige ved en radiator, og en anden gang havde Forurettede 4 sagt, at Tiltalte havde sparket hans hoved ind i radiatoren. Hun var til stede i huset, men hun så det ikke. Hun så, at han slog deres hoveder sammen, og der sagde hun, at hun ikke ville have, at han slog dem.

Han kan godt reagere meget kraftigt, når hun siger noget til ham. Det er sket to gange, at han har slået hende.

Det var først efter pigerne havde fortalt, hvad han havde gjort ved dem, at

drengene sagde, at han også var fortsat med at slå dem. Det var inden de anmeldte forholdene, men efter Forurettede 1 og Forurettede 2 havde sagt det. Det var i den periode, hvor hun ikke vidste, hvordan hun skulle reagere. De var drengene selv, som kom og sagde det. Det var fordi, de var helt sikre på, at nu kom han ikke tilbage. Det var seks måneder før de anmeldte det med Forurettede 2 og Forurettede 1 til politiet, at drengene sagde det. De fortalte om, at han havde låst dem inden på et værelse. Det nyeste de fortalte var fra Adresse 7 i By 7, hvor de havde soveværelse i Hems, der havde han trampet på dem, mens de sov. Forurettede 3 og Forurettede 4 har fortalt, at han havde slået og trampet på dem om natten. Når han trampede, var det på benene, og han klaskede deres hoveder sammen øre mod øre, og han skulle have slået dem med en klip-klapper sko. Det gik ud over alle tre, men ikke på samme tid. De havde ikke sagt det til vidnet, fordi de tænkte, at de ikke måtte sige det, og fordi de ikke troede, der ville blive gjort noget ved det.

Piger har sagt, at de var bange for, at vidnet blev syg af det, hvis de fortalte det til hende. Fordi han havde sagt til pigerne, at hun ville få en blodprop og kunne dø, hvis hun fik det at vide, det var det samme med Forurettede 5. Tiltalte havde et bedre forhold til Forurettede 6, og hun har aldrig set Tiltalte gøre noget ved ham, det var først da Forurettede 6 fortalte om det, at hun hørte noget om det.

Det var hendes andre søstre, der havde talt med Forurettede 5 om, at det hun havde været ude for, også skulle anmeldes. Vidnet har ikke selv talt med Forurettede 5. Da det blev sagt i 2017, tænkte hendes søstre mere på vidnet, fordi hun stadig var sammen med Tiltalte, så de talte ikke om det i detaljer. Efter 2017 tog han stadig hen til vidnets familie, og også i 2017, hvor han besøgte dem, som om der ikke var sket noget, men Forurettede 5 gemte sig, hver gang han var der. Vidnets morfar hedder Person 4 og hans kone hedder Person 5. Person 5 er ikke vidnets mormor.

Det var Tiltalte, der bestemte i deres ægteskab. Da pigerne blev ældre, f.eks. da Forurettede 1 blev 14, troede han ikke på dem, når de sagde forskellige ting ham. En gang skulle han hente en af pigerne i skole, og der skulle han vente i 20 minutter fordi hun var forsinket. Der blev han sur på hende, over fordi han troede, hun havde været sammen med drenge. Hvis en af pigerne skulle handle i Netto, sagde hun til ham, at det var vidnet, der havde bedt hende om det, og så måtte vidnet bekræfte det, uanset om det var rigtigt eller ej, fordi ellers fik hun ballade.

Hvis der var gæster, blev han mere styrende, fordi han skulle vise, at han godt kunne styre huset.

En gang da Forurettede 1 blev slået, begyndte vidnet og Forurettede 2 at skælde ham ud. Pigerne har aldrig slået ham, og vidnet har aldrig slået ham alene. Hun ville ønske, at hun kunne, men det er hun ikke stor nok til.

Der var en nat under coronanedlukningen, hvor han tog deres telefoner, og der sad de og snakkede sammen i stedet. Næste dag fortalte de, hvad der var sket. De sagde, at han havde prøvet at røre ved dem, og at det foregik gennem lang tid. Forurettede 1 har sagt, at de havde kigget på video, og at hun skulle gøre noget af det på videoen. Forurettede 1 har fortalt vidnet mere, men vidnet ved ikke, hvordan hun skal sige det.

Forurettede 2 har slet ikke fortalt hende noget andet end, at det har gjort ondt på hende, og at han har rørt ved hende, mens de boede på Adresse 7 i By 7.

Vidnet kunne huske, at der var en gang, hvor Forurettede 2 blødte, da hun havde afføring, og det var i 2018-2019.

Forurettede 1 fortalte, at han har prøvet at få sin penis ind i hende numsehul, men det var for lille, og han optog video i mens. Der prøvede han også at tage på hendes bryster, men hun havde ikke bryster endnu. En gang hvor hun kom hjem fra arbejde, sagde Forurettede 1, at hun havde siddet oven på ham, hvor han havde placeret hende på sin penis, det var i 2011-2012, og derfor troede Forurettede 1 godt, at vidnet vidste, hvad der foregik. De havde en biografsofa, og der sad Forurettede 1 oven på ham, men de havde begge tøj på, så det var ikke noget, hun tænkte over.

Forurettede 5 kan godt have været alene i vidnets hjem i den periode, hvor vidnet gik på aftenvag, for hun følte sig mere tryk, hvis Forurettede 5 også var sammen med børnene ud over Tiltalte. Det var mens de boede i By 1. Det var ikke fordi, Forurettede 5 skulle have ansvar for at passe på dem, hun skulle bare være der og lege med dem.

Efter By 1 var der en lang periode, hvor Forurettede 5 ikke ville komme hjem til dem. Det var måske fra et år før, at vidnet fik Forurettede 6. Der var ikke en bestemt årsag, men hun holdt bare op med at komme i deres hjem. Hun blev en lille smule ked af det, da hun fandt ud af, at Tiltalte var blevet gift med Vidne 7, for hun havde ikke gjort noget for, at han skulle gå fra hende og være sammen med en anden. Hun blev også sur på sig selv over, at hun ikke allerede havde forladt ham. Der tænkte hun meget på de dårlige ting i hele deres liv. Det var bl.a. ham, der krævede, at hun både gik i skole om formiddag og på arbejde om aftenen, og hun skulle arbejde ekstra for, at han kunne betale penge til Skat i forbindelse med statsborgerskabsansøgning.

De fandt sammen igen, og han fik hende til at tro, at han var ramt af sort magi, som Vidne 7 havde forårsaget, hvor han blev syg og han fik krampeanfald, og at de skulle finde sammen, fordi det var synd for ham. Han blev også indlagt på et tidspunkt, mens de boede i By 5, så de fandt også sammen, fordi hun syntes, det var synd for ham.

Hun har en gang rejst med Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 6, hvor Forurettede 6

var 4 måneder. Det var sommeren 2013, de var væk tre uger, fordi drengene skulle omskæres. Hun tror, det var pga. økonomi, at pigerne og Tiltalte blev hjemme, og drengene skulle omskæres, hvilket man ikke kan i Danmark, når de er 7 år, og de er meget bedre til at gøre det i Land 3.

Pigerne var i starten hjemme hos vidnets søster, med undervejs ville Tiltalte have dem hjem. De var nok hjemme en uges tid, hvorefter de skulle hjem til hendes søster igen, fordi de græd for meget.

Foreholdt bilag G-2-1, ekstrakt s. 413, hvorefter fremgår:

”...

Afh. forklarede, at hun en gang har været ude og rejse i 2-3 uger, da hun boede i By 14. Afh. rejste med alle drengene og Forurettede 1 og Forurettede 2 var primært hos afh. søster, men MIS havde dem i 3 dage.

...”

forklarede hun, at hun ikke husker at have forklaret sådan, men det kan godt passe, at han havde dem i 3 dage.

Tiltalte har været ude at rejse med kun Forurettede 1 og Forurettede 2. Det var mens, de boede i By 5. Hun mener, de var afsted i 2 uger. Det var på grund af økonomi, at de ikke alle var afsted. Pigerne sagde, at det havde været en god ferie.

I perioden efter Forurettede 1 havde sagt det og indtil de anmeldte ham, har de ikke talt om, hvorvidt de skulle melde det til politiet. Hun stolede ikke så meget på politiet, så hun var bange for, at de kunne tage hendes børn fra hende. Hun ringede til flere forskellige for at spørge, hvordan hun skulle forholde sig. Forespurgt af forsvarer forklarede vidnet, at hun vil beskrive sit samliv med Tiltalte som ok de første 2-3 år, og derefter var det ikke et godt forhold.

Foreholdt, at Tiltalte har fortalt, at han var under tøflen, forklarede hun, at det ikke er rigtigt.

Hun fik en uddannelse, fordi hun var i praktik, og hendes arbejdsleder skubbede på, det var ikke Tiltalte, der skubbede på. Han støttede hende heller ikke i at tage en uddannelse. Indtil 2015 var det Tiltalte, der stod for økonomien, og de havde fælles konto. I 2014 eller 2015 fik hun sin egen konto. Foreholdt Ekstrakt 1, side 404, hvor følgende fremgår:

”...

Han administrerede hendes økonomi og løn frem til 2013. Afh.

forklarede, at dette har medvirket, at hun nu har stor gæld.

...”

Forklarede hun, at hun ikke kan huske, om hun har forklaret sådan, men det var senere end 2013 at hun fik egen konto.

Da de boede på Adresse 1 skulle deres lejlighed renoveres, det tog et års tid. En del af tiden boede hun hos sine forældre. Resten af tiden boede de i en container, der var placeret ved legepladsen. Der var køkken, lang gang, to værelser og en stue. Da hun boede hos sine forældre, havde hun Forurettede 1 og Forurettede 2 med, og hun var gravid med tvillingerne.

Det var hendes søster, Vidne 2, der ringede til hende og sagde, at hun skulle ud af huset og tage børnene med sig, fordi Tiltalte havde gjort noget dumt med vidnets piger. Det var en af pigerne, der havde ringet til Vidne 2, og Vidne 2 hentede pigerne, og et par timer efter ringede Vidne 2 til vidnet. Foreholdt ekstrakt 1, side 408, hvoraf fremgår,

”...

Forurettede 1 havde skrevet til ath. søster Vidne 2 omkring overgrebene.

Beskeden gik videre til den anden søster Vidne 4, der skulle fortælle omkring overgrebene til ath ..

...”

Forklarede hun, at hun ikke kan huske, om hun har forklaret sådan, for de havde også været ovre ved hendes søster Vidne 4, men det var hendes søster Vidne 2, der ringede. Vidne 4 var også til stede, da de sagde det.

Vidne 2 sagde, at hun havde set, at tiltalte havde klappet Forurettede 2 i numsen. Foreholdt Ekstrakt 1, side 408, hvoraf fremgår

”...

Forespurgt om hun selv havde nogen mistanke til overgreb mod Forurettede 1 og Forurettede 2, forklarede hun, at der har været episoder under leg, at MIS havde klappet Forurettede 1 i numsen, men ath. havde aldrig tænkt, at det kunne være noget seksuelt. Ath. havde derudover ingen mistanke til overgreb mod børnene.

Ath. havde ikke indtrykket af, at det skete med Forurettede 2.

...”

Forklarede hun, at hun ikke har forklaret sådan, for det var Forurettede 2, der blev slået i numsen, for Forurettede 1 trak sig, når de lavede den slags lege.

Forurettede 1 havde efterfølgende sagt, at hun ikke kunne lide det.

Der var en gang hvor Forurettede 2 havde tvunget Forurettede 1 til at være med til legen, og der kunne hun se på Forurettede 1, at Forurettede 1 ikke kunne lide det. Det var i Adresse 7 i By 7, at hun så den leg, den har hun ikke set før eller efter.

Hun har ikke set pigerne slå Tiltalte andet end en gang, det var da han holdt i Forurettede 1's hestehaler, at hun og Forurettede 2 skubbede til Tiltalte, for at få han til ikke at

slå Forurettede 1. Foreholdt at Tiltalte har forklaret, at pigerne og vidnet har slået ham, fastholdt hun sin forklaring.

Første gang han gjorde noget ved vidnet, var en gang, hvor han skubbede hende. Det var mens de boede i By 14. Hun havde talt i telefon med sin mor om natten, og hun kunne høre, at moderen ikke havde det godt. Hun ville over til sin mor, men det ville Tiltalte ikke have, og det endte med, at han skubbede flere gange til hende.

Anden gang var i By 5. Hun husker ikke hvorfor.

Han har ikke udsat hende for seksuelle overgreb, men der var uønsket sex mellem hende og Tiltalte. Det var gennem mange år.

Foreholdt Ekstrakt 1, side 405, hvoraf fremgår

”...

Afh. forklarede, at efter at MIS flyttede fra familien fra Adresse 1 var han mere hos afh. end hos sig selv i By 11.

De fik i mellemtiden flere børn og deres seksuelle samvær var frivilligt fra afh. side.

...”

Sammenholdt med Ekstrakt 1, side 426

”...

Adspurgte om Vidne 1 har været udsat for nogen form for vold, oplyser hun, at Tiltalte også har udsat hende for fysiske og seksuelle overgreb.

...”

Forklarede hun, at hun ikke har sagt sådan til politiet.

Da hun flyttede til By 5, kan hun ikke huske, om hun havde talt med Tiltalte om, at han skulle flytte til Sverige.

Foreholdt Ekstrakt 1, side 405, hvoraf fremgår:

”...

MIS tilbød at de kunne flytte op til MIS hus og overtage dette, da han skulle flytte til Sverige med hans hustru, men han blev dog boende i Kommune i 4 mdr. Afh. forklarede, at det aldrig var til at regne med MIS.

...”

Forklarede hun, at hun ikke kan huske, om hun har forklaret sådan til politiet.

Da hun talte med Forurettede 1, forklarede Forurettede 1, at hun havde set videoer sammen med tiltalte og han havde prøvet at få sin penis ind i hendes numsehul, og det havde ikke gjort ondt.

Hun spurgte ikke ind til det, fordi det ikke var nemt at høre på. De har snakket om det en eller to gange men ikke efterfølgende, fordi det var svært at høre på. Foreholdt ekstrakt 1, side 408

”...

Vidne 4 fortalte til afh., at hendes døtre var blev udsat for dumt fra MIS side. *"Noget man ikke vil tro*

på." Afh. blev straks klar over, at det var noget seksuelt. Afh. fik dog ikke forklaret, hvad et handlede

om, men at *"det ikke var voldtægt."*

...”

Forklarede hun, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan. Grunden til at hun straks var klar over, at det var noget seksuelt, var både deres tone og det, at hun skulle ud af huset med sine børn.

Det var Vidne 2, der sagde noget på telefonen, og Vidne 4 talte med hende ansigt til ansigt. Både Vidne 2 og Vidne 4 var til stede hos Vidne 2, de hun kom derover. Hun kan ikke huske, hvem der sagde, at det ikke var voldtægt, men det var en af hendes søstre. Hun har ikke tænkt på, hvorfor døtrene ikke talte med vidnet.

Forurettede 2 havde blødt en gang hvor hun skulle lave afføring, men vidnet tænkte, at det måske var fordi, hun havde hård mave. De har ikke hverken den gang eller efterfølgende talt om, om det var på grund af overgreb.

Grunden til, at der gik så lang tid, fra hun fik det at vide, til hun anmeldte det, er, at hun ikke vidste, hvad man skulle gøre. Hun talte først med en imam, der både anbefalede hende at gå til politiet og gav hende kontaktoplysninger til en mand, der arbejder med børn og familier i en kommune. Han skulle have været hjem til vidnet og tale med dem, men pigerne ville ikke tale med en mand.

Derefter var der et dødsfald i familien. Det var nogle uger før anmeldelsen, at Forurettede 1 sagde på et tidspunkt til vidnet, at det var som om, de havde glemt det. Et par uger efter gik de til politiet. Hun har ikke oplevet, at hendes søstre har hevet bukserne af Tiltalte. Foreholdt at Vidne 5, Vidne 2 og en mere efter tiltaltes forklaring skulle have været til stede, og at de havde filmet ham, mens de hev bukserne af ham,

forklarede vidnet, at det ikke er sket. Forespurgt om Tiltalte har fortalt hende, at en af hendes søster har flirtet med ham pr telefon, mens vidnet var på rejse, forklarede hun, at det ikke er sket.

Da de boede i By 5, og Forurettede 1 gik i 8.-9. klasse, gik hun også til psykolog. Hun var samtidig meget tynd og genert, og vidnet truede, det var derfor, hun gik til psykolog. Det var i 2017. Det startede i By 3 og fortsatte i By 5. Det var i By 3, at Forurettede 1 blev anmeldt for at slå en, men sagen er fortsat i By 5, den er nu lukket, fordi Forurettede 1 var under 15 år gammel.

Hun husker ikke, om hun fortalte Tiltalte om den, men hun tror det.

Hun kan ikke genkende, at Tiltalte var lukket ude af opdragelsen af børnene, og han deltog også i samtaler om børnene.

Det var hendes storesøster, Vidne 5, der fortalte hende, at Forurettede 5 var blevet misbrugt af Tiltalte. Derefter tog hun selv fat i Forurettede 5, der derefter fortalte hende, at Tiltalte havde voldtaget hende. Det var navnlig sket en gang, hvor det var rigtig slemt. Hun husker ikke, hvor meget hun selv spurgte, men Forurettede 5 fortalte, at det var hjemme hos vidnet og Tiltalte eller hjemme i vidnets morforældres lejlighed. Det var da de boede på Adresse 1.

Foreholdt ekstrakt 1, s. 415, hvoraf fremgår

”...

Afh. forklarede yderligere, at hun også var vidnede om, fra hendes søster

Vidne 4, at en anden handicappet

søster Forurettede 5 også på et tidspunkt har været udtalt for overgreb af

MIS. Ath. forklarede, at Forurettede 5 er tilbagestående og bor hjemme

hos deres forældre. Forurettede 5 er dansktalende.

...”

forklarede hun, at det i 2017 var Vidne 5, der fortalte hende det, mens det i 2020 var Vidne 4, der fortalte det til vidnet. I 2017 både troede hun på det, og hun troede ikke på det. Hun talte med Forurettede 5 om det en gang i 2017, men efter det, har hun slet ikke talt med Forurettede 5 om det, før efter hun havde hørt noget tilsvarende fra sine piger. Hun har heller ikke talt med Forurettede 5 om det siden, fordi hun føler sig skyldig.

Forurettede 5 har altid båret tørklæde, siden hun fyldte 20 eller måske lidt efter.

Hun mener, at Forurettede 5 tager det af hjemme, og også når hun er hjemme hos vidnet, men ca. efter hun er fyldt 20 år, har hun ikke taget det af foran en mand. Hun kan huske, Tiltalte har arbejdet på et Spisested. Hun husker ikke hvornår eller hvor meget, men det var meget forskelligt. Da hun havde arbejde, havde han ikke arbejde, han gik i stedet i skole. Hun ved ikke, hvorfor han stoppede. Hun kan ikke genkende, at hun skal have bedt ham stoppe med sin uddannelse for at tjene penge.

Butik 1 i By 5 blev overtaget af Tiltalte. Det var januar til april eller maj. Efter han tog ud at rejse, fortsatte hun en måneds tid med levering til en OK tankstation. Senere var det en anden, der overtog Butik 1. Det var ikke hendes familie, der overtog. Butik 1 leverede til at starte med til 17 Rema1000'er i Nordsjælland.

Vidnet forklarede, at hun har haft klamydia, og at både hende og Tiltalte skulle have behandling for det. De fik begge piller, de skulle tage, fordi det var en fælles behandling. Det var ved en læge i By 14, hun husker ikke hvilket år. Det skete to gange, hvor hun fik det. Hun kan huske, at de tog piller, og de skulle begge have pillerne. Der er ikke nogen af hendes døtre, der har haft klamydia. Vidne 7 har været hjemme vidnet i By 2 i tre måneders tid, fordi hun ikke havde noget sted at bo. Børnene har besøgt Tiltalte og Vidne 7 i By 5, men ikke i Sverige. Hun har ikke lagt en iPad i Tiltaltes bil, men hendes søn har lagt sin iPad i Tiltaltes bil, og der fandt hun den via "find min iPad". Hun har ikke givet sin datter en tændt mobiltelefon for at udspionere Tiltalte. Hun har ikke skrevet et trusselsbrev til Vidne 7, det var et Forurettede 2 selv havde skrevet. Forurettede 2 havde skrevet sine følelser om Vidne 7 ned, herunder at hun håbede, at Vidne 7 ville dø.

Det er rigtigt, at det var dagen efter, at han havde taget pigernes mobiltelefon, at de anklagede ham for seksuelle overgreb. Hun mener, det var fordi pigerne havde ekstra tid til at tale sammen, og at Forurettede 1 troede, han var stoppet, men hun fandt ud af, at han ikke var stoppet men i stedet var fortsat med Forurettede 2.

Det var i 2017 at hun gerne ville have Tiltalte ud af sit liv, det var også, der hun hørte om hans overgreb på Forurettede 5, men han gør alt for at overbevise hende om, at det er løgn.

Hun har ikke hørt om en episode, hvor Forurettede 4 og Forurettede 3 skulle have suttet på en dreng ved navn Vidne 6's penis. Det har hun aldrig hørt om. Foreholdt at tiltalte har forklaret, at Vidne 16 var til stede, og at vidnet skulle have fået dem til at holde op, forklarede hun, at det ikke er sket.

Det er korrekt, at pigerne sagde, at de havde en god tur, da de kom hjem fra Thailand.

Hun har aldrig set Tiltalte slå Forurettede 6.

Hun har en gang set Tiltalte slå Forurettede 4 og Forurettede 3, men det var da de var 3-4 år gamle, og det eneste mærke efter vold var fra, da Forurettede 4 slog hovedet ind i en radiator.

Foreholdt ekstrakt 1, side 411, hvor det fremgår

" ...

Afh. forklarede, at tvillingerne blevet slået af MIS sidste år. Afh. kan

ikke huske hvad og hvordan . Den mindste Forurettede 6 blev også slået. Forurettede 6 havde fortalt til afh., at **MIS** havde trampet med benene på Forurettede 6's hoved og krop.

MIS har også altid sagt til drengene, da de ikke må sige til afh., at de er blevet slået.
...”

Forklarede hun, at hun har forklaret sådan, men hun har ikke selv set det, det er noget drengene har fortalt hende.

Hun ved ikke, om børnene har snakket indbyrdes om denne sag, men hun tror ikke, de har snakket så meget, for de prøver at tale om noget anden. Hver gang hun har brug for hjælp, så kommer hendes forældre, og her for tiden kommer de ofte. Børnene kalder hendes forældre for mor og far. Det er først efter, de er flyttet til By 7, at de er kommet tæt på hendes forældre. Det var ikke i hverdagene, at de tidligere var hos hendes forældre. Børnene er gået i skole på normal vis, og de havde ikke meget fravær.

Til at starte med var Tiltalte mest sammen med Forurettede 1, da de blev større, var han mest sammen med Forurettede 2.

Hun har været to gange i Land 3, en gang med sine tre sønner og en anden gang havde hun alle frem børn med.

Det er rigtigt, at de mødtes 3 gange på hotel, mens han var sammen med Vidne 7, to gange var i By 3, og en gang var i By 5. Det var Tiltalte, som ville have, at de skulle snakke sammen. Hun prøvede ikke selv at få kontakt til ham, men hun mødte frivilligt frem.

Forespurgt supplerende af anklager forklarede vidnet, at før 2011 gik Forurettede 5 kun med tørklæde ude, men hvor det var ok, hvis det f.eks. var hendes søsters mand, der var hjemme, så kunne hun godt tage det af. Da hun var 15-17 år, gik hun i bukser og t-shirt, hvis der ikke var en mand, eller hvis det f.eks. var Tiltalte, der var der.

Med hensyn til klamydiabehandling, så var det både hende og Tiltalte, der fik behandling begge gange. Hun husker ikke, hvornår det var i tid, men første gang må have været før hun begyndte at arbejde, for der var hun ikke god til dansk, og hendes søster Vidne 4 hjalp hende med at ringe til lægen, det var derfor i 2006-2008. Hun har aldrig selv kunne mærke det, men det er opdaget af lægen ved en undersøgelse. Anden gang må være efter Forurettede 6 er blevet født. Første gang boede hun i By 15, anden gang husker hun ikke, hvornår var, andet end at det var efter Forurettede 6. Hun har været seksuelt sammen med Tiltalte efter, at hun sidste gang har

været i behandling, og hun har ikke haft det siden, men hun kan ikke vide om hun har det nu.

Forevist ekstrakt 1, side 444, med oversigt over hendes ansættelser og uddannelse, og hvoraf fremgår:

”...

2008: i praktik

2009: dagvagter.

2010: opstart på uddannelse som Stilling 1. Havde ekstra vagter om aften.

2011-2013: Fast aftenvagt og ekstra vagter i Arbejdsplads.

Januar 2015 - oktober 2015: Nattevagt hver 2. uge.

November 2015 - marts 2017: uden arbejde.

Marts 2017 - september 2017: primært nattevagter og lidt dagvagter.

Januar 2018-april 2018. Ejet Butik 1 i By 4 og arbejdede der. August

2018-januar 2019: Dagvagter.

Februar 2019-marts 2020: nattevagt.

...”

Bekræftede hun indholdet, men i perioden ”November 2015 - marts 2017” arbejdede hun 3-4 måneder i Arbejdsplads.

Forevist ekstrakt 1, side 445, med oversigt over hendes rejser, og hvoraf fremgår:

”...

24.12.11 - 31.12.11: rejse til Land 3 uden børn.

21.7.13 - 18.8.13: Rejse til Land 3 med de 3 drenge.

6.8.15 - 3.9.15: Rejse til Land 3 med alle børnene.

23.2.17 - 9.3.17: Rejse med Forurettede 6. De øvrige børn hos familie i By 3.

...”

Bekræftede hun indholdet.

Forespurgt på ny af forsvarer forklarede vidnet, at hun ikke har fortalt sine døtre, at Vidne 7 har ødelagt hendes liv.

Forevist ekstrakt 2, side 63, hvoraf følgende kopi fremgår:



Forklarede hun, at hun aldrig før har set brevet og ikke har sagt til pigerne at Vidne 7 har ødelagt hendes liv.

Forespurgt vedrørende Forurettede 5, forklarede hun, at Forurettede 5 ikke er så høj og hun har et lille hoved. Man kan se på hendes grin, at hun er tilbagestående. Hun kan ikke klare at være sammen med mange andre mennesker. Hun er for nylig kommet på TikTok. Det kan godt passe, hun er kendt på TikTok, hvor hun danser og bliver kaldt Kaldenavn. Det var fordi, hun en gang havde danset med en, og en der var meget kendt havde filmet det og lagt en film frem på Tik Tok, efter det har hun fået følgere på TikTok, og hun laver stadig videoer på TikTok.
..."

Forurettede 1 har afgivet vidneforklaring for lukkede døre i retsmøde den 1. september 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

..."

Vidne 2 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 7. september 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at hun er tvillingsøster med Forurettede 5. De er vokset op sam-men hos hendes forældre til hun var 15-16 år og altid på adressen på Adresse 9 i By 8.

Deres morfar hedder Person 4. Han er gift med Person 5, der ikke er vidnets mormor. De bor på Adresse 8, hvor de har boet i 15 år eller deromkring. De er flyttet derhen sammen.

Forurettede 5 er tilbage i sin udvikling. I dag fungerer hendes hjerne som en teenager og har svært ved at forklare sig, fordi hun mangler ord i sit sprog. Hun er begyndt at forstå flere ting, som hun ikke tidligere har forstået betydningen af. Hendes hjerne fungerer nok som en 17-18 årig i dag.

Vidne 2 forklarede, at Tiltalte, som vidnet kender som Navn, er gift med hendes søster. Vidnet og tiltalte havde oprindeligt et godt forhold som venner, men efterhånden opstod der skænderier mellem ham og hende, fordi hun passede tiltalte og vidnets søsters børn, og han ville have, de bare skulle være stille og blive på deres værelse. De turde ikke engang gå på toilettet uden at være bange for at skulle spørge om lov. Hun kunne ikke forstå, hvorfor de ikke måtte komme ud.

Hun begyndte at tale med sin søster om, at han ikke helt opførte sig ordentligt, men hendes søster var helt forblændet af ham. Vidnet mener han er en kæmpe skuespiller, der ofte spiller offer.

Hun kom ofte hos sin søster og hendes mand på Adresse 1. Hun kom der som 10-11-årig og hun begyndte at se de her ting som ca. 13-årig, når hun kom for at passe børnene. Tiltalte kunne ikke finde ud af at passe børnene, når vidnets søster var på arbejde. Vidnet passede børn en uge ad gangen. Hun kom og gik, når hun skulle passe, men nogle gange overnattede hun. Hun husker det mest som, at hun passede alle børnene, så hun var nok ældre, da hun passede.

Forurettede 1 var tit hos vidnets forældre, når hun skulle passes, da hun var lille. Børnene blev passet hos sig selv eller hos vidnets forældre.

Forurettede 5 kunne godt være der alene med tiltalte og børnene, for det var bare vigtigt for Vidne 1, at der var en anden end tiltalte sammen med børnene. Vidnet har nok passet minimum 10 dage om måneden, og det fortsatte i mange år.

Vidnet har nok også passet på andre adresser end Adresse 1, men ikke så meget.

Når hun passede børnene, var det fordi hendes søster skulle på arbejde. Tiltalte var der tit, men ikke altid. Børnene var også tit hos vidnets forældre. Da Vidne 1 flyttede til By 3, var tiltalte og Vidne 1 de slet ikke sammen, i den periode var det mere Vidne 5, der passede, fordi hun boede tættere på. Det var under hele børnenes opvækst, at de jævnligt var hos vidnets forældre.

Hun har et tæt forhold til børnene, og hun er nok også tættere på dem, end de øvrige mostre er, fordi hun er den yngste og laver andre ting med dem, end de andre mostre gør.

Hun hørte første gang noget om overgreb fra tiltaltes side for tre år siden. Hun fik et opkald fra Forurettede 1 om, at hun blev tortureret seksuelt af sin egen far, og det gjorde Forurettede 2 også. Forurettede 1 troede, det var stoppet, men hun fandt ud af, at han var fortsat overfor Forurettede 2, og derfor vidste Forurettede 1, at der skulle gøres noget.

Efter hun har fået det at vide, er der oplevelser, hun ser i et andet lys end før, men man forestiller sig det ikke om et andet menneske, så hun vidste det ikke, før Forurettede 1 sagde det.

Den pågældende dag hentede hun Forurettede 1 og Forurettede 2, og de kørte til Vidne 4's arbejde. Derefter hentede de Vidne 1, og så fortalte Vidne 4 det til hende. Vidne 1 black-outede i 10 minutter, og derefter kom hun til sig selv.

Vidnet har med vilje ikke spurgt til detaljer, men hun ved, han har misbrugt Forurettede 1 seksuelt flere gange om ugen flere timer af gangen, indtil han fik udløsning, og så kunne han gå videre til den næste. Det foregik, fra hun var fem år gammel. Forurettede 2 har fortalt det samme. Vidnet har ikke spurgt til detaljer, og Forurettede 1 og Forurettede 2 kom ikke selv med detaljer.

Forurettede 1 og Forurettede 2 sagde, at de ikke havde sagt det af frygt for ham. Det var først, da de var blevet ældre, at de

turde tale om det. Det var lige efter indflytningen til By 7 i foråret 2020, at hun fik det af vide. I året efter ventede hun bare på, at Forurettede 2 og Forurettede 1 blev klar til at gå til politiet. De talte også med Forurettede 1 og Forurettede 2 lige efter, at hun fik det af vide, men der var de ikke klar til at gå til politiet.

En dag sagde Forurettede 1, at hun var klar til at tage på politistationen, og så kørte de derhen. Hun har ikke fået detaljer af hverken Forurettede 1 eller Forurettede 2 efterfølgende. Hun har taget ham flere gange i at være utro, så det vidste hun godt, han var, men ikke at det havde noget med hans egne piger at gøre. Forurettede 1 har været i choktilstand, og det er blevet mere tydeligt, da hun er kommet i teenageårene. Vidnet spurgte ind til det, men fik ikke rigtig noget svar. Børnene, dvs. Forurettede 2, Forurettede 1, Forurettede 3 og Forurettede 4 blev også mere og mere indelukkede, med Forurettede 6 kom det først senere. De var meget stille, og de havde alle den samme adfærdsændring. Vidnet har ikke været så meget sammen med sin søster Forurettede 5, og hun derfor ikke set adfærdsændring hos hende, men efter det er kommet ud, har hun brugt mere tid med Forurettede 5. Det er under et år siden, hun hørte, at der også skulle være sket nogen med Forurettede 5. Det var Forurettede 5 selv, der sagde det, og efterfølgende ringede Vidne 4 også. Forurettede 5 sagde, hun havde sagt det til Person 6, der er vidnets moster.

Vidnet kender godt Vidne 11, der er Forurettede 5's veninde, men hun har heller ikke fået det af vide af Vidne 11. Hun ved, Vidne 11 har sagt det til vidnets moster, men hun har ikke sagt det til vidnet selv. Hun har et godt forhold til Forurettede 5 og sine forældre, men de har hvert deres liv.

Hun husker ikke, hvornår Forurettede 5 begyndte at gå med tørklæde, men det var nok sidst i teenageårene.

Det kan godt passe, at hun er blevet afhørt telefonisk, men hun husker ikke hvornår.

Foreholdt ekstrakt 1, side 398, hvoraf fremgår

”...

Forespurgt om afh. evt. havde oplevet adfærdsændringer hos Forurettede 5, forklarede hun, at tidligere begyndte at trække sig og ville ikke have noget med mænd at gøre. Forurettede 5 blev mere lukket og begyndte at gå med tørklæde. Forurettede 5 er efter at sagen er blevet anmeldt blevet mere åben igen.

...”

Forklarede vidnet, at efter hun fik at vide, hvad der var sket, har hun talt med Forurettede 5, men hun husker ikke at have talt om tørklædet med Forurettede 5.

Efter vidnet var flyttet ud, kom hun ofte hos sine forældre. Tiltalte kom i starten næsten hver dag. Der var mange i familien, der blev uvenner med ham, og der begyndte han at trække sig. Da Forurettede 1 var baby, gjorde han noget voldsomt overfor Forurettede 1, og der blev vidnets mor meget sur på ham, så der gik en periode, hvor han ikke kom så ofte. Han er ikke kommet i vidnets forældres hjem de sidste tre år. De fire år før kom han meget sjældent, og to af årene kom han slet ikke. Indtil for cirka 7 år siden kom han jævnligt i hendes forældres hjem.

Der var en periode, hvor han boede hos vidnets bedsteforældre, og der ringede han ofte efter Forurettede 5, der skulle komme med mad eller lignende. En af gangene ville Forurettede 5 gerne have at vidnet med, men vidnet gik ikke med. Her bagefter tænker hun, at det nok var på det tidspunkt, der skete noget med Forurettede 5.

Den dag hvor hun hentede Forurettede 1 og Forurettede 2, havde hun og pigerne skrevet sammen, og hun ringede til tiltalte og sagde, at hun ville hente pigerne. Han sagde, at det måtte hun ikke. Hun fik hentet pigerne alligevel.

En af pigerne havde skrevet et notat på sin telefon, som hun viste vidnet, fordi hun havde svært ved at sætte ord på, hvad der var sket. Vidnet husker ikke i detaljer, hvad der stod. Hun husker bare, at der var skrevet om overgrebene.

Det var Forurettede 1, som viste vidnet notatet på telefonen, hvor Forurettede 1 kunne beskrive mere end med ord. Vidnet husker ikke, om det, der var skrevet ned, var detaljeret omkring, hvad der var foregået.

Der var beskrivelse af blowjob, som han blev ved med i flere år. Med Forurettede 2 var det også, at han havde prøvet at tage hende bagfra i numsen.

De har i øvrigt ikke talt i detaljer, heller ikke efter anmeldelsen.

I forhold til tvillingedrengene har han slået dem, især på ørene. Han låste dem inde på værelset i Adresse 1. Det var da drengene var helt små på Adresse 1, at han ofte tog dem i ørene og vred det om, og derefter sparkede han dem hele vejene ind på værelset. Det kunne f.eks. ske, hvis de var gået ud, uden at have fået lov. Det var, da de var 3, 4, 5, 6, 7 og 8 år gamle, og også da de var ældre. Hun har også set ham give lussinger. Hun har ikke set mærker på drengene.

Hun har ikke været vidne til, at der er sket noget med Forurettede 6, men hun har hørt Forurettede 6 forklare, at tiltalte havde sparket til ham, mens han sov.

Det var sket, mens de boede i By 7, men Forurettede 6 har først fortalt det efter, at tiltalte var væk. De talte efterfølgende også om, at det gav god mening, at han var blevet så indelukket. Forurettede 4 eller Forurettede 3 var på værelset, så de har overværet det.

Der var ikke tale om, at hun skulle have Forurettede 2 eller Forurettede 1 med til fest. Hun havde prøvet at få lov til at have dem på en overnatning, men det var ikke muligt at få lov til. Hun så dem en enkelt gang, efter de var flyttet til

By 7. I By 5 så de dem af og til, bl.a. fordi Forurettede 1 fik det svært i skolen. Forespurgt af forsvareren forklarede hun, at volden mod Forurettede 6 ikke var noget, hun selv havde set, hun overhørte Forurettede 6 sige det til Vidne 1.

Foreholdt ekstrakt 1, side 395, hvoraf fremgår:

”...

Forespurgt omkring evt. vold mod Forurettede 6, forklarede afh ., at dette havde hun ikke selv oplevet, men var vidende om, at Forurettede 6 havde fortalt om en episode til Forurettede 1, hvor at de lå og sov og MIS kom ind på værelset.

...”

Forklarede vidnet, at sådan har hun ikke forklaret, for det blev ikke fortalt til Forurettede 1.

Foreholdt ekstrakt 1, side 395, hvoraf det videre fremgår:

”...

Forespurgt omkring evt. mærker på drengene, forklarede hun , at hun havde set blå mærker på deres arme.

...”

forklarede vidnet, at hun ikke selv har set blå mærker på drengene.

Vidnet forklarede videre, at Forurettede 1 kontaktede hende både på sms og opkald, og vidnet skulle finde på en undskyldning for at hente.

Det var samme dag de både skrev sammen, ringede sammen og at de mødtes.

Det var ikke aftenen før de havde ringet og skrevet sammen. Foreholdt at Forurettede 1 har forklaret, at hun kontaktede vidnet aftenen før, forklarede vidnet, at det godt kan være sket sådan.

Hun kan ikke huske, hvad der stod i notatet på telefonen. Hun har måske fortrængt det. Notatet har hun ikke set siden den dag, hvor hun hentede Forurettede 1 og Forurettede 2. Hun mener kun, hun har læst det på Forurettede 1's telefon.

Det kan godt være, at der internt mellem Vidne 1 og Forurettede 1 var andre drøftelser, men som vidnet er bekendt, så ventede de på, at Forurettede 1 var klar til at gå til politiet. De prøvede at lave andre ting i hverdagen, for at få tankerne væk fra misbruget.

På selve den dag hun hentede dem, var de ikke klar til at gå til politiet, så for deres skyld gik de ikke til politiet

Foreholdt ekstrakt 1, side 396, hvoraf det fremgår:

”...

Forespurgt omkring adfærdsændringer hos Forurettede 1 gennem årene, forklarede afh. , at hun oplevede, at Forurettede 1 allerede som ca. 7-årige nærmest var i chok og at hun som teenager ikke havde lyst til fælleskabet.

Forurettede 1 var gået fra at være en glad pige til en indelukket pige.

Efter at Forurettede 1 anmeldte forholdet til politiet, er hun blevet mere åben.

...”

Forklarede vidnet, at det var som teenager, at Forurettede 1 blev meget indelukket Da Forurettede 1 var syv år gammel, var det, som om der foregik noget inde i hende, som de bare ikke kunne nå ind til. Med Forurettede 2 var det først, da hun blev ældre, at hun begyndte at få anfald. Det skete i skoletiden, men også efter. Forurettede 2 vågnede og følte, hun blev kvalt, og det har vidnet også oplevet. Forurettede 2 er begyndt at have anfald overalt. Vidne 1 sørgede for, at børnene kom i skole hver dag. Hun tror ikke, der har været meget fravær.

Der var ikke noget med en fest under corona-nedlukningen, hvor hun ville have Forurettede 2 og Forurettede 1 med. Hun har ikke haft pigerne med på vandpibecafe, da de var 12-13 år gamle.

Forurettede 5 har en tiktok profil, hvor hun bliver kaldt Kaldenavn, hvor hun danser og smager på ting. Hun har ramt over 100.000 følgere. Forurettede 5 er udadventt, og det er blevet bedre. Hun er stadig genert, men det er blevet bedre efter hun har fået tik-tok. Forurettede 5 var teenager eller måske sen teenager. da hun begyndte at gå med tørklæde, måske da hun var 18. Hun har ikke spurgt Forurettede 5 hvorfor. Vidne 4 går også med tørklæde.

Vidne 11 flyttede i en periode ind hos dem, eller hun var der i hvert fald hver dag. Hun har nok talt med Vidne 11 om, at Forurettede 5 er blevet misbrugt, men hun husker det ikke. Hun har talt med Forurettede 5 om det, men ikke i detaljer. Forurettede 5 har selv fortalt at han havde tvunget hende til at ligge ned og tage bukserne af, og at hun kunne mærke ham, og det gjorde rigtig ondt, og det giver Forurettede 5 anfald af frygt, når hun tænker på det og taler om det.

Forurettede 5 og Vidne 11 er ikke kærester og har ikke været sammen seksuelt, og det er hun 100 % sikker på. Vidne 11 kom ind en gang og talte med vidnet om, at

hun af politiet var blevet spurgt ind til, om hun og Forurettede 5 var kærestes, fordi Vidne 11 var oprørt. Hun har ikke talt med Forurettede 5.

Hun havde prøvet at tale med Vidne 4 om, hvorvidt Forurettede 5 tidligere har talt om, at hun var udsat for et overgreb, men det mente Vidne 4 ikke. Hun kan ikke huske, om hun skulle have hørt det tidligere. Hendes hukommelse er ikke så god, hun har en fortid der gør, at hun kun har en kort hukommelse.
..."

Forurettede 2 vidneforklaring i retsmøde den 8. september 2022, blev forklaret for lukkede døre.

"...

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

..."

Vidne 3 har afgivet vidneforklaring i ret-smøde den 22. september 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidne 3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Hun oplyste, at hun skriftligt har modtaget tilladelse fra Forurettede 1 til at afgive forklaring.

Vidnet forklarede, at hun har haft Forurettede 1 til samtaler, idet hun er ansat som psykolog på et HF-center, hvor Forurettede 1 gik. De mødtes fra september 2020 til juni 2021 og havde i alt 8-10 samtaler. Årsagen til henvisningen var, at Forurettede 1 ikke kunne gå i skole, ikke kunne koncentrere sig, og ikke kom op om morgenen, fordi hun ikke kunne sove og generelt havde mistrivsel.

Forurettede 1 har fortalt, at hun tror, hun har været udsat for incest, fordi hun for relativt nylig er fundet ud af, hvad incest er, og det kan hun relatere til nogle oplevelser, hun har haft, fra hun var helt lille til et par år før Forurettede 1 havde de første samtaler.

Forurettede 1 fortalte, at hun troede hun var sindssyg, fordi hun ikke kunne få sit liv til at fungere. Forurettede 1 havde ingen indsigt i senfølger af seksuelt misbrug, og at hendes reaktion var helt normal. Forurettede 1 sagde, at hun havde mistet evnen til at have venner. Hun var meget, meget tynd, fordi hun heller ikke spiste. Hun gav generelt udtryk for, at hendes liv var faldet fra hinanden, uden hun helt kunne forstå hvorfor.

Hun fortalte, at hun var blevet misbrugt af sin far, at de havde haft sex. De talte ikke om specifikke overgrebssituationer andet end, at det var når hendes mor havde nattevagter, og at Forurettede 1 havde fundet ud af, at det også var gået ud over hendes lillesøster. Hun havde ikke hele tiden troet, det var forkert, hun troede i en overgang, at det var noget særligt hun og hendes far havde sammen. Hun sagde, at hun som yngre barn ikke kunne forstå forskellen på, hvorfor det f.eks. var rart at blive aet på ryggen, men ikke mellem benene, og hun spurgte til, hvorfor der ikke var nogen, der havde fortalt det til hende. Hun blev vistnok opmærksom på det, i forbindelse med noget undervisning i skolen.

Forurettede 1 fortalte det først til sin moster, der sagde det videre til hendes mor, og familien troede på hende, hvorefter faren var blevet smidt ud hjemmefra. Fra

starten fortalte vidnet til Forurettede 1, at hun tænkte, det skulle anmeldes, især fordi Forurettede 1 fortalte, at hun også havde en halvsøster i 3-årsalderen, hvilket Forurettede 1 sagde var samme alder, hvor det startede overfor hende. Forurettede 1 kunne dog ikke specifikt huske første gang.

Forurettede 1 var bange for at gå til politiet, fordi hun var bange for, om hun ville blive troet på. Hun var bange for, at der ville blive rodet op i alt det her, og hun havde virkelig ikke lyst til at møde sin far igen. I processen fik Forurettede 1 mere tro på, at der ville komme noget godt ud af politianmeldelsen, og politianmeldelsen skete i den periode, hvor de havde samtaler.

Forurettede 1 fortalte næsten ikke om, hvad der var sket med søsteren andet end, at hun sagde, at hun havde opfordret sin søster til at tale med vidnet, fordi hun ved, at søsteren har været udsat for det samme. Forurettede 1 fortalte om ikke at kunne sove, når hendes mor havde nattevagt. Hun fortæller om, at efter overgrebene var stoppet, prøvede far nogle gange igen, og hun fortalte også om en episode, hvor de sad i stuen og så tv, og faderen så begyndte at onanere foran hende, og hun kunne ikke forstå, hvorfor hun ikke bare gik. Hun fortalte, at det stoppede, fordi hun stoppede det og sagde, at det var noget de ikke måtte. Hun fortalte også, at hun efterfølgende havde svært ved følelsesmæssigt at adskille almindelig forældrekærlighed, som at blive nusset på ryggen, fra overgreb hvor hun blev nusset mellem benene. Erkendelsen af at det var overgreb var kommet mellem det tidspunkt, hvor det blev stoppet, til der hvor hun fortalte det til sin moster.

Hun forstår ikke, at der aldrig er nogen, der har fortalt hende, hvad man må og ikke må, og hun fortalte, at hendes far var voldelig overfor hendes brødre men aldrig overfor hende, hvilket hun forbandt med, at de havde et særligt kærlighedsforhold.

Hun var forvirret over, at hun først fik det voldsomt skidt efterfølgende, mens hun undervejs havde været bange for, når mor skulle på arbejde, men hun havde formået at være i det. Hun fortalte også om, at far havde Diagnose 2, og hun havde tanker om hans sygdom og at hun skulle passe på ham. Vidnet talte med Forurettede 1 mens hun gik på skolen, men ikke efter. Normalt er der kun 3 samtaler, men vidnet søgte forlængelse, og det blev bevilget. Hun er uddannet psykolog i 2016, så da hun mødte Forurettede 1, havde hun praktiseret som psykolog på HF og VUC centeret i 4 år, hun har mødt samme slags sager 4 gange før, hun har også mødt det 2 gange på en efterskole, hvor hun har haft en tilsvarende rolle. Hun har ikke en særlig ekspertise inden for denne slags sager.

I begyndelsen var det nyt for Forurettede 1, at man overhovedet kunne gå til politiet. Vidnet tror det var hende, der præsenterede det for Forurettede 1.

Forurettede 1 gik ikke nærmere ind i, hvorfor hun frygtede, at politiet ikke ville tro på hende. Hun var også i tvivl om, hvad der kunne komme ud af det. Vidnet tror, det var blevet anmeldt, uanset om vidnet havde sagt det eller ej, for mosteren havde også en andel heri. Det var vistnok da Forurettede 1 fandt ud af, at lillesøster havde været udsat for det samme, at hun besluttede sig for at anmelde.

Vidnet husker det som om, at faren ikke havde været voldelig overfor hende og lillesøster, men det var anderledes overfor brødrene. Forurettede 1 beskrev at have haft en følelse af virkelig ikke at kunne lide det, men vidnet tror det var i forbindelse med noget undervisning i folkeskolen, at Forurettede 1 blev opmærksom på, at det var forkert.

Forurettede 1 fortalte, at hun overfor politiet har fortalt detaljer, som hun aldrig havde sagt til andre før, og vidnet havde sagt, at overfor politiet måtte hun gå i detaljer, og Forurettede 1 sagde efterfølgende, at det var gået godt, og at hende, der havde afhørt hende, havde været rigtig sød, og hun havde været glad for, at have fået talt om det.

Når de ikke gik i detaljer under vidnets samtaler med Forurettede 1, var det fordi Forurettede 1's følelser og opfattelser af situationen var det, der var brug for at håndtere, og Forurettede 1's tanker om, hvorfor hun ikke selv havde stoppet det før. Da Forurettede 1 blev smidt ud af skolen om efteråret, fortalte Forurettede 1, at hun ville starte igen på enkeltfag fra januar. Vidnet søgte om tilladelse til at forlænge forløbet, selvom Forurettede 1 i en periode ikke gik på skolen, hvilket de fik lov til, derefter fortsatte de, da Forurettede 1 igen startede til januar og indtil Forurettede 1 sluttede på skolen.

..."

Vidne 4 har afgivet vidneforklaring i ret-smøde den 22. september 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at hun er væge for Forurettede 5 og blev det for cirka 5-6 år siden, men hun husker det ikke præcist. Forurettede 5 har en væge, fordi hun er tilbage i sin udvikling. Det kommer til udtryk ved, at hun f.eks. har svært ved at overskue økonomi og simple ting som f.eks. at planlægge sin dag. Hun er som et 6-10-årigt barn alt efter sammenhængen.

Forurettede 5 fortalte første gang vidnet i 2017 eller 2018, at hver gang tiltalte var på besøg, var han modbydelig ved at prøve at røre hende nogle steder, hun ikke kunne lide. Forurettede 5 fortalte det til enten en af vidnets søskende eller hendes moster, og vidnet ved, at hendes moster har bedt tiltalte om at lade være med at komme i familien. Hun husker ikke præcist hvornår.

Tiltalte holdt derefter op med at komme hos vidnets forældre i rigtig lang

tid. Han blev syg, da han var ude at rejse, og da han kom tilbage, fik han anfald ligesom Diagnose 2, og i den periode begyndte han at komme igen. Det var først lidt senere, at Forurettede 5 fortalte om overgreb. Forurettede 5 havde flere gange sagt ”Jeg har virkelig lyst til at fortælle dig noget”, men når vidnet satte sig ned og talte med Forurettede 5, fortalte hun om noget helt andet. Det var først for 2-3 år siden, hun fortalte, at Tiltalte havde forsøgt at voldtage hende bagfra. Det startede med, at han havde bedt hendes mor om, at Forurettede 5 skulle hjælpe med at bære nogle poser, og så kørte han hende hen til vidnets bedsteforældres lejlighed på Adresse 8 i By 8, som han havde ansvaret for at passe. Hendes morfar hedder Person 4 og hans kone hedder Person 5. Hun mener Forurettede 5 fortalte, at det var sket i 2010. Forurettede 5 fortalte, at han havde fået hende til at tage tøjet af, og at hun havde været nøgen. Hun fortalte, hvor ubehageligt det var for hende. Forurettede 5 fortalte, at han brugte hende mest bagfra, og dermed mente hun i anus. Forurettede 5 fortalte, at han også havde bedt hende sutte sin penis.

Foreholdt ekstrakt 1, side 400, hvoraf fremgår:

”...

Fou. har forklarede om én specifik, som foregik i sommeren 2009 i By 8.

...”

forklarede hun, at hun har fortalte det sådan til politiet. Det er nok mere rigtigt med 2009, for hun havde talt med Forurettede 5 dagen før, at hun talte med politiet.

Forurettede 5 fortalte mere om, hvordan hun havde det, end om hvad der i detaljer var sket i lejligheden.

Forurettede 5 sagde, at hun ikke havde sagt det dengang, fordi han truede hende med, at hvis hun sagde det videre, så ville der ikke komme til at ske noget godt. Hun husker ikke præcist hvad, Forurettede 5 sagde hun var blevet truet med, men hun var virkelig bange for ham. Det var også derfor, hun ikke havde fortalt i detaljer om de andre overgreb. Det var da tiltalte kom tilbage fra en rejse, at Forurettede 5 fortalte det.

Han var væk fra familien i cirka 2017-2018 eller 2019. De har efterfølgende fundet ud af, at han var ude at rejse. Overgrebene i vidnets forældres hjem fortalte hun om i 2017-2018, og forløbet i morforældrenes lejlighed fortalte hun først om senere. Forurettede 5 har både kaldt det overgreb og voldtægt. Overgrebet i lejligheden sluttede først, da han fik udløsning. Hun husker ikke, hvad Forurettede 5 fortalte om, hvordan han fik udløsning.

Foreholdt ekstrakt 1, side 401, hvoraf fremgår:

”...

Fou. havde videre forklarede, at han langsomt begyndte at trænge i numsen på hende med hans penis og at det gjorde ondt. Det udviklede sig til at blive voldsomt. MIS fik efterfølgende udløsning og spøjtede sæden ud over hendes krop og ansigt og smurte det rundt på hendes krop og bad fou. og at sutte sæden af hans penis.

...”

forklarede hun, at hun har forklaret sådan til politiet.

Forurettede 5 fortalte, at det startede om dagen og så blev det mørkt, så det var nogle timer i hvert fald.

Forurettede 5 fortalte vidnet, at befølingerne var sket over rigtig mange år, indtil han stoppede med at komme hos hendes forældre. Vidnet husker ikke, om Forurettede 5 har fortalt, hvornår det startede. Tiltalte kom ofte på besøg hos vidnets forældre. Det var 1-2 gange om ugen, han kom hos forældrene, nogle gange oftere. Det er svært at sige hvor ofte, men det var meget ofte.

Forurettede 5 fortalte, at det kunne ske i køkkenet eller på toilettet, eller hvis hun bare gik forbi ham, men detaljer kender vidnet ikke. Forurettede 5 sagde bl.a., at han tog fat i hende bagfra. Hun husker ikke om Forurettede 5 har fortalt om noget, der er foregået andre steder.

Foreholdt ekstrakt 1, side 401, hvoraf fremgår:

”...

Fou. har forklaret, at hun igennem mange år, har skulle give MIS blowjob. Dette var primært, når hun sov hos Vidne 1. Det startede, da fou . var 11 - 12 år.

MIS kunne også finde på at røre ved fou . eller klappe hende i numsen, når der var andre i til stede.

...”

Bekræftede hun at have fortalt sådan til politiet. Hun kan godt huske, at Forurettede 5 havde sagt, at han havde bedt om blowjobs hjemme ved Vidne 1, og det var også sket i en bil. Vidnet ved, at Forurettede 5 hjalp med at passe, men Vidne 1 må vide hvor ofte, for det ved vidnet ikke.

Forurettede 5 ville ikke kunne køre alene derhen, men tiltalte kunne hente hende, eller hun kunne være kørt dertil af en søster. Forurettede 5 kunne godt være der med tiltalte uden andre voksne. Det var i By 15, at Forurettede 5 hjalp med at passe. Hun ved ikke hvor ofte.

Efter Forurettede 5 havde fortalt, hvad der var sket. Talte de med Forurettede 5 om, at det skulle anmeldes, og det blev hun glad for. I 2018 anmeldte de det ikke, fordi hun tænkte på Forurettede 5, og at det først skulle være, når Forurettede 5 var klar, og hun tænkte også på Vidne 1. Vidnet, Vidne 2 og Vidne 1 fik det af vide. Vidne 1

var helt stille i starten, også da de hørte det fra pigerne. Vidnet sagde, at det skulle anmeldes, men Vidne 1 sagde, at hun og pigerne skulle være klar. Det er ca. to år siden, at Forurettede 1 og Forurettede 2 fortalte hende, at de blev misbrugt af deres far. Hun var væk, mens de talte, for hun var i chok over, at han kunne finde på det. Vidnet sagde, at Vidne 1 skulle vide det med det samme. Vidnet sagde til sin chef, at hun måtte gå, og hun eller Vidne 2 ringede til Vidne 1 og sagde, at hun skulle komme med det samme, og så lod de Forurettede 2 og Forurettede 1 fortælle det til Vidne 1.

Befølingerne på Forurettede 5 havde hun hørt om noget tid før, at de fik noget at vide fra pigerne. Det med morforældrenes lejlighed var kort tid før pigerne også fortalte, hvad de havde været ude for.

Vidne 1 sad med pigerne alene, så vidnet kender ikke detaljerne om misbruget af pigerne. Hun har sagt, at de altid var velkomne til at komme, hvis der var noget, de ville tale om, men de har ikke henvendt sig. Måske har de fortalt mere til Vidne 2, som de havde et tættere forhold til. Vidnet sagde, at nu skulle det anmeldes, men Vidne 1 sagde, at hun skulle være klar først, og så ventede de på Vidne 1. Det kan godt passe, at der gik et års tid før, det blev politianmeldt.

Forurettede 5 er ikke gået til psykolog, men til familien. Efter Forurettede 5 havde talt med politiet, har de også fundet en psykolog til Forurettede 5.

Forurettede 5 har fået det bedre, efter hun har fortalt tingene. Før var hun meget indelukket, men nu er hun meget mere fremme. Forurettede 5 begyndte at gå med tørklæde i 2013-2014. Det var Forurettede 5, som selv valgte at gå med tørklæde, men det var ikke noget de talte om.

På forespørgsel fra anklager forklarede vidnet, at Forurettede 5 på et tidspunkt har sagt, at hun begyndte med at gå med tørklæde for at dække sig for tiltalte. Forurettede 5 har sendt vidnet nogle sms'er, som vidnet sendte videre til politiet. Forurettede 5 har ikke skrevet andet ned.

Vidnet havde talt med Forurettede 5 en dag før, vidnet gik til afhøring, og hun havde aftalt med Forurettede 5, at hvis Forurettede 5 huskede noget mere, skulle hun skrive det til vidnet. Sms'erne ekstrakt 1, side 335-337, var fra den dag, hun var til afhøring. Den ene sms var om natten, og de andre var senere. Det var i 2018, at hun hørte om det første gang, og hun troede på Forurettede 5. Hun fik det at vide direkte fra Forurettede 5.

Foreholdt ekstrakt 1, side 400, hvoraf fremgår:

”...

Afh. forklarede, at hun blev bekendt med overgrebene i sommeren 2018, men troede i første omgang ikke på fou., men blev hurtigt klar over, at det var sandt.

Afh. fik oplysningerne omkring overgrebene via fou.s veninde.
 ...”

Forklarede vidnet, at hun fortalte politiet, at hun til at starte med blev så chokeret, at hun ikke kunne tro på det, men da hun var kommet over sit chok, troede hun på Forurettede 5.

Det var i 2018, at hun troede på, at det var sandt, men hun var i chok over at høre dette fra en søster, med en anden søsters mand, der havde gjort det. Hun skulle lige komme sig over det, men hun snakkede med Forurettede 5 2-3 dage efter, hvor hun skulle høre det igen, og der troede hun på Forurettede 5.

Hun har både fået det at vide fra Forurettede 5 og fra Vidne 11, som er Forurettede 5's veninde, Vidne 11 bekræftede bare, hvad Forurettede 5 allerede havde sagt. Vidnet husker ikke, om hun først hørte det fra Forurettede 5 eller Vidne 11. Vidne 11 sagde, at hun havde set, når der skete noget, f.eks. i køkkenet, og hun tror også på toilettet. Det var vistnok fordi Vidne 11 kunne se noget spejlet i køleskabet. Vidnet har ikke selv set noget. Der er heller ikke andre i familien, der har set nogle ting. Vidne 11 sagde, at hun gerne ville vidne.

Vidne 11 har også nogle mentale udfordringer svarende til Forurettede 5's. Forurettede 5 sagde at hver gang han kom, bad hun Vidne 11 være sammen med hende, så han ikke turde gøre så meget. Da vidnet fik af det at vide i 2018, talte hun med Vidne 2 om det.

Foreholdt ekstrakt 1, side 400, hvoraf fremgår:

”...

Afh. delte oplysningerne med afh.s moster Person 6, der efterfølgende konfronterede MIS med oplysningerne samt, at han skulle holde sig væk fra familien.

...”

forklarede hun, at hun godt kan have talt sådan til politiet, men det er ikke hende selv, der har talt med Person 6. Person 6 talte efterfølgende med tiltalte og sagde, han skulle holde sig væk. De aftalte at gå til politiet, men Forurettede 5 var ikke klar.

Grunden til, at Forurettede 5 først anmeldte det efter Forurettede 1 og Forurettede 2, var, at Forurettede 5 var meget bange for, hvad der skulle ske med hende, og hvad der ville ske, hvis hendes forældre fik det af vide. Vidnet opfordrede derfor igen Forurettede 5 til at anmelde det. Hun ved ikke helt, hvad der gjorde, at hun blev klar. Det var helt tilbage fra 2018, at vidnet løbende sagde til Forurettede 5, at det skulle anmeldes. Hun følte ikke, at Forurettede 5 vare klar til det. Vidnet ville tvinge Forurettede 5 til det. Hun er ikke sikker på, om det var i 2017 eller 2018, at Forurettede 5 fortalte om de

første overgreb.

Hendes forældre syntes, det var usmageligt, at tiltalte ikke længere kom på besøg, men der var ingen, som fortalte forældrene hvorfor.

Forurettede 5's hukommelse er ustabil alt efter, hvad det drejer sig om. Hvis man spørger hende ind til overgrebene, så husker hun alt i detaljer, men hvis man spurgte hende, hvad hun lavede for 14 dage siden, så ville hun kun kunne huske, hvad hun lavede, men ikke præcist hvilke dage. Hun kan huske ting i sammenhæng med noget andet. Nogle ting husker hun meget præcist, andre ting har hun svært ved at huske.

Forevist sms ekstrakt 1, side 337, forklarede hun, at denne er sendt i samme periode som den andre. Hun har ikke flere sms'er om overgrebet end de 3-4 sms'er der indgår i sagen.

Hun talte med, Forurettede 5 lige inden hun skulle til afhøring, fordi hun gav Forurettede 5 lov til at fortælle hende det hele i detaljer, så vidnet kunne fortælle det, Forurettede 5 havde sagt videre til politiet. Hun husker ikke, hvornår Forurettede 5 fortalte hende noget om overgrebene første gang, men hun valgte også at tale med Forurettede 5 dagen inden, hun skulle til afhøring. Hun har ikke i detaljer talt med Forurettede 1 eller Forurettede 2 om, hvad de har været udsat for.

Da de kom i 2020 og sagde, hvad der var sket, sagde hun, at det her skulle anmeldes, men de var ikke klar til det. Det var vidnet, Vidne 5 og Vidne 2, og mest vidnet og Vidne 2, som sagde, at det skulle anmeldes. Pigerne havde det ikke godt med det.

Forurettede 2 havde ofte mareridt, og Forurettede 1 var helt stille. I starten talte hun meget med Vidne 2 om det, men Vidne 1 og pigerne havde det ikke så godt, så de talte ikke så meget med dem. Vidne 1 var helt i chok i starten, og hun fik blackouts første gang, hun fik det at vide. Vidnet tror ikke engang Vidne 1 selv ved, hvor voldsomt hun reagerede. Vidnet og Vidne 2 talte også med pigerne om, at de skulle gå til psykolog. En dag fik Forurettede 2 det rigtig dårligt, og der kørte de hende til psykiatrisk hospital, hvor hun fik hjælp. Forespurgt afviste vidnet, at Forurettede 5 og Vidne 11 er kæresten.

Vidnet har set Forurettede 5's TikTok videoer. Forurettede 5 er nok startet med at lave dem for cirka 1½ år siden.

Hun ved ikke, om Vidne 2 har været på vandpibecafe med Forurettede 1 og Forurettede 2. Vidne 2 gik med tørklæde i en periode. Hun husker ikke, at Vidne 2 skulle have været i Syrien. Vidne 2 kan godt lide at rejse, men vidnet bekendt har hun ikke rejst til Syrien.

..."

Vidne 5 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 22. september 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at hun har en lillesøster, der hedder Vidne 1. Vidnet bor i By 3, og Vidne 1 har boet i By 3 i 2 år for 8-10 år siden. Foreholdt at Vidne 1 har haft adresse i folkeregistret i perioden 2015-2017 svarede hun, at det godt kan passe, at det var i den periode. Hun boede meget tæt på vidnet.

Når Vidne 1 flyttede derned, var det fordi, det var der hun fik et boligtilbud.

Børnenes far [tiltalte] flyttede ikke med derned. Tiltalte kom på besøg en gang om måneden eller hver anden måned. Hendes opfattelse er, at han ikke kunne lide børnene, og han behandlede dem ikke godt. Hun har ikke set, at han har gjort børnene noget, men hvis børnene på vej hjem fra skole fandt ud af, at han var kommet på besøg, så tog de i stedet hjem til vidnet, fordi de ikke ville være sammen med tiltalte.

Hvis han var til stede og børnene var der, så var de altid kun på deres værelse, og det var fordi, han behandlede dem dårligt. Vidnet har set det samme andre steder end By 3. Sådan har det altid været. Hun har ikke talt med nogen om det, men hun, ved at drengene var bange for ham, det var mest tvillingerne, der var bange for ham.

Pigerne kom også hjem til hende, men det var drengene, der var bange for ham.

Han skældte dem meget ud, og hun har fået at vide, at han slog dem. Det har drengene bl.a. fortalt til hendes søn, Vidne 6. Det var 10 år siden, måske mere. Det var noget hun hørte drengene tale om. De sagde det til hinanden, og det overhørte vidnet. Hun ved ikke, om det var for sjov, for de gjorde også grin med det, men samtidig kunne hun se, at børnene var bange for ham.

Hun er blevet ringet op af politiet for at blive afhørt til sagen.

Foreholdt ekstrakt 2, side 2, hvoraf fremgår:

"...

Forespurgt havde afh. ikke været vidne til, at MIS udøvede vold mod drengene, men hun var bekendt med via hendes søn Vidne 6, at MIS havde slået drengene. Afh. var bekendt med, at MIS havde både nivert dem, sparket og slået deres hovedet mod hinanden. MIS blev omtalt som den "onde mand".

..."

forklarede hun, at det var noget, hun havde hørt.

Efter Tiltalte var blevet anmeldt, havde hun siddet og talt med Vidne 6 om, hvad han havde fået af vide, og det han havde sagt, har hun sagt videre til politiet.

Hun havde ikke selv set tiltalte slå, for hvis hun selv havde set ham slå sine børn, så havde hun slået ham, og tiltalte ved godt, at hun slår. Hun har ikke set ham gøre Forurettede 6 noget, men den sidste periode har hun observeret, at Forurettede 6 ikke ville være sammen med ham. Det var mens, de boede i By 7. Hun har ikke selv oplevet noget med Forurettede 1 og Forurettede 2, hun ville ønske, at hun havde vidst det tidligere. Hun tror, at hun først har fået det at vide efter, det var blevet anmeldt. Hun fik det at vide for cirka et år siden. Hun har bemærket, at Forurettede 1 havde mærkelige bevægelser, og at Forurettede 1 ikke havde det godt. Hun har spurgt Vidne 1, hvad der var galt, men Vidne 1 sagde, at der ikke var noget galt.

Vidnet forklarede nu, at Vidne 1 for to år siden havde fortalt, at han havde gjort noget ved pigerne.

For 3-4 år siden var tiltalte i Land 2 i omkring 6 måneder. I den periode kom vidnet meget tit og overnattede ved børnene og passede børnene. Hun kom typisk 3-4 dage om måneden, hvor hun overnattede til dagen efter. I ferierne var de altid hos vidnet hele tiden. I hverdagen var de i skole, så der passede hun ikke. Hende bekendt, var det tiltalte eller vidnets forældre, der passede på hverdagene. Både i By 1 og i By 2 var børnene stort set hver weekend hos vidnets forældre.

Forurettede 5 har selv fortalt hende, at tiltalte har gjort noget ved hende. Det var lige inden, han rejste til Land 2, det er nok 3-4 år siden. Det kan godt passe, at det var mens familien boede i By 5. Hun husker ikke årstallet. Derefter skrev hun til ham pr. sms.

Hun ved, at tiltaltes far også har prøvet at voldtage en, og at tiltalte har prøvet at rage på hende, og han har ringet og lydt som om, han ville have telefonsex med vidnet.

Efter Forurettede 5 havde fortalt hende, hvad der var sket, sendte hun en sms og fortalte ham, at han var et beskidt menneske, der havde forsøgt sig hos vidnet, og da hun sagde nej, havde han i stedet kastet sig over Forurettede 5. Forurettede 5 har fortalt om en episode, hvor hun skulle komme over med noget mad, og Forurettede 5 skulle smide tøjet, og så voldtog han hende analt. Vidnet har ikke derudover talt med Forurettede 5. Hun syntes, det var svært at sidde og tale med hende om det.

Hun tænkte ikke over at gå til politiet med det. Efter noget tid talte hun med Vidne 4 om det. Der gik ikke meget lang tid, men så talte de sammen, fordi de gerne ville hjælpe. Hun syntes, det var svært at tale med pigerne om det. Hun har en datter, der hedder Vidne 13, der er 20 år gammel. Hun er tæt forbundet til dem begge.

Forespurgt af forsvarer forklarede hun, at hun ikke har den sms, som hun sendte til tiltalte for 3-4 år siden om overgrebene på Forurettede 5. Hun husker ikke

indholdet andet end, at hun svinede ham til, men hun husker ikke, hvad hun skrev.

Vidnet fastholdt, at tiltalte godt ved, at hun slår, for det har han hørt og set, når han har været sammen med hende i familien. Efter at være blevet vejledt om reglerne om selvinkriminering forklarede vidnet, at hun ikke ønsker at svare på, hvem det er, tiltalte har set hende slå.

Det var omkring 2017, at hun sendte sms'en til tiltalte. Det var ikke fordi, de var blevet uvenner om en, der hedder Person 9. Det er længe siden, hun sidst har talt med Vidne 1 om det, der var sket med Forurettede 1 og Forurettede 2. Foreholdt at de andre søstre havde talt om det i 2020 forklarede hun, at hun ikke ved, hvorfor de ikke har talt med vidnet. Det er nok fordi, det ikke er noget, man sådan går og snakker om. Vidnet snakker dagligt med sine søstre, men der har de ikke talt om det her.

Igenennem en længere periode sagde hun til Vidne 1, at det virkede som om, der var noget galt med Vidne 1's datter, og til sidst fortalte Vidne 1, hvad der var sket. Hun fik at vide, at tiltalte havde raget på pigerne. Hun sagde også, at han havde haft samleje med begge pigerne og mest med den ældste datter, Forurettede 1, og at det foregik hjemme hos bedsteforældrene eller hjemme hos sig selv. Vidne 1 fortalte, at han havde mange samlejer med den ældste. Hun har ikke selv talt med pigerne. Vidne 1 fortalte detaljer, men vidnet skiftede emne, for hun ville ikke høre om det. Vidne 1 talte både om Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 5.

Vidne 1 fortalte vidnet, at Forurettede 5 ikke hilste på tiltalte, og så hev tiltalte hende i håret og sagde, at hun bare havde at hilse på ham. Hun har aldrig selv set tiltalte gøre noget ved hverken sine sønner, døtre eller Forurettede 5.

Da hun første gang hørte om overgreb på Forurettede 5, kunne hun ikke spørge om, hvor tit det skete, for det gjorde ondt at tale om. Forurettede 5 fortalte om noget, der var sket hjemme hos hendes morforældre. Det var i 2017 eller 2018, at hun fik at vide, at der var foregået noget mellem tiltalte og Forurettede 5, og derefter har hun først hørt om det efter, det var blevet anmeldt.

Foreholdt ekstrakt 2, side 2, hvoraf fremgår

”...

Det er først for nylig, at afh . blev bekendt med, at Forurettede 5 var blevet krænket flere gange.

...”

Forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om hun har svaret sådan til politiet, men hun svarede på alt, hvad politiet spurgte om, så hvis det står

sådan, har hun sikkert svaret sådan. Vidnet fastholdt, at hun vidste, hvad der var sket med Forurettede 5, inden tiltalte rejste til Land 2.

Hun har ikke talt med andre end Vidne 4 om det. Med Vidne 4 talte hun om, hvad han havde gjort i bedsteforældrenes hjem, Det var tilbage cirka i år 2017/2018. Hun talte ikke med Person 6 om det, fordi de ikke kunne tale med Person 6 om den slags. Hun ved ikke, om Vidne 4 har talt med Person 6 om det, hun tror først Person 6 har fået det at vide for nylig. Der gik lang tid, før de talte med Vidne 1 om det.

Vidne 1 og tiltalte gik fra hinanden, men så blev tiltalte syg, og så fandt de sammen igen. Hun ved ikke, om de gik fra hinanden på grund af det med Forurettede 5.

Hun har ikke ringet til tiltalte og tilbudt ham telefonsex. Hun og søstre har ikke hevet et håndklæde af Tiltalte, men han har selv hevet sit håndklæde af sig og blottet sig for dem. Der var ikke nogen, som filmede episoden med en mobiltelefon.

Hun har ikke hørt om en episode, hvor Forurettede 3 og Forurettede 4 skulle have suttet på hendes søn Vidne 6's penis. Vidne 6 er en meget blufærdig person, så det kan hun ikke tro, er sandt.

Forurettede 3 og Forurettede 4 taler dansk sammen og også dansk med hendes søn Vidne 6.

..."

Vidne 6 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 22. september 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at han har to fætre, der er tvillinger, og de er tre år yngre end ham. De er vokset op sammen, men efter han er blevet 18 år, har han ikke set dem så meget. Han har lidt travlt.

Han har altid boet i By 3, bortset fra to måneder, hvor de flyttede til By 6. De plejede at mødes sammen hele familien i weekender og i ferier. Forurettede 3 og Forurettede 4 havde et meget dårligt forhold til deres far. Han er selv blevet truet, og han har også set tiltalte gøre noget ved tvillingerne. Første gang var da tvillingerne var 4-5 år. Det var da de boede i By 15 eller By 1. Det var, da han var på besøg hjemme hos drengene. Han har set dem blive slået, så de rullede henad gulvet, og de fortalte, at de blev løftet i ørene og fik slået hovedet sammen. De blev slået så meget, at det var blevet helt normalt. Han har set tiltalte være meget sur mange, mange gange, men tiltalte har ikke gjort så meget foran vidnet.

Vidnet har set tiltalte dem slå et par gange. De var meget små, og han slog dem så de væltede af det, fordi de var så små. Han husker kun et billede af det. Det foregik på værelset i By 15. Han husker ikke, om der blev

råbt noget eller sagt noget. Drengene havde ikke gjort noget, det var bare en normal ting, at de blev slået.

Tiltalte har ikke gjort vidnet noget fysisk, men han er tit blevet sur, og han har truet vidnet. Han har helt sikkert set tiltalte slå dem to gange, men han kan ikke beskrive den anden gang. Da han selv var 15-16 år, sagde han til Forurettede 4, at han ikke kunne forstå, hvorfor de ikke bare gik til politiet. Forurettede 3 sagde ikke noget af sig selv, men Forurettede 4 fortalte altid om det. Han ville selv være gået til politiet. De talte sammen om det hver gang, de var sammen, men han kan ikke huske detaljer.

Han kender tiltalte, drengenes far, som Navn. Drengene var ikke som sådan bange for ham, det var bare blevet en normal ting, at de hele tiden blev slået. Når tiltalte kom hjem, skulle de gå ind på værelset, og nogle gange låste han dem også inde. Forurettede 4 sagde, at han skulle slukke kl. 8, og en gang hvor de spillede sammen over nettet, kom hans far ind og sagde sluk det lort og slog ham, og så lagde Forurettede 4 bare på. Han nåede ikke engang at sige farvel. Det var, da han boede i By 7 for 2-3 år siden. De var ikke så meget hjemme hos tiltalte, når tiltalte var hjemme.

Sidste gang vidnet var hjemme hos tiltalte var i By 5, hvor tiltalte sagde, at vidnet og Forurettede 4 skulle være stille og sove, ellers ville han komme og trampe dem i hovedet. Han var ikke bange for, at tiltalte rent faktisk ville komme og trampe på ham. Han og Forurettede 4 talte dansk sammen. Hver gang han talte med drengene, så havde de en ny historie, f.eks. fortalte Forurettede 4, at de havde ligget for at sove i By 7, og der havde Forurettede 6 lavet en lyd, og så var tiltalte kommet og havde trampet på dem. Der skete vistnok i øvrigt ikke så meget ved Forurettede 6.

I By 5 var de mest på besøg, når han ikke var der. De var der sammen med familien og også de andre fætre.

Foreholdt ekstrakt 2, side 6, hvoraf fremgår:

” ...

Forurettede 6 har flere gange også fortalt, at han er blevet slået og senest for 1 mdr. siden havde Forurettede 6 nævnt det igen.

Forurettede 6 har uopfordret fortalt afh . omkring at han blev slået af **MIS**.

Forurettede 6 har bl. a. fortalt, at han er blevet slået, når han lå og sov.

Forespurgt havde afh . aldrig selv set vold mod Forurettede 6.

...”

forklarede vidnet, at det med Forurettede 6 var blevet trampet på var noget, Forurettede 3 havde fortalt til Forurettede 4, som sagde det til vidnet. Forurettede 6 jokede også med, at han var blevet slået, men han blev vistnok

ikke slået så meget som Forurettede 3 og Forurettede 4.

Når de jokede med, at de blev slået, kunne det for eksempel være hvis de så en video af en, der blev smadret, kunne de sige "Er du gal en Tiltalte", og i øvrigt lave lignende jokes. Han husker ikke, at have set blå mærker på Forurettede 3 eller Forurettede 4. De har ofte sovet sammen i underbukser og t-shirt.

Foreholdt ekstrakt 2, side 6, hvoraf fremgår:

"...

Forespurgt havde han aldrig set evt. blå mærker på drengene.

..."

forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har forklaret sådan, men han husker ikke at have set blå mærker på dem, han ved ikke, om han ville kunne huske det, hvis han havde.

Der har ikke været en episode, hvor han har fået Forurettede 4 og Forurettede 3 til at sutte på hans penis. Det ville han kunne huske, hvis det var sket.

Han har også talt med sin mor om, at de blev slået, og hun talte med Vidne 1, men der skete ikke noget ved det. Han mener både, han sagde det, mens de boede i By 5 og By 7. Han talte med sin mor Vidne 5 om det, og hun sagde, hun havde talt med Vidne 1 om det. Han ved ikke, hvor mange gange han har sagt det til sin mor, men han har sagt det direkte til hende flere gange. Han spurgte, hvorfor de ikke gjorde noget ved situationen, fordi tvillingerne hele tiden snakkede om det. Han husker ikke, hvornår han sagde det første gang, men han sagde det i hvert fald, mens de boede i By 5 og By 7.

Foreholdt at hans mor har forklaret, at han ikke har sagt noget, fastholdt at han havde sagt det til sin mor. Det gjorde han også dagen efter, han havde presset Forurettede 3 for at gå til politiet. Han har ikke sagt noget til politiet om, at tiltalte havde truet ham, fordi det bare var en normal ting. Den eneste gang han kan huske, var der hvor tiltalte truede med at trampe på ham.

De var sammen næsten hver weekend, men ikke i hverdagene. Da de boede i By 3, gik han ikke på samme skole som dem. Nogle gange kom de hjem til ham om hverdagen, nogle gange ikke. De var aldrig hjemme hos tvillingerne, hvis tiltalte var der.

..."

Vidne 7 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 27. september 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at hun lærte tiltalte at kende i marts 2015. Tiltalte havde en Butik 4, og vidnet havde en veninde, der arbejdede i Butik 4, og som sagde, at vidnet kunne komme med og hjælpe. Det var en Butik 4 på Område 2. Til at starte med arbejdede hun der. De kom til at snakke sammen. Han sagde, at han var på udkig efter en kone, og til at starte med ville hun ikke have en relation, men efter noget tid blev de gift. Hun husker ikke præcist datoen, men det var i 2015.

Hun kendte ikke til hans familieforhold. Det var en betingelse for hende, at hun ikke ville have en seksuel relation, før hun havde rejst til sin familie i Land 2 og fortalt dem det. På det tidspunkt var hun ved at blive skilt. Hun lærte hans familie at kende, for han sagde, hun kunne bo hos hans kone og børn og lære dem at kende. Det er en arabisk tradition, at man kan giftes med flere koner, og han sagde, at han ikke lod sig skille fra sin første kone, fordi de havde børn sammen, så relationen skulle være der, men han måtte gerne finde en ny kone. Det var i marts 2015, at hun flyttede ind ved familien, fordi hun selv havde problemer med at finde en bolig. Så hun flyttede ind, før de blev gift. På det tidspunkt havde deres forhold endnu ikke udviklet sig til, at de skulle giftes. Det var hos Vidne 1, at hun flyttede ind, og Vidne 1 havde fem børn sammen med Tiltalte.

Han fortalte bare Vidne 1, at vidnet var en kvinde, der havde brug for en bolig, til hun fandt et sted at være. Hun havde et helt normalt forhold til Vidne 1. De blev gift, mens hun boede der, og i juni rejste hun hjem til sin familie. Hun kan ikke huske, hvornår hun kom tilbage til Danmark, men det var juli eller august. Da hun kom tilbage, flyttede hun ind hos en veninde og ledte efter en lejlighed, og der fandt hun bolig i By 12. Indtil hun flyttede til den nye bolig i By 12, mødtes hun og Tiltalte på hotel, men derefter boede de sammen i ca. to år i By 12.

Hun havde åbnet Virksomhed 2, hvor de arbejdede sammen, men han så sine børn en gang om ugen, og børnene boede i By 3. Da hun boede sammen med Vidne 1, boede de i By 2. Det kunne også være mere end en dag om ugen. Han overnattede også dernede. Der var også andre gange hvor Vidne 1 skulle besøge familie i Danmark eller Sverige. I de perioder så han ikke børnene. Da de flyttede til By 5, havde Vidne 1 fået at vide, at vidnet og tiltalte boede sammen, og lige pludselig bankede det hårdt på døren. Tiltalte bad vidnet om at trække sig tilbage. Tiltalte åbnede, og Vidne 1 stod udenfor og

råbte, at tiltalte havde købt guld og andre ting til vidnet. Det var ca. to år efter, de flyttede til By 12, at hun flyttede til By 5.

Sammen fik de Person 2 Dato (2016), på det tidspunkt boede de stadig i By 12, hun var omkring et år da de flyttede til By 5, det var i starten af 2017. Da de flyttede til By 5, var Vidne 1 taget til deres gamle adresse i By 12, hvor hun havde talt med naboer. Det var lige efter, de var flyttet til By 5, at Vidne 1 kom derop. Vidnet talte ikke selv med Vidne 1. Det var først efter, de var flyttet til By 5, at tiltaltes børn kom på besøg. Forurettede 1 og Forurettede 2 kom fra fredag til søndag. De kom hver uge. Drengene kom på samme tidspunkt, så det var alle fem børn, der kom på besøg.

I 2017, lige efter Vidne 1 fandt ud af, at de boede i By 5, begyndte Vidne 1 at true hende via sms'er og Facebook. Vidne 1 insisterede på at overtage lejligheden i By 5, og fordi lejligheden var i Tiltaltes navn, måtte vidnet flytte ud.

Vidne 1 kunne godt finde på at sende sms'er via pigernes telefoner, hvor hun truede tiltalte. Vidne 1 skrev også om, at vidnet havde sendt sit barn til Land 2. Vidnet kontaktede Vidne 16, der er Tiltaltes søster, og fortalte hende, hvad der var sket.

De boede i By 5 til oktober 2017, hvor hun flyttede til Sverige. Da hun flyttede til Sverige, holdt børnene op med at komme. I hele perioden i By 5 kom børnene på samvær. Vidnet og Tiltalte har altid været sammen om børnene, for tiltalte arbejdede også om aftenen. Hun tog børnene med i svømmehal og en forlystelsespark, men ellers var de altid sammen om børnene.

Det var hende, tiltalte og Person 2, der flyttede til Sverige. Tiltalte besøgte hende i Sverige, og han havde også Forurettede 1 og Forurettede 2 med. Hver gang han besøgte dem, havde han Forurettede 1, Forurettede 6 eller Forurettede 2 med. Det var forskelligt fra gang til gang, om han havde Forurettede 6, Forurettede 1 eller Forurettede 2 med. Han havde aldrig Forurettede 3 og Forurettede 4 med. Samvær var uden overnatning. De lavede ting sammen, og så kørte tiltalte dem tilbage til Danmark.

En gang skulle hun på hospitalet. Hun bad tiltalte tage Person 2 med til Danmark. Da de var kørt, fandt hun en seddel i sin taske med grimme ord om hende. Hun ringede til tiltalte, og bad ham bringe Person 2 tilbage, men han sagde, at vidnet skulle nå sin aftale, så han kom ikke tilbage. Det var Forurettede 2's håndskrift, for den kunne hun genkende. Det var i slutningen af 2017 eller starten af 2018. Hun har givet sedlen til politiet.

Fra det tidspunkt vidnet og tiltalte blev skilt, hentede tiltalte Person 2, så Person 2

kunne besøge sine søskende. Det var efter en rejse til Tyrkiet, hvor hun bad om skilsmisse, da hun kom tilbage. Hun er flyttet mange gange og der var meget stress, så hun husker ikke præcis, hvornår det var, men det kan godt være, det var i 2019. Det er sket, at hun har set tiltalte øvrige børn efter skilsmissen, bl.a. da hun skulle lave pas til Person 2, der mødte hun Forurettede 2 og tiltalte, og de tog på McDonalds. Da hun tog af bordet, flyttede hun Forurettede 2's telefon, og her opdagede hun, at Forurettede 2 havde startet en app, der optog lyd. Derefter sagde Tiltalte til Forurettede 2, at hun ikke skulle gøre, som sin mor sagde. Vidnet tjekkede herefter Person 2's pas for udstedelsesdato og forklarede, at episoden på McDonalds skete den 28. november 2018.

Efter tiltalte blev gift igen, fik vidnet kontakt til Vidne 1. Person 2 og pigerne fik derefter kontakt til hinanden. Nogle gange kom Vidne 1 hen til vidnet med børnene, andre gange har Vidne 1 taget Person 2 med hen til sine søskende. Det var i slutningen af 2019 eller starten af 2020.

Hun synes, tiltalte er en god far, og hun har set en god relation mellem tiltalte og børnene både i By 2 og i By 12. Pigerne ringede tit til tiltalte og bad ham f.eks. om at købe sko, og hvis han ikke selv havde penge, fik han nogle gange penge af vidnet. Derefter overførte han penge til pigerne via Mobilpay. Så han, at Vidne 1 f.eks. ikke havde betalt en regning, betalte han den for hende.

Tiltalte har også en god relation til sine døtre, og det er ikke vidnets opfattelse, at der var frygt mellem på den ene side Forurettede 1 og Forurettede 2 og på den anden side tiltalte, tvært imod løb de ham i møde, når de sås. Især Forurettede 6 er meget glad for tiltalte.

Da de boede i By 5, og børnene kom på overnatning, sov pigerne på vidnets værelse og drengene på Person 2's værelse, og vidnet sov i stuen. Når tiltalte kom hjem tidligt om morgenen, sov han enten hos drengene eller i stuen.

Da hun flyttede til Sverige, fik Vidne 1 lejligheden i By 5, og hun prøvede at få tiltalte tilbage, så forholdet kunne blive bedre. Der opstod nogle problemer, hvor han kom tilbage til vidnet og sagde, han havde det dårligt, fordi Vidne 1 havde taget alt fra ham. Vidnet ringede til sin søster i Land 2, og hun bestilte en billet til Land 2 til tiltalte. Han tog ned til vidnets familie, og kort tid efter flyttede han til en et værelses lejlighed i Land 2, hvor Vidne 1 blev ved med at kontakte ham. Han var cirka et år i Land 2.

Foreholdt ekstrakt 2, side 40, hvoraf fremgår:

” ...

Afhørte forklarede, at tiltalte havde i 2017 og 2018 imens han arbejdede på Butik 1 havde han kontaktet hende og fortalt hende, at han ville komme forbi hende i Sverige.

Han havde haft det dårligt psykisk og Vidne 1 havde pakket hans kuffert og han var kommet over til hende i Sverige og afhørtes søster havde bestilt flybilletter til tiltalte så han kunne rejse til hendes familie i Land 2. Tiltalte rejste alene til Land 2 til afhørtes familie. Han havde været i Land 2 i 6 - 7 måneder. Hun kunne ikke huske dette helt præcist.

...”

forklarede hun, at hun har forklaret sådan til politiet. Det var cirka et år han var væk, så cirka 7-8 måneder kan også passe.

Forespurgt, om hun har haft Klamydia, forklarede vidnet, at hun har fået konstateret Klamydia. Hun var til undersøgelse hos lægen og fik at vide, at hun skulle sige til sin mand, at han også havde Klamydia, og at de i en periode ikke skulle have seksuel relation. Det var midt i 2018 eller i slutningen af 2018. Hun fortalte det til tiltalte, og hun fik medicin, som hun brugte i 10 dage. Hun havde også efter endt behandling en seksuel relation til tiltalte. Hun har efterfølgende fået symptomer en gang til, og der blev hun behandlet igen. Efter en måned testede hun sig og blev testet fri for klamydia. Det sidste år har hun ikke haft relation til tiltalte. Hun havde Klamydia anden gang i 2020 eller 2021, og der blev hun igen behandlet. Anden gang husker hun ikke, om hun har sagt det til tiltalte, for der havde de ikke længere et seksuelt forhold. Hun har ikke haft en seksuel relation til tiltalte efter anden gang, hun var i behandling.

Da hun var sammen med tiltalte, var han en god ægtemand, der viste hende respekt. Hun viste ham støtte både økonomisk og følelsesmæssigt. Hun vil ikke beskrive ham som en kontrollerende ægtemand. De havde et ligeværdigt forhold, og hvis hun fik lyst til at gøre noget, så fik hun også lov til at gøre det. Med hensyn til økonomien, så havde hun og tiltalte Virksomhed 2. Tiltalte betalte husleje, mad med videre fra sin konto, og vidnet fik også nogle kontanter fra ham, som hun selv måtte bruge, og som kvinder gør, så gemte hun også nogle penge. De havde begge et betalingskort, og de var samarbejdende i firmaet. Tiltalte brugte også penge på børnene, og han var også ansvarlig for Vidne 1's økonomi, hvis der f.eks. var en regning, som

ikke var betalt.

Da de rejste til Land 2, så købte tiltalte sportstøj til børnene og en lang kjole til Vidne 1, og de tog kager og krydderier med hjem til børnene og Vidne 1, så han havde dem altid i tankerne.

Da hun boede sammen med tiltalte og Vidne 1, var det Vidne 1, der betalte regninger fra sit kort. På et tidspunkt da Vidne 1 skulle til Land 3, og tiltalte havde nogle problemer med sin Butik 4, sagde Vidne 1 alligevel, at han skulle huske de 10.000 kr., som han havde lovet hende. Det var Vidne 1, der bestemte i hjemmet. Vidne 1 betalte alle regninger i hjemmet, og hvis tiltalte købte ind, så var det stadig Vidne 1, der bestemte. Når det kom til børneopdragelse, så var det Vidne 1, der havde styr på børnene.

Foreholdt at Vidne 1 har forklaret, at tiltalte bestemte alt i hjemmet og bestemte over pengene, forklarede vidnet, at tiltalte kun var der meget sjældent. Han kom kun og spiste, så forsvandt han igen. Hun ved ikke, hvorfor han var så meget væk, men det var Vidne 1, der bestemte i hjemmet. Vidnet havde meget mistillid til Vidne 1, og det har hun stadig i dag - også selvom de har kontakt i dag på grund af Person 2. Hun er mistænkelig overfor Vidne 1, og hun oplever Vidne 1 sige, at vidnet skal kramme sin datter, som om at vidnet skal sige farvel til sin datter, fordi Vidne 1 vil tage Person 2 fra hende. Da tiltalte og Vidne 1 fandt sammen, prøvede Vidne 1 også at få Person 2. Vidne 1 har truet vidnet flere gange og har også været i Sverige og true hende, det var mens tiltalte var i Land 2. Vidne 1 troede ikke på, at tiltalte var i Land 2, så hun kom til Sverige for at se, at han ikke var der. Da Vidne 1 overtog lejligheden i By 5, flyttede vidnet til Sverige, fordi hun har opholdstilladelse i Sverige, og lejligheden i By 5 stod i tiltaltes navn.

Det var Vidne 1, der var skyld i, at hun tog til Sverige. Tiltalte sagde til hende, at fordi han havde fem børn med Vidne 1, så havde hun mere brug for lejligheden.

Foreholdt fil 2, side 45, hvorefter fremgår

”...

Adspurgte til om hun var blevet smidt ud af huset da de boede i By 5?

Hun havde selv flyttet fra By 5 og til Sverige fordi afhørte følte sig truet af tiltaltes kone - Vidne 1. Hun ville gerne blive ved med at bo i Danmark, men orkede det ikke fordi Vidne 1 har en stor familie i Danmark.

...”

bekræftede hun at have forklaret sådan overfor politiet.

Hun fik på et tidspunkt en henvendelse fra de sociale myndigheder i Sverige, fordi de fik en indberetning fra Danmark. Hun fik at vide fra Vidne 1, at det var en god mulighed for, at vidnet kunne få fuld forældremyndighed. Vidne 1 fortalte hende, at tiltalte havde sat en sexvideo på, og at Forurettede 1 og Forurettede 2 havde sex sammen derefter, men vidnet troede ikke på det, da Vidne 1 sagde det. Hun troede ikke på det, for han var hendes mand, og hun troede ikke på, han kunne finde på sådan noget. Hvis hun siger nej til ham, så respekterer han det, og hun har heller ikke hørt eller set noget i forhold til Person 2. Socialforvaltningen har undersøgt sagen, og de har lukket den, da der ikke er tegn på andet, end at Person 2 er en normal datter uden problemer. Hun har ikke talt med Person 2 om det, for hun taler ikke med Person 2 om den slags, men der er intet i Person 2's opførsel, der giver anledning til bekymringer. Da hun boede med familien i By 2, var der intet i døtrenes relation til tiltalte, der fortalte hende andet, end at der var en helt almindelig relation mellem tiltalte og hans døtre. Hun har ikke set tiltalte slå sine børn, og Forurettede 6 er tiltaltes øjesten, som han ikke engang tør skælde ud. I lejligheden sad drengene oftest på værelset, men det var fordi de spillede Playstation, hvis de så en film sammen, så foregik det i stuen. Der var ikke noget med, at tiltalte sagde, at de ikke måtte være i stuen. Hun har ikke haft på fornemmelsen, at børnene ikke ville være, hvor han var - tværtimod. Foreholdt at Vidne 1 har forklaret, at han skulle have opført sig diktatorisk, forklarede vidnet, at hun ikke kan genkende det billede, der tegnes af tiltalte. Hun er ikke selv bange for tiltalte.

Da hun flyttede til Sverige, modtog hun rigtig mange opkald, og hun fik at vide, at Vidne 1 havde sat vidnets kontaktoplysninger på en sexhjemmeside. Det var tiltalte, som efterfølgende havde fortalt hende, at det var Vidne 1, som gjorde det. Vidnet ville have meldt det til politiet, men tiltalte sagde at det skulle vidnet ikke gøre, for han mente, det var en svær tid for Vidne 1, og at det

mere skyldtes hendes familie end Vidne 1 selv. Han var bange for Vidne 1's familie, og det var derfor han forlod vidnet og gik tilbage til Vidne 1. Vidne 1 har en stor familie, og det var også en af grundene til, at hun rejste til Sverige. Forurettede 3 har prøvet at slå hende i ansigtet, men han stoppede sig selv. Hun talte med tiltalte om det, og han talte med Vidne 1. Det var Vidne 1, der havde prøvet at sætte børnene op mod hende. Vidne 1 truede hende gennem børnene, og hun sendte en truende sms via en af pigernes telefon.

Tiltalte opførte sig ikke anderledes, når børnene var der. Tiltalte kunne tage børnene med f.eks. på biblioteket alene, men ellers var han ikke alene med børnene. Vidnet har ikke set Forurettede 1 eller Forurettede 2 sidde på skødet af tiltalte, de sad ved siden af. Vidnets egen datter kan godt sidde på hans lår, men det er foran vidnet, mens hun er der.

På et tidspunkt var tiltalte gift med en tredje kvinde, Person 3, og de boede i By 20. Vidnet modtog en henvendelse via facebook fra denne kvindes søster, hvor hun spurgte, hvordan forholdet var mellem tiltalte og vidnet, og pludselig ændrede stemningen sig, så det blev truende mod tiltalte. Personen sagde, at hun ville sende nogen for at overfalde ham. Kvindens søsters mand kendte til, at tiltalte var gift med Vidne 1.

Tiltalte blev overfaldet i Sverige i februar eller marts 2021, og tiltalte mistede sin mobiltelefon i forbindelse med overfaldet.

I 2015, da vidnet boede med Vidne 1 og tiltalte, var det Vidne 1's søster Person 10, der passede børnene. Det kunne også være Vidne 2, og en anden dag kom moderen og faderen til Vidne 1 for at passe. Hun har ikke oplevet, at tiltalte passede børnene alene, for vidnet var også altid til stede.

Da Vidne 1 kom op til dem i By 5 og skældte ud, var det fordi hun troede, at vidnet havde fået meget guld af tiltalte, da hun blev gift med ham.

..."

Vidne 8 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 27. sep-tember 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at hun mødte Tiltalte, første gang, lige da de kom til Danmark. Hun kom til Danmark som familie sammen med bl.a. sin datter Vidne 1. Vidne 1 blev gift med tiltalte, inden hun fyldte 18 år.

De er en familie, som er meget tilknyttet til hinanden. De besøger hinanden i weekenden, og de er altid sammen. tiltalte og Vidne 1 kom til overnatning hos vidnet, og Vidne 1 kom også alene. Inden de fik bil, kørte tiltalte dem, og han var også med på besøg.

Der var ikke et godt forhold mellem tiltalte og børnene, for han kunne ikke lide at høre deres skrig. Hun har oplevet, at tiltalte var voldelig overfor børnene. Da Forurettede 1 var lille, løftede han hende op og slog hende, mens de andre så det. Der var også vold overfor de andre, men mest overfor Forurettede 1.

Forurettede 3 og Forurettede 3 blev bange og gemte sig, når de så ham, og de blev glade, når

han forlod hjemmet, og han holdt dem i ørene. Hun forklarer kun de ting, hun selv har set, så hun har set tiltalte være voldelig.

Hun talte mest med Vidne 1 om det, og Vidne 1 var også påpasselig med ikke at gøre tiltalte sur, for han blev meget anspændt, når han blev sur. I starten var det et godt forhold, i midten var det ikke helt lige så godt, og til slut var det ikke så godt. Han gik meget ud og var ikke derhjemme.

Hun ved ikke, hvad der var sket i deres forhold, for det er deres privatliv, så det taler Vidne 1 ikke om. Det er generelt i familien. Hvis hendes døtre har et problem med deres ægtefolk, er det ikke noget, de taler om. Det er en fornemmelse, hun har. Hvorfor det gik dårligt i forholdet, må man spørge Vidne 1 om.

Da de flyttede til By 15, fortalte Vidne 1 ikke noget om det, men vidnet ved, at Vidne 1 også havde nogle økonomiske problemer. Efter de forlod hinanden sidste gang, var vidnet i Land 3, og vidnet fik det at vide over telefonen. Vidne 1 var der meget belastet af det psykisk. Det er måske fire år siden, men hun husker ikke datoer. Efter det der er sket - og tiltalte ved godt, hvad det handler om, og det var Vidne 1's søstre, der fortalte hende det - talte hun i telefon med Vidne 1 om det. Det var, da Vidne 1 opdagede, at han var gift og havde en datter. Indtil da var tiltalte kommet på besøg i vidnets hjem, men det var kun i perioder. Han var som en søn for hende, og hun behandlede ham som en søn. Han kom på besøg flere dage om ugen, hvor de spiste morgenmad eller frokost sammen. Han kom både alene eller sammen med børnene og Vidne 1. Han kom også, hvis det kun var vidnet, der var hjemme. Han blev der kort, hvis han f.eks. skulle arbejde. Det var helt normalt, at de kom på besøg hos hinanden.

Hjemme hos vidnet bor også Forurettede 5. Forurettede 5 har et handicap, og det er derfor hun stadig bor hjemme. Hun ville typisk være hjemme, når tiltalte kom på besøg.

Da der opstod problemer mellem tiltalte og Vidne 1, var der en periode, hvor han ikke kom, og derefter kom han igen på besøg hos vidnet.

Det var i to perioder, at tiltalte blev væk fra vidnets hjem. En af gangene var fordi, de ikke havde kondoleret overfor en person, der stod tiltalte meget nær. Anden gang ved hun ikke noget om, men hun er meget ked af, at han har begået overgreb mod Forurettede 5.

Hun har senere fået at vide, at anden gang var fordi, han var blevet gift med en anden. Det er først for nylig, at hun har fået at vide, at han havde begået

overgreb mod Forurettede 5. Hun har først fået det at vide efter, at tiltalte er blevet fængslet.

Første gang troede hun bare, han trak sig, og at han bare ville møde andre mennesker, men hun vidste ikke hvorfor. Han er ligesom en søn for hende, så da hun hørte, han var blevet fængslet, troede hun det ikke. Selv da hun talte med sine piger efter, at sagen var opstået, har hun bedt dem trække sagen tilbage. Hun sagde, at de skulle tilgive. Hendes døtre har fortalt, at sagen handler om, at Forurettede 5 og pigerne har været udsat for et seksuelt overgreb, som vidnet ikke vil tale om.

Nu har han været i fængsel et helt år, så nu har hun sagt til pigerne, at det må være nok, de skal tilgive.

Hun har først hørt om overgrebene efter, han er blevet anholdt.

Hun ved ikke, hvor lange de perioder var, hvor han ikke kom på besøg. Da den anden kone flyttede til Sverige, troede hun, at forholdet var slut, og tiltalte begyndte igen at komme i hjemmet sammen med Vidne 1.

Hun forstår ikke, hvordan noget sådan kunne ske, hun har selv ringet til tiltalte og fortalt, at hun var ude, men at Forurettede 5 var hjemme, så hun havde ikke den mindste mistro til tiltalte. Det kan godt være, at han har været alene med Forurettede 5, for det var hun helt tryk ved.

De bor fortsat i den lejlighed, de flyttede ind i, da de kom til Danmark fra Land 3.

Da hendes far var ude at rejse, passede tiltalte hans lejlighed. Vidnets far hedder Person 4 og hans hustru hedder Person 5.

Hun kan ikke huske, hvor mange år det er siden, at tiltalte passede deres lejlighed. Det er mindre end ti år siden. Tiltalte må kunne huske, hvornår det var.

Vidnet har hørt, at det er hendes søster Person 6, der har bedt tiltalte holde sig væk, efter det der skete med Forurettede 5.

Forurettede 5 har gået med tørklæde fra tid til anden siden hun kom til Danmark. Hun var ca. ni år, da de kom til Danmark.

Hun tog det på og af flere gange, men det er hende, der har besluttet sig for, at hun vil gå med det.

Hvis der kommer fremmede mænd ind i huset, der ikke er en del af den nærmeste familie, så tager hun det på. Hun havde det også på, da de boede i Land 3.

Det er en tæt knyttet familie, så det var normalt, at Forurettede 5 tog hjem til sine søstre og overnattede, men hun passede ikke børnene. Hun var ikke hjemme hos Vidne 1 alene. Det er ikke Forurettede 5, der passer børnene, men de kommer på besøg i weekenden.

Vidnet har set tiltalte begå vold mod sine sønner.

Foreholdt ekstrakt 2, side 11, hvor følgende fremgår

”...

Afhørte forklarede, at hun ikke havde oplevet vold mod hans sønner.

...”

forklarede hun, at hun har set ham begå vold mod hans sønner, og det sagde hun til politiet.

Foreholdt ekstrakt 2, side 12, hvor følgende fremgår

”...

Afhørte vidste ikke hvad der var sket. De havde fortalt det til Vidne 1 og

afhørte kendte ikke til hvad

de havde oplevet helt præcist.

...”

forklarede hun, at hun har set ham begå vold mod sønnerne, da de var små, men ikke, da de blev større.

Der er ikke andre i hendes familie, der har anmeldt deres eksmænd for at have voldtaget deres børn. Hun kender ikke til, hvis Person 6 har anklaget sin eksmand for noget lignende.

Hun har ikke set tiltalte tage Forurettede 5 på numsen. Hun har set ham være alene i køkkenet med Forurettede 5, men hun har ikke set ham røre ved Forurettede 5. Hun havde ingen problemer med, at han f.eks. gik i køkkenet og hentede vand eller kaffe, mens vidnet sad i stuen og Forurettede 5 var i køkkenet. Hun har ikke oplevet, at Forurettede 5 på et tidspunkt ikke ønskede at være i rum med tiltalte.

Forurettede 5's hukommelse er sådan, at hun nogle gange kan huske ting helt tilbage fra de boede i Land 3, andre gange kan hun også blive sendt i køkkenet for at hente noget og glemme det på vejen.

Hun har ikke talt med sine døtre om sagen for nylig. Hun har ikke bedt dem forklare noget i retten. Hun ønskede heller ikke at høre deres forklaring.

Hun ved ikke præcist, hvad der er baggrunden for, at tiltalte er blevet anholdt, men det handler i hvert fald om Forurettede 5 og om hans døtre. Det var først efter hendes første afhøring ved politiet, at hun fandt ud af, hvad sagen handlede om. Hun fik at vide, at pigerne var blevet generet om natten, og at de ikke ville flytte hjem, før han ikke var der mere.

Det var nogle måneder efter afhøringen, hun hørte det.

Foreholdt ekstrakt 2, side 13, hvoraf fremgår

”...

Vidne 1 havde fortalt afhørte, at Forurettede 1 og Forurettede 2 havde ringet til hende da de under påskud af, at være nede og handle i Netto.

Der havde de ringet til hende og fortalt, at de ikke ville hjem til tiltalte igen. De havde herefter fortalt deres mor alt hvad tiltalte havde udsat dem for gennem årene.

...”

Bekræftede hun at have sagt sådan, men hun kan ikke huske, hvad hun havde fået at vide. Videre foreholdt samme sted:

”...

Afhørte fortalte, at hun vidste alt og var ked af at de ikke havde opdaget hvad tiltalte havde gjort meget tidligere. Det var hun meget ked af og ærgerlig over.

...”

forklarede hun, at hun har fortalt sådan til politiet. Forespurgt hvad der menes med ”hun vidste alt” forklarede vidnet, at det hun fortalte til politiet var, at hun om natten havde set tiltalte have et lagen over Forurettede 2, hvor han prøvede at kvæle hende. Hun kendte ikke til, at tiltalte skulle have haft seksuelt forhold til sine børn. Det fik hun heller ikke at vide under afhøringen. Hun fik det først at vide senere, men hun ved ikke hvornår.

Foreholdt ekstrakt 2, side 16

”...

Afhørte oplyste, at hun for nogle dage siden var blevet oplyst om at hendes tidligere svigersøn Tiltalte havde forulempet sine døtre og sønner på forskellig måde.

bekræftede hun at have fået det at vide fra Vidne 1 og pigerne. Det kan godt passe, hun har fået det at vide inden afhøringen.

Hun havde fået at vide, at Forurettede 5 og pigerne havde været udsat for overgreb, men vidnet ønskede ikke at høre for meget om det. Vidne 1 vidste godt, at vidnet skulle afhøres af politiet.

Vidne 1 sagde, at hun kun skulle tale om det overfald, hun selv havde oplevet, når hun talte med politiet. Vidne 1 bestemte i øvrigt ikke, hvad vidnet skulle forklare.

Hendes mand er også sur på tiltalte over denne sag, men har i øvrigt ikke været sur på tiltalte.

Foreholdt at der i ekstrakt 2, side 19 står:

”...

Foreholdt, at Vidne 1 havde forklaret, at tiltalte blev indlagt på psykiatrisk afdeling efter han havde været i Land 2. tiltalte var kommet meget lidt i hjemmet da hendes mand Vidne 17 var sur på tiltalte.

...”

Forklarede hun, at han ikke var sur på tiltalte.

...”

Vidne 9 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 29. september 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

”...

Vidnet forklarede, at han er gift med tiltaltes søster og de bor sammen. Han har kendt tiltalte i 20 år, siden han kom til Danmark. De har haft jævnlig kontakt og har besøgt hinanden. Ind til anholdelsen havde de ret tæt kontakt, mindst en gang om ugen. De plejede at ses ved, at de besøgte hinanden eller at de mødtes på en cafe til en kop kaffe. Han har også været på besøg hos tiltalte efter, at tiltalte var blevet gift med Vidne 1. Vidnet kender også tiltaltes børn.

Tiltalte og Vidne 1 havde et almindeligt ægteskabeligt forhold. Det var et fredsommeligt harmonisk ægteskabeligt forhold, og de var i stand til at klare almindelige dagligdags forhold og konflikter.

Tiltalte og Vidne 1 var meget tætte på hinanden. Det var vidnets indtryk, at de havde almindelige hverdags ægteskabelige problemer, sådan som alle

almindelige ægtefolk har.

Den sidste stykke tid inden Tiltalte blev fængslet, havde de flere problemer end ellers. Han er godt klar over, hvorfor Tiltalte er blevet fængslet. Vidnet har fået at vide, at det er fordi tiltalte er beskyldt for at have været voldelig i hjemmet. Det har vidnet fået at vide fra sin kone, Vidne 16. Han var fuldstændig overrasket, fordi han kender ham godt og grundigt, og han har aldrig haft mistanke i den retning, for tiltalte er ikke den type. Han er en god far. Han er et godt menneske, der tænker på sine børns bedste interesser, og han passer på sine børn. Det var overhovedet ikke vidnets opfattelse, at børnene var bange for ham.

Der var et harmonisk far-barn forhold mellem tiltalte og hans tre sønner. Vidnet har ikke oplevet, at børnene skulle blive på værelset, når han var på besøg. De kom og hilste, og derefter gik de bare ind og passede deres eget, men de gik frit i hjemmet.

Han ved ikke, hvordan rygterne er opstået, men siden det omhandler ægteskabet og børnene, må det komme fra Vidne 1 og hendes families side, men han ved det ikke.

Tiltalte har lånt penge af ham. Så vidt han ved, var det til husholdningsudgifter, måske i relation til bolig og familieudgifter. Det kan også godt passe, at det havde med pas eller udgifter til indfødsretsprøve at gøre.

Det var mindre end en måned før anholdelsen, at vidnet sidst så tiltalte. Han så Vidne 1 kort før anholdelsen, da de skulle flytte til den nye bolig i By 7. Tiltalte bad om hjælp til det praktiske i forbindelse med indflytningen. Det var sidste gang, vidnet så Vidne 1.

Det er svært at sige, hvem der bestemte i hjemmet, for de var gode til at træffe fælles beslutninger.

Foreholdt at Vidne 1 har forklaret, at det var tiltalte der bestemte alt i hjemmet, forklarede vidnet, at det ikke passer.
..."

Vidne 10 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 29. sep-tember 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at hun lærte tiltalte at kende i slutningen af 2003 eller starten af 2004. Hun kender også Vidne 1 og tiltaltes børn. Hun besøgte dem ofte, da de boede i By 1. Hun besøgte dem 1-2 gange om måneden. Det var ikke almindelige besøg, men besøg med overnatninger, så når hun kom på besøg, var det 3-4 nætter ad gangen.

Det foregik fra hun kom til Danmark i slutningen af 2003, hvor tiltaltes familie var den første familie, vidnet fik kontakt til. Hun besøgte dem i By 1, men ikke i By 2, fordi der opstod nogle omstændigheder i vidnets liv.

Hun vil beskrive Vidne 1 og Tiltaltes ægteskab som et smukt ægteskab, hvilket betyder, at de havde et velfungerende ægteskab. Harmonisk er det rette ord. Hendes indtryk var, at tiltalte var en god og kærlig familiefar, der deltog i husholdningsansvaret og de hjalp hinanden. Det var et afslappende sted at være, fordi de havde det godt og rart.

Foreholdt at Vidne 1 har forklaret, at det var Tiltalte der bestemte alt i hjemmet, og at han stod for al økonomi, forklarede hun, at det ikke var sådan. Det var hendes indtryk, at de havde fælles økonomi og var gode til at organisere økonomien. De kom begge med penge til familien og de bestemte sammen, hvad pengene skulle bruges på.

Hun kender alle fem børn i familien, og vidnets datter tilbragte meget tid hos familien. Vidnets datter kom ofte i hjemmet indtil 2012, hvor vidnet flyttede til Sverige, sidste besøg var i 2014, men de har bevaret telefonisk kontakt. Hun har ikke kontakt til Vidne 1 og tiltaltes børn, hun taler kun med Vidne 7. Sidste dag hun talte med tiltalte, var den dag, han blev anholdt.

Hun har beholdt kontakten til tiltalte, fordi tiltalte er en god ven af Vidne 18, som vidnet har været gift med. Hun og familien har altid haft et godt forhold til tiltaltes familie, men på et tidspunkt opstod der uenigheder mellem hende og Vidne 18, og tiltalte prøvede at skabe forbindelse mellem hende og Vidne 18 igen og prøvede at mægle mellem dem.

Hendes datter hedder Person 11 og blev født i 2008, og hun havde kontakt til familien frem til 2014. I 2013 fik hun en søn, der er jævnaldrende med tiltaltes søn Forurettede 6.

Tiltalte er en rigtig omsorgsfuld, kærlig og god far. Børnenes behov var altid dækket, Tiltalte var god til at arrangere weekendture og aktiviteter, og han var til stede i deres liv, og han tog dem med på rejser.

Når hun overnattede i hjemmet, oplevede hun ikke, at børnene ikke måtte komme i stuen, og hun har aldrig oplevet, at han har slået sine børn eller talt meget grimt til dem. Der var aldrig tale om trusler eller vold. De små børn kunne komme op at skændes, og der var tiltalte god til at løse konflikten mellem børnene.

Foreholdt at Vidne 1, Forurettede 1 og Forurettede 2 har forklaret, at tiltalte var manipulerende, voldelig og diktatorisk i hjemmet, og at de ikke måtte komme i stuen, forklarede vidnet, at hun er helt chokeret over at høre den slags, fordi hun kender familien ret godt og aldrig har set eller oplevet noget

som det, der bliver sagt. Vidne 1 var en fortrolig veninde, hvor de talte om private ting og sager, og Vidne 1 har aldrig sagt noget i den stil. Hun har aldrig sagt til vidnet, at tiltalte slog børnene, eller at han bestemte meget i hjemmet. Det passer slet ikke. Vidne 1 var en forkælet hustru, der brugte mange penge og rejste og gav penge til familien. Der har aldrig været tale om, at hun manglede penge eller ikke måtte bruge dem.

Hun har fået at vide af tiltalte, at han var blevet smidt ud af hjemmet af Vidne 1, fordi han fik en ny kone, og at børnene også var blevet vrede på ham. Det var Vidne 7, han var blevet gift med. Det er en almindelig ting i den østlige kultur, at hvis en kvindes mand finder en ny kone, så kommer der en opførsel som reaktion, hvor manden bliver omtalt negativt foran familie og venner. Det gjorde Vidne 1 også. På det tidspunkt havde hun ikke kontakt med Vidne 1, så hun har ikke selv hørt det, men hun tænker, at når hans egne døtre omtaler ham så negativt, så må det komme fra moren.

Hun har også mødt Forurettede 5 hjemme hos Vidne 1 og hos Vidne 1's familie. Vidnet kender Vidne 1's forældre og søskende og har besøgt dem, og hun har mødt Vidne 1's søstre samtidig. De var også ret tit hos Vidne 1, og Vidne 1 var også ret tit hos sin familie. Tiltalte blev hjemme eller tog ud til andre aftaler. Hvis tiltalte og Vidne 1 havde fri kunne de også efterlade børnene hos Vidne 1's forældre og bare gå ud sammen.

Det er korrekt, at hun på et tidspunkt har fortalt Vidne 1, at hun ikke syntes Vidne 1's døtre skulle være så meget sammen med Vidne 2, fordi Vidne 1 og Vidne 1's forældre havde et kritisk syn på Vidne 2, der var ligeglad med, hvad andre syntes. Vidne 2 var ustabil og blev gift og skilt flere gange, og hun røg hash. Hun kunne også finde på at stikke af gennem sit værelses vindue uden forældrene vidste det.

Vidne 2 var også på et tidspunkt i Syrien. Det var noget, vidnet hørte gennem Vidne 1. Det skulle være noget med, at Vidne 2 var blevet gift med en mand, og så tog hun til Syrien for at lave mad og hjælpe en bestemt gruppe i Syrien. Hun sendte et billede, som vidnet så, hvor Vidne 2 var helt tildækket som i burka, og det blev hun chokeret over, for her i Danmark gik Vidne 2 i morderne tøj. Hun har ikke fået bekræftet at det var ISIS hun skulle ned til, men det var kun ISIS folk der var så ekstremistiske i deres påklædning, så når hun sender et billede af sig selv i Burka, må man gå ud fra, at det var ISIS, hun var nede for at støttemen vidnet ved det ikke med sikkerhed.

Foreholdt at Vidne 2's søstre skulle have forklaret, at de ikke kender til, at Vidne 2 har været i Syrien, forklarede vidnet, at det ikke passer, for de ved det udmærket, ellers ville vidnet heller ikke have fået det af vide. På et tidspunkt holdt tiltaltes døtre op med at tale med ham, og de tog moderens side, og de var alle sammen imod ægteskabet med den nye kone.

Hun har hørt om, at tiltalte skulle være blevet overfaldet i Sverige. Det er noget, hun har fået at vide af tiltalte og efterfølgende af Vidne 7. Hun fik at

vide, at han fik stålet sine penge og en mobil.

Hun kender ikke tiltaltes tredje kone, Person 3. Hun har talt i telefon med tiltalte, hvor han fortalte, at han var i forhold med en tredje kvinde, og han ville introducere hende via telefonen, men det sagde hun nej til, fordi hun syntes det var nok med Vidne 1 og Vidne 7. Hun ved ikke, om Vidne 1's familie kender Person 3's familie.

Da Vidne 1 smed tiltalte ud, var det fordi, han havde fundet en ny kone, Vidne 7, og der blev kontakten mellem tiltalte og hans børn afbrudt. Hun ved ikke, hvor lang tid kontakten var afbrudt, men på daværende tidspunkt boede tiltalte med Vidne 7 og arbejdede her i Danmark. Hun har ikke besøgt tiltalte og Vidne 7 i Danmark, men hun har besøgt Vidne 7 i Vidne 7's hjem i Sverige. Hun husker ikke, hvorfra hun hørte, at der var en afbrydelse af kontakten mellem tiltalte og hans børn. Det skete i forbindelse med, at tiltalte fandt sammen med Vidne 7. Da Vidne 7 fik et nyt barn ved navn Person 2, var der ikke regelmæssig kontakt mellem tiltalte og hans børn, men de kontaktede ham, hvis de manglede penge. Derefter blev forholdet genetableret, og de tog sammen til Thailand. Det er noget hun har fået at vide af tiltalte, og han viste hende screenshots af samtaler, der bekræftede det, og det gjorde Vidne 7 også.

Vidnets datter var aldrig hos tiltalte alene. Vidnet var der også altid.

..."

Vidne 12 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 4. oktober 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at han er læge med en speciallægeuddannelse. Han arbejder på Statens Seruminstitut med speciale i forskellige seksuelt overførte sygdomme, herunder i klamydia.

Klamydia er en bakteriesygdom, der inficerer slimhinder i skeden, urinvejene og også i svælget. Mænd kan smitte kvinder og mænd, og kvinder kan smitte kvinder og mænd. Sygdommen smitter sædvanligvis ved seksuelle forhold.

Hvis en person har rørt ved sine egne kønsdele og har klamydia, så kan det måske også godt smitte via berøring på en andens kønsdele, men det er en sart bakterie, så den er ikke særlig levedygtig væk fra en slimhinde. Sygdommen kan overføres via en hånd eller via sexlejetøj, men bakterierne kan ikke overleve længe væk fra slimhinder, måske op til et minut.

Omkring smitterisiko kan man sammenligne med f.eks. Gonore, hvor en kvinde har 60-80 % risiko for at blive smittet, hvis hun har samleje med en inficeret mand, mens risikoen er meget lavere for en mand, der har samleje

med en inficeret kvinde. Vidnets bedste skøn er, at det foreholder sig på cirka samme måde med Klamydia som med Gonore.

Man kan ikke svare på, hvor lang tid den seksuelle akt skal foregå, for at der sker en sikker overførsel af bakterierne.

Klamydia forekommer overordentligt hyppigt uden symptomer. Nogle undersøgelser viser, at 50% af inficerede mænd er uden symptomer og 75% af inficerede kvinder er uden symptomer, andre undersøgelser viser, at det er flest mænd, der er uden symptomer. Hans eget skøn er, at det er 75 % af alle inficerede, der er uden symptomer. Kvinder bliver oftere undersøgt, f.eks. inden abort eller når der sættes en spiral. Mænd er meget mindre tilbøjelige til at lade sig undersøge. De påviser klamydia hos omkring 36.000 pr år, men der er nok væsentligt flere inficerede.

Til behandling brugte man i Danmark en slags antibiotika, der var en behandling som skulle indtages som en enkelt dosis, mens man i Sverige brugte en syv-dages behandling med to piller om dagen i syv dage. I dag er man i Danmark skiftet over til den behandling, man også bruger i Sverige, fordi den også har en gavnlig effekt på en anden bakterie. Efter man har været smittet med Klamydia og er blevet behandlet, er der stort set ingen immunitet, så man kan smittes igen lige efter.

Kvinder kan være inficeret i livmoderhalsåbningen, og derfra kan det brede sig i æggelederen, hvor det kan blive til en underlivsbetændelse. Det kan igen føre til blokering af æggelederen, som kan føre til, at det bliver svært at blive gravid, eller at man får graviditet uden for livmoderen. Det kan derfor potentielt være en farlig sygdom for kvinder, hvis det er livmoderhalsåbningen, der er inficeret.

Bakterien bevæger sig ikke af sig selv rundt i kroppen, men kan overføres ved at man f.eks. rører et inficeret område og derefter et ikke inficeret område. Man kan således få Klamydia i øjet, hvis man klør sig i øjet efter at have rørt et inficeret område. Man kan få Klamydia alle steder med en slimhinde.

Af symptomer kan der hos kvinder der er smittet i underlivet være øget udflåd, svie ved samleje og vandladning og blødning ved samleje. Klamydia i svælget vil kun yderst sjældent give symptomer. I endetarmen giver klamydia som udgangspunkt ingen symptomer, bortset fra en særlig klamydiavariant, der hovedsageligt trives blandt bøsser, og som kan være en meget aggressiv variant. Det er normalt ved Klamydia i skeden, at der er symptomer.

Kroppen kan godt selv bekæmpe klamydiabakterien, men bakterien kan blive forbløffende længe i kroppen. Den kan overleve et halvt eller op til halvandet år, og derefter forsvinder den af sig selv. Vidnet vil ikke udelukke, at man også kan smittes med samme variant flere gange, men der

udføres ikke typebestemmelse, for man kan ikke rigtig bruge oplysningen om variant af Klamydiabakterien til noget.

Det er meget nemt at blive smittet med Klamydia, men han kan ikke sætte ord på, hvor meget der skal til. Hvis den ene part er smittet, så er det overvejeligt sandsynligt at partneren bliver smittet ved samleje. Hvis man har sædafgang uden for skeden, skal der noget til, for det smitter i skeden. Det mest normale sted for kvinder at blive inficeret er livmoderhalsen, men skedens slimhinder kan også inficeres.

Analt sidder slimhinden 3-4 cm oppe, så der skal ske egentlig indtrængen for at der sker smitte.

Ved sædafgang i munden, kan man også blive smittet den vej, og vidnet er ikke sikker på, at sædafgang er nødvendigt, for infektionen sidder i urinrøret, så det der kommer ud inden egentlig sædafgang, vil også kunne smitte. Ved sædafgang vil der være større risiko for smitte.

De tidligere nævnte sandsynlighedsprocenter har man kun for gonore, man har ikke tilsvarende tal for Klamydia, men hans vurdering er, at de er cirka lige smitsomme.

Hvis en mand har klamydia, så er den maksimalt i hans krop i 18 måneder, og typisk kortere tid. Der er en offentliggjort undersøgelse, der beskriver, at halvdelen slipper af med det inden for et halvt år, halvdelen tager det længere tid.

Det er ikke nødvendigvis sådan, at fordi kvinder har klamydia, så har deres mand det også i hele perioden. Kvinderne kan være smittet ved at være sammen med en anden smittet end deres mand.

Der er ikke ham bekendt undersøgelser af smitsomhed overfor børn, men slimhinderne som vokses, så der burde i teorien ikke være forskel.

Der kræver normalt indtrængen vaginalt eller analt for at der sker smitte. Man kan ikke bare lægge bakterier ved analregionen eller skedeindgang og så forvente, at bakterierne selv kommer ind, men de kan blive ført derind, f.eks. af en dildo eller af en finger.
..."

Vidne 13 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 4. oktober 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at Forurettede 2 og Forurettede 1 er hendes kusiner. Hun bor i By 21. Hun er meget tæt med sine kusiner, for de er opvokset sammen, og hun er nogenlunde jævnaldrende med Forurettede 1. De boede sammen en periode for længe siden, da hun gik i 5.-6. klasse. Det var, da hun boede i

By 3. Derefter fandt de deres egen lejlighed.

Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 6 og Vidne 1 flyttede ind hos hendes mor, der hedder Vidne 5, indtil de fandt deres eget hjem.

Hun har aldrig vidst det med deres far før sidste år, hvor hun fik det at vide fra Vidne 14, der også er en kusine. Vidne 14 forklarede, at Forurettede 2 fik et angstanfald hjemme hos hende, og Vidne 14 havde spurgt til, hvad der var sket, og så fortalte Forurettede 2 det.

Vidnet var mere tæt med Forurettede 1 og Forurettede 2 før i tiden, men de sidste par år har de fortalt hinanden lige så mange ting, som de har gjort tidligere. Vidnet tror, at Forurettede 1 og Forurettede 2 er flove over, hvad der er sket.

Forurettede 1 har selv fortalt vidnet, hvad der er sket, men det er for et år siden. Det var et par måneder efter, at Vidne 14 havde fortalt det. Forurettede 1 spurgte om vidnet vidste, at hendes far var kommet ind at sidde. Vidnet kan slet ikke huske, hvad Forurettede 1 fortalte hende, men Vidne 14 fortalte, at de var blevet raget på, og at hun troede, de var blevet voldtaget af deres far.

Både Forurettede 1 og Forurettede 2 kiggede på vidnet og fniste og sagde, der var noget de gerne ville snakke om. Det var Forurettede 1, som efterfølgende talte med vidnet. Forurettede 1 spurgte vidnet, om tiltalte nogensinde havde gjort noget mod hende, hvor vidnet sagde, at det havde han ikke. Forurettede 1 fortalte, at deres far havde raget på dem, da de var små.

Hun har set tiltalte blive sur og råbe og skrike, og hun har nogle gange set tiltalte banke Forurettede 3 og Forurettede 4's hoveder sammen, det var i By 1, hvor vidnet var på besøg.

Vidnet, Forurettede 1 og Forurettede 2 var veninder og talte sammen om venindetings, men hun havde aldrig spurgt ind til noget med deres far. Hun ville selv føle sig flov, hvis hendes far havde gjort den slags ting, og hun måtte fortælle det til andre. Forurettede 2 er mest åben af de to, men hun taler mest med Vidne 14. Forurettede 1 er mere tilbageholdende. Forurettede 1 kan referere dage, der ligger helt tilbage fra da de boede i By 3.

Vidnet har talt med Vidne 14 om det flere gange, fordi Forurettede 2 ofte taler med Vidne 14 om det. Så vidt vidnet ved, er det Vidne 14, der ved mest.

Hun og Forurettede 1 legede gemmeleg, da de var mindre, og der skulle hun og Forurettede 1 gemme sig under hans dyne, og da Forurettede 2 kom og ledte efter dem, sagde han, at de ikke var der. I situationen havde hun ikke oplevet det som grænseoverskridende, men han havde kun underbukser på under dynen.

Hun har ikke talt med Vidne 14 om, at Forurettede 1 eller Forurettede 2 skulle være blevet bedt om at lege med tiltaltes penis. Det kender hun ikke noget til. Den gang med gemmelegen, gemte de sig bare under en dyne, der rørte de ikke ved ham.

Hun husker at have set ham banke Forurettede 3 og Forurettede 4's hoveder sammen og at have smidt dem ind i sengen. Det var da hun var 8-9 år gammel. Den situation kan hun huske, og hun kan også huske, at han sagde, at han ikke ville høre dem græde, så ville han smadre dem. Det blev sagt på arabisk.

Hun husker engang, hvor Forurettede 3 gik ind i en væg, og tiltalte blev sur over den lyd, Forurettede 3 lavede. Tiltalte råbte og tog fat i ham, og tiltalte skulle til at slå ham, da Vidne 1 kom til stede og sagde, at han ikke måtte slå, og så tog Vidne 1 over. Hun husker ikke andre end disse episoder

Det var i 2021, at hun fik det at vide af Vidne 14. Hun husker ikke, hvornår på året, for hun tog det ikke til sig, fordi hun ikke ville blande sig. Vidne 14 sagde, det var sket fra de var helt små, men hun satte ikke alder på. Vidne 14 sagde også, at han havde prøvet at stikke sin penis op i hendes numse. Vidne 14 sagde, at Forurettede 2 ikke kunne huske så meget, fordi hun gik i sort, når han gjorde det.

Hun har aldrig selv observeret noget af denne art. Hun har været i hjemmet ofte, og hun har også sovet der, men han har aldrig gjort noget mod hende.

Tilbage i 2017 havde Forurettede 5 fortalt hende, at han havde gjort noget ved hende. Det var fordi Forurettede 5 sagde at hun skulle passe på med fyre, og så spørger vidnet hvorfor og Forurettede 5 fortæller at der var en fra familien der havde voldtaget hende. Vidnet var 14-15 år, så hun forstod det ikke rigtigt. Hun husker ikke om hun allerede dengang fik af vide at det var tiltalte der har gjort det, eller om det først var i 2020.

Vidnet forklarede nu, at hun ikke husker, hvornår hun fik noget at vide om overgrebet, og om det først var efter, at tiltalte var væk. Forurettede 5 sagde, at hun ikke måtte sige det videre, fordi Forurettede 5 var bange for ham og bange for, om de ikke ville tro på hende.

Hun har fortalt det til sin mor, men det er for nylig, det er mindre end to måneder siden. Der fortalte hun sin mor, at hun fik det at vide helt tilbage i 2017. Hun har siden 2017 vidst, at der var en efter Forurettede 5. Hun vidste blot ikke, hvem det var. Hun har ikke talt med andre i sin familie om det.

De har i familien talt om, hvad Forurettede 1 og Forurettede 2 har fortalt. Hun har for 2 dage siden talt med Vidne 2 om, at hun skulle i retten, og hun har også talt med sin mor Vidne 5. Hendes mor ville ikke fortælle, hvad hun havde fortalt. Hun ved ikke, om Vidne 2 har afgivet forklaring

Forurettede 1 og Vidne 1 ved godt, hun er her i dag, men hun tror ikke, at Forurettede 2 ved det. Hun har ikke talt med nogen om, hvordan hun skulle afgive forklaring. Hun får intet at vide fra sin familie. Hun tror, at Forurettede 2 føler sig mere tryk ved at tale med Vidne 14.

Hun er stadig ofte sammen med Forurettede 1 og Forurettede 2, men vidnet fokuserer mere

på sin uddannelse.

Da hun gemte sig under tiltaltes dyne, havde han kun underbukser på, det ville hun i dag mene var grænseoverskridende. Han tissede også med åben dør, det syntes hun den gang var ulækkert, men ikke grænseoverskridende.

Som far syntes hun, han var lidt ond, for når de var hjemme hos vidnet, var de der kun en enkelt dag, og så skulle de hjem. De måtte ikke blive der i længere tid. Derudover råbte han af dem. Det var fint nok, når hun var der, for hun var ikke bange. De spillede tit Nintendo sammen, det kunne være i stuen eller på værelset. Der var nogle gange, hvor han sagde, at de skulle gå ind på værelset, men hun tænker, det var fordi han gerne ville se film i frem for at høre på spillet. Hun husker det ikke som om, man ikke måtte komme i stuen.

Hun kan godt huske, at han har råbt at de skulle gå ind på værelset.
..."

Vidne 14 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 7. oktober 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at hendes mor er kusine til Vidne 1, der er mor til Forurettede 1 og Forurettede 2. Hun er jævnaldrende med Forurettede 1. Hun har altid været meget tæt med Forurettede 1 og Forurettede 2. Da de var små, sås de måske en gang om måneden, hvor det mest var hende, der sov hos Forurettede 1 og Forurettede 2, det var ikke så tit, de måtte sove hos hende. Gennem teenageårene er de blevet mere tætte. Lige nu er hun mest sammen med Forurettede 2, men hun er ikke tættere på den ene end den anden. Forurettede 2 taler mere om sine følelser, hvor Forurettede 1 er mere lukket.

Når hun kom i deres hjem, var det ikke så tit, at deres var hjemme. Hun så ham stort set ikke i By 3, men oftere i By 1 og By 5.

De talte ikke pænt om ham, og når hun var på besøg, sad de inde på værelset og ville ikke ud, hvis han var der. Hun har set ham råbe ad dem, og tit når hun kom, sad de på værelset og var irriterede over noget med ham. Det var både Forurettede 1 og Forurettede 2.

Hun så tit deres brødre, men hun talte ikke med dem og har ikke set noget ske med dem. Hun har ikke oplevet, at tiltalte blev sur på hende, men hun har oplevet, at han blev sur på pigerne, bl.a. var der en gang hvor han blev rigtig sur, vistnok fordi de grinte for højt.

Hun havde en oplevelse af, at han var streng. De måtte ofte ikke gå ud, ikke engang ned i Netto. Det var gennem hele deres opvækst, at han var lige streng. Hun har altid syntes, han var mærkelig, men det var fordi de altid talte negativt om ham, og der var altid dårlig stemning, når han var hjemme.

Det er sket at han er kommet ind på værelset kun i underbukser, og det syntes hun var upassende. Der har hun været 12 år gammel.

Da de boede i By 22, begyndte Forurettede 2 at få angstanfald, og ofte kunne hun ikke sove om natten. Forurettede 2 lavede ikke noget, hun sad bare og kiggede ud i luften. Forurettede 2 havde på et tidspunkt sit eget værelse, men hun turde ikke sove i det, så hun sov der, hvor vidnet sov.

Vidnet har selv oplevet angstanfald hos Forurettede 2. For omkring 2 år siden, i starten af 2020, fik Forurettede 2 et slemt angstanfald hjemme hos vidnet, og der fortalte Forurettede 2, at hun var blevet seksuelt misbrugt. Forurettede 2 sagde, at det startede da hun var seks år gammel, og at det var hendes, far der havde gjort det. Vidnet stillede hende ja nej spørgsmål, og Forurettede 2 svarede. Hun svarede bl.a. ja til, at han havde fået hende til at gøre ting ved ham.

Forurettede 2 fortalte selv, at hun er blevet misbrugt, men resten skulle hives ud af hende, og det var tydeligvis ikke noget Forurettede 2 var vant til at tale om. Forurettede 2 sagde ikke, hvornår det var stoppet.

Forurettede 2 svarede også ja til, at der havde været oralsex og med hænder. Vidnet spurgte også til, om der havde været samleje, og der nikkede Forurettede 2, men vidnet kunne fornemme, at hun ikke skulle spørge mere ind til det. Hun har senere prøvet at spørge ind til det, men hun får ikke flere oplysninger fra Forurettede 2. Forurettede 2 har sagt, at Forurettede 1 har været udsat for det samme, og det har Forurettede 1 bekræftet, men Forurettede 1 er aldrig gået i detaljer med, hvad der er sket. Forurettede 1 har kun bekræftet, at der var sket et seksuelt overgreb.

Forurettede 1 var meget social, da de var yngre, men jo ældre de blev, jo mere trak Forurettede 1 sig. Forurettede 1 blev dårlig i skolen, og hun gad ikke gå i skole.

Der var en periode fra 2017 til for et år siden, hvor de ikke talte så meget, men det sidste år har de talt meget sammen.

Forurettede 2 har fortalt om en episode, hvor hun blev hentet fra en fødselsdag, og så gjorde han noget ved hende, eller også fik hende til at gøre noget ved ham, men så talte de ikke mere om det.

Vidnet har talt med sin mor og en enkelt gang med Vidne 13, hvor Vidne 13 fortalte om en episode under en dyne.

Vidnet taler med Forurettede 1 og Forurettede 2 om, hvordan de har det. Det er forskelligt, hvordan de har det, og der kan være perioder, hvor Forurettede 1 f.eks. melder sig helt ud og ikke tager kontakt til nogen. Forurettede 2 er mere typen, der gerne vil ud at se mennesker.

Da de var helt små, sås de kun, når deres mødre sås.

Foreholdt ekstrakt 10, side 2, 1. afsnit, hvoraf fremgår

”...

Vidnet forklarede, at hun er opvokset med Forurettede 2 og Forurettede 1, og at de hele deres liv har været meget sammen og tit sovet hos hinanden allerede fra de var mindre ...”

forklarede hun, at hun godt kan have sagt sådan til politiet, hun husker at have sovet hos dem.

Hendes søster Person 12 var også med, men ikke lige så ofte som vidnet. Efter de blev teenagere, sås de igen.

Hun har været hos dem i alle de hjem, de har haft.

I By 1 var begge forældrene hjemme, sådan som hun husker det. Men hun husker ikke så meget fra By 1.

Det var allerede før Forurettede 1 og Forurettede 2 blev teenagere, at de havde et dårligt forhold til tiltalte. Da de blev teenagere, blev det værre, bl.a. fordi de ofte ikke måtte tage med i centeret eller gå ud i øvrigt. Det var også et problem, da de skulle i Lalandia. Deres mor Vidne 1 ville gerne have, at de gik med ud, men tiltalte ville ikke have det.

Hun har ikke set tiltalte være voldelig overfor hverken Forurettede 1, Forurettede 2 eller deres brødre.

Det var da Forurettede 2 var startet på 1. års HF, at hun fortalte det, det var i vinteren 2020. Hun havde sagt det til sin moster inden, hun sagde det til vidnet, og vidnet fik det først at vide efter, at Forurettede 2 havde talt med Vidne 2 om det. Forurettede 2 sagde, at hun ikke havde sagt det til andre, men efterfølgende har vidnet fundet ud af, at hun havde sagt det til Vidne 2. Forurettede 2 kan også have ment, at hun ikke havde sagt det til andre af kusinerne.

Hun spurgte Forurettede 2, hvad det helt præcist var, at de havde skrevet ned til Vidne 2, og Forurettede 2 forklarede, at de havde skrevet alt der var sket i et brev til Vidne 2. Forurettede 2 sagde, at Vidne 2 var blevet rigtig sur. Hun mener, Forurettede 2 sagde, at de også havde sagt det til hendes mor.

Forurettede 2 sagde ja til, at hun havde givet et handjob og havde givet tiltalte oralsex, og hun sagde også, at der havde været samleje. Vidnet spurgte ikke til analsex. Der var ikke noget at det, vidnet spurgte ind til, som Forurettede 2 sagde nej til. Hun ved ikke, hvorfor Forurettede 2 har forklaret, at der ikke har været vaginalt samleje.

På et tidspunkt var der flere i familien, der fik det at vide, og Forurettede 1 blev sur på hende, fordi hun troede, det var vidnet, der havde fortalt det til familien. Det var først der, at Forurettede 2 selv bekræftede det. Det var Vidne 2, Vidne 4,

Vidne 5 og vidnets mor, der vidste det. Forurettede 1 var sur over, at vidnet havde sagt det til sin mor, der sagde det videre. Forurettede 1 ville kun have, det var kernefamilien, der vidste det. Hun ved ikke, hvorfor der ikke var nogen, der gik til politiet. Vidnet var mere optaget af, at Forurettede 1 havde det godt end at spørge om, om det ikke skulle anmeldes. Hun husker ikke, om de sagde, at det blev anmeldt, men pigerne talte om retssagen foran hende, og derefter talte hun med Forurettede 2, det var vistnok sidste år. Hun husker ikke, hvornår på året, men det var efter, de var stukket fra ham.

Hun tror måske, de havde boet der et halvt år, da hun hørte, at der var en sag. Hun husker ikke at hun som sådan har fået at vide, at der var en retssag i gang. Hun har senere spurgt hun Forurettede 2, som sagde, at de havde anmeldt det. De har nævnt, at de var til afhøring, men ikke hvad der var sket, eller hvornår de var inde for at afgive forklaring. De har ikke talt om, at de har været inde og afgive forklaring.

Hun har spurgt Forurettede 2, om han var til stede under forklaringen, og hvordan hun havde det. Hun har også spurgt Forurettede 1 om, hvordan hun havde det bagefter. Forurettede 1 og Forurettede 2 sagde det var grænseoverskridende. Vidne 1 har bare sagt, at hun var nervøs for at møde ham.

Hun vil beskrive Vidne 1 og tiltaltes forhold som dårligt, for han var meget væk, og han var Vidne 1 utro. Hun husker, at en Vidne 7 hjalp dem i By 2, men på det tidspunkt kom hun der ikke så meget. Forurettede 2 talte også grimt om Vidne 7, men det var efter, hun og tiltalte var flyttet sammen.
..."

Vidne 15 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 7. oktober 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at han har gået på samme skole som Forurettede 1 i By 3, han er to år ældre end hende. Hans ven havde noget kørende med hendes kusine, og det var derfor, han lærte hende at kende, han mener det var i 2017-2018, at han rigtig lærte hende at kende. Det var først efter, hun var flyttet til By 5, at de blev venner. Hun ændrede sig ikke sådan rigtig, men han lagde mærke til, at hun ofte var ked af det. Han spurgte ind til det. Hun sagde, at der foregik vold i hjemmet.

De har både skrevet sammen og mødtes fysisk. Det med, at der foregik noget i hendes hjem blev sagt, da de mødtes på stationen på By 3, hvor han pressede det ud af hende og hun begyndte at græde. Hun havde det ikke godt derhjemme, og hun sagde der var vold i hjemmet. Det var som om hun ville sige noget andet, men hun holdt sig tilbage. Han mener det var i vintertiden i starten af 2019.

Han har senere prøvet at tale med hende om det, men hun har ikke ønsket at

tale om det, og han har ikke presset hende yderligere.

Hun sagde, at hun havde indset nogle ting, som hun ikke havde indset tidligere. Han ved ikke, om det var noget der stadig fortsatte efter de havde talt sammen. Han spurgte, hvorfor hun ikke meldte det, men hun var bange, hvilket han godt forstår, for hun var ikke så gammel.

Han fik først af vide, at hun havde anmeldt det, efter anmeldelsen var foretaget.

Hun sagde, at hun havde indset nogle ting, som hun ikke havde indset før. Han spurgte til det, men hun ville ikke tale om det, men hun sagde dog at det var værre end hvad, hun havde fortalt ham. Han tænkte selv, hvad der kunne være værre end vold, og han tænkte det kunne være noget grænseoverskridende, som hun havde været udsat for.

Foreholdt ekstrakt 9, side 8, hvoraf fremgår:

”...

Han "stak" flere gange til hende og spurgte ind til, hvad der var galt. Efter at have spurgte nogle gange, fortalte hun lidt omkring, at det omhandlende hende far og at der var foregået noget fysisk med hende og hendes øvrige søskende. Derudover var der også foregået noget andet og mere "*privat-agtigt*".

...”

bekræftede vidnet at have forklaret sådan

Foreholdt ekstrakt 9, side 8, hvoraf fremgår:

”...

Vidnet forklarede, at Forurettede 1 aldrig direkte sagde, hvad det "private"omhandlede, men med de ord, som hun brugte, var han klar over, at det var noget seksuelt, men ikke mere detaljeret.

...”

forklarede vidnet at han godt kan have sagt sådan, men han tænkte nok mere, at det var noget grænseoverskridende end egentlig seksuelt.

Han har prøvet et par gange at spørge til det, men han har ikke fået mere af vide. Han kan mærke på hende, at hun prøver at undgå emnet.

Hans ven havde et kæresteforhold til en pige der hedder Vidne 13. Han har ikke været kæreste med Forurettede 1, de er kun venner. Han har aldrig set blå mærker på Forurettede 1.

Han husker ikke, hvornår han fik at vide, at de havde anmeldt det, men det er nok cirka halvandet år siden.

Hen kender godt Forurettede 2, men det er ikke en, han taler med. Han har aldrig været hjemme hos Forurettede 1, og hun har heller ikke været hjemme hos ham. De

har mødtes offentlige steder. De mødes en gang om måneden eller hver anden måned, normalt hvis hun alligevel er i By 3, eller hvis han er i By 6. Han har mødt Vidne 1 til en byfest, men derudover er han ikke mødtes med Forurettede 1 og Vidne 1. Han er frisør og har klippet alle Forurettede 1's tre brødre. Han har ikke spurgt dem til, hvad der var foregået i hjemmet.
..."

Vidne 16 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 7. oktober 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at hun er tiltaltes lillesøster. Hun kom til Danmark lidt før tiltalte. Hun er tæt med tiltalte, og hun havde også et rigtigt godt forhold med Vidne 1. Da de boede i By 1, boede hun selv på Adresse 14, og de havde jævnaldrende børn, så hun besøgte dem ofte. Hun har tre børn, der var nogenlunde jævnaldrende med tiltaltes børn.

Da tiltalte blev smidt ud af hjemmet, ville Vidne 1 ikke længere have mundtlig kontakt, Vidne 1 ville kun skrive via snapchat, hvor de skrev lidt om børnenes skolegang, derefter har hun ikke hørt mere. Hun har sidste gang talt med Vidne 1 den dag, tiltalte blev smidt ud hjemmefra. Vidne 1 var forvirret og sagde, at hendes døtre var flygtet hjemmefra, men at Vidne 2 havde fundet dem. De talte om, hvordan pigerne kunne være stukket af, uden at Vidne 1 opdagede det.

Derefter skrev Vidne 1 på snapchat, at pigerne fortalte deres moster, at tiltalte havde været voldelig mod dem. Vidnet fik fat i tiltalte, men han anede ikke, hvad der foregik. Han sagde, at Vidne 1 havde sagt, at hun ville komme hjem, og så ville hun ikke have, at han var hjemme. Derefter var han gået sin vej.

Samme dag skrev Vidne 1, at tiltalte havde seksuelt krænket pigerne. Hun spurgte bl.a. Vidne 1, om han havde voldtaget dem, og det svarede Vidne 1 nej til. Tidligere havde de kommunikeret på WhatsApp eller ved at tale telefon, men nu ville Vidne 1 kun kommunikere på Snapchat.

Vidnet spurgte tiltalte, hvad han havde gjort, og han sagde, at han intet havde gjort. Han har efterfølgende sagt, at han frygtede, at hun troede på det, og at hun troede, at han også havde gjort noget ved hendes datter. Hun har også talt med sin datter, der aldrig har oplevet noget. Hun har heller aldrig selv set noget upassende fra tiltaltes side. Lejligheden i By 7 har hun kun set ved et meget kort besøg, men hun har besøgt dem alle andre steder, og man fik aldrig fornemmelsen af, at der var noget galt.

Han sendte også billeder fra Thailand, hvor tiltalte tydeligvis hyggede sig med sine døtre. De var på stranden, bådture mv.

Hun har heller ikke observeret noget unormalt mellem tiltalte og hans

sønner, men der var meget krudt i sønnerne.

Vidne 1 har kun sagt, at der skulle være foregået noget seksuelt, men ikke hvad der skulle være sket. Hun kom ikke op at skændes med Vidne 1, hun anser nærmest Vidne 1 for en søster, og tiltalte er hendes bror.

Hun har ikke valgt side, hun har ikke besøgt hverken tiltalte eller Vidne 1. Hun har ingen kontakter til tiltaltes døtre, og hendes børn har slettet hans børn fra sociale medier, fordi hun ikke vil tage side.

Hun har været den kære faster for Forurettede 1, og også nærmest en veninde. Forurettede 1 har aldrig fortalt, at der skulle være sket noget mellem hende og hendes far, og vidnet har også spurgt sin datter, der heller ikke har hørt noget.

Tiltalte tog hjemmefra, fordi han blev forskrækket over de beskyldninger han blev udsat for. Han ville ikke tage hjem til vidnet, fordi han var bange for, at hun ikke troede på ham.

Tiltaltes og Vidne 1's forhold var meget skiftende. De var enten i et meget kærligt forhold eller i et meget groft forhold, der var ikke noget midt imellem. Der var flere perioder, hvor de ikke boede sammen, bl.a. da han boede med Vidne 7, mens Vidne 1 boede i By 3. Hun syntes, at børnene havde det godt i den periode, hvor han ikke boede derhjemme. Han kom i den periode på besøg og børnene kom på besøg hos ham og Vidne 7. Vidne 7 har vidnet et neutralt forhold til.

Da han boede med Vidne 1 i By 5, gik det helt galt med deres forhold igen, og derefter tog ham til Land 2. Det var ikke et godt forhold, som Vidne 1 og tiltalte havde på det tidspunkt. Det var lige efter, at Vidne 1 havde smidt Vidne 7 ud af huset i By 5.

Vidnet spurgte Vidne 1, hvorfor hun ikke lod ham gå, han havde jo fundet en anden kone, og Vidne 1 svarede, at hun ikke kunne forestille sig at blive gammel uden ham.

Det var ikke vidnet, der passede tiltaltes børn, det var altid Vidne 1's familie, for vidnet havde altid travlt.

Tiltalte havde et godt forhold til alle sine børn, Forurettede 1 kunne smigre sig ind på ham, og Forurettede 6 søgte hans opmærksomhed mere end de andre.

Tiltalte kunne godt hæve stemmen og få dem til at være stille, men så samlede de sig sammen og spillede PlayStation eller noget andet i stedet. Han kunne godt bede dem være stille. Hun har en gang set ham tage fat i sine børn, fordi de var oppe at slås indbyrdes, men hun har aldrig set ham skubbe eller slå dem. Han kan godt have temperament.

Vidne 1 har fortalt, at pigerne har fortalt, at han havde kneppet sin datter

bagfra. Det blev skrevet til vidnet på arabisk.

Vidnet spurgte Vidne 1: ”hvor var du henne” , og så svarede Vidne 1, at det var da de var små, at han satte sin datter på skødet med tøj på og rystede dem.

Hun troede ikke på det. Hun troede, det var fordi, pigerne var sure over, at de ikke måtte komme med til de sorte fester under Corona nedlukningen, hvilket han sagde at de ikke måtte, og en uge efter skete det her. Hun troede derfor på, at det var fordi, de ikke måtte tage til fest med Vidne 2.

I starten af ægteskabet var det mest tiltalte, der bestemte, efterhånden som Vidne 1 blev ældre, mere selvstændig og begyndte at arbejde, begyndte hun også at bestemme. F.eks. var det hende, der havde fundet hjemmet i By 2, og de flyttede, uden tiltalte havde set det. Det gentog sig også, da de flyttede fra By 5 til By 7.

Vidne 1 har arbejdet ofte om natten især i By 1.

Vidnet tænkte, hvorfor hun havde arbejdet om natten i stedet for at være ved sin familie.

De skrev sammen i to måneder, men da hun fandt ud af, at Vidne 1 skrev sammen med tiltalte samtidig, afbrød vidnet kontakten. Før den dato, hvor han blev anklaget for det med pigerne, blev han anklaget for at have gjort noget med Forurettede 5. Det var, da han boede i By 12, og Vidne 1 boede i By 3. Det viste sig, at Forurettede 5 havde løjet om det. Vidne 1 sagde til vidnet, at Forurettede 5 havde sagt, at han havde rørt hende seksuelt. Men Vidne 1 fandt sammen med tiltalte igen, og Vidne 1 sagde til vidnet, at Forurettede 5 havde løjet.

Tiltalte havde sagt, at det var fordi Vidne 5 var blevet uvenner med tiltalte over noget med en lampe, og så ville Vidne 5 vinde over ham, derfor fik Vidne 5 Forurettede 5 til at lyve.

En gang vidnet var i lejligheden i By 1, stod Forurettede 4 eller Forurettede 3 ved spisebordet, og så sagde Forurettede 2, at hun hjemme hos deres mormor havde set, at Forurettede 3 eller Forurettede 4 havde suttet på Vidne 6. Vidnet har efterfølgende spurgt til det, men Vidne 1 har sagt, at der ikke var sket noget. Vidnat havde ikke selv set det.

Foreholdt ekstrakt 2, side 66, hvoraf fremgår:

”...

Der var engang da hun stod i køkkenet i By 1 sammen med Vidne 1 der var Forurettede 4 og Forurettede 3 kommet ud i køkkenet. Forurettede 3 havde fortalt, at den sidste gang de havde været inde hos mormor og morfar havde Forurettede 4 suttet Vidne 6's tissemand af - Vidne 6 var deres fætter. Alle drengene var 5 - 6 år på det tidspunkt hvor dette var sket. Forurettede 2 var

kommet ud i køkkenet og sagde til hendes mor at - "ja det er rigtigt -det har jeg set".
..."

forklarede vidnet, at hun har skimmet rapporten igennem, inden hun har skrevet den under. Hun kan godt have forklaret sådan til politiet. I dag kan hun ikke huske præcist, hvem der har fortalt hvad.

Det var mens de boede i By 1, og det var før vidnet fik Person 13, så drengene har ikke været mere end 3-4 år gamle.

Vidne 1's fokus var ikke på, hvad børnene havde oplevet, men hun var bange for, om tiltalte hørte om det. Vidnet sagde til Vidne 1, at hun skulle tage action på det.

Foreholdt at Vidne 1 har forklaret, at tiltalte i hjemmet var en diktator, så forklarede vidnet, at det kan hun ikke genkende. Hun ved, at Vidne 1 har gemt kontanter, og vidnet sagde, at et ægteskab der er bygget på, at kvinden gemmer penge, ikke er et godt ægteskab. I starten var det tiltalte, der styrede økonomien, men fra da de flyttede til By 2 var det Vidne 1, der styrede økonomien.

Foreholdt at Vidne 1 har forklaret, at tiltalte styrede alt økonomisk, forklarede hun, at det ikke ville være muligt med den familie, Vidne 1 har.

Tiltalte ville som far gerne have, at børnene elskede ham, men han var ofte ikke hjemme, og børnene og Vidne 1 var oftere hos hendes familie, og det var også derfor, han fandt sammen med Vidne 7. Vidne 1's familie var centrum i hans og Vidne 1's ægteskab. Hendes familie overtog familielivet. Der var meget ballade med Forurettede 3 og Forurettede 4 i deres skole, bl.a. har en af tvillingerne taget en cykel, og da han sagde det til Vidne 1, grinte hun bare. Vidne 1 blev efterfølgende kaldt til samtale i skolen.

Hun ved ikke, om pigerne havde meget fravær i skolen.

Det kan godt passe, at hun har sagt til tiltalte, at han skulle sørge for, de ikke var på meget sammen med Vidne 2, for Vidne 2 var en dårlig indflydelse. Vidne 2 havde også en dårlig fortid med hash og stoffer. Der var også en af pigerne, der havde en forhold til en dreng, som tiltalte ikke kendte noget til, men som Vidne 1 godt kendte til.

Det var i 2017 eller 2018, at Vidne 1 blev sur på tiltalte, fordi vidnet fortalte Vidne 1, at tiltalte var sammen med Vidne 7. Vidne 7 havde tidligere boet sammen med Vidne 1, men på det tidspunkt havde Vidne 7 ikke et forhold til tiltalte.

Efter Vidne 1 havde fundet ud af, at Tiltalte havde forhold Vidne 7, lagde Vidne 1 en iPad i hans bil og satte "find min iPad" i gang, så hun kunne se,

hvor han var, og Forurettede 2 ringede til Vidne 1 under bordet, så Vidne 1 kunne høre med. Vidne 1 prøvede også at få en mand til at få et forhold til Vidne 7 og tage kompromitterende billeder, men det ville manden ikke, fordi han syntes, at Vidne 7 ikke var pæn nok.

Vidne 1 har ikke fortalt vidnet, at hun har sat Vidne 7's navn på en sexhjemmeside, for Vidne 1 ville godt vide, det var over vidnets grænser.

Da vidnet blev uvenner med Vidne 1, blev Vidne 1 i stedet venner med Vidne 7, og efterfølgende fortalte Vidne 7, at Vidne 1 havde sagt, at de skulle sørge for at tage forældremyndigheden over Person 2 fra ham. Hun ved ikke hvorfor.

Da hun blev kontaktet af Vidne 1, der sagde, at tiltalte har forgrebet sig på Forurettede 1 og Forurettede 2, håbede hun bare, at det var en aprilsnar, og at det ikke var sket. Da tiltalte hørte det, begyndte at græde som et lille barn og sagde, at han ikke havde gjort det.

Foreholdt ekstrakt 2, side 69, hvoraf fremgår:

”...
Tiltalte havde ringet til hende og han havde været ude af sig selv. Han havde sagt til hende, at han ikke kunne forsvare sig mod noget han ikke havde gjort?
...”

forklarede hun, at hun har forklaret sådan til politiet.

Hvis hun havde været i Vidne 1's sted, og mente han havde gjort det, han bliver beskyldt for, ville hun have hevet ham i stykker, og så ville hun derefter gå til politiet, men det gjorde hun ikke. I stedet sendt Vidne 1 et billede til tiltalte, hvor det fremgik, at hun ville lade han komme op på det højeste bjerg og så lade ham falde ned, hvilket er et arabisk billede på at hun ønskede det skulle gå ham skidt.

Tiltalte blev efterfølgende gift med Person 3 og der lagde han et billede med ham og Person 3 på sin Whatsapp profil, det var i september, vistnok 2019. Vidnat sagde der til tiltalte, at hvis Vidne 1 ser det bliver hun sur. Derefter gik Vidne 1 til politiet og anmeldte tiltalte. På det tidspunkt havde vidnet ikke kontakt til Vidne 1. Det var kun, da de kommunikerede om det med pigerne, at det foregik på snapchat, og hun tænker, det var fordi, der ikke måtte være beviser for det, de skrev om.

Efterhånden som hun talte med Vidne 1 om, hvad der skulle være sket, blev det mildere for hver gang.

Vidne 7 har fortalt vidnet, at Vidne 1 har sagt til hende, at der blev sat en pornofilm på, og så skulle pigerne slikke hinanden og drengene skulle kigge på.

Vidnet ved, at Vidne 1 har gjort alt muligt for at skade Vidne 7. Vidne 1 har bl.a. også krævet, at Person 2 skal kalde hende mor. Vidne 1 har også skrevet til Vidne 7, at hvis ikke Vidne 7 tog afstand til tiltalte, så ville Vidne 1 tage hendes barn fra hende.

Hun har aldrig set tiltalte slå sine børn, og hun har heller ikke hørt børnene sige, at de er blevet slået af deres far. Han ville heller ikke kunne slå dem foran hende, så ville hun reagere.

Foreholdt at Vidne 1 og Forurettede 1 og Forurettede 2 har sagt, at de ikke måtte være i stuen, forklarede vidnet, at børnene camperede i stuen med deres madrasser, så det kan hun ikke genkende.

Vidnet er bekendt med, at Vidne 2 har haft Forurettede 1 og Forurettede 2 med på vandpibecafe, efter tiltalte er blevet smidt ud hjemme fra. Hun ved det, fordi hendes datter har mødt dem på en vandpibecafe.

..."

Vidne 17 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 11. oktober 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at han første gang mødte tiltalte, fordi tiltalte var en ven til vidnets svigersøn, og vidnets svigersøn anbefalede tiltalte. Han har kendt tiltalte alle de år, tiltalte har været gift med Vidne 1, der er vidnets datter. De havde en normalt forhold, hvilket vil sige et afslappet forhold, som et forhold normalt er mellem en far og hans svigersøn.

Han plejede at besøge dem flere gange om ugen, næsten dagligt. Det fortsatte, indtil tiltalte og Vidne 1 gik fra hinanden. Det var uformelle besøg. Tiltalte kunne komme alene eller sammen med Vidne 1 eller sammen med børnene. Det var meget forskelligt. Det er svært at være præcis med, hvilken dato tiltalte sidst var hjemme hos vidnet, men han mener, det var lige før tiltalte og Vidne 1 gik fra hinanden, og det er svært at huske, hvor lang tid siden det er.

Tiltalte og Vidne 1 gik fra hinanden flere gange, og tiltalte besøgte dem sidste gang kort inden tiltalte og Vidne 1 gik fra hinanden for sidste gang. Sidste gang vidnet så tiltalte, boede han og familien i By 7.

Vidnet har ikke bedt tiltalte om ikke at komme i deres hjem. Tiltalte havde nøgle til deres hus.

Foreholdt ekstrakt 2, side 29, hvoraf fremgår:

"...

Adspurgte forklarede vidnet, at efter Vidne 1 var flyttet til By 3 havde han sagt til Tiltalte, at han ikke skulle komme mere i deres hjem.

Da de flyttede til By 5 vidste vidnet ikke at Tiltalte var gift med en anden kvinde.
 ...”

forklarede vidnet, at han ikke har forklaret til politiet, at han har bedt tiltalte om ikke at komme i deres hjem.

Der var en længere periode, hvor tiltalte ikke kom i vidnets hjem. Perioden varede nogle måneder. Det var omkring samme tid som hans kone fik Diagnose 3, hvor det ville være normalt at hele familien kom på besøg, men vidnet husker tydeligt, at tiltalte ikke kom. Han mener, det var mere end fem år siden.

Vidnets datter Forurettede 5 er altid hjemme, så hun var også hjemme, når tiltalte var på besøg. Tiltaltes og Forurettede 5's forhold var normalt. Det var som et søskendeforhold, fordi han var gift med Forurettede 5's søster.

Han har ikke oplevet episoder, hvor der foregik noget upassende mellem tiltalte og Forurettede 5. Han skulle ikke være særligt opmærksom på tiltalte, så Forurettede 5 og tiltalte kunne være i samme rum uden andre. Han vil ikke udelukke, at tiltalte også kan have været alene med Forurettede 5, hvor der ikke var andre i lejligheden. Det ville være helt almindeligt, hvis han havde et ærinde i lejligheden, og hun var alene hjemme.

De har boet på samme adresse på Adresse 9 i By 8 i hele perioden. De sidste 15 år har der endvidere boet en dansk pige hos dem. Pigen hedder Vidne 11 og er Forurettede 5's veninde.

De har på et tidspunkt rykket rundt på møblerne i køkkenet i forbindelse med, at boligselskabet gav dem nyt køkken og bad for omkring 10 år siden. Der blev i den forbindelse ikke ændret på vægge i køkkenet.

Inden de store ægteskabelige konflikter oplevede han det sådan, at det var tiltalte, der bestemte mest i forholdet mellem Vidne 1 og tiltalte. Vilklarene ændrede sig i det øjeblik, at Vidne 1 flyttede ud og skulle klare sig selv. Derfra blev der ændret på, hvem der bestemte.

Tiltaltes børn plejede at være bange for ham, hvis han var til stede. Som far elskede tiltalte sine børn, men når han trådte ind ad døren, havde han brug for ro, så han krævede af børnene, at der var ro, når han var hjemme. Han har aldrig set tiltalte slå børnene foran vidnet. Tiltalte kunne godt irettesætte dem og skælde ud. Når tiltalte irettesatte børnene, kunne vidnet godt se, at børnene blev bange for ham. Vidnet har mange gange brudt ind, når tiltalte skældte ud, og vidnet syntes det blev for voldsomt. Han kunne således godt finde på at blande sig, hvis tiltalte skældte ud eller var ubehagelig. Det ville være almindeligt i en relation som deres.

Han ved, at Forurettede 5 er vidne i sagen, men han ved ikke, hvad det drejer sig om

vedrørende hende.

Han har hørt, at tiltalte er fængslet, fordi han skulle have været voldelig over for sine egne børn. Det var kort før, at politiet kom på besøg, at han hørte, at der overhovedet var en sag. Det fik han at vide fra sin hustru.

Forespurgt af forsvarer forklarede han, at han ikke har hørt om, at tiltalte skulle have slået Forurettede 5. Han har heller ikke hørt noget om, at tiltalte skulle have krænket Forurettede 5 seksuelt eller voldtaget hende.

Foreholdt ekstrakt 2, side 30, hvoraf fremgår:

”...

Adspurgt forklarede vidnet uopfordret, at det med at Tiltalte havde forsøgt sig med Forurettede 5, var først noget han havde hørt for et par dage siden og ikke noget han havde vidst noget om. Han var blevet overrasket over, at politiet f.eks. kom for at tale med ham og hans kone. Det var helt nyt for ham.

...”

forklarede vidnet, at det han sagde til politiet var, at han var overrasket over, at politiet kom og talte med ham, for han havde ikke hørt noget om nogen sag. Hverken før, under eller efter afhøringen har han hørt noget om, at tiltalte skulle have voldtaget Forurettede 5. Han har ikke forstået at politiet udspurgte ham om seksuel grænseoverskridende adfærd overfor Forurettede 5. Han forstod det sådan, at politiet kom på besøg, fordi de troede han havde været voldelig overfor børnene og Forurettede 5, men han havde slet ikke opfattet at det spurgte til om der var foregået noget seksuelt. Han har ikke hverken før eller siden hørt om, at der skulle være foregået noget seksuelt mellem Forurettede 5 og tiltalte.

Han har ikke hørt om, at der i familien skulle være snak om, at tiltalte har forgrebet sig på Forurettede 5. Han tror personligt, at han ikke ved alt hvad der foregår i familien, fordi hans kone og døtre kan skjule ting for ham. Det betyder ikke at hans kone og døtre er dem der bestemmer derhjemme, men der kan godt være ting, som de skjuler for ham af hensyn til hans følelser.

Han har ikke oplevet, at tiltalte har forsøgt at trække Forurettede 5 ned på sit skød i stuen. Det ville være fuldstændig umuligt, og ville vidnet ville have reageret voldsomt på det, hvis han havde oplevet det. Det ville ikke være noget, man tog let på.

Foreholdt at det fremgår af Vidne 11's forklaring, at tiltalte har trukket Forurettede 5 ned på sit skød i stuen, forklarede vidnet, at det det er fuldstændig udelukket, at det er sket. Hvis hun var faldet og var landet på hans skød ville vidnet ikke have reageret på det, men det er i hvert fald ikke sket, at tiltalte bevidst har trukket Forurettede 5 ned på sit skød.

Foreholdt ekstrakt 2, side 30, hvoraf fremgår:

” ...

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke havde set Tiltalte forsøge, at trække Forurettede 5 ned på Tiltaltes skød.

Foreholdt, at Vidne 11 havde set dette en gang i stuen og vidnet sk ulle have sagt, at han skulle lade være med dette. Tiltalte kunne umuligt have gjort dette når vidnet havde været der. Han havde ikke set det og han kunne ikke huske dette - heller ikke selv lege.

...”

forklarede han, at han også overfor politiet har forklaret, at han ikke har set noget sådan.

Han husker ikke specifikt, at der er sket noget i retning af, at tiltalte skulle have krævet, at Forurettede 5 kyssede hans hånd, men det ville vidnet have taget meget afslappet, for så ville det være en joke.

Han har ikke oplevet, at Forurettede 5 ikke ønskede, at tiltalte kom i vidnets hjem. Forurettede 5 var et genert og usikkert barn, og det ses og mærkes ved hendes adfærd, hvor hun kan lyde meget usikker i hans øre, og sådan er hun også overfor andre.

Forurettede 5 begyndte at gå med tørklæde i 12-13-års alderen. Det er ikke noget, der foregår ved tvang i hans familie, men pigerne efterligner deres mor, og hun går med tørklæde. Foreholdt at Vidne 8 har forklaret, at Forurettede 5 var 8-9 år, da hun begyndte at gå med tørklæde, forklarede vidnet, det godt kan passe, men han mener ikke, at hun fra den alder tog det seriøst. Det var fra 12-13-års alderen, at hun gjorde det mere konsekvent. Pigerne tager tørklæde på, fordi de efterligner deres mor, og det var også grunden til at Forurettede 5 tog tørklæde på.

Vidnet bekræftede, at han aldrig har set tiltalte slå sine børn, og at de har været meget ofte sammen under opvæksten. Han og hans hustru har også ofte hjulpet med pasning og har hentet børn i institution.

Han mener, det var, da de boede i By 3, at Vidne 1 fandt ud af, at tiltalte havde en kone mere. Det var et chok for hende, det kunne ikke være anderledes. Det var et chok for dem alle sammen. Derefter holdt tiltalte op med at besøge dem, det kunne ikke være anderledes. Tiltalte var i den periode ikke velkommen i vidnets hjem. Grunden til, at tiltalte ikke var velkommen, var, at han havde fundet sig en anden kone. Han ved, at Forurettede 1 og Forurettede 2 har beskyldt tiltalte for at være voldelig overfor dem. Det var politiet, der sagde, at døtrene havde anmeldt deres far med en beskyldning om, at han skulle have været voldelig overfor dem.

Han kan ikke udtale sig om, om tiltalte har været voldelig overfor børnene i deres eget hjem, men han har set tiltalte tale højt og irettesættende overfor børnene i vidnets hjem. Han har opfattet tiltalte som overbeskyttende og nok

også overkontrollerende, og han har i en situation hørt fra Vidne 1, at der var en episode, hvor tiltalte skulle have været voldelig overfor Forurettede 1. Det er for mange år siden, da Forurettede 1 var et lille barn. I den situation sagde han til tiltalte, at det ville han ikke tolerere.

Han har sagt til Vidne 1, at han ikke vil blande sig i deres indbyrdes forhold, men at han ikke vil kunne tolerere, hvis tiltalte var voldelig overfor børnebørnene.

Når tiltalte kom ind i huset, så var der meget stille, så vidnet opfattede børnenes forhold til tiltalte sådan, at de både var bange for ham og havde respekt for ham.

Han har ikke set tiltalte berøre sine døtre på en seksuel måde. Han har kun set tiltalte tage fat i deres øre for at irettesætte dem. Han har heller aldrig oplevet, at tiltaltes døtre skulle have noget imod at være alene med ham.

Vidnet forklarede, at han tror sagen drejer sig om, at tiltalte er beskyldt for at være voldelig overfor sine børn.

Foreholdt at tiltalte er tiltalt for seksuelle krænkelser overfor sine børn gennem flere år, forklarede vidnet, at det tror han ikke på, er sket. Hvis noget sådan skulle være sket, så skulle vi acceptere, at tiltalte er sindssyg, for det er ikke noget en normal og naturlig forælder kan gøre ved sine børn. Vidnet vil beskrive tiltalte som en normal forælder.

Forespurgt hvordan Forurettede 1 og Forurettede 2 trives i dag forklarede han, at Forurettede 1 ikke trives. Hun klarer sig dårligt i skolen og er udfordret fagligt. For så vidt angår Forurettede 2 så er der også tegn på mistrivsel, men vidnet tror, at Forurettede 2 kommer til at klare sig bedre. Han ved ikke, hvad det er Forurettede 1 mangler, men hun klarer sig ikke på en måde, der er ligesom jævnaldrende piger. Forurettede 1 har ikke altid haft det svært i skolen, men han mener at hun reagerer psykisk på de ægteskabelige problemer, som er opstået mellem hendes forældre. Forurettede 1 og Forurettede 2 har venner og kusiner, de fungerer normalt socialt. Forurettede 2 er stærkere og trives socialt bedre end Forurettede 1. Forurettede 2 er også mere udadvendt end Forurettede 1. Det har altid været sådan.

Han ved ikke, om Vidne 2 har taget til Syrien på et tidspunkt. Vidnet har været på ferie i Land 3, og de har været i Syrien i den forbindelse, men det er mange år siden.

Vidnet blev vejledt om vidnereglerne for parts nærmeste, jf. retsplejelovens § 171, herunder at vidnet ikke har pligt til at forklare om noget, der kan medføre straf for vidnets datter.

Vidnet oplyste herefter, at han ikke ønsker at svare på, hvorvidt Vidne 2 har rejst i Syrien sammen med sin mand Person 14.

Vidnet forklarede videre, at Vidne 2 har været gift med Person 14, og at Person 14 ikke lever mere. Person 14 var den kæreste blandt hans svigersønner.

Vidne 18 har afgivet vidneforklaring i retsmøde den 11. oktober 2022, hvor følgende fremgår af retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at han har kendt tiltalte siden 2002, idet tiltalte er ven med hans bror. De har et meget nært forhold. Hans ekskone er Vidne 10, som han var sammen med i cirka 17 år. Da han var gift med Vidne 10, var de ret tit hjemme hos tiltalte. De besøgte hinanden 1-3 gange om uge og betragtede hinanden som familie.

Han er kommet hos familien i By 14. Han husker ikke så tydeligt perioden, hvor tiltalte boede i By 2. Tiltalte og Vidne 1 havde et godt forhold. Vidnet oplevede deres ægteskabelige forhold som velfungerende og stærkt. Tiltalte var god til at forkæle Vidne 1 og børnene, og han kunne finde på at aflevere børnene hos sine svigerforældre, så tiltalte og Vidne 1 kunne gå i byen. De har altid som nygifte. De var ligeværdige, men tiltalte gjorde mere for familien. Han er en god familiefar med fokus på familien. Han var en gavmild og kærlig far overfor sine børn. Han skaffede f.eks. iPads til Forurettede 1 og Forurettede 2 på et tidspunkt, hvor det ikke var almindeligt at have iPads.

Foreholdt at Vidne 1 har beskrevet tiltalte som en diktator i hjemmet, forklarede han, at det 100 % ikke passer. Vidnet har aldrig oplevet, at tiltalte var voldelig overfor sine børn. Tiltalte er en fredsommelig person, der ikke kan lide konflikter, og han ville ikke kunne finde på at slå sine børn. Han har aldrig set tiltalte være voldelig eller grænseoverskridende overfor nogen i familien.

Han har ikke oplevet, at børnene ikke måtte være i stuen. Tværtimod kunne vidnet godt sidde i stuen og drikke en kop kaffe med tiltalte, og så kunne børnene komme med deres iPads eller spil. Tiltalte kunne godt være streng omkring f.eks. sengetider.

..."

Der har endvidere været afspillet videoafhøring af Forurettede 5, Forurettede 6, Vidne 11, Forurettede 4 og Forurettede 3.

Tiltalte har været mentalundersøgt.

Det fremgår blandt andet af Retspsykiatrisk Erklæring af 15. februar 2022:

"...

Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunkterne for det påsigtede, som skal have pågået i perioden 2007 til 2020, og som observanden nægter sig skyldig i. Observanden er normalt be-gavet og lider ikke af Diagnose 2.

Observanden er vokset op hos sin far i Land 1 og fra 14-årsalderen hos sin mor i Land 3 under uklare opvækstforhold, men han beskriver de hjemlige forhold som ”almindelige”, selvom flytningen til moren skyldtes et fængsel-sophold med tortur i Land 5. Efterfølgende led han af hukommelses- og koncentrationsvanskeligheder, der påvirkede skolegangen. Som 24-årig kom han til Danmark som flygtning og gennemførte studentereksamen, men måt-te opgive studier på Skole 1. Efter nogle år med ufaglært arbejde blev han før-tidspensioneret som 34-årig og har siden haft småjob i perioder. Han har bo-et flere steder, også kortvarigt i Sverige, pga. sine omskiftelige samlivsfor-hold. Han har syv børn, hvoraf nogle er blandt de forurettede i den påsigtede kriminalitet. Han synes at leve en udadvendt tilværelse med sunde interesser og god kontakt til herboende søskende og venner, ligesom han har kontakt til sin mor og søskende i Land 3.

Observanden var i en periode i 2003-2004 tilknyttet behandling ved Center for Psykiatri, hvor man diagnosticerede ham som lidende af Diagnose 1. Senere blev han i 2018 indlagt på psykiatrisk afdeling under mistan-ke om psykose. Han er ikke beskrevet med åbenbare psykotiske træk, men har alligevel i perioder været i behandling med antipsykotisk virkende medi-cin, som han selv har doseret.

Ved herværende undersøgelse har observanden overvejende samarbejdet til-fredsstillende fraset i forhold til det påsigtede, sin seksualitet og tidligere traumer. Han har ikke udvist tegn på psykose, men en vis tendens til an-svarsfralæggelse og udadprojektion. Han findes uinteresseret i andres følel-ser og reaktioner. Hans selvbillede er præget af selvcentrering og selvover-vurdering. Man vil således finde, at han er personlighedsmæssigt afvigende med især narcissistiske træk med få psykologiske og interpersonelle ressour-cer, samt formentligt traumatiseret af hændelser fra sin opvækst. Der er ikke fundet tydelige tegn på seksuel afvigelse, men da han ikke samarbejdede omkring udredningen, kan tilstedeværelsen af en sådan ikke udelukkes. Man vil samlet finde, at risikoen for fornyet seksualkriminalitet er lav til moderat og helt afhængig af, om observanden fremover får mulighed for samvær ale-ne med mindreårige børn.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ik-ke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelo-vens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig end straf.

Man vil ikke finde, at der ud fra observandens personlighedsmæssige ege-nart kan antages at bestå en væsentlig fare for andres liv, legeme helbred el-ler frihed som gør anvendelse af forvaring påkrævet for at forebygge denne

fare.

Mentalundersøgelsen er udarbejdet af speciallæge i psykiatri Person 15.

Tiltrædes:

Person 16

ledende overlæge, ph.d.

"

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at når han bliver løsladt, regner han med at skulle starte fra nul af, for han har mistet alle sine sociale kontakter og sit sociale netværk, så han har ingen at komme ud til. Han har en midlertidig løsning om, at han kan bo i kort tid hos sin søster, indtil han finder en bolig selv. Situationen han befinder sig i, har påvirket ham psy-kisk, så han skal tale med en psykolog for at få sat følelserne på plads, og derefter vil han færdiggøre sin uddannelse som Stilling 2 på Skole 1.

Han har haft videokontakt til sine tre sønner. Hans børn vil altid være hans børn og han kan ikke hade dem, men hvis det her får alvorlige konsekvenser for ham, vil han ikke være i stand til at tilgive dem. Han vil i stedet fokusere på sin datter Person 2.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 25. juni 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1.a.-1.d. - vedrørende Forurettede 1

Retten har ved afgørelsen af sagen lagt vægt på alle oplysningerne i sagen, herunder navnlig Forurettede 1's forklaring, der var både detal-jeret, troværdig og i overensstemmelse med de tidligere afgivne forklaringer, og som i det hele fremstod som om, det var vigtigt for hende at fortælle, hvad der rent faktisk var sket uden at overdrive eller sige ting, hun ikke kun-ne huske. Forklaringen understøttes i det hele af forklaringen fra hendes sø-ster Forurettede 2. Forklaringen understøttes endvidere af forklaringen fra psykolog Vidne 3, som Forurettede 1 delvist har fortalt det hun også har forklaret i retten, og hvor Vidne 3 vurderede Forurettede 1's måde at reagere på som normale senfølger af seksuelt misbrug. Herudover støttes forklaringen i et vist omfang af forklaringen fra Vidne 15, der har forkla-ret, at Forurettede 1 har fortalt ham, at hun havde været udsat for noget, der var vær-re end vold, og at han selv opfattede det som om, hun havde været udsat for noget seksuelt grænseoverskridende.

Retten har på den baggrund i det hele fundet tiltalte skyldig i overensstem-melse med anklageskriftet.

Forhold 2.a.-2.e. - vedrørende Forurettede 1

Retten har ved afgørelsen af sagen lagt vægt på alle oplysningerne i sagen, herunder navnlig Forurettede 2's forklaring, der var både detaljeret, troværdig og i overensstemmelse med de tidligere afgivne forklaringer, og ikke fremstod som hverken overdramatiserende eller som om hun ønske-de at sige andet end det, der rent faktisk var sket. Forklaringen understøttes i det hele af forklaringen fra hendes søster Forurettede 1, samt af at der er anvendt samme fremgangsmåde som ved Forurettede 1.

Retten har på den baggrund i det hele fundet tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3 og 4 vedrørende Forurettede 4 og Forurettede 3.

På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder navnlig de detaljerede og troværdige forklaringer fra de forurettede, der understøttes af forklaringerne fra Forurettede 1 og Forurettede 2 og af, at Forurettede 4 allerede i september 2013 fortalte sin skolelærer, at han blev slået med en sko i hjemmet, og at det på samtalen lød som om, at det skete jævnligt, samt forklaringen fra Vidne 6, der har forklaret, at han har set de forurettede blive slået, og at han har talt med dem om, at det ofte skete, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i det i anklageskriftet beskrevne gerningsindhold.

Retten finder, at de beskrevne voldsforhold isoleret set ikke er omfattet af straffelovens § 245. Retten finder ligeledes ikke, at der efter en samlet bedømmelse af voldsforholdene, hvor der lægges vægt på både karakteren og hyppigheden af volden, er løftet den til domfældelse fornødne bevirksbyrde for, at anse volden for at være mishandling efter straffelovens § 245.

Retten finder imidlertid, at den begåede vold efter straffelovens § 244, og efter 1. juli 2018 § 244, stk. 2, jf. stk. 1, omfatter en række ensartede og kontinuerlige handlinger med en sådan indre sammenhæng, at de må anses for en fortsat forbrydelse, der først fandt sin afslutning, da tiltalte forlod hjemmet i marts 2020. Det forhold, at tiltalte i perioder har boet et andet sted, og der derfor har været perioder uden vold eller med mere begrænset vold, kan ikke føre til et andet resultat.

Tiltalte blev anholdt den 24. juni 2021 og sigtet for forbrydelsen, og forholdene er derfor ikke forældet.

Forhold 5, 6 og 7 - vedrørende Forurettede 5

Retten finder det ikke bevist, at der er en sådan kontinuitet og indre sammenhæng mellem de forhold, der er anført i anklageskriftets forhold 5, 6 og 7, at de kan anses for én samlet forbrydelse. Retten har i den forbindelse lagt vægt på, at de tre forhold indeholder gerningsbeskrivelse, der ikke i tilstræk-

keligt omfang er ensartede, samt den usikkerhed der efter forklaringer er om den tidsmæssige sammenhæng. Retten finder derfor, at hvert forhold skal bedømmes selvstændigt, når det skal afgøres, om forholdet er forældet.

Forhold 5 - vedrørende Forurettede 5

Tiltalen omfatter overtrædelser af straffelovens § 218, jf. § 225, jf. tidligere § 224, og § 232, hvor straffelovens § 218 hjemler straf på op til 4 års fængsel. Tiltalen vedrører forhold begået i en ikke nærmere bestemt 2-3 ugers periode mellem 2007 og 2009 overfor en forurettet, der dengang var 15-18 år.

Tiltalte blev anholdt den 24. juni 2021 og sigtet for forbrydelsen, hvorved forældelsen blev afbrudt. Forældelsesfristen for eventuel overtrædelse af de nævnte bestemmelser i straffeloven, er derfor 5 år regnet fra 24. juni 2021, hvorfor forholdet er forældet, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2.

Forhold 6 - vedrørende Forurettede 5

På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder navnlig den troværdige og detaljerede forklaring fra Forurettede 5, der i et vist omfang understøttes af, at tiltalte på baggrund af forholdet i en periode af Forurettede 5's familie fik af vide, at han ikke var velkommen i Forurettede 5's hjem, samt den sammenhæng der er i gerningsbeskrivelse i de ovenfor beskrevne forhold 1 og to, finder retten det bevist at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 7 - vedrørende Forurettede 5

På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder navnlig forklaringen fra Forurettede 5, der til dels bekræftes af Vidne 11, finder retten det bevist, at tiltalte flere gange har krænket Forurettede 5's blufærdighed ved at beføle hende på brysterne på og inden for tøjet og presse sit underliv mod hendes numse.

Uanset krænkelserne omfatter en række ensartede forhold, finder retten ikke det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at krænkelserne er sket kontinuerligt og med en sådan indre sammenhæng, at de må anses for et fortsat forbrydelse.

Tiltalte blev anholdt den 24. juni 2021 og sigtet for forbrydelsen, hvorved forældelsen blev afbrudt. Eventuelle overtrædelser af straffelovens § 232 der er foregået forud for 25. juni 2016 er derfor forældede, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2.

På den baggrund findes tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, ved i perioden fra 25. juni 2016 til 2018, på Adresse 9 i By 8, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos Forurettede 5, idet tiltalte flere gange befølte Forurettede 5 på brysterne både på og inden for tøjet

og pressede sit underliv mod hendes numse.

Forhold 8 - vedrørende Forurettede 6

På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder forklaringen fra tiltalte, Forurettede 6 selv, samt forklaringerne fra Forurettede 6's storebrødre Forurettede 4 og Forurettede 3, finder retten, at der er en sådan usik-kerhed omkring, hvad der er foregået, herunder om tiltalte bevidst har tram-pet på eller sparket til Forurettede 6, at der ikke er den til domfældelse for-nødne sikkerhed for, at tiltalte er skyldig. Tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

Klamydia

Det af tiltalte anførte om, at han ikke kan være skyldig, idet han har haft klamydia i en stor del af gerningstiden, og idet de forurettede ikke har haft klamydia, kan ikke føre til andet resultat. Retten har herved lagt vægt på de beskrevne overgreb sammenholdt med forklaringen fra speciallæge Vidne 12 fra Statens Seruminstitut, hvoraf det bl.a. fremgår, at der alminde-ligvis alene er symptomer hos kvinder i forbindelse med smitte med klamydia vaginalt, at penis skal føres et stykke op analt for at kunne smitte, at tre ud af fire ikke oplever symptomer, og at klamydia i de fleste tilfælde går i sig selv i løbet af 6 – 18 måneder.

Sanktion

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 210, stk. 1 og 3, jf. stk. 1, § 216, stk. 2, til dels jf. § 225, jf. tidligere gældende § 222, stk. 2 og 3, jf. stk. 1, til dels jf. § 224, og efter 19. juni 2008 § 222, stk. 1 og stk. 3, jf. stk. 1 og 2, jf. § 224, og § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. til dels § 225, alt til dels jf. § 21, straffelovens § 232, § 244 stk. 1 og efter 1. juli 2018 § 244, stk. 2, jf. stk. 1, straffelovens § 218, jf. til dels § 225, jf. tidligere § 218, jf. § 224, og § 216, stk. 1, til dels jf. § 225, jfr. tidligere gældende § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, jf. § 224, jf. tidligere gældende § 217, jf. § 224.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på, at forhold 1.a.-2.e. er begået overfor tiltaltes egne ganske unge døtre, som han som far skulle have beskyttet frem for begået overgreb mod. Der er endvidere lagt vægt på hyp-pigheden af overgrebene, samt det forhold, at egentligt analt samleje efter bevisvurderingen alene mislykkedes, fordi Forurettede 1 og Forurettede 2 var for små og det gjorde ondt.

Boligforbud

Efter oplysningerne om tiltaltes person, de forurettedes relation til tiltalte, sammenholdt med omstændighederne omkring overtrædelserne, finder ret-ten ikke, at der er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at nedlægge boligforbud.

Tiltalte har ikke protesteret mod frakendelse af retten til arv, forsikringssummer, pensioner eller andre ydelser i medfør af arvelovens § 48, stk. 2, i det omfang han findes skyldig.

Retten finder betingelserne herfor er opfyldt, og følger derfor påstanden for så vidt angår Forurettede 2, Forurettede 1, Forurettede 3 og Forurettede 4.

Erstatning og godtgørelse for tort

Retsformanden tager påstandene til følge som nedenfor bestemt. Retsformanden har efter bevisvurderingen og karakteren af de begåede forbrydelser ikke fundet grundlag for at tilkende erstatninger til Forurettede 3, Forurettede 4 eller Forurettede 6. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til rentepåstandene.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte frakendes retten til arv, forsikringssummer, pensioner eller andre ydelser, der er afhængig af Forurettede 2, Forurettede 1, Forurettede 3 eller Forurettede 4's død.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 1 betale 200.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. august 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 2 betale 200.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. august 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 5 betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. august 2022.

Dommer