

Vestre Landsrets 5. afdeling holdt den 10. september 2018 kl. 13.30 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Henrik Estrup, Hanne Aagaard og Kresten Trolle (kst.).

V.L. S-1787-18

Anklagemyndigheden

mod

■ Sigtede

født ■ Dato 1974

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Holstebro med bilag.

Den 8. september 2018 har byretten truffet beslutning om opretholdelse af anholdelsen af ■ Sigtede i medfør af retsplejelovens § 760, stk. 4.

Beslutningen er kæret af ■ Sigtede med påstand om løsladelse.

Beslutningen er tillige kæret af anklagemyndigheden med påstand om varetægtsfængsling.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Ved dom afsagt den 25. april 2018 af Retten i Herning blev ■ Sigtede for overtrædelse af straffelovens § 225 jf. § 222, stk. 1, jf. stk. 3, og § 232 straffet med fængsel i 1 år.

Dommen blev af tiltalte anket til landsretten, der ved dom afsagt den 7. september 2018 forhøjede straffen til fængsel i 2 år.

Ankesagen var blevet hovedforhandlet den 6. september 2018, og det fremgår af retsbogen for denne dag, at sagen blev optaget til dom til afsigelse den 7. september 2018 kl. 11.30.

█ Sigtede █ var ikke mødt i forbindelse med domsafsigelsen den 7. september 2018. Det fremgår af retsbogen for grundlovsforhøret den 8. september 2018, at anklageren oplyste, at den mødende anklager efter domsafsigelsen i landsretten havde forsøgt at fremsætte begæring om varetægtsfængsling efter dom af █ Sigtede █, der hidtil havde været på fri fod, men at dette var blevet afvist, idet █ Sigtede █ ikke var til stede, og idet betingelserne for at afsige kendelse om varetægtsfængsling in absentia ikke var opfyldt. Uanset at der ikke er anført noget herom i landsrettens retsbog for den 7. september 2018, lægges denne oplysning til grund.

Efter afsigelsen af landsrettens dom blev █ Sigtede █ anholdt og fremstillet i grundlovsforhør med påstand om varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1 og 2.

Byretten afviste imidlertid at træffe afgørelse om varetægtsfængsling, da grundlaget for varetægtsfængsling i givet fald er en dom afsagt af landsretten, hvorfor det er landsretten, der skal træffe afgørelse herom. Byretten besluttede i stedet at opretholde anholdelsen i 3 x 24 timer med henblik på, at anmodningen om varetægtsfængsling kunne forelægges for landsretten.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Det tiltrædes, at afgørelse om varetægtsfængsling efter afsigelsen af landsrettens dom skal træffes af landsretten, jf. retsplejelovens § 769, stk. 1.

Det beror på █ Sigtedes █ egne forhold, at han ikke var til stede i forbindelse med afsigelsen af dom i ankesagen, og at han derfor ikke umiddelbart over for landsretten har udtalt sig om den anmodning om varetægtsfængsling, som anklageren efter domsafsigelsen ifølge det oplyste fremsatte.

█ Sigtede █ har nu i grundlovsforhøret haft lejlighed til at udtale sig om anmodningen.

Betingelserne for, at landsretten nu kan træffe afgørelse om varetægtsfængsling, er derfor opfyldt.

■ Sigtede ■ er straffet med fængsel i 2 år for sædelighedskriminalitet begået i 2017 over for et barn under 15 år.

Hensynet til retshåndhævelsen kræver derfor, at ■ Sigtede ■ ikke er på fri fod. Den omstændighed, at ■ Sigtede ■ har været på fri fod under sagens behandling for by- og landsret og har været på fri fod siden afsigelsen af landsrettens dom den 7. september 2018, kan ikke føre til et andet resultat.

Betingelserne for varetægtsfængsling af ■ Sigtede ■ i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1 og 2, indtil fuldbyrdelse kan iværksættes, er derfor til stede, hvorfor

b e s t e m m e s:

■ Sigtede ■ varetægtsfængsles, indtil fuldbyrdelse kan iværksættes.

Sagen sluttet.

Henrik Estrup