



DOM

Afsagt den 27. juni 2018 i sag nr. BS 3A-1998 / 2017:

Mor

Adresse 1

By 1

mod

Far

Adresse 2

By 2

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag, der er indbragt for retten af Statsforvaltningen den 5. december 2017, skal retten *principalt* tage stilling til, om forældremyndigheden over parternes barn skal ophæves og tillægges barnets mor alene, eller om der fortsat skal være fælles forældremyndighed, og *subsidiært* om barnet kan have bopæl hos sin mor, der ønsker at få bopæl i Land 1.

Mor. har nedlagt følgende påstande:

Principalt:

Den fælles forældremyndighed over Barn, født den Dato 2005, ophæves og tillægges Mor ale-ne.

Subsidiært:

Der meddeles Mor tilladelse til at have Barns bopæl i Land 1.

Far, har påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Parterne har fælles forældremyndighed over Barn.

Barn, der er 13 år, har bopæl hos Mor.

Der er under sagen indhentet en udtalelse af 8. marts 2018 fra Skole ved klasselærer Person 1, hvoraf det blandt andet fremgår:

"Hvordan trives barnet? Barn er en meget vellidt elev og klassekammerat, hun er altid venlig, høflig og behagelig. Barn har mange veninder, hun omtales positivt både af elever og voksne.

Hvordan er indtrykket af barnets tilknytning til forældre og øvri-

ge familie? Med det kendskab jeg har til familien, vil jeg beskrive dem som meget velfungerende og omsorgsfulde. Barns forældre er begge meget synlige på skolen, til forældremøder o.lign. Der kommer med begge parter, i tilfælde af sygdom, fravær, ferie, spørgsmål eller bekymringer. Barn besøger sin familie i Land 2 i ferier, hvilket hun virker meget glad og stolt over, hun taler portugisisk. Barn er omsorgsfuld overfor sin lillesøster, der også går på skolen.

Er der orden i barnets forhold, eksempelvis vedrørende madpak-

ke, tøj og lektier? Barn er en meget pligtopfyldende elev, der absolut ikke ønsker at have uorden i noget. Barn tager meget ansvar, hvilket jeg tænker har været en del af hendes opdragelse i en god og tryk opvækst.

Hvem henter og bringer særligvis barnet? Uden at være helt sikker på det, tror jeg Barn kører med bus til og fra skole, hun møder til tiden hver dag.

Er der bemærkninger vedrørende fravær? Barn har kun haft fravær udover det sædvanlige i forbindelse med rejser i udlandet. Det er ikke noget der har forstyrret Barns læring.

Hvordan fungerer forældresamarbejdet? Som nævnt tidligere del-tager begge forældre på lige fod til arrangementer og møder, altid med en god og sober tone, både mellem hinanden og i forhold til skolens personale.

Andet af betydning for sagen: Hvis familien ikke stod i det svære dilemma som de gør i øjeblikket, ville jeg beskrive dem som den mest velfungerende skilsmisefamilie jeg kender. Barn har talt lidt med mig om hvor svært det er for hende, både at ville med til Land 1, men ikke at ville gøre hendes far ked af det."

Dommeren og bømesagkyndig, psykolog Børnesagkyndig, har endvidere den 19. marts 2018 haft en samtale med Barn. Af den bømesagkyndiges referat af samtalen fremgår blandt andet:

"Konkluderende er der tale om en meget tiltalende og fornuftig 13 årig pige, som aktuelt befinder sig i en følelsesmæssig meget vanskelig situation. Hun vil meget gerne til Land 1, men hun har det vanskelig med, at hendes far ikke umiddelbart synes, at det er en god ide, at hans datter skal bo tre år så langt fra Danmark og fra ham. Barn ønsker ikke at gøre sin far ked af det og det er tydeligt, at tanken om at

skulle undvære sin far, heller ikke er helt let for hende. Desuden er Barn vidende om, at såfremt hun ikke kommer med til Land 1, vil hendes mors ønske om at bo sammen med Person 2 i Land 1, ikke kunne lade sig gøre, hvilket vil gøre hendes mor ked af det."

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen den 1. marts 2018 afgivet forklaring af Mor og Far.

Mor har forklaret blandt andet, at hun er Stilling hos Arbejdsplads 1. Privat er hun gift med Person 2. De blev gift den 6. juni 2014. Barn fylder 13 år Dato. Hun og Far op - hævde samlivet, da Barn var 1 ½- 2 år. De var enige om, at Barn skulle have bopæl hos hende. På grund af Barns alder var de i Statsforvaltningen med henblik på fastsættelsen af samværet, fordi de gerne ville have en børnesagkyndig indover. Far har i dag samvær med Barn fra torsdag til mandag i den ene uge og fra torsdag til fredag i den anden uge. De har delt sommerferien og aftaler sig ellers frem med øvrige ferier. De har hele tiden kunne tale sig til rette.

Person 2 er Nationalitet og har boet i Danmark siden 2014. Person 2 arbejder som Stilling og efter Udeladt grundet personfølsom oplysning i marts 2017, blev han tilbudt en stilling som Stilling

Udeladt grundet
personfølsom
oplysning frem til

marts 2021. Person 2 flyttede til Land 1 i marts 2017. Hun har fra sit tidlige ægteskab med Person 3, der også er Nationalitet, datteren Særbarn på 8 år. Person 3 bor i Danmark og har givet samtykke til, at hun kan tage Særbarn med til Land 1. Hun blev gift med Person 3 i december 2008, og de blev skilt februar 2014. Hun ved ikke, om Person 3 kan finde på at flytte til Land 1. Person 3 har kun givet samtykke til en begrænset periode, dvs. til marts 2021.

Hun vil gerne have Barn med til By 3, Land 1. Barn har også fortalt, at hun gerne vil med. Person 2 har en søn i Land 1, så Barn ved godt, hvordan det fungerer, når ens forælder bor langt væk. Person 2 har boet i Danmark fra 2014 og frem til marts 2017 og har i den periode talt med sin søn via skype og har derudover fire gange om året rejst til Land 1. Hvis Barn kommer med til Land 1, vil hun skulle gå i high school, hvilket svarer til 7. klasse. Barn vil skulle gå på en større statskole i Land 1. En skole der er større end den skole, som hun går på i Danmark. Barn har flere gange været i Land 1, og hun har også set den pågældende skole. Hun forestiller sig, at hun og Barn skal være i Land 1 frem til marts

2021, hvor Person 2's kontrakt udløber, hvorefter de skal tilbage til Danmark. Person 2 bor pt. i en lejlighed, men hvis hun og Barn kommer derned, skal de finde en større lejlighed eller hus.

I juli 2017 spurgte hun Far om en flytning til Land 1 med Barn. Far

svarede, at han syntes, det var en dårlig ide, men han ville ikke give et klart svar, dvs. ja eller nej. Hun ved, at Far efterfølgende talte med Barn, og at Barn sagde, at hun gerne ville med til Land 1. Det var først den 18. oktober 2017, at Far endeligt sagde nej til, at Barn kunne flytte med til Land 1. Hun har ellers tilbudt Far, at de ville betale for, at Barn to gange om året kunne flyve til Danmark, at Far kunne bestemme ferierne, og at Far kunne bo i Person 2's forældres anneks, når han kom til Land 1 for at besøge Barn. Hun har også givet Far svar på alt det praktiske i for-bindelse med Barns eventuelle flytning til Land 1. Når hun og Far talte om flytningen, gik det hurtigt i hårdknude, og hun havde derfor på et tidspunkt foreslået, at en børnesagkyndig kunne tale med Barn, men Far var ikke indstillet på at høre på en børnesagkyndig.

Det var rigtigt, at hun i 2016 var til begravelse i Land 1, og at Barn i en periode på 14 dage boede hos Far.

Barn går pt. på Skole, hvor hun kan gå til og med 9. klasse. Barn trives i skolen, men er samtidig mærket af denne sag. Når Barn er hos Far, går hun til Fritidsaktivitet 1, og Barn har tidligere gået til Fritidsaktivitet 2, når hun er hos hende. Barn har en rigtig god veninde, som hun har et tæt forhold til, men hun har også andre veninderelationer. Hun har talt med Barn om, hvordan hun kan holde kontakte med sine veninder, mens hun er i Land 1. Hun har fortalt Barn, at hvis hun **ikke** trives i Land 1, så tager de tilbage til Danmark.

Hun kunne som det mest ideelle godt tænke sig, at de flyttede på et sådant tidspunkt, at Barn kunne begynde på et nyt skoleår, dvs. i januar måned. Det ville samtidig betyde, at de skulle flytte til Land 1 i november måned, således at Barn kunne få noget engelskundervisning, inden hun begyndte i skole. Barn har haft engelsk siden 5. klasse. Hun går pt. i 6. klasse. Barn kan tale, læse og skrive på engelsk. De har hjemmet altid talt engelsk som det primære sprog, både da hun var gift med Person 3, og inden Person 2 flyttede til Land 1. Når de kommer hjem fra Land 1 passer det med, at Barn kan begynde i gymnasiet. Uddannelsen i Land 1 er adgangsgivende til et **dansk** gymnasium.

Barn har været i Land 1 8-9 gange, senest i sommeren 2017 og i november 2016. Barn var i maj 2017 med til Land 1 for at se, hvad det drejede sig om, hvis hun skulle flytte med til Land 1.

Hun havde i marts 2017 talt med både Barn og Særbarn om, at hun ikke skulle skilles fra Person 2, men at han bare havde fået et job i Land 1, og at det var derfor, at han flyttede derned. I maj 2017 talte hun med Barn om, hvordan hun ville have det med at flytte til Land 1. Barn gav ikke ud-tryk for, at hun ikke havde lyst til at flytte til Land 1. Barn ville selvfølgelig savne sin far i den periode, men hun havde samtidig set, hvordan det fungerede, når forældre og børn boede langt fra hinanden. Hun (parten) ville ikke kun flytte til Land 1 på grund af Person 2's arbejde, men også fordi det

ville være en stor oplevelse for hende og pigerne, og fordi hun ville få mere tid sammen med pigerne.

Hun og Far har ikke på noget tidspunkt haft voldsomme samarbejdsproblemer, og de har tidligere også fejret Barns fødselsdag sammen. De vil dog nok ikke fejre Barns fødselsdag sammen Dato på grund af sagen. Det er for tæt på. Hun gik til statsforvaltningen, fordi det var frustrerende, at Far ikke ville give et klart svar på, om Barn måtte flytte med til Land 1. Det var ikke muligt at vente med at flytte til Land 1, til Barn var færdig med folkeskolen, fordi Person 2's kontrakt i mellemtiden ville være udløbet.

Far har forklaret blandt andet, at han er 40 år og Land 2 statsborger. Han har boet i Danmark siden december 2001. Han har søgt om dansk statsborgerskab og har fået at vide, at han er blevet indstillet til et sådant. Han vil i givet fald få dobbelt statsborgerskab. Han har siden 2003 boet i lejlighed på By 2.

Da han var gift med Mor boede de i en større lejlighed på By 2. I forbindelse med separationen blyttede de lejligheden til to mindre lejligheder i samme ejendom, og han bor fortsat i denne mindre lejlighed. Barn har sit eget værelse. Hvis han får bopælen over Barn, vil han flytte til By 1, så Barn kan fortsætte i sin skole.

Han er uddannet Stilling og arbejder på Arbejdsplads 2. Han har en fuldtidsstilling på 37 timer. Han har tænkt sig at blive boende i Danmark. Hans forældre bor i Land 2. Barn har et tæt forhold til sine farforældre, der ser hende tre gange om året og derudover via skype. Barn kan tale portugisisk, men ikke læse eller skrive det. Barn taler og læser fint engelsk, men kan kun skrive engelsk i det omfang, som hun indtil videre har lært i skolen.

Han har godt forhold og en tæt relation til Barn, og de kan sammen tale om alt, herunder dagligdags ting såsom konflikter i skolen og med venner. Han talte også med Barn i forbindelse med Mors skilsmisse fra Person 3, hvor Barn var ked af det, herunder om hun ville se Person 3 igen, og hvordan det ville blive med Person 2. Han har også talt med Barn om puberteten, og hun fik sin første menstruation, mens de var på ferie i Land 2, hvilket de sammen løste uden problemer.

Barn har det rigtig godt i skolen og har gode venner. Barn klarer sig godt både fagligt og socialt. Han er med til forældresamtalerne. Skolen ved godt, at der verserer en sag, hvilket overrasker ham.

Søndag den 23. juli 2017 fortalte Mor, at hun gerne ville flytte til Land 1 med Barn. Onsdagen efter tog Mor med Barn til Land 1 i en måned. Den 22. august 2017 kom Mor og Barn hjem fra Land 1, og den 26. august 2017 var Barn hjemme hos ham på samvær. Han

talte her med Barn om flytningen til Land 1, og Barn sagde først, at det havde hun ikke hørt noget om. Han fortalte herefter, at Mor havde fortalt ham det, og Barn sagde herefter, at hun godt vidste det, og at hun gerne ville med til Land 1. Hun fortalte, at hun gerne ville prøve at bo i et andet land. Han spurgte ind til det, men Barn ville ikke tale med ham om det. Senere i august måned fik han en sms fra Mor, hvori der stod, at Barn havde fortalt ham, at Barn gerne ville med til Land 1, hvorfor Mor gerne ville have et svar på, om Barn måtte det for ham. Mor skrev også, at hun havde taget kontakt til en advokat, men at hun ville aflyse det, hvis han gav et svar.

Han ville dog ikke svare, fordi han var bekymret for Barn, der ikke ville tale med ham om flytningen. Barn ved godt, at han og Mor ikke er enige om flytningen, og at det er derfor, at de er i retten. Han havde sagt til Barn, at en flytning var en vigtig beslutning, hvorfor det vigtigt, at hun ville tale med ham om det.

I september 2017 ringede Mor til ham og fortalte, at hun havde talt med en børnepsykolog på sit arbejde, og at børnepsykologen havde fortalt, at de skulle passe på med sammen at tale med Barn om flytningen. De havde derfor ikke sammen talt med Barn om det. Han foreslog, at de kunne bruge en børnesagkyndig fra statsforvaltningen, men det ville Mor ikke. Han havde i den forbindelse sagt, at han ikke bare ville acceptere, hvad Barn og den børnesagkyndige sagde. Det skulle stadig være hans beslutning. Han tror ikke, at Barn kan overskue, hvad det vil betyde at skulle flytte til Land 1 i 3 år, og han tror derfor heller ikke, at hun vil være i stand til at give udtryk for sine ønsker over for den børnesagkyndige. Barn har som begrundelse for flytningen kun talt om vejret i Land 1, den flotte skole og shoppingmuligheder med nye veninder. Det hele virkede meget overfladisk.

Han havde alene 6 ugers ferie om året, og hvis Barn flyttede, ville han derfor kun kunne se hende 6 uger ud af 52 uger. Dertil kom, at Barns sommerferie ligger i hans juleferie, og han ved ikke, om han kan få fri i en længere periode i julen. Samtidig er der en tidsforskel på 6 timer mellem Danmark og Land 1, hvilket gør skype-samtaler i hverdagen til en umulighed. Han vil dermed kun kunne tale med Barn i weekenden, og han vil derfor ikke kunne følge med i hendes udvikling. Barn vil også få svært ved at holde kontakt med sine farforældre og mormor. Barn har et tæt forhold til sin mormor. Han har undersøgt skoleferierne i Land 1. Sommerferien er fra midten af december til udgangen af januar (6 uger). Derudover der 2 ugers ferie i henholdsvis april, juli og september / oktober.

Barn ser fortsat Person 3 en gang i mellem. Når han henter Barn, tager han nogle gange Særbarn med ind til Person 3, der ikke selv har bil. Det kan godt passe, at Barn senest så Person 3 i juli 2017. Han havde talt med Person 3 om Mors flytning til Land 1 i forhold til Særbarn. Person 3 havde fortalt, at han måske også selv ville flytte til Land 1, fordi han kun var i Danmark på grund af Særbarn. Person 3 er ikke særlig glad for at bo i Dan-

mark.

Han kan godt forstå, at en pige på snart 13 år er glad for shopping, men han forstår ikke, at det skulle være grund nok til at flytte til Land 1. Han respekterer Barns holdninger, men det er fortsat hans beslutning. Også selv om Barn eventuelt har talt med en psykolog. Han vil gerne kunne forstå Barns bevæggrunde. Han er i dag ikke indstillet på at give samtykke til en flytning. Han var selv 24 år, da han flyttede til et andet land, og Barn er kun 12 år. Han havde nedlagt påstand om Barns bopæl, fordi Mor havde sagt, at hun var fast besluttet på at flytte til Land 1.

Parternes synspunkter

Mor har til støtte for påstandene anført følgende:

"Der er ikke længere tale om en 3-årig periode, hvilket jo også blev tilkendegivet i retten. Realistisk set kan der først være afrejse i november 2018, fordi der skal afventes opholdstilladelse, og som det også fremgik har moderen ikke ønsket at indgive den før, at der var klarhed over dette. Der kan således maksimalt være tale om en periode på 2 år og 4 måneder.

Moderen har hele tiden været indstillet på et udstrakt samarbejde, og at der selvfølgelig ikke skulle ske nogen ændringer i faderens juridiske stilling.

Når det så er endt med, at der søges eneforældremyndighed skyldes det, at der jo med den indstilling, der er vist fra faderens side, ikke er nogen form for samarbejdsvilje, og så **kan det** godt blive noget besværligt at skulle indhente faderens samtykke til de eventuelle beslutninger, der skal tages mens moderen opholder sig i Land 1.

Imidlertid er der jo nedlagt en påstand om at fælles forældremyndighed bevares, men at bopælen kan udøves i Land 1.

Det må jo siges at være en absolut forbedring set i forhold til tidligere tiders retsstilling, at man fortsat bevarer den fælles forældremyndighed, og at det alene er et enkelt land der gives tilladelse til at opholde sig i.

Dette skulle netop være medvirkende til, at børn ikke bliver afskåret fra nogle ganske selvfølgeligelige oplevelser, som det vil være at skulle bo i udlandet i en kortere eller længere periode.

I nærværende sag er der jo klart tale om, at Barn har et ønske om at tage med moderen til Land 1, som i øvrigt - skal det igen understreges kun tager af sted, hvis det bliver med Barn. Der er jo ikke tale om, at Barn skal afskæres fra samvær med faderen eller andet.

At der overhovedet er indført fælles forældremyndighed, og at både lovgiv-

ningen og praksis tager det som et udgangspunkt er jo fordi man mener, at det skulle være bedst for børn, men hvis det så får den betydning, at børn dermed bliver stavnsbundet til Danmark, så synes det altså i højere grad at lægge vægt på, hvad forældrenes ønsker end hensynet til barnet."

Far har til støtte for frifindelsespåstanden anført følgende:

"Fælles forældremyndighed

Det fremgår af udtalelsen fra Barns skole af 8. marts 2018, at Barns klasselærer betragter familien som den "mest velfungerende skilsmisefamilie", hun kender. Begge forældre deltager på lige fod til arrangementer og møder altid med en god og sober tone, både mellem hinanden og i forhold til skolens personale. Det fremgår også af parternes forklaring, at der aldrig har været uenigheder, og at der alene er uenighed om den nuværende situation vedrørende flytning til Land 1. Derudover henvises til Barns tætte til - knytning til Far som gennemgået nedenfor.

Der findes derfor ikke holdepunkter for at antage, at forældrene ikke fortsat kan samarbejde til Barns bedste, og derfor skal den fælles forældremyndighed fortsætte.

Forældreansvarslovens § I 7, stk. 1, 2.

I medfør af forældreansvarslovens § 17, stk. 1, 2., kan retten træffe afgørelse om, at barnet kan have bopæl hos en forælder, der har eller ønsker at få bo - pæl i udlandet. Det følger af Kamovs bemærkninger til § 17, stk. I, 2. pkt. at der kan tages højde for den anden forældremyndighedsindehavers mulig - hed for at varetage ansvaret og omsorgen for barnet og for at opretholde kontakten til barnet, hvis barnet skal bo i udlandet.

I nærværende sag vil der være tale om væsentlig forringelse af Barns kontakt til Far, samt Fars mulighed for at deltage i varetagelsen af ansvaret og omsorg for Barn i dagligdagen.

Det bestrides, som anført i advokat Kirsten Reimers-Lunds brev af 18. april 2018, at der ikke er tale om, at Barn afskæres fra samvær med faren. En opretholdelse af samværet til et barn, der bor i Land 1, må anses som værende nærmest umuliggjort.

Dertil kommer, at Barns tætte relation til farmor og farfar ligeledes vil blive påvirket, da hun ikke får samme mulighed for at opretholde feriekontakt med dem. Barns portugisiske sprog vil også blive påvirket negativt, da hun ikke kan vedligeholde det.

Endelig vil flytningen betyde, at Barns tætte relation til mormor og veninden heller ikke kan opretholdes.

Barns tilknytning til Far

Barn har, siden hun var 3 år, haft samvær med sin far i en 9 / 5 ordning. Far har i hele den periode boet samme sted. Barn har altid gået til Fritidsaktivitet 1 torsdag i hver uge i Fars samværsperiode som også beskrevet i udtalelsen fra skolen.

Det fremgår af notat af samtalen side 2, 3. afsnit, at "det er dog tydeligt, at relationen til faren er tæt, og at tanken om adskillelsen fra faren ikke er helt nem for Barn". Dette gentages i konklusionen. Det er "tydeligt, at tanken om at skulle undvære sin far, heller ikke er helt let for hende".

Det fremgår videre, at Barn synes, at "hun og faren har det rart sammen, og det er hyggeligt at være på samvær hos ham".

Derudover fremgår det af side 2, 4. afsnit, at "Barn er, efter denne oplysning, ikke afvisende over for tanken om i en periode at bo sammen med sin far". Barn var blevet forholdt oplysningen om, at hun kunne bo i By 1 med Far. Hvis ikke hun havde haft så tæt en relation til Far, som hun har, ville hun ikke være åben over for denne mulighed.

Status quo

Det fremgår af både samtalenotatet og udtalelsen fra Barns skole, at Barn trives, at hun er vellidt, velfungerende og omsorgsfuld, at hun er glad for at gå i skole og synes godt om skolen, og at hun har en bedsteveninde.

Også af den grund vil det ikke være til Barns bedste at flytte til Land 1, da hun trives i sit nuværende miljø.

Derudover vil det have stor betydning for Barns ønske om at gå i gymnasiet efter 9. klasse, at hun forbliver i Danmark, da Nationalitet uddannelse ikke er direkte adgangsgivende til et dansk gymnasie.

Barn er alene begrundet i hendes nuværende situation og ønsker at blive i Danmark. Barn har sin spøg på den måde at hun bliver glad for at hende i Nationalitet skole.

Barns egen begrundelse forekommer overfladisk "fordi det er spændende". Det er ikke en velovervejet og gennemtænkt begrundelse.

Barn siger til samtalen, at man kun får denne mulighed en gang i livet. Det er min klients opfattelse, at dette er baseret på morens udtalelse, og det ud-sagn indikerer i øvrigt, at Barn ikke forstår betydningen af flytningen, idet hun naturligvis, når hun er færdig med folkeskolen, eller når hun ikke læn-gere er mindreårig, kan flytte til Land 1 som det passer hende. Det er således ikke en mulighed, hun ikke får igen.

Endelig henledes opmærksomheden på, at sagsøger og sagsøgers mand har formået at opretholde kontakten i det år, der er gået, hvor han har boet i Land 1. Dette bør af hensyn til Barn forsætte. Også selvom det evt. kan få personlige omkostninger for sagsøger.

På vegne af sagsøgte fastholdes det, at det vil være bedst for Barn at blive boende i Danmark og dermed opretholde geografisk status quo (bolig, skole og nærmiljø) og kontakten til begge forældre og bedsteforældre samt veninder. Barn har brug for begge sine forældre.

Derfor skal sagsøgte frifindes for sagsøgers påstande, således at den fælles forældremyndighed fortsætter og Barn bliver boende i Danmark.¹¹

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder om parternes indbyrdes forhold, samarbejde og konfliktniveau, finder retten, at der **ikke** er påvist sådanne konkrete omstændigheder, der giver holdepunkter for at antage, at parterne ikke i fremtiden kan samarbejde om Barns forhold til hendes bedste.

Retten har herved navnlig lagt vægt på parternes forklaringer om det hidtidige samarbejde, der har fungeret tilfredsstillende og uden problemer, hvilket også støttes af udtalelsen fra Skole. Det forhold, at parterne ikke har kunnet opnå enighed i spørgsmålet om Barns eventuelle flytning af sin bopæl til Land 1, kan ikke i sig selv føre til et andet resultat.

Spørgsmålet er herefter, om Mor kan have Barns bopæl i Land 1. Retten lægger i den forbindelse til grund, at Mor ikke ønsker at flytte til Land 1 uden Barn.

Efter forældreansvarslovens § 17, stk. 1, 2. pkt., kan retten træffe afgørelse om, at et barn kan have bopæl hos en forælder, der har eller ønsker at få bopæl i udlandet. Afgørelsen skal træffes ud fra, hvad der er bedst for barnet, jf. forældreansvarslovens § 4.

På baggrund af særligt indholdet af den børnesagkyndiges samtale med Barn, hvoraf det fremgår, at Barn er tæt knyttet til sin far sammenholdt med, at Far ved en flytning vil få begrænset mulighed for at varetage ansvaret og omsorgen for samt opretholde kontakten til Barn i en periode på mere end 2 år, finder retten, at det må anses for bedst for Barn, at hun ikke kan have bopæl hos sin mor i Land 1.

Retten tager derfor Fars påstand om frifindelse til følge.

Thi kendes for ret

Mor og Far skal fortsat have fælles forældremyndighed over, Barn, født den Dato 2005.

Barn kan ikke have bopæl hos Mor i Land 1.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.

Dommer

[]

[]

[]

[]

ST(0)17 W-SOI-ST20•KI•I,tl,n.LD•MI4•VIII

Publiceret til portalen d. 26-07-2018 kl. 09:01

Modtagere: Far, Mor, Advokat (H) Kirsten Reimers-Lund, Advokat (L)
Anne Heide-Jørgensen