



## D O M

afsagt den 1. juni 2022 i sag

SS 3-32566/2020

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1998),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1998) og

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1981).

### Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 15. oktober 2021.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er til-talt for

1.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1,

ved i perioden fra den 16. april 2019 til den 18. april 2019 cirka kl. 01.25 i forening eller efter fælles forståelse med Person 1, hvis sag behandles særskilt, på en parkeringsplads på Bøjlevej ved Amager Strandvej i København, at have forvoldt ildebrand på en bus med Reg. nr. 1, idet Person 1 i en chat på Telegram, hvor Tiltalte 1 deltog, opfordrede til at foretage ildspåsættelse i Danmark og delte materiale om produktion af molotovcocktails og en fil med titlen "Arson – the complete investigator's manual", hvorefter Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 18. april 2019 ca. kl. 01.00 på Shell-tanken på Saltværksvej 62 på Amager købte 1 liter benzin, og efterfølgende sammen kørte til parkeringspladsen, hvor Tiltalte 2 overhældte bussens bagende med benzin og satte ild til benzinen, hvorved bussen udbrændte, og der skete skade for 698.938 kr.

2.

Tiltalte 1

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,  
ved den 18. april 2019 ca. kl. 05.00 på Gade ud for nr. 136 A i By 1, at have optrådt støjende, idet tiltalte råbte ”fucking vantro, I beskyt-ter Person 2” eller lignende til en politipatrulje, hvilket var egnet til at forstyr-re den offentlige orden.

3.

*Alle de tiltalte*

forsøg på terrorisme efter straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1, 6, og 7, jf. § 21,  
ved i månederne op til den 18. april 2019 med forsæt til at skræmme en befolkning i alvorlig grad eller uretmæssigt at tvinge danske offentlige myndigheder til at foretage eller undlade at foretage en handling eller at destabilisere eller ødelægge Danmarks grundlæggende politiske forfatningsmæssige, økonomiske eller samfundsmæssige strukturer, i forening og efter fælles aftale eller forståelse at have forsøgt at begå handlinger som nævnt i § 114, stk. 1, nr. 1, 6, og 7, der i kraft af deres karakter eller den sammenhæng, hvori de blev begået, kunne tilføje Danmark eller et andet land alvorlig skade, idet de tiltalte ved at anskaffe sig acetone og tændvæske, der blev opbevaret i Tiltalte 1's bil med Reg. nr. 2, brintoverilte, der blev opbevaret på Tiltalte 2's bopæl Adresse 1, i By 1, og batterisyre, der blev opbevaret på Tiltalte 1's bopæl Adresse 2, Valby, af hvilke kemikalier der kun-ne produceres sprængstoffet TATP og ved at anskaffe sig el-pærer, batterier, søm og andre metalgenstande og en fjernstyret legetøjsbil, af hvilke der kan laves en fjernudløser for en bombe bestående af TATP og metalgenstande, samt gennem undersøgelse og drøftelse af mulige mål for bombesprængning, gjorde forberedelserne til fremstilling af en eller flere bomber til brug for en terrorhandling et ikke nærmere bestemt sted i Danmark eller udlandet, hvil-ke forehavende mislykkedes, idet Tiltalte 1 og Tiltalte 2 blev anholdt den 18. april 2019.

4.

Tiltalte 3

overtrædelse af straffelovens § 114 b, nr. 1 og 2,  
ved den 21. februar 2019 i København at have ydet økonomisk støtte til en person, gruppe eller sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af § 114 eller 114 a, ved ud af egne og indsamlede midler at have overført 1.000 US dollars via Western Union under brug af en medlemmand i Tyrkiet til Person 3, der var tilknyttet terrorgruppen Islamisk Stat.

5.

Tiltalte 3

overtrædelse af straffelovens § 114 e.

ved i perioden fra den 24. februar 2019 til den 2. oktober 2019 i København, at have fremmet virksomheden for en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d, idet Tiltalte 3 på vegne af Person 3, Person 4 og Person 5, der alle var tilknyttet terrorgruppen Islamisk Stat, oprettede profiler på de sociale medier WhatsApp, Telegram, Viper, IMO og Facebook samt oprettede e-mail adresser til dem, i hvilken forbindelse hun indkøbte og tilknyttede simkort til brug for de oprettede konti og i øvrigt løbende faciliterede, at de pågældende kunne tilgå kommunikation via de nævnte sociale medier, alt hvorved tiltalte understøttede de pågældendes virke i Islamisk Stat.

6.

Tiltalte 3overtrædelse af straffelovens § 114 e.

ved i perioden mellem den 29. marts 2019 til den 7. december 2019 i København, at have fremmet virksomheden for en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114, 114 a, 114 b, 114, c eller 114 d, idet Tiltalte 3 via forskellige sociale medier forestod udbredelsen af store mængder propagandamateriale fra terrorgruppen Islamisk Stat, ligesom hun i perioden efter den 21. november 2019 deltog i at reetablere kommunikationen mellem deltagere i Islamisk Stats online-netværk på diverse sociale medier efter, at Europol havde lukket for netværkets online fora, alt hvilket var egnet til at fremme Islamisk Stats virksomhed.

7.

Tiltalte 3overtrædelse af straffelovens § 114 b, nr. 1 og 2, jf. til dels § 21.

ved i perioden fra den 9. maj til den 3. september 2019 i København at have ydet og forsøgt at yde økonomisk støtte til en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af § 114 eller 114 a, ved ud af egne og indsamlede midler ad tre omgange at have overført i alt 2.400 US dollars via Western Union under brug af mellem-mænd i Tyrkiet til Person 5, der var tilknyttet terrorgruppen Islamisk Stat, ligesom Tiltalte 3 den 3. juni 2019 via Moneygram under brug af mellem-mænd i Tyrkiet forsøgte at overføre 800 US dollars til Person 5, hvilket forehavende mislykkedes, idet Moneygram blokerede overførslen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for alle tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 fratages sin danske indfødsret i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, og om at han i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf.

§ 22, nr. 1, 2, og 6, udvises med indrejseforbud for bestandig jf. § 32, stk. 4.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 3 fratages sin danske indfødsret i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, og om at hun i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, og 6, udvises med indrejseforbud for bestandig jf. § 32, stk. 4.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 1 i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, konfiskeres en Iphone (koster A1/5), en sort lighter (koster A1/11), en rød, lang lighter (koster A1/ 11), en flaske med acetone (koster A1/12), ½ liters vandflaske med væske, der lugter af benzin (koster A1/17), en bærbar PC af mærket Apple (koster D2/1), en plastflaske med batterisyre af mærket Eural (koster D6/1) og 3 dvd'r med muske med mappenavne "Jihad" og "Islamic State" (koster F4/1).

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 2 i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, konfiskeres 1 tryk-koger af metal (koster D2/5), 1 vægt af metal (koster D2/6), 3 stk. glødepæ-rer (koster D2/8), 1 plastikbøtte med skruer /søm (koster D2/9), 1 plastik-bøtte med polyamid (koster D2/10). 1 tang med rødt skæfte (koster D2/11), 1 engangshandske hvid (koster D2/12), 1 æske med engangshandsker (koster D2/13), pærer (gløde) (koster D2/15), 1 motor (mindre) (koster D2/17), 1 motor (lille) (koster D2/18), sandpapir med sort afsmitning (koster D2/19), større mængde sandpapir (koster D2/20), 1 pose med søm/skruer (koster D2/ 21), 1 spole - i kobber (koster D4/4), 1 batteri - stort - sort (koster D4/5), 1 batteri - stort – sort (koster D4/6), 1 kemibog (guidebog) (koster D4/7), 2 stk. gløde pærer (koster D4/12), 1 stk. pære (koster D4/22), 4 pakker batte-rier á 2 stk. 9 volt – (koster nr. D4/30), Kemibøger ”Basiskemi” fra Forlag + papir (koster nr. D4/31), 1 batteri – sort (koster D7/2), 1 Fø-tex pose med 3 stk. ½ l flasker med brintoverilte 10% fra Matas – (koster E1/1), 1 bærbar PC af mærket HP med strømkabel og isat usb 4 gb - (koster E2/51), 3 flasker med 250 ml brintoverilte 3 % ubrudt flaske fra Matas (koster E3/4, E3/5 og E3/6), 1 par beskyttelsesbriller (koster E3/7), 1 elmo-tør med kontakt og 2 stk. AA batterier (koster E3/9), 1 grøn fjernstyret bil i original indpakning - (koster E3/10) og 1 mobiltelefon af mærket Huawei uden bagbeklædning (koster E3/12).

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 3 i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, konfiskeres 1 stk. Western Union kort nr. ID-nr. 1 (koster E4/1), 1 samsung mobiltele-fon (koster E4/2), 1 Iphone mobiltelefon (koster E4/2) og 1 bærbar compu-ter af mærket Toshiba (koster E4/3).

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forhold 1, dog at forholdet ikke er begået i forening med Person 1, og at der ikke er sket skade for det i anklageskriftet nævnte beløb. Tiltalte har nægtet sig skyldig i

forhold 2 og 3.

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i forhold 1, dog at forholdet ikke er begået i forening med Person 1, og således at gerningstidspunktet er den 18. april 2019, og at der ikke er sket skade for det i anklageskriftet nævnte beløb. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 3.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig.

De tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har påstået frifindelse for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret, subsidiært frifindelse for påstanden om udvisning.

Tiltalte 1 har protesteret mod konfiskation, bortset fra konfiskation af en flaske med acetone (koster A1/12) og en plastflaske med batterisyre af mærket Eural (koster D6/1).

Tiltalte 2 har protesteret mod konfiskation, bortset fra 3 stk. glødepærer (koster D2/9), pærer (gløde) (koster D2/15), 2 stk. glødepærer (koster D4/12), 4 pakker batterier á 2 stk. 9 volt (koster D4/30), 1 Føtex pose med 3 stk. ½ l flasker med brintoverilte 10% fra Matas (koster E1/1), 3 flasker med 250 ml brintoverilte 3% ubrudt flaske fra Matas (koster E3/4, E3/5 og E3/6), 1 par beskyttelsesbriller (koster E3/7), 1 elmotor med kontakt og 2 stk. AA batterier (koster E3/9), 1 grøn fjernstyret bil i original indpakning - (koster E3/10) og 1 mobiltelefon af mærket Huawei uden bag-beklædning (koster E3/12).

Tiltalte 3 har principalt protesteret mod konfiskation af 1 Samsung mobiltelefon (koster E4/1) og 1 bærbar computer af mærket Toshiba (koster E4/3), subsidiært accepteret konfiskation mod udlevering af enkelte dokumenter fra disse.

## **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne politiagent Vidne 1, politiagent Vidne 2, enhedsleder Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, politiagent Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, journalist Vidne 9, seniorsergent Vidne 10, politiagent Vidne 11, Vidne 12, Vidne 13, Vidne 14, Vidne 15, Vidne 16 (navneforbud), Vidne 17, Vidne 18, Vidne 19, politiassistent Vidne 20 og Vidne 21.

Tiltalte 2 har i et retsmøde den 4. oktober 2019 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Sigtede forklarede, at han havde kendt medsigtede Tiltalte 1 i nogle måneder

forud for den 18. april. Den aften skulle de ud og hygge sig. Han husker ikke hvem af dem, der tog kontakt til den anden. Der var kun de to. Tiltalte 1 kom til By 1 og hentede ham. Derefter var de forskellige steder. Han fik ideen med at sætte ild til bussen, da de var udenfor. Han husker ikke hvor længe, der gik, fra Tiltalte 1 hentede ham, og til bussen brændte. Han tænkte ikke så meget over tingene. Han husker, at de var på en tankstation. Han gik selv ind. Tiltalte 1 havde sat ham. Tiltalte 1 gik på toilettet, og sigtede fyldte benzin på flaskerne. Det kan godt være, at de gik ind hver for sig for at sløre begi-venheden, men han kan ikke huske det i dag. Han gik fra benzinstationen og blev samlet op af Tiltalte 1 efter ca. en halv time. Han husker det ikke nærme-re. Han så bussen, der senere brændte. Det var ham, der hældte benzin ud over bussen. Tiltalte 1 var ikke med. Han så bilen. Sigtede hældte benzin ud på det ene baghjul på bussen. Han havde en lighter med og måske også handsker. Der kom ikke en eksplosion. Han blev imidlertid lidt chokeret over omfanget af branden. Han vidste ikke, at det var så alvorligt. Han gik fra ste-det og satte sig ind i Tiltalte 1's bil. De kørte på McDonalds og derefter til morgenbøn. Der var gået nogle timer siden branden. Han havde ikke lyst til at se bussen igen, men de kørte alligevel derhen igen. Han prøvede at stikke af fra politiet ved anholdelsen. Det var fordi, han gik i panik.

Foreholdt af forsvareren sagens bilag K-2-2-23, legetøjsbiler fundet ved ransagningen af sigtedes bopæl, forklarede han, at han havde købt den grønne bil som gave til sin lillebror, der bor i Afghanistan. Det var en billig bil købt i Fakta. Den virkede ikke, så han skilte den ad for at se, hvad der var galt med den, men han kunne ikke finde ud af det.

Foreholdt at der endvidere i lejligheden blev fundet brintoverilte, forklarede sigtede, at det er hans. Han har brugt det til at desinficere nogle sko.

Foreholdt at der endvidere blev fundet en grøn benzindunk i kælderen, forklarede sigtede, at det ikke er hans. Han havde en flaske, der bruges som benzindunk, der lå i Tiltalte 1's bil. Det var den anden af de to flasker, hvoraf kun den ene blev brugt. Han husker ikke, om han havde mere liggende i Tiltalte 1's bil.

Adspurgt af anklageren forklarede sigtede, at han ikke husker, hvor han ken-der Tiltalte 1 fra – måske er det fra andre venner. Det kan godt være, at de mødtes i moskeen. Han kommer ikke i moskeen særlig tit. Han vil tro en gang om måneden cirka. Han husker ikke, hvis ide det var, da han og Tiltalte 1 kørte til moskeen om natten efter branden for at gå til morgenbøn.

Forespurgt om Team Dawah forklarede sigtede, at det er en gruppe, som han har læst om i sagens materiale, men han kender ikke gruppens formål.

Forespurgt om han kender Gruppenavn 1 forklarede sigtede, at han har hørt om gruppen fra sagens materiale, men ikke husker noget nærmere om den. Det kan godt være, at han har set noget om disse grupper på Facebook

– der er så mange grupper. Han ved ikke rigtigt, hvad det vil sige, at være radikaliseret. Han kan kun sige, at han som sagt kommer i moskeen ca. en gang om måneden. Forespurgt oplyser han at være imod ISIS.

Sigtede forklarede endvidere, at han bor på Adresse 1 i en lejlighed sammen med sin far og lillebror. Den består af 2 værelser og en stue. Han har et værelse, hvor der er en madras og et tvbord. Der er en lås, men den bruger han ikke.

Foreholdt at der ved ransagningen af lejligheden blev fundet 4 flasker brintoverilte, forklarede sigtede, at der kun var 3 flasker, og det var hans. Han skulle som sagt bruge brintoverilten til at desinficere nogle Adidas sko og et andet par. Det er rigtigt, at der også var 3 andre flasker brintoverilte i et skab i gangen, der også var hans. Han havde købt flere flasker, fordi de første 3 han købte, viste sig at være ætsende. Han har også købt nogle legetøjsbiler. Han prøvede en af dem. Den virkede ikke, og han tænkte, at han kunne skille den ad og reparere den. Han har ikke særlig kendskab til elektronik. Han ved ikke, hvor overdelen til printpladen er og husker ikke, hvorfor han ikke har smidt bunden til printpladen ud.

Foreholdt bilag K-2-2-23 foto 6, forklarede sigtede, at der ikke er andre, der har rodet med bilen end ham, men han husker ikke at have trukket kobberst-ningen ud af ledningen. Han kender ikke til at lave bomber og har ikke søgt på nettet for at få kendskab hertil.

Foreholdt at der er fundet 8 af samme slags batterier i lejligheden, forklarede sigtede, at han ikke ved, om det er hans.

Forespurgt til flaskerne forklarede sigtede, at han ikke vidste, at man kunne købe halvliters flasker. Det var ikke planen, at de begge skulle sætte ild til bussen. Om årsagen til branden forklarede sigtede, at det var noget, de gjorde, eller det var i hvert fald bare noget, han gjorde. Han husker ikke, om de forinden havde talt om Person 2.

Foreholdt bilag B-2-2-4-2, et par sko fundet i dobbeltsengen i et andet værelse, forklarede sigtede, at han ikke kender til denne damesko. Der bor ingen kvinder i lejligheden i øjeblikket. Det er ikke ham, der har fremstillet skoen, og han kender derfor ikke noget til hullet i hælen.

Foreholdt at der tillige er fundet 2 glødepærer i stuen henholdsvis i vindueskarmen og på radiatoren, bilag B-2-2-4-3, forklarede sigtede, at det ikke er hans pærer. Han har måske set dem. Det kan være, at de kan bruges i køkke-net.

Dikteret. Vedstået.

..."

Tiltalte 2 har under hovedforhandlingen til retsbogen

den 11. november 2021 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 2 forklarede, at han i 2019 havde "ramt bun-den" . Han var tidligere droppet ud af gymnasiet på grund af stress. Han holdt sabbatår. Han boede i april 2019 på Adresse 1 i By 1 med sin far og sin bror, Person 6. Hans bror var ude at rejse i den periode. Man kan se på hans computer, at han havde søgt på forskellige uddannelser for at finde ud af, hvad han ville studere.

Han tror på gud, men han er ikke særlig religiøs. Det er den samme gud inden for kristendommen, islam og jødedommen. Han går ikke så meget op i, om han er sunni- eller shiamuslim. Det betyder ikke så meget for ham, hvilken retning inden for Islam, man tror på. Han kan godt finde på at gå i moské, hvis han er i nærheden af en. Han har aldrig bedt flere gange om dagen. Det gjorde han heller ikke op til anholdelsen. Han beder engang imellem og kan godt lide at bede, da det giver ham ro, men det er ikke noget, han gør regelmæssigt. Han er ligeglad med, hvad andre folk tror på. Det rører ham ikke.

Man kan godt sige, at hans religion har skabt problemer for ham under hans varetægtsfængsling fra december 2019. Han er under SSO (særlig skærpet opmærksomhed) i fængslet. Der skete det, at han en dag snakkede med en anden muslim om, hvornår på dagen vedkommende bad. Efterfølgende blev han indberettet som værende radikaliseret. Han forstår ikke hvorfor, fordi han stillede bare den medindsatte et simpelt spørgsmål. Han har ikke haft problemer med andre indsattes religion. Han har ikke været oppe at skændes med en medindsat, der bar et kors om halsen. Han har været varetægtsfængslet i to år og har siddet fængslet flere forskellige steder, så han har svært ved at huske alt.

Anklageren dokumenterede fra bilag B-2-4-3, eks. 2 s. 406 "indberetning af 17. juni 2020 fra Ennermark Fængsel", hvoraf fremgår: "*Klienten har løben-de og i stigende grad håndhævet sin islamiske tro og pålagt øvrige medinds-atte på sin sektion, sine leve regler. Indsatte er varetægtsfængslet og sigtet efter 114 Terror. ... Flere indsatte har uafhængigt af hinanden udtrykt frustrationer over indsatte Tiltalte 2's adfærd. De fortæller at: Tiltalte 2 vil bestemme hvad der hænges op på opslagstavlen. Tiltalte 2 vil ikke tillade at der hænger billeder af afklædte kvinder. At de øvrige indsatte som er kristne ikke må bære deres kors synlig i en halskæde. At Tiltalte 2 har skåret korset af kongeb-rikken i afdelingens skakspil, da indsatte ikke vil se på korset. At Tiltalte 2 for-søger at provokere og opildne de øvrige indsatte ved at "skubbe" til dem/ presse dem, ved at tale nedsættende og provokerende til medindsatte. Det fortælles ligeledes at det i sidse uge var ved at gå galt på afdelingen i form af slagsmål mellem Tiltalte 2 og andre indsatte, men at inden det kom så vidt, vendte øvrige indsatte den anden kind til og det udviklede sig ikke. Her var det ligeledes Tiltalte 2 der havde forsøgt at opildne til ballade".*

Tiltalte forklarede, at han ikke var oppe at skændes med en medindsat, der havde et kors om halsen. De spillede meget skak på afdelingen, men han har ikke skåret hovedet af en kongeskakbrik.

Tiltalte forklarede videre, at han går ind for ligestilling imellem kønnene. Mænd og kvinder har samme rettigheder. Han respekterer også en kvindelig dommer.

Foreholdt at han i forbindelse med et retsmøde under sin varetægtsfængsling ikke rejste sig op for en kvindelig dommer forklarede tiltalte, at det går imod hans principper at rejse sig op for folk. Han rejser sig ikke op for nogen mennesker.

Adspurgt til den i indberetningen af 17. juni 2020 omtalte episode med pornografiske billeder i fængslet forklarede tiltalte, at han bare bad vedkommende, der havde hængt dem op, om at tage dem ned og med ind på sit værelse. Han synes, at det var irriterende, at der skulle hænge en kvinde uden tøj på. Kvinden blev udstillet som et dyr. Han syntes, at det var ubehageligt, for kvinden er jo et menneske.

Han går ind for demokrati, men det er en bred ting. Demokrati kan også blive misbrugt. Det kan både være godt og skidt. Han går ind for retfærdighed. Så længe der er retfærdighed, er han tilfreds. Man kan også misbruge Sharia. Han stemmer blankt, når der er valg. Når man stemmer, kan det også gå ud over andre folk. Han vil kun stemme på en person, hvis han er 100% enig med vedkommende, ellers stemmer han blankt. Hvis han skulle stemme på et parti, ville det nok være Enhedslisten.

Anklageren dokumenterede fra bilag F-2-2-1, eks. 2 s. 2073 og 2075, "Samlerapport på indberetninger fra Kriminalforsorgen vedrørende Tiltalte 2", hvoraf fremgår: "*Frygten til døden har ingen nytte. Dør du, dør du! Lever du, lever du!*", og "*Demokrati – Et beskidt spil som bliver spillet med et smil. Kaos skaber revolution. Revolution kræver magt, magt bringer frygt. Frygt skaber slaveri. Slaveri skaber vækst på økonomi. Øko-nomi er baseret på folket. Folket ønske om frihed. Justice for the Richest*".

Tiltalte forklarede, at det ikke er ham, der har skrevet teksten på væggen.

Anklageren dokumenterede fra bilag F-2-2-1-1, eks. 2, s. 2078, "kemibøger lånt i fængslet".

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han lånte bøger om kemi. Han lånte alle mulige bøger på gymnasieniveau. Han har ikke en særlig interesse for kemi, hvilket også afspejler sig i hans karakterer fra gymnasiet. Han kan bedre lide blandt andet fysik.

Adspurgt til Tiltalte 1 og deres forhold forklarede tiltalte, at han kun havde kendt Tiltalte 1 i nogle måneder forud for anholdelsen i april 2019. De havde set hinanden et par gange, men de var ikke sådan rigtige venner. Sene-re begyndte de at hænge ud sammen. Han mødte vist Tiltalte 1 igennem fælles venner.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-61-3, eks. 2, s. 5285, "rapport, gennemgang udlæsning koster E3/12, tilhørende Tiltalte 2, 3. rapport", hvoraf fremgår: *"Det skal bemærkes, at der i udlæsningen ikke findes kontakt mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 1, før Vidne 19 formidler kontakten ved at sende Tiltalte 1's tlf.nr. til Tiltalte 2. Før-ste kontakt mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 1 sås at være den 23. januar 2019 kl. 19.18.34, ved et 'almindeligt' telefonopkald fra Tiltalte 2 til Tiltalte 1".*

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han fik Tiltalte 1's nummer, hvorefter han kontaktede ham, så de kunne hænge ud sammen. Han så ham første gang på Nørrebro i en shawarmabar tæt på moskéen. Han kan ikke udelukke, at han så ham første gang i moskéen. De snakkede mere og mere sammen, jo flere gange de mødtes. Det var forud for, at han fik Tiltalte 1's nummer. Han vil gætte på, at de mødtes første gang i moskéen Wakf. Forud for anholdelsen i april 2019 vil han tro, at de mødtes et par gange om ugen. De var nogenlunde samme sted både arbejds- og skolemæssigt, så derfor blev de ved med at mødes. De kørte bare rundt og mødtes med andre i stedet for bare at være alene derhjemme. Man kan ikke sige, at de var "best friends for ever".

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-61-2, eks. 2, s. 5284, hvoraf fremgår: *"91 opkald til og fra 'Kaldenavn 1 (Tiltalte 1) i perioden fra 23. januar til 17. april. (85 dage)"*

Tiltalte forklarede, at han ikke synes, det er mange opkald. Han kan ikke se noget mærkeligt i det. Der var ingen specifik grund til, at de snakkede så meget sammen, det var bare for at hænge ud sammen. Politiet kan bare lytte til, hvad de snakkede om. Han har ikke noget at skjule. Det kan godt være, at han har snakket om religion med Tiltalte 1. De talte om alt muligt. Han spurgte ikke ind til Tiltalte 1's religion, men de kunne godt aftale at mødes i moskéen og slappe af. Han ved ikke, hvor meget Tiltalte 1 går op i sin religion. Han mener ikke, at de har talt om Islamisk Stat. Det kan godt være, at han på et tids-punkt har nævnt Islamisk Stat over for andre, men det er ikke noget, han snakker så meget om.

Foreholdt fra bilag B-2-3-2, eks. 2, s. 389, "afhøringsrapport sigtet", hvor af fremgår: *"Afhører: Optager IS dig? Afhørte: Ikke rigtigt. Taler ikke med familie og venner omkring IS"*, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan til politiet.

Adspurgt til hans reaktion, da der i slutningen af oktober 2020 var en leder af Islamisk Stat, der blev dræbt, forklarede tiltalte, at han nok var lettet over

det. Han tænkte, at det nok ville føre til fred. Han har ingen religiøse forbilleder, men han synes, at Martin Luther King og Malcolm X er ret seje.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-61-3, eks. 2, s. 5287, hvoraf fremgår: *"En søgning fra den 14. april 2019 på Hjemmeside. Hjemmesiden 'Hjemmeside' var på undersøgelsestids-punktet ikke tilgængelig."*

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvem Person 7 er. Det kan godt være, at han har set eller hørt om ham, og derfor har klikket ind på siden, men der har ikke været en dybere mening med det.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-61-4, eks. 2, s. 5290 "rapport gennemgang udlæsning koster E3/12 tilhørende Tiltalte 2, 4. rapport", hvoraf fremgår: *"Der sås en videosekvens, med Filnavn 1 med varighed af 1 sekund. Videosekvensen var af typen 'videocache' og stammede fra Facebook"*.

Tiltalte forklarede, at han ikke har søgt på videoen. Den er ikke gemt på hans telefon. Hvis man scroller forbi noget på Facebook, kan det automatisk blive gemt på telefonen som en cache-fil. Han har ikke set videoen.

Adspurgt til hans reaktion på Christchurch-angrebet i New Zealand i marts 2019 forklarede tiltalte, at han nok havde en normal reaktion, når sådan noget sker. Han fik naturligvis nogle følelser, da han hørte om angrebet. Han syntes, det var forfærdeligt, og han blev ked af det. Han kan ikke huske, om han har talt med Tiltalte 1 om angrebet.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-1-3, eks. 2, s. 4864, "rapport gennemgang af koster D6/2, notesbog" hvoraf fremgår: *"Overskriften er Alwarawal Bara, som har en ordlyd, der kan beskrives som: Enten er du med os eller også er du imod os/ hvem man er loyal overfor.*

*Alle de ting kuffar har taget.*

1. J er blevet taget fra os. (J kunne være Jerusalem)
2. Forulempet vore Agida (tro)
3. Generation og to ord, som tolken ikke kunne oversætte.
4. Allah's sharia.

*Almaida 51 (kapitel 5. vers. 51 fra koranen)"*

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, om det er ham, der har skrevet teksten. Han er generelt sådan en type, der skriver ting ned og tager noter til noget, som han ser eller hører. Han kan ikke udelukke, at han måske har læst en nyhedsartikel og har taget noter i den forbindelse. Han har mange hæfter med noter.

Adspurgt til hans holdning til Jerusalem forklarede tiltalte, at Jerusalem er årsag til mange problemer, men han ved ikke, om han ellers har de store holdninger til Jerusalem.

Adspurgt til ordet "kuffar", forklarede tiltalte, at ordet har en bred vifte af betydninger, f.eks. utaknemlighed og uenighed. Listen er lang.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-37-1, eks. 2, s. 5070, "rapport gennemgang af koster D6/1, et rødt kladdehæfte" hvoraf fremgår: "*Ved gennemgang af sider sås det, at på side 1 og 2 med overskriften 'Den Sande verdensanskuelse', er der skrevet om hvordan man kommer frem til verdensanskuelse, og det er ved 'intellektet og ikke følelser'.*"

Tiltalte forklarede, at det godt kan være ham, der har skrevet teksten. Nogen ønsker sig bare gode ting, og andre gør noget ved deres drømme.

Adspurgt til hvordan han mener, at stærke mennesker skal handle, forklarede tiltalte, at hvis han havde været stærk, var han nok ikke droppet ud af skolen med stress.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-52-1, eks. 2, s. 5133, "bøtte med MN-Polyamid SC 6".

Tiltalte forklarede, at det godt kan være, at det er ham, der har stillet bøtten i køkkenet. Han ved ikke, hvorfor den stod i køkkenet. Den var meget gammel og havde stået i køkkenet længe. Det er ikke noget, han har købt. Måske har han fundet bøtten, eller taget den med fra skolen. Han skulle ikke bruge polyamid til noget. Han ved ikke, hvad polyamid er. Der var ingen andre i husstanden, der undrede sig over, at den stod i køkkenet. De var ligeglade. Han er en eksperimenterende type, og han kan godt lide at lege med ting og elektronik. Han har f.eks. brugt legetøjsbilen til at åbne den, kigge i den og lege med den. Hans familie stillede derfor ikke spørgsmålstejn ved tingene i lejligheden, fordi de vidste, at han godt kunne lide at lege med forskellige ting.

...

Foreholdt at der i lejligheden er fundet en bærbar computer af mærket Dell forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad han brugte computeren til. Han kan ikke huske, om det er ham, der har lavet en brugerprofil med navnet "Profilnavn 1". Efter han blev anholdt i april 2019 fik han lidt paranoia og følte sig diskrimineret over sin hårfarve, øjenfarve og hudfarve, så han begyndte at bruge navnet "Profilnavn 1".

Anklageren dokumenterede fra bilag F-1-1-2-1, eks. 2, s. 1837, "How to survive in the west, a Mujahid guide", hvoraf fremgår: "*Many people who need to get their jobs done without problems choose an Alias for themselves. An Alias is a different name (i.e. Al instead of Ali, or a neutral name like Navn 1).*"

Tiltalte forklarede, at det ikke er derfor, han valgte navnet. Han har ikke læst teksten før. Han begyndte først at bruge navnet, efter han blev løsladt første gang. Han har kun brugt navnet én gang, og det var i forbindelse med et spil.

...

Tiltalte forklarede videre, at han ikke har en bil i Danmark. Han har familie i Afghanistan, så han tænkte, at jump-starteren kunne være en god gave. Biler kan have svært ved at starten om vinteren i Afghanistan. Når jump-starteren lå sammen med brintoverilten, var det bare fordi, han i det hjørne af sit værelse havde ting liggende.

Adspurgt til brintoverilten fundet i hans værelse, forklarede tiltalte, at han på internettet, vistnok Youtube, havde set, at brintoverilte kan bruges til rigtig mange ting, lidt ligesom WD40. Han gik derfor ned i Matas og købte det og ville bruge det til sine sko, til at blege tænder eller til at rense sår. Når han købte tre flasker, skyldes det, at han har en form for OCD, så derfor køber han altid tre ting af alt. Tallet tre er hans favorittal. Han kan godt bevise, at han køber tre af næsten alt. Han har f.eks. også købt tre flasker olivenolie og tre deodoranter. Han mener ikke, at han direkte har søgt på brintoverilte på internettet, men han har nok set om dets anvendelse i forbindelse med en anden "do it yourself" - video. Den første brintoverilte han købte, var brintoverilten med 10% koncentration, der blev fundet ude i entréen. Da han forsøgte at bruge brintoverilten med 10% koncentration på sine sko, ramte noget af brintoverilten hans finger. Det begyndte at svie, så han kunne godt regne ud, at han havde købt den forkerte. Han gik derfor ned og købte brintoverilte med 3% koncentration. Han prøvede sig bare frem i forhold til den mængde, der skulle i hans sko. Han stillede brintoverilten på 10% i gangen, fordi han på et tidspunkt ville smide den ud. Han hader spild, så han fik aldrig smidt den ud. Han havde ikke købt brintoverilten på 10% lige inden, han blev anholdt. Den havde stået der i lang tid. Brintoverilten på 3% mener han, at han købte en uges tid inden, han blev anholdt. Han overvejede ikke at bytte den forkerte brintoverilte, fordi han ikke havde kvitteringen.

Adspurgt til fundet af beskyttelsesbriller på hans værelse forklarede tiltalte, at han havde taget brillerne med hjem fra skolen, da han var lille. Han syntes, at de var seje. Han mener, at brillerne lå i et skab og ikke i posen. Han er do-ven, så han har mange mærkelige ting liggende, som han ikke har fået smidt ud. Der ligger også en masse skrald i skabet. Han ved ikke, hvorfor han stadig havde brillerne liggende på sit værelse. Han har også taget en dims med fra skolen, fra da han lærte om elektromagnetisme. Der er ingen sammen-hæng imellem brillerne og brintoverilten.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-16-1, eks. 2, s. 5041, "rapport gennemgang af koster D4/22, lyspære".

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, om pæren var i lejligheden ved ransagningen den 11. april 2019. Han ved ikke, hvordan pæren har fået en skade,

og han kan ikke huske, om han har set pæren i lejligheden.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-25-1, eks. 2, s. 5046, "rapport gennemgang af koster D2/8, 3 stk. glødepærer".

Tiltalte forklarede, at de havde skiftet nogle pærer i køkkenet, herunder i køleskabet og i loftet. Pærene på billederne er samme størrelse, som dem de skiftede. Han ved ikke, hvilken af pærene der passer til køleskabet. Han ved heller ikke, hvilken af pærene der passer til lamperne i køkkenet. Han ved ikke, om han har lagt pærene i køkkenet.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-26-1, eks. 2, s. 5047, "rapport gennemgang af koster D2/7, skumgummiplade".

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, hvad pladen skulle bruges til. Han kan heller ikke huske, om det var en, han havde taget med hjem.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-27-1, eks. 2, s. 5050, "rapport gennemgang af koster D2/18, motor (lille)".

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad den er til. Han kan ikke huske, om det er ham, der har taget den med ind i lejligheden.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-28-1, eks. 2, s. 5053, "rapport gennemgang af koster D2/12, en engangshandske".

Tiltalte forklarede, at de bruger engangshandsker til rengøring derhjemme. Rengøringsmidler kan gøre huden tør, så derfor er det bedre at bruge handsker. Han havde en hel æske med engangshandsker stående i køkkenet.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum og forevist bilag B-2-2-2-1, eks. 2, s. 245, "fotomappe vedr. ransagning Adresse 1, By 1", forklarede tiltalte, at hans bror ikke var hjemme, da han blev anholdt. Hans familie har boet i lejligheden i mange år. Tiltalte var 20 år, da han blev anholdt i april 2019. Han var omkring 7 år, da de flyttede ind i lejligheden. Lejligheden indeholder de ting, som man normalt samler sammen som familie igennem mange år.

Adspurgt til billederne på side 1 i bilag B-2-2-2-1, eks. 2, s. 245, forklarede tiltalte, at der på gulvet står to gamle computerskærme og ligger en limpistol, som skulle genbruges på en eller anden måde på et tidspunkt. Døren til venstre, lige når man kommer ind i lejligheden, er ind til tiltaltes værelse. Den næste dør til venstre er døren ind til stuen. Den første dør på højre hånd er ind til køkkenet, og den næste dør på højre hånd er døren ind til hans fars værelse.

Adspurgt til billederne på side 2 forklarede tiltalte, at det første billede viser

skabet i gangen. Posen til højre i skabet er den pose, hvori brintoverilten på 10% blev fundet. Både han, hans far og hans bror benytter skabet til eksempelvis gammel elektronik og vasketøj.

Adspurgt til nederste billede på side 3 forklarede tiltalte, at det er et billede taget fra entréen ud mod køkkenet.

Adspurgt til billederne på side 4 forklarede tiltalte, at det er billeder af hans fars værelse.

Adspurgt til billederne på side 5-7 forklarede tiltalte, at det er billeder af stu-en.

Forevist bilag B-2-2-2-2, eks. 2, s. 254, "ransagning Adresse 1", bekræftede tiltalte, at det er hans værelse.

Forevist bilag B-2-2-2-2, eks. 2, s. 256, "ransagning Adresse 1", og adspurgt til tingene med hvidt låg på nederste hylde i bordet på hans værelse forklarede tiltalte, at det er tre parfumer.  
..."

Tiltalte 2 har til retsbogen den 12. november 2021 afgivet følgende forklaring:

"...

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede tiltalte, at han ikke kender Tiltalte 3. Han har aldrig mødt hende. Han kender heller ikke nogen, som kender hende.

Han havde en telefon på sig, da han blev anholdt d. 18. april 2019, som politiet tog fra ham. Han købte en ny telefon, som blev taget, da han blev anholdt anden gang. Han havde en computer derhjemme. Han kommunikerede ikke via sin computer, kun sin telefon. Han benyttede den stationære computer af mærket Acer. Han brugte ikke Dell computeren. Det var ikke en computer, der rigtig blev brugt. Appen "Telegram" ligger ikke på nogen af hans elektro-niske enheder. Han har aldrig skrevet med nogen over Telegram.

Forsvareren dokumenterede fra bilag K-2-37-1, eks. 2, s. 5071, "rapport gennemgang af koster D6/1, et rødt kladdehæfte".

Tiltalte forklarede, at han ikke kan udelukke, at det er ham, der har skrevet det, for han skriver skråskrift. Det blev skrevet ca. tre år før, han blev anholdt i 2019. Han er en mand, der skriver mange noter. Han har utallige noter liggende i lejligheden. Det er overvejende ham, der har skrevet de noter, som politiet fandt i lejligheden.

Han var halvvejs igennem gymnasiet, da han droppede ud. Han gennemførte

første år og var i gang med andet år. Han gik på naturvidenskabslinjen på et 2-årigt gymnasieforløb. Han havde både fysik og kemi. Han interesserede sig mest for fysik, som han fik 12 i. Han var ikke så god til kemi. Han havde meget fravær, og det blev derfor svært at følge med, hvorfor han var nødt til at droppe ud. Han følte, at han "ramte bunden". Det var et stort nederlag for ham, at han var nødt til at droppe ud af gymnasiet. Han havde planer om at genoptage sin gymnasiale uddannelse. Han holdt et sabbatår, efter han drop-pede ud af gymnasiet. Han brugte ikke sin tid på noget specielt i det år. Han spillede meget computer, herunder Counter Strike, og var sammen med sine venner.

Det er rigtigt, at hans tro er Islam. Han gik ikke i moské fast hver fredag. Hvis han tilfældigvis var i nærheden af en moské, kunne han godt finde på at gå derind. Han dyrkede ikke sin tro på andre måder end at gå til fredagsbøn en gang imellem.

Forsvareren dokumenterede fra bilag K-2-52-1, eks. 2 s. 5133, "rapport gennemgang af koster D2/10, plastic med polyamid".

Tiltalte forklarede, at det sikkert er hans bøtte. Bøtten har været i lejligheden i mange år. Han har taget mange ting med hjem, og han husker ikke alle tingene. Man kan ikke bruge det til noget som helst. Det har stået i lejligheden siden, han gik i folkeskole. Han vil tro, at han tog det med hjem fra folkeskolen. Det er ikke noget, han har købt i en butik.

Adspurgt til brintoverilten, der blev fundet i lejligheden, forklarede tiltalte, at han er nødt til at købe tre ting af alt, ellers føles det forkert. Han har også på et tidspunkt købt tre olivenolier og tre lakridsbøtter, selvom det kun var ham selv, der spiste lakrids. Han skulle ikke bruge brintoverilten til at fremstille TATP. Han viste ikke, at brintoverilten kunne bruges til at fremstille TATP. Han har ikke søgt på brintoverilte på nettet. Han har heller aldrig søgt på TATP. Han havde et par sko, som han gerne ville desinficere. Det brugte han brintoverilten til. Han brugte det til mange ting. Han købte først brintoverilten på 10 %. Han åbnede flasken og hældte det i sin sko. Han fik det på en finger, der blev helt hvid, og det sved kraftigt. Så kunne han godt regne ud, at han havde købt det forkerte. Han gik derfor ned og købte brintoverilte på 3%.

Da han var i fængsel, bad han om at låne nogle bøger. Han skrev "gymnasiebøger, c-niveau 1. G". Han blev løsladt den 4. oktober 2019 efter sin første anholdelse. Efter han blev løsladt, ansøgte han om at genoptage sin gymnasiale uddannelse. Han bad ikke specifikt om at låne kemi bøger. Han fik bøger om matematik, fysik, kemi og biologi. Det var naturfaglige bøger. Han læste ikke nogen af bøgerne. Han havde ambitioner om at læse dem, men det blev ikke til så meget. Han blev flyttet fra Blegdammens Fængsel til Vestre Fængsel kort efter, han lånte bøgerne. Han bad ikke om at låne bøgerne igen, da han blev flyttet til Vestre Fængsel. Han lånte ikke dansk bøger, for

det kan man ikke. I dansk får man materiale fra sin lærer, som en slags virtuelle bøger.

Hans hobby er elektronik og IT. Han kan godt lide "gør-det-selv" ting. Det har altid været sådan. Inden tingene blev smidt ud, kunne han godt lide at skille tingene ad og nørde med det. Da han var barn, meldte han sig til et kursus i, hvordan man laver spil. Han lavede også sit eget spil. Det var på Skole, og han gennemførte kurset.

Anklageren oplyste, at han tidlige har nævnt, at der skal afspilles en video, hvor en person anvender sikkerhedsbriller. Det er imidlertid ikke korrekt. Personen anbefaler blot, at man anvender sikkerhedsbriller.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han på et tidspunkt downloadede Telegram, men det interesserede ham ikke, så han slettede appen igen. Han brugte appen i kort tid til at kommunikere med sine klassekammerater. Han gik efterfølgende over til Messenger fra Facebook, der var bedre. Det kan godt passe, at han havde appen på sin Huawei telefon.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-61-1, s. 5275, "rapport gennemgang udlæsning af koster E3/12" og forespurgte, om tiltalte havde været aktiv på Telegram.

Tiltalte forklarede, at han downloadede appen Telegram, prøvede den og så brugte han den ikke rigtig. Han kan ikke huske, hvad for nogle kanaler, han fulgte på appen.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-61-1, eks. 2, s. 5277, hvoraf fremgår: *"Afstien Analyserede data – Chats – org.telegram.messengers sås 89 kanaler med i alt 134 beskeder. Alle 89 kanaler havde et navn. Data var dog umiddelbart kun fordelt på 4 korrespondancer. Telegram er således indrettet, at man kan følge en kanal med et givent navn. Alle brugere kan som udgangspunkt følge de samme kanaler, og lægge billeder eller videoer ind i kanalen, så de øvrige brugere kan tilgå det. Tiltalte 2 sås at følge en Telegramkanal ved navn "Gruppenavn 2". (Islamisk Stat holdet/ truppen), i perioden fra den 23. december 2018 til den 22. februar 2019. Kanalen indeholdt 85 beskeder. Alle beskeder var fra en eller flere personer, som ikke var identificeret, hvorfor de i udlæsning var anført som "ukendt". Det er derfor uvist, hvorvidt Tiltalte 2 selv har lavet opslag på kanalen. Filerne som var uploadet i kanalen kunne ikke tilgås fra denne del af udlæsningen. På baggrund af områder nævnt i tråden, fremgik det, at tråden vedrørte kampe mellem oprører og indiske myndigheder i Kashmirprovinsen".*

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, at han har fulgt kanalen "Gruppenavn 2". "Dawlah" betyder også bare stat/regering på afgansk, arabisk og tyrkisk. Han har måske været nysgerrig omkring en nyhed fra Kashmir, som lig-

ger lige ved siden af Afghanistan.

Forsvareren, advokat Jane Ranum, bad anklageren fremlægge en autoritativ undersøgelse af, hvad "Gruppenavn 2" betyder på forskellige mellemøstlige sprog som arabisk, tyrkisk og afghansk.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-61-1 eks. 2, s. 5278, hvoraf frem-går: *"Tiltalte 2 sås at følge en Telegramkanal ved navn "Gruppenavn 3, fra den 22. november 2018. Kanalen in-deholdt 2 beskeder. Kanalen indeholdt en lydfil med overskrift med russiske bogstaver: "...".*

*Til lydfilen var endvidere en arabisk tekst: "..."*

*Ved internetsøgning kunne den russiske tekst oversættes til: "Klassisk # nasheed" på tysk "Our Victorious State". Den arabiske tekst kunne ved internetsøgning oversættes til: "Vores land sejrer - på tysk". Selve lydfilen kunne ikke afspilles fra denne del af udlæsningen".*

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, at han fulgte den kanal. Han forstår ikke russisk. Måske var det en parodi-kanal. Det kan godt være, at han er kommet til at trykke på noget, men det betyder ikke noget som helst. Det betyder bare, at han har kigget og været nysgerrig.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-61-1, eks. 2, s. 5278, hvoraf frem-går: *"Tiltalte 2 sås at følge en Telegramkanal ved navn "[arabisk tekst]" indtil den 22. februar 2019. Ved internetsøgning kunne den arabisk tekst oversættes til "International jihadistisk misc". Det er uvist hvornår Tiltalte 2 begyndte at følge kanalen, da denne dato i udlæsningen er anført til 1. januar 1970. Kanalen indeholdt 25 beskeder".*

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, at han har fulgt den kanal. Teksten er svært arabisk, som han ikke kan forstå. Han kan huske, at hvis man tryk-kede ind på en hjemmeside på Telegram, kom man automatisk ind på andre hjemmesider også. Han har ikke søgt på arabisk tekst, da han ikke forstår arabisk.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-3-23 eks. 1, s. 985, "rapport fund af fjernstyret bil samt reservedele fra fjernstyret bil hos Tiltalte 2".

Tiltalte forklarede, at han havde været i Fakta, hvor han købte to biler. Han købte dem, selv om han vidste, at de var i dårlig kvalitet. De kostede omkring 50 kr. stykket. Bilerne var en udfordring for ham, som et puslespil. Det er hans hobby at rode med den slags. Der var kun to biler tilbage, så han kunne kun købe to. Havde der været tre, havde han købt tre. Han pakkede den ene bil op og fandt ud af, at fjernbetjeningen kun virkede, indtil bilen var

ca. to-tre meter fra ham. Han købte bilerne op til to måneder før, han blev anholdt. Han gik i gang med at undersøge den ene bil samme dag, som han købte den. Han skilte bilen ad og limesede en ispind på, for at lave en slags ventilator. Man kan se på den ene bil, at der har været lim på fra ispinden. Han kunne ikke få bilerne til at virke. Han lagde dem et eller andet sted i lej-ligheden og prøvede at få dem til at virke igen på et andet tidspunkt. Han kan ikke huske, hvornår han sidst havde fat i bilerne forud for anholdelsen. Han smed ikke printpladen fra bilen ud, fordi der stadig var lidt liv i den. Han har siden barndommen interesseret sig for at få ting til at virke. Det var også der-for, at han ikke havde smidt de to skærme ud, som stod uden for hans før. Der var stadig lidt liv i dem.

Foreholdt fra bilag E-0-2-11, eks. 1, s. 431, "retsbog af 4. oktober 2019", hvoraf fremgår: *"Han har også købt nogle legetøjsbiler. Han prøvede en af dem. Den virkede ikke, og han tænkte, at han kunne skille den ad og reparere den. Han har ikke særlig kendskab til elektronik".*

Tiltalte forklarede, at han ikke forklarede, at han ikke har særlig kendskab til elektronik. Han har nok sagt, at han ikke havde en særlig uddannelse inden for elektronik.

Foreholdt fra bilag E-0-2-11, eks. 1, s. 432, "retsbog af 4. oktober 2019", hvoraf fremgår: *"Han ved ikke, hvor overdelen til printpladen er og husker ikke, hvorfor han ikke har smidt bunden til printpladen ud".*

Tiltalte forklarede, at han ikke har forklaret sådan i retten. Han smed ikke printpladen ud, fordi han ikke kan lide spild. Han kunne måske bruge printpladen til noget andet. Han godkendte ikke forklaringen, som han afgav til retsbogen. Det kan godt være, at han bare sagde "det er fint", da dommeren læste hans forklaring op. Han blev løsladt, så han ville bare gerne videre. Printpladen kunne ikke bruges til noget alvorligt.

Anklageren dokumenterede fra bilag B-2-2-2, eks. 2, s. 244, "rapport fotodokumentation Adresse 1, By 1".

Tiltalte forklarede, at der var gamle rustne og skæve søm og skruer i bøtten, der står i skabet. Det er i det skab, de har deres værktøj.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-47-1, eks. 2, s. 5080 og 5081, hvoraf fremgår: *"Ved gennemgang af kosteren sås det, at bøtten var en yog-hurtbøtte af 1000g mrk. Fulya. Bøtten indeholdte diverse søm, skruer samt popnitte":*

Tiltalte forklarede, at han tror, at alle har sådan et værktøjsskab, hvor der ligger forskellige ting. Det var ikke noget specielt, og sortimentet var helt tilfældigt. Bøtten var næsten et årti gammelt. Han ved ikke, hvad en popnitte er. Han har muligvis lagt søm og skruer ned i bøtten, for at kunne genbruge

det. Han har aldrig købt en popnitte, og han har aldrig brugt en popnitte. Han gætter på, at de har ligget et sted, og så har han bare puttet dem ned i bøtten.

Forsvareren, advokat Jane Ranum, dokumenterede fra bilag K-2-47-2, eks. 2, s. 5085, "rapport, anmodning fra Jane Ranum" hvoraf fremgår: "*Nedenstående foto er af koster D2/9, hvor datoen 08-02-12 fremgår*".

Tiltalte forklarede, at deres familie opbevarede søm og skruer i den bøtte. Han var vel 10-12 år i 2012. Det må være hans far, der har vasket bøtten og brugt den til skruer m.v.

Adspurgt til sikkerhedsbrillerne, som blev fundet på hans værelse under ransagningen, forklarede tiltalte, at han kan huske, at han brugte dem i skolen. Hvis man kigger på mærket på brillerne, kan man se, at det er det mærke, som skolerne bruger. Man kan også tjekke brillerne for DNA, for der vil være mange elevers DNA på dem. Han har selv sjældent brugt dem, kun hvis han f.eks. skulle gøre rent.

Legetøjsbilerne købte han i Fakta. Ved siden af Fakta lå Føtex og inde i Føtex ligger der en BR butik. Han kunne have købt en legetøjsbil af bedre kvalitet, hvis han ville. Han har været i Føtex og legetøjsafdelingen mange gange, så han var bevidst om, at han kunne have købt bedre legetøjsbiler end dem, han købte i Fakta.

Forsvareren dokumenterede fra bilag E-0-2-11, eks. 1, side 431, "retsbog af 4. oktober 2019".

Tiltalte forklarede, at han købte bilerne for at rode med dem og se, om han kunne få dem til at virke. Han kan godt have sagt, at han ikke har særlig kendskab til elektronik. Han kan også godt have sagt, at han ikke vidste, hvor printpladen var, og at han ikke vidste, hvorfor han ikke havde smidt bunden til printpladen ud.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-3-23, eks. 1, s. 988, "rapport fund af fjernstyret bil samt reservedele fra fjernstyret bil hos Tiltalte 2", billede 6.

Tiltalte forklarede, at han ikke bevidst har trukket den ene kobberstreng fra. Han viste ikke, at den ene kobberstreng var trukket fra. Han har skåret i ledningen. Den blev hvid for enden, fordi plastikket var trukket ud. Man skal ind til kobberet, for at få forbindelse til noget. Det kan være politiet, der har trukket kobberstrengen ud.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-6-1, eks. 2, s. 5029, hvoraf fremgår: "*Ved gennemgang af kosteren sås det, at det var et stort sort 12V batteri af mrk. Dynavolt. Batteriet bruges som genladning og indeholder 12V*".

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, om det er hans batteri. Det har ligget rundt omkring og er meget gammelt. Han ved ikke, om det virker. Det lå der bare. Han ved ikke, hvem der har taget batteriet med ind i lejligheden. Batteriet passer ikke til legetøjsbilen.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-7-1, eks. 2, s. 5031, "rapport gennemgang af koster D4/6, batteri" hvoraf fremgår: "*Ved gennemgang af batteriet så der at det var af mærket Tairui. Batteriet er et genopladeligt og har 6V samt 4.0Ah*".

Tiltalte forklarede, at han har set batteriet før. Han har gjort rent derhjemme, hvor han måske har taget ting ud af skabet og lagt dem tilbage igen. I den forbindelse kan han måske have rørt ved batteriet. Det er ikke ham, der har taget batteriet med ind i lejligheden.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-8-1, eks. 2, s. 5035, "rapport gennemgang af koster D4/7, Borup kemiguident".

Tiltalte forklarede, at indholdet ikke har noget med nærværende sag at gøre. Han kan ikke huske, hvem der har taget den med ind i lejligheden. Når man køber noget fra Borup, kan man få sådan et hæfte med.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-21-1, eks. 2, s. 5043, "rapport gennemgang af koster D4/31, kemibog samt 2 opgaveark", hvoraf fremgår: "*Ved gennemgang af kosteren sås det, at det var en basis Kemi B bog, hvor der i bogen er stemplet "Akademisk Studenterkursus". Der er yderligere skrevet navnet "Tiltalte 2" på bogens første side, hvorfor det kan antages, at bogen tilhører Tiltalte 2. Der sås yderligere 2 opgaveark, hvoraf det fremgår, at det er nogle kemispørgsmål, som er ble-vet besvaret. På begge opgaveark er der skrevet Tiltalte 2's navn på*".

Tiltalte forklarede, at bogen er fra gymnasiet. Den bog han bestilte i fængslet var på C-niveau. Han gik ned i niveau, fordi han skulle starte forfra i 1. G.

Forsvareren, advokat Jane Ranum, dokumenterede fra bilag K-2-21-1, eks. 2, s. 5044, "rapport gennemgang af koster D4/31, kemibog samt 2 opgaveark".

Tiltalte forklarede, at han tror, at han havde bogen på 2. år i gymnasiet. Det var i 2018, han stoppede i gymnasiet.

...

Adspurgt til navnet "Vidne 22" forklarede tiltalte, at han godt kender ham. De har været på gårdtur sammen i Helsingør Arrest. De kom på samme afdeling, og så havde de gårdtur sammen. Afdelingens indsatte går med hinanden, men Vidne 22 opsøgte tiltalte og ville være i fællesskab med ham. Han havde og så fællesskab med Person 8, Person 9 og Person 10. Person 10 var ham, der dræb-

te nogle kvinder på Østerbro. Tiltalte har ikke snakket med Vidne 22 om hans holdninger til Person 10. I starten var der ingen, der vidste, hvad Person 10 sad for. De troede, at det var røveri. Kort efter kom dokumentaren om Person 10, og så var der ingen, der gad at snakke med ham mere. Person 10 endte med at have ISO gårdtur og havde ikke fællesskab. Person 10 havde anmeldt tiltalte til vagterne, så tiltalte fik straffecelle. Han har ikke sagt til Vidne 22, at han var glad for, at Person 10 havde slået kvinderne ihjel. Han var på gårdtur med Vidne 22 mange gange.

Hvis man har fællesskab, betyder det, at der er en, der har ringet til vagterne og sagt, at man gerne vil have fællesskab med en given medindsat. Vidne 22 har besøgt tiltalte i cellen, hvor de drak te og spiste småkager. De var ikke uvenner i den periode, hvor de sad i Helsingør Arrest.

Vidne 22 var desperat, bl.a. fordi at han var udvist, og det var nok derfor, han kom med belastende udtalelser omkring tiltalte. Han har tænkt, at han kunne ofre tiltalte til fordel for bedre vilkår for ham selv, så han kunne blive benådet og ikke blive udvist samt få privileger i fængslet.

Vidne 22 er kriminel, og han hjalp tiltalte med mange ting, herunder hvilken advokat tiltalte skulle vælge. Tiltalte havde Advokat 1, da han sad i Helsingør Arrest. Han har ikke snakket med Vidne 22 om, at han har en mission af en slags. Hans mission i livet er at tage sin uddannelse og få et godt liv. Han har ikke snakket med Vidne 22 om, hvilken station der er flest mennesker på. De har hverken talt om Nørreport eller Københavns Hovedbanegård. Han tror heller ikke, de har talt om politikere fra Dansk Folkeparti. Det kan godt være, at han har talt om Person 11, som stod bag angrebet på Krudttønden, men det var fordi, at han havde læst en bog, der handlede om nogen, der blev frifundet for terror. Han har ikke sagt til Vidne 22, om han synes det var godt eller dårligt, det Person 11 gjorde. Han har ikke kommenteret på Vidne 22's tatoveringer. De har ikke talt om religion. Han har ikke spurgt Vidne 22, om han kunne skaffe våben. De har snakket om økonomisk kriminalitet, fordi det var det, Vidne 22 sad for. Han spurgte bare ind til hans sag. De har talt om sigtelsen imod tiltalte, og han har højst sandsynligt i den forbindelse nævnt TATP. Han har ikke talt om egne oplevelser med TATP.

Foreholdt Vidne 22's udtalelse omkring en prøvesprængning i en skov, hvor en mus blev sprunget i stykker forklarede tiltalte, at han ikke har været ude i en skov og sprænge en mus i luften. Han har aldrig haft nogen ting, der kan lave TATP. Han tænker, at politiet ville kunne finde krudtslam, hvis han havde lavet en sprængning.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han i første omgang ikke vidste, hvad Person 10 var sigtet for. Fra det øjeblik han fandt ud af, hvad han var sigtet for, var de ikke i fællesskab mere. Person 10 anmeldte tiltalte for vold i forbindelse med, at tiltalte fandt ud af, hvad Person 10 var sigtet for. Tiltalte reagerede, da han fandt

ud af, hvad Person 10 var sigtet for. Der var ingen på afdelingen, der i starten viste, hvad Person 10 sad for. De troede han sad for bedrageri, og at han kunne bevise det. Alle på afdelingen reagerede, da de fandt ud af, hvad Person 10 sad for.

Da tiltalte blev anholdt i december 2019, kom han efter grundlovsforhøret straks til Helsingør Arrest, hvor han var til omkring den 12. april 2020. Vidne 22 ankom først til arresten efter nytår. Han var der ikke, da tiltalte kom dertil. Tiltalte havde fællesskab med Vidne 22 masser af gange. Tiltalte havde fællesskab med andre, men Vidne 22 havde kun fællesskab med tiltalte. Vidne 22 ønskede på daglig basis at have fællesskab med tiltalte. Han tror, at de havde fællesskab sammen hver dag. Når de var på gårdtur, var der også en masse andre. De var sammen alle sammen, når de var på gårdtur.

Der var indsatte fra mange forskellige nationaliteter. Vidne 22 opsøgte tiltalte i fællesskab. Vidne 22 virkede venlig, hjælpsom og flink. Vidne 22 gav aldrig udtryk for, at han syntes, at tiltalte havde nogle mærkelige holdninger. De havde ingen holdningsprægede diskussioner, de snakkede bare om hinandens sag. Vidne 22's sag var mere spændende, fordi den handlede om penge, biler og Spanien. Vidne 22 var meget berørt over, at han var blevet udvist.

Vidne 22 er pakistaner, og tiltalte er afghaner. Der har stort set altid været en konflikt imellem Pakistan og Afghanistan. Det ligger dybt i en pakistaner og en afghaner, at der er en konflikt imellem de to lande, men det var ikke no-get, der fyldte imellem tiltalte og Vidne 22. Tiltalte hæftede sig ikke ved noget særligt omkring Vidne 22. De havde en times gårdtur sammen ad gangen og en til to timers fællesskab ad gangen. Vidne 22 tog ikke på noget tidspunkt afstand fra tiltalte. Tiltalte husker det som om, at de havde fællesskab sammen helt frem til, at tiltalte blev flyttet til Ennermark. Vidne 22 var måske lidt imponeret over, at tiltalte havde gået på gymnasiet, og at han har dansk statsborgerskab. Det er meget normalt over hele verden, at nogle ofrer andre for selv at opnå succes.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-1-3-1, eks. 2, s. 4705, "rapport gennemgang af WhatsApp korrespondance".

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, om han havde brugernavnet "Brugernavn 1" på WhatsApp. Han hedder Tiltalte 2 og er fra Afghanistan, så det kan godt være.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-1-3-1-1, eks. 2, s. 4721, hvoraf fremgår: "E-mailadresse 1 Brugernavn 1: <https://www.silvan.dk/toolmaten-edstryger-junior?id=2640-9565208>".

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, hvorfor han sendte linket. Han kan ikke huske, om de havde talt om et eller andet, hvor der skulle bruges en nedstryger. Han ved faktisk slet ikke, hvad en nedstryger er.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-1-3-1-1, eks. 2, s. 4719, hvoraf fremgår: "E-mailadresse 1 Brugernavn 1: Alle mine ordre er blevet annulleret".

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, hvad det var, der var blevet annulleret. Han har bestilt mange ting på nettet.

Anklageren dokumenterede fra bilag P-0-4-1-3, eks. 2, s. 12375, efter politiets opfattelse aflytning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, hvoraf fremgår: "Tiltalte 1 vil gerne komme forbi. Han skal tale med Tiltalte 2" og "Tiltalte 1 siger, at de skal køre en søster med niqab hjem. Det er ikke godt, hun går rundt".

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, om Tiltalte 1 kom forbi den 16. april 2019. De har kørt meget sammen, hvor de har kørt forskellige mennesker forskellige steder hen. Han ved derfor ikke, hvem de kørte hjem den 16. april 2019. Han har aldrig mødt Tiltalte 3, og Tiltalte 1 har aldrig omtalt hende over for tiltalte. Han hørte hendes navn første gang, da han blev anholdt.

Adspurgt til hans kendskab til Team Dawah forklarede tiltalte, at han ikke kendte meget til dem, da han blev anholdt i april 2019. Han har måske læst om dem på Facebook, hvor de måske havde lagt en video op. Han følger dem ikke på Facebook. Han har ikke rigtigt været en del af Team Dawah. Han har aldrig været til et arrangement, som Team Dawah stod bag. Så har han i hvert fald ikke vist det. Han ved ikke, om han har været i kontakt med andre religiøse grupper.

Adspurgt til om han engang er blevet smidt ud af Team Dawah forklarede tiltalte, at han engang blev smidt ud af en vennegruppe grundet sin OCD. Det var bare nogle venner, han var sammen med. Han vil ikke nævne nogen navne fra gruppen, for han gider ikke tale om andre. De lavede forskellige ting sammen. De snakkede om religion, gik på restaurant og spillede fodbold. Det var ikke kun en religiøs gruppe. Det var bare en vennegruppe, der lavede en masse ting sammen. De mødtes meget på Nørrebro, fordi det lå tæt på alle sammen. De mødtes rundt omkring og alle steder på Nørrebro.

Adspurgt på ny til om vennegruppen var Team Dawah forklarede tiltalte, at han har hørt om navnet Team Dawah i vennegruppen, men han ved ikke, om vennegruppen var Team Dawah. Han var bare sammen med dem for at hygge sig med dem. Han kan ikke udelukke, at nogle fra Team Dawahs Facebookside var med i vennegruppen. Han havde haft vennegruppen under en måned, da han blev anholdt. De blev venner igennem fælles venner. Han vil ikke nævne navne på de fælles venner. Han vil ikke sige, om Tiltalte 1 var en del af vennegruppen. Han har ingen kommentarer til, hvorvidt Tiltalte 1 er blevet smidt ud af Team Dawah. Han har ingen kommentarer til navnet "Vidne 13".

Adspurgt til betydningen af ordet "radikaliseret" forklarede tiltalte, at han opfatter ordet som et racebaseret begreb, der primært bliver brugt om muslimer og folk med mørk hud. Radikaliseret betyder, at man har det fint med at bruge vold for at opnå sit mål. Alle i hele verden har det fint med at bruge vold til at opnå sit mål. Det danske militær invaderede Irak, for at komme tættere på USA, og for at opnå et mål. Det blev der brugt folk til. Politiet har pistoler og stave for at opnå et mål med vold, men der er ingen af dem, der bliver kaldt radikaliseret. Hvis en muslim synes, at han har ret til at forsvare sig selv, og han har ret til at leve, selvom det indebærer, at han bruger vold til at forsvare sig selv, så er han radikaliseret. I fængslet, da han spurgte en person, hvordan han kunne vide, hvad tid de skulle bede, så blev han indberettet som radikaliseret, fordi han spurgte ind til folks religion. Hvis det havde været en hvid person, der havde gjort det, var det aldrig sket. Når man kommer i fængsel, er det kun muslimer, der kan blive stemplet som radikaliseret. Når man er stemplet som radikaliseret i fængslet, er man under det, der hedder særlig skærpet opmærksomhed (SSO). Det betyder bogstaveligt talt, at man bliver psykisk tortureret og seksuelt krænket hver dag. Hver eneste dag skulle han smide alt sit tøj og lave mærkelige bevægelser for vagterne uden grund. Vagterne sagde selv, at det intet havde med sikkerhed at gøre. Han kunne være låst inde i en boks i 24 timer uden at komme ud, men næste gang vagterne så ham igen, skulle han smide tøjet uden grund. Hvis man bare træder et skridt ud af sin celle, bliver man visiteret, hvis man gik i bad, blev man visiteret. De kom hver dag og smed lagner, håndklæder, tøj, og alt sammen blev smidt på gulvet, fordi de lavede en visitation hver evig eneste dag.

Adspurgt til om han opfatter sig selv som radikaliseret forklarede tiltalte, at han ikke er racist, så nej.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede tiltalte, at han ikke længere har OCD. Han havde OCD, inden han blev anholdt. Vennegruppen ville ikke have ham med grundet hans OCD, fordi han gjorde ting, som kunne genere andre mennesker. Han skulle gøre nogle ting på en bestemt måde, for at kunne være i det. Det kan godt være irriterende for andre. De lavede alle mulige ting sammen i vennegruppen. Han har ikke været med i en gruppe, hvor de har dyrket en ekstremt islamistisk tankegang. Han har nogle stærke holdninger til ordet radikaliseret. Hvis man dyrker sin religion, skal det ikke være til skade for nogle andre. Han er ikke radikaliseret på den måde. Han mener, at man har ret til at forsvare sig selv, sin familie og sine venner. Han blev, alene grundet sigtelsen og hans tro, visiteret hver dag. Han blev både kropsvisiteret, og hans celle blev rodet igennem. Det stod på hver dag og op til flere gange om dagen i mere end et halvt år. Han skulle tage alt sit tøj af og lave mærkelige ting for vagterne, og hans celle blev ransaget. Han oplevede, at det udelukkende var grundet hans sigtelse og hans religion.

Foreholdt fra bilag E-0-2-11, eks. 1, s. 430, side 4 af 6 og side 6 af 6, "retsbog af 4. oktober 2019", forklarede tiltalte, at forklaringen er stort set rigtig. Det er små detaljer, der ikke er rigtige. De var ikke ude ved bussen

igen, efter de havde været på McDonalds. De brændte bussen af, fordi Person 2 er meget provokerende. Person 2 gør de ting, han gør, for at få en reaktion. Tiltalte blev grebet af det. Det var ikke noget, de havde planlagt over lang tid. Grunden til, at de valgte bussen, var, at den stod langt væk fra alt. Han gik ikke så meget op i, hvad Person 2 lavede, men han var selvfølgelig provokeret af ham. Tiltalte 1 syntes sikkert også, at Person 2 var provokerende.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede tiltalte, at der ske-te afbrændinger af biler over hele København i den periode. Der var kaos, fordi unge mennesker var sure over Person 2's opførsel. Han tænkte ikke så meget over afbrændingen af bussen, han gjorde det bare.  
..."

Tiltalte 2 har til retsbogen den 17. november 2021 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 2 forklarede supplerende til bilag L-2-1-1, at den omtalte GPS-app alene kan bruges til at snyde spil, således at spillene ik-ke kan se telefonens præcise placering. Når en mobiltelefon kommer fra fab-rikken, er den begrænset på en sådan måde, hvor man ikke kan lave alt på den. Hvis man "jailbreaker" den, kan man gøre med telefonen, hvad man har lyst til. Han har ikke jailbreaket sin Huawei mobiltelefon. GPS-app'en kan ik-ke bruges til generelt at skjule telefonens placering, kun i visse spil. Han tror, at han gik ind på app'en og tastede nogle tilfældige koordinater en dag hvor han var ude at gå. Det var ikke en app, han systematisk brugte. Han var mås-ke inde på app'en en enkelt eller to gange for at se, hvad det var. Han downloadede app'en, fordi han syntes, at den så interessant ud. Han var inde på app'en højst tre gange. Han hentede ikke app'en med det formål at skjule, hvor han var. Han kunne ikke bruge app'en, fordi hans telefon ikke var jail-breaket.

"..."

Tiltalte 2 har til retsbogen den 24. november 2021 afgivet følgende forklaring:

"... -

Tiltalte 2 forklarede i relation til bilag K-2-2-1, at han ikke kan huske, om det er hans kladdehæfte. Han havde sådanne hæfter fra folkeskolen. Det havde hans bror også. Han havde ikke købt hæftet.

Anklageren foreholdt tiltalte fra samme bilag s. 4878, hvoraf bl.a. fremgår: "*I'm the son of the State of Islam*".

Tiltalte forklarede, at det ikke er ham, der har skrevet det. Det ligner ikke hans håndskrift. Han ved ikke, hvem der har skrevet det. Han kan ikke se,

om det er hans bor Person 6's håndskrift.

Anklageren foreholdt fra samme bilag s. 4879, hvoraf fremgår følgende: "*I guds Navn Den Nådige Den Barmhjertige  
Jeg hader det hykleriske liv .... Jeg hader det falske liv Jeg hader livet ved lavlandet.... Jeg vil have bjergets liv Mor mit hjerte er svagt ... mit liv er blevet kedeligt  
Mor jeg vil have jihad ... frarøv mig ej håbet  
Oh I unge I er sandelig dedikeret og I har svaret Guds kald Hvem ønsker at møde (utydeligt, formentlig majestæten)*".

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, at han har skrevet verset. Hæftet er fra han gik i folkeskolen. Hvis man sammenligner skriften med noget, som han har skrevet i 2017, er skriften fra 2017 meget pænere. Han skriver skråskrift, men det ligner ikke hans skrift.

Det er ikke hans lillebrors hæfte. Han vil ikke udtale sig om, hvem Person 12 er. Han genkender ikke noget i hæftet, som han selv eller hans bror har skrevet eller tegnet.

Forsvareren, advokat Jane Ranum, foreholdt fra samme bilag s. 4878, hvoraf fremgår:

*"Hej Tiltalte 2-  
Jeg ringer –  
Aftale – før (utydeligt) –  
Førtids pension  
Indmeldelsesgebyr"*

Tiltalte forklarede, at Tiltalte 2 er hans navn. Hans far hedder kun Vidne 4. Hans far har fået tilkendt førtidspension. Han ved ikke, om teksten refererer til noget med hans far. Hvis det var noget, som han selv har skrevet, ville han ikke skrive "Hej Tiltalte 2".

Adspurgt hvad han forstår ved "islamisk stat" forklarede tiltalte, at "islamisk stat" er en demokratisk stat, hvor indbyggerne tror på islam. Han forbinder ikke "islamisk stat" med Islamisk Stat. Det kræver særlige forudsætninger at læse kalligrafi, og han har ikke de forudsætninger.

...

Tiltalte 2 forklarede, at den bærbare Dell-computer bare lå rundt omkring i lejligheden. Det er ikke hans computer. Han brugte den stationære computer, der var på hans værelse. Han kan ikke huske, hvor Dell-computeren lå. Hvem som helst kunne bruge den. Da der er et billede af hans bror på computeren, har hans bror nok brugt den på et tidspunkt. Hvis de havde gæster eller venner på besøg, kunne de også bare bruge computeren. Computeren var der, da han blev løsladt efter sin første varetægtsfængsling. Han tror ikke, at computeren var der forud for hans anholdelse den 18. april 2019. Han bemærkede ikke noget, der havde specifikt med ham at gøre

under anklagerens dokumentation af bilaget udover hans CV. Han har måske sendt en e-mail fra computeren med hans CV. Han ved ikke, om hans bror havde en anden computer. Det kan godt være, at det var hans brors computer.

Adspurgt af anklageren til brugernavnet "Profilnavn 1" på computeren forklarede tiltalte, at han ikke ved, om det er ham, der har oprettet den bruger. Han kan ikke huske, om det er ham, der har installeret "Tor browseren" eller "Proton VPN".

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, og forevist samme bilag s. 5148, forklarede tiltalte, at Navn 2 både er hans far og ham selv. Hans far hedder kun Vidne 4, og han hedder selv Tiltalte 2.

Adspurgt til Tlf nr. 1 forklarede tiltalte, at nummeret godt kan være hans fars telefonnummer, men han husker det ikke.

Adspurgt til betalingsoversigten i samme bilag s. 5148, forklarede tiltalte, at betalingsoversigten med sikkerhed er hans fars, da det var ham, der betalte huslejen. Betalingsservice var tilknyttet hans fars bankkonto.

...

Tiltalte 2 forklarede, at han måske har brugt den, men det er ikke hans computer.

..."

Tiltalte 2 har til retsbogen den 2. december 2021 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 2 forklarede, at han ikke vil tale om andre personer, så han vil ikke sige, hvem der deltager i samtalen. Det kan godt være, at han selv er med i samtalen. Der er ikke beviser på, at det er ham, der taler, og han kender andre personer, der lyder som ham selv. Der var mange personer, der havde adgang til lejligheden på Adresse 1 i oktober måned 2019. Han tror ikke, at der var nogen, som havde nøgle til lejligheden, men hvis der kom en ven, blev vedkommende lukket ind. Han kan ikke sige med sikkerhed, at han er med i samtalen, men han vil heller ikke afvise det. Han vil ikke svare på, om Person 6 og Vidne 19 var i lejligheden. Han vil heller ikke svare på, om hans far var i lejligheden.

Han har ikke direkte talt med Vidne 19 om opskriften på TATP, men han har talt med mange personer om TATP, når de har talt om hans sag. Hvis han mødtes med nogle personer i 10 minutter, talte de om hans sag, da det var en god historie. Han vidste alt om sin sag og TATP i oktober måned 2019, fordi han havde adgang til alle dokumenterne i sagen. Han kender til alt, hvad der var i sagen, fra han blev anholdt i april 2019. Han kendte ikke

opskriften på TATP, inden han blev anholdt i april 2019, men han har kigget i sagens bilag og på den måde lært opskriften. Han kan ikke huske, om der var en politimand, der nævnte opskriften på TATP for ham i forbindelse med en afhøring ved anholdelsen i april 2019. Det er korrekt, at han først blev sig-tet for forholdet vedrørende TATP i oktober måned.

Anklageren afspillede fra bilag P-2-3-6-5, "hviskesamtale stue", for tidsrummet kl. 16.51-16.58.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, om det er ham, der taler om pay-pal. Det er to år siden. Det lyder lidt som hans stemme, men der er andre personer, der også lyder som ham, og som havde adgang til hans lejlighed.

Anklageren afspillede fra bilag P-2-3-6-5, "hviskesamtale stue", for tidsrummet kl. 16.59-17.11.

Tiltalte forklarede, at han synes, det lyder meget rodet. Han kan ikke høre, hvem der taler. Han hører det ikke som om, at der bliver sagt "det er sådan briller er det ikke rigtigt", og han ved ikke, hvem det er der taler.

Anklageren afspillede fra bilag P-2-3-6-5, "hviskesamtale stue", for tidsrummet kl. 17.12-17.26.

Tiltalte forklarede, at han har svært ved at høre, hvad der bliver sagt. Han ved ikke, om der bliver sagt "skal jeg købe den".

Anklageren afspillede fra bilag P-2-3-6-5, "hviskesamtale stue", for tidsrummet kl. 17.27-17.38.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan høre, om der bliver sagt "komme tæt på". Han plejer ikke at hviske, når han er i sin lejlighed. Han kan godt finde på at hviske, hvis han taler om sin sag. Politiet bruger et system, som slår ud på bestemte stikord, så hvis han f.eks. taler med sin advokat om sagen og vil sige ord som terror, bombe eller TATP, hvisker han ordene. Han vil også hviske, såfremt han taler med andre om deres sager, da han ikke vil bidrage til, at andre bliver stukket. Han ved ikke, om han har hemmeligheder for sin bror, men alle har deres private ting.

Adspurgt til hvilken stemmeføring han ville bruge, hvis han sad i lejligheden sammen med sin bror og en anden gæst og skulle fortælle, at han havde mødt en sød pige, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvilken stemmeføring, han ville bruge, men han kan godt hviske, hvis han ikke vil have, at andre hører, hvad han siger.

Anklageren afspillede fra bilag P-2-3-6-5, "hviskesamtale stue", for tidsrummet kl. 18.20-19.30.

Adspurgt til bilag P 2-3-6-1, eks. 2, side 12491, "transskribering -rumaflytning Adresse 1", 3. sidste linje, hvoraf fremgår, at der bliver sagt "*en glock.. glock 19 - tro mig. Den kan skyde automatisk*" forklarede tiltalte, at han ikke ved, om det var ham, der taler. En Glock 19 er en pistol i spillet Counter Strike og andre spil, der kan skyde automatisk. Den eksisterer ikke i virkeligheden. Det kan godt være, at han har talt med Vidne 19 om computerspil. Det er sandsynligt.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag, s. 12493, 4. nederste linie ff., hvoraf fremgår: "*10 milliliter, 10 milliliter, 10 milliliter, så er der 30.. og såå.. blander man det, det skal være koldt (utydeligt) Der er to slags. (utydeligt) Ahki (oversat: min bror), du skal ha.. Ahki (oversat: min bror). og så brintoverilte Ukendt: (utydeligt) blande med syre.*"

Tiltalte forklarede, at han fortalte alle om sin sag. Han og hans venner syntes det var sjovt og faktisk latterligt, at voksne personer kunne have så vild en fantasi og så lav en virkelighedssans, at de kunne påstå, at han ville lave ter-ror med de ting, som han havde derhjemme. Legetøjsbilen var eksempelvis af den dårligste kvalitet, og når nogle påstod, at den skulle bruges til terror, var det en latterlig historie. Den ville nok være den sidste ting, som man ville bruge til at lave terror med. Det samme gælder eksempelvis den skæve kob-berstreng i ledningen. Han husker ikke, at han har sagt det, der er anført i rapporten, men han har generelt talt med andre om sin sag, og det vil han og-så gøre fremadrettet.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede tiltalte, at han ikke tror, at han tidligere har forklaret, at han kunne huske samtalen. Han kan heller ikke i dag huske samtalen, når han hører den. Samtalen foregik for to år siden, så han kan ikke huske den. Der er en sandsynlighed for, at det er ham, der taler. Han erkender, at det lyder som ham. Han har talt med venner og bekendte om sin sag. Der bliver grinet meget under samtalen, og det siger meget.  
..."

Tiltalte 2 har til retsbogen den 7. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 2 forklarede, at han taler med Person 13 og Person 14. Person 14 er en dansk soldat, der har været udsendt til Afghanistan. Person 14 fortalte ham om nogle ting, som han har været udsat for. Der er meget, som man ikke kan høre på afspilningen. Den er fyldt med huller, så konteksten mangler.

Adspurgt om samtalen overordnet handler om drab på civile, forklarede tiltalte, at han gerne vil forklare om en term, der hedder "synekdoke", som betyder, at man siger noget, men mener noget andet. Det er der mange eksemp-

ler på.

Foreholdt samme bilag, s. 12589, hvoraf fremgår:

*"UID: utydeligt..., århh stop stands bilen shabab. Utydeligt...Jeg ved godt hvad jeg selv er i stand til. Det er ikke fordi jeg er bange for nogen eller no-get, wallah jeg ikke er. Men at jeg skal stå og dræbe civile? Salamu allaj-kum bror (forstået som i farvel, det gør jeg ikke)...forstår du hvad jeg me-ner?"*

*Tiltalte 2: Hmmm ja.*

*UID: Der er for meget.*

*Tiltalte 2: Men.. øhh.. Okay selvom jeg skal gøre det..*

*Tiltalte 2: Hvis, hvis, hvis det er forkert, jeg tror ikke det er. Hvis, hvis, hvis, brormand, hvis det var forkert, ville det være haram", forklarede tiltalte, at det er forkert at dræbe uskyldige mennesker ifølge koranen, men det er ok at dræbe i Afghanistan. Besættelsesmagten dræber mennesker, men dem, der mener, at de er deres gode ret at beskytte deres børn og familier, de må ikke forsvare sig. Der er derfor, de kæmper. Normalt må man ikke, men invasi-onsmagten må gerne.*

Foreholdt samme bilag, s. 12589, hvoraf fremgår:

*"UID: Det er drab brormand, så kan du ligeså godt være bandekriminel og du kunne have dræbt derud af.*

*Tiltalte 2: Når et menneske, når han bliver muslim, hans blod hans, imaan(tro)..., hans... det er hans ære tro. Utydeligt .. muslim." , forklarede tiltalte, at Person 14 taler om Afghanistan og Taleban. Tiltalte modsiger ikke Person 14. Tiltalte udtrykker ikke sin egen holdning under samtalen. Tiltalte udtaler sig om, hvorfor de mener, at de gør det.*

Foreholdt samme bilag, s. 12588, hvoraf fremgår:

*"UID: Bror jeg kan slet ikke se det. Det er klokkeklart. Gang på gang, gang på gang brormand, strøget, strøget, hvorfor", forklarede tiltalte, at han ikke forstår dette. Han ved ikke, om det er det, Person 14 har sagt, eller om det er det, som han har ment.*

Foreholdt samme bilag, s. 12588, hvoraf fremgår:

*"Tiltalte 2: Det er der de dræber f.eks. vores bror og søster", forklarede tiltalte,*

*at han ikke er enig i, at det er det, der bliver sagt. Der siges, at deres bror og søster bliver dræbt på strøget. Det giver ikke mening for ham.*

Anklageren afspillede samme passage af lydfilen på ny, og tiltalte forklarede, at han synes, det er utydeligt. Han kan ikke høre, hvad der bliver sagt. Ad-spurgte om han kan høre, at der gang på gang bliver sagt "strøget", forklarede tiltalte, at det lyder som om, at det er det, der bliver sagt, men det giver ikke mening. De bliver ikke dræbt på strøget.

Foreholdt samme bilag, s. 12587, hvoraf fremgår:

*"Tiltalte 2: For det første her, der ikke noget der hedder civile. Det er et demok-*

*rati, et folkestyrer ” forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad han mener med det. Det er så bredt. Det er ikke tiltalte, der har sagt det der. Det er politiets fortolkning af, hvad de har hørt.*

Foreholdt samme bilag, s. 12587, hvoraf fremgår:

*”Tiltalte 2: Det er deres land, det er dem der har stemt på dem.*

*??: Jamen så skal alle muslimere smutte ud fra det her land.*

*Tiltalte 2: Det er også det jeg håber.” forklarede tiltalte, at det ikke giver mening i den kontekst. Han vil selv blive udvist. Han lagde ikke mærke til, at han sagde det. Adspurgt om han håber, at alle muslimer smutter fra Danmark, forklarede tiltalte, at det gør han ikke. Han bliver selv udvist, hvilket han ikke vil.*

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede tiltalte, at Person 14 er en dansk soldat, som tiltalte havde fællesskab med i Enner Mark fængsel. Person 14 var sigtet for noget brand og var indsat. De sad sammen i flere måneder. Person 14 fortalte ham, at han kæmpede for den danske stat i Afghanistan sammen med britiske soldater, og at briterne var gået ind i civile personers hjem og havde henrettet familier. Person 14 havde ikke selv set det, men hans gruppe havde prøvet at undgå at blive set sammen med briterne, fordi de var blevet taget i at henrette familierne. Tiltaltes familie kommer fra Afghanistan. Den pågældende samtale handler om krigen i Afghanistan, og hvorfor der er krig i Afghanistan, samt at der ikke burde være krig i Afghanistan. Samtalen handler ikke så meget om tiltaltes syn på demokrati og folkestyret. USA bruger demokrati og ønsket om at skabe demokrati i Afghanistan som undskyldning for at gå i krig i Afghanistan. Han har aldrig sagt, at det er fint at dræbe uskyldige mennesker. Det er en synekdoke. Tiltalte har sagt det modsatte, at det ikke er fint. Han har eksempler på det i samtalen.

Foreholdt samme bilag, s. 12589, hvoraf fremgår:

*”Tiltalte 2: De her folk du ved. De har forladt deres børn, deres familie, deres rigdom, mange kommer her for at være succesfuld, forstår du? ” forklarede tiltalte, at han taler om flygtninge, der kommer til Danmark. Samtalen handler ikke om aktioner mod civile i Danmark. Det handler om Afghanistan. Der er en anden passage, hvor det fremgår tydeligt.*

Foreholdt samme bilag, s. 12589, hvoraf fremgår:

*”Tiltalte 2: Hvis, hvis, hvis det er forkert, jeg tror ikke det er. Hvis, hvis, hvis, brormand, hvis det var forkert, ville det være haram ” forklarede tiltalte, at samtalen handler om Afghanistan. Han gætter, at han taler om flygtninge i Danmark. Han tror, at det handler om demokrati i Afghanistan.*

Tiltalte oplæste en passage og oplyste, at han havde nedskrevet den fra en udskrift af en samtale, som han havde set.

Det aftaltes, at den pågældende passage vil blive forsøgt fundet i ekstrakterne og afspillet på et senere tidspunkt.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte supplerende, at det godt kan være, at Person 14 er den uidentificerede person i samtalen.

Foreholdt at det fremgår af samtalen, at den uidentificerede blandt andet si-ger: "wallah" og "Bror", bekræftede tiltalte, at det er Person 14, men han sag-de ikke "walla". Det er rigtigt, at Person 14 godt kan tale lidt gadesprog. Ad-spurgt på ny om Person 14 er den uidentificerede person, forklarede tiltalte, at han ikke med sikkerhed kan sige det. Han husker ikke Person 14's efternavn. ..."

Tiltalte 2 har til retsbogen den 18. januar 2022 afgi-vet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 2 forklarede, at waswasa er ligesom OCD, men på arabisk bruger man ikke bogstaverne OCD. Det kan også betyde hvisken, men i denne her sammenhæng betyder det OCD. Han havde det svært med at gå ud blandt andre, og nogle ting ville han gerne have på sin egen måde. Hvis man skriver waswasa på google, vil man kunne se, at det mere betyder OCD, end det betyder hvisken. ..."

Tiltalte 2 har til retsbogen den 31. januar 2022 afgi-vet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 2 forklarede, at fællesskab med Vidne 22 kun foregik i tiltaltes celle, fordi tiltalte ikke havde lov til at gå ind på andres celler. Tiltalte fik i Helsingør Arrest på et tidspunkt en ny celle, hvor perso-nalet flyttede køleskabet fra hans første celle med, og det samme skete, da han senere flyttede til endnu en ny celle. Det skete aldrig for andre, at køle-skabet blev flyttet med rundt, fordi der allerede var køleskab i alle cellerne, og de indsatte fik at vide, at man ikke måtte flytte inventar imellem cellerne. Det er hans opfattelse, at han også blev aflyttet, imens han sad i Helsingør Arrest.

...

Tiltalte 2 forklarede, at han misforstod spørgsmålet omkring Dell-computeren. Han troede, at det var den rigtig gamle computer, der lå i stuen i lejligheden i By 1. Han sagde flere gange til politibetjenten, at Dell-computeren ikke lå i lejligheden. Han ved ikke, hvordan Dell-compu-teren endte i Aalborg.

Forsvareren, advokat Jane Ranum dokumenterede bilag K-2-54-2, eks. 2, s. 5147, "rapport gennemgang på anmodning fra Københavns Politi ad j.nr. 0100-71121-00148-19 af dataudlæsning af koster C1/2, bærbar PC mrk. Dell, forsynet med en 120 GB harddisk, der benyttes af mistænkte

Tiltalte 2, PNR CPR nr. (Født 1998)", og B-4-2-2, eks. 2, s. 502, "rapport Ransagning Adresse 3".

Tiltalte bekræftede, at "Vidne 4" ikke er ham. Det er hans far. Han ved ikke, hvordan Dell-computeren er havnet i Aalborg. Hans bror boede i Aalborg på et tidspunkt. Det kan godt være hans brors computer. Han kan ikke huske, hvornår hans bror boede i Aalborg. Han ved ikke, hvorfor hans fars betalingsoplysninger var på computeren, men det kan være, at hans bror havde hjulpet deres far med nogle betalinger. Han husker ikke, om den gamle computer, der blev fundet i lejligheden i By 1, var en Dell-computer. Den HP bærbare computer, der blev fundet i lejligheden i By 1, siger han ikke noget lige nu.  
..."

Tiltalte 3 har til retsbogen den 24. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 3 forklarede, at hun ikke havde et arbejde i december 2019. Hun startede på uddannelse i 2014 og var indskrevet frem til 2017, men da hun blev skilt i 2016, måtte hun stoppe grundet Diagnoser. Frem til hun blev anholdt i 2019, var hun på kontanthjælp og i aktive-ring, fordi de ikke anså hende som værende jobparat. Sideløbende blev hun indskrevet i psykiatrien, hvor hun fik stillet diagnoserne Diagnoser. Hun var meget hjemme og passede meget sig selv og sin religion. Hun er et hjemmemenneske, der ikke går så meget ud.

Da hun valgte at gå fra sine børns far, blev han meget utilfreds, hvorfor han indberettede hende til VINK, som er en antiradikaliseringssenhed. Hendes eksmand sagde til hendes to store drenge, at de ikke ville komme til at se deres lillebror og mor igen, fordi hun havde forladt landet med deres lillebror, og de ville ikke komme tilbage igen. Det sagde børnene til deres venner i skolen, hvor en lærer overhørte det, hvorefter skolen underrettede kommunen. Hendes eksmand stalkede hende og fulgte efter hende. Hun åbnede ikke sin dør, når det bankede på, fordi hun var bange for, at det var hendes eksmand. VINK vurderede, at hun ikke var radikaliseret. Hun ville ikke længere tale med VINK, og så vidste hun godt, at de ville indberette hende til PET.

Hun er ikke radikaliseret, men det kommer an på, hvad man lægger i ordet radikaliseret. Hun går umiddelbart ikke ind for militant islamisme. Hun kan godt forstå, når folk når til et punkt, hvor de bruger vold for at opnå noget. I 90'erne i Algeriet var der en politisk gruppe, som stillede op til valg. Det var et politisk parti med en islamisk ideologi. De vandt 90 % af det vi i Danmark vil kalde regionsrådsvalgene. FLN (Algeriets Nationale Befrielsesfront), som er dem, der stadig den dag i dag sidder på magten i Algeriet, var ikke særlig tilfredse med det, fordi de godt kan lide det franske styre, der stadigvæk er i Algeriet. De underkendte alle valgene, for de kunne se, at de ville miste magt-

ten ved det kommende præsidentvalg. Da valgene blev underkendt, og befolkningens stemme ikke blev hørt, var der nogen, som valgte at gå den militante vej, som udløste en borgerkrig i Algeriet i 90'erne. Hun går ikke syndeligt ind for vold, men kan godt forstå, at mennesker bliver frustreret og derfor ser vold som en udvej.

Hun er muslim, så selvfølgelig er hun for en Islamisk Stat. Hun skal som muslim følge islam, og det gør man bedst i en islamisk stat, men hun går ikke ind for vold. Terror afhænger af øjnene, der ser. Frihedskæmperne herhjemme blev kaldt terrorister af tyskerne, så hun kan ikke lide ordet terror. Jøderne kalder palæstinenserne for terrorister, andre kalder dem frihedskæmpere. "Terrorist" er et meget løst begreb, og det kommer an på, hvad man lægger i det.

Hun går selvfølgelig ind for, at der skal være et islamisk styre. Der er mange der siger, at den øverste leder af Islamisk Stat er Person 15, altså kongen af Saudi Arabien, men man behøver ikke nødvendigvis være enige med folk. Hun er hverken for eller imod Islamisk Stat. Hvad de gør, som er islamisk korrekt, kan hun på ingen måde være imod, og det andet, det er et spørgsmål om en politisk debat, hvorvidt man bør gå ind for sådan no-get. Hun er imod brugen af vold, da hun ikke mener, at det er vejen frem. Mennesker burde kunne bruge deres hoved, men det er ikke alle mennesker, der kan det.

Hun kender Tiltalte 1. Hun tror, at de blev præsenteret for hinanden igennem fælles bekendte. De har kendt nogle af de samme mennesker. De blev præsenteret for hinanden i 2018, muligvis 2017, men hun tror, at det var i 2018. De havde nogen kontakt, inden de blev anholdt. Tiltalte 1 hjalp hende meget med bl.a. at købe ind, så hun ikke selv behøvede at gå ud. Han og hans kone kunne også tage hende med ud af handle.

Adspurgt til Vidne 8's forklaring om, at tiltaltes og Tiltalte 1's forhold var upassende, forklarede tiltalte, at det mere havde noget at gøre med Tiltalte 1's og Vidne 8's eget forhold. Hun kan ikke udtale sig om, hvorvidt hun har tænkt sig at gifte sig med Tiltalte 1. Hun ved, at anklageren læser den post, som de udveksler.

Hun så Tiltalte 2 første gang i grundlovsforhøret. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 1 har nævnt Tiltalte 2 før. Han kan have omtalt ham som "bror".

Adspurgt til navnet "Profilnavn 2" bekræftede tiltalte, at det er hende. Ord 1 betyder "jeg" og Ord 2 er den kvindelig version af "Allahs tjener". Det betyder således, "Jeg er tjener af Allah".

Adspurgt til "Gruppenavn 1" forklarede tiltalte, at hun har oversat nogle tekster fra engelsk til dansk og kommet med daglige påmindelser, bl.a. om at huske at sige salam til hinanden og børnene. Hun har muligvis været med til

at oprette Facebookgruppen Gruppenavn 1. Formålet med gruppen var at udbringe islamisk viden til den generelle muslimske befolkning, fordi de er kommet for langt væk fra den islamiske praksis som f.eks. at huske at sige salam til hinanden, når de hilser, og huske at bede bønner. Der er ikke radikaliseret indhold på Facebookgruppen.

Anklageren dokumenterede bilag F-3-8-1, eks. 2, s. 2916, ”Rapport, sløring af Dannebrog” .

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at hun stregede frimærkerne over i brevene til Tiltalte 1. Det gjorde hun fordi, at det under en fristforlængelse var et meget gennemgående tema, hvilket hun syntes var fjollet. Så derfor tænkte hun, at hun ville give politiet noget mere at gå op i. Hun havde ikke gjort det fra start af, men begyndte at gøre det på et tidspunkt. Hun blev inspireret, fordi hun syntes, at det var noget fis at bruge sin tid på at analysere, om flaget var streget over eller ej. Det udtrykker ikke noget om hendes holdning til Danmark og det danske samfund. Det var sjov og ballade.

Adspurgt til Team Dawah forklarede tiltalte, at der er noget, der tyder på, at hun havde en forbindelse til Team Dawah. Hun anså ikke sig selv som værende en del af Team Dawah, men det var der åbenbart andre, der gjorde. Hun siger tingene, som de er, så hvis folk spørger hende om noget omkring islam, så siger hun, hvordan hun ser det i forhold til islam, og så fremlægger hun også, hvad hun kan af tekstuelle beviser. Eksempelvis er det tilladt i følge Koranen, at mænd har flere koner. Hun har på et tidspunkt gerne villet gå til noget undervisning for at få genopfrisket grundlæggende ting omkring islam. Det skulle efter sigende være afholdt af Team Dawah, hvilket hun ikke var bekendt med. Det medførte åbenbart, at hun blev anset som værende en del af Team Dawah. Efter der skete nogle ting med en søster og hendes mand, blev hun smidt ud. Hun ved ikke, om Tiltalte 1 har været medlem af Team Dawah. ”Dawah” betyder ”at udbrede budskabet” . Hun er ikke helt bekendt med årsagen til, at Tiltalte 1 blev smidt ud af Team Dawah, men hun ved, at Tiltalte 1 forsøgte at rede trådene ud imellem søsteren og hendes mand. Det var den opfattelse, hun havde, og det var den samme årsag til, at hun ikke måtte komme der længere. Det var noget personfnidder.

Adspurgt til bilag P-0-4-1-1, eks. 2, s. 12312, ”kontakt mellem Tiltalte 3 og Vidne 19” bekræftede tiltalte, at hun er Kaldenavn 2, der bliver talt om. Hendes opgave var højst sandsynligt, at hun skulle oversætte noget fra engelsk til dansk fra nogle lærde i islam. Hun lavede lidt af den slags opgaver for ham. Det har højst sandsynligt været en undervisningsvideo fra en lærd, der talte engelsk. Det kunne også være en video med engelske undertekster, som hun oversatte til dansk. Hun har ingen anelse om, hvad Vidne 19 har med Team Dawah at gøre. Hun har aldrig oversat noget for ham. Hun har haft en særlig interesse for Islamisk Stat i forbindelse med sit studie. Hun ville både skrive bachelor- og kandidatopgave om Islamisk Stat. Hun har også lavet et mundtlig oplæg om radikalisering sammen med

tre andre piger. Hun var i besiddelse af en stor mængde IS-materiale på sin computer, fordi hun blandt andet gerne ville skrive en opgave om Islamisk Stat. Det er meget interessant, fordi man får indblik i folks psykologi. Det er meget relevant for muslimer, fordi det er nutidigt, samtidigt og historie. Hun hørte også Nasheeds, som er en form for musik uden instrumenter. Hun forstår ikke betydningen af ordene i sangene, men det lyder meget godt. Hun har også hørt "Brüder auf zum Schlachten", men hun forstår kun ganske lidt tysk.

Hun var ikke indskrevet på arabiske studier inden sin anholdelse. Hun meldte sig selv ud i sommeren 2017, fordi hun var kommet meget bagud i forbindelse med, at hun skulle flytte fra sine børns far. Derfor var hun nødt til at springe fra. Da hun gik fra sine børns far, kom hendes Diagnoser virkelig meget til udtryk, og hun var ikke i stand til andet end at tage sig af sine børn, fordi det skulle hun. Det tog hende også en del år at blive skrevet ind i psykiatrien. Hun blev ved med at samle på IS materiale og oplysninger om IS, fordi hun stadig havde en intention om at skrive om IS. Det kan være, at der kommer en bog en dag med hende som afsender. Rigtig meget af materialet har hun slet ikke kigget på. Anklageren ved mere om, hvad der står i materialet, end hun selv gør. Hun har bl.a. skaffet meget af materialet igennem Telegram og Facebook.

Adspurgt til hendes holdning til Person 2 forklarede tiltalte, at hun synes, at han er en meget respektløs mand både over for muslimer generelt, men også over for hende personligt. Der har været en konfrontation imellem dem, hvor hun flere gange bad Person 2 om at lade være med at filme hende, hvilket han ikke respekterede. Hun synes, han er en klaphat, men hun er et menneske, der ikke går ind for vold, så hun ønsker ham ikke noget ondt. Hun ønsker ikke engang hendes børns far noget ondt.

Anklageren dokumenterede bilag X-0-6-3-4, eks. 2, s. 13126, "Extraction Report", hvoraf fremgår:

*"1. Der er ingen pagt mellem en samlet islamisk stat, styret af en khalifah, og så den danske stat.*

*2. Skal man lukke øjne, ører og mund, når en som Person 2 skænder, nedgør, håner og spotter kalimatullah, Allah's ord? Der er grænser for, hvor meget gylle der kan spredes, før der forekommer en kemisk reaktion og det eksploderer".*

Tiltalte forklarede, at det er hende, der har skrevet teksten. Det er meget velkendt, at gødning kan bruges til at lave sprængstof. Hun synes, at hun kan huske, at IRA benyttede gødning. Det er ikke noget, hun har undersøgt nærmere. Det var bare en måde at sige ting på. Der sker ret ofte en kemisk reaktion, når noget eksploderer. Hun skrev det ned, fordi folk tit siger "I skal bare lade ham være" og "I skal bare ignorere ham" og det skal man også til en vis grad, men man er også nødt til at tale imod ham. Hun mener ikke, at der skal gøres noget fysisk imod ham. Hun mener ikke, at det kun er Person 2,

der har ytringsfrihed, så man må godt tale ham imod. Lige pludselig fik folk nok af ham, og det brændte alle steder fra København til Århus. Der var ikke en særlig anledning til, at hun skrev det den 17. april 2019. Person 2 gør det også stadigvæk. Hun følger ikke med længere, fordi hun sidder fængslet, og heldigvis viser de det ikke på DR. Hun vil gerne understrege, hvor respektløs Person 2 er. Han troppede op til en begravelse af en baby og spredte sin gylle og brændte koranen af.

Hun kan ikke huske, hvad hun lavede dagen før den 17. april 2019, og hun ved ikke, om hun var sammen med Tiltalte 1.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-1-1-6-2, sort ekstrakt i papirform, s. 263-266, ”rapport, oversættelse af arabisk skrift i bilag K-1-1-6-1 fra side 2544-2758” .

Tiltalte forklarede, at hun ikke fandt ud af, hvad Tiltalte 1 ville, som han ikke kunne skrive. Det siger hende ikke rigtig noget. Hun kan ikke huske, hvad han ville tale med hende om, som han ikke kunne skrive, men det kunne meget vel været noget oversættelse. De kom og hentede hende i moskeen, hvilket også fremgår af de efterfølgende chats.

...

Tiltalte forklarede, at hun ikke ved, hvad Tiltalte 1 henviste til, da han skrev "det bedst". De kom og hentede hende og kørte hende hjem. Hun ved ikke, hvem de andre i bilen var. Når hun går udenfor, går hun helt tildækket, så hun kan ikke se folk så godt. Hun kan kun se folks silhuet. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 var med i bilen, men hun kan ikke udelukke, at det var ham.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, hvad hun lægger i ordet ”radikaliseret” forklarede tiltalte, at det er, hvis du er i stand til at gøre skade på dig selv eller andre for at opnå et formål, og det er hun ikke selv i stand til. Hun er enig i, at der er forskel på at være fundamentalistisk og militant islamist. Hun opfatter sig selv som værende fundamentalistisk, fordi hun følger islam. Hun opfatter ikke sig selv som militant, fordi hun ikke er klar på at bruge vold for at opnå et eller andet. Hverken i forhold til hendes religion eller hendes børns far.

Adspurgt til forskellen på en islamisk stat og det, vi kender som IS, forklarede tiltalte, at hun som muslim går ind for, at der skal være et styre, hvor guds ord er det overordnede, og det er derfra, man trækker sin lovgivning. Der skal ikke være nogen regler, der går imod guds ord. Hun er hverken for eller imod det, vi kender som IS. Hun kigger på, om de rent islamisk har gjort noget, som gør, at de træder ud af islam. IS er meget voldsomme, og hun mener, at man sagtens kan gøre tingene på en anden måde end at gå den voldelige vej.

Hun konverterede i 2007, hvor hun gik op til en imam og sagde trosbekendelsen. Hun levede overhoved ikke på samme måde den gang. Hun havde et

ønske om at leve islamisk, og hendes projekt var at gå fra det liv, hun havde dengang, til at leve et liv, der var islamisk, dvs. gå klædt som hun går klædt, bede 5 gange om dagen, faste i ramadanen, altså de ting som man skal rent islamisk. Hun fik rigtig meget modstand på vejen, fordi hendes børns far bestemt ikke var interesseret i det. Første gang hun tog tørklæde på var i 2008-2009, men dengang havde hun ikke lært at bede. Da hun havde diskuteret med hendes eksmand hver dag i et år omkring, hvorvidt hun skulle have tørklæde på eller ej, valgte hun at tage det af igen. Hun forsøgte at leve efter islamiske forskrifter, men hun blev modarbejdet utrolig meget af sin mand. Hun blev meget mere fri i forhold til sin religion, da hun gik fra sin mand, fordi der ikke længere var noget, der hindrede hende i at følge islam. Hun begyndte at læse arabisk i 2014, da Koranen er på arabisk, og hun har en biologisk far, som er fra et arabisktalende land, så det trak i hende at finde ud af, hvor hun kommer fra. For at kunne det, var hun nødt til at lære arabisk.

Adspurgt til hendes søgning på artiklen om Tour de France forklarede tiltalte, at hun ikke lavede en søgning på det, det var bare en artikel, der kom frem på TV2' app. Hendes mor ser meget sport og er meget glad for Tour de France. Hun tænkte, at hendes mor kunne tage ind og se Tour de France i Danmark sammen med børnene, da det er begrænset, hvad de ellers kan lave sammen, grundet den måde hun går klædt. Hun havde egentlig bare gemt artiklen som påmindelse omkring arrangementet.

Adspurgt til konfrontationen med Person 2 på Sjælør Boulevard forklarede tiltalte, at hun var nede at handle med sin veninde. Pludselig kom Person 2 gående inde i butikken, hvorefter han gik ud igen. Der kom en hel masse unge drenge løbende til stedet, fordi de skulle se Person 2. Person 2 havde tilsyneladende stået og ventet på hende uden for butikken i et kvarters tid. Han stod og filmede hende, da hun kom ud fra butikken. Hun bad ham flere gange pænt om at lade være med at filme hende, hvilket han ikke ville. Han filmede hende hele vejen tilbage til venindens adresse. De unge drenge fulgte også med og filmede Person 2. Efter episoden fik hun lukket Person 2's Youtube kanal. Hun følte godt, at hun kunne klare sig selv, så hun tænkte ikke på noget tidspunkt på at bede de unge drenge om hjælp. Person 2 siger på et tidspunkt på videoen, at der bliver kastet med sten på ham, men det afviste drengene.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at hun bruger Samsung noter til alt muligt. Det kan være ting hun skal huske, tekster og alt muligt andet. Det er meget forskelligt og kan være hvad som helst. Det er bare et sted, hvor hun kan gemme sine noter i stedet for at skrive dem ned på et papir. Hun laver ikke så mange aktiviteter med sine børn, fordi hun ikke er sikker på, at hun ville blive lukket ind i f.eks. Zoologisk Have. Hun kan ikke huske, hvad der var af noter, så hun ved ikke, om der var andre noter som eksempelvis artikelen om Tour de France, der havde noget med hendes privatliv at gøre.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-1-1-3-1, papirekstrakt bind 1, s. 1,

”Telegramchat Gruppenavn 4” .

Tiltalte forklarede, at hun var med i Telegram gruppen "Gruppenavn 4", fordi det var en gruppe for muslimer. Hun er lidt i tvivl om, hvad Gruppenavn 4 betyder, men hun tror, at det er en immigrant. Det staves dog "Gruppenavn 4". Hun var medlem af mange grupper med muslimer også på Facebook, hvor de snakkede om alt muligt.

Adspurgt til Person 1 forklarede tiltalte, at hun måske har snakket med ham en til en over Telegram. Hun tror ikke, at de snakkede om så meget andet, end at Tiltalte 1 var blevet anholdt. Hun fortalte Person 1, at Tiltalte 1 var blevet anholdt, fordi hun havde indtrykket af, at de to snakkede sammen. Der er ingen tvivl om, at Person 1 i hvert fald er meget aggressiv i sine udtalelser. Hun ved ikke, om han er radikal og er villig til at lægge handling bag sine ord. Hun har en meget stor generel interesse for islamisme. Det er et meget relevant emne og meget nutidigt emne, så det skal også debatteres blandt muslimer. Hvis man skal få dem til at lade være med at foretage ekstremistiske handlinger, er man nødt til at være med i grupperne. Hun kommenterer ikke på alt, hvad hun læser. Det kan være, at det er imødegået privat af dem, der deltog i chatten. Hun har også selv imødegået noget af det skrevne via privat besked, men ikke nødvendigvis på Telegram.

...

Tiltalte forklarede, at der var folk, som ville gøre noget, fx. Islamisk Stat. Deres reaktion var voldelig. De andre render rundt i snor og bliver trukket rundt, dvs. de vil ikke engang bruge deres tunger til at sige, at det her er forkert. Ordet ”kuffar” kan godt betyde "de vantro". Hun kalder sjældent folk for vantro, hun kalder dem for fornægtere, fordi det er det, ordet betyder. Dem der fornægter guds ord.

...

Tiltalte forklarede, at hun er enig i, at hvis der stod nogen foran hendes dør, og hvis hun blev angrebet sådan helt oppe i hovedet, så kan hun også godt gå i jihad. Det kan både kvinder og børn. Det kaldes for defensiv jihad. Der er forskellige begreber inden for jihad. Der er defensiv og offensiv jihad, og så er der den jihad, som alle kalder for hellig krig. I chatkorrespondancen opfattede hun det som om, at han brugte ordet jihad som hellig krig, men hun erklærede sig enig i, at hvis man bliver angrebet, så kan både kvinder og børn gå i jihad. Det kaldes for offensiv jihad.

...

Tiltalte forklarede, at hun ikke ved, hvad Tiltalte 1 mente, da han skrev ”hvis ens børn er fitna, hvad gør man så” . Det kan være mange ting. Det kan være en fitna for, hvis man f.eks. gerne vil rejse og studere, men at man ikke vil gøre det, fordi ens børn eller kone holder en tilbage. Der kan være mange årsager, og hun ved ikke specifikt, hvorfor han skrev det. Hun har chattet med Tiltalte 1 på andre tidspunkter omkring fitna, men det var i relation til hans ægteskab, hvor Tiltalte 1 fortalte, at han gerne ville giftes og have en kone nr. 2, og i den forbindelse blev ordet fitna debatteret i forhold til, at han måske lige skulle få styr på sit første ægteskab, inden han begyndte at rode sig ud i at

ville have mere end et. Hun har ikke talt med Tiltalte 1 om overvejelserne omkring at ville gøre noget grimt, men ville droppe den tanke, hvis han fik kone og børn.

...

Tiltalte forklarede, at hun sendte det vers af koranen, fordi det fortæller om børn, koner, fitna og ens ejendele. Det er f.eks. sådan noget med, hvis man gerne vil tage et sted hen og studere sin religion og efterlade sin kone og børn alene, så kan det godt for nogle være rigtig svært. Det er en pligt for mænd at gå til fredagsbøn. Hvis konen så spørger ham, om han ikke godt vil blive hjemme, fordi hun ikke vil være alene med børnene, så vil konen og børnene være fitna, hvis manden fik ondt i sit hjerte over at efterlade dem.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-1-1-6-2, s. 30, "rapport, oversættelse af arabisk skrift i bilag K-1-1-6-1 fra side 2544-2758".

Tiltalte forklarede, at det nok skal passe, at det var hende selv, Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Vidne 8, der deltog i chatten. De benyttede Telegram, fordi det var en app, de alle sammen havde. De kommunikerede også andre steder end på Telegram.

Foreholdt chatbeskeden "*ja, for handling har konsekvenser og det er oftest dem i bander der er ligeglade med konsekvenser*" forklarede tiltalte, at en fysisk handling har konsekvenser. De snakkede også rigtig meget om Person 2 uden for chatten. Hun fandt ud af, at Person 2 ikke boede så langt fra hende selv, så hun havde lyst til at finde ud af præcist, hvor han boede, og sende hendes drenge hen og spille fodbold og forhåbentlig ramme hans vinduer bare for at irritere ham. Det er også en handling. Hun kan ikke huske, hvilke specifikke handlinger hun tænkte på, da hun skrev beskeden i chatten.

...

Tiltalte bekræftede, at de i chatten snakkede om, at det typisk er de kriminelle, der er mere tilbøjelige til at handle end andre.

...

Tiltalte forklarede, at hun kunne forestille sig, at Tiltalte 1 var lige så træt af Person 2, som alle andre muslimer. Men det var ikke noget, de snakkede om. Hun ved ikke, hvad Tiltalte 1 følte eller tænkte. De har haft mange samtaler om Person 2, men Tiltalte 1 har ikke givet udtryk for, at han ville skade Person 2. Det kan godt være, at Tiltalte 1 havde lyst til at konfrontere Person 2, men det kunne hun også godt selv have lyst til, bare ikke ved en af hans åndssvage demonstrationer, for det får man ikke noget ud af.

...

Tiltalte forklarede, at mennesker nogen gange kan handle i affekt, når de står i en situation. Der er flere til Person 2's demonstrationer, der bl.a. har kastet ting efter ham og løbet efter ham for at slå ham, men de gik nok ikke derhen med intentionen om at gøre det. Det er noget, der er sket, fordi de blev så frustrerede i øjeblikket, at de gjorde det. Det ville være farligt for dem, som gjorde det. Det var en opfordring til at holde sig væk, hvis man ikke helt havde styr på sig selv.

Tiltalte bekræftede, at Kaldenavn 1 er Tiltalte 1.

Adspurgt til sætningen "*tænkte sahabah også det var farligt?*" forklarede tiltalte, at sahabah er profetens følgesvende. De har nogle forbilleder i islam, så når Tiltalte 1 skrev, som han gjorde, kan hun give eksempler på, at de blandt sahabah har folk, der har mistet livet, fordi de nægtede at sige, at de fornægte-de Allah. Det var ikke fordi, de gjorde en handling, men alene fordi de næg-tede at sige, "jeg fornægter Allah og jeg kysser jeres guder". De har mistet li-vet, og de tænkte ikke på, om det var farligt for dem eller ej, de sagde bare "nej jeg vil ikke fornægte Allah". Det er hvad hun lægger i den sætning.

...

Tiltalte forklarede, at der er mange, der bliver kaldt Kaldenavn 3, bl.a. Person 15 i visse kontekster. Hun ved ikke hvilken Kaldenavn 3, Tiltalte 1 henviste til i chat beskeden.

...

Tiltalte forklarede, at de nok skal konfrontere Person 2, når den rigtige tid er der. Den rigtige tid er ikke, når han holder demonstrationer. Hun ville rigtig gerne selv sætte sig ned og tage en snak med ham. Hun tror ikke, at han er til at tale med, men hun ville meget hellere sidde og debattere synspunkter en til en. Hun har ikke forsøgt at arrangere sådan en samtale med ham.

...

Tiltalte forklarede, at man ikke kan gøre noget, når han holder sine demonstrationer, og han er omringet af salatfæde hele tiden. Uanset hvad man ville gøre, er det ikke det rigtige tidspunkt at gøre det på, når han holder demonstrationer. For hendes vedkommende var det ren dialog, som hun ønskede.

...

Tiltalte forklarede, at hun godt kan forstå, at folk bliver frustrerede og hand-ler på det. Hun er selv meget subjektiv og analyserende. Det nytter ikke no-get, at de overfalder Person 2, mens der står 70 betjente omkring ham til en demonstration, hvis man virkelig vil ramme ham, for det får man ikke noget ud af. Man skal ramme ham, når han mindst venter det, hvis det er det man vil, ellers får man ikke noget ud af det. Samtalen var bare en debat og snak, den handlede ikke om noget specifikt. Tiltalte 1 ville gerne møde ham, hvilket hun syntes var en dårlig ide, fordi hun var bange for, at Tiltalte 1 ville reagere på en måde, som ikke var hensigtsmæssig.

...

Tiltalte forklarede, at hun frygtede, at Tiltalte 1 måske ville blive lidt for ophe-det til en demonstration med mange mennesker. De står og opildner hinanden og så sker der ting, som ikke er hensigtsmæssige.

...

Tiltalte forklarede, at hun mente, at det var et "desværre", at der skulle handling til, for at få det stoppet. Det var på det tidspunkt, hvor hele Danmark brændte. De brændte af på Nørrebro, i Odense og i Århus, og det er først dér folk reagerer og tænker, okay måske skulle vi lige slappe lidt af og lade være med at blive ved med at give Person 2 taletid, for det er det samme, han siger hver gang, og det skaber ikke noget godt. I stedet for at bygge bro imellem

miljøer i Danmark og i det multikulturelle samfund, så bliver vi ved med at grave grøften dybere og bredere, når vi bliver ved med at lade ham tale på den måde, som han gør. Nu kan de godt se, at det begyndte at blive volde-ligt. Måske de derfor også selv skulle holde sig selv lidt i hanke.

...

Tiltalte forklarede, at "de" er myndighederne. Myndighederne tillader, at Person 2 kan blive ved med at demonstrere.

...

Tiltalte forklarede, at hun udmærket godt var klar over, at PET holdt øje med hende, for de kom og bankede på hendes dør af og til. Hun vidste godt, at de holdt øje med hende, og hun vidste godt, at de gik og fiskede efter at kunne finde et eller andet, som de kunne lave en sag ud af, selv om de vidste, at hun ikke ville gøre noget. De var bange, fordi hun siger tingene, som de er. Man skal ikke opfordre folk til at gøre noget, der ikke er tilladt. Det er ik-ke tilladt at tage uskyldiges liv. Hun ved ikke, hvornår et liv er uskyldigt. Så er vi inde på nogle islamisk juridiske begreber omkring offensiv og defensiv jihad. Hun er ikke islamisk lært, så det kan hun ikke sige. Hun synes ikke, at det er i orden at sprænge en bombe på Nørreport, men der er mange ting, hun ikke synes er i orden. Hun synes heller ikke, at det er i orden at køre sin eksmand over, selvom hun godt kunne få lyst til det en gang imellem. Det, at hun godt kunne få lyst til det, betyder ikke, at hun gør det. Hvis folk spørger, om de skal gøre det, siger hun nej.

Adspurgt til Tiltalte 1's besked om Person 2's adresse forklarede tiltalte, at Tiltalte 1 bare var nysgerrig på, hvor Person 2 boede, fordi han havde en bror der sagde, at han boede lige ved siden af ham.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede tiltalte, at hun godt kan huske, at Person 2 havde varslet flere demonstrationer i april 2019, hvor flere af dem gik galt. Chatten handlede stort set kun om demonstrationerne.

...

Tiltalte forklarede, at hun tror, at det var på det tidspunkt, at der var rigtig meget ballade. Beskeden relaterer sig til balladen på Nørrebro.

...

Tiltalte forklarede, at Tiltalte 1 henviste til, at det var bandefolk og bare folk, der kørte rundt og var utilfredse.

Forsvareren dokumenterede videre fra samme bilag s. 27, hvoraf omtales "Person 11".

Tiltalte forklarede, at hun ikke ved, hvad han præcis lagde i det, men de kendte jo alle sammen Person 11. Hun tror, at danskerne også ville vise følelser, hvis det var grundloven og det danske flag, der blev brændt.

...

Forhold 4-7

Adspurgt til navnet "Person 3" forklarede tiltalte, at Kaldenavn 4 er et meget almindeligt kaldenavn, så en gang imellem er det Person 3, der bliver om-talt som Kaldenavn 4. Hun har kommunikeret lidt med ham, men ikke rigtigt. Hun kom i kontakt med ham igennem hans kone Person 4. Hun kan ikke huske, hvornår hun havde kommunikationen med Person 3. Hun ville gerne hjælpe Person 4, som befandt sig i Al-Hol lejren. De har det hårdt i den lejr. Hun havde kontakt med Person 3 for at hjælpe hans kone, Person 4. Person 3 var ikke i fangenskab, da hun kommunikerede med ham. Der er nogle ting omkring de personer, der gør, at hun ikke kan udtale sig omkring dem, da det vil udgøre en sikkerhedsrisiko for både hende selv, hendes børn og familie samt Person 3, Person 4 og deres fa-milier.

Adspurgt til hvorvidt hun vil udtale sig, hvis dørene blev lukket, oplyste tiltalte, at dette ønsker hun ikke, da risikoen ved at gøre det vil være for stor.

På anklagerens spørgsmål om, hvorvidt hun har været gift med Person 3 svarede tiltalte både ja og nej. Det blev aftalt online, at de skulle giftes, når det var muligt. Hun har aldrig mødt ham i virkeligheden. Hvis de blev gift, ville det give hende mulighed for at kommunikere med ham, uden at hans ko-ne skulle være en del af samtalen. Det gjorde det svært, at hun indgik i sam-talen. Hun kan ikke udtale sig om, hvorvidt Person 3 har været aktiv i Islamisk Stat. Hun modtog billeder af Person 3, som hun sendte retur til Person 4. Tiltalte var en form for lagringsenhed. Hun ved ikke, om man skal sende billeder retur, hvis man ikke længere er i et ægte-skabeligt forhold. Person 4 hedder Profilnavn 3 i de chats, der er blevet gennemgået. Muslimer hjæl-per hinanden, når de kan. Så når de kommer i kontakt med søstre eller brød-re, der har det svært, så gør de, hvad de kan for at hjælpe. Hun kom i kon-takt med Person 4, da Person 4 befandt sig i Al-Hol lejren. Hun tror ikke, at Person 3 på noget tidspunkt har været i lejren. Hun ved ikke, hvorfor Person 4 sad i lejren. Person 4 sagde selv, at hun blev taget til fange af kurdiske styrker. Hun fortalte ikke, hvor hun befandt sig, da hun blev taget til fange. Tiltalte har overvejet, hvorvidt Person 4 blev taget til fange, fordi hun var en del af IS, men det ville ikke ændre på, at hun stadig ville hjælpe hende og hendes børn, hvis det var tilfældet.

Adspurgt til navnet Kaldenavn 5 eller Person 16 forklarede tiltalte, at hun ikke kender hendes identitet. Person 16 sad også i Al-Hol lejren, da tiltalte kom i kontakt med hende. Hun overtog Person 4's telefon, da Person 4 blev ført tilbage til Ko-sovo. Hun ved ikke, hvorfor Person 16 sad i lejren, og hun spurgte hende ikke. Det var ikke hendes primære fokus. Hendes primære fokus var at sørge for, at de havde det godt og kunne klare sig. Det havde ikke gjort en forskel for hende, hvis hun var bekendt med, at Person 16 var en del af IS. Der er mange forskellige årsager til, hvorfor folk er taget til Islamisk Stat.

Adspurgt til de penge, hun modtog fra Person 17 (E2, side 2442) forklarede tiltalte, at hun ikke rigtig ved, hvem hun er, men hun vidste, hvor penge-

ne kom fra. Hun kender ikke Person 16's identitet, men hun ved, hvor hun kommer fra. Tiltalte skulle fremvise pas, når hun sendte penge via Western Union. Hun ved godt, at det i anklagerens øjne er terrorfinansiering, men i hendes øjne er det humanitær nødhjælp.

Adspurgt til *forhold 4* forklarede tiltalte, at hun ikke var klar over, at penge-  
endte hos Person 3. Pengene skulle være endt hos Person 4 i Al-Hol lejren.  
Person 3 forklarede hende, hvor hun skulle sende pengene hen. Hun hjalp ikke blot de kvinder, der er nævnt i anklageskriftet. Pengene blev delt ud blandt andre kvinder i lejren. Pengene skulle sendes til en person i Tyrkiet, som ville sørge for, at de kom videre. Det er rigtigt nok, at hun har sendt 1.000 USD. Hun er i tvivl om, hvorvidt hun var i en form for ægteskab med Person 3 i februar 2019.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede tiltalte, at hun havde en formodning om, at Person 3 befandt sig i Syrien, da hun sendte pengene. Hun betragtede det som nødhjælp.

Adspurgt til *forhold 7* forklarede tiltalte, at det intet havde med terror at gøre. Hun sendte penge for, at kvinder og børn kunne få mad. Det er rigtigt, at hun sendte 2.400 USD og forsøgte at sende yderligere 800 USD, hvilket i første omgang mislykkedes. Det var forskelligt, hvor hun fik pengene fra. Nogle af pengene er personlig opsparing, og nogle af dem var fra andre folk, der også ønskede at hjælpe. Hun vil ikke oplyse, hvem de andre personer, der ønskede at hjælpe, er. Hun fandt ud af igennem sociale medier, at der sad folk i Al-hol lejren, som havde brug for hjælp. Hun har talt med personerne, som var villige til at fortælle hende nogen ting og historier, og derfor ønskede hun at hjælpe dem. Hun var ligeglad med, hvorfor personerne sad i lejren. Person 4 var en del af Islamisk Stat, men hun huggede ikke hovederne af folk. Hun var husmor. Hun var der ikke for at gå i krig. Hun har ikke sendt penge til andre end dem, der fremgår af anklageskriftet. Hun sendte ikke pengene direkte til de personer, der fremgår af anklageskriftet. Hun undrede sig ikke over, at der skulle bruges mellemmand til at få pengene frem til lejren. Det var et krigsområde. Man kan ikke bare sende pengene direkte til lejren. Hun er ikke engang sikker på, at man kan sende penge igennem Unicef.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede tiltalte, at kvinderne i lejren havde det forfærdeligt både fysisk og psykisk. De mang-  
lede alt, bl.a. modernmælkerstatning og varmetæpper. Kvinderne kunne købe de fornødenheder, de skulle bruge, for de penge hun sendte til dem. Hun tror, at der er et marked i lejren, hvor kvinderne kan købe ting. Pengene blev delt imellem kvinderne.

Adspurgt af anklageren til *forhold 5* forklarede tiltalte, at hun har oprettet nogle ting, som aldrig blev brugt af andre end hende selv. Hun har oprettet WhatsApp, Telegram, Viper, IMO og Facebook til brug for hende selv med undtagelse af én gang, hvor det ikke var til hende selv, men det ønsker hun

ikke at komme nærmere ind på. Hun havde adgang til Person 3's Tele-gram konto den ene gang, hun oprettede den. Hun oprettede den med et telefonnummer, hvorefter hun gav informationerne på kontoen videre til Person 3. Hun oprettede også en WhatsApp konto. Det var kun en gang, hun gjorde det, men hun kan ikke fortælle baggrunden for det. Hun sagde til Person 3 og Person 4, at hun godt kunne oprette brugere til dem, fordi hendes internet i Danmark var mere stabilt, end deres var i lejren. Hun ville hjælpe dem med at oprette konti, for at de kunne være i kontakt med hinanden og deres familier.

Adspurgt til fundet af en stor mængde SIM-kort i hendes lejlighed forklarede tiltalte, at de SIM-kort, der er brugt, har hun selv brugt. Når man opretter en WhatsApp konto, kan man tilgå den på diverse medier, så længe man har mobilkortet til det tilhørende nummer, så man kan få en adgangskode. Person 3 fik sin adgangskode. Person 4 og Person 16 benyttede ikke de konti, hun havde oprettet, men de var bekendt med muligheden. Hun tjekkede om Person 3 og Person 16 havde været online af ren nysgerrighed og for at få et livs-tegn.

Adspurgt af anklageren til *forhold 6* forklarede tiltalte, at hun var med i grupperne, men hun var ikke aktiv i dem. Hun var med i dem, fordi Europol lukkede al ting ned, så for at finde ud af, hvad der foregik, var hun nødt til at tilmelde sig andre ting, for at komme videre til noget andet og for at kunne tilgå kanalerne. Hun har en meget stor interesse i islam og islamisme generelt, samtidig med at hun er interesseret i, hvad der foregår. Hun synes, det er meget relevant, når man er muslim. Hun så det som censur, at Europol lukkede alt ned. Hun så det sådan, at der kun er ytringsfrihed for visse mennesker, og hvis der er nogen, som ytrer sig om noget, som Europol ikke er indforstået med, så censurerer de det og sletter det. Hun er opvokset med yttringsfrihed, en frihed til at sige hvad vi vil, så længe vi ikke vil være til skade for nogen. Man kan ikke snakke om det og komme ind til roden af det onde, hvis man ikke kan debattere tingene og fremlægge argumenter for, hvorfor den vej ikke er den bedste. Man er nødt til at kunne finde informationerne for også at kunne følge med. Europol følger også selv med i informationerne, for ellers ville de ikke vide, hvad de er oppe imod. Hun er med i "Gruppenavn 5" grupperne, fordi hun er smadernysgerrig og følger med i mange ting. Hun har haft det som et kæmpe interesseområde, og hun har stadig en intention om at skrive om Islamisk Stat, så selvfølgelig er hun nødt til at have fingeren på pulsen med, hvad der foregår. Det gør hun ved at følge diverse kanaler. Hun har bare tilmeldt sig alt, hun kunne finde. Det kan man også se på nogle af de kanaler, hun er tilmeldt, som hun overhoved ikke har været aktiv på.

Adspurgt til Europol-aktionen i november 2019 forklarede tiltalte, at hun synes, den var forfærdelig, så hun gjorde hvad hun kunne for at holde informationerne tilgængelige. Det er vigtigt for hende at hjælpe med, at Islamisk Stat kan sende deres budskaber ud, fordi hun ellers ikke ville kunne få informationer. Man er nødt til at kunne tilgå informationerne. Over halvdelen af det ma-

teriale, hun havde på sin computer, kendte hun slet ikke indholdet af. Hun har også brugt et medie, der hedder "Threema". Hun har måske opfordret andre til at bruge mediet. For hende er det ikke anderledes end Whatsapp, Telegram eller nogle af de andre chats. Så vidt hun husker, fungerer Threema ikke på samme måde som de andre, så man kan ikke rigtig have gruppechats.

Anklageren dokumenterede bilag K-3-3-22, eks. 2, s. 10223, "rapport gennemgang af kosternr. E4/1 mobiltelefon af mrk. Samsung S7 udfundet hos mistænkte Tiltalte 3, heraf hendes anvendelse af applikationen "Threema" .

Tiltalte forklarede, at hun ikke kan huske, hvornår hun brugte Threema første gang, men det kan godt passe, at det var den 28. november 2019. Det var omkring samme tidspunkt, som Europols aktion, hvor folk begyndte at bruge alle mulige forskellige platforme, så de kunne komme i kontakt med hinanden, så de kunne få informationer. Hun tror ikke, at hun har sat andre i forbindelse med hinanden over Threema. Det kan godt passe, at hun hedder "Brugernavn 2" på Threema. Hun ved ikke, hvorfor hun valgte det navn. Hun er måske lidt poetisk. Det havde ingen reference til et efterliv.

Adspurgt til navnet "Stupid kufs" forklarede tiltalte, at det betyder dumme kuffar. Kuffar betyder "folk der fornægter gud". Hun mener, at folk der fornægter gud, er dumme, fordi hun synes det er dumt at fornægte gud. Hun er muslim, og hun tror på, at Allah er sandheden.

...

Tiltalte forklarede, at Tiltalte 2 spurgte hende, om hun kunne linke til nogle kanaler eller sætte ham op med nogle kanaler, fordi han sikkert havde set hende i nogle grupper. Hun ved ikke, hvem manden er. Hun var ikke en "go to" person for så vidt angår adgang, men hvis hun kunne hjælpe, gjorde hun det.

..."

Tiltalte 1 har i et retsmøde den 4. oktober 2019 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 1 erkendte sig skyldig i forhold 1 og nægtede sig skyldig i forhold 2.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at han mødte medsigtede Tiltalte 2 kl. 22 eller 23 om aftenen den 18. april. Han var på vej hjem, men ombestemte sig og hentede Tiltalte 2 i By 1. Han kender Tiltalte 2, fordi de har gået til undervisning i Koran læsning det samme sted. Sigtede forklarede endvidere, at der den 14. april 2019 havde været uroligheder på Nørrebro i forbindelse med, at Person 2 havde været der. Den dag havde sigtede været på Den Blå Planet sammen med sin kone og barn og nogle søskende. Han så på sin mobil, at der var kaos på Nørrebro, herunder bål i gaden. Han kørte sine små søskende hjem til Nørrebro, og han så i den forbindelse de uroligheder, der

fandt sted, og optog scenerne på sin mobiltelefon og lagde dem ud på Facebook. Han var irriteret på Person 2, og det ramte ham, fordi han går meget op i religion. Hans interesse for islam startede for alvor sidste år. Den 18. april 2019 havde han først været til bøn, og derefter hentede han Tiltalte 2. De kørte lidt rundt. De havde ikke planlagt noget. De kørte mod Amager og talte om forskellige ting. De talte blandt andet om Person 2 og var enige om, at han ikke gjorde noget godt. De kørte til Amager Strand og så på vejen en bus. Sigtede fik den ide, at de kunne sætte ild til den. Han husker ikke præcist, hvad han sagde til Tiltalte 2. Han tænkte, at det ville give opmærksomhed, så staten ville stoppe Person 2. Han kendte en Shell tank, der lå tæt ved en skole ca. 500 meter fra bussen. Den kørte de over til. Han havde imidlertid sat Tiltalte 2 af forinden, så han gik ind på tanken. Imens sigtede gik på toilettet, fyldte Tiltalte 2 2 flasker med benzin. De mødtes igen og kørte derefter over mod bussen. De var spændte. Det var meningen, at de begge to skulle sætte ild til bussen, men det endte med, at Tiltalte 2 gjorde det alene. Tiltalte 2 sikrede sig først, at der ikke var nogen i bussen eller i nærheden, der kunne komme til skade. Sigtede så, at Tiltalte 2 hældte benzin på bag-hjulet af bussen, og at flasken var antændt. Derefter samlede han Tiltalte 2 op, og de kørte mod København. De vendte imidlertid om og kørte tilbage mod Amager Strand. De så ikke, at der var ild i bussen, men de så helikoptere. De kørte tilbage mod København og så nu, at der var ild i bussen. Sigtede filmede det for at kunne lægge det op på Snapchat. Sigtede har det i dag ikke godt med, hvad de gjorde og grunden til, at han ikke tidligere har erkendt forholdet er dels, at han ved anholdelsen ikke ønskede at blive varetægtsfængslet, dels at en af hans tidligere advokater rådede ham til ikke at tilstå, selvom han gerne ville.

Adspurgt af anklageren forklarede sigtede, at han er far til en søn og har en kæreste. Han har boet på Nørrebro på Vej 1, men har opsagt lejligheden. Han skal flytte sammen med sin kæreste i hendes lejlighed på Adresse 2 i Valby. Han er ved at tage 9. klasse på VUC og lever af SU. Religion betyder meget for ham, og han prøver at være en god muslim, og det er vigtigt for ham at præcisere, at det han har gjort ikke er i overensstemmelse med Islams regler. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvad den organisation eller skole, som han gik på sammen med Tiltalte 2, hedder. Han ønsker heller ikke at udtale sig om den film, som fremgår af bilag U-1-3-2-1. Han ønsker heller ikke at udtale sig om organisationen Gruppenavn 1, der har en side på Facebook. Sigtede har en profil på Facebook, og den hedder Profilnavn 4. På denne profil modtog han en film, som han har delt på Gruppenavn 1. Vedrørende natten den 18. april forklarede sigtede, at hans kone og barn tog afsted om aftenen over til en veninde, hvor de ville sove om nat-ten. Han besluttede derfor at ringe til Tiltalte 2, og de aftalte, at han skulle tage over til Tiltalte 2 i By 1. Sigtede holdt på det tidspunkt tæt på Nørrebro Station. Han kan ikke huske, hvad han lavede tidligere på aftenen. Han havde på det tidspunkt kendt Tiltalte 2 i højst 7 måneder. Han ønsker ikke at udtale sig om Tiltalte 2's religion. Efter branden ville han lægge en video op af denne. Han mødte en fotograf, der kom, mens han var på vej væk fra stedet. Han tilbød

fotografen, at han kunne få videoen. Han kan ikke beskrive fotografen udo-ver, at han var dansk og i starten af 30'erne. Sigtede kan ikke nærmere beskrive, hvordan antændingen skete, men Tiltalte 2 stod ud af bilen og gik hen bagerst ved bussen. Han så, at Tiltalte 2 stod med flasken og hældte benzin ud, og at flasken ligesom sprang. De havde aftalt, at den ene, det vil sige sigtede, skulle køre bilen, og at den anden skulle sætte ild til bussen. Det var ikke en molotov cocktail. De kørte i sigtedes BMW og tog derefter på McDonalds på Frederiksberg.

Vedrørende forhold 2 nægtede sigtede sig skyldig og forklarede, at den acetone der lå i bilen var hans kones. Hans kone har købt acetonen. Han husker ikke, hvornår den er købt eller hvor længe, den har ligget i bilen. Tændvæskens havde han købt til brug for at lave mad i anledning af en fest, da hans søn blev født. Det er rigtigt, at der også blev fundet batterisyre ved en ransagning på Adresse 2. Det er hans. Han havde købt den i thansen. Han havde ikke talt med sin kone om det.

Foreholdt bilag C-13-1, hvorefter fremgår, at hans kone havde oplyst, at han havde fået den af en kammerat, som han skulle opbevare den for, forklarede sigtede, at det ikke er rigtigt. Det var hans.

Adspurgt på ny af anklageren om, hvorfor sigtedes Facebook profil har navnet Profilnavn 4, og om det har noget at gøre med en person af samme navn, der er en kendt terrorist, forklarede sigtede, at det blot er et kælenavn, og at han ikke kender nogen terrorist af dette navn. Sigtede ønsker ikke at komme nærmere ind på, om han er for eller imod ISIS.

Dikteret. Vedstået.

..."

Tiltalte 1 har under hovedforhandlingen til retsbogen den 24. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 1 bekræftede, at "Kaldenavn 1" på sociale medier, er ham. Han ønsker ikke at udtale sig om Team Dawah eller andre. Han har været i Team Dawah nogle gange, men han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han er blevet smidt ud af Team Dawah. Han ville ikke kontakte nogen fra Team Dawah, hvis han kunne forlade retten frit i dag. Han har ikke udelukkende været hos Team Dawah. Han har været forskellige steder som praktiserende. I 2018 blev han praktiserende omkring sin religion. Da han bad første gang, var det i ungdomsfængslet i 2016. Han betragter ikke sig selv som radikaliseret. Han stemmer ikke til valg i Danmark, fordi det er hans holdning inden for islam. Det har noget at gøre med, at lovgivningen udelukkende tilhører gud.

Anklageren dokumenterede bilag B-1-7-1-2, eks. 2, s. 188, "OSINT-undersøgelse af Tiltalte 1".

Tiltalte bekræftede, at det er hans profil. Han tror ikke, at det er ham selv, der har skrevet teksten, han har det et sted fra. Han er enig i noget af det, der står i teksten, bl.a. at man skal sige sandheden. Han holder fast på islam, om så det skal koste ham livet. Hvis nogen sagde til ham "frasig din religion eller dø", ville han dø. Han ville aldrig frasige sin religion.

Han var fornærmet og sur over det, Person 2 gjorde. Han ønskede at være til stede under Person 2's demonstrationer, men han så ham ikke, fordi det blev aflyst. Han tog til demonstrationen i Albertslund, for at tage koranen ud af Person 2's hænder. Han ville løbe ind og tage den, ligesom andre havde gjort, fordi han synes, at det var en god idé. Han havde snakket med Tiltalte 2 om Person 2. De snakkede bl.a. om, om de skulle tage til demonstra-tion, men Tiltalte 2 kunne ikke, så tiltalte tog derhen alene.

Adspurgt til en telefonsamtale imellem tiltalte og Tiltalte 2 forklarede tiltalte, at der blev holdt fredagsbøn ved Christiansborg, og Person 2 ville komme der også. Det betød meget for ham at komme til fredagsbønnen. Han kan ikke huske, hvorfor de holdt fredagsbønnen ved Christiansborg, men det var i protest over noget. Han tog derover for at støtte muslimerne og støtte den sag, de protesterede imod. Han snakkede med Tiltalte 2 om, at han skulle tage med, men han kunne ikke. Tiltalte var der heller ikke selv. Han havde lyst til at gøre nogle ting ved Person 2, som kunne gøre ondt på ham, men han gjorde det ikke, og det var heller ikke hans plan. Han ville bare tage koranen fra ham.

Adspurgt til Person 11 og det vedkommende gjorde, forklarede tiltalte, at han ikke er enig i sådan nogen ting, når der er uskyldige liv på spil. Han kan godt huske, at han på et tidspunkt skrev noget om Person 11 på Facebook.

Forevist bilag B-1-5-1, eks. 2, s. 155, "rapport, Facebook opslag" bekræftede tiltalte, at det er ham, der har skrevet det. Han skrev "Person 11 mon frere", fordi Person 11 også var muslim. Alle muslimer er hans brødre. Han kan ikke huske, hvorfor han skrev om Person 11. Ofrene for angrebet ved Krudttønden havde ikke noget med krigen i Afghanistan at gøre.

Adspurgt til teksten på hans profil "De deaktiverer og vi aktiverer" forklarede tiltalte, at det var en besked til Facebook. Hver gang Facebook deaktiverede hans profil, plejede han at aktivere den igen.

Adspurgt til fingeren på hans profilbillede forklarede tiltalte, at det er "én gud" - fingeren ligesom Gruppenavn 1.

Anklageren dokumenterede bilag X-0-3-10, eks. 2, s. 13005, "rapport, IS-relaterede links på Tiltalte 1's Facebook-profil i forbindelse med Stram Kurs' demonstration den 20190414".

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, om det er ham, der har skrevet det. ”Jannatul firdaws” er den højeste plads i paradiset. Man kan komme i paradiset igennem guds nåde ved at gøre gode gerninger. Der er en særlig del af paradiset, der er reserveret til martyrer. Man kan være martyr på forskellige måder. Han kan ikke huske, hvem løverne er. Dem i Afghanistan, der forsvarede sig mod Sovjetunionen, var eksempelvis løver.

Adspurgt til om Person 11 var en løve forklarede tiltalte, at når der kommer uskyldige liv på spil, er det forkert.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede tiltalte, at han ikke ved, om hans opslag på Facebook den 15. april 2019 havde noget med Person 2 at gøre, men det kunne det godt have haft. Han kan ikke huske noget om opslaget. Han synes, at man skal tage Koranen fra Person 2, når han putter bacon i den, brænder den og kaster rundt med den. Han ville selv prøve at tage den fra ham, hvis han selv så ham gøre det. Manden der til en af Person 2's demonstrationer tog Koranen fra Person 2, er i tiltaltes verden en løve. Han synes, at det var sejt af ham at gøre det. Han ved ikke, om der ville være en plads i Jannatul firdaws til en mand, der gør sådan noget. Det er gud, der beslutter det i sidste ende.

Forsvareren dokumenterede bilag P-0-4-1-2, eks. 2, s. 12367, "samtale imellem Tiltalte 2 og Tiltalte 1", hvoraf fremgår: ” Tiltalte 1 fortæller, at Person 2 også kommer på Christiansborg slotsplads.

Tiltalte 1 spørger om Tiltalte 2 ved hvem det er?

Tiltalte 2 bekræfter.

Tiltalte 1 siger at Person 2 kommer for at brænde koranen, rive den i stykker og putte bacon på den og hvis han gør det, vil Tiltalte 1 rive den ud af hånden på ham, så det skal de være forberedte på. Enten lader man være med at tage derover, eller også tager man derover og så må man handle. Tiltalte 1 har set andre gøre det, uden at få fængselsstraf.

Tiltalte 2 siger, at hans iman er gået lidt ned, nu hvor Tiltalte 1 fortæller dette, så han ved ikke, om han vil med til arrangementet. Tiltalte 1 vil tage derover. Tiltalte 2 kan ikke bestemme sig".

Tiltalte bekræftede, at det var det, han refererede til før. Han ville tage Koranen ud af hånden på Person 2.

Forsvareren dokumenterede samme bilag s. 12368, hvoraf fremgår: ”Tiltalte 1 håber at Tiltalte 2 kommer på fredag, der er også andre brødre der kommer. Han siger at det er profetens vej, det er sahabas (oversat: profetens Mohammeds følgesvende) vej og de kan ikke bare se på. Tiltalte 1 siger

*at de valgte at tage derover inden ham kaffir ville komme, så hvis de træk-ker sig nu, vil det vise svaghed. Hvis de tager derover, vil det styrke deres iman (oversat: tro). De er ikke ude på at slå "ham" eller noget, de er kun ude på, at hvis de ser "ham", vil de tage koranen fra ham, for han skal ikke gøre nar af deres religion. Tiltalte 1 håber at Tiltalte 1 ikke vil lade Shaytan (oversat: Satan) afholde ham fra at tage med.*

Tiltalte 2 håber at han (selv) kommer.

Tiltalte 1 gentager at Tiltalte 2 skal komme, det er vigtigt. Han beder Tiltalte 2 tænke over hvilke mennesker de er, hvad er religionen, hvad var sahaba, hvad var profeten, og så huske det.

Tiltalte 1 vil kontakte Tiltalte 2 i morgen og aftale hvad tid de skal mø-des."

Tiltalte bekræftede, at det gik ud på at tage Koranen fra Person 2.

Anklageren dokumenterede bilag X-0-2-24, eks. 2, s. 12772, "rapport gennemgang af Dell computer beslaglagt hos Vidne 8".

Tiltalte forklarede, at det er ham, der har søgt på det. Han ville bare se, hvad der skete, når han søgte på det, og så søgte han på det for at få nyheder der-nede fra. Han ser nyheder fra IS, fordi de viser, hvad der sker dernede. Han var enig i IS' vinkel på nyheden. Det IS gør, som er islamisk korrekt, kan han ikke tage afstand fra. Det de gør, som er ukorrekt, tager han afstand fra, bl.a. deres måde at føre krig på. Det kan godt blive for voldsomt. Det er deres måde at gøre deres fjender bange på, når de laver deres videoer. Han er for det islamiske, som IS gør, og han er imod det ikke islamiske, de gør. Han havde det på samme måde i april 2019. Islamisk Stat indfører guds love og regler. Det er der, hvor man kan være i fred og sikkerhed som muslim. Der er nogle af de ting, Islamisk Stat har gjort, der har været voldsomme, og så er der noget af det, de gør, der er krig. Han går ikke ind for, at fanger skal have halsen skåret over. Han går ind for krig, når muslimer skal beskytte sig selv, som de gjorde i Syrien, Afghanistan og Irak. De var nødt til at gribe til våben for ikke at blive undertrykt. Muslimer har aldrig været nødt til at gribe til våben i Danmark. Heller ikke i forbindelse med Person 2.

Han lærte Tiltalte 2 at kende i januar 2019, hvor de skrev sammen for første gang. Han havde set ham en uges tid inden, Tiltalte 2 ringede til ham første gang. Han kan ikke huske, hvad Tiltalte 2 ville, da han ringede. Han kan ikke huske, hvor meget kontakt de havde op til busafbrændingen i april 2019. Han kender både Tiltalte 2 og Tiltalte 3, men vil ikke udtale sig om andre.

...

Adspurgt til Telegram forklarede tiltalte, at han kom ind på Telegram, fordi der var en gruppe, hvor nyheder fra IS blev delt. Han kan ikke huske, hvad gruppen hed. Med tiden blev Telegram også et sted, hvor han kunne sende

beskeder. Han kom med i gruppen Gruppenavn 6 igennem gruppen ”Gruppenavn 4”. Han var med i mange grupper. Han havde Telegram for at få nyheder fra IS.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-1-1-5-3, papirekstrakt bind 1, s. 163, ”udtrækningsrapport Apple iOS iTunes (sikkerhedskopi)” .

Tiltalte forklarede, at han bare lige pludselig blev inviteret til gruppen, hvor der blev sendt en masse ting. Han har ikke trykket på nogen af tingene. Personen inviterede ham bare til gruppen og sendte ham en masse ting. Han ved ikke, hvorfor personen gjorde det. Han er ret sikker på, at han har mødt personen i en af grupperne. På det tidspunkt kunne han se, hvad der skete i Bahrus, hvorfor det var et godt tidspunkt at være med i Gruppenavn 4 chatten. Han kan ikke huske, om han har haft kontakt med Person 1 andre steder end i Gruppenavn 4 chatten. Han har været med til at sprede nyheder omkring, hvad der skete i Danmark omkring Person 2. Han var med til at lave videoen om Person 2, der blev delt på Facebooksiden ”Gruppenavn 1”, for at være med til at sprede nyheder, om hvad der skete. Han var frustreret over, at Person 2 fik lov til at afholde demonstrationerne. Han synes, at alle bare burde have holdt sig tilbage og ladet Person 2 være. Han var selv en af dem fra starten af, der ikke gad at bruge tid på ham og bare lod ham være. Grunden til han kom ind på ham, var, at han var på Den Blå Planet med sin ekskone, sin søn og to små søstre, hvorefter han skulle køre dem hjem til Nørrebro. Der mødte han Person 2 på Nørrebro. Det er rigtigt, at han savnede, at flere fra det muslimske miljø skulle komme ud og råbe og tage kampen op imod Person 2.

...

Tiltalte forklarede, at en bror sagde til ham, at han skulle tage til Egypten og blive undervist i arabisk. Det ville han rigtig gerne, men han havde svært ved det, fordi han lige havde fået sin søn, så han var ligesom en fristelse for ham der. Det var tilfældigt, at han spurgte "hvis ens børn er fitna, hvad gør man så?". Det havde ingen sammenhæng med beskeden, der blev sendt lige inden.

...

Tiltalte forklarede, at han var oppe at køre på daværende tidspunkt. Når han er oppe at køre, smider han bare ting ud af sin mund. Det er ikke ensbetydende med, at det er rigtigt. Han kan ikke huske, hvad han tænkte til det, Profilnavn 5 skrev, men han tog selvfølgelig afstand fra det. Han skrev bare uden at tænke sig om, fordi han var oppe at køre. Han siger ofte nogen ting uden at tænke sig om.

...

Tiltalte forklarede, at ”mumin” betyder ”dem som praktiserer sin religion”. Han var til stede på Nørrebro, da der var helt kaos og oplevede alt det, de unge muslimer gjorde, så han mente, at de unge gjorde noget ved at sige Person 2 imod.

...

Tiltalte forklarede, at det handlede om demonstrationerne og det kaos, der var. Det handlede ikke om, at han skulle dø eller noget. Det handlede bare

om den situation, som var der. Dem som er ”jahilyyah” , var dem som gjorde noget. Han savnede en reaktion fra de praktiserende muslimer, som ikke gjorde noget, da Person 2 demonstrerede. Han tog selv engang til en demonstration i Albertslund med et Islamisk flag for at provokere Person 2. Der var han selv jahilyyah. Han kan ikke huske, hvad han tænkte, da Profilnavn 5 skrev "hellere dø en og leve som en som bliver ydmyket av skittne kuffar". Han kan slet ikke huske, at Profilnavn 5 skrev det.

...

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad han præcis mente. I forhold til Person 2 skulle det forstås som, at de skulle tage kampen op mod Person 2. Dem, der tog kampen op, var mænd, dem, der ikke gjorde det, var tøser. Han ved ikke, hvad Profilnavn 5 mente med beskeden ”Jeg sier til deg Jhanna firdaws er har kommet ned til Danmark og kaller på folk” . Jihanna firdaws er den højeste plads i paradiset, som han husker det. Han kan ikke huske, om han tænkte over, hvad det betød, da han læste det. Han var oppe at køre på det tids-punkt, men han skulle ikke ud at lave noget.

...

Tiltalte forklarede, at han ikke vil udtale sig om, hvad jihad betyder i den sammenhæng.

...

Tiltalte forklarede, at han godt vidste, hvilken chat han var med i. De ting der blev skrevet i chatten, tog han ikke blindt til sig. Han mener, at det var forkert af Profilnavn 5 at skrive ”ja brenn hus bygninger” . Der var ikke en sammenhæng mellem, at han var med i den gruppe, og at han brændte bussen af. Det var bare noget, der skete. Han har ikke kigget i "Arson - The Complete Investigators Manual". Han kan godt huske, at han har set "steps for making a Molotov cocktail". Han er ret dårlig til engelsk, så det ville ende med, at han brændte sig selv, hvis han skulle lave en Molotov cocktail. Inden han kom ind at sidde, var han dårlig til engelsk, men nu er han blevet bedre.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 71, og den danske oversættelse i bilag K-1-1-3-3, s. 129, hvoraf fremgår: ” *I, der tror. Bekæmp dem af de vantro, der er i nærheden af jer. Lad dem finde jer skånselsløse. I skal vide, at Gud er med de gudfrygtige*” .

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, at Profilnavn 5 sendte den besked. Han læste ikke alt, der kom i chatten. Han kan heller ikke huske, om han læste beskeden.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 87, hvoraf fremgår: ” *men dette er et perfect tidspunkt og kalle til jihad*” .

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, at Profilnavn 5 skrev sådan. Han ved ikke, hvilken betydning af ordet ”Jihad” Profilnavn 5 brugte, og han ønsker heller ikke at tolke på det.

...

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske den samtale. Han ved ikke, hvad

Profilnavn 5 mente, da han skrev "Danmark skal bli ny Frankriket". Han har hørt om terrorangrebene i Frankrig.

...

Tiltalte forklarede, at hans arabiske på det tidspunkt var forfærdeligt. Han var ikke så meget hjemme og snakkede meget dansk med sine venner. Nu er han blevet bedre til arabisk, men han ville ikke kunne forstå teksten på side 93, hvis han selv skulle læse den. Han plejede ikke at læse beskeder på engelsk og arabisk, fordi han vidste, at han havde meget svært ved at forstå det, så han ved, at han ikke har læst beskeden på arabisk. Hvis han skulle snakke arabisk, ville det være med palæstinensisk accent. Teksten er skrevet på klas-sisk arabisk.

Forsvareren, advokat Peter Secher dokumenterede fra samme bilag s. 13.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, om hans svar "ja wallah" var svar på den første eller anden besked. "Danskerne" var Person 2, og han var gået over alle grænser.

...

Tiltalte forklarede, at det godt kan være at sige fra, når han ikke svarede. Mange af tingene, der blev delt, så han slet ikke.

...

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, om "meget få" var svar på beskeden lige før, men svaret passede i hvert fald ikke ind. Det ligner, at der blev sendt fle-re beskeder, imens han selv var i gang med at skrive en besked.

...

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvilken besked han svarede på, da han skrev "Det kun haqq det du siger bror".

Han er bekendt med, at der i Frankrig er blevet demonstreret imod racisme. Beskeden "vi vil have, at Danmark skal blive det nye Frankrig" betød ikke, at han sagde ja tak til terrorangreb, da han skrev "in sha Allah".

..."

Tiltalte 1 har til retsbogen den 27. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 1 forklarede, at det var ham selv, Vidne 8 og Tiltalte 3, der var med i chatten Gruppenavn 1. De havde også en gruppe på WhatsApp og på Facebook. Formålet med Gruppenavn 1 var at kalde muslimer til islam, til at lave påmindelser om islam til muslimer. De st-artede gruppen op i marts måned. De ville lave påmindelser, fordi det er en-hver muslims pligt at kalde folk til islam. De startede ikke Gruppenavn 1 som en modreaktion på Team Dawah. Man kan ikke være ekstrem på Face-book, for så vil det blive slettet. De prøvede bare at kalde til islam. Det kan godt være, at han også brugte chatten til at kommunikere med Tiltalte 3 om andre ting.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-1-1-6-2, papirekstrakt, s. 3-7, "rapport oversættelse af arabisk skrift i bilag K-1-1-6-1 fra side 2544-2758".

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske denne samtale. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt den handlede om, at nogen skulle dræbes eller gøres til sla-ver, når han ikke kan huske samtalen. Han kan ikke huske, om han har talt med Tiltalte 3 om, at nogen skulle dræbes eller gøres til slaver. Der er ikke nogen, der mente det. Hvis de mente det, ville de være helt galt på den. Han synes ikke og har heller ikke tidligere syntes, at det er i orden at slå uskyldige mennesker ihjel, og især ikke børn. Det er det værste.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag s. 30-33.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved om "TD" står for Team Dawah. Han vil ikke udtale sig om denne samtale, fordi der også indgår andre personer i den.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag s. 34-38.

Tiltalte bekræftede, at han og mange andre muslimer var frustrerede over, at ingen gjorde noget ved Person 2. De var frustrerede fordi, det Person 2 gjorde ikke var i orden. Han hånede islam.

Adspurgt til beskeden "*Ja det skal man, man skal ikke være stille*" på s. 35, forklarede tiltalte, at man skal tage kampen op mod Person 2 ved at snakke eller f.eks. tage Koranen fra ham.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 41.

Tiltalte forklarede, at man som muslim skal handle. Man beder, man giver al-misse og alle de her ting. Det skal man. Det er ikke nok, at man bare siger, at man er muslim. Han ved ikke, om det var det, han henviste til, da han skrev "det her deen er en deen af handling", for han kan ikke huske samtalen.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 48.

Tiltalte forklarede, at han kan huske to episoder, hvor han kørte efter Person 2. Den ene gang var, da Person 2 var på Nørrebro, og den anden gang var, da Person 2 demonstrerede i Bagsværd. Der var mange, der kørte rundt for at finde ud af, hvor han ville afholde sin demonstration.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 57.

Tiltalte forklarede, at han ved at skrive "tage fat på ham" mente, at han ville tage Koranen fra Person 2. Tiltalte havde også et islamisk flag med for at provokere Person 2 og stå med det lige foran hans ansigt. Tiltaltes in-tention var at provokere ham. Tiltaltes måde at snakke på er ikke dansk. Det

er det sprog, som folk fra gaden snakker, så det er tiltaltes måde at sige det på.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag s. 58.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan udtale sig på vegne af Tiltalte 3, men hun er i hvert fald en meget rolig person. Han er selv meget hurtig til at komme op i det "røde felt".

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 61-62.

Tiltalte forklarede, at "Amir" betyder "leder". Han kan ikke huske samtalen. Han vil ikke udtale sig om, hvad Tiltalte 3 kan have ment, da hun skrev "*vi skal nok, når det er den rigtige tid*".

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 63.

Tiltalte forklarede, at han ikke rigtig kan udtale sig om den samtale, fordi han ikke kan huske den. Det er snart tre år siden, og hans hukommelse er ikke blevet bedre af at have være inde og sidde. Han kan derfor ikke sige, hvad det er, det er "den rigtige tid" til.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede tiltalte, at dem på Nørrebro kunne tage Koranen fra Person 2, selvom han var omringet af "salatfade". Det er ikke umiddelbart det rigtige tidspunkt at tage Koranen fra ham på, når han er omringet af "salatfade".

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 64-68.

Tiltalte forklarede, at han skrev "sahabah", Profetens følgesvende, ind, fordi han var oppe at køre. Det skal ikke tages bogstaveligt. Det var bare ham, der var oppe at køre.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 201-204.

Tiltalte forklarede, at han var glad for, at politiet forhindrede, at Person 2 fik lov til at demonstrere den 16. april 2019. Det var vigtigt for tiltalte at få det ud i nyhederne, når man tager kampen op. Man kan tage kampen op på forskellige måder, eksempelvis ved at snakke med Person 2 eller provokere ham med et islamisk flag.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 204, hvoraf fremgår at Tiltalte 3 skriver "*er det et desværre eller?*".

Tiltalte forklarede, at han hverken dengang eller i dag ved, hvad Tiltalte 3 mente. Han har ikke den samme visdom, som Tiltalte 3 har.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 206.

Tiltalte forklarede, at Tiltalte 3 tænker klogere end ham. Hun er også ældre end ham. Han var kun 20 år på det tidspunkt. Han kan komme med et ek-sempel, hvor Tiltalte 3 sendte ham Person 2's adresse. Tiltalte 3 spurgte, hvorfor han ville have Person 2's adresse, og han sagde da til hende, at han havde en ven, der gerne ville debattere med Person 2. Men det var ikke sandheden. Sandheden var, at tiltalte gerne ville lave hærværk ved Person 2's adresse ved at smadre hans ruder. Han vidste, at Tiltalte 3 ville prøve at tale ham fra det, hvorfor han ikke fortalte hende sandheden. Det var lige inden, han blev fængslet. Han ved, at hun tænker anderledes, end han gør. Tiltalte 3 er mere stille og rolig, end han selv er.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 263-266.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske samtalen. Han ved ikke, hvad det var for en tjeneste, Tiltalte 3 skulle gøre ham. Han ved ikke, hvilken bror der omtales. Han kan slet ikke huske det.

Anklageren dokumenterede bilag P-0-4-1-3, eks. 2, s. 12375, "telefonsam-ta-le mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2".

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, om Tiltalte 2 var med til at hente den omtalte søster. Han har kørt flere søstre med niqab hjem, bl.a. hans ekskones veninder. Efter burkaforbudet skulle søstre ikke gå på gaden.

Anklageren dokumenterede videre fra bilag K-1-1-6-2, papirekstrakt, s. 265, "rapport oversættelse af arabisk skrift i bilag K-1-1-6-1 fra side 2544-2758".

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad det var, han ikke kunne skrive, for han kan ikke huske samtalen.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 273.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad han mente, da han skrev "*det bedst*".

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 274.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, hvad de beskeder handlede om.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-1-3-1-3, papirekstrakt, s. 201, WhatsApp chatkorrespondance mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad han og Tiltalte 2 skulle mødes og snakke om. Han har ikke haft et projekt sammen med Tiltalte 2 med noget værktøj.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 204.

Tiltalte forklarede, at han slet ikke kan huske, hvorfor Tiltalte 2 sendte et link til Silvan vedrørende en nedstryger. Hvis han skulle komme i tanke om noget, som de kunne bruge en nedstryger til, så kunne det måske være i forbindelse med hallalslagtning. Han ved ikke, om det var til dét formål. Det er bare et bud.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 223-224.

Tiltalte forklarede, at de alle sammen skriver "min elskede bror" til hinanden. Det tror han, at alle gør til deres pårørende.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 224-226 og 229-230.

Tiltalte forklarede, at han, Tiltalte 2 og Person 18 skulle til Århus, hvor der var et arrangement. De var der en dag, og han husker det som om, at de tog hjem til København igen tidligt om morgenen. Han vil ikke udtale sig om, hvem Person 18 er.

Adspurgt til de tre bombemanualer, der blev fundet i Telegram-sky tilhørende de tiltaltes Telegram-konto, forklarede tiltalte, at han ikke har læst de tre bombemanualer. Det er ikke noget, han selv har downloadet. Han var med i grupperne på Telegram, og så blev der bare sendt alle mulige ting. Han var med i grupper om Islamisk Stat, fordi han vil følge med i, hvad Islamisk Stat foretager sig, og hvad der sker i Syrien og Irak.

Adspurgt til bombemanualen "How to survive in the west", som lå på Telegram chatten Gruppenavn 6 forklarede tiltalte, at han har hørt navnet på bombemanualen i forbindelse med sagen. Han ved ikke, om Tiltalte 3 også var med i gruppen Gruppenavn 6.

Anklageren bemærkede, at det senere vil blive dokumenteret, at Tiltalte 3 var medlem af chatten Gruppenavn 6.

Adspurgt til angrebet på moskéen i Christchurch forklarede tiltalte, at han blev påvirket af at høre om angrebet. Han blev ked af det og sur over de handlinger, der blev begået. Han lagde noget op på Telegram-chatten Gruppenavn 5 efter angrebet. Han lagde flere videoer op.

Anklageren dokumenterede bilag F-1-1-3, eks. 2, s. 2055, "rapport gennemgang på anmodning fra Københavns Politi ad jr.nr 0100-71121-00148-19 af dataudlæsning af koster nr. A1/5: 1 stk. mobiltelefon mrk. Apple iPhone, Serie nr., IMEI nr., SIM-kort: Telenor, ICCID: SIM-kort nr., der benyttes af mistænkte Tiltalte 1, PNR CPR nr. (Født 1998)".

Tiltalte forklarede, at han godt kan huske videoen, hvor en mand slår på et kors med en kæp, men han kan ikke huske, om det var ham, der lagde den op i chatten. Han lagde den op, fordi han var oppe at køre over angrebet på moskéen i Christchurch. Adspurgt om han er enig i, at man skal hævne et an-greb, forklarede tiltalte, at det ikke skal gå ud over andre bare på grund af én mands handlinger.

Anklageren henviste til bilag F-1-7-1, "rapport Tiltalte 1's søns navngivning/registrering i CPR", eks. 2, s. 2068.

Tiltalte forklarede, at han søgte på kirker i Valby og på Nørrebro, fordi hans far eller mor telefonisk havde fortalt ham, at han skulle registrere sin søns navn i en kirke. Han vidste, at der var en kirke på Nørrebro og en i Valby. Når der gik 7 måneder imellem hans søns fødsel og registreringen af sønnen, er det fordi, at han ikke var registreret som far til sin søn. Han kom kort efter fødslen ind at sidde i enten Vestre Fængsel eller Storstrøm, så han skulle ha-ve hjælp til at blive registreret som far. Han fik hjælp af en socialrådgiver.

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring til retsbogen fra grundlovsforhør den 4. oktober 2019, bilag B-1-7-1-1, eks. 2, s. 167-169.

Tiltalte forklarede tiltalte, at meningen var, at de begge skulle sætte ild til bussen, men de blev enige om, at det var smartest, at det kun var en af dem, der gjorde det, så den anden hurtigt kunne køre væk fra stedet.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 168.

Tiltalte forklarede, at Vidne 8 ikke var hans kæreste. De var islamisk gift. Det er rigtigt, at han havde en samtale med Vidne 19, da han var på Den Blå Planet. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt omtalte Kaldenavn 2 er Tiltalte 3. Opgaven, som Tiltalte 3 skulle udføre, havde med 99 % sikkerhed noget at gøre med Gruppenavn 1. Vidne 19 havde ikke noget med Gruppenavn 1 at gøre. Han ved godt, hvorfor han talte med Vidne 19 om opgaven, men han vil ikke udtale sig om Vidne 19, men opgaven vedrørte Gruppenavn 1. Det var bare noget oversættelse, og det havde sikkert noget at gøre med en video. Videoerne handler ikke om andet end tilgivelse og om kaffe, og at man skal gøre gode gerninger. Han ved, at Tiltalte 3 er oversætter, så det havde noget at gøre med en oversættelse. Enten noget engelsk, eller hvor hun retter fejl på dansk. Gruppenavn 1 var ikke en organisation eller noget ligenende. Det var bare en side på Facebook, hvor de kunne dele videoer og nyheder om islams bud-skab. Der er ingen forbindelse imellem, at Profilnavn 5 sendte en manual på at lave en Molotovcocktail, og at de satte ild til bussen et par dage senere. Det var bare muslimer i Danmark, der kørte hinanden op. Branden skete meget spon-tant, og det var ikke meningen, at det skulle ske. De var bare ude og køre en tur. Nogle muslimer kommer bare let op at køre.

Adspurgt til *forhold 2* forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han råbte til betjenten, men han råbte ikke de ord, som vidnet har forklaret.

Forsvareren, advokat Peter Secher, oplyste, at tiltalte herudover bestrider, at der er tale om en overtrædelse af ordensbekendtgørelsen.

Tiltalte forklarede videre, at han sagde noget lignende, men han sagde ikke "fucking". Som muslim bander han ikke. Han sagde forbandet. Han kan godt huske, at han sagde "Person 2" og "beskytter de vantro". Han sagde det ikke alvorligt højt, men det var heller ikke lavt. Det var i mellemklassen. Han gjorde det ikke bare for at gøre det. Han blev sur over den måde, de behandlede Tiltalte 2 på. Han var påvirket af alt det, der foregik vedrørende Person 2, og at de lod Person 2 gøre det, han gjorde.

Anklageren oplæste videre fra tiltaltes forklaring til retsbogen fra grundlovsforhør den 4. oktober 2019, bilag B-1-7-1-1, eks. 2, s. 169, ad sigtelsens forhold 2.

Tiltalte forklarede, at noget af det, der fremgår, er rigtigt, og noget af det er ikke. Det er rigtigt, det han har forklaret om, at batterisiren var hans, og at han havde købt den i T-Hansen.

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring til retsbogen fra grundlovsforhør den 12. december 2019, bilag E-0-1-1, eks. 2, s. 824-826 og s. 828.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan godkende hele forklaringen. Tiltalte bekræftede, at han har forklaret, at han hældte acetonen udover et hjul, som efterfølgende skabte en lille brand. Tændvæsken tog han fra Shell tanken i forbindelse med busbranden.

..."

Tiltalte 1 har til retsbogen den 31. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Anklageren oplæste fra Tiltalte 1's forklaring til retsbogen fra grundlovsforhør den 12. december 2019, bilag E-0-1-1, eks. 2, s. 826, hvoraf fremgår: "*Acetonen og batterisiren er ikke til at lave bomber af. Det er ikke hans kones. Acetonen har han brugt til at hælde ud over et hjul på en lille vogn i Valby, tæt på motorvejen*".

Tiltalte 1 forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Batterisiren var hans, fordi han havde problemer med batteriet i sin gamle bil. Han købte batterisiren i november eller december 2018. Han købte batterisiren i T-Hansen i Valby. Det var Vidne 8's mor, som stillede batterisiren på altanen. Han havde den først stående i køkkenet i skabet under vasken,

men der kom et mærke, der hvor flasken havde stået, hvorfor Vidne 8's mor flyttede den ud på altanen. Den havde været åbnet, fordi han havde brugt lidt af den. Det var længe siden, han havde brugt den, og han havde i mellem-tiden skiftet bil, så batterislyren havde bare stået i skabet.

Foreholdt Vidne 8's forklaring til politiet omkring, at tiltalte opbevarede batterislyren for en ven, forklarede tiltalte, at han aldrig har sagt sådan til hende. Han tror, at hun forklarede sådan, fordi hun ved, at han ser de ting med IS og går op i sin religion, så da politiet kom og stillede hende mærkelige spørgsmål, blev hun nervøs og forklarede ting for at prøve at hjælpe tiltalte.

Adspurgt til acetonen som blev fundet i tiltaltes bil, forklarede tiltalte, at det var ham, der købte acetonen. Det gjorde han lige omkring perioden, hvor der var en masse brand i gaderne i forbindelse med Person 2's demonstrationer. Han købte den i Netto, og den skulle bruges til brand. Han ville anvende acetonen til brand, fordi det er brandbart. Det var det samme som med tændvæsken. Første gang han var i retten forklarede han, at det var Vidne 8's acetone, fordi han ikke ville sigtes for forsøg på brandstiftelse, men nu hvor han er tiltalt for forsøg på terror, vil han hellere sigtes for forsøg på brandstiftelse. Han nåede aldrig at bruge acetonen. Han misforstod anklagerens spørgsmål, da han forklarede om acetonen i retsbog af 12. december 2019. Det han brugte til at hælde ud over et hjul på en lille vogn i Valby var neglelakfjerner fra Matas. Da han lavede branden i Valby, skete der ikke noget. Han hældte det over hjulet, og der kom en lille brand, men den slukkede hurtigt igen. Han kan udpege præcist, hvor han lavede branden.

Anklageren oplæste fra tiltaltes forklaring til retsbogen fra grundlovsforhør den 12. december 2019, bilag E-0-1-1, eks. 2, s. 828, hvoraf fremgår: "*Adspurgt af Advokat 2, forklarede anholdte Tiltalte 1, at han ikke genkender det billede, politiet maler af ham. Han var ikke påvirket af noget denne dag. Acetonen, der blev fundet i bilen, var til at rense afløbet i badeværelset med*".

Tiltalte forklarede, at der har været en misforståelse omkring acetonen. Han havde glemt, hvordan acetonen så ud, og hvad den skulle bruges til. Han har noget andet derhjemme, som han bruger til at rense afløbet med, men det er ikke acetonen. Det er afløbsrens og er også købt i Netto.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han havde acetonen, men han var ikke helt klar over, hvad han skulle bruge den til. Han havde været inde og sidde i noget tid, da han afgav forklaring om acetonen. Han havde siddet isoleret, og det påvirkede hans hukommelse og har givet anledning til misforståelser.

Han sagde til Vidne 8, at hun ikke skulle sige noget til politiet, fordi hun troede, at hun hjalp ham, men det gjorde hun i virkeligheden ikke. Han bad hen-

de om ikke at hjælpe ham, fordi hun skabte en masse unødige mistanke omkring ham. Han var bange for, at hun ville sige noget, der ikke var rigtigt i forsøget på at hjælpe ham, fordi hun blev meget nervøs, når hun snakkede med politiet.

Han brugte noget af batterisyreren på en Mitsubishi, som han havde fra sommeren 2018 til marts 2019. Derefter købte han en BMW. Mitsubishi'en var først registreret i hans fars navn og senere i tiltaltes eget navn. Bilen gik nogle gange ud, fordi batteriet var dårligt, hvorfor han forsøgte at hælde batterisyre i batteriet. Da det ikke virkede, skiftede han batteriet. Det var en af hans venner, som er mekaniker, som foreslog ham at prøve at hælde batterisyre i batteriet.

Det er rigtigt, at tændvæsken skulle bruges til at tænde ild med. Han havde det bare med som en reserve. Det var ikke, fordi han skulle ud at lave andre brande end den, de lavede. De benyttede benzin til busbranden, fordi det var nemmere at sætte ild til. Tændvæsken var bare en nødløsning.

Han lærte Tiltalte 2 at kende omkring slutningen af januar 2019. Han havde mødt ham en uges tid før, at han fik Tiltalte 2's nummer af Vidne 19. Det fællesskab, som han og Tiltalte 2 havde, drejede sig også om religion.

Han kom for sent til Person 2's demonstrationer på Nørrebro. Der var en del kaos, og politiet havde kørt Person 2 væk. Han ville deltage i demonstrationen i Albertslund, men den blev aflyst, fordi der var for mange mennesker. Han har aldrig set Person 2. Han deltog kun lidt i optøjerne i gaden på Nørrebro. Han var til stede i mængden af mennesker, der var utilfredse. Han stod bare, imens der blev kastet stilladser på vejen og blev råbt. Det er det, man også kan se på en af de videoer, han lavede. Han var ikke med til at kaste stilladset og havde ikke noget at gøre med den brændende bil. Han var heller ikke med til at kaste ting efter politiet eller råbe efter dem. Han filmede det bare. Person 2's demonstrationer blev aflyst, når optøjerne blev for voldsomme. Det virkede at lave ballade i forhold til, at få politiet til at stoppe demonstrationerne.

Adspurgte til det sorte flag med hvid skrift, som blev fundet i tiltaltes bil, forklarede tiltalte, at han havde det med til demonstrationen i Albertslund. Han havde ikke selv lavet flaget men havde købt det. På flaget står der "jeg bevidner, der er ingen andre guder der er værdige til at blive tilbedt, undtagen Allah, Mohammed og hans sendebud". Det er muslimernes flag og er ikke noget, der kun er forbundet med Islamisk Stat. Man kan se samme tekst i Saudi Arabiens flag. Iran og Irak har også noget af det samme i deres flag. Han tog det med til demonstrationen for at give Person 2 tilbage og for at provokere ham.

Ildspåsættelsen af bussen skete bare. Det var bare spontant. De vidste godt, at de skulle ud og lave en eller anden form for ballade. Det havde noget at

gøre med optøjerne, der var omkring Person 2. Jo mere bål og brand der var i gaden, jo færre demonstrationer kunne han lave.

Lejligheden på Adresse 2 blev ransaget, da han blev anholdt i forbindelse med busbranden. Han gav selv politiet adressen. Han havde selv adresse et andet sted. Han vidste, at der ikke var noget at komme efter på adressen, så han kunne trygt give politiet adressen. Han havde sin egen lejlighed på Nørrebro, men der boede nogle andre i den lejlighed.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede tiltalte, at han købte batterislyren i november-december 2018. Han købte og brugte den, før han overhoved lærte Tiltalte 2 at kende. Det havde intet med hans kendskab til Tiltalte 2 at gøre.  
..."

Vidnet politiagent Vidne 1 har til retsbogen den 2. december 2021 afgivet følgende forklaring:

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

..."

Vidnet politiagent Vidne 2 har til retsbogen den 2. december 2021 afgivet følgende forklaring:

[ Dørlukning ]

Vidnet enhedsleder Vidne 3 har til retsbogen den 2. december 2021 afgivet følgende forklaring:

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

Vidnet Tiltalte 2 har til retsbogen den 2. december 2021 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han aldrig har mødt Tiltalte 1 eller Tiltalte 3. Tiltalte 2 har aldrig nævnt deres navne for ham. Ved ransagningen i april 2019 boede han selv i lejligheden på Adresse 1 i By 1 sammen med sine sønner Tiltalte 2

og Person 6. Børnenes mor bor i Kabul, og det gjorde hun også i april 2019. Der var ikke andre personer, der havde adgang til lejligheden. I tiden op til Tiltalte 2's anholdelse i april 2019 bemærkede han ikke noget særligt ved ham. Tiltalte 2 opførte sig normalt.

Foreholdt Tiltalte 2's forklaring om, at Tiltalte 2 lider af Diagnoser, forklarede vidnet, at han godt vidste, at Tiltalte 2 havde udfordringer, men han vidste ikke præcist, hvad han fejlede. Tiltalte 2 sov meget. Det kan godt være, at Tiltalte 2 havde nogen tvangshandlinger. Han kan ikke huske, om han har set det. Han kan ikke komme i tanke om, at Tiltalte 2 gjorde særlige ting, når han købte ind, og han kan ikke huske, om Tiltalte 2 altid købte et bestemt antal varer.

Foreholdt Tiltalte 2's forklaring om, at han altid skulle købe tre stykker af alle ting, forklarede vidnet, at det er meget muligt, at det var sådan, som Tiltalte 2 har forklaret, men han kan ikke huske det. Han har ikke set det, og han kan ikke huske en bestemt dato. Hvis han bad Tiltalte 2 om at handle ind, købte Tiltalte 2 nogen gange for mange varer, andre gange for få. Han kunne også købe ting, som de ikke havde brug for, fordi de allerede havde dem derhjemme.

Vidnet var hjemme i tiden op til Tiltalte 2's anholdelse i april 2019. Han kan ikke huske, hvad Tiltalte 2 lavede i den periode. Han lavede det normale. Det er længe siden, så han kan ikke huske det præcist, men Tiltalte 2 var meget inde på sit værelse og sov meget. Han ved ikke, hvor meget Tiltalte 2 gik op i sin religion inden anholdelsen. Han husker ikke, at de har talt om religion, og han mener heller ikke, at det er nødvendigt at tale om religion, da det er en unødvendig diskussion. Det handlede ikke så meget om, hvorvidt de var enige eller ej, men de tænkte bare ikke, at det var noget, som de skulle tale om.

I starten da politiet kom, spurgte de om Person 2, men han vidste ikke, hvem han var. Han kender ikke Person 2. Han var ikke bekymret for Tiltalte 2 i tiden op til hans anholdelse i april måned 2019. Det havde han ingen grund til at være.

Forevist bilag K-2-3-23, eks. 1, s. 985, "rapport fund af fjernstyret bil samt reservedel fra fjernstyret bil" forklarede vidnet, at han ikke husker bilen, men da Tiltalte 2 var en lille dreng, kunne han godt lide at lege med computere. Han tænkte, at Tiltalte 2 nok ville være ingeniør eller noget lignende. Tiltalte 2 ødelagde mange af computerne, og så smed de dem ud. De købte dem på loppe-markeder. Han kan ikke huske, om Tiltalte 2 også spillede på computerne. Han kan ikke huske, hvor mange legetøjsbiler Tiltalte 2 havde på sit værelse, men i køkkenet havde de en papkasse stående med småbiler, som de havde fået af kommunen, da børnene var små. Han kan ikke huske, hvilke slags biler der var i papkassen, og om de var fjernstyrede. Han tror, at papkassen stadig er i lejligheden. Tiltalte 2 har ikke talt med ham om, at han var ved at undersøge en fjernstyret bil.

Han husker ikke, at han har talt med Tiltalte 2 om, at Tiltalte 2 skulle have rensset nogle sko. Han kender ikke til andre rengøringsstoffer end de rengøringsmid-ler, som han selv har købt til rengøring og til afløb. Han kender ikke ordet "brintoverilte".

Forevist bilag B-2-2-2-3, eks. 2, s. 267, "billede af brintoverilte" forklarede vidnet, at det er muligt, at det er ham, der har hentet det.

Foreholdt at der blev fundet tre flasker med brintoverilte på Tiltalte 2's værelse, forklarede vidnet, at han ofte hentede forskellige ting til rensning af afløbsrør-ret i køkkenet.

Foreholdt at der i entreen blev fundet to flasker indeholdende brintoverilte forklarede vidnet, at det er meget muligt, at det er ham, der har hentet det, men han kan ikke huske det. Han kan ikke huske, om han var bekendt med, at brintoverilten lå i skabet.

Forevist bilag K-2-47-2, eks. 2, s. 5085, øverste foto, forklarede vidnet, at det er en yoghurt-spand, som han gerne vil fortælle om, fordi politiet tog den fra ham. Han begyndte at samle små søm og lignende ting i spanden, allerede før Tiltalte 2 blev født. Da boede de i deres tidligere lejlighed. Han samlede små skruer og lignende fra deres sofa, som han tænkte, at de måske kunne få brug for senere. Derudover puttede han små søm i bøtten, som han havde købt på loppemarked, fordi han tænkte, at han måske kunne få brug for dem.

Forevist bilag K-2-52-1, eks. 2, s. 5133, foto af koster D2/10 - plastic med polyamid, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad det er. Det er muligt, at det er noget, som han har taget med hjem fra blandt andet containere, som han skulle bruge til at rengøring. Det var ham, der tog sådanne ting med hjem. Han har ikke set hverken Tiltalte 2 eller Person 6 have interesse for det. Det kan godt være, at han har brugt det til afløbsrør-ret. Han ved ikke, om det virkede.

Adspurgt af advokat Jane Ranum forklarede vidnet, at de har boet i lejligheden på Adresse 1 siden 2010-2011. Der hører et kælderrum til lejligheden.

Adspurgt om hans kendskab til et batteri, der blev fundet i kælderrummet, forklarede vidnet, at det var ham, der havde hentet batteriet og de andre ting i kælderrummet. Drengene havde ikke kendskab til de ting, der var i kælderrummet. De kunne ikke finde rundt i de ting, der var i kælderrummet. Genstandene i kælderen tilhører ham og hans familie. De har noget familie, som flyttede til Amager, og som stillede nogle ting i kælderrummet, herunder en stige, nogle dæk, en masse ledninger og to benzindunke, en af jern og en af plastik. Der var også nogle andre genstande, som han ikke husker. Han plejer at sælge ting på loppemarkeder, og de ting står opbevaret i kælderrummet.

Forevist bilag K-2-47-2, eks. 2, s. 5085, nederste foto af trykkoger, forklarede vidnet, at det er en gryde, som han ofte brugte til tilberedning af kød. Han havde først en anden, som var lidt større, men den gik i stykker. Den har han stadig. Han købte derfor den, der er på billedet. Han købte den i en butik i By 1, som hedder noget med "Te og Kop". Da politiet tog den i april måned 2019, havde han haft den i lejligheden i 2-4 år.

Det kan godt være, at Tiltalte 2 spillede på computeren, men det var ikke noget, de gjorde sammen. Hans sønner har psykiske problemer, fordi de har oplevet nogen ting i relation til deres mor.

Forevist bilag P-0-4-1-3, eks. 2, s. 12389, udskrift samtale den 12. februar 2019, kl. 16.42, hvoraf fremgår: *"Min elskede bror, på grund af det waswa-sa jeg har bliver det måske svært for mig at komme. Er det ok jeg dropper?"* forklarede vidnet, at han tænker "waswasa" på pashto betyder, at man er i tvivl om, hvorvidt man har gjort noget, eller ikke har gjort noget.

Advokat Peter Secher dokumenterede eks. 2, s. 766, afhøringsrapport af vidnet, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"Adspurgt om han savnede nogle ejendele, spurgte afhørte hvorfor vi havde taget hans gryde?"*

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet.

Advokaten dokumenterede videre fra samme bilag s. 767, 2. afsnit, hvoraf fremgår: *"Adspurgt om de havde værktøj i lejligheden, udbrød afhørte: Nå, ja, det er rigtigt, jeg skal også sige: der er nogle dunke der fra vi bruger til cykler og til væggen med skruer. I har også taget den med — hvis det er farligt skal jeg aldrig tage den med mere. For næsten 20 år, eller 10 år, har den været her (red. bøtten med skrue.) De var i en yoghurtpakke."*

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet.

Adspurgt af anklageren til sætningen: *"Nå, ja, det er rigtigt, jeg skal også sige "* forklarede vidnet, at det godt kan være, at det ikke var præcis sådan, han forklarede. Han skulle sige det til politiet, da det ikke havde noget med hans søn at gøre. Han har ikke talt med nogen om, hvad han skulle sige til politiet.

Forevist bilag K-2-6-1, eks. 2, s. 5029 "rapport gennemgang af koster D4/5, stort batteri", forklarede vidnet, at han mange gange har købt og solgt batterier og elektronikting på loppemarkeder, og de har ligget rundt omkring i lejligheden. Det er hans batteri.

Forevist bilag K-2-7-1, eks. 2, s. 5032, "rapport gennemgang af koster D4/6, batteri", forklarede vidnet, at alle batterierne, der blev fundet i lejligheden, er hans. Han har samlet dem sammen fra loppemarkeder. Han tror ikke, at Tiltalte 2 har set batterierne eller været bevidst om, at de lå i lejligheden. Han tror

ikke, at Tiltalte 2 vidste, at batteriet lå i stuen. Det var et batteri, som vidnet selv brugte. Han samlede på forskellige typer af batterier, fordi der i Afghani-stan ofte er problemer med el og strøm.

Forevist bilag K-2-9-1, eks. 2. s. 5038, "rapport, gennemgang af koster D4/ 12 - 2 stk. glødepærer", forklarede vidnet, at det var ham, der lagde pærene i vindueskarmen. Han havde selv hentet dem. De skulle anvendes i ovnen. Han havde hentet 3-4 forskellige pærer, men han har fortsat ikke fundet den rette til ovnen.

Forevist bilag K-2-16-1, eks. 2, s. 5042, "rapport gennemgang af koster D4/ 22, lyspære" forklarede vidnet, at det var ham, der hentede pæren. De havde ofte pærer liggende derhjemme, så de kunne skifte en pære, hvis den holdt op med at virke. Han tror, at pæren er ødelagt, fordi den måske er faldet på gulvet, eller den gik i stykker, da han skiftede den. Det er ham, der har hentet pæren, og den har intet med Tiltalte 2 at gøre. Nogle af pærene tog han fra en container. Nogle af dem virkede, mens andre ikke virkede. Han har ikke set, at Tiltalte 2 har vist interesse for pærene, der lå i stuen.

Forevist bilag K-2-34-1, eks. 2, s. 5066, "rapport gennemgang af koster D2/ 20, større mængde sandpapir", forklarede vidnet, at det er sandpapir, som han har hentet. De havde tre cykler, og han brugte sandpapiret til at rense slangerne og lappe hullet, når de var punkteret.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, og forevist bilag K-2-6-1, eks. 2, s. 5029, "rapport, gennemgang af koster D4/5 - stort batteri" og bilag K-2-7-1, eks. 2, s. 5031, "rapport, gennemgang af koster D4/6 - batteri", forklarede vidnet, at han ikke ved, om der var en oplader til batterierne. Han kan ikke huske, om batterierne kunne oplades. Det er længe siden, men han kan genkende batterierne. Det var hans ting, der var i kommoden bag døren i stuen. ..."

Vidne 5 har til retsbogen den 3. december 2021 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han arbejder i Beredskabsstyrelsen som specialkonsulent hos kemisk beredskab. Han er uddannet civilingeniør inden for kemi. Han har erfaring med sprængstoffer fra en kemisk vinkel, idet han analyserer og producerer sprængstof. TATP er en forkortelse for triacetone triperoxid. Det er et ganske potent eksplosivt stof, det de kalder primært eksplosivt stof, og det er ret sensitivt. Der skal ikke ret meget til, før man får en eksplosion.

TATP er ikke et sprængstof, der har noget kommercielt formål, da det er for sensitivt og ustabil. TATP er primært eksplosivt stof, så det er så sensitivt, at der ikke skal ret meget stød eller friktion til, før man får en eksplosion.

Det man bruger kommercielt, kaldes sekundært eksplosivt stof. Det anvendes af forsvaret.

Adspurgt til rapporten "Syntese af TATP i forbindelse med Operation", bilag F-0-11-6, eks. 2, s. 1425, forklarede vidnet, at de af politiet blev bedt om at se, om man kunne syntetisere TATP ud fra kemikalier, de fik stillet til rådighed. Der var batterisyre, brintoverilte og acetone. At syntetisere betyder kemisk at fremstille noget. De skulle se, om de kunne lave TATP ud fra de tre ingredienser. En katalysator er en ingrediens, der indgår i en kemisk reaktion uden selv at blive forbrugt.

Anklageren dokumenterede bilag F-0-11-6, eks. 2, s. 1425, "syntese af TATP i forbindelse med Operation", side 1 i rapporten til og med tabellen med tre synteser.

Vidnet forklarede, at det er korrekt forstået, at de har lavet tre forskellige forsøg. Mængderne kunne ligeså godt have været den dobbelte mængde eller den halve mængde. Der er taget udgangspunkt i, hvilket udbytte de teoretisk skulle have. Hvis de brugte for lidt, ville de få et for lavt udbytte, og så ville der være alt for stor afvigelse eller usikkerhed på målingen, og hvis de brugte for meget, ville de komme til at stå med en for stor mængde TATP, hvilket de ikke ønskede. Syntese 1, 2 og 3 var tre forskellige forsøg.

Anklageren dokumenterede videre fra bilag F-0-11-6, eks. 2, s. 1425-1426, "syntese af TATP i forbindelse med Operation".

Vidnet forklarede, at produkterne på billederne var dem, de fik stillet til rådighed. Mængden af de forskellige produkter har en betydning. Man skal helst have det, der kaldes støkiometrisk forhold. Hvis man kigger på reaktionsblandingen, kan man se, at der er anvendt tre hydrogenperoxid, der skal reagere med tre acetone. De skal helst være i nogenlunde det samme forhold. Man kan sandsynligvis godt lave TATP, hvis man tager 10 milliliter hydrogenperoxid, 10 milliliter acetone og 10 milliliter batterisyre. Han siger sandsynligvis, fordi det ikke er noget, de har undersøgt. Så længe stofferne er til stede, vil der foregå en reaktion. Det er et spørgsmål om den mængde, altså udbytte, man vil lave.

Der er forskel på det teoretiske udbytte og det praktiske udbytte, fordi alle molekyler vil reagere en til en og danne produktet. I virkelighedens verden, når det er en væske og en fortyndet opløsning, er det ikke alle molekylerne, der reagerer med hinanden, og derfor vil udbyttet være lavere. Man mister endvidere noget ved selve udkrystalliseringen, og når man vasker det efterfølgende. Man vil aldrig kunne nå det teoretiske udbytte. Der var ikke noget overraskende for ham i forsøgene.

Adspurgt til syntese 3 forklarede vidnet, at der stadig var et teoretisk udbytte

på 12,1 gram, fordi molekylerne i blandingen er til stede. Problemet er, at der er så stor afstand mellem molekylerne, fordi koncentrationen er så lav, at der ikke vil ske en reaktion. Der ville muligvis være kommet et resultat, hvis 3% blandingen havde stået i længere tid, men det ville være minimalt. Det er et udbytte, man ikke kan se. Det er ikke ens betydende med, at man ikke kan måle det, for selvfølgelig sker der en reaktion i væsken, og de ville med deres analyseudstyr kunne se, at der er dannet TATP. Problemet er, at mængden er meget lille, og at det også er en lille smule opløseligt i vand, så den lille mængde, der kan blive dannet, vil blive opløst i den væske, det reagerer i. Det fælder ikke ud.

Det er korrekt forstået, at man bare kan hælde blandingen i en gryde og varme det op. Jo højere koncentration, desto højere udbytte får man. Når de syntetiserer TATP i deres laboratorie, så bruger de en 35 % hydrogenperoxid, og der får de et udbytte på omkring 70-75 %. Hvis man har kogt en 3 % blanding ind til en 10 % blanding, vil det svare til syntese 1, hvor man anvender en 10 % opløsning.

Han var ikke til stede, da de lavede prøvesprængningen i oktober 2020, men det var en af hans kollegaer. Det er ikke korrekt forstået, at den TATP, som fremgår af bilaget, blev brugt til prøvesprængningen. Idet TATP er meget sensitivt, så undgår de helst at stå med for store mængder af TATP, så derfor omregner de det til en anden ækvivalent, som kan være noget formløst stof eller TNT, som er sekundære eksplosive stoffer, og som er meget mere sikre at håndtere.

Anklageren dokumenterede fra bilag I-0-1-1, eks. 2, s. 3636, "Vurdering af TATP mængde".

Vidnet forklarede, at det er hans kollega, der har lavet beregningen. Han kan stå inde for sin kollegas beregning. Ovennævnte rapport er fra den 19. november 2019, og den anden rapport er lavet næsten et år senere. Rapporten fra den 19. november 2019 var baseret på teori og ikke praktiske forsøg.

Foreholdt at der i rapporten står: "Ovenstående mængder vil i teorien kunne danne ca. 320 gram TATP", forklarede vidnet, at det er lavet ud fra en fuldstændig teoretisk betragtning. Der indgår både 10 % og 3 % acetone. Man ville ikke bruge al acetonen, den vil være i overskud. Det er brintoverilten, der er den begrænsende faktor.

Anklageren dokumenterede bilag I-0-1-1-1, eks. 2, s. 3639, "rapport modtaget fra Beredskabsstyrelsen", "*Beregning af praktisk udbytte ved TATP-syntese og udregning af TNT-ækvivalent.*"

Vidnet forklarede, at de helst undgår at arbejde med primært eksplosivt stof, så derfor kan man omregne fra TATP til TNT, som er et sekundært eksplo-

sivt stof. Man kender ækvivalenten, som for TATP er ca. 80 %. Det vil sige, at TATP har ca. 80 % sprængkraft af konventionelt TNT. Det er korrekt, at 80-85 gram TATP svarer til 65-70 gram TNT.

TNT svarer ikke til dynamit. TNT er et sekundært mere stabilt eksplosivt stof, der tidligere har været anvendt kommercielt. Han kan ikke udtale sig om, hvor meget 80-85 gram TATP eller 65-70 gram TNT er i forhold til f.eks. en håndgranat. Det tror han, at ammunitionsrydderen er bedre til at ud-tale sig om.

Adspurgt til bøtten med påskriften "MN-Polyamid SC 6" og forevist bilag K-2-52-1, eks. 2, s. 5133, "rapport, gennemgang af koster D2/10 - plastic med polyamid" forklarede vidnet, at han ikke har forberedt sig på spørgsmål angående dette produkt. Så vidt han husker, fandt de frem til, at dét, som står på bøtten, svarede til indholdet i bøtten. Man kan anvende stoffet til at lave en kolonne til brug for analyser. I dag køber man færdigpakkede kolonner, som man sætter på instrumenterne. En kolonne kan separere molekyler. Tidligere pakkede man kolonnerne selv og afhængigt af, hvad man ville analysere, blev kolonnerne pakket, så de havde forskellig separationskapacitet. Det i bøtten svarer til det, som er i en kommerciel kolonne. Det kan ikke i sig selv indgå i forbindelse med fremstilling af en bombe.

Foreholdt bilag K-2-52-1, eks. 2, s. 5132, "rapport gennemgang af koster D2/10 - plastic med polyamid", hvoraf fremgår: "*Specialkonsulent, Vidne 5, oplyste at det sikrede materiale ikke kunne bruges til selve den eksplosive del i en bombe, men at det kan blandes i en hjemmelavet eksplo-siv og derved bliver det eksplosive materialet formbart*", forklarede vidnet, at han godt kan huske, at han har sagt sådan til politiet. Polyamid er ikke et eksplosivt stof i sig selv.

Foreholdt bilag K-2-52-1, eks. 2, s. 5132, "rapport gennemgang af koster D2/10 - plastic med polyamid", indsat mail, hvoraf fremgår:

*" Hej Person 20 og Person 21*

*Interessant. Som det fremgår af etiketten, så er der tale om et stof, som anvendes til kromatografi. Det er altså et stof, som normalt bruges i kolonner til nogen af de instrumenter, som vi har i laboratoriet. Man bruger det til at adskille kemiske stoffer fra hinanden. Polyamid kendes også under navnet "nylon". Så i den henseende er det harmløst, og kan ikke anvendes som udgangsstof i hjemmelavede eksplosivstoffer (HME).*

*Ved lidt nærmere litteratursøgning og Googling har jeg fundet frem til, at det kan anvendes som "plasticiser". Ved at iblande (opløse) sit eksplosivstof i polyamiden, får man muligheden for at forme eller blødgøre sit eksplosivstof. F.eks. er forsvarrets "formbare" en blanding af ca. 90 % PETN og diverse blødgøringsmidler, der gør, at eksplosivstoffet bliver blødt og modeller-*

*voks-agtigt. For amatør-/hjemme-kemikeren kan man anvende polyamiden sammen med noget hjemmelavet HME og derved gøre den "formbar"."*

Vidnet forklarede hertil, at et udgangsstof er ligesom hydrogenperoxid og acetone og svovlsyre. Det er udgangsstoffer til eksplosivstoffer. Hjemmelavet HME står for "homemade explosive".

Vidnet kunne herefter bekræfte indholdet af mailen. Han tror ikke, at det har nogen betydning, hvor gammelt polyamidet er. Det er et stabilt stof, så det er ikke noget, der nedbrydes.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at det er korrekt, at polyamid også kaldes nylon. Det er ikke et sprængstof, og det kan ikke bruges i sprængstoffremstilling, men det kan bruges til at lave sprængstoffet formbart. Det har ikke direkte noget med TATP at gøre, men man har mulighed for at blande de to ting sammen. Han har set eksempler på andre ting, hvor man forsøger at destabilisere TATP, det vil sige man forsøger at gøre det mindre sensitivt, så det er lettere at håndtere. Han har ikke set eksempler på, at dette stof er anvendt sammen med TATP.

Forsvareren dokumenterede fra bilag F-0-11-1, eks. 2, s. 1410, "rapport indkøbsliste i forbindelse med rekonstruktion af fremstilling af TATP". Vidnet forklarede, at han er kemiker. Det er korrekt, at han har brugt acetone, batterisyre og brintoverilte. Han har intet forhold til, hvorvidt LED-lyspæren kan bruges til noget. Tændvæsken, der er blevet fundet, har ikke noget med fremstilling af TATP at gøre. Tændvæsken indgik ikke hos dem. Brintoverilte kan bruges til afblegning, desinfektion af sår, dog ikke 10 %. Han vil tro, at det er lidt for stærkt. Han vil mene, at man godt kan bruge brintoverilte 3 % til sårrensning. Man ville måske kunne bruge 3 % til tandblegning. Han vil ikke anbefale at bruge det til rengøring, da det affarver.

Man skal have acetone, brintoverilte og en stærk syre til stede, for at kunne fremstille TATP. Hvis man kun har to komponenter til stede, kan man ikke fremstille TATP. 80-85 gram er den praktiske mængde, de mener kunne fremstilles. De har ikke forudsat, at de 3 % brintoverilte indkøges til 10 %. De 3 % indgår ikke i beregningen. Beregningen er alene lavet på baggrund af 10 % brintoverilte. Beregningen, hvor de får 80 gram TATP, er alene lavet med brintoverilte 10 %.

Hvis man vil indkøge 3 % brintoverilte, og man indkøber en liter, som bliver til 300 ml., så har man opkoncentreret 3,33 gange. Hvis man indkøber en liter til en halv liter, har man opkoncentreret det to gange. Man kan måle sig til det rent resultatmæssigt. Man kan lave en titrering, hvor det reagerer med andre reagenser, og regne sig frem til, hvad koncentrationen er. Alternativt kan man måle densiteten dvs. massefylden ved at tage en vægt og veje, hvad en liter vejer, for hvis den vejer 1.000 g, er densiteten 1, hvis den vejer 1100 g, er densiteten 1,1. Han ved ikke, om der findes et kommercielt produkt, der

kan måle det.

De arbejder med TATP, men i mindre mængder. De arbejder med maks. to gram ad gangen, fordi det er så sensitivt over for stød, friktion, varme og statisk elektricitet. Hvis man har en skål med to gram TATP, og der falder noget ned i det, eller der kommer noget statisk elektricitet, så kan man risikere, at det eksploderer. Stød er eksempelvis, hvis man slår på det med en hammer. De har lavet forsøg med det, og hvis man taber ca. 250 gram fra 10 centimeters højde ned på en overflade, som er ca. en kvadratcentimeter, så går det af. Det er derfor, at de højst vil håndtere to gram TATP af gangen, hvilket også er grunden til, at de deler det op i flere portioner, når de håndterer det, for ikke at få for meget af det på en gang.

Primært eksplosivstof er ligesom TATP. Der skal man alene tabe 250 gram fra 10 centimeter. Hvis man tænker kommercielt, og man skal antænde et sekundært eksplosivstof, så anvender man som oftest et primært eksplosivstof i form af en detonator. Man bruger primært eksplosivstof til at antænde sekundært eksplosivstof, men man kan bestemt også bruge det primære eksplosivstof i sig selv. Hele bomben kan sagtens bestå af et primært eksplosivstof. Det er set ved attentaterne i Bruxelles og Paris, at TATP har været det primære eksplosionsstof, hvor hele sprængladningen var TATP. De havde en mængde på 10-20 kg. TATP. Der er en meget høj farlighed ved håndtering af 10-20 kg. TATP. Det er ikke noget, man bare lige gør.

Det er korrekt, at de normalt bruger 35 % brintoverilte, hvis de skal lave TATP for at få et højere udbytte. Jo lavere koncentration af brintoverilten, jo lavere udbytte får man. 35 % brintoverilte kan ikke bare købes i Matas. Opskriften på TATP er let tilgængelig, og det er set anvendt ude i verden. Der findes også eksempler, hvor man anvender TATP som primær/detonator til en sprængning af et sekundært sprængstof.

Man kan ikke bruge svovl fra en tændstik som en primær sprængladning, da der ikke er kraft nok i det. Det, der er i fyrværkeri, kan godt bruges, men måske ikke som primær sprængladning, så skal det i hvert fald indesluttet, og så kan man måske være heldig at have sprængkraft til at initiere det sekundære sprængstof. Det vil kræve lidt mere arbejde og være lidt mere usikkert. Det er ikke noget, de har arbejdet med.

Adspurgt til hvor stor en eksplosion vil være, hvis man sammenligner med de 80 gram TATP, som kan fremstilles ud fra 10 % brintoverilte, forklarede vidnet, at han ikke har viden på dette område. De bruger TNT og ikke TATP, fordi de helst ikke vil håndtere store mængder af TATP. De omregner det til 80 % ud fra studier andre har gjort, og der er en kendt omregningsfaktor mellem eksplosivstofferne. Det forudsætter ikke, at TATP er i en beholder. Hvis TATP lå på et bord uden at være pakket ind i noget, ville man stadig bruge samme omregning. Det er et spørgsmål om, hvor meget TNT man skal bruge for at få, hvad der svarer til 80 gram TATP. Han vil fastholde, at uan-

set hvad man sammenligner med af TATP, skal man bruge 80 %, men det er et lidt svært spørgsmål, der kommer an på, hvordan tingene bliver lagt op. Hvis man lægger alt eksplosivstof i en meget tynd lang linje, har det ikke samme effekt, som hvis det hele ligger sammen. Det er omstændighederne, der er afgørende.

Fremstillingen af TATP, som de lavede i de 3 synteser, er ikke videodokumenteret. Alt med detonatorer skal vidnet Vidne 10 spørges om. TATP kan gå af sig selv, hvis man taber det. Hvis TATP blev indesluttet i noget metal, ville man se en stor fragmentering af metallet. Der er ingen ke-misk reaktion ved at lægge TATP ovenpå søm og skruer, og det kan ikke antændes af det. Der ville ikke kunne være en ætsningsproces. Der ville ikke ske noget med antændingen af TATP ved den blotte kontakt med søm og skruer. Men det er svært at sige aldrig, da det også kommer an på renheden af TATP. Hvis der er syrerester i det endelige produkt, kan man godt teoretisk antage, at stoffet vil have en lav PH-værdi, som vil kunne reagere med metal, og så vil man til slut få opvarmning, der kan føre til antændelse. Ætsning fra syren kan derfor udløse en antænding. Hvis syren er vasket godt væk, er der ingen fare ved at blande TATP'en med metal. Der er ingen risiko for ætsning, hvis en glødetråd kom i forbindelse med TATP. Glødetråden kan antænde TATP, hvis der sættes strøm til, og den bliver varm. Han kan ikke se, at der skulle ske en reaktion ved, at TATP og en glødetråd bare lå sammen.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at når man siger, at TATP er ustabil, betyder det, at det er sensitivt overfor stød, friktion eller statisk elektricitet. Han kan ikke være mere konkret med, hvad der skal til af friktion. Der findes data for det, men det er ikke noget, han har i hovedet. Man skal ikke meget over 120-130 grader, før det vil igangsætte en reaktion i TATP, og det vil eksplodere. Det er ikke varmt nok at holde det i hånden. Man laver en udrensning af stoffet for at være sikker på, at der ikke er syrerester i, som kan gøre stoffet ustabil. Hvis der er syrerester i, vil han sige, at det bliver mere ustabil i det hele taget uden at have dokumentation på det. Det er ikke et stof, som er gennemtestet på samme måde som andre formbare, sekundære eksplosivstoffer, idet TATP ikke har et kommercielt formål.

Ved udrensning bruger de bikarbonat, som er ligesom bagepulver. Det bruges til udrensning af stoffet, så det bliver rent og mere stabilt. Hvis man ikke bruger bikarbonat, vil stoffet ikke være blive ustabil, fordi man kan bare bruge rigeligt med vand i stedet. De benytter bikarbonat til processen, fordi de godt vil gå med livrem og seler. Ved et støkiometrisk blandingsforhold har man det rette blandingsforhold og molekylerne 1:1 for at kunne fremstille TATP. Så har man ikke overskud af acetone- eller brintoverilte-molekyler. Hvis man blander 10 milliliter acetone, 10 milliliter brintoverilte og 10 milliliter svovlsyre, er det ikke et støkiometrisk forhold, så det vil ikke give et optimalt udbytte.

Forevist bilag F-0-11-6, eks. 2, s. 1425 "syntese af TATP i forbindelse med Operation" og adspurgt til, hvilket udbytte man ville komme tæt-test på, hvis man blandede 10 milliliter acetone, 10 milliliter brintoverilte og 10 milliliter svovlsyre, forklarede vidnet, at det kræver, at han sætter sig ned og kigger lidt mere på det. En kemiker regner ikke i milliliter, men i moleky-ler, mol. Hvis man kender mol i 10 milliliter af de tre stoffer, kan man regne udbyttet ud. Han er rimelig sikker på, at man vil få et udbytte ved det blanding-forhold. Det er ikke fordi, at man ikke får en reaktion, hvis man ikke har et støkiometrisk forhold. Det er bare et spørgsmål om, at udbyttet bliver lavere. Han vil tro, at man vil få et sted mellem 0-3,6 gram TATP, hvis man blander 10 milliliter acetone, 10 milliliter brintoverilte og 10 milliliter svovl-syre. Udbyttet bliver i hvert fald ikke højere.

De har foretaget en kemisk undersøgelse af, hvad der var i polyamidbøtten. Han mener, at de har lavet en analyserapport på det.

De har ikke forsøgt at lave TATP formbart, så det bliver en lille smule gætte-ri. Man ville forsøge sig med et opløsningsmiddel som f.eks. acetone og så opløse polyamidet og TATP deri og lade acetonen dampe af. Når acetonen er dampet af, vil man have inkorporeret TATP i polyamidet. Som han husker det, var acetonen i overskud, det vil sige at hydrogenperoxiden var den be-grænsende mængde. Man blander polyamid, acetone og TATP, og lader det henstå, indtil acetonen er fordampet, hvorefter man i en eller anden grad vil have TATP opblandet i polyamid. Det er svært at udtale sig mere konkret om det, da de ikke har lavet forsøg med det. Han kender ikke til eksempler i praksis, hvor polyamid er anvendt sammen med TATP. Hvis man opblander TATP i polyamid, vil man fortynde TATP'en, og derved få en lavere spræng-kraft ud af det. Hvis man gjorde det, ville man ikke skulle lave omregningen med 80 % TNT, men med en lavere procentdel. Han kan ikke udtale sig nær-mere herom, da han ikke ved, hvor stor en mængde acetone, der skal anven-des for at opløse polyamidet.

Adspurgt på ny af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at sprængladningen ved sprængningsforsøget har været formbart. Der blev ikke brugt TNT i det praktiske forsøg. TNT er noget, man tager udgangspunkt i, fordi det har en god historik. Man kan godt sammenligne TNT og formbart sprængstof, fordi man kender ækvivalenten, der skal bruges mellem TNT og formbart sprængstof. Der findes mange forskellige typer af sekundært eks-plosivt stof. Han kender ikke til, hvilken detonator der blev brugt i det prak-tiske forsøg.

Formbart sprængstof er et andet eksplosivstof, som kaldes PETN blandet med nogen plasticizers, som gør, at det bliver formbart. Der er en omreg-ningsfaktor imellem TNT og formbart, som han ikke kender. Det er ikke no-get, de regner med, men det er noget ammunitionsryddere ved. TNT blev brugt, fordi man skal have en reference, og TNT er historisk set det, man

bruger som reference, selvom man ikke anvender så meget TNT i dag.  
..."

Vidne 22 har til retsbogen den 3. december 2021 afgivet følgende forklaring:

"...

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-9-1, tillægsekstrakt 2, s. 7, mails af 18. februar 2020, hvoraf fremgår: *"Hej Pet, Jeg skriver til jer da jeg har oplysninger til jer, som kan gavne jer og landet sikkerhed, ville gerne tale med jer hvis der er mulighed for det, håber i vender tilbage på min e-mail", og "Politiets Efterretningstjeneste har modtaget Deres henvendelse af d.d., hvor De har anmodet om at blive kontaktet. Hvis De er i besiddelse af nogle oplysninger, som De mener, at efterretningstjenesten kunne have interesse i, bedes De venligst fremsende disse til E-mailadresse 2.*

*Med venlig hilsen*

*Politiets Efterretningstjeneste".*

Vidnet forklarede, at det er ham, der har sendt den første mail. Han kan ikke huske, om han sendte yderligere oplysninger til PET, men det tror han ikke, at han gjorde. Han kan ikke huske, hvor han fik PET's mailadresse fra, og han kan heller ikke huske, hvor han sendte mailen fra. Han kan ikke huske, om han på daværende tidspunkt sad i Helsingør Arrest eller i det åbne fængs-el. Han kan ikke huske, hvor han sad fængslet den 18. februar 2020.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-9-2, tillægsekstrakt 2, s. 8, mail af 21. februar 2020, hvoraf fremgår: *"Hej Pet, Har tidligere skrevet til jer uden at få svar igen, lægger inden med oplysninger som kan være værdi fulde for jer og samfundet, Det handler om en Terrorsigtet, har igennem flere uger prøvet at få kontakt til jer, uden svar fra jer, og føler det er vigtigt at fortælle jer om det, og ville gerne komme i kontakt med jer hurtigst muligt, Håber i ville vende tilbage til mig*

*Med venlig hilsen Vidne 22".*

Vidnet forklarede, at det er ham, der har sendt mailen.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-9-2, tillægsekstrakt 2, s. 8, mail af 21. februar 2020, hvoraf fremgår: *"Politiets Efterretningstjeneste har modtaget Deres henvendelse af d.d., hvor De har anmodet om at blive kontaktet. Hvis De er i besiddelse af nogle oplysninger, som De mener, at efterretningstjenesten kunne have interesse i, bedes De venligst fremsende disse til adressen E-mailadresse 2.*

*Med venlig hilsen*

*Politiets Efterretningstjeneste".*

Vidnet forklarede, at han ikke sendte flere oplysninger frem til PET. Han kan

ikke huske, hvorfor han ikke gjorde det. Han tror, at det gik igennem hans advokat. Han tror, at han sad varetægtsfængslet efterfølgende, hvorfor han ikke mener, at han havde adgang til telefonen mere. Han ved, at han sad fængslet i februar 2020, men han kan ikke huske, hvor han sad.

Vidnet forklarede, at han ikke ved, hvorfor han sendte mailen til PET's pressemail. Det var sikkert en fejl. Det er længe siden, så han kan ikke huske det. Han kan heller ikke huske, hvordan han fandt PET's pressemail. Det kan godt være, at han har været inde på PET's hjemmeside under kontaktoplysninger, eller også har han fundet e-mailadressen på Google. Hans forsvarer på det tidspunkt var Advokat 3. Han tror, at han talte med forsvarer-en om, at han gerne ville i kontakt med PET.

Det er rigtigt, at han blev afhørt i slutningen af april i Fængsel. Han ved ikke, hvor politifolkene, som afhørte ham, var fra. Han blev under afhøringen ikke stillet noget i udsigt, hvis han sagde noget bestemt. Han sagde heller ikke selv, at han gerne ville have noget til gengæld for at afgive forklaring. Han tog kontakt til PET, fordi han var bekymret og bange for de ting, han havde hørt. Han var bekymret på samfundets vegne.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-2, eks. 2, s. 792, rapport, vedr. Vidne 22, afhøring samt kontakt, hvoraf fremgår: "*Den 07.05.20 modtog vi i forbindelse med sagen, fra PET, afhøringsrapport af Vidne 22. Vidne 22's sagsbehandler fra Nordsjællands Politi, kontaktede den 01.07.20 undertegnede, på mail, idet Vidne 22 ønskede kontakt med os i forbindelse med vidneforklaringen, han havde afgivet. Hertil blev det oplyst, at Vidne 22 nu sad i Fængsel. Undertegnede kontaktede Vidne 22 samme dag, telefonisk. Ved kontakt, ville Vidne 22 blot høre om, han snart hørte noget. Vidne 22 blev underrettet om, at såfremt han skulle i retten og afgive vidneforklaring, ville han blive kontaktet. Undertegnede gjorde ham bekendt med, at jeg ikke vidste hvornår*".

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, at han havde den samtale. Han kan ikke huske, at han rykkede for, at der skulle ske noget mere efter afhøringen i april 2020. Han havde ikke selv en interesse i at komme med oplysninger, og han ville ikke opnå noget ved at komme med oplysninger.

Han kan godt huske, at han blev afhørt indenretligt den 1. december 2020. Han kan også godt huske, at han efterfølgende samme dag var i kontakt med en politibetjent. Han kan nogenlunde huske, hvad de talte om. Han mener, at de talte om en artikel, der havde været i Ekstra Bladet.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-4, eks. 2, s. 795, "rapport kontakt til Vidne 22", hvoraf fremgår: "*Undertegnede rettede telefonisk henvendelse til Vidne 22 den 1/12-20 kl. 14.49, i forlængelse af, at han samme dag havde aflagt forklaring i retten i herværende sag. Formålet med*

*opkaldet var at vejlede om sikkerhedsrisici".*

Vidnet forklarede, at han godt kan huske, at de snakkede om sikkerhedsrisici. Han kan ikke huske, hvilke råd han fik. Han tror, at de snakkede om, at han godt kunne tænke sig at blive overført til et andet land, men han er ikke sikker på, at det var under denne samtale, at han sagde det.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-4, eks. 2, s. 796, "SMS-korrespondance" hvoraf fremgår: *"Jeg tænkte på om det ikke var muligt at jeg kunne afsone de sidste måneder i udlandet eller blive løsladt. Da det er begyndt at blive nøgern at sidde blandt andre. Når jeg er vidne i sådan en stor sag".*

Vidnet forklarede, at han ikke tror, at han efter sms'erne talte med politimanden om at blive overført til afsoningen i udlandet.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-4, eks. 2, s. 796, "SMS-korrespondance" hvoraf fremgår: *"Mit navn bliver oplyst på et tidspunkt ik? Når retsagen er færdig.?"*

Vidnet forklarede, at han skrev sådan, fordi han troede, at alle ville få at vide, hvem han var. Han mener, at Kriminalforsorgen afviste hans ansøgning om at afsone i et andet land.

Han kan godt huske, at han fik et brev fra anklageren i nærværende sag.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-6, eks. 2, s. 806, "Vedrørende der-es henvendelser til pa. Person 19 den 1. og 2. december 2019".

Vidnet forklarede, at det godt kan være, at han havde givet udtryk for, at han gerne ville overføres til Norge. Hans samlever er fra Norge. Han spurgte Kriminalforsorgen, om han kunne blive overført til afsoning i Norge, men han fik afslag. Det kan godt være, at afslaget kom i oktober 2020.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-5-2, eks. 2, s. 802, "artikel fra Eks-tra Bladet den 2. december 2020".

Vidnet forklarede, at han ikke har udtalt sig til artiklen. Han har heller ikke talt med journalist Vidne 9. Han talte med alle mulige andre mennesker, bl.a. kammerater, op til det indenretlige forhør den 1. december 2020. Han svarede også journalisten, at han ikke vidste noget.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-5-2, eks. 2, s. 803, hvoraf fremgår: *"Han har dog efter eget udsagn været ualmindelig tæt på en af de fire sigtede, som fortsat er varetægtsfængslet i terrorsagen. Den 27-årige og den terrorsigtede førte angiveligt samtaler i et sjællandsk arresthus tidligere på året".*

Vidnet forklarede, at han ikke har sagt sådan til journalisten. Han har slet ikke talt med journalisten.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-5-2, eks. 2, s. 804, "artikel fra Ekstra Bladet den 2. december 2020", hvoraf fremgår: *"Ifølge den 27-årige, som for tiden er anbragt i et åbent fængsel, betroede den 21-årige fra terrrorsagen sig blandt andet om at have været i besiddelse af ingredienser til fremstilling af sprængstoffet TATP, populært kaldet satans mor"*.

Vidnet forklarede, at det ikke er et citat fra ham til Vidne 9 til artiklen.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-5-2, eks. 2, s. 804, "artikel fra Ekstra Bladet den 2. december 2020", hvoraf fremgår: *"Ifølge den 27-årige forsøgte han indledningsvis at indgå nogle aftaler med PET-folkene, idet han vidste, at det kunne være farligt at tale med myndighederne om indholdet fra samtaler med en medindsat"*.

Vidnet forklarede, at han ikke har sagt sådan til journalist Vidne 9. Han har ikke lavet nogen aftaler med PET-folk eller andre dele af dansk politi. Han ved ikke, hvorfor der står sådan i artiklen. Han har selvfølgelig snakket med folk om, hvad der var sket den 1. december. Det kan godt være, at de har fortalt det videre, men det er ikke ham selv. Det passer ikke, at han forsøgte at indgå nogen aftaler - hverken om bedre vilkår, benådning eller overførsel til et andet land. Han har heller ikke sagt til andre personer, at han forsøgte at lave aftaler.

Anklageren dokumenterede bilag C-34-1-4, eks. 2, s. 812, "artikel fra Ekstra Bladet den 30. december 2020".

Vidnet forklarede, at han ikke har læst artiklen. Han har ikke været i kontakt med journalist Vidne 9 om artiklen. Han har ikke givet journalisten de sms'er, som han sendte til Københavns Politi. Han har videresendt sms'erne til nogle kammerater. Han kan ikke huske, om han har sendt andre sms'er til Københavns Politi end dem, der fremgår af sagen. Han kan ikke huske, om han har vist sms'en, hvori han spørger, hvorvidt hans navn kommer ud til andre, til nogen. Han har vist brevet fra anklageren til et par kammerater. Vidnet tror ikke, at journalisten har snakket med hans kæreste.

Anklageren dokumenterede fra bilag C-34-1-7, eks. 2, s. 813, "artikel fra Ekstra Bladet den 30. december 2020", hvoraf fremgår: *"Jeg kan ikke forstå, hvordan de danske myndigheder kan tillade sig at lade terrormistænkte vandre frit rundt blandt befolkningen og samtidig frihedsberøve den person, de skylder hele æren for sagen. For mig er det helt ubegribeligt, hvor myndighederne kan forsvare det misforhold og chikane af vores privatliv med,*

*at de kun ønsker det bedste for min samlever, skriver kvinden i en sms".*

Vidnet forklarede, at han ikke tror, at hans samlever har talt med journalisten, men han ved ikke, om hun har sendt en sms til journalisten.

Anklageren dokumenterede fra bilag C-34-1-7, eks. 2, s. 810, "rapport artikel EB, "kronvidne i nødråb til politiet...", hvorefter fremgår: *"Jeg er blevet tru-et her til weekend. Af en person. Jeg ved ikk helt hvad jeg skal gøre.*

Vidnet forklarede, at han tror, at det var en forkert besked. Den skulle være sendt til hans advokat. Truslen handlede om noget helt andet uden relation til nærværende sag.

Anklageren dokumenterede fra bilag C-34-1-7, eks. 2, s. 810, "rapport artikel EB, "kronvidne i nødråb til politiet...", hvorefter fremgår: *"Jeg skrev retur kl. 09.06, at jeg sad i møde, men at jeg ville kontakte ham efter det.*

*Kl. 09.16 skrev Vidne 22, at han havde ordnet det med fængslet. Undertegnet har i skrivende stund ikke været i mundtlig kontakt med Vidne 22".*

Vidnet forklarede, at han ikke talte med pa. Person 19 efter sms-korrespondancen.

Anklageren dokumenterede fra bilag F-0-23-1-1, tillægsekstrakt 1, s. 31, "vedr. Tiltalte 2 og fællesskab".

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at de sad i Helsingør Arrest fra d. 21. januar 2020. Tiltalte 2 fik strafcelle på et tidspunkt, så i den periode havde de ikke kontakt. Når man sidder i strafcelle, må man ikke have kontakt med nogen. Han havde kontakt med Tiltalte 2 igennem fællesskab og gårdture. Fællesskaber, at man mødes på hinandens celler, hvor man kan snakke, spille spil eller hvad man har lyst til i 4-5 timer ad gangen. Varigheden af en gårdtur er forskellig. Den kan være en halv time eller en time. Det er fængslet, der bestemmer, hvem der er på gårdtur sammen. Man kan også godt selv ønske at komme på gårdtur med en bestemt person. Han mødte Tiltalte 2 første gang på en gårdtur. De var fire på den gårdtur. De to andre var Person 10 og en anden, han ikke kan huske navnet på. I starten hilste han på Tiltalte 2, men da Tiltalte 2 begyndte at snakke om nogen ting, blev vidnet lidt rystet. I starten tænkte han ikke noget ondt om nogen. Tiltalte 2 snakkede om, at danskere bare skulle brændes. Han virkede meget fremmedhadske. Tiltalte 2 gav udtryk for, at det var godt, at Person 10 havde voldtaget de gamle damer, fordi det var de vantrø, han havde gjort det mod. Vidnet blev selvfølgelig rystet over udtalelsen. Tiltalte 2 sagde noget med, at de danske tropper i Afghanistan havde ødelagt Afghanistan, og at man skulle hævne sig på Danmark for det.

Foreholdt bilag C-34-1-1, eks. 2, s. 786, "afhøringsrapport Vidne 22", hvorefter fremgår: *"Ved deres første møde sagde Tiltalte 2 uopfordret til Vidne 22, at det Person 10 havde gjort var godt, idet han havde dræbt to vantrø. Tiltalte 2*

sagde samtidig at han syntes det var deres pligt at dræbe den danske befolkning, da de havde dræbt mange i Afghanistan", bekræftede vidnet, at det var det, Tiltalte 2 sagde på gårdturen. Der blev sikkert også sagt noget andet, men det er længe siden, og han gider ikke sige noget, der ikke stemmer. De var på gårdtur sammen et par gange og havde fællesskab, indtil Tiltalte 2 røg i strafcelle. Kriminalforsorgen var ikke så gode til at registrere gårdturene eller når de havde fællesskab. Man kunne have fællesskab to gange om dagen. En gang efter gårdtur og en gang efter aftensmaden.

Anden gang de var på gårdtur, snakkede de om forskellige ting. Tiltalte 2 var nysgerrig på, hvad vidnet sad inde for. Han kan ikke huske, hvorfor Tiltalte 2 var nysgerrig på det. Han tænker, at Tiltalte 2 måske selv ville begå databedrageri, fordi han spurgte meget ind til det. Tiltalte 2 sagde ikke, hvorfor han var så interesseret i det. Det kan godt være, at Tiltalte 2 nævnte noget om, at han havde en mission.

Foreholdt bilag C-34-1-1, s. 786, "afhøringsrapport Vidne 22", hvoraf fremgår: "Den anden dag i Helsingør Arrest var Vidne 22 igen på gårdtur sammen med Tiltalte 2 og Person 10. Tiltalte 2 henvendte sig uopfordret til Vidne 22 og spurgte om han ville høre om hans mission", forklarede vidnet, at de snakkede om togstationer, hvor der er samlet mange mennesker, f.eks. Nørreport. Han kan ikke huske andet, fordi det er længe siden. Tiltalte 2 sagde, at Nørreport Station er den station i Danmark, hvor flest mennesker er samlet, så hvis man skulle ramme mange, skulle det være der. Tiltalte 2 snakkede i den forbindelse om TATP. Tiltalte 2 sagde lidt forskellige ting, men vidnet kan ikke huske præcis, hvad han sagde, fordi det er længe siden.

Adspurgt oplyste vidnet, at han er lidt nervøs for at snakke om de emner, men han ved ikke, om det vil ændre noget, hvis Tiltalte 2 ikke er til stede i rets-salen.

Foreholdt bilag C-34-1-1, eks. 2, s. 786, "afhøringsrapport Vidne 22" hvoraf fremgår: "Tiltalte 2 sagde til Vidne 22, at han vidste, at mange troede at det sted der samledes flest mennesker i Danmark, var Hovedbanegården, men at han vidste at det var Nørreport. Hvis man ville dræbe rigtig mange mennesker, skulle man angribe Nørreport og han skulle nok få sin hævn. Tiltalte 2 udtalte yderligere at han havde fremstillet TATP derhjemme og at Danmark nok skulle få at se. Vidne 22 blev meget bestyrtet over denne udtalelse" bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Det passer også med, hvad han kan huske om samtalen med Tiltalte 2. Tiltalte 2 sagde lidt forskelligt om, hvorfor han ville ramme Nørreport. Han snakkede blandt andet om Afghanistan og de vantro. Tiltalte 2 udtrykte had, hver gang de snakkede om danskere. De snakkede også om Folketingsmedlem 1, Folketingsmedlem 2 og Folketingsmedlem 3, der havde en adresse i Jylland. De snakkede om mange ting, og der er mange ting, han ikke kan huske i dag. Politikerne blev nævnt, fordi Tiltalte 2 sagde, at Folketingsmedlem 1 boede i By 2 eller noget i den stil.

De snakkede om, hvad Tiltalte 2 ville foretage sig, når Tiltalte 2 blev løsladt fra fængslet, men vidnet kan ikke huske, hvad Tiltalte 2 sagde. Han tror, at Tiltalte 2 snakkede om sin mission, som han skulle udføre, når han blev løsladt, men vidnet kan ikke helt huske det.

Foreholdt bilag C-34-1-1, eks. 2, s. 788, "afhøringsrapport Vidne 22" hvoraf fremgår: "Tiltalte 2 fortalte uopfordret at når han kom ud skulle han være martyr, så han var ligeglad med at han var i fængsel nu, for han kom ikke ind igen. Hans ideologi var at dræbe og bombe. Han begrundede blandt andet dette med, at det var fordi han var undertrykt, ikke havde no-get job og at folk undertrykte ham på gaden" bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Det lyder meget rigtigt.

Tiltalte 2 snakkede meget om TATP, og hvordan man kunne få det. Han snakkede blandt andet om brintoverilte, og at man kunne købe det i Matas. Vidnet interesserede sig ikke selv for TATP. Tiltalte 2 vidste meget om TATP. Tiltalte 2 fortalte også, at han havde været ude i en skov og lave en prøvesprængning. Som vidnet husker det, sprang Tiltalte 2 nogle mus i luften. Tiltalte 2 nævnte mange ting i forbindelse med TATP, men han snakkede især om brintoverilte. Han snakkede også om, at man kunne bruge søm, så det ville skade endnu flere mennesker.

Foreholdt bilag C-34-1-1, eks. 2, s. 787, "afhøringsrapport Vidne 22" hvoraf fremgår: "Tiltalte 2 talte igen om TATP og de ingredienser der skulle i, heriblandt acetone og brintoverilte, som Tiltalte 2 vidste at man kunne købe i f.eks. Matas uden problemer", forklarede vidnet, at han godt kan huske, at Tiltalte 2 nævnte acetone, og at man kan bruge det til at rense sko med. Han vidste ikke noget om fremstilling af TATP, før han mødte Tiltalte 2. De snakkede ikke så meget om Tiltalte 2's venner. En gang imellem snakkede Tiltalte 2 om en ven, hvor han fortalte, at de havde lavet hærværk på en bus, og andre gange sagde han, at de havde brændt en bus. Han havde fornemmelsen af, at de var flere om prøvesprængningen i skoven. Tiltalte 2 sagde, at han rejser meget. Nogle gange til Aalborg og tilbage igen med sine kammerater.

Han tror, at de snakkede om religion. Han fik opfattelsen af, at Tiltalte 2 gik meget op i sin religion. Det kom til udtryk på mange måder. Tiltalte 2 er meget troende, og han har det ikke godt med personer, der ikke er troende. Tiltalte 2 fik strafcelle på et tidspunkt, fordi han sagde et eller andet til overvagtimesteren.

Vidnet har en tatovering, og som han husker det, fortalte Tiltalte 2, at man ikke er en god muslim, hvis man har tatoveringer. De har også talt om Islamisk Stat, og han fik indtrykket af, at Tiltalte 2 var for Islamisk Stat. De snakkede også om Sharia, og han fik opfattelsen af, at Tiltalte 2 ville have det indført i Danmark. Det skulle foregå over hele Danmark, og som han husker det, for-

talte Tiltalte 2, at der allerede er et sted i Danmark, hvor der er Sharia. Det er i Tingbjerg, men han kan ikke lige huske navnet på en gruppe Tiltalte 2 omtalte i den forbindelse.

Adspurgt til, om Tiltalte 2 nævnte en gruppe, der hedder "Kaldet til Islam" forklarede vidnet, at det er det, gruppen fra Tingbjerg hedder.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han er født i Danmark, men han er ikke dansk statsborger. Han er statsborger i England. Han har levet hele sit liv i Danmark. Han har arbejdet i restaurationsbranchen, og så har han også lavet noget kriminalitet. Han har en kæreste/ samlever i Norge. Han har mest tilknytning til England, fordi han har familie, der bor der. Hvis han skulle vælge et land at leve i fremadrettet, ville han nok vælge Norge, fordi sproget er så tæt på det danske. Han har det fint med det engelske sprog. Han har en onkel i England, som han betragter som tæt familie.

Adspurgt til hans dom af 5. november 2019 forklarede vidnet, at han godt kan huske, at han i forbindelse med dommen blev afhørt til sin tilknytning til England. Han tror ikke, at han nævnte hele sin familie i England. Han tror, at han gjorde alt for ikke at blive udvist på det tidspunkt.

Foreholdt dommen af 5. november 2019 s. 51, hvoraf fremgår: *"De har talt dansk hjemme, og han taler hverken godt pakistansk eller engelsk"*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han forklarede sådan. Det passer ikke, for han kan sagtens tale engelsk.

Adspurgt til hans domme for databedrageri forklarede vidnet, at de bedragede folk for penge. Han ernærede sig på den måde. Man kan godt sige, at man ikke helt fortæller sandheden, når man bedrager folk. Det er rigtigt, at han på et tidspunkt i forbindelse med databedrageriet blev varetægtsfængslet. Han blev varetægtsfængslet ad to omgange, fordi sagen ikke var færdigefterforsket. Når man bliver varetægtsfængslet, er det normalt, at man med andre indsatte taler om, hvad folk sidder inde for. Man taler om ens sag, og hvad der er af beviser i ens sag. Han fortalte også selv nogenlunde, hvad der var af beviser i hans egen sag.

Han kom til Helsingør Arrest den 20. januar 2020 fra Horserød Arrest. Han tror, at han var på gårdtur med Tiltalte 2 4-5 gange i Helsingør arrest. Tiltalte 2 havde fællesskab med vidnet og med en der hedder Person 22. Han vil sige, at de havde dagligt fællesskab. De var på gårdtur, indtil Tiltalte 2 kom i strafcelle. De var på gårdtur daglig over 4-5 dage.

Forsvareren dokumenterede fra bilag C-34-1-1, eks. 2, s. 785, "afhøringsrapport Vidne 22", hvoraf fremgår: *"Efter overførelsen blev han sat på gårdtur sammen med to personer, som han så dagligt. Der var tale*

om Tiltalte 2 og Person 10".

Vidnet bekræftede, at han har forklaret sådan.

Vidnet forklarede, at Tiltalte 2 under gårdturene og fællesskab fortalte om, hvad han var sigtet for, og hvad beviserne var. Han ved ikke, om han stillede spørgsmål på den måde, han var bare nysgerrig. Han tog afstand fra de ting, Tiltalte 2 fortalte om. Han sagde fra et par gange, når de kom ind på noget. Han gik ikke til personalet i fængslet herom. Han tror, at han snakkede med en vagt, men ellers gik han ikke videre med det.

Adspurgt til "acetone" forklarede vidnet, at det var Tiltalte 2, der fortalte ham, at det kunne bruges til at rense sko med.

Det er rigtigt forstået, at han efter overflytningen til Søbysøgård begik nye bedragerier, hvorfor han blev anholdt igen. Det kan godt passe, at det var omkring 18. februar 2020. Det havde ikke noget at gøre med, at han skrev til PET den samme dag. Han tror ikke, at han havde en telefon, da han ankom til Søbysøgård den 11. februar 2020. Søbysøgård er et åbent fængsel. Man kunne godt få lov til at låne en telefon, hvis man fortalte en vagt, at man vidste noget om et muligt terrorangreb. Han ventede på en smartphone, før han ville kontakte PET. Han kan ikke huske, hvorfor han ventede på en smart-phone. Man skal søge om at få et login til computerne i fængslet. Det login fik han først den 30. november 2021.

Foreholdt bilag C-34-1-10, tillægsekstrakt 3, s. 4, brev af 30. november 2021 fra Kriminalforsorgen til anklagemyndigheden, bekræftede vidnet, at det er rigtigt, at han først har fået login til computeren d. 30. november 2021. Normalt får man kun et login til en computer, hvis man vil uddanne sig. Man må ikke have smartphones i et åbent fængsel. Det kan også godt være, at han fik en udefra til at skrive til PET. Han havde ikke adgang til en telefon i arresten. Han tænkte ikke på at tage fat i en vagt for at låne en telefon.

Han er ikke nervøs for at blive udvist af landet. Han fik dom i en tilståelses-sag, hvor han selv sagde, at han gerne ville udvises. Han havde ikke et ønske om at blive udvist til et bestemt sted. Han er engelsk statsborger, så han kan rejse, hvorhen han har lyst. Situationen så anderledes ud for ham ved den første dom. Han var ikke sammen med sin kæreste fra Norge i 2018, da han blev afhørt til sine tilhørsforhold. Han havde en anden kæreste dengang, som også var fra Norge.

Adspurgt til sin dom af 27. maj 2020, forklarede vidnet, at han tænkte på mange lande, da han accepterede udvisningspåstanden. Man bliver normalt sendt til England, hvis man er engelsk statsborger men først efter endt afsoning. Han overvejede også Sverige.

Han kan ikke huske, at han skulle have sagt til en kvindelig betjent, at han gerne ville snakke med politiet om sin forklaring i nærværende sag. Det havde ikke noget med hans udvisning at gøre. Han ved ikke, om han blev opmærksom på, at han stod til at blive sendt til England i oktober 2020. Han har sagt nej til at blive udvist til England, fordi han gerne ville udvises til Norge. Han fandt ud af, at man ikke kan blive udvist til Norge, når man er engelsk statsborger.

Foreholdt bilag C-34-1-11, tillægsekstrakt 3, side 13, mail af 13. oktober 2020 fra fængselsbetjent Person 23 til Direktoratet, forklarede vidnet, at han ikke lige ved, hvem Person 23 er. Det er rigtigt, at han har sagt, at han kun vil udvises til Norge, så han kunne være tættere på sin kæreste. Han har ikke forsøgt at bruge nærværende sag til at blive udvist til Norge i stedet for England.

Han tror, at han blev kørt tilbage til Søbysøgård efter den indenretlige afhøring den 1. december 2020. Han kan ikke huske, om han havde Norge eller England i tankerne, da han skrev sms'erne til Person 19. Han tror godt, han ville kunne komme til England, hvis han sagde til Kriminalforsorgen, at han gerne ville til England. Han undersøgte det engelske fængselssystem i forhold til prøveløsladelse. Han har lige fået afslag på prøveløsladelse efter halv tid grundet hurtigt recidiv, men han har fået godkendt det efter 2/3 tid.

Efter det indenretlige forhør blev han bange for, om det han havde forklaret ville stå alle steder, hvilket var grunden til, at han sendte sms'en den 2. december. Han var bange for, at hans navn ville komme ud. Han havde ikke noget med artiklen i Ekstra Bladet at gøre. Der var mange, der vidste, at han var i et åbent fængsel. Han har snakket med 15-20 personer om sagen. Han bemærkede ikke, om der var en journalist i retssalen i begyndelsen af retsmødet, men det tror han, at der var. Han ved ikke, hvorfor hans advokat bekræftede oplysningerne i artiklen og deltog i artiklen. Han snakkede efterfølgende med sin advokat herom, men han ønsker ikke at oplyse, hvad de snakkede om. Der kunne være mange, der ville have en interesse i, at artiklen kom frem. Han tror ikke, at hans kæreste har en interesse heri. Han har fortalt det til et par nære venner, men han ved ikke, hvorfor hans nære venner skulle have interesse i, at artiklen kom frem.

Adspurgt gav vidnet samtykke til, at journalist Vidne 9 kan oplyse, om det var vidnet, der var kilde til artiklen.

Vidnet forklarede videre, at sms'en fra den 2. december ikke havde noget med artiklen at gøre. Han sendte sms'en rundt til 8-10 kammerater for at høre deres mening.

Adspurgt til artiklen i Ekstra Bladet den 30. december 2020 forklarede vid-

net, at han har snakket med nogen om, at han gerne ville løslades. Han ved nogenlunde, hvem kilden til artiklen kunne være. Det kunne være en af hans venner ved navn Person 24, men han er ikke sikker. Han ved ikke, hvorfor hans advokat udtalte sig til artiklerne. Det var ikke clearet med ham, at Advokat 4 udtalte sig til artiklen. Han har ikke efterfølgende snakket med advokaten om det eller klaget over det. Han havde ikke kendskab til, at hans kæreste skulle have udtalt sig til artiklen. Han havde kun læst den første artikel.

Han sendte sms'erne, som indgik i artiklen, videre til nogen venner, for at gemme dem, fordi han altid plejer at slette sine sms'er, fordi det var ulovligt at have en smartphone i fængslet. Så kunne han altid huske, hvad han havde skrevet. Han ved ikke, om hans venner efterfølgende er gået til pressen. Det kan godt være, han sendte beskeden til mere end en. Han ved ikke, hvorfor han sendte sms'en til flere. Han ved ikke, om hans venner er gået videre med sms'en fra politimanden til pressen.

Kriminalforsorgen genoptog ikke hans ansøgning om, at han kunne blive udsendt til Norge. Han tror først, at det var i februar måned, at han fik svar.

Forsvareren dokumenterede fra bilag C-34-1-11, tillægsekstrakt 3, s. 11, "mail af 14. januar fra Direktoratet til anklagemyndigheden", hvoraf fremgår: "*I forhold til anmodningen om overførsel til Norge, vurderede direktoratet tilbage i efteråret ikke, at der var grundlag for at rejse nordisk overførsels-sag til Norge. Vi har kigget på sagen igen, og vi vurderer fortsat ikke, at der på det foreliggende grundlag er tilstrækkelig tilknytning til Norge*".

Vidnet forklarede, at han tror, at han først modtog svaret i februar. Han ønsker stadig at blive udsendt til Norge på et tidspunkt.

Han kan ikke give en forklaring på, hvordan han kan sidde i åbent fængsel i dag, efter han begik ny kriminalitet i et åbent fængsel. Han har siddet sammen med 7-8 udvisningsdømte, som fortsat fik lov til at sidde i åbent fængsel. Han sidder sammen med tre andre, som har begået kriminalitet i et åbent fængsel, og som efterfølgende har fået lov til at blive i et åbent fængsel. Man afsoner normalt enten i Nyborg eller Ringe, når man er udvisningsdømt, men flere bliver rykket til Søbysøgård grundet pladsmangel. Han ved ikke, hvorfor han var blandt "de heldige". Han opfatter ikke sig selv som kronvidne i nærværende sag.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han kom til Helsingør Arrest den 20. januar 2020 og blev flyttet til Søbysøgård den 11. februar 2020. Det kan godt passe, at de var sammen i arresten i 13 dage, inden Tiltalte 2 blev flyttet. De havde gårdtur sammen dagligt. De havde fællesskab på Tiltalte 2's celle. De var ikke på noget tidspunkt inde på vidnets celle. Det er frivilligt, om man ønsker at gå i fællesskab. Han husker

det som om, at han og Tiltalte 2 havde fællesskab fem gange i alt. Som han husker det, skulle fællesskab foregå på Tiltalte 2's celle. Der var ikke så mange andre, han kunne have fællesskab med. Afdeling B er isolationsafdelingen.

Vidnet blev overført fra Horserød Arrest til Helsingør Arrest grundet uoverensstemmelser. Det er mere strengt at sidde i Helsingør Arrest frem for Horserød. Han husker det som om, at der allerede på første gårdtur blev snakket om TATP.

Foreholdt bilag E-0-4-2, eks 2, s. 1073, "§ 747-forhør af 1. december 2020" hvoraf fremgår: *"De talte meget om penge. Tiltalte 2 sagde, at meget kostede penge i hans verden. Tiltalte 2 talte også om TATP og brintbomber. De havde gårdture en del gange. Det var allerede på den første gårdtur, at vidnet og Tiltalte 2 havde talt om de vantro og Person 10. Det var først senere, at de talte om bombe og lignende. forklarede vidnet, at det husker det som om, at de snakkede om TATP på første gårdtur"*, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan. Tiltalte 2 fortalte vidnet, at han var sigtet for terror, og at der også var nogen anholdte i Aalborg. De talte ikke så meget om, hvad Tiltalte 2 var sigtet for i detaljer, men Tiltalte 2 fortalte noget om brandstiftelse og en bus. De snakkede også om en brintbombe. Han ved ikke, hvad en brintbombe er, men han vil tro, at det er noget med brint. De snakkede om en del forskellige bomber. De talte også om gødningsbomber. Han fik bare forklaret, at der var foregået en prøvesprængning ude i skoven, men han kan ikke huske, om Tiltalte 2 sagde, hvornår det skulle være foregået.

Foreholdt bilag E-0-4-2, eks 2, s. 1073, "§ 747-forhør af 1. december 2020" hvoraf fremgår: *"Tiltalte 2 havde købt mus eller rotter i en dyrehandel. Han havde puttet dyrene i en kasse, han havde lavet, og som han derpå sprang i luften. Prøvesprængningen havde Tiltalte 2 foretaget lige inden, han blev anholdt. Det havde han fortalt vidnet. Vidnet tænker, at det må være lige inden december 2019"*, forklarede vidnet, at han godt kan huske, at han forklarede sådan i retten. Han forstod det som om, at prøvesprængningen var foregået i december 2019. De snakkede om, at PET holdt skarpt øje med Tiltalte 2, men de snakkede ikke om, hvorvidt politiet var bekendt med sprængningen.

Han mener, at Tiltalte 2 havde et bedetæppe i sin celle, men det kan også godt være, at det bare var et håndklæde.

Foreholdt at der ikke er fundet noget ekstremt eller radikaliserende materiale hos Tiltalte 2 forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om de har snakket om det. Det er ikke noget, der siger ham noget. Tiltalte 2 fortalte ham ikke, at han havde et job, da han blev anholdt.

Foreholdt bilag C-4-1-1, eks. 2, s. 788, "afhøringsrapport Vidne 22" hvoraf fremgår: *"Han begrundede blandt andet dette med, at det var fordi han*

*var undertrykt, ikke havde noget job og at folk undertrykte ham på gaden"* og bilag F-2-9-1, tillægsekstrakt 1, s. 37, "rapport, anmodning fra advokat Ranum om billagering af tilsendt materiale", forklarede vidnet, at Tiltalte 2 ikke fortalte ham, at han havde fået et arbejde på et plejecenter. Tiltalte 2 sagde til ham, at han ikke havde et arbejde.

Adspurgt til hvordan han kan begå kriminalitet to gange, hvis han har om-sorg for Danmark, forklarede vidnet, at der er forskel på hans kriminalitet og kriminaliteten i nærværende sag.

Han kan ikke huske, om Tiltalte 2 fortalte ham om, at han benyttede forskellige kommunikationstjenester.

Foreholdt bilag C-4-1-1, eks. 2, s. 788, "afhøringsrapport Vidne 22" hvor-af fremgår: "Tiltalte 2 fortalte til Vidne 22, at han brugte app'en SIGNAL når han talte i telefon for ikke at blive aflyttet", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har sagt sådan, men han kan ikke huske det i dag.

Foreholdt, at app'en "Signal" ikke er fundet på Tiltalte 2's telefon, oplyste vidnet, at han ikke har nogen bemærkninger til den oplysning. Han har hørt om, at andre personer med alvorlige sigtelser benyttede appen "Signal". Han har ingen kommentar til, at app'en ikke var på Tiltalte 2's telefon. Man kan altid slette en app og downloade den igen, uden man kan finde frem til den.

Han har ikke på noget tidspunkt indberettet Tiltalte 2 til Kriminalforsorgen. Han tror, at vagterne var klar over det. Han ved ikke, hvorfor han ikke holdt sig væk fra Tiltalte 2. Han har ikke lavet en officiel melding til Kriminalforsorgen. Han tror, at Helsingør Arrest selv var meget opmærksomme på Tiltalte 2. Han snakkede med en af vagterne, men det var mere bare hyggesnak.

Foreholdt bilag C-34-1-9-1, tillægsekstrakt 2, s. 7, hvoraf fremgår : "*Hej Pet, Jeg skriver til jer da jeg har oplysninger til jer, som kan gavne jer og landet sikkerhed, ville gerne tale med jer hvis der er mulighed for det, håber i ven-der tilbage på min e-mail "*

og

bilag C-34-1-9-1, tillægsekstrakt 2, s. 8, hvoraf fremgår: "*Hej Pet, Har tidligere skrevet til jer uden at få svar igen, lægger inden med oplysninger som kan være værdi fulde for jer og samfundet, Det handler om en Terrorsigtet, har igennem flere uger prøvet at få kontakt til jer, uden svar fra jer, og føler det er vigtigt at fortælle jer om det, og ville gerne komme i kontakt med jer hurtigst muligt. Håber i ville vende tilbage til mig ... "*, forklarede vidnet, at han ikke helt kan huske det, men det kan godt være, at han forsøgte at komme i kontakt med PET igennem flere uger. Han tror, at han også havde prøvet at kontakte PET, før han sendte mailen den 18. februar 2020, men han lagde måske bare på, så han kom aldrig igennem til dem. Det kan godt passe, at han begik kriminalitet fire dage efter, at han kontaktede PET.

Foreholdt Retten i Lyngbys dom af 27. maj 2020 forklarede vidnet, at han ikke havde kriminalitet i tankerne, da han kontaktede PET i februar 2020. Der er ingen sammenhæng mellem hans mails til PET og den kriminalitet, han begik kort tid efter. Han havde ikke sin egen dom i tankerne, da han afgav forklaring til PET. Han tænkte slet ikke på, at det kunne hjælpe ham i forhold til hans dom eller afsoning. Sagen blev afgjort som en tilståelsessag.

Adspurgt til indenretligt forhør den 1. december 2020 og foreholdt bilag C-34-1-4, eks. 2, s. 796, hvoraf fremgår: "*Da det er begyndt at blive nøgern at sidde blandt andre når jeg er vidne i sådan stor sag*" forklarede vidnet, at han havde snakket med nogen om det indenretlige forhør forud for den 1. december 2020. Det var fordi, han tænkte, at der ikke kom til at ske noget, og så pludselig blev han indkaldt til indenretlig afhøring. Han begyndte at tænke alle mulige ting. Han tænkte, at der nok snart ville komme et retsmøde, og at hans navn så ville slippe ud, hvorfor han syntes det var "nøgeren".

Foreholdt at han tidligere har forklaret, at "Person 19 viste ham artiklen" forklarede vidnet, at han tror, de skulle lave en rapport. Han havde ikke så meget kontakt til Københavns Politie, efter han havde været inde til det indenretlige forhør. Politiet kom forbi og afhørte ham til, om han kendte noget til artiklen. Det var, da han blev afhørt til det, at Person 19 viste ham artiklen. De afhørte ham til, om han havde oplyst noget til Ekstra Bladet.

Foreholdt bilag C-34-1-7, eks. 2, s. 813, "artikel fra Ekstra Bladet den 30. december 2020", forklarede vidnet, at han ikke ved, om journalisten lyver. Han ved ikke, om det kunne være andre kvinder end hans kæreste, der kunne have sendt sms'en til Ekstra Bladet. Han vil godt oplyse, hvem hans kæreste er. Hun var ikke involveret i hans ønske om at komme til Norge. Han havde hans kæreste ingen kontakt til Ekstra Bladet, ligesom hun ham bekendt heller ikke havde skrevet noget til Ekstra Bladet. Han har heller ikke selv haft nogen kontakt til Ekstra Bladet. Det kan være hans venner, eller det kan være alle mulige. Han sendte sms'erne til dem, han stolede på. Han blev chokeret, da han så artiklerne i Ekstra Bladet. Hvis hans kæreste havde medvirket med oplysninger til artiklen, havde det været imod hans ønske.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at når Tiltalte 2 snakkede om TATP, snakkede han både om beviserne i sin sag, men han havde også meget viden om det. Tiltalte 2 prøvede ikke at gøre sig interessant ved at fortælle om hans terrorsigtelse. Han snakkede bare. Tiltalte 2 fortalte ikke, hvor TATP'en skulle være blevet fremstillet henne. Det kan godt være, at han har sagt noget om det, men så kan vidnet ikke huske det. Tiltalte 2 talte om at bruge TATP andre steder end på Nørreport Station, men han kan ikke huske stederne. Han tror, at Tiltalte 2 havde lavet TATP lige inden, han blev anholdt, fordi det virkede som om, at nu var alt klar efter prøvesprængningen i skoven. Rotterne og musene var forsøgskaniner. Han ved ikke, hvornår prøvesprængningen skulle

have fundet sted.

..."

Vidnet politiagent Vidne 6 har til retsbogen den 7. december 2021 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at CTA (Center For Terroranalyse) er et strategisk fusionscenter, der er forankret i PET. Der blev taget initiativ til det i 2006, og det havde virkning fra 1. januar 2007. Det er et såkaldt fusionscenter, og det består af analytikere, der beskæftiger sig med strategisk analyse af terrorisme og andre emner i øvrigt. Der er ca. 16 analytikere i øjeblikket. CTA laver en række forskellige produkter. CTA består af repræsentanter fra forskellige myndigheder, herunder PET, Forsvarets Efterretningstjeneste, Beredskabsstyrelsen, Udenrigsministeriet og Rigspolitiet. De laver retserklæringer som i denne sag, og de beskæftiger sig også med større tematiske analyser inden for terrorisme. CTA udarbejder også den årlige såkaldte "vurdering af terror-truslen mod Danmark".

Hans egen baggrund er, at han er akademisk uddannet og har beskæftiget sig med terrorforhold. Han har været hos PET i knap 10 år. Han vil ikke oplyse specifikt, hvilken uddannelsesbaggrund han har, men det er en akademisk uddannelse fra universitetet.

En CTA-erklæring bliver til på den måde, at CTA fra anklagemyndigheden eller politikredsen får en anmodning om at lave en erklæring inden for nogle specifikke områder. De får typisk en beskrivelse af, hvad de skal lave erklæringer om. Det bliver formidlet via deres juridiske afdeling. Der er typisk fastsat en deadline i et eller andet omfang, og de kan have en dialog med deres juridiske afdeling, der tager det videre opadtil til kredsen om, hvordan den skal udformes, hvorefter de går i gang med at udarbejde erklæringen. Det er typisk én analytiker, der bliver sat til at være hovedansvarlig for udarbejdelsen, men det sker i samarbejde med øvrige analytikere, så de har en samling af kompetencer. Når erklæringen bliver lavet, vil den også undergå en revision og et kvalitetstjek undervejs af øvrige analytikere samt CTA's ledelse, som endeligt godkender den og sender den videre til deres juridiske afdeling, som ekspederer den videre til modtageren.

Erklæringen er primært baseret på åbne kilder. Den indeholder ikke klassificerede oplysninger, men den kan indeholde vurderinger, som kan være baseret på efterretningsmæssig viden, som CTA besidder. Det kan være viden, som de selv har indhentet, eller det kan være viden fra partnere, men det vil kun være vurderinger. De vil aldrig indføre klassificerede oplysninger i erklæringerne. En klassificering vil være, at et dokument ikke er afstedkommet via efterretningsmæssig indhentning. Det kan have forskellige klassifikationsgrader, fortroligt, hemmeligt osv. Det er typisk tilvejebragt via efterretningsmæssig aktivitet. Det kan have forskellige kvalifikationsgrader, fortroligt,

hemmeligt osv. Åbne kilder vil sige, at materialet i princippet er tilgængeligt for alle. De har en metodisk udvælgelsesproces, hvor de bruger - for så vidt det er muligt - akademiske artikler og afhandlinger, større tænketanke og større medier, så de sørger for, at de har så validt et billede og oplysnings-grundlag for at lave erklæringerne, som det er muligt.

Anklageren dokumenterede fra bilag L-0-2-1, eks. 2, s. 12176, "Retserklæring til brug for straffesag i Operation".

Vidnet forklarede, at "militant islamisme" betyder, at man er villig til, tilskynder til og accepterer vold til at nå sit politisk-religiøse mål, der i det her til-fælde er at udbrede kalifatet. Det er et udtryk, de bruger generelt for militant islamistiske grupper, som har den accept af vold. IS-organisationen eksisterer stadig og har nok i virkeligheden også et større fodfæste end medier og andre åbne kilder tilkendegiver. Han ved, at der for indeværende år har været over 1.000 angreb lokalt i Irak og Syrien, så den har stadig fodfæste, ikke territorialt på samme måde, som den havde før, hvor den havde et reelt territorie, men organisationen eksisterer stadig.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag L-0-2-1, eks. 2, "Retserklæring til brug for straffesag i Operation", s. 12180 "Den løftede pegefinger".

Vidnet forklarede, at den løftede pegefinger er et symbol, som man kan bruge uden at være militant, men man ser det navnligt brugt i den militaristiske kontekst, som det ses på billederne her. Der er det taget til især efter, at Islamisk Stat begyndte at få overtaget i 2014. Guds enhed er ikke i sig selv et militant begreb.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at han ikke kan give konkrete eksempler på, at den løftede pegefinger også bliver brugt af ikke militante muslimer. Han er ikke klar over, om man i forbindelse med bøn og afsigelse af trosbekendelsen også løfter pegefingeren.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at de i deres sammenhæng ser den løftede pegefinger blive brugt af militante islamister. Den kan givetvis også bruges i en anden sammenhæng. Han er ikke bekendt med frekvensen af anvendelsen af den løftede pegefinger blandt muslimer.

Foreholdt sætningen "*den løftede pegefinger kan også have en understregende eller belærende funktion*" forklarede vidnet, at han tror, at den kan bruges i en belærende funktion fuldstændig som i alle mulige andre sammenhænge, men når man ser repræsentanter tilknyttet eksempelvis IS bruge den, og i øvrigt ser det på henrettelsesvideoer og alle mulige andre sammenhænge, så har det den militante kontekst.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ikke

har en universitetsuddannelse i Islam. Når de analyserer og vurderer terrortruslen mod Danmark, bliver en analytiker sat til at udføre det, men det sker i et samarbejde i CTA, og den analytiker vil typisk være en analytiker, som har den baggrund, der giver en god kvalifikation til at beskæftige sig eksempelvis med militant islamisme og terrortrusler. De beskæftiger sig mere konkret med dér, hvor de ser truslen udgå fra, og ikke bare med militant Islam generelt, f.eks. IS.

Han har i sine studier beskæftiget sig med muslimers religion mere generelt. Han kan ikke redegøre for, hvordan en muslimsk bøn foregår. Han beskæftigede sig ikke med Islam som i den konkrete bønneproces. Han beskæftigede sig med Islam på et politisk og nationalt niveau. Det var ikke den primære del af hans uddannelse. Han har ikke selv udarbejdet erklæringen. Han afhjemler den. Han kan fuldt ud stå inde for det, der står i erklæringen. I erklæringen står der heller ikke, at det at løfte pegefingern er nødvendigvis er militant islamisme, men der står, at det ses brugt i militant islamistisk sammenhæng.

Foreholdt sætningen "*især personer der sympatiserer med IS, har tilegnet sig den løftede pegefinger*" forklarede vidnet, at han er enig i, at det kan være svært at sige nødvendigvis, hvordan den bruges. Den ses brugt fortrinsvis i billeder eller videoer, der er relateret til Islamisk Stat.

Foreholdt sætningen: "*Det drejer sig om, at man alene anerkender eksistensen af én gud og vender sig mod flere*" bekræftede vidnet, at det er det, der står.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, på ny forklarede vidnet, at CTA ikke beskæftiger sig med muslimer, som ikke er militante. Det ligger uden for erklæringens rammer at beskæftige sig med almindelig muslimsk praksis. Man kan snakke om proportionalitet, men den løftede pegefinger mister ikke sit militante præg, fordi man også ser ikke-militante islamister gøre det. Han er godt klar over, at militante islamister laver alle mulige andre ting, som almindelige muslimer også gør, men derfor kan man ikke sige, at det mister sin betydning.

Anklageren dokumenterede videre fra bilag L-0-2-1, eks. 2, "Retserklæring til brug for straffesag i Operation", s. 12183, "Betydningen af flag".

Vidnet forklarede, at man må se det sorte flag på fotoet i bilaget som et IS-flag, da det er dem, der har brugt det. Det bliver også brugt af Al-Qaeda og Al-Shabab. Det bliver brugt flere steder. Man kan sige, at hvis man ser på afbildningen, så kan man se, at nationalstaternes flag ikke er afbilledet på samme måde. Det sorte flag er fortrinsvist brugt af de her organisationer, som alle er militant islamistiske.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, og adspurgt til flaget på side 12184 forklarede vidnet, at de to flag ikke er ens. Der er en lille hvid cirkel nederst, som er den version, som Islamisk Stat har brugt. Selve det, at der er et stort flag med hvid tekst, er ikke et udtryk for noget militant. Det er i erklæringen tale om en ren beskrivelse af, hvad der står på flaget, og at det er brugt af de nævnte organisationer. Derudover er der nogle nationalflag, som også inkluderer trosbekendelsen.

Vidnet forklarede, at han ikke har særlig forskningsmæssig viden om brugen af flaget gengivet på side 12183. Han henholder sig til det, der står i erklæringen. Han kan ikke tilføje yderligere. De besidder ikke specifik forskningsmæssig akademisk viden omkring flaget. Han har ikke forsket i flaget.

Foreholdt teksten: *"Det sorte flag – oprindeligt uden den hvide inskription – er en raya. Det er en standart eller rytterfane, som if. islamisk tradition blev ført i kamp af profeten Muhammad"*, bekræftede vidnet, at der er langvarig tradition for brugen af et sort flag, samt at det er meget traditionsbundet inden for Islam, at man bruger et sort flag med hvid tekst.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, og adspurgt til Saudi Arabiens flag, som fremgår på s. 12185, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad sværdet nederst på flaget betyder.

Anklageren dokumenterede videre fra bilag L-0-2-1, eks. 2, "Retserklæring til brug for straffesag i Operation", s. 12185 "Bryllup".

Anklageren dokumenterede videre fra bilag L-0-2-1, eks. 2, "Retserklæring til brug for straffesag i Operation", s. 12187 "Person 25 og Person 26".

Vidnet forklarede, at CTA vurderer, at Person 25 deler IS' ideologi. Han har været med til at sætte retningen for IS' ideologi siden 2010, hvor han blev leder. Det kan være svært at afgøre fuldstændigt hvor meget, han var med, men CTA vurderer, at han har været med. IS er ikke blevet mindre militant islamistisk efter, at Person 25 døde. IS har antaget en ny form i og med, at de ikke sidder på et territorium længere, men mere er en undergrundsorganisation, end de har været før. De udfører masser af angreb og gør sig stadig gældende.

Person 26 er militant islamist. Han er islamistisk ideolog, og han har været tæt knyttet til Person 27. De har siddet i fængsel sammen i Jordan. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt hans værker og ideologi er kendt i Europa. De vil være kendt for dem, der beskæftiger sig med det her felt. Vidnet kan ikke vurdere, om man vil være inspireret af hans værker og ideologier, hvis man eksempelvis er militant islamist og bor i Århus. Det må bero på en konkret vurdering. Der er masser af ideologer, herunder islamiske filosoffer og tænkere fra middelalderen, som en islamist kan være inspireret

af. Han er ikke bekendt med, om Person 26 værker er tilgængelige på engelsk, men de er tilgængelige på arabisk.

Anklageren dokumenterede fra bilag L-0-3-1, eks. 2, s. 12192, "Retserklæring om Al-Hol og finansiering".

Vidnet forklarede, at han ikke har udfærdiget erklæringen. Det skal ikke forstås sådan, at Islamisk Stat kontrollerer Al-Hol lejren. Det gør de kurdiske styrker. I lejren vurderes der at være en masse sympatisører af IS, herunder blandt kvinderne.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at Al-Hol er en flygtningelejr. Lejren er officielt kontrolleret af de kurdiske styrker sammen med medlemmer af Free Syrian Army, kaldet Syrian Democratic Forces. Der opererer også en del ngo'er i lejren i forhold til at skaffe hjælp. De kurdiske styrker og ngo'erne er støttet af USA, for så vidt, der er så meget støtte tilbage. Det er dem, der håndterer lejren. Han ved ikke præcis hvilke ngo'er, der er aktive i lejren.

Han vil mene, at der er omkring 65.000 personer i Al-Hol lejren. En meget høj procentdel heraf er kvinder og børn, vist nok omkring 94 %. Størstedelen af mænd og drenge er interneret under mere fængselslignende omstændigheder andre steder, så det er primært kvinder og børn, der er i lejren. Han kender ikke noget til det lavpraktiske omkring hævning af penge i lejren. Han ved, at der er vekselbureauer i lejren, hvor man kan få penge ud. Man må formode, at der er nogen, der leverer mad i lejren. Han ved ikke, om man i Al-Hol lejren kan tilkøbe sig bedre mad og bedre boligforhold. Man kan godt forestille sig, at hvis man sendte penge til en kvinde med børn, så ville hun bruge pengene på at skaffe bedre mad til sine børn.

..."

Vidnet politiassistent Vidne 7 har til retsbogen den 4. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede *vedrørende forhold 2*, at han var på almindelig patrulje med sin makker den 18. april 2019. De standsede rutinemæssigt en bil, idet den kørte med tændte tågelygter. Det var tidligt om morgenen, så der var ikke mange køretøjer på vejen. Vidnet tog kontakt til føreren og bad ham om at vise kørekort, hvilket føreren beredvilligt fremviste. Vidnets kollega henvendte sig til passageren, som ikke var samarbejdsvillig og ikke ville oplyse, hvem han var. Passageren blev bedt om at stige ud af køretøjet, og han fik oplyst, at han ville blive anholdt, hvis han ikke oplyste, hvem han var.

Da passageren steg ud af bilen, forsøgte han at løbe fra stedet, men vidnet fik fat i ham ca. fem meter fra stedet, hvor de stod. Mens de forsøgte at lægge passageren i håndjern, løb føreren hen mod dem og råbte "fucking vantro, I

passer på Person 2". Han råbte ikke med fuld kraft, men han råbte med en styrke over det normale. Han råbte det kun én gang. Vidnet vidste ikke, hvad føreren ville gøre, så han løb hen til føreren og lagde ham i håndjern. Han bad derefter føreren om at sætte sig ned og forholde sig i ro. Føreren råbte ikke mere på daværende tidspunkt, men han fik senere i forløbet sagt nogle ting til vidnets makker. De talte om islam, Islamisk Stat og Krudttønden, som føreren udtrykte sympati for. Der var tale om en samtale, og føreren råbte ikke under samtalen.

De standsede køretøjet ved en busholdeplads. Der var andre folk, som passerede dem, men han husker ikke, hvor mange personer, der var tale om.

Adspurgt af advokat Peter Secher forklarede vidnet, at føreren ikke blev sigtet for kørsel med forkert lygteføring. Der var tale om en rutinemæssig standsning i medfør af færdselslovens § 77, men det var tågelygterne, der fangede deres opmærksomhed, og som førte til standsning af bilen. Han fik forevist førerens kørekort, og de nåede ikke at tjekke bilen. De fortsatte politiforretningen, da passageren ikke ville oplyse sin identitet. Det er standard-procedure ved rutinetjek at spørge om passagerernes identitet.

Køretøjet blev bragt til standsning på Gade, som er en stor vej med to vognbaner i hver retning. Der kører normalt tung trafik, men han husker ikke, om der var tung trafik den pågældende morgen. Der er ca. 50-100 meter til de nærmeste boliger. Vidnet ved ikke, om der var nogle beboere, der tændte lys i vinduerne i forbindelse med førerens råb. Førerens råb var ikke lige så højt som lyden fra en lastbil.

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at det er korrekt, at enhver ifølge retsplejeloven har pligt til på forlangende at opgive navn, adresse og fødselsdato til politiet.

..."

Vidne 8 har til retsbogen den 4. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun ændrede opfattelse omkring at afgive forklaring i retten, da hun ikke vidste, hvad hun ville blive spurgt om, og hun var bekymret for, hvad det ville betyde for hende og hendes søn. Da hun blev anholdt for ca. tre år siden, gik det op for hende, hvordan Tiltalte 1 havde kastet skylden på hende. Hun havde desuden helt glemt indholdet af de samtaler, som anklageren afspillede, hvor Tiltalte 1 pressede hende til at tage skylden for noget, som hun intet vidste om, og hvor hun forsvarede ham, fordi hun troede, at det kun drejede sig om en uskyldig brand. Først senere fortalte politiet hende, at det drejede sig om bombeangreb.

Hun og Tiltalte 1 var gået fra hinanden en uge inden den 18. april 2019,

men da han kom ind at sidde, udnyttede han hendes empati over, at han var hendes søns far, så de talte sammen. Hun ville ikke tage skilsmis- sen op, mens han var inde, men hun var fast besluttet på, at hun ville gå fra ham. De var muslimsk gift. Han havde fået en lejlighed nogle måneder forinden, men han var fortsat hos hende. De var i en separationsproces, hvor de var ved at væn- ne sig til at gå fra hinanden, og han boede hos hende, men de sov ikke sam- men. Da han kom ind at sidde, var hun nybagt mor, og han udnyttede hendes sympati. Han satte væsker ind i lejligheden, som hun intet anede om.

De har en søn, der hedder Person 28. Det er korrekt, at han er født den Dato 2 2019 og navngivet i oktober 2019. Der gik lang tid inden, at han blev navngi- vet, da de havde store diskussioner om sønnens navn, og da Tiltalte 1 ikke vil- le rykke sig, gik hun med til hans ønske. Hun husker ikke, hvem der fandt ud af, hvordan man skulle navngive et barn. De fik at vide, at de skulle i kirke, men det endte med at blive via Borgerservice. Hun husker ikke, om det var via e- boks eller ved hjælp fra Tiltalte 1's far, at de fik besked om dette. Hun ved ikke, om Tiltalte 1 har søgt på kirker på nettet.

Vidnet har hørt om Team Dawah. Tiltalte 1 og Team Dawah var uenige om, hvorvidt Tiltalte 1 var medlem af Team Dawah. Hun var forvirret omkring det. Han antog, at han var medlem, men på et tidspunkt fik hun at vide, at han var blevet smidt ud af Team Dawah, men hun er ikke bekendt med deres samtaler. Det var ham selv, der fortalte hende, at han var blevet smidt ud. Han udtrykte forskellige følelser over at være blevet smidt ud, men han er generelt en utroværdig person. Hun ved ikke, om det bare var hans ego, der gjorde, at han sagde, at det var perfekt, at han var blevet smidt ud, men han udtrykte også skuffelse. Han fortalte, at det skyldtes, at de var uenige om nogle regler i Team Dawah, men man kan ikke stole på hans ord, så hun hus- ker det ikke så tydeligt.

Tiltalte 1 var nypraktiserende og meget interesseret i at søge viden og udstrå- le, at han vidste meget. Han var lige begyndt at lære de basale ting, og hvor- dan man skal bede de fem daglige obligatoriske bønner. Det var han begyndt med, da hun mødte ham omkring februar 2018. Tiltalte 1 ”jokede” med, at man skal dø for sin religion, men hun ved ikke, om han sagde noget, der skulle tages alvorligt. Hun tænkte, at det var sådan, han talte. Hun talte med ham om, at han skulle få styr på sin retorik og sin vrede, men hun var ikke bekymret. Hun tog det ikke alvorligt.

Han fulgte nyhederne om terrororganisationen Islamisk Stat. Han gav udtryk for, at det var okay de ting, der skete, men han var ikke så kritisk over for, om det islamisk set var i orden. Når der kom artikler om det, var han meget overfladisk omkring det. Hun tror, at han var for Islamisk Stat.

De havde planer om at flytte til Tyrkiet. Det var noget, de begge gerne ville. De havde aftalt, hvilken by de skulle bo i, men det var længe før, at skilsmis- sen kom på tale. Hun har haft brevkorrespondance med Tiltalte 1 fra fængslet.

Hun har ikke bemærket, om der var overstregninger på det danske flag på nogle af frimærkerne, da hun fokuserede på brevenes indhold.

Hun og Tiltalte 1 har talt om Person 2. Tiltalte 1 var uenig med Person 2 politisk og ikke så glad for ham. Han blev provokeret af det, som Person 2 gjorde og sagde. Hun sagde til Tiltalte 1, at han ikke skulle tage med til demonstrationerne, da det kunne få konsekvenser for ham, men han sagde, at han ikke ville gøre noget aktivt, men bare se på. Det kom derfor bag på hen-de, at han blev anholdt, da hun ikke troede, at han ville gøre noget aktivt. Det var i den periode, hvor de ikke rigtigt talte sammen, da hun var fast be-sluttet på, at det var forbi, men hun fik at vide, at han skulle derover. Han sagde, at han bare ville se på. Hun var ikke glad for det.

Det er korrekt, at hun var hjemme under ransagningen af deres lejlighed på Vej 2, og at politiet beslaglagde en computer af mærket Apple og en computer af mærket Dell. Hun var bekymret over, at politiet tog computer-ne. Hun vidste, at Tiltalte 1 brugte computeren af mærket Apple til blandt an-det at se nyheder, og hun var bekymret for, at det ville blive misforstået og bluse op på en måde, som det ikke havde fortjent. Den anden computer er hendes, som hun bruger til sine studier. Hun ved, at der på computeren af mærket Apple var nogle videoer, som Tiltalte 1 skulle oversætte sammen med sin veninde Tiltalte 3.

Adspurgt om hendes chat med Tiltalte 3 forklarede vidnet, at hun var bange for, at tingene ville blive misforstået, og at sagen ville blive uretfærdigt behandlet. De hæfter, som hun omtaler, stammede fra Tiltalte 1's undervisning i arabisk. Hun husker ikke, hvad han havde skrevet i hæfterne, men hun var bange for, at det ville blive misforstået. Der var tale om et selvstudie i religi-on. Hun var bange for, at når det havde noget med religion at gøre, ville det kunne påvirke sagen. Hun ved ikke, om der stod andet end arabisk gramma-tik i hæfterne. Hun ved ikke, hvor hæfterne er nu. Hun husker ikke, om hun tog hæfterne. Hvis hun har taget hæfterne, har hun givet dem til Tiltalte 1's far, idet Tiltalte 1 skulle bo der efter sin løsladelse. Hun vidste, at hæfterne betød meget for Tiltalte 1. Hun husker ikke det præcise antal af hæfter, men der var i hvert fald over to hæfter. Det er korrekt, at hun også fortalte en person ved navn Person 29 om hæfterne, idet Tiltalte 1 og Person 29 havde studeret sammen. Hun troede, at han havde lidt mere forstand på, hvad der stod i hæfterne. Person 29 blev også smidt ud af Team Dawah på samme tid, som Tiltalte 1 blev smidt ud. Hun fortalte Person 29 om hæfter-ne, idet hun troede, at han måske kunne oplyse, om der stod noget i hæfter-ne, der kunne misforstås og som mindede om terror. Hun husker det ikke helt klart, men hun søgte en form for trøst og oplysning fra ham. Han svarede hende, men hun husker ikke svaret.

Vidnet kendte Tiltalte 3, inden sagen startede. Både Tiltalte 1 og Tiltalte 3 vidste, at hun syntes, at deres relation var upassende, og de havde flere gange undskyldt overfor hende. Hun har kendt Tiltalte 3 gennem Tiltalte 1

siden slutningen af 2018. Hun ved ikke, om Tiltalte 3 var medlem af Team Dawah, men Team Dawah er hovedsagelig for mænd.

Hun har ikke set Tiltalte 2 tidligere, men hun har hørt om ham. Hun ved, at Tiltalte 1 holdt af Tiltalte 2, og at han boede i By 1. Hun er ret sikker på, at Tiltalte 1 lærte Tiltalte 2 at kende efter, at hun og Tiltalte 1 var blevet kærestes. Tiltalte 1 var betaget af Tiltalte 2's manerer. Hun og Tiltalte 1 talte om Tiltalte 1's manerer, og han sagde, at han fik det bedre af at være sammen med Tiltalte 2. Tiltalte 1 sagde, at Tiltalte 2 opførte sig pænt og havde en bred viden om gode manerer vedrørende islam. Hun har ikke mødt Tiltalte 2, men hun har været hjemme hos dem én gang, hvor han sad i stuen, og hun opholdt sig i soveværelset, så hun så ham ikke. Hun husker ikke, hvornår det var, men det var nok i forbindelse med, at deres søn var nyfødt, men hun husker det ikke tydeligt. Tiltalte 2 kom alene.

Forespurgt vedrørende flasken indeholdende batterisyre, der blev fundet på altanen, forklarede vidnet, at den tilhører Tiltalte 1. Han sagde, at han skulle bruge den til bilen. Hun kunne ikke se forskel på flasken med syre og flasken med acetone, da hun er farveblind. Flasken med batterisyre tilhørte ikke hende. Den kom ind i lejligheden om vinteren. De flyttede sammen august/sep-tember 2018, så det kan godt passe, at det var vinteren ved årsskiftet 2018/ 2019. Hun ved ikke, hvem der havde købt flasken, eller hvorfor den stod på altanen. Flasken tilhørte efter hendes opfattelse Tiltalte 1, fordi han tog den ind i lejligheden. Hun spurgte ham, hvad den skulle bruges til, og hvorfor den ikke længere var i bilen, da hun først havde set den i bilen. Hun husker ikke hans svar. Hun husker ikke, hvor længe den havde stået i lejligheden, men det var over en uge.

Foreholdt fra bilag C-13-1, eks. 1, side 269, afhøringsrapport af vidnet af 19. april 2019, side 2, 1. afsnit, hvoraf fremgår "*På forespørgsel omkring batterisuren hun havde stående på altanen oplyste hun, at det var noget Tiltalte 1 havde fået af en kammerat. Tiltalte 1 skulle opbevare den for kammeraten og igen havde hun ikke fået kammeratens navn, da Tiltalte 1 ikke var særlig meddelsom...*", forklarede vidnet, at hun har forklaret som anført, og at det er korrekt. Hun kan nu godt huske, at Tiltalte 1 havde sagt, at det var en flaske, som han holdt for en kammerat. Hun har aldrig fået kammeratens navn at vide. Det undrede hende ikke, at han opbevarede en flaske batterisyre for en anden, da Tiltalte 1 havde en ven, som var automekaniker, så hun troede, at det var derfor.

Forevist bilag B-1-2-1-3, eks. 1, side 105, foto af acetoneflaske, forklarede vidnet, at hun ikke husker, at hun var talt med Tiltalte 1 om den flaske. Den flaske, som hun husker, var lysere i farven. Hun tror ikke, at hun har set den, men hvis den har været i bilen, har hun nok set den. Hun kan ikke huske, hvad hun har forklaret til politiet om flasken.

Foreholdt fra bilag C-13-2, eks. 1, side 271, afhøringsrapport af vidnet af 10.

oktober 2019, forklarede vidnet, at hun godt husker Person 19.

Foreholdt fra samme bilag, side 272, 1. afsnit, hvoraf fremgår: *"Adspurgt om hun kendte noget til en flaske acetone som lå i bilen, spurgte hun om det var sådan noget man fjernede neglelak med, hvilket jeg bekræftede, at det godt kunne bruges til. Afhørte oplyste, at det ikke var noget hun kendte til"* forklarede vidnet, at hun har forklaret som anført, og at det er korrekt. Hun havde fået at vide, at det kunne bruges som neglelakfjerner. Det er derfor hun spørger Tiltalte 1 om flasken under hendes samtale med ham.

Foreholdt fra samme bilag, samme side, 2. afsnit, hvoraf fremgår: *"Hun oplyste, at hun havde et halstørklæde liggende i bilen. Adspurgt igen, oplyste hun, at hun ikke kendte noget til en flaske acetone og såfremt den lå i bilen, var det ikke hendes"*, bekræftede vidnet, at hun har forklaret som anført. Det er korrekt, at det ikke er hendes.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at det var hendes opfattelse i starten, at afbrændingen af bussen var hel spontan, og at der ikke var tale om terror. Tiltalte 1 var nypraktiserende derved, at han ikke vidste, hvordan man skulle læse koranen eller bede en bøn. Han var meget søgende om mere viden i den tid, som de havde kendt hinanden. Det var hans udstråling, at han havde styr på det, men det havde han reelt ikke. Tiltalte 1 var ikke god til arabisk. Hun var også selv i gang med at lære sproget, og han stillede hende spørgsmål, som hun ikke kunne svare på. Det var inden anholdelsen. Hun er ikke sikker på, om han stadig lærte arabisk lige op til anholdelsen. Tiltalte 1 brugte Tiltalte 3 til at rette syntaksfejl, grammatik og ord-brug.

Tiltalte 1 havde sagt til hende, at hun ikke skulle udtale sig, og han blev irriteret over, at hun havde sagt, at det ikke var hendes acetone.  
..."

Vidnet journalist Vidne 9 har til retsbogen den 4. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Peter Secher, og under henvisning til bilag C-34-1-5-2, eks. 2, side 803, artikel i Ekstra Bladet fra den 2. december 2020, bilag C-34-1-7, eks. 2, side 812, artikel i Ekstra Bladet fra den 30. december 2020, samt forklaring afgivet i retten af vidnet Vidne 22 den 3. december 2021, som gengivet i retsbog af samme dato, s. 81, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: *" Vidnet gav samtykke til, at journalist Vidne 9 kan oplyse, om det var vidnet, der var kilde til artiklen"*, forklarede vidnet, at han ikke ønsker at oplyse, hvem der var kilde til artiklerne, herunder om det er Vidne 22. Han kan sige generelt, at i tilfælde hvor han som journalist giver en kilde kildebeskyttelse, står det ved magt, og han respekterer det, da han ellers ikke kan virke som journalist.

Det der står i artiklerne, det står til troende. Han var til stede under det om-talte retsmøde, indtil dørene blev lukket af dommeren. Han fik oplyst, at der var navneforbud. Han husker ikke, om Vidne 22 var til stede i retslokalet inden, at dørene blev lukket. Han blev efter retsmødet "løbet op" af en be-tjent, der understregede, at der var nedlagt navneforbud, hvilket han ikke har oplevet tidligere.

Generelt undersøger man som journalist sine kilder. Det er en almindelig journalistisk proces. Man starter normalt med at få id og eventuelt en fødselsattest, og derefter foretager man yderligere undersøgelser ved brug af tilstedeværende "open resources". Han har arbejdet som journalist i snart 20 år, og det ville undre ham, om han ikke havde gjort det i forbindelse med udarbejdelse af de to artikler i denne sag.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at såfremt en kilde anmoder om kildebeskyttelse, så står beskyttelsen ved magt, indtil kilden siger noget andet til ham. Vidnet skal sikre sig, at det er kildens reelle ønske, da kilden kan blive presset på forskellige måder. Som journalist skal man altid forholde sig objektivt til det sagte.

....

Vidnet oplyste, at han efter drøftelse med sin advokat fastholder sin ret til at beskytte sin kilde i henhold til retsplejelovens § 172, stk. 1.

..."

Vidnet seniorsergent Vidne 10 har til retsbogen den 6. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er uddannet ammunitionsrydder, hvilket han har uddannet sig til gennem en kursusrække med certificeringer. Han er efter sin uddannelse blevet ansat hos Ammunitionsrydningscentret Danmark som ammunitionsrydder. En af de funktioner, han har i sit job, er, at han udover at rydde ammunition udarbejder erklæringer som i nærværende sag. Vidnet mener, at han har gode forudsætninger for at kunne svare på spørgsmål om, hvordan sprængstof opfører sig, hvordan man antænder sprængstof, og hvad man kan bruge sprængstof til.

TATP er ikke et sprængstof, der bliver brugt kommercielt. Vidnet støder igennem sit arbejde oftest på TATP i ulovlige situationer. Militæret vil ikke have bomber med TATP i, men de tester eksempelvis deres udstyr med det. Forsvaret bruger generelt ikke TATP, da det er sensitivt. Grunden til at de kan undersøge med det er, at det fremstilles professionelt på et professionelt laboratorium, hvilket betyder, at det har en større grad af sikkerhed. Dette er dog ikke ensbetydende med, at det er sikkert, da TATP er et meget sensibelt sprængstof. Der skal ikke meget til at få det antændt. Når han siger, at TATP er sensibelt og sensitivt, mener han, at man kan risikere at antænde det ek-

sempelvis under transport, hvis det får slag eller stød. Dette gælder også andre sprængstoffer, men i særlig grad TATP, hvorfor de også tager ekstra forholdsregler, når de benytter det.

Det er korrekt, at man bruger ordet ækvivalens, når man måler et sprængstofs styrke i forhold til andet sprængstof, og det er korrekt, at man oftest bruger TNT som målestok. Man måler andre sprængstoffers styrke op ad TNT. Ækvivalensen mellem TATP målt op imod TNT er 0,8, hvilket vil sige, at man skal have 1 kg TATP for at have den samme eksplosive virkning som 800 gram TNT. Ækvivalensen mellem TNT målt op imod formbart sprængstof er også 0,8, hvilket vil sige, at man skal bruge 800 gram formbart sprængstof for at opnå samme eksplosive virkning som 1 kg TNT, fordi formbart sprængstof er stærkere end TNT. Han er ikke sikker på, hvilke måleenheder der bruges til at måle sprængstoffers styrke. Han mener, at der er flere parametre end blot trykket.

Foreholdt Beredskabsstyrelsens beregning af, at der kan laves 80-85 gram TATP af de sikrede elementer, hvilket svarer til 65-70 gram TNT, forklarede vidnet, at han ikke kan sætte et konkret eksempel på, hvor kraftig og skadelig denne mængde sprængstof er. Virkningen afhænger af, hvilken viden man har om sprængstof. Vidnet kan dog relatere mængden af sprængstof til de gængse udenlandske håndgranater, der har en sprængstofsmængde på ca. 70-80 gram TNT. De danske håndgranater falder uden for kategorien, da disse er udstyret med endnu mere sprængstof, end de gængse udenlandske er. Dette skyldes, at den danske håndgranat både er defensiv og offensiv. En defensiv håndgranat er en håndgranat, der har større fragmentationsvirkning, hvilket betyder at håndgranaten er skabt til at udslynge fragmenter ved eksplosion. En offensiv håndgranat er mere tyndskaldet og har mere eksplosivstof i, da formålet er at skabe et stort tryk, da det derved rammer alle i nærheden af eksplosionen, uanset om de står i dækning eller ej. Sprængstoffdelen påvirker mennesker, fordi vores organer i kroppen påvirkes af trykket fra eksplosionen, hvilket kan være skadeligt for dem. Fragmenterne er farlige i den forstand, at fragmenterne har en vis vægt, som bliver slynget ud med energien fra eksplosionen, hvilket betyder, at man kan gøre skade på længere afstand, end man kan med selve trykket fra eksplosionen. Trykket aftager eksponentielt, hvorimod fragmenterne mere påvirkes af tyngdekraften. Derfor er trykket farligere tættere på, mens fragmenterne er farligere længere væk.

Anklageren dokumenterede bilag F-0-11-7, Udtalelse af 18. januar 2021 fra Ammunitionsrydningstjenesten, eks. 2, s. 1427.

Vidnet bekræftede, at han har skrevet udtalelsen, og han kan vedstå indholdet heri. Med det anførte "alle pærer" mener han alle pærer med glødetråd og ikke LED-pærer, der ikke kan bruges til dette formål, eller bilpærer, der har for stor en spænding.

Anklageren afspillede bilag F-0-11-7-1, video optaget den 22. oktober 2020

af prøvesprængning.

Vidnet forklarede, at der i den pågældende sprængning ikke er andet end TATP tilsluttet en tilvirket glødetrådspære. Essensen bag denne test er at vise, at tændingssystemet fungerer, altså at vise, at man med den anvendte pære kan antænde TATP. Ved den anden prøvesprængning bruges der ikke TATP, da de ikke kan kontrollere det. De brugte i stedet formbart sprængstof ved anden prøvesprængning. I første prøvesprængning brugte de ét gram TATP. De havde forberedt to pærer med hver ét gram TATP for at tage højde for eventuelle komplikationer ved prøvesprængningen.

Anklageren dokumenterede bilag F-0-11-10-4, udtalelse af 11. november 2021 fra Ammunitionsrydningstjenesten, tillægsekstrakt 1, s. 19.

Foreholdt fra udtalelsens side 1, 2. afsnit, tillægsekstrakt 1, s. 19, forklarede vidnet, at ”1 stk. fragmentation” dækker over 1.778 eller 1.779 gram fragmentation repræsenteret af skruer og forskellige ting og sager, der før er set brugt som fragmentation, og som er fundet i sagen.

Foreholdt fra udtalelsens side 2, 1. afsnit, tillægsekstrakt 1, s. 20, forklarede vidnet, at de skruer, som man kan se i bunden af gryden på billede 1, ikke er den fulde mængde, men at den resterende mængde i posen kom i gryden bag-efter.

Foreholdt udtalelsens side 2, sidste afsnit, ”Trykkoger” , tillægsekstrakt 1, s. 20, forklarede vidnet, at kPa står for kilopascal, der er en enhed for tryk. Værdierne for hvor højt et tryk trykkogerne kan opnå, er taget fra det, producenterne selv har opgivet. Den originale trykkoger kunne maksimalt opnå 180 kPa tryk. Den trykkoger, som blev brugt i prøvesprængningen, kunne maksimalt opnå 170 kPa tryk.

Forsvareren, advokat Jane Ranum, bemærkede med henvisning til bilag F-0-11-8, eks. 2, side 1432, at den originale trykkoger er angivet med et maksimalt sikkerhedstryk på 140-180 kPa.

Vidnet forklarede, at forskellen på trykkogernes maksimale tryk ikke er relevant, idet trykket i sprængningen langt oversteg det tryk, som begge trykkogere er lavet til.

Foreholdt udtalelsens side 3, 2. afsnit, ”Fragmentation” , tillægsekstrakt 1, s. 21, forklarede vidnet, at på billede 4 ses de 1.878/1.879 gram metalfragmenter i trykkogeren.

Vidnet kan vedstå hele udtalelsen. Hans viden om anvendelse af trykkogere som bomber baserer sig blandt andet på andre tilfælde, hvor trykkoger har været anvendt, eksempelvis ved sprængningen ved Boston Marathon, hvor gerningsmændene dog ikke brugte TATP, men fyldte gryden med pyroteknik

og fragmenter. Der var tale om en større ladning end i denne sag. Hvis han skal give et bud, er gryden ved prøvesprængningen i denne sag fyldt en fjerdedel med fragmenter.

Foreholdt bilag F-0-11-10-1, fotomappe, eks. 2, s. 1443, forklarede vidnet, at de anvendte gelatineblokke er lavet af svinefedt. De skal have en styrke, som dem man bruger, når man tester skydevåben. Gelatineblokke bruges til at måle gennemtrængningslængde, eksempelvis ved affyring af projektiler. Den opstilling, der blev lavet, var vidnets forslag. Prøvesprængningens opstilling af bagvæg havde det formål at give et repræsentativt udsnit for virkningen på 180 grader. Den anden side med gelatineblokkene havde til formål at vise, hvilke menneskelige påvirkninger en lignende eksplosion kunne medføre. De fliser, trykkogeren var placeret på, skulle illustrere fortov eller lignende. Vidnet har ikke prøvet en sådan opstilling før. Vidnet var efter sprængningen overrasket over, at der ikke blev fanget flere fragmenter i gelatineblokkene. Han var ikke overrasket over, at fliserne blev sprængt i stykker, da sprængstoffet har en knusende virkning tæt på. Denne virkning aftages med afstanden. Sprængstof har en brisant virkning, hvilket vil sige, at det på den korte bane er mere effektivt, mens det på den lange bane er mindre effektivt. Pyroteknik, eksempelvis krudt, har ikke den samme effekt på den korte bane, men det er bedre til at opbygge tryk på den lange bane.

Anklageren afspillede bilag F-0-11-10-3, video optaget den 3. august 2021 af prøvesprængning.

Vidnet forklarede, at han ikke kan sætte tal på, hvor stort et tryk, som materialet er skudt op gennem taget med, men man kan konstatere, at der har været så meget tryk på, at det har kunnet gå igennem en 22 mm tyk krydsfinerplade.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at en "jump starter" kan være med batteri, og potentielt kan den repræsentere så stor en energi, at den vil kunne få en fjernstyret bil til at brænde sammen.

Foreholdt fra bilag K-2-3-23-1, rapport dokumentation af jump starter fundet hos Tiltalte 2, eks. 2, s. 5024, forklarede vidnet, at han ikke kan konkludere noget i relation til den pågældende jump starter, da han ikke kan sige, hvor kraftig den er, samt hvordan den fungerer. Han ville ikke selv vælge den ud til prøvesprængningerne på baggrund af de andre fundne effekter i sagen. Han ville ligeledes ikke vælge en LED-pære, da den ikke kan præstere den samme energi, som en glødepære kan.

Vidnet kan ikke huske, hvornår han blev introduceret til nærværende sag, men han tror, at det var før 2020. Han er sikker på, at de i sagen fundne glødepærer er blevet testet.

Foreholdt fra bilag F-0-11-3, Faglig gennemgang af lyskilder dateret den 11.

juni 2020, eks. 2, s. 1415, forklarede vidnet, at han ikke før har set undersøgelsen af glødepærerne.

Forsvareren, advokat Jane Ranum, dokumenterede fra bilag F-0-11-3, eks. 2, s. 1415, 3. afsnit "Lyskildernes tilstand" .

Vidnet forklarede, at han selv har siddet med de i sagen fundne glødepærere, men det er ikke dem, som er brugt i prøvesprængningen. Man bruger ikke de originale pærere i forsøg, da man ved en eventuel fejl vil miste et originalt bevis. De pærere, der blev anvendt ved prøvesprængningen, var nyindkøbte med samme karakteristika og specifikationer som de fundne.

Foreholdt fra bilag F-0-11-7, udtalelse af 18. januar 2021 fra Ammunitionsrydningstjenesten, eks. 2, s. 1428, forklarede vidnet, at når det fremgår, at afstanden, som man har kunnet opnå i synsafstand var 70-75 meter, betyder dette, at 70-75 meter er den længste afstand, hvor man har kunnet opnå kommunikation mellem sender og modtager, hvor modtageren har ligget på jorden, og de har stået med senderen i hånden. Modtageren er bilen. Forsøget er lavet ude på deres tjenestested. Det er lavet sådan, at man fysisk kan se fra senderen ned til bilen. Underlaget var asfalt. Senderen var håndhøjde, og modtageren var jordhøjde. Der var ikke nogen forhindringer mellem senderen og modtageren. Afstanden blev målt op med målebånd. De kunne få lampen til at lyse på den afstand. Forsøget er ikke dokumenteret. Forsøget blev foretaget for at få en idé om de afstande, de arbejdede med. Hvis der er en mur imellem sender og modtager, kan der i hvert fald opnås kontakt med en afstand på 15-20 meter. Det har de afprøvet. Man kan opnå større rækkevidde og sikkerhed, hvis man køber dyrere legetøjsbiler med bedre sendere og modtagere. Forbindelsen mellem sender og modtager er ikke krypteret, og den er derfor sårbar over for påvirkning udefra. Påvirkningen udefra kan være andet fjernstyret legetøj, da stort set alt fjernstyret legetøj kører på de samme frekvenser. Vidnet kan ikke præcist sige, hvilke enheder, der kan interferere med den pågældende sender. Set fra hans synspunkt er systemet usikkert, da det kan påvirkes af mange faktorer. Det er selve glødetråden, der antænder TATP.

Det er ligegyldigt for bilen og producenten af bilen, om man bruger de batterier, der fulgte med til bilen, eller om man bruger andre batterier. De udvalgte et større batteri, da de ville undersøge, om et batteri af den størrelse ville få bilens system til at brænde sammen. Ved at vise at batteriet kunne bruges til den pågældende bil, påviste de, at bilen kan have strøm længere, end hvad de originale batterier tillader. Både bilens originale batterier og det, som de anvendte til forsøget, ville kunne bruges. Det originale batteri er blevet testet, og der blev påvist strøm på det, men han kan ikke huske, om det var et 6 eller 12 volts batteri. Da de målte afstanden på de 70-75 meter, brugte de heller ikke bilens eget batteri, men det gør ingen forskel, da bilens system er lavet til kun at være i stand til at modtage strøm på et vist niveau, og det kan man ikke ændre på. Det eneste man kan ændre på ved at anvende et større

batteri er, hvor længe bilen vil kunne stå tændt.

Adspurgt til den anden prøvesprængning forklarede vidnet, at han har set billeder af de skruer m.v., der er sikret i sagen, men han kan ikke sige præcist, om det kun er skruer eller kun er søm. Han vil umiddelbart sige, at forskellen mellem de søm/skruer, der er sikret i sagen, og de der blev anvendt i prøvesprængningen, er begrænset. Vægten er afgørende for rækkevidden ved eksplosionen. Man stillede gelatineblokkene op for at få dimensionen om eksplosionens påvirkning på mennesker med. Gelatineblokkene har nogenlunde samme modstand som menneskehud. Det kan godt passe, at kun én af de seks gelatineblokke fik en skrue i sig, men han kan ikke huske det præcist. Han var overrasket over, at der ikke sad flere fragmenter i gelatineblokkene. Hvis det havde været mennesker, der havde stået de steder, som gelatineblokkene stod, ville kun en af dem være blevet ramt af et søm fra eksplosionen.

Når man brugte formbart sprængstof i stedet for TNT var det af sikkerhedsmæssige og tilgængelighedsmæssige årsager. Formbart sprængstof løste de issues, der var omkring at opnå kontakt til en detonator og en sikker overførsel af antændelsen. Ved prøvesprængningen placerede de ét gram sprængstof i detonatoren, og det øvrige sprængstof svarende til 80 gram TNT blev placeret centreret i gryden. Der var ingen, der oplevede trykket i forbindelse med eksplosionen, da det ville være uforsvarligt, fordi eksplosionen var med fragmenter. De foretog ikke en trykmåling under prøvesprængningen. Hvis trykkogeren ikke havde stået på fliser, havde det muligvis resulteret i større fragmentspredning i lavere højde. Fragmenterne ville have lettere ved at komme ud til siderne. Et blødt underlag ville også have absorberet noget af trykket. Det er muligt, at en genstand ikke vælter ved en vilkårlig eksplosion, da tryk opfører sig efter omgivelserne. Det siger derfor ikke noget om trykkets størrelse, hvor meget der vælter ved sprængningen. Det handler om, hvordan trykket kan "slippe væk". Man kan godt sige, at jo større tryk, jo større ville sandsynligheden være for, at gelatineblokkene var væltet. Hver gelatineblok repræsenterer en vægt svarende til 70-80 kg. De har ikke undersøgt, om tøj har en indvirkning på fragmenters gennemtrængning af huden.

Det er hans vurdering, at trykkogeren har en effekt, da dens evne til at holde på høje tryk forstørrelser trykkudviklingen i eksplosivstoffet og derved gør eksplosionens virkning voldsommere. Det betyder noget, selvom trykkogeren kun var fyldt en fjerdedel op. Trykkogeren kan godt have skærmet mod spredning af fragmenter, da grydens sider potentielt kunne være forblevet intakt ved en eksplosion. Trykkogeren har en indvirkning på farligheden af eksplosionen i det pågældende forsøg. Fragmenterne fra selve trykkogeren er større end skrueerne, og derfor kan de slynges længere ud og med en større kraft end skrueerne. Vidnet skønner, at mængden af sprængstof og fragmentation i trykkogeren under forsøget er lav. Det giver ikke mening at unnlade at fylde trykkogeren op, hvis man vil gøre størst mulig skade.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at formen alt efter produktionsteknikken af TATP er lidt at sammenligne med flagesalt, altså flager af krystaller. TATP kan ikke formes, men man skal heller ikke bruge formen til noget. Hvis man ville forme det, ville man risikere at antænde det, da al påvirkning af TATP indebærer en risiko for antændelse. Den konkrete placering af TATP'en i trykkogeren vil ikke have nogen indvirkning på eksplosionen, da alt TATP vil antændes, inden trykkogeren eksploderer. Det er hans umiddelbare vurdering, at et eksplosiv med en samlet masse vil antændes hurtigere, end et eksplosiv i krystalform, men han er ikke sikker på, at forskellen vil kunne registreres. Trykbegrænsningen for trykkogere fastsættes af producenterne. Han vil tro, at der er indsat en sikkerhedsmargin i vurderingen af trykbegrænsningen. De brugte i forsøget formbart sprængstof, da det modsat TATP kan påvirkes på mange måder, uden at det eksploderer, hvilket i forbindelse med den brugte detonator giver mere sikkerhed, end TATP og en hjemmelavet detonator havde givet. Det er korrekt forstået, at man ved brug af TNT ville løbe en større risiko for, at det ikke var virksomt ved afprøvning. Han har ikke selv testet, hvilken type metal de sikrede frag-menter var lavet af, men han informerede politiet om, at de skulle købe frag-menter, der så vidt som muligt var identiske med de sikrede fragmenter. Det er korrekt, at fragmenterne fra eksplosionen havde gjort mindre skade, hvis de havde været lettere.

Adspurgt på ny af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at der efter hans vurdering er risiko for, at TATP kan antænde blot ved berøring med skruerne. Risikoen for dette afhænger af, hvordan det påvirkes. Hvis man flytter på det, kan flagerne brydes og antændes. Uanset rækkefølgen af fragmenter og TATP indebærer det en risiko at samle den pågældende bombe. Han ville ikke selv turde at transportere en sådan bombe nogen steder hen.

Ved den anden prøvesprængning havde opstillingen en påvirkning på opbyg-gelsen af tryk, da trævæggen har medvirket til at øge trykket. Han vil skønne, at fragmenternes størrelse kontra vægt har en indflydelse på den skade, de kan påføre. Et mindre fragment med samme vægt som et større fragment kan gøre lige så meget skade.

Adspurgt på ny af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at det er en rimelig udlægning af det eksplosiv, som de brugte i den anden prø-vesprængning, at det bestod af en central placeret, nogenlunde kugleformet sprængladning med fragmenter udenom. Havde man drysset TATP-krystal-lerne mellem skruerne, havde man sandsynligvis opnået den nogenlunde sam-me spredning af fragmenterne, men hvis en skrue havde ligget i midten af TATP'et, ville den ikke repræsentere lige så høj en fragmentationsværdi, da den ikke ville ligge lige så optimalt til at modtage energi fra TATP'et. Det vil sige, at eksplosivets fragmentation er mindre effektivt, hvis man drysset TATP-krystaller mellem skruerne.

Adspurgt på ny af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at han har ført ledningen gennem hullet i låget til trykkogeren, hvor der har sid-det en ventil. Det kræver, at man fjerner ventilen eller borer et hul i gryden for at kunne føre en ledning igennem den. Den anden prøvesprængning blev af sikkerhedsmæssige årsager ikke foretaget med den samme tændmekanisme som i den første prøvesprængning. Lejetøjsbilen kan placeres i og uden for trykkogeren. Hvis lejetøjsbilen placeres nede i trykkogeren, vil senderen blive påvirket, men han kan ikke sige hvor meget.  
..."

Vidnet politiagent Vidne 11 har til retsbogen den 6. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

Vidne 12 har til retsbogen den 6. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han kan stå inde for indholdet i bilag K-0-5-1, *Beskri-velse af cache-filer*, eks. 2, s. 3647. Vidnet forklarede, at indholdet fortsat er gældende. Der er ikke sket tekniske landvindinger på området.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at cache-fi-ler ikke nødvendigvis er filer, som brugeren har set, men automatisk lagret fi-ler. Cache-filer kan være forskelligt medieindhold. Medieindholdet kan blive downloadet på computeren som cache-filer, for at en hjemmeside kan indlæ-ses hurtigere på et senere tidspunkt, hvorved brugeroplevelsen forbedres. Apps, operativsystemer og lignende benytter sig alle af dette for at gøre ople-velsen mere brugervenlig. På grund af cache-filer vil det første gang, at man er inde på en hjemmeside tage længere tid at indlæse siden, end anden gang, man forsøger at indlæse den. Vidnet tror, at systematikken i downloading af cache-filer, når man besøger en hjemmeside, bestemmes af den, der bygger hjemmesiden, men han er ikke sikker på det. Det kunne lige så godt være browseren, som brugeren benytter sig af, der bestemmer, hvad der gemmes

som cache-filer. Brugeren har ikke selv bestemt, hvad der gemmes som cache-filer. Den gængse bruger kan ikke kende til systematikken i, hvad der gemmes som cache-filer. Browser man eksempelvis sit feed på Instagram, vil Instagram på forhånd have lagret x-antal videoer og billeder, for at man kan scrolle ned uden at skulle vente så længe på, at indholdet indlæses. Vidnet har ikke selv undersøgt, om Instagram generelt foreslår sider til brugeren, baseret på brugerens aktivitet på platformen, men det er hans erfaring, at Instagram gør det. Vidnet har ikke undersøgt, om kommunikationstjenesten Messenger lagrer cache, men det er hans umiddelbare opfattelse, at den gør det. Han ved ikke, om enheder lagrer cache-filer fra aktivitet i grupper, som brugeren er medlem af.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at han ikke kender til systematikken bag, hvilke medier der lagres som cache-filer på enheden. Vidnet har ikke testet, hvordan Facebook lagrer cache-filer, og han ved derfor ikke, hvordan den gør dette.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at han ikke kan sige, om der først bliver lagret cache for medier, der aktivt skal åbnes eller afspilles, når disse åbnes eller afspilles, men ud fra hans erfaring bliver der sandsynligvis først lagret cache for disse medier i det øjeblik, de åbnes. Der er en grænse for, hvor mange cache-filer der hentes ned, men han kan ikke sige, om det er udbyderen af hjemmesiden eller browseren, der fastsætter denne. Han kan ikke sige, om der eksisterer en algoritme, der på baggrund af brugerens søgehistorik styrer, hvad der hentes som cache-filer.

Adspurgt på ny af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at man oftest genkender cache-filer på deres placering, da browsere og lignende har dedikerede mapper til cache-filer. En video kan godt blive gemt som cache-fil. Eksempelvis kan visse kommunikationstjenester godt gemme videoer og lignende som cache, hvis de er indstillet til det. Vidnet ved ikke, om Facebook automatisk afspiller videoer fra brugerens feed og derigennem lagrer cache fra videoen på enheden.

Adspurgt på ny af retsformanden forklarede vidnet, at det er hans erfaring, at man på visse applikationer aktivt kan downloade videoer, der også bliver lagret som cache.

Adspurgt på ny af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ikke har testet direkte på Facebook, men at det er hans opfattelse, at man sandsynligvis ville kunne afspille videoer, som er cachet, uden at have forbindelse til internettet. Vidnet kan dog ikke udelukke, at videoerne lagres i enhedens RAM, der er enhedens hukommelse, og derfor kun lagres midlertidigt. Når strømmen forsvinder til enhedens RAM, tømmes RAM'en. Man kan ikke som almindelig bruger på nogen måde selv få adgang til en enheds RAM.

Adspurgt på ny af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at han ikke kan udelukke, at en video, der automatisk afspilles på en hjemmesi-de, gemmes som en cache-fil, men at der vil være undtagelser, afhængigt af browserens og hjemmesidens opsætning.

..."

Vidne 13 har til retsbogen den 6. januar 2022 afgivet følgende for-klaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været med i Team Dawah. Team Dawah består af en gruppe unge muslimer, der kalder til islam både til muslimer og ikke-muslimer. Det kan omhandle alt fra troen på én gud til guds eksistens, til jor-dens oprindelse mv. Der er i gruppen ikke som sådan tale om medlemskab, men der er nogle, der mødes fast. De mødes en enkelt gang om ugen i en åben moské, hvor alle kommer og beder. Vidnet skønner, at der er omtrent 8-10 personer, der møder fast til disse møder. Før corona havde de andre ak-tiviteter uden for moskéen, eksempelvis hytteture, undervisningsforløb og lignende, som de postede om på deres facebookside. "Street Dawah" er, når de på gaden uddeler flyers, der omhandler meningen med livet, så modtager-ne kan tage stilling herudfra.

Adspurgt til hans bekendtskab til Tiltalte 1 forklarede vidnet, at han stiftede bekendtskab med Tiltalte 1 gennem et fælles arrangement i Rama-danmåneden, hvor de fastende kom og spiste sammen. Herefter mødte vidnet Tiltalte 1 en gang imellem til nogle åbne arrangementer. Vidnet husker, at Tiltalte 1 gerne ville være med til Street Dawah, hvilket de ikke sagde nej til. Tiltalte 1 mødte nogle gange til møderne i moskéen, men han var der ikke hver uge. Vidnet havde ikke set Tiltalte 1 til Team Dawahs møder i et stykke tid forud for april 2019, men vidnet havde set ham rundt omkring. Vidnet kan slet ikke huske, om Tiltalte 1 havde fået forbud mod at komme til Team Dawahs møder. Vidnet har i hvert fald ikke givet Tiltalte 1 forbud mod at komme, hvis han overhovedet har fået et sådan forbud. Vidnet har ikke som sådan talt med Tiltalte 1 om Tiltalte 1's opfattelse af islam. Vidnet husker det i hvert fald ikke. De har nok talt om nogle overordnede emner, men ikke om noget konkret, eller noget som vidnet husker specifikt. Vidnet har set Tiltalte 1 være aktiv på sociale medier, hvor Tiltalte 1 har skrevet om islam, men hvad Tiltalte 1 konkret har skre-vet, kan han ikke huske. Vidnet har ikke oplevet Tiltalte 1 som radikal i sin op-fattelse af islam. Det er i hvert fald ikke noget, som vidnet har set.

Team Dawah har ikke en egentlig leder. I Team Dawah får de deltagende hver især deres opgaver eksempelvis i forbindelse med en hyttetur. De har ik-ke et overhoved i Team Dawah. Person 30 er ikke med i Team Dawah. Vidnet ved godt, hvem Person 31 er, men han er ikke en del af Te-am Dawah. Person 31 kom i et tidsrum fast til nogle af Team Da-wahs aktiviteter, men det er længe siden. Det er korrekt, at vidnet har opret-tet en Whatsapp-gruppe ved navn "Gruppenavn 7". Tiltalte 1 har været med i

denne gruppe, men han er ikke medlem mere. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 ikke længere er medlem. Der er medlemmer i gruppen, som vidnet ikke har set til Team Dawahs arrangementer i flere år.

Forevist fra tillægsekstrakt 4, s. 1303, Whatsapp-besked fra Person 31: *Besked fra Person 32. Han har kontaktet mig og sagt at jeg skulle dele denne lydfil med jer in shaa Allah. Kort sagt af Person 32 enhver som har Tiltalte 1 "Profilnavn 4" på facebook/kontakter, skal slette ham han er skade for Teamdawah og for alle brødre, så slet ham venligst*, forklarede vidnet, at Person 32 er en af de ældre, som man kom-mer til for at få råd, og man lytter til, hvad han siger. Vidnet kan ikke huske, hvorfor Person 32 sagde, at Tiltalte 1 var til skade for Team Dawah og alle andre brødre. Vidnet mener ikke, at han fik en ordentlig forklaring på, hvor-for han skulle skrive beskeden. Vidnet tror, at han ikke tænkte nærmere over det dengang. Vidnet ville stadig have hilst på Tiltalte 1 dengang, hvis han havde mødt ham på gaden. Tiltalte 1 har ringet til vidnet, mens Tiltalte 1 var fængslet. Vidnet kan ikke huske, om han har talt med Tiltalte 1 om genindmeldelse i Te-am Dawah, men vidnet kan huske, at han har talt med Tiltalte 1 i mange timer. Vidnet tænkte dengang, at Tiltalte 1 nok ikke havde kontakt til så mange, og at det måtte være svært for ham at sidde der alene, så hvorfor ikke bare tale med ham.

Adspurgt til hans kendskab til Tiltalte 2 forklarede vidnet, at han ikke har mødt ham eller haft kontakt med ham mere end op til en håndfuld gange. De gange, hvor de har haft kontakt til hinanden, har været, når vidnet er stødt på en bekendt, som har været i selskab med Tiltalte 2, hvor de så har hilst på hinanden. Vidnet husker ikke, at Tiltalte 2 nogensinde har været til et Team Dawah arrangement. Vidnet husker ikke, at Tiltalte 2 ikke skulle have været velkommen til Team Dawahs arrangementer, men vidnets kendskab til Tiltalte 2 er dog også meget begrænset. Han kender Tiltalte 2 meget mindre end Tiltalte 1.

Adspurgt til hans kendskab til Tiltalte 3 forklarede vidnet, at han overhovedet ikke har kendskab til hende. Foreholdt at Tiltalte 3 kalder sig Tiltalte 3, forklarede vidnet, at det ikke siger ham noget. Han har heller aldrig hørt navnet Profilnavn 2. Team Dawah har ikke som sådan arrangeret noget for kvinder. Det eneste han ved er, at nogle kvinder på et tidspunkt har vist interesse for, at de gerne ville mødes til nogle påmindelser. De kvinder har mødtes et par gange, hvilket han ved, da hans ægtefælle har deltaget i sådanne. Vidnets ægtefælle hedder Person 33.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at de deltagende i Team Dawah udelukkende består af mænd.

..."

Vidne 14 har til retsbogen den 7. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været gift med Tiltalte 3 i ca. 10 år. Hun fraflyttede parrets fælles lejlighed i 2016. De har tre børn sammen. De har ikke noget forhold til hinanden i dag, og de har ingen kontakt. Der har været mange konflikter mellem dem. Vidnet ved ikke, om de er sure på hinanden i dag.

Han er muslim. Tiltalte 3 var konverteret til islam, da de blev kærestere. På det tidspunkt, hvor de blev gift, var hun ikke tildækket som i dag, men bar alene et tørklæde. Hun begyndte at dække sig mere til efter, at hun flyttede ud af deres lejlighed. Vidnet er ikke bekendt med, hvorfor hun begyndte at gå mere tildækket. De var ikke særligt muslimske, da de var gift. De kunne finde på at faste og bede en gang imellem, men det var det. Tiltalte 3's ændrede tøjstil skete ret hurtigt efter, at hun var flyttet ud af deres lejlighed. Hun flyttede til en lejlighed, der var beliggende tæt på hans lejlighed, så han kunne følge ændringerne. Hun læste arabisk på universitetet, og hun var begyndt på noget ekstra undervisning. Han tror, at ændringen i Tiltalte 3's tøjstil kom derfra.

Efter Tiltalte 3's fraflytning har de skændtes omkring hendes måde at udøve sin religion i forhold til hendes opdragelse af børnene. Hun har kaldt ham vantro. I nogens øjne er han nok ikke muslim.

Foreholdt bilag C-27-1-1, eks. 2, s. 774, afhøringsrapport af vidnet fra den 5. februar 2020, sidste afsnit, hvoraf fremgår ”Ca. 1,5 til 2 år efter Tiltalte 3 fra flyttede deres lejlighed, havde Tiltalte 3 kaldt ham fra vantro, hvilket var en meget essentiel ting... ”, forklarede vidnet, at han syntes, det var en ret alvorlig ting at blive kaldt vantro, idet det ikke er hendes ret at dømme, om han er en god eller dårlig muslim. Han skal nok blive dømt af sin skaber, ikke af hende. Han tror, at det var ud fra hendes opfattelse af islam, at han var vantro.

Adspurgt af forsvareren, advokat Storm Thygesen, forklarede vidnet, at de havde kendt hinanden siden omkring 2006, da de blev skilt i 2016. Tiltalte 3 var konverteret til islam nogle måneder før, at de blev gift. Det var omkring 2005 eller 2006. Han tror, at det var et ønske, som hun havde haft hele tiden. De bad og fastede meget sjældent dengang. De gjaldt dem begge. Han er nu begyndt at gå lidt mere op i sin religion. Tiltalte 3's forhold til religion var dengang værre end hans. Dengang hun kaldte ham vantro, fastede han ikke, men det gjorde hun heller ikke. Det var Tiltalte 3, der ville skilles. Der gik noget tid - omkring 1½ år - inden hun flyttede ud af lejligheden. Da var det i orden med ham, at hun ville skilles. Vidnet husker ikke, hvornår Tiltalte 3 begyndte at læse arabisk, men det kan godt have været i 2014. Hun havde længe ønsket at lære arabisk. Han tror ikke, at det havde noget at gøre med hendes far, der kommer fra Algeriet og kun taler arabisk.

Foreholdt samme bilag, s. 744, 2. afsnit, hvoraf fremgår: "Adspurgt om han

var bekendt med hvorfor hun søgte ind på et arabisk studie, forklarede af-hørte, at det ikke var et emne de havde talt så meget om, men mente at det lå hende meget på sinde, at kunne tale arabisk for at kunne tale med sin far... ", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har sagt sådan. Det er korrekt, men det var ikke den eneste grund.

Vidnet forklarede supplerende, at Tiltalte 3 ikke gik med abya, men kun med tørklæde. Hun gik med kjoler og cowboybukser og lyserøde toppe.  
..."

Vidne 15 har til retsbogen den 7. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at så vidt hun ved opholder Tiltalte 3's far sig i Algeriet. Hun ved ikke, om Tiltalte 3 har kontakt til sin far i Algeriet. Faren har fået børn i sit nye ægteskab, og Familienavn familien er en stor familie i den landsby, som han bor i. Vidnet ved ikke, om Tiltalte 3 har kontakt med dem, men det er hendes opfattelse, at det ikke er tilfældet, idet de ikke har et fælles sprog.

Hun er bekendt med, at Københavns kommunes radikaliseringsenhed kontaktede Tiltalte 3. Det var vidnet, der formidlede kontakten mellem dem. De fik kontakt. Vidnet ved ikke, om det var svært for dem at få kontakt til Tiltalte 3, men på det tidspunkt svarede Tiltalte 3 ikke på opkald fra telefonnumre, som hun ikke kendte.

Forholdt bilag C-32-1-1, eks. 2, s. 781, afhøringsrapport af vidnet af 13. august 2020, hvoraf fremgår: "... *En af årsagerne er at da Københavns kommunes enhed for forebyggelse af radikalisering og ekstremisme, VINK, gerne ville tale med hende, ignorerede Tiltalte 3 dem, idet hun ikke ville have noget med det "officielle Danmark at gøre...* ", forklarede vidnet, at det er muligt, at hun har forklaret sådan, men hun husker det ikke i dag. Hun har muligvis sagt det, da det var "på bagsiden" af en verserende forældremyndighedssag mellem Tiltalte 3 og hendes eksmand, og Tiltalte 3 ville derfor ikke have noget med det officielle Danmark at gøre.

Vidnet har talt med Tiltalte 3 om islam, da det er en normal samtale i en familie. Vidnet er ikke selv muslim. De var uenige om islam, idet vidnet i betragtning af hendes alder og den tid, som hun er opvokset i, havde svært ved at forstå Tiltalte 3's tilgang til islam, herunder i relation til kvindens stilling. De har også diskuteret spørgsmålet om stemmeret til valg. Hun mener, at Tiltalte 3 har sagt, at hun ikke vil stemme, men husker ikke årsagen dertil. Tiltalte 3 har ikke kaldt hende vantrø.

Foreholdt samme bilag, s. 783, hvoraf det fremgår: "... *Dette blandt andet fordi de ikke kunne kende hende længere, efter bruddet med Vidne 14, samt at de blev stødt over at hun kaldte dem vantrø, hvilket afhørte havde hørt*

*hende bruge ofte som skældsord, også ofte mod afhørte.* ", forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, at hun har forklaret, at Tiltalte 3 brugte det mod hende. Hun refererer i forklaringen til en samtale fra en af Tiltalte 3's veninder.

Det er lang tid siden, at Tiltalte 3 konverterede til islam, og på det tidspunkt havde hun stadig sin vennekreds, men med tiden trak Tiltalte 3 sig og så ikke vennekredsen så meget. Hun kender ikke Tiltalte 3's nuværende vennekreds.

Hun tror ikke, at hun har set Tiltalte 1 eller Tiltalte 2. Hun erindrer ikke at have set dem.

Foreholdt samme bilag, s. 782, fra nederste afsnit, hvoraf fremgår: "*... Ad-spurgt til om afhørte kendte nogle af de personer Tiltalte 3 omgås med forklarede afhørte, at hun kendte til en veninde af Tiltalte 3, der havde børn, som der var venner med Tiltalte 3's børn, som afhørte havde mødt et par gange. Afhørte kunne ikke huske hvad hun hed. Yderligere havde hun mødt en Tiltalte 1 og hans kone, der havde fået en søn der hed Person 34. Afhørte kunne kun huske Tiltalte 1's navn fordi han havde et stort krøllet, lidt lyst hår og hun havde tænkt at han måske var konvertit, hvilket dog ikke var tilfældet. ...* ", bekræftede vidnet at have forklaret som anført. Hun mødte ham alene ved, at hun åbnede døren for ham, da han kom og afleverede nogle soda-vand.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at Tiltalte 3 konverterede til islam for omkring 13 år siden. Det var kort efter, at hun fik sit første barn, som er 14 år i dag. Vidnet var ikke involveret i processen bortset fra, at Tiltalte 3 fortalte hende, at hun ville gå med tørklæde. Vidnet ved ikke, hvorfor Tiltalte 3 ville konvertere, herunder om det havde noget at gøre med Tiltalte 3's far. Tiltalte 3 har siden hun var ganske ung haft en brændende interesse for religion, og som barn meldte hun sig selv til søndagsskole.

Foreholdt samme bilag, s. 781, 2. afsnit, hvoraf fremgår: "*... at Tiltalte 3 altid har været interesseret i religion, så afhørte syntes ikke Tiltalte 3's interesse for islam var unaturlig og yderligere var Tiltalte 3's far også muslim, hvorfor det var naturligt at hun også havde en interesse for det...* ", forklarede vidnet, at det kan godt passe, hun har forklaret som anført.

Vidnet forklarede supplerende, at vidnets opfattelse af radikaliserer er, at der er tale om folk, der er ude på et politisk overdrev, og som vil sætte handling bag deres ord, blandt andet ved brug af vold. Det kan godt være militant islamisme. Hun anser ikke Tiltalte 3 for at være radikaliseret, men hun er mere fundamentalistisk og dybt troende, og hun følger koranen "ned til bogstavet". Tiltalte 3 er opdraget til at være dygtig til at diskutere og til at være nuanceret. Hun ved ikke, om de har diskuteret Person 2, men de har talt om ham efter, at han havde forfulgt og livestreamet Tiltalte 3 en dag, hvor hun var ude og handle. Tiltalte 3 har ikke talt om, hvad man kunne gøre mod

Person 2, og heller ikke om at deltage i en demonstration mod ham.

Foreholdt samme bilag, s 782, hvoraf fremgår: "... *Afhørte havde dog aldrig hørt Tiltalte 3, have kontroversielle holdninger til ham, men i stedet havde de snakket om, at man kunne lave en demonstration foran hans hjem eller lig-nede og at de på Nørrebro i forbindelse med urolighederne bare burde ig-norere ham.* ", bekræftede vidnet at have forklaret som anført. Hun husker de samtaler.

Vidnet forklarede supplerende, at hun og Tiltalte 3 ikke har talt om, at Tiltalte 3 skulle rejse fra Danmark eller tage til Syrien, men hun har sagt, at hun ville rejse på ferie med drengene, da det var en stressende tid. Hun har sagt, at hun aldrig vil tage til Syrien med børnene, da hun syntes, at det var et falsk kalifat. Hun ved ikke, hvad hun mente med det, men hun forstod det som om, at Tiltalte 3 ikke gik ind for det kalifat, som Islamisk Stat oprettede.

Det er korrekt, at Tiltalte 3 blev skilt i 2016 fra sin mand. Det var en hård skilsmisse for Tiltalte 3 på grund af konflikter om børnene. Tiltalte 3 "trak sig" efter skilsmissen, da hun følte, at hun havde fået en uretfærdig behandling af myndighederne i relation til børnene, fordi hun var praktiserende muslim. Hun ved ikke, om det var derfor Tiltalte 3 trak sig fra sine venner.

Det er hendes opfattelse, at Tiltalte 3 ikke har dobbelt statsborgerskab, idet politiet har oplyst, at hun kun er dansk statsborger. Det oplyste de i forbindelse med, at Tiltalte 3 fik lavet et pas som 13-14 årig. Hun har det ikke på skrift. ..."

Vidne 16 (navneforbud) har til retsbogen den 7. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun er ansat hos Europol. Europol er et europæisk agentur, der har til formål at efterforske online indhold relateret til terror og voldelig ekstremisme og støtte medlemsstaterne på området. Derudover arbejder man proaktivt. I Europol arbejder hun i EU's Afdeling 2. Enheden har to områder. De har mandat fra Kommissionen til at arbejde med henvisningsaktiviteter, hvilket betyder, at de noterer onlineindhold, der ifølge deres eksperter er terrorisme. De informerer onlineinterne-tudbydere om indholdet, og udbyderne beslutter derefter, om indholdet skal fjernes, hvilket afhænger af platformens generelle betingelser. Den anden del af arbejdet er efterforskningsstøtte, hvor de modtager anmodninger fra medlemsstater om undersøgelse af onlineaktiviteter foretaget af personer af interesse. De bruger forskellige teknikker, herunder "open sources" og analyse af sociale medier. Der udarbejdes en fuld rapport, der beskriver alle de onlineaktiviteter, der er relevante for den pågældende person. De stiller også deres ekspertise til rådighed med henblik på at lave en risikovurdering af aktiviteterne, og de sætter det i en kontekst af aktiviteter, som udråbte terrori-

staktioner måtte have online.

Vidnet leder den daglige vurdering af udsendt ISIS materiale online. Hun er ekspert i analyse af sociale medier. Udeladt pga. personfølsomme oplysninger.

Siden etableringen af kalifatet har Europol haft fokus på ISIS' online udsendelse af materiale. De har også materiale fra før juni 2014, idet de har arbejdet med jihadistgrupper siden 2007.

Islamisk Stat har en udviklet mediestrategi, som afhænger af tidspunktet og de problemer, der måtte være offline og online. Da Islamisk Stat var størst, og havde besat dele af Syrien og Irak, var deres mediestrategi at fremstå som en regulær aktør på den internationale scene. De var et alternativ for de mennesker, der tror på den ideologi, som gruppen står for. De havde en mediestrategi, der var understøttet af forskellige typer af infrastruktur. De havde en større lokal strategi, og de havde udviklet en enorm strategi online for at nå ud til flere støtter.

Kort tid efter etableringen af kalifatet, etablerede de en internetsidestruktur, som understøttedes af etableringen af nyhedsbureauer, der kunne rapportere om deres aktiviteter i felten. Nyhedsbureauerne efterlignede den type nyhedsbureauer, som vi kender fra vestlige lande. Tanken var at rapportere dagligt om gruppens aktiviteter. Efter belejringen af Kobane i 2014 etablerede støtter af Islamisk Stat i Syrien et nyhedsbureau Al Amaq, men efter presset fra koalitionen i felten besluttedes det at ændre den militære strategi. Fra 2014 til 2016 havde de en strategi, der både omfattede et ønske om at opnå status som en stat og samtidig opbygge en infrastruktur, således at de kunne nå ud til folk, der opholdt sig uden for de områder, som de havde besat. I 2016 bad lederen af Islamisk Stat sine støtter om at udvide deres jihadaktiviteter der-ved, at støtterne blev anmodet om at begå angreb i de lande, hvor de opholdt sig i stedet for at komme til området.

Samtidigt med at man prøvede at skabe aktiviteter omkring denne angrebsstruktur, som skulle begås i andre lande, forsøgte man også at skabe en anden mediestructur. Amaq News Agency blev Islamisk Stats primære nyhedsbureau således, at der ikke kun blev rapporteret fra det område, som Islamisk Stat havde besat, men også fra områder uden for det besatte område. Formålet var at opmuntre de støtter, der fulgte nyhedsdækningen. I foråret 2016 var der en bølge af angreb i Europa, og det blev brugt af nyhedsbureauet til at sige, at angrebene var begået af Islamisk Stat, og til at lave gentagelser heraf. For at få disse gentagelser skabte man en stærk og modstandsdygtig infrastruktur online, som bestod af en række internetsider, der hostedes af Amaq News Agency med henblik på aktivt at videreformidle Islamisk Stats

støtters aktiviteter uden for deres område.

Formålet med nyhedsbureauet var at rapportere uafhængige nyheder og give nyhedsdækning, men også at gøre det muligt for aktører uden for de besatte områder at blive anerkendt som aktører for Islamisk Stat. Derved fik disse aktører følelsen af, at de hørte til Islamisk Stat, enten ved at begå terrorhandlinger, som ville blive rapporteret af Amaq eller andre nyhedsbureauer, eller ved at få støtterne til støtte denne infrastruktur og dermed tage del i kampen. Formålet med at skabe dette ekko af aktiviteter var, at man lænede sig op ad den støtte, som man har kunne få fra Islamisk Stats støtter. Islamisk Stat har specifikt efter 2016 bedt sine støtter om at tage del i udbredelsen af disse oplysninger, og har anført, at man vil blive belønnet på samme måde, som hvis man havde taget del i jihadaktiviteterne.

”Jihad med tungen” er et begreb, der bliver brugt af Islamisk Stat og andre terrororganisationer som opfordrer deres støtter til at begå jihad på deres vegne. De siger, at der er fire måder at begå jihad på, og det er jihad ved mi-litæraktion, jihad med tungen, jihad ved midler og jihad med hjertet. Man kan deltage i en eller flere af disse former for jihad, men hvis man gør det på vegne Islamisk Stat, bliver man under alle omstændigheder en del af organisationen og anerkendt for at have taget del i organisationens operative dagsorden. Europol har fået anmodninger fra adskillige lande, der er blevet angrebet om at analysere de enheder, der er blevet brugt ved angrebene, og det er blevet bekræftet i mange tilfælde, at mange af dem, der har begået disse angreb, tidligere var online jihadister.

Magasinet Dabiq blev udgivet af Islamisk Stat i perioden fra 2014 eller 2015 til 2017. Formålet med magasinet var at viderebringe artikler med historier om medlemmer af Islamisk Stat. Det var en form for historiefortælling om dem. Der var mange ideologiske artikler, men også artikler, der indeholdt rådgivning om, hvordan man kan udføre terrorangreb. Artiklerne var på engelsk og oversat til andre sprog.

Rumiyah er også et officielt blad fra Islamisk Stat fra 2017. Det er oversat til mindst ni andre sprog. Hver sprogversion har sit eget fokusområde, der handler om emner fra det pågældende sprogområde. Eksempelvis vil den tyrkiske udgave af Rumiyah fokusere på Præsidents aktiviteter i Tyrkiet i forhold til Islamisk Stat ideologi således, at man kan rekruttere tyrkiske støtter, som går imod den politik, der bliver håndhævet af den tyrkiske regering. Rumiyah indholder også råd om, hvordan man udfører terrorangreb og rapporter om Islamisk Stats militære aktiviteter. Rumiyah har en specifik rubrik eller kapitler, der er benævnt terror, og som angiver en meget hurtig fremgangsmåde til at udøve terrorangreb i Europa med alle de forhåndenværende midler. Denne rubrik blev skabt for at gentage Person 35's opfordring om at skabe jihad i kufarernes land, dvs. Islamisk Stats fjenders land.

Magasinet Dabiq fortsatte frem til 2017, og derefter fortsatte Rumiyah. Der

er tale om en reaktion på behovet for at centralisere medierne, da de var under pres på slagmarken, og derfor måtte omstrukturere deres medieafdeling og deres udgivelser. Det er fortsat en del af deres arkiver og indeholder en masse om gruppens ideologi, og hvilken fremgangsmåde de anbefaler i forbindelse med et terrorangreb samt en episk historiefortælling om gruppens medlemmer.

Der var et skift i mediestrategien, da Islamisk Stat både blev skubbet tilbage på slagmarken og online. Vidnets enhed står for at lave henvisninger om indhold. De er ikke de eneste, der gør det. Enhver borger, der måtte finde terro-rindhold på nettet, vil kunne melde det til onlineudbydere. Forskellen er, at Europol har direkte adgang til udbydere, så de kan henlede deres opmærksomhed på indholdet.

Fra 2016-2018 gennemførte de fire forskellige operationer, så de kunne informere udbydere om de personer, der var blevet påvirket af Islamisk Stat, og om hvilke sider de hostede, der havde indhold fra Islamisk Stat. Det var et samarbejde mellem medlemsstater og platforme, der medførte en dekonstruktion af fire forskellige medieinfrastrukturer, som Islamisk Stat havde og brugte.

De henleder dagligt opmærksomheden på online strukturer og - indhold, der stammer fra Islamisk Stat, og det har påvirket Islamisk Stats mediestruktur og deres støtter. Det samme gælder de opsporingsmetoder, som platformene har brugt, som er baseret på Europols anbefalinger samt generelle akademiske anbefalinger.

Efter fjernelsen i 2018 og de problemer, som Islamisk Stat havde på slagmarken, ændrede Islamisk Stat fokus på den måde, hvorpå de kommunikerede med deres støtter. De gik fra en strategi, hvor de opfattede sig som en stat, der kommunikerede til en række personer, til en mere integreret måde at kommunikere deres ideologi. Fra at Islamisk Stat førhen havde deres egne medieorganisationer, der kunne udsende informationer, som alle kunne følge, og hvor de var i stand til at publicere en stor mængde materiale om terror, har de været nødt til at rationalisere det indhold, som de formidler, i stedet støtte sig til de gentagelser, som bliver videreformidlet. Islamisk Stat har brugt støtter uden for kalifatet til at understøtte deres infrastruktur. De har åbnet op for en ny strategi, hvor de ikke blot har støttet sig op ad folk med meget teknisk viden og kunnen, men i stedet benyttet almindelige personer, der har brugt almindelige kommunikationsværktøjer. De anvender mere og mere sociale medier, navnlig beskedprogrammer til at videreformidle deres budskab i nære cirkler. Formålet har været at skabe en følelse af at tilhøre folket, og at få brugerne til at føle, at de havde en aktie i gruppen.

I 2017 kastede Islamisk Stat sig over beskedtjenesten Telegram, og de opbyggede en modstandsdygtig infrastruktur inde i Telegramstrukturen. De skabte en fornemmelse af små grupper med indflydelse inden for beskedprog-

rammet. De havde stadig kontrol over budskabet ved at skabe forskellige kanaler og grupper, hvor de videreformidlede indholdet. De skabte på det tidspunkt et nyhedsbureau ved navn Nashir News Agency, der kørte ”24/7” med nyheder fra Islamisk Stat, eller indhold genereret af Islamisk Stat.

Da Europol bemærkede, at Islamisk Stat var gået så intensivt ind i Telegram, etableredes en kontakt til Telegram. Først modsatte Telegram sig at skulle deltage i aktiviteter, hvor der blev henledt opmærksomhed på indhold, men på grund af de mange påstande om angreb i Europa, der først var blevet formidlet via Telegram, begyndte platformen at samarbejde med Europol. Det skyldtes også et pres fra borgere, der beskyldte dem for at være et sikkert sted for Islamisk Stat. Europol begyndte at kommunikere med Telegram på månedlig basis for at informere dem om, hvordan platformen blev misbrugt af Islamisk Stats støtter og af Islamisk Stats medieafdeling, som havde skabt sit kommunikationsflow gennem Telegram. Samtidigt etableredes i Europol en database, der registrerede Nashir News Agency’s videreformidling af oplysninger via Telegram.

I 2018 begyndte Europol at studere netværksaktiviteter, således at man kunne støtte medlemsstaterne i at finde personer i netværket. På samme tid kommunikerede man med Telegram, så man kunne forberede dem på henvisningsaktiviteter, således at de på en massiv måde kunne fjerne det netværk, der gav støtte til Islamisk Stat online. De udsendte dagligt oplysninger om de grupper, der gentog den propaganda, der blev udsendt, samt om de tilhængere, der havde skabt indholdet.

I foråret 2019 havde de en stor database med informationer, så de kunne fastslå, at alle historierne stammede fra Nashir News Agency via private kanaler, som kun ganske få havde adgang til, og videresendt gennem offentlige kanaler, som også hed Nashir News således, at folk frit kunne tilgå det. Historierne blev videreformidlet i støttegrupper, som var med til at skabe deres eget indhold således, at gruppen kunne give indtryk af at være allestedsnærværende online. Støtterne havde til opgave at tage indholdet fra Telegram og udsende det på flest mulige kanaler og sociale medier, som de havde adgang til. Grundlæggende var Telegram et sikkert sted at samle historierne, og herfra kunne de mest dedikeret støtter sprede indholdet uden for platformen, og således begå ”jihad med tungen”, og dermed være en del af terrororganisationen.

”Jihad med tungen” virker. I mange tilfælde har man set, at de der først begår ”jihad med tungen”, er dem, der ender med at begå angreb på vegne af Islamisk Stat. Det er også på grund af dem, der begår ”jihad med tungen”, at en masse personer bliver radikaliseret ved at optage det radikale indhold. Det er en effektiv måde for en terrororganisation at foretage rekruttering. Lige så vel som, at Islamisk Stat er en militær gruppe, er det også en social mediergruppe, hvilket giver mening nu til dags, idet slaget lige så meget handler om information.

Gruppen er i dag, hvor man oplever stor modstand, klog nok til at investere i forskellige aspekter af medierne. Informationskrigsførelse er en del af Islamisk Stats strategi, og den er nødvendig for, at Islamisk Stat kan overleve, især i dag, hvor man primært støtter sig til støtterne. Siden Baghouz - som var Islamisk Stats sidste bastion i Sharm-området i Irak og Syrien - er faldet, har Islamisk Stat ændret fokus i forhold til deres rekruttering. Formålet er stadigvæk at etablere et kalifat, men da de ikke har det samme territorium, som de havde før, er de nødt til at arbejde med deres aktiviteter eksternt, og deres medieaktiviteter hjælper dem med at aktivere folk i andre områder, og-så uden for Europa. Nu fokuserer de også på Kurtistan provinsen, Indien og på områder i Afrika, hvor det er meget vigtigt for terrororganisationen at for-blive som en aktør på den internationale scene. De bruger deres medier dag-ligt for at bevare deres støtter som militært aktive i de områder, idet de sta-dig lider under angreb fra koalitionen i Sharm-området. Hvis de skal fremstå lige så truende, som de gjorde før, er de nødt til at have en mediestructur, der viser, at de har flere og flere aktiviteter der og i andre lande.

Efter at Europol i 2018 og 2019 havde indsamlet materiale og lavet social-netværksanalyser, besluttede man at lave en massiv henvisningsindsats til Telegram, og man sporede sig ind på de mest truende aktive kanaler. De hen-ledte Telegrams opmærksomhed på over 60.000 kanaler og grupper, og lave-de en form for pyramidebeskrivelse til Telegram, der beskrev hvem, der hav-de mest indflydelse, hvem der lavede ekkoaktiviteter, og hvilke civile støtter de havde.

Den 21. november 2019 slog de til i forbindelse med udgivelsen af Islamisk Stats ugentlige magasin al-Naba, der blev udgivet fast hver torsdag aften på Nashir News Telegram kanal. Efter udgivelsen henviste de til alle de konti og kanaler, der blev brugt i Telegram. De havde på forhånd forberedt en henvisning til alle de eksemplarer, der var udgivet i en 2-årig periode inden da. De gav oplysninger til Telegram svarende til de oplysninger, som fremgår af vid-nets rapport, og det var derefter op til Telegram at beslutte, hvorvidt alle disse kanaler, grupper og brugerne skulle suspenderes eller ej, og hvorvidt de ville fjerne Nashir News Agency og Islamisk Stats aktiviteter på Telegram.

Europol udviklede således et tillidsforhold til platformen, og fra den 21. november begyndte Telegram at suspendere alle dem, som Europol havde hen-vist til dem. De udvidede derefter henvisningsaktiviteterne til at omfatte alle brugerne. Fra den 21. november 2019 til slutningen af december 2019 henvi-ste Europol dagligt omkring 10.000 konti. Det var tanken at få fjernet Isla-misk Stats propaganda fra platformen og forhindre deres online sikkerhed, så Islamisk Stat ikke længere kunne have et lager på platformen, og ikke længe-re kunne have en opfattelse af at have en sikker plads der, og i stedet skubbe støtterne til andre platforme, som overholdt retslige indgreb, idet Telegram ikke overholdt de retskendelser, der blev udstedt, hvilket var et problem, da de forskellige lovhåndhævelsesagenturer ikke selv kunne identificere bruger-

ne på Telegram.

Det er korrekt, at det nævnte problem nærmere er et spørgsmål om jurisdiktion, fordi Telegrams servere stod i 18 forskellige lande i en periode på 6 måneder, og Europol har aldrig haft jurisdiktion til at gå ind og forkynde samtidigt for dem.

Det er korrekt at sammenfatte det således, at der i 2019 var en Europol aktion, og at et af formålene med den var at skubbe brugerne ud på andre platforme, så man bedre kunne identificere dem, samt at ødelægge det fællesskab, der var blevet skabt på Telegram.

Det lykkedes ikke at fjerne Islamisk Stat fuldstændigt fra Telegram, men det var alligevel en succes for Europol. Den første succes var, at de bemærkede, at de lige efter aktionen kunne konstatere, at Islamisk Stat ikke længere var i stand til at bruge deres branding. De kunne ikke forblive online mere end et par timer, såfremt de anvendte Islamisk Stats officielle medieorganisationer, sprog, billedsprog eller andet, der havde forbindelse til Islamisk Stat.

Det har dog ikke forhindret støtterne i at forsøge at genskabe det. De oplevede, at de mere ihærdige støtter forsøgte at genopbygge strukturen på Telegram. Nogle af støtterne var dog bange for at blive identificeret, så de stoppede deres støtteaktiviteter, men de mest ihærdige blev ved med at gå ind på Telegram, hvor de blev medlemmer af forskellige grupper, som anvendte kommunikationsmetoder, som skulle holde sig under radaren. De oplevede, at der var opfordringer til videreformidling, som omorganiserede Islamisk Stats medier på Telegram, og som fulgte de anbefalinger, der kom fra Islamisk Stat efter ødelæggelsen. Det havde til formål at genetablere en struktur, hvor man kunne formidle gammelt materiale fra Rumiya og Dabiq under nye billeder eller nye navne i forsøg på at undgå at blive suspenderet. Derudover blev der oprettet en yderligere organisation indenfor Telegram, hvor støtter blev opfordret til at modsætte sig indsatsen. Der var også opfordringer til at kolonisere andre platforme for at sikre sig, at Islamisk Stat havde en tilstedeværelse online.

Nashir News Agency har private og offentlige kanaler. For at følge Nashirs offentlige kanaler, behøver man ikke at blive introduceret for de personer, der stod for medieafdelingen. For at have adgang til de private kanaler, skal man vise engagement og dedikation. Forskellen på antallet af medlemmer eller abonnenter af de to slags kanaler er ret stor. Antallet af medlemmer eller abonnenter af den offentlige kanal kan være tusindvis, hvorimod antallet af medlemmer i de private kanaler er ti. Disse få medlemmer står i spidsen for understøttende medieorganisationer, der bruger officielt indhold til at skabe deres eget medie og til at efterligne Islamisk Stats medieafdeling og forstærke budskabet, samt til tider også udvælge mål i det område, som de befinder sig i eller ud fra deres ideologi. For eksempel udsendte Nashir News Agency dagligt, hvad der kom af information fra Amaq. Såfremt der havde været et

terrorangreb i Europa, ville der være breaking news hos Amaq om, at en af kalifatets soldater havde begået dette. Nashir kom på det tidspunkt med omkring 100 af sådanne påstande om dagen. Foruden Nashir og Islamisk Stats officielle indhold, skaber meget ihærdige støtter også deres egne medie-brands.

Der er tale om dagligt indhold, der nogle gange blot er en oversættelse af en påstand, men det kan også være en annoncering af, hvad der er kommet som meddelelse fra Islamisk Stat. Der er medieorganisationer, som oversætter alle påstande til omkring seks forskellige sprog og dagligt offentliggør påstande-ne i både offentlige og private grupper til de støtter, der ikke kan læse ara-bisk. Dermed understøtter de Islamisk Stats budskab skabt i deres eget brand, hvorved man giver offentligheden indtryk af, at der ikke bare er en el-ler to mediekanaler, men massevis af dem. Disse personers rolle har været at styrke budskabet af, at Islamisk Stat er til stede overalt, men også nogle gange at formidle specifikke mål til støtterne. Eksempelvis udsendte det understøttende medie, Gruppenavn 8, primært deres propaganda på engelsk. Det har videreformidlet plakater og videoer, som har indeholdt officielle videoer eller billeder med en opfordring til at fokusere målet på specifikke personer el-ler steder i Europa.

Det er korrekt, at der er flere Telegramgrupper, der hedder Gruppenavn 8. De har både offentlige og private kanaler. Navnet er en henvisning til Islamisk Stats symbolik, hvor den grønne fugl er et symbol på martyrernes sag.

Samlingen af grupper ved navn ”Gruppenavn 5” er skabt af administratorer fra Gruppenavn 8 netværket. De har videreformidlet officielt propaganda fra Islamisk Stat og derudover formidlet sikkerhedsrådgivning til brugere om, hvordan man kan forblive anonyme. De har desuden videreformidlet indhold skabt af Gruppenavn 8. De har haft samme formål som Gruppenavn 8 grupperne og er administreret af de samme mennesker.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at begrebet ”jihad med tungen” kan sammenlignes med propaganda, men det er mere end det. Der er tale om at give instruktion til andre både online og offline. Man videreformidler en terrorgruppes ideologi, også i den fysiske verden.

De åbne grupper i Telegram er åbne for alle, der leder efter det. Nogle af de åbne grupper er kun tilgængelige, hvis man har et invitationslink, men det er fortsat en åben gruppe. En gruppe er lukket, når alene administrator af gruppen kan give adgang, eller en anden person fra gruppen. I de åbne grupper kan administrator eller andre fjerne uønskede medlemmer. Der er kontrol u-anset, om det er en privat eller offentlig gruppe. Hvis noget deles i en lukket gruppe, er det kun medlemmerne af gruppen, der kan se det.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at hun ikke

kan oplyse det præcise antal af brugere, der i 2019 modtog islamistisk propagandamateriale på Telegram, da Europols overvågningsaktiviteter er begrænset til de grupper, hvor de kan få adgang, eller de grupper som de kan se via deres netværksanalyse. På det tidspunkt, hvor Europol lavede deres aktion, identificerede de over 60.000 grupper og kanaler. Nogle af disse grupper havde over 1.000 medlemmer, mens andre blot havde 10 medlemmer. Indenfor de første to dage efter deres aktion, henviste de materiale til Telegram, som derefter suspenderede mere end 1 mio. brugere, der havde forbindelse til både officielle og ikke officielle grupper fra Islamisk Stat. En bruger betyder ikke nødvendigvis én person for nogle brugere har adskillige konti, men det betyder, at mere end 1 mio. konti har modtaget militant islamistisk Islamisk Stat materiale via Telegram.

Anklageren henviste til bilag F-0-19-5, rapport af 12. april 2021 fra Europol vedrørende Operation – opdatering, eks. 2, side 1746.

Vidnet forklarede, at rapporten er en opdatering af en indledende rapport, som indeholder en analyse af de online miljøer, de har fået oplyst af de danske myndigheder. En "selector" er en identifikator af en online-konto, af et brugernavn, eller af noget, der kan føre til identifikation af en online-konto, for eksempel et telefonnummer.

Vidnet bekræftede, at hun har skrevet den pågældende rapport. Rapporten har fokus på én specifik Telegram-bruger, som blev fundet i Europols data-base. Hver Telegram-bruger har et Telegram-id. Det pågældende Telegram-id ender på "ID-nr. 2". Vidnet har også undersøgt en konto ved navn "Brugernavn 3" med et id, der ender på "ID-nr. 3", og mange andre.

Hun fik identifikatorerne af de danske myndigheder. De blev ikke fundet i Europols database, som ikke er alt omfattende. De har specifikke regler for det indhold, der videreformidles i deres rapporter. De id'er, der er blevet identificeret i deres database, findes i deres database, hvis de har forbindelse med terrorindhold på nettet. De gemmer ikke id'er fra private grupper, som Europol ikke kan få adgang til, og de gemmer ikke information om brugere, som ikke er involveret i videreformidling. De brugere, der blot konsulterer, gemmes ikke i deres database.

Anklageren dokumenterede fra bilaget, s.1748, afsnit 2, og fra samme bilag, s. 1753.

Vidnet forklarede, at diagrammet på s. 1753 viser de grupper, som brugeren med Telegram-id, der slutter på "ID-nr. 2" var medlem af. Det udelukker ikke, at brugeren også var medlem af andre grupper, men "ID-nr. 2" er identificeret som medlem af disse grupper, som var i IRU's database. Vidnet har organiseret grupperne i klynger. Det fremgår af diagrammets højre del, at "ID-nr. 2" var særlig interesseret i grupper med navnet "Gruppenavn 8". Det fremgår også, at "ID-nr. 2" har været involveret i gruppen "Gruppenavn 9" og "Gruppenavn 5", li-

gesom der fremgår andre grupper med forskellige navne på diagrammets venstre del.

Gruppen ”Gruppenavn 10” er en gruppe, der blev skabt efter aktionen i 2019. Gruppen har det samme navn som et officielt nyhedsbureau fra Storbritanni-en, Nyhedsbureau, men det blev oprettet af administratorer fra Gruppenavn 8 og Gruppenavn 5 grupper. Navnet blev valgt for at undgå at blive opdaget af Telegram og Europol efter aktionen, men gruppen laver præcis det samme som Gruppenavn 8 og Gruppenavn 5 gjorde. Den videreformidler officiel og uofficiel propaganda for Islamisk Stat. Gruppen er oprettet efter instruks fra Islamisk Stats administratorer efter, at de var blevet fjernet i 2019.

Støttende mediebyureauer rådede de mest ihærdige online tilhængere af Islamisk Stat til at oprette denne form for kanaler for at undgå at blive opdaget. De fik specifikke instruktioner fra tidligere tilhængere af Gruppenavn 8 og Gruppenavn 5, så de kunne fortsætte med at udføre ”Jihad med tungen” ved at etablere denne form for kanaler, eller opfordre andre til at benytte andre platforme. Oprettelsen af og deltagelsen i denne type grupper viser viljen hos personen med id ”ID-nr. 2” til at modsætte sig den aktion, der blev lavet af Euro-pol i 2019, og formålet er at genopbygge Islamisk Stats tilstedeværelse som en bastion på Telegram. Fra 21. november til ultimo december har de mest ihærdige tilhængere skabt hundredvis af den slags kanaler og grupper til at understøtte Islamisk Stats modstand på Telegram.

Vidnet bekræftede, at brugeren med id ”ID-nr. 2” er medlem af 23 grupper. Det fremgår, at brugeren ”ID-nr. 2” har været aktiv i alle disse grupper og været i kontakt med gruppernes medlemmer. Den pågældende bruger har kun lavet én ”posting”, og det er i gruppen ”Gruppenavn 10”. Den er beskrevet i en anden rapport. Der er tale om en opfordring dateret den 2. december 2019 til Islamisk Stat-tilhængere. Brugeren har skrevet en besked til to delingskanaler og -grupper med indhold om islamisk stat, og med kontaktoplysninger til administratorerne fra de to gruppekanaler således, at man kan få oplysningerne.

Dette er efter vidnets opfattelse meget interessant i lyset af, at det er slået op den 2. december 2019. Den 26. november 2019 havde to grupper på Telegram anmodet tilhængere af Islamisk Stat om at skabe kanaler og brugere med henblik på at lave et lager af propaganda om Islamisk Stat og dele disse kontaktoplysninger med andre grupper, så tilhængerne kunne få adgang til propaganda om Islamisk Stat på Telegram, selv om Nashir News Agency var nede. Opslaget af 2. december fra id ”ID-nr. 2” følger således de anvisninger, der er kommet fra Islamisk Stats støttende mediebyureauer i kølvandet på aktionen fra Europol.

...

Vidnet forklarede supplerende, at bruger ”ID-nr. 2” har opslået en besked, der fulgte anvisningerne fra administratorerne af de støttende mediebyureauer hos Islamisk Stat indeholdende kontaktoplysninger, således, at man kunne få materiale vedrørende Islamisk Stat ud på Telegram og genopbygge Islamisk

Stats struktur på Telegram efter aktionen.

...

Anklageren dokumenterede fra samme bilag, s. 1761, afsnit 4.2 og 4.2.1, af-snit 1-3.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, om bruger "ID-nr. 2" har været aktiv i 23 grupper i Europols database, og at der kun er delt noget i én gruppe, bekræftede vidnet dette.

Adspurgt om vidnet har oplysninger om, at bruger "ID-nr. 2", har delt links, som anført i bilaget, forklarede vidnet, at det anførte vedrører links til Threema, ikke links til brugere i Telegram. Threema er en beskedplatform, som er forskellig fra Telegram. Det vedrører identifikatoren "Brugernavn 2".

Brugeren af Threema med id, der slutter på "ID-nr. 4" er medlem af flere grupper i Threema, og én af disse er Telegram Group Links, der vurderes at være en støttegruppe til Islamisk Stat. Gruppen har til formål at oprette links, som støtter af Islamisk Stat kan bruge i forskellige grupper på Telegram. Islamisk Stats tilhængere på Threema, herunder denne specifikke bruger "ID-nr. 4", delte links til grupper, der er positive overfor Islamisk Stat. Dette er en fremgangsmåde, som vidnet tidligere har beskrevet under sin forklaring, hvor ihærdige tilhængere af Islamisk Stat blev bedt om at kolonisere andre platforme med henblik på at videreformidle oplysninger uden for Telegram. Threema er en af de platforme, der også er blevet misbrugt af tilhængere af Islamisk Stat. Efter vidnets vurdering var bruger "ID-nr. 4" med brugernavnet "Brugernavn 2" involveret i disse grupper hos Threema, og dermed involveret i at promovere Islamisk Stats ideologi, samt at eksportere ideologien - der først optrådte på Telegram - til andre udenfor Telegram. Bruger "ID-nr. 4" er fra en undersøgelse af en enhed, der er identificeret som "ID-nr. 5".

Foreholdt at "ID-nr. 5" er fra en telefon anvendt af Tiltalte 3, forklarede vidnet, at det er korrekt.

Anklageren dokumenterede fortsat fra samme bilag, s. 1765, afsnit 4.2.2, af-snit 1 og 2.

Adspurgt om der er en sammenhæng mellem E-mailadresse 3 og en Telegram-id, der ender på "ID-nr. 6", bekræftede vidnet dette. De fandt ud af det ved at undersøge åbne kilder.

Efter anmodning fra forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, dokumenterede anklageren samme side, nederste afsnit, og s. 1766, 1. afsnit.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, bekræftede vidnet, at der var ca. 1 mio. brugerprofiler, der blev lukket efter aktionen. Telegram besluttede, at de skulle lukkes på opfordring af Europol, idet Europol har mandat fra kommissionen til at henvise platforme til terrorrelateret indhold,

der bliver lavet af terrororganisationer. Det er derefter op til platformene at vurdere, om brugerne skal fjernes i henhold til platformens egne regler. Hun er ikke bekendt med, hvor længe brugeren "ID-nr. 2" var aktiv, men det var fra før aktionen i 2019, og også den 2. december. Grunden til at brugeren ikke straks blev lukket ned efter aktionen var, at Telegram brugte ca. tre måneder på at vurdere, om brugerne skulle lukkes, efter at Telegram havde modtaget materiale fra Europol. Telegram gennemgik materiale og sikrede sig, at de alene lukkede de konti, der overtrådte Telegrams regler. Brugeren "ID-nr. 2" var i Europols database.

..."

Vidne 17 har til retsbogen den 18. januar 2022 af-givet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun lærte Tiltalte 3 at kende igennem Facebook, hvor hun var i kontakt med hende første gang. De har også mødtes hjemme hos Tiltalte 3. De har kendt hinanden i 3-4 år. Hun har været hjemme hos Tiltalte 3 måske to gange. Selvom de ikke har været så meget fysisk sammen, har de haft en meget stærk forbindelse online.

Hun har været meget ensom og en enspænder. Hun bliver rørt, fordi hun holder meget af Tiltalte 3 og ikke har ønsket, at hun skulle sidde i retten i dag. De skulle være glade og opdrage deres børn sammen.

Tiltalte 3 kontaktede vidnet, fordi der var en, der gerne ville giftes med vidnet. Hun kendte ikke manden, men hun går ud fra, at han er til stede i retten. Hun fik dengang af vide, at han hed Kaldenavn 1. I dag ved hun, at han hedder Kaldenavn 6. Tiltalte 3 kontaktede vidnet for en anden. Det var en mand, som Tiltalte 3 kendte, der ville giftes med vidnet. Det var Tiltalte 1. En mand med krøllet hår.

Vidnet kaldte Tiltalte 3 for bl.a. Kaldenavn 7.

Vidnet bekræftede, at hun er muslim. Hun har talt om religion med Tiltalte 3. Hun lever selv efter de muslimske forskrifter, men hun kan godt nogle gange være i tvivl, om hun gør det godt nok, og hvorvidt hun er en rigtig muslim. Hun kommer til at begå fejl nogle gange og tænke dårligt om andre mennesker. Hun kommer til at tænke nogle ting, hun måske ikke burde. Man skal ikke føle sig for meget som en muslim, så bliver man en hykler. Tiltalte 3 skulle lære hende nogle sura eller vers fra Koranen. Hun bad ikke sådan rigtig dengang. Hun var mest opsat på at præstere. Hun følte sig æret af at være Tiltalte 3's veninde, så hun ville ikke lade være med at bede, når hun var hos Tiltalte 3. Hun følte endelig, at hun havde fundet en god veninde, en mor figur. Hun konverterede som 13-årig, og hun har siden haft problemer med sin mor. Da Tiltalte 3 kom ind i hendes liv, var det ligesom at have en mor, som kunne vise hende den rigtige vej til islam, og en person, der respekterede

hende. Hun var lidt svækket og meget forvirret på det tidspunkt. Hun bad ikke rigtig, så Tiltalte 3 opfordrede hende til at bede, som enhver muslim burde gøre.

Hun tror, at Tiltalte 3 så islam på en "light måde", i forhold til hvad det reelt var. De snakkede også om nogle ting, man ikke måtte, fordi de var veninder. Det omhandlede ikke kun islam, de snakkede også om børn, råd i forhold til ægteskab og opskrifter på mad. Tiltalte 3 slog ikke hånden af en, bare fordi man ikke bad, lige så meget som Tiltalte 3 gjorde. Hun forsøgte i stedet at finde ud af, hvorfor man ikke bad. Vidnet nævnte på et tidspunkt, at hendes skole troede, at hun var blevet radikaliseret, fordi hun begyndte at gå i sort tøj. Når man er uvidende, som hun var, så vil man gerne vise noget. Tiltalte 3 sagde til hende, at hun skulle skrue lidt ned og begynde at gå i blomstrede kjoler, fordi der ikke står nogen steder i koranen, at man kun skal gå i sort tøj. Hun opfattede ikke Tiltalte 3 som radikaliseret, fordi hun kendte den "Kaldenavn 7", som omverdenen ikke kendte til.

Man skal tilpasse sit liv efter sin religion. Religionen skal vægtes højest. Hvis man ikke tager det seriøst, kan man lige så godt lade være. Hun kaldte også Tiltalte 3 for Profilnavn 2 og Profilnavn 6. Tiltalte 3 benyttede navnet "Profilnavn 2" på Facebook. Hun ville ikke kaldes Mellemlavn. Hun kendte ikke Tiltalte 3, da Tiltalte 3 kom med et ægteskabstilbud til hende. Hun kendte heller ikke den mand, som tilbuddet angik. De kendte ikke hinanden i forvejen og havde ikke snakket sammen. Hun havde stalket hendes profilbillede inden, fordi hun synes, at det var et sjovt billede. Tiltalte 3 havde niqab på, og så var der en regnbue bagved. Hun fik fornemmelsen af, at det sorte var noget, hun ville vise omverdenen, men indeni var hun fuld af farver.

Der opstod ikke en kløft, da hun blev gravid. Vidnet er meget jaloux anlagt. Der opstod en kløft, hvis vidnet ringede til Tiltalte 3, og hun ikke tog den, fordi hun havde et andet opkald. Tiltalte 3 var glad for vidnets graviditet. Hun blev gravid den 22. juni 2019. Deres kontakt var ikke lige så intens fra hun blev gravid, og til Tiltalte 3 blev anholdt i december 2019, som den havde været tidligere.

Kontakten stiltede af, fordi hun blev jaloux. Vidnet var hele tiden til rådighed, når Tiltalte 3 ringede eller skrev, men Tiltalte 3 tog ikke altid telefonen, når vidnet ringede eller skrev. Hun følte, at en anden var ved at tage hendes plads. Blandt andet Tiltalte 3's eksmand og en anden ved navn Person 36. Vidnet og Person 36 var ikke ens på nogen måder, så Tiltalte 3 stod hele tiden imellem vidnet og Person 36. Vidnet prøvede at straffe Tiltalte 3 ved ikke at tage hendes opkald, men hun ville egentlig gerne være tæt på hende.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at det var en mand, der gerne ville giftes med vidnet. Tiltalte 3 var bare budbringer for manden. Vidnet var ikke interesseret i manden, men i stedet blev hun veninder med Tiltalte 3. Manden havde allerede en kone, så hun tror, at

det var Tiltalte 3's idé, at manden skulle giftes med vidnet, men manden var heller ikke helt afvisende.

Anklageren dokumenterede bilag F-22-1-1, eks. 2, s. 2947, "rapport Vidne 17 udviser sympati for IS drabsvideo samt bruger krypterede kommunikations applikationer", ca. 29 minutter inde i samtalen.

Foreholdt at hun og Tiltalte 3 griner efter at have talt om en tanke angående, at Nørreport skal springes i luften, forklarede vidnet, at de fleste har haft tanker om, at en person skulle forsvinde, men derfor udrydder man jo ikke bare personen. Hun tror, at alle har haft frustrationer. Tiltalte 3 var meget ironisk, så i stedet for f.eks. at sige "hvem tænker ikke på at slå en ned på gaden", så siger hun det ekstremt ved at sige "sprænge Nørreport i luften", som ikke er så simpelt. Hun siger noget som er urealistisk. Det er ikke realistisk at springe Nørreport i luften, men det er realistisk at slå en ned på gaden. Det ene alternativ er nemmere end det andet. De har ikke ved andre lejligheder talt om at sprænge Nørreport i luften. Hun bor i Jylland og har kun været i København ca. fem gange. Det var metaforisk, retorisk sort humor.

Foreholdt bilag F-22-1-1, eks. 2, s. 2947, "rapport Vidne 17 udviser sympati for IS drabsvideo samt bruger krypterede kommunikations applikationer", hvoraf fremgår:

*"Tiltalte 3: åh jeg er glad for at jeg kan sige det så seriøst*

*Tiltalte 3: ej wallah det har jeg ikke, altså.*

*Vidne 17: ej du skal ik sige Walla du ik har man, så kommer jeg og slår dig mand"* forklarede vidnet, at hun ikke ville slå hende. Det var bare noget, hun sagde. Det var fordi, at Tiltalte 3 sagde "wallah", fordi man ikke skal blande Allahs navn ind i hvad som helst. Det er ligesom at sige "walla jeg er tørstig" eller "walla jeg er sulten". Man skal ikke sige wallah hele tiden. Når man siger walla hele tiden, så siger man, at "Allah er mit vidne".

Nu var tanken opstået, fordi Tiltalte 3 skulle bruge det som eksempel. Tanken må have været der før, hun sagde det, ellers ville hun ikke have brugt det som eksempel.

Foreholdt bilag F-22-1-1, eks. 2, s. 2947, "rapport Vidne 17 udviser sympati for IS drabsvideo samt bruger krypterede kommunikations applikationer", hvoraf fremgår:

*Tiltalte 3: Det var heller ikke det jeg ville sige. Jeg ville sige walla jeg har for me-get fornuft til at udføre sådan nogle ting. Tiltalte 3 griner.*

*Vidne 17: nej mand, Vi lader bare de andre gøre det"* forklarede vidnet, at hun taler om dem, der har mindre intelligens til at ville miste det hele. Hun har ikke haft forbindelser til andre. Hun tænkte ikke på nogle bestemte personer eller grupper. Hun havde ikke tænkt over det, der kom ud af hendes mund. Da hun sagde "vi lader bare de andre gøre det", tænkte hun, at det ikke var deres ansvar. Hun havde et kæmpe fokus på, at hun gerne ville giftes. Hun tænkte ikke så meget over, hvad hun sagde. Hun var ikke rigtig med i samtalen.

len, og hun grinede også på usammenhængende tidspunkter. Det er hendes forsvarsmekanisme.

..."

Vidne 18 har til retsbogen den 18. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han i juli 2020 var ansat som Stilling i Enner mark Fængsel. Han havde en del kontakt til Tiltalte 2 i den periode, han sad i Enner Mark. Det var nok ikke på daglig basis, da vidnet ikke dagligt havde sin færden på gangene. De har pligt til at indberette til PET, hvis de opdager noget, som kan minde om radikalisering. Episoden med Tiltalte 2 stammede fra den tid, hvor han sad i deres arrestafdeling, hvor han fik besked fra medindsatte om, at Tiltalte 2 ikke ville have, at der hang letpåkledte kvinder i opholdsstuen. Der sidder blandede indsatte med både muslimsk tro og kristen tro. Indimellem kan der godt være problemer med specielt de muslimske indsatte om, at man ikke må lave en frikadelle på en stegepande. Der var også en episode, hvor de af medindsatte fik oplyst, at Tiltalte 2 havde fjernet et kors fra en skak-brik. Vidnet så ikke selv skakbrikken, det var kun en indberetning, der kom ind til ham. Når personalet indberetter til ham, kommer de med en rapport. Han er ret sikker på, at han talte med Tiltalte 2 på et tidspunkt, for efter episoden med skakbrikken blev Tiltalte 2 sendt tilbage til den særligt sikrede afdeling. Det var ikke alene episoden med skakbrikken, der sendte Tiltalte 2 tilbage til den særligt sikrede afdeling. Der havde også været nogle episoder på værk-stedet om, hvilken musik der måtte blive afspillet. Han indberetter til radikaliseringssenheden, når han får den slags indberetninger.

..."

Vidne 19 har til retsbogen den 18. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han selv har været varetægtsfængslet i halvandet år. Det har påvirket ham meget, hvorfor han måske også kan have svært ved at huske ting.

Han ved godt, hvad Team Dawah er. Det er en gruppe, der laver undervisning og en række aktiviteter såsom fællesspisning og nogle andre aktiviteter. Han har været med til et par arrangementer i Team Dawah bl.a. spisning. Han har ikke deltaget i undervisning, hverken som underviser eller en, der blev undervist. Han har talt med nogle medlemmer af Team Dawah om ko-ranrecitation. Han tror bare, at de snakkede om det. Det kan godt være, at det var til et Team Dawah arrangement.

Han har mødt Tiltalte 1 til et Team Dawah arrangement i Århus. Han kan ikke helt huske, om det var til et grillarrangement eller fællesspisning. Han

har aldrig mødt Tiltalte 2 i forbindelse med Team Dawah, men han ved godt, hvem han er. Han har set ham før. Han ved ikke, om Tiltalte 2 har været med i Team Dawah. Han ved heller ikke, om Tiltalte 1 på et tidspunkt blev smidt ud af Team Dawah. Han har hørt navnet "Kaldenavn 1" i forbindelse med Tiltalte 1. Han ved ikke, i hvilken forbindelse Tiltalte 1 bliver kaldt Kaldenavn 1. Han tror, at Tiltalte 1 præsenterede sig som Kaldenavn 1, men han ved ikke, hvornår det var. Han kan ikke huske, hvor han kender Tiltalte 1 fra. De har ikke kendt hinanden i særlig lang tid. De har måske kendt hinanden i omkring 2 år.

Det er rigtigt, at de mødte hinanden første gang på et autoværksted i Valby. Han har ikke direkte fastholdt kontakten med Tiltalte 1. De mødtes bare i forbindelse med, at de var sammen med andre til forskellige arrangementer. Han tror også, at de tilfældigt har stødt på hinanden i basaren i Århus. Han ved ikke, hvor mange gange de har været sammen i løbet af de 2 år, de har kendt hinanden. Han vil beskrive sit forhold til Tiltalte 1 som bekendte. Han kan ikke huske, om han har diskuteret religion med Tiltalte 1. Han havde opfattelse af, at Tiltalte 1 gik meget op i sin religion primært grundet hans beklædning. Han kan slet ikke huske de samtaler, han har haft med Tiltalte 1. Han husker ikke, om de har talt om Person 2.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 14. april 2019 mellem Tiltalte 1 og Vidne 19, som gengivet i bilag P-0-4-1-4, eks. 2, s. 12407.

Vidnet forklarede, at han overhovedet ikke husker samtalen. Samtalen bringer ikke noget frem i hans hukommelse omkring Person 2. Han ved ikke hvem Kaldenavn 2 er. Han kender heller ikke navnet Person 37. Han ved ikke, hvad det var for en opgave, Kaldenavn 2 havde fået. Han ved ikke, om Tiltalte 3 blev kaldt Kaldenavn 2. Han kender ikke noget til opgaven, som Kaldenavn 2 blev sat på.

Han ved godt hvem Tiltalte 3 er. Så vidt han husker, lærte han Tiltalte 3 at kende i forbindelse med en lille pige, der havde brug for noget hjælp. Hun havde brug for, at man skulle læse koranen for hende. Det var ikke Tiltalte 3, der var den lille pige, men hun kendte hende. Det var ikke Tiltalte 3's eget barn. Han tror, at Tiltalte 3 kontaktede ham. Han kendte Tiltalte 3's nabo. Han kendte nogle, som han kunne sætte Tiltalte 3 i forbindelse med, som kunne læse koranen for pigen. Han kendte måske pigen, der skulle læses for. Det var en lille pige, og han kan ikke huske, hvad hun hed. Hun var 7-8 år måske yngre. Han holdt ikke kontakten med Tiltalte 3 ved lige. Han kan ikke huske, hvornår de havde kontakt første gang. Han tror ikke, at han lærte Tiltalte 3 at kende før 2019. Han tror, at de havde den første kontakt i 2019. Han kan ikke sige, hvor mange gange han talte med Tiltalte 3. Han mødte hende fysisk en gang i forbindelse med den lille pige. Det foregik hjemme hos pigens mor. Han har ikke kendt Tiltalte 3 særlig længe. Han havde et par samtaler med hende. Han kan ikke huske, hvad deres samtaler handlede om. Han kan ikke huske, om de talte om cykelsport og religion. Han kender ikke Tiltalte 3's holdning til Danmark som samfund.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 15. september 2019 mellem Tiltalte 3 og Vidne 19, som gengivet i bilag P-0-4-1-1, eks. 2, s. 12329.

Adspurgt til begreberne "Dar Al Kuffar" og "Dar Al-Harb" forklarede vidnet, at det er noget med de vantro. Udover dansk taler han somalisk.

Anklageren dokumenterede bilag P-0-4-1-1, eks. 2, s. 12330, "telefonsamtale mellem Tiltalte 3 og Vidne 19", hvoraf fremgår:

Tiltalte 3: Vi er i krig, agtigt, og vi er i krig indenrigs og udenrigs...

Vidne 19: Lige præcis min pointe, slet ikke, alhamdulillah."

Vidnet forklarede, at han ikke ved, hvad han erklærede sig enig i. Han kan overhovedet ikke huske samtalen. Han ved ikke, hvem Kaldenavn 1 er. Han kan slet ikke huske samtalen, og de danske ord han bruger, ligger slet ikke til ham. Mange af ordene kender han slet ikke i dag. Han ved ikke, hvem de snakker om i samtalen. Han kender andre, der også hedder Kaldenavn 1 eller bare bruger navnet. Han tror, at det var Tiltalte 1, de talte om under samtalen, da han er den eneste Kaldenavn 1, som både vidnet og Tiltalte 3 kender. Han ved stadig ikke, om Tiltalte 1 blev smidt ud af Team Dawah.

Han kan ikke huske, hvor han kender Tiltalte 2 fra. Han tror bare, at han mødte ham i forbindelse med nogle andre, Tiltalte 2 var sammen med. Han ved ikke, hvem de andre var, og han ved heller ikke, i hvilken forbindelse det var. Han har ikke kendt Tiltalte 2 i særlig lang tid. Han har kendt Tiltalte 2 i kortere tid, end han har kendt Tiltalte 1. Han har måske kendt Tiltalte 2 i et års tid. Han ved ikke, om han kendte ham før 2019.

Foreholdt bilag K-2-61-3, eks. 2, s. 5286, "første sms'er mellem Tiltalte 2 og Vidne 19" og foreholdt, at der er sendt 46 beskeder fra 14. januar til 10. marts 2019, forklarede vidnet, at han stadig ikke kan huske, hvor længe han har kendt Tiltalte 2.

Han ved ikke, hvad hans forhold til Tiltalte 2 er, for han har ikke kendt ham særlig længe. Vidnet havde på et tidspunkt et firma, som Tiltalte 2 ville arbejde i. Der var ikke andet end jobansøgningen, der bandt ham sammen. Han plejer ikke at være hjemme hos folk, der søger job hos ham. Han havde ikke en fælles interesse med Tiltalte 2. De har måske talt om religion. Han ved ikke, om Tiltalte 2 kender hans religiøse overbevisning. Han kender ikke Tiltalte 2's religiøse overbevisning, og han ved ikke, om Tiltalte 2 går meget op i sin religion. Han tror, at det kan tælles på en hånd, hvor mange gange de har været sammen. Han ved ikke, hvad de talte om, når de var sammen. Den ene gang de var sammen, var i forbindelse med jobansøgningen, og måske var der også noget med et kørekort. Derefter var det lidt løbende. Han kan ikke huske, hvad de snakkede om. De snakkede om forskellige ting. Han ved ikke, om Tiltalte 2 og

Tiltalte 1 kendte hinanden i januar 2019. Han har ikke etableret kontakt mellem dem, og han kan ikke huske, om Tiltalte 2 har spurgt ham om et nummer.

Anklageren dokumenterede fra bilag K-2-61-3, eks. 2, s. 5286, " første sms'er mellem Tiltalte 2 og Vidne 19", hvor der frem-sendes et nummer, som er registreret til Tiltalte 1.

Vidnet forklarede, at hvis det er hans nummer, som har sendt Tiltalte 1's telefonnummer videre, så er svaret rimelig åbenlyst. Så må det være ham, der har gjort det. Han ved ikke, hvorfor han sendte Tiltalte 1's nummer til Tiltalte 2.

Han har været i Tiltalte 2's lejlighed, men han kan ikke huske hvornår. Han ved ikke, hvorfor han var i lejligheden. Han kan ikke huske, om han var i lejligheden for at besøge Tiltalte 2 eller nogle af de andre beboere i lejligheden. Tiltalte 2's bror var til stede i lejligheden på et tidspunkt. Han kan ikke huske, om de hviskede under hans besøg i lejligheden. Han ved ikke, hvorfor man skulle hviske under en samtale.

Foreholdt bilag E-0-1-5, eks. 2, s. 856, "retsbog af 3. april 2020 fra Københavns Byret" hvoraf fremgår: "*Det er rigtigt, at de viskede i lejligheden, da Tiltalte 2's bror også var til stede, de talte om en pige*" forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om de talte om en pige, da han var i lejligheden.

...

Vidnet forklarede, at han kan genkende sin egen stemme på videoen. Han kan ikke huske, hvad de lavede. Han kan heller ikke huske, hvad Tiltalte 2 viste ham noget på et tidspunkt. De så højst sandsynligt noget på en skærm imens, men han kan slet ikke huske det. Han kan ikke huske, hvad samtalen handlede om. Han hørte undervejs i samtalen, noget der var utydeligt. Han ved ikke, om der decideret blev hvisket. Han har ingen grund til at sænke stemmen på noget tidspunkt i samtalen. Han kan ikke forklare, hvorfor stemmerne blev sænket undervejs i samtalen. Han kan ikke huske, hvad det var, der skulle være bedre end at blive gift for 3. eller 4. gang. Han vidste ikke, at der var en rumaflytning. Han ved ikke, hvad udtrykket "at blive gift for 3. eller 4. gang" betyder. Der var jo en specifik kontekst, men han ved ikke, hvad konteksten var. Han kan ikke huske det. Det betyder ikke noget, om man bliver gift en eller flere gange i hans kultur. Han ved heller ikke, om det er tegn på velstand at have flere koner. Han kunne ikke høre, at der blev sagt "Glock Glock 19 - tro mig den kan skyde på automatisk".

Anklageren afspillede den af politiet lydforbedrede rumaflytning, bilag P-2-3-6-7 og den af FBI lydforbedrede rumaflytning bilag P-2-3-6-9.

Vidnet forklarede, at han ikke ved, hvorfor Tiltalte 2 sagde "Glock Glock 19 - tro mig den kan skyde på automatisk". Han kan ikke huske, om de snakkede om skydevåben den aften. Han kan ikke komme i tanke om et emne, de snakkede om, hvor skydevåben kunne være relevant.

Han kan godt høre, at han sagde "det også". Han ved ikke, hvorfor han sagde det. Han kan ikke høre sig selv sige "jeg ved godt, hvad opskriften er". Han kan ikke huske, om han talte om en opskrift, imens han var i lejligheden. Han ved ikke, hvorfor han sagde "*jeg kan godt få den til, få den til at.. hvad hedder det.. (utydeligt) men men jeg jeg, jeg har set det, men du ved det er svært også stadigvæk gøre det*".

Han ved ikke, hvor mange gange han har hørt samtalen sammen med sin forsvarende. Måske to gange. Han kan ikke huske, om de snakkede om noget, der skulle blandes. Han ved ikke, om samtalen handlede om kemi. Han kan ikke huske, om han tidligere har forklaret noget om kemi.

Foreholdt bilag E-0-1-5, eks. 2, s. 856, hvorefter fremgår: "*Anholdte har ikke talt om bombefremstilling, men det der blev talt om var kemi, idet Tiltalte 2 er interesseret i dette emne, da han gerne vil studere kemi. Anholdte selv har kun lidt forstand på kemi. Anholdte erindrer ikke iøvrigt samtalen.*", forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om de talte om kemi. Han har aldrig hørt de tiltalte tale om, at de ville fremstille en bombe.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han også var sigtet i en anden terrørsag. Han var kun varetægtsfængslet i nærværende sag. Han ved ikke, hvad politiet opfattede som radikaliseret. Han tror på den muslimske gud. Han praktiserede sin tro ved at bede 5 gange om dagen. Han tror på gud, og så er han ligesom alle andre. Han har ikke brugt et arabisks kaldenavn. Han hedder bare Vidne 19.

Forsvareren dokumenterede bilag B-28-3-1, eks. 2, s. 677, "afhøringsrapport sigtet".

Vidnet forklarede, at han godt kan huske, at han var til afhøring to gange sammen med Advokat 5, men han kan ikke huske, hvad politiet spurgte ham om, og hvad han svarede.

Foreholdt bilag B-28-3-1, eks. 2, s. 677, "afhøringsrapport sigtet", hvorefter fremgår: "*Adspurgt, oplyste afhørte, at der ikke var noget der hed muslimske kaldenavne. Han har benyttet "Kaldenavn 8" og efterfølgende Kaldenavn 9 eller Kaldenavn 10, men senere fandt han ud af, at det ikke var noget der knyttede sig til hans kultur, hvorfor han valgte at gå bort fra kaldenavne*", forklarede vidnet, at han godt kan huske, at han brugte Kaldenavn 10. Han kan ikke huske de andre navne. Han kan ikke huske, om han i forbindelse med grundlovsforhøret også forklarede om et Kaldenavn 4. Han har ikke været medlem af Team Dawah eller undervist i Team Dawah. Han har undervist sine brødre i koranen. Han ved ikke, om det hedder noget specielt, når man underviser sin familie i koranen. Undervisningen af hans brødre var bare noget, han var interesseret i. Han ved ikke, om det kaldes operastudiet, det er bare en specifik disciplin inden for det. Han kan ikke forklare, hvad det går ud på, men det var noget, han interesserede sig for. Det var ikke for at

gennemgå koranen, det handlede blandt andet om, hvordan tonerne kom ud, men det er svært at forklare.

Adspurgt til en sms indeholdende teksten "Vidne 19 står for undervisningen i dag" forklarede vidnet, at han aldrig har stået for undervisningen i Te-am Dawah. Han har heller aldrig haft en nøgle til Team Dawah. Han kan ikke huske, om der har været en besked omkring Vidne 13.

Foreholdt bilag B-28-3-2, eks. 2, s. 742 hvoraf fremgår: "Jeg har låst lokalet, men jeg har aldrig undervist Team Dawah" forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan til politiet. Lige nu giver det slet ingen mening for ham.

Foreholdt bilag B-28-3-2, eks. 2, s. 742 hvoraf fremgår: "Adspurgt: fastholder du stadig at du ikke har tilknytning til Team Dawah. Afhørte: Det er faktisk ikke noget du behøver at spørge mig om. I kan frit spørge medlemmer af Team Dawah om det og ja, jeg har været sammen med medlemmer af Team Dawah, jeg har været i deres lokaler, fuldstændigt korrekt. Jeg har låst lokalet, men jeg har aldrig undervist Team Dawah" forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan til politiet. Det er rigtigt, at de frit kan spørge medlemmer af Team Dawah. Det er også rigtigt, at han har været sammen med medlemmer af Team Dawah. Han kan ikke huske, om han har brugt deres lokale. Han kan heller ikke huske, om han har låst lokalet. Han har aldrig undervist i Team Dawah.

Adspurgt til "Gruppenavn 1" forklarede vidnet, at det siger ham noget, men han kan ikke helt huske, hvad det er. Han ved ikke, om han har liket det på Facebook.

Forevist bilag B-28-5-1, eks. 2, s. 753, "rapport, informationer fra åbne kilder", forklarede vidnet, at han godt kan huske, at politiet fandt frem til hans Facebook. Han kan ikke huske, at han har liket siden "Gruppenavn 1", men han kan huske, at han er blevet præsenteret for det. Han kan ikke huske i hvilken forbindelse.

Forevist bilag B-28-5-1, eks. 2, s. 754, "rapport, information fra åbne kilder", forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han har set videoen. Han heller ikke kan huske, om han likede videoen.

Han synes, at det er tarveligt, at Person 2 håner folk og folks religion. Han synes ikke, at det er et problem, at Person 2 brænder koranen, når han ikke er muslim. Det er en bog, hvor det er ordene, der betyder noget, så man kan gøre alt, hvad man vil med den. Det er tarveligt at brænde en bog, hvor guds ord står i, men han var ikke vred på Person 2. Så meget energi har han ikke givet det.

Han blev anholdt to gange. Han kan ikke huske, om han fik ny telefon, efter

han havde været anholdt første gang. Han kan ikke huske, hvad det var noget materiale politiet fandt på hans telegram profil.

Forsvareren dokumenterede bilag K-28-2-1, eks. 2, s. 11611, "rapport udlæsning af mobiltelefon under koster nummer P3/2", hvoraf fremgår:  
*"Herværende rapport skal udelukkendes henføres til kort gennemgang fotos og videoer på denne telefon. Der henvises i gennemgangen til et tag nummer, hvilket fremgår i udlæsningsrapporten.*

Det er politiets vurdering, at telefonen indeholdt massive mængder materiale af militant islamistisk indhold, herunder store mængder materiale fra terrororganisationen, der kalder sig Islamisk Stat. Udpluk af større mængde fotos sikret på mobiltelefonen: Flere af nedenstående fotos hidrører formentlig fra "Telegram" og videoer delt via "Telegram" eller andre medier. Der er i flere tilfælde tale om ekstremt voldsomme fotos".

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, om materialet var på hans Telegram konto. Han kan heller ikke huske, om han talte med politiet om det. Han kan ikke huske, om der blev fundet tilsvarende materiale både før og efter den anden anholdelse. Han kan ikke huske, om han tilmeldte sig de samme Telegram grupper, da han havde købt ny telefon efter første anholdelse.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at han ikke ved, om Tiltalte 2 delte vidnets religiøse overbevisning. Han havde ikke snakket om religion med Tiltalte 2. Det var ikke religion, der var det centrale for deres bekendtskab.

Foreholdt bilag B-28-3-1, eks. 2, s. 681, "afhøringsrapport sigtet", hvoraf fremgår: *"Adspurgt til, hvor mange der delte den samme opfattelse af Islam som afhørte, svarede afhørte, at det kunne han ikke svare på. Han mente det var de fleste. Adspurgt til, om Tiltalte 2, delte den samme opfattelse som afhørte, oplyste afhørte, at det gjorde han ikke"*, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han har sagt sådan til politiet.

Foreholdt bilag B-28-3-1, eks. 2, s. 681, hvoraf fremgår: *"Afhørte havde aldrig snakket indgående om religion med Tiltalte 2 og derfor kendte han ikke så meget til hans holdning til religion"* forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan til politiet.  
 ..."

Vidnet politiassistent Vidne 20 har til retsbogen den 20. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han udover sin politimæssige baggrund har arbejdet fem år hos National Cyber Crime Center hovedsageligt som analytiker, hvor han de første to år analyserede materiale på computere og derefter materiale på

mobiltelefoner.

...

Vidnet forklarede, at cachede filer er en form for midlertidige filer, som telefonen bruger for hurtigt at kunne vise data på telefonen. Når man trykker på beskederne i appen, er de allerede læst på telefonen og ligger i en cache, så de vil blive vist meget hurtigere. Telefonen gemmer det som cache for brugernes skyld for, at det hele kan gå meget hurtigere, når vi bruger vores telefon. Det bliver ikke slettet igen automatisk, da det ligger i cachen.

...

Adspurgt om "NC3" forklarede vidnet, at det står for National Cyber Crime Center. Det er politiets overordnede cybercrime afdeling, som også foretager analyse af computere, telefoner og lignende. Det var tidligere en afdeling under Rigspolitiet, men er netop overgået til NSK.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag s. 1318, herunder punkt 3.3 vedrørende "Begrænsninger/afgrænsninger i undersøgelsen", hvoraf fremgår: "*Undersøgelsen er begrænset i form af at det kun var muligt at få et full filesystem udlæsning ud af enheden, hvorfor det ikke har været muligt at undersøge evt. slettede data i uallokeret område (En full filesystem udlæsning er på nuværende tidspunkt den bedste udlæsning, for en iPhone 8 Plus). Undersøgelsen er endvidere begrænset til kun at omhandle de 3 ud-fundne pdf dokumenter*".

Vidnet forklarede, at resultatet af undersøgelsen i princippet kunne have været anderledes, hvis der ikke havde været de pågældende begrænsninger, idet man ville kunne se de slettede data, som ligger i de uallokerede områder. Da det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at få en bedre udlæsning af en iPhone, var det imidlertid det, som han havde at arbejde med.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag, s. 1322, hvoraf blandt andet fremgår, at "The Mujahideen explosives handbook" blev fundet under Filnavn 2" og havde MD5 hashværdi "Kode 1", at "How to survive in the west" blev fundet under Filnavn 3" og havde MD5 hashværdi "Kode 2", og at "Make a bomb in the kitchen of your mom (Inspire – May our souls be sacrificed for you!)" blev fundet under Filnavn 4" og havde MD5 hashværdi "Kode 3".

Adspurgt om begrebet "hashværdi" forklarede vidnet, at det er noget, som bliver oprettet for den enkelte fil. Det er en unik streng for den enkelte fil, som man kan beregne. Det betyder, at såfremt den findes på en anden computer, telefon eller lignende, så vil man med sikkerhed kunne sige, at det er den samme fil. Hvis man ændrer noget i dokumentet, vil det få en ny hashværdi.

Vidnet bekræftede, at det på side 1322 anførte om "hashværdi" er skrevet på den måde for at konstatere, at de filer, som PET henviser til, også er dem, som han har undersøgt. Filerne er fundet via Telegram Messenger.

Anklageren dokumenterede videre fra samme bilag, s. 1322, hvoraf fremgår:

"Navn: Kaldenavn 11

Brugernavn: Profilnavn 4

UID: ID-nr. 7

Nummer".

Vidnet forklarede, at oplysningerne om brugeren ligger i stikstrukturen. Oplysninger om navn og brugernavn er også fundet på telefonen.

Vidnet forklarede supplerende, at "Last access time" typisk vil være det sidste tidspunkt, hvor man har åbnet filen. "Modify time" vil være det sidste tidspunkt, hvor filen er blevet redigeret.

Adspurgt til hvorvidt det har betydning, at "Modify time" og "Last access time" ikke er ens for filen "Make a bomb in the kitchen of your mom" forklarede vidnet, at den store forskel fra den fil, som han kunne se, der var blevet fundet i en besked, det var, at han ikke havde nogen data fra en database eller noget, som han kunne holde den op i mod. Han havde kun selve filen, da det andet data nok er blevet slettet eller noget i den stil. Derfor er det svært at sige noget omkring lige præcis det, men det har ikke nogen betydning i forhold til den test, som han lavede.

Adspurgt af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ud fra sin undersøgelse ikke kan sige noget om, hvorvidt Tiltalte 1 har åbnet filen. Han er næsten enig i, at der vil være en tidslinje med al aktivitet, når man udlæser en telefon, men der kan være undtagelser blandt andet som følge af, at det ikke er den samme telefon, der benyttes, hver gang filen åbnes. I så fald vil der være data, der er blevet lagt oven på hinanden hele tiden, og det kan laves om på noget af tidslinjen.

Man vil måske kunne se i aktivitetsloggen, om filerne er blevet afspillet. Han har ikke kigget i aktivitetsloggen, da han kun har fået til opgave at undersøge de tre filer. De er meget specifikke på, at de kun undersøger det, som de er blevet bedt om.

Forsvareren henviste til samme bilag s. 1325, hvoraf fremgår: " *Under pkt. 5.3. kan det ses at filen "Make a bom in the kitchen of your mom (Inspire – May our souls be sacrificed for you!)" med filnavnet: "Filnavn 4" havde følgende dateringer:*

Creation time: 07-03-2019 18:29:47(UTC+1)

Modify time: 07-03-2019 18:30:19 (UTC+1)

Last access time: 07-03-2019 18:29:53 (UTC+1)".

Vidnet bekræftede, at det er korrekt, at han ikke kunne genskabe, at "Last access time" ikke er ens med "Modify time". "Creation time" er det tids-punkt, hvor filen bliver hentet fra serveren. En telefon loader et view, når man scroller nedad. Der var mange beskeder i gruppen, så når filen er uden for skærmen, stopper den med at opdatere dateringen hver eneste gang, med mindre vedkommende scroller ned til filen igen, så den loader den igen. Man kan ikke sige noget om, hvorvidt man ville kunne nå at læse PDF filen på de seks sekunder, der er imellem "Creation time" og "Last access time". "Last access time" ændrer sig hver eneste gang, at man åbner beskeden. Der mang-ler mange ting, for at kunne verificere det her. Der er kun selve filen, som man kan se, er blevet cachet, og der er ingen andre filer at sammenligne med, så der kan være dateringer, som ikke er korrekte.

Hvis man læser filen og efterfølgende lukker den igen, vil "Last access time" typisk være det tidspunkt, man åbner filen. Det er ikke noget, som han har testet på en iPhone 8 med præcis det samme styresystem, som på den telefon, som han undersøgte, da det kan være svært at genskabe en iPhone 8 med præcis det samme styresystem. Det er rigtigt, at han testede det på en iPhone 6S, iPhone 11 og en Samsung telefon. Det er korrekt, at han testede det på en anden telefon med et andet styresystem, hvilket gør, at resultaterne af un-dersøgelsen ikke er 100% valide. Det er svært at nedgradere en iPhone, så derfor gør man det typisk på den måde. Der vil kunne være nogle forskelle i, hvordan det bliver læst.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvor mange beskeder, der var i Telegram appen. Han konstaterede blot, at der var mange. Der findes ikke noget tilbageblik inde i beskeder-ne. Han har kigget beskederne igennem for at se de to filer. Der er kun de to filer, som blev fundet i sendte beskeder. De to andre filer blev ikke fundet i sendte beskeder. Man kan godt se, hvor filerne blev cachet fra i forhold til deres placering. Han har gennemgået alle beskederne for at udfinde filerne. Nogle filer er med stor sandsynlighed blevet slettet, men det kan han ikke si-ge noget om.

Vidnet forklarede videre, at Telegram appen godt kan være sat op på en så-dan måde, at brugerens færden skærmes eller skjules, hvis man f.eks. bruger sådan noget som Secret chat, men man vil stadig godt kunne finde spor efter det i databasen. I dette tilfælde var der ikke nogen spor efter i hvert fald to af filerne.

Adspurgt på ny af forsvareren, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ikke har undersøgt, om telefonen har været anvendt på en skærmet må-de. Han har kun undersøgt filerne, og i de filer var der ikke sendt noget med Secret chat.  
..."

Vidne 21 har til retsbogen den 20. januar 2022 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er uddannet maskiningeniør hos Danmarks Ingeniørakademi i 1982. Han har efterfølgende været i forsvaret som værnepligtig, hvor han var i afdelingen for ammunitionsrydning, landminetjeneste og sprængningstjeneste i 18 måneder. Derefter blev han hjemsendt som officer. Han har været tilknyttet forsvaret i 25 år i reserven med henblik på at lave manualer og skrive om eksplosive stoffer. Det har været som reserveofficer og som støtte til ingeniørtjenesten med sprængningstjeneste og lignende. Efter endt værnepligtstid opstartede han en entreprenør- og rådgivningsvirksomhed vedrørende sprængning. Efter 4 år begyndte han at handle med eksplosivstoffer i Danmark og Grønland. Der var tale om handel til anvendelse i uddannelsesmæssigt øjemed samt rådgivning vedrørende civil anvendelse af eksplosivstoffer.

Sprængstoffer bruges lovligt ved blandt andet stenbruddene på Bornholm samt til minedrift i Grønland eller til rensning af kedler på kraftværker i Danmark. Det er legalt brug og salg af eksplosivstoffer. Han har været inden for det private erhvervsliv, siden han forlod forsvaret som værnepligtig i 1983. Han har derudover været konsulent for forsvaret i mere end 25 år.

Dansk Sprængteknisk forening er en interesseorganisation, som han har været med til at starte for ca. 30 år siden. I foreningen er samlet de interessenter, som arbejder med eksplosivstoffer, for at have et forum, hvor de kan snakke om eksplosivstoffer, og et forum, der kan forhandle med Justitsministeriet, politiet og andre myndigheder omkring reglerne for omgang med eksplosivstoffer. Han er formand for foreningen.

Han har mødt Vidne 10 i forbindelse med prøvesprængningen i nærværende sag, ellers har han ingen forbindelse til ham. Han er ikke bekendt med, hvad Vidne 10 har sagt i retten. Han har modtaget sagens bilag. Han var ikke til stede ved den første prøvesprængning, men han var til stede ved den sidste prøvesprængning den 3. august 2021. Han har set videoer af begge prøvesprængninger.

Den beregning af TATP, der ligger i sagen, ser efter hans opfattelse helt rimelig ud. TATP er et pulver eksplosivstof, som er ekstremt følsomt i forhold til berøring, friktion, slag, chokpåvirkning og varmepåvirkning. Den tilhører en gruppe af eksplosivstoffer, der er mere følsom, end hvad man ellers får lov til at sælge, handle, markedsføre og anvende. Det er ikke et stof, som man handler med, da det aldrig vil kunne godkendes, fordi det er for følsomt og farligt at håndtere. Der findes strenge regler for, hvilke produkter man kan og må markedsføre, sælge og håndtere, og TATP ligger uden for kategorien.

Der er mange teorier om, hvordan man skal omregne TATP til TNT. Den

omregning, der er foretaget i denne sag, ser efter hans opfattelse tilforladelig ud, og han har som sådan ingen bemærkninger til den. Det samme gælder omregningen til formbart sprængstof. Mængden bliver lidt mindre, da kraften er større ved formbart sprængstof end ved TNT.

Adspurgt om den første prøvesprængning vedrørende detonatoren forklarede vidnet, at han vil vurdere, at legetøjsbilen godt kan anvendes som en fjernstyret detonator til en sprængning, hvilket videoen også demonstrerede. Video-en viste et køretøj, en sender og et batteri, der var sat til, samt en glødepære, der var sat ned i TATP'en, og det gav en lille eksplosion. Det så ud som om, at glødepæren var sat ned i TATP'en, og ellers ville det ikke være muligt at lave den opvarmning, der skal til for at antænde TATP. Han anfægter således ikke, at det kunne lade sig gøre.

Når der anvendes radio, radiosender og legetøjsbiler vil det altid være et spørgsmål, om man har radiokommunikation med køretøjet. Såfremt man har et uforstyrret rum, hvor der ikke er nogen aktivitet i øvrigt i form af trafik, mennesker eller mobiltelefoner, vil man have en relativ god kontakt til legetøjsbilen. Såfremt der er mere støj i rummet i form af biler, aktiviteter og bygninger, nedsættes effektiviteten af radiosignalet som følge af de forstyrrelser, der er i luften.

Foreholdt Vidne 10's forklaring om, at man kunne få kontakt imellem senderen og bilen ved en afstand op til 70-75 meter, forklarede vidnet, at man sikkert vil kunne opnå den afstand, hvis man står et uforstyrret sted, men såfremt man står rundt om et hjørne, får man ikke kontakt til bilen. Man skal kunne se bilen for at få kontakt, da antennerne skal kunne se hinanden. En mur vil kunne hindre kontakten, når der er tale om en sender, som er så dårlig som denne, der alene har så kort en rækkevidde. En afstand på 70 meter er ikke ret langt, når man skal kunne se bilen, så det er derfor hans opfattelse, at det er en meget svag sender, der sidder i bilen. Det er yderst tvivlsomt, om man kan opnå kontakt, hvis der er et hus eller en mur imellem. Det er nødvendigt, at man kan se genstanden, og at radiosenderen kan se den på linjen, for at man kan betjene den op til den afstand, der er blevet oplyst. En bil eller andet vil også nedsætte kontakten imellem bilen og senderen, men når bilen eller de andre genstande foran senderen bevæger sig, vil der på et tidspunkt kunne skabes kontakt. Der skal ikke være nogle fysiske hindringer, hvis man skal opnå kontakt.

Forbindelsen til bilen er ikke krypteret, så andre signaler ville også kunne aktivere bilen. Han kender ikke signaler og frekvenser, der ligger på den radiostyrede bil. Vores kommunikationsmidler og sendere udgør i dag et broget billede, hvilket giver et generelt problem, når man arbejder med elektriske tændmidler inden for sprængning. Der er en masse regler og sikkerhedsafstande over for uidentificerede radiosignaler fra sendemaster og mobiltelefoner. Sikkerhedsafstandene er ganske store, da de kan påvirke de elektriske tændmidler, og radiosignalerne ville også kunne aktivere et ikke skærmet og

primitivt køretøj, som der er tale om her.

Man vil også kunne bruge sin mobiltelefon som detonator. Man ser mobiltelefoner, som er anvendt til dette formål i mange sammenhænge. Det ville være mere sikkert. Bilen ligger absolut i bunden af en skala for, hvor usikker en detonator kan være.

Han vil antage, at de batterier, der følger naturligt med bilen, er af meget dårlig kvalitet som følge af prisen. Det er ligegyldigt, om man erstatter dem med nogle gode batterier. Et nyt batteri har fuld power og kapacitet og kan fungere hele tiden, mens man ikke ved, hvor meget et gammelt batteri har været brugt, og hvor lidt kapacitet, der er tilbage på batteriet. Den afstand, der kan være imellem senderen og bilen, afhænger også af batteriets kapacitet. Såfremt et batteri er halv-fladt, vil det nedsætte rækkevidden. Det gælder både for selve bilen og senderen. Nedsat ladning medfører nedsat effektivitet.

Det er varmen fra glødetråden i pæren, som tænder TATP'en og udløser sprængningen. Det er nødvendigt at få en gnist fra to ledninger, eller en opvarmning fra en glødetråd, for at kunne opnå en sprængning. Det vil være svært at få gnisten frembragt uden varmen fra f.eks. en glødepære.

Der sondres mellem primære og sekundære sprængstoffer. Primære sprængstoffer er ekstremt følsomme som f.eks. TATP. De er nemme at antænde med varme, slag eller friktion. Et primært eksplosivstof benyttes ofte til at antænde en større sprængladning. Man kan ikke sige noget generelt om mængden af den primære sprængladning, men i den professionelle verden udgør den 0,2-0,3 gram. Den mængde, der blev benyttet i forsøget, er derfor rimelig. Den valgte måde at antænde sprængladningen er efter hans opfattelse mulig. Enhver form for fysisk påvirkning af eksplosivstofferne, vil kunne få det til at ryge i luften. Hvis man transporterer et færdigt produkt som TATP, vil det være forbundet med en risiko, også ved 5 gram.

Han deltog ved den anden prøvesprængning. Der var opbygget en stand af træplader, som simulerede et hjørne af en bygning. Der var opsat gelatineblokke og anbragt en gryde på et par betonfliser. Man havde ikke erfaringer med anvendelsen af gelatine ved prøvesprængninger, som skulle agere menneskekroppe, men de kan efter hans opfattelse godt sammenlignes med en menneskekrop. Projektilen eller fragmentet, som rammer gelatinen, vil ramme og have en indtrængning på samme måde, som hvis det ramte en menneskekrop, dog afhængigt af, hvilket tøj mennesket er iført.

Han befandt sig i en afstand af 250 meter fra sprængstedet. Han kunne ikke se sprængningen, og han kunne heller ikke mærke noget tryk fra den, men de kunne høre den, og efterfølgende kom der lidt røg. De var efterfølgende nede og besigtige opsætningen.

Såfremt man havde anvendt TATP ved prøvesprængningen, havde man sik-

kert fået en dårlig antændelse af eksplosivstoffet på trods af, at man brugte rigtige tænd-midler til antændelse af det, og man havde sandsynligvis fået et meget dårligt output, hvis man havde anvendt 80 gram TATP, selvom det sprængtes i trykkogeren.

Ved anvendelse af formbart sprængstof får man det fulde output, når man antænder det korrekt, uafhængigt af om det er placeret i en gryde. Man får et optimalt output ved at bruge rigtigt sprængstof, og det ville man sandsynligvis ikke have fået, hvis man havde brugt TATP. Det er således hans vurdering, at sprængningen ville være mindre, hvis man havde anvendt TATP til prøvesprængningen i stedet for formbart, selvom omregningen er korrekt. TATP har struktur som flagesalt, hvor formbart har samme konsistens som marcipan og kan modelleres. Trykkogeren indeslutter luftmængden - i dette tilfælde 6 liter luft - og en lille mængde sprængstof, hvilket fyldte stort set næsten ingenting. Indeslutningen bidrager ikke til en forøgelse af effekten af eksplosivstof. Han vil mene, at man havde fået en rigtig dårlig anvendelse og udnyttelse af TATP i den lille mængde på 80 gram, hvis man havde fyret den af i trykkogeren.

Der blev ved prøvesprængningen anvendt professionel antændelse af sprængstoffet i trykkogeren i form af en rigtig detonator. Han fik ingen forklaring på, hvorfor man ikke forsøgte at antænde forsøget med f.eks. en legetøjsbil fra det første forsøg.

Adspurgt om forskellen mellem brug af de forskellige sprængstoffer forklarede vidnet, at der er nogen, der har den opfattelse, at såfremt TATP ligger relativt frit i en stor beholder, eller på jorden som en klump, så er outputtet langt mindre, end det ville være ved brug af rigtigt sprængstof, som TNT eller formbart. Man siger, at outputtet er nede på ca. 1/3 af formbart sprængstof, og man taler om, at hastigheden, hvormed det forbrænder, er helt nede på 2.600 meter pr. sekund. Det er således et væsentlig svagere sprængstof sammenlignet med den type af sprængstof, der blev anvendt ved prøvesprængningen. Ved prøvesprængningen anvendte man ikke det rigtige sprængstof, formentlig fordi det er for farligt at håndtere TATP.

Man taler om en tænd-kæde, hvor man har et tænd-middel, der skal antænde en hovedladning. Tænd-midlet ved det andet forsøg var en professionel detonator, og hovedladningen var det formbare sprængstof. TATP er så hidsigt og følsomt, at man kan gå direkte til eksplosivstoffet, da det hele er primært og ryger af med det samme.

Det ville således efter hans opfattelse have givet en mindre sprængning, hvis man havde brugt TATP i forsøget.

Adspurgt om betydningen af, at det var anbragt i en trykkoger, forklarede vidnet, at trykkogeren ikke indesluttede sprængstoffet, fordi der var for lidt sprængstof i forhold til trykkogernes størrelse. Der nåede derfor ikke at blive

bygget et ordentligt tryk op, der kunne forøge hastigheden på eksplosivstof-fet. Der skulle have været meget mere sprængstof, hvis trykkogeren skulle have haft en effekt. 50-80 % af trykkogeren 6-liters rum skal være fyldt op af eksplosivstof, før man vil få en effekt af, at det er anbragt i en trykkoger.

Fragmenterne, der var indkøbt til prøvesprængningen, var helt nye skruer, søm og popnitter. De fragmenter, der var sikret i sagen fra et køkken, lignede en blanding af forskellige skruer og søm i forskellige størrelser samt popnit-ter. Det har ikke den store betydning for spredningen af fragmenterne, om de har forskellige størrelser. Der kom ingen fragmenter ud igennem siden på gryden. Man kunne se sværtninger på indersiden af gryden, men man kunne ikke se en eneste gennemtrængning eller fragment, der var trængt igennem grydens vægge, hvilket måske havde været forventet. Sprængstoffet og fragmenterne lå løst nede i gryden, og der var meget luft i gryden, så idet detonationschokket og tingene kom, blev fragmenterne bare kastet udad mod siden. Det flåede ikke skruerne i stykker og lavede ikke skarpe fragmenter eller lignende. Væggen på gryden var så stærk, at den godt kunne holde fast på fragmenterne. Der kom først fragmenter ud, da gryden var gået i stykker.

Han var overrasket over, hvor lidt effekt, der var fra fragmenterne. Han havde selv forventet lidt mere effekt. Det var meget få fragmenter, der havde ramt gelatineblokkene. På videoen kan man se, at gelatineblokkene stort set ikke bevæger sig i forbindelse med eksplosionen, heller ikke den gelatineblok, der stod nærmest eksplosionen. Eksplosionen gav et meget lille tryk. Hvis man havde brugt rigtige mennesker til forsøget i stedet for gelatineblokke, var menneskene ikke kommet mere til skade, end at man kunne pille fragmenterne ud af personen. Der var et fragment, der var trængt 3-4 centimeter ind i en gelatineblok, og så var der nogle få fragmenter, der var trængt nogle få millimeter ind i blokkene og i træpladen bagved, så det havde givet skrammer, medmindre de havde ramt i ansigtet. Så spredningen af fragmenter havde ikke indebåret en alvorlig personrisiko.

Man anvendte ikke et elektriske tænd-system. Man lavede ikke radiotænding, men en mekanisk antænding, men det har ingen betydning for udfaldet af sprængningen. Hvis man skulle benytte den fjernstyrede bil som detonator, skulle den være klistret uden på trykkogeren, og så skulle man have befundet sig i en afstand af højst 70 meter fra gryden. Hvis bilen lå i gryden kunne radiosignalet ikke trænge igennem. Der skulle fastsættes ledninger til glødetråden på pæren, hvorefter det hele skulle ned i gryden til sprængstoffet. Efterfølgende skulle ledningerne trækkes ud af gryden og sættes fast på bilen, som skulle anbringes i nærheden af gryden. Den konstellation skal man træne og afprøve mange gange, før det kan lykkes, da mange ting kan gå galt, herunder kan ledningerne falde af, isoleringen skal være i orden, og man skal være sikker på, at man ikke får fejlstrøm. Hvad der kan gå galt, går som regel galt, når man gør sådan noget første gang.

Der kan opstå fare ved at lægge søm og skruer ovenpå TATP, da der kan

opstå friktion, hvis noget flytter sig. Han ville ikke turde at transportere en gryde indeholdende TATP og skruer. Man skal have modet til det, da der er en risiko for, at det går af under transporten. Alternativt skulle man samle det på stedet.

Det er ikke hans vurdering, at den megen plads i trykkogeren mindske effekten af selve sprængningen, da alt eksplosivstoffet blev antændt, men den var med til at mindske spredningen af fragmenterne. Trykkogeren stod oven på to eller tre betonfliser, og der var ikke noget sand under eller omkring fliserne. Når detonationen kom fra oven og gik ned igennem trykkogere bund og ramte fliserne, ville fliserne bare blive slået i stykker. Det havde gjort en forskel, hvis der havde været sand under fliserne, da fliserne i så fald kun var knækket og ikke blevet knust, som ved prøvesprængningen. Der var ikke noget formål med, at trykkogeren stod på betonfliserne, når de ikke var lagt i sand.

Sammenfattende er det er hans opfattelse, at tingene i forsøget er designet forkert. Det gav ingen mening at putte tingene ned i gryden, når man havde så lille en mængde sprængstof. Hvis man skal gøre skade med den opsætning, skal man have meget mere sprængstof, og fragmenterne skal være placeret rimeligt symmetrisk omkring eksplosivstoffet, så man får en udadrettet virkning, ellers fungerer det ikke.

Sprængningen var en meget lille sprængning sammenlignet med eksempelvis, at folk på danske kraftværker fyrer 100-200 gram dynamit af, mens de står i en afstand af 4 meter med henblik på rensning af kedler. Sprængningen kan ikke sammenlignes med en sprængning af en håndgranat, da mængden af sprængstof alene udgør ca. halvdelen af en dansk håndgranat. En håndgranat er meget mere voldsom, da den er designet til det. I forhold til nytårskrudt vil mængden af krudt fra et almindeligt fyrværkeri-batteri være større end mængden af sprængstof i denne sag.

Adspurgt om bombemanualerne, som indgår i sagen, forklarede vidnet, at de gør meget ud af at fortælle, at det er farligt at fremstille, røre og håndtere sprængstofferne. Derudover understreger de også, at hvis man skal bruge fragmenter, skal de være velordnede. Forsøget i denne sag fremgår ikke af manualerne.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke selv har lavet forsøg med legetøjsbiler. Hans udtalelser bygger på, at han selv har haft små børn, som havde legetøjsbiler, der aldrig holdt, hvad de lovede. Det er over 30 år siden, og kvaliteten nok var bedre dengang, end den er i dag.

Udstyret, som de antændte ladningen med, var det samme udstyr, som blev anvendt til antændelse af sprængningerne ved højhusene i Rødovre, og det er også det udstyr som anvendes, når man sprænger på Bornholm og i minerne i Grønland. Forsvaret anvender det samme udstyr, som anvendes i den civile

verden, hvilket blandt andet kan købes hos vidnet.

Foreholdt hans udtalelse om, at man virkede overrasket over ikke at finde flere fragmenter i gelatineblokkene, forklarede vidnet, at man ledte meget efter fragmenterne i gelatineblokkene, men der var ikke ret mange. Gelatineblokkene var næsten intakte. Han var selv overrasket. Politifolkene gik rundt og undersøgte blokkene meget nøje for at finde fragmenterne, og de gik alle sammen med øjnene rettet mod jorden for at se, hvor fragmenterne blev af.

Foreholdt at han under prøvesprængningen ikke selv nævnte, at der efter hans opfattelse var et problem med flisernes placering, idet de ikke var anbragt i sand og derved ikke simulerede et fortov, forklarede vidnet, at han på forhånd havde rykket meget for en manual omkring opstillingen, og hvad man ville bevise, men det fik han ikke, hvorfor han ikke sagde yderligere. Det er korrekt, at han ikke sagde noget under selve prøvesprængningen, da han ikke kunne se noget sand i nærheden.

Man havde fået en større effekt, hvis fragmenterne lå velordnet. Det kunne man have gjort ved at forme sit eksplosivstof efter en cylinder og efterfølgende lægge fragmenterne parallelt i forhold til cylinderen, fastholdt med tape og derefter bygge dem op lag på lag, hvorved de kom i god kontakt med eksplosivstoffet. Man ville derved få en effekt, hvor de spredtes effektivt ud til siden.

En IED er en Improviseret Eksplosive Device, altså en improviseret sprængstofladning. Der er stor forskel på den professionelle verden og en IED. Den professionelle verden er velordnet og struktureret, mens den improviserede verden består af folk, der sidder hjemme og fletter ting sammen. Det er farligt at rydde op efter en IED, for man ved ikke, hvad de har tænkt, og hvad har de gjort.

Der ville ikke gøre en forskel, om trykkogeren lå ned eller stod op under sprængningen. Hvis man havde lagt den på siden, havde man fået skubbet bunden og låget i hver sin retning. Det ville have den effekt, at den ville rase-re omgivelserne som følge af, at der ville blive sendt to skiver afsted i de pågældende retninger. Det ville give en højere grad af effekt ud til siden fremfor opad. Eksplosionen ville være den samme, men virkningen forskellig.

Det er lige så nemt at anvende en mobiltelefon som detonator, som en fjernstyret bil. Mobiltelefonen skal bare ikke placeres nede i gryden. Man ringer mobiltelefonen op, hvilket starter en effekt fra batteriet til glødetråden i gryden, hvilket vil starte en sprængning.

Adspurgt på ny af forsvareren, advokat Jane Ranum, forklarede vidnet, at bunden eller toppen af gryden ville gøre større skade, hvis gryden lå ned. Fragmenterne ville ikke blive spredt mere. Fragmenterne ville stadig blive fanget på siderne af trykkogeren. Bunden ville blive sendt 20-40 meter ud.

Det ville indebære en risiko, hvis man transporterer trykkogeren stående indeholdende eksplosivstof og fragmenter, og derefter lagde den ned, da der kan opstå friktion.

..."

### **Oplysningerne i sagen**

Af udtalelse af 28. november 2011 fra Politiets Efterretningstjeneste om kommunikationsapplikationen Telegram fremgår følgende blandt andet:

"...

#### Telegram

Telegram er en gratis, krypteret kommunikationsapplikation med fokus på hastighed og anonymitet. Applikationen blev lanceret i august 2013 af brødrene Person 38 og Person 39; stifterne af det russiske sociale medie Vkontak-te. Person 39 støtter Telegram finansielt og ideologisk, mens Person 38 står for den teknologiske udvikling af platformen, herunder oprettelsen af Telegrams brugerdefinerede dataprotokol MTProto.

Telegram er en cloud-baseret kommunikationstjeneste, hvilket betyder, at brugere kan tilgå applikationen fra flere forskellige enheder, inklusiv smartphones, tablets og computere. Mens Twitter kun tillader brugere at dele filer på max 512 MB, kan brugere på Telegram dele videoer, billeder og filer på op til 1,5 GB. Dette betyder, at Telegram-brugere kan få adgang til relativt store filer direkte via Telegram uden at være nødt til at tilgå et link til en ekstern platform.

Brugere på Telegram kan både kommunikere en-til-en via private chats samt oprette kanaler og grupper med flere medlemmer. Endvidere har Telegram en såkaldt "hemmelig chat" funktion med end-to-end-kryptering. Når to brugere kommunikerer via Telegrams hemmelige chats kan indholdet af brugerens kommunikation kun tilgås via afsenderenheden og modtagerenheden for kommunikationen. Med andre ord forhindrer brugen af end-to-end-kryptering, at en tredjepart, herunder Telegram selv, kan få adgang til kommunikationens indhold. Dette kan besværliggøre efterforskning, da retshåndhavende myndigheder ikke kan få udleveret indholdet af kommunikation, der er end-to-end-krypteret, selvom der foreligger en retskendelse.

For at beskytte data, der ikke er end-to-end-krypteret, benytter Telegram en distribueret infrastruktur med datacentre placeret i flere geografiske lokaliteter kontrolleret af forskellige former for juridiske personer, der er underlagt forskellige jurisdiktioner. Formålet med denne infrastruktur er at besværliggøre myndigheders muligheder for at få Telegram til at udlevere deres cloud data.

### **Militant islamistiske gruppers brug af Telegram**

Militant islamistiske grupper har siden efteråret 2015 systematisk anvendt Telegram til rekruttering, angrebsplanlægning og spredning af propaganda. Flere fagfællebedømte forskningsstudier har vurderet, at Telegram i perioden 2016-2018 var den vigtigste kommunikationsplatform for gruppen Islamisk Stat.

..."

Af udtalelse af 4. juni 2011 fra Politiets Efterretningstjeneste om Team Da-wah fremgår følgende blandt andet:

"...

#### Team Dawah

Team Dawah har i stil med Kaldet til Islam og Millatu Ibrahim gennem sociale medier og opsøgende virksomhed (såkaldt "Street dawah") aktivt forsøgt at hverve medlemmer til gruppen og dens synspunkter.

PET vurderer, at Team Dawah er en islamistisk gruppe. PET baserer sig i den forbindelse på en definition af islamisme som en politisk ideologi med en vision om en islamisk stat baseret på sharia-lovgivning. PET vurderer, at der i Team Dawah har været personer, der sympatiserer med militant islamisme.

..."

#### Erklæringer

I sagen har indgået bl.a. følgende erklæringer:

- erklæring af 22. oktober 2020 fra Beredsskabsstyrelsen (ekstrakt 2, side 1425) vedrørende bl.a. fremstillingsproceduren af TATP, udtalelse af 18.
- januar 2021 fra Ammunitionsrydningstjenesten (ekstrakt 2, s 1427) om konstruktion af tændsystem/detonator til at antænde TATP, udtalelse af 11.
- november 2021 fra Ammunitionsrydningstjenesten vedrørende prøvesprængning foretaget den 3. august 2021 og tilhørende video, (tillægsekstrakt 1, side 19)

Der er i øvrigt under sagen dokumentet Vidne 22's forklaring til retsbogen i retsmøde den 1. december 2020:

"...

Vidnet forklarede, at han i maj 2020 blev afhørt af politiet og fortalte om en person, der hed Tiltalte 2. Vidnet havde siddet i Helsingør arrest sammen med Tiltalte 2, hvor de havde talt om forskellige ting. Tiltalte 2 havde betroet sig til vidnet på flere gårdture. Vidnet var blevet cho-keret over de ting, Tiltalte 2 havde fortalt vidnet. Vidnet fortalte dem der-for videre til sin advokat. Advokaten blev rystet og gik videre med oplysnin-gerne til politiet.

Vidnet sad da i fængsel for bedrageri, han er fortsat afsoner. Vidnet var ikke blevet lovet noget for at afgive forklaring. Ingen har presset ham til at afgive forklaring, hverken i maj 2020 eller i dag. Vidnet gør det af egen fri vilje.

Vidnet fortalte sin advokat det, fordi han var bekymret og bange, og fordi det var noget, som kunne ramme hans egen familie. Vidnet tror ikke, at han ville have det særligt godt, hvis hans medfanger fandt ud af, at han i dag sad og fortalte om en medfange. Han tror, at han ikke ville have det så godt fy-sisk.

Vidnet sad i Helsingør arrest med sammen med Tiltalte 2 i januar 2020. Gårdturene kom i stand på den måde, at vidnet blev spurgt om morgenen, om han ville på gårdtur med blandt andre Tiltalte 2. Vidnet så ikke noget galt i det, da han ikke kendte Tiltalte 2 på det tidspunkt. Der var også andre fanger med på den første gårdtur. De var i alt fire. Gårturen foregik i et bur. Vidnet husker, at den ene fange, ud over Tiltalte 2 og ham selv, var Person 10, der er dømt for 3-dobbelt drab på Østerbro. Vidnet husker ikke, hvad den sidste fange hed.

Tiltalte 2 havde på gårdturen sagt, at det var godt, det som Person 10 havde gjort. Vidnet kunne ikke forstå, at det var godt, når han havde dræbt tre mennesker, og havde spurgt Tiltalte 2 herom. Tiltalte 2 havde sva-ret, at Person 10 havde dræbt tre vantro kristne, og at de var blevet voldtaget. Tiltalte 2 brugte ordet "kristne".

Vidnet sagde, at det var "helt væk", og at han ikke syntes, de skulle tale om sådanne ting, men Tiltalte 2 blev ved med at tale om det. Tiltalte 2 sag-de, at de vantro havde dræbt mange i Afghanistan og Pakistan, hvor vidnet er fra.

De talte meget om penge. Tiltalte 2 sagde, at meget kostede penge i hans verden. Tiltalte 2 talte også om TATP og brintbomber. De havde gårdture en del gange. Det var allerede på den første gårdtur, at vidnet og Tiltalte 2 havde talt om de vantro og Person 10. Det var først senere, at de talte om bombe og lignende. Lige efter den første gårdtur havde de cellefælles-skab, hvilket var Tiltalte 2's idé. De talte sammen i Tiltalte 2's celle om bedrageri, penge og økonomisk kriminalitet, fordi vidnet havde fortalt Tiltalte 2, at han sad inde for bedrageri. Vidnet havde sagt ok til cellefælles-skabet, da han håbede på, at han kunne få noget fornuft ind i Tiltalte 2's hoved, men det kunne han ikke.

Vidnet havde spurgt, hvad Tiltalte 2 skulle bruge informationerne om bedrageriet til. Tiltalte 2 talte om Irak, og vidnet fik opfattelsen af, at Tiltalte 2 gerne ville kæmpe imod ISIS, hvilket vidnet straks rettede til, at Tiltalte 2 ville kæmpe for ISIS. Tiltalte 2 blev ved med at snakke om, at kalifatet var godt. Han fortalte vidnet, at man i de muslimske lande fik skå-ret hænderne over, hvis man stjal; det var godt, syntes Tiltalte 2. Vidnet fortalte Tiltalte 2 lidt om firmaer og økonomi. Tiltalte 2 var dog "blank i hovedet", hvorfor det ikke nyttede at snakke nærmere om det. Vidnet er meget sikker på, at Tiltalte 2 da nævnte TATP, og det vidste vidnet ikke,

hvad var. Tiltalte 2 havde fortalt vidnet, at det var en bombe, og at en af ingredienserne var noget, man kunne købe i Matas. Det var brintoverilte. Tiltalte 2 havde nævnt forskellige andre ting, som skulle bruges til at lave bomben, men vidnet husker ikke helt i dag om Tiltalte 2 havde sagt, hvor-dan det skulle blandes til en bombe.

Tiltalte 2 havde sagt til vidnet, at TATP skulle dræbe mennesker. Vidnet havde spurgt Tiltalte 2, hvad virkningen var ved TATP, og Tiltalte 2 havde svaret, at mennesker bare skulle dø. Tiltalte 2 havde sagt, at hvis man skulle dræbe nogen i Danmark, så skulle man gøre det på Nørreport, fordi det var dér, der var flest mennesker samlet på ét sted, og at det var Danmarks travleste station. Tiltalte 2 havde sagt, at det skulle gøres med en bombe med TATP. Efter det forlod vidnet Tiltalte 2's celle, fordi han ikke havde lyst til at være derinde mere.

Vidnet og Tiltalte 2 havde efterfølgende gårdtur igen sammen. Vidnet ved ikke hvorfor; der var vist bare ingen, der sagde fra. Vidnet tænkte på, hvad de andre ville sige, hvis han ikke var på gårdtur. Der var også en anden fange med på gårdturen. Vidnet husker, hvad han hed. Det var en, som var stille og rolig, og ham prøvede vidnet at tale med i stedet for med Tiltalte 2. Vidnet var på gårdtur hver dag i de følgende 14 dage med Tiltalte 2. Tiltalte 2 talte til vidnet hver gang. Vidnet forsøgte at tale så lidt som muligt med Tiltalte 2. Bomber og TATP var efterhånden hverdagssnak for vidnet, og han fik mere og mere viden herom. Tiltalte 2 havde fortalt vidnet, at han havde prøvet at springe en TATP-bombe i luften ude i en skov. Tiltalte 2 havde købt mus eller rotter i en dyrehandel. Han havde puttet dyrene i en kasse, han havde lavet, og som han derpå sprang i luften. Prøvesprængningen havde Tiltalte 2 foretaget lige inden, han blev anholdt. Det havde han fortalt vidnet. Vidnet tænker, at det må være lige inden december 2019. Tiltalte 2 havde ikke fortalt vidnet, hvilken skov han havde foretaget prøvesprængningen i.

Tiltalte 2 havde fortalt vidnet, at prøvesprængningen virkede, idet det hele var "splattet". Vidnet fik opfattelsen af, at Tiltalte 2 var stolt over det. Tiltalte 2 havde ikke sagt til vidnet, hvor han havde lavet bomben, andet end at han havde mange venner i dét miljø i København. Vidnet havde den opfattelse, at det var Tiltalte 2 selv, der havde lavet TATP-bomben. Vidnet vidste ikke, hvor musene eller rotterne var købt henne, eller hvordan Tiltalte 2 havde betalt herfor. Vidnet husker ikke, at Tiltalte 2 skulle have sagt, hvordan havde fået bomben til at sprænge.

Vidnet og Tiltalte 2 havde talt meget om noget, der hedder Hizb ut-Tahr-ir. Vidnet kendte ikke til Hizb ut-Tahrir. Vidnet er muslim, men vidnet er sikker på, at han og Tiltalte 2 opfatter religionen meget forskelligt. Vidnet husker, at Tiltalte 2 nævnte ISIS og "Kaldet til Islam". De havde også talt om, at der i Tingbjerg var et område, hvor sharialoven gjaldt, og at det virkede. Tiltalte 2 havde sagt, at "Kaldet til Islam" var en gruppe af gode men-

nesker, og at vidnet skulle komme forbi, men det var vidnet ikke interesseret i. Tiltalte 2 havde ikke nævnt nogle navne til vidnet, men han havde for-talt, at han mange gange var taget til Aalborg, og at han kendte mange i Aal-borg. Tiltalte 2 havde fortalt vidnet, at København var et "svært sted at omgå". Vidnet tror, det måske var på grund af, at Tiltalte 2 havde været anholdt flere gange. Tiltalte 2 havde ikke fortalt noget om, hvad han lave-de i Aalborg. Vidnet havde opfattelsen af, at der var et muslimsk miljø i Aal-borg, der interesserede Tiltalte 2.

Vidnet husker, at Tiltalte 2 havde talt om ingredienserne til bomben. Han havde nok nævnt forskellige ting, men vidnet husker i dag kun brintoverilten. Vidnet husker, at han i afhøringen hos politiet havde nævnt flere ingredien-ser.

Foreholdt sin forklaring til politiet som gengivet i afhøringsrapport af 4. maj 2020, hvilken rapport vidnet ikke har underskrevet, side 5, 2. afsnit, 1. pkt., forklarede vidnet, at det var korrekt, at det var de ting, som vidnet havde sagt til afhøringen. Vidnet kan nu godt huske, at Tiltalte 2 havde sagt, at der skulle være søm i bomben. Tiltalte 2 havde fortalt, at når der var søm i bomben, blev de spredt, og så blev personerne mere skadet. De snakkede om, hvor man skulle gøre det i Danmark, og Tiltalte 2 havde sagt, at så-dan en bombe skulle bruges på Nørreport Station, da det var det travleste sted i Danmark.

Tiltalte 2 havde nævnt flere steder end Nørreport Station. Han havde også nævnt nogle af Dansk Folkepartis medlemmer, herunder Folketingsmedlem 1 og Folketingsmedlem 2, der begge boede i By 2. Vidnet husker ikke helt, om disse skulle udsættes for en bombe. Der var også nogle i Jylland, herunder Folketingsmedlem 4. Tiltalte 2 nævnte de pågældendes privatadresser. Vidnet husker, at Tiltalte 2 havde sagt, at Folketingsmedlem 5 var den værste af dem. Tiltalte 2 havde også nævnt Person 40 og Person 41. Vidnet fik indtryk af, at det var mennesker, som Tiltalte 2 ville gøre noget ondt. Vidnet tænkte, at meningen var, at de skulle slås ihjel ved anvendelse af en bombe. Tiltalte 2 havde sagt, at man nogle gange måtte dræbe flere uskyl-dige for en god sags tjeneste, og at folk ville lære af det. Vidnet tænkte, at man er helt "blank", når man tænker sådan. Udspurgt om, hvorvidt der også skulle anvendes andre våben, forklarede vidnet, at han husker, at Tiltalte 2 mest talte om, at folk skulle dræbes med bomber. Det var også vidnets opfat-telse vedrørende de enkeltpersoner, Tiltalte 2 talte om.

Vidnet vidste ikke, hvor Tiltalte 2 havde købt søm henne, men Tiltalte 2 havde fortalt, at man kunne købe søm alle steder, de skulle bare være skarpe. Vidnet husker, at Tiltalte 2 havde snakket om knive, sabler og AK-47. Disse våben var Tiltalte 2 også meget interesseret i. Vidnet havde opfattelsen af, at Tiltalte 2 mente, at våbnene skulle bruges til noget. Tiltalte 2 havde spurgt vidnet, om vidnet kunne skaffe AK-47 og M15. Vid-net mener, at en M15 er et lidt større automatisk våben. Vidnet havde sagt til

Tiltalte 2, at han ikke kunne skaffe våbnene. Vidnet havde sagt sådan til Tiltalte 2, fordi han ikke havde lyst til at skaffe Tiltalte 2 våben. Vidnet kunne sikkert godt skaffe våben, hvis han ville, men han gad ikke. Tiltalte 2 havde fortalt vidnet, at han havde skydetrænet med rigtige våben. Det var i skove og i Afghanistan. Vidnet fik opfattelsen af, at Tiltalte 2 havde skydetrænet et par gange i danske skove. Tiltalte 2 havde fortalt, at han havde været ude i danske skove at skydetræne med nogle andre. Tiltalte 2 havde sagt, at han havde gjort det for at være kampklar. Vidnet husker, at Tiltalte 2 havde nævnt nogle navne, men vidnet husker ikke navnene i dag. Han husker heller ikke, hvad Tiltalte 2 havde sagt om, hvor mange de havde været. Vidnet vidste ikke, hvilke skove de havde været i. Tiltalte 2 havde fortalt, at to af Tiltalte 2's gode venner, som også var medsigtet i den sag, Tiltalte 2 sad i, var med. De to venner prøvede at gøre det sam-me som Tiltalte 2; de havde den samme mission som ham. Tiltalte 2 havde fortalt vidnet, at hans mission var, at Danmark skulle være et kalifat med sharialovgivning. Tiltalte 2 havde fortalt, at Danmark ikke længere skulle undertrykke Afghanistan eller andre lande. Vidnet havde opfattelsen af, at Tiltalte 2 var sur på Danmark over Danmarks internationale rolle. Det var det, han var mest sur over. Vidnet vil tro, at Tiltalte 2's mission skulle gennemføres ved at dræbe så mange danskere som muligt, og at en bombe skulle bruges til dette formål. Tiltalte 2 havde fortalt vidnet, at det med bombe var en god måde at sende en advarsel på.

Vidnet havde talt med Tiltalte 2 om mange ting, og det er i dag længe si-den. Vidnet har ikke haft mere kontakt med Tiltalte 2 efter deres 14 dages gårdture og cellefællesskaber i Helsingør arrest. Efter de 14 dage med Tiltalte 2 var gået, søgte vidnet om at blive flyttet, da det var blevet for meget for vidnet. Vidnet og Tiltalte 2 havde talt om død og ødelæggelse i 14 da-ge, og vidnet kunne ikke rumme det mere. Det var på 4.- eller 5.-dagen, at vidnet havde taget kontakt til sin advokat og fortalt alt det, som Tiltalte 2 havde fortalt vidnet. Vidnet fortsatte med at tale med Tiltalte 2 i de 14 da-ge, selv om vidnet syntes, at det var meget ubehageligt at tale med ham. Vid-net fortsatte samtalerne, fordi han ikke havde lyst til at gå i frivillig isolation, som var det alternativ, vidnet havde. Tiltalte 2 havde fortalt vidnet, at han ville blive martyr, hvis han døde. Tiltalte 2 og vidnet havde talt om, hvor-dan han skulle blive martyr, men vidnet husker ikke længere nærmere herom.

Tiltalte 2 havde ikke fortalt vidnet om sin familie, kun at Tiltalte 2's far ville komme på besøg i fængslet. Tiltalte 2 havde vist en lillebror. De talte om, hvordan lillebroderen var, men vidnet husker ikke nærmere. Vidnet hav-de det indtryk, at lillebroderen hjalp på et vist plan, men at han vist ikke var så meget inden i dét, som Tiltalte 2 var inde i. Vidnet husker ikke, hvor-dan lillebroderen hjalp.

Udspurgt af forsvarer Advokat 5 forklarede vidnet, at han på daværende tidspunkt havde Advokat 3 som forsvarer.

Tiltalte 2 havde fortalt, at han havde været i Aalborg flere gange. Han boede vist hos sine forældre i By 1. Efter vidnets opfattelse havde Tiltalte 2 nok mest bekendtskab i Aalborg i forhold til København. Vidnet vidste ikke, hvor Tiltalte 2 boede eller opholdt sig, når han var i Aalborg. Vidnet vidste ikke, om Tiltalte 2 havde familie i Aalborg. Vidnet er ikke helt sikker på, om det var i By 1, Tiltalte 2's familie boede, men vidnet husker det som om, at det var det, Tiltalte 2 havde fortalt. Tiltalte 2 havde ikke fortalt vidnet, hvor Tiltalte 2 havde gået i skole. Tiltalte 2 havde givet udtryk for, at han havde været meget i Aalborg, men vidnet havde opfattelsen af, at Tiltalte 2 også begik sig i København. Tiltalte 2 havde ikke fortalt vidnet noget om, hvordan han kom frem og tilbage til Aalborg. Vidnet vidste, ikke om Tiltalte 2 havde bil eller kørekort. Tiltalte 2 gik i det samme tøj hver dag i arresten. Det var efter vidnets opfattelse nogle specielle sko, bukser og en sort jakke. Tiltalte 2's sko var sorte lædersko, og bukserne var bomuldsbukser. Det var ikke en traditionel muslimsk klædedragt.

Tiltalte 2 nævnte, hvordan bomben skulle sprænges, men vidnet husker det ikke i dag. I forbindelse med bomben i skoven havde Tiltalte 2 fortalt vidnet, hvordan TATP blev lavet. Vidnet ved ikke, hvad en brintbombe er. Han har det fra Tiltalte 2. Tiltalte 2 havde forklaret vidnet, at en brint-bombe kan dræbe andre, og at man brugte brint til den. Vidnet ved ikke særlig meget om bomber. Vidnet vidste ikke, hvilken skov Tiltalte 2 havde sprunget bomben i, herunder om det var i Jylland eller på Sjælland. Det havde Tiltalte 2 ikke fortalt.

Vidnet havde det indtryk, at Tiltalte 2 opfattede alle former for tyveri og bedrageri, som noget man skulle straffes for, ved at få skåret hænderne af.

Vidnet havde ikke tænkt over, om der var noget modsætningsvist heri, når Tiltalte 2 samtidig ville vide, hvordan man begik bedrageri. Vidnet husker, at Tiltalte 2's holdning til straffen for tyveri var, at hvis man fik skåret hænderne af, så var der mindre kriminalitet. Vidnet og Tiltalte 2 havde talt om moskeer, men ikke om hvilken Tiltalte 2 kom i. Vidnet havde ikke selv været i en moské i 10 år. Tiltalte 2 havde fortalt, at han havde haft et arbejde, inden han kom i fængsel, men ikke hvilket arbejde. Tiltalte 2 havde også fortalt vidnet, at han skulle finde et arbejde, når han kom ud igen. Vidnet husker ikke, hvilken uddannelse Tiltalte 2 havde.

Vidnet husker, at Tiltalte 2 havde nævnt både Folketingsmedlem 6 og Person 41. Tiltalte 2 havde sagt, at Folketingsmedlem 6 var det største svin. Vidnet husker ikke noget om Person 2. Helt konkret husker vidnet ikke, hvorfor det lige var de tidligere nævnte personer fra Dansk Folkeparti, der skulle udsættes for noget.

I de 14 dage, Tiltalte 2 og vidnet havde gårdture, talte de aldrig om normale ting som biler, rejser eller damer. Det var ikke temaer for Tiltalte 2. Vidnets opfattelse i fængslet var, at biler, rejser og damer var et normalt em-

ne, at tale med medfanger om. Det var da også sådan noget, vidnet talte med andre fanger om.

Tiltalte 2 havde selv haft skydetræning i Danmark. Vidnet ved ikke, hvor-for Tiltalte 2 ikke bare var kørt ind på Nørreport og skudt med de våben, han havde trænet med.

Vidnet husker, at Tiltalte 2 havde fortalt, at hvis man blev martyr, så blev man belønnet i himlen. Man skulle gøre en god gerning for Gud ved at dræbe andre for at blive martyr. Tiltalte 2 havde ikke sagt noget om at kæmpe med det danske politi eller militær. Han ville kæmpe mod det danske militær i Afghanistan, men man skulle også kunne mærke det på dansk jord. Vidnet havde indtryk af, at Tiltalte 2 havde en særlig tilknytning til Afghanistan. Tiltalte 2 var vist født eller opvokset dér. Vidnets opfattelse af forskellen på en AK-47 og M15 er, at en M15 er bedre end en AK-47, men vidnet vidste ikke noget specielt om det, herunder hvor store "kugler", de skyder af sted. Vidnet kunne godt have forsøgt at skaffe våben til Tiltalte 2, men det ville han ikke. Vidnet ved ikke, hvilke typer af våben han ville kunne skaffe, men det ville være ulovlige våben. Han kender ikke nærmere til de forskellige typer.

Udspurgt af forsvarer Advokat 6 forklarede vidnet, at der igennem vidnets advokat var rettet henvendelse til PET. Vidnet havde også selv forsøgt at rette henvendelse til PET. Fire uger efter at vidnet var flyttet fra Helsingør arrest, havde vidnet sendt e-mails til PET. Han var da afsoner og havde adgang til computer. Vidnet havde skrevet 2-3 e-mails til PET. Det var vist i februar/marts måned. Vidnet havde i de pågældende e-mails skrevet lidt om sagen, og hvad han havde oplevet med Tiltalte 2. Vidnet husker ikke præcist, hvad han havde skrevet, men det var nok om, at han gerne ville afhøres eller tale med dem.

Vidnet husker, at medfangeren Person 10 helt havde benægtet, det han var tiltalt for. Vidnet ved ikke, hvilken tro Person 10 har. Han havde ikke sagt, at han var katolik. Det var Tiltalte 2, der havde sagt, at de mennesker, Person 10 angiveligt skulle have slået ihjel, var kristne og vantro.

Vidnet har hørt om atombomber før, men han vidste ikke, at brintbomber var en videreudvikling deraf. Han ved ikke så meget om bomber.

Udspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at Tiltalte 2 havde spurgt vidnet, om vidnet kunne skaffe nogle skydevåben. Tiltalte 2 havde overfor vidnet nævnt et skydevåben, der hed Glock 19, men vidnet husker i dag ikke præcist, hvilken type det var. Det var en Glock 19, Tiltalte 2 havde prøveskudt med i en skov.

Tiltalte 2 havde fortalt vidnet, at han ville få besøg af sin far, og det gjorde han også. Tiltalte 2 sagde ikke, hvordan faderen var. Vidnet tror ikke, at

Tiltalte 2's far var radikaliseret. Vidnet ved ikke, om Tiltalte 2 følte sig forfulgt i Danmark. Tiltalte 2 havde fortalt, at danskerne var nogle svin. Det var i forbindelse med krigen i Afghanistan og de andre lande. Tiltalte 2 havde ikke nævnt noget om, at danskerne havde gjort ham noget konk-ret.

Foreholdt forannævnte afhøringsrapport, side 2, nederste afsnit, forklarede vidnet, at han forklarede sådan til afhøringen. Tiltalte 2 havde sagt, at han var nødt til at få en muslimsk advokat. Vidnet husker i dag, at advokaten hed Advokat 1. Udspurgt herom på ny bekræftede vidnet, at det var Advokat 1, Tiltalte 2 havde nævnt. Tiltalte 2 fortalte ikke noget om, hvad han skulle, når han blev løsladt. De har sikkert talt om det.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 2, nederst, til side 3, øverst, forklarede vidnet, at han havde forklaret sådan. Tiltalte 2 havde sagt, at han ville dræbe rigtig mange mennesker, når han kom ud. Vidnet havde fået det ind-tryk, at Tiltalte 2 selv var den person, der ville udføre sådan noget og ikke kun planlægge det.

Tiltalte 2 havde talt om, at der var nogle kvinder, som var blevet anholdt i den sag, Tiltalte 2 sad i, men vidnet husker det i dag ikke konkret. Han husker ikke, om Tiltalte 2 havde mødt dem eller bare talt med dem over telefonen.

Vidnets indtryk var mest, at Tiltalte 2 ville bruge bomber og TATP til an-greb og ikke skydevåben. Vidnet tror dog, at Tiltalte 2 sagde, at man kun-ne komme helt tæt på folk med skydevåben. Man kunne skyde sig igennem folk. Vidnet husker ikke noget om briller.

Udspurgt af forsvarer Advokat 5 på ny forklarede vidnet, at han ikke har kendskab til anden terror i Danmark. Vidnet har hørt om angrebet på Krudttønden. Vidnet har ikke hørt om sagen med den etbenede tjentjener. Tiltalte 2 og vidnet havde talt om Person 11, men de havde ikke talt om anden terror i Danmark. Tiltalte 2 havde sagt, at Person 11 var en god mand. Vidnets indtryk var, at Tiltalte 2 godt kunne finde ud af at springe bomber, og det lød til, at Tiltalte 2 havde styr på TATP. Tiltalte 2 havde fortalt vidnet om en masse forskellige bombetyper som brint-, TATP og gødningsbomber. Det sidste talte de også om. Vidnet og Tiltalte 2 talte mest om TATP. De talte ikke om Person 42. Vidnet ved, hvem det er  
..."

## Personlige oplysninger

### Tiltalte 1:

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte er tidligere straffet bl.a.

- ved Københavns Byrets dom af 11. september 2014 med fængsel i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, § 288, stk. 1, nr. 1, § 276, § 293 a, § 264, stk. 1, nr. 1, § 291, stk. 1, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 1, jf. § 16, stk. 1, nr. 5.
- ved Københavns Byrets dom af 23. marts 2015, ingen tillægsstraf, for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 89.
- ved Københavns Byrets dom af 20. oktober 2014 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.
- ved Københavns Byrets dom af 29. juni 2018 med fængsel i 1 år og 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. Fællesstraf med retsstraffen på 366 dage ved prøveløsladelsen den 29. april 2016.

Dommen stadfæstet af Østre Landsret den 28. maj 2019.

Tiltalte har i anledning af anklageskriftets forhold 1 været frihedsberøvet fra den 18. april 2019 til den 4. oktober 2019 og har i anledning af anklageskriftets forhold 3 været frihedsberøvet fra den 11. december 2019.

### Tiltalte 2:

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring om sine personlige forhold.

Der er dokumenteret "Udtalelse om Tiltalte 2's, CPR nr. (Født 1998), statsborgerlige forhold" af 14. januar 2020 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at Tiltalte 2 har erhvervet dansk indfødsret i henhold til lov af 31. maj 2000 med virkning fra den 7. juni 2000, jf. § 6 i lov om dansk indfødsret, jf. lovbekendtgørelse nr. 28 af 15. januar 1999.

Tiltalte 2 erhvervede sin danske indfødsret som biperson, dvs. sammen med sin far, Vidne 4. Det fremgår af Tiltalte 2's fars, Vidne 4, tidligere sag om dansk indfødsret, at Tiltalte 2's far, Vidne 4, havde afghansk statsborgerskab ved sin erhvervelse af dansk indfødsret. Det fremgår endvidere af sagen, at Tiltalte 2's far, Vidne 4, ikke

blev løst fra sit afghanske statsborgerskab ved sin erhvervelse af dansk indfødsret, hvorfor Tiltalte 2's far, Vidne 4, har dobbelt statsborgerskab. Det fremgår desuden af sagen, at Tiltalte 2 ligeledes har dobbelt statsborgerskab.

3. Det fremgår af oplysningerne i det Centrale Personregister (herefter CPR), at Tiltalte 2's mor, Person 43, og Tiltalte 2's far, Vidne 4, begge er født i Afghanistan. Det fremgår endvidere af CPR, at Tiltalte 2's mor, Person 43, er afghansk statsborger, og at Tiltalte 2's far, Vidne 4, er dansk statsborger. Hertil bemærkes det, at det ydermere fremgår af CPR, at Tiltalte 2's far, Vidne 4, tidligere var afghansk statsborger. Som anført ovenfor blev Tiltalte 2's far, Vidne 4, ikke løst fra sit afghanske statsborgerskab ved sin erhvervelse af dansk indfødsret.

4. Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets baggrundsoplysninger om erhvervelse af afghansk statsborgerskab, at børn født af to afghanske forældre erhverver afghansk statsborgerskab, uanset om barnet bliver født i eller uden for Afghanistan. Hertil bemærkes det, at det, som anført ovenfor, fremgår af Tiltalte 2's fars, Vidne 4, tidligere sag om dansk indfødsret, at Tiltalte 2 har dobbelt statsborgerskab.

På den baggrund er det Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at Tiltalte 2 erhvervede afghansk statsborgerskab ved sin fødsel. Idet der ikke blev stillet krav om løsning for Tiltalte 2's far, Vidne 4, ved sin erhvervelse af dansk indfødsret, blev der heller ikke stillet krav om, at Tiltalte 2 skulle løses fra sit afghanske statsborgerskab ved sin erhvervelse af dansk indfødsret som biper-son.

...

5.

...

Det fremgår af CPR, at Tiltalte 2 har været udrejst til Afghanistan i perioden fra den 1. august 2005 til den 16. februar 2009.

Udlændinge- og Integrationsministeriet er ikke bekendt med oplysninger, som indikerer, at Tiltalte 2 har erhvervet statsborgerskab i et andet land forud for den 1. september 2015, på en sådan måde at det danske statsborgerskab kan være fortabt i medfør af indfødsretslovens nu ophævede § 7.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal dog bemærke, at Tiltalte 2 alene kunne fortabe dansk indfødsret efter indfødsretslovens § 7, såfremt Tiltalte 2 erhvervede et tredje statsborgerskab, idet det er ministeriets vurdering, at Tiltalte 2 erhvervede afghansk statsborgerskab ved sin fødsel og dansk statsborgerskab efter fødslen. Ministeriet har ikke fundet anledning til at undersøge hvorvidt Tiltalte 2 har erhvervet statsborgerskab i et tredje land, da der ikke i sagen foreligger oplysninger, der kunne understøtte en formodning om et eventuelt tredje statsborgerskab.

6. Sammenfattende kan Udlændinge- og Integrationsministeriet oplyse, at Tiltalte 2 har erhvervet dansk indfødsret i henhold til lov af 31. maj 2000 med virkning fra den 7. juni 2000.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at det er ministeriets vurdering, at Tiltalte 2 erhvervede afghansk statsborgerskab ved sin fødsel.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal dog tage forbehold for, at Tiltalte 2 kan have fortabt dansk indfødsret forud for den 1. september 2015, såfremt Tiltalte 2 har erhvervet et tredje statsborgerskab ud over det danske og afghanske.

..."

Der er dokumenteret "Udtalelse om mulig udvisning af Tiltalte 2" af 19. januar 2022 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, Ud-lændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

#### **Opholdsgrundlag og længde**

Tiltalte 2 blev født i Danmark den Dato 3 1998. Idet hans forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var Tiltalte 2 efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 14. januar 2020, at Tiltalte 2 har erhvervet dansk indfødsret som biperson i henhold til lov af 31. maj 2000 med virkning fra den 7. juni 2000, jf. § 6 i lov om dansk indfødsret, jf. lovbekendtgørelse nr. 28 af 15. januar 1999. Pågældende er samme dag registreret som dansk statsborger i det Centrale Personregister.

Det fremgår endvidere af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse, at Tiltalte 2's forældre var afghanske statsborgere, da han blev født, og at det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets baggrundsoplysninger om erhvervelse af afghansk statsborgerskab, at børn født af to afghanske forældre erhverver afghansk statsborgerskab, uanset om barnet bliver født i eller uden for Afghanistan.

Det fremgår endvidere af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse, at det er Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at Tiltalte 2 erhvervede afghansk statsborgerskab ved sin fødsel.

Det fremgår endvidere af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse, at Tiltalte 2 ikke blev løst fra sit afghanske statsborgerskab ved sin erhvervelse af dansk indfødsret, og dermed har dobbelt statsborgerskab. Såfremt Tiltalte 2 måtte blive frataget sit danske statsborgerskab, har han fra tidspunktet for fratagelsen ingen opholdstilladelse i Danmark, idet han var fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

Udlændingestyrelsen bemærker, at såfremt at Tiltalte 2 måtte blive frataget sit danske statsborgerskab vil Udlændingestyrelsen herefter, såfremt pågældende ikke også dømmes til udvisning, skulle foretage en vurdering om mulig meddelelse af opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

Det er Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at Tiltalte 2 vil på baggrund heraf meddeles opholdstilladelse på selvstændigt grundlag. Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den Dato 3 1998, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og Tiltalte 2 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 23 år og 2 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

#### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en

eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, og nr. 6.

...

### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 22. oktober 2020, hvor Københavns Politi har oplyst, at Tiltalte 2 ikke har ønsket at medvirke til en afhøring om sine personlige og familiemæssige forhold vedr. udvisnings-spørgsmålet, hvorfor det ikke har været muligt at gennemføre en konventionsafhøring.

Det bemærkes, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at Tiltalte 2 er ugift og uden børn.

### Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 12 års varighed, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af manglende afhøring, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter. ..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har i anledning af anklageskriftets forhold 1 været frihedsberøvet fra den 18. april 2019 til den 4. oktober 2019 og har i anledning af anklageskriftets forhold 3 været frihedsberøvet fra den 11. december 2019.

### Tiltalte 3:

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun er dansk statsborger og har gået i dansk folkeskole. Hun læste HF enkeltfag imellem fødslerne af sine tre børn. Hun har arbejdet på bl.a. et Skolehjem og i en børnehave. Hun så kun børnene en ad gangen, mens hun var varetægtsfængslet. Hun så dem nogle gange men ikke mange. Inden hun blev varetægtsfængslet, havde hun samvær med børnene hver anden uge. Hun har ikke del i forældremyndigheden over børnene. Efter hun blev løsladt, har hun mødt børnene nogle gange, men børnenes far vil ikke have, at børnene ser hende. Det er hendes indtryk, at børnene gerne vil se hende. Hun vil afvente denne sags udfald, før hun tager kontakt til Familieretshuset med henblik fastsættelse af samvær. Hun har aldrig rejst til Algeriet. Hun taler ikke arabisk men kan skrive det. Hun har ingen kendskab til, at hun skulle have dobbelt statsborgerskab. Hun har ikke i forbindelse med, at dobbelt statsborgerskab blev anerkendt i Danmark i 2015, hørt noget om, at hun skulle have dobbelt statsborgerskab, og hun har heller aldrig hørt fra de algeriske myndigheder, at hun skulle være

statsborger i Algeriet.

Der er dokumenteret "Udtalelse om Tiltalte 3's statsborgerlige forhold" af 15. januar 2020 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i den forbindelse indledningsvist oplyse, at hvorvidt Tiltalte 3 har erhvervet dansk indfødsret ved fødslen beror på reglerne herom i Indfødsretsloven.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal i den forbindelse oplyse, at på tidspunktet for Tiltalte 3's fødsel den Dato 1 1981 i Algeriet<sup>1</sup>, erhvervede et barn dansk indfødsret ved fødslen i medfør af § 1 i lov om dansk indfødsret, jf. Lovbekendtgørelse nr. 155 af 6. april 1978 om dansk indfødsret, under forudsætning af, at det var 1) ægtebarn hvis fader eller moder er dansk, 2) barn udenfor ægteskab hvis moder er dansk.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal i den forbindelse oplyse, at det fremgår af oplysninger i Det Centrale Personregister (herefter CPR), at Tiltalte 3 er statsborger i Danmark. Udlændinge- og Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at det fremgår af oplysninger i CPR, at Tiltalte 3 er født af en moder ved navn Vidne 15, og at Vidne 15 i CPR er registreret som værende dansk statsborger født i Danmark.

Ministeriet skal endvidere bemærke, at det fremgår af oplysninger i CPR, at Vidne 15 tidligere hed Navn 3. Ministeriet har ved opslag i elektroniske kirkebøger endvidere konstateret, at Vidne 15 er født den Dato 4 1958 i København til en fader ved navn Person 44 og en moder ved navn Person 45.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at det fremgår af oplysninger i CPR, at Tiltalte 3 er født til en fader ved navn Person 46, og at Person 46 i CPR er registreret som algerisk statsborger født i Algeriet.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal herudover bemærke, at det fremgår af oplysninger i CPR, at Vidne 15 og Person 46 var gift i perioden fra den 15. februar 1980 til den 29. maj 1985. Registreringen i CPR er foretaget af Københavns byret.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal henset til ovenstående oplysninger om Tiltalte 3's forældres statsborgerlige forhold og civilstand oplyse, at det er ministeriets opfattelse, at Tiltalte 3 har erhvervet dansk indfødsret ved fødslen jf. § 1, stk. 1 nr. 1 i lov om dansk indfødsret, jf. lovbekendtgørelse nr. 155 af 6. april 1978 om dansk indfødsret, da hun er ægtebarn hvis moder er dansk.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal endvidere oplyse, at ministeriet ikke er bekendt med oplysninger som indikerer, at Tiltalte 3 efterfølgende har fortabt eller er blevet løst fra sit danske statsborgerskab.

3. Udlændinge- og Integrationsministeriet skal om Tiltalte 3 øvrige statsborgerlige forhold bemærke, at det som anført ovenfor fremgår af oplysninger i CPR, at Tiltalte 3 er født til en fader ved navn Person 46, og at Person 46 i CPR er registreret som algerisk statsborger født i Algeriet. Ministeriet har til brug for denne udtalelse endvidere forsøgt at indhente oplysninger om Person 46's statsborgerlige

forhold ved søgning i Udlæningeinformationsportalen og Udlændingeregistret. Ministeriet har ved søgning i disse registre ikke været i stand til at identificere den pågældende person i ovenfornævnte registre. Henset hertil rettede Udlændinge- og Integrationsministeriet henvendelse til Udlændingestyrelsen med henblik på at indhente relevante akter om Person 46. Udlændingestyrelsen har i den forbindelse meddelt ministeriet, at styrelsen ikke er i besiddelse af akter eller registreringer vedrørende Person 46.

Nedenstående vurdering om Tiltalte 3 eventuelle øvrige statsborgerskaber har således alene taget udgangspunkt i registreringen af Person 46's statsborgerlige forhold i CPR.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at det fremgår af ministeriets baggrundsoplysninger om erhvervelse af algerisk statsborgerskab, at et barn erhverver algerisk statsborgerskab ved fødslen, hvis faderen er algerisk. Henset hertil er det ministeriets vurdering, at Tiltalte 3 efter omstændighederne har erhvervet algerisk statsborgerskab ved fødslen. Udlændinge- og Integrationsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at ministeriet ikke til brug for denne udtalelse hos algeriske statsborgerlige myndigheder, har indhentet oplysninger om algerisk statsborgerskabslovgivning eller oplysninger om hvorvidt Tiltalte 3 aktuelt er i besiddelse af algerisk statsborgerskab. Ministeriet kan på den baggrund heller ikke udtale sig om hvorvidt Tiltalte 3 er blevet løst fra sit eventuelle algeriske statsborgerskab eller på anden vis har fortabt dette<sup>4</sup>.

4. Sammenfattende er det Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at Tiltalte 3 er i besiddelse af dansk statsborgerskab og efter omstændighederne kan have erhvervet algerisk statsborgerskab ved fødslen i Algeriet og således være i besiddelse af dobbelt statsborgerskab.

5. Udlændinge- og Integrationsministeriet har ikke fundet anledning til at undersøge hvorvidt Tiltalte 3 har erhvervet statsborgerskab i et tredje land, da der ikke i sagen foreligger oplysninger, der kunne understøtte en formodning om et eventuelt tredje statsborgerskab.  
..."

Der er dokumenteret "Udtalelse om mulig udvisning af Tiltalte 3" af 19. januar 2022 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

#### **Opholdsgrundlag og længde**

Det fremgår af Udlændinge- og Integrations Ministeriets udtalelse af 15. januar 2020, at Tiltalte 3 har erhvervet dansk indfødsret ved fødslen jf. § 1, stk. 1 nr. 1 i lov om dansk indfødsret, jf. lovbekendtgørelse nr. 155 af 6. april 1978 om dansk indfødsret, da hun er ægtebarn, hvis moder er dansk.

Det fremgår endvidere af Udlændinge- og Integrations Ministeriets udtalelse, at det fremgår af oplysninger i CPR, at Tiltalte 3 er født til en fader ved navn Person 46, og at Person 46 i CPR er registreret som algerisk statsborger født i Algeriet.

Det fremgår yderligere af Udlændinge- og Integrations Ministeriets udtalelse, at det fremgår af ministeriets baggrundsoplysninger om erhvervelse af algerisk statsborgerskab, at et

barn erhverver algerisk statsborgerskab ved fødslen, hvis faderen er algerisk. Henset hertil er det ministeriets vurdering, at Tiltalte 3 efter omstændighederne kan have erhvervet algerisk statsborgerskab ved fødslen.

Udlændingestyrelsen bemærker, at såfremt at Tiltalte 3 måtte blive fra-kendt sit danske statsborgerskab vil Udlændingestyrelsen herefter, såfremt pågældende ikke også dømmes til udvisning, skulle foretage en vurdering om mulig meddelelse af opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

Det er Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at Tiltalte 3 vil på baggrund heraf meddeles opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

Længden af Tiltalte 3's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den Dato 1 1981, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og Tiltalte 3 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 40 år og 2 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

### Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, og nr. 2.

...

#### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 3 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvisse til politiets afhøringsrapport af 8. oktober 2020, hvor Københavns Politi har oplyst, at Tiltalte 3 ikke har ønsket at medvirke til en afhøring om sine personlige og familiemæssige forhold vedr. udvisnings-spørgsmålet, hvorfor det ikke har været muligt at gennemføre en konventionsafhøring.

Det bemærkes, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at Tiltalte 3 er ugift og har 3 mindreårige børn på henholdsvis 10 år, 12 år, og 14 år som er danske statsborgere.

Udlændingestyrelsen bemærker yderligere, at det fremgår af CPR, at pågældendes børn bor på samme vej som pågældende, og at børnene bor sammen med faderen.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at et tredjelandsfamiliemedlem kan have en afledt opholdsret, som følge af et mindreårigt unionsborgerbarns ret til ophold i EU, jf. artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF).

...

Det skal endvidere oplyses, at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en tredjelandsforælder, der har en afledt opholdsret i medfør af TEU art. 20, skal være begrundet i tredjelandsstatsborgerens personlige adfærd, som skal udgøre en *reel, umiddelbar og til-strækkeligt alvorlig trussel, der er til skade for* en grundlæggende samfundsinteresse.

Det er imidlertid Udlændingestyrelsens vurdering, at der i denne sag ikke er oplyst om et særligt kvalificeret afhængighedsforhold mellem Tiltalte 3 og pågældendes børn, og at Tiltalte 3 derfor ikke vurderes at være primær om-sorgsperson i børnenes liv, hvorfor børnene – som danske statsborgere– ikke vurderes at ville blive påtvunget ud af EU-Unionens område ved en udvisning af Tiltalte 3 af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal dog tage forbehold for, at pågældende til sagen ikke har udtalt sig om sine § 26-forhold, og at der derfor kan være oplysninger, der ikke er indgået i styrelsens vurdering.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at det kan være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise en familie til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt der er børn, der har opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet Danmark i de sager vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Et barn kan opnå selvstændig tilknytning til Danmark ved at opholde sig i landet i ca. 6-7 år i sine formative år, der starter ved skolealderen. Selvstændig tilknytning kan dog også opnås ved en tidligere alder, såfremt barnet før skolealderen har været indmeldt i daginstitutioner i Danmark.

Udlændingestyrelsen skal hertil bemærke, at pågældendes børn kan have opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet børnene har opholdt sig i Danmark siden fødsel. Det kan derfor være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise familien til at udøve familielivet i Algeriet, idet Danmark er nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Udlændingestyrelsen skal desuden bemærke, at en vurdering af barnets tarv som defineret i FN konventionen om Barnets Rettigheder, ligeledes bør indgå i Domstolens vurdering af udvisningsspørgsmålet.

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 15 års varighed, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af at Tiltalte 3 ikke har ønsket at udtale sig, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

..."

Der er dokumenteret "Lovgivningen og proceduren vedrørende afkald på det algeriske statsborgerskab - Afkald på statsborgerskab i algerisk ret", der er en redegørelse udarbejdet af den algeriske Advokat 7 på foranledning af Københavns Politi. Af redegørelsen fremgår følgende blandt andet:

"...

#### **Nærværende vejledning vedrører lovgivningen og proceduren i spørgsmål om afkald på det algeriske statsborgerskab**

I henhold til bekendtgørelse nr. 05-01 af 27. februar 2005 vedrørende ændring og supplerings af bekendtgørelse nr. 70-86 af 15. december 1970 vedrørende den algeriske statsborgerskabslov, erhverver enhver person det algeriske statsborgerskab ved slægtskab, ved naturalisering, ved ægteskab. Enhver person kan ligeledes indlede en sagsbehandling for

at give afkald på det algeriske statsborgerskab.

Gennem artiklerne 17, 18, 20, 21, 22, 26 og 35 i loven om statsborgerskab vil der blive gjort rede for, i hvilke tilfælde der er mulighed for at give afkald på det algeriske statsborgerskab.

### **Afkald eller tab af statsborgerskab**

Tab af algerisk statsborgerskab (artikel 18):

- Algeriere, der frivilligt har erhvervet et fremmed statsborgerskab i udlandet, og som per dekret er bemyndiget til at give afkald på det algeriske statsborgerskab.
- Algeriere, endda mindreårige, der har et fremmed statsborgerskab, og som per dekret er bemyndiget til at give afkald på det algeriske statsborgerskab.
- Den algeriske kvinde, der gifter sig med en udlænding, erhverver de fakto gennem sit giftermål sin ægtefælles statsborgerskab, og hun er per dekret bemyndiget til at give afkald på det algeriske statsborgerskab.
- Den algerier, der ved erklæring afviser det algeriske statsborgerskab i tilfælde, der er nævnt i artikel 17, afs. 2, artikel 17 (ændret) – fælles virkning: mindreårige børn af personer, der erhverver det algeriske statsborgerskab i henhold til artikel 10 i denne lov, bliver algeriere samtidig med deres forældre. De har dog mulighed for at give afkald på det algeriske statsborgerskab med en frist på to år, efter at de er blevet myndige.

Det skal bemærkes, at den algeriske lovgivning vedrørende statsborgerskab ikke tillader personer, der er *født* med mindst to statsborgerskaber, hvoraf det ene er det algeriske statsborgerskab at give afkald på sidstnævnte. En person, der er født med algerisk og fransk statsborgerskab, og som derfor ikke bevidst har gennemført de nødvendige skridt for at erhverve det franske statsborgerskab, falder ikke inden for anvendelsesområdet af artikel 18, og personen kan ikke give afkald på det algeriske statsborgerskab.

### **Anmærkning:**

Der er dog fortsat en forskelsbehandling i artikel 18, afs. 3, i lovgivningen om statsborgerskab, som foreskriver følgende: "Den algeriske kvinde mister sit algeriske statsborgerskab, når hun gifter sig med en mand fra udlandet, når hun derved erhverver sin mands statsborgerskab, har per dekret tilladelse til at give afkald på sit algeriske statsborgerskab. Der findes ikke en tilsvarende bestemmelse for mænd i loven om statsborgerskab.

### **Formaliteter eller administrativ procedure, der skal anvendes.**

#### **Anmodning til Ministeren**

Anmodninger om afkald på det algeriske statsborgerskab skal rettes til Justitsministeren, der vedlægges dokumenter og skriftlige beviser, der bekræfter, at de påkrævede juridiske betingelser er opfyldt, artikel 25. Det vil sige dem, der er omhandlet i artikel 18.

#### **Ministerens bedømmelse: ekstraordinære beføjelser**

#### **Accept af anmodning, hvis de juridiske betingelser er opfyldt.**

Hvis anmodningen ikke falder inden for rammerne af sager, der er omhandlet i artikel 18, erklærer justitsministeren anmodningen for at være uantagelig, idet der meddeles den pågældende person en begrundelse for beslutningen.

Selvom de juridiske betingelser er opfyldt, kan justitsministeren gennem forordning, der

meddeles den interesserede person, erklære, at anmodningen er afvist.

I dette andet afsnit ser det ud til, at man giver justitsministeren en ekstraordinære beføjelse til at vurdere, om han vil acceptere eller afvise anmodningen, når de juridiske betingelser er opfyldt.

**Hvis den accepterede anmodningen om afkald er givet per dekret, offentliggøres den i den Algeriske Republiks officielle tidsskrift. Afkaldet træder i kraft over for tredje-part på dagen af offentliggørelsen.**

#### **Virksomheden af tab af statsborgerskab**

Tabet af statsborgerskab får virkning fra offentliggørelsen af bemyndigelsesdekretet, som giver den anmodnende person lov til at give afkald på det algeriske statsborgerskab.

Virksomheden af tabet af det algeriske statsborgerskab inden for rammerne af artikel 18 omfatter ikke mindreårige børn, artikel 21.

For mindreårige børn, der har erhvervet det algeriske statsborgerskab på samme tid som deres forældre, og som giver afkald på det algeriske statsborgerskab inden for en frist på to år, efter at de er blevet myndige, gælder det, at virksomheden af tabet begynder fra den dag af, hvor det foreligger en gyldig underskrift fra den anmodnende person, og hvor anmodningen er sendt til justitsministeren.

#### **Tab af statsborgerskab sker ved udfærdigelse af et bekræftet dokument**

Tabet af det algeriske statsborgerskab fastsættes i de tilfælde, der er omhandlet i para-graferne 1, 2 og 3 i artikel 18, gennem et bekræftet dokument. Artikel 35, dvs. et officielt dokument leveres af Justitsministeren, der bekræfter, at personen har givet afkald på sit algeriske statsborgerskab.

Når tabet medfører et afkald på statsborgerskab, jf. den ovenfor nævnte artikel 17, er dokumentation herfor fremlæggelsen af et dokument, der er udstedt af Justitsministeren, der erklærer, at afvisningserklæringen er forsynet med en gyldig underskrift.  
..."

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten på Frederiksbergs dom den 10. januar 2020 med 6 dagbøder á 150 kr. for overtrædelse af straffelovens § 134 c, stk. 1.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 11. december 2019 til den 28. marts 2022.

#### **Retten begrundelse og resultat**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

#### **"KENDELSE**

##### **Forhold 1**

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har erkendt at have

foretaget ildspåsættelse som anført i anklageskriftet. De har imidlertid nægtet, at det er sket i forening med Person 1. Tiltalte 2 har desuden bestridt, at gerningstidspunktet strækker sig over den periode, der er nævnt i anklageskriftet, ligesom han har bestridt, at der skete skade for det nævnte beløb.

Det fremgår, at Tryg Forsikring telefonisk har oplyst overfor Københavns Politi, at bussens værdi ifølge en taksatorrapport var opgjort til det beløb, der fremgår af anklageskriftet. Værdien er ikke nærmere dokumenteret.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Person 1 er identisk med ”Profilnavn 5” i ”Gruppenavn 4-chatten” på Telegram, som Tiltalte 1 under navnet Profilnavn 4, og Tiltalte 3 under navnet Profilnavn 2, også deltog i. Person 1 blev i Norge ved dom af 29. november 2021 idømt 12 års fængsel for blandt andet opfordringer til terror.

På baggrund af chatkorrespondancen mellem Tiltalte 1 og Person 1, og med Person 1's fremsendelse den 16. april 2019, kl. 10.00.09 af ”Arson - The Complete Investigator's Manual”, og hans fremsendelse den 16. april 2019, kl. 10.05.29 af ”Steps for making af Molotov Cocktail”, finder retten det bevist, at Tiltalte 1's deltagelse i ildspåsættelsen skete efter tilskyndelse fra Person 1. Da det ikke er godtgjort, at bussens værdi svarede til det anførte beløb, findes Tiltalte 1 herefter skyldig i den rejste tiltale med den modifikation, at der skete skade for et betydeligt beløb.

Retten finder efter bevisførelsen, at der ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at Tiltalte 2 var bekendt med korrespondancen mellem Person 1 og Tiltalte 1, eller at der i øvrigt har været nogen kontakt mellem Person 1 og Tiltalte 2. Retten finder det derfor ikke bevist, at Tiltalte 2's deltagelse i ildspåsættelsen skete efter tilskyndelse fra Person 1, eller at gerningstidspunktet i relation til ham strakte sig over den periode, der er anført i anklageskriftet, men alene relaterer sig til tidspunktet den 18. april 2019, ca. kl. 01.25. I dette omfang findes Tiltalte 2 skyldig i tiltalen, ligesom han i lighed med Tiltalte 1 alene dømmes for, at der skete skade for et betydeligt beløb.

## **Forhold 2**

Tiltalte 1 har erkendt, at han råbte til betjenten ”forbandet vantro, I beskytter Person 2”. Han har forklaret, at han ikke sagde det alvorligt højt, men det var heller ikke lavt. Det var i mellemklassen.

På baggrund af forklaringen fra vidnet politiassistent Vidne 7 finder tre dommere og 5 nævninger det imidlertid bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

En nævning finder ikke fuldt ud grundlag for at anse det for bevist, at tiltaltes råb er en overtrædelse af ordensbekendtgørelsen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorfor tiltalte findes skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

### **Forhold 3**

#### *Vedrørende de tiltaltes forhold til Islamisk Stat og militant islamisme*

##### Tiltalte 1

Efter Tiltalte 1's forklaring og forklaringen afgivet af Vidne 13 lægger retten til grund, at Tiltalte 1 har været tilknyttet Team Dawah, herunder deltaget i arrangementer. Det fremgår af en WhatsApp-besked af 16. februar 2019, at Tiltalte 1 skal slettes på Facebook og i kontakter, idet Tiltalte 1 er til skade for Team Dawah. Efter de foreliggende oplysninger lægger retten til grund, at Team Dawah er en islamistisk gruppe med en vision om en islamisk stat baseret på sharia-lovgivning. Det er vurderingen fra PET, at militant islamisme er til stede i Team Dawah.

Det fremgår af udlæsning af den mobiltelefon, som Tiltalte 1 var i besiddelse af ved anholdelsen den 18. april 2019, at Tiltalte 1 har fortaget søgninger angående Islamisk Stat på internettet, og at han har deltaget i chat-grupper på Telegram, hvor han har været aktiv og bl.a. postet videoer med optøjer, ligesom der har været forskelligt materiale, herunder tre bombemanualer, tilgængelige for tiltalte.

Tiltalte 1 har i marts 2019 oprettet gruppen ”Gruppenavn 1” på What-sApp og på Facebook, hvor han blandt andet har uploadet en video, som han i samarbejde med blandt andre Tiltalte 3 selv har lavet, og som angår optøjerne i forbindelse med Person 2 og Stram Kurs’ demonstrationer i april 2019.

##### Tiltalte 2

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Tiltalte 2 har deltaget i 89 kanaler på Telegram, herunder en ved navn ”Gruppenavn 2” og en ved navn ”Gruppenavn 3”. Der er fundet 66 cache-filer, herunder videoer vedrørende Islamisk Stat, krigere og henrettelser af fanger.

Retten bemærker i den forbindelse, at det efter bevisførelsen, herunder vidneforklaringerne fra Vidne 12 og Vidne 20, lægges til grund, at cache-filer forudsætter, at brugeren af enheden har besøgt en hjemmeside eller deltaget i en chat-gruppe, hvorfra cache-filen er lagret.

##### Tiltalte 3

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Tiltalte 3 er identisk med brugeren af Telegram med ID-nr. 2. På baggrund af Europols rapport af 12. april 2021 sammenholdt med Vidne 16's forklaring er det godtgjort, at Tiltalte 3 har været medlem af i hvert fald 23 grupper og kanaler, der af Europol er vurderet som værende støttende Islamisk Stat, herunder Gruppenavn 5 og Gruppenavn 8, som har videreformidlet officiel propaganda fra Islamisk Stat samt formidlet sikkerhedsrådgivning til brugere om, hvordan man kan forblive anonym.

På baggrund af aflytningen af Tiltalte 3's samtale den 22. maj 2019 med Vidne 17, og aflytningen af hendes samtale den 15. september 2019 med Vidne 19, lægger retten videre til grund, at Tiltalte 3 har været tilknyttet Team Dawah, og at hun blev smidt ud, da hendes holdninger var alt for ekstreme, og hun var alt for ag-gressiv på de sociale medier.

Det lægges videre til grund, at Tiltalte 3 den 17. april 2019, kl. 19.30 på sin telefon med henvisning til Person 2 har skrevet en note, hvori hun omtaler kemisk reaktion og eksplosion.

Der er desuden på Tiltalte 3's computer fundet flere videoer fra Islamisk Stat med brutalt indhold, herunder videoen "Brüder auf zum Schlachten". Det fremgår af en aflyttet samtale fra den 21. november 2019 mellem Tiltalte 3 og Person 47, at de ser og omtaler videoen "Brüder auf zum Schlachten", og at Tiltalte 3 tilkendegiver, at hun gerne ville være med til at lave en lignende video.

På denne baggrund finder retten at kunne lægge til grund, at de tre tiltalte alle har stærke sympatier for terrororganisationen Islamisk Stat og militant islamisme.

### Ransagninger

Den 18. april 2019 blev der i forbindelse med episoden i forhold 1 foretaget en ransagning af Tiltalte 1's bil, hvor der blev fundet en fuld flaske 0,5 liter acetone, en lighter, en hvid plasticpose indeholdende et sort flag/tæppe med hvid arabisk skrift og guldfløser i kanterne, en camo-mønstret halsedisse, et partisaner halstørklæde i sort og hvidt, og et sæt sort/grå handsker med gummi ved håndfladerne. I bagagerummet blev fundet en åben papkasse indeholdende diverse radiodele og flere ledninger i en særskilt pose, 1 liter tændvæske, en vandflaske indeholdende flydende væske, der lugtede af benzin, og en tom 10 liters dunk, der ligeledes lugtede af benzin, samt et lille flag med samme arabiske skrift og guldfløser, som på det store flag.

Samme dato blev der foretaget en ransagning af Tiltalte 2's bopæl på Adresse 1 i By 1, hvor der på tiltaltens værelse på gulvet ved et tv-bord

blev fundet en flaske 250 ml. brintoverilte 3%, hvor forseglingen på låget var brudt, og to identiske ubrudte flasker, der lå i en blå pose umiddelbart ved siden af. På tv-bordet blev der fundet sikkerhedsbriller, en elmotor med kon-takt og to stk. AA-batterier, og på gulvet i hjørnet ved tv-bordet blev fundet en lille grøn fjernstyret bil i original indpakning. I entréen blev der fundet tre flasker 250 ml. brintoverilte 10% i en pose, der lå i bunden af et skab. To af flaskerne var uåbnede, og en var åbnet. Under ransagningen af stuen blev der optaget fotos af to små glødepærer med gevind, der blev fundet i henholdsvis vindueskarmen, og i en el-radiator under vinduet. Under en senere hemmelig ransagning af lejligheden foretaget den 5. november 2019 blev der i køkkenet fundet en plastikbøtte indeholdende søm og skruer.

Under en ransagning ligeledes den 18. april 2019 i Adresse 2 i Valby hos Vidne 8, der er Tiltalte 1's tidligere ægtefælle, blev der på altanen fundet en plastikflaske indeholdende batterisyre.

#### TATP og detonator

Retten lægger på baggrund af Beredskabsstyrelsens rapport af 22. oktober 2020 sammenholdt med Vidne 5's forklaring til grund, at der ved brug af de under ransagningerne fundne kemikalier kunne fremstilles sprængstoffet TATP.

Retten lægger på baggrund af udtalelsen af 18. januar 2021 fra Ammunitionstrydningstjenesten ligeledes til grund, at der ved brug af de fjernstyrede biler, der blev fundet på Tiltalte 2's bopæl, samt en glødepære og de batterier, som normalt bruges til bilen, kunne laves en virksom fjernudløser til en bombe.

På baggrund af fundene hos Tiltalte 2 sammenholdt med indholdet af "hviskesamtalen" den 29. oktober 2019 mellem Tiltalte 2 og Vidne 19, hvor Tiltalte 2 efter rettens opfattelse i datid udtrykkeligt omtaler kemikalierne acetone og brintoverilte samt metoden til fremstilling af TATP, og indholdet af samtalen den 8. juni 2020 i Enner Mark Fængsel mellem Tiltalte 2 og en ukendt, hvor Tiltalte 2 efter rettens opfattelse omtaler drab på civile og Strøget, og idet tiltaltes forklaring om blandt andet baggrunden for, at han var i besiddelse af den betydelige mængde brintoverilte, beskyttelsesbrillerne og de fjernstyrede biler efter rettens opfattelse har fremstået ganske utroværdig, finder retten det bevist, at Tiltalte 2 havde til hensigt at begå terror som beskrevet i tiltalen.

Dette bestyrkes af tiltaltes ildspåsættelse den 18. april 2019, og det ovenfor anførte om tiltaltes stærke sympati for terrororganisationen Islamisk Stat. Dette støttes desuden af forklaringen fra Vidne 22 om Tiltalte 2 udtalelser i Helsingør Arrest i januar 2020 vedrørende sin religion, idet bemærkes, at vidnets forklaring herom bestyrkes af Kriminalforsorgens observationer under Tiltalte 2's varetægtsfængsling.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kom i kontakt med hinanden i januar 2019. I perioden fra den 26. januar til den 22. marts 2019 blev der sendt 76 sms-beskeder mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Der var i perioden fra den 23. januar til den 17. april 2019 91 opkald til og fra Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Retten finder, at der således har været en betydelig kontakt mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2, som ifølge deres egne forklaringer ikke kendte hinanden forud for januar 2019.

På baggrund af omfanget af denne kontakt mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og af samtalen den 21. oktober 2019 mellem Tiltalte 1 og Vidne 8, hvor Tiltalte 1 i betydeligt omfang problematiserer Vidne 8's forklaring til politiet om batterisyren, der blev fundet på altanen på Adresse 2, sammenholdt med Tiltalte 1's skiftende forklaringer vedrørende batterisyren og acetonen, der blev fundet i hans bil, og det ovenfor anførte om hans stærke sympati for terrororganisationen Islamisk Stat, finder retten det bevist, at Tiltalte 1 i forening med Tiltalte 2 havde til hensigt at begå terror som beskrevet i tiltalen. Denne vurdering bestyrkes endvidere af ildspåsættelsen begået i forening med Tiltalte 2 den 18. april 2019.

Da det efter rettens opfattelse ikke har betydning for vurderingen af de tiltaltes forsæt til at ville fremstille bomber og begå terror, at TATP er særdeles vanskelig at håndtere, og derfor i lighed med detonatoren - der kan fremstilles ved anvendelse af de fundne fjernstyrede biler – ikke er optimale til formålet, findes Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skyldige i overensstemmelse med den rejste tiltale, dog med den modifikation, at det ikke er godtgjort, at de fundne søm og skruer i en plastikbøtte blev anskaffet med henblik på fremstilling af en bombe.

Det fremgår, at Tiltalte 3 i perioden 14. april til 16. april 2019 i gruppen Gruppenavn 1 havde en omfattende korrespondance med Tiltalte 1 om blandt andet Person 2, og om at lave en video vedrørende Person 2 og urolighederne ved hans demonstrationer.

På trods af ovennævnte korrespondance og Tiltalte 3's meget stærke sympati for Islamisk Stat, finder retten imidlertid, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fuldt tilstrækkelige bevis for, at Tiltalte 3 havde en viden om, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 dels var i besiddelse af kemikalier og effekter til fremstilling af TATP og detonator, dels at de havde til hensigt at lave TATP og benytte det, som beskrevet i tiltalen. Tiltalte 3 frifindes derfor.

#### **Forhold 4**

På baggrund af tiltaltes forklaring og oplysningerne fra Western Union lægger retten til grund, at Tiltalte 3 den 21. februar 2019 sendte 1.000

USD via en mellemmand i Tyrkiet til Person 3. Tiltalte har forklaret, at pengene var til Person 4. Hun sendte pengene efter Person 3's anvisninger, og hun var ikke klar over, at pengene endte hos Person 3.

Det fremgår af Whatsapp-chat den 9. maj 2019, kl. 10.48.30 mellem brugeren ”E-mailadresse 4 Brugernavn 4” og brugeren benævnt ”Brugernavn 5”, at brugeren ”Brugernavn 4” nogle gange har sendt penge til en person omtalt ”Kaldenavn 4”.

Det fremgår videre, at der under ransagningen hos tiltalte blev fundet et simkort med Tlf nr. 2 påført ”Brugernavn 4” med håndskrift. Retten lægger derfor til grund, at tiltalte er identisk med brugeren ”Brugernavn 4”, hvilket heller ikke ses at være bestridt af tiltalte.

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes forklaring, lægger retten videre til grund, at personen benævnt Kaldenavn 4 er identisk med Person 3. Han er eller har været gift med Person 4, og han og tiltalte har desuden forsøgt at blive gift med hinanden, men vielsen blev ikke gennemført. Han har ifølge oplysninger fra blandt andre myndighederne i Kosovo været tilknyttet terror-gruppen Islamisk Stat, og han blev taget til fange af de kurdiske styrker, og har siddet i fængsel i Syrien.

Retten finder det på denne baggrund ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at hun ikke var klar over, at de 1.000 USD endte hos Person 3. Retten finder videre, at tiltalte som følge af sin kontakt til ham og hans ægtefælle Person 4 var klar over hans tilknytning til Islamisk Stat, hvorfor tiltalte findes skyldig i den rejste tiltale.

## **Forhold 5**

Tiltalte 3 har erkendt, at hun én gang oprettede en Telegram-konto samt en Whatsapp-konto til Person 3. Hun har forklaret, at hun sagde til Person 3 og Person 4, at hun godt kunne oprette brugere til dem, fordi hendes internet i Danmark var mere stabilt. Person 4 og en person benævnt Kaldenavn 5 benyttede ikke de konti, som hun havde oprettet.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Person 4 i lighed med sin mand Person 3 også var tilknyttet Islamisk Stat, og at hun i Kosovo er dømt for medvirken til terror. Det lægges videre til grund, at brugeren på Whatsapp-konto benævnt Kaldenavn 5 er identisk med Person 5, der ligeledes har været eftersøgt for medvirken til terror, som hendes ægtefælle har begået. I 2014 rejste hun sammen med sin ægtefælle til Syrien og tilsluttede sig Islamisk Stat.

På grundlag af Whatsapp-chatten i april 2019 mellem ”Brugernavn 4”, der som anført i forhold 4 er identisk med tiltalte, Person 5 og Person 4, finder retten det bevist, at tiltalte oprettede profiler på Whatsapp,

Telegram, Viber og IMO til Person 3, Person 4 og Person 5 på den i anklageskriftet anførte måde, og løbende faciliterede, at de pågældende kunne kommunikere via disse sociale medier.

Retten finder som anført i forhold 4, at tiltalte var bekendt med Person 3's tilknytning til Islamisk Stat. Tiltalte har forklaret, at hun vidste, at Person 4 var en del af Islamisk Stat, men alene som husmor, og at det ikke ville have gjort nogen forskel for hende, hvis hun havde vidst, at Person 5 og Person 4 var en del af Islamisk Stat.

Retten finder herefter, at tiltalte i relation til Person 5 og Person 4 har forholdt sig accepterende til den mulighed, at de var tilknyttet Islamisk Stat, og at hun derfor har haft det fornødne forsæt. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

### **Forhold 6**

Tiltalte 3 har forklaret, at hun var med i Telegramgrupperne "Gruppenavn 5", og at hun gjorde, hvad hun kunne for at holde informationerne i grupperne tilgængelige efter Europols aktion i november 2019, da det var vigtigt for hende at hjælpe med, at Islamisk Stat kunne sende deres budskaber ud.

Som anført under forhold 3 kan det på baggrund af Europols rapport af 12. april 2021 og Vidne 16's forklaring tillige lægges til grund, at tiltalte har været medlem af i hvert fald 23 grupper og kanaler, herunder "Gruppenavn 5", "Gruppenavn 8" og "Gruppenavn 10", der af Europol er vurderet som værende støttende Islamisk Stat, og som har videreformidlet officiel propaganda fra Islamisk Stat, og hvortil bemærkes, at "Gruppenavn 10" blev oprettet efter instruks fra Islamisk Stats administratorer efter Europols aktion i november 2019. Ifølge Vidne 16's forklaring havde tiltalte været aktiv i alle 23 grupper, og hun havde været i kontakt med gruppernes medlemmer, men hun havde kun lavet ét opslag.

På denne baggrund finder retten, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale med den modifikation, at der ikke er ført det fornødne bevis for, at tiltaltes udbredelse af propagandamateriale kan karakterises som "store mængder".

### **Forhold 7**

Tiltalte har erkendt, at hun sendte 2.400 USD samt forsøgte at sende yderligere 800 USD til Person 5 som anført i tiltalen, og at pengene dels var hendes egne, dels fra andre personer, der ønskede at hjælpe. Dette fremgår endvidere af Whatsapp-chatten fra april måned 2019 mellem de to.

Som anført ovenfor i forhold 5 kan det lægges til grund, at Person 5 var tilknyttet Islamisk Stat, og at tiltalte har forholdt sig accepteren-de til den mulighed, at Person 5 var tilknyttet Islamisk Stat, hvorfor tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

### **Thi bestemmes**

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 1, 2 og 3.

Tiltalte 2 er skyldig i forhold 1 og 3.

Tiltalte 3 er skyldig i forhold 4, 5, 6 og 7.

..."

---o0o---

### **Sanktion Tiltalte 1**

#### *Straffastsættelse*

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen, der er en tillægsstraf til straffen i Østre Landsrets dom af 28. maj 2019, til fængsel i 12 år og 6 måneder.

Samtlige voterende har lagt vægt på, at Højesteret i dom af 10. april 2008 (refereret i TfK 2008.496/2) udtalte, at udgangspunktet ved udmåling af straffen for forsøg på terrorisme ved bombesprængning og manddrab er en straf af fængsel i 12 år, at der ikke er grundlag for hverken i skærpende eller formildende retning at fravige udgangspunktet i nærværende sag, at tiltalte tillige har gjort sig skyldig i brandstiftelse med skade for et betydeligt beløb til følge efter tilskyndelse fra en person, der i Norge er idømt 12 års fængsel for bl.a. at opfordre til terror, at tiltalte tidligere er straffet to gange for røveri og tillige for overtrædelse af straffelovens § 119 og § 244, samt at der er tale om en tillægsstraf.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 12 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 181, stk. 1, og § 114, stk. 1, nr. 1, 6, og 7, jf. § 21, og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. straffelovens § 89.

#### *Konfiskation*

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge i det nedenfor anførte omfang.

### **Sanktion Tiltalte 2**

#### *Straffastsættelse*

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år og 6 måneder.

Samtlige voterende har lagt vægt på, at Højesteret i dom af 10. april 2008 (refereret i TfK 2008.496/2) udtalte, at udgangspunktet ved udmåling af straffen for forsøg på terrorisme ved bombesprængning og manddrab er en straf af fængsel i 12 år, at der ikke er grundlag for hverken i skærpende eller formildende retning at fravige udgangspunktet i nærværende sag, og at tiltalte tillige har gjort sig skyldig i brandstiftelse med skade for et betydeligt beløb til følge.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 12 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 181, stk. 1, og § 114, stk. 1, nr. 1, 6, og 7, jf. § 21.

#### *Frakendelse af indfødsret og udvisning*

Tiltalte er fundet skyldig i kriminalitet omfattet af straffelovens kapitel 13, og straffen er fastsat til fængsel i 12 år og 6 måneder.

Samtlige voterende finder på baggrund af oplysningerne i Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 14. januar 2020, at det kan lægges til grund, at tiltalte tillige har afghansk statsborgerskab. Udgangspunktet er her-efter, at tiltalte skal frakendes sin danske indfødsret, ligesom meget tungtvæjende grunde taler for at udvise af ham af Danmark.

Det lægges til grund, at tiltalte i Danmark har sin far og en bror. Tiltalte er født i Danmark og har haft størstedelen af sin opvækst og skoletid her i landet. Tiltalte har ikke taget en uddannelse i Danmark, og han har ikke fast tilknytning til det danske arbejdsmarked. Tiltalte har ikke selv stiftet familie her i landet. Tiltalte har i Afghanistan nær familie i form af sin mor og søskende. Tiltalte har endvidere opholdt sig i Afghanistan fra 2005 til 2009. Tiltalte har under sagen forklaret om overvejelse omkring gaver til sin familie i Afghanistan. Samtlige voterende finder således, at tiltalte har en betydelig tilknytning til Afghanistan, hvor han - med bemærkning om, at han tillige er stærkt troende muslim - således må anses for at have særdeles god mulighed for at kunne etablere sig.

På den baggrund finder samtlige voterende efter en samlet afvejning, at hverken frakendelse af dansk indfødsret eller udvisning med indrejseforbud for bestandig vil være uproportionalt. Tiltalte frakendes derfor sin danske indfødsret og udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

#### *Konfiskation*

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge i det nedenfor anførte omfang.

### **Sanktion Tiltalte 3**

#### *Straffastsættelse*

Der er afgivet 6 stemmer for at fastsætte straffen, der er en tillægsstraf til

straffen i dommen af 10. januar 2020, til fængsel i 4 år.

Det er afgivet 6 stemmer for at fastsætte straffen til en tillægsstraf af fængsel i 5 år.

Samtlige voterende har lagt vægt på, at tiltalte både har ydet økonomisk støtte til en verdensomspændende terrororganisation - Islamisk Stat - samt har været med til at understøtte udbredelsen af information fra denne terrororganisation og deltaget i at genoprette organisationens mulighed for at udbrede information efter Europols aktion i november 2019.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorfor straffen herefter fastsættes til en tillægsstraf af fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 114 b, nr. 1 og 2, til dels jf. § 21, og § 114 e, jf. § 89.

#### *Frakendelse af indfødsretten og udvisning*

Tiltalte er fundet skyldig i kriminalitet omfattet af straffelovens kapitel 13, og straffen er fastsat til fængsel i 4 år.

Samtlige voterende finder på baggrund af oplysningerne i Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 15. januar 2020 sammenholdt med advokatredegørelsen om de algeriske regler for frasigelse af algerisk statsborgerskab, at det kan lægges til grund, at tiltalte tillige er statsborger i Algeriet. Udgangspunktet er herefter, at tiltalte skal frakendes sin danske indfødsret, ligesom meget tungtvejende grunde taler for at udvise af hende af Danmark.

Det lægges til grund, at tiltalte i Danmark har sin mor og søster. Tiltalte kom til Danmark som spæd og har haft sin opvækst og skolegang i Danmark. Efter tiltales forklaring lægges det videre til grund, at tiltalte ikke har en fast tilknytning til det danske arbejdsmarked. Tiltalte har gennemført HF enkeltfag og har været optaget på en uddannelse på universitetet, som hun imidlertid ikke har gennemført.

Tiltalte har stiftet selvstændig familie og har med sin tidligere ægtefælle tre mindreårige børn. Tiltalte har ikke haft del i forældremyndigheden over børnene, siden hun i november 2017 gav afkald på denne. Tiltalte har forklaret, at hun frem til varetægtsfængslingen havde samvær med børnene hver anden weekend. Ved dom af 26. februar 2021 blev det bestemt, at tiltalte - der på dette tidspunkt var varetægtsfængslet - ikke for tiden skulle have samvær med børnene. Tiltalte har forklaret, at hun under sin varetægtsfængsling alene har haft begrænset besøg af børnene, og hun har endvidere forklaret, at hun vil afvente straffesagens udfald, før hun på ny vil indgive ansøgning om fastsættelse af samvær.

Tiltalte og tiltaltes mor har forklaret, at tiltalte har familie i Algeriet, herunder hendes far. Det kan efter de forliggende oplysninger imidlertid ikke lægges til grund, at tiltalte har kontakt til sin familie i Algeriet, eller at hun har

været på kortere eller længere ophold i landet. Tiltalte kan derfor ikke anses for at have en reel tilknytning til Algeriet.

Samtlige voterende finder efter en samlet afvejning af tiltaltes betydelige tilknytning til Danmark og hendes manglende reelle tilknytning til Algeriet, at det vil være uproportionalt at fratage tiltalte hendes danske indfødsret. Tiltalte frifindes derfor for påstanden herom.

#### *Konfiskation*

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge i det nedenfor anførte omfang.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte 1 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 12 år og 6 må-neder.

Hos tiltalte konfiskeres en Iphone (koster A1/5), en sort lighter (koster A1/ 11), en rød, lang lighter (koster A1/11), en flaske med acetone (koster A1/ 12), ½ liters vandflaske med væske, der lugter af benzin (koster A1/17), og en plastflaske med batterisyre af mærket Eural (koster D6/1).

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 12 år og 6 måneder.

Tiltalte fratages sin danske indfødsret og tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Hos tiltalte konfiskeres 3 stk. glødepærer (koster D2/8), pærer (gløde) (koster D2/15), 1 motor (mindre) (koster D2/17), 1 motor (lille) (koster D2/ 18), 1 batteri - stort - sort (koster D4/5), 1 batteri - stort - sort (koster D4/ 6), 2 stk. gløde pærer (koster D4/12), 4 pakker batterier á 2 stk. 9 volt – (koster nr. D4/30), 1 Føtex pose med 3 stk. ½ l flasker med brintoverilte 10% fra Matas – (koster E1/1), 3 flasker med 250 ml brintoverilte 3 % u-brudt flaske fra Matas (koster E3/4, E3/5 og E3/6), 1 par beskyttelsesbriller (koster E3/7), 1 elmotor med kontakt og 2 stk. AA batterier (koster E3/9), 1 grøn fjernstyret bil i original indpakning - (koster E3/10) og 1 mobiltelefon af mærket Huawei uden bagbeklædning (koster E3/12).

Tiltalte 3 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 4 år.

Hos tiltalte konfiskeres 1 stk. Western Union kort nr. ID-nr. 1 (koster E4/ 1), 1 samsung mobiltelefon (koster E4/2), 1 Iphone mobiltelefon (koster E4/ 2) og 1 bærbar computer af mærket Toshiba (koster E4/3).

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til egen forsvarer.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3

