



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 22. april 2024

Retten nr. 3-7712/2023

Politiets nr. 3700-73111-00001-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født (1987)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. oktober 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde,**  
ved den 1. januar 2023 ca. kl. 04.56 på Adresse, Kolding at have slået  
Forurettede 1 i ansigtet med knyttet hånd og derefter skubbet ham omkuld.

2.

**manddrab efter straffelovens § 237,**  
ved den 1. januar 2023 ca. kl. 05.08 på Rendebanen, Kolding, at have dræbt  
Forurettede 2, idet han stak Forurettede 2 flere gange i ryggen med en kniv,  
hvilket medførte, at Forurettede 2 afgik ved døden.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om forvaring, jf. straffelovens § 70,  
stk. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og nægtet sig skyldig i forhold 2.

Der er under sagen nedlagt følgende påstande om erstatning og godtgørelse  
efter erstatningsansvarslovens § 12 og § 26 a, der påstås forrentet efter § 16:

- forurettedes far, Erstatningspart 1, har nedlagt på-

- stand om erstatning på 46.129,78 kr. og godtgørelse på 100.000 kr.
- forurettedes mor, Erstatningspart 2, har nedlagt påstand om godtgørelse på 100.000 kr.
  - forurettedes bror Erstatningspart 3 har nedlagt påstand om godtgørelse på 100.000 kr.
  - forurettedes bror Erstatningspart 4 har nedlagt påstand om godtgørelse på 100.000 kr.
  - forurettedes søster Erstatningspart 5 har nedlagt påstand om godtgørelse på 100.000 kr.
  - forurettedes søster Erstatningspart 6 har nedlagt påstand om godtgørelse på 100.000 kr.

Erstatningskravet på 46.129,78 kr. fremkommer således:

• gravstedsvedligeholdelse i 30 år og 10 måneder	11.174,78 kr.
• gravsted og gravkastning	8.975,00 kr.
• gravsten	5.500,00 kr.
• kiste og rustvognskørsel	13.240,00 kr.
• bespisning af gæster ved Somalisk Forening	7.240,00 kr.

Tiltalte har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

### Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han i tiden op til nytårsnat afsonede i Sdr. Omme Fængsel. Han havde haft udgang et stykke tid, og han var på sin tredje orlov. Det var planen, at han skulle hjem til sin kæreste, Person 1. Han var kun lige hjemme hos hende og hente nogle ting, og så kørte han op til en kammerat, Person 2. Han kan ikke huske, hvornår han kom op til Person 2. De var ude at spise på et tidspunkt, og de var også ude at købe noget tøj. De holdt nytårsaften oppe hos Person 2. Der kom nogle gæster derop. Han tror også, at de var ude at køre nogle gange. Han drak kun alkohol oppe hos Person 2. Han tog ikke nogen euforiserende stoffer. På et tidspunkt smuttede han derfra sammen med sin kammerat Person 3. De tog ned til en lejlighed i byen, hvor der sad nogle flere folk. Der var ikke rigtig nogen af dem i lejligheden, som han kendte.

Han modtog efterfølgende et opkald fra en anden kammerat, som bad ham om at komme ned i byen, fordi der var noget ballade. Han gik sammen med Vidne 2 ned i byen for at mødes med sin kammerat. På vejen derned ringede kammeraten og sagde, at der ikke længere var noget, så det ikke var nødvendigt, at han kom. På det tidspunkt var han og Vidne 2 kommet ned i byen. Han ville tage en taxa hjem fra banegården, men Vidne 2 ville gerne have ham med på Diskotek, og han endte med at gå derop med Vidne 2. Han tror, at klokken da var omkring 02.30-03.00.

De gik ind på Diskotek. Der skete ikke så meget inde på diskoteket. Han

mødte nogle folk, som han kendte, og de drak. På et tidspunkt stødte han tilfældigt ind i Forurettede 1, som han diskuterede lidt med. De kendte ikke hinanden i forvejen. Tiltalte vidste ikke, hvem Forurettede 1 var. Han kan ikke huske, hvad de kom op at diskutere over. Han tror bare, at det var noget "fuldemands-noget". Der var ikke rigtig noget i det. Det skal nok passe, at klokken var mellem 03.00 og 03.30. Han var fuld. Man kan se, at han og Forurettede 1 til at starte med stod og skændtes med en helt anden person, så dér var de lidt på god fod. Han tror, at de begge to var fulde, og at det bare startede som noget diskussion og provokation. De blev begge smidt ud af diskoteket. Han blev smidt ud først. Han stod og ventede ude foran. Han havde en jakke og en trøje på, da han gik ind på Diskotek. Han manglede jakken og trøjen, da han blev smidt ud af diskoteket, og han blev derfor stående ude foran diskoteket. Han bad en dørmand om at gå ind og hente hans jakke og trøje. Inden han fik jakken og trøjen, kom Forurettede 1 ud fra diskoteket.

Forurettede 1 gik hen imod ham. Han stod stille. Forurettede 1 gik helt op i ansigtet på ham, og så slog han Forurettede 1 ned. Han tænkte, at Forurettede 1 ville slås med ham efter den diskussion, de havde haft inde på diskoteket. Han opfattede det som truende, at Forurettede 1 kom hen imod ham, da de havde haft en diskussion inde på diskoteket, så han vidste ligesom godt, at det ville ende i noget slagsmål mellem ham og Forurettede 1. Han slog først. Forurettede 1 blev slået ud og lå på jorden. Der kom efterfølgende en masse folk løbende ud fra Diskotek. Der var én, der tog fat i ham og prøvede at hive ham væk. Han skubbede den pågældende til side, og da han gik tilbage mod døren, kom der en anden person løbende fra venstre og slog ham, så han brækkede kæben. Han så ikke, hvem det var, der slog ham, men da han vendte sig rundt, stod der en mand. Forurettede 1 lå stadig på jorden. Tiltalte kunne se, at der begyndte at komme flere personer ud fra diskoteket. Vidne 2 var også kommet ud og begyndte at løbe derfra. Vidne 2 råbte, at han skulle følge med. Han valgte at løbe derfra med Vidne 2. De løb til Bredgade. Da de løb fra diskoteket, var der nogle, der begyndte at jage dem. Han kunne ikke se, hvem det var, men han kunne høre, at der var nogle, der løb efter dem og råbte ad dem. Han og Vidne 2 blev splittet op stort set med det samme. Vidne 2 løb den ene vej, og han løb den anden vej. Efter kort tid kunne han se, at Vidne 2 var væk, og da der ikke var nogen efter ham, gik han tilbage for at finde Vidne 2. Han gik fra Midtgården og om mod starten af gågaden, hvor han så Vidne 2's kæreste eller veninde, Vidne 3, der stod på hjørnet ved Normal, hvor der også er en hæveautomat fra Nordea. Vidne 3 fortalte, at Vidne 2 lige var blevet jaget af en hel flok. Hun havde stået på hjørnet, hvor Forurettede 2 og hans kammerater var kommet løbende efter Vidne 2 med et rør i hånden. Vidne 2 var sluppet væk fra dem, og så gik Forurettede 2 over og slog en tilfældig mand ned og spyttede Vidne 3 i hovedet, hvorefter de gik derfra. Det var alt sammen noget, som Vidne 3 fortalte ham. Han var godt klar over, at det nok var ham, de ville have fat i, fordi han lige havde slået den ene af dem ned oppe foran Diskotek.

Tiltalte prøvede at komme i kontakt med Vidne 2 og nogle kammerater, fordi

han gerne ville have, at de skulle hente hans jakke, der var inde på diskote-ket. Hans udgangspapirer lå i jakken. Han fandt Vidne 2, men de gik dog fra hinanden igen, og han endte inde i Borchs Gård.

Han var alene, da han gik ind i Borchs Gård. Han havde på dette tidspunkt en kniv fremme. Han havde allerede kniven, da han gik ned i byen til at be-gynde med, fordi han fik at vide, at der var et problem dernede. Han troede, at han skulle ned at slås i byen, og han havde taget en kniv med. Da han fik at vide, at der alligevel ikke var noget problem, gemte han kniven et stykke væk fra Diskotek. Da han løb fra Diskotek, samlede han kniven op igen for at have den på sig, fordi han godt var klar over, at de jagtede ham. Da han løb ind i Borchs Gård, havde han kniven fremme. For enden af Borchs Gård, hvor man kan gå igennem passagen ud til Diskotek, kunne han se, at der stod en flok. Han kunne ikke rigtig se, hvem det var, men han kunne se, at det ikke var danskere, og at den ene af dem også havde en kniv i hånden. Flokken begyndte at løbe efter ham. Han vendte om og løb tilbage gennem Borchs Gård. Han følte, at han slap fra flokken. Da han kom ud i gå-gaden, gik han til venstre. Han havde kniven og sin telefon fremme, og han prøvede at få fat i sin kammerat. Han kunne høre, at flokken kom løbende bagfra, og at én af dem råbte: "Kom her, din luder", eller "Vil du noget, din luder?" Da han vendte sig rundt, kunne han se, at to af dem havde knive på sig. Han løb hen imod dem. Da han løb hen imod dem, håbede han lidt på, at de ville stikke af eller trække sig derfra, men det gjorde de ikke. Forurettede 2 var den første, han mødte. Forurettede 2 var den, der gik frem mod ham, og han endte i noget klammeri med Forurettede 2. De havde fat rundt om hinanden. Han havde kniven i den ene hånd, og han havde fat i Forurettede 2 med den anden hånd. Han stak Forurettede 2 bagfra, hvor han havde sin arm rundt om Forurettede 2. Forurettede 2's venner stod spredt rundt om dem. Den ene af kammeraterne stod på den ene side med en kniv i hånden. Forurettede 2 fik sig revet fri fra ham, og han løb videre derfra, og da var der ikke nogen af de andre, der løb efter ham. Han havde fat i Forurettede 2 med den ene arm og havde den anden arm rundt om Forurettede 2. De stod med front mod hinanden helt tæt sammen. Han stak "fra bagsiden af rundt med armen jo, mens de stod og holdt". Han mener, at han kun stak en eller to gange, men det er åbenbart fire gange. Da han og Forurettede 2 slap hinanden, stod de med front mod hinanden. Forurettede 2's ven med kniven blev ovre i den ene side, og de andre af Forurettede 2's venner trak sig væk. Han løb bare forbi Forurettede 2 og løb videre. Forurettede 2 havde også en kniv i hånden. Det var Vidne 4 og Forurettede 2, der havde knive, mens de to andre af Forurettede 2's venner ikke havde noget i hånden.

De var fire mand, der kom imod ham. Han kunne ikke genkende Forurettede 2, for han havde aldrig mødt ham før. Han genkendte Vidne 4 og Forurettede 1, som han lige havde slået ned. Han kender ikke Vidne 4's fulde navn, men han kender Vidne 4, for han er engang blevet dømt i en sag med Vidne 4's storebror. De to andre vidste han ikke, hvem var, men den ene af dem må have været Forurettede 2. Både Forurettede 2 og Vidne 4 stod med en kniv. Da han løb hen imod dem, håbede han lidt på, at de ville løbe deres vej. De havde lige jagtet ham inde i Borchs Gård 60 sekunder før, hvor de havde set, at han stod med en kniv, og alligevel valgte

de at jage ham ud i gågaden. De havde også lige jagtet Vidne 2 og overfaldet dennes kæreste, så han vidste godt, at det var ham, de ville have fat i. Da han løb mod dem, håbede han, at han kunne skræmme dem væk, og at det så ligesom ville stoppe dér, men de trak sig ikke. Forurettede 2 var den første, han blev mødt af, og de fire stod lidt spredt foran tiltalte. Han fik fat i Forurettede 2 og fik stukket ham. Han synes som sagt kun, at han stak 1-2 gange, men han må have stukket fire gange. Det gik hurtigt. Det varede kun et par sekunder. Det foregik ud for indgangen til Borchs Gård ved bænkene og højbedene. Han ved ikke, om han slap Forurettede 2, eller om Forurettede 2 fik sig revet fri, da han havde stukket Forurettede 2. De tre andre holdt afstand og kom ikke hen til ham, da de jo godt kunne se, hvad der skete. Det sidste, han husker, efter at Forurettede 2 var kommet fri, er, at de stod en meter fra hinanden. De kiggede på hinanden, og så løb han forbi Forurettede 2. Han løb ned ad Bredgade. Han drejede til venstre mod Klostergården, ind i gågaden og op langs togskinneerne. Han smed kniven i en kloakrist, da han kom om i Gade.

Han prøvede at få fat i nogle kammerater, som kunne komme og hente ham. Han blev hentet af Person 4 og dennes kæreste ved Stejlbjergalle. Han tror ikke, at han fortalte dem, hvad der var sket, men de kunne godt se på ham, at der var sket et eller andet. Han blev kørt ned til Person 2, hvor han hurtigt skiftede tøj. Det tøj, han havde haft på i byen, blev liggende hos Person 2. Politiet har taget tøjet. Han fik lov til at låne Person 2's bil og kørte sydpå mod Haderslev. Han ville besøge en kammerat, hvor han tænkte, at han kunne være. Han var helt rundt på gulvet og vidste ikke lige, hvor han skulle køre hen. Han kørte faktisk ud til sin far, inden han kørte sydpå. Han fortalte sin far, at han havde stukket en mand, og at han ikke vidste, om manden var død, eller hvad der var sket, samt at der nok ville komme noget politi. Fra sin far kørte han mod Vojens, men han kunne ikke få fat i sin kammerat, så han kørte tilbage mod Kolding. Han kørte bare rundt i et par timer, hvor han prøvede at forholde sig til, hvad der var sket, og hvad han skulle gøre. Han kontaktede sin kæreste og aftalte at mødes med hende. De kørte fra Kolding og prøvede at finde et hotel. De fandt hotellet ude i Billund og tjekkede ind på det. Efterfølgende blev han anholdt af politiet på hotellet.

Da han blev anholdt, fortalte han ikke politiet, hvad der var foregået om natten. Han har ikke på noget tidspunkt fortalt politiet, hvad der er foregået. I forbindelse med grundlovsforhøret stod der 50 mennesker og truede ham på livet. Det var lidt meget for ham at skulle forholde sig til det hele på én gang. Han tænkte, at han nok skulle få tid i retten til at fortælle, hvad der var sket. Da sagen ligesom begyndte at rulle i medierne, og der kom en masse teorier om, at han var på udgang ved en fejl, og folk begyndte at skrive, at han havde dræbt en uskyldig mand, følte han ligesom, at det stak fuldstændig af. Han mente derfor, at han ikke ville få noget ud af at sige noget, før han kom i retten. Han vidste godt, hvad der var af videomateriale. Han har jo set, at disse her ting er sket, så han vidste godt, at når han kom i retten, så ville folk kunne se, at det forløb, han beskriver, er det, der er sket, og at der ikke er tale om en tilfældig, uskyldig mand. Han følte ikke rigtig, at han ville få noget ud

af at afgive forklaring, før han sad i retten.

Det var først efter, han var blevet anholdt og stod inde på politistationen, at han fandt ud af, at Forurettede 2 var død.

Da han gik ned i byen, gik han sammen med Vidne 2, og Vidne 2 ville ned på Diskotek. Tiltalte ville sådan set bare ned i byen for at mødes med sin kammerat, der havde fortalt, at han havde et problem. Han gik ned i byen for at hjælpe sin kammerat, og han havde taget en kniv med som sikkerhed. På vej derned skrev kammeraten, at der ikke var noget, og at han bare kunne gå hjem igen. Planen var, at han ville tage hjem, men han valgte i stedet at fortsætte sammen med Vidne 2. Det var i den forbindelse, at han skrev om at "boxe", og "Når jeg for kniv" til sin kæreste, Person 1.

Han havde aldrig set Forurettede 1 før. Han kendte mest Vidne 4, fordi han er ble-vet dømt i en narkosag sammen med Vidne 4's bror for 8-9 år siden. Han havde ikke nogen konflikt med nogen forud for, at han tog ned i byen. Konflikten inde på Diskotek var mellem ham og Forurettede 1. Han var fuld, og det var noget "fuldemands-noget". Han var godt klar over, at han og Forurettede 1 sikkert skulle slås, og det ville han også gerne, men at han skulle jages af alle Forurettede 1's kammerater bagefter, det var ikke det, han havde regnet med. Han tænkte, at de var to mænd, der gik ud for at slås foran diskoteket, og så var det dét. At de andre valgte at blande sig i det bagefter og valgte at jage ham og hans kammerat og overfalde tilfældige mennesker, det var ikke et valg, som han traf. Han troede bare, at han skulle ud og ordne et problem med Forurettede 1. De andre var nogle, der hoppede til senere, fordi de var Forurettede 1's venner og gerne ville støtte ham.

Da han havde fået brækket kæben, vendte han sig rundt og gik frem mod manden, der havde slået ham. Han kunne se, at Vidne 2 løb væk og begyndte at kalde på ham og ville have ham med. Tiltalte fulgte med Vidne 2. Der var afstand mellem dem hele tiden, og han følte ikke rigtig, at de var tæt på hinanden. Allerede med det samme, da de begyndte at løbe, kunne han høre, at der var nogle, der løb efter dem. Der blev han og Vidne 2 splittet ad. Han mødte først Vidne 2 igen, efter han havde mødt Vidne 3 og var kommet tilbage i gågaden. Der gik nogle minutter. Han talte med Vidne 2 om, hvad der var sket. Han ville tilbage til Diskotek for at hente sin jakke, men det var Vidne 2 ikke interesseret i. Vidne 2 havde ikke lyst til at komme tilbage dertil. Han gik derfor fra Vidne 2, og han mener ikke, at han så ham igen. Vidne 2 skrev efterfølgende til ham nogle gange og spurgte, om han var okay.

Han gik ind i Borchs Gård. Han ved ikke, hvilken indgang han kom ind fra. Hans plan var, at han ville op til Diskotek. Han tænkte, at fordi der havde været alt det deroppe, var folk sikkert løbet derfra, og så kunne han godt gå derop, uden at der skete noget. Han havde stadig kniven i hånden, fordi de lige havde jagtet Vidne 2. Han havde kniven synligt fremme i hånden. Han tror, at han havde sin telefon i den anden hånd. Han gik eller løb op gennem

Borchs Gård. Der stod en flok oppe ved indgangen til Borchs Gård. Han kunne ikke 100 procent se, hvem det var, men de fik i hvert fald øje på ham, og de råbte et eller andet til ham og begyndte at løbe efter ham. Han mener, at de var 3-4 personer. Der var også flere andre folk i Borchs Gård, da folk var på vej hjem fra byen. Der kom nogle folk gående, og der stod også nogle grupper. Han vidste ikke rigtig hvem, der var hvem, da han kom derind. Han ville bare op på Diskotek og hente sin jakke. Han gik ikke ind i Borchs Gård for at møde nogen. Han løb derfra, fordi han forsøgte at komme væk.

Han kan huske, at der var en person, som sagde et eller andet til ham. Han har også læst i afhøringerne, at personen sagde et eller andet til ham, da han løb forbi, og at han råbte et eller andet til personen, men han gik ikke hen til personen, han løb videre. Han var på det tidspunkt i tvivl om hvem, der var hvem. Han vidste godt, at der var flere, der jagtede dem. Han kendte to ansigter, men de andre vidste han ikke, hvem var. De fik øje på ham, og de så også, at han stod med kniven. De råbte et eller andet, og begyndte at løbe efter ham. Han vendte sig om og løb gennem Borchs Gård ned til den anden passage. Da han kom ud gennem passagen, kunne han se, at de ikke længere fulgte efter ham, og han tog sin telefon frem for at ringe. Da han kom ud til Bredgade og ville dreje op til højre, kunne han høre, at der kom nogle bag ved ham. Der kom fire mand løbende, og de råbte: "Kom her, din luder", og "Vil du noget, din luder?" Tiltalte vendte sig om og løb hen imod dem. Han tror ikke, at han kunne være fortsat ad Bredgade i stedet for at vende sig om og gå imod dem. Han tænkte, at personerne havde jagtet dem 2-3 gange inden for 10 minutter, han var fuld, adrenalinen kørte, han havde en brækket kæbe, og han følte ikke, at han kunne undgå situationen. Personerne havde vist ham, at det var ham, de ville have fat i, de jagtede ham, og de havde vist, at de havde knive. Han vidste ligesom godt, hvad der ville ske, hvis han ikke slap væk. Han besluttede derfor at gå imod dem for at forsvare sig. Da han vendte sig imod dem, så han, at Vidne 4 og Forurettede 2 havde knive. De stod med knive i hånden ned langs siden. Det var små knive.

Han havde fat i Forurettede 2 i den arm, hvor Forurettede 2 havde kniven. Han kom rundt om Forurettede 2 og stak ham. Han havde selv kniven i sin højre hånd. Det var den hånd, han stak med. De andre stod spredt. Vidne 4 stod til venstre for ham. De stod alle sammen inden for 6-8 meter. Adspurgt, om der var nogen af de andre, der gjorde noget, da han havde fat i Forurettede 2, har tiltalte forklaret, at det gik så hurtigt. Det hele skete på ca. 4-6 sekunder. Forurettede 2 fik ikke stukket ham. Forurettede 2 fik sig revet fri fra ham og bakkede. Tiltalte gik frem mod Forurettede 2. Man kan se det hele på videoovervågningen. Han mener ikke, at de sagde noget til hinanden. Han løb forbi Forurettede 2. Han løb til venstre og drejede med det samme. Da han løb mod Bone's, kiggede han bagud en eller to gange, og han kunne se, at de ikke fulgte efter ham. Han kunne høre, at Forurettede 2 skreg, og han tror også, at Forurettede 2's kammerater gik i chok over det, der var sket. Forurettede 2 skreg højt.

Han tror, han fortalte Person 2, at der var sket noget, men at han ikke fortalte i detaljer, hvad der var sket. Der var flere andre personer hos Person 2. Han

lagde ikke rigtig mærke til, hvem der var deroppe. Det hele kørte rundt for ham, og han var pissefuld. Han kom bare for at få noget andet tøj på, og så kørte han derfra.

Han fortalte Person 1, at der var sket noget, men han fortalte ikke, hvad der var sket. Han tror kun, at han fortalte det til sin far.

Han tog på hotel, fordi han godt vidste, at han skulle anholdes for det, der var sket. Han havde ikke sovet i 30 timer. Han tænkte kun på at få noget søvn og være sammen med sin kæreste de sidste par timer.

Han ringede ikke selv til politiet, efter han havde stukket Forurettede 2. Politiet kørte forbi med blå blink, nærmest mens det skete. Han har læst i medierne, at Forurettede 2 blev fundet i en baggård, men der var masser af mennesker i Borchs Gård, da det skete. Det kan man også se på videoovervågningen. Det var ik-ke sådan, at Forurettede 2 var alene, da han løb væk fra stedet. Forurettede 2's tre kammerater tog fat i Forurettede 2 og begyndte at hjælpe Forurettede 2 væk derfra.

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at lejligheden, hvor han var sammen med Vidne 2, ligger tæt på Diskotek. Han lagde kniven fra sig ikke særlig langt fra diskoteket og lejligheden. Det var ikke meningen, at han skulle i by-en. Han regnede ikke med at kunne komme ind på diskoteket, da han havde træningstøj på. Vidne 2 ville gerne have ham med derind. Han kendte som sagt ikke Vidne 2 forinden, men han kendte Vidne 2's bror. Det var af høflig-hed, at han tog med Vidne 2 i byen. Han tænkte, at han ville tage en eller to drinks på Diskotek og så smutte derfra.

Inde på Diskotek begyndte han og Forurettede 1 at skændes med en anden person, som blev smidt ud af dørranden. Det kan man også se på videoovervågningen. Det startede således med, at han og Forurettede 1 var på talefod, men lige pludselig begyndte de at holde rundt om hinanden, gå ind i hinanden med hovedet og komme med nogle kommentarer. Han tænkte ikke, at der var nogen af dem, der havde tænkt, at der skulle ske det, der skete. Han havde forventet, at de ville diskutere og slås udenfor, og at det så ville slutte dér.

Hans udgangstilladelse lå i jakken, og den havde han brug for, når han skulle tilbage til fængslet. Han var bange for, at nogle af de personer, som han havde en uenighed med, ville få jakken udleveret, hvorved de ville få navn og adresse på hans pårørende, da de oplysninger stod på tilladelsen.

Da han hørte, at de havde jagtet Vidne 2 og overfaldet Vidne 2's dame, og at Forurettede 2 havde slået en mand ned i byen, vidste han godt, at det ikke ville stop-pe nu, og det blev derfor mere vigtigt for ham at få fat i sin jakke. Han havde ikke lyst til, at der skulle møde nogen op på den adresse, der stod på udgangstilladelsen. Det var den eneste grund til, at han søgte tilbage mod Diskotek, ellers ville han være taget hjem.

Forevist ekstrakten side 160, et kort, har han forklaret, at han startede med at løbe ad Torvegade og via Bredgade over mod Midtgården i Ny Vestergade. Efter et par minutter mødte han Vidne 3 på hjørnet af Bredgade og Rende-banen. Vidne 2 var der ikke. Han gik derefter ned ad Søndergade, hvor han gik frem og tilbage for at finde Vidne 2.

Han kunne mærke, at der var sket noget med hans kæbe, og at der nok var tale om et brud, men han havde ikke store smerter.

Han husker ikke 100 procent sikkert, ad hvilken vej han kom ind i Borchs Gård. Planen var, at han ville op til passagen ved Torvegade for at gå ind på Diskotek og hente sin jakke. Han nåede ikke helt derop, da han så de 3-4 personer. Han kunne på det tidspunkt kun genkende Vidne 4. Han så, at Vidne 4 havde en kniv i hånden. Selv havde han også en kniv fremme.

Da han kom ind i Borchs gård, vidste han ikke rigtig hvem, der var hvem. Han var lige blevet slået ned fra siden af, så hvis folk har råbt et eller andet til ham eller sagt noget, så har han råbt noget til dem bare for at få dem til at holde afstand. Han gjorde ikke udfald mod nogen, og han løb heller ikke hen mod nogen. Hans eneste plan var, at han ville op at hente sin jakke. Han ønskede ikke konfrontationen, og derfor valgte han at løbe fra Borchs Gård.

Da han kom ud fra Borchs Gård, forsøgte han at ringe og skrive flere gange til Vidne 2 og Person 3. Vidne 2 og Person 3 forsøgte også at kontakte ham. De ringede forbi hinanden flere gange, men han tror, at han kom i kontakt med dem begge. Til at begynde med var det, fordi han ville have, at de skulle hente hans jakke. Vidne 2 ville ikke op til Diskotek igen. Han tror, at han ringede til Person 3 for at få ham til at hente jakken.

Da han kom ud fra Borchs Gård ved Rendebanen og Helligkorsgade og gik i retning mod Bredgade, var der nogen, der råbte: "Vil du noget, din luder?", eller "Kom her, din luder". Man kan også høre dette på videoptagelsen. De havde lige jagtet ham inde i Borchs Gård 60 sekunder før. Han havde prøvet at løbe et par gange, og det havde ikke rigtig virket. Da han så, at der stod to personer med knive, havde han ikke lyst til at tage chancen og løbe derfra for så at risikere at blive fanget længere væk. Han tænkte, at konfrontationen var uundgåelig, og at han kom til at skulle forsvare sig selv. Da han løb derhen, håbede han, at de bare ville stikke af, når de så, at han havde en kniv i hånden. Det var tydeligt for dem, at han havde en kniv. De havde også set kniven kort forinden inde i Borchs Gård. De løb mod hinanden. De fire stod ikke helt samlet. Der var lidt afstand mellem dem. Forurettede 2 gik fremad og trak sig ikke, da tiltalte løb hen imod ham. Han kunne tydeligt se Forurettede 2's og Vidne 4's knive. Han så ikke, om de andre havde noget i hånden. Det var Forurettede 2, der stod forrest, og tiltalte så kniven. Det var ligesom det eneste, han havde fokus på. Det var også Forurettede 2, der kom først imod ham. Han tog fat i Forurettede 2's arm, fordi han havde en kniv. Han ville være sikker på, at Forurettede 2 ikke stak ham med kniven. Adspurgt, hvorfor han selv stak, har han forklaret, at der stod fire per-

soner rundt om ham, som havde vist, at de ville have fat i ham og overfalde ham. Han vidste godt, at hvis han ikke forsvarede sig, så endte han selv med at blive stukket. Han var bange for, at Vidne 4 ville blande sig. Han havde ikke et problem med én af dem, det var dem alle sammen, han havde et problem med. Man kan også høre på videooptagelsen, at de råbte: "Vil du noget, din luder?", og "Kom her, din luder", da han vendte sig rundt mod dem.

Det har aldrig været hans plan, at der skulle ske det, der skete. Da han stod i situationen, var det heller ikke hans hensigt, at der var nogen, som skulle dø, hverken han selv eller nogen andre. Han vidste heller ikke, at Forurettede 2 var død, da han løb derfra. Han syntes, at han stak Forurettede 2 lavt ned mod bagdelen. Han føler ikke, at stikkene sad et kritisk sted. Da han stod i situationen, tænkte han ikke, at han skulle stikke Forurettede 2 steder, hvor han ville dø af det. Han tænkte mest af alt bare på at komme væk fra situationen. Han husker det som om, at han stak 1-2 gange, men det er ham, der har stukket alle gangene. Der er ikke andre end ham, der har stukket Forurettede 2. Helt indtil han nåede derhen, håbede han, at de ville stikke af, men i stedet angreb de ham. De søgte kon-frontationen, og de var fire mod én.

Da han kørte derfra, slukkede han sin telefon. Han tændte den kun kortvarigt for at komme i kontakt med sin kæreste. Han var ikke i kontakt med andre, og han læste heller ikke nyheder, så han vidste ikke, hvad der var sket, før han stod inde på politistationen i Vejle, og de udfyldte papirerne, hvor han kunne se, at de skrev "drab".

Han ved ikke, hvad han tænkte, da han fandt ud af, at Forurettede 2 var død. Det var ikke hans hensigt, at Forurettede 2 skulle dø.

I forbindelse med personundersøgelsen på Retsmedicinsk Institut i Aarhus den 1. januar 2023, sagde han, at han havde ondt i kæben. Han fik at vide, at det måtte han tage, når han kom ned i arresten. Han sad fire dage i arresten, hvor han ikke kunne åbne munden og spise. Han fik en henvisning til sygehuset i Horsens, hvor han blev undersøgt og fik at vide, at han havde et brud på kæben. Det var den 5. januar 2023, at han blev undersøgt på sygehuset. Kæben brækkede i forbindelse med, at han blev slået på siden af hovedet foran Diskotek.

Han har supplerende forklaret, at kniven, han stak Forurettede 2 med, var en mellemstor køkkenkniv. Han vil skyde på, at bladet var ca. 10-15 centimeter langt.

Han og Forurettede 2 stod krop mod krop, da han stak.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at han er Stilling af Diskotek. Nytårsnat 2023 var han på arbejde. Han er Udeladt og holder styr på, at alt er i orden på diskoteket. Man drikker ikke alkohol, når man er Udeladt. Nytårsnat forløb egentlig stille og roligt

frem til episoden. Der var godt med gæster og godt med gang i den. Der var en god stemning. Lidt før kl. 05.00 kom tiltalte og en af de andre gæster op at skændes. Han så det ud af øjenkrogen, og han tog kontakt til dørmændene ved hjælp af deres bippersystem. De to gæster, der var oppe at skændes, be-vægede sig et andet sted hen og fik skubbet én gang til hinanden. Dørmanden kom hen, og de fik brudt det op, og de to gæster blev taget med udenfor. Den ene dørmand kom og hentede den ene af gæsterne, og den anden dør-mand kom og hentede den anden. Vidnet gik selv med udenfor og fortalte de to gæster, hvad han havde set, og de fik at vide, at de ikke kunne komme ind på diskoteket igen den aften.

Der var efterfølgende en masse tumult uden for diskoteket, men hvad der præcis skete på hvilket tidspunkt, er ikke noget, som han lige kan huske. Der var en masse renden ind og ud efter diverse mennesker. Da de to gæster blev vist ud, var der vist lagt op til, at de gerne ville have fingre i hinanden. Det er hans vurdering, at der både indenfor og udenfor var lagt op til, at der skulle være en eller anden form for slåskamp. Det er rigtigt, at han kontaktede politi-tiet. Der var nogle, der kom og sagde, at der var en eller anden, der var ble-vet slået. Der var rigtig mange af den anden gæsts venner, der gerne lige ville med ud, og de tænkte, at der vist lige var brug for, at der kom nogle patruljer op forbi. Han ved ikke, om de to personer, der havde været oppe at slås, blev i området. Han kan ikke i dag huske, hvem der var hvor, og hvornår. Det er sådan, at når der er episoder, hvor folk vil ud for at hjælpe hinanden, hvis der skal være slåskamp eller noget, så bliver de afvist efterfølgende. Efterfølgen-de var stemningen indenfor på diskoteket rigtig god, og udenfor var stemnin-gen rigtig dårlig. Der var meget utrygt. Stemningen blev ved med at være så-dan i lang tid, og på et eller andet tidspunkt kom der nogen og fortalte, at den ene af gæsterne var blevet slået. De fik også at vide, at der havde været et knivstikkeri, og stemningen inde på diskoteket blev derefter mærkelig, for-di rygterne gik, og folk snakkede om det. De prøvede at holde fest så godt, de kunne, men han tror, at det var den første nytårsaften, hvor de lukkede, før de skulle.

Han er bekendt med, hvem det var, der blev dræbt. Han kendte kun afdøde ved, at denne gik i byen hos dem. Afdøde kom tit på Diskotek. Han så afdøde den pågældende aften. Det er rigtigt, at han hed Forurettede 2 Vidnet kan ikke huske, hvornår Forurettede 2 forlod Diskotek, men hans bud er, at det var i forbindelse med episoden, fordi Forurettede 2 og dennes venner forlod diskoteket på det tidspunkt. Alle dem i vennegruppen, der plejede at gå sam-men, gik primært på det tidspunkt. De gik også sammen med den gæst, som blev smidt ud, og som også tidligere har været en ballademager. Den pågæl-dende hedder Forurettede 1. Forurettede 1's gruppe af venner var udlændinge. Det var en gruppe fra Område.

Tiltalte var sammen med en kammerat på Diskotek. Tiltaltes kammerat var en lille, spinkel dansk type. De kom sammen og hang ud sammen, men mens de var på diskoteket, hang tiltalte primært ud sammen med Forurettede 1.

Garderoben er på 1. sal. Man går ind ad døren og op ad trappen. Man får et dankortlignende kort med et nummer mellem 551 og 1.000. Når man afleverer kortet igen, får man sin jakke udleveret. Man kan godt få sin jakke uden at aflevere sit kort, hvis man kan beskrive jakken på en måde, der gør, at garderobepersonalet og den ansvarshavende ikke er i tvivl om, at det er ens jakke. Ellers henviser de folk til at komme og hente jakken, når diskoteket er lukket, eller komme og hente den om mandagen.

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at han opdagede, at der var et problem mellem tiltalte og Forurettede 1, da de stod ved et lille ståbord, hvor den ene af dem stod op ad væggen. De stod meget tæt op ad hinanden og snak-kede. Det er selvfølgelig svært at høre hinanden på et diskotek, men de stod lidt tættere på hinanden, end hvis de bare havde en hyggelig snak. Det var derfor, han tænkte, at det kunne eskalere, og at der skulle en dørmænd ind over.

Som han så det, var det et gensidigt skub, hvor tiltalte og Forurettede 1 skubbede hinanden i brystet, så de røg en meter fra hinanden. Det er hans bedste vurdering, at det var gensidigt.

Han havde både en radio med direkte kontakt til dørmændene, og de har og-så et bippersystem på diskoteket. Han bippede bare dørmændene. Han tryk-kede på den farve, der indikerer, at der bare lige skal en dørmænd ind for at kigge til situationen. Det tog vel 15-20 sekunder, inden dørmændene var der-inde.

Han gik fra baren og skilte tiltalte og Forurettede 1 fra hinanden. Den ene dørmænd kom og tog tiltalte med udenfor, mens den anden dørmænd kom og tog Forurettede 1 med udenfor.

Det er hans bud, at han blev indenfor, indtil nummer to blev hentet af dørmændene, og at han gik med udenfor, så han kunne fortælle dørmændene, hvad der var sket. Det var første gang den pågældende aften, at der var tu-mult og alarm.

Det er ham, der har afleveret al overvågningen til politiet, og han har gennemset denne. Det hjælper selvfølgelig på hans hukommelse, men det er no-get tid siden, og det er derfor, at han i dag ikke præcist kan huske, hvornår han var med udenfor.

Forurettede 1, Forurettede 2 og Vidne 5 var en del af den samme vennegruppe. Han kender ikke Vidne 4. Han er i tvivl om, hvorvidt den pågældende også var med i vennegruppen. Han er bedre til at huske ansigter end navne. Hvem fra vennegruppen, der præcis var der den pågældende aften, er svært for ham at sige, men de var en del.

Det var ret tydeligt, at Forurettede 1's venner ville ud for at finde tiltalte. Han vurderede ikke, at det var en hyggesnak, de ville have med tiltalte. De ville nok gerne slås. Vidnet kan ikke huske, om der decideret var noget slåskamp på Torv.

Forurettede 1 har gentagne gange haft karantæne på Diskotek, fordi han har lavet ballade.

Han kan ikke huske, om der var en episode med Vidne 5 den pågældende aften. Vidne 5 er også en person, han har haft rigtig mange episoder med. Han ved, at han har givet Vidne 5 karantæne for at ha-ve kastet en flaske efter ham ude på Torv, men han kan ikke huske, om det var den pågældende aften.

Han ved, hvem Vidne 6 er. Det lyder rigtigt, at han også var der den pågældende aften. Han husker ikke, om der skete noget særligt i forhold til Vidne 6 den pågældende aften. Vidne 6 kom ofte på Diskotek, men han har ikke set ham siden.

Efter episoden er Vidne 5 helt sikkert blevet bedt om ikke at komme på Diskotek igen. Han ved ikke, om Vidne 5 decideret blev taget ud fra diskoteket, men han er helt sikkert blevet afvist efterfølgende.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 1. januar 2023 (ekstrakten side 473, 4. afsnit fra oven) har han forklaret, at han ikke husker, at han blev af-hørt telefonisk. Han husker det ikke, men det lyder meget rigtigt, at han har forklaret således.

Vidne 7 har som vidne forklaret, at hun var på Diskotek nytårsnat 2023. Hun var sammen med nogle veninder. Hun havde fået noget at drikke i løbet af aftenen. Hun var ikke megafuld, men hun var heller ikke ædru. Lidt før kl. 05.00 stod hun uden for Diskotek. Hun var egentlig på vej hjem og gik lige ud for at få noget luft. Hun stod og snakkede med nogle, som hun kendte, ude foran diskoteket. Pludselig var der to, der kom løbende ud inde fra diskoteket. Den ene blev slået ned lige foran hende og var ukontaktbar. Hun kendte ikke de to, der kom løbende, men hun så efterfølgende, hvem de var, og hun fik også at vide, hvem der havde gjort hvad, og hvem det var, der var blevet slået ned. Hun prøvede at komme i kontakt med ham, der var blevet slået ned. Det var hendes opfattelse, at han var be-vidstløs, så hun ringede 112. Der kom flere til for at hjælpe. Mens hun havde alarmcentralen i røret, rejste manden sig op og løb, men han faldt igen. Han rejste sig op igen og løb væk. Derefter tænkte hun, at hun ville hjem. Den mand, der havde slået manden, løb også væk. Han var hurtigt væk. Hun så ikke, hvor han løb hen. Den mand, der var blevet slået ned, løb ned mod kir-ken. Hvor den anden løb hen, ved hun ikke. For hende virkede det ikke som om, at manden, der blev slået ned, havde noget med det at gøre. Han virkede nervøs eller bange. Hun så ikke, om der skete andet rundt omkring dem. Hun

havde alarmcentralen i røret. Hun gik efterfølgende ned mod Borchs Gård. Hun nåede halvvejs ind i Borchs Gård, hvor hun så, at der lå en masse blod. Derefter kom der nogle betjente løbende og tog hende ud derfra. Hun så ik-ke, hvad der skete i Borchs Gård. Hun kendte ikke nogen af de to mænd i forvejen.

Afhørt af forsvareren har hun forklaret, at hun hverken kendte ham, der blev slået ned, eller tiltalte. Hun ved godt, hvem Vidne 2 er. Hun husker ikke umiddelbart, om Vidne 2 gjorde eller sagde noget.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 1. januar 2023 (ekstrakten side 479, 3. afsnit, linje 1-2) har hun forklaret, at hun godt kan huske, at hun blev afhørt af politiet. Hun er ikke 100 procent sikker på, at personen, som lå på jorden, hed Navn, men det fik hun at vide efterfølgende. Det skal nok passe, at hun har forklaret således til politiet.

Vidne 6 har som vidne forklaret, at han nytårsnat 2023 omkring kl. 05.00 var på vej hjem. Han havde været til fest, og han havde få-et rigtig meget at drikke. Han var meget fuld, og han var faktisk på vej hjem, fordi han var for fuld. Han havde været på vej hjem en halv time før, men han tænkte, at han gerne lige ville have en tøs med, så han gik tilbage til byen igen. Han gik hen til Diskotek og kiggede lidt, men konkluderede egent-lig, at han var på vej hjem igen. Han befandt sig uden for Diskotek. Det hele er lidt sløret, fordi han var så fuld. Han så, at der var noget tumult, men han så ikke, hvem der startede, eller hvordan det sluttede. Der blev råbt en hel masse. Hvordan det helt præcis skete, og hvem, der gjorde hvad, er han usikker på. Der blev råbt helt vildt, men han ved ikke hvem, der råbte, og hvem, der ikke råbte. Det hele gik forholdsvis hurtigt. Han så godt, at der var en slåskamp, men han så ikke mellem hvem.

Da han gik fra Diskotek, tror han, at han blev forvekslet med én, der var indblandet i det, der foregik foran diskoteket. Der var nogle, der løb efter ham, og han løb bare hjem. Han løb om bag ved Sport24, ind igennem byen, under tunnelen, forbi Rema 1000 og om til en lejlighed, som han havde lånt ved sin onkels gamle butik. Han opdagede, at der var nogen, der løb efter ham, fordi han kunne høre, at der blev råbt. Han husker ikke, hvad der blev råbt. Han nåede ikke at observere, om det var en eller flere personer, der løb efter ham. Han var megafuld, og det hele gik så stærkt. Han tænkte kun på at komme hjem. Efter at han var kommet forbi Normal, var der ikke længere nogen, som løb efter ham. Han kan ikke sige, om det var en eller flere perso-ner, der løb efter ham, da han ikke kiggede sig tilbage. Han tænkte bare på sig selv og løb. Han kan ikke huske, om der var nogen, der råbte ad ham.

Han ved ikke, hvorfor han blev forvekslet med en anden. Han har gået meget i byen, og han kendte næsten alle dem, der stod ude foran Diskotek. Han hilste på dem alle sammen, og han har ikke haft noget udestående med nogen af dem.

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at der ikke var nogen, der rettede henvendelse til ham efter tumulten eller slåskampen foran Diskotek. Der var ikke nogen, der henvendte sig til ham ud over, at han har hilst på folk.

Han ved godt, hvem Vidne 5 er, og Vidne 5 var også i byen den på-gældende aften. Han ved også, hvem Forurettede 1 og Forurettede 2 er. Han ved kun, hvem de er, fordi han har set dem i byen. Han kan sætte an-sigt på dem og kender deres navne. De tre har nok rendt sammen, men de plejede ikke at gå i byen sammen. Han ved også, hvem Vidne 4 er. Han ved ikke, hvem der er i vennegruppe med hinanden.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (ekstrakten side 483, sidste afsnit, til side 484, 1. afsnit, linje 1-2) har han forklaret, at han er blevet afhørt to gan-ge. Det skal nok passe, at han blev afhørt den 7. februar 2023, og at han for-klarede således. Han tror, at det måske var Vidne 5, der løb efter ham. Han har ikke udtalt til politiet, at han fornemmede, at Vidne 5 var venner med Forurettede 1. Han har ikke konkluderet, at der var nogen, der var venner eller uvenner, det var han for fuld til.

Foreholdt den samme politirapport (ekstrakten side 484, 1. afsnit, linje 2-4) har han forklaret, at det nok skal passe, at han forklarede således til politiet. Der var flere andre, som løb væk fra Diskotek. Han kan ikke sætte navn på dem.

Foreholdt den samme politirapport (ekstrakten side 483, 2. afsnit) har han forklaret, at det nok skal passe, at han har forklaret til politiet, at Vidne 2 og tiltalte også løb væk.

Forevist ekstrakten side 160, et kort, har han forklaret, at han løb ad Torve-gade og fortsatte hen til Vestertorv 4A. Derfra løb han ned til parkerings-pladsen og videre til Rendebanen. Han løb forbi Tombolapladsen og videre ad Søndergade og ned under broen. Da var der ikke længere nogen, der var efter ham.

Han så ikke, om Vidne 5 havde noget i hænderne, men han hørte no-get blive kastet. Hvad der blev kastet, ved han ikke.

Foreholdt den samme politirapport (ekstrakten side 483, 3. afsnit) har han bemærket, at han ikke forklarede således til politiet. Han forklarede, at det lød som en gasflaske, men at han ikke er sikker på det. Han så sig ikke tilba-ge.

Forevist overvågningsvideoen fra Bredgade har han forklaret, at det måske er ham, der er den anden person, som ses komme løbende forbi 52:32. Det er rigtigt forstået, at han ikke blev jagtet længere fra omkring dette sted.

Han ved godt, hvem Vidne 2 er. Vidne 2 og tiltalte løb også væk. Han kendte ikke tiltalte, men han vidste godt, hvem han er.

Vidne 8 har som vidne forklaret, at hun var i byen i Kolding nytårsnat 2023. Hun var på Rabalder Bar og på Irish. Hun var sam-men med fem andre. Hun havde fået noget at drikke i løbet af aftenen, og omkring kl. 05.00 var hun meget beruset. Hun var ved porten ind til Borchs Gård. Hun var på vej hjem og skulle med en bil, der holdt i Borchs Gård. Hun var sammen med Person 5, Vidne 9, Vidne 10, Person 6 og én, der hedder Person 7. Det var Person 7, som kørte dem. De gik gen-nem porten i Torvegade og ned til Borchs Gård.

Hun var som sagt beruset, og hun har sidenhen lagt mærke til, at der var nogle ting, som ikke helt var det, der faktisk skete, men hun husker, at der var uro, og at der kom én gående i højt tempo med et stort våben i hånden. Hun følte, at det var et bat. Hun husker det, som om han gik den samme vej som dem, men hun er ikke sikker. Hun føler, at han var iført sorte jogging-bukser fra enten Adidas eller Nike. Hun føler, at der var et mærke på af en eller anden art, men hun er ikke sikker. Han havde måske en hvid skjorte på, men igen er hun ikke 100 procent sikker. Han kom ind i Borchs Gård gen-nem porten. De var næsten lige kommet ind gennem porten, da hun så den pågældende. Han var højtråbende og meget provokerende. Hun tror, at han var alene, men hun er ikke sikker. Hun føler ikke, at hun så andre sammen med ham. Hun tænkte, at det var et bat, han havde i hånden, fordi det var en stor ting, og hun havde måske ikke forventet, at det var en kniv, han rendte rundt med. Han sagde ikke noget til hende, men han sagde noget til nogle af drengene. Hun er ikke sikker, men det var måske noget med at slå dem. Han truede dem i hvert fald på en eller anden måde. Hun havde ikke en samtale med ham, og hun ved ikke, hvor han forsvandt hen.

De kørte hjem til deres adresse i Gade. De sagde hej til en af deres kammerater, der lå på sofaen. Der gik lidt tid, og hun var gået ud på altanen for at ryge en smøg. I den forbindelse så hun, at ham fra Borchs Gård stod nede i deres baggård med ryggen til. Det lignede ham i hvert fald rigtig meget. Mens hun stod og røg, kom Vidne 10 ud på altanen og så ham, hvorefter Vidne 10 gik ind og sagde til nogle af drengene, at han stod dernede nu. Da de kom tilbage, var han væk. Hun kunne ikke se, om han havde noget i hænderne, mens han stod nede i baggården. Hun er rimeligt sikker på, at det var den samme person, som de så i Borchs Gård. Det baserer hun på tøjet. Person 6 har set den pågældende gå op ad Tøndervej mod Seest, men el-lers så og hørte de ikke mere til ham. Hun talte med politiet den 1. januar om aftenen. Hun ringede først til politiet, hvorefter der var en betjent, der ringede tilbage til hende.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 1. januar 2023 (ekstrakten side 503, 2.-5. afsnit) har hun forklaret, at hun godt kan huske, at hun forklarede således. Det var nogle af hendes kammerater, der fortalte hende, at det ikke

var et bat, men en kniv. Foreholdt den samme side i politirapporten, 6. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, om hun forklarede således. I dag husker hun ikke andet, end at hun har set tiltalte.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (ekstrakten side 506, 2. afsnit, linje 4) har hun forklaret, at hun ikke husker, at hun også har talt med politiet den 16. januar 2023. Det er også sådan, hun husker det i dag. Der var måske ikke tale om, at han var på stoffer, men han havde meget adrenalin og var meget oppe at køre. Han var højtråbende og aggressiv.

Afhørt af forsvareren har hun forklaret, at hun ikke rigtig kan huske noget om nogle mørke mænd, der løb efter personen, der er beskrevet på side 503 i ekstrakten.

Foreholdt politirapporten af 16. januar 2023 (ekstrakten side 507, 2. afsnit) har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan. Der begynder at "ringe en klokke". Hun husker ikke noget yderligere om, hvordan de tre personer så ud.

Vidne 10 har som vidne forklaret, at de nytårsaften startede med at være i Gade, hvor de spiste. De tog derefter ned i byen, hvor de var, indtil de tog hjem igen omkring kl. 05.00. Det var en af deres gode venner, der hedder Person 7, som kørte dem. Person 7 drikker nemlig ikke. Bilen holdt i Borchs Gård. Han var sammen med flere personer, bl.a. Person 5, Vidne 9, Person 6, Person 7 og Vidne 8. De havde drukket lidt. Han var ikke pløre-fuld, og han kan godt huske det, der skete. Da de var i Borchs Gård og var på vej hen til bilen, kom der en mand gående. Manden havde en hvid trøje på. Han husker ikke noget om bukserne. Manden havde en kniv i hånden. Manden sagde: "Skal I også dø i dag. Han og hans kammerat, Person 6, sagde til manden, at det ikke lige var "som sådan". Manden var meget oppe at køre, og det var hans tanke, at manden havde abstinenser. Lige inden de satte sig ind i bilen, kom der to personer løbende. På det tidspunkt var manden med kniven løbet væk. Han så ikke, hvor manden løb hen. Derefter kom der en politibil. De to personer, der kom løbende, kom fra hjørnet af Borchs Gård. De var begge af anden etnisk herkomst end dansk. Det bygger han på deres hudfarve. De to personer løb også væk.

Han satte sig ind i bilen sammen med sine venner og kørte tilbage til Gade. Senere stod Vidne 8 udenfor på altanen og røg, og han gik ud til hende for at snakke. I den forbindelse så han igen manden med den hvide trøje, der stod ved muren med ryggen til. Efter hvad han kunne se, havde manden ikke noget i hænderne. Manden stod, så han kun kunne se hans venstre side. Han gik derfor ind for at hente de andre, og da de kom ud på altanen igen, var manden væk. De løb over til vinduet, hvor de kunne se manden ved lyskrydset. Manden løb, og han så ikke, hvor manden blev af.

Afhørt af forsvareren og forevist ekstrakten side 160, et kort, har han forkla-

ret, at han godt kender området omkring Borchs Gård. De havde i løbet af aftenen været rundt at kigge flere forskellige steder i byen. De kom ind gennem passagen fra Torvegade til Borchs Gård. Bilen holdt parkeret cirka midt i Borchs Gård. Manden med den hvide trøje kom fra Naverstræde og gik forbi dem på deres højre side. Han så ikke, hvor manden gik hen derefter. Mændene af anden etnisk herkomst kom også fra Naverstræde. Han mener, at de løb op mod Bredgade.

Han kan godt huske, at politiet ringede til ham den 1. januar 2023, men han kan ikke i dag huske, hvad han har sagt. Foreholdt sin forklaring til politirapport (ekstrakten side 510, 2. afsnit, linje 1-3) har han forklaret, at der var et eller andet med, at de råbte ad hinanden. Han husker ikke, hvad de råbte.

Foreholdt den samme politirapport (ekstrakten side 510, 2. afsnit, linje 3-4) har han forklaret, at det godt kan være, at han har forklaret sådan. Han kan godt se, at det er i den modsatte retning af, hvad han har forklaret i dag. Han tænker, at det, der står i rapporten, nok er mere rigtigt. Det er næsten to år siden, og han har ikke tænkt meget over det siden dengang.

Han ved ikke, hvor mændene løb hen. Han husker det som om, at manden i den hvide trøje og mændene af anden etnisk herkomst var ca. 60 meter fra hinanden.

Foreholdt den samme politirapport (ekstrakten side 510, 5. afsnit) har han forklaret, at det godt kan passe, at det skete, som han har forklaret til politiet. I dag kan han huske, at manden kom gående med kniven, at han sagde det dér, og at han stod nede foran ejendommen.

Vidne 9 har som vidne forklaret, at han var i byen nytårsnat 2023. Han havde været mange forskellige steder i løbet af aftenen og natten, bl.a. Diskotek, Old Irish og Rabalder Bar. Han var sammen med sin veninde, Person 5, Vidne 8, Vidne 10, Person 6 og én, der hedder Person 7. Han havde i hvert fald fået lidt at drikke i løbet af aftenen. Lige før kl. 05.00 havde han nået et stadie, hvor han ikke længere var fuld, men nærmere var ved at blive ædru igen. Der var nogle af dem, der valgte at tage hjem, men han og Person 5 ville videre i byen. De ville tage på New York og feste videre. De fulgtes med de andre fra Diskotek om til Borchs Gård, hvor bilen holdt parkeret. Da de gik gennem gyden ind til Borchs Gård, så de en person, der stod med en stor genstand i hånden. Det tænkte de ikke nærmere over og gik ind i Borchs Gård.

De sagde farvel til hinanden, og de andre gik ned mod bilen. Han og Person 5 stod måske 20-30 meter fra dem, da der pludselig opstod en masse tumult ude midt i Borchs Gård. Han og Person 5 stod faktisk midt i det hele. De så en mand, der kom løbende imod dem. Han kiggede på manden, og fem sekunder senere lå manden på jorden. Manden, der lå på jorden, var mørk i huden. Han lå faktisk på hjørnet, hvor man kører ind til Borchs Gård fra Bred-

gade. De kunne se blodpletter på jorden. Han og Person 5 trak sig tilbage, da de kunne se, at der opstod en helvedes masse tumult, og han tænkte, at det skulle de ikke være en del af. De gik tilbage og stillede sig næsten helt oppe, hvor man går ind i Borchs Gård fra Diskotek. De stod og kiggede ud over det hele. De så, at politiet kom, og at deres venner kørte fra stedet.

Da de gik ind i Borchs Gård, var der allerede en masse mennesker derinde. Det var tiltalte, de så stå med noget i hånden. Tiltalte var alene på det tids-punkt. Tiltalte gik ud i Borchs Gård, og han truede faktisk Vidne 10 med kni-ven og sagde: "Skal du også dø i dag?" Det blev sagt meget aggressivt.

Han og Person 5 så sig tilbage, da deres venner hoppede ind i bilen. Han var ræd for, om det også gik ud over dem. De kunne bare høre det og tænkte, hvad fanden det var, der skete. På det tidspunkt havde han ikke nået at re-gistrere, at der allerede var én, som var blevet stukket. Politiet kom ind i Borchs Gård og fik dem alle sammen skubbet væk, fordi de skulle lave plads derinde. Det var, da tiltalte havde sagt: "Skal du dø i dag?" til Vidne 10, og de gik tilbage mod porten, at de så manden, som lå på jorden. Det gik rigtig stærkt. Der var en helvedes masse, der begyndte at skubbe og puffe til hinanden ude midt i Borchs Gård. Der var rigtig mange udlændinge involveret i tumulten. Han og Person 5 gik op til gyden ved Diskotek. De så, hvordan politiet spærrede af og fik folk væk derfra. Han så ikke manden bli-ve stukket, men han så manden ligge på jorden. Han kunne regne ud, at der ligesom måtte være sket et eller andet, eftersom der var blod. Da han kigge-de hen og så manden ligge på jorden, var manden alene. Det var, som om der var nogle, der prøvede at komme hen til manden, og at folk prøvede at skub-be dem væk derfra.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 6. januar 2023 (ekstrakten side 513, 3. afsnit) har han forklaret, at han ikke husker, hvor tiltalte kom løbende fra. Han kan huske, at tiltalte kom løbende med kniven, og at han stoppede op og sagde: "Skal du også dø i dag?" fordi Vidne 10 sagde, at der vist var én, der havde fart i skoene, som havde travlt med at komme hjem.

Det, tiltalte sagde til Vidne 10, blev sagt aggressivt, mens han pegede med kni-ven mod Vidne 10. Det var en stor kniv. Det var en almindelig størrelse køk-kenkniv.

Foreholdt den samme politirapport (ekstrakten side 514, 1. afsnit) har han forklaret, at det er rigtigt. Da tiltalte vendte om efter at have sagt det, han sagde til Vidne 10, løb tiltalte ned mod Naverstræde.

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at han ikke direkte kunne høre, hvad tiltalte sagde til Vidne 10, men han kunne se, at tiltalte stod og pegede med kni-ven over mod Vidne 10. Idet deres venner kørte derfra, ringede de til ham og fortalte, hvad der var blevet sagt. De ringede og spurgte, hvad fanden der var sket, når alt det politi kom.

På ny foreholdt den samme politirapport (ekstrakten side 514, 1. afsnit) har han forklaret, at han ikke husker præcist, om de tre somaliere løb efter den pågældende, men det kan godt passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han kunne huske det bedre, da han blev afhørt.

Forurettede 1 har som vidne forklaret, at han var i byen nytårsnat 2023. Han var på Diskotek. Han var sammen med flere andre. Han havde fået noget at drikke i løbet af aftenen, og han var meget påvirket omkring kl. 05.00. Han var beruset. Han havde ikke taget euforiserende stoffer. Som han husker det, kom han op at skændes med en anden person inde på Diskotek. Han kendte vedkommende i forvejen. Der var ikke noget tumult eller noget. Det var bare fuldmandssnak, hvor de skændtes. Det næste, han husker, er, at de var på vej ud fra Diskotek for at snakke videre. Foran Diskotek fik han én på hovedet. Det er meget uklart for ham, hvem det var, der slog. Han går ud fra, at slaget ramte ham i hovedet. Han fik et black-out, og derfra blev alt sløret for ham. Som han husker det, var det uden for Diskotek, at han fik et blackout. Der gik et stykke tid, før han kom til sig selv igen. Da han kom til sig selv, så han, at der var en masse tumult, og at folk skændtes. Han var forvirret. Han så tiltalte og sin ven, Forurettede 2, der blev jagtet. Derefter er det uklart for ham, hvad der skete.

Han husker ikke, hvem han var sammen med ude foran Diskotek. Forurettede 2 var en god ven. Forurettede 2 havde også været inde på Diskotek. Han så Forurettede 2 i Borchs Gård. Det var efter, at han selv var blevet slået. Han gik eller løb til Borchs Gård. Han kan ikke huske, om han var alene eller sammen med andre. Han tror, at han kom ind i Borchs Gård gennem den lille passage, der er næsten lige ved siden af Diskotek. Det er meget uklart for ham, hvad der skete derefter, da han stadig var meget forvirret. Det næste, han kan huske, er faktisk, at Forurettede 2 lå ned. Han kunne se, at Forurettede 2 blødte. Han tænkte, at Forurettede 2 måtte være faldet, men han kunne se, at der kom mere og mere blod. Da han kom ind i Borchs Gård, befandt Forurettede 2 sig ved den overdækkede passage, hvor man kan komme ud på gågaden ved Normal. Forurettede 2 var ikke alene. Han stod sammen med tiltalte. Efter hvad han kan huske, så han de to. Det er meget uklart for ham, om der var andre. Han har nogle små klip, som han får flashbacks af. Han var fem eller måske ti meter bagved Forurettede 2, da han bemærkede Forurettede 2 og tiltalte. Forurettede 2 kom hen imod ham, og han haltede. Han tror, at Forurettede 2 var på vej tilbage. De gik hinanden i møde. Han husker ikke, om Forurettede 2 sagde noget. Forurettede 2 blev mere og mere svag i kroppen og faldt omkuld. Han tror, at Forurettede 2 faldt dér, hvor man kommer ind i Borchs Gård og kan dreje en-ten til venstre op mod Diskotek eller til højre ned mod Naverstræde. Han kunne se, at Forurettede 2 blødte. Han kunne ikke se, hvor han blødte fra. Han prøvede at stoppe blødningen og fik selv blod på tøj. Han holdt Forurettede 2, der haltede. Han husker ikke, hvordan han holdt Forurettede 2. Han kan ikke huske, om han sagde noget til Forurettede 2. Han prøvede at få fat på en ambulance. Der var et par andre mennesker. Der var også noget tumult længere oppe, og dér var politiet. Han tror ikke, at han ydede førstehjælp til Forurettede 2. Der kom en ambulance.

Han kan ikke huske, om der var nogen, der ydede førstehjælp. Politiet kom ned til Forurettede 2. Han husker ikke, hvad politiet gjorde ved Forurettede 2. Politiet sagde, at de skulle gå væk, hvorefter politiet lavede en afspærring. Han kan ikke huske, om han talte med politiet om natten. Han tog efterfølgende på sygehu-set. Han fik ikke så meget at vide. Det var først dagen efter, at han fandt ud af, at Forurettede 2 var død.

Forurettede 2 var en god ven. Han havde kendt Forurettede 2 i mange år. Han kender Vidne 5. Han er også en ven. Han husker ikke, om han så Vidne 5 nytårsnat. Vidne 4 er en bekendt. Vidne 4 er et par år yngre end ham, og han vil ikke kalde Vidne 4 en ven. Da Forurettede 2 haltede, og han gik med Forurettede 2 i Borchs Gård, føler han, at han mødte Vidne 4, men det er lidt uklart for ham. Han kan ikke huske, om han var ude på Rendebanen eller Helligkorsgade. Nytårsaften var han iført et matchende grønt og hvidt sæt tøj af mærket Stone Island.

Forevist en sekvens fra en sammenklippet gennemgang af bl.a. indhentet videoovervågningsmateriale og videosekvenser fra videoovervågningen fra Bredgade, Nordea samt Butik (herefter benævnt "sammenklippet gennemgang") har han bekræftet, at det er ham, der ses inde på Diskotek på billedet til højre 03:06, og som falder uden for diskoteket 03:16. Som han husker det, gik han ind i Borchs Gård, efter at han var kommet op at stå.

Forevist en sekvens fra 11:00 til 11:55 i den sammenklippede gennemgang har han forklaret, at han kan genkende sig selv på optagelsen. Nu, hvor han ser det, kan han faktisk godt huske, at han var uden for Virksomhed og Angel Na-ils. Han kan ikke huske, hvad det var, der skete. Han kan ikke huske, at han så Forurettede 2 falde omkuld foran Virksomhed. Forurettede 2 blev stukket ned, men han så ikke, hvem der gjorde det.

Forevist en sekvens fra 11:55 til 12:20 har han forklaret, at han ikke husker, hvem det er, der hjælper ham med at få Forurettede 2 op at stå. Forevist en sekvens fra 12:30 til 13:12 har han forklaret, at det er rigtigt, at han er markeret med grønt, og Forurettede 2 er markeret med gult. Han kan stadig ikke huske det.

Han var ikke selv bevæbnet med noget. Forurettede 2 var heller ikke bevæbnet. Det er han helt sikker på. Efter hvad han kan huske, så han ikke, hvem der stak Forurettede 2. Han var påvirket af alkohol, og han havde også fået et slag i hovedet. Det er ikke, fordi han ikke vil huske det, men han kan ikke huske det. Han kan ikke forklare, hvad der skete. Det næste, han husker, er, at de var inde i Borchs Gård, og at Forurettede 2 faldt omkuld. Han ved stadig ikke, hvem den tredje person er, der kom hen og hjalp med at få Forurettede 2 op.

Han er sikker på, at han ikke havde en kniv med, og at han ikke så Forurettede 2 med en kniv.

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at han ikke går ud fra, at han var andre steder end i Borchs Gård, fra han forlod stedet foran Diskotek, og til han mødte Forurettede 2. Han gik eller løb efter Forurettede 2. Han ved ikke, hvem Forurettede 2 løb efter, men han tænker, at Forurettede 2 løb efter en person. Han ved ikke, om det havde noget at gøre med, at han selv var blevet slået ned. Han løb efter Forurettede 2, fordi Forurettede 2 var hans ven. Efter hvad han kan huske, var Forurettede 2 måske 10-15 meter foran ham. Det var Forurettede 2 ikke hele tiden. Det står meget uklart for ham.

Forevist ekstrakten side 160, et kort, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han løb ad Rendebanen i østlig retning. Han var ikke i området ved Rendebanen og Ny Vestergade.

Forevist en sekvens fra videoovervågningen i Bredgade har han forklaret, at han kan genkende området. Det er Forurettede 2, der ses komme ind i billedet 53:02. Han husker ikke, hvor han selv var, fra han forlod stedet foran Diskotek, til han kom ind i Borchs Gård. Han kan heller ikke huske, hvem han var sammen med. Forevist en sekvens fra 52:20 til 52:35 har han forklaret, at han ikke kan genkende personerne, der kommer løbende.

Forevist en sekvens fra videoovervågningen hos Nordea har han forklaret, at han ikke kan se, om det er Vidne 5, der ses komme løbende ind i billedet kl. 04.58.50.

Han mødte Forurettede 2 i byen. Forurettede 2 var glad. Han tror ikke, at han talte med Forurettede 2, efter han selv var blevet slået ned uden for Diskotek, og Forurettede 2 løb derfra. Han ved ikke, hvordan Forurettede 2's humør var på det tidspunkt. Forurettede 2 løb som sagt efter én. Han får nogle flashbacks, når han ser videoovervågningen. Han kan godt se, at Forurettede 2 løb efter en person, men han ved ikke, hvem Forurettede 2 løb efter.

Forevist en sekvens fra videoovervågningen hos Nordea har han forklaret, at han kan genkende Forurettede 2 på billedet kl. 04.59.21. Han kan ikke se, om Vidne 5 er på billedet.

Forevist den sammenklippede gennemgang fra 11:00 til 11:55 har han forklaret, at det ikke genkalder hans hukommelse. Han kan høre en person, der råber, men han kan ikke høre, hvad der bliver råbt.

Han kan ikke huske, om han så nogen med en kniv. Han ved ikke, om Vidne 4 havde en kniv. Det tror han ikke. Han husker ikke, om Vidne 4 var der, og han ved derfor heller ikke, om han havde en kniv. Han kan ikke svare på det.

Foreholdt den sammenklippede gennemgang fra 11:55 til 12:13 har han forklaret, at han ikke ved, hvem de to personer er, der kommer ind i billedet til sidst i optagelsen.

Vidne 5 har som vidne forklaret, at han var på Diskotek nytårsnat 2023. Han var sammen med en hel masse mennesker. Han fik en del at drikke i løbet af aftenen. Han blev på et tidspunkt smidt ud fra Diskotek. Han kan ikke huske, hvad klokken var. Han blev smidt ud alene. Han stod derefter ude foran Diskotek og snakkede med dørmændene. Det næste, der skete, var, at han så en af sine venner, Forurettede 1, ligge ned, og at tiltalte stod ved siden af og råbte: "Negersvin" og "Så kom". Han så først Forurettede 1, da folk sagde til ham, at det var ham, der lå ned. Da han så tiltalte, der stod og råbte, blev han frustreret og gav tiltalte et knytnæveslag. Derefter fik han selv et knytnæveslag, og så løb tiltalte og dennes ven. Han løb efter tiltalte og venen, og Forurettede 2 løb efter ham for at stoppe ham.

Han løb ned mod Midtgården, hvor der er en U-parkering lige bag ved Sport24. De endte omme i Borchs Gård, hvor Forurettede 2 prøvede at tale ham til ro. Forurettede 1 var der også. De stod i Borchs Gård længst oppe mod passagen til Diskotek. Han er dog ikke helt sikker, da det er længe siden. Tiltalte kom tilbage igen. Tiltalte kom fra den retning, hvor passagen ned til Helligkorsgade er. Han så først tiltalte, da tiltalte var kommet ind i Borchs Gård. Tiltalte råbte: "Negersvin" og "Så kom, hvis der er noget", eller lignende. Han kunne ikke se, om tiltalte havde noget i hænderne, da der var biler imellem dem.

Han talte i telefon inde i Borchs Gård, og han ved ikke, hvor Forurettede 1 og Forurettede 2 var, mens han talte i telefon. Det virkede, som om de var væk i et halvt til et helt minut, hvorefter Forurettede 1 kom gående med Forurettede 2. Forurettede 1 spurgte Forurettede 2, om han var blevet stukket ned, eller hvor han var blevet stukket, og så faldt Forurettede 2 omkuld foran ham. Det var lige ved indkørslen til Borchs Gård. Han kunne se, at der var blod, hvor Forurettede 2 havde gået. Han afsluttede sin telefonsamtale og ringede 112. Ud over ham selv og Forurettede 1 kom der en tredje person for at hjælpe til. Der gik vel omkring 20 sekunder, og så kom der en betjent løbende. Betjenten tog over derfra og hjalp Forurettede 2. Han ved ikke, hvor Forurettede 1 gik hen. Han blev selv stående med telefonen, så betjenten kunne tale med ambulancen og lægen, der var på vej. Han blev stående, indtil ambulancen kom og tog Forurettede 2 med. Han var godt klar over, hvad der var sket med Forurettede 2. Han hjalp betjenten med at vende Forurettede 2 og trække hans trøje op, hvorved han så knivstikkene i ryggen. De kiggede også efter stik andre steder, men han blev trukket lidt til side, da ambulancen kom. Forurettede 2 blødte meget, og han var ikke vågen. På et tidspunkt følte han faktisk, at Forurettede 2 gik bort, men betjenten sagde, at Forurettede 2 var okay, og at han ikke skulle være bekymret. Han hjalp betjenten med førstehjælpen. Efter at ambulancen var kørt med Forurettede 2, tog han op på sygehuset. Det var først dagen efter, han fik at vide, at Forurettede 2 var død.

Han stod hele tiden i Borchs Gård. Han var ikke ude på Rendebanen. Der skete ikke noget, mens de løb efter tiltalte.

Forevist videoovervågningen fra Bredgade 52:20 til 52:34 har han forklaret, at det er ham, der ses komme løbende 52:34. Han løb efter tiltalte og dennes ven. Det ligner ham, som er i billedet 53:06, men han husker det ikke. Han gik derefter ind i Borchs Gård, og Forurettede 2 gik med. Han havde en gasflaske i hånden. Det var en aluminiumsflaske. Han havde flasken i løbet af natten. Han så ikke, om Forurettede 2 havde noget i hænderne. Han så ikke på noget tidspunkt, at Forurettede 2 havde en kniv. Forurettede 2 var ikke typen, der plejede at gå med kniv. Han så heller ikke Forurettede 1 med en kniv. Han kan heller ikke forestille sig Forurettede 1 gå rundt med en kniv i nattelivet. Han så ikke, om der lå knive omkring Forurettede 1 og Forurettede 2, da Forurettede 2 lå på jorden inde i Borchs Gård. Han havde ikke selv en kniv. Han husker ikke, hvad for noget tøj han havde på.

Da Forurettede 1 og Forurettede 2 kom ind i Borchs Gård, fortalte Forurettede 1 ikke, hvad der var sket. Forurettede 2 kunne ikke komme ud med ord, så han sagde heller ikke noget.

Selv var han hele tiden inde i Borchs Gård. Han var på intet tidspunkt ude på gågaden.

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at han tror, at han stod foran Rådhuspladsen, da han så Forurettede 1, der lå ned.

For ham var det ikke raketvidenskab, at det var tiltalte, der stod og råbte "negersvin" og "så kom", som havde slået Forurettede 1.

Han tror, at han blev ramt i baghovedet. Han så ikke, hvem det var, der slog ham. Han tænker, at det var en af tiltaltes kammerater, når den pågældende løb derfra med tiltalte.

Forevist den sammenklippede gennemgang fra 03:15 til 03:20 har han forklaret, at han ikke så dette. Han så kun, at Forurettede 1 lå ned. Det er ham, der slår tiltalte 05:55. Det kan godt passe, at han kom omme fra højre i billedet. Efter at han havde slået tiltalte, blev han slået af ham i det sorte tøj.

Han tror, at gasflasken var én, som han samlede op på vejen, da han løb efter tiltalte og dennes kammerat, men han er ikke sikker. Det er næsten halvandet år siden.

Forevist ekstrakten side 160, et kort, har han forklaret, at de løb ad Torvegade og ned til U-parkeringen ved Ny Vestergade.

Hvis han husker rigtigt, havde han en gasflaske i hånden, som han kastede efter dem, da de passerede nede ved Forretning. Gasflasken trillede bare hen ad jorden.

Navnet Vidne 6 siger ham et eller andet. Der var én, der stod og

grinede ad ham på et tidspunkt. De snakkede sammen dagen efter, hvor den pågældende sagde undskyld og sagde, at han ikke havde noget med det at gøre.

Foreholdt en sekvens fra videoovervågningen hos Nordea fra kl. 04:58:48 til kl. 04:59:30 har han forklaret, at han smed gasflasken efterfølgende. Det er ham og Forurettede 2, man kan se på optagelsen. Det er først nu, hvor han ser optagelsen, at han kan huske, at det er sket. De løb efter tiltalte og dennes ven på grund af det, der var sket foran Diskotek. Han ved ikke, hvad der nær-mere var hensigten med at løbe efter dem. Dengang gik han tit rundt med gasflasker. Han husker ikke, om det var hans egen gasflaske. De placerede ofte flaskerne rundt om hjørnet, fordi de ikke måtte have dem med ind på diskotekerne. Det var ikke formålet at bruge gasflasken til at øve vold med. Han er måske lidt voldelig i nattelivet, men han er ikke så voldelig. Han husker ikke, om det var, fordi han skulle suge af gasflasken, eller hvorfor han havde den. Han ved ikke, hvem kvinden på optagelsen er.

Forevist en sekvens fra videoovervågningen fra Bredgade har han forklaret, at han ikke kan huske, om der skete noget, da han og Forurettede 2 mødte kvinden. Han kan ikke huske, om han talte med kvinden. Han ved ikke, om Forurettede 2 spyttede på kvinden. Det har han ikke set. Han husker slet ikke episoden.

Forevist den sammenklippede gennemgang fra 11:00 til 12:10 har han forklaret, han ikke kan se sig selv. Han kender Vidne 4. Han husker ikke, om han så den pågældende. Han havde selv en sort jakke og sorte bukser på. Den sorte skygge, der ses komme ud fra Borchs Gård 12:08, er ikke ham. Det er han ret sikker på.

Han har kendt Vidne 4, siden han var helt lille. Han kender også Forurettede 1, ligesom han kendte Forurettede 2. De var hans kammerater.

Politibetjent Vidne 11 har som vidne forklaret, at han var på arbejde natten til den 1. januar 2023. Han kørte uniformeret patrulje sammen med sin kollega Person 8. Omkring kl. 05.00 blev de sendt til slags-mål ved Diskotek. De var fremme omkring kl. 05.10. På det tidspunkt havde det flyttet sig til Borchs Gård.

De kørte ind i Borchs Gård. Der var ti mennesker, som løb hver til sit. Det lignede ikke, at de sloges, men det var meget mørkt, så det var svært at se. Der var fem personer, som løb mod Diskotek, og fem personer, som løb mod Helligkorsgade. Der var en ukendt person i Borchs Gård, der pegede dem i retning mod dem, som løb mod Diskotek. Da de meldte det ind til vagtcentralen, fik de besked på at køre til Diskotek og tale med dørmanden, da det var dér, det var startet. De kørte til diskoteket, hvor de talte med dørmanden, Person 9, som sagde, at der ikke rigtig var sket noget, at der var styr på det, og at folk var smuttet fra stedet. Mens de talte med dørmanden, kom der en person fra Borchs Gård, som sagde, at de skulle skynde sig ind i

Borchs Gård, da der lå en mand derinde. Der er en lille port ind til Borchs Gård. Lige da de kom rundt om hjørnet, var der 30 meter hen til, hvor manden lå. Der var nogle mennesker, som var panikslagne. Der var en af afdødes kammerater, som skreg, at de skulle skynde sig derhen. Det var hans oplevelse, at alle de tilstedeværende var i panik. De hoppede rundt og var højtråbende og panikslagne. Han og kollegaen løb derhen. Manden lå på jorden. Det var meget mørkt, og det var svært at se noget. Manden var smurt ind i blod, og de personer, som han antog var mandens kammerater, havde blod på hænderne.

Han gik i gang med førstehjælpsalgoritmen. Han gav en af mandens kammerater en lommelygte, og kammeraten lyste, hvor han sagde, at denne skulle lyse. Imens løb hans kollega op og hentede førstehjælpstasken. En anden af mandens kammerater havde 112 i røret. De havde allerede ringet, da patruljen ankom.

Han gennemgik, hvad der var af skader. Han kunne se, at forurettede var blevet stukket i ryggen. Som han husker det, var forurettede blevet stukket fem til seks gange. Han startede med at kigge på forurettedes armhuler, i nakken og i lysken, da det er dér, man hurtigst dør af blodtab. Derefter løftede han op i forurettedes bluse og fik forurettede vendt om på siden, hvor han kunne se, at forurettede var blevet stukket i ryggen. Der var kun ét stik, som blødte, men det blødte ikke særlig meget. Under forurettede var der en blodpøl, men det var ikke nok til, at forurettede skulle have det så skidt, som det var tilfældet. Forurettede var ikke kontaktbar. Forurettede havde det hvide ud af øjnene og lå og rallede. Forurettede trak vejret ekstremt dårligt og var ikke til at komme i kontakt med. Når han følte på forurettedes bryst og lyttede til manden, kunne han mærke, at han fik noget ånde på sig. Forurettedes brystkasse bevægede sig en smule. Forurettede havde blod i munden. Han troede på det tidspunkt, at forurettede var stukket i lungen, da det passede med, hvor et af stiksårene var. Han puttede en forbindelse på det stiksår, hvorfra det blødte, og lagde forurettede i aflåst sideleje. Han lagde forurettede på den side, hvor lungen, som var hårdest ramt, var nederst. Han forsøgte at få noget af blodet ud af munden på forurettede. Det tog cirka et minut. Fem meter til venstre for ham startede et kæmpe slagsmål. Hans kollega prøvede at stoppe det sammen med en hundepatrulje, og der kom en beredskabspatrulje mere. Han fokuserede selv på forurettede. Ambulancen kom hurtigt. Ambulancen holdt lige i indgangen, men stedet var ikke "scene safe", hvorfor ambulancepersonalet i teorien ikke måtte arbejde der. De måtte gerne sige, at de ikke ville køre ind, men de var så seje, at de kom ind alligevel. De lagde forurettede på en bære og kørte afsted med ham. Lige inden ambulancepersonalet forlod stedet, havde forurettede en meget svag vejtrækning, men da ambulancen kørte med ham, skønnede han, at der ikke længere var nogen vejtrækning. Forurettedes brystkasse bevægede sig ikke længere, og der var heller ingen ånde fra munden. Han skulle til at påbegynde hjertemassage, da ambulancepersonalet kom og overtog. Den ene ambulanceredder gav forurettede hjertemassage fem gange, og så sagde redderens makker, at de skulle have forurettede

ind i ambulancen og væk, da der fortsat var slagsmål ved siden af. Da ambulancen var kørt, havde de andre kollegaer fået standset slagsmålet. Derefter handlede det om at få alle folk væk og få Borchs Gård spærret af. Han var med til at lave afspærringen i Borchs Gård.

Der var nogen omkring forurettede, da de ankom. Der var nogen, som sagde, at forurettede var blevet stukket ned. Det var først på det tidspunkt, han fandt ud af det, fordi personerne omkring forurettede var meget panikslagne. Han skulle først have handsker på, og det kan godt se træls ud for de pårørende, da det virker, som om det tager lang tid, selvom det måske kun varer ti sekunder. De ville gerne have, at han gik i gang med det samme. Han kendte et par af personerne, og de græd, hvilket var meget atypisk for dem. De græd, var skingre i stemmerne og kunne ikke være stille. De hørte ikke efter og var ikke særlig rationelle. Der lå ikke nogen kniv lige ved forurettede. Vidne 5 og Vidne 4 var der. Der var flere andre personer, som han ikke kunne huske navnene på, men han kunne kende dem på ansigterne. Personerne var henne ved forurettede. De var meget panikslagne, og han opfattede deres reaktion som meget atypisk.

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at han kendte personerne, som var på stedet, gennem sit arbejde. Der var 10-15 personer i Borchs Gård. Der var flere af dem, som han kunne genkende.

Han ved ikke, om der var slagsmål, lige da de kørte ind i Borchs Gård. De kom kørende med blå blink. Lige så snart de kørte omkring hjørnet ind til Borchs Gård, skiltes personerne og løb i hver deres retning.

Det eneste, han kunne se, var, at det var nogle af forurettedes venner, der var involveret i det slagsmål, der opstod, mens han var i gang med at yde førstehjælp. Han ved ikke, hvordan det opstod. Når han kiggede til venstre, kunne han se nogle være i slagsmål. Det var nogle af forurettedes venner, der sloges med nogle, der ikke var forurettedes venner. Vidne 5 deltog ikke i slagsmålet. Vidne 5 var hos ham, og han er næsten sikker på, at det var Vidne 5, som ringede 112. Han forsøgte at få Vidne 5 til at sætte sin telefon på medhør, så han kunne tale med alarmcentralen imens. Han husker ikke, hvor Vidne 4 var. Han ved ikke, hvem Forurettede 1 er.

Foreholdt, at det fremgår af politirapporten vedrørende første vogn på stedet (ekstrakten side 78, 5. afsnit) at der var en person ved navn Person 9 til stede, har han forklaret, at det var en person, han afhørte efterfølgende. Person 9 hev ham til side, efter at der var blevet afspærret.

Han så ikke nogen, der havde knive på sig. Han visiterede ikke nogen.

Han så ikke, hvor Vidne 4 befandt sig. Han kunne godt høre i radioen, at politiet talte med Vidne 4, men der skete mange ting i radioen. Efter at de havde spærret af, var han kun i Borchs Gård, og der var ingen mennes-

ker dér ud over ham selv, hans kollega og en ekstra patrulje.

Politibetjent Vidne 12 har som vidne forklaret, at han var på arbejde natten til den 1. januar 2023. Han kørte uniformeret patrulje sammen med en kollega. Omkring kl. 05.00 kom der løbende meldinger om slagsmål. Han husker ikke, om der efterfølgende også kom en melding om knivstikkeri, men indledningsvis kom meldingen som slagsmål. Der var lidt forvirring om, hvor det præcis var henne. Han og hans kollega var optaget et andet sted, og de ankom først som den tredje vogn. Der var en indledende kaosfase, hvor der var dårlig stemning. Så vidt han husker, ankom de stort set samtidig med, at ambulancen kørte derfra. Kaosfasen, efter de ankom, var ret kort. De gik derefter i gang med efterforskningsarbejdet med at finde vidner. Han talte med Vidne 4. Vidne 4 stod i det ene hjørne sammen med én, han formodede var en kammerat. Kammeraten gav tydeligt udtryk for, at ved-kommende ikke havde tænkt sig at tale med politiet. Han fik en god snak med Vidne 4. Han husker ikke, hvad Vidne 4 forklarede om hændelsesforløbet, men han husker, at Vidne 4 oplyste, hvem der stod bag.

Til at starte med, kunne han ikke lure, om Vidne 4 ikke ville eller ikke kunne sige, hvem det var. Det endte dog med, at Vidne 4 viste ham den pågældendes facebookprofil. Til at starte med sagde Vidne 4, at det var en person, som hans bror kendte eller havde haft en konflikt med. Det endte i hvert fald med, at Vidne 4 viste facebookprofilen på den person, der stod bag knivstikkeriet. Han fik forevist en facebookprofil med et billede af tiltalte, og Vidne 4, sagde, at det var den person, som havde stukket forurettede ned.

Han husker ikke, om ambulancen var kørt, da de ankom til stedet. Han mener, at den kørte lige umiddelbart efter, at de ankom. Han tror ikke, at forurettede lå i Borchs Gård, da de ankom. Der stod en masse mennesker, og der var en opgave med at holde folk væk. Han havde ikke noget med forurettede at gøre.

Han havde talt med Vidne 4 i andre sammenhænge. Vidne 4 virkede rystet. Vidne 4 plejer ikke at ville tale med politiet, men var så rystet, at han godt kunne se alvoren i det. Vidne 4 åbnede relativt meget op om, hvad der var sket. Det havde han ikke forventet. Vidne 4 viste ham facebookprofilen og sagde, at det var tiltalte, som havde stukket.

De kørte efterfølgende Vidne 4 hjem til sin kæreste. Efterforskerne bad dem om at hente ham igen, da han skulle til genafhøring. Det var en transportopgave. Efter at de havde sat Vidne 4 af, mødte de ham igen. Han vinkede dem hen og viste dem en kniv, som de tog fra ham. Han husker ikke, hvad Vidne 4 sagde i den forbindelse, men det var noget truende. Vidne 4 fik ikke noget valg i forhold til at aflevere kniven. Han tror, at Vidne 4 havde kniven i bukselinningen.

Han var inde i Borchs Gård. Forurettede lå lige ved indgangspartiet til

Borchs Gård. I den anden ende af Borchs Gård stod der en masse vrede borgere, der gerne ville derhen. De havde derfor nogle kollegaer stående i den ende. Han og hans kollega løb op for at hjælpe disse kollegaer, da de var i markant undertal. Han så ikke på noget tidspunkt nogen knive ligge i Borchs Gård. Han var stort set ikke derhenne, hvor forurettede havde ligget, fordi Vidne 4 var i den anden ende, og de satte sig ind i en patruljevogn og snakkede. Han bemærkede ikke, at Vidne 4 havde blod på sig. Han ville have bemærket det, hvis det var tilfældet, idet han visiterede Vidne 4, inden denne kom ind i patruljevognen. Da han visiterede Vidne 4 første gang, havde han ikke nogen kniv på sig. Det er han sikker på. Han husker ikke, hvad for noget tøj Vidne 4 var iført.

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at de indledningsvis fik ro på situationen, hvorefter de mødte Vidne 4 og dennes kammerat. Under ka-osfasen ville en masse vrede borgere hen til det sted, hvor forurettede lå, men da det var et gerningssted, skulle de ikke derhen. Han oplevede det ikke som et slagsmål, men de skulle tale med store bogstaver for at holde personerne væk.

Foreholdt, at det ikke fremgår af politirapporten (ekstrakten side 88), at Vidne 4 blev visiteret, har han forklaret, at de visiterer alle, der kommer ind i deres biler. Han skal ikke sidde på bagsædet sammen med en person, hvis han ikke ved, om den pågældende har noget på sig. Han er helt sikker på, at Vidne 4 blev visiteret.

Vidne 4 blev afhørt, hvorefter Vidne 4 var fri til at gå. Efterfølgende kørte de rundt i byen.

Foreholdt politirapporten (ekstrakten side 89) har han bekræftet, at de, efter at de havde taget billeder af Vidne 4, forlod stedet og kørte til Diskotek, hvor politibetjent Person 10 gennemså videoovervågningen. De hentede også en jakke. Umiddelbart derefter traf de igen Vidne 4. Han ved ikke, hvor lang tid der gik, fra de havde talt med ham i Borchs Gård, til de mødte ham igen. Vidne 4 sagde noget truende. Han kan ikke gengive, hvad Vidne 4 sagde.

Foreholdt samme side i politirapporten (ekstrakten side 89, 11. afsnit) har han forklaret, at det nok skal passe, at Vidne 4 sagde: "Nu er jeg pakket". Han husker det som om, at Vidne 4 viste dem kniven. De havde lige visiteret ham, så det ville ikke give mening at visitere ham igen.

Han tolker "nu er jeg pakket", som "nu er jeg bevæbnet og klar", men det er hans subjektive vurdering. De beslaglagde kniven.

Vidne 3 har som vidne forklaret, at hun var i byen nytårsnat 2023. Hun var i byen med en veninde. De var bl.a. på Diskotek. De tog på Diskotek efter midnat. Hun drak en masse alkohol i løbet af natten,

og hun var nok fuld. De mødte en masse mennesker. Hun husker ikke, hvor længe de var på Diskotek. Hendes veninde tog på et tidspunkt hjem. Derefter sad hun sammen med Vidne 2 og tiltalte. Hun kendte Vidne 2 i forvejen, men hun havde ikke mødt tiltalte tidligere. De sad og snakkede og fik noget at drikke. Hun sad mest ovre ved bordet. Der var en masse råberi. Hun tror, at der var ret mange, som var ved at blive uvenner, men hvad der nær-mere foregik, ved hun ikke. Hun gik ud fra Diskotek, da de skulle afsted, men hun havde nok også tidligere været udenfor på andre tidspunkter.

Hun forlod Diskotek sammen med Vidne 2 og tiltalte. Der var en masse råberi og tumult. Hun så ikke hvor og hvorfor, og hun begyndte bare at gå. Hun gik til venstre mod Bredgade. Der var en masse, der løb efter og råbte alt muligt. Hun var alene og løb lidt. Vidne 2 og tiltalte var løbet i forvejen.

Der løb nogle udlændinge bagefter hende. Hun kunne ikke løbe særlig hurtigt i den tilstand, hun var i. Hun løb ind i en gyde ved en parkeringsplads, til de var kommet forbi. Hun ville ikke være en del af det. Hun gik derefter alene mod Normal. Hun mødte et par stykker på vejen. Først stod der 2-3 drenge, hvorefter der kom to unge, som slog en person, spyttede hende i hovedet og truede hende med en gasflaske. Som hun husker det, stod hun stille, mens de to unge udspurgte hende på en ret hård måde. De spurgte hende, om hun vidste, hvor Vidne 2 og tiltalte var. Hun svarede nej og sagde, at hun bare gerne ville hjem, da hun tænkte, at det var lidt for meget. De blev ved med at spørge, hvorefter de spyttede hende i hovedet. Hun tror, episoden varede fem minutter. Da de slog personen, blev hun stående, fordi de så vrede ud. Hun gik videre mod Forretning, hvor de to unge gik bag hende. Ham, som var blevet slået, spurgte, om hun var okay. Hun svarede, at hun var blevet spyttet i hovedet, og at hun ikke var blevet slået. Hun gik eller løb videre væk der-fra. Ved broen mødte hun Vidne 2 og tiltalte. De spurgte, hvad der var sket, og hun fortalte dem det. Derefter gik hun ind i en opgang ved broen. Vidne 2 og tiltalte var ikke med. Hun tror ikke, at hun mødte tiltalte igen. Hun mødte Vidne 2 senere, da de skulle hjem sammen. Han kom og hentede hende i lej-ligheden. Hun ved ikke, hvad klokken var, da han hentede hende, eller hvor-når de var hjemme. Hun tror, at hun ringede til tiltalte for at spørge, hvor han var henne. Hun fik kontakt til ham, men han sagde, at han ikke vidste, hvor han var. Hun sendte ham en sms om, at hun kunne hente ham, hvis han havde brug for det. Hun ved ikke, om Vidne 2 havde kontakt med tiltalte. Vidne 2 fortalte ikke noget om, hvad han havde lavet, mens de havde været væk fra hinanden. Hun var oprørt over, at hun var blevet spyttet i hovedet. Hun var våd i hele ansigtet, så det var mere dét, det handlede om. De gik hjem til hen-de, hvor hun vaskede ansigtet.

Da hun vågnede næste morgen, læste hun på Facebook, at der var én, som var død. Hendes veninde, der havde været med på Diskotek, skrev og spurgte, om hun kunne huske, at de havde drukket en drink med ham, som var død. Det kunne hun ikke huske, da hun havde været fuld og mødt mange mennesker.

Hun talte ikke med Vidne 2 om, hvem der kunne have stukket ham, der var død. Hun husker, at hun prikkede til Vidne 2 og spurgte, om han havde set det.

Hun er ikke blevet afhørt af politiet. Førhen har politiet ikke behandlet hende pænt i forbindelse med afhøringer, og hun var bange for, at det ville gå ud over hende på en eller anden måde, hvis hun forklarede noget om, at hun var blevet spyttet i hovedet.

Forevist en sekvens fra videoovervågningen ved Bone's har hun forklaret, at hun genkender området. Det var dér, det skete. Den person, der ses begynde at løbe omkring 00:40, var ham, der løb forbi hende ved gyden. Hun ses komme ind i billedet omkring 00:57. Hun så, at der var én, som blev slået. Hun stod lidt længere nede ad vejen og kunne se det. Hun talte efterfølgende med personen, der blev slået. Hun så det fra afstand, men hun kunne tydeligt se, hvad der foregik. Det var manden i den mørke jakke, der står ud for Nor-mals skilt, som spyttede hende i hovedet. Han startede med at sige noget, da hun kom gående, og derefter spyttede han på hende. Hun gik derefter ned ad Søndergade og drejede til højre mod Forretning.

Hun har supplerende forklaret, at hun ikke havde passeret åen, da hun drejede. Hun husker ikke, at hun på noget tidspunkt skulle have set en kniv. Hun så heller ikke tiltalte have en kniv.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at han var i byen nytårsnat 2023. Han var på Diskotek. Han var sammen med alle mulige. Han husker ikke navnene på dem, som han var sammen med, men han var sammen med tiltalte. De kom sammen til Diskotek. Han havde drukket alkohol. Han havde nok taget euforiserende stoffer tidligere på dagen. Tiltalte ville ikke med i byen, men han fik overtalt tiltalte. Han ved ikke, hvad klokken var, da de tog på Diskotek. Han tror ikke, at tiltalte havde noget med sig, da de tog på Diskotek. Han så ikke tiltalte have en kniv. Han husker ikke, om der var ballade, inden de kom ind på diskoteket. Han talte med alle mulige derinde. Han husker ikke, om der var noget ballade omkring tiltalte inde på Diskotek. Han forlod diskoteket, fordi han blev smidt ud. Han ved ikke, hvad klokken var. Der var mange, som blev smidt ud. Der var noget tumult udenfor. Han ved ikke, hvem der var involveret i tumulden. Han ved ikke, om tiltalte var involveret. Han var selv involveret i noget, men han husker ikke så meget. Han husker, at han slog en person. Han husker ikke, hvorfor han slog den pågældende, men det var sikkert, fordi den pågældende havde slået en af hans kammerater. Han husker ikke, hvad han gjorde efterfølgende, men han tænker, at han gik hjem. Han husker ikke, om han forlod området omkring Diskotek alene. Han gik med Vidne 3 hjem. Han fulgtes med Vidne 3 fra Diskotek. Han husker ikke, om han var i kontakt med tiltalte efterfølgende.

Nytårsaften havde han været løsladt i fem dage, og han havde ikke drukket i to år. Dagen efter kunne man se overalt, at der var én, som var blevet stuk-ke-t ned. Han tror, det var dagen efter, at han fandt ud af det, men det kan også godt have været samme dag.

Han husker ikke, om der var nogen, som løb efter ham. Han havde slået én, så det kan godt tænkes. Der var mange mennesker, så der var nok nogle, der løb efter ham. Han husker, at der skete noget, som gjorde, at han smuttede derfra, og at han gjorde det af en grund. Han husker dog ikke 100 procent sikkert, hvad grunden var.

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at han slog én. Han husker ikke nærmere hvorfor, men det var nok, fordi en af hans kammerater var blevet slået.

Forevist en sekvens fra den sammenklippede gennemgang har han forklaret, at han 05:40 ses stå ved manden, der ligger ned. Han ses slå en person ned 05:59. Det er den episode, han har forklaret om. Han husker, at det var grunden til, at han løb fra stedet. Han husker nu, at de løb op ad Torvegade. Han husker ikke, hvor lang tid han løb. Han husker nu, at der var en person, som løb efter ham med en eller anden genstand. Det var en genstand, som kunne bruges til at udøve vold med.

Forevist en sekvens fra videoovervågningen ved Bone's har han forklaret, at det er ham, der ses komme løbende ved 00:10. Han husker ikke lige, hvor han løb hen. Han husker heller ikke, om han mødte tiltalte igen.

Vicestatsobducent Vidne 13 har som vidne forklaret, at han er vicestatsobducent ved Retsmedicinsk Institut i Aarhus. Han er speciallæge i retsmedicin. Retsmedicinere laver primært undersøgelser for politiet. Det er personundersøgelser i volds- og voldtægtssager eller obduktioner, hvor man skal finde ud af, hvad dødsårsagen og døds måden er. Han har forestået obduktionen af Forurettede 2

Det er farligt at blive stukket i ryggen med en kniv, fordi der inde bagved er nogle livsvigtige organer, som man kan ramme. Det er livsfarligt, hvis lungerne, hjertet eller legemspulsåren bliver ramt.

Det, der er afgørende for, om et knivstik er farligt, er, hvad der bliver ramt. Når man ser, hvad der er blevet ramt, kan man sige, om knivstikket har været farligt, livsfarligt eller dødeligt. I denne sag har knivstikkene været dødelige. Begge lunger var blevet ramt. Dette indebærer, at der er blevet stukket ind gennem brystvæggen, hvorved der kan blive suget luft ind i lungehulen, som gør, at lungerne klapper sammen. Lungerne kan også klappe sammen, fordi de bliver ramt af knivstik. Når en lunge klapper sammen, kan man ikke bruge den til at trække vejret med. Når begge lunger bliver ramt, kan man ikke trække vejret, og det er dødeligt. Det er en form for kvælning. Der er også blevet ramt en mindre eller mellemstor pulsåre, som har blødt. Det er beskre-

vet i undersøgelserne på stedet, at det har blødt. Dødsårsagen kan på baggrund af det oplyste og fundne antages at være sammenklapning af begge lunger i kombination med forblødning som følge af stik til begge lungehuler.

Forud for undersøgelsen af afdøde havde de nogle oplysninger om en urtek-niv. Uden at have set urtekniven ville han forvente, at den havde en kling på måske 5-7 centimeter. To af stikkene var, så vidt han husker, henholdsvis 10-11 og 14 centimeter dybe. Der skal en kniv af en vis længde til at frembringe en sådan stikkanal. Det er baggrunden for, at de skriver, at det vurderes, at der har været anvendt en formentlig længere kniv. En stikkanal kan godt være længere end den kniv, der anvendes. Hvis man stikker, kan vævet trykkes lidt sammen, så det behøver ikke at passe fuldstændigt, men hvis det er en kniv med en 5 centimeter lang kling, så vil man ikke forvente, at det kan medføre en stikkanal på 14 centimeter.

Når de udtaler sig om kraften i forbindelse med stiklæsioner, har de tre grader, som de opererer med inden for det retsmedicinske felt: "Lille" eller "let kraft", der bruges, hvor der lige er gået hul på huden. Så er der "moderat kraft", der bruges, hvor der er sket skade på huden og underliggende muskulatur og bløddelsvæv. Hvis der er sket skade på kroppens hårdeste væv, som er knoglerne, skriver de, at stikket må antages at være påført med "stor kraft".

Skaden på det 11. ribben stammer fra stik og ikke fra genoplivning. Der var en skarprandet læsion på ribbenet, der passer med stikkanalen, så det er kniven, der har skåret i ribbenet. Dermed må der være anvendt stor kraft. De tre andre stikkanaler, som ikke har ramt knoglevæv, kan også godt være påført med stor kraft, men de kan bare ikke udtale sig om det, fordi der ikke er nogen knogleskade i relation til disse stikkanaler.

Man kan ved CT-scanning se stikkanalens retning.

Forevist et scanningsbillede (ekstrakten side 407) har han forklaret, at det er set fra siden. Rygsiden er til højre, og brystsiden er til venstre i billedet. Stikretningen på billedet er let opad. På billedet kan man ikke se, om stikket har retning mod højre eller venstre. Scanningsbilledet på side 408 i ekstrakten er set nedefra, hvor fødderne peger ud ad skærmen, og ryggen er nederst i billedet. Man kan se på dette billede, at stikket går ind på rygsiden, fremad og mod venstre.

Forevist ekstrakten side 409 har han forklaret, at det er en anden visualisering, hvor man kan se, at stikket går ind fra rygsiden, opad og mod venstre. Det drejer sig om stikkanal B.

Foreholdt ekstrakten side 410 har han forklaret, at det viser stikkanal D, som går mere stejlt opad, end det forrige stik gjorde.

Han har bekræftet, at dødsårsagen i nærværende sag må antages at være sammenklapning af lungerne i kombination med forblødning. Hvis afdøde ikke var blevet stukket, var han ikke død.

Afværgelignende læsioner ses særligt i relation til vold, der indbefatter knive, men man kan også se dem i relation til stump vold. En afværgelæsion opstår, når man værger for sig, hvis man f.eks. ser, at der kommer en kniv, og griber ud efter den. Det er typisk skader på underarme eller hænder, hvor man værger for sig. Det ses især, når der er tale om en kniv. Der er ikke tegn på, at afdøde har forsøgt at værge for sig eller gribe ud mod kniven for at forhindre at blive ramt. Det er derfor, det fremhæves, at der ikke er nogen afværgelignende læsioner.

Dybden på stikkanalerne måles i forbindelse med obduktionen. Man måler fra hudoverfladen til det dybeste sted, hvor man kan se, at der er sket skade. Man kan stikke en sonde ind og måle dybden. Man kan også gøre det på CT-scanningsbillederne, hvor man kan prøve at eftergøre det. Den angivne dybde er ikke fuldstændig præcis. Det er måske plus/minus en centimeter.

Foreholdt et bilag med angivelse af penetrerende traumer (ekstrakten side 394) har han forklaret, at alle stikkanalerne går fra ryggen og fremad. Det er også det, der er indtegnet på bilaget.

Ud fra sine undersøgelser kan han ikke sige noget om, hvordan gerningspersonen har været placeret i forhold til afdøde, da den pågældende tildelte ham knivstikkene. Stikkene går fra rygsiden og fremad. I princippet kan han ikke udelukke, at man kan stikke armen rundt om fra brystsiden og så stikke henad. Han vil dog mene, at det vil være svært at generere den kraft, der skal til. Hans bedste bud er, at gerningspersonen stod bag ved afdøde.

Politiassistent Vidne 14 har som vidne forklaret, at han nytårs-morgen 2023 omkring kl. 05.00 var i byen i Kolding. Han var ikke på arbejde. Han var almindelig gæst i byen. Han havde drukket alkohol i løbet af nat-ten og var beruset, men ikke "fuld-fuld". Han var alene og var på vej hjem fra byen. Han gik fra Jernbanegade til venstre ad Østergade og derfra til højre ad Helligkorsgade mod Rendebanen. Han talte i telefon med sin kæreste, mens han gik hjem.

Han så, at der stod en gruppe på Rendebanen ved Tombolapladsen. Det var ud for gyden ind til Borchs Gård. Klokkeren var på det tidspunkt ca. 05.05. Han så, der stod en gruppe mennesker, og mere observerede han ikke. Han gik til venstre ad Søndergade. Han var ikke ovre ved gruppen. Der var ca. 20 meter mellem ham og gruppen. Han bemærkede ikke noget usædvanligt i første omgang.

Da han var kommet lidt ned ad Søndergade, følte han, at der opstod noget tumult i gruppen. Han sagde til sin kæreste i telefonen, at han var nødt til at

lægge på, da han lige skulle se, hvad der skete. Han vendte sig om og kunne høre, at der skete noget, men derefter blev der stille, og han tænkte, at der nok var kommet styr på det. Han gik derfor videre ad Søndergade. Han tror ikke, at dem i gruppen så ham. Han hørte kun noget tumultlignende. Han så ikke noget.

Der kom en ung mand, som spændede forbi ham. Han antager, at den unge mand havde set noget, som vedkommende ikke skulle have set. Manden var ung og helt almindeligt dansk af udseende. Han fortsatte med at gå hjemad. Da han var nået forbi krydset ved Søndergade, kom der en anden mand gående forbi ham. Manden gik i en let hastig gang og havde noget i hånden. I første omgang tænkte han, at det lignede en kniv. Han husker ikke, hvordan manden så ud.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (ekstrakten side 644, 7. afsnit, linje 1-2) har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Det vækker ikke hans hukommelse nærmere.

Det kunne godt være en kniv, som manden havde i hånden. Det var hans første tanke.

Derefter gik han hjem.

Afhørt af anklageren har han forklaret, at han mødte den anden mand, der gik forbi ham, på den anden side af krydset ved Søndergade. Han var på broen, da han blev passeret af manden. Manden gik i et rask tempo. Han gik ind til højre enten ved åen eller stien lige efter bygningen. Stien løber nærmest langs banen. Han husker ikke hvilken vej, han gik. Det hele gik ret stærkt. Det skete et par minutter efter, eller måske mindre.

Vidne 15 har som vidne forklaret, at han havde drukket alkohol i løbet af natten, som man nu engang plejer nytårsaften. Han var fuld først på natten, men omkring kl. 05.00 var han træt og var "klaret op". Han var blevet hentet til en nytårsfest af en kammerats far, og han blev sat af 200 meter fra, hvor han boede. Han blev sat af foran Virksomhed A/S, hvor der er et hjørne og et fodgængerfelt. Han boede længere nede ad gågaden over for Forretning.

Han stod ud af bilen og gik over fodgængerfeltet. Han hørte én løbe op og ned ad gågaden, men han tænkte ikke rigtig over det. Han var stadig lidt beruset. Han så en person, der kom løbende rundt om et område med bænke ved Rendebanen. Han nåede lige over fodgængerovergangen og 2-3 skridt længere, hvorefter der kom en mand løbende imod ham, som råbte: "Er det dig, der har meldt mig til politiet?" Han nåede lige at tænke "hvad sker der", før manden kom løbende alt, hvad han kunne, hoppede og slog ham hårdt i tindingen. Derfra gik han i forsvar og tænkte over, hvad han skulle gøre, og hvorfor han blev slået. Han så, at der stod en anden mand bagved med en

større flaske lattergas. Adrenalin pumpede lidt, og han mærkede, at han blev meget hurtigt ædru og gik i forsvarsposition. Han tænkte, at det ikke ville ende så godt for ham, hvis han skulle slås med manden, når der stod en anden mand med en større flaske lattergas lige bagved. Flasken var meget let genkendelig. Han fik skabt lidt afstand til manden. Det var, som om han fik talt manden lidt ned, fordi han spurgte ham, hvad det var, han snakkede om, og hvad han mente med, at han havde meldt ham til politiet. Han var meget uforstående og lettere omtumlet efter at være blevet slået så hårdt i hovedet. Slaget var hårdt og med knyttet næve, og manden hoppede og var i løb, da han slog ham. Han var ikke på sygehuset efterfølgende, men det gjorde mere ondt dagen efter. Han fik skabt noget afstand til manden. Han havde set manden komme løbende fra gågaden, og han tænkte, at manden måtte være helt væk på lattergas. Han var helt uregerlig. Han husker, at manden var meget "arrig i øjnene" og helt oppe at køre. Han fik manden snakket lidt ned og fik skabt afstand. Derfra var det, som om manden kom lidt til fornuft, hvorefter manden løb væk fra ham. Manden løb hen mod Rendebanen og ud i krydset, hvor manden spyttede en pige i hovedet og råbte "luder" til hende. Det var den mand, der havde slået ham, som spyttede på pigen. Han husker ikke, hvad der blev af den anden mand med lattergasflasken. Han var 3-4 meter væk. Han skabte afstand ved at gå uden om området med bænkene. Alligevel observerede han. Han tænkte over, hvad manden kunne finde på.

Manden råbte "luder" på arabisk. Hans mor har studeret arabisk, derfor forstod han, hvad der blev råbt. Det er et ord, der bliver brugt en gang imellem.

Han husker, at der stod et kærestepar i krydset. De stod fredeligt, og han nåede at tænke, hvad det mon ville udvikle sig til. Han tænkte på, om han skulle ringe til politiet. Han kunne se, at pigen, der var blevet spyttet på, begyndte at gå hen imod ham. Han begyndte selv at bevæge sig imod gågaden, hvor hans lejlighed lå. Derfra kan han ikke huske, hvad der skete med manden, der havde slået ham. Han spurgte pigen, om hun var okay, og hun sagde, at han bare skulle gå. Han tænkte, at de begge var i sikkerhed, så han lyttede til pigen.

Han kender ikke manden, der slog ham. Han har dog bekendte, som kender den pågældende. Det er bekendte, som har boet i Kolding. Han havde mødt manden et par dage forinden, hvor han var sammen med en kammerat, som var barndomsvenner med den pågældende. De fik hilst på hinanden. Det var måske også derfor, at manden kom til fornuft efter at have slået ham. Han mener, at han kunne se, at manden var på lattergas.

Han husker ikke mandens navn, men han kender hans lillebror, da de er tidligere kollegaer. Det er venners venner. Han nævnte et navn til politiet. Dengang kunne han bedre huske det.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (ekstrakten side 650, 4. afsnit) har han forklaret, at det er rigtigt, at personen hed Forurettede 2.

Afhørt af anklageren har han forklaret, at det er hans opfattelse, at manden, der slog ham, løb frem og tilbage i gågaden. Det var ikke manden med latterglasflasken, der slog ham.

Lattergasflasken var lidt større end de flasker, der passer til sodavandsmaskiner. Han tænkte, at hvis han fik flasken i hovedet, så var han færdig. Det var også derfor, han tænkte, at han skulle skabe afstand og ikke begynde at forsvare sig selv. Manden med lattergasflasken foretog sig ikke noget, men stod bare og observerede. Det var derfor, han følte sig truet og skabte afstand. Han følte, at manden med lattergasflasken var backup, hvis der skete noget. Han ved ikke, om mændene talte med hinanden. Han så ikke manden, der slog ham, få noget lattergas.

Manden, der havde slået ham, gik hen ad gaden, som drejer lidt, hvorefter manden mødte pigen, som han konfronterede og spyttede i hovedet. Han gik selv om bag ved bænkene, mens han bevægede sig lidt væk. Han ville ikke lade nogen, der ikke kunne forsvare sig selv, stå alene. Han ville holde øje, og hvis der skete noget, ville han hjælpe. Pigen fortsatte hen ad gaden, ligesom han selv gjorde. Da han nærmest var ud for døren til sin lejlighed, stoppede han op og spurgte pigen, om hun var okay, og om de skulle ringe til politiet. Hun sagde: "Bare gå, bare gå, bare gå". Han gik op i sin lejlighed, og pigen gik væk. Han så ikke mere til mændene. Han gik kun ud af sin lejlighed 20-30 minutter senere, hvor han gik ned og røg en cigaret. Han så, at der var politi. Han følte ikke, at han ville gøre mere ved det, der var sket, da manden havde været væk på lattergas og var en af hans kammerats kammerater. Hans kammerats kammerater er ordentlige mennesker.

Forevist en sekvens fra videoovervågningen ved Bone's har han forklaret, at det er ham, der stiger ud af bilen 00:20. Han huskede det som om, at manden, der slog ham, kom fra gågaden, men han kan nu se, at manden kom fra den anden side.

Vidne 4 har som vidne forklaret, at han nytårsnat 2023 var i byen i Kolding. Han havde været på Diskotek. Han havde ikke drukket specielt meget alkohol. Lidt før kl. 05.00 var han ædru. Det var en rigtig hyggelig af-ten på Diskotek. På et tidspunkt var han uden for Diskotek for at få noget frisk luft og ryge en cigaret. Det var omkring kl. 04.00-05.00. Der stod en masse mennesker udenfor. Han ved ikke, om der havde været noget tumult. Da han kom ud fra Diskotek, så han Forurettede 2. Det var lige uden for Diskotek. De ønskede hinanden godt nytår og stod og talte sammen. Forurettede 2 virkede som altid glad. Forurettede 2 havde ikke noget i hænderne og sagde ikke noget om, hvad han havde lavet. Mens de stod og snakkede, kunne de høre, at der var en slåskamp i gang nede omkring Borchs Gård. Forurettede 2 kiggede på ham og sagde: "Kom". De begyndte at gå dernedad. Forurettede 2 satte i løb. Selv nåede han ikke helt derned, før slåskampen stoppede. De var da kommet ind i Borchs Gård gennem porten ved Diskotek. Da slåskampen stoppede,

var der to mænd, som løb videre. Forurettede 2 kiggede igen på ham, og så begyndte han også at løbe ned til porten ved Normal. Det er passagen, som hedder Na-verstræde. Han løb efter Forurettede 2. Da de kom rundt i svinget, stoppede han selv op for at få luft. Han kunne se tiltalte og en anden person. De sloges. Han hørte pludselig Forurettede 2 skribe. Han troede først, at Forurettede 2 var vrasket om på foden, men han kunne se, at han var blevet stukket. Han kunne se bevægelsen og kniven. Det var tiltalte, som stak Forurettede 2 i ryggen. Forurettede 2 stod normalt op, da han blev stukket. Det hele gik så hurtigt. Idet han så, at Forurettede 2 blev stukket, løb tiltalte. Tiltalte var ved siden af Forurettede 2 og ham den anden, han sloges med. Han husker ikke, om tiltalte havde fat rundt om Forurettede 2. Det var tiltalte, som stak Forurettede 2, og han kunne se, at det var med en kniv. Forurettede 2 brølede. Man kunne høre, at der var smerte. Han var ikke tvivl om, at Forurettede 2 var kommet til skade. Et splitsekund troede han, at Forurettede 2 var vredet om på foden. Han så, at tiltalte løb væk. Han så ikke, hvilken vej tiltalte løb. Han fokuserede mest på Forurettede 2. Han gik hen til Forurettede 2, og han kunne se, at denne blødte kraftigt. De stod ved Normal og hæveautomaten. Han løftede Forurettede 2 op over sin skulder og gik tilbage til Borchs Gård. Forurettede 2 blev mere og mere tung at gå med. Han kan huske, han sagde til Forurettede 2, at han var nødt til at hjælpe, fordi han blev mere og mere tung at gå med, men Forurettede 2 svarede ikke. Han lagde Forurettede 2 ned på brostenene eller asfalten. De var da kommet ind i Borchs Gård. Lige idet han fik Forurettede 2 lagt ned, var der en pige, der begyndte at skribe. Han sagde til pigen, at hun i stedet for at stå at skribe skulle ringe efter hjælp. Han kiggede Forurettede 2 i øjnene, og han kunne se, at den var helt gal. Han fik lagt ham på siden, og han kunne se stikhullerne og mærke det på hans ryg. Han så, at Forurettede 2 i hvert fald var blevet stukket i ryggen. Tilfældigvis kiggede han til højre op mod Diskotek igen. Han så to betjente komme gående, og han kaldte på dem. De kom løbende derned, og så blev der spærret af. Han blev afhørt. Der var kaos. Betjentene var ved Forurettede 2 og ydede førstehjælp, indtil ambulancen kom. Han fik at vide af en af betjentene, at han skulle gå lidt væk og vente. Han så ambulancen køre væk med Forurettede 2. Han blev kontaktet af politiet. Afhøringen var lidt forvirrende. Det var lidt i øst og vest. Der var så meget kaos. Han fik lov til at smutte. Han husker ikke hvilken betjent, han talte med. Han nåede at komme hjem og børste tænder, da der var en betjent, som ringede til ham. Han blev spurgt, om han havde mulighed for at komme til afhøring nu. Det sagde han ja til, og han blev derefter hentet af politiet. Han blev afhørt og fortalte det, som det var. Han fik at vide, at Forurettede 2 var afgået ved døden. Betjenten havde først selv lige fået det at vide. Han husker, at han blev rigtig ked af det.

Han og Forurettede 2 var barndomskammerater.

Der var en person mere til stede, da Forurettede 2 blev stukket, men han kendte ikke den pågældende i forvejen. Han har set ham et par gange. Han var somalier. Han husker ikke noget om hans tøj. Han kender Vidne 5, men han husker ikke, om han så ham dernede. Det hele gik så hurtigt. Han ved ikke, hvor lang tid det varede.

Han talte med politiet, efter Forurettede 2 var blevet kørt væk. Han husker ikke, at politiet tog billeder af ham på det tidspunkt. Han husker, at han fortalte politiet, at det var tiltalte, som var gerningsmanden. De spurgte, hvordan han kendte tiltalte. Han sagde, at hans storebror kendte tiltalte, og at det var ad den vej, han kendte tiltalte. Han viste tiltaltes facebookprofil til politiet.

Forevist en fotomappe (ekstrakten side 538-543) har han forklaret, at det er ham, der er på billederne.

Forevist en fotomappe (ekstrakten side 544-545) har han forklaret, at det var den facebookprofil, han viste til politiet. Han var ikke i tvivl om, at det var tiltalte. Han kender tiltalte, fordi hans bror kender tiltalte.

Da han så tiltalte, var denne alene.

Forurettede 2 havde ikke noget i hænderne, hverken ved Diskotek eller på Rendebanen. Han er sikker på, at Forurettede 2 ikke havde noget i hænderne. Forurettede 2 havde ikke en kniv. Han ved ikke, om somalieren havde en kniv. Han så kun den kniv, tiltalte havde. Han havde ikke selv en kniv nede på Rendebanen.

Foreholdt politibetjent Vidne 12's forklaring om, at han havde en kniv, da politiet senere mødte ham, har han forklaret, at det er rigtigt nok. Han ved ikke, hvorfor han senere havde en kniv. Det var ikke, fordi han følte sig truet.

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at han ikke så noget tumult udenfor ved Diskotek. Hvis der var tumult, var det ikke noget, som han lagde mærke til. Han tror ikke, der var nogen, som talte om tumult, da han kom ud fra Diskotek. Han stod og talte med Forurettede 2. Forurettede 2 sagde heller ikke noget om, at der havde været tumult foran Diskotek.

Det var Forurettede 2, der sagde, at de skulle om i Borchs Gård. De kunne høre, at der var slagsmål i Borchs Gård. Han ved ikke, hvorfor de skulle derind, men Forurettede 2 kendte nok en af dem, der var involveret i slagsmålet. Han husker, at inden de kom hen til Borchs Gård, så sagde Forurettede 2: "Lad os lige gå hen og stoppe det". Han ville ikke selv blande sig, men løb bare med.

Forurettede 2 sagde ikke noget om, at Forurettede 2 havde slået nogen den aften. De gik ind i Borchs Gård, hvor der var slagsmål. Det var tiltalte og den anden somalier, som sloges. De sloges med deres bare næver. Det foregik i midten af parke-ringspladsen. Forurettede 2 prøvede at stoppe det. Selv holdt han sig i baggrunden. Han ville ikke blande sig. Tiltalte og den anden, der sloges, løb videre dertil, hvor Forurettede 2 blev stukket. Han og Forurettede 2 løb med. Selv var han den, der løb bagud. Knivstikkeriet skete, da de kom derned. Tiltalte løb ned mod Normal, somalieren løb efter tiltalte, derefter kom Forurettede 2, og han selv kom sidst. Han så tiltalte med kniven ved Normal, hvor Forurettede 2 blev stukket ned. Det var til højre for indgangen til Borchs Gård. Han så knivstikket og kniven i hånden på tiltalte.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (ekstrakten side 573, 5. afsnit) har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede sådan til politiet. Han så en kniv. Han var rystet, da han blev afhørt. Det hele gik så hurtigt. I dag husker han, at han så en kniv.

Forevist en sekvens fra den sammenklippede gennemgang har han forklaret, at han er en af de skygger, man kan se på videoen 12:01. Ved 12:05 kan han ane en person, men han ved ikke, hvem det er. Han ved ikke, om det er Vidne 5, men det kan være, at det er ham. Han husker det ikke. So-malieren, som tiltalte var i slagsmål med, ses også på optagelsen.

Han så ingen knive i Borchs Gård. Han kan ikke huske, om der blev råbt no-get, da han så knivstikket.

Forevist endnu en sekvens fra den sammenklippede gennemgang (11:30 til 11:48) har han forklaret, at han ikke kan huske, hvad der blev råbt. Han kan ikke høre på optagelsen, hvad der bliver råbt. Det er sådan noget, der bliver råbt, når der er slagsmål. Alle råber ad alle.

Forurettede 2 og han var ikke ude på at skabe kontakt. De så, at tiltalte sloges med en person. Forurettede 2 forsøgte at stoppe det. Han stod selv i baggrunden, fordi han stod og snakkede med Forurettede 2. Ham, som tiltalte sloges med, løb efter tiltalte, og de løb rundt om hjørnet. Han ved ikke, hvorfor han løb efter dem. Det var måske, fordi han ville være der for Forurettede 2, hvis der skulle ske ham no-get. Han ved ikke, om der var et regnskab, der skulle gøres op for noget, som var sket tidligere på aftenen. Han ved ikke, om det var noget, der blev snakket om. Han ved ikke, hvad somalieren, som tiltalte sloges med, hedder. Han ved ikke, hvorfor somalieren løb efter tiltalte. Han tænkte i situationen, at de havde et udestående. Man blander sig ikke, når man opholder sig i nærheden. Han ville være i nærheden, hvis der skulle ske Forurettede 2 eller ham den an-den noget.

Senere havde han en kniv på sig foran Diskotek. Han går med kniv, og det er ikke unormalt for ham. Det er unormalt for hans kammerater at gå med kniv. Han er blevet stukket ned én gang, og derfor er han begyndt at gå med kniv. Han gik med kniven til dagligt. Han havde den altid på sig. Han havde den også på sig tidligere på aftenen, også inde på Diskotek. Han havde kniven i lommen, og det blev ikke opdaget. Han ved ikke, om der var andre, der havde en kniv på sig. Det var ikke noget, de talte om. Det er ikke noget, som han og hans kammerater normalt snakker om. Han havde som sagt haft kniven på sig hele aftenen. Han havde den også på sig inde i Borchs Gård. Politiet fandt den ikke, da han var i kontakt med dem dér. Han havde lagt kniven ned i sine underbukser. Det var derfor, politiet ikke fandt den. Den var i hans underbukser, da han sad i politibilen. Han så ikke andre end tiltalte med kniv i forbindelse med, at Forurettede 2 kom til skade. Han havde lagt kniven ned i sine underbukser, allerede da det startede. Han så, at tiltalte

havde en kniv ved Normal, da de kom ud ad passagen ved Rendebanen. Han trak ikke sin egen kniv, da han så, at tiltalte havde en kniv. Han havde ikke noget udestående med tiltalte, og tiltalte havde ikke noget udestående med ham. Han var bare i baggrunden.

Han så knivstikket. Han troede først, at Forurettede 2 var vredet om på foden, da han hørte skriget eller brølet, fordi Forurettede 2 gik på den måde, han gjorde.

Forevist sekvenser fra den sammenklippede gennemgang, har han forklaret, at han står i åbningen 12:15. Han stod i åbningen, da han så det, som han så. Han gik også ud derinde fra. Han så ikke nogen putte noget i skraldespan-den. Han stod dér, hvor man kommer ud gennem åbningen, eller lige ved si-den af, da Forurettede 2 og tiltalte var tæt på hinanden. Det var mørkt på tidspunktet. Han gik ud ad åbningen og til højre. Han ses øverst i billedet 12:34 til 12:52. Han har en mørk jakke på. Han tror, at det er Vidne 5, der går ved siden af ham. Han ved ikke, om Vidne 5 havde et våben på sig. Han spurgte ham ikke, og han så det ikke. Han husker ikke, om Vidne 5 havde en latter-gasflaske på sig.

Forevist en sekvens fra videoovervågningen fra Butik har han forklaret, at han ikke ved, hvem den person, man kan se 00:32, er.

Da politiet beslaglagde hans kniv, husker han ikke, om han sagde noget til betjenten.

Foreholdt politibetjent Vidne 12's forklaring om, at han sagde: "Så er jeg pakket", har han forklaret, at det kan han godt have sagt. Kniven var bare én, som han gik rundt med. Han sagde det nok, da betjenten fandt kniven. Det var nok et svar på spørgsmålet: "Hvorfor har du den på dig?"

Han husker ikke, at den anden somalier, som ikke var Forurettede 2, skulle have sagt, at han ville have fat i en anden person.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (ekstrakten side 552, 3. afsnit, linje 1-2) har han forklaret, at det var den anden somalier. Foreholdt 3. afsnit, linje 2-7, har han forklaret, at han sagde det efterfølgende. Den anden somalier troede ikke, at han var indblandet.

Foreholdt den samme politirapport (ekstrakten side 551, 4. afsnit, linje 1-2, og 5. afsnit, linje 1-3) har han forklaret, at det var somalieren, som tiltalte sloges med. Han følte, at den pågældende troede, at han var på tiltaltes side, fordi han ikke blandede sig. Han forklarede den pågældende, at han ikke var på nogens side. Det var ikke noget, den pågældende sagde direkte, det var mere noget, han fornemmede. Det var den måde, den pågældende snakkede til ham på. Det var derfor, han forklarede sådan til politiet.

Da de kom om på Rendebanden, så han, at tiltalte og Forurettede 2 var tæt på hinan-

den. Der var meget lys på stedet, og der var frit udsyn. Der var ekstra meget lys i det pågældende område. Han kunne godt høre, at der blev råbt. De råbte ad hinanden. Han ved ikke, hvad der blev råbt. Det var hans fornemmelse, at den anden somalier og tiltalte ville have fat i hinanden. Det var Forurettede 2 og tiltalte, der mødtes. Den anden somalier var lige ved siden af Forurettede 2. Det var den anden somalier og tiltalte, der mødte hinanden først. Han opfattede det som om, at Forurettede 2 forsøgte at stoppe det. Forurettede 2 forsøgte at gå ind og skille dem ad. Det så sådan ud for ham. Det er han 100 procent sikker på. Forurettede 2 ville stoppe det. Det var sådan, Forurettede 2 altid havde været. Forurettede 2 var ikke typen, som ville slå og sådan. Han ved, at Forurettede 2 ikke slog nogen den aften. Sådan var Forurettede 2 ikke.

Afhørt af anklageren har han supplerende forklaret, at da de kom ned på Rendebanen, var der både gadebelysning og julebelysning, så han kunne se alle personerne. Den anden somalier var tæt på Forurettede 2. Han stod selv tæt på tiltalte, Forurettede 2 og den anden somalier. Afstanden mellem dem var som mellem vidneskranken og anklageren. Han kunne se det hele, og han er ikke i tvivl om, at han så en kniv. Det var den kniv, som ramte Forurettede 2. Kniven var i hån-den på tiltalte. Han så ikke andre knive dernede. Han havde fat i Forurettede 2, og hvis han ikke tager fejl, så havde Vidne 5 også fat i ham, og de fik ham ind i Borchs Gård. Han ved ikke, om den anden somalier var der. Det husker han ikke. Han koncentrerede sig mest om Forurettede 2. Der var kaos. Han ville have Forurettede 2 et sted hen, hvor der var nogen, som kunne ringe 112. Han kunne se, at Forurettede 2 blødte på sit tøj. Han kunne se, at der var blod på det sted, hvor Forurettede 2 blev stukket. Det var derfor, han tog ham over skulderen og fik ham ind i Borchs Gård. Forurettede 2 blødte allerede på Rendebanen. Da han fik Forurettede 2 ind i Borchs Gård, stod der en pige og skreg. Han sagde: "Hold kæft, din lille luder, og ring 112 i stedet for". Pigen var gået i chok, og det var han også selv. Han tror også, at de andre omkring ham var i chok. Man forventer ikke, at nogen bliver stukket ned, og at man skal opleve sådan nogle ting.

Han havde ikke sin kniv fremme på noget tidspunkt. Den var først fremme, da politiet tog den fra ham ved Diskotek. Det er han 100 procent sikker på. Han så ikke andre knive end den, der var i hånden på tiltalte. Det er han sikker på.

Det fremgår af en obduktionserklæring af 5. januar 2023 fra Institut for Ret-smedicin på Aarhus Universitet, at forurettede blev konstateret død den 1. januar 2023 kl. 06.37. Af erklæringen fremgår endvidere følgende:

"...

#### **Resumé og konklusion**

Ved obduktionen af den 26-årige mand, som angiveligt er blevet stukket med kniv på åben gade i nærheden af et diskotek, fandtes:

Skarprandede læsioner i brystryggen (7-10) med underliggende to stikkanaler til højre og venstre lungehule med læsion af venstre 11. ribben, venstre lunge

og blod i venstre lungehule samt af højre lunge og luft i begge lungehuler.

Endvidere mindre hudafskrabninger i panden (1), på højre albue (2), på venstre hånd (3-5) samt venstre lår (6).

...

**Dødsårsagen** kan på baggrund af det oplyste og fundne antages at være sammenklapning af begge lunger i kombination med forblødning som følge af stik til begge lungehuler.

Samlet er der tale om fire friske skarprandede læsioner på ryggen (7-10) med karakter af stik, som minimum må antages at være påført med moderat kraft og for læsion 8 stor kraft, idet der her er underliggende knoglelæsion på venstre 11. ribben. ...

På baggrund af de skarprandede læsioners udseende vurderes det, at der har været anvendt en enægget, formentligt længere kniv.

Hudafskrabningerne (1-6) er formentlig ligeledes friske og opstået kort forud for dødens indtræden ved stumpe traumer som f.eks. slag, anslag eller skurren mod fast overflade, omend det ikke helt kan udelukkes at de er ældre.

Der blev ikke påvist sikre slagsmåls- eller afværgelignende læsioner.

...

## **B. UDVENDIG UNDERSØGELSE**

...

### **Ryg**

**Læsion 7:** Centrum af læsionen er beliggende 117 cm over venstre hæl, og 1 cm til venstre for midtlinjen, og er en tilnærmelsesvis lodretforløbende skarprandet læsion, målende 2,2 cm, som bliver mere overfladisk nedadtil og har retning let mod højre. Med samlede sårrende er læsionen tilnærmelsesvis spidsvinklet begge steder og måler 2,0 cm.

**Læsion 8:** 1,3 cm længere nede, i samme lodrette niveau og her 114 cm over hælen til centrum af læsionen, ses en tilnærmelsesvis lodretforløbende skarprandet læsion, målende 2,5 cm i længden. Med samlede sårrende måler læsionen 2,6 cm, og der er indtryk af en spidsvinkel opadtil og en mere stump vinkel nedadtil, muligt med såkaldt svalehale-konfiguration.

**Læsion 9:** I midtlinjen af ryggen, 5,5 cm under forrige læsion, 108 cm over hælen til centrum af læsionen, ses en lodretforløbende med en anelse oppefra og nedad mod venstre retning, en skarprandet læsion, målende 2,1 cm. Med samlede sårrende måler læsionen 2,1 cm. Man får indtryk af en spidsvinkel nedadtil og en stump vinkel, med antydning af svalehale-konfiguration, opadtil.

**Læsion 10:** 7 cm til højre for læsion 9, således beliggende 7 cm fra midtlinjen, på højre side, nedadtil i bagsiden af bugen, beliggende 107 cm over hælen fra dens centrum, ses en skarprandet læsion, målende 1,9 cm, som gaber ca. 1,0 cm. Forløbet er lodret. Med samlede sårrende måler læsionen 2,0 cm. Man får indtryk af en ensartet spids vinkel både opadtil og nedadtil.

...

## **C. INDVENDIG UNDERSØGELSE**

...

### **Legemshuler:**

...

På bagsiden af lungehinden i højre lungehule, ca. 6 cm fra yderste begrænsning af rygsøjlen, ses en tilnærmelsesvis længdegående, skarprandet læsion i ribbensmelletrummet mellem 10. og 11. højre ribben, som måler 2,2 cm åbentstående, og hvor begge sårvinkler fremtræder tilnærmelsesvis ensartede spidse. Der er ikke synlig eller følbart knogleskade. (Fra læsion 10. Stikkanal D). På bagsiden af lungehinden i venstre lungehule, ca. 1 cm fra rygsøjlets yderste begrænsning, ses en tilsvarende skarprandet læsion med ganske let skråt forløb nedefra og op mod venstre, målende 2,8 cm. Gabende synes nedre sårvinkel spids og øverste sårvinkel mere uregelmæssig. Den ses at trænge ind i lungehulen mellem 10. og 11. ribben, hvor der formentligt er en ganske lille ridse på undersiden af 10. ribben og et lidt større indstik i 2/3 af oversiden af 11. ribben, dvs. uden total overskæring. (Fra læsion 8. Stikkanal B).

...

#### **Brystorganer:**

...

I højre lunges underlap, på nederste flade, ses en ca. 1,5 cm stor, skarprandet læsion, tværs gennem lungespidsen, hvor lungen kun er knap 0,5 cm bred (stikkanal D).

I venstre lunges underlap ses på bagfladen en 1,8 cm stor, skarprandet læsion, hvori man kan følge en ca. 8 cm lang gennemstikskanal af underlappen, opad mod venstre, og hvor udstikshullet måler knap 0,5 cm.

...

**Knoglesystem:** Flere ribben er overklippede som følge af den genoplivende behandlingsprocedure. Endvidere ses skade på venstre 11. ribben, som er ca. 2/3 overskåret. Dette i knogledelen og ikke i bruskdelen. Øvrige knogler fremstår uden brud eller blødning.

...

#### **Der blev påvist følgende stikkanaler:**

Kanal A: Fra læsion 7 på brystryggen lige til venstre for midtlinjen, forløbende i bløddele med stikdybde på ca. 2 cm. Retning fremad mod venstre.

Kanal B: Fra læsion 8 på brystryggen lige til venstre for midtlinjen, gennem 2/3 af venstre 11. ribbens knogledele, ind i venstre lungehule og videre gennem hele venstre lunges underlap, med vurderet stikdybde på ca. 14 cm. Retning fremad og opad en anelse mod venstre.

Kanal C: Fra læsion 9 på brystryggen en anelse til højre for midtlinjen, gennem bløddele med en stikdybde på ca. 5 cm. Der er ikke knoglelæsion i dybden. Retning fremad og opad mod højre.

Kanal D: Fra læsion 10 på nedre del af brystryggen til højre for midtlinjen, gennem bløddele og muskulatur, ind i højre lungehule i ribbensmelletrummet mellem højre 10. og 11. ribben, med overfladisk læsion af højre lunges nedre lap, med vurderet stikdybde på ca. 10 cm. Retning fremad og opad en anelse mod højre.

..."

Tiltalte er tidligere straffet

- ved dom afsagt den 2. november 2004 af Retten i Kolding, med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 245
- ved dom afsagt den 27. juni 2006 af Retten i Kolding, med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 23, våbenlovens § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 1 og nr. 5
- ved dom afsagt den 5. januar 2007 af Retten i Holstebro, med fængsel i 3 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 245, jf. § 247, stk. 1, § 260, nr. 1, og § 276, jf. til dels § 21, § 23 og § 89
- ved dom afsagt den 15. oktober 2009 af Retten i Kolding, med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 244, jf. § 247, stk. 1
- ved dom afsagt den 11. januar 2013 af Retten i Holstebro, med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 1, § 123, § 244, jf. § 247, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 260
- ved Vestre Landsrets anke dom af 9. oktober 2014, med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 89
- ved dom afsagt den 18. december 2015 af Retten i Kolding, med fængsel i 4 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lovgivningen om euforiserende stoffer
- ved dom afsagt den 13. juli 2017 af Retten i Horsens, med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lovgivningen om euforiserende stoffer. Tiltalte blev prøveløsladt den 1. december 2019 med en reststraf på 381 dage efter afsoning af denne dom og dommen af 18. december 2015. Prøvetid 2 år
- ved Vestre Landsrets anke dom af 10. september 2020, med fængsel i 1 år og 9 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, og § 266. Straffen var en fællesstraf med reststraffen på 381 dage ved prøveløsladelsen den 1. december 2019. Tiltalte blev prøveløsladt den 10. december 2021 med en reststraf på 214 dage. Prøvetid 2 år
- ved dom afsagt den 7. oktober 2022 af Retten i Kolding, med fængsel i 1 år og 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59. Straffen var en fællesstraf med reststraffen på 214 dage ved prøveløsladelsen den 10. december 2021.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Af en retspsykiatrisk erklæring af 21. juli 2023 fra overlæge, speciallæge i psykiatri Person 11, Retspsykiatrisk Afdeling i Aarhus, fremgår følgende:

"...

**Konklusion**

...

Observanden er ved mentalundersøgelsen ikke fundet sindssyg, og det kan heller ikke antages, at han på tidspunktet for det nu påsigtede har været sindssyg eller har befundet sig i en tilstand ligestillet hermed. Der er ikke tegn til demens, epilepsi eller anden organisk hjernelidelse. Han er normalt begavet.

Han har på tidspunktet for det påsigtede været under indflydelse af alkohol, men han har ikke befundet sig i en tilstand af patologisk rus.

...

Ved mentalundersøgelsen er observanden fundet præget af en svært forstyrret personlighedsstruktur med træk fra det histrioniske, narcissistiske og dysssociale. Han findes ved vurdering med psykopati-checkliste at have en svær grad af psykopati. Han er følelsesmæssigt umoden, let krænkelig, uempatisk i interaktionen med andre, spændingssøgende og overfladisk i sin tilknytningsstil. Han har lav frustrationstærskel og har et stort behov for kontrol. Han har siden ungdommen haft misbrug af diverse rusmidler, og dette i kombination med personlighedsforstyrrelsen og en generel prokriminell indstilling og adfærd vurderes at medføre høj risiko for fremtidig personfarlig kriminalitet.

Observanden findes herefter omfattet af straffeloven § 69. Såfremt han findes skyldig som påsigtet, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68, 2.

punktum, peges på foranstaltninger, som er mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en høj risiko for fremtidig ligeartet og lignende kriminalitet.

...

Observanden vurderes således i høj risiko for fremtidig personfarlig kriminalitet. På baggrund af den tidligere og den nu påsigtede kriminalitet samt hans svært forstyrrede personlighedsstruktur, må han, såfremt han bliver fundet skyldig i det påsigtede, antages at udgøre en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring frem for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der den 7. september 2023 om tiltal-te har udtalt, at

"... han ikke er sindssyg, og ikke kan antages at have været sindssyg på tiden for det påsigtede. Han er normalt begavet. Han var påvirket af alkohol på tidspunktet for det påsigtede, men der er ikke holdepunkter for en patologisk rustilstand.

Tiltalte er vokset op med tre halvsøskende på sin mors side, hvoraf han har boet sammen med de to yngste. På farens side har han seks halvsøskende, som han ikke har haft særlig meget kontakt med. Der har været en god tilknytning til moren indtil sidst i mellemskolealderen. Hans opvækst har båret præg af farens fravær på grund af dennes afsoning, og en voldelig, utilregnelig stedfar, som gjorde hjemmet utrygt. Fra omkring 12-årsalderen udviste Tiltalte tiltagende adfærdsmæssige problemer i form af skolefravær, kriminalitet og rusmiddelbrug. Han blev uden held forsøgt anbragt uden for hjemmet. I ungdomsårene havde han meget ustabile rammer med hensyn til bolig med talrige flytninger og perioder uden fast bopæl.

Tiltalte har været misbrugende siden de tidlige ungdomsår, først af hash, ecstasy og amfetamin, senere særligt af kokain og hash.

Tiltalte blev første gang dømt for kriminalitet som 15-årig. Som 17-årig blev han dømt for kvalificeret vold, og har siden modtaget talrige domme for forskelligartet kriminalitet og afsonet flere frihedsstraffe.

Tiltaltes livsstil med misbrug, kriminalitet og afsoninger har medført betydelig ustabilitet i forhold til arbejde og relationer. Han har kun haft sparsom tilknytning til arbejdsmarkedet. Han har derimod ernæret sig ved kontanthjælp og kriminalitet. Hans parforhold har været ustabile og skiftende. Han har ikke oplevet egentlige psykiske problemer.

Ved den aktuelle mentalundersøgelse findes Tiltalte ikke sindssyg, men normalt begavet. Han udviser en svært forstyrret personlighedsstruktur med træk fra det histrioniske, narcissistiske og dyssociale. Samlet set har han en svær grad af psykopati. Han er følelsesmæssigt umoden, let krænkelig, uempatisk i interaktionen med andre, og har en lav frustrationstærskel og et stort behov for kontrol. Ved systematiske risikovurderinger findes der en høj risiko for fremtidig personfarlig kriminalitet.

Retslægerådet finder herefter Tiltalte omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig som påsigtet, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., peges på foranstaltninger, som er mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en høj risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet.

I tilfælde af kombinationsdom, prøveløsladelse eller betinget dom anbefales tilsyn af Kriminalforsorgen og efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelse vilkår om lægelig ledet behandling mod misbrug.

Desuden vurderer Retslægerådet, at Tiltalte har høj risiko for at begå fremtidig personfarlig kriminalitet. På baggrund af den tidligere og den nu påsigtede kriminalitet, samt hans svært forstyrrede personlighedsstruktur, må han, såfremt han bliver fundet skyldig i det påsigtede, antages at frembyde en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

..."

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

### **Skyldsspørgsmålet**

Der er afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

#### **Kendelse:**

Alle nævninger og dommere udtaler:

Vedrørende forhold 1:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

#### Vedrørende forhold 2:

Tiltalte har erkendt, at han den 1. januar 2023 ca. kl. 05.08 på Rendebanen i området ud for Naverstræde i Kolding, i selvforsvar stak Forurettede 2 flere gange i ryggen med en mellemstor køkkenkniv med en bladlængde på op til 15 centimeter, som han tidligere samme nat havde skjult i nærheden af Diskotek. Forurettede blev efter genoplivningsforsøg erklæret død på Kolding Sygehus den 1. januar 2023 kl. 06.37.

Efter obduktionserklæringen og retsmediciner Vidne 13's forklaring lægger retten til grund, at tiltalte påførte forurettede 4 knivstik, der blev ført fremad og opad mod henholdsvis venstre og højre side i forurettedes ryg med underliggende stikkanaler i en dybde fra ca. 2 centimeter til ca. 14 centimeter, og at forurettede som følge heraf afgik ved døden. Der blev i en af stikkanalerne påvist læsion af 11. ribben, som var ca. 2/3 overskåret i knogle delen, hvorfor det lægges til grund, at mindst et stik er påført med stor kraft. Retten lægger desuden til grund, at knivstikkene til begge lungehuler medførte skader på en mindre til mellemstor pulsåre og på lungerne med sammenklapning af begge lunger til følge, og at dette i kombination med forblødning var dødsårsagen.

Tiltalte har i hele forløbet nægtet sig skyldig. Han har ikke tidligere ønsket at afgive forklaring til politiet eller i retten, og det er først under hovedforhandlingen, at han har forklaret, at han var på gerningsstedet på gerningstidspunktet, hvor han stak forurettede med en kniv. Tiltalte har som begrundelse angivet, at han følte sig truet i forbindelse med grundlovsforhøret, og at han ikke ville få noget ud af at udtale sig tidligere end under hovedforhandlingen, idet sagen var oppe i medierne. Tiltaltes nu afgivne forklaring forekommer at være tilpasset beviserne i sagen. Retten finder, at dette har betydning for bedømmelsen af tiltaltes troværdighed.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at tiltalte efter en konflikt med Forurettede 1 på Torv undløb fra flere af Forurettede 1's venner, herunder forurettede, og at han var kommet væk, men efter at have bevæbnet sig med kniv valgte at søge tilbage mod Diskotek gennem Borchs Gård, hvor han på ny traf på dem. Vidnerne Vidne 10 og Vidne 9 har forklaret, at tiltalte i Borchs Gård aggressivt pegede på vidnet Vidne 10 med kniven og udtalte: ”Skal I også dø i nat”. Det kan lægges til grund, at tiltalte umiddelbart i forlængelse heraf vendte om og løb mod Naverstræde til Rendebanen, og at forurettede og tre andre fulgte efter ham.

Retten finder, at tiltaltes trussel mod Vidne 10 må tillægges betydning ved bedømmelsen af det efterfølgende forløb og tiltaltes forsæt.

Af videooptagelser fra overvågningskameraer ved gerningsstedet fremgår det, at tiltalte kommer ud på Rendebanen fra passagen til Borchs Gård og drejer til højre mod Bredgade, at der høres råben, og at tiltalte herefter vender sig og meget målrettet og i højt tempo med kniven i højre hånd og mobiltelefonen i venstre hånd løber tilbage mod området ud for Naverstræde. Tiltalte har forklaret, at han løb frem mod forurettede og dennes venner, hvor der opstod klammeri mellem ham og forurettede. Fra tiltalte begynder at løbe, og til forurettede kommer ind i overvågningskameraets dækningsområde efter at være blevet stukket, går der 8 sekunder.

På grundlag af retsmediciner Vidne 13's vurdering af tiltaltes formodede placering i forhold til forurettede i gerningsøjeblikket sammenholdt med, at der ikke er fundet afværgelæsioner på forurettede eller skader på tiltalte, som kan henføres til denne episode, og efter Vidne 4's forklaring, tilsidesættes tiltaltes forklaring, om måden han stak forurettede på, som utroværdig, og retten lægger til grund, at forurettede havde ryggen mod tiltalte, da denne stak med kniven.

De fundne urteknive i en skraldespand ved gerningsstedet har ikke kunnet knyttes til nogen af de involverede personer, og der er ikke i øvrigt bevis for, at forurettede var bevæbnet. Efter bevisførelsen, herunder de foreviste overvågningsvideoer, er der ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte var udsat for et angreb af en karakter, eller befandt sig i en så farlig situation, at dette nødvendiggjorde tiltaltes handlinger. Derimod finder retten det bevist, at det var tiltalte, der på Rendebanen var den angribende.

Tiltaltes handlinger er derfor ikke straffri som nødværge i medfør af straffelovens § 13, stk. 1.

5 nævninger og alle dommere udtaler herefter:

Under disse omstændigheder, navnlig efter læsionernes antal, placering, den anvendte kraft og retsmedicinerens forklaring om farligheden af knivstikkene, finder vi det bevist, at tiltalte mindst har indset det som overvejende sandsynligt, at knivstikkene ville forvolde forurettedes død.

1 nævning udtaler:

Efter bevisførelsen finder jeg, at tiltalte har måttet indse, at det var

muligt, at knivstikkene ville forvolde forurettedes død, og at han psykologisk har forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig sådan.

Efter det anførte har tiltalte haft forsæt til manddrab. Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237.

**Thi bestemmes:**

Tiltalte er skyldig i tiltalen i forhold 1 og 2.

..."

**Sanktionsspørgsmålet**

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237 og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Tiltalte er tidligere straffet gentagne gange for bl.a. personfarlig kriminalitet. Ved mentalundersøgelsen er han fundet at lide af svær personlighedsforstyrrelse med karakterafvigende træk, og han er vurderet at have svær grad af psykopati. Det er i mentalundersøgelsen vurderet på baggrund af tiltaltes tidligere kriminalitet og de af sagen omfattede forhold, og hans svært forstyrrede personlighedsstruktur sammenholdt med hans tidligere misbrug af rusmidler og en generel prokriminell indstilling, at han udgør en betydelig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, således at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

Retslægerådet har udtalt, at som følge af tiltaltes svært forstyrrede personlighedsstruktur, sigtelsens alvorlige karakter og en høj risiko for fremtidig personfarlig kriminalitet, antages han at frembyde en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring findes påkrævet for at forebygge denne fare.

På baggrund af den begåede kriminalitet, herunder karakteren af denne, sammenholdt med den fare, som tiltalte på grund af sin personlighedsmæssige egenart frembyder, finder retten, at det er påkrævet, at tiltalte dømmes til forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 1

Den del af straffen i henhold til dommen af 7. november 2022, som ikke er fuldbyrdet, skal samtidig bortfalde, jf. straffelovens § 89 a, stk. 1.

**Erstatning og godgørelse**

De juridiske dommere tager kravet om erstatning for begravelsesudgifter til følge med 46.129,78 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 12. Der er herved lagt vægt på de samlede begravelsesudgifters begrænsede størrelse.

Tiltalte skal betale godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a til forurettedes forældre, Erstatningspart 1 og Erstatningspart 2, som påstået.

Det lægges til grund, at forurettedes søskende Erstatningspart 3, Erstatningspart 5 og Erstatningspart 6 var samboende med forurettede på dødstidspunktet.

De juridiske dommere tager herefter de pågældendes krav på godtgørelse til følge som påstået, jf. erstatningsansvarslovens § 26 a.

Det fremgår i Det Centrale Personregister, at forurettedes bror Erstatningspart 4 ikke var samboende med forurettede på dødstidspunktet. Da der ikke i øvrigt foreligger nærmere oplysninger om den konkrete relation mellem forurettede og erstatningssøgende, tages den pågældendes påstand om godtgørelse ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Kravene forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte, idømmes forvaring.

Den ikke fuldbyrdede del af straffen i henhold til dommen af 7. november 2022, bortfalder.

Tiltalte skal inden 14 dage til

- Erstatningspart 1 betale 146.129,78 kr.
- Erstatningspart 2 betale 100.000 kr.
- Erstatningspart 3 betale 100.000 kr.
- Erstatningspart 5 betale 100.000 kr.
- Erstatningspart 6 betale 100.000 kr.

Kravene forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 22. april 2024.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3

