

## Udskrift af dombogen

### D O M

afsagt den 6. september 2023

Retten nr. 2-4616/2023

Politiets nr. 3700-73241-00920-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født 1966

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. maj 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

**straffelovens § 245, stk. 1, vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter,** ved den 29. oktober 2022 ca. kl. 23.45 på Cafe, Adresse i Kolding, at have væltet/kastet et glas indeholdende væske ned i bordet umiddelbart foran Forurettedes ansigt, hvorved glasset blev smadret, og Forurettede fik væsken og splinter fra glasset i hovedet, herunder glasskår i øjet, ligesom tiltalte rev Forurettede i håret.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, nedlagt påstand om, at tiltalte i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivs zoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside [www.politi.dk](http://www.politi.dk).

Anklagemyndigheden har endelig i medfør af retsplejelovens § 138, jf. straffelovens § 79, stk. 1, nedlagt påstand om, at tiltalte skal fratages retten til at udøve advokatvirksomhed i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

### Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af Forurettede, Vidne 1 og Vidne 2.

Tiltalte har forklaret, at hun var på Cafe den 29. oktober 2022. Hun var der sammen med sin eksmand og et vennepar. De havde været ude at spise, inden de tog ned på Cafe. Hun tror, at de andre bare gerne ville have et glas vin, og så gik de derned. De havde måske været på Cafe en time, da den i sagen omhandlede episode fandt sted. Tiltalte havde fået noget at drikke, men hun var ikke beruset. Det er hun aldrig. Hun havde måske drukket et enkelt glas vin, da de var ude at spise, og hun havde fået to drinks på Cafe. Hun kan sagtens huske, hvad der skete. Hun kender Forurettede. Hun kan ikke huske, hvornår hun mødte Forurettede første gang. Forurettedes lillebror gik i klasse med deres yngste datter. Derfor har hun kendt Forurettede og hendes familie. Forurettede har taget rundt og serveret, når folk har holdt fester. Hun har også serveret hjemme hos dem. Hun så Forurettede på Cafe. Forurettede kom gående forbi deres bord, og hun kiggede på tiltalte. Det gjorde hun egentlig flere gange. Sådan følte tiltalte det i hvert fald. De talte ikke med hinanden. Hun tror ikke, at Forurettede var interesseret i at tale med hende. Tiltalte syntes, at hun har levet det mest normale liv med sin eksmand. Hun har været ansat i hans advokatforretning. Hun synes, at hun har gjort alt, hvad hun kunne, for at få alting til at fungere. Hun ved godt, at hendes eksmand er gået til grænsen med mange ting, men hun har altid følt, at de levede et forholdsvis almindeligt liv. Hendes eksmand blev på et tidspunkt sådan, at hun ikke måtte komme i nærheden af hans telefon. De har været sammen i næsten 30 år, og hun følte, at der var noget med telefonen. En dag, hvor han sagde, at han kørte ned på kontoret, kiggede hun i telefonen. Hun kendte godt koden til telefonen, men hun havde aldrig tidligere kigget i den. Hun så, at der var alverdens sexfilm med forskellige piger. Alle mulige piger og helt unge piger, herunder Forurettede. Det var i en så ekstrem grad, at hun ikke tror, at der er nogen, der kan forestille sig det. Der var film, som var optaget både i hendes seng, i deres sommerhus og i deres lejlighed i København. Der var alt muligt, bl.a. nøgenbilleder af Forurettede i tiltaltes seng. Det gjorde, at tiltalte fik et sammenbrud af de helt store. Hendes eksmand lagde alle kortene på bordet, nok også fordi han så, hvordan hun fuldstændig faldt sammen. Han havde levet i nærmest flere forskellige forhold. Det, der gjorde det så meget værre med Forurettede, var, at Forurettede har haft brug for at fortælle tiltalte om, hvor dårligt det var i hendes familie, og hvordan hendes forældre ikke var ordentlige over for hende. Hun har derfor altid haft medlidenhed med Forurettede. Da deres søn blev student for nogle år siden, kom hendes eksmand og fortalte, at han havde spurgt Forurettede, om hun ville komme og hjælpe med at servere. Det syntes tiltalte var alletiders. Da de andre gæster var gået, sad tiltalte og hendes eksmand og talte med deres søns kærestes forældre ude på terrassen. Forurettede kom derud og satte sig, og det syntes tiltalte var lidt mærkeligt. Da deres søns kærestes forældre var taget hjem, gik tiltalte i seng. Så havde hendes eksmand åbenbart sex med Forurettede og indledte et forhold til hende, samtidig med at han også havde et forhold til

tre andre kvinder. Hendes eksmand fortalte, at det var på det tidspunkt, det startede, da han lagde alle kortene på bordet. Det var i løbet af sommeren 2022, at tiltalte fandt ud af det. Dagen efter studentergildet fortalte hendes eksmand, at han gav Forurettede 1.000 kr. mere, fordi han syntes, at hun var så god. Det var åbenbart noget, hun skulle have, fordi de havde haft sex. Det var som sagt på det tidspunkt, han indledte det forhold til Forurettede, som alle billederne fra lejligheden, hendes seng og alle mulige andre steder stammer fra. Hun henvendte sig til Forurettede på Cafe, fordi hun rigtig gerne ville have, at Forurettede skulle se hende i øjnene. Hun ville konfrontere Forurettede med, at det var foregået i deres hjem, mens deres datter gik i 9. klasse og lå og sov på sit værelse. Deres søns studentergilde fandt sted i 2018. Hun fandt først i sommeren 2022 ud af, at hendes eksmand havde haft et forhold til Forurettede. Hun var ikke stødt på Forurettede, siden hun fandt ud af det. Hun føler, at alle griner ad hende. Hele byen griner ad hende. Hun går ikke ned i byen og handler. Hun tager til Vejle eller Fredericia, når hun skal købe ind. Hun har levet i det i 30 år, og hun tror, at halvdelen af Kolding kender til det. Hun ved ikke, om Forurettede havde fået at vide, at hun kendte til forholdet til hendes mand. Hun syntes, at Forurettede gik forbi deres bord flere gange. Hun lagde mærke til, hvor Forurettede sad på Cafe. Da de skulle hjem, gik hun op til Forurettede. Tiltalte tænkte over, at hun ikke skulle gøre noget som helst, som kunne skade nogen eller vække opsigt. Hun havde virkelig brug for at kigge Forurettede ind i øjnene, også på grund af alle de ting, hun havde lagt øre til. Hun havde altid syntes, at det var så synd for Forurettede. Hun tror faktisk ikke, at Forurettede altid havde det så nemt. Hun syntes, at det var lavt og uværdigt, også fordi Forurettede skulle have penge for det. Det, at det var foregået hjemme i hendes hus, gjorde det bare så meget mere ynkeligt. Hun gik hen og satte sig ved siden af Forurettede. Forurettede sad over for en ung mand. Der stod et glas foran Forurettede. Tiltalte ville bare vælte glasset og ikke ramme Forurettede. Hun ville i dialog med Forurettede. Hun kunne måske godt have gjort det på en anden måde, men hun var også vred. Hun væltede glasset med vilje. Hun gjorde fuldstændig op med sig selv, at når hun gjorde det ind mod væggen, så kunne glasset ikke ramme nogen. Hun væltede glasset ind mod væggen med ydersiden af hånden. Hvis der ikke havde været nogen bænke, så havde hun nok i stedet væltet glasset ned på gulvet. Hvis hun ville skade Forurettede, kunne hun have slået hende. Hun ville bare virkelig gerne have lov til at sige til Forurettede, at det, hun havde gjort, var tarveligt. Forurettede er måske 22 eller 23 år, og tiltalte er selv snart 60 år; hvor fedt er det? Hun slog til glasset med håndryggen. Hun tror, at hun måske gjorde det med venstre hånd. Det lykkedes ikke for hende at få øjenkontakt med Forurettede, fordi Forurettede vendte sig bort fra hende. Hun spurgte den unge mand, om han også betalte for at have sex med Forurettede. Det havde tiltaltes eksmand jo gjort. Det havde han selv fortalt hende. Hun var ikke opmærksom på, om glasset blev smadret, da hun slog til det, men det blev det jo nok. Hun kan ikke svare på, om hun væltede glasset i det øjeblik, hun satte sig ned. Forurettede vendte hovedet væk fra hende. Hun kan ikke huske, om Forurettede tog sig til hovedet eller øjnene. Hun kan kun huske, at Forurettede vendte sig væk. Tiltalte følte, at det var en måde, hvorpå Forurettede gav udtryk for, at hun ikke var værd at snakke med, og det frustrerede hende virkelig meget. Hun tog fat i Forurettedes hår for at

vende hendes ansigt over mod sig. Hun rev ikke i håret. Forurettede har et meget stort hår, og tiltalte tog fat nederst i det. Det gør ikke ondt, når man gør sådan. Hun ville virkelig ikke skade Forurettede. Hun ville gerne have, at Forurettede drejede hovedet, og det bad hun hende også om. Da tiltalte tog hende i håret, drejede Forurettede hovedet. Tiltalte kunne godt se, at Forurettede var vildt chokeret. Hun tror ikke, at Forurettede havde forventet, at hun kendte til forholdet til hendes eksmand. Forurettede sagde intet. Hun tror, at hun kaldte Forurettede for en luder, for det synes hun, at Forurettede er. Hun tog ikke hårdt fat i Forurettedes hår. Hun var dybt frustreret over, at Forurettede ikke ville kigge hende i øjnene. Hun syntes, at det var det mindste, Forurettede kunne gøre. Hun lagde ikke mærke til, om det, der var i glasset, ramte Forurettede. Glasset rullede ind mod væggen. Tiltalte endte ikke med at tale med Forurettede. Hun forlod Cafe. Forurettede havde et arbejde på en restaurant, som er drevet af nogle af deres venner. Forurettede mistede arbejdet, fordi hun skulle have fri, så hun kunne være sammen med tiltaltes eksmand i lejligheden i København. Det ville tiltalte også gerne have konfronteret Forurettede med. Hun har ikke set eller talt med Forurettede siden episoden på Cafe. Forevist en sekvens fra videoovervågningen på Cafe har tiltalte om sekvensen fra 00.02-00.05 forklaret, at hun var på vej hjem. Hun gik sammen med sin eksmand. Hun går ud fra, at det er Forurettede, der ses siddende nederst til højre i billedet. Over for Forurettede, uden for billedet, sad den unge mand, som Forurettede var sammen med. Hun kender ikke de andre, der sad ved bordet. Der er en væg, som bordet og bænkene støder op imod. Måske er der også et vindue. Om sekvensen fra 00.09-00.11 har tiltalte forklaret, at det stadig er hendes opfattelse, at hun slog glasset ind mod væggen. Hvis glasset gik i stykker, vil hun tro, at det var, fordi det ramte væggen. Hun registrerede ikke, at glasset gik i stykker. Hun kan huske, at hun spurgte den unge mand, der sad over for Forurettede, om han også betalte for at have sex med hende. Om sekvensen fra 00.28-00.36 har tiltalte forklaret, at hun bare gerne ville have, at Forurettede så hende i øjnene. Hun tog fat i en kæmpe stor tot hår for at dreje Forurettedes hoved. Hun kan huske, at hun flere gange sagde: "Se på mig", eller noget i den stil, til Forurettede. Hendes hensigt var, at Forurettede skulle vende ansigtet imod hende. Kvinden, der sad ved siden af Forurettede, spurgte tiltalte, hvad hun havde gangi. Tiltalte svarede et eller med, at Forurettede havde sex med hendes eksmand i hendes hus og i hendes seng. Tiltalte gik, da hun syntes, at hun havde konfronteret Forurettede, og at Forurettede vidste, at tiltalte vidste det. Hendes eksmand har været sammen med så ufatteligt mange, og det er kun Forurettede, som hun har konfronteret. Det har hun gjort, både fordi hun har talt så meget med Forurettede og har syntes, at det var var så synd for hende, og fordi det er foregået i hendes hjem, mens deres store pige har været der. Hun kan huske, at hun var vred, da hun gik op ad trappen til bordet, hvor Forurettede sad. Hun var vred, men hun havde den tanke, at hun ikke ville røre Forurettede. Hvis Forurettede havde vendt sig om mod hende, ville hun 100 pct. sikkert ikke have revet Forurettede i håret. Det kunne have været hvad som helst, der stod på bordet, som hun ville have slået til for at få Forurettedes opmærksomhed. Hun husker ikke, hvad det var for en slags glas. Hun var slet ikke opmærksom på, hvad det var, der stod på bordet.

Forurettede har forklaret, at hun har mødt tiltalte et par gange igennem sit arbejde, bl.a. i Arbejdsplads. Ellers har hun ikke haft noget med tiltalte at gøre. Det er rigtigt, at hun har serveret hjemme hos tiltalte og hendes eksmand. Det har hun gjort en enkelt gang. Hun mener, at det var i forbindelse med et studentergilde for deres søn. Hun kendte egentlig ikke tiltalte og hendes eksmand. Det var vidnets daværende chef, der ringede og spurgte, om hun havde lyst til at hjælpe til ved en af hans venners søns studentergilde. Det sagde hun ja tak til. Vidnet har kun mødt tiltalte til studentergildet, i Arbejdsplads og nede på Cafe. Adspurgt, om hun har talt med tiltalte om private ting i forbindelse med, at hun har været i hjemmet, har vidnet forklaret, at hun kan huske, at de sad og talte, men hun husker ikke om hvad. Det er så mange år siden. Adspurgt, om hun har haft noget med tiltaltes eksmand at gøre, har vidnet forklaret, at han tit kom på det sted, hvor hun arbejdede. Foreholdt tiltaltes forklaring om, at hun på et tidspunkt opdagede, at der var nogle videoer af vidnet på sin eksmands telefon, samt at vidnet også skulle have været ovre i hans lejlighed i København, og at han har haft et seksuelt forhold til vidnet, har vidnet forklaret, at hun har været i den pågældende lejlighed sammen med ham. Hun har ikke haft et seksuelt forhold til ham, efter hvad hun kan huske. Det er fem år siden, og hun var på daværende tidspunkt i en meget dårlig periode i sit liv. Hun husker ikke så meget fra den tid. Adspurgt, hvorfor hun var i en dårlig periode, har vidnet forklaret, at det er en længere historie. Hun kan ikke sige så meget andet, end at der blev drukket rigelige mængder alkohol, som også har gjort, at det er begrænset, hvad hun kan huske. Hun kan ikke huske, om hun har haft et seksuelt forhold til tiltaltes eksmand. Den 29. oktober 2022 var hun på Cafe sammen med sin ven Vidne 1. De sad udenfor. Vidnet opdagede ikke, at tiltalte og hendes eksmand var inde på Cafe. Hun kan sagtens være gået forbi deres bord, men så har hun i givet fald ikke lagt mærke til dem. Hun og Vidne 1 sad til at begynde med nede foran, hvor der er en terrasse med en bæk og et lille bord. Senere rykkede de tættere op mod indgangen, hvor der er borde med bænke på hver side. Bordene og bænken støder op mod en væg og et vindue. Vidnet sad over for Vidne 1. Hun kendte ikke de andre gæster, der sad ved bordet. Hun og Vidne 1 havde delt en flaske hvidvin, mens de sad udenfor, og de havde netop fået serveret en cocktail. Cocktailen var i et glas af dem med en fod på stilk. Glasset stod foran hende. Vidnet havde ikke nået at drikke af sin cocktail, da hun så, at der kom en kvinde hen og satte sig ved siden af hende. Kvinden tog glasset og kastede drinken ud over hende, hvorefter kvinden smadrede glasset ned i bordet foran hende, så hun fik glasskår i øjet. Vidnet prøvede at beskytte sit ansigt. Hun var bange for at blive slået på. Vidnet blev hevet i håret og råbt ad. Hun husker ikke, om der blev sagt noget, inden kvinden satte sig ned ved siden af hende. Det med glasset foregik, lige da kvinden havde sat sig. Kvinden kastede drinken ud over vidnet og smadrede glasset ned i bordet lige foran hende. Glasset splintredes i mange stykker. Adspurgt, hvor glasskårene ramte, har vidnet forklaret, at hun fik et glasskår i venstre øje. Hun husker det sådan, at hun også havde lidt glasskår på sin jakke. Der var selvfølgelig også glasskår på bænken og bordet. Indholdet af drinken var ud over hendes jakke. Det er hendes opfattelse, at det var en bevidst handling fra kvindens

side. Det var meget målrettet. Det kom ud af det blå og var rettet direkte mod hende. Adspurgt, om bordet og bænken stod helt op mod væggen, har vidnet forklaret, at hun mener, at der var en lille smule afstand ind til væggen. Hun kan huske, at de havde en paraply med. Da vidnet fik glasskåret i øjet, tog hun sig til hovedet og forsøgte at beskytte sig. Hun opdagede på et tidspunkt, at kvinden var tiltalte. Hun kunne kende tiltaltes stemme. Hun husker ikke, hvad tiltalte sagde. Hun var i chok. Tiltalte var ikke venligt stemt over for hende. Hun kan huske, at tiltalte råbte ad hende. Tiltalte lød meget sur. Hun husker det som om, at tiltalte råbte, at vidnet skulle se på hende. Tiltalte tog fat i hendes hår og rev i det. Det var rimelig hårdt, og det gjorde ondt. Vidnet husker ikke, om hun reagerede på, at hun blev revet i håret. Det er ikke hendes opfattelse, at tiltalte rev hende i håret for at få hende til at vende sig om. Hun husker det nærmere, som om det var i raseri, og for at det skulle gøre ondt. Vidnet husker også, at hun mistede en ordentlig tot hår. Det kunne hun se, da hun efterfølgende var kommet på skadestuen og stod ude på toilettet. Hun kunne se, at der manglede lidt indenunder. Hun fortalte ikke om det på skadestuen. De ventede i ca. tre timer, inden hun kom til, og hun tænker ikke, at det at miste noget hår er farligt på den måde. Hun var mere bange for at miste noget af synet. Adspurgt, hvor meget hår hun mistede, har vidnet forklaret, at det var begrænset, hvor meget hun så. Hun kunne se, at der var en enkelt plamage, hvor der manglede hår. Hun husker ikke, om der var nogen, der sagde noget til tiltalte. Hun mener, at hun ikke selv sagde noget til tiltalte. Det er hendes opfattelse, at der var nogen, der bad tiltalte om at gå. Vidnet sagde til nogle af dem, der sad ved bordet, at hun havde fået noget i øjet. Hun tror ikke, at det var, mens tiltalte var der. Foreholdt fil 1, side 12, en afhøringsrapport af 30. oktober 2022, 2. afsnit fra neden, har vidnet forklaret, at hun må have forklaret sådan, da hun blev afhørt. Hun kan ikke huske det i dag. Det var et traume, og det var dagen efter episoden. Det, der står i rapporten, kan godt passe, men hun husker det ikke i dag. Hun tog på skadestuen sammen med Vidne 1. De sad og ventede i ca. tre timer, og efter at vidnet var blevet undersøgt, tog de hjem. Adspurgt, hvorfor hun ikke anmeldte det skete til politiet på dette tidspunkt, har vidnet forklaret, at hun var chokeret. Hun kunne ikke helt forstå, hvad det egentlig var, der var sket. Det var nok ikke helt gået op for hende. På det tidspunkt var hun nok bare glad for, at der ikke var sket noget med hendes øje. Foreholdt, at det fremgår af anmeldelsesrapporten, jf. fil 1, side 6, at hun ringede til politiet den 30. oktober 2022 ca. kl. 15.50 og anmeldte det, forklarede vidnet, at det først skulle gå op for hende, hvad det var, der var sket. Hun var meget chokeret og følte, at hun var nødt til at have noget tid for at kunne tænke klart. Hun skulle først forstå alvoren i det, der var foregået, og hvor farligt det egentlig var. Da hun sad og ventede på at blive undersøgt på skadestuen, var hendes øje rødt og hævet. Lægen, der undersøgte hende, mente, at der havde været noget glas, men at det var røget ud med tårerne, fordi hun havde grædt så meget. Lægen kunne se en irritation i øjet, men heldigvis fandt han ikke nogen glasskår. Hun har ikke efterfølgende haft nogen gener med hensyn til øjet. Adspurgt, om man kunne se noget på øjet den efterfølgende dag, har vidnet forklaret, at hun kan huske, at hun har nogle billeder, der blev taget

om morgenen, hvor man kan se, at øjet stadigvæk var ret rødt og hævet. Hun så, at tiltalte tog fat i glasset med drinken, og at indholdet kom ud over hende. Hun husker ikke præcist, hvordan tiltalte tog fat i glasset, og hvad hun gjorde med det. Lige efter smadrede tiltalte glasset ved at hamre det ret voldsomt ned i bordet. Hun kan ikke huske, hvad tiltalte var rasende over. Forevist en sekvens fra videoovervågningen på Cafe har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun sidder nederst til højre i billedet. Vidne 1 sad over for hende uden for billedet. Til venstre for hende er der en væg, og bordet og bænken støder op mod væggen og vinduet. Hun mener, at paraplyen stod ind mod væggen, mellem bænken og bordet. Hun tror, at der måske var 10-15 centimeter fra bordet og bænken hen til væggen. Hun lagde kort mærke til glasset, der stod foran hende. Om sekvensen fra 00.09-00.11 har vidnet forklaret, at det ikke er hendes opfattelse, at tiltalte først kastede indholdet af glasset ud over hende og derefter smadrede glasset ned i bordet. Det er hendes opfattelse, at tiltalte skubbede til glasset. Hun er sikker på, at glasset gik i stykker. Om sekvensen fra 00.11-00.30 har vidnet forklaret, at hun tog sig til øjet på grund af det med glasskåret. Adspurgt, hvorfor tiltalte tog fat i hende, har vidnet forklaret, at det ser ud, som om tiltalte ville have hende til at kigge på sig. Om sekvensen fra 00.30-00.37 har vidnet forklaret, at tiltalte rev hende i håret. Vidnets hoved røg tilbage, fordi tiltalte tog så hårdt fat. Udover Vidne 1 kendte vidnet ikke de andre, der sad ved bordet. Om sekvensen fra 00.37-01.12 har vidnet forklaret, at hun overhovedet ikke mindes, hvad der blev sagt. Hun mener, at manden fortalte, at han var læge, og at han ville tjekke hendes øje. Manden sagde, at hun skulle på skadestuen. Vidne 1 hoppede over bordet. Om sekvensen fra 02.26-02.30 har vidnet forklaret, at kvinden ikke er én, som hun kender. Hun mener, at kvinden gav hende sit telefonnummer og sagde, at hun endelig bare måtte ringe, hvis hun havde brug for at snakke om det, der var sket. Kvinden dappede vidnets jakke, fordi hun havde fået drinken ud over sig. Vidnet var meget chokeret. Hun husker ikke, om hun sad og rystede nede på Cafe, men det gjorde hun i hvert fald efterfølgende, mens hun sad og ventede på skadestuen. Vidnet fandt også glasskår på sin jakke. Det var en uldjakke, som der let sætter sig ting i. Vidnet mener ikke, at hun sagde til politiet, at hun havde en plamage i hovedbunden, hvor der var revet hår af. Det var kun den aften, hvor hun serverede til studentergildet, at hun har talt med tiltalte. Ellers mindes hun kun at have sagt "hej" og "farvel" til tiltalte af ren høflighed. Det har kun været den aften, hun serverede, at hun har talt med tiltalte om familiemæssige ting. Hun og tiltalte har ikke mødt hinanden hos én, der hedder Person 1. Hun husker ikke hvor mange gange, hun har været i tiltaltes eksmands lejlighed i København. Hun har været i lejligheden mere end én gang. Hun kan ikke huske, hvad den reelle grund var til, at hun var med ham ovre i lejligheden. Det var nok bare et tilflugtssted for ham. Hun har først været i lejligheden, efter at hun serverede til studentergildet. Hun havde ikke kendskab til tiltaltes eksmand, før hun serverede til studentergildet. Hun havde ikke mødt ham tidligere. Hun har først mødt ham i Arbejdsplads efterfølgende. Hun havde ikke sex med tiltaltes eksmand den aften, hun serverede. Han forsøgte at kysse hende. Hun kan ikke huske, om hun har haft et seksuelt forhold til tiltaltes eksmand ovre i lejligheden i København.

Man skal tro på, at hun ikke kan huske det. Hun kan heller ikke huske, om hun har haft et seksuelt forhold tiltaltes eksmand andre steder. Hun kan næsten ikke huske noget fra det pågældende år, så hun har svært ved at gå ned i helt specifikke detaljer. Hun kan som sagt ikke huske, om hun har haft et seksuelt forhold eller det, som man populært kalder en affære, med tiltaltes eksmand. Foreholdt sms-beskeder fra 26. september 2018 kl. 23.35 og 27. september 2018 har vidnet forklaret, at hun har været ansat hos Person 1, der er indehaver af Natklub. Hun husker ikke at have sendt beskeder med dette indhold. Hun husker heller ikke at have sendt beskeden den 4. november 2018 kl. 21.12. Hun fastholder, at hun ikke har nogen erindring om, hvorvidt hun har haft en relation til tiltaltes eksmand, som rækker ud over at servere og være med ham i lejligheden i København. Efter episoden den 29. oktober 2022 har hun gået i et forløb hos en psykolog. Hun går stadig hos psykologen. På nuværende tidspunkt dækker den sundhedsforsikring som hun har gennem sit arbejde, udgiften til psykologen.

Vidne 1 har forklaret, at han den 29. oktober 2022 om aftenen var sammen med Forurettede. Vidnet havde været henne at spise hos en kammerat, inden han mødtes med Forurettede ved den spanske trappe. Han mener, at de mødtes kl. 20.00. De gik direkte hen til Cafe. De delte en flaske Grüner Veltliner, mens de sad ved bordene yderst i strædet. Bagefter gik de op til et bord til højre for indgangen. De sad mere eller mindre inderst, og vidnet sad længst væk fra døren. De havde fået en drink og bestilte yderligere en drink, der lige var blevet serveret. Det var en Pornstar Martini, der blev serveret i en form for cocktailglas af dem med en fod på stilk. De sad og snakkede lidt, da der kom en kvinde og satte sig på bænken. Forurettede og vidnet sad over for hinanden, og der var et lille mellemrum hen til en gruppe på fem damer og en herre, der også sad ved bordet.

De var til et eller andet firmaarrangement. Kvinden satte sig i mellemrummet ved siden af Forurettede. Vidnet tænkte, at kvinden nok var en del af den anden gruppe, siden hun satte sig dér. Kvinden sagde nogle ord henvendt til Forurettede. Det var noget med "luder" og andet i den stil. Kvinden tog derefter fat i glasset, der stod foran Forurettede, og slog det ned i bordet, så det gik i stykker. Vidnet sad lige overfor og så det, og det er hans opfattelse, at det var den måde, det foregik på. Vidnet "frøs" af chok. Hvis han husker rigtigt, rejste han sig op og skubbede kvinden lidt væk. Derefter forsvandt kvinden, og vidnet kravlede over bordet. Vidnet og den anden gruppe, der sad ved bordet, prøvede at hjælpe Forurettede. Glasset blev splintret. Splinterne røg ud over det hele og selvfølgelig meget op mod Forurettedes ansigt. Forurettede blev bange og græd. Hun kiggede ned i bordet og tog sig til øjnene. Indholdet af drinken røg ud over det hele. Forurettedes jakke var totalt søbet ind i klisterstadset fra drinken. Adspurgt, om kvinden gjorde andet, har vidnet forklaret, at Forurettede blev hevet lidt i håret. Han ved ikke hvorfor. Han ved ikke, hvorfor kvinden overhovedet kom hen til Forurettede. Han husker ikke, om de talte om, hvorvidt det skulle anmeldes til politiet. Vidnet prøvede at skubbe kvinden væk med sin underarm for at beskytte Forurettede. Derefter forsvandt kvinden. Kvinden sagde noget med "luder". Han kan ikke huske, om kvinden beskyldte Forurettede for at have været sammen med hendes mand.

Foreholdt fil 1, side 17, en afhøringsrapport af 15. november 2022, bemærkede vidnet, at han talte med politiet i 15-20 minutter. Foreholdt side 18, 3.-4. linje fra oven, har vidnet bekræftet, at han har forklaret således, da han blev afhørt. Han tror ikke, at der var noget hår, der faldt af, da kvinden rykkede Forurettede i håret. Så voldsomt tror han ikke, at det var.

Vidne 2 har forklaret, at hun var på Cafe den 29. oktober 2022. Hun var sammen med nogle kollegaer. Det er rigtigt, at de på et tidspunkt sad ved et bord, og at der ligeledes sad en ung pige og en ung mand ved bordet. Det var ikke nogen, som de kendte. Vidnets kollega Person 2 sad mellem vidnet og den unge kvinde, der blev forulempet. Der kom en kvinde hen og satte sig mellem Person 2 og den unge pige. Vidnet kunne godt mærke, at det ikke bare var én, der ville sige hej til den unge pige. Kvinden virkede aggressiv, og tonen begyndte at ændre sig. Person 2 lagde en hånd på kvinden og spurgte, om de ikke troede, at de skulle tage det et andet sted. Kvinden råbte til Person 2, at den unge pige var en luder, og at hun kneppede hendes mand. Derfra eskalerede det. Det hele skete meget hurtigt. Vidnet kunne se, at der blev skubbet til glasset, og at der fløj glasskår rundt og op i hovedet på pigen. Det kunne vidnet se. Det skete i det øjeblik, hvor glasset ramte bordet. Vidnet så, at kvinden havde fat i den unge pige, men hun så ikke på hvilken måde. Hun kunne se, at pigen blev rykket i på en eller anden måde, men hvad der skete, så hun ikke. Vidnet var i chok. Vidnet var henne at tale med pigen. Hun krammede pigen, der var i choktilstand. Pigens øje var helt rødt og rendte rigtig meget, så de var bekymrede for, om der var glas inde i øjet. Vidnet konstaterede bare, at glasset blev smadret. Hun ved ikke, om det var, fordi glasset ramte bordet eller væggen, eller om det blev smadret, da kvindens hånd ramte det. Vidnet så ikke noget hår, der var blevet revet af.

Det fremgår af en politiattest af 14. december 2022, at Forurettede blev undersøgt på Skadestuen på Kolding Sygehus den 30. oktober 2022 kl. 02.45. I pkt. 5 i politiattesten er de objektive fund beskrevet således:

"...  
Venstre øje uden rødme, normale pupiller i begge øjne, normalt syn og bevægelse af øjne.  
Ingen tegn til fremmedlegeme ved inspektion af øjet og vending af øjenlåg. Øjet farves og der ser ikke ud til at være skader på hornhinden.  
..."

Af en personundersøgelse af 22. juni 2023 fra KiF Kolding fremgår følgende:

"...  
**KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE**

**Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om

samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

#### **Kriminalforsorgens begrundelse:**

Kriminalforsorgen har i sin vurdering lagt vægt på, at Tiltalte har gennemført en høj faglig uddannelse, og har en tæt tilknytning til arbejdsmarkedet. Der er ikke helbredsmæssige udfordringer, hverken fysisk eller psykisk, ligesom der heller ikke er nogen former for misbrug. De øvrige sociale forhold vurderes at være gode.

Der er også indgået i vurderingen, at Tiltalte oplyser, at hun vil samarbejde med Kriminalforsorgen om både samfundstjeneste og tilsyn, såfremt hun bliver betinget dømt.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun arbejder som advokat. Hun har været ansat i sin mands advokatfirma hele sit voksenliv. De er blevet skilt. Hun har arbejdet som advokat et sted mellem 20 og 30 år. Hvis hun bliver frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed, vil hun blive nødt til at acceptere sin mands måde at leve på og blive i det. Så er han nødt til at forsørge hende. Hun ved ikke, hvordan hun skal kunne forsørge sig selv. At leve med andre koner og børn og ikke at vide det er én ting. Nu, hvor hun ved det, og deres børn også ved det, kan hun ikke se, hvordan hun skal kunne leve i det. Det er vigtigt, at hun fortsat kan arbejde som advokat, hvis der er nogen, der vil ansætte hende efter hele dette her vanvid. Det er et mareridt, hun er vågnet op til. Hun går aldrig i byen. Hun er så flov og føler sig værdiløs. Hun kører til Fredericia eller Vejle, når hun skal købe ind. Hun går aldrig ud i Koldings natteliv.

#### **Retten begrundelse og afgørelse**

*Vedrørende skyldsspørgsmålet:*

To voterende udtaler:

På baggrund af den foreviste sekvens fra videoovervågningen på Cafe og de afgivne forklaringer lægger vi til grund, at tiltalte, umiddelbart efter at hun havde sat sig ved siden af forurettede, med stor kraft slog glasset, der stod foran forurettede, hen mod forurettede, hvorved glasset gik i stykker, og forurettede i hvert fald blev ramt i hovedet af glassets indhold og fik glasskår på tøjet. Efter bevisførelsen, herunder indholdet af politiattesten, finder vi det derimod betænkeligt at lægge til grund, at forurettede tillige blev ramt af glasskår i hovedet eller i øjet.

På baggrund af den foreviste sekvens fra videoovervågningen og de afgivne forklaringer lægger vi endvidere til grund, at tiltalte kort efter rev forurettede

i håret.

Vi finder det i det anførte omfang bevist, at tiltalte har øvet vold mod forurettede. Efter karakteren af voldsudøvelsen, og da tiltalte ikke slog glasset mod ansigtet på forurettede, finder vi, at forholdet skal henføres under straffelovens § 244, stk. 1.

En voterende udtaler:

På baggrund af den foreviste sekvens fra videoovervågningen på Cafe og de afgivne forklaringer lægger jeg til grund, at tiltalte, umiddelbart efter at hun havde sat sig ved siden af forurettede, med stor kraft slog glasset, der stod foran forurettede, hen mod forurettede, hvorved glasset gik i stykker, og forurettede blev ramt i hovedet af indholdet og fik glasskår på tøjet og i hovedet, ligesom hun fik et glasskår i øjet. Den omstændighed, at det fremgår af politiattesten, at det ved undersøgelsen af forurettede ca. tre timer efter episoden blev konstateret, at øjet var uden rødme, samt at der ikke blev konstateret fremmedlegemer eller skader på hornhinden, kan ikke føre til en anden vurdering.

På baggrund af den foreviste sekvens fra videoovervågningen og de afgivne forklaringer lægger jeg endvidere til grund, at tiltalte kort efter rev forurettede i håret.

Jeg finder det i det anførte omfang bevist, at tiltalte har øvet vold mod forurettede. Efter karakteren af voldsudøvelsen, herunder at forurettede blev ramt af glasskår i hovedet og i øjet, finder jeg at forholdet i det hele skal henføres under straffelovens § 245, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmetallet.

*Vedrørende straffastsættelsen:*

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har lagt vægt på det oplyste om baggrunden for voldsudøvelsen, samt at forurettede ikke pådrog sig nogen skader. Retten har endvidere lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold, herunder at tiltalte har erklæret sig villig til at udføre samfundstjeneste.

*Vedrørende påstanden om opholdsforbud:*

Tiltalte er ikke tidligere straffet, og voldsforholdet fremstår som enkeltstående og spontant. Retten finder ikke, at det kan antages, at der

er fare for, at tiltalte vil begå ny lignende kriminalitet. Der er derfor ikke grundlag for at tage påstanden om et opholdsforbud efter straffelovens § 79 c til følge.

*Vedrørende påstanden om rettighedsfrakendelse:*

Det fremgår af retsplejelovens § 138, at retten til at udøve advokatvirksomhed efter reglerne i straffelovens § 79 kan frakendes under en straffesag, såfremt forholdet begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen eller gør den pågældende uværdig til den agtelse og tillid, der må kræves til udøvelse af advokatvirksomhed.

Tiltalte er fundet skyldig i vold, og forholdet har ingen tilknytning til tiltaltes erhverv. Forholdet begrunder ikke en nærliggende fare for misbrug af tiltaltes stilling.

Ved vurderingen af om forholdet gør tiltalte uværdig til den agtelse og tillid, der må kræves til udøvelse af advokatvirksomhed, skal der efter rettens opfattelse foretages en samlet vurdering, hvori bl.a. indgår karakteren af det strafbare forhold og den udmålte straf.

Tiltalte er fundet skyldig i vold efter straffelovens § 244, stk. 1, ved en lørdag ca. kl. 23.45 på en restauration med stor kraft at have slået til et glas, hvorved dette gik i stykker, og forurettede bl.a. blev ramt i hovedet af glassets indhold, samt kort efter at have revet forurettede i håret, og straffen er blevet fastsat til 60 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste.

Retten finder efter en samlet vurdering, at forholdet ikke gør tiltalte uværdig til den agtelse og tillid, der må kræves til udøvelse af advokatvirksomhed. Retten lægger herved tillige vægt på det oplyste om baggrunden for voldsudøvelsen.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

