

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG**

**HØJESTERETS KENDELSE**  
**afsagt tirsdag den 17. september 2024**

**Sag 12/24**

Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring  
(advokat Jens Lund Mosbek)

mod

Indkærede (virksomhed) ved Person

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Fogedretten i Hjørring den 4. maj 2023 (FS 1-6717/2022) og af Vestre Landsrets 3. afdeling den 10. november 2023 (V.L. B-0202-23).

I påkendelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Michael Reklings, Jan Schans Christensen, Ole Hasselgaard og Mohammad Ahsan.

**Påstande**

Kærende, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), har nedlagt påstand om, at fogedsagen mod Indkærede (virksomhed) ved Person, fremmes.

Indkærede (virksomhed) ved Person har ikke udtalt sig under kæresagen.

**Sagsfremstilling**

Det fremgår af udskrift af 1. juni 2023 fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), at Indkærede (virksomhed) er en enkeltmandsvirksomhed med CVR nr., og at virksomheden har adresse på Adresse, By og var aktiv pr. udskriftsdatoen.

Af udskrift af 1. juni 2023 fra Motorregisteret fremgår, at motorkøretøjet (en varebil) med Reg. nr. den 17. februar 2021 blev indregistreret med Indkærede (virksomhed),

CVR nr., Adresse, By som primær bruger og Jyske Finans A/S som primær ejer.

Motorkøretøjet blev samme dag som indregistreringen den 17. februar 2021 ansvarsforsikret hos Thisted Forsikring A/S med Indkærede (virksomhed), CVR nr., som forsikringstager.

Den 10. maj 2022 blev betalingen af forsikringspræmien for motorkøretøjet, der var opkrævet gennem Betalingsservice, afvist, hvorfor Thisted Forsikring den 25. maj 2022 sendte et rykker- og varslingsbrev til ”Indkærede (virksomhed), Adresse, By, Denmark” via virksomhedens e-Boks. Af brevet fremgik bl.a.:

”Vi har konstateret, at vi ikke har modtaget din indbetaling på det skyldige beløb. Du bedes indbetale det skyldige beløb.

...

Er præmien ikke indbetalt inden forfaldsdatoen ophører forsikringsaftalen.

Forsikringsophøret bliver oplyst til DFIM, der efter færdselslovens § 106, stk. 4, kan pålægge dig et gebyr på kr. 250,00 pr. dag, dit motordrevne køretøj er uforsikret. Udpantning af den forfaldne gæld kan ske.”

Da forsikringspræmien ikke blev betalt, ophørte motorkøretøjets forsikring den 12. juli 2022, og motorkøretøjet var ikke ansvarsforsikret i perioden fra den 12. juli 2022 til den 23. januar 2023, hvor det blev afmeldt Motorregisteret.

Ved brev af 12. juli 2022 sendte DFIM en opkrævning af dagsgebyr for manglende ansvarsforsikring til ”Indkærede (virksomhed), Adresse, By”. Den 24. juli og 4. august 2022 sendte DFIM rykkerbreve om betaling af dagsgebyrerne til ”Indkærede (virksomhed), Adresse, By”. Brevene blev sendt til virksomhedens e-Boks.

Den 30. november 2022 sendte DFIM en fagedrekvition til Fogedretten i Hjørring om udpantning for dagsgebyrer for perioden 12. juli til 30. november 2022.

Ved kendelse af 4. maj 2023 bestemte fogedretten, at DFIM's anmodning om udpantning for dagsgebyrerne hos Indkærede (virksomhed) ved Person nægtes fremme. Af rettens afgørelse fremgår bl.a.:

”Der blev holdt møde i fogedretten den 7. marts 2023, hvoraf følgende fremgår af rets - bogen:

”...

Skyldner oplyser, at han ikke længere har bilen. Aftalen blev opsagt efter ca. 1,5 års lea- sing. Bilen blev afhentet omkring det tidspunkt, hvor bilen ses afmeldt i DMR (23/1-23).

Skyldner vidste ikke, at bilen ikke var forsikret. Forsikringsselskabet har ikke gjort ham opmærksom på det.

Skyldner blev bekendt med, at forsikringsselskabet har sendt rykkerskrivelse af 25. maj 2022. Skyldner har ikke set eller modtaget denne – hverken i netbank eller pr. post.

Skyldner blev først bekendt med dette krav, da han modtager brev af 5. januar 2023 pr. post fra DFIM. Skyldner har medbragt brevet, som fogeden tog en kopi af.

Skyldner prøvede efterfølgende at logge ind på dagsgebyr.dk. Han blev mødt af beske- den om, at der ikke var en åben sag.”

Sagen blev herefter udsat til jurist, og der blev holdt nyt møde i fogedretten den 17. april 2023, hvoraf følgende fremgår af retsbogen:

”Person forklarede under strafansvar, at han ikke har modtaget nogen bre -ve. Adresse, By er hans adresse, men han har ikke modtaget brevet af 25. maj 2022. Hans svigerforældre har haft indblik i sagen, de har haft fuldmagt til at hjælpe ham med at lukke firmaet. Der har ikke været drift i firmaet i mere end 1 år. Han an- vendte bilen i firmaet.

Vidne oplyste, at DFIM har sendt breve til Person hhv. den 12. juli 2022, den 24. juli 2022 og den 4. august 2022. Alle breve er fremsendt til firmaets e-boks. Han mener, Skat også har sendt et brev til Persons e-boks den 12. juli 2022 om, at bilen ikke er forsikret. Det er måske grunden til, at Person ikke har kunne komme ind på sagen, hvis han har brugt sin egen nemid fremfor firmaets nemid.

Person forklarede, at firmaet ikke har et nemid, det fik han oplyst ikke var nødvendigt, når der er tale om et enkeltma ndsfirma.”

...

DFIM har ved mail af 28. april 2023 fremsendt dokumentation for, at der er sendt op- krævningsbrev den 12. juli 2022 samt rykkerbreve hhv. den 24. juli og 4. august 2022. Alle 3 breve er sendt til firmaets e-boks. Det kan ses i systemet, at brevene er leveret. Ved fogedrettens telefoniske henvendelse i dag til DFIM er det blevet oplyst, at deres system kun viser, at brevene er leveret, men ikke om de er blevet åbnet.

### **Fogedrettens bemærkninger**

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at alle rykkerbreve er sendt til firmaets e-boks.

Det lægges videre til grund, at der ikke har været aktivitet i firmaet i den periode, hvor brevene er blevet sendt, jf. Persons forklaring.

Kravet er rejst mod Person personligt. Fogedretten finder det betænkeligt at fremme sagen, når brevene med den lovpligtige vejledning, jf. færdselslovens § 106, al-le er sendt til firmaets e-boks, herunder særligt henset til, at der ikke har været aktivitet i firmaet i over 1 år. Derfor

**bestemmes:**

DFIM's anmodning om udpantning af dagsgebyrer for per ioden 12. juli 2022 til 30. november 2022, i alt 35.500 kr., vedrørende køretøjet med Reg. nr. nægtes fremme.”

DFIM kærede fogedrettens afgørelse til Vestre Landsret. For landsretten gjorde DFIM gældende bl.a., at den registrerede primære bruger af motorkøretøjet var Indkærede (virksomhed), hvorfor dagsgebyret med rette var pålagt virksomheden.

Landsretten stadfæstede ved kendelse af 10. november 2023 fogedrettens afgørelse. Landsretten udtalte bl.a.:

”Det er ubestridt, at Person er fuldt ansvarlig deltager i enkeltmandsvirksomheden Indkærede (virksomhed) med CVR nr.

Der er fremlagt rykker af 25. maj 2022 fra Thisted Forsikring G/S med angivelse af, at der kan pålægges gebyr, og at gebyrerne er tillagt udpantningsret, jf. færdselslovens § 107, stk. 3, og breve vedrørende opkrævning af dagsgebyrer af 12. juli 2022, 24. juli 2022 og 4. august 2022 fra DFIM. Landsretten lægger til grund, at rykkeren og brevene er sendt til Indkærede (virksomhed)s e-Boks, men ikke til Person, og DFIM har gjort gældende, at kravet er rejst over for Indkærede (virksomhed) og ikke Person.

Indkærede (virksomhed) er hverken en fysisk eller juridisk person. Rykkeren og brevene skulle derfor have været sendt til Person. Da dette ikke er sket, er der ikke grundlag for fuldbyrdelse over for Person personligt.

Landsretten st adfæster med denne begrundelse fogedrettens kendelse.”

**Anbringender**

Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring har anført navnlig, at objektet for pålæggelse af dagsgebyrer er den person, virksomhed, forening mv., som forsikringspligten påhviler i henhold til færdselslovens § 106, stk. 1 og 3. Hvis der både er en ejer og en varig bruger af motorkøretøjet, vil dagsgebyret alene kunne pålægges den varige bruger.

Det i sagen omhandlede motorkøretøj har været indregistreret i Motorregisteret med Indkærede (virksomhed), CVR nr., som primær bruger, ligesom virksomheden har været registreret som primær bruger og forsikringstager hos Thisted Forsikring. Dagsgebyrerne for den manglende ansvarsforsikring påhviler derfor Indkærede (virksomhed).

Det er således i overensstemmelse med færdselslovens § 106, stk. 5, at varslingsbreve, opkrævningsbreve og rykkerbreve er fremsendt til virksomhedens e-Boks, også selv om virksomheden er en enkeltmandsvirksomhed.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at Person for fogedretten har forklaret, at der ikke har været aktivitet i virksomheden i den periode, hvor brevene blev sendt til virksomhedens e-Boks. Afgørende er derimod, at den pågældende virksomhed var registreret som aktiv i CVR-registeret.

Formodningen taler for, at de fleste professionelle aktører indgår aftaler med enkeltmandsvirksomheder baseret på den information, der er tilgængelig i CVR-registeret, og at kommunikation med virksomheden sker via virksomhedens e-Boks. Landsrettens afgørelse vil derfor også få betydning uden for motorkøretøjsforsikringsområdet.

### **Retsgrundlaget**

Færdselslovens § 106, stk. 4 og 5, og § 107, stk. 3, 1. pkt., blev indført ved lov nr. 732 af 8. juni 2018 om indførelse af dagsgebyr ved manglende betaling af ansvarsforsikringspræmie for motordrevne køretøjer mv.

Færdselslovens § 106, stk. 1, 4 og 5, og § 107, stk. 3, 1. pkt., er sålydende:

”§ 106. For motordrevne køretøjer, der skal registreres eller godkendes, påhviler forsikringspligten ejeren eller den person (brugeren), der har varig rådighed over køretøjet, jf. dog stk. 3 om selvkørende motorkøretøjer.

...

Stk. 4. Ejeren eller den person (brugeren), der har varig rådighed over et motordrevet køretøj, som skal registreres eller godkendes, kan pålægges et gebyr for manglende opfyldelse af forsikringspligten i § 105, stk. 1, 1. pkt. For motordrevne køretøjer, der ikke skal registreres eller godkendes, kan gebyret pålægges den, der bruger køretøjet eller lader det bruge på vej. For selvkørende motorkøretøjer og selvkørende enheder, der er

omfattet af stk. 3, kan gebyret pålægges tilladelsesindehaveren. Gebyret kan pålægges for hver påbegyndt dag, det motordrevne køretøj er uforsikret.

Stk. 5. Gebyr efter stk. 4 pålægges af og skal indbetales til Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM). Det er en betingelse for pålæggelse af gebyr, at der til den, som gebyr kan pålægges, jf. stk. 4, forudgående er blevet fremsendt skriftlig meddelelse om, at gebyret kan pålægges, og om, at gebyret er tillagt udpantningsret, jf. § 107, stk. 3, 1. pkt. Meddelelsen skal fremsendes således, at den, som forsikringspligten påhviler, jf. stk. 4, har rimelig tid til at agere på baggrund af meddelelsen ved at opfylde forsikringspligten i § 105, stk. 1, 1. pkt.

...

§ 107. ...

Stk. 3. Præmier for forsikringen og gebyr i henhold til § 106, stk. 4, er tillagt udpantningsret.

...”

Af de specielle bemærkninger til lovforslaget fremgår bl.a. (Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 152, s. 12-13):

”Til § 1

...

Til nr. 2

...

Det følger af bestemmelsen, at objektet for pålæggelse af dagsgebyret vil være den person, virksomhed, forening m.v., som forsikringspligten påhviler i henhold til færdselslovens § 106, stk. 1-3.

...

Hvis der både er en ejer og en varig bruger af køretøjet, vil dagsgebyret alene kunne pålægges den varige bruger, da det er denne, der i det daglige har rådighed over køretøjet, og det derfor også vil være denne, som selve forsikringspligten påhviler.

...

Det følger af den foreslåede bestemmelse i § 106, stk. 5, 2. pkt., at det vil være en betingelse for pålæggelse af dagsgebyr efter det foreslåede stk. 4, at der til den, som dagsgebyr kan pålægges, forudgående er blevet fremsendt skriftlig meddelelse om, at dagsgebyret kan pålægges, og at dagsgebyret er tillagt udpantningsret.

Meddelelsen skal efter bestemmelsen være skriftlig og vil således kunne fremsendes som almindelig post, e-mail, sms, via digitale postløsninger og andre lignende skriftlige medier.

Efter bestemmelsen vil det være tilstrækkeligt, at det på baggrund af de konkrete omstændigheder kan lægges til grund, at meddelelse er fremsendt. Hvis dette er tilfældet,

vil kravet i det foreslåede § 106, stk. 5, 2. pkt., være opfyldt, selvom ejeren m.v. måtte anføre, at meddelelsen ikke er modtaget eller kommet til vedkommendes kendskab.

Meddelelsen vil både kunne fremsendes af det pågældende forsikringsselskab og DFIM. Der er ikke i medfør af den foreslåede bestemmelse krav om, at der skal fremsendes en særskilt meddelelse. Oplysninger om, at dagsgebyret kan pålægges, og om at dagsgebyrerne er tillagt udpantningsret, vil kunne fremsendes sammen med og som en del af andre henvendelser eller meddelelser, som forsikringsselskabet i øvrigt retter til forsikringstager, som f.eks. påkravsmeddelelsen eller ophørsmeddelelsen efter forsikringsaftalelovens § 13.

...

Oplysninger i henhold til det foreslåede § 106, stk. 5, 2. pkt., vil kun skulle fremsendes én gang forud for tidspunktet, hvor køretøjet vil være at anse for uforsikret. Der vil således ikke skulle fremsendes en meddelelse for hver dag dagsgebyret kan pålægges.

...”

### Højesterets begrundelse og resultat

Indkærede (virksomhed) er en enkeltmandsvirksomhed, som ejes af Person. Motorkøretøjet, som denne sag angår, blev den 17. februar 2021 indregistreret i Motorregisteret med ”Indkærede (virksomhed)” som primær bruger. Samme dag blev køretøjet ansvarsforsikret hos Thisted Forsikring A/S med ”Indkærede (virksomhed)” som forsikringstager. Da ansvarsforsikringspræmien for motorkøretøjet ikke blev betalt, sendte Thisted Forsikring den 25. maj 2022 et rykker- og varslingsbrev til enkeltmandsvirksomhedens e-Boks adresseret til ”Indkærede (virksomhed), Adresse, By, Denmark” .

Forsikringspræmien blev imidlertid fortsat ikke betalt, og motorkøretøjets lovpligtige ansvarsforsikring ophørte derfor den 12. juli 2022. Herefter sendte Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM) i juli og august 2022 tre breve om betaling af såkaldte dagsgebyrer for den manglende ansvarsforsikring for motorkøretøjet. Disse breve blev også sendt til virksomhedens e-Boks adresseret til ”Indkærede (virksomhed), Adresse, By” .

Dagsgebyrerne blev ikke betalt, og DFIM anmodede den 30. november 2022 Fogedretten i Hjørring om udpantning for dagsgebyrerne.

Sagen angår, om betingelserne for, at der kan ske udpantning for dagsgebyrerne hos Indkærede (virksomhed) ved Person, er opfyldt, jf. færdselslovens § 107, stk. 3, 1. pkt., jf. § 106, stk. 4 og 5.

Det følger af færdselslovens § 106, stk. 1, at forsikringspligten for motorkøretøjer, der skal registreres eller godkendes, påhviler ejeren eller den person (brugeren), der har varig rådighed over køretøjet.

Af § 106, stk. 4, fremgår, at ejeren eller den person (brugeren), der har varig rådighed over et motordrevet køretøj, som skal registreres eller godkendes, kan pålægges et gebyr for manglende opfyldelse af forsikringspligten. I forarbejderne til bestemmelsen er anført, at objektet for pålæggelse af dagsgebyret vil være den person, virksomhed, forening mv., som forsikringspligten påhviler i henhold til færdselslovens § 106, stk. 1-3, jf. Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 152, s. 13.

Endvidere fremgår det af færdselslovens § 106, stk. 5, 2. pkt., at det er en betingelse for pålæggelse af dagsgebyr, at der til den, som kan pålægges et gebyr, forudgående er blevet fremsendt skriftlig meddelelse om, at gebyret kan pålægges, og om, at gebyret er tillagt udpantningsret. Den skriftlige meddelelse kan ifølge forarbejderne til § 106, stk. 5, 2. pkt., fremsendes som almindelig post, e-mail, sms, via digitale postløsninger og andre lignende skriftlige medier, jf. Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 152, s. 13.

Som nævnt var det i sagen omhandlede køretøj indregistreret i Mo torregisteret med ”Indkærede (virksomhed)” som primær bruger, og køretøjet blev ansvarsforsikret med ”Indkærede (virksomhed)” som forsikringstager. Under disse omstændigheder finder Højesteret, at det var berettiget, at Thi-sted Forsikrings rykker- og varslingsbrev af 25. maj 2022 og DFIM’s efterfølgende breve om betaling af dagsgebyrer blev sendt til Indkærede (virksomhed)s e-Boks med ”Indkærede (virksomhed)” som adresse.

På den anførte baggrund finder Højesteret, at betingelserne for pålæggelse af dagsgebyrer, jf. færdselslovens § 106, stk. 4 og 5, er opfyldt, og at fogsedsagen mod Indkærede (virksomhed) ved Person om udpantning for gebyrerne herefter kan fremmes.

Højesteret tager derfor DFIM’s påstand til følge, således at landsrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fogedretten til fremme af DFIM’s anmodning om udpantning.

**Thi bestemmes :**

Landsrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fogedretten til fremme af Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikrings anmodning om udpantning.

Ingen af parterne skal betale kæreomkostninger for Højesteret til den anden part.

-

