



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 4. april 2024

Rettens nr. 4606/2023
Politiets nr. 1900-73112-00005-23

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte 1
CPR nr. (Født 1992),
Tiltalte 2
CPR nr. (Født 1969) og
Tiltalte 3
CPR nr. (Født 1979)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. september 2023, tillægsanklageskrift er modtaget den 29. januar 2024 og tilkendegivelse er modtaget den 11. marts 2024.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er tiltalt for

1.

Tiltalte 2
Tiltalte 1

kvalificeret vold efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels forsøg efter § 21,

ved den 18. april 2023 i tidsrummet fra omkring kl. 20.55 til kl. 21.30 på Adresse 1 i Næstved, begge som tidligere straffet for for-sætlige legemsangreb, efter forudgående aftale eller i fælles forståelse, at ha-ve udøvet vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter mod Tiltalte 3, idet

- Tiltalte 2 stak Tiltalte 3 flere gange i hovedet med en kniv, og herunder forsøgte at stikke Tiltalte 3 i øjet, hvilket i midlertidig mislykkedes, idet Tiltalte 3 afværgede med hænderne og drejede hovedet, hvorved Tiltalte 2 stak Tiltalte 3 i hænderne,
- Tiltalte 1 stak Tiltalte 3 i benet med en kniv,
- en af de tiltalte fastholdt ham hårdt i en armlås om halsen og trak hårdt i hans halskæde,
- en af de tiltalte slog ham i hovedet med en bidetang.

- begge tiltalte sparkede og slog ham med knyttede hænder adskillige gange på kroppen og i hovedet, til dels imens Tiltalte 3 lå på gulvet, og
 - Tiltalte 2 trampede Tiltalte 3 i hovedet flere gange,
 alt hvorved Tiltalte 3 blandt andet pådrog sig syningskrævende skader på kroppen og i hovedet, og alt hvorunder de tiltalte ved deres tilstedeværelse understøttede hinandens handlinger.

2.

Tiltalte 1
Tiltalte 3

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3,

ved den 18. april 2023 i et ikke nærmere fastlagt tidsrum frem til kl. 21.30, efter forudgående aftale eller i fælles forståelse, under særligt skærpene omstændigheder og uden politiets tilladelse, på offentligt tilgængeligt sted, at have besiddet og transporteret et glatløbet haglgevær af mærket Waffen-Frankonia, kaliber 12/70mm og to tilhørende patroner, idet de tiltalte hentede geværet hos Vidne 1 på Adresse 2 i Næstved, hvorefter de tiltalte, bragte geværet til Tiltalte 1's adresse, Adresse 3 i Næstved, hvorfra Tiltalte 3 efter forudgående aftale med Tiltalte 1, videretransporterede våbnet adskilt og med tilhørende ammunition til Tiltalte 2's lejlighed på Adresse 1 i Næstved.

2a

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1,

ved den 18. april 2023 omkring kl. 21.30 på Adresse 1 i Næstved, under særligt skærpene omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af et adskilt glatløbet haglgevær af mærket Waffen-Frankonia, kaliber 12/70mm, hvilket våben tiltalte kort forinden havde fået overdraget af Tiltalte 3.

3.

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4,

ved den 18. april 2023 omkring kl. 21.30 på Adresse 1 i Næstved, under særligt skærpene omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en hjemmelavet bombe, indeholdende overklippede søm og skruer, som på grund af dens særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade.

4.

Tiltalte 2

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 og nr. 4, samt våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 2,

ved den 18. april 2023 omkring kl. 21.30 på Adresse 1 i Næstved, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af

- en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm,
- et afsavet løb fra et jagtgevær,
- en strømpistol,
- et slagvåben i form af et baseballbat i træ samt
- en håndgranat uden sprængstof og detonator.

5.

Tiltalte 2

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1 og til dels § 2, stk. 1, nr. 1,

ved den 18. april 2023 omkring kl. 21.30 ud for Adresse 4 i Næstved i personbil med Reg. nr., på et offentligt tilgængeligt sted, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål samt under skærpende omstændigheder og som tidligere dømt for overtrædelse af straffelovens § 266, § 244, jf. § 247 og § 123, at have besiddet en dolk, hvis klinge oversteg 12 cm., samt et hjemmelavet stikvåben.

6.

Tiltalte 1

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1,

ved den 18. april 2023 omkring kl. 21.30 på Adresse 3 i Næstved, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have været i besiddelse af en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm.

7.

Tiltalte 1

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1 jf. 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 og nr. 3,

ved i en ukendt periode forud for den 14. juni 2023 i et kælderrum tilhørende tiltaltes lejlighed, Adresse 3 i Næstved, under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af et luft/fjedergevær af mærket Gamo, kaliber 22/5,5 mm., isat en skarp patron i kaliber 22 Long Rifle, ligesom tiltalte var i besiddelse af et magasin til M/75, samt 21 løsskydningspatroner.

8.

Tiltalte 3

indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2,

ved i perioden fra den 1. januar 2023 til den 3. april 2023, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, uberettiget at have skaffet sig adgang til en pt. ukendt adresse i By, hvorfra tiltalte stjal en uvirksom pistol til en pt. ukendt værdi, hvilken pistol tiltalte efterfølgende solgte til Tiltalte 2.

9.

Tiltalte 2

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, trusler på livet efter § 266, samt overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2,

ved den 3. april 2023 i tidsrummet fra kl. 12.00 til 19.40 på Adresse 5 i Næstved, som tidligere straffet for forsætligt legemsangreb, at have udøvet vold mod Tiltalte 1 samt at have truet med at foretage en strafbar handling, idet tiltalte slog Tiltalte 1 flere gange i hovedet, herunder flere slag med knyttet hånd, ligesom tiltalte pressede den i forhold 8 beskrevne pistol mod hovedet på Tiltalte 1, hvilket var egnet til hos Tiltalte 1 at fremkalde alvorlig frygt for eget liv, helbred eller velfærd.

10.

Tiltalte 3

indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a,

ved i perioden fra den 10. november 2022 til den 14. november 2022 på Adresse 6 i By, for derigennem at skaffe sig eller andre u-berettiget vinding, uberettiget at have skaffet sig adgang til adressen ved at knuse en rude, hvorfra tiltalte blandt andet stjal en cykel, en bordlampe, en iPhone og diverse porcelænsting til en samlet værdi af ca. 9.440 kr.

11.

Tiltalte 3

indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a,

ved den 28. november 2022 omkring kl. 16.00 på Adresse 7 i Næstved, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, uberettiget at have skaffet sig adgang til adressen ved at knuse en rude med en metalkæde, hvorfra tiltalte blandt andet stjal en bærbar computer, en rygsæk og flere parfumer af mærket Chanel, alt til en samlet værdi af ca. 15.000 kr.

12.

Tiltalte 3

indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a,

ved den 19. januar 2023 omkring kl. 14.00 på Adresse 8 i

Næstved, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, uberettiget at have skaffet sig adgang til adressen ved at knuse en rude i hovedøren, hvorfra tiltalte stjal en Arne Jacobsen stol af modellen ”Ægget” til en værdi af ca. 50.000 kr.

13.

Tiltalte 2

vidnetrusler efter straffelovens § 123, stk. 1,

ved den 20. september 2023 ca. kl. 13.55 som varetægtsfængslet ved ventecellerne i Retten i Næstved, Gardehusarvej 5 i Næstved, med trussel om vold, at have truet medsigtede Tiltalte 1 i anledning af hans forventede eller allerede afgivne forklaring til politiet eller i retten, i en sag hvor de begge var tiltalt, idet tiltalte bankede på den eneste lukkede ventecelledør og råbte ”Du er færdig, stikkersvin” eller lignende til Tiltalte 1 som sad i ventecellen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal straffes med fængsels, og at Tiltalte 3 skal anbringes i psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., jf. § 16, stk. 1, 1. pkt. samtidig med ophævelse af en foranstaltning i en dom af 10. december 2021.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en kniv og en bidetang (forhold 1), et glatløbet haglggevær af mærket Waffen-Frankonia og to tilhørende patroner (forhold 2), en hjemmelavet bombe (forhold 3), en kniv, et løb fra et jagtgevær, en strømpistol, et baseballbat, en håndgranat (forhold 4), en dolk, et hjemmelavet stikvåben (forhold 5), en kniv (forhold 6), et luft/fjedergevær, en patron, et magasin M/75, samt 21 løsskydningspatroner (forhold 7) hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og erkendt sig skyldig i forhold 6. Han har erkendt sig skyldig i overtrædelse af våbenloven i forhold 7, men nægtet overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2a, 3, 4, 5, 9 og 13.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i forhold 10 og 11 og erkendt sig skyldig i forhold 8 og 12. Han har erkendt sig skyldig i overtrædelse af våbenloven i forhold 2, men nægtet overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 3 har i forhold 1 nedlagt påstand om en erstatning på 15.740 kr. - 13.900 kr. for ødelagte smykker og solbriller og ødelagt tøj og 1.840 kr. for svie og smerte i 8 dage fra den 18. april 2023 til den 25. april 2023.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og -opgørelsen.

Lærerstandens Brandforsikring har i forhold 10 nedlagt påstand om en erstatning på 9.440 kr. for den stjalne cykel og ting ødelagt i forbindelse med indbruddet.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og -opgørelsen.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Vidne 2, Vidne 3 (navne- og adressebeskyttelse), Vidne 4 (navne- og adressebeskyttelse), Vidne 1, seniorsergent Vidne 5, våbentekniker Vidne 6, Vidne 7, fængselsbetjent Vidne 8, medarbejder Vidne 9, fængselsbetjent Vidne 10, medarbejder Vidne 11, og Vidne 12 (navne- og adressebeskyttelse).

Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Tiltalte 1 er tidligere straffet, blandt andet

ved dom af 2. november 2010 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 293a, § 291, stk. 1, jf. § 89, § 293, stk. 1, jf. § 21, § 192 a, stk. 1, nr. 1, og § 123 samt våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 2 samt våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5, jf. tidligere § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 5, med fængsel i 1 år og 3 måneder. Løsladt den 27. april 2012. Prøvetid 2 år. Reststraf 153 dage. Og

ved dom af 2. december 2021 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, med fængsel i 4 måneder. Løsladt den 6. maj 2022.

Tiltalte 2 er tidligere straffet, blandt andet

ved dom af 21. maj 2014 blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og § 123 og våbenbekendtgørelsen med fængsel i 8 måneder.

ved dom af 3. oktober 2016 for overtrædelse af straffelovens § 281, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, nr. 2, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 2 (tidligere § 16, stk. 1, nr. 10, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 5 (tidligere våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11, med fængsel i 4 måneder. Løsladt den 3. maj 2017.

ved dom af 7. august 2017 for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1,

nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 1, jf. § 24, stk. 4, jf. § 24, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 3, og liste A, nr. 1, våbenbekendtgørelse § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 2 år.

ved ankedom af 2. april 2019 for overtrædelse af straffelovens § 266 samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 60 dage.

ved ankedom af 6. december 2023 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Tiltalte 3 er tidligere straffet

ved dom af 18. december 2008 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 244, § 285, jf. § 276, jf. til dels § 21, § 290, stk. 1, § 291, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, 2. pkt., jf. § 14, stk. 1, nr. 1 og nr. 11 samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Tiltalte skulle undergive sig behandling i 5 år på psykiatrisk hospital med tilsyn af afdelingen og Kriminalforsorgen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kunne træffe bestemmelse om genindlæggelse, jf. straffelovens § 68, jf. § 68 a, stk. 1. Ophævet ved dom af 26. juni 2013.

ved adskillige domme med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

ved dom 26. juni 2013 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, behandling på psykiatrisk afdeling uden længstetid. Ophævet ved kendelse af 7. februar 2022.

ved dom af 10. december 2021 for overtrædelse af straffelovens § 119, § 121, § 291, stk. 2, § 276, jf. § 287, stk. 1, § 293, stk. 1, § 266, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. stk. 3 og stk. 4, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2. Tiltalte skulle undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kunne træffe bestemmelse om genindlæggelse, jf. straffelovens § 68 og § 68a, stk. 2.

ved kendelse af 7. februar 2022, hvorefter den idømte foranstaltning af 26. juni 2013 blev ophævet, jf. straffelovens § 72.

ved dom uden retsmøde den 22. november 2022 for overtrædelse af straffe-

lovens § 276, jf. § 287, stk. 1 og § 298, nr. 3, med 8 dagbøder á 500 kr.

Retslægerådet har i en erklæring afgivet den 8. marts 2024 udtalt følgende:

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på grundlag af de foreliggende akter, herunder retspsykiatrisk erklæring af 23. oktober 2023 ved Overlæge, Retspsykiatrisk Klinik, Justitsministeriet, udtale, at Tiltalte 3 er sindssyg og også må antages at have været sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede. Han er mest sandsynligt begavet indenfor nor-malområdet, og lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse. Han har på tidspunkterne for det påsigtede sandsynligt været under indflydelse af rusmidler, men der er ikke holdepunkt for at antage, at han har befundet sig i en heraf betinget psykisk abnormtilstand.

Tiltalte 3 er nummer to ud af to helsøskende. Forældrene blev skilt, da han var tre år. Opvæksten var præget af moderens og stedfaderens misbrug, og han kom tidligt på børnehjem og senere i familiepleje. I skolen har han haft faglige og sociale udfordringer, og han kan hverken læse, skrive eller regne. Han har ingen uddannelse og har modtaget førtidspension siden omkring 2007.

Tiltalte 3 har siden 13-årsalderen haft et misbrug af hash, som igennem teenageårene udviklede sig til et betydeligt blandingsmisbrug, bl.a. omfattende intravenøst misbrug.

Tiltalte 3 blev første gang som 16-årig indlagt med psykotiske symptomer, i form af hallucinationer og en følelse af at være forfulgt, og har mangeårigt haft symptomer forenelige med paranoid skizofreni. Han er idømt en psykiatrisk særforanstaltning og modtager massiv medikamentel behandling, hvilket ikke har kunnet hindre kriminalitetsrecidiv.

Ved den aktuelle mentalobservation har Tiltalte 3 ved den psykologiske undersøgelse fået målt IQ på 60, som ikke vurderes at være retvisende, samt tegn på alvorlige forstyrrelser i tænkningen. Klinisk har der været svært påvirket kontakt og indtryk af persekutoriske vrangforestillinger. Han har været neutral af stemning og har givet indtryk af at være begavet indenfor normalområdet.

Retslægerådet finder herefter, at Tiltalte 3 kan henføres til straf-felovens § 16, stk. 1. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, skal Retslægerådet, som mest formålstjenlig foranstaltning, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en ikke ubetydelig risiko for fornyet ligeartet kriminalitet, anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling.

Patienten har haft et liv med voldsomt misbrug af euforiserende stoffer samt en kummerlig opvækst. Han er kronisk kriminalitetstruet, hvilket illustreres af ovennævnte udtalelse.

Behandling vil ikke kunne fastholdes, hvis patienten ikke har en behandlingsdom, og uden behandling vil tilstanden fortsat forværres markant, og risikoen for ny kriminalitet af alle typer vil være signifikant.

Det vurderes, at dommen er insufficient som kriminalitetsforebyggende tiltag. Efter hver længerevarende indlæggelse recidiverer patienten straks til kriminalitet. Samtidig forringes patientens psykiske og fysiske tilstand idet han under udskrivning konsekvent dagligt centralstimulerende stoffer. Der er ikke grund til at tro, at udviklingen kan vendes under nuværende behandlingsdom, idet hidtidige tiltag har været uden effekt.

Patienten henregnes nu og også på tidspunktet for den begåede kriminalitet fortsat under den i straffelovens § 16, stk. 1, omtalte personkreds.

Det anbefales, at patientens særforanstaltning skærpes som en dom til anbringelse på psykiatrisk afdeling.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke længere har et misbrug af euforiserende stoffer og har været clean i ca. 1 år i fængslet. Han har kontakt med en misbrugskonsulent en gang om ugen og får medicin, så han reagerer kraftigt på stoffer. Misbrugskonsulenten er ved at arrangere misbrugsbehandling efter løsladelsen. Han har været i et exit-for-løb og skulle være flyttet fra Adresse 3 i Næstved, men det blev ikke til noget. Han har fortsat planer om at komme væk fra Adresse 3, når han bliver løsladt.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at oplysningerne i personundersøgelsen ikke er rigtige. Han har haft et misbrug af euforiserende stoffer i mange år. Københavns Kommune gav ham lov til at flytte på Christiania, da han var 12 år gammel. Han har tidligere haft forbindelse til nogle rockermiljøet, men ikke været medlem af nogen bande. Han har ikke børn. Han fik førtidspension, da han var i 20'erne, har ingen gæld, men penge nok til at købe et hus, når han bliver løsladt.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret, at han har haft det godt og været stoffri under fængslingen på den psykiatriske afdeling. Psykiatrien vil have ham over på en anden afdeling, så han kan få udgang. Han har ikke noget misbrug af euforiserende stoffer længere og er glad for, at han ikke skal stjæle for at få penge til stoffer. Han vil derfor ikke protestere mod påstanden om anbringelse.

Tiltalte 1 har været frihedsberøvet fra den 18. april 2023 til den 4. april 2024.

Tiltalte 2 har været frihedsberøvet fra den 18. april 2023.

Tiltalte 3 har været frihedsberøvet fra den 19. april 2023.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende ensstemmige kendelse om **skylden**:

Forhold 2

Efter Tiltalte 1's, Tiltalte 3's og Vidne 1's forklaringer kan det lægges til grund, at Tiltalte 3 var alene, da han hentede haglgæværet og de to patroner hos Vidne 1 på Adresse 2, formentlig den 17. april 2023, og kortvarigt opbevarede det i Tiltalte 1's lejlighed på Adresse 3

Efter Tiltalte 3's og Vidne 1's forklaringer kan det endvidere lægges til grund, at det var Tiltalte 3's hensigt at sælge haglgæværet i By, men at han i stedet den 18. april 2023 bragte det til Tiltalte 2's lejlighed på Adresse 1.

Det er efter en samlet vurdering af Tiltalte 1's, Tiltalte 3's og Vidne 1's forklaringer ikke bevist, at Tiltalte 1 vidste, at Tiltalte 3 hentede haglgæværet, at haglgæværet herefter kortvarigt blev opbevaret i lejligheden på Adresse 3, eller at Tiltalte 1 i øvrigt havde en sådan mulighed for at råde over haglgæværet, at han var i besiddelse af det i våbenlovens og straffelovens forstand.

Det er endelig ikke bevist, at Tiltalte 1 medvirkede, da Tiltalte 3 bragte haglgæværet til lejligheden på Adresse 1, den 18. april 2023.

Tiltalte 3 er herefter skyldig i besiddelse af haglgæværet i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2, mens Tiltalte 1 skal frifindes i dette forhold.

Tiltalte 3 transporterede haglgæværet på et offentligt tilgængeligt sted med tilhørende ammunition og ville overdrage det til personer i et kriminelt misbrugsmiljø. Der foreligger derfor særligt skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3.

Forhold 1

Tiltalte 3 var uden skader, da han den 18. april 2023 gik op i lejligheden på Adresse 1. Da han forlod lejligheden, blødte han kraftigt, havde mange hudafskrabninger, underhudsblødninger, sår på læben og stik-/snitlæsioner. Ved personundersøgelsen den 19. april 2023 kl. 01.45 blev der således konstateret blandt andet fire stiklæsioner, heraf flere syningskrævende, otte hudafskrabninger, og syv underhudsblødninger/hævelser.

De anførte skader må stamme fra vold mod Tiltalte 3 i lejligheden.

Volden blev begået i et drikkelag, de tiltalte og vidnerne kender hinanden og kommer fra samme misbrugsmiljø, og forklaringerne om optakten og volden er usikre. Flere af vidneforklaringerne har virket påfaldende forbeholdne.

Tiltalte 3 har forklaret, at han blev overfaldet blandt andet med en kniv og en bidetang af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i fo-rening. Vidne 3 har forklaret, at Tiltalte 1

var til stede og deltog i tumulden sammen med Tiltalte 2. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har begge forklaret, at de begge to blev angrebet af Tiltalte 3 og herefter havde et håndgemæng med ham.

På kniven og tangen, der blev brugt, er der fundet DNA, der må antages at stamme fra Tiltalte 3 og Tiltalte 2, og på Tiltalte 1's trøje er der fundet DNA, der må antages at stamme fra Tiltalte 3 og Tiltalte 2.

Efter en samlet vurdering af disse oplysninger finder retten det herefter bevist, at der før volden opstod et skænderi mellem på den ene side Tiltalte 3 og på den anden side Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og herefter tumult og slagsmål, der udviklede sig til et overfald på Tiltalte 3, hvor han blev stukket eller snittet flere gange i hovedet og på benet med en kniv, slået med en bidetang og sparket og slået i hovedet.

Volden, der er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, må anses for udøvet i forening af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, der sammen stod omkring Tiltalte 3 og begge deltog i volden.

Efter omfanget og karakteren af skaderne på Tiltalte 3 og under hensyn til, at tumulden udviklede sig til et overfald, er der ikke grundlag for at anse volden for omfattet af straffelovens § 13, stk. 1 og 2, om nødværge.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er i det anførte omfang skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, i forhold 1.

Forhold 2a

Det er ikke bevist, at Tiltalte 3 i forvejen havde aftalt med Tiltalte 2, at haglgeværet skulle bringes til Tiltalte 2's lejlighed, men haglgeværet var i lejligheden, da politiet kom ved 22-tiden den 18. april 2023. Haglgeværet var adskilt i en sort plastiksæk, der stod ved so-faen i stuen i lejligheden. Det kunne let og hurtigt samles, så det var funkti-onsdygtigt. Patronerne, som Tiltalte 3 havde haft sammen med geværet, var der ikke. På den sorte plastiksæk og det adskilte gevær blev der fundet DNA, der må antages at stamme fra Tiltalte 2, der således må have håndteret geværet.

Det er derfor bevist, at Tiltalte 2 var i besiddelse af haglgeværet.

Efter oplysningerne om misbrugsmiljøet i lejligheden og overfaldet på Tiltalte 3, den hjemmelavede bombe, jf. nedenfor om forhold 3, og volden og truslerne mod Tiltalte 1, jf. nedenfor om forhold 11, finder retten, at der var en nærliggende fare for, at haglgeværet ville blive brugt til fare for andre.

Tiltalte 2 er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2a.

Forhold 3

Tiltalte 2 må have vidst, at der var overklippede søm og skruer eller tilsvarende fragmenter i den hjemmelavede bombe, som han har erkendt at have besiddet.

Ifølge Ammunitionsrydningstjenestens udtalelse og seniorsergent Vidne 5's forklaring kunne der ved sprængning af bomben slynges frag-menter 161 m væk, og ophold inden for en sikkerhedsafstand på 30 m ville være forbundet med fare for helbred og materielle skader.

Retten finder, at bomben herefter må anses for omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, om våben, der på grund af deres særdeles farlige karakter er egnede til at forvolde betydelig skade.

Tiltalte 2 er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4, i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3.

Forhold 4

Kniven med en længde på mere end 12 cm er omfattet af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Det afsavede løb fra et haglgevær er omfattet af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 2.

Strømpistolen er omfattet af våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 2.

Baseballbattet må efter omstændighederne anses for et slagvåben omfattet af våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1.

Håndgranaten er omfattet af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 4, selvom den var ufarlig, fordi sprængstoffet og detonatoren var fjernet.

Da Tiltalte 2 var i besiddelse af det anførte, er han i forhold 4 skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 og nr. 4, samt våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, i overensstemmelse med tiltalen i forhold 4.

Forhold 5

Tiltalte 2 har erkendt besiddelsen af dolken, men nægtet over-trædelse af knivloven for så vidt angår det hjemmelavede stikvåben, der blev fundet i hans bil.

Retten finder, at det hjemmelavede stikvåben, der består af et skaft påsat en spids med en samlet længde på 15 cm er omfattet af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 2 er derfor skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, i overensstemmelse med tiltalen i for-

hold 5.

Forhold 6

Ved Tiltalte 1's erkendelse og det i øvrigt oplyste er det bevist, at han er skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, i overensstemmelse med tiltalen i forhold 6.

Forhold 7

Tiltalte 1 har erkendt, at han var i besiddelse af kosterne i forhold 7.

Luft-/fjedervegeværet er omfattet af undtagelsen i våbenlovens § 1, stk. 2, litra a, men alligevel omfattet af forbuddet mod skydevåben i § 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 5, og våbenbekendtgørelsens § 2.

Der er ikke foretaget nærmere undersøgelse af luft-/fjedervegeværets farlighed, men våbentekniker Vidne 6 har forklaret, at der er tale om et almindeligt luftgevær. Man kan miste et øje og komme alvorligt til skade og dø, hvis man er uheldig, hvis man bliver ramt ved halspulsåren.

Tiltalte 1 opbevarede luft-/fjedervegeværet i et kælderrum, og den skarpe patron kaliber 22 Long Rifle kunne ikke affyres i geværet.

Retten finder herefter, at der ikke er grundlag for at henføre Tiltalte 1's besiddelse af luftgeværet under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, om besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder, ligesom der ikke foreligger skærpende omstændigheder, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, 2. pkt.

Tiltalte 1 er i øvrigt skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, i overensstemmelse med tiltalen i forhold 7.

Forhold 8

Ved Tiltalte 3's erkendelse og det i øvrigt oplyste er det bevist, at han begik indbruddet.

Efter tiltaltes egen forklaring om, at der var tale om en plomberet pistol, og Tiltalte 1's og Vidne 12's forklaring om pistolen, som Tiltalte 2 brugte til truslen i forhold 9, er det bevist, at der var tale om en pistol omfattet af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 1 er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276 a og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2, i overensstemmelse med tiltalen i forhold 8.

Forhold 9

Ved Tiltalte 3's, Tiltalte 1's og Vidne 12's forklaringer og oplysningerne om skaderne på Tiltalte 1 er det bevist, at Tiltalte 2 i forhold 9 slog Tiltalte 1 og truede ham med pistolen som anført i anklageskriftet.

Tiltalte 2 er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, og § 266, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2, i overensstemmelse med tiltalen i forhold 9.

Forhold 10

På den sten, der blev brugt til at knuse ruden i forbindelse med indbruddet, og en haspe på gerningsstedet blev fundet DNA, der med en meget høj sandsynlighed stammer fra Tiltalte 3.

På denne baggrund og under hensyn til gerningsstedets beliggenhed i forhold til Tiltalte 3's bopæl og forholdets lighed med andre indbrud finder retten, at det er bevist, at det var Tiltalte 3, der begik indbruddet.

Efter Vidne 7's forklaring var det alene cyklen, der blev stjålet, mens de øvrige koster ikke blev stjålet, men ødelagt.

Tiltalte 3 er i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276 a i forhold 10.

Forhold 11

Ved billedet fra videoovervågningen er det bevist, at Tiltalte 3 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276 a overensstemmelse med tiltalen i forhold 11.

Forhold 12

Ved Tiltalte 3's erkendelse og det i øvrigt oplyste er det bevist, at han er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276 a i forhold 12.

Forhold 13

Ved Tiltalte 1's og de to fængselsbetjentes forklaringer er det bevist, at Tiltalte 2 bankede på døren til cellen, hvor Tiltalte 1 sad, og kaldte ham "stikkervin". Det er ikke bevist, at Tiltalte 2 sagde, at Tiltalte 1 var "færdig".

Efter omstændighederne og under hensyn til, at Tiltalte 2 den 3. april 2023 havde overfaldet Tiltalte 1 med vold og en meget grov trussel finder retten, at udtalelsen måtte opfattes som en trussel om vold omfattet af straffelovens § 123.

Tiltalte 2 er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123 i forhold 13.

T h i b e s t e m m e s :

Tiltalte 3 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, i forhold 2, straffelovens § 276 a og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2, i forhold 8 og straffelovens § 276 a i for-

hold 10, 11 og 12.

Tiltalte 1 skal frifindes i forhold 2.

Tiltalte 1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 i forhold 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, i forhold 6, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, i forhold 7.

Tiltalte 2 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, i forhold 1, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, i forhold 2a, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4, i forhold 3, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 og nr. 4, samt våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, i forhold 4, knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, i forhold 5, straffelovens § 244, stk. 1, og § 266, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2, i forhold 9, og straffelovens § 123 i forhold 13.

Sanktionerne

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3.

Samtlige voterende har lagt vægt på forholdenes karakter, navnlig volden i forhold 1, og Tiltalte 1's dom af 2. december 2021 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Der har herefter været enighed om at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes efter straffelovens § 244, stk. 1, og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266 og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 og nr. 4, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1. Straffen er en tillægsstraf til dommen af 6. december 2023, jf. straffelovens § 89.

Samtlige voterende har lagt vægt på forholdenes karakter, navnlig volden i forhold 1 og overtrædelserne af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, i forhold 2a og 3, samt Tiltalte 2's tidligere straffe for vold, trusler og overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Der er herefter afgivet 7 stemmer for fængsel i 5 år, 3 stemmer for fængsel i

5 år og 6 måneder og 2 stemmer for fængsel i 6 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 5 år.

Tiltalte 3 har overtrådt straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, straffelovens § 276 a.

Der har været enighed om, at Tiltalte 3 ikke skal straffes på grund af utilregnelighed, jf. straffelovens § 16, stk. 1, men anbringes på psy-kiatrisk afdeling for at forebygge yderligere lovovertrædelser, jf. straffelovens § 68, med en længstetid på 5 år fra endelig dom, jf. straffelovens § 68 a, stk. 1.

Foranstaltningen i dommen af 10. december 2021 ophæves, jf. princippet i straffelovens § 89 a, stk. 1, jf. § 72, stk. 1, og analogien af § 72, stk. 2, 1. pkt.

Påstanden om konfiskation tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Erstatningerne

Dommerne tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt. Erstatningen på 2.840 kr. til Tiltalte 3 svarer til godtgørelse for svie og smerte i 8 dage, 1.840 kr. og en skønsmæssigt fastsat erstatning på 1.000 kr. for ødelagt tøj mv.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte 3 skal anbringes i psykiatrisk afdeling.

Længstetiden for foranstaltningen er 5 år.

Foranstaltningen i dommen af 10. december 2021 skal ophæves.

Hos de tiltalte konfiskeres en kniv og en bidetang (forhold 1), et glatløbet haglgevær af mærket Waffan-Frankonia og to tilhørende patroner (forhold 2), en hjemmelavet bombe (forhold 3), en kniv, et løb fra et jagtgevær, en strømpistol, et baseballbat, en håndgranat (forhold 4), en dolk, et hjemmelavet stikvåben (forhold 5), en kniv (forhold 6), et luft/fjedergevær, en patron, et magasin M/75, samt 21 løsskydningspatroner (forhold 7).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal inden 14 dage til Tiltalte 3 betale 2.840 kr. med procesrente fra den 12. april 2024.

Tiltalte 3 skal inden 14 dage betale 9.440 kr. til Lærerstandens Brandforsikring.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3

