



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. juni 2021

Rettens nr. 99-120/2021

Politiets nr. 4100-76313-00012-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født Dato 1,

Tiltalte 2

født Dato 2 og

Tiltalte 3

født Dato 3

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. januar 2021.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, røveri,

ved den 19. september 2020 ca. kl. 18.45 og i tiden forud herfor, i Forretning, Adresse 1, Post nr. By, i forening og efter forudgående aftale og forudgående planlægning, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have begået røveri ved trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, idet

- de tiltalte på et tidspunkt i tidsrummet fra ca. kl. 15.00 til ca. kl. 18.00 rekognoscerede i området omkring forretningen for at lede efter en flugtvej,
- de tiltalte ca. kl. 18.00 befandt sig på Skole, hvorefter Tiltalte 1 i tidsrummet mellem ca. kl. 18.00 og ca. kl. 18.45 cyklede hen til forretningen på en cykel, som han efter opholdet på skolen fik af de medtiltalte, ligesom Tiltalte 1 var iført en trøje, som han havde lånt på dagen af de to medtiltalte,

- hvorefter Tiltalte 1 ved ankomst til forretningen ca. kl. 18.45 gik ind samtidig med at han havde en hætte over hovedet, var maske-ret med et mundbind og havde en kniv eller en knivlignende genstand gemt i tøjet,
- hvorefter Tiltalte 1 rettede henvendelse ved kassen, hvor den ansatte Forurettede befandt sig, hvorefter Tiltalte 1 udtalte til Forurettede ”giv mig alle pengene” eller lignende samtidig med at han havde kniven eller den knivlignende genstand fremme og løftede den hen imod Forurettede, således at Forurettede kunne se den, hvilket medførte, at Forurettede udleverede ca. 1.600 kroner i kontanter til Tiltalte 1, som dernæst forlod forretningen og cyklede fra stedet,
- hvorefter Tiltalte 1 mødtes med Tiltalte 2 og Tiltalte 3 på Tiltalte 2's og Tiltalte 3's bopæl, hvor de delte pengene mellem sig,

2.

Tiltalte 1

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 3, ved den 24. oktober 2020 ca. kl. 17.30 på Adresse 2 i Ikast, at have været i besiddelse af 5 gram heroin til eget forbrug,

3.

Tiltalte 2

straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, tyveri, ved den 15. juni 2020 ca. kl. 12.45 i butikken Forretning, Adresse 1, Post nr. By at have stjålet varer i form af 2 flasker Ribena, 1 flaske sodavand, 5 pakker hundekiks, 1 pakke muslibar og 1 pakke bacon til en samlet værdi af 179 kroner,

4.

Tiltalte 2

straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, tyveri, ved den 19. september 2020 ca. kl. 14.30 i butikken Forretning, Adresse 1, Post nr. By at have stjålet to isvafle til en samlet værdi af 68 kroner,

5.

Tiltalte 2

straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, tyveri,

ved den 12. oktober 2020 ca. kl. 14.30 i Føtex, Bredgade 43 i Herning at ha-ve stjålet 2 x Coca Cola, 4 x Barebells bar, 4 x Malaco stjerner, 3 x Lays chips, 7 x Mars bar king size, 9 x Anthon Berg/Toms bar og 6 x M&M's chokolade til en samlet værdi af 616 kroner.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en cykel (koster 204) og 5 gram heroin hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i sagens forhold 1 og 2.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i sagens forhold 1 og 3 og erkendt sig skyldig i sagens forhold 4 og 5.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i sagens forhold 1.

Virksomhed ApS har i sagens forhold 1 påstået, at Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 sammen skal betale 1.600 kr. i er-statning.

Virksomhed ApS har i sagens forhold 2 påstået, at Tiltalte 2 skal betale 300 kr. i erstatning.

Virksomhed ApS har i sagens forhold 3 påstået, at Tiltalte 2 skal betale 68 kr. i erstatning.

De tiltalte har i det omfang kravet angår dem påstået frifindelse men har ikke haft bemærkninger til størrelsen af kravene.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Forurettede, Vidne 1 og Vidne 2.

Tiltalte 1 har om sagens forhold 1 forklaret, at han kender Tiltalte 2 og Tiltalte 3. De blev gode venner engang sidste år, og venskabet varede i nogle måneder, inden de blev uvenner, og han flyt-tede tilbage til Fyn. Den 19. september 2021 var han på besøg hos Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Han tog toget til By, og aftalen var, at de skulle hygge sig og høre noget musik. Da han kom, sad de og snakkede hjemme hos Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Han manglede penge til stoffer og begyndte ”at tale højt i sit hoved” om, at han skulle skaffe penge og derfor ville lave et røveri. Han for-

talte Tiltalte 3 og Tiltalte 2 om tankerne. Da han først havde fået tanken, kunne de ikke tale ham fra det. Han ved ikke, hvorfor han kom på tanken om et røveri. Han begyndte at fortælle dem om, hvad idéen var og bad dem om at vise ham nogle flugtveje, da han ikke kendte byen. De gik herefter rundt i byen og kiggede. Tiltalte 3 havde sin hund med. De gik også ned forbi Forretning. Han spurgte, om det ikke skulle være stedet for røveriet, og hvordan han nemmest og hurtigst kunne komme væk igen. Han pegede herefter over på en gammel skole og spurgte, om det ville være en fin flugtvej. Det bekræftede de. Købmandsforretningen var den, der var tættest på Tiltalte 3 og Tiltalte 2's hjem. Da de havde gået rundt i byen, gik de tilbage til Tiltalte 3 og Tiltalte 2. Han lånte en hættetrøje og nogle bukser af dem. Kniven lånte han ikke. Derimod lånte han en cykel. Tiltalte 3 og Tiltalte 2 havde to cykler stående, og han lånte den ene af cyklerne. På et tidspunkt tog han afsted. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 tog derimod ikke med og blev hjemme. De havde ikke gået den rute, som han skulle tage, men de havde beskrevet den for ham, da han ikke kendte byen. Han havde brug for penge til stoffer, og røveriet handlede kun om det. Han havde skyldt Tiltalte 3 penge, men den gæld var blevet afregnet, og det handlede derfor ikke om en gæld. Han cyklede ned til butikken og havde på det tidspunkt skiftet tøj. Da han kom ned til butikken, gik han ind og begyndte at gå lidt rundt. Der var et par stykker i butikken, og han ventede på, at de gik. Da, der var tomt, gik han op til kassen og sagde ”Giv mig pengene”. Han havde på vejen ned til købmandsforretningen fundet en metalpløk, som han havde taget med sig. På det tidspunkt havde han hættetrøje og mundbind samt handsker på. Handskerne skulle først og fremmest skjule hans tatoveringer. Drengen i kassen gav ham pengene, og han gik stille og rolig ud af butikken og cyklede derfra. Han fik 16 – 1700 kr. med sig. Bagefter tog han den cykel, som han havde lånt, og cyklede over mod skolen, hvor der var nogle boldbaner, som han cyklede over. Han smed cyklen ind i en hæk bag ved en stor hal, idet han ikke ville ses på den. Da han havde smidt cyklen, tog han hættetrøjen af. Hættetrøjen tog han med sig. Han gik tilbage til Tiltalte 2 og Tiltalte 3, som var hjemme. Han tog tøjet og smed i en pose, hvorefter de delte pengene i 3 lige store dele. Han sagde, at alt gik fint, og de talte ikke så meget om det. Herefter begyndte han at tage alle mulige stoffer, og han husker ikke, om han blev på stedet. Da han blev anholdt af politiet nægtede han sig skyldig. Han tilføjer, at ”man vil aldrig indrømme” sådan noget. Senere fik han skyldfølelse overfor ”knægten bag disken” og erkendte forholdet. Drengen bag disken havde haft store øjne og set bange ud. Han har videre forklaret, at han tidligere 5 - 8 gange havde været i By, og at han havde gået rundt i byen og luftet deres hund. Han kendte ru-ten til købmanden men mindes ikke, at han havde været inde i butikken. Han kom til By ved middagstid og tog hjem til Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Både før og efter at han kom hjem til dem, tog han stoffer, som gjorde ham rundtosset. Herefter fik han tanken om, at han skulle bruge penge til flere

stoffer. Det skulle gå hurtigt, og han tænkte mest på sig selv. Han husker ikke, om Tiltalte 3 og Tiltalte 2 skulle bruge penge. De talte om, hvor han kunne hente nogle penge, men de talte ikke om et bestemt sted. Han spurgte dem efter noget tøj, og de talte om flugtveje. Han fik hættetrøje, bukser og måske nogle sko, men det sidste husker han ikke. Da han sad hos Tiltalte 3 og Tiltalte 2, tænkte han ikke over, hvordan røveriet skulle udføres, og han var ikke i besiddelse af et våben, da han cyklede fra deres bopæl. Pløkken fandt han på vejen, som han stak op i ærmet. Han tog en cykel på stedet og kørte ned til forretningen. På vej tilbage smed han cyklen, da han var blevet set på den. Hans gæld til Tiltalte 3 var afklaret, før han kom. Da han kom tilbage, delte han pengene med de andre og tilføjer, at ”man har jo selv prøvet at være syg, hvorfor man hjælper.” Han følte, at de havde abstinenser.

Pengene til stoffer skulle købes, men han husker ikke, hvor de skulle købes, og det var ikke i By.

Han har om sagens forhold 2 forklaret, at han den 24. oktober 2020 var på adressen Adresse 2, hvor han overnattede. Politiet kom på et tidspunkt og foretog en ransagning. De fandt 5 gram heroin, som var hans. Han tilføjer, at ”han var rimelig væk” den dag.

Tiltalte 3 har om sagens forhold 1 forklaret, at han kender Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Tiltalte 1 havde han lært at kende i nar-komiljøet, og Tiltalte 2 bor han sammen med i By. De har også en brun hund. Forretning lå centralt i byen, og han kendte den. De handlede tidligere i butikken, men var ikke længere velkommen. Den 19. september 2020 fik de besøg af Tiltalte 1. De skulle bare hænge ud. Han var temmelig påvirket og husker ikke så meget, men han tror, at han hentede Tiltalte 1 på banegården sammen med hunden. Da han havde hentet Tiltalte 1, gik de hjem til dem på Vej, men han husker ikke, hvilken vej at de gik. I By ligger der en skole, som han, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 vist nok senere gik over til med hunden, som blev luftet på græsarealerne. Da de havde luftet hund, gik de hjem og så fjernsyn og tog stoffer. Han husker ikke, hvordan det hele hænger sammen, men Tiltalte 1 havde betalt sin gæld til ham af penge, som han havde fået af sin søster. Han husker ikke, at de talte om, at Tiltalte 1 skulle skaffe penge, og han husker heller ikke, at de var nede forbi købmanden. Han tilføjer, at han går med hunden flere gange om dagen og kommer forbi købmanden. Han husker heller ikke, at de rekognoscerede i byen. Han var ikke med til at planlægge et røveri og husker heller ikke, at han gav Tiltalte 1 noget tøj. Det tøj, som Tiltalte 1 bar under røveriet, kan han ikke genkende som sit tøj, og han tror ikke, at de lånte Tiltalte 1 en cykel.

Tiltalte 1 er en venlig sjæl, og de hjalp hinanden med stoffer, hvis de havde behov for det, men han husker ikke noget om, at Tiltalte 1 kom med penge og tilføjer, at de var meget påvirkede om aftenen.

Han blev foreholdt Tiltalte 1's forklaring og anførte, at han ikke ved, hvorfor at

han forklarede sådan.

Han har videre forklaret, at den cykel, som Tiltalte 1 tog var en cykel, som lå smidt i hækken på Vej i By, men det var ikke deres cykel, og han tror ikke, at de havde brugt den.

Han har videre forklaret, at den person, som i hans sms-beskeder bliver kaldt "Tiltalte 1 dope" er Tiltalte 1. Han var ikke superflink overfor Tiltalte 1 i sms-korrespondancen, da han skyldte ham penge", men det skyldtes, at han selv havde abstinenser og var frustreret. Det lod han gå ud over Tiltalte 1 og skrev til ham, at han skulle få betalt. Tiltalte 1 havde skyldt ham 800 – 1000 kr., men han havde betalt dem kontant eller med mobilepay, og den gæld var ude af verden.

Han blev foreholdt, at der var mange pengeoverførsler fra Tiltalte 1 til ham og forklarede, at det skyldtes, at Tiltalte 1 ikke havde et betalingskort og derfor overførte penge til ham, som han hævede og gav til Tiltalte 1.

Tiltalte 2 har om sagens forhold 1 forklaret, at Tiltalte 1 var en rigtig god ven, som havde brug for hjælp og et sted at være. De hjalp ham, og han kom i deres hjem i By, hvor de har boet i halvan-det år. Hun kunne ikke handle i Forretning, da hun havde stjålet i butik-ken og var forment adgang. Den 19. september 2020 var Tiltalte 1 på besøg. Tanken var, at de skulle snakke og se lidt film og ellers bare hænge ud. Hun husker ikke, om de hentede Tiltalte 1 den dag. Det gjorde de nogle gange og andre gange ikke. Da Tiltalte 1 kom, var de hjemme hos dem. Herefter var de nok ude med hunden og i Brugsen for at handle, men hun tilføjer, at hun ikke husker det så tydeligt. Hun husker hverken, at de var ovre på skolen, eller at de handlede i Forretning. På vej til Brugsen gik de forbi købmandsforret-ningen. Hun husker ikke, hvad de lavede ud over, at de lavede mad og tog nogle stoffer. Tiltalte 1 havde en sofa hos dem, og han kan have sovet hos dem om natten. Hun husker ikke, at hun var med til at planlægge et røveri og til-føjer, at hun kæmper for at få sit barn hjem, og at det næppe ville gavne hen-des sag at begå røveri. Hun forklarer supplerende, at hun ved, at hun ikke var med til at planlægge røveriet. Hun ville ikke blandes ind i noget og hvis Tiltalte 1 var kommet og havde talt om røveri, ville hun have sagt, at det

måtte han selv tage sig af. Hun gav ham ikke tøj til brug for røveriet. Hvis de havde brug for stoffer, skulle de væk fra By, men hun husker ikke, om han senere den dag tog afsted og ind til byen for at hente stoffer. Tiltalte 1 havde tidligere givet dem stoffer, og hun husker ikke, om han gav dem noget den dag. De var i misbrug og havde tidligere hjulpet hinanden. Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 har sagt noget andet men tænker, at det er sådan, at han erindrer det. Selv om de er gået rundt i byen, betyder det ikke, at de har vist en flugtrute. Den cykel, som Tiltalte 1 brugte, genkender hun ikke, men det kan nemt være en cykel, som hun har cyklet på. Hun tilføjer, at når hun steg af toget og så

en cykel, kunne hun nemt finde på at låne den. Hun blev foreholdt et overvågningsfoto og forklarede, at de to personer, som kom gående var hende på cyklen og Tiltalte 3. Hun kan ikke vurdere, om det er den samme cykel, som Tiltalte 1 havde brugt, men det er en af de cykler, som hun har taget på togstationen. Hun tilføjer, at hun ikke har lånt Tiltalte 1 en cykel.

Hun blev foreholdt et overvågningsfoto af Tiltalte 1 og forklarede, at hun ikke genkendte trøjen. Trøjen er i øvrigt også så lille, at hun ikke vil kunne passe den.

Tiltalte 1 skyldte på et tidspunkt Tiltalte 3 penge. Tiltalte 1 havde ikke havde et hævekort, og han overførte ofte penge til Tiltalte 3, som skulle hæve dem. På et tidspunkt skyldte Tiltalte 1 Tiltalte 3 penge, men de penge var blevet betalt, uden at hun husker, hvornår det skete. Det var imidlertid ikke pga. af gælden, at Tiltalte 1 besøgte dem.

Hun har videre forklaret, at hun har et barn, som bor hos sin far. Hun har kæmpet i 2 – 3 år for at få samvær med sit barn, og det har hun lige fået. Hun og Tiltalte 3 havde forud for den her periode været ”clean” i halvandet år men var i en periode faldet i og havde taget stoffer. Det stod på i højest et par måneder, hvorefter hun blev ”clean” igen Hun går fortsat på misbrugs-centeret i Herning.

Hun har om sagens forhold 3 forklaret, at hun var i Forretning den 15. juni 2020 for at handle. Hun havde en shopper bag, hvor hun anbragte de ting, som hun ville købe. Før kasselinjen blev hun antastet, da hun skulle til at anbringe tingene på båndet. Købmanden kom og bad hende følge med på kontoret. Her var hans kone også til stede. De fortalte, at de på et kamera havde set, at hun havde stjålet saftvand nogle dage forinden og ville have penge. Hun havde ingen penge og kunne ikke betale. De sagde ikke noget om, at det, som hun havde i tasken, var noget, som hun havde stjålet. Hun blev forevist overvågning fra 15. juni 2021 fra Købmandsforretningen og forklarede, at hun betalte for de ting, som hun havde i hånden og gik ud. Hun havde imidlertid ikke forladt butikken og havde tænkt sig at gå tilbage og betale for de varer, som var i tasken.

Hun har om sagens forhold 4 forklaret, at hun gik ind og stjal de ting, som er nævnt i anklageskriftet. Tingene lå lige inden for døren, og hun kunne tage dem uden at skulle ind i butikken. Hun betalte ikke for tingene, da hun var sur over, at købmanden tidligere uberettiget havde beskyldt hende for at stjæle.

Hun har om sagens forhold 5 forklaret, at hun den 12. oktober 2020 stjal de anførte ting i Føtex. Hun var i Føtex sammen med en bekendt, Person 1, som hun skyldte penge. Person 1 bestemte, hvad hun skulle tage. Da de kom ud af butikken, var der en civil person, som havde set dem i butikken, og det endte med, at hun gik med ind igen.

Forurettede har forklaret, at han er ansat i Forretning i By som ungarbejder. Han betjener kassen og fylder op på hylderne. Den 19. septem-ber 2020 var han på arbejde og stod ved kassen. Herudover var der en kolle-ga ved navn Person 2 på arbejde. Lige før røveriet kom der en mand ind med en hættetrøje, og han tænkte, at det så mærkeligt ud. Der var herudover 5 per-soner i butikken. Manden med hættetrøjen gik lidt rundt og kiggede på ting. På et tidspunkt kom han op til kassen uden varer. Han så ham ikke komme, da han var ved at ordne cigaretter og vendte sig om. Han sagde ”hej” til manden og så i det samme, at der stak en lille krum urtekniv ud af hans ær-me. Hættetrøjen var helt oppe foran mandens ansigt, og han kunne ikke gen-kende ham. Han kunne kende kniven, som var en kniv, der er i alle hjem. Kniven var først oppe i manden ærme men blev trukket frem samtidig med, at manden sagde noget i retning af ”pengene i kassen” . Han gav manden alle sedler i kassen, svarende til 1.600 kr., sådan som de ved, at de skal gøre i den situation. Manden gik herefter ud af butikken, og han løb ned i butikken for at få fat i Person 2, som var nede på lageret. Deres chef blev kontaktet, og bu-tikken blev herefter lukket. Han løb ikke efter manden og så ikke, hvordan han kom væk. Et kvarter efter kom politiet til stedet. Han fik et chok og følte sig truet af kniven. Ud over Person 2 var der en eller to ansatte i butikken på gerningstidspunktet. Han har ikke efterfølgende haft udgifter til psykolog og har ikke noget erstatningskrav. Han tilføjer, at manden først havde hånden inde i ærmet, og at han skubbede hånden ud. I hans hånd var der en sort urtekniv med et krumt blad. Urtekni-ven var af den slags, som er i næsten alle hjem.

Vidne 1 har forklaret, at han den 19. september 2020 sammen med sin søn gik hen til Skole, idet hans søn skulle cykle på løbebanen om græsarealerne. De gik forbi skolefritidsbygningen, og for enden af huset, så han 3 personer, som stod under en brandtrappe. Klokkeren var på det tidspunkt omkring 17.00 – 17.30. Han bemærkede, at de 3 perso-ner havde helt ens mørkt tøj på og så ud til at stå og gemme sig. De to af dem havde trukket deres hættetrøjer op foran ansigtet, sådan at man ikke kunne se deres ansigter. De kiggede væk, da han gik forbi. De 3 personer så ikke ud til at have et dyr med sig. Han og hans søn gik ned til løbebanen for at cykle. Cirka 10 – 15 minutter senere kom en af de 3 personer fra trappen forbi med en muskelhund, som var lysebrun. Personen gik ned mod hallen og forbi hallen. De to andre blev stående ved trappen, og han lagde ikke mærke til, om de havde en cykel.

Han har videre forklaret, at de 3 personer havde meget ens sort tøj og hættetrøje med hvidt tryk på. Det var iøjnefaldende, at trøjerne så ud til at være næsten ens med mønster. Han blev forevist et overvågningsbillede af gerningsmanden fra røveriet og forklarede, at det tøj, som de 3 personer bar, lignede det tøj, som gerningsmanden havde på. Herudover havde de alle tre et almindeligt blå mundbind på.

Vidne 2 har forklaret, at han ejer købmandsbutikken i By. Han har om forhold 3 forklaret, at han var på arbejde. En af de ansatte havde set noget mistænkeligt med, at en kvinde lagde ting ned i sort taske. Han kig-gede senere på overvågningen og bemærkede, at damen tog varer og puttede ned i sin taske. Det drejede sig bl.a. om Ribena saft, myslibarer og nogle tyg-geting. Efter 14 dage så han igen kvinden i sin butik og tog hende med på kontoret. Kvinden var ikke enig i, at hun havde stjålet, men han bad hende betale 300 kr. for varerne svarende til den pris, som han skønne varerne havde. Det ville hun ikke, og han meddelte hende, at hun ikke længere var velkommen i butikken. Han har om sagens forhold 4 forklaret, at han var overrasket over den frækhed, som tingene blev gjort for. Hun har ikke betalt for varerne eller leveret dem tilbage.

Han har om sagens forhold 1 forklaret, at han den 19. september 2020 blev tilkaldt, da der var begået et røveri i hans butik. Han havde en dialog med politiet og fandt noget videomateriale. Kassen blev stemt af, og han mener, at der blev taget 1.600 kr. Han har ikke fået pengene retur.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3 havde i dagens omkring røveriet en længere sms-korrespondance. I en sms af 18. september 2020 kl. 17.33 skrev Tiltalte 3 sådan til Tiltalte 1:

”VI SKAL SNAKKE SAMMEN
KOMMER DU UD TIL mig i morgehtidekigt.
JEG SKAL HA MINE 1000kr.
Og då får du din dunjakke.
Det var bøtte aftale
Og aftaler overholdejb man.

HÅBER VI KAN BLIVE VED ST VSRE VENNERV KU GODT LIGE
DUG

SES I MORGEN...”

DEN 19. september 2020, kl. 11.22 skrev Tiltalte 1 sådan til Tiltalte 3:

”Så nærmer vi os middag
Et du har snar
Har virkelig brug for dem
Bare rolig vi et stadig venner hvis du kommer med dem snart”

Personlige forhold:

Tiltalte 1 er tidligere straffet, bl.a.

ved om afsagt den 27. marts 2015 af Retten i Sønderborg blev han for bl.a.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer straffet med 40 dages betinget fængsel,

ved dom afsagt den 3. september 2019 af Retten i Sønderborg blev han for tyveri straffet med 20 dages betinget fængsel, og

ved dom afsagt den 15. oktober 2020 blev han for overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 1, kørsel i frakendelsestiden straffet med 10 dages fængsel. Han har bl.a. forklaret, at han er 27 år gammel og bor på Fyn. Han bor alene og har ikke børn eller kæreste. Han har været ”clean” siden november 2020 og går på rusmiddelcenter i Fredericia. Han har arbejde som lagermedarbejder og vil gøre sin tømreruddannelse færdig. Han har afbrudt forbindelsen til sit tidligere miljø.

Tiltalte 2 er straffet mange gange tidligere for tyveri, senest ved dom afsagt den 28. marts 2019 af Retten i Viborg blev hun for tyveri straffet med 60 dages betinget fængsel og en prøvetid på 1 år, og ved dom afsagt den 5. november 2020 blev hun for tyveri straffet med 4 dag-bøder af 125 kr.

Hun har forklaret, at hun ikke har nogen uddannelse. Hun er i gang med at blive udredt hos både en psykiater og en neurolog. Hendes opvækst var præget af, at hendes mor var alene med 7 børn og arbejdede meget, hvorfor hun måtte tage sig af sine søskende. Hendes far døde, da hun var 10 år gammel. Da hun var 14 år gammel begyndte hun at tage stoffer, og hun er i ambulans behandling. Så længe hun får støtte og hjælp, går det godt. Hun går på misbrugscenteret i Herning en gang om ugen og har også en ugentlig bostøtte. Hun står til pension. Hun har en søn på 9 år, som boede hos hende, indtil han var 5 år gammel. Faderen er misbruger og bankede hende dagligt men fik lov til at beholde deres søn. Hun var ”clean”, da hun kort før tidspunktet for sagen forholdt sig 1 faldt i og brugte stoffer i et par måneder. Siden kom der styr på det. Hun og Tiltalte 3 bor sammen og hjælper hinanden med at holde hinanden ”clean”. De har et fælles ønske om at have et ordentligt liv.

Tiltalte 3 er tidligere straffet, bl.a.

ved dom afsagt den 19. januar 2017 af Retten i Herning blev han straffet med fængsel i 8 måneder for bl.a. tyveri.

Han har forklaret, at han er 43 år gammel og har været pensionist i omkring 15 år. Han blev tidligt pensionist pga. stofmisbrug, som begyndte allerede som 13 – 14-årig. Han og Tiltalte 2 har været sammen i de sidste år. Han var clean indtil den her episode, hvor han faldt i, og siden blev han igen clean. Han går i misbrugscenter og aflægger urinprøver i Herning. Han har et ønske om at leve et stille og roligt liv og have penge igennem en hel måned.

Tiltalte 2's søn var hjemme hos dem for første gang i sidste weekend, og det gik godt. Han har en pige på 13 år på Sjælland, og hende arbejder han på at få lov til at se.

Retten's begrundelse og afgørelse

Vedrørende sagens forhold 1:

Retten finder, at vidnerne Forurettede og Vidne 1 har afgivet sikre og troværdige forklaringer, som tillægges betydelig vægt ved bevis-bedømmelsen. Retten finder samtidig, at de tiltalte har afgivet utroværdige og i noget omfang konstruerede forklaringer, som kun i begrænset omfang tillægges vægt. Det må lægges til grund, at Tiltalte 1 kom til By den 19. september 2020. Når der henses til den sms-korrespondance, som han forud for den dag havde med Tiltalte 3, må det lægges til grund, at Tiltalte 1 skyldte Tiltalte 3 penge, og at Tiltalte 3 i en længere periode havde rykket for betaling. Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at det væsentlig-ste formål med besøget var, at Tiltalte 1 skulle indfri gælden til Tiltalte 3. Det må også lægges til grund, at Tiltalte 1 ved ankomsten til By ikke var i besiddelse af pengene, og at han derfor var nødsaget til at skaffe det skyldige beløb på anden vis. Det må anses overvejende sandsynligt, at samtalen - muligvis på Tiltalte 1's initiativ - faldt på, at han skulle begå et røveri for at skaffe penge. Tiltalte 1 kendte ikke byen, og det må lægges til grund, at han og de to andre tiltalte gik rundt i byen for at finde en forretning, hvor Tiltalte 1 kunne begå røveri samt en eller flere flugtruter, hvor han efterfølgende kunne slippe væk fra gerningsstedet. I den forbindelse lægger retten vægt på Vidne 1's forklaring, som støttes af overvågningen fra Skole, om, at han så tre personer, som retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund var de tiltalte, stå og gemme sig under en brandtrappe ved Skoles skolefritidsordning iført mørkt tøj og mundbind. Det må endvidere lægges til grund, at Tiltalte 1 kort før kl. 18.45 forlod Tiltalte 2 og Tiltalte 3's bopæl, og at han ifølge aftale med Tiltalte 3 og Tiltalte 2 anvendte en cykel, som stod på Tiltalte 3 og Tiltalte 2's ejendom. Om cyklen som forklaret af Tiltalte 2 var stjålet på stationen eller tilhørte Tiltalte 2 er i den sammenhæng uden betydning. Retten finder det imidlertid på grund af overvågnings-fotos bevist, at Tiltalte 2 benyttede cyklen. Det forhold, at der ikke var DNA fra Tiltalte 2 på cyklen kan ikke i den sammenhæng tillægges nogen betydning. Tiltalte 1 cyklede ned til Forretning og gik ind i forretningen. Da der ikke var nogen ved kasselinjen, gik han op til kassen, som blev betjent af Forurettede. Det må ved Forurettedes forklaring, som støttes af overvågningen, lægges til grund, at tiltalte havde en sort krum urtekniv i ærmet. Retten afviser Tiltalte 1's forklaring om, at han undervejs fandt en pløk, som han gjorde brug af. Tiltalte 1 trak ærmet op, hvorved kniven blev synlig for Forurettede samtidig med, at han sagde noget i retning af, at han skulle give ham pengene. Under den trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, som lå i hele

situationen, tog Forurettede 1.600 kr. op af kassen, som han gav til Tiltalte 1. Tiltalte 1 kørte herefter i retning mod Tiltalte 2 og Tiltalte 3's hjem og smed under turen cyklen fra sig. Det må lægges til grund, at Tiltalte 1 overgav pengene helt eller delvist til Tiltalte 3 og Tiltalte 2, da han kom tilbage. Samlet finder retten det bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale planlagde, hvordan røveriet skulle udføres, og at Tiltalte 1 herefter udførte røveriet for at skaffe penge. De tiltalte er i det anførte omfang skyldige i sagens forhold 1.

Vedrørende sagens forhold 2:

Ved Tiltalte 1's forklaring, som støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at han var i skyldig i besiddelse af 5 gram heroin, som anført i anklageskriftet.

Vedrørende sagens forhold 3:

Ved Vidne 2's sikre og troværdige forklaring, som støttes af overvågningsbillederne, er det bevist, at Tiltalte 2 tog de ting, som er anført i forholdet i sin taske, og at hun med tingene i tasken og et par andre ting i sine hænder gik hen til kassen, hvor hun alene betalte for de ting, som hun havde i sine hænder. Tiltalte 2's forklaring om, at hun efter at være gået igennem kassen ville være gået tilbage og betale for varerne tilsidesættes om utroværdig. Retten finder det bevist, at Tiltalte 2 er skyldig som anført i anklageskriftet i sagens forhold 3.

Vedrørende sagens forhold 4 og 5:

Ved Tiltalte 2's forklaring, som støttes af de i øvrigt i sagen foreliggende oplysninger, er det bevist, at hun er skyldig i sagens forhold 4 og 5.

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 3, jf. straffelovens § 89. Retten har ved udmåling af straffen lagt afgørende vægt på, at han i forening med 2 andre har planlagt og under maskering og ved brug af en kniv begået et røveri. Der er under hensyn til, at han blandt andet har begået røveri i forening med andre ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, ligesom der heller ikke er grundlag for at nedsætte straffen efter retsplejelovens § 82, nr. 9.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 89. Retten har ved udmåling af straffen lagt afgørende vægt på, at hun i forening med 2 andre har planlagt et røveri, som blev begået under anvendelse af maskering og ved brug af en kniv. Retten har herudover lagt vægt på, at hun er massivt forstraffet for tyverier. Der er under hensyn til, at hun bl.a. har begået røveri i forening med andre og hendes mange tidligere domme for ligartet kriminalitet ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1. Retten har ved udmåling af straffen lagt afgørende vægt på, at han i forening med 2 andre har planlagt et røveri, som blev begået under maskering og ved brug af kniv, og at han efterfølgende fik del i udbyttet fra røveriet. Der er under hensyn til forbrydelsens karakter ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Retten tager konfiskationspåstanden til følge som bestemt nedenfor, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Efter retsformandens påstand tager retten erstatningspåstandene til følge som bestemt nedenfor. Det bemærkes, at retten ikke kan tilkende Virksomhed ApS et højere beløb end tiltalen lyder på, og at Tiltalte 2 derfor i sagens forhold 3 ikke kan pålægges at betale ham mere end 179 kr., jf. rets-plejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret

Tiltalte 1 straffes med 8 måneders fængsel.

Tiltalte 2 straffes med 9 måneders fængsel.

Tiltalte 3 straffes med 8 måneders fængsel.

Der konfiskeres en cykel og 5 gram heroin.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal inden 14 dage betale Virksomhed ApS 1.600 kr. med tillæg af sædvanlig pro-cesrente fra den 9. juni 2020 til betaling sker.

Tiltalte 2 skal herudover betale Virksomhed ApS 247 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 9. juni 2020 til betaling sker. De tiltalte skal hver især betale deres andel af sagens omkostninger.

Dommer

