



# RETEN I HJØRRING DOM

afsagt den 16. april 2024

---

Sag BS-14387/2023-HJO

RANDERS IDRÆTSHALLER  
(advokat Anders Rynkebjerg)

mod

Nordical Finance ApS  
(advokat Jesper Baden Andersen)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

## **Indledning samt parternes påstande og hovedanbringender**

Sagsøgeren, Randers Idrætshaller, har for perioden fra den 1. august 2021 til den 31. januar 2023 betalt i alt 351.000 kr. i leasingydelse til sagsøgte, Nordical Finance ApS, angående elektronisk udstyr.

Randers Idrætshaller mener, at de opkrævninger, der lå til grund for betalingerne, var uberettigede, idet Nordical Finance ApS ikke var rette ejer af det leasede udstyr, men at dette fortsat tilhørte en tidligere leasinggiver, Xerox Financial Services, som Randers Idrætshaller fortsat betalte leasingydelser til. Randers Idrætshaller mener, at der alene var tale om, at Nordical Finance ApS skulle refinansiere udstyr, der allerede var leveret til Randers Idrætshaller, og at Nordical Finance ApS først var berettiget til opkrævning af leasingydelse, når der var sket indfrielse af den tidligere leasinggiver.

Nordical Finance ApS er uenig heri, og Randers Idrætshaller har herefter den 16. marts 2023 anlagt denne sag og nedlagt påstand om, at Randers Idrætshaller dømmes til at betale 351.000 kr. med procesrente fra den 16. marts 2023.

Randers Idrætshaller har til støtte herfor gjort gældende, **at** Nordical Finance ApS ikke var ejer af det elektroniske udstyr og derfor ikke kunne stille brugsretten til rådighed for Randers Idrætshaller, **at** Nordical Finance ApS derfor ikke var berettiget til at modtage betaling for leasing af udstyret, **at** Nordical Finance ApS er forpligtet til at tilbagebetale beløbet på 351.000 kr., som er modtaget med urette, og **at** Nordical Finance ApS har accepteret risikoen for, at restgælden ikke var indfriet, ved at sende finansieringsbeløbet til den oprindelige leverandør og ikke til den tidligere leasinggiver.

Nordical Finance ApS har nedlagt påstand om frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, **at** der er indgået en gyldig kontrakt, **at** der ikke er sammenfald mellem det udstyr, Nordical Finance ApS, har finansieret, og det, Randers Idrætshaller tidligere har leaset, **at** Randers Idrætshaller har kvitteret for at have modtaget det udstyr, som omfattes af leasingaftalen mellem Nordical Finance ApS og Randers Idrætshaller og derfor er forpligtet til at betale i henhold til kontrakten, **at** der ikke er tale om vanhjemmel, og **at** bekræftelsen fra Randers Idrætshaller på modtagelsen af udstyret var grundlag for Nordical Finance ApS's betaling til leverandøren.

Nordical Finance ApS har subsidiært gjort gældende, at Randers Idrætshaller er erstatningsansvarlig.

Parterne har under hovedforhandlingen oplyst, at de navnlig er uenige om, hvorvidt der blev leveret nyt udstyr til Randers Idrætshaller i forbindelse med leasingaftalen mellem parterne, eller der var tale om refinansiering af udstyr, der i forvejen var omfattet af en leasingaftale mellem Randers Idrætshaller og Xerox Financial Services, og om der forelå vanhjemmel.

Replikken af 2. maj 2023 indeholder følgende opfordringer:

”...

Sagsøgte opfordres til at fremlægge begæring fra i-doc-1 ApS til sagsøgte med forespørgsel om at yde finansieringen til aftalen.

...”

Nordical Finance ApS har ikke i skriftvekslingen forholdt sig til opfordringen.

Randers Idrætshaller har i sit påstandsdokument gjort gældende, at det skal tillægges processuel skadevirkning, at begæringen ikke er fremlagt, og at det skal lægges til grund, at det af denne finansieringsforespørgsel fremgår, at der var tale om udstyr, der i forvejen var ejet af Xerox Financial Services.

### **Enkelte oplysninger i sagen**

Den 28. december 2020 blev der indgået en leasingaftale med Nr. mellem Randers Idrætshaller som lejer og i-Charge ApS, cvr.nr. 37693863 som leverandør angående udstyr specificeret i en udstyrsliste. Leasingaftalen angiver at være underskrevet af Randers Idrætshaller den 10. juni 2020 og af Xerox Financial Services A/S den 28. december 2020. Startdatoen var den 1. oktober 2020. Den samlede ydelse pr. måned var anført til 12.580 kr. Lejeperioden var 60 måneder, og det var anført, at der ved lejeaftalens udløb var en ekstraordinær ydelse på 74.000 kr.

Med startdato den 1. august 2021 blev der indgået en leasingaftale mellem Randers Idrætshaller som leasingtager og i-doc ApS, cvr.nr. 33964242, som leasinggiver. Leasingydelsen pr. termin var anført til 15.600 kr. pr. termin og leasingperioden anført til 60 måneder. Det var angivet, at leasingtager på anfordring var forpligtet til at anvise en køber til det leasede udstyr for en kontantpris på mindst 79.000 kr. ved udløb. En tilhørende udstyrsliste er underskrevet af leasingtager og leasinggiver den 2. juni 2021.

Den 2. juni 2021 underskrev Randers Idrætshaller v/direktør Vidne 1 et dokument med angivelse af i-doc-ApS som udlejer og Randers Idrætshaller som kunde og med en erklæring med følgende ordlyd:

”Vi har modtaget og besigtiget de(n) lejede/leasede genstand(e) i henhold til den indgåede leje/leasingaftale mellem Nordical Finance og os (leasingtager). Vi godkender herved leverancen og afslår derved muligheden for i fremtiden at fremsætte krav på grund af fejl og mangler der er fundet ved denne besigtigelse. På dette grundlag kan Nordical Finance herefter iværksætte udbetaling til leverandøren.”

Den 22. juni 2021 udstedte i-doc ApS en faktura på 1.034.402,50 kr. inkl. moms til Nordical Finance ApS angående Randers Idrætshaller.

Det fremgår af en mailkorrespondance af 26. august 2022 mellem Xerox Financial Services v/Person 1 og i-doc ApS v/Person 2 og Randers Idrætshaller v/Vidne 2, at Xerox Finansielle Services oplyste, at indfrielsesprisen for aftale Nr. pr. 30. september 2022 var 545.465 kr. + moms, og at i-doc ApS videregav denne oplysning til Randers Idrætshaller.

## Syn og skøn

Der er under sagen afholdt syn og skøn med Skønsmand, og der foreligger en erklæring herom dateret den 5. november 2023.

## Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Vidne 2, Person 3, Vidne 1 samt Skønsmand.

Vidne 2 har forklaret, at han er økonomichef for Randers Idrætshaller. Han blev ansat pr. 1. august 2022. Person 4 var startet den 1. april 2022 som afløser for den tidligere direktør, Vidne 1. Der var problemer med skærmene. De begyndte at kigge på det og fandt ud af, hvem de skulle snakke med angående software. De fik en fornemmelse af, at de betalte for det samme udstyr to gange. De spurgte både hos Nordical og Xerox, hvad de mente, de havde af aftaler med Randers Idrætshaller, og de fandt ud af, at der var rod med leasingaftalerne. De tog fat i i-doc, hvor Person 2 var direktør, fordi det var tydeligt, at de betalte for samme udstyr 2 gange. De har kun det udstyr, der hænger i lokalerne. De fik også bekræftet af Person 2, at der ikke var leveret nyt udstyr. De forstod på Person 2, at det var meningen, at i-doc skulle have indfriet Xerox. Person 2 sagde ikke, hvorfor i-doc ikke havde gjort det. Person 5 var marketingsmedarbejder hos Randers Idrætshaller. Hun havde været ansat 10-11 år, og Vidne 2 snakkede en del med hende om problemet, herunder om der var kommet mere udstyr, og hun bekræftede, at det ikke var tilfældet. Han har kun snakket kort med Vidne 1. Hun kunne ikke bidrage med mere end, hvad man kunne se i papirerne. Han har selv været i gang med at se efter serienumre. Han kunne se, at der var tilført 2 cifre mere til serienumrene nogle steder. Hans indtryk er, at i-doc selv har sat flere numre på serienumrene i forhold til den oprindelige leasingaftale. Det var repræsentanter for i-doc/i-Charge, der satte udstyret op. De vejledte også i brugen af det. Randers Idrætshaller betalte de fakturaer, der kom, fordi de havde tillid til i-doc. I efteråret 2021 begyndte en proces med er-statning for Vidne 1 med en ny direktør. I det skifte var der ikke så stort fokus på de fakturaer, der kom en gang i kvartalet. Randers Idrætshaller betalte, indtil de fandt ud af sammenhængen. Derefter rakte de ud til advokat. Problemet påstod ved en kombination af manglende kontrol og tillid til i-doc. Randers Idrætshaller fortsatte betalingerne til Xerox, men stoppede betalingerne til Nordical efter råd fra advokaten. Person 2 sagde, at de løbende kiggede leasingaftalerne efter en gang om året. Mailkorrespondancen mellem Vidne 2 og Person 2 fra august 2022 havde baggrund i et møde mellem dem i samme måned, hvor Vidne 2 spurgte, hvad der foregik og var voldsomt insisterende på, at Person 2 fik det løst. Alt udstyr undergivet Randers Idrætshalleres rådighed blev forevist for skønsmanden.

Person 3 har forklaret, at han er direktør for og indehaver af Nordical.

Han er eneste ansatte i virksomheden, som finansierer og sælger elektronisk udstyr. Han har drevet leasingselskabet siden 2020. Kontrakten med Randers Idrætshaller blev indgået efter formidling fra i-doc. Han husker intet særligt om kontrakten. i-doc kom med en del kontrakter til Nordical. Han var aldrig selv i kontakt med kunden. Udstyret blev leveret af i-doc som IT-hus med salg af skærme, printere mv. Når i-doc havde kunder, som ønskede leasing, lagde i-doc finansieringen videre til Nordical. Samarbejdet mellem i-doc og Nordical forløb over 1-2 år og angik nok samlet 10-20 aftaler. Hvis der var tale om gen-leasing af brugte ting, stod det i aftalen. Det var der ikke tale om her. Nordical betalte for nyt udstyr. Det var generelt ved leasingaftaler, at Nordical aldrig så udstyret. Processen var således, at i-doc meddelte, at de havde en kunde, som ønskede leasing, og så lavede Nordical et finansieringsforslag, som kunden skrev under på. Nordical betalte aldrig for udstyret, før kunden havde bekræftet modtagelsen. Nogle gange betalte Nordical ikke leverandøren, før kunden havde betalt første leasingafgift. Det gjaldt navnlig ved større beløb. Leasingaftalen med Randers Idrætshaller kørte fint halvandet år, inden der pludselig var udfordringer på den.

Han har ikke været involveret i andre retssager angående i-doc og ikke modtaget indsigelser mod betaling af leasingydelse. Der har været problemer i 2-3 af kontrakterne, som i-doc formidlede, men de er blevet løst. Han husker ikke præcist, hvad problemerne gik ud på, men det angik vist softwaren. Der var ikke nogen egentlig samarbejdsaftale mellem Nordical og i-doc. Det foregik bare sådan, at i-doc kom med kunden, og så blev der indgået en leasingaftale mellem Nordical og kunden.

Nordical har nok haft 50 leasingaftaler inden for kopimaskiner og IT.

Fremgangsmåden var således, at i-doc solgte udstyr til slutkunden, som kunne vælge mellem betaling med det samme eller finansiering. Ved finansiering lavede Nordical dokumenter klar til slutkunden, som modtog dokumenterne sammen med udstyret. Nordical fik dokumenterne retur med kundens underskrift, og der blev vist kørekort eller anden form for legitimation. En ekspedition begyndte med, at Nordical efter en henvendelse fra i-doc foretog en kreditvurdering af kunden i forhold til det ønskede køb. Ved den første henvendelse fik Nordical typisk at vide, hvilken slags udstyr det drejede sig om, men der forelå sædvanligvis ikke en udstyrsliste med det samme. Det er rigtigt, at der på den måde kunne være risiko for, at Nordical købte en dims, der var sat til 1 mio. kr., men han prøvede at tjekke tingene online. Han har selv solgt IT-udstyr i 25 år og vidste godt, hvad tingene kostede.

Han har ikke kunnet opfylde opfordringerne til fremlæggelse af den oprinde-lige henvendelse, fordi systemet hos Nordical sletter mails, når de er 2-3 år gamle.

Ved refinansiering indfries den tidligere leasinggiver af den virksomhed, der skal købe udstyret. Han har selv prøvet at få en aftale købt fri og ved godt, at man i et sådant tilfælde som ny leasinggiver betaler til det tidligere finans-ringsselskab.

Han gør ikke noget for at sikre, at leverandøren ejer det udstyr, der sælges, idet han betaler på baggrund af kundens underskrift på, at varen er modtaget.

Han er ikke enig i, at han ud fra det materiale, han modtog, kunne se, at der var tale om udstyr, der allerede var leveret og opsat. Det er rigtigt, at der i fakturaen på 1.034.402,50 kr. også indgik et beløb for installation og implementering, men det er helt sædvanligt.

Han mangler at få 700-800.000 kr. tilbagebetalt i forhold til udlægget til betaling af fakturaen på 1.034.402,50 kr.

Vidne 1 har forklaret, at hun var ansat som direktør for Randers Idrætshaller fra 2002 til 2022. Hendes ansvarsområder var drift af idrætshaller, nyopførelser, igangsætning af aktiviteter og kontraktforhandlinger. Hun havde også ansvaret for leasingaftaler.

I forhold til leasingaftalen mellem Randers Idrætshaller og Xerox kendte hun udmærket virksomheden i-charge og personerne bag. De var en del af bybilledet og kom i hallerne, og hun var i løbende dialog med dem. De havde tilkendegivet, at de ville være partnere med Randers Idrætshaller i forbindelse med opførelse af en ny arena, og hun havde stor tillid til dem. Hun havde ingen grund til at tro, at de ville snyde. Hun var i løbende kontakt med Person 6 og Person 2, mest Person 2. Baggrunden for aftalen fra 2020 var, at der skulle opføres en ny arena, og i-charge spurgte, om det ikke var en god ide at opsætte infoskærme. Det talte hun med dem om i længere tid. Der blev holdt 2-3 møder, hvor de drøftede arten og omfanget af skærme, og derefter blev aftalen indgået. Person 6 og Person 2 præsenterede aftalen for hende. Udstyret blev opsat et stykke tid efter indgåelsen af aftalen. Opsætningen tog et godt stykke tid, over en måned, og det var en del af leverancen, at softwaren også skulle køre. i-doc havde hyret sig ind hos en anden virksomhed angående softwaren, og der var der problemer.

Efter opsætningen tjekkede hun stikprøvemæssigt serienumrene i forhold til udstyrslisten, men ikke det hele.

Randers Idrætshaller påbegyndte betalingerne til Xerox. Hun husker, at der senere blev indgået en aftale med Nordical. Baggrunden herfor var, at Person 6 og Person 2 kom forbi og mente, at der var problemer med deres tidligere leasingselskab i forhold til vilkårene og samarbejdet, og de ville gerne skifte til et andet selskab. Randers Idrætshaller havde ikke ønske om et skifte, men hun sagde ja i det gode samarbejdes ånd. Det er rigtigt, at hun den 2. juni 2021 underskrev en erklæring om, at de leasede genstande var modtaget. Det gjorde hun ud fra, at varen allerede var i huset, fordi den var leveret tidligere.

Hun var opmærksom på det med serienumre. Når hun kigger på serienumrene i ekstrakten side 23 og side 28 og sammenholder dem med hinanden, synes hun, at de ligner hinanden, men numrene er blevet længere på side 28. Hun kontrollerede ikke serienumrene i forbindelse med den nye kontrakt, men hun tog stikprøver i forhold til, at der var tale om samme antal skærme, og hun var også nede at kigge på nogle af dem i lokalerne.

Hun talte ikke med Person 6 og Person 2 om betydning af, at der i det dokument, hun underskrev, stod, at Nordical kunne iværksætte udbetaling til leverandøren.

Skønsmand har forklaret, at han driver en virksomhed med salg af kontormaskiner og printere samt service. Han overtog virksomheden efter sin far i 1990. Han har været skønsmand i 16 år.

Skønsforretningen foregik ved, at han mødte Vidne 2 i lokalerne hos Randers Idrætshaller, hvor de gik rundt og identificerede produkterne. De startede med at se på en defekt skærm. De store skærme kunne ikke identificeres, fordi de var svære at tage af, men de små kunne skrues ned. Der var 2 leasingaftaler med henholdsvis Xerox og Nordical. Det var lidt svært at sige, om aftalerne omfattede det samme udstyr, men der var en sammenhæng mellem serienumrene, idet det fremtrådte som, at der var tilføjet et par cifre, og lagt tal til ved Nordical aftalen i forhold til Xerox aftalen. På de besigtigede skærme fandt han en række serienumre, der stemte overens med serienumrene i den oprindelige aftale.

Der var ikke serienumre at se på de store skærme på 22 tommer. Han ved ikke, om serienumrene findes på emballagen eller andre steder.

Han har aldrig oplevet, at serienummeret er blevet ændret på et produkt og tænker, at det kun ske ske ved en opgradering.

Der var en god sammenhæng i den installation, han så. Det tager tid at lave en sådan installation med mange skærme, kabling og installation af software. Ofte

delers man arbejdet op, så kunden laver noget af det selv. Han mener, at det for en leverandør nok vil tage 3 dage med 1-2 teknikere.

Det var Vidne 2, der foreviste udstyret for ham. Han kan ikke sige, om der lå udstyr andre steder, som ikke blev forevist.

### **Parternes synspunkter**

Randers Idrætshaller har indleveret et påstandsdokument dateret 5. marts 2024 og har i det væsentlige procederet i overensstemmelse hermed.

Nordical Finance ApS har indleveret et påstandsdokument dateret 4. marts 2024 og har i det væsentlige procederet i overensstemmelse hermed.

### **Rettenes begrundelse og resultat**

Det bemærkes indledningsvis, at det er sagsøgeren, Randers Idrætshaller, der retter et tilbagebetalingskrav mod sagsøgte, Nordical Finance ApS, og at bevisbyrden for berettigelsen af kravet påhviler Randers Idrætshaller.

Randers Idrætshaller har anført, at der i 2021 ikke var tale om levering af nyt udstyr fra i-doc ApS, men refinansiering af det udstyr, der i forvejen var leveret af i-charge ApS og finansieret og dermed ejet af Xerox Financial Services. Der påhviler imidlertid Randers Idrætshaller en tung bevisbyrde herfor henset til, at Randers Idrætshaller dels indgik en ny leasingaftale med et højere beløb end det oprindelige, dels underskrev en erklæring om modtagelse af ydelserne og godkendelse af betaling til "leverandøren", der ikke naturligt kunne forstås som Xerox Financial Services ApS. Det taler for at anse det for bevist, at der var tale om refinansiering uden levering af nyt udstyr, at Vidne 1 som vidne har forklaret, at der ikke blev leveret nyt udstyr, men at der blot efter ønske fra leverandørens side blev skiftet leasingselskab, og at skønserklæringen og skønsmændens supplerende forklaring må forstås således, at det for skønsmændene fremtræder som mest sandsynligt, at der ikke blev leveret nyt udstyr i 2021. I samme retning taler, at Nordical Finance ApS ikke har fulgt opfordringen til fremlæggelse af aftalegrundlaget mellem i-doc ApS og Nordical Finance ApS om Nordical Finance ApS' finansiering til Randers Idrætshaller.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder retten imidlertid, at der må lægges afgørende vægt på erklæringen af 2. juni 2021 fra Randers Idrætshaller om, at Nordical Finance ApS kunne iværksætte udbetaling til leverandøren, og at Randers Idrætshaller ikke heroverfor kan anses for at have bevist, at fakturaen af 22. juni 2021 fra i-doc ApS til Nordical Finance ApS ikke havde grundlag i en reel levering til Randers Idrætshaller. Randers Idrætshallerens synspunkt om, at der foreligger "vanhjemmel" tages derfor ikke til følge.

Randers Idrætshaller har ikke godtgjort, at der på andet grundlag kan rettes et tilbagesøgningskrav mod Nordical Finance ApS, der derfor frifindes.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til 44.000 kr., der vedrører Nordical Finance ApS' udgift til advokatbistand ekskl. moms.

**THI KENDES FOR RET:**

Sagsøgte, Nordical Finance ApS, frifindes.

I sagsomkostninger skal sagsøgeren, RANDERS IDRÆTSHALLER, inden 14 dage betale 44.000 kr. til Nordical Finance ApS.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.





Publiceret til portalen d. 16-04-2024 kl. 13:00

Modtagere: Sagsøger RANDERS IDRÆTSHALLER, Sagsøgte Nordical Finance ApS, Advokat (L) Jesper Baden Andersen, Advokat (H) Anders Rynkebjerg