



## D O M

afsagt den 15. december 2023

Rettens nr. 4-10613/2022

Politiets nr. 01LC-76141-01704-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

(Født 1999),

Tiltalte 2

(Født 2000),

Tiltalte 3

(Født 2004) og

Tiltalte 4

Født (1999)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. december 2022, tillægsanklageskrift nr. 1 modtaget den 25. maj 2023 og tilkendegivelse vedrørende konfiskation er modtaget den 28. april 2023.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er tiltalt for overtrædelse af:

### 1.

(3-8, 10, 12, 12A, 13-14, 16-26, 28-29, 31, 33-35, 37, 39-42, 44-48, 51, 53-59, 60A, 62, 64-65, 67-68, 70, 72-74, 76-80, 82-88, 91, 93, 95-97, 99, 101, 103-110, 114-122, 124-130, 132-133, 144-146, 157, 165, 185, 216-217, 226, 247, 250, 275, 303, 307, 334, 346, 384A)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved i perioden fra den 21. september 2021 til den 25. maj 2022 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/eller fælles forståelse, og efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af iPhone med IMEI nr. 1, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, telefonisk at have kontaktet de nedenfor nævnte personer og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere disse personers pengeinstitut, Netbanken, NETS eller lignende og under påskud af, at disse personer for at undgå misbrug skulle udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller login-oplysninger til NemID, at have fået personerne eller deres familiemedlemmer til at udlevere de efterspurgte oplysninger, hvorefter de tiltalte retsstridigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling ved som anført i skemaet nedenfor uretmæssigt

at overføre eller forsøge at overføre de nedennævnte beløb til de nedennævnte modtagerkonti ved anvendelse af de udleverede oplysninger og/eller, svigagtigt at foretage eller forsøge at foretage de nedennævnte køb på de nedennævnte webshops ved anvendelse af de udleverede oplysninger, alt hvorved nogen blev påført et formuetab eller en risiko herfor på i alt ca. 10.495.000 kr.

---

[ Billede udeladt pga. personfølsomme oplysninger ]

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt p å grund af følsomme person oplysninger

**2.**

(11, 13A, 15, 15A, 27, 32, 38, 49, 52, 59A, 59B, 60, 61, 69, 75, 90, 94, 98, 100, 102, 112, 123, 131, 134-143, 147-148, 148A, 149-156, 158-164, 166-184, 186-190, 190A, 190B, 190C, 190D, 190E, 190F, 190G, 191-203, 203A, 203B, 203C, 203D, 204-215, 218-225, 227-246, 248-249, 251-274, 276-302, 304-306, 308-333, 335-345, 347-351)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 21, forsøg på bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved i perioden fra den 6. oktober 2021 til den 25. maj 2022 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/eller fælles forståelse, og efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af iPhone med IMEI nr. 1, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vin-ning, telefonisk at have kontaktet de nedenfor nævnte personer og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere disse personers pengeinstitut, Netbanken, NETS eller lignende og under påskud af, at disse personer for at undgå misbrug skulle udlevere kontooplysninger, kortoplysninger samt loginoplysninger til NemID, at have forsøgt at få personerne eller deres familiemedlemmer til at udlevere de efterspurgte oplysninger i den hensigt at ville anvende oplysningerne til at begå bedragerier og databedragerier af den i forhold 1 nævnte beskaffenhed, hvilket imidlertid mislykkes.

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

**3.**

(89, 353-355, 358-359, 361, 361A, 362-363, 367)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved i perioden fra den 23. februar 2022 til den 7. juni 2022 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/ eller fælles forståelse, og efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af iPhone med IMEI nr. 2, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, telefonisk at have kontaktet de nedenfor nævnte personer og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere disse personers pengeinstitut, Netbanken, NETS eller lignende og under påskud af, at disse personer for at undgå misbrug skulle udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller login-oplysninger til NemID, at have fået personerne eller deres familiemedlemmer til at udlevere de efterspurgte oplysninger, hvorefter de tiltalte retsstridigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling ved som anført i skemaet nedenfor

- uretmæssigt at overføre eller forsøge at overføre de nedennævnte beløb til de nedennævnte modtagerkonti ved anvendelse af de udleverede oplysninger og/eller,
- svigagtigt at foretage eller forsøge at foretage de nedennævnte køb på de nedennævnte webshops ved anvendelse af de udleverede oplysninger,

alt hvorved nogen blev påført et formuetab eller en risiko herfor på i alt ca. 745.000 kr.

Skema udeladt på grund af følsomme personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme personoplysninger

**4.**

(357, 360, 364-365)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 21, forsøg på bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved i perioden fra den 17. maj 2022 til den 6. juni 2022 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/eller fælles forståelse, og efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af iPhone med IMEI nr. 2, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, telefonisk at have kontaktet de nedenfor nævnte personer og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere disse personers pengeinstitut, Netbanken, NETS eller lignende og under påskud af, at disse personer for at undgå misbrug skulle udlevere kontooplysninger, kortoplysninger samt login-oplysninger til NemID, at have forsøgt at få personerne eller deres familiemedlemmer til at udlevere de efterspurgte oplysninger i den hensigt at ville anvende oplysningerne til at begå bedragerier og databedragerier af den i forhold 1 nævnte beskaffenhed, hvilket imidlertid mislykkedes.

Skema udeladt på grund af følsomme personoplysninger



(2, 9, 374, 378-379, 381-385, 385A, 387-388, 390)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved i perioden fra den 18. august 2021 til den 7. juni 2022 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/ eller fælles forståelse, og efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af iPhone med IMEI nr. 3, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, telefonisk at have kontaktet de nedenfor nævnte personer og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere disse personers pengeinstitut, Netbanken, NETS eller lignende og under påskud af, at disse personer for at undgå misbrug skulle udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller login-oplysninger til NemID, at have fået personerne eller deres familiemedlemmer til at udlevere de efter-spurgte oplysninger, hvorefter de tiltalte retsstridigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling ved som anført i skemaet nedenfor

- uretmæssigt at overføre eller forsøge at overføre de nedennævnte beløb til de nedennævnte modtagerkonti ved anvendelse af de udleverede oplysninger og/eller,
- svigagtigt at foretage eller forsøge at foretage de nedennævnte køb på de nedennævnte webshops ved anvendelse af de udleverede oplysninger

alt hvorved nogen blev påført et formuetab eller en risiko herfor på i alt ca. 970.000 kr.

Forhold	Opkald	Forurettede	Dato for overførsler	Gennemførte overførsler	Mislykkede overførsler	Modtagerkonti	Dato for onlinekøb	Kortnummer	Webshop	Gennemførte køb	Mislykkede køb	Samlet værdi
---------	--------	-------------	----------------------	-------------------------	------------------------	---------------	--------------------	------------	---------	-----------------	----------------	--------------

Skema udeladt på grund af følsomme personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

**6.**

(407-411)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved i perioden fra den 2. december 2021 til den 28. december 2021 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/eller fælles forståelse, og efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af iPhone med IMEI nr. 4, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, telefonisk at have kontaktet de nedenfor nævnte personer og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere disse personers pengeinstitut, Netbanken, NETS eller lignende og under påskud af, at disse personer for at undgå misbrug skulle udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller login-oplysninger til NemID, at have fået personerne eller deres familiemedlemmer til at udlevere de efterspurgte oplysninger, hvorefter de tiltalte retsstridigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling ved som anført i skemaet nedenfor

- uretmæssigt at overføre eller forsøge at overføre de nedennævnte beløb til de nedennævnte modtagerkonti ved anvendelse af de udleverede oplysninger og/eller,
- 
- svigagtigt at foretage eller forsøge at foretage de nedennævnte køb på de

nedennævnte webshops og fysiske butikker ved anvendelse af de udleverede oplysninger,

alt hvorved nogen blev påført et formuetab eller en risiko herfor på i alt ca. 330.000 kr.



Skema udeladt på grund af følsomme personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

7.  
(392)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved den 30. maj 2022 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/eller fælles forståelse, og efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af iPhone med IMEI nr. 5, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, telefonisk at have kontaktet Forurettede 1 og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere Netbanken eller lignende og under påskud af, at Forurettede 1 for at undgå misbrug skulle udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller login-oplysninger til NemID, at have fået Forurettede 1 til at udlevere de efterspurgte oplysninger, hvorefter de tiltalte retsstridigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling ved som anført i skemaet nedenfor

- svigagtigt at foretage de nedennævnte køb på de nedennævnte webshops ved anvendelse af de udleverede oplysninger,

alt hvorved nogen blev påført et formuetab eller en risiko herfor på i alt ca. 60.000 kr.

Skema udeladt på grund af følsomme personoplysninger

**8.**  
(391)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 21, forsøg på bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved den 30. maj 2022 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/eller fælles forståelse, og efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af iPhone med IMEI nr. 5, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, telefonisk at have kontaktet Forurettede 2 og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere NETS eller lig-nende og under påskud af, at Forurettede 2 for at undgå misbrug skulle udlevere kon-tooplysninger, kortoplysninger og/eller login-oplysninger til NemID, at have forsøgt at få Forurettede 2 til at udlevere de efterspurgte oplysninger i den hensigt at ville anvende oplysningerne til at begå bedrageri og databedrageri af den i forhold 1 nævnte beskaffenhed, hvilket imidlertid mislykkedes.

**9.**  
(30, 36, 43, 50, 63, 66, 71, 81, 92, 111, 113, 356, 366, 368-369, 371, 373, 375, 380, 386, 395-400, 402-406, 412)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved i perioden fra den 24. november 2020 til den 6. juni 2022 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/eller fælles forståelse, og efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af ukendte telefoner, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, telefonisk at have kontaktet de nedenfor nævnte personer og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere disse personers pengeinstitut, Netbanken, NETS eller lignende og under påskud af, at disse personer for at undgå misbrug skulle udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller login-oplysninger til NemID, at have fået personerne eller deres familiemedlemmer til at udlevere de efterspurgte oplysninger, hvorefter de tiltalte retsstridigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling ved som anført i skemaet nedenfor

- uretmæssigt at overføre eller forsøge at overføre de nedennævnte beløb til de nedennævnte modtagerkonti ved anvendelse af de udleverede oplysninger og/eller,
- svigagtigt at foretage eller forsøge at foretage de nedennævnte køb på de nedennævnte webshops ved anvendelse af de udleverede oplysninger,

alt hvorved nogen blev påført et formuetab eller en risiko herfor på i alt ca. 2.160.000 kr.

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

**10.**  
(372, 413, 415-424)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved i perioden fra den 17. december 2020 til den 14. februar 2021 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/eller fælles forståelse, og eventuelt efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af iPhone med IMEI nr. 6, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vin-ting, telefonisk at have kontaktet de nedenfor nævnte personer og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere disse personers pengeinstitut, Netbanken, NETS eller lignende og under påskud af, at disse personer for at undgå misbrug skulle udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller login-oplysninger til NemID, at have fået personerne eller deres familiemedlemmer til at udlevere de efterspurgte oplysninger, hvorefter de tiltalte retsstridigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling ved som anført i skemaet nedenfor

- uretmæssigt at overføre eller forsøge at overføre de nedennævnte beløb til de nedennævnte modtagerkonti ved anvendelse af de udleverede oplysninger og/eller,
- svigagtigt at foretage eller forsøge at foretage de nedennævnte køb på de nedennævnte webshops ved anvendelse af de udleverede oplysninger,

alt hvorved nogen blev påført et formuetab eller en risiko herfor på i alt ca. 570.000 kr.

Forhold	Opkald	Forurettede	Dato for overførsler	Gennemførte overførsler	Mislykkede overførsler	Modtagerkonti	Dato for onlinekøb	Kortnummer	Webshop	Gennemførte køb	Mislykkede køb	Samlet værdi
---------	--------	-------------	----------------------	-------------------------	------------------------	---------------	--------------------	------------	---------	-----------------	----------------	--------------

Skema udeladt på grund af følsomme personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme  
personoplysninger

Skema udeladt på grund af følsomme personoplysninger

**11.**  
(414)

**straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 21, forsøg på bedrageri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed**, ved den 4. januar 2021 på ukendt sted i forening og efter forudgående aftale og/eller fælles forståelse, og eventuelt efter aftale eller fælles forståelse med andre, ved anvendelse af iPhone med IMEI nr. 6, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, telefonisk at have kontaktet Forurettede 3 og i strid med sandheden at have udgivet sig for at repræsentere Forurettede 3's pengeinstitut eller lignende og under påskud af, at Forurettede 3 for at undgå misbrug skulle udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller login-oplysninger til NemID, at have forsøgt at få Forurettede 3 til at udlevere de efter-spurgte oplysninger i den hensigt at ville anvende oplysningerne til at begå bedrageri og databedrageri af den i forhold 1 nævnte beskaffenhed, hvilket

imidlertid mislykkedes.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har vedrørende **Tiltalte 1** i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt påstand om konfiskation af:

- Mobiltelefon. iPhone 13 Pro, dual phone med IMEI nr. 7 og IMEI nr. 8.

Vedrørende **Tiltalte 1** har anklagemyndigheden desuden medfør af straffelovens § 75, stk. 1, nedlagt påstand om konfiskation af:

- En jakke med påsat varemærke.
- 2 stk. cowboybukser med påsat varemærke og prismærke.
- 11 stk. joggingbukser med påsat varemærke.
- 35 stk. t-shirts med påsat varemærke.
- 15 stk. trøjer med lynlås med påsat varemærke.
- 2 stk. sweatshirts med påsat varemærke.
- 4 stk. shorts med påsat varemærke.
- 31.850 kr. i kontanter.

Endvidere har anklagemyndigheden vedrørende **Tiltalte 2** i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt påstand om konfiskation af:

- Mobiltelefon, Apple iPhone 13, dual phone med IMEI nr. 9 og IMEI nr. 10.

I forhold til **Tiltalte 3** har anklagemyndigheden i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, nedlagt påstand om konfiskation af:

- 1.728,50 kr. i kontanter.

Vedrørende **Tiltalte 4** har anklagemyndigheden i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt påstand om konfiskation af:

- Mobiltelefon. Apple iPhone SE, IMEI nr. 11.
- Mobiltelefon. Apple iPhone dual phone, med IMEI nr. 12 og IMEI nr. 13.
- Mobiltelefon. Apple iPhone, IMEI nr. 2.

Endelig har anklagemyndigheden i forhold til **Tiltalte 4** i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, nedlagt påstand om konfiskation af:

- Et par sko i original æske.
- 7.000 kr. i kontanter.
- En sweatshirt med påsat prismærke.
- 13.760 kr. i kontanter.
- 
-

I forhold til **de tiltalte i forening** nedlægges i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, påstand om konfiskation af:

- Mobiltelefon. Apple iPhone 11 Pro, IMEI nr. 14.
- Mobiltelefon. Apple iPhone 5S, IMEI nr. 4.
- Mobiltelefon. Apple iPhone 11 Pro, dual phone med IMEI nr. 15 og IMEI nr. 16.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig og protesteret mod konfiskations-påstandene.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig og protesteret mod konfiskationspåstandene.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig og protesteret mod konfiskationspåstandene.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig og protesterede mod konfiskation af koster 116, 123, 125, 508 og 528, da han ikke ejer effekterne. Han har endvidere protesteret mod konfiskation af koster 121. Han har ikke protesteret mod konfiskation af koster 526b, som han ikke kender til, og han har ingen bemærkninger til konfiskation af koster 110, 112 og 301, som ikke tilhører ham.

### **Erstatningspåstande**

Forurettede 4, Adresse 1, 5500 Middelfart, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 3).

Middelfart Sparekasse, Havnegade 21, 5500 Middelfart, cvr 24744817, har nedlagt påstand om erstatning på 59.500 kr. (forhold 1, underforhold 3).

Forurettede 5, Adresse 2, By 1, har nedlagt påstand om erstatning på 16.000 kr. (forhold 1, underforhold 4).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 14.877 kr. (forhold 1, underforhold 4).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 15.950 kr. (forhold 1, underforhold 4).

Forurettede 6, Adresse 2, By 1, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 4).

Erstatningspart (Virksomhed), Adresse 3, By 2, CVR nr. 1, har nedlagt påstand om erstatning på 7.490 kr. (forhold 1, underforhold 4).

Forurettede 7, Adresse 4, 3400 Hillerød, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 7).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 23.946 kr. (forhold 1, underforhold 7).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 15.559 kr. (forhold 1, underforhold 10).

Forurettede 8, Adresse 5, 4300 Holbæk, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 12).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 149.818,63 kr. (forhold 1, underforhold 12).

Forurettede 9, Adresse 6, By 3, har nedlagt påstand om erstatning på 8.375 kr. (forhold 1, underforhold 12A).

Handelsbanken, St. Kongensgade 1, 1264 København K, cvr 24246361, har nedlagt påstand om erstatning på 24.775 kr. (forhold 1, underforhold 12A).

Forurettede 10, Adresse 7, By 3, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 13).

Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, har nedlagt påstand om erstatning på 7.125 kr. (forhold 1, underforhold 13).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 4.828,50 kr. (forhold 1, underforhold 22).

Forurettede 11, Adresse 8, 6000 Kolding, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 29).

Forurettede 12, Adresse 9, 6200 Aabenraa, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 33).

Kreditbanken A/S, H. P. Hanssens Gade 17, 6200 Aabenraa, cvr 16339016, har nedlagt påstand om erstatning på 9.634 kr. (forhold 1, underforhold 33).

Forurettede 13, Adresse 10, 5500 Middelfart, har nedlagt påstand om erstatning på 6.000 kr. (forhold 1, underforhold 34).

Forurettede 14, Adresse 11, 5500 Middelfart, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 35).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 22.374 kr. (forhold 1, underforhold 35).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 7.500 kr. (forhold 1, underforhold 37).

Forurettede 15, Adresse 12, By 4, har nedlagt påstand om erstatning på 2.699 kr. (forhold 1, underforhold 40).

Forurettede 16, Adresse 13, Odense, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 41).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 155.738,65 kr. (forhold 1, underforhold 41).

Forurettede 17, Adresse 14, 2500 Valby, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 45).

Lån & Spar Bank A/S, Højbro Plads 9-11, 1200 København K, cvr 13538530, har nedlagt påstand om erstatning på 121.102,12 kr. (forhold 1, underforhold 45).

Forurettede 18 og Forurettede 19, Adresse 15, 4200 Slagelse, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 46).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 6.500 kr. (forhold 1, underforhold 54).

Forurettede 20, Adresse 16, By 5, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 56).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 41.066,69 kr. (forhold 1, underforhold 56).

Forurettede 21, Adresse 17, 7600 Struer, har nedlagt påstand om

erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 57).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 47.465 kr. (forhold 1, underforhold 57).

Forurettede 22, Adresse 18, By 6, har nedlagt påstand om erstatning på 16.000 kr. (forhold 1, underforhold 58).

Vestjysk Bank A/S, Industrivej Syd 13C, 7400 Herning, cvr 34631328, har nedlagt påstand om erstatning på 25.948 kr. (forhold 1, underforhold 60A).

Forurettede 23, Adresse 19, By 7, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 62).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 18.474 kr. (forhold 1, underforhold 62).

Forurettede 24, Adresse 20, By 8, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 65).

Lunar Bank A/S, Hack Kampmanns Plads 10, 8000 Aarhus C, cvr 39697696, har nedlagt påstand om erstatning på 20.315,19 kr. (forhold 1, underforhold 65).

Forurettede 25, Adresse 21, 2100 København Ø, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 67).

Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, har nedlagt påstand om erstatning på 36.318,33 kr. (forhold 1, underforhold 67).

Forurettede 26, Adresse 22, By 9, har nedlagt påstand om erstatning på 17.200 kr. (forhold 1, underforhold 70).

Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, har nedlagt påstand om erstatning på 24.589,90 kr. (forhold 1, underforhold 70).

Forurettede 27, Adresse 23, 4700 Næstved, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 73).

Sparekassen Sjælland-Fyn A/S, Isefjords Allé 5, 4300 Holbæk, cvr 36532130, har nedlagt påstand om erstatning på 6.862 kr. (forhold 1, underforhold 73).

Forurettede 28, Adresse 24, 4600 Køge, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 74).

Spar Nord Bank A/S, Skelagervej 15, 9100 Aalborg, cvr 13737584, har nedlagt påstand om erstatning på 2.000 kr. (forhold 1, underforhold 74).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 24.532,57 kr. (forhold 1, underforhold 76).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 17.000 kr. (forhold 1, underforhold 78).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 34.900 kr. (forhold 1, underforhold 80).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 45.208,95 kr. (forhold 1, underforhold 82).

Forurettede 29, Adresse 25, By 10, har nedlagt påstand om erstatning på 8.750 kr. (forhold 1, underforhold 83).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 166.680,13 kr. (forhold 1, underforhold 83).

Sydbank A/S, Peberlyk 4, 6200 Aabenraa, cvr 12626509, har nedlagt påstand om erstatning på 10.490,90 kr. (forhold 1, underforhold 19).

Forurettede 30, Adresse 26, 6000 Kolding, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 25).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 17.046,50 kr. (forhold 1, underforhold 47).

Forurettede 31, Adresse 27, By 11, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 55).

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 53.000 kr. (forhold 1, underforhold 55).

Forurettede 32, Adresse 28, Esbjerg, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 10, underforhold 420).

Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har nedlagt påstand om erstatning på 21.650 kr. (forhold 10, underforhold 420).

Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, har nedlagt påstand om erstatning på 81.936,95 kr. (forhold 1, underforhold 64).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 81.000 kr. (forhold 1, underforhold 115).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 21.000 kr. (forhold 1, underforhold 84).

Forurettede 33, Adresse 29, 6200 Aabenraa, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 85).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 24.020 kr. (forhold 1, underforhold 86).

Forurettede 34, Adresse 30, 7100 Vejle, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 95).

Forurettede 35, Adresse 30, 7100 Vejle, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 95).

Forurettede (Kirke), Adresse 31, København, CVR nr. 2, har nedlagt påstand om erstatning på 16.500 kr. (forhold 1, underforhold 95).

Sparekassen Danmark, Østergade 15, 9760 Vrå, cvr. 64806815, har nedlagt påstand om erstatning på 40.018,76 kr. (forhold 1, underforhold 95).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 19.672 kr. (forhold 1, underforhold 14).

Forurettede 36, Adresse 32, 8400 Ebeltoft, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 97).

Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, har nedlagt påstand om erstatning på 11.625 kr. (forhold 1, underforhold 97).

Power A/S, Hovedvejen 197, 2600 Glostrup, cvr 25380088, har nedlagt påstand om erstatning på 10.668 kr. (forhold 1, underforhold 99).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 20.000 kr. (forhold 1, underforhold 101).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 10.000 kr. (forhold 1, underforhold 103).

Forurettede 37, Adresse 33, 7400 Herning, har nedlagt påstand om erstatning på 16.000 kr. (forhold 1, underforhold 104).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 207.057,59 kr. (forhold 1, underforhold 104).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 15.000 kr. (forhold 1, underforhold 105).

Forurettede 38, Adresse 34, 7400 Herning, har nedlagt påstand om erstatning på 8.375 kr. (forhold 1, underforhold 107).

Forurettede 39, Adresse 35, 7400 Herning, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 113).

Handelsbanken, Store Kongensgade 1, 1264 København K, cvr 24246361, har nedlagt påstand om erstatning på 26.000 kr. (forhold 9, underforhold 113).

Forurettede 40, Adresse 36, By 12, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 116).

Forurettede 41, Adresse 37, 4000 Roskilde, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 117).

Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har nedlagt påstand om erstatning på 244 kr. (forhold 1, underforhold 117).

Forurettede 42, Adresse 38, By 13, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 120).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 2.000 kr. (forhold 1, underforhold 121).

Forurettede 43, Adresse 39, By 14, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 122).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 29.150 kr. (forhold 1, underforhold 122).

Forurettede 44, Adresse 39, By 14, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 122).

Forurettede 45, Adresse 40, By 15, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 124).

Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har nedlagt påstand om erstatning på 42.000 kr. (forhold 1, underforhold 124).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 58.102,79 kr. (forhold 1, underforhold 126).

Ringkjøbing Landbobank A/S, Torvet 1, 6950 Ringkøbing, cvr 37536814, har nedlagt påstand om erstatning på 4.500 kr. (forhold 1, underforhold 129).

Forurettede 46, Adresse 41, By 16, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 132).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 75.993,76 kr. (forhold 1, underforhold 132).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 7.000 kr. (forhold 1, underforhold 133).

Forurettede 47, Adresse 42, By 17, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 144).

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 15.727 kr. (forhold 1, underforhold 144).

Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr 19433692, har nedlagt påstand om erstatning på 8.998,75 kr. (forhold 1, underforhold 144).

Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr 19433692, har nedlagt påstand om erstatning på 11.048 kr. (forhold 1, underforhold 145).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10,

2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 230.656,95 kr. (forhold 1, underforhold 185).

Elgiganten A/S, Arne Jacobsens Allé 16, 2., 2300 København S, cvr 17237977, har nedlagt påstand om erstatning på 9.994 kr. (forhold 1, underforhold 185).

Totalbanken A/S, Bredgade 95, 5560 Aarup, cvr 10349818, har nedlagt påstand om erstatning på 27.688,54 kr. (forhold 1, underforhold 165).

Forurettede 48, Adresse 43, By 18, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 216).

Fynske Bank A/S, Centrumpladsen 19, 5700 Svendborg, cvr 25802888, har nedlagt påstand om erstatning på 33.761,23 kr. (forhold 1, underforhold 216).

Forurettede 49, Adresse 44, København, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 275).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 36.000 kr. (forhold 1, underforhold 303).

Forurettede 50, Adresse 45, 8600 Silkeborg, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 384A).

Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, har nedlagt påstand om erstatning på 13.349 kr. (forhold 1, underforhold 384A).

Forurettede 51, Adresse 46, Aarhus, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 346).

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 8.934 kr. (forhold 1, underforhold 346).

Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr 19433692, har nedlagt påstand om erstatning på 18.633,75 kr. (forhold 1, underforhold 346).

Forurettede 52, Adresse 47, By 19, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 5, underforhold 2).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 6112628, har nedlagt påstand om erstatning på 13.495 kr. (forhold 5, underforhold 2).

Forurettede 53, Adresse 48, 7400 Herning, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 5, underforhold 382).

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr. 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 37.641 kr. (forhold 5, underforhold 382).

Forurettede 54, Adresse 49, 8800 Viborg, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 5, underforhold 387).

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 20.149,20 kr. (forhold 5, underforhold 387)

Sparekassen Sjælland-Fyn, Isefjords Allé 5, 4300 Holbæk, cvr 36532130, har nedlagt påstand om erstatning 9.122 kr. (forhold 9, underhold 30).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 27.365,30 kr. (forhold 9, underforhold 92).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 8.445 kr. (forhold 1, underforhold 128).

Forurettede 55, Adresse 50 By 17, har nedlagt påstand om erstatning på 4.999 kr. (forhold 3, underforhold 89).

Sparekassen Danmark, Østergade 15, 9760 Vrå, cvr. 64806815, har nedlagt påstand om erstatning på 10.319 kr. (forhold 3, underforhold 353).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 75.000 kr. (forhold 3, underforhold 358).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 19.949 kr. (forhold 3, underforhold 361).

Forurettede 56, Adresse 51, By 20, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 363).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 3.000 kr. (forhold 9, underforhold 363).

Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr 19433692, har nedlagt påstand om erstatning på 19.270 kr. (forhold 9, underforhold 363).

Forurettede 57, Adresse 52, Aarhus, har nedlagt påstand om erstatning på 750 kr. (forhold 9, underforhold 366).

Forurettede 58, Adresse 53, 6200 Aabenraa, har nedlagt påstand om erstatning på 105.997,60 kr. (forhold 5, underforhold 374).

Forurettede 59, Adresse 54, By 21, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 5, underforhold 378).

Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har nedlagt påstand om erstatning på 84.498,59 kr. (forhold 5, underforhold 378).

Forurettede 60, Adresse 55, 7500 Holstebro, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 5, underforhold 379).

Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, har nedlagt påstand om erstatning på 7.125 kr. (forhold 5, underforhold 379).

Forurettede 61, Adresse 56, By 22, har nedlagt påstand om erstatning på 10.807,50 kr. (forhold 5, underforhold 381).

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 11.000 kr. (forhold 5, underforhold 381).

Forurettede 62, Adresse 57, By 23, har nedlagt påstand om erstatning på 5.000 kr. (forhold 5, underforhold 383).

Forurettede 63, Adresse 58, 7400 Herning, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 5, underforhold 384).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 23.543 kr. (forhold 5, underforhold 384).

Forurettede 64, Adresse 59, 4200 Slagelse, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 1, underforhold 28).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 83.826 kr. (forhold 1, underforhold 26).

Forurettede 65, Adresse 60, By 24, har nedlagt påstand

om erstatning på 8.000 kr. (forhold 5, underforhold 385).

VVS-shoppen.dk ApS, Søren Nymarks Vej 15, 8270 Højbjerg, cvr 28331894, har nedlagt påstand om erstatning på 8.412 kr. (forhold 6, underforhold 408).

Sportmaster Danmark ApS, Baltorpbakken 5, 2750 Ballerup, cvr 34479526, har nedlagt påstand om erstatning på 5.189 kr. (forhold 6, underforhold 408).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 8.663 kr. (forhold 6, underforhold 408).

Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr. 19433692, har nedlagt påstand om erstatning på 8.998,75 kr. (forhold 5, underforhold 385A).

Forurettede 66, Adresse 61, 9700 Brønderslev, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 6, underforhold 410).

Sportmaster Danmark ApS, Baltorpbakken 5, 2750 Ballerup, cvr 34479526, har nedlagt påstand om erstatning på 3.264 kr. (forhold 6, underforhold 410).

Forurettede 1, Adresse 62, By 25, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 7, underforhold 392).

Seb Kort Bank, Danmark, Filial af Seb Kort Bank Ab, Sverige, Bernstorffsgade 50, 1577 København V, cvr 25804759, har nedlagt påstand om erstatning på 2.477 kr. (forhold 7, underforhold 392).

Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr. 19433692, har nedlagt påstand om erstatning på 8.998,75 kr. (forhold 7, underforhold 392).

Garantiordningen Lokale Pengeinstitutter, Toldbodgade 33, 4. sal, 1253 København K, cvr 15515317, har nedlagt påstand om erstatning på 9.799 kr. (forhold 9, underforhold 371).

Faster Andelskasse, Højevej 18, Astrup, 6900 Skjern, cvr 21769916, har nedlagt påstand om erstatning på 4.618,05 kr. (forhold 9, underforhold 371).

Forurettede 67, Adresse 63, 4600 Køge, har nedlagt påstand om erstatning på 16.375 kr. (forhold 9, underforhold 373).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjobsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på

212.290,32 kr. (forhold 9, underforhold 373).

Forurettede 68, Adresse 64, 8300 Odder, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 9, underforhold 395).

Din Ecigaret ApS, Vesterbrogade 20, 3th., 1620 København V, cvr 33864469, har nedlagt påstand om erstatning på 1.630 kr. (forhold 9, underforhold 395).

Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr. 19433692, har nedlagt påstand om erstatning på 18.543,75 kr. (forhold 9, underforhold 397).

Sparekassen Balling, Søndergade 12A, Balling, 7860 Spøttrup, cvr 10757711, har nedlagt påstand om erstatning på 37.704,94 kr. (forhold 9, underforhold 397).

Forurettede 69, Adresse 65, By 26, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 9, underforhold 398).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 10.005 kr. (forhold 9, underforhold 398).

Erstatningspart ApS, Adresse 66, 8000 Aarhus, CVR nr. 3, har nedlagt påstand om erstatning på 2.550 kr. (forhold 9, underforhold 403).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 4.180,50 kr. (forhold 9, underforhold 404).

Forurettede 70, Adresse 67, By 27, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 36).

Forurettede 71, Adresse 67, By 27, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 36).

Spar Nord Bank A/S, Skelagervej 15, 9100 Aalborg, cvr 13737584, har nedlagt påstand om erstatning på 20.115 kr. (forhold 9, underforhold 36).

Forurettede 72, Adresse 68, By 28, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 43).

Sparekassen Kronjylland, Tronholmen 1, 8960 Randers SØ, cvr 17912828, har nedlagt påstand om erstatning på 53.334,43 kr. (forhold 9, underforhold 43).

Forurettede 73, Adresse 69, By 29, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 50).

Forurettede 74, Adresse 69, By 29, har nedlagt påstand om erstatning på 4.000 kr. (forhold 9, underforhold 50).

Miinto A/S, Prags Boulevard, 49, B9, 2300 København S, cvr 32091059, har nedlagt påstand om erstatning på 6.324 kr. (forhold 9, underforhold 50).

Møns Bank A/S, Storegade 29, 4780 Stege, cvr 65746018, har nedlagt påstand om erstatning på 28.562 kr. (forhold 9, underforhold 50).

Forurettede 75, Adresse 70, 8800 Viborg, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 9, underforhold 380).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 31.877 kr. (forhold 9, underforhold 63).

Forurettede 76, Adresse 71, By 30, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 81).

Forurettede 77, Adresse 71, By 30, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 81).

Forurettede 78, Adresse 72, By 31, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 111).

Møns Bank A/S, Storegade 29, 4780 Stege, cvr 65746018, har nedlagt påstand om erstatning på 14.549 kr. (forhold 9, underforhold 111).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 9.994 kr. (forhold 9, underforhold 386).

Forurettede 79, Adresse 73, 9800 Hjørring, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 10, underforhold 419).

Forurettede 80, Adresse 74, Esbjerg, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 10, underforhold 421).

Sydbank A/S, Peberlyk 4, 6200 Aabenraa, cvr 12626509, har nedlagt påstand om erstatning på 9.009,03 kr. (forhold 10, underforhold 421).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på

9.860 kr. (forhold 10, underforhold 422).

Forurettede 81, Adresse 75, 7500 Holstebro, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 10, underforhold 423).

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 21.718 kr. (forhold 10, underforhold 423).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 8.670,30 kr. (forhold 10, underforhold 424).

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 37.445,37 kr. (forhold 1, underforhold 68).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 52.091,74 kr. (forhold 1, underforhold 91).

Danske Andelskassers Bank A/S, Baneskellet 1, 8830 Tjele, cvr 31843219, har nedlagt påstand om erstatning på 29.803 kr. (forhold 1, underforhold 96).

Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr 19433692, har nedlagt påstand om erstatning på 8.817,50 kr. (forhold 1, underforhold 146).

Forurettede 82, Adresse 76, By 15, har nedlagt påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 3, underforhold 354).

Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, har nedlagt påstand om erstatning på 9.745 kr. (forhold 3, underforhold 354).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 10.267 kr. (forhold 6, underforhold 407).

Danske Bank, Holmens Kanal 2-12, 1060 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 60.478,75 kr. (forhold 6, underforhold 411).

Forurettede 83, Adresse 77, By 32, har nedlagt påstand om erstatning på 1.000 kr. (forhold 9, underforhold 400).

Danske Bank, Holmens Kanal 2-12, 1060 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 9.663 kr. (forhold 9, underforhold 402).

Sparekassen Kronjylland, Tronholmen 1, 8690 Randers SØ, cvr 17912828, har nedlagt påstand om erstatning på 13.349 kr. (forhold 9, underforhold 71).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten vedrørende ovenstående krav, men har ikke bemærkninger til kravenes størrelse.

Ringkjøbing Landbobank A/S, Torvet 16950 Ringkøbing, cvr 37536814, har nedlagt påstand om erstatning på 19.993 kr. (forhold 1, underforhold 99).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ingen bemærkninger til kravets størrelse. De tiltalte har endvidere bestridt, at anklagemyndigheden kan nedlægge erstatningskrav på vegne af Ringkjøbing Landbobank A/S.

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 61.989,33 kr. (forhold 1, underforhold 77).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ingen bemærkninger til kravets størrelse. De tiltalte har endvidere bestridt, at der kan nedlægges krav på vegne af Danske Bank.

Ringkjøbing Landbobank A/S, Torvet 16950 Ringkøbing, cvr 37536814, har nedlagt påstand om erstatning på 16.149,95 kr. (forhold 1, underforhold 48).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, og at kravet kan indtales under sagen af anklagemyndigheden, men har ingen bemærkninger til kravets størrelse.

Djurslands Bank A/S, Torvet 5, 8500 Grenaa, cvr 40713816, har nedlagt påstand om erstatning på 8.928,70 kr. (forhold 7, underforhold 392).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ingen bemærkninger til kravets størrelse, dog har de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 protesteret mod, at anklagemyndigheden kan nedlægge et krav på vegne af Djurslands Bank A/S.

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 3.700 kr. (forhold 10, underforhold 419).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte har ingen bemærkninger til kravets størrelse, dog har Tiltalte 4 bestridt, at anklagemyndigheden kan nedlægge erstatningskrav på vegne af Arbejdernes Landsbank.

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1620 København V, cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 21.000 kr. (forhold 1, underforhold 146).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, og at anklagemyndigheden kan nedlægge krav på vegne af Arbejdernes Landsbank, men har i øvrigt ingen bemærkninger.

Person 1, Adresse 78, 9000 Aalborg, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 71).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, og at anklagemyndigheden kan fremsætte et krav på vegne af Person 1, men har i øvrigt ingen bemærkninger til kravet.

Handelsbanken, Store Kongensgade 1, 1264 København K, cvr 24246361, har nedlagt påstand om erstatning på 20.201,90 kr. (forhold 1, underforhold 42).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte har bestridt kravets størrelse, og Tiltalte 1 har endvidere bestridt, at kravet kan fremsættes på bankens vegne.

Miinto A/S, Prags Boulevard, 49, B9, 2300 København S, cvr 32091059, har nedlagt påstand om erstatning på 10.933,86 kr. (forhold 1, underforhold 62).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, og at anklagemyndigheden kan rejse kravet på Miinto A/S' vegne. De tiltalte har ingen bemærkninger til kravets størrelse, bortset fra Tiltalte 4, der subsidiært har gjort gældende, at det er uvist, om Miinto A/S har fået dækket sit krav, og at der er diskrepans mellem erstatningspåstanden og beløbet i tiltalen.

Sydbank A/S, Peberlyk 4, 6200 Aabenraa, cvr 12626509, har nedlagt påstand om erstatning på 4.627 kr. (forhold 1, underforhold 85).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, og at der kan nedlægges et erstatningskrav på Sydbank A/S' vegne, ligesom kravets størrelse er bestridt. Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har nedlagt påstand om erstatning på 42.000 kr. (forhold 1, underforhold 116).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, at anklagemyndigheden kan nedlægge kravet på Nykredit A/S' vegne og kravets størrelse.

Forurettede 84, Adresse 79, 9800 Hjørring, har nedlagt påstand om

erstatning på 375 kr. (forhold 5, underforhold 9).

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 24.937,90 kr. (forhold 5, underforhold 9).

Matas Operations A/S, Rørmosevej 1, 3450 Allerød, cvr 27528430, har nedlagt påstand om erstatning på 886,90 kr. (forhold 5, underforhold 9).

Erstatningspart ApS, Adresse 66, 8000 Aarhus, CVR nr. 3, har nedlagt påstand om erstatning på 2.900 kr. (forhold 5, underforhold 9).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 1 har ingen bemærkninger til kravenes størrelse. De øvrige tiltalte har bestridt, at anklagemyndigheden kan nedlægge erstatningskrav på vegne af Arbejdernes Landsbank, men har i øvrigt ingen bemærkninger til kravenes størrelse, dog har Tiltalte 4 foreløbigt bestridt opgørelsen af Matas Operation A/S' og Erstatningspart ApS' krav.

Spar Nord Bank A/S, Skelagervej 15, 9100 Aalborg, cvr 13737584, har nedlagt påstand om erstatning på 27.032 kr. (forhold 6, underforhold 410).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte har endvidere bestridt, at anklagemyndigheden kan nedlægge et krav på vegne af Spar Nord Bank A/S, herunder kravets størrelse.

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 20.600 kr. (forhold 9, underforhold 412).

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten, som at kravet kan nedlægges på vegne af Danske Bank A/S, ligesom kravets størrelse er bestridt.

Miinto A/S, Prags Boulevard, 49, B9, 2300 København S, cvr 32091059, har nedlagt påstand om erstatning på 5.390 kr. (forhold 9, underforhold 399).

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravets størrelse, og at anklagemyndigheden kan rejse kravet på vegne af Miinto A/S.

Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har nedlagt påstand om erstatning på 28.481 kr. (forhold 9, underforhold 81).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 1 og Tiltalte 4 har bestridt størrelsen af Nykredit A/S' krav, og at anklagemyndigheden kan fremsætte kravet. De øvrige tiltalte har ingen bemærkninger til Nykredit A/S' krav.

Forurettede 85, Adresse 80, 6900 Skjern, har nedlagt påstand om erstatning på 4.000 kr. (forhold 10, underforhold 416).

Vestjysk Bank A/S, Industrivej Syd 13C, 7400 Herning, cvr 34631328, har nedlagt påstand om erstatning på 19.042,39 kr. (forhold 10, underforhold 416).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte har endvidere bestridt, at anklageren kan nedlægge et krav på vegne af Vestjysk Bank A/S, ligesom de tiltalte har bestridt størrelsen af begge krav.

Forurettede 86, Adresse 81, By 33, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 3, underforhold 359).

Ringkjøbing Landbobank, Torvet 1, 6950 Ringkøbing, cvr 37536814, har nedlagt påstand om erstatning på 2.882 kr. (forhold 3, underforhold 359).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 1 har tillige bestridt, at der kan fremsættes erstatningskrav som sket, herunder opgørelsen af kravene. De øvrige tiltalte har ingen bemærkninger til kravenes opgørelse eller i øvrigt.

Forurettede 87, Adresse 82, 5000 Odense C, har nedlagt påstand om erstatning på 164,14 kr. (forhold 9, underforhold 405).

Danske Bank, Holmens Kanal 2-12, 1060 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 13.893,23 kr. (forhold 9, underforhold 405).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 4 har tillige bestridt, at anklagemyndigheden kan nedlægge et krav på vegne af Danske Bank og kravenes størrelse. De øvrige tiltalte har ingen bemærkninger til kravene.

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 15.000 kr. (forhold 1, underforhold 6).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 1 har bestridt kravets størrelse, som de øvrige tiltalte ikke har bemærkninger til.

Forurettede 88, Adresse 83, By 4, har nedlagt påstand om erstatning på 10.692 kr. (forhold 1, underforhold 16).

Sydbank A/S, Peberlyk 4, 6200 Aabenraa, cvr 12626509, har nedlagt påstand om erstatning på 12.680,10 kr. (forhold 1, underforhold 16).

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravenes størrelse.

Forurettede 89, Adresse 84, By 34, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 18).

Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har nedlagt påstand om erstatning på 46.006 kr. (forhold 1, underforhold 18).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har ikke bemærkninger til kravenes størrelse. Tiltalte 4 har bestridt kravenes størrelse.

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 8.421 kr. (forhold 1, underforhold 29).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 har bestridt kravets opgørelse for så vidt angår 4.000 kr. Tiltalte 3 har ingen bemærkninger til kravets størrelse.

Forurettede 90, Adresse 12, By 4, har nedlagt påstand om erstatning på 16.000 kr. (forhold 1, underforhold 40).

Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har nedlagt påstand om erstatning på 134.937 kr. (forhold 1, underforhold 40).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har bestridt kravenes størrelse. De tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har ingen bemærkninger til kravenes størrelse.

Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har

nedlagt påstand om erstatning på 32.428,90 kr. (forhold 1, underforhold 46).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

SportMaster ApS, Baltorpbakken 5, 2750 Ballerup, cvr 34479526, har nedlagt påstand om erstatning på 1.604 kr. (forhold 1, underforhold 54).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 176.133 kr. (forhold 1, underforhold 58).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede 91, Adresse 85, By 35, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 60A).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 4 har ingen bemærkninger til kravets størrelse. De øvrige tiltalte har bestridt kravets størrelse.

Forurettede 92, Adresse 86, 4600 Køge, har nedlagt nedlagde påstand om erstatning på 11.517,06 kr. (forhold 1, underforhold 72).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse for så vidt angår 5.519 kr.

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 36.962 kr. (forhold 1, underforhold 17).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 1 har ingen bemærkninger til kravets størrelse. De øvrige tiltalte har bestridt kravets størrelse.

Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har nedlagt påstand om erstatning på 72.679,86 kr. (forhold 1, underforhold 25).

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

Sparekassen Sjælland-Fyn A/S, Isefjords Alle 5, 4300 Holbæk, cvr 36532130, har nedlagt påstand om erstatning på 19.462 kr. (forhold 9, underforhold 406).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 4 har tillige bestridt kravets størrelse. De øvrige tiltalte har ingen bemærkninger til kravets størrelse.

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 174.849,07 kr. (forhold 1, underforhold 107).

Miinto A/S, Prags Boulevard, 49, B9, 2300 København S, cvr 32091059, har nedlagt påstand om erstatning på 6.138 kr. (forhold 1, underforhold 107).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, og de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har tillige bestridt kravenes størrelse. Tiltalte 4 har ingen bemærkninger til Miinto A/S' krav, men har bestridt opgørelsen af Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finlands krav.

Forurettede 93, Adresse 87, 7400 Herning, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 108).

Forurettede 94, Adresse 87, 7400 Herning, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 108).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 62.838,78 kr. (forhold 1, underforhold 108).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Forurettede 95, Adresse 88, 4000 Roskilde, har nedlagt påstand om erstatning på 16.000 kr. (forhold 1, underforhold 114).

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 5.383 kr. (forhold 1, underforhold 114).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, og Tiltalte 4 har tillige bestridt kravenes størrelse. De øvrige tiltalte har ingen bemærkninger til kravenes størrelse.

Sparekassen Sjælland-Fyn A/S, Isefjords Allé 5, 4300 Holbæk, cvr 36532130, har nedlagt påstand om erstatning på 26.202 kr. (forhold 1, underforhold 118).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 52.000 kr. (forhold 1, underforhold 120).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 18.149 kr. (forhold 1, underforhold 145).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 21.349 kr. (forhold 1, underforhold 226).

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten, men har ingen bemærkninger til kravets størrelse. De øvrige tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, har nedlagt påstand om erstatning på 37.000 kr. (forhold 1, underforhold 275).

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 5.424,39 kr. (forhold 9, underforhold 368).

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

Forurettede 96, Adresse 89, By 15, har nedlagt påstand om erstatning på 8.000 kr. (forhold 3, underforhold 361A).

Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, har nedlagt påstand om erstatning på 92.000 kr. (forhold 3, underforhold 361A).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 4 har bestridt kravet fra Arbejdernes Landsbank, men har ingen bemærkninger til kravet fra Forurettede 96. De øvrige tiltalte har ingen bemærkninger til kravenes størrelse.

Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, har

nedlagt påstand om erstatning på 16.944 kr. (forhold 9, underforhold 366).

Humac A/S, Kongens Nytorv 13, 1050 København K, cvr 13397597, har nedlagt påstand om erstatning på 13.584 kr. (forhold 9, underforhold 366).

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravenes størrelse.

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 54.874 kr. (forhold 9, underforhold 369).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ingen bemærkninger vedrørende 20.000 kr. fra kontooverførsel, men har bestridt det øvrige.

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 72.021,37 kr. (forhold 9, underforhold 373).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ingen bemærkninger til kravenes størrelse, dog har de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 4 bestridt størrelsen af Danske Bank A/S' krav for så vidt angår 20.011,45 kr.

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 25.661,87 kr. (forhold 9, underforhold 395).

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ingen bemærkninger til kravets størrelse, dog har Tiltalte 4 bestridt Danske Bank A/S' krav vedrørende mytheresa.com og Golfclub-boutique, og har anført, at der ikke kan opnås erstatning for et højere beløb, end det i tiltalen anførte.

Forurettede 97, Adresse 90, By 29, har nedlagt påstand om erstatning på 8.375 kr. (forhold 9, underforhold 403).

Møns Bank A/S, Storegade 29, 4780 Stege, cvr 65746018, har nedlagt påstand om erstatning på 14.082 kr. (forhold 9, underforhold 403).

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravenes størrelse.

Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, har nedlagt påstand om erstatning på 197.000 kr. (forhold 1, underforhold 217).

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, har nedlagt påstand om erstatning på 30.605,13 kr. (forhold 9, underforhold 380).

De tiltalte har bestridt den del af Danske Bank A/S' krav, der vedrører Wyre Payments.

## Sagens oplysninger

### Anholdelser og ransagninger

Tiltalte 2 blev anholdt den 26. november 2020 kl. 17.24 i nærheden af Adresse 91, Aarhus C, vedrørende afhentning af en pakke, og der blev i den forbindelse udarbejdet en fotorapport af bl.a. hans påklædning.

Den 15. februar 2021 blev Tiltalte 3 og en yderligere person anholdt på 71 Nyhavn Hotel i København. Af anmeldelsesrapporten fremgår, at Tiltalte 3 og den yderligere person blev sigtet for fem forhold af databedrageri i forbindelse med, at de havde brugt fem gavekort som betalingsmiddel for hotelopholdet. Tiltalte 3 blev ved dom af 9. februar 2023 frifundet for forholdene. I forbindelse med anholdelsen blev der beslaglagt i alt fem telefoner, hvoraf tre telefoner ifølge rapporten tilhørte Tiltalte 3, herunder telefon, koster 1, 2 og 3. Det er under sagen oplyst, at det ikke bestrides, at telefon, koster 3, tilhører Tiltalte 3.

Den 8. juni 2022 kl. 18.02 i forbindelse med en planlagt anholdelses- og ransagningsaktion blev Tiltalte 2 og Tiltalte 4 sammen med en yderligere person anholdt foran Adresse 92 i By 12 ved en sølvgrå Audi A7 med Reg. nr. 1.

På forreste passagersæde lå en guldfarvet iPhone 13, som Tiltalte 2 oplyste tilhørte ham. Telefonen blev under ransagning af bilen sikret som koster 122.

Tiltalte 4's privattelefon blev sikret som koster 121, og der blev hos Tiltalte 4 beslaglagt 13.760 kr. i kontanter, som han havde i lommen ved anholdelsen.

På bilens førersæde lå en blå iPhone, der blev sikret som koster 123. Denne telefon er identisk med "lille arbejdstelefon". Der blev endvidere sikret en yderligere iPhone, koster 116, hos en person, der kom til stedet sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 4 i den sølvgrå Audi A7.

Tiltalte 3 blev anholdt samme dag kl. 18.06 i huset på Adresse 92, By 12, og en yderligere person blev anholdt på samme tidspunkt og på samme adresse uden for huset.

Tiltalte 1 og en yderligere person blev anholdt samme dag kl. 18.06 på Adresse 93, By 12, hvor Tiltalte 1's iPhone blev sikret som koster 205.

Under ransagning af ovennævnte Audi A7 blev udover det anførte tillige på bagerste højre passagersæde fundet to iPhones i ubrudt original emballage og i bagagerummet en papkasse.

Der blev samtidig med anholdelsen af Tiltalte 4 foretaget ran-sagning på hans folkeregisteradresse på Adresse 94, By 12. På Tiltalte 4's værelse blev der fundet bl.a. en Gucci-jakke (koster 508) med 7.000 kr. i kontanter og et brilleetui, der indeholdt diverse kreditkort, herunder et Swipe/Binance-kort udstedt til Tiltalte 4, et Monese-kort udstedt til Tiltalte 4 og et Lunar-kort udstedt til Person 2. I en papkasse blev der fundet bl.a. syv mobiltelefoner og en grå/hvid Ipad, ligesom der på værelset blev fundet en sort Huawei mobil med et Lebara simkort. Der blev endvidere fundet forskelligt luksuriøst mærkevaretøj.

Der blev tillige foretaget ransagning samme dag kl. 18.04 på Adresse 95, By 12. På køkkenbordet blev der fundet et Lebara simkort, og i et køkkenskab blev der fundet en iPhone (koster 301) og fem uåbnede Lebara simkort, ligesom der blev fundet en iPhone 13 i ubrudt emballage. På spisebordet blev der fundet en Louis Vuitton bæltetaske indeholdende bl.a. 39.000 kr. i kontanter og et pas tilhørende Person 3. På et tv-bord blev der fundet en iPhone 13 mini.

Der blev samtidig med anholdelsen af Tiltalte 1 foretaget ransagning på hans folkeregisteradresse på Adresse 93, By 12. I den forbindelse blev der i udestuen fundet en Lenovo computer, og Tiltalte 1 blev fundet i besiddelse af en iPhone (koster 205). Der blev endvidere fundet diverse mærkevaretøj og sko samt en Gucci-taske (koster 210). På Tiltalte 1's værelse blev der fundet et mindre pengeskab, der indeholdt 31.850 kr. i kontanter og et falsk kørekort. Der blev endvidere fundet emballage til iPhones på såvel Tiltalte 1's som Person 4's værelse, to simkort, diverse kvitteringer og "Lebara kort" på Person 4's værelse.

I forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 3 blev der tillige den 8. juni 2022 kl. 18.06 foretaget ransagning på Adresse 92, By 12. Under ransagningen blev der i et tøjskab i husets østlige værelse fundet en grå iPhone SE. Der blev endvidere i samme rum i en pose fundet fire mobiltelefoner (koster 109-112), og i stuen under sofaen blev der fundet en bærbar Lenovo Thinkpad pc. Herudover blev der i køkkenet fundet seks Lebara ta-letidskort. Tiltalte 3 blev fundet i besiddelse af bl.a. 1.728,50 kr. i kontanter (koster 100 og 101) og en mobiltelefon, som han ikke har villet udlevere koden til.

Der blev den 9. juni 2022 umiddelbart efter kl. 18 foretaget ransagning på Adresse 96, Aarhus C, som Tiltalte 2, Person 3 og Person 5 er tilmeldt. Ved ransagningen blev der i et depotrum fundet bl.a. en papkasse med en stor og en lille gul papirpose fra Louis Vuitton. I den lille papirpose blev der fundet bl.a. Lebara holdere til tre forskellige simkort. Der blev endvidere i samme rum fundet en bærepose fra FootLocker, der indeholdt bl.a. en tom æske til en hvid iPhone 11, og en bærepose fra Erstatningspart ApS, der indeholdt en tom æske til en iPhone 12 Pro max, en tom æske til AirPods, kvittering fra Elgi-ganten og en Lebara startpakke til taletidskort med kvittering. Endvidere blev der i depotrummet fundet en plasticpose fra Eczone indeholdende Person 5's personlige papirer og en kvittering fra Lebara. I et klædeskab i et værelse blev der fundet bl.a. en Lebara startpakke til taletidskort.

#### *Adresser*

Adresse 92, By 12, hvor bl.a. Tiltalte 3 blev anholdt, har ingen tilmeldte beboere ifølge folkeregisteret. Tiltalte 1 har været tilmeldt adressen fra den 25. marts 2022 til den 1. juni 2022. Person 4 ejer ejendommen og naboejendommen beliggende Adresse 93, By 12, hvilken adresse Tiltalte 1 er tilmeldt.

Tiltalte 4 er tilmeldt Adresse 94, By 12, Tiltalte 2 er tilmeldt Adresse 96, Aarhus C, og Tiltalte 3 er tilmeldt Adresse 97, By 12. Der er som ovenfor anført foretaget ransagning af de nævnte adresser, borts- et fra Adresse 97, By 12.

På Adresse 95, By 12, er Person 6 og Person 7 tilmeldt i folkeregisteret. Efter det oplyste er de tilmeldte henholdsvis kusine og fætter til Tiltalte 4.

#### *Køretøjer*

Audi A7 Sportback, sølvgrå, Reg. nr. 1, er registreret til Person 6. Bilen er leaset, og Tiltalte 4 er anført som indbetaler af 4.453,87 kr. vedrørende bilen.

Mercedes A200, sort, Reg. nr. 2, er registreret med Person 8, der er Tiltalte 3's mor, som ejer fra den 17. april 2022.

Tiltalte 1 har den 17. marts 2022 indgået leasingkontrakt vedrørende Mercedes E350 med Reg. nr. 3.

Det er ubestridt, at Tiltalte 2 har været registreret til sort Mercedes C250 med Reg. nr. 4.

*Stor arbejdstelefon (forhold 1 og 2)*

Telenor har oplyst, at IMEI nr. 1 (stor arbejdstelefon) er en iPhone 12 mini, som har været isat flere telefonnumre i perioden fra den 1. januar 2021 til den 22. april 2022. De oplyste telefonnumre er alle Le-bara simkort.

Det fremgår af oplysninger fra teleselskabet, at der har været udgående aktivitet på telefonnumre isat stor arbejdstelefon på samtlige opkaldsdatoer i forhold 1 og 2.

Der er foretaget aflytning på IMEI nr. 1 (stor arbejdstelefon) fra den 21. april 2022 til den 25. maj 2022.

Der er afspillet hele eller dele af aflyttede opkald foretaget fra stor arbejdstelefon som følger:

- den 21. april isat Tlf nr. 1 – forhold 1, underforhold 129, 130, 132 og forhold 2, underforhold 131,
- den 23. april 2022 isat Tlf nr. 2 – forhold 1, underforhold 247 og 133 og forhold 2, underforhold 134-143,
- den 24. april 2022 isat Tlf nr. 3 – forhold 1, underforhold 144-146 og forhold 2, underforhold 147-156 og 148A,
- den 25. april 2022 isat Tlf nr. 4 – forhold 1, underforhold 157 og forhold 2, underforhold 158-164,
- den 26. april 2022 isat Tlf nr. 5 – forhold 1, underforhold 165 og forhold 2, underforhold 166-184,
- den 27. april 2022 isat Tlf nr. 6 – forhold 2, underforhold 186-202 og 190A-G,
- den 28. april 2022 isat Tlf nr. 7 – forhold 2, underforhold 203 og 203 A-D,
- den 4. maj 2022 isat Tlf nr. 8 – forhold 2, underforhold 204-214,
- den 9. maj 2022 isat Tlf nr. 9 – forhold 1, underforhold 216-217 og forhold 2, underforhold 215 og 218-225,
- den 10. maj 2022 isat Tlf nr. 10 – forhold 1, underforhold 226 og forhold 2, underforhold 227-246 og 248-249,
- den 11. maj 2022 isat Tlf nr. 11 – forhold 1, underforhold 250 og forhold 2, underforhold 251-274,
- den 12. maj 2022 isat Tlf nr. 12 – forhold 1, underforhold 307 og forhold 2, underforhold 276-277,
- den 14. maj 2022 isat Tlf nr. 13 – forhold 2, underforhold 278-302,
- den 15. maj 2022 isat Tlf nr. 14 – forhold 1, underforhold 303 og forhold 2, underforhold 304-306 og 308-320,
- den 16. maj 2022 isat Tlf nr. 15 – forhold 1, underforhold 384A og forhold 2, underforhold 321-329,
- den 17. maj 2022 isat Tlf nr. 16 – forhold 2, underforhold 330-333,

- den 18. maj 2022 isat Tlf nr. 17 – forhold 2, underforhold 335-344, og
- den 25. maj 2022 isat Tlf nr. 18 – forhold 1, underforhold 346 og forhold 2, underforhold 345, 347-351.

Der er indhentet teledata for stor arbejdstelefon for at belyse, hvorvidt denne telefon er gået på master, som dækker adresserne Adresse 92 og Adresse 95, begge i By 12. Der er endvidere indhentet tele- og celledata, som beskriver, hvilke celler (master), der dækker de nævnte adresser.

Af oplysningerne fremgår, at celler på bl.a. adresserne Adresse 98 og Adresse 99 dækker Adresse 95, og celler på adresserne Adresse 98, Adresse 100 og Adresse 101 dækker Adresse 92 i By 12.

Der er indhentet historiske teledata for stor arbejdstelefon fra den 6. maj 2021 til den 24. oktober 2021.

Af teledatarapport af 19. oktober 2022 fremgår, at stor arbejdstelefon i forbindelse med udgående opkald er gået på master dækkende Adresse 95 og/eller Adresse 92 i forskellige tidsrum på følgende datoer: den 21., 27. og 29. september 2021, 3., 6., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23. og 24. oktober 2021.

Det fremgår af teledata indhentet i forbindelse med aflytninger, at stor arbejdstelefon ved udgående aflyttede telefonopkald er gået på master dækkende Adresse 95 og/eller Adresse 92 på følgende datoer: den 21., 23.-28. april og den 4. og 9. maj 2022.

Af fremadrettede teleoplysninger, der er indhentet for perioden 10. til 25. maj 2022, fremgår bl.a., at stor arbejdstelefon, når den har været aktiv med udgående opkald, er gået på telemaster dækkende Adresse 92 og/eller Adresse 95, og at der ikke har været noget telemæssigt til hinder for, at enten Tiltalte 4's og/eller Tiltalte 2's private telefoner eller begge private telefoner har været på samme adresse som stor arbejdstelefon, mens denne var aktiv med udgående opkald.

Af oplysninger fra Nets fremgår, at følgende telefonnumre på de anførte opkaldsdatoer i tiltalens forhold 1, er registreret til NemID i forbindelse med 3-D Secure validering af køb foretaget på betalingskort anført i tiltalen: Tlf nr. 19 (underforhold 3), Tlf nr. 20 (underforhold 17), Tlf nr. 21 (underforhold 18), Tlf nr. 22 (underforhold 19), Tlf nr. 23 (underforhold 20), Tlf nr. 24 (underforhold 25), Tlf nr. 25 (underforhold 26), Tlf nr. 26 (underforhold 28), Tlf nr. 27 (underforhold 35), Tlf nr. 28 (underforhold 39), Tlf nr. 29 (underforhold 40), Tlf nr. 30 (underforhold 46), Tlf nr. 31 (underforhold 62), Tlf nr. 32 (underforhold 72 og 73), Tlf nr. 33 (underforhold 83), Tlf nr. 34 (underforhold 88), Tlf nr. 35 (underforhold

91), Tlf nr. 36 (underforhold 95), Tlf nr. 37 (underforhold 96), Tlf nr. 38 (underforhold 99), Tlf nr. 39 (underforhold 109), Tlf nr. 40 (underforhold 110), Tlf nr. 41 (underforhold 116), Tlf nr. 42 (underforhold 117), Tlf nr. 43 (underforhold 118), Tlf nr. 44 (underforhold 125), Tlf nr. 45 (underforhold 126), Tlf nr. 46 (underforhold 127), Tlf nr. 1 (underforhold 130 og 132), Tlf nr. 3 (underforhold 144, 145 og 146), Tlf nr. 5 (underforhold 165), Tlf nr. 7 (underforhold 185), Tlf nr. 9 (underforhold 216 og 217), Tlf nr. 10 (underforhold 226), Tlf nr. 11 (underforhold 250), Tlf nr. 12 (underforhold 275), Tlf nr. 14 (underforhold 303), Tlf nr. 15 (underforhold 384A), Tlf nr. 17 (underforhold 334) og Tlf nr. 18 (forhold 346).

Det er oplyst, at øvrige køb på betalingskort angivet i forhold 1 er valideret på anden måde, da banken har benyttet en anden ACS (access control ser-ver) end Nets 3-D Secure validering.

#### *Lille arbejdstelefon (forhold 3 og 4)*

Telenor har oplyst, at IMEI nr. 2 (lille arbejdstelefon) er en iPhone 13 mini, som har været isat flere telefonnumre i perioden fra den 10. februar 2022 til den 20. juni 2022. De oplyste telefonnumre er alle Lebara simkort.

Det fremgår af teledata, at der har været udgående aktivitet på telefonnumrene Tlf nr. 47, Tlf nr. 48, Tlf nr. 49, Tlf nr. 50, Tlf nr. 51, Tlf nr. 52, Tlf nr. 53, Tlf nr. 54, Tlf nr. 55, Tlf nr. 56, Tlf nr. 57, Tlf nr. 58 og Tlf nr. 59 isat lille arbejdstelefon på opkaldsdatoerne i forhold 3 og 4.

Af oplysninger fra Nets fremgår, at følgende telefonnumre på de anførte opkaldsdatoer i tiltalens forhold 3, er registreret til NemID i forbindelse med 3-D Secure validering af køb foretaget på betalingskort anført i tiltalen: Tlf nr. 60 (underforhold 89), Tlf nr. 48 (underforhold 353), Tlf nr. 51 (underforhold 358 og 359), Tlf nr. 52 (underforhold 361), Tlf nr. 53 (underforhold 361A), Tlf nr. 55 (underforhold 363) og Tlf nr. 57 (underforhold 367).

Det er oplyst, at øvrige køb på betalingskort angivet i forhold 3 er valideret på anden måde, da banken har benyttet en anden ACS (access control ser-ver) end Nets 3-D Secure validering.

Tlf nr. 47, der har haft udgående aktivitet i lille arbejdstelefon på datoen for opkald til Forurettede 55 (forhold 3, underforhold 89), har ifølge oplysninger fra teleselskabet, også været aktivt i stor arbejds-telefon fra den 6. februar 2022 til den 9. februar 2022.

#### *Arbejdstelefon 3 (forhold 5)*

Telenor har oplyst, at IMEI nr. 3 (arbejdstelefon 3) er en iPhone 13 mini, som har været isat flere telefonnumre i perioden fra den

18. august 2021 til den 7. juni 2022 svarende til den angivne periode for opkald i forhold 5. De oplyste telefonnumre er alle Lebara simkort.

Det fremgår af teledata, at der har været udgående aktivitet på telefonnumrene Tlf nr. 61, Tlf nr. 62, Tlf nr. 63, Tlf nr. 64, Tlf nr. 65, Tlf nr. 66, Tlf nr. 67, Tlf nr. 68, Tlf nr. 69, Tlf nr. 70, Tlf nr. 71, Tlf nr. 72, Tlf nr. 73, Tlf nr. 74 isat arbejdstelefon 3 på de opkaldsdatoer, der er angivet i forhold 5.

Af oplysninger fra Nets fremgår, at følgende telefonnumre på de anførte opkaldsdatoer i tiltalens forhold 5, er registreret til NemID i forbindelse med 3-D Secure validering af køb foretaget på betalingskort anført i tiltalen: Tlf nr. 62 (underforhold 9), Tlf nr. 64 (underforhold 378), Tlf nr. 66 (underforhold 381), Tlf nr. 67 (underforhold 382), Tlf nr. 69 (underforhold 384), Tlf nr. 71 (underforhold 385A), Tlf nr. 72 (underforhold 387), Tlf nr. 73 (underforhold 388) og Tlf nr. 74 (underforhold 390).

Det er oplyst, at øvrige køb på betalingskort angivet i forhold 5 er valideret på anden måde, da banken har benyttet en anden ACS (access control ser-ver) end Nets 3-D Secure validering.

Af anmeldelse af 22. august 2021 fra Forurettede 58 (forhold 5, underforhold 374) ved Person 9 fremgår om ”Anmelders oplevelse” bl.a.:

”Tlf. nr. jeg blev ringet op fra Tlf nr. 63 kl. 21.”

Af oplysninger fra teleselskabet fremgår, at Tlf nr. 63 havde udgående aktivitet i arbejdstelefon 3 den 18. august 2021 fra kl. 18.03 til kl. 23.02. Ifølge udlæsning fra telefon, koster 301, modtog samme telefon-nummer isat telefon, koster 301, samme dag kl. 16.01 en sms-besked om registrering af nyt mobiltelefonnummer til Frørup Andelskasse, ligesom der på telefonnummeret isat telefonen blev modtaget beskeder om godkendelse af køb svarende til køb sket for Forurettede 98's betalingskort (forhold 9, underforhold 375).

Ifølge oplysninger fra teleselskabet havde Tlf nr. 61 den 9. september 2021 (forhold 5, underforhold 2) – udover aktivitet i arbejdstelefon 3 – også udgående aktivitet i stor arbejdstelefon fra kl. 16.38-16.39.

Af leveringsoplysninger, som er angivet i forbindelse med køb hos Hungry for gavekort fra sendtanke.dk købt med Forurettede 84's betalingskort (forhold 5, underforhold 9), fremgår bl.a. telefonnumrene Tlf nr. 75, Tlf nr. 76 og Tlf nr. 77. Tlf nr. 75 har ifølge oplysninger fra teleselskabet været aktivt i stor arbejdstelefon den 3. oktober 2021, Tlf nr. 76 har været aktivt i stor arbejdstelefon fra den 6. maj til den 24. oktober 2021, i arbejdstelefon 3 fra den 26. september 2021 til den 18. oktober 2021, og samme telefonnummer har været isat telefon, koster

121, som blev sikret fra Tiltalte 4 den 8. juni 2022 ifølge ud-trækningsrapport fra denne telefon. Tlf nr. 77 har været aktivt i arbejdstelefon 3 fra den 2. oktober 2021 til den 5. november 2021 og i stor arbejdstelefon den 5. november 2021.

Den 18. december 2021 var der ifølge tiltalen opkald til Forurettede 61 (forhold 5, underforhold 381), og ifølge oplysninger fra Forurettede 61's bank, Arbejdernes Landsbank, blev der samme aften fra kl. 21.31 til kl. 22.31 overført beløb på først 9.000 kr., derefter 10.000 kr., 25.000 kr. og 20.000 kr. fra hendes konto. De tre førstnævnte beløb er overført til samme modtagerkonto.

Af udtrækningsrapport fra Tiltalte 4's telefon, koster 121, fremgår følgende korrespondance fra samme aften fra kl. 21.26 til kl. 22.19 i WhatsApp, mellem E-mailadresse 1 (Profilnavn 1) og en anden profil:

” Ukendt: how mich... much  
Profilnavn 1: muligt som sa meget... prøv af gangen bare 9 Ukendt:  
 okay... 9 godkend  
Profilnavn 1: prøv 10 af gangen med nu  
 Ukendt: godkend  
Profilnavn 1: 10  
 Ukendt: i alt 19... nu ja 10  
Profilnavn 1: 2 okay sek  
 Ukendt: hvorfor sender vi ikke 30... de har 10 men sendt Profilnavn 1:  
 den kan godt det.... alsa stor... stort  
 Ukendt: ja... godt tror  
Profilnavn 1: okay... 2 sek  
 Ukendt: jeg ska sende 30 nu  
Profilnavn 1: nej 2 sek... mu 30 prøv.... eller 25 vent.... sendt Ukendt:  
 okay... nu sender... 25  
Profilnavn 1: okay... sig nar har du til  
 Ukendt: godkend 25... hvad sa... der kommer noget Profilnavn 1: ja”

Af transaktionsliste fra Nets fremgår, at der den 31. marts 2022 fra kl. 20.52 til kl. 21.54 på to betalingskort tilhørende Forurettede 53 (forhold 5, underforhold 382) blev gennemført eller søgt gennemført køb svarende til de køb, som fremgår af tiltalen. Af leveringsoplysningerne, som er angivet i forbindelse med køb hos Coolshop, Erstatningspart ApS, Luksusbaby, Elgiganten, On-Gadgets og Sportmaster, fremgår Tlf nr. 67. Ved udlæsning af telefon, koster 121, som blev sikret hos Tiltalte 4, er der i telefonen fundet en kvittering af 1. april 2022 for købet hos Coolshop.

Af anmeldelse af 28. oktober 2022 fra Telenor fremgår, at Forurettede 65 (forhold 5, underforhold 385) ikke har kunnet vedkende sig køb af Ap-

ple iPhone 13 Pro den 25. maj 2022. Købet er ifølge transaktionsliste fra Nets sket samme dag for Forurettede 51's betalingskort, (forhold 1, underforhold 346), hvorfra der er trukket 1 kr. til dette køb.

*Telefon – koster 112 (forhold 6)*

Af udlæsning fra ”opkaldslog” i telefonen, koster 112, fremgår, at der den 2. december 2021 kl. 20.21 blev foretaget opkald til telefonnummer tilhørende Forurettede 99, By 36 (forhold 6, underforhold 407).

Af anmeldelsesrapport af 3. december 2021 fremgår, at Forurettede 99 fra By 36 anmeldte et forhold vedrørende bedrageri. Af rapporten fremgår bl.a.:

”D.d. rettede AF personlig henvendelse på herværende station, for at anmelde sig bedraget af falsk help-desk medarbejder fra Nordea. Hun oplyste, at hun i går d. 021221 kl. 2100 var blevet ringet op af en mand, som præsenterede sig som ”Fiktivt navn 1” fra Nordea. Han kendte hendes nøglekorts nummer, hvorfor hun troede at han var ægte nok. Derefter overtalte han hende til at udlevere 6 koder fra hendes nemid nøglekort, hvorefter han efter ca 1 time, afsluttede samtalen. I dag d. 031221 bemærkede AF, at der var foretaget køb i El-giganten for 12500 dkr...”

Af kvittering af 4. december 2021 fra Elgiganten fremgår, at der blev købt bl.a. en iPhone 13 Pro med IMEI nr. 8, som er identisk med imei-nr. på den telefon, koster 205, der blev fundet på Tiltalte 1 ved anholdelsen den 8. juni 2022. Det fremgår af kvitteringen, at betaling skete den 2. december 2021 kl. 21.25 med Visakort, som tilhørte Forurettede 99.

Af udlæsning fra ”opkaldslog” i telefonen, koster 112, fremgår, at der den 13. december 2021 kl. 19.18 blev foretaget opkald til telefonnummer tilhørende Forurettede 99, By 10 (forhold 6, underforhold 408).

Af udlæsning fra ”opkaldslog” i telefonen, koster 112, fremgår, at der den 15. december 2021 kl. 20.42 blev foretaget opkald til telefonnummer tilhørende Forurettede 100, Esbjerg (forhold 6, underforhold 409).

Af udlæsning fra ”opkaldslog” i telefonen, koster 112, fremgår, at der den 18. december 2021 kl. 20.04 blev foretaget opkald til telefonnummer tilhørende Forurettede 66, Brønderslev (forhold 6, underforhold 410).

Af udlæsning fra ”opkaldslog” i telefonen, koster 112, fremgår, at der den 28. december 2021 kl. 19.52 blev foretaget opkald til telefonnummer tilhørende Forurettede 101, Hellerup (forhold 6, underforhold 411).

Af udlæsningen fremgår videre, at telefonen, koster 112, har været isat tre

simkort, herunder et med Tlf nr. 78, som var isat telefonen ved beslaglæggelsen. Dette telefonnummer er angivet som telefonnummer i faktureringsoplysningerne ved køb hos Hjemmeside, Elsalgaalborg, Elgiganten, Bilka og hos Miinto med betaling fra Forurettede 101's betalingskort. Ved køb hos Magasin og Hungry fra samme betalingskort er der anvendt Tlf nr. 79, som er fundet på et billede af en note ved udlæsning af koster 110, telefon også fundet på Adresse 92 den 8. juni 2022.

#### *Arbejdstelefon 4 (forhold 7 og 8)*

Telenor har oplyst, at IMEI nr. 5 (arbejdstelefon 4) er en iPhone 13 mini, som har været isat Lebara simkort bl.a. fra den 29. maj 2022 kl. 17.37 til den 30. maj 2022 kl. 22.06, hvor Tlf nr. 80 var isat, og fra den 30. maj 2022 kl. 22.19 til den 1. juni 2022 kl. 20.46, hvor Tlf nr. 81 var isat.

Telenor har videre oplyst, at samme Tlf nr. 81 også har været isat arbejdstelefon 3 den 30. maj 2022 fra kl. 18.36 til kl. 21.41.

#### *Ukendte telefoner (forhold 9)*

Af leveringsoplysningerne, som er angivet i forbindelse med køb hos Louis Vuitton foretaget med Forurettede 102's betalingskort (forhold 9, underforhold 412), fremgår bl.a. Tlf nr. 82. Købet var bestilt til levering til Fiktivt navn 2 på Adresse 91, 8000 Aarhus C. Af oplysninger fra teleselskabet fremgår, at Tlf nr. 82 var aktivt i telefon, koster 1, fra den 21.-25. november 2020, og telefonen, koster 1, derefter var aktiv fra den 25.-28. november 2020 med et telefonnummer, der tilhører Person 6.

Af leveringsoplysningerne, som er angivet i forbindelse med køb hos Bilka og Elgiganten foretaget med Forurettede 103's betalingskort (forhold 9, underforhold 371), fremgår bl.a. Tlf nr. 83. Af oplysninger fra teleselskabet fremgår, at Tlf nr. 83 var aktivt i arbejdstelefon 3 fra den 31. december 2020 til den 7. januar 2021, og at samme telefonnummer var aktivt i telefon, koster 1, fra den 8.-13. december 2020.

Af anmeldelse fra THansen af 20. januar 2021 fremgår, at der henvises til en mistænkt med Tlf nr. 84 og med et kortnummer svarede til Forurettede 104's betalingskort (forhold 9, underforhold 368). Af en transaktions-liste fra Nets fremgår, at der er foretaget køb hos THansen den 22. december 2020 kl. 22.20, men "terminal tid" er angivet som den 23. december 2020 kl. 17.08 svarende til gerningstidspunktet i anmeldelsen. Af oplysninger fra teleselskabet fremgår, at Tlf nr. 84 var aktivt i arbejdstelefon 3 fra den 16.-31. december 2020 og i telefon, koster 1, fra den 7. december 2020 til den 1. januar 2021.

Af faktura af 30. december 2020 fra THansen vedrørende køb for 2.716 kr. (forhold 9, underforhold 369) fremgår et kundenummer Tlf nr. 83, som svarer til et telefonnummer. Tlf nr. 83 har været aktivt i tele-føn, koster 1, fra den 8.-13. december 2020 og i arbejdstelefon 3 fra den 31. december 2020 til den 7. januar 2021.

Af leveringsoplysningerne, som er angivet i forbindelse med køb hos Proshop og Elgiganten foretaget med Forurettede 67's betalingskort (forhold 9, underforhold 373), fremgår bl.a. Tlf nr. 85. Af oplysninger fra teleselskabet fremgår, at Tlf nr. 86 var aktivt i arbejds-telefon 3 fra den 8.-13. april 2021, og at samme telefonnummer ifølge ud-trækningsrapport for telefon, koster 122 tilhørende Tiltalte 2, har været isat denne.

Af udtrækningsrapport for telefon, koster 301, fremgår, at Tlf nr. 87 er angivet som kontakt. Af anmeldelse af 1. juni 2021 fremgår, at anmelder Forurettede 68 (forhold 9, underforhold 395) under "Anmelders oplevelse" har anført, at "Nummeret, der blev ringet fra var Tlf nr. 87".

Af leveringsoplysningerne, som er angivet i forbindelse med køb hos Magasin foretaget med Forurettede 105's betalingskort (forhold 9, underforhold 396), fremgår bl.a. Tlf nr. 88. Af udtrækningsrapport fra telefon, koster 301, fremgår, at samme telefonnummer er anført som en kontakt i koster 301. Telefonnummeret er endvidere ifølge transaktionsoplysninger fra Nets anvendt til 3-D Secure validering af de køb, som er anført i forhold 9, underforhold 396.

Af udlæste beskeder fra telefonen, koster 301, fremgår, at der fra denne telefon den 18. august 2021 blev sendt en besked til Forurettede 106's telefonnummer (forhold 9, underforhold 397), hvorefter følgende fremgår:

"Hej Forurettede 106,  
Jeg ringer for at følge op på den svindel sag som du er blevet offer af her den 20/07/21. Jeg fik ikke lige muligheden for at tale ud, men du må venligst gerne ringe til mig igen på følgende nummer: Tlf nr. 63  
Mvh.  
Fiktivt navn 3  
Vestjyllands politi"

Af udlæste beskeder fra telefon, koster 301, fremgår videre, at der er sendt en besked til Tlf nr. 89, der var isat telefonen, hvorefter fremgår "Ækle snylter du bliver fundet". Beskeden er sendt til telefonnummeret den 17. august 2021 kl. 19.17, og det er oplyst, at afsenderen er en person ved navn Person 10. Af en transaktionsliste fra Nets fremgår, at samme Tlf nr. 89 blev anvendt til 3-D Secure validering i for-

bindelse med køb hos Wise for Forurettede 69's betalingskort den 16. august 2021 (forhold 9, underforhold 398), og at dette Tlf nr. 89 blev registreret til Forurettede 69's NemID samme aften.

Det fremgår videre af Nets transaktionsliste, at samme Tlf nr. 89 blev anvendt til 3-D Secure validering i forbindelse med køb for Forurettede 107's betalingskort (forhold 9, underforhold 399) den 17. august 2021.

Telefonnummeret fremgår også af udlæste beskeder af 17. august 2021 fra telefonen, koster 301, hvor telefonnummeret er anført som "Profilnavn 1" (modtagernummer). Beskederne er fra Nets med anmodning om godkendelse af køb hos sendentanke.dk, elgiganten.dk og matas.dk.

Af udlæste beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at der den 18. august 2021 kl. 16.20 henholdsvis kl. 16.47 er sendt besked til Tlf nr. 63, der var isat telefonen, med anmodning om godkendelse af køb hos Wise henholdsvis Nordik Supply ApS svarende til køb sket for Forurettede 98's betalingskort (forhold 9, underforhold 375). Samme telefonnummer har ifølge oplysninger fra Nets været anvendt til 3-D Secure validering af de nævnte køb, og i tro- og loveerklæring til Nordea, som er underskrevet af Forurettede 98, er det anført til spørgsmålet, hvilket telefonnummer blev der ringet fra? "Der stod ukendt nummer – Tlf nr. 63, jeg har fået det oplyst efterfølgende". Tlf nr. 63 har desuden været aktivt i arbejdstelefon 3 fra den 18. august 2021 kl. 18.03 til kl. 23.02.

Af udtrækningsrapport for telefon, koster 301, fremgår, at der på denne telefon den 19. august 2021 er modtaget beskeder fra Nets med anmodning om godkendelse af køb hos proshop.dk, sendentanke.dk, miinto.dk og matas.dk svarende til køb sket for Forurettede 83's betalingskort (forhold 9, underforhold 400). Af leveringsoplysninger, som er angivet i forbindelse med køb hos Hungry for gavekort købt hos sendentanke.dk for Forurettede 83's betalingskort fremgår bl.a. Tlf nr. 76. Dette telefonnummer var ifølge oplysninger fra teleselskabet aktivt i stor arbejdstelefon fra den 6. maj 2021 til den 14. oktober 2021. Samme telefonnummer var derudover aktivt i arbejdstelefon 3 fra den 26. september 2021 til den 18. oktober 2021. Endeligt fremgår det af udtrækningsrapport for telefon, koster 121, tilhørende Tiltalte 4, at telefonnummeret også har været isat denne telefon.

Af en transaktionsliste fra Nets fremgår, at der den 24. august 2021 fra kl. 18.34-19.07 er gennemført eller søgt gennemført de køb på Forurettede 108's betalingskort (forhold 9, underforhold 402), som fremgår af tiltalen. Købene er valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 90, som blev registreret til Forurettede 108's NemID samme aften. Af udlæste beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at Danske Bank samme aften fra kl. 18.34 sendte beskeder til Tlf nr. 91, som var isat telefonen, med anmodning om godkendelse af køb hos bl.a. Telenor, Dataworld A/S (SEBITEX Dan-mark), elgiganten.dk og sendentanke.dk svarende til købene i tiltalen.

Af udlæste beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at Danske Bank den 29. august 2021 kl. 17.21 sendte en besked til Tlf nr. 92, som var isat telefonen, med anmodning om godkendelse af køb hos Gucci svarende til køb for Forurettede 87's betalingskort (forhold 9, underforhold 405). Af anmeldelsesrapport af 15. september 2021 fremgår, at Forurettede 87 anmeldte et forhold, hvorom følgende er anført under "Sagens genstand" :

"Anmelder/forurettede var blevet kontaktet af en mandsperson som udgav sig for at være fra Danske Bank. Mandspersonen præsenterede sig som "Fiktivt navn 4" og oplyste anmelder/forurettede, at hans bankkonto var blevet hacket. Mandspersonen fik div. kortoplysninger og nøglekortsoplysninger. Anmelder/forurettede kunne efterfølgende konstatere, at der var forsvundet 14.000 kr. fra hans konto. Mandspersonen ringede fra Tlf nr. 92."

Af en transaktionsliste fra Nets fremgår, at der den 30. august 2021 fra kl. 21.33 til 23.05 blev gennemført eller søgt gennemført de køb på Forurettede 97's betalingskort (forhold 9, underforhold 403), som fremgår af tiltalen. Købene er valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 92, der blev registreret til Forurettede 97's NemID samme aften. Af udtrækningsrapport fra telefon, koster 301, fremgår, at Nets samme aften fra kl. 21.32 sendte beskeder til Tlf nr. 92, som var isat telefonen, med anmodning om godkendelse af køb hos nicehair.dk, Erstatningspart ApS, rezetstore.dk og Hjemmeside svarende til køb anført i tiltalen.

Af en transaktionsliste fra Nets fremgår, at der den 2. september 2021 fra kl. 16.34 til 17.01 blev gennemført eller søgt gennemført de køb på Forurettede 109's betalingskort (forhold 9, underforhold 404), der fremgår af tiltalen. Købene er valideret med 3-D Secure, og der blev samme eftermiddag registreret Tlf nr. 93 til Forurettede 109's NemID. Af udlæste beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at Danske Bank samme eftermiddag fra kl. 16.35 sendte beskeder til Tlf nr. 93, som var isat telefonen, med anmodning om godkendelse af køb hos Trendsales, Zalando og sen-dentanke.dk svarende til køb anført i tiltalen.

Af leveringsoplysningerne, som er angivet i forbindelse med køb hos AV-Cables for Forurettede 110's betalingskort (forhold 9, underforhold 30), fremgår bl.a. Tlf nr. 77 og i forbindelse med køb hos Care-ofcarl for samme betalingskort fremgår bl.a. Tlf nr. 94. Det sidstnævnte Tlf nr. 95, har ifølge oplysninger fra teleselskabet været aktivt den 22. oktober 2021 kl. 18.10-20.10 i stor arbejdstelefon. Det førstnævnte Tlf nr. 77 har ifølge oplysninger fra tele-selskabet været aktivt den 5. november 2021 i stor arbejdstelefon.

Af transaktionsoplysninger fra Nets fremgår bl.a., at der den 5. november 2021 i tidsrummet fra kl. 17.07 til 18.20 blev gennemført eller søgt gennemført de køb på Forurettede 70 og Forurettede 71's betalingskort (forhold 9, underforhold 36), som fremgår af tiltalen. Købene er valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 96, der samme eftermiddag/aften blev registreret til Forurettede 70 og Forurettede 71's NemID. Tlf nr. 96 var ifølge oplysninger fra teleselskabet samme aften fra kl. 20.48 aktivt i stor arbejdstelefon.

Af leveringsoplysningerne, som er angivet i forbindelse med køb hos Elgiganten, Proshop og Miinto for Forurettede 72's betalingskort (forhold 9, underforhold 43), fremgår bl.a. Tlf nr. 97. Samme telefon-nummer var ifølge oplysninger fra teleselskabet aktivt i stor arbejdstelefon den 12. november 2021 fra kl. 15.59 til 23.31, og telefonnummeret blev de-suden registeret til Forurettede 72's NemID samme eftermiddag, hvor kø-bene blev valideret med 3-D Secure i tidsrummet fra kl. 17.16 til 17.57.

Af leveringsoplysningerne, som er angivet i forbindelse med køb hos Miinto, Proshop og Careofcarl for Forurettede 73 og Forurettede 74's betalingskort (forhold 9, underforhold 50), fremgår bl.a. Tlf nr. 98. Samme telefonnummer var ifølge oplysninger fra teleselskabet aktivt i stor arbejdstelefon den 21. november 2021 fra kl. 16.44 til 19.46, ligesom telefonnummeret samme eftermiddag/aften blev registeret til Forurettede 73 og Forurettede 74's NemID til validering af købene.

Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 99 blev registreret til Forurettede 111's NemID (forhold 9, underforhold 406) den 1. december 2021, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering. Af ud-læste slettede beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at der på samme telefonnummer, der var isat telefon 301, den 1. december 2021 kl. 18.16 blev modtaget bl.a. en besked med anmodning om godkendelse af køb hos AV-Cables svarende til køb anført i tiltalen. Derudover fremgår det af oplysningerne fra teleselskabet, at Tlf nr. 99 var aktivt i stor arbejdstelefon samme aften fra kl. 18.43 til 21.44.

Af transaktionsoplysninger fra Nets fremgår bl.a., at der den 16. december 2021 fra kl. 19.09 til 21.34 blev gennemført eller søgt gennemført de køb på Forurettede 75's betalingskort (forhold 9, underforhold 380), som fremgår af tiltalen. Købene på det ene betalingskort er valideret med 3-D Secure, og dette er sket fra Tlf nr. 100, der blev registeret til Forurettede 75's NemID samme aften. Samme telefonnummer var samme aften fra kl. 18.32 til 21.33 aktivt i arbejdstelefon 3.

Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 101 blev registreret til Forurettede 112's NemID (forhold 9, underforhold 63) den 8. januar 2022, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering. Af leveringsoplysninger, som er angivet i forbindelse med køb hos Elgiganten for

Forurettede 112's betalingskort, fremgår bl.a. samme telefonnummer. Telefonnummeret har desuden ifølge oplysninger fra teleselskabet været aktivt i stor arbejdstelefon den 8. januar 2022.

Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 102 blev registre-ret til Forurettede 113's NemID (forhold 9, underforhold 66) den 11. januar 2022, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering. Af leveringsoplysninger, som er angivet i forbindelse med køb hos THansen, Wupti og Mytrendyphone for Forurettede 113's betalingskort, fremgår samme telefonnummer. Telefonnummeret har desuden ifølge oplysninger fra teleselskabet været aktivt i stor arbejdstelefon fra den 11. januar 2022 kl. 16.31 til den 12. januar 2022 kl. 00.50.

Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 103 blev registre-ret til Forurettede 114's NemID (forhold 9, underforhold 71) den 17. januar 2022, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering. Af leveringsoplysninger, som er angivet i forbindelse med køb hos Elgigan-ten for Forurettede 114's betalingskort, fremgår bl.a. samme telefonnummer. Telefonnummeret har desuden ifølge oplysninger fra teleselskabet være aktivt i stor arbejdstelefon den 16. januar 2022 fra kl. 17.18 til den 17. januar 2022 kl. 23.09.

Af transaktionsoplysninger fra Nets fremgår bl.a., at der den 29. januar 2022 fra kl. 22.00 til 22.32 blev gennemført eller søgt gennemført de køb på Forurettede 76's og Forurettede 77's betalingskort (forhold 9, underforhold 81), som fremgår af tiltalen. Købene blev valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 104, der samme aften blev registreret til Forurettede 76's og Forurettede 77's NemID. Af leveringsoplysninger, som er angivet i forbindelse med køb hos Proshop, CDon og Coolshop, fremgår bl.a. samme telefonnummer. Samme telefonnummer har desuden ifølge oplysninger fra teleselskabet været aktivt i stor arbejdstelefon den 29. januar 2022 fra kl. 19.55 til 23.57.

Af mail fra Danske Bank fremgår, at personen, der har kontaktet kunden, Forurettede 115 (forhold 9, underforhold 92), har rettet kundens kontaktoplysning i netbank til Tlf nr. 105. Dette telefonnummer havde ifølge oplysninger fra teleselskabet udgående aktivitet i stor arbejdstelefon den 9. februar 2022 fra kl. 17.06 til 22.42.

Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 106 blev registre-ret til Forurettede 78's NemID (forhold 9, underforhold 111) den 14. marts 2022, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering. Samme telefonnummer havde ifølge oplysninger fra teleselskabet udgående aktivitet i stor arbejdstelefon den 13. marts 2022 fra kl. 21.07 til den 14. marts 2022 kl. 21.34.

Der blev ifølge oplysninger fra teleselskabet og MBXP købt taletid den 18.

marts 2022 kl. 17.32 hos Shell/7-Eleven på Adresse 102 i By 12, og taletiden blev optanket i Tlf nr. 107. Ifølge oplysninger fra teleselska-bet havde Tlf nr. 107 udgående aktivitet i stor arbejdstelefon den 18. marts 2022 fra kl. 19.35 til den 19. marts 2022 kl. 01.19.

Af transaktionsoplysninger fra Nets fremgår bl.a., at der den 17. maj 2022 fra kl. 17.05 til 17.10 blev gennemført eller søgt gennemført de køb på Forurettede 116's betalingskort (forhold 9, underforhold 356), der fremgår af tiltalen. Købene blev valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 56, der samme eftermiddag blev registeret til Forurettede 116's NemID. Samme telefonnummer var ifølge oplysninger fra teleselskabet den 16. maj 2022 kl. 20.24 aktivt i lille arbejdstelefon, og den 17. maj 2022 fra kl. 15.39 til kl. 19.32 var der udgående aktivitet fra telefonnummeret isat arbejdstelefon 3.

Der blev ifølge oplysninger fra teleselskabet og MBXP solgt taletid den 30. maj 2022 kl. 16.58 hos Circle K, Adresse 103 i By 12. Taletiden blev optanket til Tlf nr. 81. Ifølge oplysninger fra teleselskabet var Tlf nr. 81 aktivt i arbejdstelefon 3 den 30. maj 2022, og samme telefonnummer havde udgående aktivitet den 30. maj 2022 fra kl. 22.19 til 1. juni 2022 kl. 20.46 i arbejdstelefon 4.

Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 59 blev registre-ret til Forurettede 57's NemID (forhold 9, underforhold 366) den 6. juni 2022, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering. Af op-lysninger fra teleselskabet fremgår, at samme telefonnummer den 6. juni 2002 fra kl. 17.54 til kl. 22.37 havde udgående aktivitet i lille arbejdstelefon.

#### *Telefon – koster 1 (forhold 10 og 11)*

Telenor har oplyst, at IMEI nr. 6 er en iPhone 6, som har været isat flere telefonnumre i perioden fra den 17. december 2020 til den 14. februar 2021. De oplyste telefonnumre er alle Lebara simkort.

Det fremgår af teledata, at der har været udgående aktivitet på telefonnumre-ne Tlf nr. 108, Tlf nr. 109, Tlf nr. 110, Tlf nr. 111, Tlf nr. 112, Tlf nr. 108, Tlf nr. 113, Tlf nr. 114, Tlf nr. 115, Tlf nr. 116 og Tlf nr. 117 isat koster 1 på gerningsdatoerne i forhold 10 og 11. Tlf nr. 110 har været aktivt i koster 1 både den 5. januar 2021, der er opkaldsdatoen i forhold 10, underforhold 415, og den 4. januar 2021, der er opkaldsdatoen i forhold 11. Tlf nr. 116 har været aktivt den 4. januar 2021, der er op-kaldsdatoen i både forhold 10, underforhold 422 og 423.

Telefon, koster 1, er blevet udlæst, og heraf fremgår bl.a.:

#### **”Webhistorik** (søgninger på nettet):

Der ses i 118 søgt på diverse ældre navne som f.eks.: Navn 1 Aarhus - Adresse og telefonnummer, mobilnummer, kort og rutebeskrivelse

Navn 1 By 37 - Adresse og telefonnummer, mobilnummer, kort og rutebeskrivelse

Navn 2 By 37 - Adresse og telefonnummer, mobilnummer, kort og rutebeskrivelse

Navn 2 By 38 - Adresse og telefonnummer, mobilnummer, kort og rutebeskrivelse –

Navn 3 By 38 - Adresse og telefonnummer, mobilnummer, kort og rutebeskrivelse

Navn 4 By 38 - Adresse og telefonnummer, mobilnummer, kort og rutebeskrivelse

Navn 1 By 39 - Adresse og telefonnummer, mobilnummer, kort og rutebeskrivelse

Navn 2 Aarhus - Adresse og telefonnummer, mobilnummer, kort og rutebeskrivelse –

Navn 5 Esbjerg - Adresse og telefonnummer, mobilnummer, kort og rutebeskrivelse

Samt specifikke personer, der formentlig er fremkommet ved ovennævnte søgninger, som f.eks.:

Person 11, By 37

Person 12, By 37

Person 13, By 37

Person 14, By 37

Person 15, By 37

Person 16, By 37

Person 17, By 37

Person 18, 8200 Aarhus N

Person 19, By 40

Forurettede 32, Esbjerg

### **Opkaldslog:**

I telefonens opkaldslog er der fundet diverse opkald, som undertegnede har undersøgt nærmere:

120221 – opkald fra Tlf nr. 118, der i 118 er registreret til Person 20, Født 1960-

..., Adresse 104, By 41, født i 1960

...

130221 – opkald til Tlf nr. 119 der i 118 er registreret til Person 21, Født 1951-

..., Adresse 105, By 38

130221 - opkald til Tlf nr. 120, der i 118 er registreret til Person 22, Født 1955-...,

Adresse 106, By 38

130221 - opkald til Tlf nr. 121, der i 118 er registreret til Person 23, Født 1953-...,

Adresse 107, By 38.

...”

Af opkaldsloggen fremgår endvidere, at der har været udgående og indgående opkald den 14. februar 2021 fra kl. 19.25 til 20.26 mellem koster 1 og telefonnummer registreret til Forurettede 117 (forhold 10, underforhold 424). Det fremgår bl.a. af den slettede web-historik, at der samme dag kl. 18.57 er søgt på ”Forurettede 117, By 37”, på 118.dk. Den seneste søgning ske-te ifølge web-historikken samme aften kl. 19.16, hvor der blev søgt på ”Navn 1 Aarhus” på 118.dk.

Af udtrækningsrapport fra chats fremgår, at der den 14. februar 2021 kl. 19.22 på koster 1 blev modtaget en sms med følgende tekst:

”Hej Forurettede 117

Vi skriver til dig, for at bekræfte at din straksoverførsel på 13.500 DKK er nu fuldført. Du kan først se, at pengene er trukket den næste bankdag. Hvis du ikke kender noget til denne overførelse bedes du ringe til vo-res hotline telefonnummer straks: Tlf nr. 117 NetBank – Afdeling C”

Af den anmeldelse, som Forurettede 117 fra By 37, indgav med gernings-tidspunkt anført som søndag den 14. februar 2021 kl. 20.30, fremgår bl.a. om ”Anmelders oplevelse” :

”Fik en sms om at hvis jeg ikke kendte til at der ville blive trukket kr 13.500,- på min konto skulle jeg ringe på Tlf nr. 117. Jeg ringe-de da jeg gik i panik. Han sagde det var Fiktivt navn 5 fra Nordea. ...”

Af udtrækningsrapport fra koster 1 med beskeder fra Nets fremgår videre, at der blev modtaget sms'er med anmodning om godkendelse af køb hos bl.a. Soldout ApS, nextsneakers.dk, GoGift DK og The Clutcher S.r.l. i tiden fra kl. 19.49 til kl. 20.14 med beløb svarende til tiltalens forhold 10, underforhold 424.

Af oplysninger fra Telenor fremgår, at Tlf nr. 122 har haft udgående aktivitet i koster 1 den 9. december 2020 fra kl. 11.18 til kl.13.20. Samme telefonnummer var isat Tiltalte 2's telefon (koster 122) ved anholdelsen den 8. juni 2022.

#### *Telefon – koster 3*

Som anført ovenfor er det ubestridt, at telefon, koster 3, tilhører Tiltalte 3, og det fremgår også af udtrækningsrapport fra telefonen, at der er regi-stret apple-id'er med bl.a. følgende: E-mailadresse 2 og E-mailadresse 3. Det er videre oplyst, at Tlf nr. 123, som har været anvendt i telefonen, er registreret til Tiltalte 3's mor, Person 8.

Telefonen, koster 3, er også blevet udlæst, herunder chats fra appen Signal, hvoraf der i perioden fra den 1. februar 2021 til den 12. februar 2021 mellem ”Profilnavn 1” og en anden profil, Tlf nr. 124, fremgår bl.a.:

1. februar 2021 kl. 01.12-02.17:

”Tlf nr. 124: Er du der  
Profilnavn 1: jo bror  
Profilnavn 1: spurgte M hvad vi skal hente  
Profilnavn 1: manden har ikk svaret endnu  
Tlf nr. 124: Okay vent lidt  
Tlf nr. 124: Fortæller dig hvad du skal gøre  
Profilnavn 1: tænkte en pro max 256gb og 2 airpods på den første ordre  
Tlf nr. 124: Vent mist  
Tlf nr. 124: Lidt  
Profilnavn 1: okay bror  
Profilnavn 1: Er du der stadig bror  
Profilnavn 1: Kaldenavn 1  
Tlf nr. 124: Ja  
Tlf nr. 124: Jvrooor  
Profilnavn 1: Har brug for sms’en bror  
Tlf nr. 124: Tlf nr. 125  
Profilnavn 1: perfekt den næste kommer om få minutter bror Tlf nr. 124:  
Okay  
Profilnavn 1: Den sms er sendt bror  
Tlf nr. 124: Tlf nr. 126  
Profilnavn 1: Begge to gik igennem  
Profilnavn 1: ska jeg prøve videre  
Profilnavn 1: måske har hun de der 60k  
Tlf nr. 124: Send kortet”

2. februar 2021 kl. 15.48:

”Profilnavn 1: Adresse 108, 8000 Aarhus Profilnavn 1: henter en pakke herfra”

3. februar 2021 kl. 00.26 -00.46:

“Tlf nr. 124: Send nummeret Kaldenavn 2  
Profilnavn 1: on it Kaldenavn 1  
Profilnavn 1: Tlf nr. 127  
Profilnavn 1: Yallah Kaldenavn 3  
Tlf nr. 124: Okay Kaldenavn 2  
Tlf nr. 124: Alles good Kaldenavn 2  
Tlf nr. 124: Slep nach good  
Tlf nr. 124: Goodnight

...

Profilnavn 1: Ska jeg bar fjern sim?

Tlf nr. 124: ????

Tlf nr. 124: Ja

Profilnavn 1: okays brors

Tlf nr. 124: Og smid den ut

Profilnavn 1: sluger den

Profilnavn 1: yallah godnat bror

Tlf nr. 124: ??”

3. februar 2021 kl. 10.28-23.07:

“Profilnavn 1: Kaldenavn 1

Profilnavn 1: Kaldenavn 4

...

Profilnavn 1: er den der kommet igennem

Profilnavn 1: Kaldenavn 1 mig ska hjem ad amigo

Tlf nr. 124: Yes 4min

...”

4. februar 2021 kl. 12.57:

”Profilnavn 1: okays Kaldenavn 1 ??”

9. februar 2021 kl. 16.56-16.56:

”Profilnavn 1: Kaldenavn 4

Tlf nr. 124: Kaldenavn 4

Profilnavn 1: DU SEEENT PÅ DEN”

9. februar 2021 kl. 18.22:

”Profilnavn 1: Kaldenavn 1 den er helt galt

Profilnavn 1: hvad sker der”

11. februar 2021 kl. 17.22:

”Profilnavn 1: er du klar brorss”

...

12. februar 2021 kl. 17.47-21.38:

”Profilnavn 1: Kaldenavn 1 ka du godt overfør dem der nu her snart

brors? Tlf nr. 124: Ja bror

Tlf nr. 124: Indenfor 30min

Profilnavn 1: Elsker dig Kaldenavn 1

...”

Af udtrækningsrapport for koster 3 fremgår af slettede ”søgte elementer” bl.a., at der den 30. januar 2021 blev søgt på ”nykredit afdeling c” .

Af udlæst slettet web-historik fra telefon, koster 3, fremgår, at der fra den 18. december 2020 er foretaget søgning på bl.a. ”alle i banker i danmark” , ”gamle danske navne” , ”Vestjysk Bank A/S BIN List” , ”gamle danske kvindenavne” , ”Credit Card Generator with CVV and Expiration Date” , ”BIN Checker” , ”Betalingskort i Skjern Bank” , ”Sydbank BIN” , ”nykredit afdeling c” , ”Danske Bank Visa Debit Cards IIN Kort nr. 1 CreditCardValida-tor” og konkrete navne kombineret med bl.a. bynavne.

#### *Tiltalte 4's private telefon – koster 121*

Udover det ovenfor anførte vedrørende telefon, koster 121, fremgår ved udlæsning, at Tlf nr. 128 sad i telefonen ved anholdelsen den 8. juni 2022, og at Tlf nr. 76 tidligere har været isat telefonen.

Af udlæsning af WhatsApp-korrespondance fra den 2. april 2022 kl. 19.06 til den 9. april 2022 kl. 21.10. mellem deltagerne Tlf nr. 128 (Profilnavn 1) og Tlf nr. 129 (Profilnavn 2) fremgår:

”

02-04-2022 19:06:05, Profilnavn 2: Kan du skaffe rolex 02-04-2022 19:56:07, (Profilnavn 1): Nej wallah bromand, det er lidt svært

09-04-2022 16:48:58, (Profilnavn 1): Miinto

09-04-2022 20:02:36, Profilnavn 2: [https://www.miinto.dk/p-speed-2-lace-up-sneakers- ...](https://www.miinto.dk/p-speed-2-lace-up-sneakers-...)

09-04-2022 20:02:46, Profilnavn 2: 2 stk str 42

09-04-2022 20:03:29, (Profilnavn 1): Tjek chef

09-04-2022 20:03:42, (Profilnavn 1): Der er os tøj derinde

09-04-2022 20:49:07, Profilnavn 2: [https://www.miinto.dk/p-speed-20-sock-sneakers- ...](https://www.miinto.dk/p-speed-20-sock-sneakers-...)

09-04-2022 20:49:08, Profilnavn 2: 42

09-04-2022 20:49:21, Profilnavn 2: Hvad er der fede jakker eller tøj 09-04-2022 20:49:59, (Profilnavn 1): [vedhæftet bilag]

09-04-2022 20:50:05, (Profilnavn 1): 42 udsolgt bror

09-04-2022 20:50:17, Profilnavn 2: Den hvide?

09-04-2022 20:50:17, (Profilnavn 1): Men jo der er fede jakker og trøjer

09-04-2022 20:50:19, (Profilnavn 1): Ja bror

09-04-2022 20:50:32, Profilnavn 2: [https://wwwmiinto.dk/p-speed-2-lace-up-sneakers- ...](https://wwwmiinto.dk/p-speed-2-lace-up-sneakers-...) Hvad med den?

09-04-2022 20:50:34, (Profilnavn 1): Spørgsmålet er bare hvilke mærkevare du kan lide

09-04-2022 20:50:56, (Profilnavn 1): De er der

09-04-2022 20:51:07, Profilnavn 2: Ok 2 af dem Kaldenavn 5 09-04-2022 20:51:12, (Profilnavn 1): Okay Kaldenavn 5  
 09-04-2022 20:51:21, (Profilnavn 1): Kig efter trøjer og jakker os  
 09-04-2022 20:51:34, Profilnavn 2: Jeg tjekker  
 09-04-2022 20:51:43, (Profilnavn 1): Tjek Kaldenavn 5  
 09-04-2022 20:55:16, Profilnavn 2: Hvornår bliver de bestilt?  
 09-04-2022 20:55:23, (Profilnavn 1): Imorgen  
 09-04-2022 21:09:40, Profilnavn 2: [https://www.miinto.dk/p-galactic-watch- ...](https://www.miinto.dk/p-galactic-watch-...)  
 09-04-2022 21:10:03, Profilnavn 2: ?  
 09-04-2022 21:10:26, (Profilnavn 1): 50/50 det ikke sikkert Kaldenavn 5  
 09-04-2022 21:10:40, (Profilnavn 1): Normalt er det 25.000 der kan bruges”

Der fremgår af udtræk fra telefonen, at det under noter med titlen ”CPR nr. 1” oprettet den 10. maj 2022 og ændret den 16. maj 2022, er anført bl.a.:

”CPR nr. 2  
 ...  
Kort nr. 2  
 02/24  
Sikkerhedskode  
 ...  
CPR nr. 3”

Det fremgår videre af note med titlen ”Nr. 1”, oprettet den 1. februar 2021 og ændret den 31. maj 2022, bl.a.:

”40 500  
 Pay/Person 24 (200)  
 30k 1 feb  
 10k 6 feb  
 10k 19 feb  
 20k 27 feb  
 20k 6 marts  
 20k 20 marts  
 20 k 2 juni/  
 20 K 17 juli  
 20k 11 sep  
 30k 15 okt

Tiltalte 2's far  
 100k

Person 25 Tiltalte 2's sviger bror  
 100k

Tiltalte 2's mor

115k

...

Person 6

100k

..”

Det er ved udlæsningen fundet en kvittering af 31. maj 2022 fra Humac A/S vedrørende køb af en iPhone 13 Pro Max, 1 Tb, Sierra Blue for Forurettede 96's betalingskort (forhold 3, underforhold 361A) med levering til Person 26 i By 12.

Der er endvidere fundet videoer, hvor Tiltalte 4 poserer med bundter af pengesedler, ligesom der er videoer, der viser Tiltalte 4 sammen med en eller flere af de øvrige tiltalte, herunder på Adresse 95 i By 12.

Der har endvidere været foretaget aflytning af telefon, koster 121, og der er blevet afspillet optagelser herfra.

*Tiltalte 2's private telefon – koster 122*

Af udlæsning af telefon, koster 122, fremgår, at telefonen tidligere har været isat Tlf nr. 85.

Af udlæsning af samme fremgår en note benævnt ”Node og gæld”, hvoraf fremgår bl.a.:

”113.000

18.500

12.500

10.000

155k i alt”

Der er endvidere fundet fotos af kryptovaluta-wallets af den 19. og 22. februar 2021 og den 24. marts 2021.

Der er ved udlæsning af telefonen, koster 122, tillige fundet foto af 9. april 2021 af brev af 16. december 2020 angående lejekontrakt og depositum for Adresse 95, i By 12, stilet til Person 6, ligesom der er fundet foto af 20. april 2021 angående varmeopgørelse dateret 13. april 2021 og foto af huslejeopkrævning for juni 2021 og juni 2022 vedrørende samme lejemål.

Det fremgår, at der den 16. august 2021 blev bestilt mad til levering til Adresse 95 i By 12.

Af udlæsning af Snapchat-korrespondance mellem Profilnavn 1, Tiltalte 2's profil, og Person 27 fremgår bl.a.:

8. november 2021:

”08-11-2021 23:06:29, Profilnavn 1: Det drejer sig om 2x 13 Pro Max i 256gb  
08-11-2021 23:06:40, Profilnavn 1: Og en 13 Pro Max 1TB”

9. marts 2022:

”09-03-2022 23:41:03, Profilnavn 1: Har 4x Max 256 gb 09-03-2022 23:41:18, Profilnavn 1: 3x pro 256gv 09-03-2022 23:42:16, Profilnavn 1: Jamen Pro Max star til 6 ligeud  
09-03-2022 23:42:23, Profilnavn 1: Og almindelig Pro 09-03-2022 23:42:24, Profilnavn 1: 5.5”

14.-15. maj 2022:

”14-05-2022 17:55:11, Person 27: Har du Mac boks 15-05-2022 02:10:04, Profilnavn 1: Regner jeg ikk med bror  
15-05-2022 02:10:12, Profilnavn 1: Men skal nok høre de andre ad”

Der er ved udlæsning af telefonen fundet en video dateret den 14. maj 2022 kl. 22.04.44, hvor man ser Tiltalte 4 ringe fra en iPhone, lige-som der er fundet en video med ændringsdato den 26. maj 2022, hvor man ser Tiltalte 4 sidde med en blå iPhone på brystet.

Der er fundet videoer, hvor Tiltalte 2 alene eller sammen med andre optræder med store pengebeløb, ligesom der er fundet en video dateret 27. april 2022, hvor Tiltalte 2 kører alene i en bil, hvori der er fem iPhone 13 Pro æsker, ligesom der er fundet billeder og vi-deoer, herunder med flere af de medtiltalte, fra Adresse 95 i By 12.

Der har endvidere været foretaget aflytning af telefon, koster 122, og der er blevet afspillet optagelser herfra.

*Telefon – koster 301*

Af udlæsning af telefonen, koster 301, fremgår bl.a., at der i mappen ”søgte elementer” sås 73 opslag. Der sås søgninger på diverse banker: ”coop bank, spar nord, danske bank, sparekassen thy. nordjyske bank, nordea, landbo-banken og vestjysk bank”, på mærkevaretoj: ”moncler, hugo boss og gucci” og på ”bring, dhl, eboks, nets medarbejdere, 118, nykredit beløbsgrænse,

sendentanke, nets kode, Phishing telefon, nets svindel og nets svindelsag” .  
 Endeligt var der søgninger på: ”gamle navne, byer der starter med b i danmark, byer med b i danmark, holstebro politi, richest towns in denmark, richest danish small toend og richest cities in denmark” .

Af rapport om udlæsningen fremgår om mappen ”web-historik” bl.a.:

”I mappen ”Web-historik ”sås mere detaljerede oplysninger om de søgte internetsider.

I rapporten ”Web-historik august 2021 ”sås der søgninger på di-verse sider som sendentanke, miinto, Matas mv. med dato.

Der sås også søgninger på diverse banksider.

Der sås søgninger på navne på 118.dk 1324 gange. Det ville være alt for omfangsrigt at printe alle opslag... ”

#### *Telefon – koster 116*

Telefonen, koster 116, en hvid iPhone, var isat simkort med Tlf nr. 130 og havde tidligere været isat simkort med Tlf nr. 131, begge taletidskort fra Lebara.

Af udtrækningsrapport fra telefonen fremgår bl.a., at en note oprettet den 2. april 2022 kl. 22.30 med et kontonummer, der blev anvendt som modtagerkonto ved tre overførsler fra Forurettede 45's konto (forhold 1, underforhold 124). Af en anden note oprettet den 27. februar 2022 fremgår bl.a. et kontonummer, der er anvendt som modtagerkonto for overførsel af 60.000 kr. fra Forurettede 38's konto (forhold 1, underforhold 107).

Ved udlæsning af telefon, koster 116, er der endvidere fundet en kvittering fra Elgiganten af 8. juni 2022 vedrørende køb af en iPhone 13 Pro Max, der er betalt den 6. juni 2022 kl. 21.55 med betalingskort tilhørende Forurettede 57 (forhold 9, underforhold 366).

#### *Taletid og optankning*

De benyttede Lebara simkort/telefonnumre er ”optanket” med taletid fra MBXP.

Ifølge oplysninger fra MBXP er der købt optankning til telefonnumre isat stor arbejdstelefon første gang den 13. juni 2021 og sidste gang den 25. maj 2022.

Af rapport af 13. september 2022 om steder, hvor der er købt taletid til stor arbejdstelefon, fremgår:

”Der er købt taletid i alt 150 gange, der fordeler sig på følgende butikker:

- Circle K, Adresse 103 i By 12 – 50 køb
- Shell/7-Eleven, Adresse 102 i By 12 – 82 køb
- 7-Eleven, Immervad 1 i Aarhus C – 1 køb
- 7-Eleven, Nørreport 28 i Aarhus C – 1 køb
- Circle K, Risskov – 1 køb
- Bilka, By 12 – 1 køb
- Circle K, Silkeborgvej, Aarhus C – 3 køb
- Circle K, Viborgvej, Randers NV – 2 køb
- Q8, Silkeborgvej 304-306, Åbyhøj – 1 køb
- Circle K, Søften – 5 køb
- Circle K, Chr. d.X's Vej, Tranbjerg – 3 køb

Som det ses ovenfor, er der købt taletid i By 12 i alt 133 gange ud af de 150 køb.”

Ifølge oplysninger fra MBXP ApS er der købt optankning til telefonnumre isat lille arbejdstelefon første gang den 30. marts 2022 og sidste gang den 8. juni 2022. Der er sket optankning til 20 af 23 numre isat lille arbejdstelefon.

På telefonen (koster 121), som er fundet på Tiltalte 4 ved anholdelsen, er der fundet et foto af en kvittering for køb af taletid den 13. januar 2022. Tlf nr. 132, som den købte taletid er anvendt/ optanket til, er senere samme dag anvendt i stor arbejdstelefon.

På telefonen (koster 205), som er fundet på Tiltalte 1 ved anholdelsen, er der fundet et foto af en kvittering for køb af taletid den 11. marts 2022. Telefonnummeret, som den købte taletid er anvendt/optanket til, er senere samme dag anvendt i stor arbejdstelefon, og Forurettede 118 (forhold 1, underforhold 110) har i sin anmeldelse til Nordea oplyst, at han blev ringet op fra dette Tlf nr. 40, den 11. marts 2022 ca. kl. 20.00.

Der har været afspillet videoer fra overvågning på flere tankstationer, hvor optankning ifølge oplysninger fra MBXP ApS er købt. Der er sket afspilning af videoovervågning og/eller forevist fotos derfra fra den 13., 15., 18. og 19. marts 2022, den 12., 23., 25., 26., 27. og 29. april 2022, den 3., 10., 11., 14., 16., 17., 18., 23., 24., 25., 29., 30. og 31. maj 2022, og den 3., 5. og 6. juni 2022.

Der har endvidere været bevisførelse om, hvilke telefonnumre købt taletid er optanket til.

#### *Leveringsoplysninger for køb*

Det fremgår af Rapport vedrørende oversigt over leveringsadresser indsat på danmarkskort af 3. november 2023, at de anvendte/anførte leveringsadresser i sagen er indsat på henholdsvis et danmarkskort, et kort over Aarhus og omegn og et kort over Aarhus og By 12. Det fremgår heraf bl.a. af dan-

markskortet, at 82 af 86 adresser er beliggende i Aarhus og omegn, 2 adresser er beliggende i Randers og 2 adresser i København.

Det fremgår videre af optælling i rapporten, at der er foretaget 264 online køb, og at 77 af 81 benyttede ”unikke leveringsadresser, adresser hvor varer er afhentet, eller hvor gavekort er anvendt” er beliggende i Aarhus og omegn, og at 232 af 234 benyttede ”kendte leveringsadresser, hvor varer er afhentet, eller hvor gavekort er anvendt”, er beliggende i Aarhus og omegn.

Det fremgår desuden, at der er 173 leveringer til kendte pakkeshops eller pakkebokse, og af disse er 171 beliggende i Aarhus og omegn. Heraf er 96 beliggende i By 12, 39 i Aarhus og 21 i Aarhus. I de 48 tilfælde, der er sket levering til kendte adresser, der ikke er pakkeshops eller pakkebokse, er levering i alle tilfælde sket i Aarhus og omegn.

#### *Øvrige leveringsoplysninger*

I forbindelse med online køb som angivet i taltalen har anklagemyndigheden udarbejdet et oversigtsark over fakturerings- og leveringsoplysninger. Det fremgår heraf, at der er anvendt en lang række navne, telefonnumre, mailadresser og faktureringsadresser.

Det fremgår bl.a., at Fiktivt navn 6 er anvendt i 17 tilfælde. Der er til disse køb angivet fem forskellige telefonnumre. Tlf nr. 77 og Tlf nr. 133 er anvendt fem gange, og telefonnumrene Tlf nr. 134, Tlf nr. 89 og Tlf nr. 76 er anvendt en enkelt gang. Ved købene er E-mailadresse 4 anvendt seks gange, og E-mailadresse 5 er anvendt fire gange. E-mailadresse 6 er anvendt to gange og E-mailadresse 7 er anvendt en enkelt gang.

Faktureringsadressen er i seks tilfælde, hvor Fiktivt navn 6 er anvendt, angivet til Adresse 95, By 12, i et tilfælde til Adresse 109, By 12 og i et tilfælde til Adresse 110, By 12. Herudover er faktureringsadressen i to tilfælde til Adresse 111, Aarhus, og i øvrigt til Adresse 112, Aarhus C, Adresse 113, By 20, Adresse 114, Aarhus, Adresse 115, By 12 og Adresse 116, By 12.

Efter det oplyste findes der ikke en person ved navn Fiktivt navn 6 ved opslag i Det Centrale Personregister.

E-mailadresse 8 er endvidere angivet som anvendt af Fiktivt navn 7 ved køb. Person 28 er anvendt ved seks køb og i forbindelse med E-mailadresse 9.

Herudover er Fiktivt navn 8 anvendt en enkelt gang med Tlf nr. 135, E-mailadresse 10 og leveringsadresse Adresse 95, By 12, og Fiktivt navn 9 med et andet efternavn er anvendt fem

gange.

Herudover er der også en række mailadresser, der alle indeholder cifrene ”Nr. 2”, såsom E-mailadresse 11, der angiveligt er anvendt af Person 29.

#### *Fonetiske erklæringer*

Fonetiker og sprogforsker Vidne 1 har foretaget stemme-sammenligning af lydfiler fra ”Arbejds- callcenter-telefon Tlf nr. 136” med taleren på referencematerialet og har afgivet erklæ-ringer herom.

Det fremgår af Erklæring, stemmesammenligning, lydfiler fra Arbejds-callcenter-telefon Tlf nr. 136 med referencemateriale fra Tiltalte 1 af 24. oktober 2022 bl.a.:

#### **” 7 Vurdering, stemmesammenligning af taler på tværs af de undersøgte lydfiler**

Vurderingen er foretaget på baggrund af analyse af lydfiler fra mappen Arbejdscallcenter-telefon Tlf nr. 136 (se afsnit 1 for yderligere specificering af disse filer) sammenlignet med re-ferencematerialet.

Vurderingen er foretaget efter bedste viden og overbevisning i skrivende stund.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at det er muligt, at samme individ optræder på lydfil 2204281571003027547\_1, lydfil 2204281471003027500\_1 og lydfil 2204251571003024811\_1, samt kortvarigt på lydfil 2204211771003020812\_1 som i referencematerialet (se afsnit 6, faktorer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske analyse.

På bedømmelsesskalaen (fra -4 til +4), bilag 3, vurderes denne sammenligning til +1, da der er sammenfald af karakteristiske træk i talen på referencematerialet og disse undersøgte lydfiler fra mappen Arbejds- callcenter-telefon Tlf nr. 136.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at samme individ ikke umiddelbart optræder på de resterende lydfiler fra mappen Arbejdscallcenter-telefon Tlf nr. 136 som i referencematerialet (se afsnit 6, faktorer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den audi-tive analyse understøttes af den akustiske analyse.

Det skal understreges at referencematerialet i denne sammenligning består af tre relativt korte videofiler, og at man under alle omstændigheder skal være forsigtig med at basere en stemmesammenligning på så korte sekvenser. Der er imidlertid sammenfald af karakteristiske træk på trods af denne relativt korte varighed.”

Tiltalte 1 har bekræftet, at det er hans stemme, der høres på referencematerialet.

Lydfil 2204281571003027547\_1 og 2204281471003027500\_1 vedrører to opkald den 28. april 2022 til de forurettede Forurettede 119 og Forurettede 120 i forhold 1, underforhold 185.

Lydfil 2204251571003024811\_1 vedrører et opkald den 25. april 2022 til Forurettede 121 i forhold 1, underforhold 157.

Lydfil 2204211771003020812\_1 vedrører et opkald den 21. april 2022 til Forurettede 46 i forhold 1, underforhold 132.

Alle fire opkald er foretaget fra stor arbejdstelefon.

Det fremgår af Erklæring, stemmesammenligning, lydfile fra Arbejdscallcenter-telefon Tlf nr. 136 med referencemateriale fra Tiltalte 2 Tlf nr. 122 privattelefon af 10. oktober 2022 bl.a.:

#### **”7 Vurdering, stemmesammenligning af taler på tværs af de undersøgte lydfile**

Vurderingen er foretaget på baggrund af analyse af lydfile fra mappen Arbejdscallcenter-telefon Tlf nr. 136 (se afsnit 1 for yderligere specificering af disse file) sammenlignet med referencematerialet.

Vurderingen er foretaget efter bedste viden og overbevisning i skrivende stund.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at det er sandsynligt, at samme individ optræder på lydfil 2204211771003020812\_1, lydfil 2205101671003039851\_1, samt dele af lydfil 2205161771003047596\_1 og lydfil 2205151871003046144\_1 som i referencematerialet (se afsnit 6, faktorer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske analyse.

På bedømmelsesskalaen (fra -4 til +4), bilag 3, vurderes denne sammenligning til +2, da der er sammenfald af flere karakteri-

stiske træk i talen på referencematerialet og disse fire undersøgte lydfiler fra mappen Arbejdscallcenter-telefon Tlf nr. 136.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at samme individ ikke umiddelbart optræder på de resterende fem lydfiler fra mappen Arbejdscallcenter-telefon Tlf nr. 136 som i referencematerialet (se afsnit 6, fakto-rer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske ana-lyse.”

Tiltalte 2 har bekræftet, at det er hans stemme, der høres på referencefilerne.

Lydfil 2204211771003020812\_1 vedrører et opkald den 21. april 2022 til Forurettede 46 i forhold 1, underforhold 132.

Lydfil 2205101671003039851\_1 vedrører et opkald den 10. maj 2022 til Forurettede 122 i forhold 1, underforhold 226.

Lydfil 2205161771003047596\_1 vedrører et opkald den 16. maj 2022 til Forurettede 50 i forhold 1, underforhold 384A.

Lydfil 2205151871003046144\_1 vedrører et opkald den 15. maj 2022 til Forurettede 123 i forhold 1, underforhold 303.

Alle fire opkald er foretaget fra stor arbejdstelefon.

Det fremgår af Erklæring, stemmesammenligning, lydfiler fra Arbejds-callcenter-telefon Tlf nr. 136 med referencemateriale fra Tiltalte 4 Tlf nr. 128 privattelefon af 29. september 2022 bl.a.:

**”7 Vurdering, stemmesammenligning af taler på undersøgte lydfiler med taler på referencematerialet**

Vurderingen er foretaget på baggrund af analyse af lydfiler fra mappen Arbejdscallcenter-telefon Tlf nr. 136 (se afsnit 1 for yderligere specificering af disse filer) sammenlignet med re-ferencematerialet.

Vurderingen er foretaget efter bedste viden og overbevisning i skrivende stund.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at det er sandsynligt, at samme individ optræder på lydfil 2205241671003057686\_1, lydfil

2205091871003038980\_1, lydfil 2205161771003047596\_1 og lydfil 2205151871003046144\_1 som i referencematerialet (se afsnit 6, faktorer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske analyse.

På bedømmelsesskalaen (fra -4 til +4), bilag 3, vurderes denne sammenligning til +2, da der er sammenfald af flere karakteristiske træk i talen på referencematerialet og disse fire undersøgte lydfiler fra mappen Arbejdscallcenter-telefon Tlf nr. 136.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at samme individ ikke umiddelbart optræder på de resterende fem lydfiler fra mappen Arbejdscallcenter-telefon Tlf nr. 136 som i referencematerialet (se afsnit 6, faktorer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske analyse.”

Tiltalte 4 har bekræftet, at det er hans stemme, der høres på referencematerialet.

Lydfil 2205241671003057686\_1 vedrører et opkald den 24. maj 2022 til Forurettede 124 i forhold 1, underforhold 334.

Lydfil 2205091871003038980\_1 vedrører et opkald den 9. maj 2022 til Forurettede 48 i forhold 1, underforhold 216.

Lydfil 2205161771003047596\_1 vedrører et opkald den 16. maj 2022 til Forurettede 50 i forhold 1, underforhold 384A.

Lydfil 2205151871003046144\_1 vedrører et opkald den 15. maj 2022 til Forurettede 123 i forhold 1, underforhold 303.

Alle fire opkald er foretaget fra stor arbejdstelefon.

Fonetiker og sprogforsker Vidne 1 har endvidere foretaget stemmesammenligning af yderligere lydfiler fra ”Arbejdscallcenter-telefon Tlf nr. 136” med taleren på referencematerialet og har afgivet erklæringer herom.

Det fremgår af Erklæring, stemmesammenligning, yderligere lydfiler fra med referencemateriale fra Tiltalte 1 af 27. marts 2023 bl.a.:

**”7 Vurdering, stemmesammenligning af taler på tværs af de undersøgte lydfile**

Vurderingen er foretaget på baggrund af analyse af yderligere lydfile (se afsnit 1 for yderligere specificering af disse file) sammenlignet med referencematerialet.

Vurderingen er foretaget efter bedste viden og overbevisning i skrivende stund.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at det er muligt, at samme individ optræder på lydfile 2253952436, lydfile 2253031491, lydfile 2310778672, lydfile 2261294942 og som én af talerne på lydfile 2205121271003042049\_1, som i referencematerialet (se afsnit 6, faktorer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske analyse.

På bedømmelsesskalaen (fra -4 til +4), bilag 3, vurderes denne sammenligning til +1, da der er sammenfald af karakteristiske træk i talen på referencematerialet og disse yderligere undersøgte lydfile.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at samme individ ikke umiddelbart optræder på de resterende yderligere lydfile som i referencematerialet (se afsnit 6, faktorer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske analyse.

Det skal understreges at referencematerialet i denne sammenligning består af tre relativt korte videofile, og at man under alle omstændigheder skal være forsigtig med at basere en stemmesammenligning på så korte sekvenser. Der er imidlertid sammenfald af karakteristiske træk på trods af denne relativt korte varighed.”

Lydfile 2253952436 vedrører et opkald den 24. april 2022 til Forurettede 125 i forhold 1, underforhold 145.

Lydfile 2253031491 vedrører et opkald den 23. april 2022 til Forurettede 126 i forhold 1, underforhold 247.

Lydfile 2310778672 vedrører et opkald den 25. maj 2022 til Forurettede 51 i forhold 1, underforhold 346.

Lydfil 2261294942 vedrører et opkald den 27. april 2002 til Forurettede 127 i forhold 2, underforhold 190B.

Lydfil 2205121271003042049\_1 vedrører et opkald den 12. maj 2022 til Forurettede 128 i forhold 1, underforhold 307.

Alle fem opkald er foretaget fra stor arbejdstelefon.

Det fremgår af Erklæring, stemmesammenligning, yderligere lydfiler med referencemateriale fra Tiltalte 2 Tlf nr. 122 privattelefon af 28. marts 2023 bl.a.:

**”7 Vurdering, stemmesammenligning af taler på tværs af de undersøgte lydfiler**

Vurderingen er foretaget på baggrund af analyse af de yderligere undersøgte lydfiler (se afsnit 1 for yderligere specificering af dis-se filer) sammenlignet med referencematerialet.

Vurderingen er foretaget efter bedste viden og overbevisning i skrivende stund.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at det er sandsynligt, at samme individ optræder som én af talerne på lyd-fil 2285656250 samt på lydfil 2258612166 som i referencematerialet (se afsnit 6, faktorer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske analyse.

På bedømmelsesskalaen (fra -4 til +4), bilag 3, vurderes denne sammenligning til +2, da der er sammenfald af flere karakteri-stiske træk i talen på referencematerialet og disse to yderligere undersøgte lydfiler.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at samme individ ikke umiddelbart optræder på de yderligere re-sterende ni lydfiler som i referencematerialet (se afsnit 6, fakto-rer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske ana-lyse.”

Lydfil 2285656250 vedrører et opkald den 11. maj 2022 til Forurettede 129 i forhold 1, underforhold 250.

Lydfil 2258612166 vedrører et opkald den 26. april 2022 til

Forurettede 47 i forhold 2, underforhold 178.

Begge opkald er foretaget fra stor arbejdstelefon.

Det fremgår af Erklæring, stemmesammenligning, yderligere lydfiler med referencemateriale fra Tiltalte 4 Tlf nr. 128 privattelefon af 27. marts 2023 bl.a.:

**”7 Vurdering, stemmesammenligning af taler på undersøgte lydfiler med taler på referencematerialet**

Vurderingen er foretaget på baggrund af analyse af yderligere lydfiler (se afsnit 1 for yderligere specificering af disse filer) sammenlignet med referencematerialet.

Vurderingen er foretaget efter bedste viden og overbevisning i skrivende stund.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at det er sandsynligt, at samme individ optræder på lydfil 2291459514, lydfil 2299568670, lydfil 2273447009 og lydfil 2297344500 og som én af talerne på lydfil 2205121271003042049\_1, som i referencematerialet (se afsnit 6, faktorer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske analyse.

På bedømmelsesskalaen (fra -4 til +4), bilag 3, vurderes denne sammenligning til +2, da der er sammenfald af flere karakteristiske træk i talen på referencematerialet og disse fem yderligere undersøgte lydfiler.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at det er sandsynligt, at samme individ desuden optræder i korte sekvenser på lydfil 2285656250. På bedømmelsesskalaen (fra -4 til +4), bilag 3, vurderes denne sammenligning til +1, da der er visse sammenfald af træk i talen på referencematerialet og tale-ren i disse kortere sekvenser.

På baggrund af det analyserede materiale, er det min vurdering, at samme individ ikke umiddelbart optræder på de resterende yderligere undersøgte som i referencematerialet (se afsnit 6, faktorer, der taler for, at det er samme individ samt målinger fra bilag 1 og 2). Den auditive analyse understøttes af den akustiske analyse.”

Lydfil 2291459514 vedrører et opkald den 14. maj 2022 til Forurettede 130 i forhold 2, underforhold 285.

Lydfil 2299568670 vedrører et opkald den 18. maj 2022 til Forurettede 131 i forhold 2, underforhold 339.

Lydfil 2273447009 vedrører et opkald den 4. maj 2022 til Forurettede 132 i forhold 2, underforhold 205.

Lydfil 2297344500 vedrører et opkald den 17. maj 2022 til Forurettede 133 i forhold 2, underforhold 330.

Lydfil 2205121271003042049\_1 vedrører et opkald den 12. maj 2022 til Forurettede 128 i forhold 1, underforhold 307.

Lydfil 2285656250 vedrører et opkald den 11. maj 2022 til Forurettede 129 i forhold 1, underforhold 250.

Alle seks opkald er foretaget fra stor arbejdstelefon.

Der er på grund af varigt lovligt forfald eller forurettedes dødsfald foretaget dokumentation fra anmeldelser, anmeldelsesrapporter og/eller tro- og loveerklæringer, ligesom der er foretaget dokumentation af anmeldelser, anmeldelsesrapporter og tro- og loveerklæringer, oplysninger fra banker og transaktionslister fra Nets vedrørende øvrige forurettede i sagen.

#### *Proceserklæring*

Forsvarerne har den 26. oktober 2023 afgivet en proceserklæring, hvoraf fremgår bl.a.:

”Forsvarerne bestrider ikke anklageskriftets gengivelse af beløb forstået således, at det kan lægges til grund, at beløbene er kor-rekt aflæst fra de kilder beløbene stammer fra.

Forsvarerne anser samtidig de fulde transaktionsoplysninger vedrørende de specifikke beløb i anklageskriftet for dokumente-ret. Dette gælder særligt oplysninger om klokkeslæt for overfør-slerne som ikke er angivet direkte i anklageskriftet.

Det bestrides ikke, at transaktionsoplysninger/andet dokumenta-tion vedr. beløb i anklageskriftet vedrører den enkelte forurette-de som anklageskriftet angiver.

Det kan ikke lægges til grund at transaktionerne i anklageskriftet fuldt ud er udtryk for databedragerier. Men det bestrides ikke at en betydelig del af de forurettede har været udsat for databedra-geri i et eller andet omfang.

Det er forsvarernes opfattelse, at det væsentligste bevistema i sagen er spørgsmålet om hvorvidt de enkelte tiltalte har medvirket og/eller handlet i forening med gerningsmændene i databedragerierne.

Det er på baggrund af denne tilkendegivelse forsvarernes opfattelse, at det ikke er nødvendigt under bevisførelsen at dokumentere den underliggende dokumentation for de enkelte beløb i anklageskriftet.

Det er aftalt at anklagemyndigheden dokumenterer underliggende bilag hvor samme eller næsten identiske beløb går igen indenfor kort tid. Oplysninger om dette hidrørende fra særligt Nets-oversigter/transaktionslister skal derfor dokumenteres.

Leveringsadresser kan dokumenteres ud fra et støttebilag der alene angiver forholdsnummer og leveringsadresse jf. Fil 16, side 47. Det forudsættes at nævnte støttebilag renses for subjektive bemærkninger og fremlægges i en ny udgave.

Det kan lægges til grund at ingen pakker er bestilt eller leveret i de tiltaltes navne eller til de tiltaltes folkeregisteradresser. Dog med en enkelt undtagelse som anklagemyndigheden vil dokumentere.

Det kan lægges til grund at ingen af de kontonumre, der fremgår af anklageskriftet som modtager af kontooverførsler, indehaves af nogen af de tiltalte.

Der kan ikke ske dokumentation fra resumerapporter.”

## **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af Tiltalte 4 og Tiltalte 2 samt af vidnerne Vidne 2, Forurettede 4, Forurettede 5, Forurettede 134, Forurettede 7, Forurettede 135, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 10, Forurettede 88, Forurettede 89, Forurettede 136, Forurettede 11, Forurettede 12, Forurettede 13, Forurettede 14, Vidne 3, Forurettede 15, Forurettede 90, Forurettede 16, Forurettede 137, Forurettede 138, Vidne 4, Forurettede 19, Forurettede 18, Vidne 5, Forurettede 139, Forurettede 20, Forurettede 21, Forurettede 22, Forurettede 91, Forurettede 23, Forurettede 24, Forurettede 25, Forurettede 26, Forurettede 92, Forurettede 27, Forurettede 140, Forurettede 28, Forurettede 141,

Forurettede 142, Forurettede 143, Forurettede 144, Forurettede 145,  
Forurettede 29, Forurettede 146, Forurettede 147, Forurettede 148,  
Forurettede 30, Forurettede 149, Forurettede 31, Forurettede 111, Forurettede  
32, Forurettede 150, Forurettede 151, Forurettede 152, Forurettede 153,  
Forurettede 154, Forurettede 155, Forurettede 33, Forurettede 156,  
Forurettede 157, Forurettede 158, Forurettede 34, Forurettede 159,  
Forurettede 36, Forurettede 160, Forurettede 161, Vidne 6, Forurettede 162,  
Forurettede 37, Forurettede 163, Forurettede 38, Forurettede 93, Forurettede  
39, Forurettede 95, Forurettede 40, Forurettede 41, Forurettede 164,  
Forurettede 42, Forurettede 165, Forurettede 43, Forurettede 45, Forurettede  
166, Forurettede 167, Forurettede 168, Forurettede 46, Forurettede 169,  
Forurettede 47, Forurettede 125, Forurettede 120, Forurettede 170,  
Forurettede 48, Forurettede 171, Forurettede 122, Forurettede 129,  
Forurettede 49, Forurettede 128, Forurettede 123, Forurettede 50, Forurettede  
124, Forurettede 51, Forurettede 172, Forurettede 173, Forurettede 174, Vidne  
7, Forurettede 175, Forurettede 176, Forurettede 177, Forurettede 178,  
Forurettede 179, Vidne 8, Forurettede 52, Forurettede 53, Forurettede 54,  
Forurettede 104, Forurettede 110, Vidne 9, Forurettede 115, Forurettede 3,  
Forurettede 180, Forurettede 181, Forurettede 182, Forurettede 183,  
Forurettede 184, Forurettede 185, Forurettede 186, Forurettede 187,  
Forurettede 188, Forurettede 189, Forurettede 190, Forurettede 191,  
Forurettede 55, Forurettede 192, Forurettede 193, Forurettede 194, Vidne 10,  
Forurettede 96, Forurettede 195, Forurettede 56, Forurettede 196, Forurettede  
57, Forurettede 197, Vidne 11, Forurettede 198, Forurettede 199, Forurettede  
98, Forurettede 58, pa. Vidne 12, Forurettede 84, Forurettede 59, Forurettede  
60, Forurettede 200, Forurettede 61, Forurettede 62, Forurettede 63, Vidne 13,  
Forurettede 201, Forurettede 65, Forurettede 99, Forurettede 202, Vidne 14,  
Forurettede 66, Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 102, Forurettede  
103, Forurettede 203, Forurettede 204, Forurettede 67, Forurettede 68,  
Forurettede 105, Vidne 15, Forurettede 106, Forurettede 69, Forurettede 107,  
Forurettede 121, Forurettede 97, Forurettede 205, Forurettede 109,  
Forurettede 70, Forurettede 72, Forurettede 73, Forurettede 75, Forurettede  
112, Forurettede 113, Forurettede 76, Forurettede 100, Forurettede 78,  
Forurettede 206, Forurettede 207, Forurettede 85, Forurettede 208,  
Forurettede 209, Forurettede 79, Forurettede 80, Forurettede 210, Forurettede  
81, Forurettede 117, Vidne 16, Vidne 17, pa. Vidne 18, Forurettede 211,  
Vidne 1, Vidne 19, Vidne 20, pa. Vidne 21, Vidne 22,

Vidne 23, pa. Vidne 24 og pa. Vidne 25.

Tiltalte 4 har forklaret, at han før anholdelsen boede på Adresse 94 i By 12 sammen med sin mor og 7 søskende. Han arbejdede da hos et Rengøringsfirma. De tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 arbejdede der også på fuld tid. Det var Tiltalte 2's onkel, der var hans chef. Han aftalte timer, og hvor han skulle arbejde med onklen.

Han tjente ca. 16.000 kr. efter skat og ca. 20.000 kr. før skat om måneden, og han havde arbejdet der i et halvt år, da han blev anholdt. Før den tid lavede han ikke særligt meget. Han har gået i gymnasiet og haft et sabbatår.

Han ved ikke, hvor længe de andre havde været ansat. Han mener, at han var den sidste af de tre, der blev ansat. Det var på en anbefaling fra Tiltalte 2.

Han er vokset op med Tiltalte 1 - "Kaldenavn 6", og de har gået i folkeskole sammen i By 12. Tiltalte 2 er hans nabo fra Vej 1. Tiltalte 3 har han kun kendt i ca. 1 år, da han blev anholdt. Han lærte Tiltalte 3 at kende igennem Tiltalte 2. Han ved ikke, hvordan de to kender hinanden. Han kender de andres familier. Han hang ud med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og de spillede bl.a. fodbold sammen. Han hang ikke så meget ud med Tiltalte 3. De var med til hinandens fødselsdage.

Han kender ikke selv til, at han har et kælenavn. Han bliver mest kaldt Fornavn, men ellers "Kaldenavn 7" eller "Kaldenavn 8". Han kalder også en gang imellem sig selv for "Kaldenavn 8". Det kan godt passe, at han har et jakkesæt, hvori der står "Kaldenavn 8". Han ved ikke, om Tiltalte 3 og Tiltalte 2 har kælenavne.

Han blev anholdt ved Adresse 92. Tiltalte 1 opholdt sig der, men boede der ikke. Tiltalte 1's familie bor i Adresse 93. Han har været sammen med Tiltalte 1 på begge adresser.

De mødtes en gang imellem i Adresse 92. Han har set både Tiltalte 3 og Tiltalte 2 på adressen et par gange, men ikke så ofte som Tiltalte 1. Han var der 2-3 gange om ugen. De var der ofte med andre, men han vil ikke sige, hvem de andre er. De spillede FIFA og så en god film. Han vil ikke fortælle, hvem det var med, men Tiltalte 1 var en dem.

Han kan ikke huske, om han var på adressen dagen før anholdelsen.

Forevist fotomappe, opsat overvågning ved Adresse 92, den 7. juni 2022, fil 10, side 139-140 og 143-144, har han forklaret, at han ikke kan se,

hvem der er på billederne. Det er hans kusine Person 6's bil. Han ved ikke, om hun var på adressen. Han låner hendes bil nogle gange, men han ved ikke, om han havde lånt bilen den pågældende dag.

Forevist samme fotomappe, side 149, har han forklaret, at personen på fotoet kan minde om Tiltalte 1, men han tror ikke, at det er ham. Billed-kvaliteten er meget dårlig.

Forevist samme fotomappe, side 153, kender han ikke bilen på fotoet. Den siger ham ikke noget.

Hans kusine Person 6 har en lejlighed på Adresse 95. Han har lånt hendes lejlighed. Han bor der ikke, men han benytter den meget. Person 6 bor der. De skiftes til at bruge lejligheden. For det meste har han lejligheden, da hun kan sove ved sin arbejdsplads i Aalborg. Det er hans ting, der er i lejligheden. Hans fætter Person 7, Person 6's lillebror, kommer også indimellem i lejligheden. Han har også adresse dér. Person 6 bruger lejligheden mere end Person 7. Der er ét soveværelse, men der er madrasser, som man kan sove på, og der er en sovesofa i stuen.

Hans kæreste Person 30 er hans kusine og lillesøster til Person 6. Hun bor i By 12 på en adresse, som han ikke kan huske. Person 30 har ikke boet på Vej 2 ham bekendt.

Foreholdt retsbog fra grundlovsforhør den 9. juni 2022, fil 4.1, side 3431, 2. afsnit, 2. sidste linje, har han forklaret, at han mente, at det var kærestens søster, Person 6, der boede på adressen og ikke kæresten. Det er ikke Person 30, der bor på Vej 2, og han har ikke haft andre kærester.

Han var nok på adressen 3 gange om ugen. Han betalte husleje i den periode på ca. 5 måneder, hvor han lånte lejligheden. Han ved ikke, om der er andre end Person 6, der betalte til lejligheden. Han har måske spurgt Tiltalte 2, om denne kunne betale huslejen, hvis han ikke selv havde pengene. Man kan godt sige, at han lånte pengene. Tiltalte 2 betalte så direkte til udlejer. Tiltalte 2 var også i lejligheden indimellem, 2-3 gange om ugen, og han sov også i lejligheden. Tiltalte 2 var der lidt mindre end tiltalte. Han tror, at Tiltalte 3 har været i lejligheden 1-2 gange i alt, og det samme gælder Tiltalte 1. De så fodbold, spillede FIFA og spiste god mad. Han har et tættere forhold til Tiltalte 2 end til de to andre, og det var derfor, at han var der oftere.

På anholdelsesdagen den 8. juni 2022 blev han anholdt foran Adresse 92 ved en Audi A7 sammen med Tiltalte 2. Han havde også en ven med, men han vil ikke udtale sig herom. Vennen skal ikke trækkes ind i sagen. De lavede ikke noget, som de ikke måtte. Det var ham, der kørte Audi'en. Han husker ikke, hvor de andre sad i bilen. Både Tiltalte 2

og hans ven var med i bilen. Han skulle mødes med Tiltalte 1, da tiltalte og Tiltalte 1 skulle til frisøren. Han ved ikke, hvad Tiltalte 2 og vennen skulle. Han var overrasket over at bli-ve anholdt. Han spurgte, hvorfor han var anholdt og fik at vide, at det ville han få oplyst på politistationen. De andre så også overraskede ud over at bli-ve anholdt.

Han husker ikke, om Person 31 og Person 32 også var til stede. Han kender ikke de to. Han kan ikke huske det. Han har ikke lyst til at tale om det. Han ved ikke, hvad de skulle på adressen.

Foreholdt rapport, sikring af koster 121, fil 4.1, side 7152, 3. afsnit, linje 1-2, har han forklaret, at han holdt pengene for sin ven fra bilen. Han tror ikke, at pengene stammede fra noget kriminelt. Han har ikke talt efter, om det var 13.760 kr. Han vil ikke fortælle, hvorfor han skulle holde pengene.

Person 6, som ejer Audi'en, bruger den indimellem. Han bruger den 2-3 gange om ugen. Andre familiemedlemmer bruger også bilen. Han betalte, når han brugte bilen. Han brugte bilen den 8. juni 2022, hvor han blev anholdt.

Forevist fotomappe, ransagning af Audi, fil 4.1, side 7156-7159, har han forklaret, at han ikke kender noget til den iPhone 13, der blev fundet på passagersædet. Han kender heller ikke noget til den blå mobiltelefon, som blev fundet på førersædet. Han har set den blå telefon, men han vil ikke udtale sig om, hvem der bruger telefonen, da det er en ven. Han kan ikke huske, at han har lånt telefonen og brugt den.

Efter afspilning af video, USB "Ny Analyse", koster 122, video, 014B6C3FE..., har han forklaret, at det er ham, der er på videoen. Han kan ikke huske noget fra videoen. Det ligner den blå telefon. Den kan være placeret på ham. Han husker ikke, hvem han var sammen med. Det var for sjov. Han ved ikke, hvor videoen er optaget, men han tror, at det er på Adresse 93, men han er ikke sikker. Han kan ikke huske, at telefonen har været på de to adresser, og han har ikke set de andre tiltalte med den blå telefon.

Forevist fotomappe, ransagning af Audi, fil 4.1, side 7160, har han forklaret, at han ikke kender noget til de to ubrudte iPhones, og han har ikke set dem.

Forevist samme fotomappe, side 7161, har han forklaret, at det ikke er hans pakke, men den tilhører den ven, som han ikke vil oplyse navnet på. Han kan ikke sige, om telefonen på side 7158 tilhører hans ven.

Det var umiddelbart forud for anholdelsen, at han i 5 måneder anvendte lejligheden på Adresse 95, men det kan godt passe, at han også tidligere har været i lejligheden og ordnet ting.

Foreholdt ransagningsrapport, Adresse 94, fil 4.1, side 2840, har tiltal-

te forklaret, at han boede på adressen med sin familie.

Forevist fotomappe, samme fil, side 2885, har han forklaret, at det er klædeskabet i hans værelse. Hans storebror har værelse ved siden af. Noget af tøjet i skabet er tiltaltes, og andet tilhører hans storebror. De har sovet på skift på værelserne.

Forevist samme ransagningsrapport, side 2843, har han forklaret, at det godt kan passe, at der blev fundet 7 mobiltelefoner og 1 iPad mini. Han har arbejdet med reparation af telefoner. Det har han gjort siden 2018. Det har været i privat regi for venner, familie og bekendte. Han har fx skiftet skærm på en telefon. Det kan også være et batteri eller kamera. Han har forstand på det tekniske i telefoner. Nogle af telefonerne kunne være hans, som han kunne have købt brugt, men det var også kunders, som var repareret. Der kunne være telefoner, hvor dele kunne bruges, selvom fx batteriet var gået i stykker.

Forevist samme fotomappe, side 2882, har han forklaret, at det er de telefoner, som han netop har talt om. Man kan se, at nogle af dem er itu.

Forevist samme fotomappe, side 2884, er det hans iPad Pro, og forevist side 2886, at han ikke kender noget til de 7.000 kr., der er fundet i jakken på fototet. Det er hans Gucci-jakke, men ikke hans penge. Han deler tøj med sin bror. Hans bror har nok gemt pengene. Han synes ikke, at det er underligt, selvom om det ikke er sædvanligt.

Han går rundt med kontanter en gang imellem. Det drejer sig om måske 1.000 kr.

Forevist fotorapport Tiltalte 4's værelse, side 2894-2900, har han forklaret, at det er hans tøj, men han kan ikke huske trøjen på side 2896. Det er også hans bælte og sko på side 2901-2902. Han kan godt lide at se godt ud.

Forevist fotorapport, Tiltalte 4's kuffert, samme fil, side 2904, har han forklaret, at den brune Nike-trøje er hans. Det er ikke hans Moncler-trøje. Tøjet på si-de 2907 er hans.

Han får råd til alt det dyre mærkevaretøj ved at arbejde. Han tjener på reparationer af telefoner udover de 16.000 kr., som han får for rengøring. Han betaler ikke husleje bortset fra til Vej 2, hvor han har betalt 7.000-8.000 kr. pr. måned, og han mener, at han betalte 2.000 kr. pr. måned til bil-en.

Foreholdt ransagning, Adresse 92, fil 4.1, side 3021, og fotomappe samme fil, side 3027, har han vedrørende foto 3 forklaret, at det er soveværelset på Adresse 92. Han har opholdt sig der. Han har spillet computer i værelset.

Forevist samme fotomappe, side 3028, har han forklaret, at han ikke har genkendt skabet, og side 3030, foto 6, at han ikke kender noget til de fundne telefoner, eller hvem de tilhører.

Foreholdt samme ransagningsrapport, side 3022, har han forklaret, at han har set den sorte bærbare Lenovo Thinkpad, men han ved ikke, hvis det er. Han har set den i soveværelset.

Det er ikke hans seks Lebara taletidskort, der blev fundet, og han ved heller ikke, hvem de tilhører. Forevist samme fotomappe, foto 3, side 3034, har han forklaret, at han ikke har set taletidskortene. Han har ikke set andre på adressen med taletidskort.

Han ved ikke, om Adresse 92 reelt bliver brugt til beboelse. Herefter ændrede tiltalte sin forklaring til, at det blev brugt til beboelse. Der er nogle, der bor der.

Foreholdt ransagning, Adresse 95, fil 4.1, side 2978, og fotomappe samme fil, side 2990-2992, har han forklaret, efter at være blevet gjort bekendt med, at telefonen på billedet koster 301 er en iPhone 11 Pro, at han ikke kender noget til telefonen, og han har heller ikke set nogle af de andre tiltalte med telefonen. Han har ikke set nogen med telefonen. Han tror ikke, at han har repareret på telefonen. Han er slet ikke bekendt med, at telefonen har været brugt til at ringe til ældre mennesker.

Forevist samme fotomappe, side 2991, har han forklaret, at han ikke kender noget til taletidskortene. Han bruger selv Lebara taletidskort i sin private telefon. Det passer til hans behov. Man kan godt sige, at han ikke ringer så meget.

Hans telefon er en iPhone 13 Pro (koster 121), og hans telefonnummer er Tlf nr. 128. Telefonnummeret sad i telefonen ved beslaglæggelsen.

Foreholdt udtrækningsrapport, koster 121, fil 4.2, side 4780-4781, har han forklaret, at han har købt telefonen af en ven, som han ikke vil sige, hvem er. Han kender ikke Tlf nr. 137, og han kan ikke huske Tlf nr. 76. Han kan ikke huske, hvornår han købte telefonen. Han har haft den i 1 år forud for anholdelsen, eller måske 6-7 måneder før anholdelsen. Han ved ikke, om de angivne telefonnumre har tilhørt hans ven. Han har ikke kendskab til, at telefonen har været brugt til databedrifter.

Foreholdt udtrækningsrapport, koster 122, fil 4.2, side 4788, snapchatkorrespondance, har han forklaret, at han kender "Profilnavn 3", men han vil ikke sige, hvem profilen tilhører. Personen sælger juice til e-ci-garetter. Han har selv profilen "Kaldenavn 8".

Forevist kvittering samme bilag, side 4789, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvorfor han fik sendt en kvittering fra Humac på en iPhone 13 Pro den 7. juni 2022. Han tror, at det måske er en telefon, som skulle sælges. Han har ikke selv solgt en telefon. Han har tidligere solgt telefoner, da han arbejdede med telefoner. Kvitteringen siger ham ikke noget. Han kender ik-ke noget til, at fakturaen skulle være betalt med kortoplysninger fra en af de forurettede.

Forevist kvittering fra Coolshop vedrørende Apple Macbook, fil 4.2, side 4890, har han forklaret, at han ikke kender til kvitteringen, og han ved ikke, hvorfor den er på hans telefon. Han kender ikke noget til, at fakturaen skulle være betalt med kortoplysninger fra forurettede i forhold 5, underforhold 382.

Foreholdt udtrækningsrapport fra ”noter” , fil 4.2, side 4790, titel CPR nr. 1, har han forklaret, at han ikke husker, hvad noten med titel CPR nr. 1 oprettet den 10. maj 2022 og ændret den 16. maj 2022 handler om.

Foreholdt at titlen svarer til personnummeret for Person 33, der er Forurettede 86's ægtefælle, og som er forurettede i forhold 3, under-forhold 359, har han forklaret, at han ikke kender hende.

Foreholdt samme note, hvoraf fremgår CPR nr. 2, der svarer til personnummeret for Person 34, der er Forurettede 193's æg-tefælle, og som er forurettet i forhold 3, underforhold 358, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor nummeret fremgår i noten, og at han ikke kender dem.

Foreholdt samme note, hvoraf fremgår Kort nr. 2, og at dette er Forurettede 193's kortnummer, har han forklaret, at det ikke siger ham noget. Det samme gælder CPR nr. 3, der svarer til Person 35's personnummer, anført i samme note. Han ved ikke, hvad det er for et nummer.

Foreholdt samme udtrækningsrapport, side 4791, oprettet den 1. februar 2021 og ændret 31. maj 2022, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvad ”30 k 1 feb” dækker over. Han ved ikke om ”k” står for tusinde. Det siger ham ikke noget. Det er ikke et pengeregnskab. Han ved heller ikke, hvorfor der står ”Tiltalte 2's far 100k” , ”Person 25 Tiltalte 2's svigerbror 100k” og ”Tiltalte 2's mor 115k” . ”100k” står ikke for 100.000 kr. Han kan ikke hus-ke, at han har haft et regnskab med dem. Han har ikke skyldt dem penge.

”Person 36 100k” siger ham heller ikke noget. Det handler ikke om en forretning, der er kørende. Hans kusines navn staves med ”h” .

Foreholdt rapport angående WhatsApp Chat (koster 121), fil 4.2, side 4875,

1. afsnit, har han forklaret, at det er hans brugernavn med Tlf nr. 128. Han kan ikke huske, hvem den anden er.

Foreholdt udtrækningsrapport Chats WhatsApp (koster 121), fil 4.2, side 4813-4822, korrespondance den 18. december 2021 omkring kl. 22, har han forklaret, at han ikke kan komme i tanke om, hvad korrespondancen handler om. Det drejer sig ikke om nogle transaktioner, der skal godkendes. Det er nok ham, der har haft korrespondancen, når det er fra hans telefon, men han kan ikke huske det.

Foreholdt udtrækningsrapport Chats WhatsApp (koster 121), fil 4.2, side 4823, 4824, første og sidste besked til side 4825, næstsidste besked, har han forklaret, at han skrev med sin vens storebror, der hedder Profilnavn 2. Han husker ikke efternavnet. Profilnavn 2 havde ugen før spurgt, om tiltalte eller nogle han kendte kunne skaffe ting såsom telefoner, ure, tøj, sko og elektronik. Han ved ikke, hvorfor han blev spurgt om det. Han har ikke erfaring med handel med tøj og sko. Han tror, at Miinto er en hjemmeside, der sælger tøj og sko. Tiltalte havde en ven, der kunne skaffe tøj, sko og elektronik. Ven-nen havde ikke lyst til at mødes med folk. Han vil ikke sige, hvad venen hedder. Profilnavn 2 kunne kigge på hjemmesiden. Tiltalte var en form for mel-lemmand.

Foreholdt samme rapport, side 4825-4828, har han forklaret, at Profilnavn 2 ikke er hans chef, men det skulle opfattes som et "go", da Profilnavn 2 bad om to par sneakers. Han sad ikke sammen med sin ven, der kunne skaffe tingene. Han mødes ikke med sin ven, men hvis det sker, så foregår det udenfor. Han ved ikke, hvordan venen skaffer tingene. Hans ven havde et par dage tidligere sagt, at der ikke kunne skaffes str. 42 af det pågældende mærke.

Foreholdt samme rapport, side 4829-4834, har han forklaret, at hans ven havde sagt, at der kunne handles op til 25.000 kr. på hjemmesiden.

Tiltalte skaffer ikke varer, men han hjælper, hvis der er nogle, der gerne vil have fat i nogle ting. Det siger ham ikke noget, at der er foretaget mange webshopkøb hos Miinto i sagen.

Efter afspilning af videoer udlæst af koster 121, Ny Analyse, koster 121, video, IMG\_0543, har han forklaret, at han ikke kender noget til de penge, der er på videoen. Det er en video, som han har fået tilsendt af sin ven. Det er en anden ven, som han heller ikke vil sige navnet på. Han kan ikke huske, hvornår han fik videoen tilsendt. Han tror, at videoen er optaget i sjov. Efter afspilning på ny har han forklaret, at han ikke kan se, hvor videoen er optaget. Det ligner ikke Vej 2.

Efter afspilning af video fra samme, IMG\_2427, har han forklaret, at det er ham på videoen. Det er en opsparring, som han står med. Pengene er sparet op ved at reparere mobiltelefoner. Han går ikke med mere end 500 eller

1.000 kr. i kontanter. Han vil ikke sige, hvor han opbevarer sin opsparing.

Efter afspilning af video fra samme, IMG\_4713, har han forklaret, at det er hans kæreste, der er på videoen. Det er penge, som han havde lånt af to venner til brug for en forlovelsesfest. Han vil ikke sige, hvem de to venner er. Hans venner havde kun mulighed for at give ham kontanter, og han ved ikke, hvor pengene stammer fra. Kæresten sidder bare med hans penge. Videoen optog han i sjov og sendte til de to venner.

Foreholdt rapport angående gennemgang af koster 122 video, fil 10, side 108, linje 1-2 og efter afspilning af video fra Ny Analyse, koster 122, video, filtered-F5FF8DE8, har han forklaret, at det er ham på videoen. Han ved ikke, hvem der griner. Han var sammen med en ven, men han vil ikke sige, hvem det er. Han kan ikke huske, at han ringede til nogen. Han var der i kort tid. Han skulle arbejde på noget software på computeren. Der var wifi-problemer, og det var en computer, der lå der. Det var en ven, der havde bedt ham om at fikse computeren. Det var ikke den ven, der griner på videoen. Han er ikke god til it, men han er god til at reparere telefoner og iPads. Han ringede ikke til Person 37. Han mener, at de var tre i alt, og han vil ikke sige, hvem de to andre er. Videoen er optaget på Adresse 92.

Efter afspilning af video fra samme, IMG\_9738, har han forklaret, at det er ham, der er på videoen. Han kan ikke se, hvem den anden er. Efter afspilning på ny har han forklaret, at det ligner Tiltalte 2. Han kan ikke huske, hvad de lavede. Han holdt ikke pengene, så han ved ikke, hvor de stammer fra.

Efter afspilning af video fra samme, IMG\_9750, har tiltalte forklaret, at det er ham, der sidder med pengene. De andre er nogle venner. Tiltalte 2 kører bilen. Han vil ikke sige, hvem den tredje person er. Pengene er også fra en opsparing fra reparation af telefoner og salg af brugte telefoner. Foreholdt at han tidligere har forklaret, at han ikke solgte telefoner, har han forklaret, at det er sket 2-3 gange, at en kunde ikke ville beholde telefonen, og så har han solgt dem. Han har arbejdet med mobiltelefoner i mange år. Han er ikke momsregistreret. Han har ikke hele sin opsparing med rundt. Han husker ikke, hvad de skulle den pågældende dag.

Efter afspilning af video fra samme, IMG\_9686, har han forklaret, at han og to af hans venner er på videoen. Den ene ligner Tiltalte 2. Den sidste er en ven, som han ikke vil sige, hvad hedder. Han kender ikke noget til pengene på videoen. Det er ikke hans penge. Han ved ikke, hvor pengene kommer fra. Han kan godt lide at lave sjov en gang imellem, men de har ikke noget sammen med at filme sig med penge.

Han bruger taletid, fordi det passer til hans forbrug og behov. Han køber taletid en gang imellem. Det er til hans egen telefon. Han køber også en gang imellem et taletidskort med til en ven, hvis tiltalte er på tanken.

Forevist fotomappe, Circle K By 12 15. marts 2022, fil 4.2, side 6204-6206, har han forklaret, at det er ham, der er på overvågningen. Det kan godt pas-se, at han købte taletid den 15. marts 2022. Han kan ikke huske, om det var til sig selv. Han kan heller ikke huske, om han fulgtes med nogen.

Forevist fra samme rapport, side 6210, har han forklaret, at bilen tilhører hans storesøster, Person 38. Han havde lånt bilen den pågæl-dende dag.

Forevist fotomappe, Shell 7-Eleven Adresse 102 By 12 18. marts 2022, fil 4.2, side 6214-6215, har han forklaret, at det er Tiltalte 2's eller en af dennes familiemedlemmers bil. Det er tiltalte, der stiger ud af bilen på fotoet på side 6215. Han kan ikke se, hvem der er fører, og han husker det heller ikke.

Forevist samme fotomappe, side 6217, har han forklaret, at han ikke husker, om han købte taletid, men det er ham på fotoet, og at han ikke kan se, hvem der er i bilen på det nederste foto, da det er sløret.

Forevist fotomappe, Circle K Adresse 103 By 12 23. april 2022, fil 4.2, side 6219 og 6221, har han forklaret, at det er ham på fotoet. Han husker ikke, om han kom i bilen på foto side 6222. Han ved ikke, hvad Tiltalte 3's mor hedder, og han ved ikke, hvem Person 8, der er registe-ret ejer, er. Han ved ikke, om Tiltalte 3 nogle gange lånte sin mors bil. Han kan ikke huske, om han købte taletid, snus eller noget andet.

Forevist fotomappe, Circle K Adresse 103 By 12 26. april 2022, fil 4.2, side 6130 og 6132, har han forklaret, at det er ham og Tiltalte 1, der er på de foreviste fotos. Han kan ikke huske, om de købte taletid.

Forevist samme fotomappe, side 6136, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han kom i den bil. Foreholdt samme fotomappe, side 6138, har tiltalte forklaret, at hvis der Tiltalte 1's bror, der ejer bilen, kan det godt passe, at det var den bil, som de ankom i. Han husker ikke, om der var andre med i bilen.

Forevist fotomappe, Circle K Aarhusvej Søften, 11. maj 2022, fil 4.2, side 6226 og 6228, har han forklaret, at det er ham på fotoet. Forevist samme fotomappe, side 6229, er det hans kusine Person 6's bil. Han husker ikke, om han fulgtes med andre.

Forevist fotomappe, Circle K Aarhusvej Søften, 14. maj 2022, fil 4.2, side 6232 og 6234-6235, har han forklaret, at det er ham. Han husker ikke, om han købte taletid. Det kan godt passe, at han oftest køber 10 timers taletid til sin privattelefon, som det fremgår af side 6233.

Forevist samme fotomappe, side 6236, har han forklaret, at han kørte i sin kusines bil.

Forevist fotomappe, Circle K Adresse 103 By 12, 16. maj 2022, fil 4.2, side 6140-6142, har han forklaret, at det er ham. På billedet side 6143 og 6144 ser det ud til, at det er Tiltalte 2. Han husker ikke, om de fulgtes den dag. Forevist samme fotomappe, side 6146, har han forklaret, at han ikke husker, om de fulgtes ad, men han kom kørende i sin kusines bil. Det er ham og Tiltalte 2 på side 6147, og Tiltalte 2 steg ind i bilen på foto side 6148.

Han kan godt have købt taletid til nogle venner. Det var helt normalt. Han har ikke købt taletid til nogle af de øvrige tiltalte.

Forevist fotomappe, Circle K Silkeborgvej Aarhus C, 23. maj 2022, fil 4.2, side 6239 og 6242, har han forklaret, at det er ham på fotoet. Han kan ikke huske, om han fulgtes med nogen.

Forevist fotomappe, Circle K Adresse 103 By 12, 24. maj 2022, fil 4.2, side 6157 og 6160-6161, har han forklaret, at det ligner Tiltalte 1, men han er ikke sikker. Det er tiltalte på side 6162. Han husker ikke, om der blev købt taletid. Han kan ikke huske, om de fulgtes, men han kom i sin kusines bil, der ses på fotoet på side 6163 til venstre. Han kender ikke bilen til højre, men den kan godt lidt ligne Tiltalte 1's bil.

Forevist fotomappe, Circle K Adresse 103 By 12, 25. maj 2022, fil 4.2, side 6245 og 6248 har han forklaret, at det er ham på billedet. Han kan ikke se, hvem manden bagved er. Han kørte i sin kusines bil, der ses på side 6249. Han husker ikke, om han fulgtes med nogen, eller om han skulle købe tale-tid.

Forevist fotomappe, Shell/7-Eleven Adresse 102 By 12, 3. juni 2022, fil 4.2, side 6251 og 6253, har han forklaret, at det er ham på fotoet.

Forevist fotomappe, samme sted, 5. juni 2022, fil 4.2, side 6254 og 6256-6257, har han forklaret, at det er ham på fotoet. Han ankom i sin kusines bil. Han husker ikke, om han købte taletid den pågældende dag.

Forevist fotomappe, Circle K Adresse 103, 6. juni 2022, fil 4.2, side 6259 og 6262-6263, har han forklaret, at det er ham på fotoet. Han kørte i sin kusines bil.

Han har ikke aftalt nærmere om at købe taletidskort til andre. Han bruger Lebara i sin egen telefon. Hvis han fortæller, hvem han har købt taletid til, risikerer hans venner at blive bragt i hans situation.

Efter afspilning af aflytning, ekstern HD, aflytning Tiltalte 4, ”snak om betaling af depositum”, bilag F-182-67, 23. maj 2022, fra 4.40 til 6.08, har han forklaret, at det var ham og hans kæreste, Person 30, der talte sammen. Han kunne

ikke bare indsætte 43.000 kr. på sin konto, da han har konto hos Lunar Way, der kun er en internetbank. Han tror, at der kun kunne sættes op til 10.000 kr. ind. Han ved ikke, hvorfor hans kæreste ikke kunne sætte pengene ind på en konto. Han havde de 43.000 kr. i kontanter fra sin opsparing. Det er ikke en stor opsparing. Det er de samme penge, som han har forklaret om tidligere i dag.

Efter afspilning af aflytning, ekstern HD, fonetik, Tiltalte 4, Tlf nr. 128, Nr. 3, filer, 1, fra 00:00-00:30 og fra 01:45-03:49, har han forklaret, at det er ham, der ringer op.

Efter afspilning af aflytning fra samme, Nr. 4, filer, 1, har han forklaret, at det er ham, der kan høres. Person 39 var navnet på den anden person, der skulle med. Han oplever, at hvis han siger sit eget navn, så er der ikke plads. Person 39 er en kammerat. Han vil ikke oplyse efternavnet.

Efter afspilning af aflytning, ekstern HD, fonetik, stor arbejdstelefon, 14052022 kl. 19.46, activity, filer, øverste, 2291..., fra 00:00-03:18, har han forklaret, at det ikke er ham, der ringer op på optagelsen.

Efter afspilning af aflytning, ekstern HD, aflytning stor arbejdstelefon, forhold 278, har han forklaret, at det ikke er ham, der taler.

Tiltalte 4 har videre forklaret, at alle tingene i lejligheden på Adresse 95 ikke er hans, men at nogle af tingene også tilhører hans kusine og en anden. Der ligger en nøgle til lejligheden, så andre også har adgang. Det gælder også de venner, som han ikke vil oplyse navnene på. Det kan være hans venner eller hans fætter Person 7's venner eller andre. Man kan komme forbi og spille FIFA, se film og spise god mad.

Det kan kun være hans storebror Person 40, der ejer de 7.000 kr., der blev fundet i tiltaltes Gucci-jakke på Adresse 94.

Forevist fotorapport, Tiltalte 4's kuffert, fil 4.1, side 2905, har han forklaret, at 7 af de viste t-shirts er hans, herunder den blå/orange Hugo Boss. Noget er nyt, men det meste er brugt tøj. Det tøj, som han tidligere er blevet forevist, er også en blanding af nyt og brugt tøj. Han kan godt finde på at købe brugt tøj.

Han vil ikke sige, at han havde en stram eller god økonomi, den var nærmere middel.

Forevist fotomappe, fil 4.1, side 3028, har han forklaret, at han har set klædeskabet lukket, men han kan ikke genkende det, der er indeni. Han har ikke haft noget opbevaret i klædeskabet. Han har ikke haft indflydelse på indretning af værelset på Adresse 92.

Foreholdt udtrækningsrapport fra "noter", fil 4.2, side 4791, har han forklaret, at han ikke kan huske, at han har set noten før. Han købte telefonen af en ven. Han tror, at indholdet var slettet på telefonen, da han købte den. Det var en brugt telefon, som han købte. Han kan ikke huske, om han lavede en fuld sletning af indholdet på telefonen.

Forevist video, Ny Analyse, koster 122, video, IMG\_9750, de første 3 sekunder, har han forklaret, at de penge, som han holder, tror han, er de samme penge, som der er på de andre videoer.

Forevist video, Ny Analyse, koster 121, video, IMG\_2427, første sekund, har han forklaret, at det godt kan være de samme penge, som fremgår på ovenstående video. Han kan ikke huske, hvor stor hans opsparing var.

Han kan ikke huske, hvornår han har købt taletid. Når han har købt taletid til andre, har han ikke spurgt, hvad de skulle bruge det til. Det er helt normalt at spørge, om man kan købe taletid med. Det kunne lige så godt være en sodavand eller en pakke cigaretter, som han skulle købe.

Han har ikke et abonnement, og han har i mange år haft taletidskort, da det passer til hans behov. Det havde ikke noget at gøre med, at det ville være mere besværligt for politiet at følge ham.

Han ved ikke, om hans kusine Person 6 kender de andre tiltalte, herunder Tiltalte 3. Han har ikke set dem sammen.

Hvis han husker rigtigt, boede han jævnligt på Vej 2, og han boede der også indimellem forud for de 5 måneder op til anholdelsen. Det kan godt passe, at han også da betalte for at bo i lejligheden.

**Tiltalte 2** har forklaret, at han før anholdelsen var i gang med at "couch surfe". Han har benzin i blodet og galoperende ADHD. Han overnattede hos sin mor, kæreste eller venner, lige hvor der var plads. Han har kun i få tilfælde overnattet hos andre af de tiltalte.

Han havde rengøringsarbejde og var i gang med at etablere sin egen vognmandsvirksomhed. Han arbejdede hos Rengøringsfirma. Det er et familiemedlem, der har etableret firmaet. Han har arbejdet der siden oktober 2021. Han fik lidt over 18.000 kr. udbetalt om måneden. Han havde tilmeldt sig et kursus, der var nødvendigt for at etablere vognmandsvirksomhed, og han havde talt med Mercedes vedrørende leasing. Kurset var ved et større firma i By 20. Han husker ikke navnet, men han har en kvittering derfra.

Det var hans fætter, der ejede Rengøringsfirma, men hans onkel var inde over vedrørende tildeling af timer og vagter. Han arbejdede mellem 36-38 timer ugentligt. Han arbejdede på forskellige tidspunkter af dagen afhængig af opgaven.

I 2014 flyttede han ind hos sin mor i By 12, hvor han mødte Tiltalte 4 på bussen. De har været gode venner siden. Tiltalte 4 er en nær ven, og de kender hinandens familier. Tiltalte 1 har han kendt i et stykke tid. Han husker ikke, hvordan de lærte hinanden at kende, men det er fra By 12. Han har kendt Tiltalte 1 i 3-5 år, men de har ikke hængt ud sammen i hele perioden. De er nu nære venner. Tiltalte 3 er hans fætter. Tiltalte 3 har i mange år boet i Tyskland, hvor tiltalte har besøgt ham 1-2 gange. Det er først i de se-nere år, at han har mødtes med Tiltalte 3 ved familiearrangementer. De har spillet en del computer sammen online. De har været på netcafé, men det har ikke været så ofte.

Han stammer fra en større familie, hvor flere bliver kaldt Kaldenavn 9, og det kunne han også blive kaldt.

Han har været på Adresse 92 for at spille playstation, se film eller spille Matador. Det var nok Tiltalte 1's familie, der hørte til på adressen, men han mente ikke, at Tiltalte 1 boede der. Han har været der med Tiltalte 1. Han er nok også stødt på Tiltalte 4 dér. Han kan ikke huske, at han har været der sammen Tiltalte 3, men denne kan have været der i forbindelse med noget hygge. Han kan ikke huske, om han har været der sammen med både Tiltalte 1 og Tiltalte 4. Han kan ikke svare på, hvor ofte han har været der. Han har ikke været der jævnligt. Han kom der ikke én gang om ugen, men han kom forbi, når han blev inviteret til hygge.

Han har været i lejligheden på Adresse 95, som Tiltalte 4 har benyttet med mellemrum med overnatning. Tiltalte har også været der, og han har sovet der efter en brandert. Han har "couch surfet" der et par gange. Han husker ikke, om det var op til anholdelsen. Han kan ikke huske, hvornår han var i lejligheden første gang, ligesom han ikke husker, hvor mange gange han har været der. Han har været i lejligheden med Tiltalte 4, men han har også været der med andre. Han har ikke været der sammen med Tiltalte 1, som han husker det. Han har glemt små detaljer. Det er muligt, at han har været i lejligheden med Tiltalte 1 i forbindelse med noget hygge, men de har ikke været der i 10 dage sammen. Det samme gælder Tiltalte 3. De kunne spille eller se en film. Han er en stor ludoman.

Han har også betalt husleje på Vej 2. Som de fleste ved, har han åbne lommer, og hvis han havde penge, gav han dem ud. Der er ikke tale om lån, men Tiltalte 4 kunne måske give en middag i stedet. Han kan ikke huske, hvornår han har betalt, men det kan have været både i 2021 og 2022.

Forevist fotomappe, koster 122, fil 10, side 100, har han forklaret, at han ik-

ke mener, at han har betalt depositum på 19.785 kr. for Adresse 95. Han kan have betalt, eller han kan have fået den sendt bare for at vise den til ham.

Forevist samme fotomappe, side 101, har han forklaret, at han sagtens kan have betalt varmeregningen fra april 2022.

Forevist samme fotomappe, side 102, har han forklaret, at han godt kan have betalt opkrævningen på 6.795 kr. fra DEAS A/S.

Det har været Tiltalte 4, der har bedt ham om at betale fakturaerne.

Han blev anholdt foran Adresse 92 sammen med Tiltalte 4, og en, som han efterfølgende har fundet ud af hedder Person 31, men han havde set Person 31 tidligere. Han havde ikke et personligt forhold til Person 31. De var de tre i bilen på vej derhen. Tiltalte sad på forreste passagersæde.

Da han blev anholdt, så han på Tiltalte 4, og de var forbavset. Han spurgte, hvad han var anholdt for, og han fik at vide, at det ville blive oplyst på politistation. Den eneste telefon, som han kendte til i bilen, var nummer 122.

Forevist fotomappe, ransagning af Audi, fil 4.1, side 7156 og 7158 har han forklaret, at det er hans privattelefon. Han kender ikke noget til den blå iPhone på side 7159. Han har set mange af den slags telefoner. Han ved ikke, om han har set de andre tiltalte, herunder Tiltalte 4, med telefonen. Han var lige blevet samlet op kort tid før ved Vej 1, hvor en anden kammerat havde sat ham af. Han havde været sammen med denne kammerat og spist morgenmad. Han troede, at han havde mistet sit kørekort. Der var ikke en plan for dagen. Hans anden kammerat skulle til noget familiearrangement. Han vil ikke oplyse navnet på denne kammerat.

Forevist samme fotomappe, side 7160, foto af 2 iPhones, har han forklaret, at det ligner noget, der er "plantet". Han ved ikke, hvem der skulle have smidt det ind i bilen. Det kan være hvem som helst, som har lagt telefonerne der. Der var andre omkring bilen, da han blev samlet op ved Vej 1, hvor telefonerne kunne være blevet "plantet".

Forevist samme fotomappe, side 7161, har han forklaret, at han ikke så papkassen, og at han ikke ved, hvem den tilhører.

Han har forklaret, at han havde folkeregisteradresse på Adresse 96, da han blev anholdt. Det var for, at han kunne få et dankort. Banken krævede, at han havde en folkeregisteradresse. Han har skændtes med sin mor, og han har ikke kunnet bo hos hende, og han flyttede derfor ud i 2018. Han ser dog stadig sin mor. Han modtog kun post og breve på adres-

sen i Adresse 96. Han har aldrig været i lejligheden, men har kun været ved postkassen. Han har ikke haft chip til lejligheden. Han kender ikke noget til taletidskort fra Lebara og kasser til mobiltelefoner, der er fundet i lejligheden.

Forevist fotomappe, fil 4.1, side 3027, foto 3, har han forklaret, at han tror, at han har været på værelset i et enkelt tilfælde, da han fik huset fremvist. Han har ikke set nogle af de andre tiltalte i værelset. Han har kun været i stuen foran tv'et, hvor han har spillet FIFA eller siddet med sin telefon.

Han kan ikke genkende skabet på fotoet side 3028 og heller ikke telefonen på side 3029. Han kender heller ikke noget til de 4 telefoner, der fremgår af foto side 3030. Han har ikke set telefoner ligge på Adresse 92, bortset fra måske en telefon til opladning.

Forevist samme fotomappe, foto nr. 7, side 3030, har han forklaret, at han kan genkende køkkenet.

Han kender ikke noget til taletidskortene, der er på foto nr. 12, side 3034. Han kender godt generelt til Lebara taletidskort, som han selv bruger. Han har ikke bemærket computeren på foto 13. Han havde ikke været på adressen i et stykke tid op til anholdelsen.

Han har spillet og spist på adressen. Han har været 2-3 timer på adressen ad gangen, medmindre der har været alkohol. De har hyggedrukket.

Forevist fotomappe Adresse 95, fil 4.1, side 2984-86, har han forklaret, at han kan genkende stuen og køkkenet. Forevist side 2990 har han forklaret, at han har set skabet, men han har ikke rodet i det. Han ved ikke, hvis skab det er. Han har kun været i de køkkenskabe, som han kender til, men ikke dette skab, som han kun har set udefra.

Han kan ikke genkende telefonen eller Lebara simkort, der fremgår af foto side 2991. Han vil ikke udtale sig mere, hvis han bliver stillet de samme spørgsmål.

Han har forklaret, at koster 122, iPhone 13 Pro, er hans privattelefon. Han har nok haft den 6-7 måneder, måske mere. Han har købt den brugt på DBA. Han købte den af en kvinde, og det var en af hans kammerater, der havde kontakten. Det var en ret ny telefon. Han og kammeraten kørte sammen ud til sælgeren i By 42.

Foreholdt udtrækningsrapport opsummering (koster 122), fil 4.2, side 4909, har han forklaret, at det øverste Apple-id E-mailadresse 12 ikke er hans, hvorimod det nederste er. Han skulle have en spilleapp, og derfor brugte han førstnævnte Apple-id. Det er almen viden, at man kan gøre så-dan.

Han har Tlf nr. 122, og han brugte Lebara taletidskort. Han kender ikke noget til telefonnumrene Tlf nr. 138 eller Tlf nr. 85.

Han har Snapchat, som han bruger til at sende billeder til venner, familie og kæreste. Hans brugernavn på Snapchat hedder nok noget med Profilnavn 1.

Foreholdt udtrækningsrapport Snapchat, fil 4.2, side 4928, har han forklaret, at Person 27 er en, som han kender, der arbejder i Blue City, hvor man kan købe brugte telefoner. Han har i et enkelt tilfælde handlet med ham. Han har muligvis både købt og solgt telefoner til ham.

Foreholdt samme rapport, side 4929, besked 8. november 2021, har han forklaret, at det nok handler om salg af 2 iPhone 13 Pro telefoner. Det var telefoner, som han solgte for en kammerat. De var købt på afbetaling. Person 27 kunne give en højere pris, og også en højere pris, end hvad man kan få i Blue City. Han vil ikke sige, hvem han købte telefonerne fra, og han vil heller ikke sige, hvem Person 27 fra Blue City er. Han vil ikke sige, hvilken afdeling af Blue City, der er tale om. Det var nye iPhones, men det kan godt være, at den ene har været brugt. Han har ikke haft dem i sin besiddelse.

Foreholdt samme rapport, side 4930, har han forklaret, at han måske også samme dag solgte 1 iPhone 13 Pro Max 1 Tb til Person 27 for nogle andre. Det var også en ny telefon. Han har formidlet salgene og tjener noget ved det. Telefonen var fra en anden person, som han ikke vil oplyse navnet på.

Han ved ikke, hvorfor Person 27 svarede med et telefonnummer 12 dage efter. Det har muligvis været en køber, som Person 27 har henvist til. Han plejer ikke at sælge til andre end Person 27. I dette tilfælde var det aftalt, at han skulle sælge til en køber, der ville aftage 2 telefoner. Person 27 havde ikke selv mulighed for at købe telefoner.

Vedrørende beskeden den 9. marts 2022 har han forklaret, at det sagtens kan være de samme telefoner, der ikke var blevet solgt. Det kan også være 4 nye telefoner. Det var noget, som han gjorde i en periode for at tjene til sit store forbrug. Det kan ikke være den samme iPhone som tidligere nævnt, da der er nævnt 1 Tb.

Foreholdt samme rapport, side 4931, øverst, har han forklaret, at det også kunne være 3 telefoner. Han tror, at han har rettet den tidligere besked, da der var en, der sprang fra. Han har måske siddet med ham, der sprang fra, og så kan det ske på 15 sekunder. Det er ikke altid, at man skriver hele modelens navn. Han var ikke ved at sælge 7 telefoner i alt, men han finder billige telefoner på internettet og sælger dem videre til Person 27. Prisen er meget forskellig. Han kunne sælge dem for mellem 5.500-8.000 kr. afhængig af telefonens model.

Vedrørende besked 2 på samme side har han forklaret, at den meget vel skal forstås som 6.000 kr. pr. stk. for en iPhone Pro Max, og om de to følgende beskeder, at en almindelig iPhone Pro godt kan koste 5.500 kr. Han handlede med telefoner i ”stramme” perioder, hver 3.-4. måned. Når der kommer en ny model, så er der en handel at finde.

Foreholdt samme rapport, side 4932, nederste besked, har han forklaret, at Person 27 sikkert har haft en efterspørgsel på det i butikken. Han sælger ikke både telefoner og Macbooks. Vedrørende de øverste to beskeder på side 4933 har han forklaret, at ”andre” er andre i samme branche fx medlemmer af Facebookgrupper. Han kunne høre dem, som han kendte på nettet. Der er mange elektronikinteresserede. Det har ikke været de andre tiltalte.

Forevist fotomappe, koster 122, fil 10, side 99, har han forklaret, at han har set de tre fotos før. Det er en balance på en kryptokonto. Det er ikke hans konto, men en kammerats. Han vil ikke oplyse navnet på kammeraten. Alle har interesseret sig lidt for kryptovaluta, og han har talt med sin kammerat herom, og derfor har han fået sendt screenshots. Kammeraten sagde, at han i begyndelsen havde investeret 50.000 kr. Tiltalte nævner generelt ikke navne på andre. Det er regel nummer et, og det er ikke, fordi kammeraten har noget at skjule. Han har selv handlet med kryptovaluta. Han har nok en wallet et eller andet sted. Han kan ikke huske navnet. Han kender godt Binance, men det er ikke der, at han har sin wallet.

Efter afspilning af video fundet på tiltaltes telefon, Ny Analyse, koster 122, video, IMG\_9738, ændringsdato 10. juni 2020, har han forklaret, at det er ham og Tiltalte 4, der var i Humac i Bruuns Galleri, hvor han skulle købe en MacBook til sin lillesøster. Pengene stammede fra lidt forskelligt. Hans mor havde givet ham nogle kontanter, og han havde selv lagt nogle oveni. Hans mors opsparing består af kontanter, og hans penge stammede højst sandsynlig fra kasino, hvor han spiller meget, ligesom han spiller på sin telefon. Det er et krav efter hvidvaskningsloven, at kasinoet skal udbetale kontant.

Efter afspilning af video fundet på tiltaltes telefon, Ny Analyse, koster 122, video, IMG-9750, ændringsdato 11. juni 2020, har han forklaret, at det højst sandsynligt var pengene fra dagen før, som han havde lånt. Det går op for ham, nu hvor han ser videoen, at det er de samme penge. Der er ikke penge imellem dem. Han vil ikke oplyse, hvem den tredje person på videoen er. Han ved ikke, om det er ham, der griner på videoen.

Efter afspilning af video, IMG\_9738, på ny, har han forklaret, at det er Tiltalte 4's penge, som han holder, og at sedlerne på bordet, er de penge, som var hans og hans mor. De har det sådan, at det er sjovt at tage en video, når man har penge.

Efter afspilning af video fundet på tiltaltes telefon, Ny Analyse, koster 122,

video, IMG\_7796, ændringsdato 4. oktober 2019, har han forklaret, at videoen er ældgammel. Pengene stammer fra McDonalds, hvor han arbejdede. Han har hævet sine penge og sparet dem op, da han ellers ville bruge dem på tøj, hvis de stod på hans konto. Det er alt, hvad han ejede.

Efter afspilning af video fundet på tiltaltes telefon, Ny Analyse, koster 122, video, IMG\_9930, ændringsdato 4. juli 2020, har han forklaret, at det er ham på videoen. Bilen kører af sig selv. Pengene stammer fra kasino. Han var på vej hjem fra København, hvor han havde lige vundet 150.000 kr. Det kan bekræftes af kasinoet. Han satte ikke pengene på konto, da man ikke må det. Kontoen vil så blive lukket på grund af hvidvaskreglerne. Han brugte pengene på hygge og lidt af hvert.

Efter afspilning af video fundet på tiltaltes telefon, Ny Analyse, koster 122, video, IMG\_9942, ændringsdato 8. juli 2020, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvor pengene stammer fra. Han ved ikke, om det er hans penge. Han kan ikke huske, hvem den anden på videoen er. Det kan sagtens være pengene, som han vandt på kasino. Han havde ikke brugt alle pengene på 4 dage. Hans bil brød sammen på motorvejen, så han måtte tage toget hjem.

Efter afspilning af video fundet på tiltaltes telefon, Ny Analyse, koster 122, video, IMG\_4530, ændringsdato 27. april 2022, har han forklaret, at det er ham på videoen. Han kan ikke huske, om han har filmet videoen. Det ligner en telefonæske i handskerummet, på sædet og i sidelommen. Han optog videoen, da det drejer sig om status. Han ejer ikke reelt tingene. 2 af kasserne er tomme, og der er telefoner i de 3 andre kasser. Det er nye telefoner. De stammer fra folk, der har købt en telefon på afbetaling og gerne vil tjene nogle hurtige penge. Han mener, at det er Person 27, der skulle købe dem. Han var kun mellemmand og fik sin bid af kagen. I enkelttilfælde kunne han godt komme i besiddelse af telefoner, men umiddelbart ville han ikke være i besiddelse af telefoner.

Efter afspilning af video fundet på tiltaltes telefon, Ny Analyse, koster 122, video, 014B6B3, ændringsdato 26. maj 2022, har han forklaret, at det er Tiltalte 4 på videoen. Han ved ikke, om han har set den blå telefon før, men han har set blå telefoner. Det er ikke ham, der har optaget videoen. Han kan ikke huske, hvem der har optaget den. Han har den fra en Snapchatgruppe. Der er mange grupper med unge og ældre fra By 12. Den er nok derfra, fordi det er Tiltalte 4, og den er sjov. Han kan ikke huske, om Tiltalte 1 og Tiltalte 4 er med i den gruppe. Det er ikke ham, der griner på videoen. Når han smiler og kigger på Tiltalte 4 under afspilningen, er det kun fordi, at videoen er sjov.

Efter afspilning af video fundet på tiltaltes telefon, Ny Analyse, koster 122, video, filtered-F5FF8DE8, ændringsdato 14. maj 2022, har han forklaret, at det er Tiltalte 4, der er på videoen. Han mener ikke, at han

har optaget videoen. Han kan ikke huske det. Den kan meget vel stamme fra samme Snapchatgruppe. Det siger ham ikke umiddelbart noget, hvor Tiltalte 4 sidder. Det kan meget vel være fra værelset fra Adresse 92. Det er ikke ham, der griner på videoen.

Efter afspilning af aflytning af tiltaltes telefon, koster 122, ekstern HD, Aflytning Tiltalte 2, ”han arbejder” , fil af 7. juni 2022 kl. 19.34, fra 00:00-01:16, har han forklaret, at han talte med sin kæreste. Han kan ikke huske, hvor han var henne. Han har nok siddet og arbejdet i en lejlighed. Det var rengøring. Han var i færd med at arbejde, og han har måske lige sat sig ned, da han tog telefonen. Han ved ikke, hvem Navn 6 er. Hans far hedder også Navn 6. Hans far kan komme og kigge lidt på og se til. Han kan ikke huske, hvem Navn 6 er. Han fik en højere løn og var lidt en supervisor, og nogle gange havde han nogle med rundt. Han tror ikke, at det er Tiltalte 3. Hans hukommelse er ikke så god. Han ved ikke, hvad de andre ting, som han siger, at de har arbejdet med, er. Han arbejder ikke med computere, når han gør rent. Har han en kammerat med, så kan kammeraten arbejde med noget andet i mellemtiden. Han kan ikke lide at være detaljeret, når han taler med folk. Han handler også nogle gange med kryptovaluta, når han gør rent. Han stillede computer på bordet, så han kunne holde øje med ”aktierne” . Det er ikke besværligt. Mange gange venter hans kammerater også i bilen. Har han klaret arbejdet hurtigere, kan han sidde og arbejde med kryptovaluta. Kryptovaluta er ikke et arbejde, men en hobby. Alt, hvad man tjener penge på, kalder han arbejde.

Efter afspilning af aflytning af tiltaltes telefon, koster 122, ekstern HD, Aflytning Tiltalte 2, ”samtaler om 100.000 kr.” , fil af 26. maj 2022 kl. 16.21, har han forklaret, at han talte med sin far. De talte først arabisk, og han spurgte sin far, om denne kunne tage imod nogle penge ved døren. Han vil ikke udtale sig om det navn, der bliver sagt. Han kan ikke høre, om der bli-ver sagt Tiltalte 4. Der var tale om 30.000 kr., og den anden sagde 100.000 kr. De 100.000 kr. var sagt i sjov. Faren sagde ”resten til mig” , hvorefter de grinte. Det var fis og ballade. De 30.000 kr. var penge, som han ikke kunne tage imod. Det var hans fars penge, som han skyldte. Han havde ikke selv mulighed for at aflevere pengene. Det var et lån, som han tog for at betale sin far tilbage. Han vil ikke sige, hvem han lånte pengene af. Det var ikke ham, der afleverede pengene. Han vil ikke sige, hvem der afleverede penge-ne. Hans far kunne fornemme, at tiltalte var ved at spille sine penge op, og derfor krævede han dem straks tilbage.

Forevist udtrækningsrapport fra noter koster 121, fil 4.2, side 4791, har han forklaret, at han ikke kender noget til, at Tiltalte 4 skulle skyldte hans far 100.000 kr. Han bliver ikke tit kaldt Tiltalte 2, men i stedet Kaldenavn 9.

Efter afspilning af aflytning af tiltaltes telefon, koster 122, ekstern HD, Fonetik, Tiltalte 2's privattelefon, Nr. 5, files, 1, 1. juni

2022 kl. 8.24, har han forklaret, at det er ham, der taler. Han præsenterede sig som Fiktivt navn 9, da det er svært, hvis han bruger sit eget navn. Han bruger al-tid Fiktivt navn 9, når han skal reservere på restauranter og lignende. Han og Tiltalte 4 har oplevet, at de har kunnet booke med Fiktivt navn 9 og ikke med eget navn. Han talte på en anden måde, da han forsøgte at være høflig. ”Ja pænt goddag, du taler med Fiktivt navn 9” er ikke en vending, som han altid bruger, når han vil være høflig.

Efter afspilning af aflytning af tiltaltes telefon, koster 122, ekstern HD, Fonetik, Tiltalte 2's privattelefon, Nr. 6, files, 1, 30. maj 2022 kl. 14.00, fra 00:00-00:05 og fra 20:20-22:07, har han forklaret, at det er ham, der taler med SKAT. ”Ja, pænt goddag, du taler med Tiltalte 2” er ikke en vending, han nødvendigvis bruger, når han skal være høflig.

Efter afspilning af aflytning af tiltaltes telefon, koster 122, ekstern HD, Fonetik, Tiltalte 2's privattelefon, Nr. 7, files, 1, 300522 kl. 14.22, fra 00:00-00:08 og fra 7:20-7:52, har tiltalte forklaret, at det er ham, der taler med Gældsstyrelsen. Det kan godt passe, at han siger: ”Pænt god dag Person 41, du taler med Tiltalte 2.”

Efter afspilning af aflytning, ekstern HD, Fonetik, Stor arbejdscallcenter-telefon, 210422, files, 1, forhold 1 underforhold 132, fra 00:00-01:00, har tiltalte forklaret, at han ikke kan genkende stemmen. Han lagde mærke til, at der blev sagt ”pænt goddag Person 42” . Han er klar over, at fonetikerens har vurderet, at det er sandsynligt, at det er hans stemme.

Efter afspilning af aflytning, ekstern HD, Fonetik, Stor arbejdscallcenter-telefon, 260422, Activity, files, 1, forhold 2, underforhold 178, fra 00:00-1:00, har tiltalte forklaret, at han ikke kan genkende stemmen. Det er ikke ham, der taler på optagelsen. Han lagde mærke til, at der blev sagt ”pænt goddag” . Han kan tydelig høre, at det ikke er ham.

Efter afspilning af aflytning, ekstern HD, Fonetik, Stor arbejdscallcenter-telefon, 150522, Activity, files, 1, forhold 1, underforhold 303, fra 00:00-01:14, har tiltalte forklaret, at han ikke kan genkende stemmen, og at det ikke er ham, der taler. Han lagde mærke til, at der blev sagt ”pænt goddag” .

Efter afspilning af aflytning af tiltaltes telefon, koster 122, ekstern HD, Aflytning Tiltalte 2, ”Aflytning Tiltalte 2. Han skønnes at være på Adresse 92”, 27022, af 27. maj 2022, fra 00:00-00:45, har tiltalte forklaret, at det er ham, der taler med sin kæreste. Han kan ikke huske samtalen, og igen fra 14:50-15:30, hvorefter han har forklaret, at det også er ham, der taler. Da talte han med en kammerat, som han var sammen med. De talte om en telefon. Det kunne sagtens være en iPhone Pro Max, og ”5.5” kan være 5.500 kr. Han kan ikke genkende de andre stemmer, og han kan ikke huske, hvem han talte med. Han har ikke solgt telefoner med andre, men han kan have givet en hjælpende hånd. Det lyder som en, der bare vil af med en tele-

fon, som han har købt på afbetaling. Han skal nok hjælpe folk, som han kender, eller hvis der er kroner og øre i det. Han kan ikke huske, hvor han var henne under samtalen.

Forevist fotomappe, Shell 7-Eleven Adresse 102 By 12 18. marts 2022, fil 4.2, side 6214, øverste foto, har han forklaret, at han kan genkende bilen. Det var hans bil på daværende tidspunkt. Det er højest sandsynlig ham, der fører bil-en. Han har dog også lånt sin bil ud til kammerater. Han ved ikke, hvad Tiltalte 4 skulle den dag, måske købe noget at drikke.

Forevist fotomappe, samme sted 19. marts 2022, fil 4.2, side 6265, har tiltalte forklaret, at det er hans bil. Det er ham, der stiger ud af bilen på foto side 6266, og han står ved kassen på foto side 6267. Han kan ikke huske, hvad han skulle købe, da han fik en kvittering på foto side 6268, nederste billede. Han har ikke altid købt taletidskort fra Lebara. Han havde abonnement, ind-til han blev 18 år, og derefter skiftede han til taletid, da han nogle gange ikke havde penge på sin konto til at betale for abonnementet. Taletid passede bedre, og hvis han ikke ønskede, at politiet skulle følge ham, ville han have skiftet nummer for længe siden.

Forevist fotomappe, Circle K Adresse 103 By 12 16. maj 2022, fil 4.2, side 6140 og 6142, foto 2, har han forklaret, at han ikke vil sige, hvem der er på fotoet. Det er tydeligt at se. Han vil ikke sige det, da anklageren godt er klar over det. Det er ham, der er på fotoet side 6143. Han husker ikke, hvad han skulle købe på fotoet side 6144. Han kan ikke huske, om han købte taletid. Bilen på side 6146 er den bil, som Tiltalte 4 ligger og kører rundt i, når han har den til rådighed. Det kan godt passe, at det var den bil, som de kørte i. Det er den bil, som Tiltalte 4 har. Der er andre, der bruger den, men han vil ikke fortælle hvem.

Forevist fotomappe, Shell/7-Eleven Adresse 102 By 12 17. maj 2022, fil 4.2, side 6270- 6273 har han forklaret, at det er ham. Han husker ikke, hvad han købte på foto side 6272. Man får taletid på en bon, og det kan være det, som han købte. Han køber taletid til sine kammerater, der fx sidder i fængsel. Han har også familie og venner, der sidder i åbne institutioner eller har fodlænke. Det er oplagt, hvad taletid skal bruges til, så han stiller ikke spørgsmål. Han mener ikke, at han har købt meget taletid. Det afhænger af stedet, hvor han køber taletid, hvor meget han køber. 10 timer er ikke meget, hvis man falder i søvn med telefonen åben, og det gør han, hvis han ikke kan putte sin kæreste fysisk.

Forevist samme rapport, side 6274, har han forklaret, at det er hans daværende bil. Han kan meget vel have lånt bilen ud til andre kammerater, der har forstand på at køre bil. Hvis fx en kammerat skulle på date. Han har lånt bilen ud til andre af de tiltalte, men han vil ikke sige til hvem. Bilen er købt med afdrag over 6-8 år. Han brugte sin Toyota Aygo som udbetaling, og den nye bil stod i hans navn.

Forevist fotomappe, Circle K Adresse 103 By 12 18. maj 2022, fil 4.2, side 6340-9344, har han forklaret, at han nægter at udtale sig om, hvem der er på foto 2 med hvid trøje. Det er hans bil, der er på foto side 6344. Han ved ikke, om han kørte bilen den dag. Foreholdt at politiet antager, at det er Tiltalte 3 på foto 2, har han nægtet at udtale sig herom. Det drejer sig ikke om ham, og det har ikke noget med sagen at gøre.

Han tænkte ikke over, at der blev købt en del taletid. Han vil ikke stille spørgsmålstejn ved, at der er en, der med 2 måneders mellemrum beder ham købe taletid. Han glemmer, hvad der er sket dagen før.

Han har kun købt taletid de ovenstående 3 gange. Har han en tur til Tyskland, vil han prøve at købe taletid på nettet. Har han ikke penge på kontoen, så køber han fysisk taletid, ligesom hans kæreste har købt taletid til ham.

Han er ikke den eneste, der bliver kaldt Kaldenavn 9 i familien. Det er en stor familie. Mange mennesker på gaden kender ham ikke på fornavnet. Der er 3 andre "Kaldenavn 9'er" i By 12, 4 i By 20 og 2-3 i By 43.

Har han penge på kontoen, kan de blive spillet op på 2 døgn. Han vinder dog også større beløb. Det er ludomani, der har finansieret hans Mercedes. Bilen er fra 2014, men han har forsøgt at pimpe den op, så den står skarpt. Han tror, at ud af 30 transaktioner på hans konto, er de 29 vedrørende 365bet. Han går på kasino, og nogle gange gør han det alene for at skjule det for kammeraterne.

Forevist fotomappe, udlæsning af Tiltalte 1's telefon, fil 10, side 55, har han forklaret, at han står med jetoner på Casino. Datoen den 7. juni 2022 virker meget usandsynlig. Det er ikke taget dagen før anholdelsen. Efter spil veksles jetonerne til kontanter. Man bliver registreret, når man går ind på et kasino. Han kan ikke huske, hvem der har taget billedet. Han tror ikke, at han har billedet. Han ved ikke, hvor det stammer fra. Foreholdt at fotoet er fundet ved udlæsning af Tiltalte 1's telefon, kan det godt være Tiltalte 1, der har taget billedet.

Han fremgår ikke på nogle af de aflytninger, som der er brugt ved de fonetiske undersøgelser.

Han har været på Adresse 95, uden Tiltalte 4 var der. Han har mange gange oplevet, at der var andre mennesker i lejligheden end Tiltalte 4. Nøglen var gemt i et skab i opgangen og var tilgængelig for dem, der vidste, hvor den var.

**Vidne 2** har som vidne forklaret, at hans forældre bor på Adresse 94. Han har selv boet der, men han havde ikke adresse der i 2022. Han har sovet to nætter på adressen op til ransagningen. Hvis der

er et ledigt rum, så sover han der nogle gange. Rummet benyttes også af hans storebror Person 43 og andre familiemedlemmer.

Han har haft nogle ting liggende. Der er to værelser. I værelset til højre var der noget tøj, der tilhørte ham. Han deler nogle gange tøj med sine brødre.

Forevist fotorapport, Adresse 94, fil 4.1, side 2885, har han forklaret, at han mistede en trøje ved ransagningen den 8. juni 2022, og politiet tog 7.000 kr. fra en jakke i Tiltalte 4's værelse, selvom han oplyste, at pengene tilhørte vidnet. Han kan genkende klædeskabet på fotoet. Det er fra Tiltalte 4's værelse.

Forevist samme rapport, foto side 2886, har han forklaret, at han kan genkende jakken, som han nogle gange brugte, når han skulle i byen. Han havde lånt pengene af en kammerat den 3. juni 2022. Han var til fest både lørdag og søndag, og han kom først hjem sent mandag, og han havde festet indtil da. Det lånte beløb var oprindeligt på 10.000 kr. Han har ikke et bankkort, og derfor blev pengene hævet til ham. Han lånte pengene af sin ven Person 44.

Han var til stede i retten på hovedforhandlingens første dag, men han kom for sent og var ikke til stede, da Tiltalte 4 afgav forklaring. Han kom ind efter middagspausen på hovedforhandlingens anden dag. Han mener, at han kom ind kl. 12. Det var efter den første pause, at han kom ind.

**Tiltalte 2** har supplerende vedrørende forhold 9, \_\_\_\_\_ underforhold 412 forklaret, at han ikke kender Forurettede 102, ligesom han ikke kender Adresse 91, Aarhus, Han kender vejen, og han har været der. Han kender ikke Vidne 17 og Fiktivt navn 2, der bor på Adresse 91. Han var på vejen den 26. november 2020. Han kan huske, at han den pågældende dag var på vej til en butik, som ligger rundt om hjørnet. Han skød genvej igennem nogle huse, og der blev han pludselig anholdt og fik sin telefon konfiskeret. Politiet oplyste, at han blev anholdt i forbindelse med afhentning af en pakke, og at han passede på et signalement. Han har ikke henvendt sig til Vidne 17 eller andre den dag.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. november 2020, fil 4.1, side 3254, har han forklaret, at Tlf nr. 139 ikke siger ham noget.

Foreholdt, at Forurettede 204 i forhold 9, underforhold 369, den 29. december 2020 skulle være udsat for databedrageri, hvor der blev bestilt dæk til afhentning i thansen, By 12, har han forklaret, at han ikke kender forurettede, men han kender thansen, der ligger i Område 1, By 12.

Efter afspilning af video, ekstern HD, overvågningsvideo, forhold 369 afhentning af dæk thansen By 12, 301220, "By 12 indgang", 8:35, fra 00:00-

00:20, har han forklaret, at han kan genkende personen på videoen, men han vil ikke sige, hvem det er. Det er ikke ham, men en person, som han kender. Han har ikke sådan noget tøj. Han ved, hvem politiassistent Vidne 24 er. Han er blevet standset af hende nogle gange. De ved, hvem hinanden er, og han er stødt på hende 3-4 gange. Han kan ikke huske, om han mødte hende i perioden omkring december 2020. Han har en stor familie, og han vil ikke benægte, at det er en fra hans familie på videoen, og de ligner hinanden.

Forevist ubilageret e-mail af 19. april 2022 kl. 14.05, skærmbillede 1, har tiltalte forklaret, at det er en e-mail, som han har fået fra Dekra. Det er hans e-mailadresse, der er angivet. Det kan godt passe, at han havde tilmeldt sig et kursus den 16. maj 2022.

Forevist ubilageret e-mail af samme dato kl. 14.17, skærmbillede 2, har han forklaret, at han har modtaget mailen.

Forevist ubilageret e-mail af samme dato, skærmbillede 3, har han forklaret, at det er en bekræftelse på tilmelding til det kursus, som han tidligere har forklaret om.

Forevist ubilageret faktura af 26. april 2022, skærmbillede 4, har han forklaret, at han bad sin familie afmelde ham fra kurset, da han blev varetægtsfængslet. Han ville tage kurset, da det var et krav for at starte vognmandsvirksomhed.

Foreholdt at han først blev varetægtsfængslet den 8. juni 2022, har tiltalte nu forklaret, at han lige kom i tanke om, at han skulle i retten vedrørende sin førerret, og derfor afmeldte han kurset, der er fremlagt bilag fra. Han tilmeldte sig senere et andet kursus, som han ikke gennemførte på grund af varetægtsfængslingen.

**Forurettede 4** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 3 forklaret, at hun fik hjælp af sin datter og barnebarn til at lave anmeldelsen til politiet i september 2021. Hendes barnebarn hedder Person 45. Hun blev ringet op af en, der præsenterede sig som Fiktivt fornavn 1 fra hendes sparekasse. Han sagde, at der var brugt 5.000 kr. fra hendes konto til skjorter. Han ville hjælpe hende med at få pengene ført tilbage og havde brug for oplysninger. Han bad om numre fra hendes nøglekort. Han fik dem, og han kan også godt have fået hendes personnummer. Samtalen varede næsten 2 timer. Hun havde indtryk af, at han kendte hendes rådgiver og ville give besked. Hun troede, at det var ham, der skulle ringe i en sådan situation i stedet for hendes rådgiver. Hun talte kun med én person. Hun husker ikke, om der var støj i baggrunden. Hun udleverede en nøgle ad gangen, da han ikke kunne få pengene ført tilbage. Til sidst sagde han, at pengene var ført tilbage. Det er rigtigt, at der blev hævet 67.500 kr. Hun har hverken selv hævet dem eller givet samtykke hertil.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 3727, har hun forklaret, at hun ikke har foretaget de angivne overførsler. Hun har skrevet under nederst på erklæringen.

Hun foretog ikke køb på internettet, og hun forsøgte heller ikke herpå. Hun kender ikke noget til hjemmesiden mytheresa.com.

Forevist foto af screenshot, fil 4.1, side 3724, der viser to opkald til Tlf nr. 19, har hun forklaret, at hun ikke har taget fotoet og sendt til politiet. Hun ved ikke, om hendes datter eller barnebarn har gjort det. Der stod på hendes telefon, hvilket nummer der blev ringet fra. Det kan godt være det angivne nummer. Hendes barnebarn forsøgte at ringe tilbage til nummeret. Hun synes ikke, at hun blev ringet op to gange.

Banken har ikke dækket hendes tab, og hun vil gerne have de 67.500 kr. tilbage.

Manden, der ringede, var meget høflig og talte pænt. Han talte flydende dansk, og hun synes ikke, at der blev talt med accent.

Hun kender ikke Person 46, Person 47, Person 48 eller Person 49, der er angivet som modtagere af penge-ne i fil 4.1, side 83, 2. sidste afsnit.

**Forurettede 5** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 4 forklaret, at hun den 27. september 2021 omkring kl. 20 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt fornavn 1 fra Nordea. Han spurgte, om hun var kunde i Nordea. Han sagde, at hendes bankoplysninger var blevet hack-et, men han kunne hjælpe. Hun skulle skrive nogle tal ned. Han var høflig og tiltalende og sagde, at han ville hjælpe hende. Han sagde, at der var hævet nogle penge på hendes konto. Han spurgte til Elgiganten. Han var meget høflig og tiltalende. Han sagde, at han ville prøve at få ”de hackede penge” tilbage på hendes konto, og han bad om hendes dankortoplysninger og hendes kode, hvilke hun gav ham. Hun gav koden til det hele, da hun stolede 100 % på ham. Hun følte sig hypnotiseret. Hun gav ham også sin kode til sin netbank og sit personnummer. Hun mindes ikke, at hun gav ham nøgler, men hun brugte nøglekortet. Hun fik at vide, at der gik penge ind og ud af kontoen, og hun skulle ikke gøre noget. Hun fik sms’er, som hun skulle godkende. Hun fik også en sms vedrørende Elgiganten. Hun godkendte bare sms’erne. De talte sammen i ca. 1 time. Manden talte også til sidst med hendes ægtefælle Forurettede 6, der også gav sine oplysninger, mens hun hørte det. Det var dankortoplysninger og personnummer. Hendes ægtefælle sagde efterfølgende, at der var noget galt, og de lukkede derefter for netbank.

Foreholdt Indsigelsesblanket med tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 3874, har hun forklaret, at hun udfyldte erklæringen den følgende morgen. Hun har underskrevet erklæringen på side 3875, og det er hendes oplysninger, der

fremgår af side 3876. Det må være kortnummeret, der står på side 3874.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3877, har hun forklaret, at pengene blev overført i forbindelse med samtalen, men først blev trukket den 27. september 2021, og at det ikke er penge, som hun har overført.

Hun mener også, at hendes ægtefælle udfyldte en tro- og loveerklæring.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3868, har hun forklaret, at det er hendes ægtefælles oplysninger. Hun hørte ikke, hvilke beløb, der blev flyttet rundt fra ægtefællens konto. Det er hendes ægtefælle, der har skrevet under på side 3871.

Hun kunne høre, at manden talte med en i baggrunden, men ikke om hvad. Han sagde, at det var en samarbejdspartner. Hun mener, at hun og manden talte sammen hele tiden under samtalen. Hun har ikke handlet på vapors.dk, it-trends.dk eller 104.dk. Hun kender ikke disse hjemmesider.

Hun følte, at det ikke var rigtigt, hvad der foregik i hendes hoved. Der blev talt meget tydeligt dansk, og manden var utrolig tiltalende. Hun kunne ikke høre, hvorfra i landet han kom.

Hun kender ikke Person 50, Person 51, Person 52, Person 53 eller Person 54, der er angivet som modtagere af pengene eller købere i fil 4.1, side 95-96.

Forevist Erstatningskrav fra Nordea, fil 4.2, side 6353, har hun forklaret, at hendes ægtefælle har et erstatningskrav på 8.000 kr. vedrørende selvrisiko, og forevist samme, side 6354, at hun har et erstatningskrav på 2 gange 8.000 kr. i selvrisiko dels for køb og dels for overførsler.

**Forurettede 134** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold \_\_\_\_\_ 6 forklaret, at hun fik et underligt opkald den 29. september 2021. Det var en flink, ung mand, der ringede. Han sagde, at han hed Fiktivt navn 10 og var fra NemID. Han havde spørgsmål og spurgte, om hun handlede på nettet, hvil-ke-t hun ikke havde gjort. Han sagde, at der var købt skiudstyr i Schweiz. De talte sammen i 1 time og 5 minutter. Han var hjælpsom. Hun kunne se, at der var hævet penge på hendes konto. Pengene var tabt, og det var der ikke noget at gøre ved. Manden ville hjælpe med at forhindre, at det skete igen og bad om oplysninger fra NemID, hvilke hun gav ham. Hun tror, at hun gav si-ne bankoplysninger. Han skulle bruge dem til at hjælpe hende. Hun gav ham oplysningerne, fordi han var fra NemID. Hun var ikke klar over, at det var en hacker, som hun talte med. Han sagde, at han kunne stoppe det, hvis hun udleverede oplysningerne. Hun talte kun med én person, og hun hørte ikke nogen i baggrunden. Han må have lavet noget forarbejde, før han ringede, da han vidste, at der var hævet to beløb i Schweiz. Han nævnte ikke hendes adresse.

Foreholdt at hun i tro- og loveerklæringen, fil 4.1, side 3912, har angivet, at manden sagde, at han hed Fiktivt navn 4, har hun forklaret, at så måtte han have præsenteret sig sådan.

Det er korrekt, at der blev overført to ens beløb på i alt 15.000 kr. Det er ikke hende, der har overført pengene. De er overført i strid med hendes vilje. Foreholdt at to beløb på 7.500 kr. fremgår af fil 4.1, side 3909 har hun forklaret, at det var de omhandlede beløb. Hun skrev til banken, at hun ikke var bekendt med de to overførsler, og hun har fået dækket sit tab af banken.

Under samtalen med manden, kunne hun se, at der var hævet de to beløb. Hun kender ikke Person 55, der er angivet som modtager af pengene i fil 4.1, side 124, nederste afsnit. Hun har sjældent overført penge, men hun har gjort det enkelte gange tidligere til familiemedlemmer.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 3911, nederst, har hun forklaret, at hun ikke kan huske telefonnummeret, men hvis der er angivet Tlf nr. 140, så er det nok det nummer, der er ringet fra.

**Forurettede 7** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 7 forklaret, at hun den 3. oktober 2021 modtog et telefonopkald om eftermiddagen ved 16-tiden. Manden, der ringede, sagde, at hun var hacket, og at han ville hjælpe hende. Hun skulle finde nøglekort, kode og alt muligt. De talte sammen i ca. ½ time. Hun gav oplysningerne og koder til sin pc og bank. Hun brugte både Nordea og Coop Bank, som hun gav oplysninger fra. Hun oplyste også tallene fra sit nøglekort. Han skulle bruge oplysningerne til at få hende ud af hackingen. Hun gjorde derfor, hvad han sagde. Hun hørte ikke mandens navn, og han sagde ikke, hvor han ringede fra. Han sagde bare, at han ville hjælpe hende. Hun var helt konfus. Hun ringede efterfølgende til sin datter og sagde, at hun var blevet hacket, og hendes datter kom omgående. Derefter blev det meldt til politiet straks, og det blev ordnet med Nordea. Hun måtte ringe til Coop Bank dagen efter. Der var et beløb, som var i færd med at blive hævet, som de ikke kunne stoppe.

Hendes datter hedder Person 56. Hun skrev ikke nummeret ned, der blev ringet fra. Hun har en Doro telefon, så hun kan ikke se, hvem der har ringet. Hun er ikke sikker på, om hun kunne høre andre stemmer bagved, men manden blev utålmodig på et tidspunkt, hvor det skulle gå stærkt. Hun modtog ikke sms'er, mens de talte sammen, men hun oplyste nøgler og koder.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 3969, har hun forklaret, at de nævnte beløb på ca. 24.000 kr. godt kan passe. Hun kan ikke sige, om der blev ringet fra Tlf nr. 75, der fremgår nederst side 3971. Det ligner hendes underskrift på tro- og loveerklæringen side 3972.

Hun bor i Hillerød. Adspurgt af anklageren, om hun kender nogen i By 12,

der blev sendt pakker til, har hun forklaret, at det gør hun ikke. Hun blev ikke bedt om at skrive noget på en seddel, herunder sagsnummer eller navn.

Hun kender ikke nogen Person 57, der er angivet under referencen ”Lån til Person 57” i fil 4.1, side 3934, ligesom hun ikke kender Person 58, der er angivet som modtager af pengene i samme fil, side 137, nederst.

Hun kender heller ikke nogen, der hedder Person 59 og Fiktivt navn 6, som fremgår af samme fil, side 136, 3. afsnit.

Hun ringede til Coop Bank dagen efter, og hun fik at vide, at der ville blive trukket 11.000 kr., som ikke kunne stoppes. Hun har betalt en selvrisiko på 8.000 kr.

**Forurettede 135** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 10 forklaret, at hun blev ringet op en søndag, og det kan godt have været den 3. oktober 2021. Det var en mand, der sagde, at han kom fra Nordea, og han kunne se, at hendes konto var ved at blive misbrugt. Hun husker ikke, hvad han hed. Han skulle have nogle oplysninger, herunder kontonummer, NemID-oplysninger og personnummer. Hun gav koden til NemID. Hun er meget autoritetstro, så hun hoppede i med begge ben. Han var meget, meget høflig og betryggede hende flere gange under samtalen. Han fik hende overbevist om at give oplysningerne. Hun havde nøglekortet på sin telefon. Hun fandt det frem, mens de talte. Han sagde, at der var nogle beløb, som han kunne nå at stoppe, hvis hun godkendte nogle beløb. De talte sammen i ½-1 time. Han spurgte ind til kortoplysninger. Hun mindes, at han havde nogle oplysninger om hende, herunder navn og adresse. Han vidste, at hun brugte Nordea. Han kunne også nogle af numrene på kortet, men han havde ikke de sidste. Hun gav de ønskede oplysninger. Bagefter talte hun med sin kæreste, der sagde, at det var galt. Om mandagen kontaktede hun banken, men der var det allerede sket.

Manden talte med en anden person under deres samtale, men hun kunne ikke høre, hvad de to talte om.

Forevist indsigelsesblanket med tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4113, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Foreholdt samme, side 4115, kan det godt passe, at der skete de anførte overførsler, som hun ikke havde noget med at gøre. Det er hende, der har skrevet under på erklæringen.

Hun kender hverken Av-cables.dk, daarbak.dk eller mytrendyphone.dk, og hun har ikke handlet på de sider.

Foreholdt fil 4.2, side 6356, har hun forklaret, at hun har fået alle sine penge tilbage, og hun har derfor ikke et erstatningskrav.

Hun kunne ikke høre, hvorfra manden kom ud fra stemmen. Hun har skrevet

til politiet, og hun har måske også ringet for at høre, hvad hun skulle gøre. Hun er ikke blevet rigtig afhørt.

Hun kender hverken Person 60 eller Person 58, der er anført som modtagere af pengene i fil 4.1, side 164.

Hun er 100 % sikker på, at manden sagde, at han ringede fra Nordea.

**Forurettede 8** har som vidne vedrørende forhold 1, underfor-hold 12 forklaret, at hun modtog et opkald, og hun husker det sådan, at hun blev ringet op en fredag. Det var den 4. eller 6. oktober 2021. Hun har oplyst datoen i en tro- og loveerklæring. Det kan godt passe, at det var den 6. oktober 2021.

Hun blev ringet op af en dansktalende mand, der oplyste, at han ringede fra en bank. Han sagde videre, at hendes computer var blevet hacket. Der var overført en masse beløb fra hendes bankkonto. Han sagde ikke, hvad han hed. Hun blev temmelig chokeret, da hun bruger sin computer hele tiden. Hun tror, at han ringede fra et dansk nummer. Han sagde, at han ringede fra en bank, og hun bruger kun Danske Bank. Hun husker ikke, om han sagde det.

Hun bliver forholdsvis tit ringet op, og det er altid om fredagen, senest i fredags, hvor hun blev ringet op af en, der præsenterede sig som værende fra Rigspolitiet.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4121, hændelsesforløb, 1. af-snit, linje 1-2, har hun forklaret, at hun først blev ringet op, som hun har forklaret, og derefter blev hun efter 1-2 timer ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra Danske Bank. Da hun fik at vide, at hun var blevet hacket, skulle hun godkende nogle transaktioner. Han sagde, at det var nogle svindlere, der havde hacket hendes computer. Han sagde ikke, at det var for at hjælpe hende, men det lå i kortene. Hun skulle ikke udlevere kortholdningsoplysninger, men hun skulle godkende transaktioner med sit NemID.

Foreholdt fra tro- og loveerklæring (affidavit), samme fil, side 4123, har hun forklaret, at hun godkendte blandt andet de tre øverste transaktioner på henholdsvis 5.250, 4.500 og 4.500 kr. Hun godkendte flere transaktioner. Hun vidste ikke nødvendigvis, hvad hun godkendte. Hun har ikke med vilje lavet overførslerne. Hun troede på, at hun var blevet hacket, og manden vidste, hvad der stod på hendes computer. Hun var temmelig forskrækket, og hun plejer aldrig at bede om hjælp til den slags. Hun har medvirket til overførslerne, men det var ikke med vilje. Hun troede, at det var, fordi de var overført forkert. Banken kunne se, at der var et eller andet galt, da hun talte med dem efter et par timer, og de hjalp med at stoppe en hel del transaktioner.

Hun kender ikke til de foretagne internetkøb, og hun køber sjældent på inter-

nettet. Hun kender ikke hjemmesiderne G Commerce Europe SPA og dradamsshop.dk. Hun købte ikke noget på Elgigantens hjemmeside den 6. oktober 2021. Hun kender heller ikke hjemmesiderne av-cables.dk, le-fix.com, Group 88 A/S, mytheresa.com, Labtech.dk, ongadgets.dk, SP Crepslocker, power.dk, miinto.dk, careofcarl.dk, MRP eller Revolut. Hun har ikke handlet de steder. Hun talte med en person, der talte godt dansk. Hun hørte ikke nogen i baggrunden.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4123, har hun forklaret, at hun har udfyldt erklæringen.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4117, har hun forklaret, at hun har udfyldt og underskrevet erklæringen med håndskrift. Banken har udfyldt det øvrige.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4120, har hun forklaret, at hun også har underskrevet denne erklæring.

Banken har dækket det meste af hendes krav. Hun fik en ”dummebøde”, men hun husker ikke størrelsen. Det er ligesom en selvrisko. Det skal nok passe, at hun selv har betalt 375 kr. Hun synes, at det var pinligt, at hun hop-pede på.

Hun skulle godkende transaktionerne med NemID. Det har antageligt været fra hendes computer, da hun ikke bruger sin telefon så meget. Hun skulle ikke bekræfte med sms. Hun havde kun ét kreditkort, som der skete noget med. Hun godkendte også kun på ét kort. Hun har også en Mastercardkonto.

Hun kender ikke Person 61, der er angivet som modtager af pengene i fil 4.1, side 4231.

Hun tror, at misbruget var fra hendes almindelige forbrugskonto.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4117, kortnummer, har hun forklaret, at det er muligt, at hun har fået et nyt kort. Der er angivet et kortnummer, der ender på Nr. 8.

Forevist samme fil, side 4120, hvor der er angivet et kortnummer, der ender på Nr. 9, har hun forklaret, at hun ikke har det kort mere. Hun bruger næsten aldrig Mastercard.

**Forurettede 9** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold \_\_\_\_\_ 12A forklaret, at hun den 6. oktober 2021 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra Handelsbankens sikkerhedsafdeling. Hun har Handelsbanken i Ikast som bankforbindelse. Han sagde, at der var ved at blive hævet fra hendes konto, og han ville spærre kort og konti. Han vidste det hele, herunder at hendes bankrådgiver hed

Person 62. Han ville lægge en seddel til bankrådgiveren. De var ved at bygge om, og manden vidste, at de havde hævet flere store beløb. Han kunne også kortnummeret. Hun fattede overhovedet ikke mistanke. Han var oveni-købet flink. Hun skulle bare sige ja, og det var hun dum nok til at gøre. Det var nummeret på NemID-nøglekortet, som han kunne noget fra. Hun skulle derfor bare sige ja. Hun husker ikke, om han vidste, hvor hun boede, men det må han have vidst, for han sagde, at hun ikke var den eneste på By 3, der var blevet snydt. Det var helt bestemt en, der havde forberedt sig. Hun tænkte, at der skulle handles hurtigt for at stoppe det hele. Han sagde, at det var meldt til politiet, og hun fik også et journalnummer, som hun skulle bruge over for politiet.

Hun mener, at hun bare skulle bekræfte det, som han sagde. Hun er helt sikker på, at hun ikke har oplyst sit personnummer, men det kunne han måske se på bankkontoen. Han havde været helt inde i banken. Det sagde Person 62 også dagen efter. Det står ikke helt klart for hende mere, og hun var forvirret den aften.

Hun talte med ham i et stykke tid, måske 30-45 minutter. Hun fik at vide, at der kom en besked på hendes telefon, men hun godkendte ikke noget. Hun bekræftede blot, når han sagde, at hun fik en sms. Hun er næsten helt sikker på, at hun ikke blev bedt om at godkende noget. Hun kan ikke huske det.

Hun har ikke lavet overførslerne selv, og i banken skulle hun skrive under på, at det ikke var noget, som hun havde købt og overført. Hun tror ikke, at hun hævdede noget den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 4152, har hun forklaret, at hun har skrevet under på erklæringen. Det er ikke hende, der har hævet de nævnte beløb. Hun havde de tre konti på side 4177-79. Manden var veltalende og høflig, og hun hørte ikke, at han talte med andre. Det var en rigtig pæn ung mand. Hun blev oprevet, da hun hørte, at der var nogen, der var ved at stjæle penge fra hende. Hun tror, at hun sluttede af med at sige ”tak for hjælpen”. Han sagde, at hun efter bankens opdatering ved midnat kunne se, at pengene blev tilbageført. Hun og hendes ægtefælle sad og ventede til midnat, og der kunne hun se, at hun var blevet snydt. Hun kunne herefter næsten ikke vente på at komme i banken, men hun ringede ikke til Nets. Hun var rundt på gulvet. Hun ville have forsvoret, at hun kunne blive snydt.

Foreholdt fil 4.1, side 2688, anmelders oplevelse, to sidste afsnit og anmodning om betaling, har hun forklaret, at hun har betalt 8.000 kr. i selvrisiko og 375 kr., da det blev meldt til politiet. Hendes tab er på 8.375 kr.

Manden talte flydende dansk, og der var ikke spor accent eller dialekt. Han var dygtig. Det fremgår af hendes kontoudtog, at hun har tabt 8.375 kr. Hun fik 33.150 kr. ind på kontoen den 14. oktober 2021, og hun fik senere at vide, at hun skulle betale de 8.000 kr.

Hun kender ikke Person 63 og Person 61, der er angivet i fil 4.2, side 4165 og 4167.

Hun og ægtefællen tog fra By 3 til banken i Ikast. Hun sagde, at hun ikke havde købt det, som banken spurgte til. Hun husker ikke i dag, hvad det var.

**Forurettede 10** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 13 forklaret, at hun den 7. oktober 2021 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at det var fra hendes bank, og at nogle var i gang med at tømme hendes bankkonti. Han sagde, at der også var sket noget tilsvarende for en navngiven person på nabovej, som hun vidste, hvem var. Hun tænkte, at så måtte det være korrekt. Hun troede på ham. Resten er meget fåget, og hun kan næsten ingenting huske. Hun følte sig hypnotiseret og kan ikke huske noget i en periode, indtil hun talte med sin bankmand. Hun husker ikke, hvor længe de talte sammen. Hun tror, at hendes bankmand fandt ud af, at der var sket noget.

Manden var sød og venlig og havde en god stemme. Hun følte sig helt tryk. Hun husker kun, at hun talte med én person. Hun tror, at banken lukkede hendes konto. Hun talte også med sin bankmand i Jyske Bank.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4266-68, har hun forklaret, at det må være hende, der har udfyldt erklæringen. Det gjorde hun lige efter episoden. Det er hendes oplysninger. Det er hende, der har skrevet under på erklæringen på side 4269. Det var hendes søn, der meldte det til politiet, og hun udfyldte derefter erklæringen. Hun kunne se, at der var trukket 7.500 kr.

Foreholdt erstatningsopgørelse Jyske Bank, fil 4.1, side 4172, har hun forklaret, at hun har betalt en selvrisko på 375 kr., men at banken dækkede det meste.

Hun kender ikke Person 64, der er angivet som modtager af penge-ne i fil 4.1, side 221.

Der er også en overførsel, som hun har opdaget meget senere. Der skete ikke andet den specifikke dato. Da hun talte med manden i telefonen, forsøgte hun ikke selv at overføre penge.

**Forurettede 88** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 16 forklaret, at hun den 11. oktober 2021 om aftenen blev ringet op, og hun mener, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 10 fra NemID. Hun fik at vide, at hendes konti var blevet hacket.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4381, Øvrige oplysninger, linje 1-2, har hun forklaret, at hun har lavet erklæringen. Hun har nu forklaret, at manden hed Fiktivt navn 2, da det fremgår af erklæringen, som hun udfyld-

te dengang. Han ville have hende til at overføre nogle penge, da hun var ved at blive hacket. Hun blev forvirret og hoppede i med begge ben. Han gav udtryk for, at han ville hjælpe. Han var tilforladelig, sød og flink, ligesom han var tillidsvækkende. Han kendte til en masse ting, så hun tænkte, at det var rigtigt. Han kendte banken og kontonummeret, ligesom han kendte hendes navn. Hun ved ikke, om han kendte hendes adresse. Han sagde, hvem hun skulle overføre til. Det foregik via telefonen, hvor han gav hende oplysninger, og så skulle hun bare swipe, når der kom noget op på telefonen. Hun tastede ikke selv kontonumre ind. Hun godkendte mange gange. De talte sammen i ca. 1½ time, og hun tænkte, om det ikke snart stoppede. Hun opfangede ikke, hvis der var andre i baggrunden, da de talte sammen. Han kunne sige, hvad der stod på et af hendes nøglekort til NemID. Hun husker ikke, om hun skulle aflæse yderligere derfra. Hun gav ham sit personnummer.

Foreholdt samme tro- og loveerklæring, side 4381, sidste linje, har hun forklaret, at Tlf nr. 20 må være det nummer, som der blev ringet op fra. Hun prøvede efterfølgende forgæves at ringe tilbage.

Forholdt samme tro- og loveerklæring, har hun forklaret, at hun mener, at beløbet på 8.900 kr. på samme side er overført af manden.

Foreholdt fil 4.1, side 4353, nederst, og side 4354 øverst, har hun forklaret, at hun ikke husker, at hun skulle overføre et beløb på 9.500 kr.

Hun har forklaret, at hun ikke kender mytheresa.com, miinto.dk, dradramshop.dk eller trekantensevents ApS. Hun kender Elgiganten, men har ikke handlet der den pågældende dag. Hun har videre forklaret, at hun heller ikke kender G Commerce Europe SPA, careofcarl.dk, komplett.dk, Group 88 /AS, cremedelacremeshop.dk, SP STY Aarhus ApS, stoy.com eller Luxivo.

Hun har fået 8.825 kr. tilbage, men hun har ikke fået en opgørelse for betalingerne, så hun ved ikke, om banken har fratrukket en selvrisko på 8.000 kr., og hun ved ikke, hvad beløbet 2.692,78 kr. dækker over, som angivet i mailen fra hendes bank, fil 4.1, side 4378. Hun har haft et tab på 10.692 kr.

Manden talte godt dansk, og han havde ikke accent. Han talte hverken hurtigt eller langsomt. Hun kan ikke huske, hvad han har forklaret vedrørende overførslen af 8.900 kr., men hun havde ikke noget med det at gøre. Hun fatter ikke, hvordan det er sket.

Hun kender ikke en, der hedder Person 65, jf. fil 4.1, side 4308. Der var nogle af betalingerne, der blev stoppet.

**Forurettede 89** har vedrørende forhold 1, underforhold 18 forklaret, at hun den 12. oktober 2021 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra Nets. Han sagde, at der var trukket 15.000 kr. fra hendes konto, og han gav hende en masse bogstaver og tal, som hun dagen

efter skulle give videre til banken. Hun spekulerede meget, og han sagde, at han skulle have oplysningerne, så de 15.000 kr. kunne blive sat tilbage. Hun var forvirret, og hendes ægtefælle talte også med manden. Det endte med, at hendes ægtefælle udleverede personlige oplysninger. Hendes ægtefælle blev også gjort forvirret af manden, der sagde, at han fra Nets kunne se, hvad der skete. Hun tror ikke, at hun udleverede sit personnummer. Hendes ægtefælle gav personlige oplysninger. Manden sagde, at der var ved at blive overført flere penge, og at det derfor hastede. Hun blev skrupforvirret. Hun og ægtefællen sad ved siden af hinanden. Hun oplyste ikke sit NemID, men det tror hun, at hendes ægtefælle gjorde. Der blev vist sendt nogle sms'er på telefonen. Dem læste hendes ægtefælle, og der var et nummer, som man skulle gøre noget ved. Hun mener, at det står i anmeldelsen til politiet.

Foreholdt anmeldelse, fil 4.1, side 290, "Anmelders oplevelse", har hun forklaret, at det er hendes ægtefælle, der har skrevet og formuleret det, der står. Hun er sikkert blevet forvirret, da hun blev bedt om oplysninger til NemID, og derfor har hun givet telefonen til sin ægtefælle. Sms'erne blev sendt, da ægtefællen havde telefonen. De havde også nøglekort fremme, og hun mener, at hendes ægtefælle oplyste tal herfra.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4428, har hun forklaret, at hun har underskrevet erklæringen. Hun har ikke overført pengene, og det har hun og ægtefællen ikke haft noget med at gøre.

Hun købte ikke noget på elgiganten.dk, Trendsales, sendtanke.dk eller proshop.dk den pågældende dag. Hun handler aldrig på internettet, da hun ikke kan finde ud af det.

Foreholdt mail fra Nykredit, fil 4.1, side 4434, har hun forklaret, at hun har betalt en selvrisiko på 8.000 kr. Resten er dækket af banken.

Det var hende, der tog telefonen, og det er hendes telefonnummer. Der gik et stykke tid, før hendes ægtefælle overtog røret. Manden pressede hende meget i telefonen. Han var god til at tale, og hun ved ikke, hvor længe samtalen varede. Han talte meget godt dansk, og hun troede, at det var en dansker.

**Forurettede 136** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 22, forklaret, at hun bor i Hillerød, og efter sin mands død beholdt hun Danske Bank i Lyngby. Hun havde haft en lang samtale med sin bankrådgiver om at flytte penge til sine børnebørn. Hun blev ringet op af en, der præsenterede sig som Fiktivt navn 11 fra Danske Bank. Han sagde, at der havde været fle-re tilfælde af svindel i Hillerød, herunder i en gade i nærheden. Han sagde, at der var hævet et beløb på hendes netbank, men hun kunne få pengene re-tur, hvis hun fulgte hans anvisninger. Hun skulle åbne MobilePay og overfø-re penge efter hans anvisning, og det gjorde hun. Hun var da 83 år og ikke særlig teknisk anlagt. Hun skulle overføre 4.000 kr. Hun fulgte det, som han sagde. På kontoudskriften står der kun "overførsel". Det gik stærkt, og hun

ved ikke helt, hvad hun gjorde. Hun blev om aftenen ringet op af en medarbejder fra sin rigtige bank, der sagde, at hun var blevet snydt, og at hendes kort blev lukket. Hun har i hvert fald udleveret sit kortnummer. Efterfølgende den 15. og 19. oktober blev der trukket 4 beløb fra hendes konto. Hun har fået trukket ca. 5.900 kr. fra sin konto til Miinto. Der er også trukket 1.500 kr. til Hotel Faber og 5.203 kr. til Trendsales. Hun har ikke handlet de på-gældende steder. Hun kender ikke hjemmesiden careofcarl.dk. Hun har ikke handlet dér. Det samme gælder sendentanke.dk.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4652-55, har hun forklaret, at hun har udfyldt erklæringen, og det stemmer med de beløb, som hun har fået hævet og kan se på sit kontoudtog.

Hun husker ikke, om hun havde en selvrisiko på 375 kr. Hun har ikke haft et tab, der var større.

Forevist rapport angående forhold 22, samme fil, side 4675, har hun forklaret, at hun ikke ønsker at nedlægge et erstatningskrav vedrørende selvriskoen.

Manden, der ringede, lød ung og lokal, som mange af de andre ansatte i banken i Lyngby. De er altid rare, yngre og velbegavede mennesker. Hendes søn hedder Person 66, og han bor i Hillerød.

Hun kan ikke huske, hvornår på dagen der blev ringet. Hendes søn sad i DR Byen, og hun kunne ikke ringe til ham, men han hjælper hende ellers. Hun ringede til politiet og var efterfølgende på stationen. Hun vil ikke sige, at hun blev afhørt, men det blev skrevet ned, hvad hun oplyste. Hun havde ikke en kontoudskrift med til politiet.

Forevist transaktionsoplysninger fra Danske Bank, fil 4.1, side 4682, har hun forklaret, at hun fortsat ikke kan huske, hvornår hun blev ringet op. Hun var slet ikke begyndt at bruge MobilePay på det tidspunkt, da hun lige havde fået sin første mobiltelefon.

Hun har øvet brug af MobilePay ved at overføre 1 kr. til sin søn. Hun husker ikke, om hun øvede brugen af Mobilepay den 15. oktober 2021. Hendes søn kender ikke noget til samtalen med Fiktivt navn 11, da han først hørte om den bagefter.

Beløbet på 4.000 kr., var det beløb, som Fiktivt navn 11 sagde, der var taget fra hendes konto, og som han ville hjælpe hende med at føre tilbage.

Hun ved ikke, om det var samme dag eller dagen før, at hun havde talt med sin bankrådgiver.

Forevist anmeldelsesblanket af 19. oktober 2021, fil 4.1, side 344,

”Anmelders oplevelse”, linje 2-3, har hun forklaret, at hun for nylig havde talt med sin bankrådgiver, og at hun derfor ikke var overrasket over opringen fra Fiktivt navn 11.

Forevist resumerapport, fil 4.1, side 340, vedrørende ”Onlinekøb”, linje 3, har hun forklaret, at hun ikke kender Person 67 eller adressen Adresse 117, Aarhus.

**Forurettede 11** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 29 forklaret, at hun den 22. oktober 2021 ca. kl. 18.30 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra Nets Sikkerhedskontrol. Han sagde, at han kunne se, at der var hævet penge på hendes konto. Hun var skeptisk. Han skulle bruge hendes NemID for at standse transaktionerne. Hun spurgte, om det var rigtigt, at Nets havde en sikkerhedskontrol, og han gav hende sit telefonnummer og et referencenummer, som hun kunne give sin bank. Foreholdt mail af 12. november 2021, fil 4.1, side 407, linje 2-3, har hun forklaret, at det nok skal være det anførte Tlf nr. 94, som hun fik. Hun ringede efterfølgende til nummeret, og hun fik at vide, at nummeret ikke eksisterede. Han havde hendes bankoplysninger og vidste, at hun var kunde i Danske Bank, ligesom han vidste, at hun havde forskellige konti. Han kunne se, at der var lavet 5 transaktioner, og han skulle have Ne-mID med koder, som hun udleverede, ligesom hun udleverede sit person-nummer. Han var yderst velforberedt, og han virkede rigtig professionel. Han var venlig, imødekommende og forstående, ligesom han var overbevi-sende. Hun har ikke selv lavet en transaktion på 4.000 kr. den dag. Hun har heller ikke handlet på miinto.dk, ligesom hun ikke kender mytheresa.com. Hun har ikke forsøgt at købe noget dér. Hun kunne på bankudskriften se, at der var to ”ventebeløb”, som aldrig er blevet trukket.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4905, har hun forklaret, at hun ikke har udfyldt den. Forevist anmeldelse af 29. november 2021, samme fil, side 411, har hun forklaret, at hun har betalt en selvrisko på 375 kr., og at hun ønsker at fremsætte erstatningskrav herom.

Hun vil tro, at manden, der ringede, var i 20’rne eller måske 30 år. Hun kunne ikke høre nogen dialekt. Hun kender ikke Person 68, der er angi-vet som modtager af 4.000 kr. i fil 4.1, side 411. Hun bruger selv normalt netbank.

Hun kender heller ikke Person 69 eller Virksomhed 1 på Adresse 118, By 12, der fremgår af fil 4.1, side 403 nederst og side 404 øverst.

Hun havde problemer med anmeldelsen og sendte efter aftale med politiet en mail. Foreholdt mail af 12. og 19. november 2021, fil 4.1, side 407, har hun forklaret, at det var ordene ”Net’s hotline kontrol”, som manden, der ringede, anvendte.

**Forurettede 12** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 33 forklaret, at hun ca. 3 uger før den 25. oktober 2021 blev ringet op af Skat, da hun skulle have penge tilbage, og i den forbindelse gav hun sit personnummer. Hendes børn sagde, at det måtte hun ikke gøre, og hun gik derfor og var nervøs. Den 25. oktober 2021 om aftenen blev hun ringet op af en mand. Hun husker ikke længere, hvad han hed. Foreholdt anmeldelsesrapport af 12. november 2021, fil 4.1, side 445, 2. afsnit, 1. pkt., har hun forklaret, at han hed Fiktivt navn 12 og ringede fra Netbank. Han sagde, at der var nogen, der var ved at tømme hendes konto, og han ville hjælpe hende, da han var fra banken. Det troede hun på. Han bad hende om at finde sit dan-kort. Han kunne de første 4-5 numre, og hun gav ham de resterende og numrene bagpå kortet. Hun blev derefter mistænksom og sagde til ham, at hun troede, at han var svindler. Han sagde, at hun skulle vente lidt, men hun lagde røret på. Hun kiggede bagefter på netbanken, og hun blev næste dag ringet op af banken, der sagde, at der var hævet 5.000 kr. på hendes og ægtefællen Forurettede 212's konto. De har fælles konti.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5008, har hun forklaret, at hun har været med til at udfylde erklæringen. De beløb, der fremgår, er ikke penge, som hun eller hendes mand har betalt. Pengene er forsvundet. Der blev ringet fra Tlf nr. 141, som fremgår af fil 4.1, side 410, og hun kunne se, at det var det samme nummer, der tidligere havde ringet fra Skat.

Forevist mail fra Kreditbanken A/S, samme fil, side 5018, har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun havde en selvrisiko på 375 kr.

Manden, der ringede, talte flydende dansk uden accent overhovedet. Det var et ganske almindeligt dansk, der blev talt.

**Forurettede 13** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 34 forklaret, at hun den 4. november 2021 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra Nets. Han spurgte, om hun lige havde handlet på nettet, da der var et stort beløb, der var ved at blive trukket. Det havde hun ikke. Han ville sørge for, at beløbet blev sat ind på hendes konto igen, men hun skulle først give ham nogle oplysninger. Han kendte nogle af cifrene på hendes kort, så hun stolede på ham. Hun gav ham oplysninger fra nøglekortet. Hun mener ikke, at hun oplyste sit personnummer. Han talte meget. Der kan godt være oplysninger, som hun fik sagt, som hun ikke kan huske i dag. Hun fik ikke pengene. Hun fik trukket 6.000 kr. Hun har ikke selv overført pengene. Hun har heller ikke forsøgt at overføre 3.000 kr. den samme dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5046, har hun forklaret, at hun blev ringet op fra Tlf nr. 27. Det er hende, der har udfyldt erklæringen.

Forevist anmeldelse, samme fil, side 451, har hun forklaret, at hun ikke har betalt en selvrisiko. Hun har ikke fået et beløb tilbage. Banken har ikke dækket hendes tab. Hun vil fremsætte krav om betaling heraf. Banken ville ikke tilbageføre pengene, da transaktionen ikke kunne standses.

Manden, der ringede, talte flydende dansk, men hun kan ikke sige, hvorfra i landet han kom. Hun har ikke overført 10.000 kr. under samtalen. Der er overført penge mellem hendes egne konti, da der er taget fra den ene konto og overført til en anden konto. Det er ikke hende, der gjorde det.

Hun kender hverken Person 70 eller Adresse 119, 7100 Vejle, som er angivet i fil 4.1, side 448, nederst.

**Forurettede 14** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 35 forklaret, at hun den 4. november 2021 vågnede ved, at telefonen ringede om aftenen. Hun var lidt forvirret. Det var en mand, der ringede og sagde, at han var ansat i banken for at holde øje med folks penge. Han sagde, at der var hævet 5.000 kr. Han var troværdig og flink. Hun følte sig nærmest hypnotiseret. Han fik hende overtalt til at svare på alle spørgsmålene. Han sagde, at hun fik de 5.000 kr. tilbage. Hun ved ikke, hvordan det skulle ske. Hun så, at de på et tidspunkt var kommet ind på hendes konto. Han spurgte om alle de ting, som hun ikke skulle have svaret på. Hun skulle give kontonumre m.v. Hun husker ikke helt præcist, hvad det var. Hun kan ikke huske, at der blev spurgt om nøglekort. Hun tror, at hun fik nogle sms'er på sin telefon, hvor hun skulle godkende noget. Det er lang tid siden.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 9. december 2021, fil 4.1, side 457, "Sagens genstand", linje 5-8, har hun forklaret, at det var hendes søn, der hjalp hende og ringede til politiet. Hun kan ikke huske det helt i dag, da hun har forsøgt at glemme det.

Hun har ikke foretaget køb eller forsøgt køb den pågældende dag fra miinto.dk, Humac, Kraken Exchange, Argos Ltd., Johnlewis.com, JD Sports Internet, Pro Outdoor, T K Maxx, Farfetch eller mytheresa.com. Hun kender slet ikke de navne.

Hun må have udfyldt en tro- og loveerklæring. Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5102, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at hun har udfyldt erklæringen.

Foreholdt rapport, fil 4.1, side 5096, har hun forklaret, at hun har betalt en selvrisiko på 375 kr., og i øvrigt har banken betalt alt.

Hun ønskede at fremsætte erstatningskrav herom.

Manden talte pænt og høfligt. Hun opfattede ikke, at det var snyd. Han talte pænt dansk. Hun prøvede at ringe til sin søn, og så gik hun i seng. Hun stod

op og kiggede på kontoen. Derefter gik hun i seng igen og blev ringet op af manden, som hun talte med. Hun var skrupforvirret. Det var først dagen efter, at det gik op for hende, hvad der var sket. Hendes søn kom, og de kontaktede politiet og banken. Det var kun hendes søn, der talte med politiet. Hun fortalte sønnen, hvad manden havde sagt aftenen før. Hun tror, at han har fortalt det videre til politiet. Hun mener ikke, at hun selv talte med politiet.

Foreholdt foto af mobiltelefon, fil 4.1, side 5053, har hun forklaret, at hun ikke ved, om det er et billede af hendes mobiltelefon. Hun har ikke taget billedet. Hun er ikke teknisk anlagt. Det ligner hendes telefon. Hendes søn har hjulpet hende med alt, hvad der skulle sendes til politiet. Det kan godt være, at hendes søn har taget det og sendt det.

**Vidne 3** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 37 forklaret, at hun omkring den 8. november 2021 blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra Nordea Security. Hun er usikker på, hvad manden hed. Hun tog dagen efter i banken, der sendte dem til politiet. Hun mistede ikke noget, men hendes ægtefælle mistede 5.000 kr.

Foreholdt afhøringsrapport anmelder, fil 4.1, side 3135, linje 1-2, har hun forklaret, at hun ikke kunne se, at der blev ringet fra Tlf nr. 142, da manden ringede til deres fastnettelefon. Hun fik nummeret oplyst af manden, og hun ringede senere op på det, hvor manden tog telefonen og sagde, at han forventede, at hun ville ringe op. Hun havde da fattet mistanke. Det kan godt passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2, da hun noterede det ned umiddelbart efter samtalen. Manden begyndte at sige, at han ville bremse en overførsel fra hendes konto, og han skulle have nogle kontonumre. Hun hoppede på den og gav de udbedte oplysninger, selvom hun ellers altid er forsigtig. Hun blev overrumplet. Hun gav kortoplysninger og kode til NemID. Hendes ægtefælle havde sagt, at det var lidt farligt, men manden lød så troværdig, at hendes ægtefælle gav de samme oplysninger, da han kom til telefonen. Banken oplyste efterfølgende, at de havde nået at lukke hendes konto, men at der var hævet 5.000 kr. fra hendes ægtefælles konto.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5159, har hun forklaret, at de udfyldte noget i banken. Det kan godt være, at det var 7.500 kr., der blev hævet fra hendes ægtefælles konto. Hun husker, at det var et lille beløb, og hendes ægtefælle fik beløbet tilbage fra banken. Hun må have husket forkert, når hun har forklaret, at det var 5.000 kr.

Det er hende og hendes ægtefælle, der har skrevet under på erklæringen, samme fil, side 5162.

Manden virkede professionel. Hun kunne ikke høre andre i baggrunden, og hun talte kun med ham.

Forevist erstatningskrav fra Nordea, fil 4.2, side 6359, har hun forklaret, at hun og hendes ægtefælle ikke har et erstatningskrav i sagen.

Både hun og hendes ægtefælle talte med manden, og de gav begge oplysninger til manden. Hun og ægtefællen har hver deres konto til eget brug.

Hun kender ikke Person 71, Esbjerg, der er angivet i fil 4.1, side 5149. Hun kender heller ikke Person 72 eller Person 73, der er angivet i samme fil, side 3137.

Manden var meget veltalende. Hun kunne ikke høre en dialekt.

**Forurettede 15** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 40 forklaret,

at hun den 10. november 2021 blev ringet op omkring kl. 17 af en mand, der udgav sig for at være fra Nets. Hun mener, at han præsenterede sig som Fiktivt fornavn 1. Han talte dansk uden dialekt. Han sagde, at hun var ved at blive svindlet, og han kunne hjælpe hende med at få pengene retur. Han spurgte, om hun var ved at lave en transaktion, og at han var der for at hjælpe hende. Han kunne nogle af cifrene på hendes kort. Hun vidste ikke, at Nets aldrig ringer ud. Han kendte også hendes adresse, og deres cvr-nr. Hun blev en form for hypnotiseret til at tro på, hvad der blev sagt. Hun gav koderne, så han kunne overføre pengene. Det var både adgangskode og oplysninger fra nøglekortet. Hun følte sig fanget i et edderkoppespind. Der var tilmed medhør på telefonen, og de fattede ikke mistanke. Hun tror, at hun fik beskeder på sin telefon, men hun kan ikke huske det i dag.

Hun har lavet en udførlig beskrivelse til politiet. Foreholdt beskrivelse af hændelsesforløb, fil 4.1, side 5182, linje 1, har hun forklaret, at manden ringede fra Tlf nr. 29. Det kan godt passe, at manden kaldte sig Fiktivt navn 12.

Hun tror, at manden spurgte, om han kunne tale med hendes ægtefælle, der så gav oplysninger til manden.

Hun og hendes ægtefælle har ikke købt eller forsøgt at købe noget den dag hos segboard.dk, sendentanke.dk, gogift.com, Voi Tehnology, Voiscooters.com, zalando.dk, ecigaretland.dk, elgiganten.dk, miinto.dk og careofcarl.dk. Hun tror, at det var manden, der handlede, og hun godkendte købene i sin hypnose. Hun og ægtefællen opdagede det først den 1. december 2021.

En medarbejder fra banken ringede dagen efter og spurgte, om de havde foretaget store transaktioner. Det var på det tidspunkt, at de blev opmærksomme på, at der var sket noget. Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5236, har hun forklaret, at det er rigtigt, at kortet begyndte med 4571.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5235, har hun forklaret, at hendes mand udfyldte denne erklæring.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5243, har hun forklaret, at overførslerne er lavet af manden, der ringede op. De er overført fra en firma-konto til en privatkonto og derefter overført derfra. Det er et enkeltmandsfirma i hendes ægtefælles navn. Det er hendes ægtefælle, der har skrevet under nederst på erklæringen.

Forevist mail fra Nykredit, samme fil, side 5229, har hun forklaret, at hun fik pengene tilbage, bortset fra nogle småbeløb – gavekort på 1.000 kr. og 500 kr. fra sendentanke.dk, gavekort på 800 kr. fra gavekort.dk og et beløb på 399 kr. fra voiscooters.com. De øvrige beløb har hun fået tilbage med hjælp fra Nykredit. De måtte betale 2 gange 8.000 kr. i selvrisiko vedrørende hendes ægtefælles konti. Det kan derfor godt passe, at hendes ægtefælle har et tab på 16.000 kr., og det ønsker han erstatning for.

Hun kender ikke hjemmesiden Hungry.dk, og hun kender heller ikke hverken Fiktivt navn 6 eller adresserne Adresse 95 og Adresse 110 i By 12, der er angivet i fil 5, side 159 nederst.

Hun fattede ikke mistanke om, at det var en udlænding, og hun kan ikke sige noget om, hvorfra i Danmark han ringede. Hun gav oplysninger om sit eget kort, og hendes ægtefælle gav oplysninger om sit kort. Manden sagde, at han var der for at hjælpe med at få pengene tilbage. Hun var involveret i kontooverførslerne, men hun kan ikke huske, om hun gav NemID-oplysninger til brug for disse.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5236, har hun forklaret, at de ikke havde noget med beløbet på 12.689 kr. vedrørende Segboard.dk at gøre. Det er en person i Nykredit, der har udfyldt erklæringen. Deres konti blev lukket umiddelbart efter, og de har ikke noget med beløbet at gøre. De fandt først ud af det, da de den 1. december 2021 fik nye dankort og måtte gå på netbank igen. Det var, efter deres kort var blevet spærret. Der kom nogle penge retur fra Segboard.dk.

Vidnet har videre forklaret, at hun ikke kender Person 74, Person 75, Person 76, Person 77, Person 78, Person 79, der fremgår af fil 4.1, side 494, nederst.

**Forurettede 90** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 40 forklaret, at han har haft en selvrisiko på 2 gange 8.000 kr., og at han havde lidt et tilsvarende tab.

**Forurettede 16** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 41 forklaret, at hun den 11. november 2021 sent om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenteret sig som Fiktivt navn 2 fra Nets. Han sagde, at de havde opdaget, at hendes kort var brugt i Norge til at købe skiudstyr, og at de kun i ekstreme tilfælde ringede til kortholderen. Hendes svigerdatter hav-

de fået låst sit kort efter brug i Norge, så hun hoppede i. Manden var god til at tale, så hun følte sig hypnotiseret. Hun var hægtet af, da han sagde, at kortet var brugt i Norge. Hun udleverede de oplysninger, som han gerne ville have. Hun fattede ikke mistanke. Manden kunne løse det, hvis han fik kortoplysninger. Han havde frit spil, og han kunne tage, hvad han ville have. Han fik de oplysninger, som han skulle bruge. Undervejs fandt hun ud af, at det var galt, og hun gik over til naboen, der ringede til banken, mens hun havde manden i røret. Hun satte medhør på. Hun ved ikke, om medarbejderne fra banken kunne følge det, men derefter var manden hurtigt færdig med at tale med vidnet. Hun ved ikke, om manden vidste, at banken kunne høre med. Han kendte nummeret på hendes nøglekort, og hun ved ikke, hvor han havde nummeret fra. Det var måske også derfor, at hun troede på ham.

Forevist opkaldsliste, fil 4.1, side 5268, har hun forklaret, at det er en opkaldsliste fra hendes telefon. Der må være ringet fra Tlf nr. 143, da hun har markeret det på opkaldslisten.

Hun har ikke foretaget køb hos Binance.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5262-64, har hun forklaret, at hun ikke kender noget til Binance, men at hun har skrevet under nederst på erklæringen.

Forevist mail fra Danske Bank, samme fil, side 5278, har hun forklaret, at hun har haft et tab på 8.000 kr.

Hun kunne ikke høre, hvor i landet manden kom fra. Han virkede som en helt almindelig dansker.

**Forurettede 137** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 42 forkla-

ret, at hun den 12. november 2021 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra Nets. Han sagde, at der i Schweiz var trukket et beløb på hendes konto. Hun spurgte, om han kunne bevise, at han var fra Nets. Han var meget veltalende, og han kom udenom at svare på spørgsmålet. Han sagde, at han vidste, hvilket beløb, der stod på hendes konto. Hun tænkte, at så måtte det passe. Han ville hjælpe hende, da pengene kunne tilbageføres, hvis manden kom ind på hendes konto. Hun skulle godkende, når der kom noget på netbank, da pengene skulle retur igen, og godkendelsen skete via sms. Manden sagde, at der var trukket 7.500 kr., og hun havde ikke brugt 7.500 kr., og slet ikke i Schweiz, som han sagde. Hun skulle godkende overførslerne. Hun skulle ikke give oplysninger om netbank, men selv godkende. Hun husker det ikke så godt.

Foreholdt anmeldelse, fil 4.1, side 5284, 5. og 6. linje, har hun forklaret, at hun overførte mange gange, og at manden skulle have login til NemID og dankortnummer. De talte sammen i hvert fald 1 time, og manden var væk ind i mellem, hvor han skulle se, om pengene var tilbageført. Han skulle ha-

ve fat i teknisk support. Foreholdt samme anmeldelse, 3. og 1. linje, har vidnet forklaret, at manden kaldte sig Fiktivt navn 2, og han ringede fra Tlf nr. 97. Sidstnævnte kunne hun se på sin telefon. Hun ringede tilbage til nummeret og fik oplyst, at Fiktivt navn 2 sad på toilettet. Hun husker ikke navnet på den person, der tog telefonen, da hun ringede tilbage. Personen talte helt anderledes og lød som en sønderjyde. Foreholdt samme anmeldelse, 3. og 4. sidste linje, har hun forklaret, at personen først præsenterede sig som Fiktivt navn 13, og derefter som Fiktivt navn 14. Hun er sikker på, at det ikke var manden, som hun blev ringet op af. Hun fik ikke fat i Fiktivt navn 2.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5310-11, har hun forklaret, at hun har underskrevet erklæringen, og at de 75.000 kr. er overført i forbindelse med, at hun troede, at hun talte med Nets.

Forevist mail fra Handelsbanken, samme fil, side 5323-5324, har hun forklaret, at hun fik det trukne beløb tilbage. Hun tror ikke, at banken endnu har trukket selvriskoen på 8.000 kr. Hun ønsker ikke at gøre et krav gældende.

Manden talte meget rigsdansk, og han var ikke sønderjyde. Hun kender ikke nogen af de personer, som pengene er overført til. Det gælder Person 80, Person 81 og Person 82 som angivet i fil 4.1, side 506.

Hun ringede tilbage til det samme nummer, og hun tror, at hun bare tastede genkald. Det var ikke den samme person, der tog telefonen. Det er hun helt sikker på.

Forevist screenshots af sms fra Handelsbanken, fil 4.1, side 5289, har hun forklaret, at det var sådanne koder, som hun fik. Der var tale om flere banker. Forevist samme fil, side 5293, har hun forklaret, at hun ikke lagde mærke til, at der også var overførsler til Sparekassen Sjælland-Fyn A/S, men blot at det var en ny bank, og videre side 5294-96, at hun ikke i dag specifikt kan huske, at der var fire overførsler til netop den sparekasse.

**Forurettede 138** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 44 forklaret, at hun den 13. november 2021 sent om aftenen blev hun ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra hendes bank. Hun mener, at han først spurgte, om hun var en anden Navn 7. Der blev ringet fra det nummer, der står i anmeldelsen. Det kan godt passe, at det var fra Tlf nr. 144. Manden sagde, at der var nogle, der havde været inde på hendes bankkonto. Han sagde, at hun skulle tage det stille og roligt, og at han ville hjælpe hende. Han ville have hendes kode, men den kunne hun ikke huske. Hun sagde, at det var hendes søn, der havde den. Men hun kom i tanke om den og oplyste derfor koden til NemID. Hun husker ikke, om han også fik hendes kontonumre. Manden var væk i lang tid, men manden kom tilbage og spurgte, om hun havde andre konti, hvilket hun havde. Hun sagde, at det plejede hendes søn at klare.

Hun har ikke forsøgt at købe noget hos Binance eller miinto.dk den pågældende aften, og hun plejer ikke at få pakker leveret til en adresse i By 12.

Hun kunne ikke se nummeret, der blev ringet fra. Manden ringede til hendes mobiltelefon.

Hun ved ikke, om politiet har standset sagen, men hun ringede til sin søn, der så måske har ringet til politiet. Hendes søn har fået et brev, hvorefter fremgår, at efterforskningen i sagen er afsluttet. Det var den 28. december 2021.

Manden talte dansk, men han havde ingen dialekt eller accent.

Hun har ikke været inde at se opkaldshistorikken. Det har været hendes søn, da hun var helt ude af den.

**Vidne 4** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 44 forklaret, at han hjalp sin mor med at lave anmeldelsen. Det er ham, der har skrevet det telefonnummer, som der blev ringet fra.

Forevist anmeldelse, fil 4.1, side 530, har han forklaret, at hans mor sikkert har oplyst telefonnummeret, der har stået på hendes telefon. Det er hans mor, der har kigget efter telefonnummeret, og hun må have fortalt ham det. Han skrev også til politiet om mandagen, ligesom han fik annulleret ordren hos miinto.dk.

**Forurettede 17** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 45 forklaret, at hun den 15. november 2021 omkring kl. 21.30 blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra Nets. Manden sagde, at de havde opdaget, at der var nogle, der handlede på hendes kort, og det ville de hjælpe hende med. Hun ville gerne have hjælp. Manden bad om oplysninger, koder og kort, og hun troede på det. Manden var meget troværdig. Han var rar og troværdig og kunne sige næsten på kroner og øre, hvor meget hun havde på kontoen. Hun tænker, at manden virkede forberedt.

Hun lavede ingen transaktioner den pågældende aften. Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5425, har hun forklaret, at hun har skrevet under på erklæringen, og at hun ikke har haft noget med transaktionerne at gøre. Hun kender ikke noget til beløbene.

Hun havde noteret det telefonnummer ned, der blev ringet fra, og det er det nummer, som står i anmeldelsen. Forevist anmeldelse, fil 4.1, side 536, ”Anmelders oplevelse”, linje 1, har hun forklaret, at det godt kan passe, at telefonnummeret er Tlf nr. 145.

Hun læste i Seniornyt, at der var et ægtepar, der var svindlet på samme måde, og manden hed det samme. Forevist samme anmeldelse har hun forkla-

ret, at det godt kan passe, at manden udgav sig som Fiktivt navn 12. Hun lavede anmeldelsen samme dag, og hun læste først artiklen senere.

Forevist mail fra Lån og Spar, fil 4.1, side 5439, har hun forklaret, at hun har betalt en selvrisko på 8.000 kr. Hun har haft et større tab, da der blev flyttet midler over på hendes Mastercard, hvor der blev foretaget en række køb, som ikke kunne standses.

Manden talte fint dansk. Hun kunne ikke høre en særlig dialekt. Hun var forstumlet og syg og fattede ikke mistanke. Det var en lang samtale, der tog flere timer. Hun kender ikke nogen af modtagerne af pengene. Det gælder Person 83, Person 84, Person 85 eller Person 86, som er anført i fil 4.1, side 533.

**Forurettede 19** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 46 forklaret, at hun den 17. november 2021 var på besøg hos sin søn. Hun blev ringet op af en Fiktivt navn 12, Nets, der sagde, at der var transaktioner på hendes og ægtefællens konti. Der skulle være brugt penge på noget skiudstyr for ca. 9.000 kr. Hun gav hurtigt telefonen videre til sin ægtefælle. Hun bemærkede ikke, hvilken telefon der blev ringet fra. Det er hendes ægtefælle, der har anmeldt det til politiet.

Hun har ikke den pågældende dag foretaget køb eller forsøgt at købe noget hos Elgiganten.dk, careofcarl.dk, sendentanke.dk, zalando.dk, proshop.dk eller miinto.dk. Hun mener, at der blev hævet omkring 40.000 kr. Hun har heller ikke hævet eller overført to gange 7.500 kr. den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5461-63, har hun forklaret, at hun har lavet en sådan til banken.

Forevist anmeldelse, samme fil, side 545, "Anmelders oplevelse", sidste linje, har hun forklaret, at hun og ægtefællen har betalt i alt 8.000 kr. i selvrisko.

Hun talte med manden ganske kort. Hun var ikke inde over overførsler og oplysninger, der blev givet. Hendes ægtefælle blev fanget i det net. Det var hendes ægtefælle, der godkendte overførslerne. På et tidspunkt skulle hun godkende noget, og hun sagde til sin ægtefælle, at det vidste hun ikke, om de skulle gøre, men hendes ægtefælle troede på, at det var rigtigt. Hun har ikke fået sms'er med koder. Hun så ikke beskeder, som hendes ægtefælle måtte have fået. Det var hendes ægtefælle, der godkendte det hele på hendes telefon.

Hun kender ikke Person 87, der er angivet i fil 4.1, side 539.

Det er hendes ægtefælle, der har meldt det til politiet. Forevist anmeldelse,

samme fil, side 5456, linje 1-4, har hun forklaret, at hun har læst det, men det er hendes ægtefælle, der har skrevet det.

Manden talte fuldstændigt dansk uden hverken dialekt eller accent og var meget troværdig. Hun kan ikke huske, om de var i kontakt med deres bank den pågældende aften. Hun tror, at Person 88, Nykredit, var deres rådgiver dengang. Hun tror, at det var banken, der henvendte sig til dem, og at det skete telefonisk.

Hun kender ikke Fiktivt navn 6 eller Adresse 95, By 12, som angivet i fil 4.1, side 5478. Hun bor på Sjælland.

**Forurettede 18** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 46 forklaret, at hans ægtefælle den 17. november 2021 blev ringet op, hvorefter hun gav ham telefonen. Manden præsenterede sig som Fiktivt navn 12 fra Nets og sagde, at det drejede sig om køb af skiudstyr i Holstebro. Manden havde hans ægtefælles kortnummer, hvilket vidnet undrede sig over. Manden ville hjælpe med at føre pengene tilbage. Han skulle bekræfte det via NemID, hvilket han gjorde. Manden sagde, at han ville undersøge, om der var flere transaktioner. Manden havde sendt nogle sms'er, hvor han skulle bekræfte de modtagne koder, hvilket han gjorde. Det skete to gange. Manden spurgte også om hans kortnummer, som vidnet også gav. Han lagde på efter at have ventet ca. ½ time. Han gik så ind på netbanken og kunne se, at der var transaktioner hos Zalando og Proshop, og så kontaktede han banken, der samtidig oplyste, at der var sket to overførsler a 7.500 kr. fra deres fælleskonti til andre konti.

Han har ikke den pågældende dag foretaget køb hos miinto.dk, sendtanke.dk, careofcarl.dk, elgiganten.dk eller zalando.dk.

Han havde kontakt med Person 88, der lukkede kontoen, hvorefter bankens sikkerhedsafdeling tog over.

Manden ringede op fra Tlf nr. 30, som vidnet forgæves prøvede at ringe tilbage til.

Han fik oplyst, at pengene var overført til Jyske Bank.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5460, har han forklaret, at han ikke har foretaget købet hos Zalando.

Han og ægtefællen har betalt en selvrisiko på 8.000 kr.

Han og ægtefællen bestiller aldrig mad til Adresse 95 i By 12.

Manden talte flydende dansk og var meget venlig og veltalende. Der var ingen dialekt.

Han fik ikke at vide, hvem i Jyske Bank beløbet var overført til. Forevist fil 4.1, side 539, har han forklaret, at han ikke kender Person 87.

Der kom sms'er med koder, mens han stod med sin ægtefælles telefon. Som han husker det, var sms'erne på dansk. Han læste dem kortvarigt. Manden sagde, at han skulle bekræfte koderne, og det hele gik stærkt. Forevist screenshot af sms-besked på engelsk, fil 4.1, side 5449, har han forklaret, at han har svært ved at huske det. Han kan ikke huske, om han læste teksten, men tror det ikke. Manden talte meget samtidig.

Han kender ikke noget til bestilling af mad til nogle adresser overhovedet, heller ikke til Adresse 114 og Adresse 111, begge Aarhus, som angivet i fil 4.1, side 540.

**Vidne 5** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 54 forklaret, at hun den 24. november 2021 blev ringet op sent om aftenen og spurgt, om hun havde lavet en stor ordre på skiudstyr, hvilket hun ikke havde. Manden sagde, at han ringede fra Nets. Hun fattede ikke mistanke. Han kunne se, at der var hævet et stort beløb. Hun kan ikke huske, hvad han præsenterede sig som, men det var et almindeligt dansk navn, og hun mener, at hun oplyste navnet til politiet.

Forevist anmeldelse, fil 4.1, side 653, "Anmelders oplevelse", linje 3-4, har hun forklaret, at han sagde, at han hed Fiktivt navn 2, og det angivne Tlf nr. 146 er det nummer, som hun noterede, der blev ringet fra. Manden kunne sige, hvad der stod på hendes og ægtefællens konti. Det var de rigtige beløb, og det blev hun overrasket over. Hun gav ham nogle koder til NemID. Hun godkendte flere gange på telefonen. Hun blev mistænksom og slog op på sin iPad, hvor hun ikke kunne se, at pengene kom retur eller noget om skiudstyr. På et tidspunkt lagde hun røret på og ringede til Nordea og sagde, at hun var blevet fuppet. Hun gav ikke kontonumre eller andet, men hun gav sikkerhedskoden på 3 cifre bag på sit kort. Hun har aldrig mange penge på sit Visakort, men flytter penge derover, hvis hun skal bruge dem. Det lød som om, at manden ringede fra et kontor, hvor der var nogle, der talte i baggrunden. Det er hendes indtryk, at der var flere til stede, og det lød som om, at der var flere telefoner. Hun følte ikke, at det var tilfældigt. Det kunne hun høre, mens hun ventede. Det tog ca. ½ time, før hun fattede mistanke.

Hun har ikke overført 6.500 kr. eller købt noget på mytheresa.com eller Sportmaster Danmark ApS den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5790-92, har hun forklaret, at hun har udfyldt den, og at de to telefonnumre på side 5791 dels er hendes fastnetnummer, dels Tlf nr. 146, der er det nummer, der blev

ringet op fra. Hun har underskrevet erklæringen på side 5793.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6361, har hun forklaret, at hun ikke har et erstatningskrav, men det har Nordea, der har dækket hendes tab.

Manden talte godt dansk, og hun kunne ikke høre, hvor i landet han kom fra. Han beroligede hende og sagde, at han hjalp hende. Hun ved ikke, hvem der modtog de overførte 6.500 kr. Hun kender ikke Person 89, der er angivet i fil 4.1, side 649.

**Forurettede 139** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 53 forklaret, at hun den 24. november 2021 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra banken. Det troede hun på. Hun husker ikke, om manden sagde, hvad han hed. Hun har selv rettet henvendelse til politiet og talte med en betjent om, hvad der var sket. Foreholdt at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2, har hun forklaret, at det godt kan passe.

Manden spurgte, om hun havde sendt penge til udlandet, hvilket hun ikke havde. Han sagde, at hun skulle oplyse sit banknummer, og det gjorde hun. Så opdagede hun, at der var trukket 9.999 kr., og hun fik forbindelse til banken. Det var kontonummeret, som hun gav. Det gik så stærkt, så hun husker ikke, om hun gav sit personnummer eller cifre fra kortets bagside. Hun ved ikke, hvad manden skulle bruge det til. Det har muligvis været for at stoppe den udenlandske overførsel. Det kan godt passe, at hun oplyste politiet om det telefonnummer, hvorfra der blev ringet. Telefonnummeret kunne hun se på sin telefon. Forevist anmeldelsesrapport, fil 4.1, side 643, sagens genstand, linje 2, har hun forklaret, at det godt kan passe, at det var fra Tlf nr. 146.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5733-35, har hun forklaret, at hun har udfyldt erklæringen, og at hun har skrevet Tlf nr. 146, ligesom hun har underskrevet erklæringen på side 5736. Hun har fået alle pengene tilbage.

Manden talte fint dansk, og hun synes ikke at kunne huske, at han talte med dialekt. Hun talte med politiet efterfølgende, men Køge Politi har ikke åben hver dag. Hun talte med politiet på politistationen. Hun læste ikke sin forklaring igennem.

Hun kender overhovedet ikke Person 90, der er angivet i fil 4.1, side 642.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 4.1, side 643, sagens genstand, linje 2-3, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, om hun sagde til politiet, at manden var veltalende, men det var han. Manden talte et pænt dansk.

**Forurettede 20** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 56 forklaret, at hun den 30. november 2021 blev ringet op af en meget venlig og elskværdig herre, der sagde, at han var fra hendes bank. Han gjorde hende opmærksom på, at der var trukket 600 eller 6.000 kr. fra hendes konto fra en outletbutik i Vejle. Hun havde ikke handlet dér. Manden ville gerne hjælpe hende med at finde ud af, hvordan det var sket. Hun oplyste sine kontonumre m.v., som var nødvendige for, at manden kunne hjælpe hende. Hun oplyste også koden til sin konto. Hun husker ikke, at hun gav sit personnummer. Hun blev forvirret. Det var træls, hvis der var nogen, der havde hacket hendes konto. Bagefter kunne hun se, hvad der var sket, men det kunne hun ikke i situationen. Hun troede på det i flere dage, og det var først, da en medarbejder fra hendes bank kontaktede hende om, at der var sket noget usædvanligt, at hun opdagede det. Hun anmeldte det med bankens hjælp til politiet.

Hun kan ikke huske, at hun har noteret det telefonnummer ned, som der blev ringet fra. Forevist anmeldelsesmail, fil 4.1, side 5853-54, har hun forklaret, at der nederst står hendes navn og personnummer. Det angivne Tlf nr. 147 kan hun ikke huske noget om, men hun har måske kunnet finde det på sin telefon. Det er hende, der har skrevet anmeldelsen. Hun er sikker på, at hun har oplyst telefonnummeret, når det står i mailen.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5909 og 5912, har hun forklaret, at hun har skrevet under på erklæringen. De angivne beløb på side 5909 nederst, kender hun ikke noget til.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6362, har hun forklaret, at hun har fået pengene retur fra banken. Hun vil tro, at hun selv har betalt 375 kr. i selvrisiko, når det står der.

Hun kender ikke noget til overførslerne, og hun ved heller ikke, hvem der har modtaget pengene. Hun kender ikke Person 91, Person 92 eller Person 93, som er angivet i fil 4.1, side 672.

Manden talte dansk, og hun lagde ikke mærke til, om der blev talt med dialekt.

**Forurettede 21** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 57 forklaret, at han kontaktede politiet den 2. december 2021, fordi han var udsat for svindel. Svindlerne lænsede det meste af hans bankkonto. Han blev den 1. december 2021 ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra Nets. Manden sagde, at vidnets konto skulle lukkes, da den var ved at blive lænset, og det kunne ikke vente til om mandagen. De skulle have oplysninger med det samme, og han ”dumpede” i og gav oplysningerne. Det var koden til hans kort. Det kan også have været til NemID. Det tror han. Det er svært at huske. Manden skulle også have koder fra nøglekortet, og det fik han desværre også. Han kan ikke huske, hvad manden hed. Han mener,

at han skrev telefonnummeret, der blev ringet fra, ned, men det var vist ikke et nummer, der kunne ringes til.

Forevist anmeldelsesrapport af 2. december 2021, fil 4.1, side 683, sagens genstand, linje 3, har han forklaret, at han ikke husker at have nævnt navnet Fiktivt navn 2 eller Tlf nr. 99.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5983-5986, har han forklaret, at han har udfyldt erklæringen, og han har angivet navnet Fiktivt navn 2 og Tlf nr. 99. Han har ikke noget med de angivne posteringer at gøre. Han har også underskrevet erklæringen.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6363, har han forklaret, at han har betalt en selvrisiko på 375 kr.

Det var en længere samtale, som han havde med Fiktivt navn 2, der talte dansk. Han lagde ikke mærke til, at der blev talt med dialekt eller accent.

Han ved ikke, hvem der har modtaget de overførte beløb. Han kender ikke Person 94, Person 95, Person 96 eller Person 97, som er angivet i fil 4.1, side 682.

**Forurettede 22** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 58 forklaret, at han den 6. december 2021 blev ringet op af en mand, der udgav sig for at komme fra Nets. Han fik at vide, at han muligvis var blevet hacket. Manden sagde, at han var i gang med at optrevle et hack af et netsystem. Manden lød meget tiltalende. Manden spurgte, om han havde sit NemID, hvilket vidnet ikke havde. De talte frem og tilbage, og så blev samtalen afbrudt.

Dagen efter gik han ind og tjekkede sine konti, hvorfra der var forsvundet en del penge. Han har ikke givet samtykke eller lignende til overførsel af pengene. Han talte med en betjent, da han anmeldte forholdet.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. december 2021, fil 4.1, side 3156 nederst og side 3157 øverst, har han forklaret, at han ikke i dag husker, at han til betjenten sagde, at manden hed Fiktivt navn 15 fra Nets, men det kan godt være rigtigt. Han aflæste, hvilket telefonnummer manden ringede fra, og det nummer gav han politiet. Det kan godt være Tlf nr. 148. Han fik at vide af politiet, at det var et nummer, som man bare kunne købe – tale-tidskort.

Foreholdt samme rapport, side 3156, 2. afsnit, og side 3157, 1. afsnit, har han forklaret, at manden havde de oplysninger, som han skulle bruge og var ligeglad med, hvad vidnet gjorde. Han kan godt have sagt til politiet, at han skulle bekræfte en kode, men det gjorde han ikke. Han har ikke videregivet nogle personlige oplysninger, ligesom han ikke har godkendt noget på sin te-

lefon.

Foreholdt samme rapport, side 3157, 2.-4. afsnit, har han forklaret, at han ikke har forklaret til politiet, at han har godkendt sms-beskeder fra Nordea. Han har ikke godkendt noget overhovedet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6157, har han forklaret, at han ikke har udfyldt erklæringen. Det er ham, der har skrevet under på side 6161. Det er banken, der har hjulpet ham med at udfylde erklæringen. Han har ikke givet en trecifret kode på bagsiden af dankortet, og han har heller ikke underskrevet med sin nøgleapp, som anført under hændelsesforløb angivet på side 6160. Det er hans opfattelse, at manden havde alle oplysningerne, som han skulle bruge, og at vidnet bare skulle bekræfte de cifre, som manden manglede. Han skulle sige tallene for at bekræfte det. Han sagde kun sit personnummer, resten vidste manden på forhånd.

Foreholdt tro- og loveerklæring, samme fil, side 6081 og 6083, har han forklaret, at han ikke har foretaget de angivne køb hos miinto.dk og ukendt med henholdsvis 10.595 kr. og 13.538 kr. Han har underskrevet erklæringen. Han har ikke selv lavet nogle transaktioner den dag. Alt blev spærret. Han fik nyt dankort og alt muligt med nye koder.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6364, har han forklaret, at han har haft et tab på 16.000 kr. vedrørende selvrisiko.

Manden talte dansk med en meget svag antydning af noget accent. Det var meget, meget dansk. Det var meget rigsdansk.

Han kender ikke modtagerne af overførslerne. Han ved ikke, hvem Person 98, Person 99, Person 100 eller Person 101 er som anført i fil 4.1, side 689-90.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6160, har han forklaret, at han tror, at han har givet navnet Fiktivt navn 15 til banken.

**Forurettede 91** har som vidne vedrørende forhold 1, underforhold 60A forklaret, at han den 28. december 2021 blev ringet op om aftenen og fik at vide, at der var noget galt med hans konto. Han skulle derfor give nogle oplysninger for at spærre kontoen. Han var lige kommet hjem fra arbejde. Manden, der ringede, sagde, at han ville ringe senere, og det gjorde han. Manden vidste så meget, så vidnet var næsten ikke i tvivl om, at han kunne give oplysningerne. Det var hans kontonummer, som manden havde. Det gjorde ham tryk. Han endte med at give oplysninger fra sit NemID. Det hele foregik på telefonen. Han skulle godkende noget på telefonen, men han tror ikke, at han skulle gøre det flere gange. Han skulle også oplyse nogle koder. Manden sagde, at hans konto var hacket, og at oplysningerne var for at kunne lukke kontoen. Han har selv været nede på politistationen.

Han kunne på opringningen se, hvor der var ringet fra, og det var det telefonnummer, som han gav videre til politiet. Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 4.1, side 718, sagens genstand, linje 1, har han forklaret, at det godt kan være Tlf nr. 149.

Han har ikke overført beløbene på henholdsvis 10.000 kr., 10.000 kr. og 15.000 kr. den pågældende dag. Han fik først kendskab til overførslerne dagen efter, da han var i banken.

Foreholdt tro- og loveerklæring fil 4.1, side 6185, har han forklaret, at han var med til at udfylde erklæringen i banken. Det er ham, der har skrevet under nederst sammen med sin ægtefælle.

Han har fælles konto med sin ægtefælle, Person 102, der står som kontohaver på side 6186.

Han og ægtefællen er ikke blevet afkrævet en selvrisiko af banken.

Foreholdt ubilageret mail af 10. juli 2023 fra Vestjysk Bank A/S har han forklaret, at han gerne vil fremsætte et erstatningskrav på selvriskoen på 8.000 kr.

Manden var veltalende og talte godt og flydende dansk. Vidnet registrerede ingen accent.

Han ved ikke, hvem der har modtaget de overførte beløb. Han kender ikke Person 103, Aarhus, eller Person 104, By 11, der er angivet i fil 4.1, side 714, nederst, og side 715, øverst.

Banken sagde, at der var beløb, der ikke blev dækket.

**Forurettede 23** har vedrørende forhold 1, underforhold 62 forklaret, at han den 5. januar 2022 ca. kl. 19.30 blev ringet op af en mand, der udgav sig for at være Fiktivt navn 12 fra Nets. Manden sagde, at der var hævet 9.000 kr. på vidnets konto og bad om NemID-oplysninger, hvilket vidnet ikke ville give. Manden kunne oplyse ham om konti og koder, og derfor troede han på manden. Han udleverede derefter sine koder. Manden kunne ikke hans personnummer, men oplysninger vedrørende NemID og hans dankort. Han skulle trykke på et link, som manden sendte til ham. Det gjorde han, da han troede på manden.

Han sendte en mail til politiet. Foreholdt mail, fil 4.1, side 750, linje 1, har han forklaret, at manden ringede fra Tlf nr. 31, som vidnet skrev ned den aften.

Han har ikke købt noget på miinto.dk eller elgiganten.dk den pågældende af-

ten.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6215, har han forklaret, at han har udfyldt erklæringen. Han har ikke lavet den angivne overførsel. Det kan godt passe, at han blev ringet op ca. kl. 18 fra det anførte telefonnummer på side 6217, og han har skrevet erklæringen under på side 6218.

Forevist mail fra Nordea, fil 4.1, side 6200, har han forklaret, at han har betalt en selvrisko på 375 kr.

Manden talte fint dansk, og han kunne ikke høre, hvorfra i landet manden kom. Manden talte rigsdansk.

Han har ikke lånt nogle penge ud. Heller ikke til en, der hedder Fiktivt navn 16, som anført i fil 4.1, side 6209. Han kender ikke Person 105, der er angivet i samme fil, side 734.

**Forurettede 24** har vedrørende forhold 1, underforhold 65 forklaret, at han den 11. januar 2022 sad og halvsov, da han blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra banken. Manden sagde, at vidnets kort var ved at blive brugt til køb af noget skiudstyr på et skisportsted. Han gav manden oplysninger om sit nøglekort. Manden var væk i lang tid og vendte tilbage. Han tror, at de talte sammen i en time, men manden var væk i perioder. Manden ville have flere oplysninger. Han skulle ikke godkende noget. Han tror, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 13 eller Fiktivt navn 17.

Han kan ikke huske, at han har lavet en tro- og loveerklæring.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6313, har han forklaret, at han havde Lunar Bank dengang. Det kan godt passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2 som angivet i erklæringen "hændelsesforløb" side 6315. Det kan også godt passe, at det var omkring kl. 21.30, at han blev ringet op fra Tlf nr. 102 som angivet på side 6316. Han husker ikke, om han underskrev erklæringen som angivet på side 6319, men det kan godt passe, når han ser siden.

Han handlede ikke på internettet den pågældende dag. Han kender ikke noget til Wyre payments.

Forevist mail, fil 4.1, side 6320, linje 2-4, har han forklaret, at han har betalt en selvrisko på 375 kr.

Han sad hjemme i By 44 i sin stol og halvsov, da han blev ringet op. Manden lød meget professionel. Han kunne ikke høre, hvorfra i landet manden kom. Manden lød meget dansk.

**Forurettede 25** har vedrørende forhold 1, underforhold 67 forklaret, at

han den 13. januar 2022 omkring kl. 19.00 blev ringet op af en meget venlig herre, der talte med jysk dialekt. Manden præsenterede sig som værende fra banken og sagde, at der var hævet 7.500 kr. til køb af skiudstyr. Vidnet var klar over, at der var ”ugler i mosen”. Manden var meget, meget venlig og sagde, at han ville hjælpe vidnet. Manden ville sørge for, at pengene blev ført tilbage til hans konto. Manden skulle have forskellige oplysninger. Vidnet gjorde alt det, som man ikke må. Han oplyste sit personnummer og oplysninger til MitID, og alt der skal til for at komme ind på kontoen. Han husker ikke, at han skulle godkende noget på sin telefon. Han havde et papnøglekort, men husker ikke at have givet oplysninger derfra. Det kan han dog sagtens have gjort. Det var en lang samtale, der tog ca. en time. Der var en venlig facon hele vejen igennem. Han tænkte, at det var dejligt, at der var nogen, der ville hjælpe ham med det. Han husker ikke det navn, som manden brugte, men det var et dansk navn. Da han lagde røret på, sagde hans ægtefælle, at han var blevet fuppet. Han troede, at andre havde samme moral som han selv.

Han har talt med politiet på Hovedbanegården. Foreholdt afhøringsrapport af 17. januar 2022, fil 4.1, side 3171, 1. afsnit, linje 2-3, har han forklaret, at det godt kan være, at manden sagde, at han hed Fiktivt navn 2 og ringede fra Jyske Bank, ligesom det godt kan passe, at der blev ringet fra Tlf nr. 132. Det hele var "fake".

Han har udfyldt en tro- og loveerklæring. Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6374, har han forklaret, at han har lavet erklæringen. Han har skrevet erklæringen under på side 6377, ligesom han umiddelbart efter opkaldet ringede til banken og oplyste, at manden ringede fra Tlf nr. 132, som er angivet på samme side under Øvrige oplysninger. Vidnet bad manden om navn og telefonnummer under samtalen.

Forevist erstatningskrav Jyske Bank, fil 4.1, side 6398, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr.

Han går ud fra, at der er overført til svindleren, og at det var et falsk navn. Han kender ikke Person 106, By 12, Person 107, Køge eller Person 108, Slagelse, som er angivet i fil 4.1, side 6379, 6380 og 6383.

Han konstaterede umiddelbart efter opkaldet, at han ikke kunne ringe tilbage til nummeret. Han prøvede flere gange, og der var ikke nogen, der svarede. Han husker ikke, om han forsøgte at ringe tilbage dagen efter. Han kunne kun konstatere, at der ikke blev svaret, og det havde han heller ikke forventet.

**Forurettede 26** har vedrørende forhold 1, underforhold 70 forklaret, at han den 17. januar 2022 blev ringet op ca. kl. 22.10 på sin fastnettelefon. Det var en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra Nets sikker-

hedsafdeling. Han sagde, at der var standset en overførsel fra vidnets konto. Vidnet fik omkring samme tidspunkt en mail fra Jyske Bank om, at banken havde standset en betaling, og han følte, at det hang sammen. Manden ville have en bekræftelse. Det havde primært været hans ægtefælle, der stod for økonomien, men hun var død. Manden kunne de første og sidste cifre på hans kort og udløbsdatoen, og han faldt i og verificerede de midterste cifre, og det gjorde han uden at tænke sig om. Han følte, at manden havde mulighed for at manipulere hans tankegang. Han føler, at manden styrede ham derhen, hvor han gerne ville. Han gav også kortets kontrolcifre. Manden spurgte, om han havde andre kort, og derefter gav han også oplysninger til sine to andre kort. Under samtalen sagde manden, at det så ud til, at der blev brugt noget, mens de talte, hvorefter manden efter noget tid sagde, at han ville lukke hans kort. Vidnet havde ikke sin computer tændt, og han vidste derfor ikke, hvad der foregik. Samtalen varede mere end en time. På et tidspunkt havde manden brug for NemID-nummeret i form af brugernavn og kode, men ikke nøglerne. Han brugte på det tidspunkt MitID. Før manden afsluttede samtalen, sagde han, at pengene kunne føres tilbage, og derefter godkendte vidnet 3-4 overførsler på MitID. Han kunne ikke nå at se, hvortil beløbene blev overført.

Han anmeldte det den følgende dag til politiet. Foreholdt anmeldelsesrapport af 18. januar 2022, fil 4.1, side 811, sidste afsnit, har han forklaret, at Tlf nr. 103, var det telefonnummer, der kom frem på hans tele-fon.

Han har ikke den pågældende dag handlet hos Dustinhome.dk, Wyre payments, miinto.dk, proshop.dk, zalando.dk, løbeshop.dk eller sport24.dk.

Forevist erstatningskrav Jyske Bank, fil 4.1, side 6483-85, har han forklaret, at han har haft et tab på 17.200 kr. på grund af en selvrisko på 8.000 kr. på tre forskellige kort.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 6472, har han forklaret, at han kan genkende den, og at han har skrevet under på side 6473. Det kan godt passe, at det tredje kort ikke er medtaget i erklæringen.

Fiktivt navn 2 talte et rigtig flot østjysk. Det var en af grundene til, at han havde tillid med det samme. Det lød troværdigt. Han godkendte nogle betalinger under samtalen med sit MitID. Han kan ikke huske, hvad der stod i MitID, da han var forvirret på tidspunktet.

**Forurettede 92** har vedrørende forhold 1, underforhold 72 forklaret, at han den 20. januar 2022 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra Nets. Han kan ikke huske, hvad manden sagde, at han hed. Manden sagde, at der var hævet penge fra vidnets konto, og at han ville tilbageføre pengene. Manden skulle have nogle dankortoplysninger fra vidnet. Manden skulle også have koden til NemID, og den udleverede vidnet også.

Det var for at få pengene tilbage. De talte sammen i ca. en halv time. Manden var meget venlig. Under samtalen var han ved sin computer, men han gjorde ikke selv noget. Det var manden, der styrede, hvad der skete.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 4.1, side 823, sagens genstand, linje 1-2, har han forklaret, at han kunne se, hvilket nummer der blev ringet fra, og det gav han til politiet. Det var Tlf nr. 32.

Han kender ikke Aztec Clothing Ltd., miinto.dk eller rigtigkaffe.dk, og han handlede ikke dér den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6541-43, har han forklaret, at han har udfyldt erklæringen og godkendte den med sin digitale signatur. Han kender ikke noget til de anførte køb hos Aztec og Miinto.

Forevist mail fra Lån & Spar, fil 4.1, side 6538, har han forklaret, at han ikke har set, at han har fået nogle penge tilbage på kontoen. Det skal nok passe, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr.

Manden talte flydende dansk uden accent eller dialekt. Han har ikke tidligere hørt om rigtigkaffe.dk. Han har kun lavet en tro- og loveerklæring på de to andre transaktioner.

**Forurettede 27** har vedrørende forhold 1, underforhold 73 forklaret, at han den 20. januar 2022 kl. 20 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 12 fra bankernes sikkerhedstjeneste. Manden gav også sit telefonnummer, men det kan han ikke huske. Manden nævnte de første seks cifre i hans personnummer og bad om de sidste for at bekræfte, at det var vidnet, som manden talte med. Manden sagde, at nogle havde købt skiudstyr for 9.000 kr., og det havde vidnet ikke gjort.

Vidnet har forklaret, at han har været i behandling for en hjerneskade, og derfor har han svært ved at afgive forklaring uden at støtte sig til sine noter.

Han handler sjældent på nettet. Manden ville spærre deres kort. Manden skulle bruge kontonummeret og ikke kortnummeret. Vidnet var overrumplet og gav oplysningerne. Han var i behandling for en hjerneskade, som han havde fået nogle måneder forinden, så han var ikke helt up-to-date. Manden bad om NemID-nøglekortet. Manden sagde, at der var flere transaktioner, der skulle standses. Der blev holdt pauser undervejs i samtalen, og han skulle hele tiden give nye oplysninger. På et tidspunkt kom hans ægtefælle, og hun tog over for at hjælpe manden. På et tidspunkt spurgte de manden, hvem der var deres bankrådgiver. Efter 1-2 minutter sagde manden, at rådgiveren hed Person 109. De blev ret duperede, da deres rådgiver ikke var fra den nærmeste filial. Da blev de mindre utrygge. Han husker ikke, at de fik nogle sms'er, der skulle bekræftes. De var helt forvirrede.

Han har ikke den pågældende dag handlet eller forsøgt at handle hos proshop.dk, dustinhome.dk, coolshop, telekomplet, Foeniks computer A/S, cdon.dk eller avxperten.dk.

Få uger tidligere havde han købt 3-4 tuber lim hos Klarna Proshop, hvor han havde oplyst sin fødselsdato, og det er den eneste uden for hjemmet, som han har givet sine andre oplysninger. Der må være en, der har fisket oplysningerne derfra. Det er det eneste, som han har handlet på internettet i et halvt år.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6596, har han forklaret, at han har underskrevet erklæringen. Han gik i panik 20 minutter efter samtalen med manden, hvor han ringede til Nets, der standsede det hele.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6597, har han forklaret, at det er hans ægtefælle, Forurettede 140, der har skrevet under på erklæringen.

Forevist mail fra Sparekassen Sjælland-Fyn, fil 4.1, side 6599 og 6600, har han forklaret, at han ikke kan se, at hans ægtefælle har fået 2.510 kr. tilbage. Det er korrekt, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr.

Det var ham, der tog telefonen, da manden ringede. Han gik ind i et andet lokale for ikke at forstyrre sin ægtefælle, men han lukkede ikke døren. Efter få minutter kom hans ægtefælle ind og lyttede med, hvorefter hun sagde, at hun troede, at hun skulle tage over.

Manden talte meget godt dansk. Han havde ikke mistanke om, at det var en udlænding. Der var ikke accent eller dialekt.

**Forurettede 140** har vedrørende forhold 1, underforhold 73 \_\_\_\_\_ forklaret, at det var hende, der anmeldte episoden til politiet.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 24. januar 2022, fil 4.1, side 831, linje 2, har hun forklaret, at det er hende, der har oplyst Tlf nr. 32 som det nummer, der blev ringet fra. Hun ringede retur til nummeret.

Forevist mail fra Sparekassen Sjælland-Fyn, fil 4.1, side 6599, har hun forklaret, at hun mener, at banken betalte de 2.510 kr., og at hun og ægtefællen betalte en selvrisiko på 8.000 kr.

Det var hendes ægtefælle, der besvarede opkaldet, men hun gik hen og lyttede på. De troede på manden. Hun oplyste også koder til manden.

**Forurettede 28** har vedrørende forhold 1, underforhold 74 forklaret, at han den 20. januar 2022 fik telefonen fra sin ægtefælle, der sagde, at det var fra banken. Manden præsenterede sig. Foreholdt fil 4.1, side 6613, hændelsesforløb, 1. afsnit, linje 1-2, har han forklaret, at manden præsentere-

rede sig som Fiktivt navn 2 fra Nets sikkerhedsafdeling, og at der blev ringet op omkring kl. 22.30.

Manden kunne forhindre igangværende overførsler, og pengene kunne komme tilbage ved at overføre penge til en anden konto og tilbage igen. Han skulle godkende transaktionen med MitID, mens de talte sammen.

Foreholdt samme hændelsesforløb, 1. afsnit, sidste linje, har han forklaret, at manden ringede fra Tlf nr. 32, hvilket han kunne se på sin ægtefælles telefon.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6614, har han forklaret, at han ikke har lavet den angivne overførsel. Han har skrevet under på erklæringen nederst på siden.

Forevist anmeldelse, samme fil, side 839, har han forklaret, at han har en selvrisiko på 8.000 kr.

Manden talte perfekt dansk, og det var nok derfor, at han ikke fattede mistanke. Der var hverken accent eller dialekt.

Han kender ikke Person 110, Slagelse, Person 111, By 14 eller Person 112, By 12, der er angivet i fil 4.1, side 6603-6605.

**Forurettede 141** har vedrørende forhold 1, underforhold 76 forklaret, at han den 21. januar 2022 omkring kl. 23 blev ringet op af en mand, der sagde, at der var forsøgt hævet 5.000 kr. fra hans konto. Manden sagde, at han ringede fra Danske Bank i København. I begyndelsen talte han med en mand, der lød som en københavnere. Manden havde vidnets fødselsdato, men vidnet ville ikke give de sidste fire cifre i sit personnummer. Han fik at vide, at han kunne tale med mandens kollega, Fiktivt navn 18 eller Fiktivt navn 19. Manden præsenterede sig med et almindeligt dansk navn, og han mener, at han kun fik fornavnet. Han blev "lullet ind i", at det var i orden, så han gav sit personnummer. Han gav også passwordet til sin netbank. Han stolede på manden. Manden skulle også have oplysninger fra hans nøglekort. Han ved ikke, hvorfor han ikke reagerede på det. Han tror, at han gav tre nøgler, men så var nøglekortet udløbet.

Han anmeldte det om natten, da han tjekkede banken og kunne se, at der var hævet 50.000 kr. Næste morgen fik han spærret sine kort, da han også troede, at han havde givet oplysninger om disse.

Foreholdt mail, fil 4.1, side 6650, har han forklaret, at det nok skal passe, at han blev ringet op fra Tlf nr. 150, og at dette nummer var sat ind til at modtage beskeder vedrørende MitID.

Han har ikke den pågældende dag handlet eller forsøgt at handle hos miinto.dk, careofcarl.dk, proshop.dk, Hjemmeside, balenciaga.com, zalando.dk, cdon.dk eller sportmaster.dk.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6651-6652, har han forklaret, at banken har udfyldt den, og han kan ikke huske, om han har godkendt erklæringen digitalt. Han har forsøgt at fortrænge episoden, der har redet ham som en mare.

Forevist mail fra Danske Bank, samme fil, side 6665, har han forklaret, at han ikke har et krav.

**Forurettede 142** har vedrørende forhold 1, underforhold 78 forklaret, at han den 22. januar 2022 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra Nordea. Manden sagde, at han kunne se bevægelser på deres konto. Manden ville gerne have vidnets og ægtefællens NemID. Det endte med, at manden fik oplysninger til vidnets og ægtefællens konti. Han kan ikke i dag huske, hvilket navn manden brugte.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6744, nederst, har han forklaret, at manden godt kan have præsenteret sig som Fiktivt navn 2, og at manden ringede fra Tlf nr. 151. Manden gik ind på kontoen og trak penge ud.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6742, har han forklaret, at han ikke har lavet de to overførsler på samlet 17.000 kr. Han har skrevet under på erklæringen.

Han talte 1 eller 2 gange med manden. Han husker ikke, hvor længe de talte sammen, måske 15 minutter.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6365, har han forklaret, at han ikke har en selvrisiko.

Han gav kun oplysninger til NemID. Han skulle ikke godkende noget på telefonen.

Han tror også, at hans ægtefælle måske talte med manden. Hun gav også oplysninger, men det betød ikke noget, da de har fælles konti. Det var vidnet, der talte mest med manden. Manden talte fint dansk. Han lød som en fra Nordea. Han kan ikke sige noget om dialekt.

Han kender ikke dem, der har modtaget pengene. Han kender ikke Person 113, Aarhus eller Person 110, Slagelse, der er angivet i fil 4.1, side 6735-6736.

**Forurettede 143** har vedrørende forhold 1, underforhold 79 forklaret, at han

---

den 22. januar 2022 blev ringet op af en mand, der sagde, at han hed Fiktivt navn 12. Han fik at vide, at hans netværk var hacket, og han hoppede i med begge ben.

Foreholdt anmeldelse, fil 4.1, side 869, anmelders oplevelse, linje 6-7, har han forklaret, at det godt kan passe, at der blev ringet fra Tlf nr. 151. Manden skulle have oplysninger til netbank, da der var hævet for ca. 10.000 kr. til skiudstyr, som manden ville stoppe. Han udleverede kode-ord til netbank og NemID. Han gav manden koder, som blev brugt.

Han har ikke handlet den pågældende aften, heller ikke på elgiganten.dk, Støj Aarhus ApS eller miinto.dk. Han har ikke udfyldt en tro- og loveerklæring herom. Han fik det lukket, mens de talte sammen, da hans kone ringede til Danske Bank, mens han talte med manden.

Man kunne ikke høre, at manden ikke var dansker. Der var hverken accent eller dialekt, som han lagde mærke til.

Der var to betalinger, der ikke kunne stoppes, men de ville blive tilbageført efterfølgende, hvilket er sket.

**Forurettede 144** har vedrørende forhold 1, underforhold 80 forklaret, at han den 26. januar 2022 omkring kl. 23 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 20. Det mener han. Der var noget med, at der var hævet 7.000 kr. på hans konto. Så gik han i sort. Han må have givet de oplysninger, som manden havde brug for. Han anmeldte det til politiet dagen efter.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 27. januar 2022, fil 4.1, side 873, sagens genstand, linje 1, har han forklaret, at det godt kan passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2, og at han ringede fra Tlf nr. 152.

Nets ringede senere og sagde, at det var noget "lort og svindel", men da var det sket.

Manden må have bedt om nogle oplysninger. Han kan ikke huske det i dag. Det er næsten som et blackout.

Foreholdt samme anmeldelsesrapport, side 873, sagens genstand, linje 2-3, har han forklaret, at det godt kan passe, at han gav personnummer, pinkode til kreditkort og koder til nøglekort. Han kan huske, at han udfyldte en erklæring hos banken.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6802, har han forklaret, at han har skrevet under på erklæringen på side 6805, og han bekræftede dermed, at han ikke havde foretaget overførslerne, som fremgår af erklæringen.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6366, har han forklaret, at han ikke havde en selvrisiko.

Han talte nok med manden i ca. en halv time eller mere. Han kan ikke huske, om der var en eller flere samtaler. Manden talte fuldstændigt klart og tydeligt dansk. Han kunne ikke høre dialekt.

Han kender ikke de personer, som beløbene er overført til. Han kender hverken Person 114, Odense, Person 115, By 42 eller Person 116, Vojens, der er angivet i fil 4.1, side 872.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6805, har han forklaret, at han har skrevet det, der står under hændelsesforløb. Han ved ikke, hvorfor han i dag mener, at manden hed Fiktivt navn 20.

**Forurettede 145** har vedrørende forhold 1, underforhold 82 forklaret, at han den 28. januar 2022 om aftenen blev han ringet op af et telefonnummer, der begyndte med 55, og det er de første cifre i hans banks telefonnummer. Manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra netbank. Manden spurgte, om han havde handlet på nettet, hvilket han havde. Manden sagde, at han kunne se, at der var ved at ske nogle ”forkerte” transaktioner, og vidnet udleverede sit personnummer og koden til netbank. Han fik også at vide, at han om mandagen skulle oplyse en femcifret kode, så vidste bankrådgiveren, hvad der var sket. Han var helt konfus. De havde lige solgt deres hus og havde haft mange kontakter til banken. Han skulle godkende de transaktioner, som manden lavede. Det skete ved at taste koden ind, som han husker det. Det foregik lidt anderledes end i dag med MitID. I første omgang var det 20.000 kr., som manden sagde ville komme tilbage. Manden fandt ud af, at han havde et Mastercard, og der blev også foretaget et par handler dér. Manden må have set det inde på netbank. Vidnet gav også oplysningerne til Mastercard, og manden kunne godkende køb på kortet med de oplysninger, som vidnet havde givet. Han mener, at han på netbank kunne se, at det var handler med Zalando. På et tidspunkt kom hans ægtefælle og sagde, at hun troede, at han var ved at blive snydt. Hun ringede til deres søn, der råbte, at ”far er ved at blive snydt”. Han gav sønnen oplysninger, så kortene kunne spærres. Han afbrød derefter samtalen med Fiktivt navn 2. Han ringede selv til bankens support og fik alt lukket og aftalte, at han om mandagen skulle gå i banken og forklare situationen, hvilket han gjorde.

Han har ikke købt eller forsøgt at købe noget på zalando, careofcarl.dk, miinto.dk eller coolshop den pågældende dag. Handlerne på coolshop har ikke figureret på hans Mastercard, og han tror derfor ikke, at de er lykkedes.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 7692, har han forklaret, at det er hans håndskrift og navn. De anførte overførsler er fra netbanken. Han har ik-

ke skrevet kontonumrene på. Det kan godt passe, at han oplyste, at der blev ringet fra Tlf nr. 153 som angivet på side 7694. Det kan også godt passe, at der blev ringet ca. kl. 19.30. Det er ham, der har skrevet under på erklæringen på side 7695.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 7698, har han forklaret, at det er hans oplysninger, og han har ikke handlet de angivne steder som anført på side 7700. Det er ham, der har skrevet erklæringen under.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6367, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 375 kr. Han vil ikke søge erstatning for dette beløb.

Manden var utrolig høflig og stille. Han blev næsten hypnotiseret af mandens stemme. Der blev talt et almindeligt dansk, og tempoet var også almindeligt. Han kunne ikke høre nogen accent eller dialekt. Manden bad ham om at gå ind på netbanken, ellers kunne transaktionerne ikke foregå. Det var via hans computer og nøglekort. Han kunne se, at der pludselig stod minus 20.000 kr. Manden sagde, at han blev nødt til at tage pengene, men at de blev ført tilbage. Han spurgte, hvornår pengene kom tilbage, og manden sagde, at han blot skulle have tålmodighed. Han tror, at manden også var inde på netbank.

Han ved ikke, hvem pengene er overført til. Han kender ikke Person 117, By 45, eller Person 118, By 46, der er angivet i fil 4.1, side 6886 og 6890.

**Forurettede 29** har vedrørende forhold 1, underforhold 83 forklaret, at han den 30. januar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra Nordea, og at vidnets kreditkort var blevet misbrugt vedrørende køb af skiudstyr i Schweiz for ca. 9.000 kr. Manden sagde, at det skulle stoppes for at redde pengene. Han mener, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 21. Han sendte en mail til politiet efterfølgende.

Foreholdt fil 4.1, side 8153, næstsidste afsnit, har han forklaret, at det var navnet, som han skrev. Han blev i tvivl om, hvorvidt han talte med Nordea, men manden bekræftede dette. Manden kunne navnet på vidnets bankrådgiver og vidnets konti. Manden har unægtelig været inde på hans bank. Manden sagde, at det var godt, at han var i tvivl. Manden var tillidsvækkende. Manden sagde, at han kunne se, at der var ved at ske overførsler af nogle penge. Vidnet kunne på sin netbank se, at beløbene stod som minus. Han fik forklaret, at pengene skulle over på en ventekonto til midnat, inden vidnet fik dem tilbage. Da manden flyttede pengene, blev vidnet bedt om nøglekortnumre, som han desværre oplyste. Han kan ikke huske, om han også godkendte noget på telefonen.

Han har ikke købt noget på sine kort den pågældende dag. Han mener ikke, at han oplyste om kortnumrene. Han har ikke købt noget hos elgiganten.dk,

cdon.dk, proshop.dk, careofcarl.dk, Banxa Kucoin, trendsales eller sendentanke.dk den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8234, har han forklaret, at han har udfyldt erklæringen. De angivne overførsler er fra den pågældende dag, og han har ikke lavet dem. Manden begyndte at tale om vidnets ægtefælles konto, og så blev han mistænkelig, hvorefter han gik ind i stuen. Da han kom tilbage, var forbindelsen afbrudt. Der blev ringet fra Tlf nr. 33 som angivet i erklæringen på side 8236. Han spurgte manden, hvorfor det var et taletidskort og fik at vide, at det var fordi, at det var over computeren. Han har skrevet erklæringen under på side 8237.

Han sendte anmeldelsen til politiet, og den 7. februar 2022 skrev han igen til politiet, da han blev bekendt med købene.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6369, har han forklaret, at det er korrekt, at han samlet havde en selvrisiko på 8.750 kr.

Han kender ikke de personer, der har modtaget de overførte beløb. Han kender ikke de anførte kontonumre angivet i fil 4.2, side 6369, ligesom han ikke kender Person 119, Aabenraa, Person 120, København, Person 108, Slagelse eller Person 121, By 47, der er angivet i fil 4.1, side 942.

Manden talte almindeligt dansk og var rimelig tillidsvækkende og rar at tale med.

**Forurettede 146** har forhold 1, underforhold 17 forklaret, at hun den 11. oktober 2021 blev ringet op af en mand, og hun indgav politianmeldelse den 12. oktober 2021. Hun kontaktede Nets den 11. oktober 2021. Hun blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 12, Nets sikkerhedsafdeling. Han sagde, at der var konstateret misbrug af hendes konto, og der var forsøgt hævet penge, og det ville han hjælpe med. Hun blev rimelig chokeret og ville gerne have hjælp. Hun tror, at manden først ville have hendes personnummer. Efterhånden gav hun ham de oplysninger, som han bad om. Manden skulle også have hendes kortnummer både på Mastercard og Visa/dankort. Hun gav også oplysninger om sit NemID. Det var for, at han kunne komme ind på hendes netbank. Hun gav nogle numre fra sit papnøglekort, men heldigvis gik batteriet på hendes mobiltelefon ud, og så sagde manden, at de var færdige. Hun havde en utryk fornemmelse. Efter samtalen ringede hun til Nets, der sagde, at hun var blevet snydt, og de spærrede hendes konti. Hun fik også spærret sit NemID. Der blev overført nogle penge og handlet på hendes kort.

Hun har ikke handlet eller forsøgt at handle på elgiganten.dk, mythere-sa.com, power.dk eller G Commerce Europe Spa den pågældende dag. Hun ved, at der blev købt for ca. 28.000 kr. hos Elgiganten.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4386-88, har hun forklaret, at hun har udfyldt erklæringen, og at hun ikke har handlet hos Elgiganten, men hun har underskrevet erklæringen.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 4389, har hun forklaret, at hun ikke har lavet den angivne overførsel på 8.900 kr. og videre vedrørende side 4391, nederst, har hun forklaret, at hun er i tvivl om, hvorvidt det er Tlf nr. 20, der blev ringet fra. Det var det nummer, som hun noterede, da hun talte med Fiktivt navn 12. Hun havde bedt Fiktivt navn 12 om at få et nummer, hvor hun kunne få bekræftet, at hun talte med Nets. Det var en anden mand, der bekræftede, at det var Nets sikkerhedsafdeling. Hun har skrevet erklæringen under på side 4392.

Forevist mail fra Nordea, fil 4.1, side 4399, har hun forklaret, at banken dækkede hendes tab på 8.900 kr. Hun ved ikke, om hun har haft eller betalt en selvrisiko på 375 kr.

Fiktivt navn 12 talte et normalt dansk uden accent eller dialekt. Hun blev ikke mistænksom over stemmen.

Hun havde overført nogle penge om formiddagen den pågældende dag. Hun husker ikke til hvem. Det er muligt, at hun overførte pengene til sin svigerinde som angivet i fil 4.1, side 4390, midtfor. Hun kender ikke Person 65, Hillerød, som er angivet i fil 4.1, side 4405.

**Forurettede 147** har vedrørende forhold 1, underforhold 19 forklaret, at hun den 14. oktober 2021 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 12 fra Sydbank. Hun bruger Sydbank. Han sagde, at hendes konto var ved at blive lukket, så han skulle have oplysninger om hendes kontonumre for, at hendes konti ikke blev lukket. Hun var ikke mistroisk, men gav ham numrene. Hun var 80 år og naiv. Den følgende morgen fik hun en besked fra Sydbank, der havde spærret hendes konti, da der var nogle, der var brudt ind på hendes konti. Hun kontaktede banken, der sagde, at hun skulle kontakte politiet.

Hun mener ikke, at hun gav andre oplysninger end kontooplysninger. Hun husker ikke, om de talte om NemID.

Hun har ikke den pågældende aften handlet på DHL eller elgiganten.dk. Hun handlede ikke med sit kort den aften.

Foreholdt resumerapport af 11. oktober 2022, fil 5, side 73, har hun forklaret, at hun ikke kender Person 122, Adresse 93, By 12, som efter det oplyste er far til Tiltalte 1.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4451, har hun forklaret, at hun

ikke husker, at Fiktivt navn 12 præsenterede sig som værende fra Nets. Det kan godt passe, at han sagde, at han var fra Nets, men han kunne se, at hun var kunde hos Sydbank. Det er hende, der har underskrevet erklæringen på side 4452.

Forevist anmeldelse fra Sydbank, fil 4.1, side 299, anmelders oplevelse, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, om hun havde en selvrisiko på 8.000 kr., men det er sikkert rigtigt. Hun kan ikke huske, om hun fik alle pengene tilbage, men hun fik nogle tilbage. Hun er så flov, at hun ikke ønsker nogen erstatning. Hun har lært at være meget forsigtig med, hvem hun svarer på noget.

Fiktivt navn 12 talte dansk. Hun mindes ikke, at der var accent eller dialekt. Hun havde en mobiltelefon, og hun mener, at det var en Nokia. I dag har hun en Samsung telefon.

**Forurettede 148** har vedrørende forhold 1, underforhold 24 forklaret, at hun den 18. oktober 2021 ca. kl. 17.30 blev ringet op fra et ukendt nummer af en meget behagelig mand, der præsenterede sig med et dansk navn. Hun husker ikke navnet, og hun skrev det ikke ned. Han sagde, at hun var blevet hacket, og de skulle gennemgå hendes bank og koder. Hun har fortrængt det, da det er ubehageligt, men det var det ikke i situationen. Manden var sympatisk og veltalende. Hun gav både kode til banken og til NemID. Det var ting, som hun godt vidste, at man ikke skulle. Hun husker ikke, om hun havde et papnøglekort eller havde NemID på sin telefon. Hun gav oplysninger fra nøglekortet. Hun husker ikke, om hun gav oplysninger om sine kort. De talte sammen i hvert fald i 15 minutter. Det var en hyggelig samtale. Hun opdagede, at der var noget galt, da de afsluttede samtalen. Hun gik derfor ind og spærrede sine kort, hvorefter hun ringede til politiet.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 7. februar 2022, fil 4.1, side 359, sagens genstand, har hun forklaret, at hun først ringede til sin søn og derefter til politiet. Det kan godt passe, at hun ringede til politiet kl. 19.52. Det kan også godt passe, at hun oplyste et telefonnummer til politiet. Hun mener, at hun havde skrevet nummeret ned. Hun fik nummeret af manden, og hun kunne se det på sin mobiltelefon. Det kan godt passe, at det var Tlf nr. 24. Det kan også godt være, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra Danske Banks sikkerhedsafdeling.

Hun har ikke overført beløb den pågældende aften. Hun spærrede sin konto, og der blev aldrig hævet noget på hendes konto. Hun har intet erstatningskrav.

Hun kunne ikke høre, om der var andre til stede, da hun talte med Fiktivt navn 2.

Hun mener, at hun godt kunne se, hvilket nummer der blev ringet fra.

Hun kender ikke Person 123, som er angivet i fil 4.1, side 358.

Fiktivt navn 12 talte dansk uden accent eller dialekt. Det var ikke noget, der gjorde hende mistænksom.

Forurettede 30 har vedrørende forhold 1, underforhold 25 forklaret, at hun den 18. oktober 2021 sidst på eftermiddagen eller omkring middagstid blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra Nykredit. Der stod Nykredit på telefonen. Manden spurgte, om hun havde været ved at hæve et beløb, og han nævnte et beløb på ca. 9.000 kr. Hun kan ikke huske, hvilket navn manden brugte, men hun mener, at det var et udenlandsk navn.

Foreholdt fil 4.1, side 4727, beskrivelse af sagsforløb, 1. afsnit, har hun forklaret, at hun godt kan huske, at hun nedskrev hændelsesforløbet dagen efter. Hun husker ikke at have skrevet Tlf nr. 24 ned. Hun har sin søn til at hjælpe sig, da hun har en hjerneskade. Hun husker heller ikke at have fortalt sin søn herom. Hvis hun har skrevet Fiktivt navn 12, så må manden have præsenteret sig sådan. Han bad om oplysninger. Han sagde, at de skulle passe på. Hun havde sit kort i tasken. Hun gav manden sit person-nummer. Han kunne noget af hendes kontonummer, og han kendte nummeret på hendes NemID. Hun har selv givet yderligere oplysninger. Han var meget manipulerende. Hun tror, at hun gav ham nogle koder. Hun har nok oplyst sit kortnummer.

Hun har ikke den pågældende aften købt noget på elgiganten.dk eller miinto.dk.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 4724, har hun forklaret, at hun ikke kender noget til købet hos Miinto.dk. Hun husker ikke, om hun har underskrevet erklæringen. Hun kender heller ikke noget til kontooverførslerne på side 4725. Hun lavede ingen overførsler den pågældende aften eller efter midnat.

Forevist mail fra Nykredit, samme fil, side 4738, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 8.000 kr. Hun har været dum og har gjort nogle dumme ting.

Hun talte kun med én person, men det lød som om, der var andre, der talte i baggrunden.

Forevist fil 4.1, side 4727, har hun forklaret, at hun ikke har skrevet dokumentet, da hun har nogle kognitive problemer. Det er hendes søn, der har skrevet til banken, og hendes veninde har skrevet det til politiet. Hun tror, at det foreviste er skrevet til politiet. De sad sammen og skrev det. Hun var alene, da hun talte med manden. Foreholdt 3. og 4. afsnit, har hun forklaret, at det er en fejl, at der står Fiktivt navn 10. Hun talte kun med den samme person.

Hun kan ikke huske, om hun kunne se det angivne Tlf nr. 24 på sin telefon.

Manden talte dansk. Hun synes, at der var lidt accent, men det passer jo ikke med navnet. Han talte meget manipulerende. Det kan også være, at det var en dansk dialekt. Hun kan ikke huske det.

Hun kender hverken Person 124, ukendt adresse, Person 125 By 42, Person 126, Esbjerg eller Person 127, Bydel, der er angivet i fil 4.1, side 4711.

**Forurettede 149** har vedrørende forhold 1, underforhold 47 forklaret, at hun den 18. november 2021 om aftenen blev ringet op af en mand. Hun har svært ved at huske, hvad der foregik. Hun var ødelagt i lang tid. Hun mener, at han præsenterede sig som værende fra en bank. Hun er ikke sikker. Hun kan ikke sige, om han sagde et navn. Hun mener, at han sagde navnet på hendes bankrådgiver, og det undrede hun sig over. Hun kan ikke huske, om han bad om oplysninger fra hende. Hun mener ikke, at han bad om hendes personnummer. Han sagde, at der blev trukket noget fra hendes konto. De talte sammen i måske 10 minutter. Hun tog ikke tid.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 19. november 2021, fil 4.1, side 550, har hun forklaret, at hun mener, at hun ringede til både politiet og banken den pågældende aften. Hendes søn hjalp hende, og det er nok rigtigt, at hun ringede til politiet dagen efter. Foreholdt fra sagens genstand, linje 1-2, har hun forklaret, at hun følte, at hun blev franarret kontooplysninger. Hun kan ikke huske, hvad hun har gjort eller fortalt manden. Foreholdt 4. afsnit har hun forklaret, at Tlf nr. 154 må være det telefonnummer, som hun kunne se på sin telefon og oplyste til politiet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5499, har hun forklaret, at hun har Danske Bank. Hun har ikke skrevet det, som er anført under "Hændelsesforløb". Hun tror, at det er en fra banken, der har skrevet det. Hun rystede selv så meget på hånden. Det er bankmanden, der har udfyldt side 5500. Hun har ikke foretaget de transaktioner, der er på side 5501. Hun har skrevet erklæringen under.

Forevist mail fra Danske Bank, samme fil, side 5553-54, har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun havde en selvrisiko på 375 kr. Hun orker ikke at nedlægge et krav herom.

Manden var meget høflig og talte pænt. Det var et udmærket dansk. Hun kunne ikke høre, om manden ringede fra et bestemt sted i landet, eller om han havde accent.

Hun kender hverken Person 128, Sønderborg, eller Person 129, som er angivet i fil 4.1, side 5548 og 5550.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 4.1, side 550, 4. afsnit, hvoraf fremgår, at politiet i Finder har anført, at det angivne telefonnummer tilhører Person 130 har hun forklaret, at manden ikke talte med lati-namerikansk accent, men et meget pænt dansk.

Forurettede 31 har vedrørende forhold 1, underforhold 55 forklaret, at han blev ringet op af en mand, der lød fornuftig og kompetent. Manden var også flink. Der var problemer med vidnets bank, og de skulle ordnes. Manden sagde, at han ringede fra Arbejdernes Landsbank. Manden kendte hans konti, og hvilke indeståender der var. Han husker ikke, om manden gav sit navn. Vidnet skulle give manden nogle kodenumre. Det foregik pr. sms, hvor han gik på banken og oplyste kodenumre. Der gik et stykke tid, hvorefter han skulle oplyse flere kodenumre. Det skete 5-6 gange.

Forevist screenshot af sms-besked, fil 4.1, side 5818, har han forklaret, at det var sådan, at han fik koderne, som han gav manden. Han overførte ikke selv penge den aften.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5808, har han forklaret, at han har Arbejdernes Landsbank. Det er hans oplysninger, der fremgår af erklæringen. Han kan ikke huske, om det er en medarbejder fra banken, der har udfyldt erklæringen. Han har ikke foretaget de angivne transaktioner, der fremgår på side 5809, men han har skrevet erklæringen under. Han har fået hjælp fra sin datter til at udfylde "Beskriv det nærmere forløb" på side 5810. Han husker ikke Fiktivt navn 4 i dag, men det må han have gjort dengang. Tlf nr. 155, som er angivet på side 5811, er det nummer, som manden ringede fra. Han fik telefonnummeret af manden. Han skrev telefonnummeret ned den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, nederst side 5814, har han forklaret, at han har skrevet erklæringen under, og at han ikke overførte nogen beløb den pågældende aften.

Forevist brev fra Arbejdernes Landsbank, samme fil, side 5801, har han forklaret, at han ikke kender reglerne om selvrisiko, og han har ikke adgang til kontoen. Han ved ikke, om han havde en selvrisiko på 8.000 kr. Han vil gerne have erstatning.

Fiktivt navn 4 talte pænt og virkede kompetent og fornuftigt. Han kunne ikke høre hverken accent eller dialekt. Det var flydende dansk.

Han kender ikke de personer, der har modtaget overførslerne. Det gælder Person 82, By 12, Person 131, Odense C, Person 132, Esbjerg og Person 133, Esbjerg, der er angivet i fil 4.1, side 5831-33 og 5835.

Banken har lukket kontoen af sikkerhedsgrunde. Han kan godt overføre pengene. Banken har ikke taget dem.

**Forurettede 111** har vedrørende forhold 9 (tidligere forhold 1), underforhold 406 forklaret, at hun den 1. december 2021 blev ringet op omkring kl. 17.30 af en mand, der sagde, at nogle havde hacket hendes konto. Han kunne hjælpe hende med at spærre kontoen. Hun kan ikke huske navnet, men han sagde, at han ringede fra et it-firma, og at samtalen blev optaget. Han sagde, at der var handlet for ca. 9.000 kr. på nettet. Han sagde ikke, hvad der var blevet købt. Han skulle have nogle tal fra nøglekortet, og han havde selv de første fire cifre. Hun gav ham tallene. Han havde også de første fire cifre på hendes dankort, og så gav hun de resterende. Hun husker ikke, om hun gav sit personnummer. De talte sammen i lang tid, måske 20 minutter.

Hun handler aldrig på nettet og heller ikke den aften. Hun har aldrig købt eller forsøgt at købe noget hos elgiganten.dk, www.av-cables.dk, billig-arbejdstøj.dk eller premiumbottles.dk.

Hun anmeldte episoden til politiet dagen efter.

Foreholdt anmeldelse af 7. december 2021, fil 4.1, side 2671, har hun forklaret, at hun kunne se Tlf nr. 99, som manden ringede fra.

Forevist tro- og loveerklæringer, fil 4.2, side 3989-3991, har hun forklaret, at hun har underskrevet erklæringerne.

Forevist mail fra Sparekassen Sjælland-Fyn, fil 4.2, side 3974, har hun forklaret, at hun fik alle penge tilbage, bortset fra 375 kr. Hun ønsker ikke erstatning, da hun bare vil have det ud af verden.

Manden talte rigsdansk uden accent. Manden var meget sympatisk.

**Forurettede 32** har vedrørende forhold 10, underforhold 420 forklaret, at hun den 1. februar 2021 mellem kl. 17-18 blev ringet op af en mand. Han præsenterede sig som hendes bankmand fra Nykredit. Hun mener ikke, at manden sagde sit navn. Han sagde, at han kunne se, at der var bevægelser på hendes konto i banken. Hun skulle have købt skiudstyr for 16.000 kr., hvilket hun ikke havde gjort. Manden var venlig og ville hjælpe med at få pengene tilbage inden næste morgen. Han bad om at få to cifre, der var på hendes telefon, og dem gav hun ham. Det var nogle cifre, som manden skulle bruge for at få pengene tilbage. Hun kan forestille sig, at det var en kode. Hun gav ikke andre oplysninger. Han spurgte om hendes personnummer, men hun mener ikke, at hun gav ham det. Hun havde et NemID-papnøgle-kort. Manden bad om oplysninger fra dette kort, og hun gav ham oplysninger en enkelt gang, og så var der noget, der sagde hende, at det var forkert.

Hendes søn, Person 134, hjalp med at melde forholdet til politiet.

Foreholdt mail fra Person 134, fil 7, side 94, har hun forklaret, at Fiktivt navn 22 ikke siger hende noget. Hendes søn kom hjem fra arbejde, mens hun talte med manden. Sønnen overtog samtalen.

Forevist screenshot af telefon, samme fil, side 370, har hun forklaret, at hun ikke kan genkende telefonen. Hun ved ikke, om der blev ringet fra Tlf nr. 114, eller om hendes søn efterfølgende tog et billede af hendes telefon. Hun lagde ikke mærke til, hvilket telefonnummer der blev ringet fra. Hun talte temmelig længe med manden. Det kan godt passe, at hun samlet talte med manden i ca. 2½ time.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 98, har hun forklaret, at hun ikke har foretaget de angivne transaktioner, men hun har underskrevet erklæringen.

Forevist brev fra Nykredit, samme fil, side 435, har hun forklaret, at hun fik en bøde på 8.000 kr. fra banken. Hun skulle selv betale den del af kravet.

Manden, som hun talte med, talte et pænt dansk. Der var ingen dialekt eller accent. Det var så rent dansk, som det kunne være.

Hun kender ikke de personer, der er overført penge til. Hun kender hverken Person 135, By 20, Person 136, Silkeborg eller Person 137, Hjørring, som er angivet i fil 7, side 418 og 397-98.

**Forurettede 150** har vedrørende forhold 1, underforhold 59 forklaret, at han den 27. december 2021 om aftenen blev ringet op af en flink mand, der var meget veltalende. Manden sagde, at vidnet havde betalt for mange penge for elektricitet, men det er han ikke sikker på. Manden sagde, at firmaet var villig til at tilbagebetale pengene. Manden skulle have nogle oplysninger fra vidnet. Det var de oplysninger, som man ikke må udlevere, men det var han dum nok til at gøre. Han gav bankoplysninger i form af kontooplysninger. Han kan ikke huske, om han også gav koder. Han kan heller ikke huske, om han gav oplysninger om sit Visa/dankort. Han havde da et NemID-papnøglekort, men han tror ikke, at han gav oplysninger derfra.

Han fik hjælp af sin svigerdatter til at anmelde forholdet til politiet, efter han havde talt med sin søn, der ringer dagligt.

Foreholdt anmeldelse af 27. december 2021, fil 4.1, side 701, har han forklaret, at han fortalte sin søn om episoden, der reagerede, hvorefter han fik spærret sin konto.

Foreholdt, at det under Anmelders oplevelse, linje 7, er anført, at der blev

ringet fra Tlf nr. 156, har vidnet forklaret, at han ikke så nummeret, der blev ringet fra. Hans svigerdatter var der ikke, da han talte med manden. Han ved ikke, om han har oplyst telefonnummeret til sin svi-gerdatter.

Han har ikke lavet en tro- og loveklæring, da han fik sine penge igen.

Han har ikke handlet eller forsøgt at handle hos sport24. dk, thansen.dk, G Commerce Europe Spa eller elgiganten.dk den pågældende dag. Han kender elgiganten.dk, men handlede der ikke den aften.

Hans svigerdatter hedder Person 138. Han kender ikke Forurettede 181 fra By 31, der er nævnt i anmeldelsen, samme fil, side 704.

Manden, der ringede, talte flydende dansk uden accent eller dialekt.

**Forurettede 151** har vedrørende forhold 1, underforhold 64 forklaret, at han den 10. januar 2022 omkring kl. 20.30 blev ringet op. Han har fået hjælp af sin bankrådgiver Person 139 til at lave tro- og loveklæringen. Manden, der ringede, præsenterede sig som Fiktivt navn 2. Han sagde ikke, hvor han ringede fra, men vidnet kunne se det nummer, der blev ringet fra på sin telefon bagefter. Det er det telefonnummer, som han også skrev i tro- og loveklæringen.

Foreholdt tro- og loveklæring, fil 4.1, side 6278, 1. afsnit, har han forklaret, at Fiktivt navn 2 ringede fra Jyske Banks sikkerhedstjeneste på Tlf nr. 157. Manden ville hjælpe ham, men skulle bruge oplysninger fra vidnet. Manden havde alle numrene fra banken, og han bad om nogle numre fra mobiltelefonen. Det blev slettet bagefter. Det havde nok noget med NemID at gøre. Manden bad ikke om personnummer eller om numre fra vidnets dankort eller kontonummer. Han gav oplysninger fra sin telefon.

Han kan ikke i dag huske, at han gav personnummer og kode til netbanken som anført i tro- og loveklæringen, samme fil, side 6278, 3. afsnit. Vidnet foretog ingen overførsler, men det gjorde Fiktivt navn 2.

Forevist tro- og loveklæring, fil 4.1, side 6275, har han forklaret, at han bruger Jyske Bank. Han har ikke lavet overførslerne angivet på side 6276. Han har skrevet erklæringen under på side 6278.

Forevist erstatningskrav Jyske Bank, fil 4.1, side 6269, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr., men han ønsker ikke at fremsætte et erstatningskrav.

Han kender ikke modtagerne af de foretagne overførsler. Han kender hverken Person 140, By 15, eller Person 141, Glostrup, som er angivet i fil 4.1, side 6253 og 6255.

Manden talte dansk. Han mener ikke, at der blev talt med accent, og han kunne ikke høre, hvorfra i landet manden kom.

**Forurettede 152** har vedrørende forhold 1, underforhold 77 forklaret, at han den 21. januar 2022 om aftenen blev ringet op af en yngre mand, som han ikke husker navnet på. Manden sagde, at han ringede fra Securitas Nets eller Nets Securitas. Vidnet kontaktede politiet med det samme.

Foreholdt rapport nye oplysninger af 31. januar 2022, fil 4.1, side 6675, 2. afsnit, linje 1-2, har han forklaret, at det godt kan passe, at manden sagde, at han hed Fiktivt navn 2, og at denne ringede fra Tlf nr. 150. Han skrev nummeret ned dengang og gav det til politiet.

Fiktivt navn 2 sagde, at der var nogle, der var i gang med at gøre noget forkert ved vidnets bankkonti, og at dette skulle sikres, så der ikke skete mere. Manden kendte vidnets kontonummer, kortnummer, og hvad der stod på kontoen. Manden bad ikke om oplysninger, da de talte sammen. Manden vidste det hele. Han skulle ikke godkende noget på telefonen. Manden gjorde det selv, men vidnet fulgte med på sin telefon. Manden sagde, at han ville sikre kontoen, og han skulle ikke bruge noget for at sikre kontoen.

Han har ikke købt eller forsøgt at købe noget på tre af sine kreditkort den pågældende aften hos shytobuy.dk, proshop.dk, elgiganten.dk, balenciaga.com, revolut, wupti.com, ongadgets.dk, geekd.dk, Atos Sips, dustinhome.dk, bo-dystore.dk eller Circle K.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6701, har han forklaret, at han har Danske Bank, og han har skrevet erklæringen under på side 6702. Han har også skrevet tro- og loveerklæringerne under på side 6703-6706.

Forevist mail fra Danske Bank, samme fil, side 6679, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 325 kr. Det kan godt være, at den var på 375 kr., men han ønsker ikke beløbet erstattet.

Fiktivt navn 2 talte ganske almindeligt dansk. Han lagde ikke mærke til accent. Det kunne godt være københavnsk, men det vil han ikke hænges op på.

**Forurettede 153** har vedrørende forhold 1, underforhold 115 forklaret, at hun den 28. marts 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han hed Fiktivt navn 23 og var ansat i Nordea. Hun blev hurtigt klar over, hvad der var sket, talte med sin datter og tog til Nordea den følgende morgen. Nordea havde ikke en medarbejder, som hed Fiktivt navn 23. Hun anmeldte derefter forholdet.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 29. marts 2022, fil 4.1, side 1223, sagens genstand, linje 1-2, har hun forklaret, at det ikke var Fiktivt navn 24, som

manden kaldte sig. Hun mener afgjort, at det var Fiktivt navn 23, som manden udgav sig som. Hun har dog forsøgt at fortrænge det. Hun kunne se, hvilket nummer der blev ringet fra. Hun husker ikke nummeret i dag, eller om hun gav nummeret videre. Det kan godt passe, at hun opgav Tlf nr. 158. Hun kunne se det sidste opkald på sin telefon. Hun afleverede nummeret til politiet.

Manden sagde, at der "sivede" lidt fra hendes konto. Det havde hun selv tænkt. Hun har i årevis altid hentet sine penge i en automat. Hun fornemmede, at han kunne se hendes konto. Hun skulle ikke oplyse sit personnummer, som hun husker det. Han spurgte heller ikke om hendes kontonummer. Han ville prøve at sætte pengene over på en anden konto, og han "kørte igennem det der". Hun var ikke længere helt med. Det var, som om det hele kortsluttede. Hun har givet ham nogle oplysninger fra sit NemID-papnøglekort. Hun gav ikke adgangskoder, for dem kan hun ikke huske.

Hun har ikke overført penge den aften. Det gjorde manden.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9465, har hun forklaret, at hun bruger Nordea. Hun har ikke lavet de angivne fire overførsler. Banken har under Hændelsesforløb angivet Tlf nr. 158, side 9468, linje 1-4, og hun har måske vist sin telefon til en bankmedarbejder. Hun mener, at manden hed Fiktivt navn 23 og ikke Fiktivt navn 24. Hun har skrevet erklæringen under på side 9469.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6380, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 8.000 kr., men hun ønsker ikke erstatning herfor.

Manden talte fuldstændig "pæredansk". Hun kan ikke sige, hvorfra i landet han kom. Hun ved ikke, hvem der har modtaget overførslerne. Hun kender hverken Person 142, By 48, Person 143, Slagelse eller Person 144, By 15, som er angivet i fil 4.1, side 9472 og 9475-76,

**Forurettede 154** har vedrørende forhold 1, underforhold 106 forklaret, at han den 1. marts 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra banktilsynet. Manden spurgte, om vidnet havde sat penge ind hos Djursland Bank, hvilket han ikke havde. Manden sagde så, at overførslen skulle stoppes. Vidnet gav derfor sit kontonummer. Han tager ikke normalt telefonen, hvis det er fra en, som han ikke kender. Manden skulle også have nogle nøgler fra vidnets NemID-nøglekort. Han gav flere nøgler. Han kunne godt mærke, at der var ved at ske noget, hvorfor han fik sin ægtefælles telefon og spærrede kortet. Han talte måske med manden i 15 minutter. Han følte, at det tog længere tid at få kortet spærret.

Han anmeldte det til politiet efterfølgende, og han tror, at det var ved fremmøde på stationen.

Foreholdt anmeldelse af 4. marts 2022, fil 4.1, side 1134, Anmelders oplevelse, linje 1, har han forklaret, at det godt kan passe, at manden sagde, at han hed Fiktivt navn 2. Han kan ikke huske navnet i dag, men manden sagde i hvert fald, at han ringede fra netbanken.

Forevist opkaldsliste, fil 4.1, side 9003, har han forklaret, at det godt kan passe, at manden ringede fra Tlf nr. 159. Han var inde for at se, hvilket nummer der var ringet fra. Han kan ikke huske, om han talte med Nets og banken om aftenen, men han gik i banken dagen efter.

Han har fået alle sine penge igen, så han ved ikke, om der er overførsler, der ikke er gennemført.

Han har ikke haft et tab, ligesom han ikke har udfyldt en tro- og loveerklæring.

Manden, som var ung, talte ganske almindeligt og var kvik med sine spørgsmål. Han kunne ikke høre nogen dialekt.

Han ved ikke, hvem pengene er forsøgt overført til. Han kender hverken Person 145, Køge eller Person 146, som er angivet i fil 4.1, side 9007, 9013 og 1131.

**Forurettede 155** har vedrørende forhold 1, underforhold 84 forklaret, at hun den 31. januar 2022 omkring kl. 17.30 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra Nets. Han sagde, at hun var blevet hacket og for at standse det, skulle han have nogle oplysninger. Han havde de første fire cifre på hendes nøglekort, og han skulle have de sidste, som hun gav ham. Hun skulle ikke oplyse andre ting. Han spurgte ikke om hendes personnummer, og hun synes ikke, at han vidste nogle ting om hende, da han ringede. De talte sammen i over to timer, men der var også stille imellem. Hun kunne høre, at der blev tastet, og der var baggrundsstøj, som om der sad andre i rummet. Hun kunne høre, at de andre også talte med nogen. Hun mener, at hun kunne høre en kvindestemme i baggrunden.

Hun overførte ikke penge den aften, men hun havde gjort det om formiddagen. Hun har udfyldt en tro- og loveerklæring.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8305, har hun forklaret, at hun har Nordea Bank. Hun har ikke foretaget de angivne overførsler mellem kl. 18.00 og 19.41. Hun har videre forklaret, at der blev ringet fra Tlf nr. 160 som anført på side 8307. Hun skrev ikke nummeret ned, men kunne se det på opkaldslisten. Hun har skrevet erklæringen under på side 8309.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6370, har hun forklaret, at hun fik alle penge tilbage, og at hun ikke har en selvrisiko.

Fiktivt navn 2 var høflig og meget tillidsvækkende. Han talte i et pænt tempo. Hun synes, at det lød københavnsk.

Hun kender ikke modtagerne af de foretagne overførsler. Hun kender hverken Person 147, Haderslev eller Person 148, By 24, som er angivet i fil 4.1, side 8261 og 8263.

**Forurettede 33** har vedrørende forhold 1, underforhold 85 forklaret, at han den 1. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en kvinde. Hun spurgte, om han havde lavet nogle større transaktioner på 30.000 kr. til Schweiz, hvilket han afviste. Hun bad om adgang til netbank mv., men det afviste han. Hun ville have adgangskoden og password. Han blev ved med at afvise. Hun sagde, at hun ville viderestille ham til afdelingslederen fra Syd-banks overvågning. Han ventede i ca. 10 minutter, og så kom der en mand i røret, som præsenterede sig. Både vidnet og hans samlever var tvivlende. Vidnet spurgte, hvor manden sad og fik at vide, at de sad i Aabenraa og var lokalkendte. Imens de talte, sagde manden, at der var ved at ske yderligere transaktioner, hvorfor vidnet kom under pres. Han endte derfor med at udlevere nogle oplysninger. Han gav koden til NemID og godkendte med sit NemID flere gange, men det virkede ikke. Han skulle godkende ved at swipe på sin telefon. Det tog lang tid, og der var pauser, mens det blev sagt, at no-get skulle tjekkes. Han kunne høre nogle stemmer i baggrunden. Det var manden, som han talte med. Ved afslutningen af samtalen fik han at vide, at han ikke måtte gå ind på netbank før næste morgen, og så vidste han, at der var noget galt. Han fik det hele lukket via Nets.

Den følgende dag kontaktede han Sydbank, hvor han fortalte, hvad der var sket.

Foreholdt politianmeldelse, fil 4.1, side 8323, hændelsesforløb, linje 3-4, har han forklaret, at der ikke blev ringet fra skjult nummer. Vidnet ringede tilbage efter samtalen, og han mener, at der da blev svaret med Fiktivt navn 25. Det var lige efter, at han havde spærret adgangen via Nets. Det kan godt passe, at der blev ringet fra Tlf nr. 161. Han har nummeret på sin telefon.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 8330, har han forklaret, at han har Sydbank, og han har ikke lavet den angivne overførsel. Han har skrevet erklæringen under på side 8331.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8323, har han forklaret, at han har en selvrisiko på 375 kr.

Han husker ikke, hvad kvinden hed. Hun sagde, at hun var fra Sydbanks sikkerheds- eller fraudafdeling. Han var skeptisk. Han talte med hende i 10-15 minutter, og hun satte pres på.

Han prøvede at få vished om, at han talte med Sydbank. Det lød som om, at de var lokalkendte og sad på Peberlyk, men han var lidt under pres. Han vidste, at Sydbank havde den slags afdelinger dernede. Han syntes ikke, at manden var københavner, men mere lokal. Han hæftede sig mest ved manden, som fik vidnet overbevist. Det var, da han ringede tilbage, at han fik oplyst Fiktivt navn 25. Han ved ikke, om det var den samme mand, som han tidligere talte med, eller om denne også præsenterede sig som Fiktivt navn 25. Det var en kort samtale, da der hurtigt blev lagt på.

Han kender ikke modtageren af overførslen. Han kender ikke Person 149, Aarhus, som er angivet i fil 4.1, side 8320.

**Forurettede 156** har vedrørende forhold 1, underforhold 86 forklaret, at han den 2. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra netbank. Fiktivt navn 2 kunne se, at der blev flyttet penge fra vidnets konto, og manden ville hjælpe med at flytte pengene tilbage. Han sagde ikke, hvor pengene blev flyttet hen. Vidnet gik ind på kontoen, mens de talte, og han så, at der blev fjernet penge. Manden skulle have koden til vidnets netbank. Han gav ikke manden andre oplysninger. Imens de talte, skulle han give manden nogle numre fra sit papnøgle-kort. Manden kunne meget af numrene i forvejen, og det var nok det, der fangede vidnet. Han mener, at manden kunne bruge oplysningerne fra net-banken til at overbevise ham.

Han overførte ikke selv nogle penge den pågældende aften. Han tror, at han fik 2-3 sms'er, mens han talte med manden. Han kan ikke huske, hvad der stod i sms'erne, og han husker ikke, om der var noget, som han skulle sige til manden. Det kan sagtens have været en kode, som han har fået pr. sms.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8362, har han forklaret, at han har Nordea, og det er hans oplysninger. Han har ikke foretaget de seks angivne overførsler. Det gjorde manden.

Han har skrevet Tlf nr. 162, som fremgår af side 8364, sidste afsnit. Han kunne på sin telefon se, at der blev ringet fra dette nummer. Han har skrevet erklæringen under på side 8365.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6371, har han forklaret, at han fik alle mistede penge dækket af banken, og han har ikke et erstatningskrav.

Fiktivt navn 2 talte flydende dansk, og vidnet lagde ikke mærke til en accent, eller hvorfra i landet manden kom.

Han ved ikke, hvem der har modtaget de overførte beløb. Han kender hverken Person 150, By 12 eller Person 151, Slagelse, som er angivet i fil 4.1, side 969-70.

**Forurettede 157** har vedrørende forhold 1, ~~underforhold 93 for-~~klaret, at han den 9. februar 2022 kl. 20.30 blev ringet op af en mand, der sagde, at han hed Fiktivt efternavn 1 til efternavn. Han husker ikke fornavnet. Manden sagde, at han sad ved Nets og holdt øje med, at der ikke skete noget ulovligt. Manden, der virkede meget troværdig, kendte til meget, som han ikke burde kende til. Han kan ikke huske, hvad det var. De havde lige mistet deres søn, og han var noget forvirret. Hans ægtefælle signalerede på et tidspunkt under samtalen med manden, at det var svindel, og han lagde derfor på. De ringede derefter til banken. Han havde da givet oplysninger til manden. Han ringede også til politiet efter at have talt med banken.

Manden sagde, at der var hævet 6.000 kr., og at han ville hjælpe med at få pengene tilbage. Vidnet kan ikke huske, om han gav sit personnummer. Han gav nogle bankoplysninger. Han husker ikke, om det var til sin konto eller fra nøglekortet. Vidnet var ikke selv inde på banken, mens de talte, og han mener derfor ikke, at han skulle godkende noget.

Foreholdt anmeldelse, fil 4.1, side 1037, anmelders oplevelse, linje 1, har han forklaret, at manden godt kan have præsenteret sig som Fiktivt navn 2. Han tog telefonen og så forsvandt telefonnummeret. Han har aldrig set i opkaldsloggen, og han ved ikke, hvor Tlf nr. 105 kommer fra.

Han har ikke købt noget hos companero den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8587, har han forklaret, at han har Danske Bank, og det er hans oplysninger. Han bruger aldrig sit fornavn Forurettede 157, og det er derfor, der står Navn 8. Han har ikke foretaget transaktionen angivet på side 8588. Han har skrevet erklæringen under på samme side.

Han har fået pengene tilbage på sin konto, og han har ikke lidt et tab, bortset fra 800 kr. Det har hans ægtefælle sagt, og han har betragtet det som en sagsomkostning.

Manden talte et ganske normalt dansk. Han lagde ikke mærke til, at manden ikke var dansker. Der var hverken en accent eller dialekt, som han lagde mærke til. Han tror, at det kun var ham, der talte med manden. Samtalen varede nok ca. 15-20 minutter.

Foreholdt liste af posteringer, fil 4.1, side 8601, har han forklaret, at han sjældent bruger sit Mastercard. Han kan ikke sige noget nærmere om de 800 kr. eller beløbet på 727 kr., som er angivet vedrørende Mastercardet.

**Forurettede 158** har vedrørende forhold 1, ~~underforhold 93 for-~~klaret, at hun skrev anmeldelsen til politiet. Det anførte Tlf nr. 105, fik de oplyst af manden, der ringede. Hun mener, at det var hen-de, der spurgte om det, fordi hun var lidt skeptisk. De havde fire dage forinden mistet deres søn, så de var lidt ude af den.

Forevist mail fra Danske Bank, fil 4.1, side 8599, har hun forklaret, at de fik det store beløb tilbage. Hun kan ikke huske, om der har været nogle omkostninger, men de ønsker ikke at nedlægge et erstatningskrav herom.

Hun talte også med Fiktivt navn 2, og hun bad direkte om et telefonnummer. Hun talte med manden i lang tid, men det var tidligt i samtalen, hun spurgte efter navn og telefonnummer, fordi hun skulle overbevises om, at det var fra Nets. Det var hendes ægtefælle Forurettede 157, der først talte med manden i 5-10 minutter. Hun talte nok i længere tid med manden. På et tidspunkt sagde manden, at hun ikke skulle blive for besværlig, fordi hun ikke var så medgørlig.

**Forurettede 34** har vedrørende forhold 1, underforhold 95 forklaret, at han den 10. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 26. Han ringede på den telefon, som vidnets ægtefælle bruger, men som står i vidnets navn. Manden sagde, at han ringede fra Sparekassen Vendsyssels hotline. Han sagde, at de var blevet hacket, og han ville hjælpe med at spærre kort og konti. Manden havde cifrene på deres Visakort. Han sagde også, at der var overført 9.240 kr. til skiudstyr, og at han skulle sikre, at der ikke blev trukket ekstra beløb. Manden angav Ne-mID-nøglekortnummeret, som er unikt, og derfor fattede vidnet tillid til manden. Manden oplyste også de første fire cifre på nøglekortet, og så skulle vidnet oplyse de sidste seks cifre. Han kan ikke huske, om der blev bedt om en kode. Han gav oplysningerne, og han gjorde det flere gange. Han oplyste nøgler fra nøglekortet svarende til det antal gange, der er trukket beløb fra hans konto.

Der blev også trukket på hans ægtefælles konto.

Han er kasserer hos Forurettede (Kirke), der har Danske Bank. Han gav også oplysninger om kirken, da han ville sikre kirkens penge. Han brugte samme NemID til kirkens og sin egen konto.

Han anmeldte forholdet til politiet dagen efter.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 4.1, side 1049, sagens genstand, linje 2-3, har han forklaret, at han formoder, at han også gav kodeord, password og nøgler fra nøglekortene. Samtalen tog ca. to timer. Han blev usikker, så han ringede tilbage på Tlf nr. 163 angivet i linje 5. Han kunne se telefonnummeret på sin telefon. Fiktivt navn 26 besvarede opkaldet.

Han og ægtefællen har ikke handlet eller forsøgt at handle hos cdon.dk, elgiganten.dk, careofcarl.dk, sendentanke.dk, datech ApS, miinto.dk, luksusba-by A/S, ditur.dk, Sp Sty Aarhus ApS, whiteaway.dk, Erstatningspart ApS eller Zerv ApS den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8611, har han forklaret, at han har udfyldt erklæringen med sine og ægtefællens oplysninger. Han og ægtefællen har ikke foretaget de angivne overførsler. Han kunne inde på kontoen se, at der var overført 9.240 kr., før han selv gav nogle koder. Han og ægtefællen har skrevet erklæringen under på side 8615.

Han har skrevet Tlf nr. 163, som der blev ringet fra, under ”Beskriv hvordan” i erklæringen side 8611.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 8716-8717, har han forklaret, at han har underskrevet erklæringen digitalt.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 8714, har han forklaret, at hans ægtefælle også underskrev en tro- og loveerklæring. Hun handlede ikke den aften.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 8700, har han forklaret, at han har udfyldt ”Hændelsesforløb”, og han har ikke foretaget de angivne transaktioner på side 8704. Han har skrevet erklæringen under på samme side.

Forevist mail fra Sparekassen Danmark, fil 4.1, side 8664, har han forklaret, at han og ægtefællen havde en selvrisko på 8.000 kr. hver.

Forevist mail fra Danske Bank, fil 4.1, side 8676 og mail fra Forurettede (Kirke), samme fil, side 8678, har han forklaret, at Forurettede (Kirke) ønsker erstatning på 16.500 kr.

Manden talte venligt og uden dialekt eller accent. Han kendte ikke Fiktivt navn 26 fra Sparekassen Vendsyssel. Hans ægtefælle gik lidt til og fra under samtalen. Det var hans ægtefælle, der tog telefonen og gav den til ham. Det var ganske kort. Det var ham, der gav oplysningerne. Han tror, at han kaldte på sin ægtefælle, og han gav oplysninger fra hendes papnøglekort, som hun kom med. Manden kunne alle 16 cifre på hendes Visakort.

Forevist tro- og loveerklæring fil 4.1, side 8704, har han forklaret, at driftskontoen er Konto nr. 1. Kirken har derudover en konto Konto nr. 2 på ca. 500 kr., som ikke har været brugt i mange år, og herfra blev der overført 300 kr. Dette beløb er også en del af bedrageriet.

Han ved ikke, hvem der har modtaget de overførte beløb. Han kender hverken Person 152, By 12, Person 153, By 20, Person 154, By 47 eller Person 155, Værløse, som er angivet i fil 4.1, side 1046 og 8653.

**Forurettede 159** har vedrørende forhold 1, underforhold 14 forklaret, at hun den 10. oktober 2021 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig

som Fiktivt navn 12. Han sagde, at han ringede fra Nets, og hun noterede, at han ringede fra Tlf nr. 164. Da hun var i tvivl om, hvorvidt det var fup, ringede hun bagefter op, hvor der blev sagt, at det var Nets. Hun blev vildledt.

Manden sagde, at hendes kort var misbrugt for ca. 10.000 kr. til køb af ski-udstyr i Schweiz, og han ville hjælpe hende med at stoppe det. Han bad om hendes personnummer, som hun endte med at oplyse. Hun husker det sådan, at han kunne det øverste nummer på hendes NemID-papnøglekort, og hun skulle oplyse ham om nogle numre. Han kunne de første fire cifre, og hun skulle give de sidste seks cifre. Hun gav kun to numre, da hendes ægtefælle, som var i USA, i mellemtiden ringede til hende på hendes iPad. Hun fortalte sin ægtefælle, at hendes kort var ved at blive misbrugt, men hendes ægtefælle sagde, at det var fup. Hun afbrød derefter samtalen med Fiktivt navn 12.

Hun mener, at hun skulle godkende noget på sms. Hun blev forvirret, og hun husker det derfor ikke så godt.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4290, har hun forklaret, at hun har Nordea, og det er hendes oplysninger. Hun har ikke foretaget de angivne transaktioner. Hun har skrevet erklæringen under på side 4293.

Hun har heller ikke forsøgt at overføre ca. 14.000 kr. den dag.

Manden talte helt almindeligt dansk, og hun kunne ikke høre noget særligt. Hun kender ikke modtagerne af de forsøgte overførsler. Hun kender hverken Person 156, Esbjerg eller Person 157, By 46, som er angivet i fil 4.1, side 4296 og 4298.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.1, side 4280, har hun forklaret, at hun ikke led et tab, da hun fik alle pengene tilbage.

**Forurettede 36** har vedrørende forhold 1, underforhold 97 forklaret, at han den 17. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en ung mand. Manden præsenterede sig ikke som en af de tiltalte, men måske som Fiktivt navn 27. Vidnet husker det ikke i dag. Han havde travlt, da han blev ringet op. Manden sagde, at han ringede fra banken. Det var noget med et beløb, der var ved at blive overført fra vidnets konto, og det skulle standses. Han husker ikke, om han skulle godkende overførslen. Manden ville hjælpe ham og skulle have nogle oplysninger. Han må have givet nogle oplysninger, men han kan ikke huske detaljerne. Han har ikke kunnet genopfriske det, da han ikke kan finde sine noter.

Han har lavet en tro- og loveerklæring til banken. Foreholdt fil 4.1, side 8801, Øvrige oplysninger, linje 5-6, har han forklaret, at det godt kan passe, at han gav registrerings- og kontonummer, personnummer og kontrolcifre. Han kan ikke huske, om han skulle godkende noget på telefonen.

Han har aldrig gået med sit papnøglekort. Han var ved at checke ind på et hotel på tidspunktet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8798, har han forklaret, at han har Jyske Bank, og det er hans oplysninger. Han har ikke lavet overførslerne angivet på side 8799. Han kunne se, hvilket telefonnummer han blev ringet op fra, da han har vis-nummer på sin telefon. Manden havde ringet til deres fastnettelefon, som blev viderestillet til mobiltelefonen. Han har skrevet Tlf nr. 165 på side 8801, linje 1.

Foreholdt fra anmeldelsesrapport af 18. februar 2022, fil 4.1, side 1068, sagens genstand, 7. afsnit, har han forklaret, at det godt kan passe, at han oplyste Tlf nr. 165 til politiet.

Han har skrevet tro- og loveerklæringen under på side 8801.

Forevist erstatningskrav Jyske Bank, samme fil, side 8802, har han forklaret, at det godt kan passe, at han ikke fik 375 kr. tilbage.

Manden, der ringede, var utrolig sympatisk. Han blev klar over, at det ikke dueede og lukkede sine kort. Manden talte et flot dansk uden accent eller dialekt.

Han ved ikke, hvem der er sket overførsel til. Han kender ikke Person 158, Fåborg, som er angivet i fil 4.1, side 1062.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8801, linje 1-3, har han forklaret, at han ikke i dag husker, om manden præsenterede sig som værende fra "Mit ID hotline". Det var hans ægtefælle, som gav ham telefonen. Han har selv udfyldt erklæringen.

**Forurettede 160** har vedrørende forhold 1, underforhold 99 forklaret, at hun den 18. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, som måske hed Fiktivt fornavn 1. Hun er ikke sikker på navnet. Hun følte ikke, at han talte 100 % dansk. Han ringede fra Nets. Manden fortalte, at han kunne se, at der var nogle, der var ved at tømme deres konto, og at han ville hjælpe hende, da "de" var nedsat af regeringen for at hjælpe de mange pensionister, som bliver snydt.

Han bad om hendes kontooplysninger, og hun følte, at det var forkert. Hun sagde mange gange, at hun havde ondt i maven, men han var god til at overtale hende, og hun blev betrygget. Hun gav sit kortnummer, kontonummer og sikkerhedskoden bag på sit dankort. Hun gav ikke koder til sin netbank. Hun mener ikke, at de talte om NemID. Hun kan ikke huske, om der var no-get, som hun skulle godkende, men der var nogle tidspunkter, hvor det skulle godkendes et sted, og hun ventede i telefonen, mens det skete.

Hendes ægtefælle hørte på samtalen via medhør. Hun tror ikke, at hun gav oplysninger om sin ægtefælles kort, og hun mener heller ikke, at ægtefællen gjorde. De har fælles konti, og hun kan se hans konto på hendes netbank også.

Hun var inde på netbanken på sin mobiltelefon, da hun blev ringet op. Hun havde ikke set, at der skete noget, men hun troede på manden, selvom hun følte, at hun gjorde noget forkert. Hun ringede til Nets fem minutter efter, at samtalen sluttede, og hun fik lukket det hele.

Hun og hendes ægtefælle har den pågældende aften ikke købt eller forsøgt at købe noget hos Worldline Sips, elgiganten.dk, unisport.dk, proshop.dk, power A/S, sparsom.dk eller mrbooze.dk. De handler faktisk aldrig på nettet.

Hun anmeldte det efterfølgende til politiet.

Foreholdt anmeldelse af 7. marts 2022, fil 4.1, side 1085, linje 1 og 4, har hun forklaret, at det godt kan passe, at manden hed Fiktivt navn 2, og at der blev ringet op fra Tlf nr. 38. Hun kunne se nummeret, der blev ringet fra. Hun ringede tilbage efter samtalen, og der præsenterede manden sig som Fiktivt navn 2.

Det kan godt passe, at det var den 18. februar og ikke 20. februar 2022, at hun blev ringet op. Sidstnævnte dato kunne hun se beløbene på sit kontouds-krift.

Forevist indsigelser, fil 4.1, side 8871-72, har hun forklaret, at Forurettede 213 er hendes ægtefælle.

Forevist indsigelser, fil 4.1, side 8873-74, har hun forklaret, at hun har udfyldt "Beskriv, hvad der er sket" både for sig og sin ægtefælle.

Forevist mail Ringkjøbing Landbobank, fil 4.1, 8869, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun og ægtefællen fik alle deres penge tilbage.

Manden talte dansk med accent. Han kunne være født i Danmark, men der var en accent af udenlandsk karakter. Hun kan ikke sige nærmere om accenten. Hun talte kun med en person, og de talte sammen i ca. en time. Hun var generelt mistænksom og sagde 4-5 gange, at hun var utryk. Han var fantastisk til at overbevise hende.

Hun kender ikke Person 159, By 12, med Tlf nr. 166, Person 160 med Tlf nr. 166, eller Person 161, Aarhus, som er angivet i fil 4.1, side 1081-1082

Forurettede 161 har vedrørende forhold 1, underforhold 101 forklaret, at

han den 21. februar 2022 sent om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra Nets. Han sagde, at der var nogle, der var ved at hacke vidnets bankforbindelse, og han ville hjælpe vidnet med at få pengene tilbage. Manden vidste en hel del om vidnets konti. Manden sagde, at han havde været i forbindelse med vidnets bankrådgiver, som han kunne navn og telefonnummer på. Det var for at betrygge ham. Manden manipulerede vidnet hele vejen igennem. Manden vidste, hvad der stod i top-pen af NemID-nøglekortet, og manden nævnte de første fire cifre, hvorefter vidnet skulle give de sidste seks cifre på nøglekortet. Det skete 6-7 gange. Det kom i ”bølger”, hvorefter manden skulle bruge et nyt nummer fra nøgle-kortet. Han kan ikke huske, om han gav sit personnummer. De talte sammen i ca. to timer.

Han overførte ingen penge den pågældende aften. Vidnet sad bare i stuen og blev ringet op, da han skulle til at gå i seng.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8903, har han forklaret, at det er hans oplysninger. Han har ikke selv udfyldt erklæringen, men har fået hjælp af sin datter. De udfyldte den sammen. Han har ikke foretaget overførslerne angivet på side 8903 og har heller ikke forsøgt at overføre penge den pågældende aften. Han har vedrørende Tlf nr. 167, som er anført på side 8905, sidste afsnit, forklaret, at han i sin lommebog kan se, at han har noteret, at Fiktivt navn 2 sagde, at han ringede fra Tlf nr. 168. Han kan ikke huske, om han gav et telefonnummer til sin datter. Han har skrevet erklæringen under på side 8906.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6374, har han forklaret, at han fik alle sine penge tilbage, og han har ikke haft et tab.

Manden talte som en bankmand. Der var hverken accent eller dialekt, og han talte flydende dansk, stille og roligt.

Han kender ikke modtagerne af overførslerne. Han kender ikke Person 162, By 12, Person 163, By 12 eller Person 164, som er angivet i fil 4.1, side 1094.

**Vidne 6** har vedrørende forhold 1, underforhold 101 forklaret, \_\_\_\_\_ at hun har hjulpet sin far, Forurettede 161, med alle papirerne i sagen.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8905, har hun forklaret, at hun har skrevet telefonnummeret. Hun har nummeret fra sin far, der kunne se det på sin telefon. Hendes far havde noteret telefonnummeret.

**Forurettede 162** har vedrørende forhold 1, underforhold 103 forklaret, at han den 22. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, som han ikke husker navnet på. Manden sagde, at han var fra ”Spar Nord banken af”. Vidnet har aldrig oplevet noget så manipulerende. Manden ville

hjælpe med at føre penge, der var stjålet ved indbrud på vidnets konto, tilbage. Han skulle godkende transaktionen. Han havde både telefon og iPad i gang, og manden kunne fortælle alle oplysningerne på vidnets skærm, og så gik vidnet ud fra, at det var fra banken. Han skulle godkende den transaktion, der førte pengene tilbage. Det skete med MitID. Han havde en app, hvor han skulle godkende ved at swipe. Det skete, mens de talte sammen. Han var tilbageholdende, da han tænkte, at der var noget galt.

Han var ikke selv ved at overføre penge den pågældende aften. De talte sammen i 10-15 minutter. Det tog lang tid, og manden var meget ihærdig.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8940, har han forklaret, at han har Nordea, og det er hans oplysninger, som han har udfyldt. Han har ikke lavet den angivne overførsel, og han forsøgte heller ikke at lave overførsler den pågældende aften. Han har udfyldt erklæringen i banken sammen med en medarbejder. Tlf nr. 169 angivet på side 8942 er det nummer, som manden ringede fra. Det kunne han se på sin telefon. Manden bad om de sidste fire cifre i vidnets personnummer, hvilke vidnet oplyste. Det var for at bekræfte, hvem vidnet var.

Til Hændelsesforløb på side 8943, linje 1-3, har han forklaret, at manden ringede fra Spar Nord og ikke fra NemID. Han har skrevet erklæringen under.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.1, side 8946, har han forklaret, at han ringede til Spar Nord, der var nødt til at flytte pengene tilbage. Han har fået sine penge igen. Der var også et forsøg på at overføre 5.000 kr., men da vidnet hørte en, der råbte ”juhu”, mens der var ved at ske en overførsel, smækkede vidnet røret på.

Han har konto i Nordea, og manden sagde, at han ringede fra Spar Nord, der angiveligt havde fået nogle af vidnets penge. Han har intet med Spar Nord at gøre. Han var i Nordea, da han lavede tro- og loveerklæringen. Vidnet kunne på sin telefons opkaldsliste se, hvilket telefonnummer der var ringet fra. Manden havde en indvandreraccent, men var meget, meget veltalende og meget manipulerende. Han kan ikke sige nærmere om accenten. Det var meget tæt på rigsdansk.

Han kender ikke modtageren af overførslen. Han kender ikke Person 165, København, som er angivet i fil 4.1, side 1111.

Han havde sin netbank åben, mens han talte med manden. Han kunne se, at der var lavet en overførsel, der skulle være fra manden til ham, men overførslen gik den modsatte vej. Det var ikke normalt, og vidnet var helt rundt på gulvet.

Forurettede 37 har vedrørende forhold 1, underforhold 104 forklaret, at hun

den 24. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig ved navn. Manden sagde, at de sad 30 mand hos politiet og kontrolrede e-handel. Han spurgte, om hun lige havde købt for 6.000 kr., men hun handler aldrig på nettet. Han ville hjælpe hende, og han kunne se, at der var ved at ske yderligere misbrug. Han ville sørge for, at hun fik pengene tilbage, og han var meget flink. Han ville spærre hendes NemID, og det skulle han bruge nogle oplysninger til. Han ville have hendes NemID kode, hvilket han fik, og så gav han hende en ny kode. Hun skulle godkende nogle beløb på 30.-40.000 kr., så hun kunne få pengene tilbage. Manden sagde, at det var overførsler til hende, men senere fandt hun ud af, at der blev trukket penge fra hende. Hun skulle godkende overførslerne på sin telefon. Hun gav manden koder fra sin NemID-app.

Hun opdagede først en måned senere, at der var sket køb. Hun hverken overførte penge eller handlede på internettet den pågældende aften. Hun har aldrig handlet på internettet. Hun købte eller forsøgte ikke at købe noget på elgiganten.dk, miinto.dk, coolshop, feukinflava.dk, www.avexperten.dk, din-cigarett.dk, smoke-it.dk, SP Crepslocker, www.av-cables.dk, Hjemmeside, power.dk, www.dradamsshop.dk, Sp Sty Aarhus ApS eller balenciaga.com den pågældende aften.

Hun talte med politiet senere. De ringede fra København, og hun turde ikke svare telefonen, hvorfor politiet ringede til hendes datter. Foreholdt afhøringsrapport af 15. august 2022, fil 4.1, side 3235, linje 1, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun har sagt, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2. Han talte tydeligt dansk og med en pædagogisk stemme.

Det skal også nok passe, at der blev ringet fra Tlf nr. 170 som angivet i samme rapport, sidste linje. Hun så telefonnummeret på sin telefon og noterede det ned, hvorefter hun gav det til politiet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3995, har hun forklaret, at hun har Nordea, og hun har ikke lavet overførslerne. Hun har angivet Tlf nr. 170 på side 3997. Det er korrekt, at hun har oplyst, at hun har accepteret med sms som angivet på side 3998, og hun har underskrevet erklæringen.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 4146, har hun forklaret, at hun ikke har foretaget de angivne handler. Hun har skrevet erklæringen under på side 4146.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6442, har hun forklaret, at hun havde en selvrisko på 16.000 kr.

Hun kender ikke modtagerne af pengene. Hun kender hverken Person 166, Person 167, By 49 og Hillerød, Person 168, København, Person 169, Slagelse eller Person 170,

København, angivet i fil 4.2, side 4004-4005.

Hun kender heller ikke Person 171, Esbjerg, som angivet i fil 4.1, side 2675.

Hun kunne i baggrunden høre andre tale hele tiden, mens hun talte med manden.

**Forurettede 163** har vedrørende forhold 1, underforhold 105 forklaret, at hendes ægtefælle den 25. februar 2022 kl. 17.45 blev ringet op af en mand, der sagde, at de var blevet hacket vedrørende køb af skitøj i Schweiz. Hendes ægtefælle har høreapparat, og hun står for deres netbank, og derfor blev hun i stedet ringet op af manden. Manden sagde, at det drejede sig om, at hendes dankort var hacket, og hun spurgte, hvornår det var sket, da hun lige havde været i Fakta kl. 16.30. Han sagde, at det var blevet hacket kort før, at han ringede op.

Han sagde, at han var fra Nordea. Hun blev lidt befippet. Der var mange penge på deres konti, og hun blev bekymret. Han skulle have alt om deres kort, og hun åbnede selv netbank, mens hun talte med ham. Hun sagde til sin ægtefælle, at hun troede, at det var fup, men det var så professionelt. Han bad om kode til dankort og alt andet. Det var også koden til netbank. De havde den samme kode til det hele. Han spurgte hele tiden, om hun var der, og han sagde, at han skulle tale med sin chef. Hun kunne pludselig på sin te-lefon se, at der skulle godkendes 50.000 kr. Hun spurgte, hvad det var, og han sagde, at det var det beløb, der blev taget, hvorfor hun godkendte over-førslen. Nordea spærrede imidlertid overførslen. Manden havde da allerede taget 15.000 kr. Hun har ikke godkendt dette beløb. Dette beløb fik hun til-bage fra Spar Nord. De fik alle deres penge retur.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8993, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun var ikke selv ved at overføre penge den pågældende aften. Hun gjorde intet. Manden sagde, at hackerne kunne sidde alle steder fx i Schweiz. Han sagde, at hun bare kunne spørge. Han var meget hjælpsom. Hun har oplyst, at der blev ringet fra Tlf nr. 171 kl. 18 som anført i erklæringen side 8995. Hun kunne se på telefonen, hvor der blev ringet fra. Manden var meget professionel.

Foreholdt, at det er angivet, at manden ringede fra Nets i erklæringen side 8996, har hun forklaret, at manden ringede fra Nets eller netbanken. Hun kan ikke med sikkerhed sige, om det var fra Nordea. Hun kan ikke huske i dag, om han præsenterede sig som Fiktivt navn 12 som anført på samme side i erklæringen. Hun har skrevet erklæringen under.

Hendes ægtefælle prøvede dagen efter at ringe til Nordea, men kom ikke til at tale med nogen.

Mandag blev de ringet op af en medarbejder fra Nordea, der sagde, at det hele var fup. Nordea havde spærret deres kort om lørdagen.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6376, har hun forklaret, at de har fået alle deres penge tilbage.

Manden talte professionelt dansk. Det var som, hvis man ringer for at få vejledning eller hjælp hos Nordea. Manden var rigtig flink. Hun hørte ingen dialekt. Der blev ikke talt jysk, men som hvis det var en fra Aarhus eller København. Manden talte i almindeligt tempo.

Hun kender ikke modtageren af overførslen. Hun kender ikke Person 165, København, som er angivet i fil 4.1, side 8991.

**Forurettede 38** har vedrørende forhold 1, underforhold 107 for-klaret, at han den 2. marts 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der udgav sig for at være Fiktivt navn 2 fra Nordea. Manden sagde, at der var blevet overført nogle penge, som vidnet ikke havde overført, og det skulle standses. Manden ville overføre penge til en anden konto, og vidnet skulle acceptere overførsel af 70.000 kr. Han mener, at han fik en sms, som han skulle acceptere, hvilket han gjorde. Han har været kunde i Nordea i mange år og havde god tiltro til manden.

Manden skulle have vidnets NemID og kortnummer. Det skulle bruges til at oprette kontoen, som pengene skulle overføres til. Han var ”uden hjerne i det øjeblik”, for han gav oplysningerne. Han gav sit brugernavn til NemID. Manden fik ændret vidnets kode til NemID.

Fiktivt navn 2 sagde, at han ikke kunne se, at pengene var overført, og derfor skulle vidnet prøve igen med henholdsvis 70.000 kr. og 60.000 kr. He-refter blev samtalen afsluttet. Vidnet tænkte da, at der var noget galt.

Han handlede ikke med sit kort den pågældende aften. Manden havde fået vidnets oplysninger og kunne bruge dem til at handle med. Han har ikke handlet på elgiganten.dk, miinto.dk, babyshop.dk, worldline sips, bodystore.dk eller Zalando Payments GmbH den pågældende aften. Han kender elgiganten.dk, men han kender ikke de øvrige steder, der er handlet.

Forevist opkaldsliste, fil 4.1, side 9025, har han forklaret, at han ikke kan genkende opkaldslisten. Forevist håndskrevet brev, samme fil, side 9024, har han forklaret, at det er ham, der har skrevet brevet, og det er hans underskrift. Opkaldet fra Tlf nr. 172 den 2. marts 2022 kl. 21.36, der varede 1 time og 54 minutter, er opkaldet fra Fiktivt navn 2. Han har ikke efterfølgende fået opkald fra nummeret.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9123, har han forklaret, at det er hans oplysninger. Man kan se overførslerne. Han kan ikke huske, om han

har udfyldt erklæringen, men det må være ham. Det gælder også Tlf nr. 172 på side 9125. Hans søn hjalp ham, da vidnet er oppe i alderen. Han har skrevet erklæringen under på side 9126.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6377, har han forklaret, at det er rigtigt, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr. Han vil gerne have dette beløb erstattet.

Forevist anmeldelse af 17. marts 2022, fil 4.1, side 9109, har han forklaret, at han ikke kan huske, at han havde en selvrisiko på 375 kr. vedrørende kortbetalingerne. Han vil gerne have dette beløb erstattet.

Fiktivt navn 2 var meget, meget troværdig. Der var ikke noget sprogmæssigt, der ikke var normalt. Der blev talt rigsdansk.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9123, har han forklaret, at han har udfyldt felterne med adresse mv., men han har ikke udfyldt de angivne transaktioner. Det er Nordeas oplysninger, og det er udfyldt i banken. Han ved ikke, hvem der er modtagere af de angivne overførsler. Han kender ikke Person 145, Køge, Person 172, By 12, eller Person 146, som er angivet i fil 4.1, side 9032, 9034, 9036.

**Forurettede 93** har vedrørende forhold 1, underforhold 108 forklaret, at han den 5. marts 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra Nordea Security. Han spurgte, om vidnet havde overført 6.000 kr. til en konto i Schweiz. Det havde vidnet selvfølgelig ikke. Fiktivt navn 2 ville hjælpe med at få pengene tilbage. Han var meget troværdig, og man skulle tro, at han var bankuddannet. Fiktivt navn 2 skulle have adgang, så pengene kunne flyttes tilbage, og det gav vidnet ham. Han gav Fiktivt navn 2 adgang til kontoen via netbank og NemID-oplysninger. Hans ægtefælle ringede til Nordeas døgnservice samtidig med, at vidnet talte med Fiktivt navn 2. Fiktivt navn 2 hørte det og sagde, at det ikke var nødvendigt. Han og ægtefællen var mistænksomme, og han gav tegn til sin ægtefælle om, at hun skulle ringe. Banken fik standset nogle af overførslerne, der var sket til Danske Bank. Han talte da med Fiktivt navn 2. Banken spærrede også kontiene. Hans ægtefælle talte også med Fiktivt navn 2. Det var først vidnet, og derefter hans ægtefælle, der talte med ham. Det var herefter, at de fattede mistanke.

Vidnet overførte ingen penge den pågældende aften. Han gav oplysninger til Fiktivt navn 2. Det var hans ægtefælle selv, der gav oplysninger vedrørende hende. Pengene, der var på en fælles konto, var fra et reservelån, som han og ægtefællen har sammen. Han husker ikke, hvis navn kontiene står i.

Forevist opkaldsliste, fil 4.1, side 9216, har han forklaret, at han har taget et screenshot af sin opkaldsliste, og det angivne Tlf nr. 173, var det nummer, som Fiktivt navn 2 ringede fra. Fiktivt navn 2 gav ham også

sagsnummer og en aktiveringskode. Det lød derfor meget troværdigt.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9294, har han forklaret, at det er hans ægtefælle Forurettede 94's oplysninger, og at hun har skrevet erklæringen under på side 9298.

Det var Fiktivt navn 2, der foretog overførslerne den pågældende aften. Vidnet gav Fiktivt navn 2 de sidste seks cifre fra NemID-nøglekortet. Det gjorde han 3-4 gange. Han fik nogle penge ført tilbage igen. Det skal nok passe, at der er lavet fire overførsler.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6378, har han forklaret, at overførslerne er fra både hans og hans ægtefælles konti. De har begge haft en selvrisiko på 8.000 kr.

Under samtalen med Fiktivt navn 2 sagde denne, at der også var noget galt med ægtefællens konto, og det skulle også ordnes. Det var fra forskellige konti. Forevist erstatningskravet fra Nordea på ny, fil 4.2, side 6378, har han forklaret, at der blev taget fra flere konti, og at nogle overførsler er blevet standset, men det kunne ikke nås ved alle overførsler. Han formoder, at det er fra hans og ægtefællens fælles lånekonto. Han kunne ikke igennem telefonen se, hvor der blev taget penge fra.

Han har også lavet en tro- og loveerklæring, som han har udleveret til anklageren.

Han kender ikke modtagerne af overførslerne. Han kender ikke Person 169, Slagelse, Person 173, By 50, Person 174, By 51, eller Person 175, By 47, som er angivet i fil 4.1, side 1155.

Fiktivt navn 2 talte flydende dansk, og vidnet kunne ikke stedfæste en accent eller dialekt.

**Forurettede 39** har vedrørende forhold 9 (tidligere forhold 1), underforhold 113 forklaret, at han den 19. marts 2022 kl. 22.20 blev ringet op af Fiktivt navn 2 fra Nets. De talte sammen i 1 time og 59 minutter. Han skrev det hele ned bagefter. Der blev ringet fra Tlf nr. 107. Fiktivt navn 2 sagde, at der var nogle, der var ved at overføre penge fra vidnets konto i Handelsbanken. Fiktivt navn 2 ville hjælpe. Han viste med en lille rød plet på skærmen, at det var nogle fra By 12, der overførte pengene. Der var allerede et sagsnummer 260347, og Fiktivt navn 2 skulle ikke have oplysninger fra vidnet, bortset fra MitID. Vidnet tastede MitID ind, og det gjorde han 4-5 gange på sin computer. Det skulle være en godkendelse på, at Fiktivt navn 2 havde slettet det, der var i gang. Det viste sig at være det modsatte.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9399, har han forklaret, at han har underskrevet erklæringen digitalt. De to beløb angivet på side 9400 blev hævet.

Forevist mails fra politiet og Handelsbanken, fil 4.1, side 9396 og 9394, har han forklaret, at der blev overført 75.000 kr. i alt. Han kan ikke huske, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr., men det kan godt passe.

Fiktivt navn 2 fra Nets ringede igen den 25. marts 2022 fra Tlf nr. 158, hvor han sagde, at der var nogle, der var i gang med at hæve 75.000 kr. fra vidnets konto. Det lød som den samme person. Han er også før og efter ringet op fra andre, der har prøvet at lave svindel, men det har ikke noget med denne sag at gøre.

Han bad om legitimation fra Nets i form af medarbejdernummer, hvorefter der blev lagt på. Samtalen tog fire minutter.

Han kender ikke modtagerne af overførslerne. Han har ikke skrevet posteringsteksterne vedrørende overførslerne, som er angivet på hans kontoudskrift.

Han kender ikke Person 176 eller Person 143, som er angivet i fil 4.1, side 1207.

Fiktivt navn 2 talte dansk uden accent. Det lød til, at han kom fra Aarhus. Han har kun talt med én person.

Han har ikke længere Handelsbanken. Han kender betalingstjenesten Wise, og den har han selv brugt. Foreholdt bankens brev, fil 4.1, side 9395, 1. af-snit, har han forklaret, at det godt kan være, at han har haft en limit på 25.000 kr., men det var han ikke bekendt med.

Vidnet har videre forklaret, at han har ført penge ud af landet. Der er ikke andre, der haft rådighed over hans konto, og der er desværre ingen, der har sat penge ind på hans konto. Han ved ikke, hvad Entercard Danmark er.

Da han talte med Fiktivt navn 2, kunne han se en rød prik i By 12, og Fiktivt navn 2 sagde, at det var adressen på den, der havde hacket hans konto. Det var på den skærm, som hans computer er koblet på. Det var Fiktivt navn 2, der fortalte ham om det. Han ved ikke, hvilken hjemmeside det var på. Han aner ikke, hvordan Fiktivt navn 2 kunne vise ham det. Han husker det ikke.

Han har ikke lånt 50.000 kr. for at sende dem videre. Han har efterfølgende overført mange penge til udlandet. Han er blevet snydt af svindlerne.

**Forurettede 95** har vedrørende forhold 1, underforhold 114 forklaret, at hun den 19. marts 2022 kl. 22.30 blev ringet op af en ung mand, der hed

Fiktivt navn 2. Han sagde, at han ringede fra Nets tjenesteservice. Han sagde, at hendes konti var blevet hacket, og at der var trukket 6.000 kr., som han havde sat tilbage igen. Hun havde lige begravet sin mor, og hendes mand havde et anfald af alzheimers, og hun blev derfor forvirret. Manden kunne hendes fulde navn og personnummer, og så tænkte hun, at det måtte være rigtigt. Han sagde, at der var købt nogle ting på hendes konti. Hun skulle godkende det, og så kunne han føre pengene tilbage. Hun har mulig-vis givet nogle oplysninger, og det er ikke noget, som hun normalt gør. Fiktivt navn 2 talte dansk. Hun gav muligvis sit brugernavn til sin netbank. Hun skulle godkende købene, så han kunne slette det, der var hævet, og pengene kunne sættes tilbage. Det var, mens de talte sammen. Det var de beløb, som han sagde, var hævet fra forskellige forretninger. Hun skulle godkende, som hun plejer. Hun talte med politiet samme nat.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. marts 2022, fil 4.1, side 3189, 2. afsnit, linje 2-3, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun udleverede alle sine koder og blev bedt om at godkende de forskellige login på sit NemID fra sin telefon.

Hun kan ikke huske, om der var andre i telefonen. Foreholdt fra samme rapport, side 3188, linje 3-5, har hun forklaret, at der var støj i baggrund, og hun godt kan have forklaret, at det lød som et callcenter. Det er rigtigt, at Fiktivt navn 2 sagde, at han sad ved siden af en, der hed Fiktivt navn 9.

Hun har ikke handlet på Zalando Payments, companero, Miinto Host A/S, elgiganten.dk, luxplus.dk, www.dradamsshop.dk eller imerco A/S den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9423, har hun forklaret, at hun har udfyldt erklæringen. Hun har skrevet Tlf nr. 174 angivet på side 9424 ned bagefter, da hun kunne se det på sin telefon. Fiktivt navn 2 ringede fra dette nummer. De angivne handler anført på side 9425 har hun ikke lavet, men hun har skrevet erklæringen under.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 9453, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og hun har skrevet erklæringen under på side 9456.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6379, har hun forklaret, at hun havde en selvrisko på 8.000 kr. på hvert kort. Hun ved ikke, om hun efterfølgende har haft yderligere tab.

Hun skulle godkende købene, så Fiktivt navn 2 kunne slette dem bagefter. Hun skulle godkende selve købet. Fiktivt navn 2 ville slette det, så hun ikke mærkede noget. Hun har handlet hos Elgiganten for nylig, men den pågældende aften skrev hun takkekort i forbindelse med begravelsen.

Hun kender ikke Person 177 angivet i fil 4.1, side 9421.

Fiktivt navn 2 talte dansk. Der kan godt have været lidt accent, men hun lagde ikke mærke til det den aften. Hun kunne ikke høre, hvorfra i landet Fiktivt navn 2 kom.

**Forurettede 40** har vedrørende forhold 1, underforhold 116 forklaret, at hun den 29. marts 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra netbanken. Han sagde, at han foretog overvågning og kunne se, at der blev trukket penge fra hendes konto i en skisportsforretning. Hun spurgte, hvem der havde gjort det. Fiktivt navn 2 sagde, at alt skulle lukkes ned, før der blev foretaget flere hævnings. Han sagde, at der kunne være nogle, der havde overvåget hendes pc. Han gav hende et sagsnummer, som hun kunne give til sin bank. Han bad om hendes personnummer og login til NemID. Hun var dødforvirret, og hun gav ham oplysningerne. Hun oplyste det hele. Hun skulle godkende noget i forløbet. Han sagde, at han havde hendes nummer på hendes NemID-nøglekort, og det nævnte han. Det var det rigtige. Hun aner ikke, hvor han havde det fra, da hun altid er meget påpasselig. Hun tror, at det var, efter hun havde givet de øvrige oplysninger. Han sagde, hvilke numre der var brugt, og hun skulle give de tilhørende nøgler fra papnøglekortet. Han spurgte også til hendes dankort, som han satte i ”sikkerhedstilstand”. Hun havde givet ham kortnummeret.

Hun har ikke forsøgt at handle på mytheresa.com den pågældende aften. Hun kender ikke mytheresa.com. Hun har ikke lavet tro- og loveerklæring vedrørende sit kort.

Forevist anmeldelse, fil 4.1, side 1238, 2. afsnit, linje 1, har hun forklaret, at Tlf nr. 41 er det nummer, som hun kunne se på sin telefon.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 9477, har hun forklaret, at hun har skrevet erklæringen under. Det samme gælder erklæringerne på side 9478-9480. Hun overførte ikke selv penge den pågældende aften.

Forevist mail fra Nykredit, fil 4.1, side 9501, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 8.000 kr., og hun ønsker erstatning herfor.

Fiktivt navn 2 talte normalt pænt dansk. Hun kunne ikke høre, hvor i landet han var fra.

Hun kender ikke modtagerne af de overførte beløb. Hun kender ikke Person 178, Næstved, eller Person 179, By 52, som er angivet i fil 4.1, side 1230.

**Forurettede 41** har vedrørende forhold 1, underforhold 117 forklaret, at hun den 30. marts 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra banken. Han sagde ikke, hvad han hed. Han sagde, at

der var hævet 30.000 kr. til Elgiganten. Det var ikke noget, som hun kendte til. Manden sagde, at han gerne ville hjælpe hende. Hun tog sin anden telefon og ringede samtidig til sin datter, der ringede til politiet og fik det stop-pet.

Manden sagde, ”jeg vil jo gerne hjælpe dig” . Han skulle have nogle oplysninger, og så blev hun desværre forvirret. Manden talte dansk. Han sagde, at hun havde købt en liter mælk i Føtex. Så måtte det passe. Han fik hendes kontonummer. Hun husker ikke, om hun gav andre oplysninger. De talte sammen i 5-10 minutter. Hun havde sit nøglekort på telefonen. Hun kan ikke huske, om hun gav oplysninger derfra.

Hendes datter, Person 180, anmeldte forholdet til politiet, og hun fik vidnets kort mv. spærret hos Nykredit. Vidnet lagde røret på, da datteren sagde, at hun skulle gøre det.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 1. april 2022, fil 4.1, side 1252, har hun forklaret, at datteren anmeldte forholdet den 30. marts 2022 om aftenen, men at datteren også kan have talt med politiet dagen efter.

Hun nævnte ikke et navn for datteren, da hun ikke havde et sådan. Foreholdt fra samme anmeldelsesrapport, sagens genstand, linje 2, har hun forklaret, at navnet Person 181, sikkerhedsmedarbejder ved Nykredit, ikke siger hende noget. Det er måske ham, som datteren talte med hos Nykredit. Hun havde ikke telefonnummeret på ham, der ringede. Hun ved ikke, om man kan se det på hendes telefon. Hun har efterfølgende fået utrolig mange mærkelige opringninger, som hun ikke tager. Hun har fået hemmeligt nummer på grund af et opkald i efterårsferien.

Hun har ikke handlet hos Gogift.dk, elgiganten.dk, shop.agf.dk, avxper-ten.dk eller Sportmaster Danmark ApS den pågældende aften. Hun handler slet ikke på internettet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9529, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun kender ikke noget til den angivne transaktion. Hun har skrevet erklæringen under.

Forevist tro- og loveerklæringer, samme fil, side 9530-31, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har ikke lavet de angivne køb, men skrevet erklæringerne under.

Hun var i Føtex i Roskilde den pågældende dag. Der var to mænd, som hun bad om at flytte sig. De grinede bare. Hun kan ikke genkende dem i dag. Det var danskere. Manden, der ringede, talte dansk. Hun kunne ikke høre dialekt.

Forevist opgørelse af erstatningskrav fra Nykredit, samme fil, side 9551, har

hun forklaret, at hun ikke kan huske, at hun havde en selvrisiko på 8.000 kr. Hun tror, at det er rigtigt. Hun vil gerne have erstatning herfor.

**Forurettede 164** har vedrørende forhold 1, underforhold 118 forklaret, at han den 31. marts 2022 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 2, Rigspolitiets Efterforskning med hackersager. Fiktivt navn 2 sagde, at de sad i Glostrup, hvor de sammen med sparekasserne foretog overvågning og kunne se, at vidnet var ved at blive hacket, så de ville advare ham. Han ved ikke, om Fiktivt navn 2 vidste noget om ham. Fiktivt navn 2 kunne se, at der var taget nogle af numrene på NemID-nøglekortet, og han kunne det øverste nummer på kortet. Fiktivt navn 2 havde også de fire første cifre og bad om de sidste seks cifre, og dem gav vidnet 4-5 gange. Fiktivt navn 2 sagde, at vidnet skulle gå i banken dagen efter, da hans kort var spærret, hvilket han gjorde. Hans sparekasse fik kort og konti spærret. Han anmeldte det også til politiet, som han ringede til.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 1. april 2022, fil 4.1, side 1257, sagens genstand, linje 1-2, har han forklaret, at Fiktivt navn 2 sagde, at han var fra Rigspolitiets, men arbejdede sammen med banken. Han skrev Tlf nr. 43 ned, som Fiktivt navn 2 gav ham.

Han har ikke handlet eller forsøgt at handle på Miinto Host A/S, elgiganten.dk, careofcarl.dk, ehandel 9000 ApS, sport24.dk eller Nicehair ApS den pågældende aften. Han kunne på sit kontoudtog se, hvor der var handlet.

Forevist tro- og loveerklæring, sagens fil 4.1, side 9567, har han forklaret, at det godt kan være hans underskrift. Han har ikke lavet det angivne køb hos Elgiganten. Vidnet har herefter forklaret, at det er hans underskrift.

Forevist tro- og loveerklæringer, samme fil, side 9568-70, har han forklaret, at han har skrevet erklæringerne under, men han har ikke foretaget de angivne køb.

Foreholdt oplysningsrapport fra bankrådgiver, fil 4.1, side 9561, næstsidste afsnit, har han forklaret, at han har fået det hele tilbage fra sparekassen, herunder selvrisikoen.

Fiktivt navn 2 lød som en flink ung mand, der var meget høflig. Han sagde, at de sad i Glostrup og overvågede det. Han lød meget københavnsk/sjællandsk. Han kunne tale en politiker ihjel.

**Forurettede 42** har vedrørende forhold 1, underforhold 120 forklaret, at hun den 1. april 2022 om aftenen blev ringet op af en meget tydeligt dansktalende mand, der hed Fiktivt navn 2. Han var fra Netsikkerhedstjenesten. Han ville gøre opmærksom på, at der var ved at ske overførsel af 6.000 kr. fra hendes konto, og han ville hjælpe med at standse flere overførsler. Han havde nogle oplysninger, og han skulle have nogle andre. Hun skulle videreføre

oplysninger fra sit NemID-papnøglekort. Han nævnte nogle tal, og så skulle hun give nogle andre. Han havde en viden, der fik hende til at hoppe i med begge ben. Han var veltalende. Det var en fredag aften, og hun passede sit barnebarn. Han havde nogle oplysninger, og hun skulle give flere tal fra kortet. Hun kan ikke huske, om hun gav ham sine kortoplysninger. Hun synes primært, at det var nøglekortet. De talte sammen i et stykke tid. Han sagde, at hun skulle tage noget vand, og han var meget empatisk. Han sagde, at hun skulle kontakte sin bankrådgiver Person 182 om mandagen. Han kendte Person 182's navn. Hun ringede til politiet dagen efter.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 2. april 2022, fil 4.1, side 1270, sagens genstand, linje 1, har hun forklaret, at hun oplyste Tlf nr. 175 til politiet.

Foreholdt samme rapport, sagens genstand, linje 3, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at hun gav kortnummer og kontrolcifre til sit dankort til Fiktivt navn 2. Hun godkendte kun noget, som Fiktivt navn 2 sagde.

Hun lavede ingen overførsler den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9593, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har ikke lavet overførslerne på side 9594, men hun har skrevet erklæringen under.

Forevist samme erklæring, side 9596, ”Hvem ringede til dig”, hvorefter fremgår Fiktivt navn 2 og Tlf nr. 176, har hun forklaret, at hun skrev nummeret ned, og det er rettelig Tlf nr. 175. Hun skrev det ned, da hun talte med Fiktivt navn 2, og hun prøvede efterfølgende at ringe tilbage. Det var en bankmedarbejder, der udfyldte den del af erklæringen, der er med maskinskrift.

Forevist brev fra Arbejdernes Landsbank, fil 4.1, side 9601, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 8.000 kr.

Fiktivt navn 2 talte 100 % dansk, og der var ingen accent eller dialekt. Hun vil sige, at han var sjællænder som hende. Han var meget høflig og veltalende.

Hun kender ikke modtagerne af de overførte beløb. Hun kender ikke Person 183, By 53, Person 184, Aarhus C eller Person 185, By 54, som er angivet i fil 4.1, side 1266.

**Forurettede 165** har vedrørende forhold 1, underforhold 121 forklaret, at hun den 1. april 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2. Han sagde, at hun var ved at blive snydt på sin netbank, og hvis hun hjalp ham, kunne det blive stoppet. Hun var halvsvag og lå og sov, da han ringede. Hun skulle besvare sms'er, som

han sendte til hende. De fremstod til at være fra hendes bank, Nordea. Hun skulle bare bekræfte ved at skrive ja. Han kunne nogle af cifrene på NemID, og så skulle hun give de sidste seks cifre. Det var dengang, man brugte nøglekort. Hun mener ikke, at han bad om hendes personnummer. Han gav ikke udtryk for at vide noget om hende. Hun ved ikke, hvor længe de talte sammen, men hun fik at vide, at hun ikke skulle lægge på, men holde forbindelsen, mens hun gik på toilettet.

Hun har hverken overført penge eller handlet hos Elgiganten.dk den pågældende aften. Det var Fiktivt navn 2, og hun skulle bekræfte, at pengene blev overført. Hun mener, at det var pr. sms. Hun er i dag i tvivl om, hvorvidt det var noget med MobilePay.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9693, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Vedrørende Tlf nr. 175 på side 9695, har hun forklaret, at hun har taget et screenshot af nummeret til brug for anmeldelse til politiet. Hun har skrevet erklæringen under på side 9697.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6381, har hun forklaret, at hun ikke tror, at hun havde en selvrisiko på 8.000 kr. Hun tror, at hun har fået dækket det hele. Hun skal i givet fald se efter hos sin bank. Hun blev meget berørt af det, og hun var derfor ligeglad med, hvad der kom ind og ud, men kunne se, at der pludselig stod penge på hendes konto igen. Hun ved ikke, om hun har et tab på 8.000 kr. Det er nu bare et spørgsmål om at få det ud af verden.

Hun ringede efterfølgende til Nordea, der nåede at standse nogle af overførslerne.

Fiktivt navn 2 talte et pænt sprog. Hun kunne høre en svag dialekt, men om det var etnisk eller fra et andet sted i Danmark, havde hun svært ved at høre. Hun blev under samtalen opmærksom på, at hun var ved at blive snydt. Det kunne lige så godt være en, der ringede fra hendes bank. Han talte meget pænt og høfligt.

Hun kender ikke modtagerne af overførslerne. Det var bare til en Nordea-konto. Hun kender hverken Person 186, Person 187, By 52 eller Person 184, Aarhus C, som er angivet i fil 4.1, side 9660, 9664, 9666.

**Forurettede 43** har vedrørende forhold 1, underforhold \_\_\_\_\_ 122 forklaret, at hun den 2. april 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at hun havde købt et spil på sin iPad. Han sagde, at han kunne se, at hun havde foretaget et køb, og at der blev trukket 10.000 kr. på hendes konto. Det kendte hun ikke noget til. Han sagde, at han ville hjælpe hende. Han skulle have hendes NemID-kode og kortoplysninger. Han spurgte også til hendes kontooplysninger, og hun gav oplysningerne. Hun sagde flere gan-

ge, at hun troede, at det var løgn, men han påstod, at der var købt noget. Hun skulle også give ham nøglecifrene på papnøglekortet. Det var nogle af dem. Hun gav kun oplysningerne én gang, hvorefter han gik, og hun kunne høre musik i baggrunden, og så kom han tilbage. Hun kan ikke huske, hvad han præsenterede sig som, og hvor han ringede fra. Han sagde, at han ringede fra det spil, som hun angiveligt skulle have købt.

Hun så hans telefonnummer på sin telefon, og hun prøvede forgæves at ringe tilbage.

Hun gav også oplysninger vedrørende sin ægtefælle, Forurettede 44. Hendes veninde sagde samme aften, at hun skulle ringe til banken og få lukket sine konti.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9704, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og hun har ikke foretaget den angivne overførsel. Der blev ringet fra Tlf nr. 177 som angivet på side 9706. Vedrørende ”Under Hændelsesforløb”, side 9707, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun skulle give sit personnummer. Det er en bankmedarbejder, der har skrevet det, da hun er ordblind. Hun har skrevet erklæringen under.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 9708, har hun forklaret, at det er hendes ægtefælles oplysninger. Det er ikke ham, der har lavet overførslen. Han har skrevet erklæringen under på side 9711. De har været i banken og hos politiet sammen.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6382, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 375 kr. Hun vil gerne have erstatning herfor.

Forevist erstatningskrav Nordea, samme fil, side 6383, har hun forklaret, at hendes ægtefælle også havde en selvrisiko på 375 kr., som han ønsker erstatning for.

Hun kan ikke huske, hvad manden hed. Han sagde navnet, og hun kunne huske det dengang. Hun var på politistationen nogle dage efter. Hun talte med en betjent i Grenå.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 5. april 2022, fil 4.1, side 1284, 2. afsnit, linje 1-2, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun til politiet sagde, at manden var fra en slags økonomisk hotline, og at han hed ”(Fiktivt navn 28)”. Manden sagde, at de også skulle have ægtefællens oplysninger, da hun sagde, at hun var gift. Det blev ikke påstået, at hendes ægtefælle havde købt et spil.

Manden ringede på deres fastnettelefon. De har en trådløs telefon, og der kunne hun efterfølgende se telefonnummeret.

Foreholdt samme anmeldelsesrapport, side 1284, næstsidste afsnit, har hun

forklaret, at hun godt kan have forklaret, at det ikke var på fastnettelefonen, at hun kunne se telefonnummeret, men at hun fik det af manden. Hun skrev nummeret ned.

Hun kender ikke modtagerne af overførslerne. Hun kender ikke Person 188, Aarhus eller Person 184, Aarhus C, som er angivet i fil 4.1, side 9716-17.

**Forurettede 45** har vedrørende forhold 1, underforhold 124 fortalt, at han den 3. april 2022 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 4. Han ringede fra Nykredit i København og sagde, at man var ved at tømme deres konto. Fiktivt navn 4 skulle have nogle oplysninger. Han havde forinden talt med vidnets ægtefælle, Forurettede 214. Fiktivt navn 4 kunne navnet på deres bankrådgiver i By 15, og så blev han beroliget. Fiktivt navn 4 skulle have dankortoplysninger, og det gav vidnet ham. Det var dankortnumre. Han tror også, at han gav bankoplysninger og NemID. Han gav samme oplysninger vedrørende sin ægtefælle. Han føler, at han skulle godkende noget under samtalen, men han husker det ikke så godt.

Han har ikke overført nogle penge den pågældende aften. Det var Fiktivt navn 4, der gjorde det. Hans ægtefælle, som overhørte hele samtalen, overførte heller ikke penge den pågældende aften.

Han anmeldte det til politiet med hjælp fra sin datter.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 4. april 2022, fil 4.1, side 1297, sagens genstand, linje 1, har han forklaret, at det stod på telefonen, hvor der blev ringet fra. Det var Tlf nr. 178.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9776, har han forklaret, at det er hans og ægtefællens oplysninger. De har ikke foretaget de angivne overførsler.

Forevist anmeldelse fra Nykredit, samme fil, side 1296, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr. Han vil gerne have erstatning herfor.

Fiktivt navn 4 sagde selv, at han ringede fra Nykredit i København. Han talte som en almindelig jøde.

Han kender ikke modtagerne af overførslerne. Han kender ikke Person 184, Aarhus C eller Person 189, By 12, som er angivet i fil 4.1, side 9784, og fil 4.2, side 3173.

**Forurettede 166** har vedrørende forhold 1, underforhold 126 forklaret, at hun den 9. april 2022 mellem kl. 16-17 blev ringet op af Fiktivt navn 12 fra Nets. Han sagde, at hun var blevet svindlet. Hun havde lige været på nettet og ordnet deres skat. Fiktivt navn 12 ville hjælpe hende. Han skulle

have hendes personnummer og oplysninger fra hendes NemID-nøglekort. Han må også have fået oplysninger om hendes bankkonti. Hun gav ham de oplysninger, som han bad om. Hun gav koder fra sit nøglekort. Da svindlen var så omfattende, skulle han have flere koder, og hun tænkte ikke klart. Han sagde, at han ville føre pengene tilbage. Han spurgte også om kortoplysninger til hendes Visa/dankort, og hun gav oplysningerne. Hun har to Visakort og et Mastercard.

Der blev handlet på alle 3 kort, men hun handlede ikke selv den pågældende dag. Fiktivt navn 12 flyttede 230.000 kr. og 90.000 kr. fra deres opsparing til hendes Mastercard og deres Visa/dankort. Det er de penge, der er handlet for.

Hun har ikke handlet hos Premiumbottles.dk, elgiganten.dk, Sp Mercier UK, Erstatningspart ApS, power.dk, computersalg A/S, Miinto Host A/S, care-ofcarl.dk, mytheresa.com, SP Crepslocker, Humac, cdon.dk, proshop.dk, dustinhome.dk, balenciaga.com, Nordik Supply ApS, matas.dk, made4men.dk den pågældende dag. Hun kontaktede Elgiganten for at standse købene, men det var ikke hende, der handlede der. Hun handler i Matas, men aldrig på nettet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9922, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har ikke foretaget de angivne handler på side 9923 og 9924, men hun har skrevet erklæringen under.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 9925, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og hun har skrevet erklæringen og en anden tro- og loveerklæring under på henholdsvis side 9926 og 9927.

Hun skrev en anmeldelse søndag morgen.

Forevist mail af 10. april 2022, fil 4.1, side 9839, har hun forklaret, at hun har skrevet mailen. Hun fik en sms fra Danske Bank om, at alt var spærret. Hun kunne ikke lave en digital anmeldelse, da alt var spærret, og hun ringede til politiet, hvorefter hun sendte mailen. Hun skrev Tlf nr. 45, da hun kunne se nummeret på sin telefon, og det var derfra, at Fiktivt navn 12 ringede.

Forevist anmeldelse fra Danske Bank, fil 4.1, side 9910-11, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 375 kr. Hun ønsker ikke erstatning herfor.

Hun ringede til alle de virksomheder, hvor hun kunne se, at der var handlet.

Hun havde en længere samtale med Fiktivt navn 12. Hun kan ikke huske hvor længe, men det kan sagtens have været i to timer. Det varede indtil spi-setid. Da de talte sammen, lagde hun mærke til, at der ikke var accent. Hun kunne ikke høre, om han var fra Sjælland eller Jylland. Hun fik at vide, at

der hos Nets allerede var oprettet et sagsnummer, da han ringede.

Hun har kun haft kendskab til Fiktivt navn 12. Hos de virksomheder, som hun og familien ringede til, brugte han forskellige navne bl.a. Fiktivt navn 2.

Hun kender ikke Person 190, Adresse 120, Aarhus, Person 191, samme adresse eller Person 192, Aarhus, som er angivet i fil 4.1, side 1310.

**Forurettede 167** har vedrørende forhold 1, underforhold 127 forklaret, at han den 12. april 2022 sidst på eftermiddagen blev ringet op af en ung mand, der udgav sig som værende fra Nets. Manden sagde, at han hed Fiktivt navn 12. Vidnets ægtefælle tog telefonen, men var nervøs og gav vidnet telefonen. Fiktivt navn 12 sagde, at der var trukket 9.000 kr. til Intersport på vidnets ægtefælles konto. Fiktivt navn 12 skulle have deres NemID-nummer og havde allerede nogle af numrene, så det var de bagerste seks cifre og kortoplysninger, som han skulle have. Vidnet var naiv og gav oplysningerne, da han lige var kommet fra hospitalet. Fiktivt navn 12 spurgte, om de havde få-et MitID, som han ville hjælpe med, men vidnet takkede nej. Fiktivt navn 2, der var dansktalende, betryggede vidnet flere gange og lød meget tro-værdig.

Han nåede ikke at spærre sit kort før dagen efter, og da var der købt for ca. 24.000 kr. i Bilka. Han handlede ikke selv på Bilka.dk den pågældende aften. Han er ikke bekendt med, at der blev købt mobiltelefoner.

Forevist udskrift fra Nets, fil 4.1, side 9945, har han forklaret, at Tlf nr. 46 hverken er hans eller hans ægtefælles telefonnummer.

Fiktivt navn 12 ringede fra Tlf nr. 46, hvilket han kunne se på sin telefon. Han skrev det ned i sin anmeldelse til politiet.

Han har lavet en tro- og loveerklæring, og den lavede han dagen efter. De har ikke haft et tab. Han fik besked om, at Bilka havde betalt pengene tilbage.

Fiktivt navn 12 talte meget, meget fint dansk. Han kunne ikke høre en dialekt. Hans ægtefælle talte med Fiktivt navn 12 i et par minutter, før vidnet fik telefonen. Fiktivt navn 12 præsenterede sig også over for vidnet med navn og Fiktivt medarbejdersnummer. Det var hans ægtefælles kort, der blev anvendt til køb i Bilka. Han anmeldte det både til banken og til politiet på deres hjemmeside. Han ringede til 114, der bad ham bruge hjemmesiden. I foråret blev han ringet op af politiet i Hobro, der oplyste, at der var anholdt 4 personer.

Han kender ikke Person 192, Aarhus, som er angivet som køber af varer hos Bilka i fil 4.1, side 1332, nederst, og side 1333, øverst.

Det lød som en yngre mand. Det var en meget kultiveret stemme, ingen gentagende spørgsmål og ingen ”jappen”. Fiktivt navn 12 sagde ikke, hvor han sad fysisk.

**Forurettede 168** har vedrørende forhold 1, underforhold 129 forklaret, at hun den 21. april 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra Sparekassen Vildbjerg, som er hendes sparekasse. Hun kan ikke huske, hvad han hed. Han sagde, at der var betalt 7.000 kr. for meget til et eller andet, og han ville gerne have hendes kontonummer, så beløbet kunne sættes tilbage. Hun kunne ikke huske kontonummeret, men hun gav ham sit personnummer. Hun gav ham nogle oplysninger til hendes MitID, og hun swipedede to gange på sin telefon i den forbindelse. Det var, mens de talte sammen. Han var meget veltalende. Hun bad ham ringe den følgende dag, hvor hendes ægtefælle ville være hjemme. De talte sammen i et par minutter.

Hun har ikke overført penge den pågældende aften, og hun forsøgte heller ikke derpå. Hun var på vej til et møde.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9975, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og hun har skrevet erklæringen under på både side 9975 og 9976.

Foreholdt at manden ifølge telefonaflytning præsenteredes sig som Fiktivt navn 16, har hun forklaret, at det godt kan passe, og det kan også godt passe, at han sagde, at han ringede fra Netbankens sikkerhedsafdeling i Vildbjerg. Det har hun også noteret.

Hun blev ringet op to dage efter den 23. april 2022, og der tog hendes ægtefælle telefonen. Han var ved at hoppe på, men hun kunne genkende stemmen. Der blev ringet fra et andet telefonnummer.

Forevist anmeldelse fil 4.1, side 1356, ”anmelders oplevelse”, 1. afsnit, sidste linje, har hun forklaret, at det godt kan passe, at der kun blev overført 4.500 kr. Hun har fået alle sine penge tilbage, som fremgår af fil 4.2, side 4.

Hun kender ikke modtageren af det overførte beløb. Hun kender ikke Person 193, Varde, som er angivet i fil 4.1, side 9994. Hun kender heller ikke Person 194, som er angivet i samme fil, side 9992.

Hun kunne genkende stemmen den 23. april 2022, da der blev ringet til hendes ægtefælle. Der var medhør på. Manden sagde, at han var bekendt med, at de var blevet franarret nogle penge, og dem ville han hjælpe med at få tilbage. Hun tror, at det var de 4.500 kr.

Forevist udskrift af telefonaflytning, fil 4.1, side 9989, 1. afsnit, linje 3, har

hun forklaret, at hun ikke husker, at der blev nævnt 6.000 kr., men kun 4.500 kr. Hun husker det sådan, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 29 og ikke som Fiktivt navn 12 som angivet i linje 2. Han oplyste også et sagsnummer.

**Forurettede 46** har vedrørende forhold 1, underforhold 132 forklaret, at hun den 21. april 2022 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 24 fra Nordeas sikkerhedstjeneste. Han sagde, at han kunne se på hendes NemID-kort, at der var bevægelser, og at de skulle standses. Han kunne de første fire cifre af nøglekortet, og det nummer, der stod i toppen. Hun skulle så give de sidste seks cifre. Det gjorde hun syv gange. Han spurgte ikke om hendes personnummer, og hun husker heller ikke, at hun skulle bekræfte det. Hun skulle bekræfte transaktionerne på sin telefon. Hun spurgte, hvem han var, og hvor han ringede fra. Han gav hende sit telefonnummer. Hun var meget kritisk, men ikke snu nok til ikke at give oplysninger. Bekræftelserne sket pr. sms, hvor hun skulle svare ja. Det gjorde hun, mens hun talte med Fiktivt navn 24 i sin fastnettelefon.

Hun overførte ikke selv penge den pågældende aften, og hun hverken handlede eller forsøgte at handle hos Miinto Host A/S eller Gucci.com den pågældende aften.

Hun prøvede efterfølgende at spærre sin konto.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 143, har hun forklaret, at hun har udfyldt erklæringen. Hun har skrevet erklæringen under på side 145.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6384, har hun forklaret, at hun fik alle sine penge tilbageført.

Forevist anmeldelse Nordea, samme fil, side 117, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 375 kr. vedrørende købet hos Miinto.

Fiktivt navn 24 oplyste et telefonnummer, og hun spurgte Nordea, om de kendte det, hvilket ikke var tilfældet.

Hun talte med Fiktivt navn 24 i mindst en halv time. Hun talte ikke med andre end ham, og han talte heller ikke om en chef eller lignende. Hun var alene hjemme. Hun kunne ikke høre andre stemmer i baggrunden, og hun tænkte ikke over noget særligt vedrørende Fiktivt navn 24's sprog.

Hun kender ikke dem, der har modtaget overførslerne. Hun kender hverken Person 195, Person 193, Varde, Person 196, København eller Person 197, Bydel, som er angivet i fil 4.1, side 1378.

**Forurettede 169** har vedrørende forhold 9, underforhold 133 for-

---

klaret, at han den 23. april 2022 blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra netbank, og at der var nogle i Jylland, der var ved at hæve på hans kort. Han husker ikke mandens navn. Manden ville spærre kortet, så det ikke kunne lade sig gøre at hæve på det. Vidnet skulle give manden en kode, men han var forvirret. Det var koden til at logge ind på netbank. Manden sagde, at han kunne se, at der var nogle numre på NemID, der var ved at blive brugt, men han kunne stoppe det, hvis vidnet gav de sidste seks cifre, og det gjorde han. Han gav numre til NemID 5-6 gange. Indimellem var der en pau-se, og der sagde manden, at han var ved at skrive til vidnets bankrådgiver, som manden kendte navnet på. Manden kunne også oplyse vidnets indestå-ender. Vidnet tænkte over, hvorfra manden vidste det.

Han overførte ingen penge den pågældende aften.

Foreholdt afhøringsrapport af 28. april 2022, fil 4.1, side 3193, linje 1-2, har han forklaret, at manden godt kan have sagt, at han hed Fiktivt navn 2, at der blev ringet fra Nets, og at der blev ringet fra Tlf nr. 179. Han kunne på sin telefon se, hvilket nummer der blev ringet fra, og det num-mer gav han til politiet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9769, har han forklaret, at han har udfyldt erklæringen. Han kender ikke noget til de to overførsler. Han har skrevet Tlf nr. 2 på side 9771, og han har skrevet under på side 9773. Betjenten hjalp med at udfylde erklæringen, da han er ordblind.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6386, har han forklaret, at han ikke har lidt et tab.

Han talte med Fiktivt navn 2 i ca. en halv time. Fiktivt navn 2 talte meget fint dansk. Han tør ikke sige, om der var accent. Det var ikke en sønderjyde eller bornholmer. Han er ikke så skrap til dialekter.

**Forurettede 47** har vedrørende forhold 1, underforhold 144 forklaret, at hun den 24. april 2022 om eftermiddagen blev ringet op af Fiktivt navn 30 fra Nets. Han sagde, at hendes bankkonto var ved at blive hacket. Han ville hjælpe hende, og han virkede meget flink. Hun var i chok og gjorde desværre, som han sagde. Han skulle have koderne til hendes NemID. Det studsede hun ikke over. Han havde hendes fulde navn, adresse og fødselsdato. Han vidste også, hvilken bank hun havde. Han bad først om adgangskoden til hendes NemID, og han fik derefter flere numre fra nøglekortet. Hun fandt ikke ud af, hvad han skulle bruge det til, men det var for at standse den pågående hacking. Hun gav en del koder, men husker ikke hvor mange.

Hun har hverken overført penge eller handlet hos Elgiganten.dk, telenor.dk eller proshop.dk den pågældende dag.

Foreholdt udskrift af telefonaflytning, fil 4.2, side 388, 7. afsnit, har hun for-

klaret, at hun husker det sådan, at manden hed Fiktivt navn 30 og ikke Fiktivt navn 12, og på bankens kontoudtog står der Fiktivt navn 30 ved posteringerne. Hun har herefter forklaret, at manden sagde, at han hed Fiktivt navn 12 fra Nets, da han ringede.

Hun talte med Fiktivt navn 12 om aftenen. Senere fik hun besked om, at hun havde købt en telefon på afbetaling til ca. 20.000 kr. Det var en iPhone 14 med angivelse af hendes adresse. Hun ringede til teleselskabet og talte med kundeservice. Hun sagde, at hun var blevet hacket og lavede en indsigelse. Der kom fortsat en opkrævning. Hun har også fået en henvendelse fra et andet teleselskab om, at der i maj 2022 var sendt to telefoner. Det har hun også lavet indsigelser om. Hun gav teleselskabet det nummer, som hun havde fået af politiet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 349, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har udfyldt erklæringen. Hun har ikke købt det angivne. Hun har skrevet erklæringen under på side 352.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 368, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun kender ikke noget til de angivne overførsler på side 369, hvor hun har skrevet under. Hun kunne se Tlf nr. 3 på sin telefon, og hun skrev det efterfølgende på erklæringen på side 370. Person 198 var det navn, der fremgik af posteringerne.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 373, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og hun har skrevet under på side 374.

Forevist anmeldelse, fil 4.2, side 366, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 8.000 kr., og hun vil gerne søge erstatning herfor.

Hun talte med manden i over en halv time. Han lød meget dansk og var meget velformuleret. Hun kunne ikke høre en dialekt.

Hun kender ikke Person 198, der er angivet på hendes kontoposteringerne. Hun kender heller Person 199, Vejen, som er angivet i fil 4.1, side 1427, og fil 4.2, side 1489. Hun har ikke haft abonnement hos Telenor.

**Forurettede 125** har vedrørende forhold 1, underforhold 145 forklaret, at hun den 24. april 2022 omkring kl. 16 blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra Nets. Han spurgte, om hun havde overført 6.000 kr. til Schweiz, og hvis det ikke var hende, var der svindlet på hendes konto. Han kunne hjælpe hende. Han kunne nulstille tingene, hvis hun gav ham nogle kortnumre, hvilket hun gjorde. Hun fik at vide, at hun skulle have nyt NemID og pinkode dertil. Hun ved ikke, om det kom i anvendelse. Hun husker ikke, om han spurgte til den gamle NemID-kode. Han fik hendes Visa-kortnumre og tre nøgler fra hendes papnøglerkort. Manden sagde, hvilke

nøgler det skulle være. Hun husker ikke, at han kunne nogle af numrene, og han sagde ikke, hvad det skulle bruges til.

Foreholdt udskrift af telefonaflytning, fil 4.2, side 423, 7. afsnit, linje 1, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at han hed Fiktivt navn 2.

Hun har ikke den pågældende aften handlet eller forsøgt at handle på Elgiganten.dk, proshop.dk, telenor.dk, Nordik Supply ApS, expert.dk, computersalg A/S, paixv1.com. Det er manden, som har lavet de nævnte handler.

Der blev også indgået en afbetalingsaftale vedrørende en mobiltelefon, hvor der blev betalt 1 kr. ved aftalens indgåelse, men det fandt hun først ud af, da hun fik en rykker for betaling fra Telenor. Hun havde ikke undersøgt, hvad den ene krone var blevet brugt til. Hun kender ikke noget til købet af telefonen på afbetaling.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 407, har hun forklaret, at hun havde Danske Bank, og det er hendes oplysninger. Hun kender ikke noget til posteringerne på side 408, men hun har skrevet erklæringen under på samme side.

Forevist rapport, fil 4.2, side 446, har hun forklaret, at hun ikke har et erstatningskrav for de beløb, der blev trukket på hendes kort.

Forevist anmeldelse og erstatningskrav, fil 4.2, side 452, har hun forklaret, at hun ikke har betalt noget til Telenor.

Manden var flink og troværdig, og derfor kunne hun udlevere sine oplysninger. Hun var nok længe om det, da hun var bange for at gøre noget forkert. Hun troede på manden. Det var en yngre mand, der talte en smule gebrokkent dansk. Der var en smule accent. Hun kan ikke komme det nærmere. Hun har videre forklaret, at ved nærmere eftertanke var gebrokkent nok for hårdt et ord. Han talte mere flydende, og der blev talt godt nok dansk til, at hun accepterede, hvad han sagde til hende. Havde han talt mere gebrokkent, havde hun nok været mere tvivlende.

**Forurettede 120** har vedrørende forhold 1, underfor- \_\_\_\_\_ hold 185 forklaret, at han den 28. april 2022 om eftermiddagen blev ringet op af Fiktivt navn 2, Nets sikkerhedsafdeling. Fiktivt navn 2 sagde, at der var noget galt med vidnets konti, og at der havde været misbrug. Der var noget, der skulle flyttes, og Fiktivt navn 2 skulle bruge alle koder for at komme ind. Det var koden til netbanken, som vidnet gav. Han talte kun med Fiktivt navn 2, der sagde, at han også skulle have tal fra vidnets NemID-nøglekort. Fiktivt navn 2 sagde, hvor mange penge, der skulle flyttes, og så gav vidnet oplysninger fra nøglekortet. På et tidspunkt sagde Fiktivt navn 2, at der ikke var flere nøgler på det gamle nøglekort, og at vidnet nu skulle bruge det nye nøglekort, hvilket vidnet gjorde. Vidnet gav også oplysninger

herfra.

Der blev flyttet mange penge, men vidnet har ikke overført penge den pågældende dag.

Hans ægtefælle, Forurettede 119, talte ikke med Fiktivt navn 2, men vidnet gav nogle oplysninger om ægtefællens NemID og koden til hendes dan-kort. Fiktivt navn 2 sagde, at de sidste tal efter kontonummeret skulle bruges for, at han kunne spærre kontoen. Hans søn har efterfølgende fortalt, at det er de numre, som man bruger, når man handler på nettet.

Hans ægtefælle handlede ikke på internettet den pågældende dag. Det var hende, som Fiktivt navn 2 talte med i første omgang, hvorefter vidnet fik telefonen.

Han og ægtefællen har ikke handlet eller forsøgt at handle hos Miinto Host A/S, elgiganten.dk, Mobilepay eller Telenor.dk den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 927 har vidnet forklaret, at han ikke har overført de nævnte beløb. Han skrev Tlf nr. 7, som er anført på side 929, ned. Han kunne se, at der blev ringet fra dette nummer. Han spurgte også om navnet, som han noterede. Han har skrevet erklæringen under på side 930.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 842, har han forklaret, at det er hans ægtefælles oplysninger, og hun har skrevet under på side 844.

Forevist erstatningskrav Nordea, samme fil, side 6387, har han forklaret, at han fik alle pengene retur fra banken.

Han kender ikke modtagerne af de overførte penge. Han kender hverken Person 200, Kolding, Person 201, Hjørning, Person 202, By 55, Person 203, By 56, Person 204, Haderslev, Person 205, By 57, Person 206, By 57, eller Person 207 som angivet i fil 4.2, side 912, fil 4.1, side 1602, og fil 4.2, side 914, 918, 921, 924 og 933.

Manden talte meget pænt dansk og var meget høflig. Han synes ikke, at der var accent eller dialekt. Han blev nærmest talt i søvn. Vidnet talte ikke med andre.

**Forurettede 170** har vedrørende forhold 1, underforhold 165 forklaret, at hun den 26. april 2022 omkring kl. 18.20 blev ringet op af Fiktivt navn 31 fra sin bank. Han kunne se, at der var nogle, der havde forsøgt at handle for ca. 10.000 kr. sportstøj i Schweiz fra hendes konto. Han ville hjælpe hende, og hun har nok lydt mistroisk. Han sagde, at hun skulle tage det stille og rolig, og at han ville hjælpe hende. Han skulle have kortnumme-

ret til hendes Visa/dankort og de sidste tre cifre bagpå, og det gav hun ham. Hun blev lidt panisk, da det var mange penge. Manden talte fint dansk og var meget behagelig. Hun husker ikke, at han skulle bruge andre oplysninger. Hun husker ikke, om han spurgte om oplysninger vedrørende hendes NemID.

Hun har ikke overført penge eller handlet den pågældende aften. Hun skulle ikke godkende noget, men give oplysninger.

Forurettede 215 er hendes ægtefælle, og de har fælles konto. Hendes ægtefælle talte ikke med manden, men hun gav sin ægtefælles oplysninger til manden, som kunne hjælpe med det hele.

Foreholdt afskrift af telefonaflytning, side fil 4.2, side 784, 5. afsnit, har hun forklaret, at manden godt kunne hedde Fiktivt navn 32. Hun kan huske forkert.

Hun handlede ikke hos Elgiganten.dk, Miinto Host A/S, careofcarl.dk eller proshop.dk den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 781, har hun forklaret, at det er hendes og ægtefællens oplysninger. Hun kan ikke huske, hvor Tlf nr. 5 stammer fra. Hun har skrevet erklæringen under.

Hendes ægtefælle har ikke købt noget på internettet den pågældende dag.

Forevist "tekst til anmeldelse" fra Totalbanken, fil 4.2, side 762, har hun forklaret, at hun ikke ved, om hun og ægtefællen havde en selvrisiko på 375 kr. vedrørende overførslerne.

Forevist mail vedrørende erstatningskrav fra Totalbanken, fil 4.2, side 775 og kontoudtog, samme fil, side 777, har hun forklaret, at hun ikke ved, om hun og ægtefællen hver havde en selvrisiko på 8.000 kr. Hun havde på fornemmelsen, at der blev handlet for større beløb. Hun spærrede ret hurtigt kortene. Hun vil tro, at hun og ægtefællen har tabt 4.-5.000 kr. Banken var ikke så villig til at hjælpe, og hun kan ikke dokumentere sit tab i dag.

Manden talte godt dansk og havde et pænt sprog. Han var høflig og talte jævnt og roligt. Hun kunne ikke høre nogen dialekt.

Hun kender ikke modtageren af det overførte beløb. Hun kender ikke Person 208, By 58, som er angivet i fil 4.2, side 734. Hun kender byen By 58, men hun, som bor i By 59, har ingen bekendte dér.

Forurettede 48 har vedrørende forhold 1, underforhold 216 forklaret, at hun den 9. maj 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra Nets. Han præsenterede sig ikke ved navn. Han sagde, at der var en, der var ved at hæve penge på hendes konto, og det ville han hjælpe med

at stoppe. Han skulle have nogle numre fra hendes nøglekort. Det tog 45 minutter, før hun hoppede på. Til sidst syntes hun, at han vidste så meget om hende og hendes pengeforhold, at det måtte være rigtigt. Han kunne de første cifre på nøglekortet, og så skulle hun give de sidste. Hun gav han numre 14-15 gange. Hun mener ikke, at hun gav ham andre oplysninger. Hun skulle ikke godkende noget. Han skulle have numrene for at hjælpe hende med at stoppe den person, der var ved at tømme hendes konto.

Hun overførte ikke penge den pågældende dag. Det gjorde manden med de numre, som han fik. Hun mener, at der blev hævet ca. 48.000 kr. Hun har selv betalt 8.000 kr., og resten har banken betalt.

Hun handlede ikke på Elgiganten.dk eller Miinto Host A/S den pågældende aften.

Foreholdt afskrift af telefonaflytning, fil 4.2, side 1150, 4. afsnit, linje 1-2, har hun forklaret, at det godt kan passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 12 på vegne af Nets sikkerhedsafdeling.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 1146, har hun forklaret, at hun har skrevet erklæringen under på side 1147.

Forevist indsigelse, samme fil, side 1148, har hun forklaret, at hun ikke kender noget til de to angivne køb.

Hun kender ikke modtageren af det overførte beløb. Hun kender ikke Person 85, By 40, som er angivet i fil 4.1, side 1720.

Forevist mail fra Fynske Bank, fil 4.2, side 1132, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 8.000 kr., og hun ønsker at søge erstatning herfor.

**Forurettede 171** har vedrørende forhold 1, underforhold 48 forklaret, at hun den 18. november 2021 omkring kl. 18 blev ringet op af en ung mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 4 fra Netbanks overvågningscentral. Han overvågede Nets konti og kunne se, at der var hævet 16.000 kr. på hendes konto, og han kunne se, at hun ikke plejede at hæve sådanne beløb. Han ville hjælpe hende, men han syntes, at hun skulle gå ind og se, om der var hævet noget. Det var der ikke. Manden kunne se hendes bankoversigt og spurgte til de øvrige konti. Hun skulle undersøge, hvad der stod på de enkelte konti, og hun blev tvivlende. Manden havde imidlertid nogle oplysninger fra hendes NemID-nøglekort. Han kunne se, hvilke numre på hendes NemID, hun havde brugt, og han kunne også nøglekortets nummer. Hun husker ikke, at hun skulle give ham nogle oplysninger, men han må have fået nogle oplysninger. Han ville hjælpe hende, så der ikke skete noget på de andre konti. Han kunne forhindre, at der blev hævet på dem, og det var fredag aften, så det ville først kunne ses om mandagen.

Foreholdt anmeldelse, fil 4.1, side 5558, 1. afsnit, 3 sidste linjer, har hun forklaret, at hun sendte anmeldelsen i december. Manden havde en venlig tone, og hun må have givet nogle oplysninger, som han kunne bruge. Hun bad om et telefonnummer, og han oplyste Tlf nr. 154, som er angivet i anmeldelsens sidste afsnit.

Hun noterede telefonnummeret ned dengang, og det er Tlf nr. 154.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5592, har hun forklaret, at det er hendes navn, der er angivet på erklæringen. Hun handlede ikke på nettet den pågældende aften, men det har Fiktivt navn 4 tilsyneladende gjort. Det er hendes underskrift på erklæringen.

Hun har ikke den pågældende dag handlet eller forsøgt at handle hos [www.zalando.dk](http://www.zalando.dk), [sendentanke.dk](http://sendentanke.dk), Erstatningspart ApS eller [www.avcables.dk](http://www.avcables.dk)

Forevist mail fra Ringkjøbing Landbobank, fil 4.1, side 5576, har hun forklaret, at det er hendes bank. Hun havde ingen selvrisiko, men hun har haft et tab på sit Mastercard.

Vidnet har videre forklaret, at Fiktivt navn 4 lød pæredansk. Han talte et meget flinkt og ordentligt dansk. Hun var ikke i tvivl om, at han var dansker. Hun vil tro, at han kom fra Sjælland eller Københavns området. Hun er ikke sikker. Han var ikke fra Jylland.

Hun kender ikke den person, der er forsøgt overført penge til. Hun kender ikke Person 209, By 12, som er angivet i fil 4.1, side 5584.

De talte sammen i ca. en halv time. Hun tænkte, at der var noget galt, da hun havde lagt på, hvorfor hun spærrede sine kort via netbank. Hun kunne fortsat logge ind.

**Forurettede 122** har vedrørende forhold 1, underforhold 226 forklaret, at hun den 10. maj 2022 mellem kl. 17-19 blev ringet op af en mand. Hun husker ikke hans navn, men han sagde, at han var fra banken, og at der var nogle, der var brudt ind på hendes konto. Hun blev bedt om at oplyse nogle tal fra sit nøglekort, hvorfra han kendte nogle tal i forvejen. Hun tror, at hun gav ham nogle informationer. Han ville sørge for, at hendes konto blev lukket. Pludselig gik det op for hende, at der var andre hensigter. Hun fik fat i en veninde, der sagde, at vidnet skulle afbryde samtalen med det samme.

Hun lavede ingen overførsler den pågældende dag, ligesom hun ikke handlede på [Elgiganten.dk](http://Elgiganten.dk).

Hendes veninde, der er bankuddannet, har hjulpet hende med at anmelde det til politiet.

Foreholdt anmeldelse af 11. maj 2022, fil 4.1, side 1767, ”Anmelders oplevelse”, linje 1-2, har hun forklaret, at det var hendes veninde, der skrev det anførte, så hun ved ikke, hvad der er anført. Hun har oplyst navnet Fiktivt navn 12 og Tlf nr. 10 til sin veninde, der har skrevet det. Det angivne nummer må være det, som Fiktivt navn 12 ringede fra. Det er ikke vidnets telefonnummer.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 1383, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at hun skrev erklæringen under digitalt.

Banken har dækket hendes tab.

Hun kunne huske, hvilket navn manden brugte, og derfor gav hun veninden navnet Fiktivt navn 12. Hun havde skrevet det ned på et stykke papir, men det smed hun ud, da anmeldelsen var lavet.

Telefonnummeret er enten blevet sagt af Fiktivt navn 12, eller også kunne hun se det på telefonen. Hun kunne huske telefonnummeret.

Foreholdt afskrift af telefonaflytning, fil 4.2, side 1419, linje 3 og 6, har hun forklaret, at hun ikke i dag husker, hvordan samtalen begyndte.

Fiktivt navn 12 talte godt dansk, og der var ikke dialekt.

Hun kender ikke modtageren af overførslerne. Hun kender ikke Person 210, Esbjerg, som er angivet i fil 4.2, side 1258.

**Forurettede 129** har vedrørende forhold 1, underforhold 250 forklaret, at hun den 11. maj 2022 mellem kl. 20-21 blev ringet op af en mand. Hun mener, at han sagde, at han hed Fiktivt navn 10, og at han ringede fra hendes bank. Hun und-rede sig over at blive ringet op om aftenen, og han sagde, at der var ekstra meget snyd for tiden, og at der derfor var ekstra bemanning. Han spurgte, om hun havde købt skitøj for ca. 9.000 kr., hvilket hun ikke havde. Han ville hjælpe med at lukke hendes bankkonto, så der ikke skete yderligere snyd. Han skulle have adgangskoder til hendes netbank, og dem hun gav ham. Hun mener også, at hun skulle oplyse om nøgler fra sit nøglekort. Hun har nok også givet sit personnummer.

Hun har ikke forsøgt at overføre penge den pågældende dag, og hun har heller ikke handlet hos careofcarl.dk og matas.dk. Hun har ikke noget med det at gøre.

Foreholdt afskrift af telefonaflytning, fil 4.2, side 1527, linje 2, har hun forklaret, at det godt kan passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 12, og at hun må huske forkert.

Hun husker ikke, at hun ringede tilbage til et ukendt nummer, hvor Fiktivt navn 12 tog telefonen.

Hun har talt med sin bank.

Forevist anmeldelse af 19. maj 2022, fil 4.1, side 1846, "Anmelders oplevelse", linje 1-2, har hun forklaret, at hun har oplyst Tlf nr. 11 til sin bank, da hun kunne se det på sin telefon.

Hun har ikke lidt noget tab.

Hun ved ikke, hvem pengene er forsøgt overført til. Hun kender ikke Person 211, Varde, som er angivet i fil 4.2, side 1257.

Hun foretog ikke købet hos Matas, men hun kender godt butikken.

Hun talte med Fiktivt navn 12 i ca. 20 minutter. Hun talte kun med den samme person. Der var ingen alarmklokker, der ringede. Han talte uden dialekt. Hun kunne ikke høre, hvorfra i landet han kom.

**Forurettede 49** har vedrørende forhold 1, underforhold 275 for-klaret, at hendes ægtefælle den 12. maj 2022 omkring kl. 15.35 blev ringet op af en mand, der sagde, at han havde prøvet at ringe til vidnet. Hun fik så røret. Manden præsenterede sig som sikkerhedsrådgiver i netbanken. Hun spurgte, hvorfor han ringede. Han sagde, at der var bankkonti, der var hack-et, heriblandt hendes. Han skulle have oplysninger for at vurdere tingene. Han ville prøve at tilbageføre pengene. Hun fik en ny pinkode til sit MitID, som hun skulle bruge i banken om mandagen. Hun fik også hans telefon-nummer, og hun skulle ringe, når beløbene var kommet retur på hendes kon-ti. Han ville have en midlertidig pinkode til hendes MitID, og hun fik en sms ca. kl. 15.45 fra MitID support. Hun ved ikke, hvad det handlede om. Hun tror, at hun skulle bekræfte noget. Han ville have hendes personnummer, Visa/dankortnummer og adgangskode til NemID. Hun skulle finde sit nøgle-kort for at give ham nøgletal til nøgler, som han udpegede. Hun skulle mar-kere nøglerne, så hun kunne fortælle i banken, hvilke hun havde anvendt.

Manden sagde, at han hed Fiktivt navn 2, og han oplyste Tlf nr. 12, hvor hun kunne kontakte ham. Hun så ikke, om der blev ringet fra det telefonnummer. Hun ringede tilbage til nummeret på et tidspunkt, og da var det Fiktivt navn 2, der tog telefonen.

Hun har ikke overført penge den pågældende dag, som han ikke bad hende om. Overførslerne på 30.000 kr., 2 x 7.500 kr., 50.000 kr. og 30.000 kr. er alle beløb, som han har overført. Hun handlede heller ikke den pågældende dag hos Humac A/S, Miinto Host A/S eller Matas. Hun husker ikke, at hun handlede hos Matas den dag. Hun kan ikke forestille sig det, selvom hun har handlet hos Matas.

Han virkede som en lidt ældre mand, der talte almindeligt dansk.

Hun fik den sidste sms kl. 16.09, og manden sagde, at nogle af sms'erne kom fra hendes rådgiver i Nykredit Bank, Person 212. Hun tror, at det var noget, som han fandt på.

Hun havde en selvrisko på 8.000 kr., og hun fik de øvrige beløb retur.

Forevist kontoudtog, fil 4.2, side 1651, har hun forklaret, at man kan se, at selvriskoen er trukket.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 1640, har hun forklaret, at hun har skrevet erklæringen under, og at hun ikke har foretaget de angivne transaktioner.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 1650, har hun forklaret, at hun har skrevet erklæringen under, og at hun ikke har foretaget den angivne transaktion.

Foreholdt salgsfaktura fra Humac A/S, fil 4.2, side 1638, og at levering skulle være sket til Virksomhed 2, har hun forklaret, at det ikke er noget, som hun har med at gøre.

Hun er tale-/sproglærer, og manden talte almindeligt dansk. Der var absolut ingen accent eller andet at bemærke.

Hun kender ikke modtagerne af overførslerne. Hun kender ikke Person 213, Esbjerg eller Person 214, Kolding, som er angivet i fil 4.1, side 1900.

Hun husker ikke, at hun har hørt om, at der skulle være købt noget i Matas. Hun er ret sikker på, at hun ikke har gjort det. Hun ville ikke have købt noget for 1.609,80 kr. i Matas.

Hun har forklaret, at hun den 23. juli 2023 fik et mærkeligt opkald vedrørende et uheld i By 57, men hun ved ikke, om det har sammenhæng med sagen.

**Forurettede 128** har vedrørende forhold 1, underforhold 307 forklaret, at hun den 12. maj 2022 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra Nordea. Hun husker ikke navnet. Han sagde, at der var trukket nogle beløb på hendes konto, som hun skulle oplyse.

Foreholdt afskrift af telefonaflytning, fil 4.2, side 1926, 1. afsnit, har hun forklaret, at det godt kan passe, at han sagde, at han hed Fiktivt navn 2. Hun kan ikke huske det i dag.

Hun skulle give forskellige oplysninger, så han kunne hjælpe med at lukke hendes konto. Hun skulle give sit pasnummer, koder fra hendes papnøgle-kort og oplysninger om Codan forsikring. Hun skulle også oplyse kortnum-meret på sit Visa/dankort.

Hun tror ikke, at hun fik et sagsnummer, som hun senere kunne henvise til.

Hun har ikke hævet 15.000 kr. på sin konto den pågældende dag. Det var manden, som hun talte med, der gjorde det.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 1921, har hun forklaret, at hun var inde i Nordea og udfyldte erklæringen. Hun kan ikke huske, at manden ringede fra Tlf nr. 180 som angivet på side 1923.

Hun har skrevet tro- og loveerklæringen under på side 1924.

Hun har fået sine penge tilbage.

De talte sammen i ca. 15 minutter. Hun hentede kort m.v., gav oplysninger-ne, og det var det. Der var kun ét opkald. Hun talte kun med én person, og hun kunne ikke høre andre stemmer.

Han talte godt dansk. Der var en lille smule accent eller dialekt. Hun kan ikke i dag sige nærmere herom.

Hun kender ikke modtageren af overførslen. Hun kender ikke Person 211, Varde, som angivet i fil 4.2, side 1257.

Hun fandt ud af, at der var noget galt, nærmest da hun havde givet de sidste oplysninger. Hun ringede derfor til Nordea, der lukkede hendes konti.

**Forurettede 123** har vedrørende forhold 1, underforhold 303 forklaret, at han den

15. maj 2022 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra Nordea netbank. Vidnet fik at vide, at der var hævet 6.000 kr. fra hans konto. Han havde ikke hævet beløbet. Manden ville gerne hjælpe ham med at finde ud af, hvorfor pengene var hævet. Han må have givet manden nogle oplysninger. Han kan ikke huske det, da han spekulerede på de 6.000 kr. he-le tiden. Manden var meget veltalende. Han ved ikke, hvad han blev spurgt om.

Foreholdt afskrift af telefonaflytning, fil 4.2, side 1752, 1. afsnit, har han forklaret, at han ikke husker, om manden hed Fiktivt navn 33, men at han ringede fra Nordea netbank, og at der var hævet 6.000 kr. på hans konto.

Han har hverken overført 24.000 kr. eller 46.000 kr. eller handlet på Elgiganten.dk den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 1853, har han forklaret, at det er hans oplysninger.

Han har ikke oplyst banken om, at der blev ringet fra Tlf nr. 14 som angivet på side 1855. Han ved ikke, om hans søn har set telefonnummeret på vidnets telefon, men hans søn har hjulpet ham med at melde det til politiet. Han har ikke skrevet beløbene vedrørende transaktionerne på side 1853. Han har skrevet erklæringen under på side 1856, men han har ikke skrevet den under den 16. maj 2022.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6389, har han forklaret, at han har fået pengene tilbage igennem banken.

Han talte med manden i 15-20 minutter. Han blev kun ringet op én gang og talte kun med én person. Manden sagde, at han ville ringe den følgende tirsdag, men det gjorde han ikke. Umiddelbart efter samtalen ringede vidnet til sin søn og fortalte om opkaldet. Sønnen sagde, at det var svindel, og da sønnen ville spærre kortene, kunne de se, at det havde netbanken allerede gjort. Han var i banken om mandagen, hvor han fik at vide, at pengene var sat ind igen.

Manden talte fuldstændigt dansk. Han var meget veltalende, og vidnet var sikker på, at det var netbanken, som han talte med. Der var hverken dialekt eller accent.

Han kender ikke modtagerne af overførslerne. Han kender hverken Person 215, Aarhus eller Person 85, By 40, som er angivet i fil 4.1, side 1997, nederst, og side 1998, nederst.

**Forurettede 50** har vedrørende forhold 1, underforhold 384A forklaret, at han den 16. maj 2022 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 12. Manden ringede fra Tlf nr. 181 og gav et sagsnummer 193729. Han spurgte, om vidnet havde handlet hos Eurosport for 7.649 kr., hvilket vidnet ikke havde. Han blev senere ringet op fra det samme telefonnummer af Fiktivt navn 12's kollega, der præsenterede sig som værende fra teknisk afdeling, Jyske Bank. Vidnet tænkte, at så kun-ne han oplyse hvad som helst. Der var et kvarter mellem de to opkald. Både Fiktivt navn 12 og vidnet skulle tjekke noget nærmere om Eurosport efter første opkald. Manden fra teknisk afdeling bad om at få kortnummeret verificeret, og det var der, han lod sig svindle. Vidnet udleverede kortnummeret, men han husker ikke, at han udleverede andre oplysninger. Han tror ikke, at han fik sms'er, ligesom han ikke husker, at han skulle give oplysninger fra sit NemID. Han aner ikke, hvilke varer han skulle have købt hos Eurosport. Han har aldrig handlet der.

Han har ikke handlet eller forsøgt at handle hos Elgiganten.dk eller Miinto

Host den pågældende dag.

Samme aften fandt han ud af, at der var hævet ca. 21.000 kr. i Elgiganten, og han blev om aftenen ringet op af Jyske Bank, der gav han vejledning om, hvordan han skulle forholde sig.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 4239, har han forklaret, at det er hans oplysninger. Han har skrevet erklæringen under på side 4240.

Forevist samme erklæring side 4241, har han forklaret, at han skrev Tlf nr. 181 ned.

Forevist afskrift af telefonaflytning fil 4.2, side 4243, A-nummer Tlf nr. 15, har han forklaret, at han kan have skrevet Nr. 10 i stedet for Nr. 11 ved en fejl.

Forevist Erstatningskrav Jyske Bank, samme fil, side 4236, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr.

Samtalen med Fiktivt navn 12 varede fem minutter. Han kan ikke sige, hvor i landet han var fra.

Han har ikke købt to iPhones i Elgiganten, ligesom han ikke kender noget til returneringen af telefonerne til Elgiganten den 24. maj 2022. Han kender ikke de personer, der fik pengene retur. Han kender ikke Person 216 eller Person 217, som er angivet i fil 4.2, side 1405.

**Forurettede 124** har vedrørende forhold 1, underforhold 334 forklaret, at han den 24. maj 2022 omkring kl. 19 blev ringet op af Fiktivt navn 12 fra Tlf nr. 17. Fiktivt navn 12 sagde, at han ville hjælpe, da vid-nets konto var blevet hacket. Der var hævet 8.-10.000 kr. Fiktivt navn 12 ville stoppe det og skulle have vidnets dankortnummer. Han var meget vedholdende og veltalende, så det endte med, at vidnet gav nummeret. Vidnet mener ikke, at han oplyste sit personnummer. Det var numrene foran og bagpå dankortet, som han gav. Vidnet havde Sydbank, og det kunne Fiktivt navn 12 se, da det blev tastet ind. Vidnet fik ikke kode på sms under samtalen. Fiktivt navn 12 sagde, at han kunne sætte telefonen på medhør, og så guide-de Fiktivt navn 12 ham, mens vidnet fandt sit dankort. Fiktivt navn 12 sagde også, at han skulle tale med sin chef. Det hævdede beløb var vist brugt på noget skiudstyr. Han tør ikke sige, om det var på en hjemmeside, der hedder Eurosport.

Fiktivt navn 12 sagde, at samtalen ville blive optaget.

Foreholdt afskrift af telefonaflytning, fil 4.2, side 2026, 8. afsnit, har han forklaret, at han ikke husker, at Fiktivt navn 12 sagde, at pengene var trukket hos Eurosport.

Det var en lang samtale, der varede ca. 1½ time. Han blev lidt mistænksom, men ikke nok til at standse.

Foreholdt at det af samme afskrift fremgår, at han blev bedt om at udlevere personnummer, nøglekort og sms-koder, har han forklaret, at han ikke husker det.

Han har ikke handlet hos Humac A/S, Elgiganten.dk eller Miinto Host A/S den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 1997, har han forklaret, at det er hans oplysninger, og han ikke har lavet den angivne transaktion, men skrevet erklæringen under på side 1999.

Han har ikke lidt et tab.

Han talte kun med Fiktivt navn 12, men ikke med dennes chef. Fiktivt navn 12 talte godt dansk og havde ordet i sin magt. Han var også meget vedholdende og roste vidnet for at være skeptisk. Det var først senere hen på aftenen, at vidnet fattede mistanke.

**Forurettede 51** har vedrørende forhold 1, underforhold 346 forklaret, at han den 25. maj 2022 blev ringet op af en mand fra Nets. Det var svindel det hele. Han husker ikke navnet i dag. Manden sagde, at det var vedrørende en konto, som skulle laves. Vidnet gav nogle kortnumre til manden. Han gav også manden sit NemID. Han har skrevet noget om det til Arbejdernes Landsbank.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2203, har han forklaret, at det er hans oplysninger. Han har ikke handlet de steder, der er anført på side 2204.

Han har ikke handlet eller forsøgt at handle hos Telenor.dk, Telia, Miinto Host A/S, Yousee Mobil, Express Bank, Ikrix S.P.A, Coolshop, Expert Re-tail D eller Erstatningspart ApS den pågældende dag, ligesom han ikke har overført 5.000 kr. Banken opdagede, at det var svindel, så overførslen blev standset.

Han har skrevet tro- og loveerklæringen under på side 2204.

Han tror, at han også gav nogle af sin ægtefælles oplysninger. Hun har heller ikke købt eller forsøgt at købe noget hos Telia, Telenor, Expert Retail D eller Erstatningspart ApS den pågældende dag på internettet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3227, har han forklaret, at han ikke kender Forurettede 65, som efter det oplyste er køber hos Telenor af telefoner, der er faktureret til vidnet.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 2191, har han forklaret, at det er hans oplysninger. Han har skrevet erklæringen under på side 2192, hvor overførslen også fremgår.

Foreholdt mail fra Miinto A/S, fil 4.2, side 2082, vedrørende køb, hvor kundeoplysninger er angivet som Person 218, Adresse 121, By 12, har han forklaret, at han hverken kender navnet eller adressen.

Han skrev ikke det telefonnummer ned, som der blev ringet fra.

Han havde en selvrisiko på 8.000 kr.

Han talte med manden i lang tid, 1½-2 timer. Han kan ikke huske, om han kun talte med en person. Manden talte dansk, men vidnet husker ikke, om der var accent eller dialekt.

**Forurettede 172** har vedrørende forhold 2, underforhold 11 forklaret, at han den 6. oktober 2021 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig med et dansk navn. Manden sagde, at han ringede fra dansk netsikkerhed, og at der lige var hævet 5.000 kr. på vidnets konto. Manden sagde, at der kunne gå et par dage, før man kunne se, at pengene var hævet. Han sagde, at der var købt skiudstyr for pengene. Manden sagde også, at det var nødvendigt at lukke vidnets konto. Banken ville ringe vidnet op dagen efter vedrørende et nyt nøglekort. Det lød troværdigt. Han gav manden sit person-nummer, ligesom han skulle bekræfte sin adgangskode til banken. Manden sagde, at de havde koden, men for at vide, at det var den rette, som de talte med, skulle vidnet bekræfte koden. Da vidnet sagde, at han ville tale med sin bank, lagde manden på.

Han har lavet en digital politianmeldelse.

Forevist anmeldelse af 6. oktober 2021, fil 4.1, side 184, ”Anmelders oplevelse”, linje 2, har han forklaret, at han kunne huske navnet Fiktivt navn 4 dengang. Han kunne se Tlf nr. 182, som angivet i linje 6, på sin telefon.

Samtalen med Fiktivt navn 4 varede måske fem minutter. Der var også lidt sniksnak, som han ikke kan huske. Fiktivt navn 4 talte uden dialekt eller noget. Han hverken ringede op eller blev ringet op af Fiktivt navn 4 efterfølgende. Han kontaktede politiet, da han fornemmede, at Fiktivt navn 4 ikke havde reelle hensigter.

**Forurettede 173** har vedrørende forhold 2, underforhold 13A forklaret, at hun den 7. oktober 2021 blev ringet op af en mand fra Aarhus Politi. Manden, der lød lidt udenlandsk, sagde, at der var sket nogle transaktioner. Hun kom i tvivl og spurgte, hvor han ringede fra. Han sagde, at det var Aarhus Politi igen og bad om en masse ting, hvorefter hun lagde røret på.

Hun er efterfølgende afhørt af politiet pr. telefon, men hun nægtede at tale med betjenten, da hun var i tvivl. Senere ringede betjenten til hendes søn, hvorefter han på ny ringede til hende, hvor hun blev afhørt.

Foreholdt afhøringsrapport af 19. januar 2023, fil 4.1, side 3249, 2. afsnit, har hun forklaret, at det ikke var NemID, der blev ringet fra, men fra Aarhus Politi. Manden talte meget. Politiet ringede også til hende på et senere tidspunkt.

Forevist anmeldelsesrapport af 8. oktober 2022, samme fil, side 2693, har hun forklaret, at hun anmeldte det telefonisk. Det kan godt være, at manden præsenterede sig som værende fra NemID, som angivet under sagens genstand, men hun kan ikke huske det. Hun husker ikke, om hun gav politiet Tlf nr. 183.

Forevist afhøringsrapport af 19. januar 2023, samme fil, side 3249, næstsids-te afsnit, har hun forklaret, at hun har givet Tlf nr. 183 til politiet. Hun udleverede ingen personlige oplysninger.

Hun ringede til politiet lidt efter, at samtalen var slut. Det var hende, der ringede og fortalte politiet om det. Det kan godt passe, at politiet ringede til hende i januar 2023. Hun kender ikke det oplyste telefonnummer. Det må have stået i hendes telefon.

**Forurettede 174** har vedrørende forhold 1, underforhold 51 forklaret, at hun den 23. november 2021 blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra Middelfart Sparekasse. Hun tror, at han hed Fiktivt efternavn 1, måske Fiktivt navn 34. Han sagde, at hendes konto var blevet hacket og skulle lukkes.

Forevist foto, fil 4.1, side 5690, har hun forklaret, at hun har skrevet sedlen. Manden kunne sige, hvor meget hun havde stående på sin konto. Hun bad om at få navn og telefonnumre, hvilket hun fik. Hun skrev det ned, hvorefter hun kørte ned til sin søn. Manden nævnte et kontonummer, som hun skulle overføre penge til. Hun ville ikke fortælle sit kontonummer til ham, før hun havde talt med sin søn. Det var rigtig nok, at hun havde 10.000 kr. på sin budgetkonto, som manden oplyste. Hun gav heller ikke oplysninger om netbank eller NemID-oplysninger. De havde ikke nået at hacke hende, da hendes søn ringede til sparekassen, der havde spærret kontoen.

Forevist anmeldelse af 24. november 2021, fil 4.1, side 630, har hun forklaret, at Vidne 7 er hendes søn, og at det er ham, der har anmeldt det. Hun tør ikke tage telefonen i dag, hvis der ringes fra ukendt telefonnummer.

Foreholdt samme anmeldelse, ”Anmelders oplevelse”, linje 1-2, har hun forklaret, at hun ikke har givet kontonumre eller koder til NemID og netban-

ken, selvom manden spurgte om det. Hun og hendes søn forsøgte at ringe tilbage, men der blev ikke svaret. Hun har ikke lidt et tab.

Manden sagde, at han kunne se, at hun var ved at blive hacket. Hendes konto skulle spærres, og hun skulle oplyse sine kontonumre, men det ville hun først tale med sin søn om. Hun skulle ikke bruge sin egen konto, men bruge den konto, som manden havde, hvorfra hun så kunne få pengene retur. Det var sådan, hun forstod det. Hun var meget forvirret. Hun skrev tingene ned. Hun var ikke inde i banken for at overføre penge. Hun sagde til manden, at hun ikke forstod det.

Hun kender ikke den person, som pengene er forsøgt overført til. Hun kender ikke Person 219, Esbjerg, som er angivet i fil 4.1, side 5695.

Hun kan ikke huske, hvor længe de talte sammen. Hun talte kun med en mand, som hun noterede navnet på. Han var dansker, og der var ingen accent.

Hun ved ikke, om han ville lukke eller spærre hendes konto. Han gav hende et andet kontonummer. Hun skulle ikke gøre noget. Hun ville tale med sin søn om det.

Hun har ikke forsøgt at overføre 5.000 kr. den pågældende dag.

Vidne 7 har vedrørende forhold 1, underforhold 51 forklaret, at han ringede og lavede politianmeldelsen. Han var ikke til stede, da hans mor, Forurettede 174, fik opkaldet, men hans mor fortalte om episoden. Manden, der ringede, kunne se, at der havde været aktivitet på hendes kort og ville have det spærret. Hun gav oplysninger om kortet, og hun kunne mærke, at der var noget galt.

Forevist anmeldelse af 24. november 2021, fil 4.1, side 630, "Anmelders oplevelse", linje 1-2, har vidnet forklaret, at hans mor selv begyndte at skrive på et stykke papir, og vidnet fortalte det, som stod på papiret, da han ringede til politiet. Han mener, at hans mor udleverede personlige oplysninger, men at de nåede at få det hele spærret.

Manden spurgte ind til morens kortoplysninger, så de kunne få lukket hendes dankort. Manden havde også spurgt ind til NemID, og vidnet tror, at det var der, at hans mor fattede mistanke og lagde røret på, hvorefter hun ringede til vidnet. Han har skrevet anmeldelsen, mens hans mor sad ved siden af. Han skrev det sådan, som hans mor har fortalt og selv skrevet det ned.

Forurettede 175 har vedrørende forhold 2, underforhold 27 forklaret, at hun den 20. oktober 2021 lige før spisetid blev ringet op af Fiktivt navn 4, Netbank. Han spurgte, om hun havde brugt sit dankort, og det havde hun hos

købmanden. Han spurgte, om hun havde hævet 5.000 kr., hvilket hun ikke havde. Han sagde, at hendes bankrådgiver ville kontakte hende dagen efter og gav hende et sagsnummer. Hun noterede telefonnummeret, som der blev ringet fra, ned, og det gav hun til politiet. Der blev ringet fra et taletidskort.

Fiktivt navn 4 bad om hendes personnummer, men det ville hun ikke gi-ve. Han sagde, at så ville der blive hævet flere penge. Han var flink og høflig, indtil hun ikke ville give personnummeret. Hun afviste at give sit personnummer 2-3 gange, hvorefter han lagde røret på. Det var hendes opfattelse, at han lagde på, fordi hun ikke ville give sit personnummer.

Fiktivt navn 4 ringede fra Tlf nr. 26, og han gav hende et sagsnummer, der hed 244856C.

Samtalen tog 5-10 minutter. Fiktivt navn 4 lød til at være pæredansk. Han var pæn og høflig, næsten for høflig. Han talte rigsdansk. Han pressede hende flere gange for at få hende til at udlevere sit personnummer, og så blev samtalen afbrudt.

**Forurettede 176** har vedrørende forhold 2, underforhold 38 forklaret, at hans ægtefælle den 9. november 2021 blev ringet op af en, der udgav sig som værende fra Nets. Hun gav NemID-kode til deres fælles konto. Idet hun skulle give kortnummer og kontrolcifre, kom vidnet hjem og overtog samtalen. Han mente ikke, at Nets måtte ringe på den måde via telefonen. Han mener, at hans ægtefælle kun nåede at give kortnummeret. Manden, der ringede, lød meget overbevisende. Han kunne sige, hvilken bank og bankindestående vidnet havde. Vidnet ønskede at afslutte samtalen. Han vil-le havde mandens navn og ringe tilbage på Nets hovednummer, men det, syntes manden ikke, var en god ide. Vidnet afbrød og ringede til Nets, der sagde, at de aldrig ringer direkte til personer og anmoder om kode til Ne-mID. Vidnet kunne så regne ud, at det var tale om en person, der ville hacke dem. Han ringede derefter til deres tre bankforbindelser og spærrede alle deres konti.

Han fik et navn, men han kan ikke huske det i dag. Han oplyste det til politiet.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 9. september 2022, fil 4.1, side 480, sagens genstand, linje 1-2, har han forklaret, at Fiktivt navn 2, Nets, lyder rigtigt. De tjekkede, hvilket nummer, der blev ringet fra. Det var et taletidskort. Det kan godt passe, at Fiktivt navn 2 ringede fra Tlf nr. 28. Han havde skrevet nummeret ned, da han ringede til politiet.

De har ikke haft et økonomisk tab.

Foreholdt samme anmeldelsesrapport, har han forklaret, at det godt kan passe, at gerningstidspunktet var kl. 18. Han noterede tidspunktet, så han kunne

fortælle politiet nøjagtigt, hvornår det var. Han kommer typisk hjem fra arbejde mellem kl. 17 og 18.

Han spurgte manden, hvad denne hed. Manden sagde både sit navn, og at det var fra Nets. Vidnet og ægtefællen havde tidligere på året oplevet, at ægtefællens Facebook-konto var blevet hacket, og de havde også haft en anden episode vedrørende forsøg på hacking. Opringningen virkede derfor troværdig, og det var derfor, at hans ægtefælle fortsatte samtalen. Da vidnet fik røret, sagde han, at han mente, at det var uretmæssigt, at Nets ringede, og at man ikke oplyser kontonumre pr. telefon. Han er bekendt med cybersikkerhed. Han skrev mandens navn ned. De talte sammen i ca. fem minutter. Fiktivt navn 12 havde en lille dansk dialekt, måske var det udenlandsk. Det var ikke så markant, at udtale og navn ikke hang sammen.

**Forurettede 177** har vedrørende forhold 2, underforhold 32 forklaret, at hun den 24. oktober 2021 blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra Nets. Han sagde, at der var nogle, der var inde på hendes konto og ville hæve penge. Det lød troværdigt. Det var dengang, der var NemID, og manden ville gerne have oplysninger derfra, som hun gav. Det var nøgler fra NemID-papnøglekortet, som han ville have. Pludselig forsvandt manden, men hun havde nummeret på displayet på sin telefon. Hun kunne ikke efterfølgende åbne sit NemID. Pludselig slog det hende, at det var svindel, og hun søgte på telefonnummeret, men kunne ikke finde det. Hun ringede så til Danske Bank, som lukkede alle hendes konti. Hun fik nye kort og koder.

Hun fik at vide, at der var nogle, der var ved at handle på hendes konti. Der blev ringet op til hende en gang til, hvor hun fik at vide, at der var nogle, der var ved at købe skitøj for 9.000 kr. på hendes kort. Hun havde da haft kontakt til sin bank og vidste, at det var svindel. Hun lod dem bare tale, men de knaldede røret på, da det gik op for dem, at hun vidste, at det var svindel.

Hun ved godt, at der ikke bliver ringet fra Nets, men at man bliver kontaktet på e-Boks. Hun blev ringet op omkring kl. 17.30-18 første gang og derefter igen 1-1½ time efter. Det lykkedes ikke manden at tage nogle af hendes penge.

Manden sagde ikke, hvad han hed, men kun at han var fra Nets. Hun er 100 % sikker på, at det var den samme, der ringede begge gange. Han talte dansk, og hun synes ikke, at der var noget påfaldende ved sproget, herunder dialekt eller accent.

**Forurettede 178** har vedrørende forhold 2, underforhold 15 forklaret, at hun den 9. oktober 2021 kl. 18.30 blev ringet op af en mand. Hun ved ikke, hvad han hed. Han talte dansk og var meget velformuleret og venlig. Hun skrev alt ned dengang for en sikkerheds skyld og ringede til politiet.

Manden sagde, at han var fra Nets, og at der var ”stjålet” 5.000 kr. fra hen-

des konto. Han sagde, at hvis han kunne få alle oplysninger om hendes konto, ville han sørge for, at beløbet blev sat ind igen. Han skulle have navnet på hendes bank, kontonummer og koden til NemID. Han spurgte også, hvad hun havde af indestående. Hun blev meget mistænksom, men manden fortsatte med at tale og være venlig. Hun skulle derefter åbne sin pc, men hun vidste, at Nets ikke spørger om den slags.

Det var en lørdag aften, og hun ringede til politiet om mandagen. Hun mener, at han sagde, at hed Fiktivt fornavn 1, men hun er ikke sikker. Han var dansker og veltalende.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 9. september 2022, fil 4.1, side 255, sagens genstand, linje 1, har hun forklaret, at det godt kan passe, at han præsenterede sig som Fiktivt navn 2 og ringede fra Tlf nr. 164. Hun kunne se telefonnummeret på sin telefon, og det var det nummer, som hun gav politiet. Hun ringede tilbage på nummeret, men der var ingen, der svarede.

Hun har ikke et erstatningskrav.

Fiktivt navn 2 talte perfekt dansk, og han var meget veltalende. Han talte københavnsk og havde et meget fint sprog.

Hun noterede ikke Fiktivt navn 2 ned. Han præsenterede sig sådan. Hun kunne huske, at han hed Fiktivt fornavn 1. Hun skrev telefonnummeret ned, da hun lagde røret på.

**Forurettede 179** har vedrørende forhold 2, underforhold 112, at han den 14. marts 2022 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 24. Vidnet har taget en kopi af sin anmeldelse til politiet med. Fiktivt navn 24 ringede fra Jyske Banks Hotline i Silkeborg og sagde, at der var hævet 9.200 kr. fra vidnets konto. Der var købt skiudstyr i en forretning i Schweiz. Fiktivt navn 24 sagde, at han havde lukket vidnets kort, da han var bankmand. Vidnet var glad for det. Fiktivt navn 24 sagde også, at der var flere steder, der blev svindlet i vidnets kvarter, blandt andet på Adresse 122. Fiktivt navn 24 bad om yderligere oplysninger, og det, syntes vidnet, var mærkeligt, når kontoen var lukket. Vidnet blev derfor mistænksom, og hans ægtefælle kom samtidig ind i stuen og sagde, at han skulle afbryde samtalen, hvilket han gjorde.

Foreholdt anmeldelse af 15. marts 2022, fil 4.1, side 1204, linje 5, har han forklaret, at Fiktivt navn 24 ikke sagde nærmere om de koder, som han spurgte om. Vidnet noterede tidspunktet kl. 19.26 angivet i linje 1 med det samme, og det gjorde han også med Tlf nr. 106, angivet samme sted, hvorfra Fiktivt navn 24 ringede.

Han havde alle sine konti i Jyske Bank, hvor han har været ansat i mange år. Han havde lige været i Schweiz, hvor han havde brugt sit kreditkort. Han er

schweizisk statsborger.

**Vidne 8** har vedrørende forhold 4, underforhold 365 forklaret, at hun sammen med sin ægtefælle var på besøg hos sin far, Forurettede 216, den 6. juni 2022. Hendes far er hørehæmmet og har derfor næsten altid sin telefon på medhør.

Hendes far blev den pågældende dag ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra banken. Hun mener, at manden sagde, at han hed Fiktivt fornavn 2, men det er hun ikke sikker på. Det lød som en ung mand. Manden sagde, at der var sket et uforklarligt træk på 9.000 kr. på hendes fars konto.

Manden sagde videre, at der var hævet penge og spurgte, om hendes far havde gjort det. Manden sagde, at det skulle opklares, herunder om hendes far havde lånt kortet ud, eller om hendes far havde været i udlandet. Hendes far blev bedt om at finde sit kort og NemID-oplysninger frem. Hun kunne tydeligt høre samtalen, da der var medhør på og skruet op for lyden.

Hendes far blev opskræmt og gik ind for at hente oplysningerne. Vidnet tog telefonen. Hun var ret sikker på, at det var bedrageri. Hun præsenterede sig og spurgte, hvor manden ringede fra, og hvad han skulle med oplysningerne. Han sagde igen, at han ringede fra banken. Hun spurgte hvilken bank, hvo-refter samtalen blev afbrudt.

Hun anmeldte det umiddelbart efter til politiet.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 6. juni 2022, fil 4.1, side 2288, sagens genstand, linje 1-2, har hun forklaret, at han godt kan have præsenteret sig som Fiktivt navn 2 og værende fra netbanken. Hun tog et billede af sin far, der holdt sin telefon, og der kunne man se Tlf nr. 59, som der blev ringet fra. Det var det nummer, som hun gav politiet.

Hun talte selv med Fiktivt navn 2, da hun overtog samtalen. Højtaleren var også slået til da. Fiktivt navn 2 talte dansk med en meget svag udenlandsk accent. Det var meget subtilt. Hun vil tro, at Fiktivt navn 2 havde udenlandsk baggrund, men var opvokset i Danmark. Hun vil skyde på, at Fiktivt navn 2 kom fra Aarhus. Hun er uddannet indenfor fonetik og lingvistik i spansk, og hun er vant til at lytte meget til mennesker. Hun hæftede sig især ved ”t-ordene”, hvor der var subtile forskelle. Det var bestemt ikke geb-rokkent. Hun kan høre nuancerne. Der blev talt venligt, tilforladeligt og tilidsvækkende.

Foreholdt afhøringsrapport af 7. juli 2022, fil 4.1, side 3213, sidste afsnit, linje 3-5, har hun forklaret, at hun ved, at hun har forklaret sådan til betjenten. Det er nogle subtile ting, som man kan lægge mærke til.

Hun er sikker på, at det navn, Fiktivt navn 2, som politiet har skrevet ned,

er det navn, som manden brugte. Det kan hun sige på baggrund af noter. Hun gemte ikke sine noter, efter hun havde talt med politiet.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 3212, 3. afsnit, linje 1-2, har hun forklaret, at hun umiddelbart mener, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2.

Forurettede 52 har vedrørende forhold 5, underforhold 2 forklaret, at hun den 9. september 2021 om aftenen blev ringet op af en mand, der udgav sig som værende fra Nets. Han ville hjælpe hende, da der var nogle, der tog hendes penge. Hun blev forskrækket, da han kunne sige, at hun to dage forinden havde betalt noget til Stofa og overført penge til sit rejsekort. Hun husker ikke, at manden sagde, hvad pengene var taget til, men han sagde, at han ville hjælpe. Hun har svært ved at huske alt, hvad han sagde. Det lød som om, at han kom fra Nets, da han vidste så meget. Han havde hendes kortnummer. Hun husker ikke, at han bad om oplysninger fra hende.

Hun talte med manden i 5-7 minutter. Han spurgte ikke om NemID, sådan som hun husker det, og hun mener heller ikke, at hun udleverede noget.

Foreholdt afhøringsrapport af 12. september 2022, fil 4.1, side 3119, har hun forklaret, at hun var hos politiet og fik noget materiale. Det var om søndagen. Foreholdt fra samme afhøringsrapport, linje 1-2 og 4, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun blev ringet op ca. kl. 18.30, og at manden præsenterede sig som værende fra Nets. Hun kunne se Tlf nr. 61 på sin telefon. Det var et ikke eksisterende nummer.

Hun overførte ikke penge den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 45, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har ikke foretaget overførslerne angivet på side 47, men hun har skrevet erklæringen under.

Forevist anmeldelse fra Danske Bank, samme fil, side 30 og 32, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 375 kr., og hun ønsker erstatning herfor.

Hun kan ikke huske et navn, eller om han sagde et navn. Manden talte flydende dansk. Hun husker hverken accent eller dialekt.

Hun kender ikke modtagerne af de foretagne overførsler. Hun kender hverken Person 220, Kolding, eller Person 221, Aarhus, som angivet i fil 4.1, side 2633 og 3715.

Forurettede 52, Adresse 47, By 19, nedlagde påstand om erstatning på 375 kr. (forhold 5, underforhold 2)

**Forurettede 53** har vedrørende forhold 5, underforhold 382 forklaret, at hun den 31. marts 2022 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra netbanken. Det var en meget venlig og kultiveret stemme. Han sagde, at hun var blevet hacket, og hun hoppede i med begge ben.

Det var en meget lang samtale, og hun overførte penge tre gange til et eller andet. Han ville hjælpe hende, og det var først til sidst, at hun tænkte, at det ikke var rigtigt. De talte sammen i mere end en halv time.

Han bad om oplysninger fra hende. Det var hendes kontonumre, som hun gav. Hun gav det hele. Hun husker ikke, om det var andet end kontonumre. Hun kan ikke huske, om hun gav oplysninger fra sit NemID.

Hun meldte det til politiet dagen efter og gik i banken for at få det stoppet. Der var overført ca. 100.000 kr. ad tre omgange, som hun husker det.

Hun overførte ikke selv penge den pågældende aften. Hun husker ikke, om hun gav manden oplysningerne. Det var ham, der gjorde tingene. Hun havde ikke åbnet sin computer.

Hun handlede ikke på nettet den pågældende aften, heller ikke på Luxusba-by A/S, ongadget.dk, coolshop.dk, Erstatningspart ApS, dustinhome.dk, el-giganten.dk eller Sportmaster Danmark. Hun handler meget sjældent på nettet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3097, har hun forklaret, at hun har Arbejdernes Landsbank, og det er hendes oplysninger. Hun har ikke kendskab til de anførte overførsler på side 3098. Hun ved ikke, om der er handlet på to kortnumre. Hun har skrevet erklæringen under på samme side.

Hun har på side 3100, 2. og 3. afsnit, skrevet, at pinkoden har været udleveret til Fiktivt efternavn 2, men hun husker det ikke nu. Han må have sagt, at han hed Fiktivt efternavn 2.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3102, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har ikke lavet overførslerne angivet på side 3103. Hun har skrevet erklæringen under på samme side.

Det kan godt passe, at hun blev ringet op ca. kl. 20 som angivet på side 3105, 3. og 4. afsnit. Hun må have skrevet Tlf nr. 67 ned som angivet på samme side. Hun prøvede bagefter at ringe nummeret op, men der blev ikke svaret.

Forevist hændelsesforløb fra Arbejdernes Landsbank, samme fil, side 3092, har hun forklaret, at hun havde en selvrisko på 8.000 kr. Hun ønsker erstatning herfor.

Hun kender hverken ikke Person 28, der efter det oplyste var modtager af de bestilte varer på hendes kort som angivet i fil 4.1, side 2418, eller Tiltalte 4 på hvis telefon, der efter det oplyste er fundet en kvittering for køb foretaget hos Coolshop.

Hun tror, at samtalen varede en halv time. Manden talte absolut flydende dansk, og hun kunne slet ikke høre en dialekt. Der blev ringet op på hendes mobiltelefon. Hun skrev ikke noget ned under samtalen. Hun må have set hans telefonnummer på sin telefon, og det må hun have skrevet ned, da hun oplyste det til banken. Hun kan ikke huske fornavnet, men hun mener, at han hed Fiktivt efternavn 2. Det har hun siden glemt. Hun var hos politiet dagen efter.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 12. juli 2022, fil 4.1, side 2421, har hun forklaret, at hun var hos politiet dagen efter, og hun har været der igen senere, men det kan hun ikke huske med sikkerhed. Hun husker ikke, at manden skulle have præsenteret sig som Fiktivt navn 35 som angivet under sagens genstand, men det er muligt.

Hun kender ikke modtagerne af overførslerne. Hun kender ikke Person 178, Person 184, Aarhus C, eller Person 222, Helsingør, som angivet i fil 4.1, side 2417.

**Forurettede 54** har vedrørende forhold 5, underforhold 387 forklaret, at han den 1. juni 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig med et dansk navn. Manden sagde, at han var fra banken, og han holdt øje med vidnets konto, hvor der havde været bevægelser. Manden ville have vidnets kontonumre, og det gav vidnet ham. Vidnet sagde, at han ikke måtte give oplysningerne, men manden svarede, at det måtte vidnet gerne, og at vidnet dagen efter ville blive ringet op af sin bankrådgiver. Vidnet gav også oplysninger fra sit MitID. Han mener ikke, at han skulle godkende noget under samtalen. Manden spurgte, om vidnet fortsat boede på samme adresse, hvilket vidnet bekræftede. Han tror ikke, at manden kendte hans adresse.

Han har hverken overført penge eller handlet på internettet den pågældende aften.

Han handlede ikke hos Google Gsuite, Miinto Host A/S, proshop.dk, careof-carl.dk, textmagic.com eller sendentanke.dk den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3264, har han forklaret, at det er hans oplysninger, og at han havde Arbejdernes Landsbank. Han har udfyldt erklæringen med håndskrift. Han har ikke foretaget de anførte overførsler og køb angivet på side 3265. Banken har udfyldt dette punkt. Han har skrevet erklæringen under på samme side.

Foreholdt samme erklæring, side 3266, 2. afsnit, har vidnet forklaret, at han om morgenen, hvor han blev ringet op af banken, opdagede, at han var ble-

vet misbrugt. Han ved ikke, hvorfor der er angivet den 1. juni kl. 20. Det er banken, der har udfyldt ”Beskriv det nærmere forløb” på samme side. Det kan godt passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 36. Han kunne se, hvilket nummer der blev ringet fra, og han mener, at det var et nummer fra Amerika. Han har ikke skrevet Tlf nr. 72, som er an-ført på side 3267.

Forevist mail fra Arbejdernes Landsbank, fil 4.2, side 3278, 3. afsnit, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 375 kr. Han vil gerne have er-statning herfor.

Manden talte godt dansk, men han var ikke dansker. Han kunne ikke høre, hvorfra manden kom. Det var manden, der ringede til vidnet. Han kunne ikke finde mandens telefonnummer på nettet. Der stod, at det var et nummer fra et eller andet sted i USA. Han prøvede ikke at ringe tilbage på nummeret.

Han kender ikke Person 223, som er angivet i fil 4.1, side 2459.

**Forurettede 104** har vedrørende forhold 9, underforhold 368 forklaret, at hun den 22. december 2020 om aftenen blev ringet op af en dansktalende mand, som hun mener hed Fiktivt fornavn 1. Han sagde, at han kom fra banken. Han sagde, at der var nogle, der var ved at hæve 10.000 kr. på hendes konto. Han ville hjælpe hende, og det var hun dum nok til at tro på. Han bad om tallene fra hendes kreditkort og vist også hendes personnummer. Hun gav ham person-nummeret. De var ikke inde på NemID, det var kun kreditkortet. De talte sammen i 5-10 minutter.

Hun handlede ikke på internettet den pågældende aften. Hun lå og sov, da manden ringede. Hun har ikke handlet hos Revolut, The Clutcher S.r.l., Unlimited Cph A, Transferwise, thansen.dk eller mytheresa.com.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2702, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har skrevet under på side 2704. Det samme gælder erklæringen på side 2705, som hun har underskrevet på side 2707. Hun tror ikke, at hun har udfyldt de anførte transaktioner på side 2707. Hun har ikke en skrivemaskine, men kan have udfyldt det på sin computer. Det anførte om Burger King siger hende ikke noget.

Hun har nu forklaret, at hun må have udfyldt erklæringen med de anførte transaktioner på side 2707. Banken afviste i første omgang de tre Visakøb, men hun havde kortet derhjemme, og hun har fået pengene fra de tre Visa-køb tilbage. Hun har ikke været i Sverige på det angivne tidspunkt, og hun har aldrig været på Burger King.

Hun har fået pengene tilbage fra banken.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 2708, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og hun har skrevet under på side 2710.

Forevist mail Nordea, samme fil, side 2698, nederst, har hun forklaret, at ikke havde en selvrisiko, men har fået alle penge tilbage.

Hun husker det sådan, at manden kaldte sig Fiktivt fornavn 1. Hun mener også, at hun har sagt eller skrevet det til politiet, så det må stå i sagen. Der var ikke et ef-ternavn. Hun noterede ikke noget, da han ringede. Hun havde hans telefon-nummer, da hun kunne se det på telefon. Hun søgte på telefonnummeret på Krak, men hun kunne ikke finde det. Hun har også givet politiet mandens telefonnummer. Hun har talt med en kvinde fra Aarhus Politi herom, men hun har tidligere lavet en skriftlig henvendelse til politiet. Hun kan ikke huske telefonnummeret i dag. Hun har nu smidt sine papirer væk, da hun er så flov over, at hun kunne hoppe på det.

Manden talte almindeligt dansk – københavnsk – som hun selv. Det var rigsdansk. Hun kender ikke noget til transaktionerne vedrørende Visakortet. Hun har haft kortet derhjemme hele tiden, så der kan ikke være købt på hendes kort, og det skrev hun til banken. Hun brugte måske sit kort dagen før den 22. december 2020, men hun har overhovedet ikke været i Sverige. Det har været i Føtex eller Netto, at hun brugte sit kort. På hendes kontoudtog kan den seneste transaktion for ses.

**Forurettede 110** har vedrørende forhold 9, underforhold 30 forklaret, at hun den 22. oktober 2021 blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra politiet. Hun kan ikke huske, om han sagde, hvad han hed. Han sagde, at de kunne se, at hun havde handlet hos Rema. Han sagde også, hvad der så var sket, men hun kan ikke huske det. Han ville hjælpe hende. Manden skulle have nogle oplysninger, men hun kan slet ikke huske det. Hun tænkte på, at hun skulle ringe til sin søn. Hun må have givet nogle numre eller noget. Det gik så stærkt. Da hun lagde røret på, ringede hun til sin søn og sagde, hvad der var sket.

Hendes søn sagde, at hendes datter, Vidne 9, og svigersøn tog over.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 27. oktober 2021, fil 4.1, side 419, sagens genstand, linje 1-2, har hun forklaret, at Fiktivt navn 12 ikke siger hende noget. Hun kan ikke huske, om hun udleverede personnummer, NemID-oplysninger og kontooplysninger som angivet i næstsidste linje.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4969, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun kender ikke hjemmesiden careofcarl.dk. Hun kan ikke huske, om hun har underskrevet erklæringen den 27. oktober 2021 som angivet på samme side.

Det var hendes datter og svigersøn, der ordnede det hele.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 4973, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun kender ikke en hjemmeside, der hedder miinto.dk. Hun husker heller ikke, om hun har underskrevet denne erklæring digitalt.

Hun har ikke forsøgt at handle på [www.avcables.dk](http://www.avcables.dk) den pågældende aften.

Hun kender ikke Fiktivt navn 6, som efter det oplyste modtog køb foretaget på [careofcarl.dk](http://careofcarl.dk) på vidnets kort som angivet i fil 4.1, side 416.

Forevist mail fra Sparekassen Sjælland-Fyn, samme fil, side 4965, har hun forklaret, at hun ikke ved, om hun havde en selvrisiko på 375 kr. Hun ønsker ikke erstatning herfor.

Manden, der ringede, talte flydende dansk. Hun kan ikke huske, om der var accent eller dialekt. Hun var alene hjemme, da hun talte med manden. Hun ringede umiddelbart efter samtalen til sin søn, som hun fortalte om samtalen. Hendes børn tog herefter over. Vidne 9 var ikke hjemme. Hun kan ikke huske, hvilket telefonnummer manden ringede fra.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 4.1, side 420, næstsidste afsnit, har hun forklaret, at hun ikke kender noget til det angivne Tlf nr. 184.

**Vidne 9** har vedrørende forhold 9, underforhold \_\_\_\_\_  
30 forklaret, at hun først fik oplysningerne af sin storebror.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 27. oktober 2020, fil 4.1, side 419, sagens genstand, linje 2, har hun forklaret, at der blev oplyst et navn, men hun kan ikke længere huske navnet, eller om hun fik det af sin mor.

Foreholdt samme rapport, side 420, næstsidste afsnit, har hun forklaret, at hun med stor sandsynlighed har oplyst et telefonnummer til politiet. Hun mener, at det både var navn, telefonnummer og et sagsnummer, som hun gav. Det er sådan, at hun husker det i dag.

Hun kan ikke huske det præcise tidspunkt, hvor hun talte med politiet. Hendes mor havde en seddel, hvor hun havde skrevet oplysningerne ned. Hun tror, at manden bad hendes mor skrive telefonnummer og sagsnummer ned. Telefonnummeret kunne også ses på telefonen. Hun var i en lufthavn og på vej hjem fra udlandet den dag, hvor det skete. Hun husker det sådan, at hun kiggede i sin mors telefon efter et telefonnummer, men hun er ikke sikker.

**Forurettede 115** har vedrørende forhold 9, underforhold 92, forklaret, at han den 9. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2, som vidnet husker det. Fiktivt navn 2 ringede fra en afdeling i Danske Bank eller NemID. Han sagde, at han var med i en

gruppe, der holdt øje med konti i Danske Bank, og han kunne se, at der var ved at blive hævet 6.000 kr. på vidnets konto. Han sagde ikke, hvad pengene skulle bruges til. Hverken vidnet eller dennes ægtefælle havde handlet på nettet den pågældende aften. Fiktivt navn 2 spurgte til vidnets kontonum-mer og adresse, hvilket vidnet udleverede. Vidnet husker ikke, hvilke numre og koder, han gav, men pludselig kunne Fiktivt navn 2 nævne navnet på vidnets bankrådgiver, Person 224.

Han har ikke handlet på Worldline sips, Companero, Zalando Payments, End Clothing, www.avcables.dk, SP Crepslocker, brandshop.dk, miinto.dk, plussshop.dk eller dustinhome.dk den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8567, har han forklaret, at det er hans oplysninger. Han har ikke foretaget de angivne køb på side 8568, men han har skrevet erklæringen under på samme side.

Han mener ikke, at han kunne se, hvilket telefonnummer Fiktivt navn 2 ringede fra, da vidnet blev ringet op på sin fastnettelefon.

Forevist mail fra Danske Bank, fil 4.1, side 8569, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 375 kr. Han ønsker ikke at søge erstatning herfor.

Fiktivt navn 2 talte fint dansk, og han lagde hverken mærke til accent eller dialekt. Han kunne ikke høre, hvorfra i landet Fiktivt navn 2 kom.

Mens de talte sammen, skulle vidnet finde sit NemID-nøglekort. Han fik at vide, at han ikke måtte kontakte sin bankrådgiver før den følgende dag.

Forevist mail fra Danske Bank, fil 4.1, side 8565, har han forklaret, at han fik denne mail. Han bad Fiktivt navn 2 om at få en mail, hvor man kunne se, hvad der var indberettet, og så fik han mailen. Det var undervejs i deres samtale, mens Fiktivt navn 2 flyttede penge fra vidnets konto. Det kan godt passe, at det var kl. 21.47. Han ved godt, at han har sagt, at han blev ringet op kl. 21.45, men han kan have husket lidt forkert.

**Forurettede 3** har vedrørende forhold 11 forklaret, at hun den 4. januar 2021 sent om aftenen blev ringet op af en meget veltalende mand, der sagde, at han var fra hendes bank. Han spurgte, om hun havde brugt et stort beløb på sit Visakort. Hun mener, at han præsenterede sig ved navn. Hun mener, at han hed Fiktivt fornavn 1, som var det samme fornavn som hendes bankrådgiver hav-de. Han var ekstremt veltalende. Han spurgte, om hun havde brugt beløbet på Visakortet, og så sagde han, at det var misbrug, og at hendes kort skulle spærres, hvilket hun accepterede. Derefter bad han om hendes bankkonto-nummer, hvortil hun svarede, at hvis han ringede fra hendes bank, så kendte han nummeret, og at han var en svindler. Herefter afbrød manden forbindelsen.

Det kan godt passe, at hun den følgende aften anmeldte det til politiet på internettet.

Foreholdt webanmeldelse af 5. januar 2021, fil 7, side 7, har hun forklaret, at det var sent om aftenen, at manden ringede. Hun kan ikke huske, om det var kl. 23.58.

Foreholdt samme anmeldelse, samme side, har hun forklaret, at hun åben-bart kontaktede politiet for at spørge, om hun skulle anmelde forholdet. Hun så det telefonnummer, der blev ringet fra. Det var Tlf nr. 110. Hun googledede det og så, at flere havde anmeldt det som et "scam-nummer". Det er det telefonnummer, som er anført under "Anmelders oplevelse", linje 2. Hun kan godt have skrevet, at manden hed Fiktivt navn 12 som anført samme sted, linje 2-3.

Fiktivt navn 12 talte godt dansk, og hun lagde kun mærke til, at han var meget veltalende.

**Forurettede 180** har vedrørende forhold 2, underforhold 49 forklaret, at hun den 19. november 2021 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra Nets. Hun mener ikke, at han sagde, hvad han hed. Han sagde, at hendes Visa/dankort var blevet misbrugt. Han spurgte, om hun havde brugt sit kort, hvilket hun havde, så hun fattede ikke mistanke. Han sagde, at det var et stort beløb, og han ville gerne hjælpe hende med at få pengene tilbage. Han kunne hendes navn og adresse. Han spurgte, om hun havde lånt sit dankort ud til nogle familiemedlemmer, men det havde hun ikke. Hun mindes ikke, at han kunne nogle oplysninger fra hendes kort. Han sagde, at det var vigtigt, at hun gav sit personnummer, og da blev hun mistænksom. Han lød ellers meget tilforladelig og korrekt. Hun ville ikke udlevere sit personnummer, og det kunne manden ikke forstå.

Foreholdt webanmeldelse af 19. november 2021, fil 4.1, side 617, har hun forklaret, at hun anmeldte forholdet samme aften, da hun på sin telefon kunne se det telefonnummer, der blev ringet fra. Det kan godt passe, at det var Tlf nr. 185 som angivet under "Anmelders oplevelse", linje 5.

Det kan også godt passe, at han sagde, at hendes dankortnummer begyndte med 4571, som angivet samme sted, linje 3.

De talte sammen i fem minutter, og hun kunne ikke høre nogen i baggrunden. Han talte pænt og ordentligt. Hun husker ikke, om han sagde, hvad hendes penge var brugt til.

Hun mener, at det var ca. 10.000 kr., der skulle være blevet hævet. Han talte dansk, og hun lagde ikke mærke til en dialekt.

Hun blev måske i efteråret 2022 ringet op af en betjent fra Østjyllands Politi. Hun troede ikke på, at manden var betjent. Hun mener, at hun har fået et brev fra politiet, men hun kan ikke finde det.

Foreholdt brev 5. januar 2022 fra Københavns Politi, fil 4.1, side 5606, har hun forklaret, at hun har fået et brev fra politiet. Brevet vedrørte hele sagens forløb, da det var noget, som politiet efterforskede bredt. Det var et resumé af en samtale, som hun havde med en betjent. Betjenten sagde, at det var en ret stor sag.

**Forurettede 181** har vedrørende forhold 2, underforhold 59A forklaret, at hun den 27. december 2021 om aftenen blev ringet op af en yngre mand, der sagde, at han ringede fra netbank. Han gav også sit navn og telefonnummer, men hun husker det ikke i dag. Han sagde, at der var hævet 11.000 kr. på hendes konto. Pengene var brugt til køb af skiudstyr. Hun husker ikke, hvor skiudstyret var købt. Manden bad om hendes personnummer, hvor hun gav de første seks cifre. Han bad også om de sidste fire cifre, men dem ville hun ikke give, og så afsluttede han samtalen.

Hun har anmeldt forholdet til politiet.

Foreholdt webanmeldelse af 27. december 2021, fil 4.1, side 704, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun lavede anmeldelsen kl. 19.58 umiddelbart efter samtalen kl. 19.00. Hun lavede anmeldelsen sammen med en veninde, som hun havde på besøg, mens det skete.

Hun noterede mandens navn og telefonnummer, som hun kunne se på sin telefon. Hun skrev det i anmeldelsen, og det kan godt være Fiktivt navn 2 og Tlf nr. 156 som angivet i anmeldelsen under ”Anmelders op-levelse”, linje 1. Hun husker ikke navn og telefonnummer i dag. Hun kan ikke huske, om manden også gav hende et sagsnummer.

Manden lød til at være yngre. Han talte fuldstændigt dansk uden spor af fremmed herkomst eller andet.

**Forurettede 182** har vedrørende forhold 2, underforhold 59B forklaret, at hun den 27. december 2021 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 2 fra Nets eller lignende. Han sagde, at der var nogle, der var ved at hæve på hendes konto. Han ville hjælpe med at standse det, hvis hun gav sit personnummer. Hun gav ikke sit personnummer. Han sagde, at han kunne se, at der var hævet 9.200 kr., som hun husker det. Der var købt noget sportstøj. Han bad kun om personnummeret, og det bad han om flere gange, ellers kunne han ikke hjælpe hende.

Hendes søn Person 225 har hjulpet med at anmelde forholdet.

Foreholdt webanmeldelse af 29. december 2021, fil 4.1, side 708, har hun

forklaret, at hun ikke ved, om anmeldelsen er lavet den 29. december 2021. Hun ringede til sin søn og fortalte om samtalen samme aften. Det kan godt passe, at det var den 27. december 2021 kl. 18.55, at der blev ringet. Hun kunne ikke se, hvor der blev ringet fra. Det var til hendes mobil. Hun lagde ikke mærke til, at der blev ringet fra Tlf nr. 156 som angivet under ”Anmelders oplevelse”, linje 2. Hun har ikke givet sin søn et telefonnummer, eller hun kan i hvert fald ikke huske det.

Hun kan heller ikke huske, at Fiktivt navn 2 sagde de første fire cifre på hendes Visa/dankort som angivet i linje 4 i samme anmeldelse.

**Forurettede 183** har vedrørende forhold 2, underforhold 61 forklaret, at han den 4. januar 2022 sidst på eftermiddagen blev ringet op af en meget veltalende mand, der præsenterede sig som værende fra netbanken. Manden sagde, at der var hævet 9.000 kr. vedrørende køb af skiudstyr. Vidnet spillede med, for at han kunne skrive det telefonnummer ned, der blev ringet fra. Da han havde telefonnummeret, bad han manden præsenter sig igen, hvorefter røret blev lagt på. Vidnet anmeldte herefter sagen.

Han er usikker på, om manden præsenterede sig ved navn. Vidnet anede uråd, da der blev sagt Nets eller netbanken.

Foreholdt webanmeldelse af 6. januar 2022, fil 4.1, side 731, ”Anmelders oplevelse”, linje 1, har han forklaret, at det godt kan passe, at han blev ringet op kl. 19.19. Vedrørende Tlf nr. 186 angivet i linje 4, har han forklaret, at han skrev nummeret, der blev ringet fra, ned, og det er det nummer, der er angivet i anmeldelsen.

De talte sammen i maksimalt fire minutter. Det var hans indtryk, at manden havde prøvet det før, og vidnet tænkte, at der var andre, der let kunne lide skade.

Manden havde en venlig stemme, og han ville forsøge at hjælpe. Han vil vurdere manden til at være i 30'erne. Manden talte dansk, og vidnet kunne ikke høre accent eller dialekt.

Han blev ringet op på en fastnettelefon, som der sjældent bliver ringet på. Han bruger telefonen til deltagelse i en vagtordning. Der var en nummerviser, og han skrev telefonnummeret ned.

**Forurettede 184** har vedrørende forhold 2, underforhold 69 forklaret, at han den 17. januar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der udgav sig for at være fra vidnets bank. Vidnet har Nordea, og han har kun én rådgiver, så han ved godt, hvem der ringer til ham fra banken. Han har lavet en anmeldelse, men husker ikke, hvad han har skrevet. Han var ikke i tvivl om, at manden ville lave noget med hans konti. Han husker ikke, om manden oplyste et navn.

Manden ville havde vidnets bankoplysninger, men vidnet kunne gennemskue, at det ikke var korrekt. Han kunne se, hvor der blev ringet fra, og derefter anmeldte han det til politiet.

Han kan ikke i dag huske nærmere om samtalen.

Foreholdt webanmeldelse af 17. januar 2022, fil 4.1, side 805, har han forklaret, at han lavede anmeldelsen umiddelbart, efter samtalen sluttede.

Foreholdt samme anmeldelse, ”Anmelders oplevelse”, linje 1-2, har han forklaret, at han tror, at han straks gik ind på sin netbank og kunne se, at hans kort ikke var blevet misbrugt.

Foreholdt fra samme, linje 3, hvor Tlf nr. 103 er angivet, har han forklaret, at han kunne se, hvilket telefonnummer, der blev ringet fra, og det skrev han i anmeldelsen.

Han talte med manden i ca. to minutter. Det var i hvert fald en kort samtale.

**Forurettede 185** har vedrørende forhold 2, underforhold 75 forklaret, at han den 21. januar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig med navn og som værende direktør fra Nordea. Manden sagde, at det var vedrørende vidnets dankort. Vidnet synes, at manden præsenterede sig som Person 226, men han er dårlig til at huske navne. Vidnet og hans ægtefælle googledede navnet og titlen efterfølgende, som fandtes hos Nordea. Han skrev navnet i sin anmeldelse. Han fik at vide, at hans dankort var brugt i en sportsforretning til at købe skiudstyr. Vidnet sagde, at han havde pung og dankort ved siden af sig, og han kunne derfor ikke se, at det var blevet brugt. Manden bad ikke direkte om nogle oplysninger. Hans ægtefælle overtog røret, da vidnet bruger høreapparat. Hans ægtefælle bekræftede sit navn og spurgte manden om, hvad det var, han egentlig ville, og så blev røret lagt på.

Foreholdt webanmeldelse af 22. januar 2022, fil 4.1, side 845, har han forklaret, at de ringede til politiet samme aften, hvor de blev anmodet om at lave en skriftlig anmeldelse. Det skete den 22. januar 2022.

Foreholdt fra samme anmeldelse, ”Anmelders oplevelse”, linje 2, har han forklaret, at det godt kan passe, at han blev ringet op den 21. januar 2022 kl. 22.21 fra Tlf nr. 150. Han kunne se telefonnummeret på sin telefon. Han tror, at han og ægtefællen endda tog et print af det. Det kan godt passe, at manden udgav sig som Fiktivt navn 37 fra netbank. Det som står i anmeldelsen, var det, der skete. Det kan også godt være, at manden sagde både Nordea og netbank. Han vil ikke lægge hovedet på blokken. Han og ægtefællen har Nordea. Det undrede ham, at han ikke kendte navnet, da han kender mange medarbejdere hos Nordea.

Han talte ikke så længe med Fiktivt navn 37, måske fem minutter. Fiktivt navn 37 talte rent dansk. Han tror, at der blev talt rigsdansk, hverken københavnsk eller sjællandsk, men som en speaker på tv.

**Forurettede 186** har vedrørende forhold 2, underforhold 90 for-klaret, at han den 8. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra Net. Manden præsenterede sig ikke ved navn. Manden sagde, at der var ved at blive overført 10.000 kr. fra vidnets konto til et sted i Schweiz eller Ungarn. Manden sagde ikke, at pengene var brugt til at købe noget for. Manden ville have oplysninger om vidnets bankkonto. Han spurgte ikke om andet i første omgang. Vidnet sagde, at han ikke troede på, at pengene var blevet overført. Manden sagde, at han kunne se, at der var yderligere, der var ved at blive overført. Der blev ikke sat beløb på. Vidnet sagde, at han ville gå ind på sin konto for at se, om der var hævet noget. Manden sagde, at det skulle han ikke, for det kunne man ikke se endnu. Vidnet troede fortsat ikke på det. Så ville manden have yderligere oplysninger, og vidnet skulle finde sit Visakort, som manden kunne de første fire cifre på. Herefter gik manden ligesom i stå, og så blev vidnet mistænksom igen. Han tror, at han gav sit personnummer til manden. Manden spurgte ikke om NemID. Manden ville stoppe overførslerne. Vidnet havde et papnøglekort dengang, men han gav ikke manden oplysninger derfra. Manden ville også have adgangskode til vidnets netbank, men den fik han heller ikke.

Vidnets ægtefælle var i baggrunden, og hun sagde, at vidnet ikke skulle oplyse nogle numre. Manden virkede som en meget flink person og kommenterede på vidnets ægtefælles udtalelse. De talte videre, og hans ægtefælle ringede til deres søn, som bor 500 meter derfra. Vidnet sagde, at manden kunne tale med sønnen, men det ville manden ikke. Manden lagde på kort efter.

Foreholdt webanmeldelse af 8. februar 2022, fil 4.1, side 1010, har vidnet forklaret, at det var hans søn, der anmeldte forholdet. Det kan godt være sket samme aften.

Foreholdt ”Anmelders oplevelse” , linje 1, hvor der er angivet Tlf nr. 35, har han forklaret, at han kunne se, hvilket telefonnummer, der blev ringet fra. Hans søn så også dette nummer på telefonen.

Manden talte rigtig godt dansk. Han synes ikke, at der var en dialekt, og han aner ikke, hvorfra i landet manden kom.

**Forurettede 187** har vedrørende forhold 2, underforhold 94 forklaret, at han den 9. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand af udenlandsk herkomst, der stillede spørgsmål om vidnets NemID og bankkonto. Det var forkert, så vidnet lagde på og ringede til politiet. Han kunne se, hvilket telefonnummer, der blev ringet fra.

Manden har sandsynligvis præsenterede sig med et navn, men han husker det ikke. Det var måden, der blev talt på, der gjorde, at vidnet mener, at manden havde udenlandsk herkomst. Manden sagde, hvad oplysningerne skulle bruges til, men han kan ikke huske det i dag.

De talte sammen i et par minutter, hvorefter vidnet afbrød forbindelsen. Han kan ikke huske, at manden sagde, hvorfra han ringede.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 9. februar 2022, fil 4.1, side 1040, har han forklaret, at han anmeldte det umiddelbart efter opkaldet. Foreholdt sagens genstand, linje 1, hvor Tlf nr. 105 fremgår, har han forklaret, at han kunne se, hvor der blev ringet fra, og det var det nummer, som han oplyste til politiet.

Foreholdt, at det i linje 2 er anført, at manden sagde, at han ringede fra netbank, har vidnet forklaret, at det godt kan passe.

**Forurettede 188** har vedrørende forhold 2, underforhold 98 forklaret, at han den 18. februar 2022 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig med et danskklingende navn. Han husker ikke navnet i dag. Manden sagde, at han ringede fra netbank, og at han kunne se, at der blev brugt nogle penge til køb af skiudstyr, hvilket manden syntes var usandsynligt. Manden sagde ikke, hvor skiudstyret var købt. Manden bad om oplysninger, så han kunne spærre vidnets konto, hvorefter vidnet skulle kunne bruge kontoen igen. Manden bad om vidnets personnummer og kodeord til netbank. Manden pressede hårdt på, og vidnet gav derfor manden personnummeret. Dette var årsagen til, at vidnet efterfølgende ringede til politiet. Han ville ikke give kodeordet til netbanken.

Forevist mail af 18. februar 2022, fil 4.1, side 1078, har han forklaret, at han har sendt mailen. Foreholdt linje 3 hvor der er anført Tlf nr. 38, har han forklaret, at han kunne se, hvilket telefonnummer manden ringede fra. Han noterede telefonnummeret og skrev det derefter i mailen.

Manden ringede om aftenen, og vidnet ringede først til politiet for at høre vedrørende udlevering af personnummer. Politiet bad ham om at sende en mail til politiet i Odense, hvilket han gjorde.

Det kan godt passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2 som angivet i samme mail, linje 3.

Manden smækkede røret på, da vidnet ikke ville give sit kodeord.

Manden var meget, meget venlig og talte dansk uden accent. Det var flydende dansk. Det var hverken københavnsk, fynsk eller jysk. Han kunne ikke

høre nogen dialekt, men måske blev der talt aarhusiansk.

**Forurettede 189** har vedrørende forhold 2, underforhold 100 forklaret, at hun den 18. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en ung mand, der sagde, at han ringede fra netbank. Hun skulle åbne sin computer, og han ville hjælpe hende, da der var ved at blive flyttet nogle penge fra hendes konto. Manden sagde, at han hed Fiktivt navn 2. Han sagde, at pengene var ved at blive flyttet til NemID. Hun fortalte ham, at hun ikke havde en computer, men det kunne han ikke forstå. Hun sagde også til manden, at hendes bankrådgiver ikke hed Fiktivt navn 2. Han svarede, at han var afløser for bankrådgiveren. Han antydede, at han kunne hendes fulde navn og adresse, og at de kunne komme for at hjælpe hende med at komme på computeren. Hun har ikke en computer, men hendes søn hjælper hende. Hun blev nervøs og svarede ikke, hvorefter Fiktivt navn 2 lagde røret på. Hun ringede så til sin søn. Hun har siden opkaldet fået en nummerviser, så hun kan se, hvem der ringer. Hun tager kun telefonen, hvis der ringes fra et nummer, som hun kender.

Hun har haft flere opringninger, men ikke som denne. Hun skrev nummeret op og gav det til sin søn. Han skrev til politiet.

Foreholdt webanmeldelse af 18. februar 2022, fil 4.1, side 1091, har hun forklaret, at hun havde været til fødselsdag, og hun ved derfor, at opringningen var lidt før kl. 18, hvor hun lige var kommet hjem. Hun blev nervøs for, at der var nogle, der skulle dukke op. Det blev anmeldt samme aften.

Foreholdt samme anmeldelse, ”Anmelders oplevelse”, linje 7, har hun forklaret, at hun ikke kan huske Tlf nr. 38 i dag. Men hun kunne se nummeret dengang og viste det til sin søn, der skrev det ind.

Manden talte dansk. Hun kan ikke svare på, hvor ung manden var. Hun kunne ikke høre, hvor han kom fra. Han talte almindeligt dansk uden dialekt. Han sagde, at han ringede fra NemID, og at hun skulle åbne sin computer, for at han kunne hjælpe hende. Han nævnte ikke størrelsen af det beløb, der var ved at blive hævet. Hun skulle bare åbne computeren, og så skulle han have hendes kontonummer. Det gav hun ham ikke.

Hun ringede til sin søn med det samme, og han bor ca. en halv times kørsel derfra. Hun var bange.

Fiktivt navn 2 sagde ikke noget om, hvornår eller hvor hurtigt han kunne komme for at hjælpe hende. Hun opfattede det sådan, at han ville komme her og nu. Hun bor i By 50. Hun kunne ikke høre, om Fiktivt navn 2 var fra By 50-området, men han var ikke udlænding.

**Forurettede 190** har vedrørende forhold 1, underforhold 128 forklaret, at han den 20. april 2022 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 2.

Fiktivt navn 2 oplyste Tlf nr. 187. Vidnet har taget papirer med. Der fremgår bl.a. det, som han svarede i banken, og det som han skal huske. Det er længe siden, så han har lidt svært ved at huske. Fiktivt navn 2 sagde, at der var ved at ske noget med nogle penge på vidnets konto, og han spurgte, om vidnet selv var i gang med banksager. Vidnet mener, at Fiktivt navn 2 sagde, at han ringede fra banken, og vidnet troede da på ham.

Fiktivt navn 2 sagde, at han på grund af kontobevægelserne, skulle have vidnets adgangskode for, at han kunne komme ind at kontrollere. Vidnet gav herefter koden og oplysninger til sit NemID. Han kan ikke huske, om han havde et papnøglekort. Han havde bankkontonumre på et kort i lommen. Vidnet har nu forklaret, at han ved nærmere eftertanke havde et NemID-nøglekort, og Fiktivt navn 2 spurgte om koder til dette kort. Vidnet gav koder til Fiktivt navn 2, da han troede på ham.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9951, har han forklaret, at han ikke har lavet de angivne overførsler på side 9953. Det er nogle, som Fiktivt navn 2 har lavet. Vidnet kunne ikke selv finde ud af det dengang. Han har skrevet erklæringen under på samme side.

Forevist anmeldelse fra Danske Bank, fil 4.1, side 1342 og 1344, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han havde en selvrisiko på 375 kr. Han ønsker ikke erstatning. Det kan ikke betale sig.

Han kan ikke huske, hvor længe han talte med Fiktivt navn 2. Vidnet troede, at det var en bankmand. Fiktivt navn 2 talte flydende dansk, og han lagde ikke mærke til dialekt eller accent.

Han ved ikke, hvem pengene er overført til. Han kender ikke Person 227, som skulle have hævet pengene i Varde, som angivet i fil 4.1, side 1339.

Han er blevet påvirket af hændelsen, især i forbindelse med banksager mv. Han troede således ikke på, at anklageren var den, som han udgav sig for, da anklageren i sidste uge ringede vedrørende muligheden for at afgive forklaring fra Retten i Kolding, og hvor anklageren begyndte at spørge til vidnets adresse.

**Forurettede 191** har vedrørende forhold 2, underforhold 123 forklaret, at hun den 4. april 2022 om aftenen blev ringet op af en mand fra Nets. Hun mener, at han hed Fiktivt navn 9. Han sagde, at der var nogle, der havde prøvet at overføre penge fra hendes bankkonto, og han ville hjælpe med at åbne kontoen igen. Han skulle have oplysninger for at lave et nyt NemID til hende. Kontoen var spærret, men pengene var ikke hævet endnu. Hun gav sit personnummer. Han ville også gerne have alle hendes bankoplysninger i form af koder til banken og kortoplysninger. Dem udleverede hun ikke. Hun sagde, at hendes søn havde sagt, at hun selv skulle ringe op til det nummer,

som der blev ringet fra. Manden gav hende herefter et telefonnummer, som hun ringede op til. Det var en anden person, der tog telefonen og sagde, at hun nok havde talt med Fiktivt navn 9, hvorefter hun blev stillet om til ham. Hun tror, at den anden person hed Fiktivt fornavn 1 og et efternavn, som hun ikke kan huske. Fiktivt navn 9 argumenterede videre, og han var utroligt velformuleret. Hun tænkte, at han var dygtig, hvis det var snyd. Hun ville under samtalen ringe til sin søn Person 228. Hun afsluttede derfor samtalen og ringede til ham. Hen-des søn sagde, at hun ikke skulle gå videre, for sådan gjorde de ikke fra ban-ken.

Hendes søn har hjulpet med politianmeldelsen. Hun har forklaret ham, hvad der var sket. Hun kunne se, hvilket telefonnummer der blev ringet fra. Hun har altid haft nummervisere, og hun har også givet sin søn telefonnummeret.

Foreholdt webanmeldelse af 4. april 2022, fil 4.1, side 1289, har hun forklaret, at Fiktivt navn 9 ringede kl. 18.30.

Hun kan ikke i dag huske, at den anden mand, som hun fik fat i hed Fiktivt navn 12 som angivet under ”Anmelders oplevelse”, linje 5. Det var i hvert fald et meget dansk navn.

Foreholdt samme anmeldelse, sidste linje, hvoraf Tlf nr. 178 fremgår, har hun forklaret, at hun både fik telefonnummeret af Fiktivt navn 9 og kunne se, hvorfra der blev ringet på sin telefon.

Hun talte med Fiktivt navn 9 i lang tid. Hun tænkte, at han talte et pænt, velformuleret dansk. Hun kunne ikke høre dialekt. Hendes søn er uddannet webintegrator og har ikke arbejdet hos politiet, men har arbejdet med sikkerhed og hjemmesider. Hun kender ikke hans mailadresse.

**Forurettede 55** har vedrørende forhold 3, underforhold 89 forklaret, at han den 23. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en person, som han tror, hed Fiktivt navn 2. Han skrev ned, hvad der var sket. Fiktivt navn 2 sagde, at han var fra NemID Overvågning. Der blev ringet op på fastnettelefon, og vidnet har høreapparat og svært ved at høre. Han blev spurgt, om han havde overført penge til Elgiganten og Føtex, hvilket vidnet ikke havde gjort. Fiktivt navn 2 ville hjælpe med at lukke vidnets konto. Vidnet ville have fat i sin søn eller datter, men Fiktivt navn 2 ville gerne hjælpe ham. Han skulle finde sit dankort, og Fiktivt navn 2 nævnte nogle cifre. Han kunne i hvert fald de første måske fire cifre. Fiktivt navn 2 sagde derefter, at vidnet havde Sydbank, og så gav vidnet de resterende cifre. Vidnet kunne ikke helt høre. Fiktivt navn 2 sagde, at han kunne føre pengene tilbage, men så skulle vidnet kvittere på NemID, fordi kontoen lige var lukket. Kvitteringen skete med tal, som vidnet havde på sit nøglekort. Han gav numre derfra, men han husker ikke, om Fiktivt navn 2 allerede havde nogle numre i forvejen. Han mener, at han gav numre 3-4 gange. Han spurgte, om det var svindel, men fik at vide, at en medarbejder fra hans bank ville ringe dagen

efter kl. 10, da Fiktivt navn 2 lige skulle tale med banken først. Fiktivt navn 2 gav ham sagsnr. 70107879, som han skulle give i banken.

Fiktivt navn 2 gav også vidnet Tlf nr. 47, hvorfra Fiktivt navn 2 ringede. Vidnet kunne ikke se telefonnummeret på sin fastnettele-fon.

Han handlede ikke på elgiganten.dk, miinto.dk eller foetex.dk den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 8464, har han forklaret, at han har udfyldt den. Det er hans oplysninger. Han har også skrevet, at han blev ringet op af Fiktivt navn 2 den 23. februar kl. 19.30 som angivet på side 8465. Han har ikke lavet transaktionerne på side 8466, men han har skrevet erklæringen under.

Forevist mail fra Sydbank, samme fil, side 8469, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr., og at han har lidt et tab på 4.999 kr.

Det var vidnets høretab, der gjorde det svært at tale sammen. Fiktivt navn 2 talte i vidnets optik rigsdansk, da vidnet er fra Nordals, hvor der tales alsisk.

**Forurettede 192** har vedrørende forhold 3, underforhold 353 forklaret, at hun den 6. april 2022 blev ringet op af Fiktivt navn 33. Hun er usikker på, hvor han ringede fra, men hun har skrevet noget med ”Udeladt”. Hun har sine noter med. Hun bad om Fiktivt navn 33's telefonnummer, som han angav til Tlf nr. 48. Hun tog noter undervejs. Han sagde, at han kunne se, at der var ved at blive overført 7.000 kr. fra hendes konto.

Hun blev opkogt, da det var mange penge, og hun var allerede lidt opkogt efter at være kommet hjem fra bridge. Fiktivt navn 33 ville hjælpe med at standse det, hvis hun gav ham oplysninger. Han foreslog, at hun lavede sit bruger-id til netbanken om til Bruger ID. Hun husker ikke, at han bad om hendes gamle bruger-id. Han sagde, at hvis hun så på sit NemID-kort, så kunne han nogle af cifrene, og hun skulle oplyse de resterende. Det gjorde hun de-sværre. Han lød som en meget høflig ung mand i telefonen. Hun er ikke sikker på, at han spurgte om hendes personnummer. Han spurgte efter numre fra hendes nøglekort 5-6 gange, og de var der alle sammen. Han sagde også, at hendes bankrådgiver ville ringe dagen efter. Hun takkede ham mange gange for hans måde at være på. Hun skulle i byen, og samtalen sluttede.

Hun overførte ikke penge den pågældende aften. Hun handler heller aldrig på internettet, da hun overhovedet ikke kan finde ud af det, og hun tør ikke, for hun er bange for at gøre noget forkert.

Hun har ikke handlet hos elgiganten.dk, computersalg eller Miinto Host A/S den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2298, har hun forklaret, at hun har udfyldt det med håndskrift. Det kan godt passe, at hun blev ringet op ca. kl. 17. Hun har skrevet erklæringen under på side 2300.

Forevist anmeldelse fra Sparekassen Danmark, fil 4.1, side 2187-88, har hun forklaret, at hendes bank dengang hed Jutlander Bank, men i dag hedder Sparekassen Danmark. Hun havde en selvrisko på 375 kr. Hun vil ikke ha-ve erstatning herfor.

Hun kunne ikke høre nogen accent, eller hvorfra i landet Fiktivt navn 33 kom.

Hun har talt med politiet om sagen. Hun var på politistationen i Hobro for at anmelde forholdet, efter hun havde været hos Sparekassen i Hadsund.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 4.1, side 2183, har hun forklaret, at hun var på politistationen i Hobro og ikke i København.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 4.2, side 2274, har hun forklaret, at hun ikke er telefonisk afhørt af politiet i København. Det kan godt passe, at Fiktivt navn 33 ringede fra et sikkerhedsfirma Etel eller lignende som angivet i 2. af-snit, linje 1-2.

Foreholdt anmeldelse, fil 4.1, side 2188, ”Anmelders oplevelse”, linje 8-9, har hun forklaret, at hun ikke har sagt, at det var en mand, der udgav sig for at være fra Sparekassen, men hendes bankrådgiver skulle ringe dagen efter ifølge manden.

**Forurettede 193** har vedrørende forhold 3, underforhold 358 forklaret, at hun den 16. maj 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt efternavn 2 eller Fiktivt efternavn 1. Hun ved ikke, hvor han ringede fra. Han ringede, da der var nogle penge, der var taget fra hendes og ægtefællens konti, og dem skulle de have tilbage igen. Manden ville hjælpe. Han skulle havde numre, så pengene kunne sættes tilbage. Det var numre fra NemID-nøglekortet. Manden talte, men hun skulle skrive ”ja” på computeren, som hun husker det. Hun husker ikke, om det var på sms. Hun husker det ikke nærmere.

Hun kan ikke huske, om hun var ved at overføre penge den pågældende aften, men det må hun måske have gjort, når der var penge, der var væk. Hun handler aldrig på internettet, da hun ikke kan finde ud af det. Det, som hun har skrevet på tro- og loveerklæringen, er det, som hun kan huske. Det er skrevet lige efter.

Hun handlede ikke hos elgiganten.dk eller shoegalleryhune.dk den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2530, har hun forklaret, at hun ikke ved, om hun har udfyldt den. Hun har ikke lavet de angivne overførsler på samme side. Det er ikke hendes skrift under ”Hændelsesforløb” på side 2532, men en bankmedarbejders, der skrev for hende, da hun ikke skriver godt. Hun har skrevet under på samme side.

Forevist samme erklæring, side 2533, har hun forklaret, at hun havde telefonnummeret, hvor der blev ringet fra, på sin telefon. Hun husker ikke, hvor Tlf nr. 188 stammer fra. Tlf nr. 51, angivet i fil 4.1, side 2222, sidste afsnit, siger hende ikke noget.

Forevist anmeldelsesrapport af 31. maj 2022, fil 4.1, side 2227, har hun forklaret, at hun mener, at hun ringede til politiet samme aften. Hun var i banken dagen efter. Foreholdt samme rapport, sagens genstand, linje 1-2, har hun forklaret, at manden godt kan have præsenteret sig som Fiktivt navn 2 fra Nordea.

Hverken hun eller hendes ægtefælle, Person 34, kender Tiltalte 4. Hun ved ikke, hvordan hendes ægtefælles personnummer er havnet på Tiltalte 4's mobiltelefon.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 6391, har hun forklaret, at hun ikke havde en selvrisko.

Fiktivt navn 2 talte pæredansk. Der var ingen accent. Hun tror, at det var en yngre mand. Hun kunne ikke høre, hvorfra i landet han kom. Hun husker ikke, hvor længe de talte sammen.

Hun kender ikke Person 229, Kolding, eller Person 230, Esbjerg, som angivet i fil 4.2, side 2464 og 2467.

**Forurettede 194** har vedrørende forhold 1, underforhold 109 forklaret, at hun den 9. marts 2022 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 2 fra Nets sikkerhedsafdeling. Han sagde, at der var hævet nogle penge på hendes konto. Han spurgte, om hun brugte netbank, hvilket hun gjorde. Pengene var hævet til skisportsudstyr. Han ville hjælpe hende, så pengene ikke blev trukket. Hun skulle give oplysninger fra sit Visa/dankort, og det gav hun. Det var alle de numre, der stod på kortet - både foran og bagpå. Hun gav alle oplysninger. Fiktivt navn 2 var en flink ung mand. Hun spurgte til sidst, om han skulle have noget fra MitID. Det svarede han ja til, og pludselig slog det hende, at der var noget galt. Hun ringede derefter til sin søster, der sagde, at hun skulle gå i banken den følgende dag. Hun kunne se det nummer, der blev ringet fra. Hun noterede nummeret og mandens navn. Han hed Fiktivt navn 2 og ringede fra Tlf nr. 189. Han gav hende også Tlf nr. 39, som hun kunne ringe tilbage på og få bekræftet, at det var den rigtige, som hun talte med.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 10. marts 2022, fil 4.1, side 1180, sagens genstand, linje 3, har hun forklaret, at hun ikke tør sige, hvilket af numrene Fiktivt navn 2 ringede fra. Hun skrev begge telefonnumre ned, og det kan godt være, at hun har byttet numrene rundt. Hun var skrupforvirret.

Hun har et Visa/dankort, som hun og ægtefællen bruger, og så har hun et, hvor hendes pension går ind. Hun gav oplysninger om begge kort. Det er kun det ene kort, der er blevet misbrugt, da det krævede en sms-kode at bruge det kort, hvor pensionen går ind.

Hun har ikke handlet eller forsøgt at handle på elgiganten.dk, Zalando Payments GmbH, meanswear.dk, Sportmaster, Louis Vuitton Denmark eller E-handel 9000 ApS den pågældende aften.

Hun har fået alle sine penge tilbage. Hun ved ikke, om hun har lavet en tro-og loveerklæring. Hun har ikke haft et tab.

Det er svært at sige, hvordan hun kunne høre, at det var en ung mand. Det var på stemmen, og han var så sød. Fiktivt navn 2 vidste, at hendes ægtefælle lå på hospitalet, da han havde ringet til ægtefællen først. Fiktivt navn 2 talte dansk uden accent. Der var ikke noget, der vækkede hendes mistanke.

**Vidne 10** har vedrørende forhold 3, underforhold 361 forklaret, at hun den 29. maj 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra banken. Hun kan ikke huske navnet. Han sagde, at han kunne se, at der var blevet hævet penge på hendes konti. Hun mener, at pengene var hævet til køb af skiudstyr. Manden ville hjælpe med at få det stoppet. Hun skulle give en masse oplysninger, og hun var helt rundt på gulvet. Han fik stille og roligt det hele lokket ud af hende bl.a. forskellige koder til NemID og netbank. Hun gav også oplysninger fra dankortene. Hendes ægtefælle fattede mistanke, da der kom en besked fra banken om, at der var sket ændringer. Mens hun talte med manden, ringede hendes ægtefælle til banken for at få bekræftet, at det var svindel. De skyndte sig derefter at få det hele lukket ned. Hun så, hvilket telefonnummer der blev ringet fra. Hun har Danske Bank.

Forevist foto af telefon, fil 4.2, side 2556, har hun forklaret, at det ligner hendes telefon. Det kan godt passe, at der blev ringet fra Tlf nr. 52. Hun gik tilbage i sin telefon, da hun blev indkaldt til retten. Hendes ægtefælle hjalp hende meget.

Hun udleverede oplysninger til flere kort. Manden blev ved med at manipulere rundt.

Hun har ikke handlet eller forsøgt at handle på Miinto Host A/S, Balencia-

ga.com, careofcarl.dk eller elgiganten.dk den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2581, har hun forklaret, at hun tror, at hun udleverede kortoplysninger om to kort. Hun har ikke handlet på nogen af dem. Hun har ikke foretaget det anførte køb på side 2582, men hun har skrevet erklæringen under digitalt. Det var i samarbejde med banken.

Forevist mail fra Danske Bank, fil 4.2, side 2579, har hun forklaret, at hun fik alle sine penge tilbage. De ringede rundt og fik standset ordrene, bortset fra hos Elgiganten, som ikke var samarbejdsvillig.

Hun kunne ikke høre, hvorfra manden kom. Han talte dansk, og hun registrerede hverken accent eller dialekt. Hun blev manipuleret og var ude af den. Det var ikke en ældre herre.

**Forurettede 96** har vedrørende forhold 3, underforhold 361A forklaret, at han den 30. maj 2022 om aftenen blev ringet op af en mand fra Arbejdernes Landsbank. Manden sagde, at vidnet var blevet hacket, og at der var et samarbejde med politiet. Han blev spurgt, om han ville have sine penge tilbage, hvilket vidnet gerne ville. Manden ville hjælpe ham. Der blev ikke sagt, hvad pengene var hævet til, men vidnet skulle give nogle oplysninger. Han skulle give oplysninger fra sin nøgleapp, og der skulle godkendes på telefonen. Det var NemID. Han havde ikke et papnøglekort, men havde oplysningerne på en app. Han skulle godkende en del gange. Han har både dan-kort og mastercard, ligesom han blev spurgt, om han havde Mobilepay. Der var meget, som manden spurgte til. Han gav ikke oplysninger fra sit dankort, men manden spurgte herom.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 27. juni 2022, fil 4.1, side 2773, har han forklaret, at det godt kan passe, at han meldte det til politiet midt på dagen den følgende dag. Han ringede til politiet, da der blev lagt på. Han prøvede at ringe 114, og han fik at vide, at det skulle anmeldes elektronisk. Han er ordblind og kan ikke ret meget med en computer. Han gik ned på politigården i Aarhus dagen efter, hvor han fik hjælp til at skrive anmeldelsen.

Foreholdt samme rapport, sagens genstand, linje 1, har han forklaret, at han kunne se Tlf nr. 53 på sin telefon, og det var det nummer, som han anmeldte.

Vidnet overførte ikke selv penge, men godkendte overførslerne fra manden. Han handlede ikke på internettet, hvilket han slet ikke har forstand på.

Han handlede ikke hos Humac, Balenciaga.com, Hjemmeside, mythere-sa.com, power.dk, Sportmaster, Fields Bruuns, Telenor eller shoppingcentergavekort den pågældende aften.

Telenor ringede dagen efter og fortalte, at der var købt nogle pakker, og at

han fik problemer, hvis de ikke blev standset, men det blev de.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 4382, har han forklaret, at han har Arbejdernes Landsbank, og det er hans oplysninger. Han har ikke foretaget de angivne overførsler på side 4383, men han har skrevet erklæringen under på samme side. Han fik også hjælp til at udfylde erklæringen.

Forevist anmeldelse fra Arbejdernes Landsbank, fil 4.1, side 2777 og fil 4.2, side 4351, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr. Han ønsker erstatning herfor.

Manden sagde ikke hvilken afdeling, han ringede fra, men at det var fra Arbejdernes Landsbank. Manden talte flydende dansk uden accent eller dialekt. Han tror, at manden var indfødt.

Han kender ikke Person 231, Kolding, der er angivet som modtager af en kontooverførsel på 45.000 kr. som angivet i fil 4.1, side 2776, og fil 4.2, side 4378.

**Forurettede 195** har vedrørende forhold 3, underforhold 362 forklaret, at han den 3. juni 2022 først på aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 2. Han har skrevet den samme aften et notat fra telefonopkaldet. Fiktivt navn 2 ringede fra Digitaliseringsstyrelsen og sagde, at han kunne se på vidnets konto, at der var blevet hævet 6.000 kr., efter vidnet havde været i Menu for at handle. Fiktivt navn 2 kunne se, at der var handlet i Menu om formiddagen, og det passede. Fiktivt navn 2 kunne skaffe de 6.000 kr. tilbage, hvis han fik de nødvendige oplysninger. Fiktivt navn 2 gav vidnet nogle oplysninger om vidnets konto, som passede. Vidnet skulle give oplysninger om sin konto og nøglekort. Fiktivt navn 2 sagde, at vidnet kunne få pengene tilbage, hvis vidnet besvarede spørgsmålene. Fiktivt navn 2 kunne de første fire cifre på nøglekortet, og han skulle have den nøgle, der hørte til. Fiktivt navn 2 bad om det flere gange, men efterhånden fattede vidnet mistanke, og samtalen standsede. Han anmeldte det samme aften.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 3. juni 2022, fil 4.1, side 2257, har han forklaret, at han først lukkede kontoen i banken, og derefter anmeldte han det til politiet.

Foreholdt samme rapport, sagens genstand, linje 5, har vidnet forklaret, at Fiktivt navn 2 havde vidnets Nordea nøglekortoplysninger. Han kan ikke huske, om han så Tlf nr. 54 på sin telefon. Han mener ikke, at han oplyste et telefonnummer til politiet. Han kiggede ikke på sin telefon.

Han overførte ikke selv de 15.000 kr., som han kunne se, var blevet hævet den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2592, har han forklaret, at det er

hans oplysninger, og han har udfyldt det første. Han har ikke foretaget den angivne overførsel. Forevist side 2594 har han forklaret, at han har anført Fiktivt navn 2, og vidnet skrev, at telefonnummeret var slettet, fordi han ikke kunne finde telefonnummeret, da han udfyldte erklæringen. Han har skrevet erklæringen under på side 2595.

Han har fået pengene tilbage, og han har ikke et erstatningskrav.

Fiktivt navn 2 talte flydende dansk. Han kunne ikke høre accent eller dialekt. De talte sammen i omkring ½ time. Han talte kun med en person. Han hørte ingen stemmer i baggrunden.

Han havde også en konto i Danske Bank, men den skete der ikke noget med.

Han kender ikke Person 223, ukendt adresse, som angivet i fil 4.1, side 2260, og fil 4.2, side 2600.

**Forurettede 56** har vedrørende forhold 9 (tidligere forhold 3), underforhold 363 forklaret, at hun den 5. juni 2022 om aftenen ved ni-tiden blev ringet op af Fiktivt fornavn 1 fra Nordea. Hun har noteret nogle stikord. Hun sagde, at der var ved at blive stjålet 6.000 kr. fra hendes konto. Hun sagde, at hun ikke troede på det. Fiktivt fornavn 1 fortalte derefter, hvad der stod på deres konti, boliglån og navnet på deres bankrådgiver. Hun tænkte, at det så måtte være rigtigt. Det svarede til det, der stod på forsiden af netbanken. Han bad om nogle numre og kort. Han kunne de første 3-4 cifre, og så skulle hun give de andre. Det var fra hendes NemID-papnøglekort. Det lå ved hendes computer, og det kunne en fremmed ikke se. Hun skulle ikke give oplysningerne flere gange, men han spurgte om to numre. Han fik ikke kontooplysninger, for dem havde han. Han fik heller ikke kortnumre, bortset fra de tre cifre på bagsiden af hendes dankort.

Hun gik ind i stuen til sin ægtefælle, der fik Fiktivt fornavn 1 i røret. Fiktivt fornavn 1 sagde til hendes ægtefælle, at der skulle overføres 30.000 kr. til en bestemt konto, og da fattede hun mistanke og sagde, at det skulle ægtefællen ikke gøre. Hun kiggede på sin iPad efter det telefonnummer, som Fiktivt fornavn 1 ringede fra, og det var ukendt. Hun sagde derfor til sin ægtefælle, at han ikke skulle gøre det. Hun blev ringet op på sin telefon og kiggede på iPad'en, mens hendes ægtefælle talte.

Forevist anmeldelse, fil 4.2, side 2615, 1. afsnit, linje 2, har hun forklaret, at hendes datter har Tlf nr. 190 fra vidnets telefon. Fiktivt fornavn 1 sagde, at de kunne ringe til deres bankrådgiver Person 232, hvis de ikke troede på, at det var rigtigt. Det var pinse, og de fik at vide, at de kunne ringe til bankrådgiveren på en hotline. Foreholdt samme anmeldelse, 5. sidste afsnit, linje 5, har hun forklaret, at Fiktivt fornavn 1 sagde, at de skulle ringe til deres bankrådgiver Person 232 på Tlf nr. 55. De skrev også dette telefonnummer ned dengang.

Hun og hendes ægtefælle overførte ikke penge den aften.

De handlede heller på telenor.dk, elgiganten.dk eller callme den pågældende aften.

Telenor ringede og spurgte, om hun havde købt to dyre telefoner, hvilket hun ikke havde.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2626, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og at hun ikke har lavet den angivne overførsel. Foreholdt samme erklæring, side 2628, hun har forklaret, at det godt kan passe, at hun blev ringet op omkring kl. 20.00, og at manden hed Fiktivt navn 2. Hun har skrevet erklæringen under på side 2629.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 2630, har hun forklaret, at det er vedrørende hendes ægtefælle. Hun og ægtefællen har hver deres konto og en fælles konto. Det hele er sket på hendes konto. De var i banken flere gange, da det hele blev lukket ned. Hendes ægtefælle har skrevet under på side 2633.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 2276, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har skrevet under på side 2279. Hun kender ikke noget til telefoner købt på afbetaling.

Forevist erstatningskrav Nordea, fil 4.2, side 2641, har hun forklaret, at de fik 3.000 kr. tilbage. De har tabt 8.000 kr. i selvrisko. Forevist samme fil, brev fra Nordea til Forurettede 196 og Forurettede 56, side 2634, har hun forklaret, at det er lidt rodet. Det var hende, der gjorde det hele, og det var hendes konto, der blev hævet fra. Hun ønsker erstatning på 8.000 kr.

Fiktivt navn 2 talte dansk. Hun synes ikke, at der var dialekt eller accent. Han sagde til dem begge, at han var fra Nordea.

Hun ved ikke, hvem der ejer de konti, som pengene er overført eller forsøgt overført til.

Hun kender ikke Person 231 som angivet i fil 4.1, side 2265, og fil 4.2, side 2638.

**Forurettede 196** har vedrørende forhold 3, underforhold 363 forklaret, at han ikke ringede til et telefonnummer. Manden sagde til vidnet, at denne kunne komme til at tale med deres bankrådgiver Person 232. Det lød til at være den samme mand og ikke Person 232. Vidnet sagde, at han ikke troede på det. Han husker ikke, at han fik et telefonnummer i den forbindelse. Han ved med 100 % sikkerhed, at han ikke ringede til nogen.

Foreholdt anmeldelse, fil 4.2, side 2615, 5. sidste afsnit, linje 5, har han forklaret, at han ikke husker, at han ringede op til Person 232 på Tlf nr. 55. Han husker heller ikke, at hans ægtefælle samtidig talte i telefon.

**Forurettede 57** har vedrørende forhold 9 (tidligere forhold 3), underforhold 366 forklaret, at han den 6. juni 2022 sidst på aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 2. Han kender ham ikke. Fiktivt navn 2 var meget veltalende. Han ved ikke, hvorfra han ringede. Fiktivt navn 2 sagde, at vidnets konti var blevet ”kigget på”, og han ville komme med et totalt overblik over vidnets konti og et bedre tilbud dagen efter. Fiktivt navn 2 ville have, at vidnet flyttede bank. Dagen efter kunne vidnet se, at der var sket noget med hans konti. Der blev ikke sagt, at vidnets konti var hacket. Fiktivt navn 2 sagde, at vidnets konti var i fare, og han kom med et tilbud. Vidnet tror ikke, at det blev sagt på hvilken måde. Vidnet gav Fiktivt navn 2 oplysninger om betalingservice og konti. Han oplyste ikke nogen koder. Han mener ikke, at de talte om vidnets Visa/dankort eller NemID.

Han så ikke, hvilket telefonnummer der blev ringet fra.

Han foretog ikke en overførsel den pågældende aften. Det tog Fiktivt navn 2 sig af. Han havde ikke et kontonummer at overføre til. Han vidste ikke, at der blev overført penge.

Han har ikke kendskab til køb hos elgiganten.dk, telenor.dk eller Humac A/S den pågældende dag. Fiktivt navn 2 handlede i hvert fald på Humac A/S den aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2668-69, har han forklaret, at det er hans oplysninger. Han har ikke overført penge eller handlet på internettet den pågældende aften. Han har udfyldt det under ”Øvrige oplysninger” angivne, herunder at Fiktivt navn 2 ringede og sagde, at hans konti i Jyske Bank muligvis var blevet angrebet. Vidnet skulle passe på, da der var så meget omkring. Fiktivt navn 2 ville hjælpe ham med, at der var nogen, der ville kigge på vidnets konto. Han har skrevet erklæringen under.

Forevist anmeldelse fra Jyske Bank, fil 4.2, side 2660, har han forklaret, at det godt kan passe, at han havde en selvrisiko på to gange 375 kr. Han ønsker erstatning herfor.

Fiktivt navn 2 talte dansk. De talte sammen i ca. 20 minutter. Han bed ikke mærke i en accent eller dialekt.

Han kender ikke Person 233, Esbjerg, som angivet i fil 4.2, side 2663.

**Forurettede 197** har vedrørende forhold 2, underforhold 60 forklaret, at han den 28. december 2021 om aftenen blev ringet op af en mand,

---

der præsenterede sig som værende fra Nets. Han husker ikke navnet. Det var en yngre mand. Manden sagde, at der var hævet nogle beløb på et af vidnets kort, som de ikke mente kunne være rigtigt. Manden fiskede derefter efter nogle oplysninger. Han kan ikke huske, hvad pengene var hævet til. Han har tidligere oplevet, at der var nogle, der forsøgte at hæve fra hans konti efter udlandsophold, og han tænkte, at det også kunne være tilfældet nu, selvom det ikke havde noget med hinanden at gøre. Han husker ikke, om der blev sagt, hvor stort et beløb, der var blevet hævet.

Vidnet kunne på et tidspunkt mærke, at der var noget galt. Manden spurgte til nogle oplysninger og sagde, at det kunne han se på sin computer. Han mener, at manden bad om kontonumre. Manden foregav, at han kendte oplysninger om vidnet. Det lød, som om manden sad og kiggede transaktioner, og som om han kunne følge med i, hvad der var hævet på kortet. Manden kunne ikke nogen reelle oplysninger om vidnet. Han anmeldte det til politiet samme aften.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 28. december 2022, fil 4.1, side 720, har han forklaret, at det godt kan passe, at han ringede til politiet lige efter. Foreholdt fra samme, sagens genstand, linje 2, hvor Tlf nr. 149 fremgår, har han forklaret, at han kunne se telefonnummeret på sin telefon. De talte sammen i ca. 3 minutter. Han kunne ikke høre noget i baggrunden.

Manden talte et meget pænt dansk. Han husker ikke, hvad manden hed.

**Vidne 11** har vedrørende forhold 4, underforhold 357 forklaret, at hendes ægtefælle hedder Forurettede 217. Der blev ringet på ægtefællens telefon den 17. maj 2022 om aftenen. Hun tog telefon-en, og det var en mand, der præsenterede sig med et dansk navn, Fiktivt navn 38, Fiktivt navn 39 eller noget, som hun ikke kan huske. Manden sagde, at han ringede fra Nets sikkerhed eller lignende. Manden sagde, at han kunne se, at der var forsvundet 6.000 kr. fra deres konto. Hun fik et nummer af manden, som hun skulle give videre til Nordea, når hun senere skulle ringe til dem. Han bad også om hendes ægtefælles personnummer, men hendes ægtefælle og barnebarn, som var ved siden af, begyndte at råbe op. Manden lød så overbevisende. Hun spurgte, hvad manden skulle bruge det til, og derefter blev der lagt på. Hun nåede at sige nogle af cifrene i sin ægtefælles personnummer.

Foreholdt webanmeldelse, fil 4.1, side 2221, har hun forklaret, at det var ægtefællens telefon, der blev ringet op på, og det var derfor, at han er anført som anmelder. Det er deres store barnebarn, der har lavet anmeldelsen, men hun og ægtefællen var med til at lave den. Det var samme aften, de lavede anmeldelsen, som hun husker det.

Foreholdt fra samme anmeldelse, "Anmelders oplevelse", linje 1, har hun forklaret, at det godt kan passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 4 fra Nets sikkerhedsafdeling. Hun så det telefonnummer, der blev rin-

get fra, og de skrev det ned. Det kan også godt passe, at han ringede fra Tlf nr. 56. Foreholdt fra samme, linje 4, har hun forklaret, at hun ikke ved, om angivelsen af, at Nordea ville ringe til dem den 17. maj, er en slåfejl. Hun fik et nummer, som hun skulle oplyse. Det var den 17. maj, de blev ringet op af Fiktivt navn 4.

Fiktivt navn 4 talte klingende og meget rent dansk. Der var ingen accent. Det var pæredansk. Hun kunne ikke høre andre i baggrunden.

Forurettede 198 har vedrørende forhold 2, underforhold 15A forklaret, at hun den 10. oktober 2021 om aftenen blev ringet op af en mand. Hun husker ikke navnet. Hun mener, at det var fra netbank. Manden kunne se, at der var hævet et beløb på hendes konto, som hun ikke havde hævet. Pengene var hævet til køb af noget vinterudstyr. Manden spurgte, om det var noget, som hun kendte til, hvilket hun ikke gjorde. Hun mener, at han sagde, at det var 20-30.000 kr., der var hævet. Manden spurgte efter hendes kontonummer og bank. Hun gav ikke sit kontonummer, men hun husker ikke, om hun oplyste sin bank. Han bad ikke umiddelbart om flere oplysninger. Han nævnte, at der havde været købt noget i flere forretninger, og om hun havde lånt sit kort ud, hvilket hun ikke havde.

Hun fattede mistanke, da der blev spurgt efter hendes kontonummer. Hun tror, at det var manden, der afbrød opkaldet, da hun fattede mistanke.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 10. oktober 2021, fil 4.1, side 2698, har hun forklaret, at hun anmeldte det umiddelbart efter opkaldet. Hun så, hvilket telefonnummer der blev ringet fra og gav det til politiet.

Foreholdt samme rapport, sagens genstand, linje 2-3, har hun forklaret, at det godt kan passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2, og at han ringede fra Tlf nr. 164.

Vidnet har vedrørende forhold 4, underforhold 360 forklaret, at hun den 24. maj 2022 igen blev ringet op af en mand fra netbank. Det var de samme spørgsmål, som kom. Han sagde, at der var hævet penge på hendes konto, og hun fattede straks mistanke. Hun husker ikke, hvad pengene var brugt til, men at der var hævet flere tusinde kroner i forskellige forretninger. Hun så, hvilket telefonnummer der blev ringet fra, og hun oplyste det til politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. juni 2022, fil 4.1, side 3205, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun blev ringet op af politiet ca. en måned senere.

Foreholdt samme rapport, 1. afsnit, linje 1-3, har hun forklaret, at hun ikke i dag kan huske, om der blev sagt netbankens sikkerhedsafdeling. Hun er også blevet ringet op i år, og der blev sagt noget tilsvarende. Det kan godt passe, at der blev sagt skisportsudstyr den 24. maj, for det lignede nemlig meget

det tidligere opkald.

Foreholdt fra samme, side 3206, 3. afsnit, 2. pkt., har hun forklaret, at det godt kan passe, at der blev ringet fra Tlf nr. 58.

Det var to forskellige, som hun talte med den første og anden gang. Begge mænd lød danske uden dialekt og accent.

Hun kan ikke huske, om manden, der ringede den 10. oktober 2021, sagde andet end, at han ringede fra netbank.

Manden, der ringede den 24. maj 2022, sagde også, at han ringede fra netbank. Der blev sagt noget tilsvarende om netbank og beløb.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. juni 2022, fil 4.1, side 3205 på ny, har hun forklaret, at hun ikke husker, at manden sagde, at han ringede fra netbankens sikkerhedsafdeling.

Hun er blevet ringet op en tredje gang i år, hvor der blev sagt noget med sikkerhedsafdeling. Hun mener, at det var i maj, og hun har anmeldt det til politiet. Den mand, der ringede i maj 2023, virkede mere desperat efter at få hendes oplysninger.

**Forurettede 199** har vedrørende forhold 4, underforhold 364 forklaret, at han den 6. juni 2022 om aftenen blev ringet op af en herre, der præsenterede sig med et meget, meget dansk navn. Det var et pæredansk navn. Der blev talt med tyk ghettoaccent. Vidnet fattede hurtigt mistanke. Han bad derfor om et nummer, som han kunne ringe tilbage til. Det viste sig at være det nummer, som der også blev ringet fra.

Da han ringede tilbage, fik han tydeligvis en anden mand i røret, der talte med en accent, der mindede om den første mands accent. Han skrev telefonnummeret ned, og han mener, at han gav både navn og telefonnummer til politiet.

Den første mand præsenterede sig som medarbejder i vidnets bank og ville advare om, at der var ved at ske en forbrydelse mod vidnets bankkonto, der var ved at blive tømt. Pengene var angiveligt brugt til køb af skisportsudstyr, og det havde vakt mandens mistanke, da det var pinse. Vidnet blev mistænksom. Han bad da om et telefonnummer, der kunne ringes tilbage til. Manden sagde, at så skulle det gå stærkt, da der foregik noget på kontoen.

Manden skulle have de sidste fire cifre, der udløste adgang til vidnets konto. Manden manglede de afgørende cifre, og dem fiskede manden efter. Vidnet gav ikke oplysningerne.

Han kunne bagefter se telefonnummeret på sin telefon, og det var det samme

nummer, som vidnet ringede til.

Foreholdt afhøringsrapport af 7. juni 2022, fil 4.1, side 3208, har han forklaret, at han i telefonen fik forklaringen læst op af politiet, og han har derfor godkendt rapporten.

Foreholdt samme, 1. afsnit, linje 1-2, har han forklaret, at det godt kan passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra netbank. Foreholdt videre fra samme, linje 3-4, har han forklaret, at det godt kan passe, at det var skiudstyr i Schweiz, som pengene blev hævet til. Han hæftede sig i hvert fald ved, at det ikke var her i landet.

Foreholdt fra samme, side 3209, sidste afsnit, linje 2-4, har han forklaret, at han ikke har set telefonnummeret i et år, men han skrev nummeret ned med det samme og gav det til politiet. Tlf nr. 59 kan derfor ikke være forkert. Det er rigtigt, at manden oplyste, at han havde en kollega, der hed Fiktivt navn 9. Det husker han nu.

**Forurettede 98** har vedrørende forhold 9 (tidligere forhold 5), underforhold 375 forklaret, at hun den 18. august 2021 om eftermiddagen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 4, som hun husker det. Han ringede på vegne af noget, men hun kan ikke huske det. Han sagde, at nogle var ved at optage et lån på hendes bankkonto, og det ville han hjælpe hende med at undgå. Hun mener ikke, at han sagde, hvad lånet skulle bruges til. Fiktivt navn 4 skulle have nogle oplysninger fra hende. Det var adgang til hendes konto og oplysninger vedrørende NemID. Hun husker ikke, at han bad om kontooplysningerne, men det har han nok gjort. Hun kan heller ikke huske, om han bad om hendes personnummer. På et tidspunkt spurgte hun, hvordan hun kunne vide, at han ikke snød hende. Han havde da nogle oplysninger om hende, der gjorde, at hun fortsatte. Hun blev nogenlunde betrygget. Han bad om koder fra hendes papnøglekort, og dem gav hun ham. Hun tror, at hun gav flere koder fra nøglekortet.

De talte sammen 15-20 minutter, som hun husker det.

Han har sikkert spurgt efter oplysninger fra hendes Visa/dankort.

Hun har ikke overført penge eller handlet hos Wise eller Nordik Supply ApS den pågældende aften. Navnene siger hende heller ikke noget.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2901, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og at hun har Nordea som bank. Hun har ikke lavet den angivne overførsel.

Foreholdt samme, side 2903, sidste afsnit, har vidnet forklaret, at hun ikke mindes, at hun har skrevet ”Der stod ukendt nummer – Tlf nr. 63, jeg har fået det oplyst efterfølgende.” .

Hun har ikke udfyldt erklæringen. Hun mindes det ikke. Det kan godt være hendes underskrift på side 2904. Hun var i banken dagen efter. Hun husker ikke, om hun skrev nogle papirer under. Det ligner hendes underskrift.

Hun så ikke det telefonnummer, som Fiktivt navn 4 ringede fra, og hun kender ikke Tlf nr. 63 angivet på side 2903.

Hun har nok kunnet huske, at Fiktivt navn 4 ringede fra Nets, som angivet på side 2904 under ”Hændelsesforløb”. Hun har nok forklaret i banken, hvad der var sket. Hun kan ikke huske, at hun har forklaret noget om et telefonnummer.

Hun har ikke lidt et tab, da hun har fået alle sine penge tilbage fra Nordea. Hun har ikke et erstatningskrav.

Fiktivt navn 4 talte absolut et meget nydeligt rigsdansk. Hun kunne ikke høre, hvorfra i landet han kom.

**Forurettede 58** har vedrørende forhold 5, underforhold 374 forklaret, at hun den 18. august 2021 om aftenen blev ringet op af en mand. Hun husker ikke længere navnet. Han sagde, at han kunne se, at der var sket transaktioner på deres konti. Hun var skeptisk, og det kunne manden godt forstå. Han var utrolig veltalende. Hun skulle hverken være bange eller nervøs. Han sagde, at der var mange på arbejde, og hans kollega sad med lignende sager. Hun husker ikke, hvad kollegaen hed, og hun talte heller ikke med ham. Hun kunne høre noget snakken i baggrunden, som om der var andre i lokalet.

Manden fik de oplysninger, som han havde brug for vedrørende deres NemID. Han kunne kortnumret på nøglekortet. Hun kan ikke huske, om han også kunne de første fire cifre. Hun skulle gå ind og kigge på et nummer, og så skulle han have de sidste cifre. Han bad om flere numre. Det var 11 gange i alt. Der er lavet otte hævnninger fra deres opsparing og tre fra deres budgetkonto. Hun husker ikke, om hun udleverede 11 koder. Indimellem skulle han ringe til en sikkerhedsrådgiver/sikkerhedsnet, for at pengene kunne blive ført tilbage. Pengene ville blive hævet fra hendes konti og komme tilbage.

Hendes ægtefælle Person 234 fik sms'er løbende, og dem skulle han slette, og så var det hele på plads. Hverken hun eller hendes ægtefælle kan huske, hvad der stod i sms'erne, der kom. Der kom 4-6 sms'er.

Hun har ikke foretaget overførsler den pågældende aften, og det gjorde hendes ægtefælle heller ikke. Det var manden, som hun talte med, der gjorde det.

Hun har talt med banken, og hun er næsten sikker på, at de har lavet nogle tro- og loveerklæringer.

Hun har ikke fået nogle af de 105.997,60 kr. tilbage, og hun vil gerne have erstatning herfor.

Foreholdt mail fra Frøs Sparekasse, fil 4.2, side 2871, har hun forklaret, at hun har Frøs Sparekasse. Da hun ringede til sparekassen, fik hun at vide, at da hun og ægtefællen havde udleveret koder til NemID, ville de ikke få erstatning.

Manden vidste, hvor hun havde handlet aftenen før og for hvilket beløb, ligesom han kendte hendes adresse. Han kendte også alle deres konti, og at de havde en konto i Jyske Bank. Der var også trukket 3.500 kr. i Jyske Bank, men dem har de fået retur.

Der blev hævet fra hendes og ægtefællens fælles konto.

Manden afsluttede med at ønske god aften og sagde, at alt var i orden.

Manden var veltalende og velformuleret. Han talte flydende dansk, og hun bemærkede ikke accent eller dialekt. Hun kunne ikke høre, hvorfra i landet manden kom.

Der var både en anden person og noget ”spektakel” i baggrunden, da hun talte med manden.

**Politiassistent Vidne 12** har forklaret, at han arbejder med økonomisk kriminalitet hos Østjyllands Politi, og det har han gjort i 1½-2 år.

Forevist oplæg vedr. stemmesammenligning af 23. maj 2022, fil 13, side 1, har han forklaret, at han har lavet oplægget, og forevist rapport stemmesammenligning af 28. juni 2023, fil 14, side 23, har han forklaret, at han også har lavet denne rapport.

Han tog kontakt til fonetiker Vidne 1 for at få be- eller af-kræftet, om det var de samme stemmer, der var på en aflyttet telefon, der blev brugt til svindel, som på to telefoner, hvor de vidste, hvem der talte. Der blev ikke nævnt navne i den forbindelse.

Det var et oplæg til afdelingslederen. Da det ville koste penge, skulle afdelingslederen godkende oplægget. Oplægget, som var internt, blev ikke sendt til fonetikereren. Han har ikke sendt et andet oplæg til fonetikereren, og han er heller ikke bekendt med, at andre har gjort det.

Opgaven blev rekvireret mundtligt. Han har undersøgt hos fonetikereren, hvilken vare hun kunne levere og prisen herfor, og derefter skulle afdelingslederen godkende. Han har ikke givet fonetikereren opgaven.

Han ved ikke, om det er en sædvanlig fremgangsmåde, men han blev vejledt af en kollega fra NSK, der havde gode erfaringer med fonetikerens. Hun også er blevet anvendt i andre afdelinger af politiet og af norsk politi.

Han har ikke kunnet præge svaret fra fonetikerens, og det har han heller ikke ønsket.

Foreholdt forsvarer Alexander Nyborg Christensens ulittrerede mail af 13. juli 2023 kl. 15.05 til bl.a. anklagemyndigheden, har vidnet forklaret, at han ikke har bestilt opgaven, da hans afdelingsleder ikke har sagt god for det.

Forevist oplæg vedr. stemmesammenligning af 23. maj 2022, fil 13, side 1, på ny, har han forklaret, at det ikke er en POLSAS-rapport, men et skriv/no-tat til hans leder. Det er selvfølgelig lavet i systemet med journalnummer.

Han ved ikke, hvorfor oplægget ikke er en del af det oprindelige sagsmateriale. Han havde måske været tilknyttet sagen i et par måneder den 23. maj 2022, da han lavede oplægget. Han har efterfølgende været på en anden sag, så han har ikke hele tiden og på fuld tid været på sagen.

Han blev ikke gjort bekendt med, om man besluttede at gå videre med oplægget. Han tror ikke, at han var på sagen på det tidspunkt. Hans kollegaer har efterfølgende sagt, at det var det, der skulle ske.

Han tænker, at det er daværende afdelingsleder Person 235, der har truffet beslutningen om, hvorvidt fonetikerens skulle bruges.

Det er de to andre efterforskere, Person 236 og Person 237, der efterfølgende har haft kontakt med fonetikerens. Han ved ikke, hvorfor han er indkaldt som vidne. Han går ud fra, at det er fordi, at der ikke er skrevet en rapport om, at fonetikerens skulle løse opgaven.

Han ved ikke, hvilken kontakt Person 236 og Person 237 har haft med fonetikerens, udover hvilket materiale fonetikerens skulle have. Han har fundet nogle optagelser fra aflytningen, som han mener skulle bruges, men han ved ikke, om det er dem, der er sendt til fonetikerens. Han ved ikke, hvad der er sendt, men han forestiller sig, at der er sendt det, som han har foreslået.

Han udvalgte opkald fra ”arbejdstelefonen”, hvor der blev brugt en fin dansk accent, som var vanskelig at opretholde for de pågældende, hvis de blev pressede, irriterede eller talte samme indbyrdes på opkaldet.

Vedrørende referencematerialet har han forklaret, at han ikke kan huske, om de mistænkte nævnte deres navne på deres telefoner i det materiale, der blev sendt til fonetikerens. Politiet har været sikre på, at de mistænkte talte på opkaldene, fordi de har købt telefonerne og præsenteret sig på opkaldene. Han

vil ikke i dag kunne sige noget nærmere om de enkelte opkald.

Han ved ikke, om der kom en skriftlig afgørelse fra Person 235. Han har aldrig lavet et sådant oplæg før. Det var hans afdelingsleder, Person 235, der bad ham lave oplægget.

Foreholdt mail af 8. september 2022 fra Person 237, fil 13, side 4, har han forklaret, at han ikke tror, at han arbejdede med sagen på det tidspunkt, og han har ikke set mailen tidligere. Han tror ikke, at han har la-vet fil 13. Han ved, at Person 236 og Person 237 har haft kontakt med fonetikerens siden.

Hans kontakt med fonetikerens har været i forbindelse med at lave det fremlagte oplæg, og han har måske talt med fonetikerens 1-2 gange omkring oplægget. Han har ikke talt med hende, efter oplægget var lavet.

Han mener ikke, at han gav fonetikerens navne på de personer, der skulle identificeres. Han fortalte, at politiet vidste, hvem der brugte de to privattelefoner, og at det skulle sammenlignes med arbejdstelefonen. Det er korrekt, at han ikke kan huske, om han var på sagen i september 2022. Han er meget overbevist om, at han ikke har givet navne til fonetikerens.

Foreholdt oplæg vedr. stemmesammenligning af 23. maj 2022, fil 13, side 1, 1. og 2. afsnit, har han forklaret, at de hos politiet var overbeviste om, at Tiltalte 4 brugte den private telefon. Denne overbevisning kan bygge på, at der bliver ringet til en kammerat, hvor der bliver sagt et navn, eller at Tiltalte 4 er registreret på telefonen. Der må være nogle rapporter, der fastlægger Tiltalte 4's tilknytning til telefonen. Der er foretaget aflytning længe, og der er mange samtaler. Telefonen skiftede ikke bruger hele tiden.

Forevist erklæring af 29. september 2022 fil 4.2, side 5559 og erklæring af 27. marts 2023, fil 4.2, side 5609, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor der er to erklæringer.

Han undersøgte ikke, om der var en fonetiker i NSK, da kollegaen, som henviste til fonetiker Vidne 1, var derfra. Han ved ikke, om NSK selv har en fonetiker tilknyttet.

Han kan ikke huske, om han har sendt mails til fonetikerens, men han tror det ikke.

Han tror ikke, at han talte med anklageren om efterforskningskridtet, da han lavede sit oplæg. Han kan heller ikke huske, hvem der var tilknyttet som anklager. Vidnet var ikke sagsstyrer på sagen, og han ved ikke, om Person 236 eller Person 237 talte med anklageren om det. De to var sagsstyrere, og det var vist Person 237, der havde

haft sagen fra begyndelsen. Han tænkte ikke på at kontakte forsvarerne, da han lavede oplægget.

**Forurettede 84** har vedrørende forhold 5, underforhold 9 forklaret, at hun den

2. oktober 2021 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra Arbejdernes Landsbank. Hun var ude at køre med sin forlovede, da manden ringede. Han sagde, at der var ved at blive taget 9.000 kr. fra hendes konto. Manden sagde tre gange, at det var nødvendigt at få det stoppet. Han kunne tre felter med tal på hendes nøglekort, og han ville have hendes kontonummer, så kontoen kunne blive spærret. Det kunne ikke gå for stærk. Hun sagde, at hun ikke kunne forstå, at det var rigtigt, men hun endte med at give oplysningerne. Hun gav også sine koder og måske sit personnummer. Hun skulle oplyse numre, der stod på hendes kort og kontonummer. Hun skulle ikke oplyse noget fra nøglekortet, da manden kunne de tre numre med seks cifre. Hun kunne ikke forstå, at det var rigtigt, men hun gav de ønskede oplysninger.

Manden hed Fiktivt navn 4. Hendes forlovede skrev navnet på en seddel, og han fandt det telefonnummer, der blev ringet fra, da de kom hjem. Det var Tlf nr. 62. Det var da, de kom hjem, at hun fik det noteret ned. Hun ville hjem, da hun troede, at der var noget galt. Hun ringede til sin datter, der fik vidnets kort spærret, selvom det var lørdag. De talte med banken, som anbefalede, at de gik til politiet.

Forevist webanmeldelse af 6. oktober 2021, fil 4.1, side 161, har hun forklaret, at det var hendes datter, der lavede anmeldelsen. Det kan godt passe, at hun blev ringet op af Fiktivt navn 4 den 2. oktober 2021 kl. 18.

Forevist mail fra vidnet, samme fil, side 4060, har hun forklaret, at det er hendes datter, der har hjulpet hende.

Hun handlede ikke hos Elgiganten A/S, proshop.dk, sendentanke.dk, Hjemmeside eller matas.dk den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4077, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og hendes datter og en bankmedarbejder har hjulpet med erklæringen. Hun har ikke lavet købene angivet på side 4078, men hun har skrevet erklæringen under digitalt på samme side.

Hun får ikke normalt pakker eller mad leveret i By 12.

Hun havde en selvrisiko, og det kan godt passe, at den var på 375 kr. som angivet i fil 4.1, side 4068. Hun ønsker erstatning herfor.

Fiktivt navn 4 talte dansk. Hun kunne ikke høre, om der var dialekt.

**Forurettede 59** har vedrørende forhold 5, underforhold 378 forklaret, at hun

den 1. november 2021 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 12 fra Nets sikkerhedsafdeling. Han var en meget venlig herre. Hun var ikke forberedt på den kyniske venlighed. Han sagde, at der var trukket ca. 9.800 kr. på et af hendes kort til køb af skiudstyr i Schweiz, og der var forsøg på at hæve på et andet af hendes kort. Man skulle forsøge at få ført pengene tilbage. Fiktivt navn 12 overtalte hende til at oplyse koder, som man ikke skal oplyse. Det var koder til hendes Mastercard og Visakort. Hun tror, at hun også gav koder til sit NemID. Det var et papnøglekort, som hun gav oplysninger fra.

Hun har ikke lavet overførsler på 9.836 kr. eller 8.000 kr. den pågældende dag. Hun havde brugt sit kort ved middagstid, hvor hun havde købt to t-shirts.

Hun har ikke handlet hos proshop.dk, sendentanke.dk, cdon.dk eller Mollie Restocks V.B. den pågældende dag.

Hun noterede ikke det telefonnummer, der blev ringet fra, og hun er ikke blevet bedt om det.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 8. februar 2022, fil 4.1, side 2387, har hun forklaret, at hun anmeldte det telefonisk. Foreholdt fra samme, sagens genstand, linje 1, har hun forklaret, at hun må have givet politiet Tlf nr. 64. Hun har prøvet at fortrænge hændelsen.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2937, har hun forklaret, at hun kan huske, at hun har set de angivne navne. Hun har ikke lavet de angivne overførsler.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 2924, har hun forklaret, at hun ikke har foretaget de angivne køb.

Hun kender ikke Fiktivt navn 6 som angivet i fil 4.2, side 2961, og hun plejer ikke at få leveret pakker i Fakta, By 12, som angivet i samme fil, side 2948 og 2950. Hun bor på By 21, så det vil være langt at hente pakker.

Forevist mail fra Nykredit, fil 4.2, side 2943, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko på 8.000 kr. Hun vil gerne have erstatning herfor.

Fiktivt navn 12 talte et pænt, velflydende dansk. Hun husker ikke, at hun kunne høre en dialekt.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2937, på ny, har hun forklaret, at hun via Nykredit fik kendskab til de anførte navne. Hun har ikke tastet navnene ind. Hun hverken kender personerne eller har dem som faste modtagere af overførsler. Hun ved ikke, hvem der er ejer af de konti, som pengene er overført til.

Hun kender ikke Person 238, Odense, Person 239, By 60, Person 240, København S eller den da-værende umyndige Person 241, som er angivet i fil 4.1, side 2384-85 og 2393.

Forurettede 60 har vedrørende forhold 5, underforhold 379 forklaret, at han den 9. december 2021 kl. 20.15 blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra Nets. Han sagde, at der var ved at ske en pengeoverførsel. Han blev forskrækket og fik at vide, at der var nogle, der havde afluret hans kort ved handel på internettet. Han fik at vide, at der var ved at ske en overførsel på 7.500 kr., og manden sagde, at det skulle standses. Manden bad om oplysninger om hans konto, hvilket vidnet bekræftede. Vidnet blev lokket til at give pinkoden til sit Visa/Dankort. Det var vedrørende den konto, som manden sagde, der var ved at blive overført penge fra. Han hoppede på den.

Manden sagde, at han hed Fiktivt navn 2, og han gav sit telefonnummer, som vidnet kunne ringe til. Vidnet skrev det ned, og det var Tlf nr. 65. Han kunne også se nummeret på sin nummerviser. Fiktivt navn 2 var troværdig. Han følte, at de havde en opgave med at få standset overførslen. Han havde tillid til Fiktivt navn 2; ellers ville han ikke give sin pin-kode. Han følte, at det var en særlig situation, at Fiktivt navn 2 var fra Nets.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2988, har han forklaret, at han har skrevet ”Svindler Fiktivt navn 2” og Tlf nr. 65. Han følte sig hypnotiseret som angivet under ”Hændelsesforløb” på side 2989. Han fik at vide, at der var flere overførsler i gang, og der skulle laves en samlet overførsel, som han skulle godkende med MitID, hvilket han gjorde. Det viste sig, at pengene i stedet blev trukket på vidnets konto.

Han har ikke selv lavet overførsler den dag, som ikke har forbindelse til opkaldet. Han har ikke overført 7.500 kr. Det gjorde Fiktivt navn 2 med vidnets pinkode. Han har lavet en erklæring.

Forevist erstatningskrav Jyske Bank, fil 4.2, side 2982, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 375 kr., og han vil gerne have erstatning herfor.

Fiktivt navn 2 talte dansk. Han var meget rolig, forklarende og tillidsvækkende, og vidnet kunne sagtens nå at følge med. Vidnet kunne ikke høre nogen dialekt.

Han overførte ingen penge den pågældende aften. Han husker ikke, om han overførte noget tidligere på dagen.

Forevist skærmpoint betalingslog, fil 4.2, side 2976, har han forklaret, at en medarbejder fra banken ringede til ham, mens han talte med Fiktivt navn 2. Det sagde han til Fiktivt navn 2, der sagde, at det var en svindler, der viste et falsk nummer, der lignede bankens telefonnummer. Det viste sig, at det

var fra banken, og det var derfor, at den anden overførsel på 7.500 kr. blev afvist. Det var fra bankens support. De 100.000 kr. har han overført for at fjerne dem fra kontoen til en anden konto, som han har. Det var efter samtalen med Fiktivt navn 2. Han har også overført de 20.000 kr. til en anden konto, som han har.

Han ringede tilbage til det telefonnummer, som han afviste efter Fiktivt navn 2's anvisning, og det viste sig at være nummeret til bankens support.

Han kender ikke indehaveren af kontoen, der ender på Konto nr. 3. Han kender ik-ke Person 98, som er angivet i fil 4.2, side 2990.

**Forurettede 200** har vedrørende forhold 3, underforhold 355 forklaret, at hun den 12. april 2022 blev ringet op af en svindler, der sagde, at han var fra banken. Han sagde, at der var hævet noget på hendes konto, og at han ville spærre hendes bankkonto. Hun kan ikke rigtig huske det.

Manden ville gerne have hendes oplysninger til hendes bankkonto, så han kunne standse det. Hun gav dem, da hun var i god tro og troede, at han var bankmand. Han ville have både kontonummer "og det hele". Han ville også have brugernavn og kode til NemID. Hun hoppede i og gav ham det, han bad om.

Hun kunne efterfølgende på sin telefon se, hvor han ringede fra. Hun ringede op, men der var ingen, der svarede. Hun gav telefonnummeret til politiet. Hun husker det ikke i dag.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. april 2022, fil 4.1, side 3200, har hun forklaret, at hun ringede til politiet med det samme. Foreholdt fra samme, side 3201, 2. afsnit, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun oplyste, at han ringede fra Tlf nr. 50, og hun kunne se nummeret på sin fastnettelefon.

Manden sagde, at han ringede fra Danske Bank. Hun tror, at han præsenterede sig som Fiktivt navn 40. Hun kan ikke i dag huske efternavnet.

Foreholdt samme rapport, side 3200, 2. afsnit, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun oplyste navnet til at være Fiktivt navn 40. Hun sagde ik-ke, at der var hævet 6.000 kr.

Hun handlede ikke på Humac A/S, Erstatningspart ApS eller matas.dk den pågældende dag, men hun tror, at hun dagen efter kunne se, at der var trukket beløb.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2397, har hun forklaret, at hun tror, at hendes datter hjalp hende med at lave en tro- og loveerklæring. Det er hendes underskrift på side 2398.

Hun har fået alle sine penge tilbage.

Hun får ikke normalt leveret pakker i Aarhussom angivet i fil 4.2, side 2388. Hun får heller ikke normalt leveret pakker til By 12. Hun handler slet ikke på internettet og modtager ikke pakker.

Samtalen med Fiktivt navn 40 varede omkring 20 minutter, men hun tør ikke sige det nøjagtigt. Hun skulle finde papirer m.v. Han var yderst høflig og talte dansk. Hun kunne ikke høre, hvorfra i landet han kom. Hun havde sit dankort i tasken, og det var hende selv, der oplyste det hele. Hun havde slet ikke handlet på kortet den pågældende dag.

Forurettede 61 har vedrørende forhold 5, underforhold 381 forklaret, at hun den 18. december 2021 omkring kl. 21.30 blev ringet op af en mand, der spurgte til hendes fornavn. Han spurgte, om hun boede i Sæby, men hun var flyttet et halvt år forinden. Der er mange byer, der hedder Sæby. Han fortalte, at der var hævet nogle penge fra hendes konto i Arbejdernes Landsbank. Han sagde, at han ringede derfra, og at han kunne ordne det. Han spurgte, om hun kunne sende en sms, hvortil hun svarede, at hun var usikker på den slags. Han sendte hende en sms, og hun skulle godkende noget på sin telefon. Hun skulle swipec for at få pengene tilbage. Det skete 5-6 gange, og derefter blev hendes skærm på telefonen sort. Hun sagde, at hun ikke kunne mere, da skærmen var sort. Samtalen tog ca. 1 time. Han sagde derefter, at det var i orden, og at han nok skulle klare det. Han lagde så røret på.

Hun skulle ikke give andre oplysninger. Hun gav ikke sit personnummer.

Hun anmeldte det til politiet dagen efter. Hendes datter hjalp hende, ligesom hun tog med i banken.

Foreholdt webanmeldelse, fil 4.1, side 2412, har vidnet forklaret, at hun anmeldte det ved politiet i Roskilde, der henviste til Københavns Politi.

Det var et ganske almindeligt dansk navn, og det kan godt have været Fiktivt navn 12, som angivet under "mistænkt". Tlf nr. 66 er taget fra vidnets telefon. Hun kunne se nummeret, når der kom en sms, og det er nummeret, der er opgivet til politiet.

Hun kan ikke rigtig huske, at hun bad om et navn, som angivet i "Anmelders oplevelse", linje 5. Hendes datter hjalp med anmeldelsen. Hun ringede til sin datter i panik dagen efter, da hun vågnede, og hun mener, at datteren ringede til politiet.

Forevist foto af telefon med Tlf nr. 66, fil 4.2, side 3078, har hun forklaret, at det er hendes datter, der har taget billedet og sendt det til politiet. Det kan godt passe, at det var den 18. december 2021 kl. 20.58.

Der var så mange sms'er. Hun fik mange sms'er som den, der fremgår af side 3079.

Forevist håndskrevet notat, samme fil, side 3082, linje 2 og 18-19, har hun forklaret, at hun selv har skrevet det, herunder at hun blev ringet op omkring kl. 21 af Fiktivt navn 12 fra Tlf nr. 66.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3073, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har ikke foretaget overførslerne eller køb på side 3074. Hun bruger ikke telefonen til bankforretninger. Hun har en mail på sin telefon, og hun svarer kun på opkald fra telefonnumre, som hun kender.

Hun laver heller ikke overførsler på netbank. Hvis hun skal overføre penge, skal hun have sin datter siddende ved siden af for at vise det. Hun har aldrig overført til andres konto fra sin netbank.

Hun har ikke handlet hos miinto.dk, GoGift, careofcarl.dk, boozt.com eller elgiganten.dk den pågældende aften. Hun har aldrig handlet på internettet.

Hun har skrevet tro- og loveerklæringen under, samme fil, side 3074, ligesom hun har udfyldt med Fiktivt navn 2 og Tlf nr. 66 på side 3076.

Forevist mailkorrespondance, samme fil, side 3088 og 3090, har hun forklaret, at hun havde en selvrisko på 8.000 kr.

Forevist rapport vedrørende erstatningskrav, samme fil, side 6400, har hun forklaret, at hun ikke har fået dækket yderligere 2.200 kr. og 607,50 kr. Hun ønsker en samlet erstatning på 10.807,50 kr.

Fiktivt navn 12 talte pænt dansk. Det var et ganske normalt dansk, nærmest som en psykolog. Hun kunne hverken høre dialekt eller noget. Han skulle undervejs spørge en anden person om et eller andet.

Hun går på netbank via sin tablet, der er sikret. Hun bruger den kun til det. Hun kan ikke selv finde ud at overføre penge. Hendes datter hjælper hende, men hendes datter gør ikke noget af sig selv.

Hun ved ikke, hvem der modtog de overførte beløb. Hun kender ikke Person 242, København S, eller Person 243, By 61, som er angivet i fil 4.2, side 3065 og 3067.

Det lød som om, Fiktivt navn 12 havde en i nærheden, men hun hørte ikke andet end Fiktivt navn 12's stemme under opkaldet.

**Forurettede 62** har vedrørende forhold 5, underforhold 383 forklaret, at hun den 5. april 2022 blev ringet op af Fiktivt navn 2, der sagde, at han var

fra Nets. Han talte med jysk "accent". Han sagde, at der var nogen, der havde stjålet 6.000 kr. fra hendes konto. Sammen med hendes bankrådgiver Person 244 ville han hjælpe hende. Da han kendte navnet på hendes bankrådgiver, tænkte vidnet, at det måtte være rigtigt. Hun havde indtryk af, at han havde forberedt sig. Hun var tryk ved ham, og han var meget behagelig. Han havde også nogle af cifrene fra hendes betalingskort. Han kunne de første og sidste, og ville have dem i midten, men dem ville hun ikke give. Hun blev mistænksom. Han sagde så, at der lige var hævet 25.000 kr., og så blev hun nervøs. Hun tror, at hun derefter gav de sidste cifre. Han havde nogle tal fra hendes papnøglekort, og hun skulle give nogle andre numre, hvilket hun gjorde. Hun blev lidt mistænksom, men han virkede meget stille og rolig. Han sagde, at han kunne se fra banken, at hun skulle skrive "ja" på sin telefon på en sms. Hun skrev "ja" og godkendte noget. Det skete flere gange.

Hun foretog eller forsøgte ikke at foretage bankoverførsler på mellem 10.-25.000 kr. den dag. Det skete i forbindelse med telefonopkaldet.

Hun har det telefonnummer, som Fiktivt navn 2 ringede fra, på sin telefon, og hun gav det til politiet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3194, har hun forklaret, at hun har udfyldt den sammen med sin datter. Forevist side 3196, sidste afsnit, har hun forklaret, at hun skrev det telenummer, som Fiktivt navn 2 ringede fra. Det kan godt passe, at det var Tlf nr. 68, ligesom hun skrev nummeret på side 3197 sammen med Fiktivt navn 2 under "Hændelsesforløb", 1. afsnit, linje 1-2. Han talte jysk, lidt, i hvert fald ikke sjællandsk. Hun har skrevet erklæringen under på side 3198.

Forevist brev fra Nordea, fil 4.2, side 3174, har hun forklaret, at hun har lidt et tab på 5.000 kr. på grund af sin selvrisiko. Hun vil gerne have erstatning herfor.

Hun kender ikke modtageren af de overførte penge. Hun kender ikke Person 245, By 40, eller Person 189, By 12, som er angivet i fil 4.2, side 3172 og 3173.

**Forurettede 63** har vedrørende forhold 5, underforhold 384 forklaret, at hans ægtefælle den 6. april 2022 ved aftenstid blev ringet op af en mand, hvorefter hun gav vidnet telefonen. Manden sagde, at han var fra Danske Banks sikkerhedssystem. Han husker ikke mandens navn.

Vidnet mødte personligt op hos politiet. Foreholdt anmeldelsesrapport af 13. april 2022, fil 4.1, side 2432, sagens genstand, linje 1-2, har han forklaret, at han ikke kan huske, at hans sagde til politiet, at manden hed Fiktivt navn 41. Han har nok givet Tlf nr. 69 til politiet. Det er ikke utænkeligt, at han gav det telefonnummer, som har stået på vidnets telefon.

Manden sagde, at han kunne se, at der skete noget på vidnets konto, og han skulle bruge nogle oplysninger om konto- og kortnummer. Han kan ikke huske, om der blev bedt om andre oplysninger. Hans ægtefælle råbte i baggrunden, at det var fup, og at vidnet skulle lægge på. Han nåede at give nogle oplysninger, da manden virkede troværdig.

Han har ikke handlet på elgiganten.dk, ongadgets.dk, Miinto Host A/S eller sendentanke.dk den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3211, har han forklaret, at han har udfyldt den. Han har ikke foretaget handlerne angivet på side 3212, men han har skrevet erklæringen under.

Forevist mail fra Danske Bank, samme fil, side 3208, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 375 kr., og han ønsker erstatning herfor. Han har fået det øvrige refunderet af banken.

Han gav manden oplysninger om kortnummeret på sit dankort. Han husker ikke, om det var numre fra såvel for- som bagside.

Han talte med manden i et par minutter eller måske lidt mere. Manden talte fint dansk uden accent eller dialekt.

Han gik i banken dagen efter og meldte, hvad der var sket. Han tror, at banken sagde, at han skulle melde det til politiet, og det har han gjort. Det må have været dagen efter, at han var hos politiet i Herning.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 13. april 2022, fil 4.1, side 2432, har han forklaret, at han godt kan have talt med politiet den 13. april 2022, da pengene først blev hævet nogle dage senere. Banken lukkede ikke hans dankort. Han mødte i hvert fald op på politistationen.

Foreholdt samme, side 2433, sidste linje, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han har indleveret dokumentation til politiet.

**Vidne 13** har vedrørende forhold 1, underforhold 28 forklaret, at hun den 20. oktober 2021 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 12 fra NemID. Han spurgte, om hun havde overført 8.000 kr., hvilket hun ikke havde. Han sagde, at hun nok var blevet hacket, og at hun skulle spærre sin konto. Han kunne hjælpe med dette. Han skulle have hendes kontonummer, og han spurgte, om hun havde flere konti. Det har hun, og hun gav også disse oplysninger. Det var både kort- og kontonumre, som hun gav. Hun mener ikke, at hun udleverede andre personlige oplysninger. Hun og ægtefællen har fælles økonomi, og hun gav også sin ægtefælles kortnumre. Der blev kun trukket noget på hendes ægtefælles konto. Hendes ægtefælle var hjemme, men han er lidt senil, og hun stod for økonomien.

Hun og hendes ægtefælle har ikke handlet eller forsøgt at handle på cdon.dk, Støyt Aarhus ApS, www.avcables.dk eller MobilePay den pågældende aften. Det var Fiktivt navn 12, som hævede beløb til dette.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4888, har hun forklaret, at hun har stået for det hele, og hun var med til at lave erklæringen vedrørende sin ægtefælle. Hun har også udfyldt en tro- og loveerklæring.

Hun og hendes ægtefælle bestiller ikke ofte pakker til levering i By 12 som angivet i fil 4.1, side 4893.

Forevist mail fra Sparekassen Sjælland-Fyn, samme fil, side 4882, har hun forklaret, at de havde en selvrisiko på 375 kr.

Det var kun hende, der talte med Fiktivt navn 12. De talte sammen i ca. en time. Han talte meget fint dansk, og hun synes ikke, at hun kunne høre en dialekt.

Hun kender ikke Person 246 i Aarhus som angivet i fil 4.1, side 4893.

**Forurettede 201** har vedrørende forhold 1, underforhold 26 for-klaret, at hun den 19. oktober 2021 sidst på dagen blev ringet op af en meget behagelig mand, der sagde, at han var hendes bankmand. Han sagde, at der var ved at blive handlet på hende konto, og at han ville sørge for at standse det. Hun kan ikke huske hans navn i dag. Hun har ringet og talt med politiet, men husker ikke, om der også er lavet noget på skrift. Hendes datter Person 247 har hjulpet hende.

Foreholdt webanmeldelse, fil 4.1, side 387, har hun forklaret, at Person 247, er hendes datter.

Foreholdt samme, ”Anmelders oplevelse”, linje 1-2 og 5, har hun forklaret, at hun slet ikke kan huske navnet i dag. Hun bed heller ikke mærke i det telefonnummer, der blev ringet fra. Hendes datter kom, mens manden var i røret, og det var datteren, der ordnede det hele og skrev tingene ned. Det er muligt, at hendes datter har set Tlf nr. 25 som angivet i linje 5.

Manden ville sørge for at standse tømningen af hendes konto. Han skulle have hendes pinkode, som hun gav ham. Det var pinkoden til netbanken. Hun gav kontooplysninger og en pinkode.

Hun har ikke handlet på elgiganten.dk, Group 88 A/S, www.harald-nyborg.dk, www.dradamsshop.dk, careofcarl.dk, SP Støyt Aarhus ApS, Nordik Supply ApS, sendentanke.dk, www.104.dk, le-fix.com, Telekomplet, altileg.dk, barlife.dk, ongadgets.dk, SP Lootbox.dk, Binance, G Commerce Europe SPA, www.zalando.dk, SP Crepslocker, mytheresa.com, Hjemmeside

eller proshop.dk den pågældende aften. Hun og hendes datter gennemgik det og fik nogle af handlerne stoppet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 4757, har hun forklaret, at hun sikkert har lavet erklæringen. Hun har skrevet erklæringen under på side 4759.

Foreholdt mail fra Nordea, samme fil, side 4860, har hun forklaret, at hun ikke har haft et tab, da hun har fået alle pengene dækket, men hun er blevet påvirket psykisk af sagen.

Hun får ikke af og til pakker leveret til By 12 som angivet i fil 4.1, side 4814. Det vil være dumt, når hun bor i Kalundborg. Hun kender ikke Fiktivt navn 6 eller nogen, der bor på Adresse 95, By 12, som angivet i fil 4.1, side 4837 og 4850.

Hendes datter bor tæt på vidnet og kunne ikke forstå, at telefonen var optaget så længe, hvorfor hun kom forbi og sørgede for at få afbrudt samtalen. Datteren talte også med manden, der ikke ville svare på hendes spørgsmål og lagde på.

Samtalen tog mere end ½ time. Manden talte meget, meget pænt dansk og var høflig. Der blev ikke talt med accent. Som hun husker det, var det var en meget høflig mand, der ville hende det bedste.

Forevist mail fra Hungry, fil 4.1, side 4850, har hun forklaret, at hun ikke kender I. Adresse 113, By 20, eller Adresse 111, Aarhus. Hun flyttede fra Aarhus i 1969.

**Forurettede 65** har vedrørende forhold 5, underforhold 385 forklaret, at hun den 25. maj 2022 blev ringet op af en mand fra Nordea. Han sagde, at hendes kort var blevet lukket, og hun skulle give et nummer til sit nøglekort. Han sagde også, at han ringede fra hovedkontoret i København. Hun husker ikke, hvilket navn manden præsenterede sig med.

Hun er blevet afhørt af politiet i Hammel.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. juni 2022, fil 4.1, side 3218 og side 3219, linje 1-2, har hun forklaret, at hun ikke i dag kan huske, om manden sagde, at han hed Fiktivt navn 12. Hun kan heller ikke huske, om hun gav navnet til politiet.

Han sagde, at der var hævet 8.000 kr. til en udenlandsk bank. Han kunne også se, at banken ikke eksisterede. Han sagde ikke, hvad pengene var brugt til eller i hvilket land.

Foreholdt samme afhøringsrapport, linje 2-3, har hun forklaret, at det godt

kan ske, at manden oplyste, at der var forsøgt hævet 9.200 kr. på hendes kort i Schweiz. Hun husker det ikke.

Hun gav manden et nummer fra sit papnøglekort.

Hun foretog ikke selv en overførsel den dag.

Forevist foto af telefon med Tlf nr. 70 og 25. maj 2022, fil 4.2, side 3236, har hun forklaret, at det ligner hendes telefon. Hun har ikke taget fotoet, men har givet politiet adgang til sin telefon.

Hun har ikke lavet en tro- og loveerklæring.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 3219, sidste linje, har hun forklaret, at hun har haft et tab på 8.000 kr., og det vil hun gerne have erstatning for.

Der kom en regning fra Telenor om, at hun havde modtaget en telefon. Det havde hun ikke, men hun fik en regning, hvor der stod, at hun havde oprettet et kundenummer. Det har hun ikke.

Forevist afbetalingsoversigt, fil 4.2, side 3216, har hun forklaret, at hun ikke har bestilt telefonen.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3227, har hun forklaret, at hun ikke har udfyldt erklæringen. Det er hendes underskrift på side 3230. Det kan godt være, at der er en, der har hjulpet hende med at udfylde erklæringen.

Manden talte godt dansk. Han kunne godt lyde som en, der ringede fra hovedkontoret i København.

Hun ved ikke, hvem overførslen er sket til. Hun kender ikke Person 248, By 15, som angivet i fil 4.2, side 3242.

**Forurettede 99** har vedrørende forhold 6, underforhold 408 forklaret, at hun den 13. december 2021 omkring kl. 19.30 blev ringet op af en meget sympatisk ung mand, Fiktivt navn 41 fra Nems sikkerhedsafdeling. Han spurgte, om hun var ved at overføre 25.000 kr. til Schweiz, hvilket hun ikke var. Han sagde, at så måtte det standses, og hun hoppede i med begge ben. Hun gav ham alle de oplysninger, som han bad om. Hun gav kortoplysninger fra for-og bagside på sit kort. Han skulle også høre, hvilken bank hun havde. Han spurgte om alt muligt. Hun kan ikke huske, om hun gav sit personnummer. Hun fik først senere på aftenen sms'er fra sin bank.

Hun ringede dagen efter til politiet, og hun var også inde at tale med politiet. Hun så, hvilket nummer Fiktivt navn 41 ringede fra. Hun prøvede at ringe tilbage, men opnåede ikke kontakt. Hun har givet politiet telefonnummeret.

Hun fik ikke et sagsnummer af Fiktivt navn 41.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. december 2021, fil 4.1, side 3230, 1. af-snit, linje 1-2, har hun forklaret, at han ikke gav hende Tlf nr. 191. Hun har skrevet nummeret ned. Hun noterede Tlf nr. 192, og det er det nummer, som Fiktivt navn 41 gav hende. Hun kan ikke genkende tele-fonnummeret i afhøringsrapporten.

Hun har ikke handlet på elgiganten.dk, Sportmaster Danmark, Telenor, www.zalando.dk, vvs-shoppen.dk ApS, Coolshop eller snamix.dk den pågældende aften. Hun har aldrig handlet på internettet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3949, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har ikke lavet transaktionerne på side 3951, men har skrevet erklæringen under digitalt.

Forevist mail fra Danske Bank, samme fil, side 6418, har hun forklaret, at banken har erstattet det hele uden fradrag af 375 kr. Hun har ikke et erstatningskrav.

Hun bor i By 10. Hun talte i lang tid med Fiktivt navn 41, i hvert fald en time. Han talte fuldstændigt dansk, og han var en sympatisk ung mand. Hun kunne ikke høre nogen dialekt. Han sagde noget om, at hun skulle have hæ-vet noget i Kolding, men det har hun ikke noget med at gøre. Han ringede til hendes fastnettelefon, der har nummervisere. Der stod Tlf nr. 192 på displayet. Hun kan ikke huske, om hun kiggede på nummervi-seren. Hun skrev i hvert fald det nummer ned, som han sagde, at han ringede fra. Han gentog navn og telefonnummer flere gange.

Hun tog ikke et billede af sin nummervisere. Man kan godt se flere numre tilbage, men man kun se et telefonnummer ad gangen. Da hun ringede tilbage til det nummer, som hun havde noteret, eksisterede nummeret ikke. Det var først dagen efter, hun ringede retur, og hun tastede da telefonnummeret ind.

Hun tror ikke, at hun var inde at se, hvilket telefonnummer der blev ringet fra, da hun var lidt ude i tovene efter samtalen med Fiktivt navn 41.

**Forurettede 202** har vedrørende forhold 5, underforhold 385A forklaret, at hun den 29. maj 2022 blev ringet op fra et nummer, som hun ikke kendte. Manden, som ringede, sagde, at han var fra netbank, og at der var en, der var ved at bryde ind på hendes konto. Han præsenterede sig ikke først, men senere præsenterede han sig som Fiktivt navn 41, og han gentog det flere gange. Hun troede ikke rigtig på det og afbrød forbindelsen.

Manden ringede med det samme op igen og sagde, at det var rigtigt, og at hun skulle samarbejde. Det lød truende, og hun blev lidt bange. Han sagde, at han kunne hjælpe hende. Han fik derefter alle de oplysninger, som han

bad om. Hun gav oplysninger fra sit kort og kontonummer, men hun husker ikke, om det var alle oplysningerne fra både for- og bagsiden. Han sagde, at han havde de sidste fire cifre, da hun sagde, at man ikke måtte oplyse sit kontonummer. Hun faldt i fælden. Han vidste alt, herunder hvad hun havde stående på sin konto. Det var måske derfor, hun troede på ham. Da de afsluttede samtalen, sagde han, at hvis der blev noget, så havde hun hans nummer. Hun ringede forgæves op med det samme, og da vidste hun, at hun var blevet snydt. Hun spærrede sine konti tidligt næsten morgen og kontaktede sin søn, der tog over og meldte det til politiet.

Fiktivt navn 41 sagde, at det var meldt til politiet, og hun fik et sagsnummer. Han var meget veltalende og overbevisende.

Hun har ikke været inde på sin telefon for at se, hvem der ringede.

Hun har ikke overført 20.000 kr. eller købt en telefon på afbetaling. Hun har heller ikke handlet hos telenor.dk, Coolshop, Hjemmeside, expert.dk eller Sportmaster Danmark den pågældende dag. Hun handler stort set aldrig på internettet.

Hun fik et brev fra Telenor.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 1072, har hun forklaret, at hun har været med til at udfylde erklæringen. Hun har skrevet under på side 1075. Hun har aldrig haft noget med Telenor at gøre.

Forevist mail fra Sparekassen Djursland, samme fil, side 1087, og rapport angående erstatningskrav, side 1098, har hun forklaret, at hun kun har haft et tab på 1 kr. Hun har ikke et erstatningskrav.

Fiktivt navn 41 talte ganske almindeligt. Han talte i en bestemt tone og flydende dansk. Hun kunne ikke høre accent eller dialekt.

Hendes søn, som tog over, fik standset flere af transaktionerne.

Hun kender ikke den person, der er forsøgt overførsel til. Hun kender ikke Person 249, Aarhus, som angivet i fil 4.2, side 1089.

Vedrørende levering af pakke til Adresse 123 i By 39 har hun forklaret, at hun ikke kender noget til adressen som er angivet i samme fil, side 1079.

**Vidne 14** har vedrørende forhold 5, underforhold 385A forklaret, at han har hjulpet sin mor Forurettede 202 med at anmelde et bedrageri-forhold.

Han mener, at hans mor sendte ham et screenshot af det telefonnummer, der blev ringet fra.

Forevist mail, fil 4.2, side 1035-1036, og screenshot med Tlf nr. 71 og 29. maj kl. 20.04, side 1038, har han forklaret, at det må være det, der er sendt til politiet. Det er nok ham, der har taget screenshottet, da hans mor er 89 år.

Han kan godt huske, at han har sendt det til politiet. Han ved ikke, om han har sendt screenshottet på side 1037. Han ved ikke, hvem Person 250 er, måske hans mors bankrådgiver.

**Forurettede 66** har vedrørende forhold 6, underforhold 410 forklaret, at hun den 18. december 2021 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig med et navn og telefonnummer. Han sagde, at hendes penge var på vej til Schweiz. Han var manipulerende. Han havde et almindeligt "Efternavn" .

Forevist håndskrevet notat, fil 4.2, side 3518, har hun forklaret, at hun har skrevet notatet. Det kan godt passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 25, Nets Bank sikkerhedstjeneste, og at han oplyste Tlf nr. 193 som angivet i linje 2-3. Hun ringede tilbage, men nummeret eksisterede ikke.

Hun ville miste de penge, der var ved at blive overført til Schweiz, hvis Fiktivt navn 25 ikke flyttede hendes penge. Hun faldt i og opgav nogle numre, som hun ikke skulle. Det var fra hendes NemID-nøglekort. Han anviste, hvad hun skulle, og han virkede meget troværdig. Han krævede flere oplysninger, ellers var der noget andet, der ville gå galt. Hun kan ikke huske, hvad det var, som hun yderligere skulle udlevere. Hun fik nogle sms'er på sin telefon, som hun skulle godkende, men hun kunne ikke finde sms'erne dagen efter på sin telefon.

Hun har ikke lavet nogle større bankoverførsler på 2.600-15.000 kr. den pågældende dag. Hun har heller ikke handlet på bilka.dk, thansen.dk, Sportmaster Danmark, boozt.com, www.stoy.com, miinto.dk, Eventyrsport eller kingsqueens.dk den pågældende dag. Hun bruger næsten ikke sit dankort til at handle med. Hun hæver kontanter, som hun bruger.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3517, har hun forklaret, at hun ikke har lavet de angivne transaktioner, men har skrevet erklæringen under på samme side.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3519, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har skrevet erklæringen under på side 3520 og har ikke lavet de transaktioner, der er angivet på side 3521.

Forevist brev fra Spar Nord Bank, samme fil, side 3528, har hun forklaret, at hun har haft et tab på 8.000 kr. vedrørende selvrisko. Hun vil gerne have er-

statning herfor.

Hun hverken henter eller får leveret pakker i By 12 som angivet i fil 4.2, side 3583.

Fiktivt navn 25 ringede til hendes fastnettelefon. Hun så ikke, hvilket nummer der blev ringet fra. Hun kan godt se på sin telefon, hvem der ringer. Hun kan ikke i dag huske, om der stod et nummer eller ukendt nummer. Hun mindes ikke, at hun har skrevet det telefonnummer ned, der blev ringet fra.

Hun talte med Fiktivt navn 25 i mere end en time. Der blev talt et klart dansk, og hun kunne ikke høre dialekt eller accent.

Hun kender ikke modtagerne af overførslerne. Hun kender ikke Person 242, København S, Person 251 eller Person 243, By 61, som angivet i fil 4.2, side 3502 og 3504-3505.

**Forurettede 1** har vedrørende forhold 7, underforhold 392 forklaret, at hun den 30. maj 2022 kl. 20 blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra Nets sikkerhedsafdeling i København. Han gav hende et mobilnummer, som hun ikke kan huske. Han præsenterede sig som Fiktivt navn 42, og hun mener, at han sagde Fiktivt efternavn 2. Han sagde videre, at der var en, der havde forsøgt at overføre 6.000 kr. til en konto i Schweiz, og at de sammen skulle standse det.

Hun talte med politiet dagen efter.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. juni 2022, fil 4.1, side 3223, 1. afsnit, har hun forklaret, at det godt kan være, at hun sagde til politiet, at han hed Fiktivt navn 25, og at han ringede fra Nets sikkerhedsafdeling. Det er Fiktivt navn 25, der er det rigtige navn. Hun kan huske, at han sagde Fiktivt navn 25, som om det betød noget.

Hendes barnebarn har noteret det telefonnummer, som hun fik oplyst af Fiktivt navn 25. Hendes barnebarn skrev Tlf nr. 194 ned om tirsdagen. Vidnet ved ikke, om Fiktivt navn 25 ringede derfra, men det var det telefonnummer, som han gav hende.

Hun og Fiktivt navn 25 skulle arbejde sammen. Han sagde, at han ville spærre hendes kort i ti timer, så der ikke kunne blive overført mere. Han vil-le derefter åbne kortet igen med en ny konto og ny kode for at komme ind på kortet. Han skulle bruge hendes kontonummer, og det fik han. Det var oplysninger fra hendes Visakort. Hun kan ikke huske, om det var oplysninger fra både for- og bagsiden af kortet.

Han gav hende de første fire cifre på NemID, og så skulle hun læse de næste seks cifre op, og derefter skulle hun strege linjen. Hun gav oplysninger ni

gange, og der er foretaget køb i ni forretninger. Der var seks køb fra hendes kort i Djurslands Bank og tre køb fra hendes Mastercard i SEB Bank.

Hun har ikke handlet hos telenor.dk, elgiganten.dk, proshop.dk, Luksusbaby A/S, Miinto Host, power.dk, careofcarl.dk, Sportmaster eller Lomax den pågældende dag. Hun tror, at Telenor er fra Aalborg. Hun fik senere en regning derfra om, at hun skyldte flere tusinde kroner for en telefon. Hun ringede til Telenor, der sagde, at hun skulle glemme det, da det var bedrageri, der var anmeldt. Der var åbenbart købt en telefon på hendes kort.

Forevist mail fra Djurslands Bank, fil 4.2, side 3435, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun havde en selvrisiko på 375 kr. Hun kan huske, at der hos SEB blev opkrævet 37 kr., som var det eneste beløb, der ikke kom retur på hendes konto. Hun vil gerne have erstatning for selvriskoen på 375 kr.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3444, har hun forklaret, at hun har udfyldt erklæringen og underskrevet den på side 3447. Hun har overhovedet ikke kunnet se, at der blev trukket noget fra Telenor.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3450, har hun forklaret, at hun har underskrevet erklæringen vedrørende køb hos elgiganten.dk og proshop.dk.

Hun får ikke normalt leveret pakker i By 12 som angivet i fil 4.2, side 3393 og 3417.

Hun talte med Fiktivt navn 25 i to timer. Han talte flydende dansk uden accent. Hun hørte heller ingen dialekt.

**Forurettede 2** har vedrørende forhold 8, underforhold 391 forklaret, at hun den 30. maj 2022 blev ringet op af Fiktivt navn 25 fra netbankens sikkerhedsafdeling. Han sagde, at det var Fiktivt navn 25. De havde observeret, at der var nogle, der prøvede at hæve 40.000 kr. fra hendes konto, og det ville Fiktivt navn 25 hjælpe med at undgå. Han sagde, at de havde 30 minutter til at forhindre det.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 20. juni 2022, fil 4.1, side 2504, har hun forklaret, at hun ringede til politiet med det samme. Hun husker ikke, om hun fik opringningen kl. 19.10.

Foreholdt fra samme, sagens genstand, linje 1-2, har hun forklaret, at han ringede fra netbankens sikkerhedsafdeling. Det var først senere i samtalen, at Fiktivt navn 25 sagde noget om, at der var købt for 9.000 kr. i Schweiz.

Hun mener, at hun skrev telefonnummeret ned, som han ringede fra, og hun har givet det til politiet. Foreholdt fra samme, linje 3-4, har hun forklaret, at

det kan godt passe, at det var Tlf nr. 194, men hun kan ikke huske nummeret i dag.

Fiktivt navn 25 kunne de første fire cifre på hendes dankort. Hun spurgte til de sidste cifre, men det gled han af på. Indimellem sagde han, at der var gået "så og så mange" minutter.

Han bad om hendes personnummer, men det ville hun ikke give ham. Da vidste hun, at det var svindel. Hun havde haft fornemmelse tidligere, men han blev ved med at presse hende. Hun sagde, at det ikke passede, og så af-brød hun samtalen, hvorefter hun ringede til politiet.

Fiktivt navn 25 oplyste, da de havde talt sammen i 26 minutter. Hun så ikke på uret, men det kan godt passe, at det var en lille halv time. Han talte dansk, men hun tænkte, at der måske var en lille smule accent. Det var i småtingsafdelingen. Han talte helt almindeligt. Accenten var ikke påfaldende, og hun var ikke sikker.

**Forurettede 102** har vedrørende forhold 9, underforhold 412 forklaret, at hun den 24. november 2020 omkring kl. 21.30-22 blev ringet op af en mand fra netbank, der kunne se, at der foregik noget mærkeligt på hendes konto. Manden sagde, at der var nogen, der var ved at tage penge fra kontoen, og det kunne hun ikke forstå. Han ville have nogle oplysninger af hende. Manden talte dansk uden accent. Hun mener, at han sagde, at han hed Fiktivt navn 12, og at han ringede fra Netbank. Han opgav også et telefonnummer, som hun bagefter prøvede at ringe på, men forgæves. Hun husker ikke telefonnummeret i dag. Hun mener, at hun noterede det hele ned.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. april 2021, fil 4.1, side 3255, har hun forklaret, at hun har talt med banken, og politiet har også ringet flere gange. Foreholdt samme, side 3256, 2. afsnit, har hun forklaret, at hun godt kan huske, at hun skulle kontakte Fiktivt navn 12 inden midnat på Tlf nr. 195. Hun ringede tilbage, men nummeret virkede ikke, og hun kunne ikke finde det på nettet.

Fiktivt navn 12 ville have hendes personnummer. Hun vægrede sig, men han blev ved, og han var fra Nets. Til sidst sagde han, at hun havde sat ca. 10.000 kr. til udbetaling, og det passede. Han nævnte også nogle cifre fra hendes NemID-kort, og så troede hun på ham. Det var cifre fra nøglekortet. Hun gav derfor sit personnummer. Hun mener ikke, at hun gav konto- og kortnumre.

Foreholdt samme rapport, side 3256, 1. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at hun gav ham registrerings- og kontonummer, NemID og personnummer mv., men hun kan godt have gjort det.

Hun handlede ikke på internettet hos Louis Vuitton Denmark den pågældende

de dag. Hun havde sat et tilsvarende beløb på 10.300 kr. til betaling for en seng, som hun havde købt. Hun kunne godt se, at der var sendt penge til Louis Vuitton, men det var ikke hendes køb.

Hun har fået alle sine penge tilbage, så hun har ikke lidt et tab.

Hun talte med Fiktivt navn 12 i 15-20 minutter. Hun ville ikke give oplysningerne i begyndelsen. Han blev ved med at sige, at der nu skete noget mere på kontoen. Hun er i tvivl om, hvorvidt hun opgav sit kontonummer, men hun gav sit personnummer.

Fiktivt navn 12 talte flydende dansk uden accent eller dialekt. Hun kunne ikke se, om Fiktivt navn 12 ringede fra det oplyste telefonnummer. Hun burde kunne se det på sin fastnettelefon, men det tænkte hun ikke på, fordi hun var frustreret.

Forevist rapport vedr. Tlf nr. 195, fil 4.2, side 4201, 2. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke kender Person 252, som efter det oplyste har været registreret til telefonnummeret.

**Forurettede 103** har vedrørende forhold 9, underforhold 371 forklaret, at hun den 4. december 2020 kl. 20.30 blev ringet op af en mand fra FASTER Andelskasse. Han kunne se, at der var nogle, der var ved at læse hendes konto. Han sagde, at han hed Fiktivt navn 12 og var ansat ved netbank. Han kunne hjælpe hende med, at kontoen ikke blev lænset. Han skulle have nogle tal fra hendes kontonummer. Hun skulle også give sit personnummer og lignende. Hun kunne ikke se, hvorfra han ringede.

Hun ringede til sin datter næste morgen, da hun var noget forskrækket over det hele. Datteren kunne se, at der var hævet noget hos et elfirma.

Hun har ikke købt eller forsøgt at købe noget hos bilka.dk, mytheresa.com eller elgiganten.dk den pågældende dag. Hun har aldrig handlet på internettet, da hun ikke kan finde ud af det.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2811, har hun forklaret, at det ligner hendes underskrift. Hun kan ikke genkende erklæringen. Hun har ikke skrevet erklæringen under på side 2812, men det ligner også hendes underskrift.

Hun har ikke tabt penge, men banken har penge ude at svømme.

Fiktivt navn 12 talte dansk, og han var meget veltalende. Hun kunne ikke høre accent eller dialekt.

**Forurettede 203** har vedrørende forhold 5, underforhold 390 forklaret, at hun og hendes ægtefælle Forurettede 218 den 7. juni 2022 ved spisetid blev ringet op af en

meget veltalende dansktalende mand, der sagde, at der var trukket et beløb på hendes konto, hvilket hun ikke var klar over. Hun havde medhør på telefonen.

Manden spurgte, om han skulle hjælpe hende. Hun husker ikke, at han sagde, hvorfra han ringede.

Foreholdt mail fra Person 253 af 11. juni 2022, fil 4.2, side 3340, linje 1-2, har hun forklaret, at hun og ægtefællen sendte mailen. Det kan godt være, at manden sagde, at han ringede fra Nets. Det kan også godt passe, at han ringede fra Tlf nr. 74. De kunne på telefonen se, hvilket num-mer manden ringede fra.

Manden tilbød at standse overførslen. Han skulle bruge ”alverdens” ting, og han bad om et kontonummer. Han holdt pauser og vendte tilbage, hvor han spurgte om mere. Det var først langt henne i samtalen, at de fattede mistanke. Det endte med, at de afsluttede samtalen, og da havde de givet alle de oplysninger, som manden havde bedt om. Hun tror ikke, at de nåede at give oplysninger om hendes ægtefælle, da det tog lang tid. Hun tror ikke, at hendes ægtefælle gav oplysninger, men hun husker det ikke.

De ringede til deres børn, der sagde, at de garanteret var blevet hacket. Herefter lukkede de kontoen. De gik i banken dagen efter.

Foreholdt samme mail, linje 6-7, har hun forklaret, at manden også fik oplysninger vedrørende hendes ægtefælle.

Hun har sikkert også givet deres personnummer. Manden fik mange oplysninger. Hun var chokeret og rystet. Hun husker ikke, at de fik sms'er på telefonen.

De havde også gang i deres NemID-papnøglekort, som de gav numre fra til manden.

Hverken hun eller hendes ægtefælle har prøvet at overføre penge den pågældende dag, ligesom de ikke har handlet hos Telenor, Luksusbaby A/S, careofcarl.dk, gucci.com, Sportmaster, elgiganten.dk eller proshop.dk den pågældende dag. Hun var sammen med sin ægtefælle hele dagen. De fik at vide, at der var bestilt en pakke fra Luksusbaby A/S, men den blev stoppet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3354, har hun forklaret, at hun og ægtefællen har været med til at udfylde erklæringen. De var meget i banken, der hjalp dem igennem det hele. Hun og hendes ægtefælle har skrevet erklæringen under på side 3356.

Hun og hendes ægtefælle har ikke tabt penge, da beløbene er blevet dækket.

De plejer ikke at få leveret pakker i Fakta, By 12, som det efter det oplyste skulle ske med en pakke fra Luksusbaby A/S som angivet i fil 4.2, side 3359.

Hun ved ikke, hvor længe de talte med manden. Manden talte udmærket dansk, og hun hørte ikke en dialekt. Det var hende, der talte med manden, og hendes ægtefælle lyttede med.

Hun kender ikke Person 254, Adresse 124, By 12, som angivet i fil 4.2, side 3359.

**Forurettede 204** har vedrørende forhold 9, underforhold 369 forklaret, at hun den 29. december 2020 ved midnatstid blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som værende fra Nets sikkerhedstjenesten. Manden kunne se, at der var ved at blive hævet penge fra hendes konto. Han ville standse det, hvis han fik nogle tal fra hendes NemID. Hun gav oplysningerne, fordi han kunne nummeret på hendes NemID-kort og hendes kontokort, ligesom han kunne de sidste fire cifre på hendes Mastercard. Hun syntes, at det var mærkeligt, at han skulle have oplysningerne, hvis det ikke var reelt. Hun kunne ikke se, hvor han skulle have sine oplysninger fra, hvis han ikke var fra Nets.

Han præsenterede sig først som Fiktivt navn 33, men senere blev det til Fiktivt navn 12. Hun mener, at det var Fiktivt navn 33, der blev sagt første gang. Hun skrev det ned, mens de talte. Hun kom i tvivl om, hvorvidt hun havde husket forkert, men hun spurgte igen, og så sagde han Fiktivt navn 12.

Hun overførte 20.000 kr. den pågældende dag, da Fiktivt navn 12 sagde, at de var ved at blive trukket fra hendes konto, og hun skulle godkende overførslen på sin mobiltelefon. Hun fik en sms, som hun skulle godkende. Overførslen skete under samtalen med Fiktivt navn 12.

Hun har ikke handlet eller forsøgt at handle hos thansen.dk, premium-bottles.dk, mytheresa.com, Harald Nyborg, www.harald-nyborg.dk, Revolut, Cro eller hverdag.dk den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 2772, har hun forklaret, at hun har udfyldt erklæringen. Det er hende, der har anført, at manden hed Fiktivt navn 12, under ”udførlig beskrivelse”, linje 2, side 2773. Hun har ikke lavet transaktionerne på side 2774, men hun har underskrevet erklæringen. Hun mener, at hendes bank kunne standse nogle af transaktionerne.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 2730, har hun forklaret, at hun har lavet erklæringen. Hun har ikke foretaget transaktionerne på side 2732, men hun har underskrevet erklæringen.

Forevist erstatningskrav Nordea, samme fil, side 6396, har hun forklaret, at

hun ikke havde en selvrisko. Hun har fået alle sine penge igen.

Hun talte kun med Fiktivt navn 12. Hun ved ikke, hvor længe de talte sammen, måske 15 minutter. Han talte udmærket dansk, men hun undrede sig over, at han tiltalte hende ”De”. Hun kunne ikke høre accent eller dialekt.

Hun kender ikke modtageren af overførslen. Hun kender ikke Person 255, Vejle, som angivet i fil 4.2, side 2783.

Forevist fotos, fil 4.2, side 2757 og 2758, har hun forklaret, at hun ikke kender de to personer, der angiveligt hævdede nogle af hendes penge.

Hun sagde til Fiktivt navn 12, at hun ville ringe til Nets for at få bekræftet, at han var derfra. Han gav hende et nummer til dette, men hun måtte ikke afbryde samtalen. Han oplyste Tlf nr. 196. Hun har fastnettele-phon, så hun kunne ikke se, hvorfra han ringede. Hun prøvede ikke at ringe til Tlf nr. 196. Hun noterede også Tlf nr. 197, som hun har sat spørgsmålstegn ved. Hun husker i dag ikke nærmere herom.

**Forurettede 67** har vedrørende forhold 9, underforhold 373 forklaret, at han den 7. april 2021 ca. kl. 17 var sammen med sin ægtefælle Person 256, der blev ringet op af herre, der præsenterede sig som Fiktivt navn 12 fra Nets. Fiktivt navn 12 var specialist i sikkerhed omkring kort. Han sagde, at der var hævet 9.000 kr. på vidnets ægtefælles konto, hvilket hun ikke havde gjort. Fiktivt navn 12 tilbød at tilbageføre beløbet. Det var hans ægtefælle, der talte med Fiktivt navn 12. Han hørte ægtefællens samtale, som hun hurtigt blev ked af, da hun ikke er så god til teknik. Ægtefællen udleverede nogle kortoplysninger. Han tror, at hun gav de oplysninger, der skulle til for at åbne kortet.

Vidnet kom til, da han er bedre til at svare på den slags spørgsmål. Manden præsenterede sig igen som Fiktivt navn 12 fra Nets. Fiktivt navn 12 sagde, at der var gang i svindlen med korttransaktioner, og at de skulle slettes. De var da gået over på vidnets konto. Vidnet blev bedt om at udlevere oplysninger. Det var kortoplysninger og noget fra NemID – det var adgangssystemet. Vidnet gav de efterspurgte oplysninger. Det var en lidt langstrakt samtale. Fiktivt navn 12 var meget god og var meget inde i, hvordan systemet virkede. Vidnet troede, at det var en ekspert fra Nets, og vidnet "sprang på", hvis der manglede oplysninger. Han og ægtefællen fik vist nogle sms'er om, at der var købt noget. De skulle nok swipe eller noget i den retning. De fik at vide, at det var for at føre penge tilbage, men i virkeligheden gik det den anden vej. Fiktivt navn 12 sagde, at der var falske transaktioner i omløb.

Han og ægtefællen har ikke handlet på Transfergo, magasin.dk, elgiganten.dk, Cro, barlife.dk, proshop.dk, Argos Ltd., mytheresa.com, Luxivo, nextgrail.dk, Koinal, Revolut, Cex.io, Buy Digital Asset eller Bitstamp Sales US den pågældende dag.

Forevist brev fra Nordea, fil 4.2, side 2852-2856, har han forklaret, at det er hans personnummer. Han har haft en samlet selvrisko på 16.375 kr., bestående af to gange 8.000 kr. og 375 kr. Han vil gerne have erstatning herfor. Han har ikke haft en selvrisko hos Danske Bank A/S.

De får ikke normalt leveret pakker i Fakta, By 12, som angivet i fil 4.2, side 2827.

Fiktivt navn 12 talte flydende dansk, og han var særdeles godt inde i systemerne omkring Nets. Vidnet spurgte om Fiktivt navn 12's telefonnummer, og han fik et telefonnummer, som han noterede og afleverede til politiet.

Foreholdt anmeldelse, fil 4.2, side 2842, vidnet har forklaret, at det er hans anmeldelse. Foreholdt samme, side 2844, 2. afsnit, sidste punktum, har han om Tlf nr. 198 forklaret, at han noterede telefonnummeret under samtalen. Han ved ikke, om han kunne se nummeret på telefonen.

Han vil tro, at hans henvendelse til politiet var den 23. april 2021 som angivet på side 2842. Han opdagede svindlen den 20. april 2021, hvor han først talte med de to banker. Han troede, at bankerne tog over.

Han har ikke selv særlig indsigt i Nets systemer, men han interesser sig for det og har arbejdet med it. Det er ret komplicerede systemer.

Fiktivt navn 12 talte helt uden dialekt. Han talte sjællandsk/københavnsk. Det var i hvert fald ikke jysk.

Fiktivt navn 12 gav den samme historie til vidnet som til vidnets ægtefælle. Fiktivt navn 12 var temmelig arrogant, men vidnet var overbevist om, at Fiktivt navn 12 ringede fra Nets. Han ved ikke, hvordan det udviklede sig til at omfatte fire kreditkort. Det er ikke ualmindeligt at have flere kort. Det var Fiktivt navn 12, der satte gang i det.

Han følte helt, at han blev hypnotiseret. Han troede, at det var en mand fra Nets, og den rolle blev udfyldt ganske pænt.

Det var en hård periode. Han ved godt, at de har dummet sig, og han er glad for, at sagen er ved at slutte.

**Forurettede 68** har vedrørende forhold 9, underforhold 395 forklaret, at hun den 25. maj 2021 blev ringet op af en flink fyr, der sagde, at han ringede fra Nets, og at der var ved at blive hævet 800 kr. på hendes kort i By 62. Hun var hos sin datter og svigersøn i By 9, og hun var ikke sig selv, da hendes datter var blevet hospitalsindlagt. Hendes parader var derfor sænkede.

Hun kan ikke huske, hvilket navn manden brugte. Han var vældig service-minded og professionel, og han kendte navnet på hendes bankrådgiver, som vidnet har meget tillid til.

Hun har lavet en webanmeldelse.

Foreholdt webanmeldelse af 1. juni 2021, fil 4.1, side 2573, ”Anmelders oplevelse”, linje 1, har hun forklaret, at hun godt kan huske, at han præsenterede sig som Fiktivt navn 12, Nets, afdeling c.

Hun skrev telefonnummeret ned, som Fiktivt navn 12 ringede fra, umiddelbart efter samtalen.

Foreholdt samme anmeldelse, sidste linje, har hun forklaret, at det godt kan passe, at han ringede fra Tlf nr. 87.

Hun skulle swipe, når hun fik en besked, og det gjorde hun. Der var to tal, som Fiktivt navn 12 ikke kunne se, og dem gav hun ham.

Hun mener ikke, at hun skulle oplyse noget fra sit NemID, som hun havde på sin telefon.

Hun har ikke handlet eller forsøgt at handle hos Global-E-Pockets, elgiganten.dk, mytheresa.com, din-ecigaret.dk, PremiumBottles Caviar, proshop.dk, Golfclub-Boutique, Foeniks Computer eller sendentanke.dk den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3609, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har ikke lavet transaktionerne på side 3610. Hun har ikke underskrevet erklæringen på side 3611, men hun mener, at hun har underskrevet en erklæring i banken. Hun har sagt, at hun ikke har noget med det at gøre.

Hun bestiller aldrig noget på nettet til levering i områder omkring By 12 som angivet i fil 4.2, side 3601. Hun bor i By 63.

Forevist mail fra Danske Bank, fil 4.2, side 6405, har hun forklaret, at hun havde en selvrisko på 375 kr. Hun har fået alle andre penge tilbage.

Hun talte med Fiktivt navn 12 i ca. 40 minutter, indtil hendes svigersøn kom og sagde, at det var svindel. Hun havde da to gange spurgt Fiktivt navn 12, om han var ved at tømme hendes konto.

Fiktivt navn 12 talte 90 % dansk. Der var en lille snert af noget udenlandsk dialekt. Nets kan godt have ansatte fra andre lande.

Hun kender ikke Person 257 som angivet i fil 4.2, side 3607. Hun ken-

der ham heller ikke under navnet Person 258, der har boet i Kø-benhavn og Nykøbing Falster, som angivet i fil 4.1, side 2569.

Forurettede 105 har vedrørende forhold 9, underforhold 396 forklaret, at hun den 27. juni 2021 blev ringet op af en mand fra banken, da der var hævet på hendes dankort. Hun skulle skynde sig at give sit personnummer mv. Hun blev så nervøs, og der gik en klap ned. Manden, der ringede, ville hjælpe, og han var så sød. Hun tænkte overhovedet ikke. Hun gav også kortoplysninger og numre fra sit nøglekort. Hun fik ikke sms'er på sin telefon. Hun fik mandens telefonnummer, og hun mener, at det også var det nummer, der blev ringet fra. Hendes ægtefælle ringede tilbage på nummeret. Hun har ikke telefonnummeret nu. Hun tror ikke, at hun har givet telefonnummeret til politi-et.

Hun har ringet og anmeldt forholdet til politiet.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 28. juni 2021, fil 4.1, side 2577, har hun forklaret, at det var hendes ægtefælle, der talte med politiet. Hun mener, at hun var til stede. Hendes ægtefælle ordnede det og fik standset, at der ikke blev hævet flere penge.

Banken nåede at spærre kortet hurtigt, så der ikke blev hævet så mange penge.

Hun forstod det sådan, at manden ringede fra banken. Hun kan ikke huske, at han skulle have sagt, at han ringede fra Nets, som det fremgår af anmeldelsesrapporten, side 2577, sagens genstand, linje 1-2. Hun kan heller ikke huske, at han præsenterede sig med et navn.

Foreholdt fra samme rapport, har hun forklaret, at "der er noget" med Fiktivt navn 4 fra Nets, men hun kan ikke give en ordentlig forklaring om det.

Hendes ægtefælle ringede tilbage til manden, hvor de talte sammen. Deres kort blev herefter spærret.

Hun har ikke handlet eller forsøgt at handle hos magasin.dk, www.dradamsshop.dk, modeoutlet.dk, matas.dk eller gunzone.dk den pågældende dag. Hun synes, at hun kunne se, at der var hævet beløb fra modeoutlet.dk.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 3616, har hun forklaret, at hun kan huske, at hun har set erklæringen.

Hun får ikke normalt leveret pakker i By 12 som angivet i fil 4.2, side 3623. Hun bruger ikke det at bestille pakker på internettet. Hun er slet ikke inde i det.

Hun har fået alle sine penge tilbage, og hun har ikke lidt et tab.

Manden var rolig og godmodig. Hun ved ikke, hvor længe de talte sammen. Det var i lidt længere tid, da hun skulle finde oplysningerne. Manden var nem at forstå. Hun tror ikke, at han var dansk. Der var lidt accent eller dialekt. Hun tror ikke, at det var en dialekt, men det er svært at sige. Hun tror ikke, at han var fra Danmark.

Hun kommer aldrig i en frisørsalon i Herning, og hun kender ikke Frisørsalon i Herning som angivet fil 4.1, side 2576.

Vidne 15 har vedrørende forhold 9, underforhold 396 forklaret, at han er bekendt med, at hans ægtefælle Forurettede 105 blev ringet op den 27. juni 2021. Han var ikke hjemme, men han hjalp med at lave en politianmeldelse.

Hans ægtefælle havde aftalt, at vidnet skulle ringe til manden, da denne skulle have nogle yderligere oplysninger. Vidnet ringede, og opkaldet blev besvaret. Han sagde til manden, at kortet blev lukket, og det var nu. Det var det eneste, som han sagde til manden. Manden vidste godt, hvad det drejede sig om. Manden præsenterede sig ikke med navn. Det var nok vidnet, der ringede til politiet, da banken bad ham om det.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 28. juni 2021, fil 4.1, side 2577, har han forklaret, at det var ham, der anmeldte det til politiet.

Foreholdt fra samme, sagens genstand, linje 1-2, har han forklaret, at han tror, at hans ægtefælle havde givet ham Fiktivt navn 4 fra Nets. Tlf nr. 88 er nok det nummer, som vidnet ringede tilbage til.

Han kan godt huske, at han har talt med politiet. I sparekassen fik han at vide, at han skulle melde det. Det var en af dagene efter. Det er muligt, at det var dagen efter. Han lukkede kortene med det samme.

Fiktivt navn 4 og Tlf nr. 88 havde hans ægtefælle skrevet ned, fordi han skulle ringe tilbage til manden.

Han nåede at ringe tilbage og tale med manden. Han tør ikke udtale sig om accent eller dialekt. Han ved ikke, om det var den samme, som hans ægtefælle havde talt med. Han har ikke talt med sin ægtefælle herom. Han talte kort med manden, da han sagde, at kortet ville blive lukket nu.

Forurettede 106 har vedrørende forhold 9, underforhold 397 forklaret, at hun den 19. juli 2021 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 4 fra Nets, der sagde, at der var ved at blive købt skiudstyr fra hendes konto, og om hun var bekendt med det. Det var hun ikke. Han kunne oplyse alt om hendes bank-

konti, hendes ægtefælles personnummer og navnet på deres bankrådgiver. Hun fik at vide, at hun skulle kontakte sin bankrådgiver den følgende dag. Hun gik derfor ud fra, at det var fra Nets.

Manden spurgte, om det var det rigtige personnummer og kontonumre, hvilket hun bekræftede. Hun kan ikke huske, om han oplyste de første tal i no-get. Han havde så mange oplysninger, at hun var sikker på, at han var fra Nets. Hun blev bekymret over, at der var en, der brugte hendes konto.

Fiktivt navn 4 skulle have oplysninger fra hendes NemID, så han kunne lukke kontoen. Det gav hun ham. Samtalen blev afbrudt, men han ringede op igen med det samme.

Hendes ægtefælle så, at der skete noget og fik hende afbrudt. Hun fik derefter en dårlig fornemmelse og fik det hele spærret. Det var kun hende, der talte med Fiktivt navn 4.

Hun og ægtefællen Forurettede 219 har fælles konti. Hun gav også oplysninger vedrørende de fælles konti. Fiktivt navn 4 kunne se deres indtægter.

Hun og hendes ægtefælle har ikke handlet hos Param Oiryo, gogift.com A/S eller Telenor den pågældende dag. De har efterfølgende fået en regning fra Telenor. Der blev trukket 1 kr., og efter et par måneder fik hun et brev om, at hun havde købt telefoner på afbetaling. Hun ringede straks til Telenor, da de aldrig har købt eller ejet en iPhone. Telenor trak regningerne tilbage, da det viste sig at være svindel.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3669, har hun forklaret, at det er hendes ægtefælle, der har skrevet erklæringen under. Hun var sammen med sin ægtefælle, da erklæringerne blev lavet.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3671, har hun forklaret, at hun har skrevet erklæringen under.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3641, har hun forklaret, at hun har skrevet erklæringen under.

Forevist mail fra Telenor, fil 4.2, side 3644, og tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3660, har hun forklaret, at de i fællesskab skrev erklæring under til Telenor og sendte. Det er hendes ægtefælles underskrift på side 3663.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3672, har hun forklaret, at hun kan genkende erklæringen. Hun har skrevet den under på side 3675.

Hun havde en episode, hvor hun blev kontaktet af en fra Herning, der spurgte, om hun havde en iPhone til salg. Hun svarede blot, at det var falsk.

Forevist mail fra Sparekassen Balling, fil 4.2, side 6407, har hun forklaret, at hun har fået dækket det fulde beløb, og hun har ikke haft et tab. Det samme gælder hendes ægtefælle. Hun mener, at der er et gavekort på 500 kr., som de ikke har fået dækket. Hun har ikke et erstatningskrav.

Hun kender ikke noget til, at der er brugt et gavekort til at købe mad hos Hungry med levering til Person 259, Adresse 95, By 12, som an-givet i fil 4.2, side 3650 og 3654.

Hun kan ikke huske, at hun har fået en sms fra Vestjyllands Politi som angivet i fil 4.2, side 5214. Hun har ikke modtaget sms'en angivet på side 5215. Det er hendes Tlf nr. 199, der er angivet i sms'en.

Hun talte med Fiktivt navn 4 i ca. 15 minutter. Han talte flydende dansk, og hun kunne ikke høre accent eller dialekt.

Hun skrev telefonnummeret ned, som han ringede fra. Det var Tlf nr. 200, og hun kunne se det på sin telefon. Hun har oplyst nummeret til politiet. Hun kørte ind til politiet i Holstebro, hvor hun fik at vide, at sa-gen ville gå videre til Københavns Politi.

Forevist mail fra Telenor, fil 4.2, side 3644, har hun forklaret, at hun ikke kommer ved Nærboks ABC Lavpris på Hobrovej 134 i Randers.

**Forurettede 69** har vedrørende forhold 9, underforhold 398 forklaret at han den 16. august 2021 ud på aftenen blev ringet op af en mand, der udgav sig for at være fra Danske Bank. Han husker ikke mandens navn. Der blev sagt, at der var noget med vidnets dankort. Han har anmeldt det til politiet via banken, som han talte med.

Foreholdt webanmeldelse, fil 4.1, side 2598, sagens genstand, linje 1-2, har han forklaret, at det godt kan passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 12 fra netbankens sikkerhedsafdeling. Det var noget lignende. Han kan ikke i dag huske mandens navn.

Der var ved at blive hævet på vidnets konto, og det ville Fiktivt navn 12 stoppe. De talte om dankortet, men han kan ikke huske, om han udleverede oplysninger derfra. Han havde et nøglekort, og dette kunne Fiktivt navn 12 oplyse flere numre fra. Vidnet skulle bekræfte, om det var det rigtige. Han studsede over, at Fiktivt navn 12 havde disse oplysninger. Han har ikke fornemmelsen af, at han selv oplyste nogle tal fra nøglekortet.

Foreholdt samme anmeldelse, linje 2-4, har han forklaret, at han ikke umiddelbart kan huske, at det lykkedes at franarre ham koder og oplysninger, der gav adgang til netbank og kort.

Han foretog ingen overførsler den pågældende dag.

Han har heller ikke forsøgt at handle hos Wise den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3690, har han forklaret, at han var med til at udfylde den. Det er ham, der har skrevet det med håndskrift, og han har under "Hændelsesforløb" anført, at han ca. kl. 21.30 blev kontak-tet af Fiktivt navn 12 fra netbankens sikkerhedsafdeling. Han kan ikke i dag huske navnet. Han har underskrevet erklæringen på side 3692.

Forevist anmeldelse fra Danske Bank, fil 4.1, side 2602, har han forklaret, at havde en selvrisiko på 375 kr. Han ønsker erstatning herfor.

Fiktivt navn 12 talte flydende dansk. Han kunne ikke høre accent eller dialekt. Han kan ikke huske, hvilket telefonnummer der blev ringet fra. Han blev ringet op på sin mobiltelefon, men han kan ikke huske, om han oplyste nummeret til banken.

**Forurettede 107** har vedrørende forhold 9, underforhold 399 forklaret, at hun den 18. august 2021 lå og sov, da hun omkring kl. 17 blev ringet op af en mand, der spurgte, om hun var ved at overføre "en masse euro", hvilket hun ikke var. Hun husker ikke beløbets størrelse. Manden præsenterede sig med et dansk navn. Hun har anmeldt det til politiet.

Foreholdt webanmeldelse af 1. september 2021, fil 4.1, side 2613, "Anmelders oplevelse", linje 1, har hun forklaret, at det er lysende klart for hende nu. Manden hed Fiktivt navn 12, og at han ringede fra Nets.

Han ville hjælpe hende, og hun udleverede alle sine koder til netbank. Hun husker ikke, om det var fra nøglekortet. Fiktivt navn 12 bad om mange koder, og dem fik han. Da Fiktivt navn 12 havde fået koderne, begyndte han at handle.

Hun har ikke handlet på sendentanke.dk, elgiganten.dk, miinto.dk eller matas.dk den pågældende dag.

Hun kan godt i anmeldelsen have taget fejl af, om hun blev ringet op den 17. eller 18. august 2021. Hun anmeldte det med det samme med hjælp fra sin svigersøn, der arbejder hos politiet i København.

Hun spurgte flere gange manden, om det var rigtigt, hvilket han bekræftede.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3720, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har ikke lavet transaktionerne på side 3721. Hun har udfyldt erklæringen. Banken fik det hele stoppet, så købene ikke gik igennem. Hun mistede vist 39 kr.

Hun beder ikke normalt om, at der sker levering i By 12, når hun handler på internettet, ligesom hun ikke kender Fiktivt navn 6 som angivet i fil 4.2, side 3714-15.

Hun har ikke et erstatningskrav.

Hun talte med Fiktivt navn 12 i ca. en halv time. Han talte flydende dansk, og hun hørte ingen dialekt. Hun ringede til sin svigersøn umiddelbart efter, at hun afsluttede samtalen. Hun ringede derefter samme dag til politiet, da svigersønnen sagde, at hun skulle gøre det. Hun kunne ikke få fat i banken.

Hun var i banken dagen efter og fik at vide, at hun skulle vente med at sende noget til politiet, indtil hun havde fået papirer på, hvad der var sket. Hun ved ikke, hvorfor datoen er angivet som i fil 4.1, side 2613.

Hun husker ikke, om der gik nogle dage, før hun lavede en tro- og loveerklæring. Hun kan ikke huske, om hun først lavede erklæringen den 2. september 2021 som angivet i fil 4.2, side 3722.

**Forurettede 121** har vedrørende forhold 1, underforhold 157 forklaret, at hun den 25. april 2022 blev ringet op af en mand fra Spar Nord. Han blev ved med at tale, og hun gav sine numre og ”det hele”. Hun talte kun med én mand. Hun er ikke sikker, men hun tror, at han hed Fiktivt navn 2. Det har hun skrevet ned den pågældende dag. Han sagde, at han ringede fra Spar Nord og ikke fra netbanken af.

Han forlangte oplysninger fra deres kort. Hendes ægtefælle fandt oplysningerne, for han var også sikker på, at Fiktivt navn 2 var fra Spar Nord.

Hun og ægtefællen Person 260 har fælles økonomi. Hun skulle også ud-levere koder fra kortene. Fiktivt navn 2 sagde, at der var svindlere inde, og han skulle bruge koderne til at standse svindlen.

Hun og hendes ægtefælle har ikke overført to gange 10.000 kr. den dag. Efter samtalen med Fiktivt navn 2 ringede de fra "svindlerafdelingen" i Spar Nord, og de havde fulgt med og kunne se overførslerne. Hun og ægtefællen har heller ikke forsøgt at overføre 20.000 kr. og 10.000 kr. den pågældende dag. Banken spærrede kortene.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 680, har hun forklaret, at den er udfyldt dagen efter, hvor hun var med i banken. De har fået de 20.000 kr. tilbage. Det er hendes ægtefælle, der har skrevet under på side 681.

De har fået alle deres penge tilbage, også de sidste 8.000 kr., som de skulle betale til Spar Nord. De har ikke lidt et tab.

Hun kender ikke modtagerne af de overførte penge. Hun kender ikke

Person 261, Roskilde, som angivet i fil 4.2, side 659.

**Forurettede 97** har vedrørende forhold 9, underforhold 403 forklaret, at hun den 30. august 2021 om aftenen blev ringet op af en mand. Hun ved ikke, hvem det var. Han talte dansk, og det er det nærmeste, som hun kan komme det. Der var ingen accent eller noget. Hun husker ikke, at han sagde, hvorfra han ringede.

Manden sagde, at der var noget svindel, og han skulle bruge nogle tal fra hendes NemID-kort. Da han havde fået nogle stykker, sagde han, at det var fint. Så skulle han ikke have flere. Hun syntes, at det var underligt, og derfor ringede hun til sin søn, der sagde, at hendes kort skulle spærres med det samme, hvilket han sørgede for.

Manden sagde ikke, hvad svindlen gik ud på. Det var ikke almindeligt, at der var svindel alle vegne den gang, så det tænkte hun ikke nærmere over. Hun har Møns Bank. Hun ved ikke, om hendes bankrådgiver hedder Person 262.

Hun gav kun manden oplysninger fra sit NemID-nøglekort. Derefter sluttede samtalen. Hun tror ikke, at manden havde nogle oplysninger om hende.

Foreholdt anmeldelse af 10. september 2021, fil 4.1, side 2634, ”Anmelders oplevelse”, linje 1-3, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun blev ringet op omkring kl. 21.30. Foreholdt det samme har hun forklaret, at hun ikke kan huske, hvad manden sagde, da han ringede.

Hun overførte ikke penge den pågældende aften, ligesom hun ikke handlede hos nicehair.dk, Erstatningspart ApS, rezetstore.dk, Hjemmeside eller mi-into.dk den pågældende aften. Hun handler aldrig på internettet. Hun kunne se nicehair.dk på sin kontoudskrift.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3820, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har skrevet erklæringen under på samme side, og hun kan huske, at hun udfyldte erklæringen.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3822, har hun forklaret, at hun har skrevet erklæringen under.

Forevist afhøringsrapport af 25. november 2021, fil 4.1, side 3226, sidste afsnit, linje 2-3, har hun forklaret, at hun vil tro, at hun havde en selvrisiko på 8.375 kr., når det står der. Hun har fået nogle penge tilbage. Hun vil gerne have erstatning for selvrisiko.

Hun kunne ikke høre, at manden talte med dialekt.

Hun kender ikke modtagerne af de overførte beløb. Hun kender ikke

Person 263, Odense, Person 264, Odense C, eller Person 220, Kolding, som angivet i fil 4.1, side 2633.

Forurettede 205 har vedrørende forhold 1, underforhold 217 forklaret, at han den 9. maj 2022 omkring kl. 17.30 blev ringet op af en mand, som sagde, at han ringede fra Net. Manden sagde, at han kunne se, at der pludselig forsvandt penge fra vidnets konto, og det ville manden ordne. Han skulle bare have nogle oplysninger, og så kunne han "lukke hullet".

Manden skulle have kortnummer og NemID, da kontoen skulle lukkes. Han skulle også have koder til netbank, så han kunne komme ind på vidnets konto. Senere blev vidnets ægtefælle Forurettede 220 viklet ind i det. Hun talte også med manden, og hun gav de samme oplysninger, som vidnet havde givet.

Hverken vidnet eller hans ægtefælle har overført penge den pågældende aften. Dem tog manden selv.

De handlede heller ikke på internettet. De har ikke forsøgt at handle hos elgiganten.dk eller Miinto Host A/S den pågældende aften.

Han har ikke fælles konti med sin ægtefælle. Der blev foretaget noget på begges konti.

Foreholdt udskrift af aflytning, fil 4.2, side 1271, linje 7, har han forklaret, at det godt kan passe, at manden præsenterede sig som "Fiktivt navn 4 inde fra netbanken af". Netbanken er det samme som Net. Fiktivt navn 4 er måske et fiktivt navn.

Foreholdt samme, side 1273, 9. afsnit, har han forklaret, at det godt kan passe, at manden også kaldte sig Fiktivt navn 2.

De har Nordea Bank, som de kontaktede efterfølgende.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 1262, har han forklaret, at det er hans oplysninger, og han har ikke lavet de angivne overførsler. Han har skrevet erklæringen under på side 1265. Han har skrevet det under "Hændelsesforløb", linje 3, anførte, at manden sagde, at han hed Fiktivt navn 2 fra Nets. Det var dagen efter, og da kunne han huske det.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 1266, har han forklaret, at det er hans ægtefælles oplysninger. Hun har skrevet under på side 1267. De har udfyldt det sammen i banken.

Forevist erstatningskrav Nordea, samme fil, side 6388, har han forklaret, at de fik alle penge tilbage fra banken, og de har ikke et krav.

Han talte først med Fiktivt navn 2, og derefter talte hans ægtefælle med ham. De var i samme rum, da der blev talt med Fiktivt navn 2, men de talte ikke med ham på samme tid.

Fiktivt navn 2 sagde også til ægtefællen, at pengene var ved at forsvinde, men de skulle tage det helt roligt, da banken nok skulle ringe den følgende dag.

Fiktivt navn 2 talte meget fint dansk.

Der blev overført penge fra både vidnets og dennes ægtefælles konto.

Foreholdt tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 1262, har han forklaret, at han ikke kan huske sit kontonummer.

Forevist samme har han forklaret, at han ikke kan huske sine kontonumre, men det er nok hans kontonumre. Der blev også overført penge fra hans ægtefælles konto. Hun fik hævet 44.000 kr. Han er sikker på, at pengene blev overført fra hans konto, da hans ægtefælle ikke havde et så stort indestående. Det nederste kontonummer kan godt være hans ægtefælles.

De fik i alt ca. 182.000 kr. tilbage. Det var et samlet beløb til begges konti. De har ikke et krav. Han har en seddel, som han fik fra banken, men han har den ikke på sig.

Han og hans ægtefælle kender ikke modtagerne af overførslerne. De kender ikke Person 265, Kolding, Person 211, Varde, Person 210, Esbjerg, eller Person 266, Herning, som angivet i fil 4.2, si-de 1256-1259 og fil 4.1 side 1729.

De talte kun med én person, og han mener ikke, at han kunne høre støj i baggrunden.

**Forurettede 109** har vedrørende forhold 9, underforhold 404 forklaret, at hun den 2. september 2021 ca. kl. 16.30 blev ringet op af Fiktivt navn 4 fra Danske Bank. Det er to år siden, men hun har en mail, som hun har sendt til politiet hos sig.

Fiktivt navn 4 sagde, at han kunne se, at der var købt skiudstyr i Schweiz for 19.000 kr., og han spurgte, om hun havde købt dette, hvilket ikke var tilfældet, og det var heller ikke hendes familie. Han ville hjælpe hende. Han havde nogle oplysninger om hende, og han bad om yderligere oplysninger, så han kunne komme ind på hendes konto. Han havde noget af hendes kontonumre, men ikke det hele. Hun oplyste det resterende af kontonumrene. Hun tror ikke, at hun gav andre oplysninger. Han var meget veltalende og talte dansk. Hun mener, at han kun manglede de sidste tre cifre af hendes

kortnummer. Han spurgte ikke efter oplysninger fra hendes NemID-nøglekort, tror hun.

Hun har hverken handlet eller forsøgt at handle på Trendsales, miinto.dk, www.zalando.dk eller sendentanke.dk den pågældende dag. Hun handler meget lidt på internettet.

Hun havde ca. et år før fået stjålet sin pung i København, og hun fik da det hele spærret. Hun har tænkt på, om der kan være en sammenhæng.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3845, har hun forklaret, at hun har Danske Bank, og det er hendes oplysninger. Hun har ikke lavet den an-givne transaktion. Hun kan ikke huske, om hun har skrevet erklæringen un-der digitalt.

Forevist mail fra Danske Bank, samme fil, side 3847, har hun forklaret, at hun fik pengene tilbage fra banken. Hun har ikke tabt nogle penge.

Fiktivt navn 4 talte flydende dansk uden accent eller dialekt. Han ringede fra Tlf nr. 93. Det mener hun, at hun kunne se på sin tele-fon. Hun bad også om et nummer, og han gav hende nummeret, som hun ringede tilbage på, og hvor hun talte med ham.

**Forurettede 70** har vedrørende forhold 9, underforhold 36 forklaret, at hans ægtefælle Forurettede 71 fredag den 5. november 2021 sidst på eftermiddagen blev ringet op af en medarbejder fra banken, der sagde, at der var noget galt, og deres konto var ved at blive tømt. Vidnet fik telefonen, og manden præsenterede sig, men han kan ikke huske navnet. Manden sag-de, at han var fra Spar Nord, hvilken bank vidnet har. Manden begyndte at læse kortnumre op. Vidnet vidste ikke dengang, at de første fire cifre er ens på alle kort. Manden kunne de første fire cifre på hans Visa/dankort, og der-efter udleverede vidnet resten af kortnummeret. Vidnet gav numre fra flere kort. Manden vidste, at de havde et kreditkort, som de bruger, når de rejser. Vidnet gav også numrene til dette kort.

Efter et stykke tid stillede vidnet nogle spørgsmål, og manden lagde røret på. Så gik der et kvarter, hvorefter en anden person ringede og sagde, at han var fra banken, og at der var en, der "arbejdede" med kontoen, men at han havde lukket denne. Det viste sig at være et opkald fra den rigtige bank, og vidnet fik et telefonnummer til politiet i København. Vidnet ringede til politiet samme dag, og han fik en masse papirer på sin computer, der skulle udfyl-des. Han afleverede papirerne hos politiet den næste morgen.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 15. december 2021, fil 4.1, side 462, har han forklaret, at det ikke var den 15. november 2021, at han anmeldte det. Han afleverede papirerne tidligere den 8. november 2021 hos politiet i Odense, for "sådan noget" skal ordnes med det samme.

Han har handlet to gange på internettet.

Han har ikke handlet hos elgiganten.dk, mytrendyphone.dk, Telegiganten, SP Lootbox, Argos Ltd., www.dradamsshop.dk, careofcarl.dk, sendentan-ke.dk, Mollie Restocks B.V., cdon.dk eller proshop.dk den pågældende dag. Han stoler ikke på internethandel.

Han så det nummer, der blev ringet fra, men da han ringede tilbage, blev telefonen ikke svaret. Han skrev telefonnumrene ned, som der blev ringet fra.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5113, har han forklaret, at det er hans ægtefælles oplysninger, og de har Spar Nord som bankforbindelse. Hans ægtefælle har skrevet erklæringen under på side 5114. De har ikke foretaget de anførte transaktioner på side 5118. Hans ægtefælle kan ikke bruge en computer.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5116, har han forklaret, at det er hans oplysninger, og han har skrevet under på side 5117. Han har ikke foretaget transaktionerne på side 5121.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5119, har han forklaret, at det er hans oplysninger, og han har skrevet erklæringen under på side 5120. Han har ikke foretaget transaktionerne som angivet på side 5115.

Forevist anmeldelse fra Spar Nord, samme fil, side 5111, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr., som han ønsker erstatning for.

Forevist anmeldelse fra Spar Nord, samme fil, side 5109, har han forklaret, at hans ægtefælle også havde en selvrisiko på 8.000 kr., som hun ønsker erstatning for.

Han kunne se på sin telefon, hvorfra manden ringede, og han har givet politiet telefonnummeret. Han husker ikke, om det er sket telefonisk, men han er lige ved at tro, at han selv skrev det ned til politiet. Det var papirer, som han fik fra Københavns Politi, som han afleverede. Det var også tro- og loveerklæringerne som forevist. Han var først i banken om mandagen og derefter på politigården.

Han kan ikke huske telefonnummeret i dag.

Manden talte dansk som "vi andre". Der var ikke noget bemærkelsesværdigt. Havde der været accent eller andet, ville han have bemærket det.

**Forurettede 72** har vedrørende forhold 9, underforhold 43 forklaret, at hun den 12. november 2021 omkring kl. 17 blev ringet op af en mand med et almindeligt dansk navn. Hun kendte ikke navnet. Han sagde, at han var

ansat i Sparekassen Kronjylland, Skanderborg. Han spurgte, om hun var opmærksom på, at hun havde indkøbt skiudstyr for ca. 11.000 kr. Det havde hun ikke, og manden ville hjælpe. Han var flink og hjælpsom. Hun blev ringet op fredag, men hun tænkte ikke over, at det var om torsdagen, at banken har længe åben.

Han havde ingen oplysninger om vidnet, men spurgte, om han skulle hjælpe med at få det standset. Hun blev chokeret. Han skulle have nogle kontooplysninger, og han bad også om koder. Det var til hendes netbank. Hun spurgte, hvorfor han ringede, og han svarede, at det var, fordi hendes bank-rådgiver først var der om mandagen. Manden spurgte om forskellige ting, men hun husker ikke, om det også var om oplysninger fra NemID. Hun har skrevet sine oplysninger ned i en bog, og hun gav oplysningerne derfra. Hun er ikke sikker på, at han spurgte om kortoplysninger. Det er korrekt, at hendes svigersøn hedder Person 267. Hun blev mistænksom, da det trak ud, og han blev ved at spørge. Manden sagde, at han havde en kollega, som hun kunne tale med. Hun kunne høre kollegaen i baggrunden, men talte ikke med ham. Kollegaen havde også et helt almindeligt dansk navn.

Foreholdt anmeldelse, fil 4.1, side 5341, 1. afsnit, linje 1-2, har hun forklaret, at det godt kan passe, at manden sagde, at han hed Fiktivt navn 12. Det er hendes svigersøn Person 267, der har skrevet mailen. Hun fik afbrudt samtalen, selvom manden var meget modvillig. Hun skulle holde nogle pauser, og i en sådan lagde hun røret på. Person 267 kom hjem til hende.

Foreholdt fra samme anmeldelse, 5. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at hun fik Tlf nr. 97 fra Fiktivt navn 12. Hun kan ikke huske, om hun kunne se telefonnummeret.

Hun har hverken overført penge eller handlet på internettet den pågældende dag. Hun har ikke handlet hos Binance, elgiganten.dk, proshop.dk, careof-carl.dk, miinto.dk, Mollie Restocks B.V. eller sendentanke.dk den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5390, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har ikke lavet de angivne transaktioner. Det kan godt passe, at hun har skrevet erklæringen under digitalt.

Forevist følgeskrivelse fra Sparekassen Kronjylland, samme fil, side 5371, har hun forklaret, at hun havde mistet næsten 100.000 kr., men hun fik 53.334,43 kr. tilbage fra banken. Hun ønsker erstatning for selvriskoen på 8.000 kr.

Fiktivt navn 12 talte fuldstændigt flydende dansk uden dialekt.

Hun kan ikke huske, om hun har lavet en tro- og loveerklæring vedrørende en overførsel fra sin konto. Hun ved ikke, hvem beløbet på 9.000 kr. skulle

være overført til. Hun kender ikke Person 268 som angivet i fil 4.1, side 5396. Hun kan ikke huske et beløb på 9.000 kr. eller andre beløb. Hun har nok lagt det fra sig og regnet med, at andre tog sig af det. Hun har ikke Ma-stercard længere, og hun tror, at beløbet blev trukket fra dette kort. Hun kan ikke huske, om hun har et kontonummer, der ender på Konto nr. 4. Hendes nuværende konto ender ikke på Konto nr. 4. Hun fik nyt kort, men hun ved ikke, om hun også fik en ny konto.

**Forurettede 73** har vedrørende forhold 9, underforhold 50 forklaret, at hun den 21. november 2021 ca. kl. 17.30 blev ringet op af Fiktivt navn 12. Fiktivt navn 12 havde Tlf nr. 201. Hun kunne se nummeret på telefonen og skrev det ned dengang.

Fiktivt navn 12 sagde, at han sammen med politiet og banken skulle finde ud af, hvorfor der var så mange ældre mennesker, der blev snydt. Han sagde, at hun var blevet snydt for ca. 9.000 kr. - lige under 10.000 kr. Han sagde, at beløbet var fjernet fra hendes konto, og det ville han hjælpe hende med sammen med politiet.

Fiktivt navn 12 havde både kortnummer og "alle ting". Hun ved ikke, hvor han havde det fra. Han vidste, hvad der stod på hendes og ægtefællens Forurettede 74's konti. Han bad ikke om oplysninger fra hendes NemID-nøglekort. Han kendte alle oplysningerne i forvejen. Han gav hende et sagsnummer 346718SS. Hun har Møns Bank.

Foreholdt webanmeldelse, fil 4.1, side 624, har hun forklaret, at hun kun har talt med Person 262 i forbindelse med sagen. Foreholdt fra "Anmelders oplevelse", linje 1-4, har hun forklaret, at hun ikke husker at have udleveret NemID, brugernavn og adgangskode samt kortnummer, udløbsdato mv. for sig og sin ægtefælle, men hun har måske gjort det undervejs. Fiktivt navn 12 vidste, hvad der stod på kortet, og hun skulle bare give et bogstav fra sit papnøglekort.

Hun og ægtefællen overførte ikke penge den pågældende dag, ligesom de ikke handlede på proshop.dk, careofcarl.dk, 10-4.dk, www.zalando.dk, billig-arbejdstøj.dk, miinto.dk, premiumbottles.dk eller expert.dk den dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 5613, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun har skrevet erklæringen under.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5614, har hun forklaret, at hun ikke har lavet de angivne transaktioner, men hun har skrevet erklæringen under.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 5615, har hun forklaret, at det er hendes ægtefælles oplysninger. Han har skrevet erklæringen under.

Forevist mail fra Møns Bank, samme fil, side 5665, har hun forklaret, at hun gerne vil have sin selvrisiko på 8.000 kr. erstattet, ligesom hendes ægtefælle ønsker sin selvrisiko på 4.000 kr. erstattet.

Hun talte med Fiktivt navn 12 i ca. en halv time. Hendes ægtefælle talte ikke med ham. Fiktivt navn 12 talte flydende dansk, og hun kunne ikke høre en dialekt.

Hun og hendes ægtefælle havde købt et par overalls til ca. 800 kr. hos billig.arbejdstøj.dk på et tidspunkt, men ikke den pågældende dag. Overallsene blev returneret, da hendes ægtefælle ikke kunne passe dem.

Hun ved ikke, hvem der har modtaget de overførte beløb. Hun kender ikke Person 269, By 54, som angivet i fil 4.1, side 5673. Hendes ægtefælle kender ham heller ikke.

Hun har oplyst det telefonnummer, som Fiktivt navn 12 ringede fra, hans navn og det oplyste sagsnummer til såvel politi som bank.

**Forurettede 75** har vedrørende forhold 9, underforhold 380 forklaret, at han den 16. december 2021 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 33 fra Danske Banks sikkerhedsafdeling. Fiktivt navn 33 sagde, at han kunne se, at der var penge på vej til Zürich eller Schweiz og spurgte, om vidnet var ved at overføre penge. Vidnet tænkte, om det var telefonfis, men Fiktivt navn 33 nævnte hans adresse, kontonummer og navnet på hans bankrådgiver. Vidnet tænkte derfor, at det ikke kunne være hvem som helst, der ringede. Fiktivt navn 33 sagde, at han skulle bruge nogle numre fra vidnets nøglekort. Fiktivt navn 33 kunne det første nummer, og så bad han om de sidste seks cifre. Fiktivt navn 33 sagde, at han kunne se, at der skete nogle røberinger på vidnets konti. Vidnet kunne også konstatere dette senere på aftenen, da han kunne se, at der var flyttet penge rundt mellem hans konti.

Vidnet overførte ikke selv penge den pågældende aften. Fiktivt navn 33 kunne se, hvor vidnet sidst havde handlet med sit dankort. Det betryggede vidnet i, at Fiktivt navn 33 ringede fra Danske Bank. Fiktivt navn 33 havde vidnets kortnummer.

Fiktivt navn 33 ringede flere gange den aften og bad om flere koder fra NemID. Det skete fire-fem gange. Han sagde, at det var helt galt.

Vidnet har ikke handlet hos Wyre Payments, elgiganten.dk, sendentanke.dk eller billigarbejdstøj.dk den pågældende aften.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 30. december 2021, fil 4.1, side 2404, har han forklaret, at han anmeldte det til politiet i Viborg. Han kørte på politistationen i Viborg med sine notater.

Foreholdt fra samme anmeldelsesrapport, sagens genstand, 2. afsnit, har han forklaret, at banken sagde, at der kunne komme mere i løbet af nogle dage, når Fiktivt navn 33 havde hans nummer.

Foreholdt fra samme anmeldelsesrapport, 1. afsnit, linje 1, har han forklaret, at manden godt kan have præsenteret sig som Fiktivt navn 12.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3026, har han forklaret, at det er hans oplysninger, og at han har skrevet erklæringen under.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3028, har han forklaret, at han også har skrevet denne erklæring under.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 3032, har han forklaret, at han også har skrevet denne erklæring under.

Forevist mail fra Danske Bank, samme fil, side 6397, har han forklaret, at det godt kan passe, at han havde en selvrisiko på 375 kr. Han ønsker erstatning herfor.

En medarbejder i banken spurgte dagen efter, om han havde fået nyt telefonnummer, og så nævnte hun det telefonnummer, som Fiktivt navn 12 havde ringet fra. Hun må have kunnet se det på sine oplysninger. Vidnet skrev nummeret ned, som Fiktivt navn 12 ringede fra, mens de talte sammen, og gav det til politiet.

Foreholdt samme anmeldelsesrapport, fil 4.1, side 2405, tre sidste linjer, har han forklaret, at telefonerne var sendt til det Aarhus, og Tlf nr. 100, der er tilknyttet ordren, er det telefonnummer, som han har oplyst til politiet. Det er det samme nummer, som banken havde registreret.

Fiktivt navn 12 ringede ham op tre-fem gange, og han tænkte, at det var utroligt. Fiktivt navn 12 talte fuldstændigt flydende dansk uden accent. Han tror, at der blev talt rigsdansk.

Tlf nr. 100 er det samme telefonnummer, som det telefonnummer, han blev ringet op fra. Da han ringede til Elgiganten, oplyste han det telefonnummer, som Fiktivt navn 12 ringede fra, og han fik han at vide, at der var købt to telefoner til 16.000 kr. på det pågældende nummer. Han kunne ikke få udleveret adressen på ordren. Han havde telefonnummeret fra sin telefon, og i netbanken kunne han se, at der var handlet hos Elgiganten, By 12.

**Forurettede 112** har vedrørende forhold 9, underforhold 63 forklaret at hun den 8. januar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra banken. Han sagde, at der var nogen, der forsøgte at gå ind og hæve penge på hendes konto. Han ville hjælpe hende. Om eftermiddagen

havde hun netop fået at vide, at hendes svigerdatter var opgivet som kræftpatient. Hun ved derfor ikke, hvad hun blev spurgt om, eller hvad hun svarede.

Hun kan ikke huske, at manden sagde, hvad der var sket med pengene, der var ved at blive taget fra hendes konto. Han havde nogle oplysninger om hende, men hun husker ikke hvilke. Han bad vidnet om oplysninger, men hun ved ikke hvilke. Hun har ingen erindringer om det. Hun ved ikke, om han spurgte om hendes bankkonto. Han var en venlig mand, der ville hjælpe hende.

De talte sammen i lang tid. Han hørte også, hvordan det gik med svigerdatteren. De talte sammen i et par timer med pauser indimellem.

Hun overførte ikke selv penge den pågældende aften, ligesom hun ikke var ved at handle på internettet. Hun har ikke handlet hos Computersalg, elgiganten.dk eller sendentanke.dk den aften.

Hendes ægtefælle kom ind og tog telefonen. Han stillede nogle få spørgsmål til manden, hvorefter ægtefællen sagde, at det var en svindler og lagde røret på. De ringede til banken med det samme.

Foreholdt webanmeldelse fra Danske Bank af 1. marts 2022, fil 4.1, side 759, 5. afsnit, linje 1, har hun forklaret, at hun godt kan huske, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 41.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6230, har hun forklaret, at hun har skrevet en forkert dato på. Det er hendes oplysninger, og hun har skrevet erklæringen under på 6231.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 6232, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og hun har skrevet under på side 6233. Banken fik standset en hel masse med det samme.

Forevist webanmeldelse fra Danske Bank af 1. marts 2022, samme fil, side 759, nederst, har hun forklaret, at hun havde en selvrisiko. Hun ved ikke, om hun har betalt to gange 375 kr. Hun er ikke sikker. Banken tog sig af hele sagen, og hun ønsker ikke erstatning.

Fiktivt navn 41 talte et nydeligt dansk. Han lød som en fra banken. Hun kunne ikke høre dialekt eller accent. Hun har været lærer for indvandrere, og hun er god til at høre, hvis det er sådan ”en”. Det lød som en dansk mand. Hun tror, at hun fik et telefonnummer, men hun husker det ikke. Hun overlod det hele til banken, da hun havde noget andet i hovedet i de dage.

Hun ved ikke, hvem der er overført penge til. Hun kender ikke Person 270, By 24, som angivet i fil 4.1, side 6220.

**Forurettede 113** har vedrørende forhold 9, underforhold 66 forklaret, at han den 11. januar 2022 blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra Fyns Politi. Han kan ikke huske, hvad manden sagde, at han hed. Manden sagde, at de havde fundet ud af, at vidnets konto var ved at blive hacket, og der skulle flyttes penge til et sikkert kontonummer. Vidnet skulle indtaste kode og kontonummer, som han husker det.

Manden bad om kontonumre. Vidnet husker ikke, om der blev bedt om andre oplysninger. Vidnet har aldrig handlet på nettet. Han tror, at manden kendte vidnets adresse. Han kan ikke huske så meget. Han kunne blive forvirret den gang på grund af hjerteproblemer.

Han har ikke handlet hos thansen.dk, Refako ApS, proshop.dk, wupti.com, komplett.dk eller mytrendyphone.dk den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6363, har han forklaret, at han har Danske Bank, og det er hans oplysninger. Han kan ikke huske, at han har talt med banken om erklæringen.

Forevist mail fra Danske Bank, samme fil, side 6361, har han forklaret, at han fik alle pengene tilbage, bortset fra 975,95 kr. Han ønsker ikke erstatning herfor.

Manden ringede til vidnets fastnettelefon. Vidnet har også en mobiltelefon. Han kunne ikke se, hvilket telefonnummer, der blev ringet fra. Han skulle ikke godkende noget på sin telefon under samtalen. Det var først senere på dagen. Han oplyste sit mobiltelefonnummer til manden. Han kan ikke huske, hvad det skulle bruges til. Han mener, at han fik beskeder, som han skulle svare ja til eller oplyse en kode.

Manden talte perfekt dansk, og han kunne ikke høre nogen dialekt.

**Forurettede 76** har vedrørende forhold 9, underforhold 81 forklaret, at han den 29. januar 2022 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 41 fra Netbank. Vidnet har skrevet noget ned fra den aften. Fiktivt navn 41 sagde, at der var nogle, der var ved at købe skiudstyr for 35.000 kr. i Sverige på vidnets regning. Det kendte vidnet ikke noget til. Fiktivt navn 41 ville hjælpe vidnet med at flytte vidnets penge, så de pågældende ikke kunne få fat i dem. Fiktivt navn 41 skulle have kontonummeret fra vidnets dankort, men det ville vidnet ikke give. Han ville også have numre fra vidnets NemID, men det havde vidnet ikke på sig, så det fik Fiktivt navn 41 heller ikke.

Vidnet spurgte Fiktivt navn 41 om, hvor vidnet havde sine penge, og det kunne Fiktivt navn 41 svare på – Nykredit i Svendborg. Han kunne også navnet på vidnets bankrådgiver, ligesom han kunne de fire gange fire cifre på vidnets dankort. Da vidnet fortsat ikke havde sit NemID på sig, fik

Fiktivt navn 41 ikke numre herfra.

Der gik et stykke tid, hvor der ikke skete noget, men så fik han en remse på sin telefon. Det var på engelsk. Han sagde til Fiktivt navn 41, at denne skulle oversætte det, men det ville han ikke. Han aner ikke, om det var en sms. Det skete 2-3 gange mere. Han ved ikke, om han fik det samme tre gange. Han fik at vide, at han skulle trykke på noget på telefonen, og det gjorde han.

Forurettede 77 er hans ægtefælle. Han hverken talte med Fiktivt navn 41 om hende eller gav hendes oplysninger til ham.

Han overførte ikke penge eller handlede på internettet den aften, og det gjorde hans ægtefælle heller ikke.

Han har ikke handlet hos proshop.dk, Coolshop, miinto.dk, Trendsales, cdon.dk eller dustinhome.dk den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6850, har han forklaret, at det er hans oplysninger, og han har ikke foretaget den anførte overførsel.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 6810, har han forklaret, at han har skrevet erklæringen under.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 6811, har han forklaret, at han også har skrevet denne erklæring under.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 6812, har han forklaret, at det nok skal passe, at de 30.000 kr. er taget fra hans ægtefælles konto. De har en fælles konto, hvor der er betalingservice, og det kan godt passe, at det var den konto, at de 30.000 kr. blev trukket fra. Det er hans underskrift på siden.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 6814, har han forklaret, at det er hans oplysninger og underskrift.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 6815, har han forklaret, at det er hans ægtefælles oplysninger, og at hun har skrevet erklæringen under.

Forevist anmeldelse, fil 4.1, side 886, har han forklaret, at det godt kan passe, at han og hans ægtefælle hver havde en selvrisiko på 8.000 kr., og de vil gerne have erstatning herfor.

Han kender hverken Fiktivt navn 6 eller Adresse 125, By 12, som angivet i fil 4.1, side 6860.

Hans ægtefælle sad i stuen, hvor vidnet talte med Fiktivt navn 41. Han ved ikke, hvorfor der er sket betaling fra hans og hans ægtefælles kort.

Fiktivt navn 41 kunne alle numre, så han må have set det på en eller anden måde. Vidnet sad med sit kreditkort foran sig, og han kunne kontrollere oplysningerne. Han nævnte ikke ægtefællens kreditkort. Fiktivt navn 41 talte pære-dansk, og han synes ikke, at der var en dialekt.

Han kender ikke modtagerne af de overførte beløb. Han kender ikke Person 271, By 23, eller Person 117, By 45, som angivet i fil 4.1, side 6827 og 6829.

**Forurettede 100** har vedrørende forhold 6, underforhold 409 forklaret, at hun den 15. december 2021 blev ringet op af en mand fra Nets, der sagde, at der var nogle, der var ved at tage nogle penge. Hun kan ikke huske, hvilket navn manden præsenterede sig med. Han ville hjælpe hende. Han sagde ikke, hvad pengene blev taget til.

Manden skulle have nogle oplysninger fra vidnet for at hjælpe hende. Han skulle bruge oplysningerne til at gå ind i banken på computeren. Det var koder fra hendes NemID – tal fra hendes papnøglekort. Hun gav flere af koderne herfra – tre-fire koder. Manden spurgte også om hendes kreditkortoplysninger, og hun gav numre fra sit kreditkort til manden. De talte sammen i lang tid, og så sagde han, at de skulle holde en pause, hvorefter manden ringede op igen.

Hun kunne ikke se, hvilket nummer der blev ringet fra. Der blev ringet til hendes fastnettelefon. Hun har anmeldt det til politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2021, fil 4.1, side 3233, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun blev afhørt den 17. december 2021. Foreholdt fra samme, 2. afsnit, linje 2-3, har hun forklaret, at det godt kan være, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 43 fra Nets.

Hun handlede ikke på internettet den pågældende aften. Hun har ikke handlet hos Hjemmeside, [www.zalando.dk](http://www.zalando.dk), [elgiganten.dk](http://elgiganten.dk), [www.thansen.dk](http://www.thansen.dk) eller Coolshop den aften. Hun handler aldrig på nettet.

Hun har fået alle pengene tilbage, og hun har ikke et erstatningskrav.

Fiktivt navn 43 talte dansk, og hun kunne ikke høre accent eller dialekt.

Der blev kun trukket et beløb på hendes konto, og det er kommet tilbage.

**Forurettede 78** har vedrørende forhold 9, underforhold 111 forklaret, at han den 14. marts 2022 blev ringet op af en mand. Han husker ikke, hvordan manden præsenterede sig. Han tror ikke, at der blev sagt et navn. Der blev ringet fra et hemmeligt nummer. Manden ringede fra noget ”bankhalløj” eller ”sikkerheds-noget”. Manden sagde, at der var noget svin-del, og man var i gang med at trække 60.000 kr. fra vidnets konto. Det ville

manden hjælpe vidnet med. Han husker ikke, om han blev bedt om oplysninger. Han har højst sandsynligt givet oplysninger fra sit dankort. Vidnet kan ikke huske det. Han er temmelig sikker på, at han gav manden nogle oplysninger. Manden havde bl.a. vidnets personnummer. Der var noget mere, men det kan han ikke huske.

Han modtog ikke sms'er, mens han talte med manden.

Han handlede ikke på internettet den pågældende aften. Han har ikke handlet eller forsøgt at handle hos elgiganten.dk, sendentanke.dk eller lookfantastic.com den pågældende dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 9368, har han forklaret, at det er hans oplysninger, og han har skrevet erklæringen under digitalt.

Forevist mail fra Møns Bank, samme fil, side 9362, har han forklaret, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr. Han ønsker erstatning herfor.

Manden ringede til vidnets mobiltelefon. Han kan ikke huske, om man kunne se, hvor der blev ringet fra. Han kunne muligvis se nummeret, der blev ringet fra.

Manden talte dansk, og som han erindrer det, var der ingen accent eller dialekt.

**Forurettede 206** har vedrørende forhold 9, underforhold 386 forklaret, at hun den 1. juni 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra netbank. Han kunne se, at der var ved at blive hævet nogle penge i Schweiz eller Østrig, og det ville han hjælpe med at få standset. Hun var lidt fra den, da hun et halvt år forinden havde mistet sin ægtefælle. Hun fik ikke fat i, hvad manden hed. Hun var meget berørt. Manden spurgte, om hun havde et kort med angivne cifre. Hun havde to kort, og han kunne de første fire og sidste fire cifre på begge hævekort. Han bad om de midterste cifre, og dem gav hun ham. Han bad også om oplysninger fra hendes nøglekort. Han kunne de første numre, og dem skulle hun finde og give den sidste del af nummeret. Det gjorde hun fem-seks gange, før hun fattede mistanke. Hun talte med ham i ca. en halv time. Det var den samme mand, som hun talte med hele tiden. Manden sagde, at han ville lukke kortet den næste dag kl. 9.

Hun blev mistænksom, og hun bad om hans navn, men hun fik ikke fat i det. Hun kunne se det telefonnummer, som han havde ringet fra. Hun googledede det efterfølgende med sit barnebarn Person 272, og det tilhørte en direktør i By 43.

Foreholdt webanmeldelse af 1. juni 2022, fil 4.1, side 2456, har hun forklaret, at hun anmeldte det den 1. juni 2022.

Foreholdt samme, "Anmelders oplevelse", linje 1, har hun forklaret, at Tlf nr. 81 er det nummer, der blev ringet fra. Hendes barnebarn prøvede at ringe tilbage, men der var ingen, der tog telefonen.

Hun handler ikke på internettet. Hun har ikke handlet hos Telenor, elgiganten.dk, proshop.dk eller ongadgets.dk den pågældende dag.

Telenor har kontaktet hende, da der er en, der har købt seks telefoner på hendes vegne, men det hele blev afvist.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.2, side 3255, har hun forklaret, at hun har Danske Bank, og det er hendes oplysninger. Hun har skrevet erklæringen under.

Forevist mail fra Danske Bank, samme fil, side 3253, har hun forklaret, at hun fik pengene dækket af banken. Hun har ikke et erstatningskrav.

Hun var alene, da hun talte med manden. Hun var ved at løbe tør for strøm under samtalen. Manden talte pæredansk, og der var ikke noget ved sproget, som hun umiddelbart lagde mærke til.

Hun og hendes barnebarn har ikke talt om, at der var taget 20.000 kr. fra hendes konto.

Foreholdt samme webanmeldelse, fil 4.1, side 2456, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvorfor der er angivet 20.000 kr.

**Forurettede 207** har vedrørende forhold 10, underforhold 413 forklaret, at hun den 17. december 2020 om aftenen blev ringet op af en mand, som hun ikke husker navnet på. Han ringede fra Nets og spurgte, om hun var ved at overføre et større beløb til udlandet, hvilket hun ikke var. Han kunne se, at hendes computer var tændt, og der var ved at ske en overførsel. Han sagde ikke, hvortil i udlandet pengene var ved at blive overført. Manden vil-le hjælpe hende med at standse overførslen, og han skulle bruge oplysninger fra hende til dette. Han vidste, at hun havde Nordea Bank. Hun kan dårligt huske, hvilke oplysninger der var tale om, men hun udleverede "numrene". Hun var så chokeret, og hun fik senere fat i sin søn, der hjalp hende.

Manden bad om adgangskoder til hendes netbank, som hun udleverede. Han bad også om numre fra hendes nøglekort, som hun også udleverede. Det husker hun tydeligt. Hun gjorde det ikke flere gange.

Hun sagde på et tidspunkt, at hun ville kontakte sin søn og vende tilbage, men hun kunne ikke få fat i sin søn. Det var, fordi hun var blevet mistænksom, men manden lød troværdig, og hun tænkte, at ingen kunne finde på at lave sådan et nummer.

Hun mener ikke, at manden havde andre oplysninger om hende, bortset fra navnet på hendes bank.

Hun mener, at manden spurgte ind til hendes Visa/dankort, men hun kan ikke huske, om hun udleverede oplysninger om kortet. Hun var helt i chok.

Hun forsøgte ikke at handle på Cro eller mytheresa.com den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 7, side 284, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger. Hun husker ikke, at hun har udfyldt erklæringen. Hun så det telefonnummer, der blev ringet fra, på sin telefon, og hun skrev det ned. Hendes søn anmeldte forholdet til politiet dagen efter. Hun kontaktede selv banken med sin søn ved siden af. Hun tør ikke sige, om hun oplyste Tlf nr. 109 angivet nederst på side 286.

Foreholdt fra samme, ”Hændelsesforløb” , side 287, linje 1-2, har hun forklaret, at manden meget vel kan have præsenteret sig som Fiktivt navn 12 fra Nets. Hun oplyste det til sin søn, da hun havde oplysningerne i frisk erindring. Hun har skrevet erklæringen under på side 288.

Foreholdt anmeldelse fra Nordea, fil 7, side 19, 2. afsnit, ”Oplysninger om netbanksindbruddet:” , linje 1-2, har hun forklaret, at det ikke siger hende noget, at der skulle være sket overførsel til en konto i Schweiz.

Hun talte med Fiktivt navn 12 i ret lang tid. Det var to opkald. Fiktivt navn 12 ringede, og så sagde hun, at hun skulle tale med sin søn. Fiktivt navn 12 havde givet hende et nummer, som hun kunne ringe tilbage på, og det gjorde hun. Det er det nummer, som er i sagen.

Fiktivt navn 12 talte flydende dansk, og hun kunne ikke høre accent eller dialekt.

Det var ikke den samme person, der svarede telefonen, da hun ringede tilbage. Hun fik at vide, at hun skulle ringe tilbage, hvor en kollega ville svare hende. Det nummer, som hun ringede tilbage på, var det nummer, der også stod på hendes telefon. Hun er sikker på, at det var en anden mand. Hun havde kun det telefonnummer på sin telefon. Hun kunne høre nogle i baggrund, da hun ringede tilbage, men hun kunne ikke høre, om det var en mand eller kvinde. Hun troede, at det var et kontorlandskab, hvor der sad flere.

Det var en kollega, som hun ringede til, og han oplyste et andet navn. Kollegaen fik det sidste nummer, der stod på hendes dankort, og han sagde derefter, at nu var det i orden.

**Forurettede 85** har vedrørende forhold 10, underforhold 416 forklaret, at

han den 15. januar 2021 om aftenen blev ringet op af en mand, der ringede fra banken. Han sagde, at vidnets ægtefælles konto var ved at blive ”ryddet” . Der var sendt 11.000 kr. til enten Østrig eller Schweiz, og der var også kig til vidnets konto. Der skulle derfor gøres noget. Manden præsenterede sig ikke ved navn. Manden ville hjælpe, så der ikke blev overført flere penge, og han skulle derfor have nogle oplysninger. Vidnets ægtefælle talte først med manden og gav sin adgangskode til NemID. Ægtefællen oplyste også nogle tal til sin konto, som hun aldrig skulle have givet.

Manden sagde, at han gerne ville tale med vidnet, da dennes konto også var i fare. Vidnet talte så med manden. Vidnet sagde, at han ikke kunne forstå, at manden ikke lukkede ægtefællens konto, og manden svarede, at kontiene ville blive lukket. Efter fire-fem minutter fik hans ægtefælle en sms om, at hendes konto var lukket.

Vidnet gav oplysninger, så manden kunne gå ind på kontoen. Det var oplysninger om login til NemID. Manden fik også kontooplysninger, så manden kunne gå ind på vidnets netbank. Han troede på manden og blev betrygget, da ægtefællen fik en sms.

Han har ikke handlet eller forsøgt at handle hos Cro eller telenor.dk den pågældende aften.

Det var en fredag aften, og vidnet ringede til banken om mandagen. Da vidste banken godt, at der var hævet penge på vidnets og ægtefællens konti, og banken var ved at undersøge dette.

Foreholdt webanmeldelse af 4. februar 2021, fil 7, side 10, har han forklaret, at han anmeldte det sammen med banken. Han mener, at han blev ringet op kl. 19.45.

Foreholdt samme, ”Mistænkt” Tlf nr. 111 og ”Anmelders op-levelse” , linje 1, har han forklaret, at det godt kan passe, at man kunne se, hvilket nummer der blev ringet fra. Da de fandt ud af, at hans konto ikke var lukket, ringede han til sin datter, der ringede forgæves på det nummer, hvor-fra der var ringet til vidnet. Han noterede ikke telefonnummeret i anmeldels-en, men det må banken have gjort. Han er i tvivl om, hvorvidt manden sag-de, at han ringede fra banken. Han er lige ved at tro, at manden sagde, at han ringede fra netbanken.

Forevist mail fra Vestjysk Bank, fil 7, side 253-254, har han forklaret, at han har fået noget af sit tab dækket af banken. Der blev hævet 23.042 kr. på hans konto og 20.487,50 kr. på hans ægtefælles konto. Det er rigtigt, at han havde en selvrisiko på 4.000 kr. Han vil gerne have erstatning herfor.

Om mandagen blev vidnet ringet op af en medarbejder i et firma i Aarhus om, at der var bestilt to mobiltelefoner, der skulle sendes til en adresse i Kø-

benhavn. Regningen på ca. 15.000 kr. skulle sendes til vidnet, og det syntes medarbejderen var mærkeligt, hvorfor medarbejderen ringede.

Han er i tvivl om, hvorvidt der blev ringet op til hans eller hans ægtefælles telefon, men ægtefællen tog telefonen. Han overhørte samtalen, men kunne ikke høre, hvad manden sagde. Hans ægtefælle talte med manden i 10-15 minutter. Manden præsenterede sig ikke, da vidnet talte med ham. Hverken med navn, eller hvor han ringede fra.

Forevist samme webanmeldelse, har han forklaret, at han talte med en medarbejder i banken om, hvorvidt det kunne betale sig at anmelde forholdet, hvilket var tilfældet.

Han kan ikke huske nærmere om anmeldelsen. Der er anmeldt et samlet beløb på 43.529,89 kr. som angivet under "Anmelders oplevelse", 2. sidste linje. Beløbet hævet på hans ægtefælles konto er med i det foranstående beløb. Han blev ved med at sige til manden, at kontiene skulle lukkes. Han talte også med manden i ca. 15 minutter.

Manden talte dansk, og vidnet kunne ikke høre accent eller dialekt. Det var først, da han spurgte manden om, hvornår kontiene blev åbnet igen, at han vidste, at han var "kommet i lag med" en svindler.

Han ved ikke, om der er forsøgt hævet mere end 43.529,89 kr.

**Forurettede 208** har vedrørende forhold 10, underforhold 417 forklaret, at hun den 23. januar 2021 omkring kl. 23 blev ringet op af en mand fra Nets. Først ringede hendes fastnettelefon. Det var et nummer, som hun ikke kendte, og hun ville derfor undersøge nummeret på computeren, inden hun svarede. Inden hun nåede dette, ringede hendes mobiltelefon, og hun tog den.

Manden sagde, at han hed Fiktivt navn 22 eller Fiktivt navn 44. Hun har skrevet navnene ned. Hun talte med to personer. Hun talte først med Fiktivt navn 22. Fiktivt navn 22 sagde, at de kunne se, at hun var ved at blive snydt for 2.010 euro. Hun svarede, at det ikke kunne passe, men hun "hoppede på limpinden". Fiktivt navn 22 sagde ikke, til hvad eller hvor pengene var ved at blive brugt.

Fiktivt navn 22 skulle have nogle oplysninger for at kunne hjælpe hende. Det var bankoplysninger til at komme ind i banken. Han sagde, at han skulle stille om til sin chef Fiktivt navn 44, da han ikke selv havde kompetencen. Hun gav ikke oplysninger til Fiktivt navn 22. Hun må have givet Fiktivt navn 44 kortoplysninger. Hun gav koden til sit NemID. Hun spurgte, om han var den rette, og han kunne nogle cifre, hvorefter hun skulle sige de sidste numre. Det var numre fra hendes papnøglekort. Fiktivt navn 44 kunne nummeret øverst på kortet, og han gav hende så mange cifre, at hun troede på det. Hun tror, at hun udleverede fem-seks numre fra sit nøglekort.

Hun talte med dem i i hvert fald en time. Hun blev ringet op lørdag aften.

Foreholdt webanmeldelse af 25. januar 2021, fil 7, side 14, har hun forklaret, at hun dagen efter tog ned til sin søn i By 64. De gik til By 64 politi, hvor hun lavede sin anmeldelse. Hun tror også, at hun har anmeldt det til Østjyllands Politi. Hun fik hjælp af sin søn til anmeldelsen, men han var også med hende hos By 64 politi. De gjorde det, som de blev rådet til.

Foreholdt fra samme, ”Anmelders oplevelse”, linje 1, hvor Tlf nr. 112 er anført, har hun forklaret, at hun kunne se, hvilket telefon-nummer, der blev ringet fra. Hun skrev det ned og anførte det til politiet.

Foreholdt fra samme, linje 2, har hun forklaret, at det er muligt, at der blev sagt, at der var ved at blive overført penge til Schweiz. Hun husker det ikke i dag.

Hun må have givet Fiktivt navn 44 sine kortoplysninger, men hun husker det ikke i dag. Hun gav alle de oplysninger, som de bad om.

Hun har ikke handlet eller forsøgt at handle hos icard.com, Cro, gogift.com, proshop.dk, Transfergo, gavekortet.dk eller The Clutcher den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 7, side 268, har hun forklaret, at det er hendes oplysninger, og hun har skrevet erklæringen under digitalt.

Hun har fået alle sine penge tilbage og har ikke lidt et tab.

Både Fiktivt navn 22 og Fiktivt navn 44 talte flydende dansk. Hun er sikker på, at det var to forskellige personer. Der var ikke dialekt eller accent.

Da hun var hos politiet i By 64, skrev betjenten en masse på computer. Hun modtog ikke noget bagefter. Hun kan ikke huske, at hun fik noget i sin e-Boks. Hun fik at vide, at hun skulle sende en mail, og det er hendes søn, der har ordnet det.

Foreholdt mail fra vidnet, fil 7, side 259, har hun forklaret, at sønnen skrev mailen, mens hun sad ved siden af. Hun kan godt huske, at der blev sendt en mail. Hun mener, at de blev bedt om at skrive til Københavns Politi. Det er rigtigt, at der var angivet et forkert tidspunkt, som blev rettet i et efterfølgende brev. Hun ved ikke, om betjenten i By 64 oprettede en anmeldelse for dem. De havde også ringet til Østjyllands Politi. Hun husker ikke, om de også var inde på en hjemmeside og lave en anmeldelse.

**Forurettede 209** har vedrørende forhold 10, underforhold 372 forklaret, at hun den 28. januar 2021 om aftenen blev ringet op af en mand. Hun husker

ikke navnet. Hun mener, at han sagde, at han ringede fra Middelfart Sparekasse, der er vidnets sparekasse. Han sagde, at der var nogle, der var ved at handle på hendes kort. Han sagde ikke til hvad. Han ville hjælpe, og hun skulle finde sit NemID-nøglekort, hvor han kendte nummeret, der stod i det højre hjørne. Han nævnte herefter de første cifre, og så skulle hun oplyse de sidste. Han bad om fire-fem numre. Hun mener ikke, at hun gav andre oplysninger. Han nævnte på et tidspunkt navnet på hendes bankrådgiver. Hun mener, at det var senere i samtalen.

Hun ved ikke, om hun har givet numre fra sit Visa/dankort til manden. Hun har ikke handlet på gavekortet.dk, Foeniks Computer, bilka.dk eller Dansk Supermarked den pågældende aften.

Hun fik efterfølgende en sms fra Nets, hvorefter hun ringede til Nets, der spærrede hendes kort og nøglekort. Hun ringede til sin bank dagen efter.

Foreholdt anmeldelse af 1. februar 2021, fil 7, side 4, har hun forklaret, at hun talte med en medarbejder hos Middelfart Sparekasse. Han spurgte om alt muligt.

Foreholdt fra samme, side 5, ”Anmelders oplevelse” , linje 1-3, har hun forklaret, at hun blev ringet op fra Nets. Hun er ked af, at hun ikke helt kan huske det i dag. Fiktivt navn 45 siger hende ikke noget, men manden har sikkert givet et navn. Hun kan ikke i dag huske, hvilket telefonnummer der blev ringet fra. Hun kunne se telefonnummeret på sin mobiltelefon, og hun mener, at hun skrev det ned. Hun ved ikke, om det er Tlf nr. 108. Hun mener, at det var medarbejderen i sparekassen, der fortalte hende om, at der var forsøgt køb af skiudstyr i Schweiz.

Manden talte flydende dansk. Hun kunne ikke høre accent eller dialekt, som hun husker det. Hun ringede til sparekassen. Hun kan ikke huske, om hun blev ringet op om torsdagen. Hun kan heller ikke huske, om hun først talte med sparekassen om mandagen.

Medarbejderen i sparekassen stillede hende spørgsmål, men hun husker ikke, om han spurgte, hvilket telefonnummer der blev ringet fra.

**Forurettede 79** har vedrørende forhold 10, underforhold 419 forklaret, at hun den 31. januar 2021 om aftenen blev ringet op af en ung herre. Hun kunne høre, at manden var ung. Han sagde, at han ringede fra netbank. Han sagde, at der var noget galt med systemet, og at hun skulle give nogle oplysninger, hvilket hun desværre gjorde. Hun mener, at han sagde, at der var nogle, der var ved at bryde ind i systemet. Han bad om hendes personnummer og ”alt sådan noget der” . Hun gav ham sit personnummer. Han bad også om oplysninger om banken, men hun kan ikke huske hvilke. Han bad også om adgangskoder, og hun gav ham dem, som hun kunne huske. Han bad også om oplysninger fra hendes papnøglekort, og hun gav ham numre

derfra tre-fire gange.

Hun overførte ikke penge den pågældende aften, ligesom hun ikke handlede på internettet. Hun har ikke handlet eller forsøgt at handle hos Paysii, elgiganten.dk eller www.zalando.com den pågældende aften. Hun handler aldrig på internettet.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 7, side 322, har hun forklaret, at hun har Arbejdernes Landsbank, og det er hendes oplysninger. Hun har ikke udfyldt en erklæring. Hun har talt med en medarbejder i Arbejdernes Landsbank, hvor hun har forklaret, hvad der var sket.

Hun har ikke lavet overførslerne angivet på side 323. Det skal nok passe, at hun har skrevet under. Hun kan dog ikke genkende underskriften på side 323. Det er ikke hendes underskrift.

Foreholdt fra samme, side 324, ”Hændelsesforløb” , linje 1, hvor Tlf nr. 113 er angivet, har hun forklaret, at hun sikkert så det tele-fonnummer, der blev ringet fra. Hun skrev det ikke ned. Hun oplyste det hel-ler ikke til banken.

Foreholdt webanmeldelse af 1. februar 2021, fil 7, side 46, har hun forklaret, at Person 273 er hendes datter. Det var hendes datter, der anmeldte det til politiet, efter vidnet havde fortalt sin datter, hvad der var sket.

Hun oplyste ikke sin datter om Tlf nr. 113, som angivet under ”Anmelders oplevelse” , linje 4. Hun ved ikke, hvorfor telefonnummeret er anført der.

Foreholdt fra samme, hvor Fiktivt navn 44, afd. c, Nets, er anført, har hun forklaret, at hun ikke kan huske navnet. Det kan godt passe, at manden sagde, at han ringede fra Nets, men hun mener, at han sagde netbank.

Forevist anmeldelse fra Arbejdernes Landsbank, fil 7, side 51-52, har hun forklaret, at det er korrekt, at hun fik alle penge tilbage, bortset fra 8.000 kr. Hun vil gerne have erstatning herfor.

Hun talte med manden i fem-ti minutter. Han talte flydende dansk, og hun kunne ikke høre dialekt. Han var helt dansk.

Hun sad sammen med sin datter, da webanmeldelsen blev lavet.

Hun ved ikke, hvem overførslen er sket til. Hun kender ikke Person 274, Silkeborg, som angivet i fil 7, side 354.

**Forurettede 80** har vedrørende forhold 10, underforhold 421 forklaret, at han den 2. februar 2021 omkring kl. 18 blev ringet op af en mand, der

sagde, at han var it-ekspert. Vidnet har et stykke papir med, hvor hans datter noterede det skete dengang. Manden ville tale med vidnets ægtefælle Forurettede 221, men hun var til genoptræning i Svendborg efter en blodprop i hjernen. Herefter ringede manden til ægtefællen.

Vidnet hørte ikke yderligere, før han ca. en time senere blev ringet op af den samme mand. Han kan ikke huske, hvad manden sagde. Det var, fordi der var sket noget på ægtefællens kort, og manden ville hjælpe dem. Manden kunne se, at der var handlet for 13.000 kr. på internettet, og han kunne se, at ægtefællen aldrig havde handlet på nettet før. Manden skulle ikke have oplysninger fra vidnet, da han havde talte med ægtefællen herom. Manden kunne både ægtefællens personnummer og adresse. Det lød tilforladeligt. Han mener også, at manden kunne vidnets personnummer. Manden sagde, at vidnets Mastercard skulle spærres, og vidnet mener, at han gav numre fra kortet. Vidnet regnede med, at det hele skulle spærres. Vidnet havde ikke NemID, men det havde hans ægtefælle. Han ved ikke, om hun oplyste numre derfra.

Vidnet var ikke ved at handle på internettet den pågældende aften. Hans ægtefælle var i Svendborg, så han ved ikke, hvad hun lavede. Hun plejer ikke at handle på internettet.

Han handlede ikke på gogift.com, Transferwise Ltd. eller damp24.dk den pågældende aften. Det siger ham ikke noget.

Foreholdt notat, "Dokumentation", fil 7, side 111, 2. afsnit, hvoraf Tlf nr. 115 fremgår, har han forklaret, at han kunne se telefonnummeret, der blev ringet fra, og han gav nummeret til sin datter, så hun kunne notere det.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 7, side 455, har han forklaret, at det er hans ægtefælles oplysninger. Hans ægtefælle har skrevet under på side 457.

Han tror ikke, at han selv har lavet en tro- og loveerklæring, men han kender ikke noget til de køb, der skete den pågældende aften.

Forevist mail fra Sydbank, samme fil, side 448, har han forklaret, at det godt kan passe, at han havde en selvrisiko på 375 kr., og det vil han gerne have erstatning for.

Han tror ikke, at manden præsenterede sig med et navn, men han tør ikke sige det. Manden talte flydende dansk. Han lød meget som en, der kunne være it-ekspert. Der var ikke dialekt.

Han og ægtefællen har en fælles konto, og så har vidnet sit Mastercard. Overførslen skete fra deres fælles konto. Han tror, at der blev trukket helt op til 70.000 kr. Han mener, at det var 20.000 kr. på hans Mastercard.

Han ved ikke, hvem der modtog overførslen. Han kender ikke Fiktivt navn 46, By 65, som angivet i fil 7, side 446. Han kender heller ikke Person 136, Silkeborg, som angivet i samme fil, side 445.

**Forurettede 210** har vedrørende forhold 10, underfor-\_\_\_\_\_ hold 422 forklaret, at hun den 4. februar 2021 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 47. Han sagde, at han ringede fra Nor-dea. Han kunne se, at der var nogle, der var ved at hæve penge. Manden sag-de, at der var mistænkelige transaktioner, som hun husker det. Han sagde ik-ke, hvad pengene var ved at blive hævet til, men det skulle standses med det samme. Han bad om numrene bag på hendes dankort. Hun mener, at det var de små cifre bag på kortet. Hun husker det ikke så godt, da hun lige havde mistet sin ægtefælle. Han bad også om numre fra hendes nøglekort. Hun op-lyste numre fra nøglekortet. Hun var mistænksom, og han spurgte, om hun ville tro ham, hvis han kunne nøglekortsnummeret. Det kunne han, og derfor troede hun på ham. De talte sammen i en halv til en hel time.

Hun overførte ikke penge den pågældende aften.

Hun kan ikke huske, hvilken telefon hun blev ringet op på. Hun kunne ikke se, hvilket telefonnummer der blev ringet fra, så hun må være blevet ringet op på sin fastnettelefon.

Hun mener ikke, at hendes søn Person 275 hjalp med at anmelde det. Hun ringe-de samme aften til sine sønner Person 275 og Person 276, der ikke svarede. Hun rin-gede derefter til Nordeas hotline.

Foreholdt webanmeldelse af 7. februar 2021, fil 7, side 117, har hun forklaret, at hun efterfølgende har talt med alle sine fire børn. Hun talte med sin søn Person 275 inden for et par dage, og hun forklarede, hvad der var sket.

Foreholdt fra samme, side 118, ”Anmelders oplevelse” , 2. afsnit, linje 2, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvorfra hendes søn Person 275 havde Tlf nr. 116, der fremgår af anmeldelsen. Hun fik et telefonnummer af Fiktivt navn 47, og hun noterede det, mens hun talte med ham. Hun har sedlen med i retten. Det var Tlf nr. 116, som hun ringede til, men der var ingen, der svarede. Hun vidste da, at der var noget galt.

Hun mener ikke, at hun fik nogle sms'er. Hun kan ikke huske det, måske fik hun ovennævnte telefonnummer på sms.

Foreholdt samme anmeldelse, linje 6-9, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at hun fik en sms fra Netbank afdeling C, hvoraf fremgik, at der var hævet 13.000 kr., men det må hun have, når Person 275 har skrevet det.

Hun har udfyldt nogle papirer til banken om, at hun ikke overførte penge

den pågældende aften.

Forevist anmeldelse fra Nordea, fil 7, side 124, har hun forklaret, at hun har fået alle sine penge tilbage fra banken. Hun mener, at hun blev snydt for 22.000 kr. Beløbet på 9.860 kr., var det beløb, der stod på hendes lønkonto, men der var også beløb på hendes Pluskonto. Hun har ikke et erstatningskrav.

Hun talte med Fiktivt navn 47 i under en time. Han talte fuldstændigt dansk og var meget behagelig. Der var ingen dialekt.

Hun ved ikke, hvem der har modtaget overførslen. Konteringsteksten vedrørende overførslen siger hende ikke noget. Det er bestemt ikke hende.

**Forurettede 81** har vedrørende forhold 10, underforhold 423 forklaret, at hun den 4. februar 2021 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 44. Hun har et papir med fra dengang, som hun og hendes søn har skrevet til brug for oplysninger til banken og politiet.

Fiktivt navn 44 sagde, at han ringede fra netbanks sikkerhedsafdeling. Han spurgte, om hun havde købt skiudstyr for flere tusinde kroner. Det havde hun ikke. Han sagde, at han gerne ville hjælpe med at få pengene tilbage, og at han skulle have oplysninger fra hendes NemID-nøglekort. Han havde selve nøglekortsnummeret, og så skulle han have de sidste cifre. Han bad ikke om andre oplysninger. Han sagde, at nu ville han gå ind og få ført det tilbage. De talte sammen længe. Han virkede meget troværdig. Da de ringede af, blev hun alligevel mistænksom, og hun gik ind på netbanken og kunne se, at der var forsvundet penge på to konti. Hun gav ham ikke andre oplysninger end numrene fra nøglekortet. Fiktivt navn 44 havde de fleste oplysninger fra NemID-nøglekortet. Han sagde, at hun den følgende dag skulle ringe til banken og få kontoen spærret.

Hun overførte ikke penge den pågældende aften. Hun har heller ikke oplyst sine bankkontonumre.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 7, side 166, har hun forklaret, at hun har Arbejdernes Landsbank, og hun har udfyldt erklæringen. Hun har ikke foretaget overførslerne angivet på side 167. Det ligner hendes underskrift på erklæringen.

Der er også blevet handlet på hendes kort, men hun har ikke lidt et tab herved. Det var Arbejdernes Landsbanks hovedkontor, der opdagede det.

Forevist anmeldelse fra Arbejdernes Landsbank, fil 7, side 137 og 139, har hun forklaret, at hun havde en selvrisko på 8.000 kr. Hun ønsker erstatning herfor.

Forevist Opsummering, samme fil, side 171, har hun forklaret, at hun har skrevet det anførte, og at Fiktivt navn 44 gav hende Tlf nr. 116, som angivet under ”Beskriv kort hvad du har oplevet”, linje 2-3, hvis hun var i tvivl om noget. Hun tror ikke, at hun kunne se det nummer, der blev ringet fra. Hun prøvede forgæves at ringe tilbage på nummeret, som hun fik.

Hun talte med Fiktivt navn 44 i mindst en halv time. Han talte fuldstændig dansk uden accent og dialekt.

Hun kender ikke modtagerne af de overførte beløb. Det var fra to forskellige konti. Hun kender ikke Person 135, By 20, eller Person 277, By 50, som angivet i fil 7, side 462 og 468.

Hun kunne høre, at der var andre personer i baggrunden, da hun talte med Fiktivt navn 44. Det lød som på et kontor eller lignende. Fiktivt navn 44 kunne godt sige ”lige et øjeblik”, og så kunne hun imens høre snakken i baggrunden, inden han vendte tilbage.

**Forurettede 117** har vedrørende forhold 10, underforhold 424 forklaret, at hun den 14. februar 2021 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra Nordsjællands Politi, og at de havde oplysninger om, at der var nogle, der var ved at hacke hendes konto. Han spurgte, om hun havde sit NemID-nøglekort og om nogle numre derfra. Han kunne numre fra kortet. Han præsenterede sig som politibetjent. Hun kan ikke huske, om han oplyste et navn. Hun gav ham kun numre fra sit nøglekort, når han spurgte. Han sagde numrene, som hun bekræftede. Han kunne hele nummeret, der stod i toppen, ligesom han kunne numrene længere ned på kortet. Han ville lukke hendes konto.

Foreholdt webanmeldelse af 25. februar 2021, fil 7, side 186, har hun forklaret, at Nordea ringede hende op mandag og spurgte, om hun var blevet ringet op, da de kunne se, at der var taget penge fra hendes konto. Hun ringede derefter til sin datter. De anmeldte det til politiet den 15. februar 2021. De fik nogle papirer på computeren, som de udfyldte. Hendes datter talte med både banken og politiet, og så anmeldte de det. Hun kan ikke huske, at der også skulle være blevet lavet en webanmeldelse den 25. februar 2021.

Hun lagde på, da de var færdige, og hun fik ikke en sms. Foreholdt samme webanmeldelse, ”Anmelders oplevelse”, linje 1-2, har hun forklaret, at hun godt kan huske, at hun fik en sms, hvori Tlf nr. 117 var angivet. Hun har videre forklaret, at hun ikke kan huske, at hun i panik ringede på nummeret til Fiktivt navn 5 fra Nordea som angivet i linje 2.

Hun tager nu ikke telefonen af princip, hvis hun ikke kender det nummer, der bliver ringet fra. Hun kan huske den pågældende aften, og at hun dagen efter blev ringet op af en medarbejder fra Nordea.

Tlf nr. 117 siger hende ikke noget, og hun ringede ikke til dette nummer.

Hun overførte ikke penge den pågældende aften, ligesom hun ikke handlede på internettet. Hun handlede ikke hos soldout.dk, nextsneakers.dk, go-gift.com eller The Clutcher S.r.l. den pågældende aften.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 7, side 203, har hun forklaret, at hun har Nordea Bank. Det er hendes oplysninger. Hun har E-mailadresse 13.

Hendes datter har udfyldt det, som er anført på side 204 under ”Udførlig beskrivelse”, 2. afsnit, 1. og 3. punktum, efter vidnet havde fortalt datteren, hvad der var sket.

Det siger hende ikke noget, at hun skulle have fået en sms med et telefonnummer, som hun skulle ringe tilbage på, eller at manden hed Fiktivt navn 48 og havde Tlf nr. 117. Hun kan ikke huske det i dag. Hendes datter hjalp med erklæringen til banken om mandagen, og vidnet blev ringet op om søndagen. Hun har skrevet erklæringen under på side 205.

Forevist anmeldelse fra Nordea, fil 7, side 209, har hun forklaret, at hun fik alle sine penge tilbage, bortset fra 375 kr. Hun ønsker ikke erstatning.

Hun talte ikke så længe med manden. Det var manden, der ringede til hende. De sidste cifre i opkaldsnummeret var Nr. 12. Hun kunne se det på sin telefon.

Manden talte flydende dansk, og han var rigtig sød og rar. Sproget var pæredansk, og hun kunne ikke høre nogen dialekt.

Hun kender ikke modtageren af overførslen fra hendes konto. Hun kender ikke Person 278, Randers, som angivet i fil 7, side 190. Hun kender heller ikke Person 279 angivet samme sted.

Hun ved ikke, om hendes datter sagde, at politiet havde fået oplysninger fra banken.

Foreholdt samme webanmeldelse, har hun forklaret, at det er hendes telefonnummer, der står under ”Anmelder/forurettet” .

**Vidne 16** har vedrørende forhold 10, underforhold 424 for-klaret, at hun har hjulpet sin mor Forurettede 117 med at lave tro- og loveerklæringen. Hendes mor underskrev erklæringen den dag, hvor den blev lavet. Hun kontaktede banken på sin mors vegne og fik de nødvendige papirer. Medarbejderen i banken sagde også, at det var en god ide at melde det til po-

litiet.

Foreholdt webanmeldelse af 25. februar 2021, fil 7, side 186, har hun forklaret, at hun foretog anmeldelsen umiddelbart, efter hun talte med Nordea. Hun har ikke fået at vide, at politiet fik oplysninger fra banken.

Hun husker ikke, om hun anmeldte forholdet til politiet samme dag, eller dagen efter hun havde talt med banken.

Hun kan ikke huske, om hun sendte tro- og loveerklæringen med til politiet, men hun mener, at der skulle medsendes dokumentation. Hun kan ikke huske specifikt, hvad der blev sendt med. Hun udfyldte kun blanketten, og hun har ikke talt med politiet.

Hun anmeldte det på internettet, og hun skrev, hvad hendes mor fortalte, at der var sket. Hendes mor beskrev også, hvem hun havde talt med. Hendes mor havde en seddel, hvor hun havde noteret noget. Det, som vidnet har skrevet, er det, som hun har fået forklaret. Hun ved ikke, hvorfra manden ringede.

**Vidne 17** har vedrørende forhold 9, underforhold 412 forklaret, at hun den 26. november 2020 var hjemme på Adresse 91, Aarhus. Om eftermiddagen kom en "UPS-mand" og afleverede en pakke med hendes ægtefælle Person 280's navn på og deres adresse. Hun tog imod pakken, da det kunne være en tidlig julegave.

Der gik ikke lang tid, hvorefter der kom en ung mand og sagde, at der ved en fejl var afleveret en pakke, og at pakken var til ham. Manden sagde, at han hed Fiktivt navn 2. Det kunne hun ikke få til at passe, da han ikke lignede en, der hed Fiktivt navn 2. Det var "under corona", så han havde mundbind på. Manden var af anden etnisk herkomst end dansk. Han var slank/tynd og ca. 175 cm høj. Han havde vist en hættetrøje på og mørkt tøj. Hun mener også, at bukserne var mørke. Hun tror, at bukserne var jogging-buks-agtige. Hun lagde ikke mærke til skoene. Hun gav ham ikke pakken, da hun ville finde ud af, hvad det handlede om, og de aftalte at ringe sammen senere. Hun kan ikke huske, om hun fik hans telefonnummer, eller han fik hendes nummer, men de skrev sms'er sammen.

Hun kontaktede sin mand, som ikke havde bestilt en pakke, og så kontaktede hun politiet for at høre, hvordan hun skulle forholde sig. Politiet ville komme forbi for at se pakken. Politiet åbnede pakken, hvori der var en dyr taske. Det var en lille lyserød taske med et "guld"-håndtag. Politiet bad hende kontakte den unge mand og sige, at hvis han fortsat mente, at det var hans taske, så kunne han hente den. Hun så ikke manden igen. Efterfølgende fik hun at vide, at politiet havde fået kontakt med manden uden for hendes adresse. Hun tror, at hun gav politiet en beskrivelse af manden.

Politiet ringede til hende, efter de havde fået fat i manden.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. november 2020, fil 4.1, side 3253, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun blev afhørt omkring kl. 19.15. Foreholdt fra samme, side 3254, 4. afsnit, signalement, har hun forklaret, at det godt kan passe, at manden havde brune øjne. Det skal nok passe, at manden havde sorte sko med hvid hæl.

Foreholdt fra samme, 5. afsnit, hvor Tlf nr. 139 er angivet, har hun forklaret, at hun oplyste telefonnummeret, som hun kommunikerede med manden på til politiet.

Manden kom forbi om eftermiddagen. Hun tror, at det har været omkring kl. 14, men det er lang tid siden. Manden rettede henvendelse kort tid efter, at pakken var leveret – op til en halv time efter. Han ringede på. Hun husker ikke, hvem af dem, der oplyste sit nummer. Hun ringede ikke til sin ægtefælle, mens manden var der. Hun ringede til manden, efter politiet havde bedt om det. Hun husker ikke, om der blev sagt et navn. Hun ved ikke, om det var den samme person, som havde været på hendes adresse. Det var mørkt, da hun ringede til manden for at sige, at han kunne hente pakken. Hun synes ikke, at der var gået mange timer, efter pakken var leveret. Politiet kontaktede hende kort efter, at hun havde haft kontakt med manden på telefonen. Hun så ikke den mand, som politiet havde fat i. Hun så ingen anholdelse, og hun har ikke været på politigården til en fotokonfrontation.

Hun er ikke efterfølgende blevet kontaktet på telefonnummeret. Politiet tog pakken med.

Forevist foto, fil 4.2, side 4188, har hun forklaret, at det er svært at sige, om det er den unge mand, som henvendte sig til hende.

**Politiassistent Vidne 18** har vedrørende forhold 9, under-\_\_\_\_\_forhold 412 forklaret, at han den 26. november 2020 om eftermiddagen var på arbejde og kørte patrulje med en kollega. De blev kl. 16.30 kaldt ud til en mistænkelig hændelse. Der var en, der havde modtaget en pakke, som hun ikke kendte til. Der var derefter kommet en person på adressen for at få pakken udleveret.

De kørte til adressen og talte med anmelderen og fik en rimelig god beskrivelse af personen, der ville hente pakken. Anmelderen ville spørge sin mand, om han havde bestilt noget, men hun troede det ikke. Det var en ung mand i sort tøj med mundbind. Der var noget på mundbindet, og der var sorte sko med noget hvidt på hælen. Det var en hættetrøje. Anmelderen oplyste, at manden havde anden etnisk baggrund.

Vidnet åbnede pakken, hvori lå en Louis Vuitton-taske. De googlede sig til, hvad sådan en taske koster. Det var mere end 10.000 kr., og de vidste derfor,

at der formentlig var tale om svindel. Anmelderen blev vejledt om at ringe til vidnet, hvis manden henvendte sig igen.

Anmelderen ringede og sagde, at manden lige havde været på adressen, men havde forladt stedet. Hun havde sagt, at manden skulle komme igen om få minutter. Hun sagde, at det var den samme person og den samme påklædning. Han og kollegaen lagde sig på lur et stykke fra anmelderens bolig. De så derfra en mand med det givne signalement på vej hen til adressen. Han og hans kollega gik henimod hoveddøren, hvor manden også var på vej hen, hvorefter manden vendte sig om og gik bort med hastige skridt, da han så patruljen. De løb manden op og anholdt ham. Derefter tog de ham med på politigården, hvor han blev afhørt og fik taget nogle billeder.

Vidnet afhørte anmelderen første gang på hendes adresse og igen senere. Han kan ikke huske, om det var, efter manden var blevet anholdt. Vidnet er sikker på, at han genafhørte hende uddybende senere. De fik en kort forklaring og et signalement første gang, da de var sikre på, at manden hurtigt ville vende tilbage.

Han ved ikke, om området er et sted, hvor man kan gå igennem. Anmelderen boede i et lejlighedskompleks, hvor der lå huse i området, og man skulle ikke ind i en opgang. De så manden på vej hen til den dør, hvor anmelderen boede. Manden var ikke særlig langt fra hoveddøren, da han fik øje på patruljen og vendte om.

Han kan ikke huske, om manden havde en telefon på sig.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 26. november 2020, fil 4.1, side 2705, 5. afsnit, har han forklaret, at det godt kan passe, at der blev beslaglagt en iPhone. Han husker ikke, om telefonen blev undersøgt på politigården.

Han kan ikke huske, om anmelderen oplyste et telefonnummer, som manden kunne træffes på.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. november 2020, fil 4.1, side 3254, 5. afsnit, har han forklaret, at han ikke kan huske, at han fik et telefonnummer fra anmelderen. Han kan heller ikke huske, om han har ringet op til nummeret. Det vil han normalvis gøre. Hvis der er angivet et telefonnummer, så har han fået det. Han ved ikke, om et eventuelt opkald blev besvaret. Han kan ikke huske, om han undersøgte, hvilket telefonnummer der var tilknyttet den anholdtes telefon, men det går han ud fra, at han undersøgte.

De rettede ikke henvendelse til anmelderen, da de havde et signalement, der svarede 100 % til den anholdte. De lavede derfor heller ikke en fotokonfrontation. Han ved ikke, hvad der er foretaget under efterforskningen, da han ikke har været involveret i denne.

Anmelderen ringede til vidnet. Han kan ikke huske, at de aftalte, at hun skulle tage kontakt til manden. Anmelderen havde sagt til manden, at han kunne komme tilbage efter 20 minutter. Anmelderen rettede ikke selv hen-vendelse til manden, da hun sagde, at hun var bange.

Foreholdt Vidne 17's forklaring om, at politiet bad hende kontakte manden, har han forklaret, at han ikke kan huske, at de bad hende ringe til manden. Han kan heller ikke huske, om de havde fat i vagt-chefen angående dette. Det har ikke været forelagt retten, at der skulle have været anvendt en civil agent i medfør af retsplejelovens § 754 c, stk. 3.

**Forurettede 211** har vedrørende forhold 1, underforhold \_\_\_\_\_ 68 forklaret, at han den 15. januar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han ringede fra Danske Bank. Han kan ikke huske nav-net. Manden sagde, at han kunne se, at der var nogle, der var ved at trække penge på vidnets konto. Manden ville hjælpe med at standse det, men sagde ikke, hvad der var ved at blive trukket penge til. Vidnet blev overrasket. Han kunne se, hvilket telefonnummer der blev ringet fra, og han har skrevet nummeret ned.

Vidnet var lidt forvirret. Han kan ikke huske, hvilke oplysninger manden bad om. Han var i en boble og blev manipuleret frem og tilbage. Han kan ikke huske, om han udleverede oplysninger. Han kan ikke huske, om han skulle bruge nøglekortet et par gange for at få det standset. Han brugte nøglekortet, men han kan ikke huske det nærmere. Han synes ikke, at de talte om vidnets kreditkort, og han tør ikke sige, om han gav oplysninger herfra.

Der blev handlet på både hans Visakort og dankort. Han handlede ikke på elgiganten.dk, dustinhome.dk, Wyre Payments eller Revolut den pågældende aften.

Efter samtalen havde han en underlig fornemmelse af, at der var noget, der var forkert. Han vågnede fra boblen. Han tror, at han ringede til Danske Bank for at høre, om de kunne se, at der blev trukket noget. Han fik at vide, at der var trukket nogle penge.

Foreholdt webanmeldelse af 19. januar 2022, fil 4.1, side 800, har han forklaret, at han blev opfordret af en bankmedarbejder til at anmelde det. Det kan godt passe, at det var nogle dage efter opkaldet. Han mener ikke, at han har angivet et gerningstidspunkt til at være den 17. januar 2022 kl. 7.00. Det var den 15. januar 2022, han blev ringet op.

Han kan ikke i dag huske, hvad han skrev i sin anmeldelse.

Foreholdt samme, "Anmelders oplevelse", linje 1, har han forklaret, at han skrev, at manden hed Fiktivt navn 2 fra Danske Bank. Han kunne huske det dengang. Foreholdt fra samme, linje 2-3, hvor Tlf nr. 202 er

anført, har han forklaret, at han kunne se det telefonnummer, der blev ringet fra, og det skrev han til politiet. Han kan ikke huske nummeret i dag.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6444, har han forklaret, at han har Danske Bank, og det er hans oplysninger. Han har skrevet erklæringen under digitalt på side 6445. Han havde megen korrespondance med banken, da han var meget rystet, så det kan godt passe, at det var efter et par dage.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 4.1, side 6446, har han forklaret, at det er hans oplysninger. Han har skrevet erklæringen under digitalt på side 6447.

Forevist mail fra Danske Bank, fil 4.1, side 6442, har han forklaret, at han har fået alle penge tilbage fra banken.

Han talte ret længe med Fiktivt navn 2, der prøvede forskellige ting. Fiktivt navn 2 talte flydende dansk, og vidnet lagde ikke mærke til hverken accent eller dialekt.

**Vidne 1** har forklaret, at hun har udarbejdet erklæringen i fil 4.2, side 5559. Hun er uddannet sprogforsker, cand.mag. i lingvistik, og hun har en ph.d. i kriminalteknisk fonetik, begge fra Aarhus Universitet. Hun har forsket på området, siden hun skrev speciale i 2006, og hun har beskæftiget sig med stemmesammenligning siden da. I 2014 oprettede hun sit firma, hvor hun foretager stemmesammenligninger for politiet og advokater. Hun lavede også stemmesammenligninger, før hun etablerede sit firma. Hun har en del sager, selvom det ikke er på egentlig basis.

Hun beskæftiger sig med lyd og tale, og det er ofte under vanskelige omstændigheder. Det er ofte halvdårlige optagelser fx aflytning af telefonsamtaler. Det handler om at finde talespecifikke forskelle, ligesom hun måler mest muligt på de akustiske forskelle. Disse målinger kan variere afhængigt af materialet. Det handler også om at finde forskelle i talen fx i grundtone og sætningsmelodi, men også i ordvalg, tøvemarkører og vanemæssig tale. Alle har i princippet det samme ordforråd, men man har en tendens til at "køre på autopilot", og det gælder også små segmenter i talen, hvilket gør, at man ofte kommer til at lave samme eller lignende produktioner i talen. Selvom man kan variere talen, er der også en tendens til at hænge i vanemæssige tøvesignaler og ord. Det er således på flere niveauer, at hun undersøger talen. Hun undersøger talen akustisk ved hjælp af computer og auditivt ved at lytte.

Hun blev ringet op af politiet om opgaven. Hun fik en usb med referencefilerne, hvor man ved, hvem der taler – de mistænkte – og hun modtog en række filer, hvorpå hun skulle undersøge, om de tre personer optrådte. Politiet oplyste ikke, hvem politiet mente talte på filerne. Hun blev bedt om at sammenligne filerne med referencematerialet.

Hun bruger Praat, der er et fonetisk computerprogram, som kan måle for-

skellige frekvenser i stemmen. Der kan måles på grundtone, men også hvor lange forskellige segmenter i talen er, og hvor lang varighed, der er i forskellige ytringer. Tallene i bilagene er fra computeren.

Forevist erklæring, fil 4.2, side 5574, har hun forklaret, at computeren måler på forskellige forhold. Man klipper først alt det ud, der ikke er tale. Hvis der er støj eller knas på en telefonoptagelse, bliver det klippet ud, da det kan forstyrre målingerne.

Hun bruger mest "pitch", der svarer til grundtonen. En grundtone er, hvor hurtigt stemmelæberne vibrerer, når vi taler. Vi kan alle gå op og ned i pitch, men de fleste har et komfortområde, som man ligger indenfor. Hun ser på, hvor grundtonen typisk ligger, og om der er store udsving. Det har betydning for sætningsmelodien, eller om man taler meget monotont. De øvrige målinger er mindre robuste at måle på end pitch, og derfor er der større sandsynlighed for, at de kan blive påvirket af uvedkommende støj fx en telefonforbindelse. Det tager hendes analyse højde for.

Hun har også klippet det øvrige væk, når hun lytter på det auditive. Hun vil som fonetiker helst arbejde med lyd fokuseret i hovedtelefoner, men hun vil ikke udelukke, at man kan høre det samme, hvis det afspilles i en højtaler.

Hun begynder med at lytte materiale igennem, og hun markerer, hvor hun mener, at sproget er interessant ud fra en sprogforskningsvinkel. Det kan være passager, der er mindre normale. Det interessante er de områder, hvor folks stemmer adskiller sig fra hinanden. Hun adskiller herefter materialet i smådele, herunder enkeltlyde og tøvemarkører, som hun kan måle på. Hun lytter også efter, om noget er en enkelt forekomst eller forekommer flere gange. Den auditive undersøgelse omfatter både det tonemæssige og det sproglige niveau fx ordvalg.

Hun lytter først på referencematerialet for at spore sig ind på taleren og derefter på det undersøgte materiale. Hun undersøger én referencetaler ad gangen, og hun undersøger om denne er på det undersøgte materiale. Der kan være flere talere på en fil, men når hun udtaler sig i den enkelte erklæring, er det alene vedrørende den relevante reference.

Hun tror, at politiet ofte gemmer materialet i AFS-format, og da det ikke er godt at arbejde med i hendes programmer, konverterer hun det til WAV-format. Der sker ikke automatisk en forbedring ved denne konvertering. Hun ændrer ikke noget indholdsmæssigt i den forbindelse.

Hun forholder sig til både det, der taler for, og det, der taler imod. Ved en bekræftende vurdering, vil der være mere, der taler for, og det vil fylde mere, mens det, der taler imod, vil være af mere generel karakter. Hvis vurderingen var afkræftende, ville det være omvendt.

Hvis der er god kvalitet og meget materiale, vil det være en mere sikker vurdering. Dette er allerede indlagt i hendes bedømmelse, og der skal derfor ikke ”trækkes yderligere fra” i bedømmelsen på skalaen, hvis der er mindre materiale eller en dårligere kvalitet.

Hun kan godt huske sagen med Person 281. De fleste praktiserende fonetikere i Europa bruger hendes tilgang, hvorimod andre har en mere matematisk, statistisk tilgang som Person 281. Hans metode er på sin vis ønskelig, men det er ikke reelt muligt endnu. Man skal til brug derfor indhente tale fra det pågældende område og forsøge at lave en efterligning af omstændighederne på det undersøgte materiale, selvom man ikke altid kan kende alle omstændigheder. Dette er en statistisk og matematisk tilgang, som har den ulempe, at der ikke kan sammenlignes materiale fra forskellige kilder, fx rumaflytninger og en studiooptagelse. Det kan derfor ikke lade sig gøre at lave undersøgelserne på denne måde endnu. Det vil indebære årevis af forskning for at komme dertil, og hendes metode er derfor den mest anvendte i Europa.

Hun har endnu ikke givet +4 på bedømmelsesskalaen i en undersøgelse, da det vil eliminere enhver usikkerhed. Så skulle det være mange timers studiekvalitet, der blev undersøgt, og selv da ville det være fagligt arrogant at give den vurdering. Hun har kun givet +3 i en sag.

Der er ”Stød” i de fleste accenter i Danmark, bortset fra i de sydlige egne og på Fyn. Stødbasis er, hvor ordet i hovedvarianterne på jysk eller sjællandsk normalt udtales med stød. En knirkestemme er en stemme, hvor stemmelæberne vibrerer lidt langsommere. Det er en slags vibrator.

Multietnolekt findes i flere geografiske områder, hvor der er mennesker med mange forskellige sproglige baggrunde, ofte med et andet førstesprog end dansk. I disse områder udvikler der sig ofte en dialekt i sig selv, som det er sket i Aarhus. Denne stammer ikke fra en bestemt baggrund, men flere baggrunde skaber en samlet dialekt.

Et spektrogram, der indgår i computerprogrammet, viser bølgediagrammer og frekvenser i talen, hvor der er størst koncentration. Et spektrogram er et øjebliksbillede af tale.

”Glottaliseret” betyder, at man kommer ”lidt ud af” en vibratorstemme eller knirkestemme. Hvis et stød er glottaliseret, er der en bestemt lyd, der lukkes. Det gør man typisk på konsonanter på jysk, mens sjællændere også gør det på visse vokaler som i ”gu-ul”. Det lyder næsten, som ordet bliver delt i to.

Lyde, der typisk laves på gummeranden fx ”t”, er hos nogle talere trukket tilbage, så der kommer støj, og der siges ”tj”. Dette kaldes palatiseret.

Velum er det bagerste af tungen, der bruges til at lave ”gø” -lyde.

Ganesejlet bruges, når man taler, men hos nogle talere kan det virke slapt, så man kommer til at lave små lyde bagerst. Det er også typisk der, hvor man laver snorkelyde.

Forevist stemmesammenligningserklæring, fil 4.2, side 5567, 2. afsnit, sid-ste punktum, har hun forklaret, at diftong er skiftende vokalkvalitet som kan høres i fx ”okay”, der kan udtales forskelligt.

Forevist samme, side 5568, 7. afsnit, sidste linje, har hun forklaret, at der er mange, der bruger tungespidsen, når der laves ”t” -lyde. Hvis tungebladet bruges i stedet, laver det en længere og støjende ”t” -lyd, der lyder som ”tj” .

Forevist samme, side 5569, punkt 5, 4. afsnit, har hun forklaret, at vi alle har en tendens til at tale mere formelt med offentlige instanser og nogle, som vi ikke kender. Så skæres der noget dialekt væk. Det kan ske både bevidst eller ubevidst. For de fleste sker det helt ubevidst. Ordvalget bliver også mere formelt. Man bander også typisk mindre i den sammenhæng.

Man kan godt bevidst vælge ikke at lyde multietnolekt. De fleste, der taler multietnolekt, kan godt skrue lidt op og ned afhængigt af, hvem man er sammen med. Dette er vist ved et stort forskningsprojekt fra Køge.

Forevist stemmesammenligningserklæring, fil 4.2, side 5472, 3. afsnit, har hun vedrørende friktion ved ”r” forklaret, at man også kan sige, at der kommer lidt mere støj på ved ”r” som i ”tres” .

Forevist samme erklæring, side 5475, 4. afsnit, har hun forklaret, at hun har taget højde for, at der i referencematerialet alene er ni sekunder i hver fil. Jo mere referencemateriale, des større eller bedre billede får man af den enkelte taler.

Et tappet ”d” er et ultrakort ”d”, hvor tungen hviler kortere tid på gummeranden.

Forevist stemmesammenligningserklæring, fil 4.2, side 5669, 2. afsnit, linje 1, har hun forklaret, at man i store dele af Jylland har en meget bred samlet måde at tale på. Sætningsmelodi og brug af stød kan gøre, at det lyder mere østjysk.

Forevist stemmesammenligningserklæring, samme fil, side 5719, 4. afsnit, har hun forklaret, at mange mennesker i kortere overgange kan tale med en anden dialekt, fx prøve at tale sjællandsk, hvor sætningsmelodien går mod-sat jysk. De fleste af os har et komfortsted, hvortil man vil skifte afhængigt af, hvem man taler med. Der er nogle, der kan holde en omvendt sætnings-melodi i længere tid.

Hun har i passager ment, at der skete noget med stemmekvalitet og ordvalg, og at der så har været et skift i taler. Det har også kunnet ses i målingerne. Målingerne kan være påvirket af forskellige forhold, og nogle gange er det mere tydeligt end andre gange. Hun har ikke fjernet al støj, da hun ikke har manipuleret med optagelserne, og det er derfor telefonforbindelser, som hun har hørt. Det er ikke studiekvalitet.

Forevist bedømmelsesskala, fil 4.2, side 5763, har hun forklaret, at "0" viser en neutral vurdering, hvor der hverken er be- eller afkræftelse. Hvor mest taler for, kommer det på "+" -siden, og hvis det taler imod, kommer det på "-" -siden.

+3 vil kræve, at der er overensstemmelse på flere niveauer, stemmekvalitet, grundtone og ordvalg, ligesom på de enkelte lyde. God lyd kvalitet højner sandsynligheden for, at det bliver +3, men det kan også afhænge af, om taleren er meget speciel.

+1 er, når der er mere, der taler for, men det er mindre overbevisende end ved +3. Ved +2 vil der typisk være overensstemmelse på flere sproglige niveauer.

Kriminalteknisk fonetiker er ikke en uddannelse i Danmark. Hun har været i bl.a. England for at studere kriminalteknisk fonetik. Det er ikke en beskyttet titel. Det kræver, at man forsker for at kunne opnå en ph.d-grad. Hun underviser også deltid på Aarhus Universitet. Det er også andre aktører end politiet, som hun laver erklæringer for fx forsvarsadvokater, men også private efterforskningsbureauer. Sidstnævnte er der dog ikke mange af. Hovedparten af opgaverne er for politiet, og hun vil anslå, at det er 80-85 % af arbejdet. Hun vil mene, at hun er sagkyndig på området.

Grundtonen afhænger af, hvor hurtigt ens stemmelæber vibrerer i sekundet. Jo hurtigere vibration, des højere/lysere bliver lyden. Det afhænger af ens fysiske, men man kan også manipulere det.

I løbet af sit forskningsprojekt, hvor hun forskede i yngre mænds tale, kunne hun føre en statistik, hvor der var mange i midten. Hun kalder det en "leverpostejstemme", når pitch er på ca. 100 Hz. Kommer man under, er grundtonen lav, og over 130 Hz er det en høj grundtone. Hun baserer det på, hvad hun selv har observeret. Der er få, der har en høj eller lav grundtone.

I én optagelse kan man ligge som en mediumtaler i den høje ende, og i en anden optagelse kan den samme taler ligge i den højere del. Det kan skyldes, at man taler højere, eller man strammer sine stemmelæber op. Hvis man bevæger sig som angivet, kan det være den samme taler. Alle talere hæver sin grundtone en smule, når man taler i telefon. Det er indarbejdet i den "elastik", der indgår, når man måler tale på en telefon. Statistisk hæver men-nesker deres grundtone, når de taler i telefon. Dette er også målt i andre lan-

de.

Målingerne er, som de er, og de er det mest objektive. Hun forsøger også at forholde sig objektiv som sagkyndig. Der er en vis grad af subjektivitet, når hun lytter til talerne, da en anden fonetiker muligvis ville lægge mærke til andet, end hun gør.

Foreholdt stemmesammenligningserklæring, fil 4.2, side 5476, har hun forklaret, at når der ikke kan laves en 1:1 sammenligning på det akustiske område, må man bruge andre elementer. Enten forsøger man at komme med andre redskaber/værktøjer, ellers må man konkludere, at det ikke er muligt at sammenligne tale. Det er det bedst mulige.

Hun har taget noter med i dag. Hun har ikke brug for et navn i sine undersøgelser, fx Tiltalte 1. Lige så ofte bliver talerne benævnt "mand A" eller lignende.

Forevist den supplerende erklæring, fil 4.2, side 5512, "materiale", og side 5521, "vurdering", 3. afsnit, har hun forklaret, at det er hendes vurdering, at der er mere end en taler på lydfilen, der ender på 049\_1. Som hun husker det, er det en taler, der taler med en borger i 10 sekunder. Der er også andre gange, hvor der bliver talt med andre i samme rum, men det har hun ikke med i sine erklæringer.

For det meste laver hun en ny fil, når fx borgerens stemme er blevet klippet ud. Det er så tydeligere, at der sker et skifte af talere. Det er alene tale med en borger, som hun har vurderet på. Der var en, der talte omkring 10-13 sekunder med en borger.

Hun vil kunne finde det minuttal, hvor hun mener, at der sker skifte i taler.

Foreholdt stemmesammenligningserklæring, fil 4.2, side 5466 og 5475, har hun forklaret, at det også kan være den lydfil, der ender på 812\_1, hvor hun har hørt en anden taler i 10 sekunder. Hun vil kunne finde det i sine noter.

Det afspejler sig i konklusionen, at der kun har været ni sekunder i de tre referencefiler vedrørende Tiltalte 1. Har hun mere materiale, vil det ofte give et mere sikkert grundlag, men det kan også være, at det undersøgte materiale er "outliers". Hun har på den givne baggrund lavet sin erklæring. Hun kan ikke fagligt sige, at der ikke vil kunne handles uden for den sproglige adfærd i det modtagne materiale. Der er visse overensstemmelser, men det er ikke en +3. Hun mener, at det var +1 på begge erklæringer vedrørende Tiltalte 1.

Foreholdt fil 10, side 28, næstsidste afsnit, har hun forklaret, at det kan være den samme taler på det modtagne materiale, men hun kan ikke udelukke, at det er en anden. Det er i hvert fald en taler, der adfærdsmæssigt gør noget af

det samme. Hun vil være meget forsigtig med at sætte procenter på, da det kan fortolkes meget forskelligt. Der er mere, der taler for, at det er den samme, end en neutral vurdering.

Dialekter er også en del af hendes uddannelse. På aflytningsfilerne vil hun umiddelbart sige, at der bliver talt en bred jysk varietet, der ikke er så specifik som en dialekt. Man kan høre regionale tilhørsforhold uden, at det er en dialekt. Der er nogle filer, hvor der i begyndelsen tales lidt over i sjællandsk og derefter over i noget jysk. Det blev også sagt på nogle af filerne, at der blev ringet fra København, og det kan give borgerne det lod, at der tales derefter.

Hun tror, at hun i denne sag har været i kontakt med flere fra politiet. Det har været Person 237, Vidne 12 og en yderligere mand. Der kan måske også have været en fjerde person. Det kan være, at hun har fået en lydfil udleveret. Hun har ikke modtaget meget skriftligt. Hun fik et kort skriv, hvori politiet angav, at de gerne ville have materialet undersøgt for, om det var de samme personer, der optrådte på materialet. Hun har skrevet liggende derhjemme, så hun kan fremskaffe det.

Det fremgik, hvad der var referencemateriale og undersøgelsesmateriale. Der stod navne på referencematerialet, og hun går ud fra, at det var for, at politiet selv kunne holde dem adskilt. Hun fik ikke oplyst, hvad politiet havde af overvejelser. Det er underliggende, at der er en forventning om, at de pågældende optræder på det undersøgte materiale. Det er aldrig tilfældigt udvalgt materiale. Hun tror, at det er et økonomisk spørgsmål. Det ville højne validiteten at få materiale, hvori det vides, at de pågældende ikke optræder.

To stemmer kan godt lyde ens. Der kan være nogle, der over kortere eller længere stræk lyder rigtig ens, især hvis man ligger inden for samme grundtone, register og ikke taler, så det ”stikker ud”. Normalområdet er 100-110 Hz. Det er også stemmekvalitet, accent og udtale af enkeltlyde, der skal indgå i vurderingen.

Man ser ofte ens stemmer i familier med samme sproglige baggrund, hvis fx brødre anatomisk minder om hinanden. I sociale sammenhænge er der også en tendens til, at man forsøger at ligne hinanden. Man spejler hinandens sproglige træk. Nogle kan fordreje deres dialekt i længere tid, især hvis man kommer fra et område, hvor der er meget dialekt. Fx hvis man flytter til en større by, hvor man bliver bedre til at tale neutralt og regionalt.

Kvaliteten af optagelserne har ikke været optimale, da det så ville skulle være mange timers studiekvalitet. Optagelserne viser et godt udsnit af, hvordan en taler opfører sig. Hun har redigeret og klippet i filerne for at fjerne støj, der ikke skulle forstyrre målingen. I princippet kunne man godt undlade det. Hvis man måler på det, vil det give mindre bidder, og give mere usikkerhed. Støjen i sig selv kan også påvirke målingen. Hun går ikke ind og laver lyd-

forbedringer ved fx at fjerne nogle frekvensbånd. Hun klipper kun støj ud horisontalt. Hun har ikke givet politiet de filer, som hun selv har lavet.

Hun har brugt ni sekunders klip til sine akustiske undersøgelser, da det er en begrænsning, som computerprogrammet har. Hun tager sekvenser fra flere steder i optagelsen for at eliminere, at der er tale om "outliers" .

Vedrørende to af talerne var der 6-7 samtaler, og for den sidste var der korte videoklip. Hun har gjort det samme med referencerne som med det undersøgte materiale, og hun har lyttet det hele igennem.

Hun vil antage, at en anden fonetiker vil fæstne sig ved nogenlunde de samme forhold som stemmekvalitet, grundtone og det, som man kan måle på. Der vil dog kunne være forskellige individuelle træk, som de ville lægge vægt på. Hvis der er optagelser af høj kvalitet og overensstemmelse mellem materialevalget fra referencematerialet og det undersøgte materiale, kan man godt lave en elektronisk sammenligning. Det kan ikke lade sig gøre ved dårlig kvalitet eller mismatch i det valgte materiale. Hun har ikke det nødvendige udstyr. En stemmekvalitet kan lyde forskellig alt efter, hvilket medie den er optaget på. Det er også et parameter, som er indgået i hendes vurdering, og hendes "bedste evne" indeholder derfor den nødvendige "elastik" . Det afspejler, at den akustiske analyse kan variere.

Det er hendes vurdering, at der er flere talere på nogle af filerne på grund af skifte i stemmekvalitet og grundtone. Hun kan ikke 100 % udelukke, at det ikke er den samme person.

**Politiassistent Vidne 24** har forklaret, at "rapport genkendelse" er udarbejdet, efter der blev rundsendt en mail til forskellige afdelinger, bl.a. specialpatroljen, som hun hører til. Der stod, om man kunne genkende personen på billedet. Der var ikke et journalnummer, navn på mistænkte eller andet om sagen i mailen. Hun vidste godt, hvad sagen vedrørte. Sagen havde ko-stet en del ressourcer, og hun var ikke en del af efterforskningen, men hun havde på grund af efterforskningens omfang i få tilfælde indhentet bankop-lysninger og oplysninger fra Nets, som hun har vedlagt sagen. Hun vidste også, hvem der var varetægtsfængslet i sagen. Hun vidste ikke, at det rundsendte havde noget med dette at gøre. Hun troede, at dem, der skulle genkendes, var genkendt. Hun spurgte derfor hende, der havde rundsendt mailen, hvorfor hun havde sendt et billede af Tiltalte 2. Hun undrede sig meget, da hun modtog billedet. Hun spurgte også, om rundsendelsen var til denne sag, men hun vidste det ikke.

Hun skrev rapporten en uge efter, at hun havde set billederne. Det var på grund af travlhed. Hun kan kun huske, at hun spurgte efterforskeren som angivet. Hun fik kun bekræftet, at efterforskeren ikke kunne genkende nogen. Hun kunne drage slutningen om sagen selv. Hun har selv skrevet rapporten. Hun har enten søgt journalnummeret frem eller fået det oplyst. Hun var ikke

i tvivl om, hvilken sag det drejede sig om. Hun sad selv og indhentede oplysninger i sagen. Der var ikke journalnummer i den rundsendelse, som hun fik. Hvis man kan genkende en person, er det efter hendes opfattelse fast praksis, at man får sagsnummeret at vide, så man kan lave sin rapport. Det er efterfølgende, at man får dette at vide.

Hun sad og hjalp med en sag, hvor hun lavede detaljeopgaver. Imens hun ringede efter transaktionslister, kom mailen fra hovedefterforskeren i sagen, der spurgte, om personen kunne genkendes.

Foreholdt fil 4.2, side 2775, 2. afsnit, har hun forklaret, at det er essensen af en kontekst, der er kogt ned på en linje. Hun vidste det ikke, da hun fik rundsendt mailen.

**Vidne 1** har forevist mailkorrespondance, fil 17, side 71-73 supplerende forklaret, at der var en del korrespondance af praktisk karakter med rykkere fra politiet. Vedrørende mailkorrespondancen, samme fil, side 68-70, har hun forklaret, at det, som hun har kunnet påpege, fremgår af erklæringerne. Som det fremgår af hendes mail, kan der være få ytringer, som falder for meget ind i samtalerne til, at hun har kunnet påvise et tydeligt skifte af taler.

Hun kan ikke 100 % udelukke, at der er flere talere i materialet. De tre talere varierer noget i stemmekvalitet, råderum og accent, og det gør, at de tre talere kan dække det hørte register, men hun kan ikke udelukke, at der kan være andre, der også kan dække dette råderum. Hvis man ”går op og ned ad” de samme mennesker, er der større sandsynlighed for, at man ligger inden for samme råderum.

Forevist sms-tråd, fil 17, side 75, har hun forklaret, at hun tror, at hun fik det første materiale i august 2022, så sms'en må være fra 2023.

Forevist mailkorrespondance af 14. juni 2023, samme fil, side 56, har hun forklaret, at det vedrører en erklæring, hvor der var to talere, der var anført til at optræde i samme lydfil, og betjenten ville tjekke, at det ikke var en fejl. Hun tror, at betjenten havde lyttet det igennem, og han kunne ikke ved første gennemlytning høre skiftet. Hun kiggede derfor i sine noter, lyttede på ny og oplyste derefter, hvor skiftet skete.

Forevist mail 28. marts 2023, samme fil, side 53, har hun forklaret, at hun mener, at der var et minut- eller sekundtal, der var angivet forkert på en af filerne. Det var 49 eller 19, der var skrevet forkert, og det er det, som ”rettede erklæringer” dækker over. Det var navnet på en af filerne, der var skrevet forkert.

Forevist mail af 27. marts 2023, samme fil, side 51, har hun forklaret, at det er det anførte tidspunkt i parentes, som gav anledning til rettelsen. Hun

mener også, at hun rettede en erklæring til ”en af talerne”, så det lidt tydeligere fremgår, at der var to talere på nogle af lydfilerne, da politiet var i tvivl herom efter hendes første formulering af erklæringen. Det var i tråd med hendes vurdering. Hun har ikke været påvirket af politiet, der har været afventende.

Forevist Materiale fra fonetiker af 26. oktober 2023, samme fil, side 80-82, har hun forklaret, at hun har lavet fodnoter til noget af det undersøgte materiale. Hun har trimmet alt materiale. Vedrørende punkt 4, side 80, fil ...596\_1, har hun forklaret, at part 1 taler fra begyndelsen af den originale lydfil til 2248 sekunder inde i filen, hvor part 2 taler fra 2313 til 3413 sekunder på den originale lydfil. En part angiver, at der er vurderet en taler, som det fremgår af fodnoten.

Vedrørende punkt 5, side 83, har hun forklaret, at det er opstillet lidt anderledes, da hun skulle have noget af sted i en fart. Det fremgår, hvor hun i det originale materiale kan høre de forskellige talere, men hun har lyttet til de trimmede versioner. Forskellen i forhold til punkt 4 er, at hun ikke har delt det op i bidder. Hvis man vil have en second opinion, kan man finde tidspunkterne i det originale materiale ud fra hendes angivelser.

Vedrørende fodnote 12, side 83, har hun forklaret, at der er sammenlignelige træk i tale, og der er et skifte. Hun kan ikke udelukke, at det er den samme person, men det har været nok til, at hun har registreret, at der har været en anden taler. Hun har genlyttet filerne til i dag. Der er flere af samtalerne, hvor der er overlap, eller talerne supplerer hinanden. Det er ikke udelukkende af teoretisk karakter. Hun synes, at det lyder som om, at der er skifte af taler.

Der arbejdes imod at lave likelihood ratio indenfor fonetik, men det er ikke muligt endnu. Tale er ikke statisk, da tale ændrer sig fra situation til situation og over år. Herved adskiller det sig fra fingeraftryk og dna, der er statiske. Der er således andre faktorer, der giver usikkerhed i vurdering af tale. Derudover er der tekniske faktorer som optagelsernes tekniske kvalitet, afstand til telefon og lignende, og der er således flere mulige fejlkilder end ved fingeraftryk og dna.

Hun er meget, meget forsigtig med at udelukke noget.

Hun modtager almindelig vidnegodtgørelse for at vidne, og hun har haft ret mange timer, men der er ingen aftale om afregning for dette arbejde.

Hun fik referencemateriale på tre personer. Hendes konklusion ville i princippet have større videnskabelig ”pondus”, hvis hun også fik referencemateriale fra syv tilfældige personer. Undersøgelsen bliver dog foretaget 1:1. Hun laver ikke en ”hvem ligner det mest”, men umiddelbart vil et større referencemateriale give et mere videnskabeligt resultat, herunder hvis der var

figuranter i blandt. Hun har ikke overvejet at bede om figuranter, da hun ikke regnede med, at der var tid og penge til det.

Hun mener – slag på tasken – at hun har afregnet ca. 70.000 kr. til politiet for sit arbejde. Hun fakturerer på sædvanligvis til politiet. Hun har ikke udført arbejdet i universitetsregi.

Forevist fil 17, side 82, har hun forklaret, at de ”sammenlignelige træk” omfatter alle de elementer, der indgår i hendes vurdering. Afstanden til optagekilden kan også have betydning for fx grundtonen, og dermed hvad der kan måles.

Foreholdt sin forklaring den 6. oktober 2023 gengivet i retsbog af samme dato, side 10, 1. afsnit, næstsidste og sidste punktum, har hun forklaret, at hun har forklaret sådan. Da hun kom hjem, så hun, at hun ikke havde det angivne skriv, som hun må have afleveret med det øvrige materiale til politiet. Det lå i et plastikchartek sammen med en usb-nøgle.

Forevist mail af 23. september 2022, fil 17, side 73, og sms'er, side 76, har hun forklaret, at det er de første beskeder, som hun fik på skrift. Hun har talt med politiassistent Vidne 12 på et tidspunkt. Han var måske den første, der spurgte ret løst, om hun lavede stemmesammenligninger, og hvad der skulle til vedrørende materiale. Hun kan ikke huske, om de lavede en aftale da. Hun husker det sådan, at han lavede en forespørgsel, hvilket ofte sker, da det skal vendes med chefen. Hun husker ikke, om han igen tog kontakt til hende, eller om det var Person 237. Vidne 12 afspillede ikke noget materiale for hende under deres kontakt.

Foreholdt Vidne 12's forklaring af 8. september 2023 gengivet i retsbog af samme dato, side 17, 5. sidste afsnit, har hun forklaret, at hun opfattede det sådan, at han spurgte om nogle helt gængse ting. Hun tror også, at han nævnte, at der var flere, der brugte telefoner fra et callcenter, og at politiet havde nogle filer, som de gerne ville have undersøgt. Hun lyttede ikke til materiale på det tidspunkt. Vidne 12 sagde, at der var mistænkte, hvilket politiet som oftest har, men der blev ikke nævnt navne.

Forevist mail af 4. juli 2023, fil 17, side 52, har hun forklaret, at hun husker mailen. Hun tror aldrig, at hun fik svaret, da de ikke kunne få fat på henden, hvorefter de begge gik på ferie. Der kom ikke en opfølgning på mailen, og der er ikke en rammeaftale med politiet. Der er normalt en mundtlig aftale om stemmesammenligning, og så giver hun tit et tidsestimat. Der bliver lavet en ny aftale, hver gang hun får en ny opgave. Hun står helt selv for den faglige del om, hvordan der skal undersøges, og det har politiet ingen input til.

Vedrørende programmet Praat, fil 4.2, side 5562, under afsnittet Metode, har

hun forklaret, at hun har anvendt programmet til alle de udfærdigede erklæringer.

Forevist hjemmeside, fil 17, side 12, har hun forklaret, at hun har downloadet programmet fra hjemmesiden. Det er et gratis program. Det er de to fonetikere, der opdaterer programmet. Hun henter selv opdateringerne til programmet. Hun søger relativt ofte efter nye versioner.

Forevist erklæring af 29. september 2022, fil 4.2, side 5562, hvoraf fremgår, at Praat version 6.2.14 er anvendt, og erklæring af 27. marts 2023, fil 4.2, side 5612, hvoraf fremgår, at Praat version 6.2.14 er anvendt for referencefiler, og Praat version 6.3.08 er anvendt for de undersøgte filer, har hun forklaret, at hun har brugt version 6.3.08 til de nye filer, men at der til referencefilerne var anvendt version 6.2.14.

Forevist hjemmeside, fil 17, side 6-7, om version 6.2.14, har hun forklaret, at hun som oftest opdaterer lige før, hun begynder på en opgave. Det er sjældent, at hun gør det under en opgave for ikke at miste oplysninger. Hun kender programmet rimelig godt, men hun koder ikke i det. Hun lytter til lydfilerne, men bruger primært programmet til den akustiske del – men det er et samspil. Hun zoomer også ind og lytter til lydfiler. Hun arbejder ud fra originalfilen, som hun klipper i. Hun renser ikke lyden, hvor der horisontalt fjernes nogle frekvenser fx en brummelyd eller meget larm i de øvre frekvenser. Hun klipper steder eller andre personer ud, hvis det generer. Hun klipper ”den anden person” ud, som der tales med. Man kan forsøge at forbedre lyd kvaliteten ved at fjerne nogle frekvenser under talen eller fx baggrundslyd samtidig med talen. Men det skal man være meget påpasselig med, da man risikerer at klippe noget nyttigt ud. Det er det, hun mener med, at hun ikke renser horisontalt. Hun klipper hellere en forstyrrende del ud, inden hun anvender Praat-programmet. Hun fjerner ikke noget fra det tilbageværende materiale. Hun går selv ind og klipper lyd ud, og hun gør ikke noget ved det resterende. Praat giver hende mulighed for at fjerne dele, der ikke påvirker talen. Hun bruger Windows til sit arbejde.

Forevist opdateringer til Praat, fil 17, side 9, ved ændringer i versioner 6.3.15 og senere, har hun forklaret, at ”jitter” og ”shimmer” er små vibrationer i stemmen, når man taler. Det kan vise stemmens ”renhed” forstået som, hvorvidt der er hæshed. ”Jitter” og ”shimmer” kan også blive påvirket af mikrofon og telefon.

Hun vil svare både ja og nej til spørgsmålet om, hvorvidt en person nærmer sig medianen for pitch, hvis der tales i længere tid. I telefonsamtaler begynder talerne ofte i højere pitch, men de fleste talere har en ”comfort setting” for pitch, men det kan påvirkes, fx hvis man hæver stemmen.

Forevist erklæring af 29. september 2022, fil 4.2, side 5574, under pitch, har hun forklaret, at der kan være et sted, hvor pitch er på henholdsvis 42 og

216, den gennemsnitlige pitch er 114, og den varierer typisk med 14 Hz.

Forevist samme fil, side 5581, har hun forklaret, at det kan vise, at der er forskel på talere, eller at taleren bruger sin stemme anderledes. Der kan være overgange, hvor der er større udsving på sætningsmelodien. Man er nødt til at have det med i overvejelserne over, om det er en taler, der typisk gør så-dan, eller om det er umuligt, at det er samme taler. Hvis man går op i pitch, vil der også typisk komme nogle udsving. Kæbestillingen kan påvirke eller have en sammenhæng med ens pitch. Der er et samspil, men det behøver ik-ke at hænge sammen. De angivne pitch taler ikke nødvendigvis selvstændigt imod, at det er den samme taler, som taleren i den forrige erklæring. Pitch kan ryge op og ned, og det skal indgå i analysen. Det kan være den samme taler, hvis der tales højere eller emotionelt. Det vil få "meanpitch" til at stige. Der er man nødt til at se på, hvad taleren gør. Nogle har en "råbestemme", der egentlig ligger lavere på deres normale stemme, og det vil kunne tale imod, at det er samme taler.

Forevist erklæring af 27. marts 2023, fil 4.2, side 5616, 2. afsnit, har hun forklaret, at hun i nogle tilfælde har vurderet, at det er samme taler, der ændrer accent i løbet af samtalen. I andre tilfælde har hun vurderet, at det lyder, som om der kom andre talere ind over. Vidnet demonstrerede ved udtale forskellen på stød og ikke stød.

Forevist samme, 3. afsnit, har hun forklaret, at hun hører tungen som værende lidt tilbagetrukket. Læbestillingen er neutral, og kæbestillingen er åben til neutral. Terminologien anvendes til at beskrive lyd.

Forevist erklæring af 10. oktober 2022, fil 4.2, side 5667, 4. afsnit, har hun forklaret, at læbestillingen her vil være lidt mere rundet, og at kæbestillingen er mere sammenbidt. Det betyder ikke, at man ikke kan åbne kæbestillingen. De to angivne kæbestillinger gør, at begge kan ramme neutral, og den samme taler kan både tale med "åben til neutral" og "let lukket til neutral". Typisk vil man have en komfortstilling for kæben, men alle kan åbne eller lukke mere i perioder. Alle har også en komfort pitch, som også kan ændres i op- eller nedadgående retning.

Forevist erklæringer vedrørende Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, samme fil, side 5617, 2. afsnit, "ikk os", side 5517, 4. afsnit, "ikk os?", og side 5670, 2. afsnit, "ikk oss", har hun forklaret, at brugen af "ikk os" både kan sige noget om personen og om det miljø, som personen kommer fra. Det kan være et område, hvor der ofte si-ges "ikk os". Udtrykket kan også anvendes andre steder regionalt, hvor det udtales "ikk' å". Hun ser også på, om det udtales med jævn sætningsmelodi, eller om det er med mere opadgående intonation. Det kan der også være va-ne i.

Hun holdt pause fra opgaven i ca. en uge, hvor hun var forkølet, da hun ikke

stolede på, om hun kunne høre ordentlig.

Forevist mailkorrespondance af 14. marts 2023, fil 17, side 57, har hun forklaret, at hun ikke gik til og fra opgaven, mens hun var syg. Hvis hun har en fornemmelse af, at hun er ved at blande noget sammen, går hun fra projektet. Hun arbejder ikke på projektet, hvis hun er forkølet.

Forevist mail af 16. marts 2023, fil 17, side 62, har hun forklaret, at hun tror helt sikkert, at det er den samme forkølelse, som hun skrev med Person 236 om. Hun husker kun, at hun var forkølet én gang. Hun kan have været i slutningen af sin forkølelse på det angivne tidspunkt.

Forevist erklæring af 27. marts 2023, fil 4.2, side 5609, har hun forklaret, at hun var forkølet op til tidspunktet, hvor hun afleverede erklæringen.

Lydfil ...701\_1 angivet i fil 4.2, side 5612, under referencemateriale, der fremgår af Ekstern HD, Fonetik, Tiltalte 4's privattelefon, Nr.13, files, 1, ... 701\_1, blev afspillet fra 02:00-03:00.

Vidnet har herefter forklaret, at det overordnet ikke er den værste kvalitet, men det er heller ikke studiekvalitet. Hun gør ikke noget for at forbedre kvaliteten. Hun kan sammenligne nogle ting fra optagelsen, men der kan også fx tales slang i privatsamtalen, som ikke bruges, når der tales mere formelt.

Hun kan ikke se på udskriften fra Praat, om der er brugt stemmeforvrængning, men hun ville have bemærket det i sin erklæring, hvis hun mente, at det var tilfældet.

Der bruges ikke normalt figuranter, når der laves stemmesammenligninger i Europa. Der arbejdes på at lave en database, der eventuelt vil kunne bruges.

**Vidne 19** har forklaret, at han siden 1990 har været ansat hos Nets Danmark, hvor han siden 1992 har beskæftiget sig med misbrug af kreditkort i Fraud Management. Han har fra 1996 arbejdet i den gruppe, der efterforsker misbrug af kort.

Forevist mails af 6. januar 2023, fil 4.1, side 5079-80, og transaktionsliste, samme fil, side 5081, vedrørende forhold 1, underforhold 35, har han forklaret, at der bliver fjernet noget af kortnummeret. De første seks cifre identificerer, hvem der har udstedt kortet. De sidste fire cifre er et referencenummer. Der kan være over 100 kort, der har disse oplysninger. For at kunne identificere det korrekte kortnummer skal man vide, hvornår kortet er benyttet, og hvilke beløb, der er tale om. Bogføringsdatoen er ikke nødvendigvis den dag, hvor transaktionerne har fundet sted. Man kan validere det ved at se, om kortet er meldt misbrugt. Det kan ses på status, om kortet er spærret eller ej. Kortet sætter gang i en alarm i deres monitoreringsprogram. Nets er betalingsformidler.

Transaktionslisten er simplificeret, da der er mange led i en transaktion, og den indeholder både forespørgsler og svar. Den foreviste transaktionsliste er ikke tastet ind. Oplysningerne kommer fra en database, der indeholder mange rækker af oplysninger, som angivet i de viste kolonner. Nets udleverer kun en del af oplysningerne til politiet. Nets bearbejder oplysningerne for at lave udskriften. Det er den samme udskrift, som de laver til pengeinstitutterne, da en fuld transaktionsliste kan være vanskelig at læse.

I første kolonne er angivet det kortnummer, der er anvendt til transaktionen. Den anførte tid i anden kolonne, er det tidspunkt, hvor købet forsøges foretaget. Det er det tidspunkt, hvor der bedes om autorisation med en kode til købet. CEST er det samme som dansk tid. I tredje kolonne, "forretningsnavn", er den butik, hvor der handles angivet. I ottende kolonne er valutaen angivet. "Blb-Iss" angivet i 11. kolonne angiver det omregnede beløb, når der handles i en anden valuta. Det er uden eventuelt tillæg fra pengeinstituttet. Har pengeinstitutterne yderligere gebyrer, kan det ses på kontoudtog hos bankkunden, men ikke i transaktionslisten. Der sker omregning automatisk til den kurs, som Mastercard anvender.

Ved posteringen "Kraken" er der ikke gennemført en transaktion, da der er angivet 0,00 kr., og der sker derfor ikke en omregning fra fremmed valuta. Det fremgår af "Status", hvis en transaktion ikke er gennemført og baggrunden herfor. Der kan være flere grunde til, at der sker afvisning, bl.a. anvendelse af forkert CVC-nummer.

Når et køb er "godkendt" betyder det, at der er dækning på kortet, og at der er givet en autorisation på kortet, men at forretningen eller dennes betalingsmodul har valgt ikke at gennemføre transaktionen, fx på grund af manglende varer, eller fordi ordren er mistænkelig. Det kan være, hvis køberen er angivet som "Mickey Mouse".

Hvis en godkendt transaktion er "gennemført", trækker forretningen penge. Hvis der under "Status" er angivet "kreditering", kan det være, fordi forretningen har godkendt, men ikke sendt varen. I disse tilfælde bliver pengene sendt tilbage. En kreditering vil fremgå på kontoudtoget hos kunden.

"Chargeback" sker, når en kortholder laver en indsigelse og angiver ikke selv at have foretaget købet. Hvis forretningen ikke har det bedste sikkerhedsniveau og ikke bruger fx en 3-D secure-validering, men kun en SSL-validering, kan Mastercard og Visa lave chargeback, hvorefter transaktionen trækkes tilbage, og der laves en ompostering. Dette vil ikke stå på kontoudtoget hos kunden.

En 3-D secure-validering vedrører godkendelse af kortindehaveren. Det er en tredjepart, der validerer, når kortindehaver foretager et køb. På det tidspunkt kontakter forretningen ACS (Access Control Server), der er den tred-

jepart, der kan validere kortindehaveren. Ud fra en liste skal der fx sendes en sms med en kode til et angivet telefonnummer, hvorfra engangskoden skal bekræftes. Der kan også ske validering med MitID. Det mobiltelefonnummer, der sendes en kode til, er givet fra pengeinstituttet til tredjeparten, og dette telefonnummer kan ændres.

Forevist samme bilag, side 5082, har han forklaret, at det er et Visa/dankort. Man kan se det valideringstelefonnummer Tlf nr. 27, som engangskoden er sendt til nederst i højre hjørne. Det fremgår, at telefonnummeret er til-knyttet kortet den 4. november 2021. Der skal lægges en time til tidspunktet, da det er GMT, 20:06. Der er brugt NemID til at validere ændringen af telefonnummeret.

Det er Nets ukendt, hvad der sker på forretningens side. Er kortet brugt i en fysisk terminal, vil der sandsynligvis ske afvisning, hvis der med samme kort søges hævet samme beløb indenfor 70 sekunder. Ved internetbetalinger er det en slags virtuel terminal, og Nets kan ikke vide, om det er "repeat", når der kommer to transaktioner umiddelbart efter hinanden, selvom det er samme beløb. Nets er derfor nødt til at forholde sig til begge transaktioner. Dette vil typisk ske inden for 1-2 sekunder.

Forevist transaktionsliste, fil 4.1, side 6711, vedrørende forhold 1, underforhold 77, har han forklaret, at det konkrete Visa/dankortnummer er tilknyttet en smartphone og fremgår som "Virtual Cardno." . Det er Visa, der udsteder de betalingskort, der efter parametre aftalt med Danske Bank, benyttes som virtuelle kort. "Device Tlf nr. 133" er telefonnummeret på den smartphone, som det virtuelle kort er tilknyttet.

Det er pengeinstitutterne, der modtager tro- og loveerklæringer. Som service provider monitorerer Nets misbrugsmønstre, og det er i pengeinstitutternes interesse. Det er ikke Nets opgave at bevise misbrug, men Nets skal dokumentere, hvad der er sket, og hvordan tingene hænger sammen. Nets leverer kun dokumentation. Nets leverer monitorering, der både kan alarmere og afvise, hvis der er tilstrækkelig sandsynlighed for, at der er noget mistænkeligt. Nets foretager oftest en midlertidig blokering af kortet og kontakter pengeinstituttet, der kontakter kortindehaveren. Det afhænger af aftalen mellem Nets og pengeinstituttet, hvordan Nets reagerer.

Nets udsteder ikke kort, men Nets har alle kortnumre til Visa/dankort, Dankort, Mastercard og Visa Debit. Nets har ikke navnene på kortindehaverne, da pengeinstitutterne har valgt at beholde disse.

Kortnummeret er unikt og indebærer mulighed for genkendelse, hvorfor det er GDPR-beskyttet. Hvis man har kortnummer, udløbsdato og CVC, kan man betale på usikre netsider, og kortnummeret kan blive kompromitteret.

De oplysninger, der fremgår nederst på side 5081, kortnummer, navn og cpr.

nr., er oplysninger, der er indhentet af Danske Bank ved kortudstedelsen. Disse kortoplysninger tilgår Nets i den forbindelse. Dette sker alene for vis-se kort, i dette tilfælde Mastercard, og afhænger af de ydelser, som Nets leverer. Det afhænger af kortproduktet, og om banken selv monitorerer sine kort. Nets har ikke disse oplysninger ved Visa/dankort.

Det er pengeinstituttet, der giver en liste med kortnumre, metode og telefonnummer til tredjeparten, der validerer. Nets har adgang til disse oplysninger. For at kunne se, hvornår der er sket ændringer med "enrollment" og validering, skal Nets logge sig på hos tredjeparten. I disse tilfælde kan de tage et screendump som angivet i fil 4.1, side 5082, hvilket er sket, da der var et misbrug den pågældende dag.

SSL, angivet ved den første "Farfetch" -postering, står for Secure Socket Layer. Det er en usikker metode, da det kun kræver kortnummer, udløbsdato og CVC, og det giver mulighed for chargeback. På grund af beløbets størrelse er købet afvist, og der kræves en større sikkerhed med 3-D Secure.

Nets monitoreringssystem arbejder i millisekunder. Når der er flere sekunder mellem køb med fx forskellig validering, er det to transaktioner. Han kan ikke ud fra oplysningerne om T K Maxx sige, om der har været et eller to forsøg. Det kan afklares ved, at han går ind på Access Control Serveren og ser, hvilke logs der er lavet, herunder angivne valideringskrav. I hans optik er ni minutter to forskellige hændelser. Nets kan kun se, hvad der er kommet ind. Han kan ikke udelukke, at det kun er en transaktion, hvis der går mere end 30 sekunder mellem to posteringer, men i følge hans erfaring vil det være to hændelser. Han vil ikke tro, at der kan være tale om ét "tryk", hvis der er to transaktioner registreret, selvom de ligger tidsmæssigt tæt.

Ved 3-D Secure lægges der er en ordre hos en forretning, der sender en forespørgsel om validering til en tredjepart. Alt efter aftale med pengeinstituttet skal der sendes en sms eller bruges MitID. Er der en positiv validering, kan forretningen vælge at gå videre og sende en forespørgsel til autorisation, der eventuelt kan bekræftes. Forretningen kan vælge ikke at gennemføre ordren. Hvis forretningen vælger at gå videre med ordren, anmoder forretningen om pengene, der vil blive trukket hos pengeinstituttet.

"POS" betyder point of service, og "CVM" er Cardholder Valification Method. Af "CVM" fremgår, hvordan der er sket validering. Når der står "3-D", betyder det, at der er sket fuld validering med fx NemID eller MitID. Hvis forretningen vil gå videre uden fuld validering, vil der stå "Attended Validation", og så vil forretningen være ansvarlig. Der vil i de tilfælde typisk ske chargeback.

Der er sket chargeback vedrørende den øverste transaktion, T K Maxx, da der er anvendt et Visa/dankort, hvor det er dankortreglerne, der er valgt. Misbrug med Dankort kan altid føre til chargeback, da det hverken er et kre-

dit- eller debitkort, selvom der sket 3-D-validering. Der findes mange regler. Dankort er som en elektronisk check, hvor der ikke altid er dækning.

Hvis der står ”Attended validation”, vil det stå i kolonnen ”CVM”. Man ser det yderst sjældent. Han kan ikke sige, om det er den samme ordre hos T K Maxx, der er forsøgt gennemført to gange.

**Vidne 20** har forklaret, at hun er tele- og dataanalytiker i efterretningsenheden hos Østjyllands Politi. Hun har arbejdet der i et år, og hun underviser også i brugen af teledata.

Forevist analyse af telefondata IMEI nr. 1 og telefoner benyttet af Tiltalte 2 (Tlf nr. 122) og Tiltalte 4 (Tlf nr. 128), fil 4.2, side 4395, har hun forklaret, at hun har udarbejdet rap-porten.

Fremadrettet teledata omfatter aktive data, når telefonen er anvendt aktivt til tale, sms eller brug af internet. Det bliver registreret, hver gang telefonen har været brugt. Det er en forudsætning, at der har været aflytning på telefonen.

Historiske teleoplysninger er bagudrettede. Det kan være tale og sms. Oplysningerne fås fra teleselskaberne.

Der er en række opmærksomhedspunkter, som man skal tage hensyn til, når man arbejder med teledata. Der er ikke noget til hinder for, at de tre numre er brugt på samme adresse. Man ser på mastepositionerne på stor arbejds-telefon, når der ringes op, og sammenligner med mastepositioner for de to private telefoner.

Man kan fra et teleselskab få oplysninger om, hvilke master der dækker en adresse. Adresse 92, By 12, er dækket af de anførte master. Teleselskaber laver en teoretisk udregning for, hvilke master der dækker bedst, og det er de nævnte master, som Telenor har udvalgt som bedst dækkende for Adresse 92, By 12. Der er endvidere mulighed for, at den angivne telemast Adresse 98, By 12, også kan dække adressen. Ifølge den anden rap-port gik de to nævnte private telefoner på de sidstnævnte master, da telefon-erne ankom til Adresse 92, By 12.

Forevist rapport Analyse af fremadrettede teledata på telefoner benyttet af Tiltalte 2 (Tlf nr. 122) og Tiltalte 4 (Tlf nr. 128), fil 4.2, side 4389, har hun forklaret, at de tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 4, som ifølge observation ankom til Vej 3 den 8. ju-ni 2022, gik på masten Adresse 101 (270 grader). Masten kan dække et større område, men den stråler ud og peger i den retning, som fremgår af mastekortet side 4390. De anførte tidspunkter er markeret med rød og blå i forhold til, hvornår de to telefonnumre gik på masten Adresse 101. Tilsvar-ende gælder for masten Adresse 98, (320 grader). Rapporten dan-

ner grundlag for, at Adresse 98 er taget med som en fremhævet masteposition i forhold til Adresse 92, By 12.

Forevist samme fil, side 4395 på ny, har hun forklaret, at stor arbejdstelefon er registreret på de tidspunkter, hvor den er anvendt til opkald. På side 4396 har hun i tekstform skrevet, hvornår telefonerne er anvendt og gået på master. Det fremgår også af mastekortet på side 4397 fra 10. maj 2022. På kortet kan Tiltalte 4's telefon ses markeret med rødt, Tiltalte 2's telefon med blå og stor arbejdstelefon med grønt. Den "blå" telefon går på Adresse 99, der er i retning af Adresse 95, og de to andre telefoner på Adresse 98, der dækker Adresse 92. I tidsrummet fra kl. 18.22-23.58 går Tiltalte 4 telefon på samme telemast, som stor arbejdstelefon går på fra kl. 18.31-23.53, og som man kan gå på, hvis man er på Adresse 92, By 12. Der er også andre master, som man kan gå på fra Adresse 92, By 12. Der er flere master, der dækker samme adresse. Radiobølger kan, hvis der kommer en forhindring reflektere tilbage, og bygningsmæssige forhindringer kan derfor have betydning for, hvordan der forbindes til en mast, ligesom vind og vejr kan have betydning.

Forevist mastekort af 23. oktober 2021, samme fil, side 4677, har hun forklaret, at det er konkrete dækninger. Det er muligt, at man indenfor kort tid kan hoppe mellem to master, fx hvis hovedmasten er overbelastet. Så går man på den nærmeste mast, der kan opnå forbindelse til. Det kan også ske, hvis man i et betonbyggeri går fra et rum til et andet. Det er ikke nødvendigvis et udtryk for, at telefonen flytter sig geografisk.

Forevist mastekort af 10. maj 2022, samme fil, side 4397, har hun forklaret, at man altid ser på mængden af registrerede punkter. Jo flere datapunkter, des mere bekræfter det, at telefoner er der. Det er ikke det samme, som man kan slutte modsætningsvist, hvis der kun er et enkelt eller to datapunkter.

En telefon går på telenetværket, når den er tændt, men de data, der er med i rapporten, er baseret på teledata, hvor telefonen anvendes aktivt. Det gælder opkald, sms eller brug af mobildata.

Man kan ikke sige, hvor tæt telefonen er på den pågældende mast. I byen er der ofte flere master til at dække et område end på landet. Det er svært at sige, hvor langt fra masten, telefonen kan være. Den kan sagtens være 5 km derfra og gå på en mast. I byen dækker master oftest kortere afstande, og telefonen vil typisk være tættere på masten. I byen vil telefonen ikke kunne være 5 km fra masten. Man kan ikke sige, hvilken adresse telefonen befinder sig på, da det vil kræve gps-positioner.

Hvis en telefon går på en mast langt væk, fx i Vejle, vil hun anføre, at telefonen ikke går på de relevante masterne i den pågældende periode. Dette gælder også, hvis telefonen måtte gå på en mast i Aarhus C.

Forevist mastekort 10. maj 2023 på ny, samme fil, side 4397, har hun forklaret, at alle de tidspunkter, der er markeret med rødt, er de tidspunkter, hvor ”rød telefon” gik på masten. Der er ikke udeladt tidspunkter. Hun kan ikke afvise, at den ”blå telefon” kan have været på Adresse 92, da den gik på masten Adresse 99, By 12 – i hvert fald rent teoretisk. Der er større sandsynlighed for, at den ”blå telefon” er på Adresse 95, da masten Adresse 99 er oplyst som bedst dækkende for denne adresse. Masten Adresse 99 er ikke oplyst som en af masterne, der er bedst dækkende for Adresse 92, By 12. En telefon kan dog godt gå på en mast, som ikke er oplyst som værende bedst dækkende. Hun kan ikke se, om der har været en mast, der har været overbelastet, og om en telefon derfor er hoppet på en anden mast. Hun kan ikke oplyse sandsynligheden herfor.

Der er en grænse for, hvor langt masten dækker, men man vil godt kunne være lidt ud i retning nord og syd for de røde streger. Hun kan ikke med 100 % sikkerhed sige, hvor en telefon har været. Man kan slå mastens frekvens op. Masten Adresse 99 dækker flere steder end Adresse 95.

Med teledata er der opmærksomhedspunkter, og når der er så mange registreringer et sted, er det ud fra en faglig vurdering konklusionen, at man er i nærområdet af masten. ”Intet til hinder for” er en generel vending, der bruges. Hun mener, at der står ”i og omkring området”, uden at der er sat kilometerafstand på. De har ikke anført noget om en præcis placering.

På data vil man kunne se, at en telefon hopper fra en mast til en anden på sekunder, hvor en person ikke kan nå at flytte sig.

Hun har en kandidatgrad i it. Hun kan ikke svare på, om masternes alder og teknologi har betydning for, hvilken mast der går på, da hun ikke har disse data.

Forevist mastekort 8. juni 2022, samme fil, side 4392, har hun forklaret, at hun ikke ved, om der var skader på masterne. Hun har brugt de data, der er registreret. Masten Adresse 101 dækker Adresse 92. Hun har hentet oplysninger på denne adresse, da det er denne, som hun er blevet bedt om at undersøge under efterforskningen.

Hun har ikke arbejdet med Adresse 94. Masten Adresse 101 vil nok i princippet dække adressen, men hun er i tvivl med masten Adresse 98. Hun kan ikke med 100 % sikkerhed sige, at adressen ikke også dækkes af Adresse 98. Hun vil skulle have en masteliste for at kunne give et klart svar. Der er mange faktorer, der kan spille ind. Hun kan give et klart svar for så vidt angår Adresse 92, da masten har den retning, og da der derudover har været observation på adressen. Hun har ikke siddet med observationer under sagen, men hun har fået det oplyst fra efterforskningen. Hun gennemarbejdede data først og sammenholdt efterfølgende

med observationerne. Der er mange registreringer på masten, og derfor har hun undersøgt det yderligere. De har indhentet mastelister i den forbindelse. Hun har set en enkelt rapport med fotos.

Hun har svært ved at sige, om en telefon kan gå på mast Adresse 98, når man er på Adresse 94. Hun vil ikke tro, at den kan gå på Adresse 98 på grund af mastens retning. Adresse 92 ligger lige på grænsen. Det er svært at sige, om Adresse 94 er dækket af masten Adresse 101, men det er ikke umuligt.

Hun er ikke blevet bedt om at forholde sig til Adresse 94, og hun har derfor ikke indhentet data fra denne adresse. Det er derfor svært for hende i dag at sige noget, men hun vil kunne undersøge det. Hun vil skulle indhente masteliste på den specifikke adresse.

**Politiassistent Vidne 21** har forklaret, at hun var med til en politiforretning på 71Nyhavn Hotel den 15. februar 2021. Politiet havde fået en anmeldelse om, at to unge mænd havde benyttet et gave-kort, der var købt med et stjålet kreditkort. De to unge mænd boede på hver sit hotelværelse.

På hotellet talte hun og hendes kollega først med hotelpersonalet, der henvisede til de to værelser. De fik nøgler til værelserne, så de selv kunne træffe personerne. Hun mener, at de tog et værelse ad gangen, mens de holdt øje med det andet værelse. Hun husker ikke, hvem de traf først. De to unge mænd var på hver sit værelse. Der var også to unge piger til stede – en på hvert værelse. Det var de to unge mænd Tiltalte 3 og Person 32, hvis det fremgår af rapporten. Hun deltog ikke i visitationerne, som blev foretaget af hendes mandlige kollega.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 15. februar 2021, fil 4.1, side 7797, 1. afsnit, har hun forklaret, at det var hendes kollega, der visiterede. De to unge piger vurderedes til ikke at have noget med sagen at gøre, efter politiet havde fået deres generalier.

De to unge mænd havde været adskilt, da de var på hver deres værelse, inden de blev indtransporteret til Politigården. Hun var til stede, da de blev fremstillet enkeltvist for vagthavende på Bellahøj Station. Der blev da også foretaget en endelig og mere grundig visitation.

Der er lavet en venterumsrapport, hvor det er noteret, hvilke effekter de unge mænd havde. Herefter er det blevet vurderet, om effekterne kunne udleveres. Der er udarbejdet en liste pr. person, som de hver skulle kvittere på ved løsladelsen.

Hun husker ikke, hvor mange telefoner, der blev fundet på Tiltalte 3. Foreholdt fra ovennævnte rapport, side 7797, 5. afsnit, har hun forkla-

ret, at rapporten er skrevet efter noter. Hun husker ikke, om der blev fundet to telefoner hos Person 32 og tre telefoner hos Tiltalte 3. Det, der står i rapporten, er det, der er sket, og det blev noteret samme dag.

Foreholdt side 7797, sidste afsnit, og side 7798, 2. og 4. afsnit, har hun forklaret, at der er angivet, hvem telefonerne tilhørte ud fra, hvem telefonerne er fundet på, og der er også sket afhøring, hvor der er oplyst koder til nogle af telefonerne. Hun husker ikke, om Tiltalte 3 bestred, at det var hans telefoner. Det vil være noteret i rapporten, hvis en sigtet siger, at det ikke er hans telefon. Hun husker ikke, at Tiltalte 3 protesterede.

De to unge mænd fik deres effekter med, så værelserne blev tømt. De havde nogle tasker med personlige ejendele bl.a. tøj og kosmetikprodukter. Hun kan ikke huske, hvem der havde hvad. Hun kan ikke huske, om der var en, der havde en sort taske eller kuffert med.

Foreholdt fra samme rapport, side 7797, 5. afsnit, har hun forklaret, at de sigtede blev fremstillet for vagthavende, før de kom i venterum. Hun kan ikke huske, hvor telefonerne blev fundet, herunder om det var på de sigtede eller i deres bagage.

Forevist kosterrapport, samme fil, side 7876, koster 1, har hun forklaret, at telefonen så må være blevet fundet i Tiltalte 3's kuffert. Den er højst sandsynligt fundet på hotelværelset, da de ikke fandt noget uden for værelset. Hun kan ikke beskrive kufferten, og hun husker ikke, om der blev fundet flere kufferter. Hun kan huske, at der lå tøj og hårprodukter, som blev pakket på i hvert fald et af værelserne. Hun husker ikke, hvilket værelse det var på. Hun talte kort med de sigtede på stedet. Hun og kollegaen var lidt af-ventende, henset til at de sigtede var mindreårige.

Hun husker ikke, hvad Tiltalte 3 forklarede. Foreholdt fra anmeldelsesrapport af 15. februar 2021, samme fil, side 7799, 3. sidste afsnit, har hun forklaret, at Tiltalte 3 forklarede sådan, men det var til en afhøring på stationen med den sociale døgnvagt og ikke ude på stedet.

Der blev hende bekendt ikke sikret videoovervågningsmateriale fra hotellet. Hun kan ikke i dag beskrive Tiltalte 3's beklædning. Det var en mand, 15-17 år og med andet etnisk, arabisk udseende med mørkt hår og mørke øjne.

Forevist fotorapport, samme fil, side 7825, har hun forklaret, at det ligger langt tilbage, så hun kan ikke genkende Tiltalte 3 nu. Hun vil beskrive håret som mellemlangt og krøllet på billedet.

Forevist afhøringsrapport af 25. februar 2021, samme fil, side 7836, 2. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke har foretaget afhøring. Hun har kun haft den indledende del i sagen og har ikke deltaget i efterforskningen.

De sigtede identificerede sig på værelserne. Hun og kollegaen holdt de sigtede og deres bagage adskilt.

Det må efterfølgende være oplyst, at yderligere en telefon tilhørte Tiltalte 3, hvis det senere i rapporterne fremgår, at han havde i alt fire telefoner. De vil altid anføre, hvis en person ikke vil vedkende sig en telefon, men at den er fundet i den pågældendes effekter.

Hun og kollegaen Vidne 25 blev sendt derud som de første. Da de blev klar over, at der var to personer, der skulle indtransporteres, rekvirerede de yderligere en patrulje. De sigtede fik at vide, at de skulle pakke deres effekter, da de skulle afsted hver især, og de to unge piger fik lov til at gå, da de havde samlet deres ting.

Hun husker ikke, hvem der gik ind på hvilket værelse. Hun kan ikke udelukke, at hun og kollegaen begge gik ind på et værelse. De sigtede har ikke haft kontakt med hinanden, mens politiet var til stede. Det aftalte hun og kollegaen, inden de ankom til stedet, og hun og kollegaen vidste godt, at de sigtede ikke måtte tale sammen. De sigtede var på hvert deres værelse. Hun husker ikke, hvem af de sigtede hun var sammen med. Hun ved ikke, hvor længe der gik, før den anden patrulje kom, men måske en halv time. Hun kan ikke huske det helt præcist. Hun kan huske, at de fik to sæt nøgler. De sigtede boede hver især på hotellet med en ung kvinde. De sigtede var ikke samlet på et af værelserne.

Vidne 22 har vedrørende forhold 1, underforhold 119 forklaret, at Forurettede 222 er hendes mor. Vidnet foretog anmeldelsen den 31. marts 2022 for sin mor. Hun fik en sms fra sin mor om, at der var en mand, der havde ringet vedrørende nogle penge. Hun ringede derefter til sin mor, der sagde, at hun kl. 18.35 var blevet ringet op af Fiktivt navn 2. Vidnet var hjemme hos sin mor efter ca. 10 minutter. Ifølge hendes mor ringede Fiktivt navn 2 fra banken. Han sagde, at der var overført 6.000 kr., og han ville hjælpe hendes mor med at tilbageføre pengene. Hendes mor havde udleveret personnummer, bankkonti og fem NemID-koder. Det er ikke hendes mor, der har forsøgt at overføre to gange 15.000 kr. den pågældende dag. Hun er den eneste, der hjælper sin mor med at overføre penge, da der skal bruges NemID og nu MitID, og det er for kompliceret for hendes mor.

Hendes mor havde skrevet et telefonnummer og sagsnummer ned, for det havde Fiktivt navn 2 bedt hende om. Vidnet har sedlen med i dag. Det er Tlf nr. 203, og sagsnummeret er BOL671.

Der var to telefonnumre, men hun har ikke taget et billede af det andet telefonnummer hos sin mor. Hun troede ikke, at det andet telefonnummer betød noget.

Foreholdt webanmeldelse, fil 4.1, side 1263, ”Anmelders oplevelse”, linje 5-6, har hun forklaret, at hun har lavet anmeldelsen, og Tlf nr. 43 har hun fået af sin mor.

Hun kan ikke i dag huske, at hun skrev to telefonnumre. Hendes mor havde skrevet telefonnumrene på en lille seddel, ligesom den seddel vidnet har med i dag.

Hendes mor sagde, at Fiktivt navn 2 var venlig og hjælpsom og talte flydende dansk.

**Vidne 23** har vedrørende forhold 10, underforhold 418 forklaret, at Forurettede 223 er hans mor. Han hjalp sin mor med at lave en anmeldelse til politiet. Han talte med sin mor omkring kl. 18 den 28. januar 2021. Hun fortalte, at hun var blevet kontaktet af en fra banken, der sagde, at hendes konto var hacket. Vidnet sagde til sin mor, at hun skulle gå ind på sin konto og se, om der manglede nogle penge, hvilket der gjorde. Det var ca. 17.000 kr., der manglede, som han husker det. Vidnet ringede herefter til Danske Bank, som spærrede det hele. Han tog derefter ned til sin mor for at finde ud af, hvad der var sket.

En medarbejder i banken sagde, at hans mor kunne lave en indsigelse, hvorefter det ville blive vurderet, om banken ville dække tabet. Han har hjulpet sin mor med at udfylde tro- og loveerklæringen.

Forevist tro- og loveerklæring, fil 7, side 313-314, har han forklaret, at det er hans mors oplysninger, at de anførte indsigelser stemmer med hans opfattelse af situationen, og at den er underskrevet digitalt af hans mor.

Forevist tro- og loveerklæring, samme fil, side 315, har han forklaret, at den også er underskrevet af hans mor.

Manden, der ringede, ville hjælpe hans mor, så hun ikke mistede sine penge. Hun har oplyst noget, så manden kunne komme ind på kontoen. Han tror, at hun har givet NemID og kode til netbanken.

Det var vidnet, der ringede til politiet. Han prøvede også at ringe tilbage til det telefonnummer, der var ringet fra. Han kunne se seneste opkald på sin mors iPhone. Han kan ikke huske, om han gav nummeret til politiet.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 7, side 44, sagens genstand, har han forklaret, at det anførte er korrekt, men at det var vidnet, der kontaktede Danske Bank. Det kan godt passe, at han har oplyst Tlf nr. 108 til politiet.

Han tror ikke, at hans mor har et erstatningskrav, da han mener, at hun har fået pengene tilbage fra banken. Der var også nogle transaktioner, der blev

standset.

Hans mor kunne på det tidspunkt godt gå ind på sin netbank. Hun var da begyndende dement, men kunne godt styre relativt simple ting, og hun havde brugt netbank i mange år. Hun brugte et klassisk kodekort til sit NemID.

Han kan ikke huske, om der var beskeder på hans mors telefon.

**Politiassistent Vidne 24** har forklaret, at ”rapport genkendelse” er udarbejdet, efter der blev rundsendt en mail til forskellige afdelinger, bl.a. specialpatruljen, som hun hører til. Der stod, om man kunne genkende personen på billedet. Der var ikke et journalnummer, navn på mistænkte eller andet om sagen i mailen. Hun vidste godt, hvad sagen vedrørte. Sagen havde ko-stet en del ressourcer, og hun var ikke en del af efterforskningen, men hun havde på grund af efterforskningens omfang i få tilfælde indhentet bankoplysninger og oplysninger fra Nets, som hun har vedlagt sagen. Hun vidste også, hvem der var varetægtsfængslet i sagen. Hun vidste ikke, at det rundsendte havde noget med dette at gøre. Hun troede, at dem, der skulle genkendes, var genkendt. Hun spurgte derfor hende, der havde rundsendt mailen, hvorfor hun havde sendt et billede af Tiltalte 2. Hun undrede sig meget, da hun modtog billedet. Hun spurgte også, om rundsendelse var til denne sag, men hun vidste det ikke.

Hun skrev rapporten en uge efter, at hun havde set billederne. Det var på grund af travlhed. Hun kan kun huske, at hun spurgte efterforskeren som angivet. Hun fik kun bekræftet, at efterforskeren ikke kunne genkende nogen. Hun kunne drage slutningen om sagen selv. Hun har selv skrevet rapporten. Hun har enten søgt journalnummeret frem eller fået det oplyst. Hun var ikke i tvivl om, hvilken sag det drejede sig om. Hun sad selv og indhentede oplysninger i sagen. Der var ikke journalnummer i den rundsendelse, som hun fik. Hvis man kan genkende en person, er det efter hendes opfattelse fast praksis, at man får sagsnummeret at vide, så man kan lave sin rapport. Det er efterfølgende, at man får dette at vide.

Hun sad og hjalp med en sag, hvor hun lavede detaljeopgaver. Imens hun ringede efter transaktionslister, kom mailen fra hovedefterforskeren i sagen, der spurgte, om personen kunne genkendes.

Foreholdt fil 4.2, side 2775, 2. afsnit, har hun forklaret, at det er essensen af en kontekst, der er kogt ned på en linje. Hun vidste det ikke, da hun fik rundsendt mailen.

**Politiassistent Vidne 25** har forklaret, at han den 15. februar 2021 var ansat i en afdeling i Københavns Lufthavn, men han kørte også beredskabspatrulje en gang i mellem. Han er fortsat ansat hos politiet.

Han kørte patrulje med kollegaen Vidne 21 den

pågældende dag. De var sendt ud til et hotel i Nyhavn, hvor der blev anholdt to personer. Da de kom til hotellet, blev de henvist til to værelser, hvor de mistænkte boede. De henvendte sig på det ene værelse, hvor de traf den ene mistænkte og derefter på det andet værelse, hvor de traf den anden mistænkte. Værelserne lå ved siden af hinanden. Han husker ikke, hvem der stod ved den første mistænkte, mens den anden gik til den næste dør. Han mener, at de mistænkte identificerede sig ved navn og fødselsdato, som de kunne få bekræftet på deres telefoner. Der var ikke tvivl om, hvem de mistænkte var. Personalet fortalte også, at der var booket på to værelser med hvert sit navn, og vidnet og hans kollega fik oplyst fornavnene i den forbindelse.

Mens de ventede på den anden patrulje, bragte han og kollegaen de mistænkte sammen på det første værelse af praktiske årsager. De sørgede for, at der ikke blev pillet ved noget. De mistænkte var adskilte på værelset og kunne ikke sammenstemme forklaringer eller udveksle bagage, da han og kollegaen ville have opdaget det. Det ville også blive dokumenteret, hvis det var sket. De mistænkte fik at vide, at de ikke skulle pille ved bagagen. Han er i tvivl om, hvorvidt der var bagage på begge værelser, men i hvert fald på det første værelse. Der vil ikke umiddelbart kunne ske sammenblanding. De sørgede for, at bagagen fra det ene værelse blev sammen med den pågældende person fra værelset. Han husker ikke, at der var en mistænkt, der ikke vilde vedkende sig noget bagage, og han tænker, at det ville blive noteret i rapporten, hvis det forholdt sig sådan.

Han var med, da de sigtede blev fremstillet for vagthavende. Proceduren er altid, at de adskiller de sigtede, så de ikke er til stede samtidig. De sigtede var end ikke i samme rum, mens der skete fremstilling.

Han kan ikke huske, at Tiltalte 3 bestred, at det var dennes telefoner, der blev fundet. Hvis det var bestridt, ville de skulle undersøge ejerskabet, herunder om det var tyvekoster. Tiltalte 3 bestred det ikke.

Han kan ikke huske farve eller mærke på en kuffert, men han husker, at de på det første værelse fandt bagage. Han husker ikke, om det var en kuffert, som de fandt. Han kan heller ikke huske, hvem af de sigtede, der var på det første værelse.

Foreholdt afhøringsrapport af 12. oktober 2023, fil 17, side 4, 2. afsnit, har han forklaret, at det meget vel kan passe, at det var Person 32, som var på det første værelse. Han var kun med til den indledende afhøring med de sociale myndigheder på stationen, og han har ikke åbnet telefoner eller lignende for at se, om der var forhold, der kunne knyttes til den ene eller anden sigtede.

Foreholdt fra samme rapport, 1. afsnit, linje 3-4, har han forklaret, at det anførte er korrekt, og han er usikker på, hvem de først antraf.

Det er absolut hans opfattelse, at der ikke kan være sket en forveksling. Hvis

det fremgår af rapporterne, at det er Tiltalte 3's kuffert, så mener han ik-ke, at der kan være tvivl herom, da bagagen fulgte den samme person, som i øvrigt ikke bestred, at det var hans bagage. Tiltalte 3 overværede, at en kuffert knyttet til ham, blev undersøgt.

De valgte at beslaglægge telefonerne på grund af sagens karakter. Han vil mene, at det ville være noteret, hvis de fandt legitimation eller lignende i bagagen, der kunne henføres til de enkelte sigtede.

### **Personlige forhold**

Tiltalte 1 er af betydning for sagen straffet ved

- dom af 7. februar 2023 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1.

Tiltalte 1 har under grundlovsforhør den 9. juni 2022 om sine personlige forhold forklaret bl.a.:

” ..., at han arbejder med rengøring. Han bor Adresse 93 sammen med sine forældre. Han har også en lejlighed i Randers. Han har ikke kæreste eller børn”

Kriminalforsorgen har foretaget en personundersøgelse vedrørende Tiltalte 1 og afgivet erklæring herom den 7. september 2022. Det fremgår heraf bl.a.:

**”Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 1 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.”

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at det oplæste fra grundlovsforhøret og personundersøgelsen passer. Han er indstillet på en betinget dom, også med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte 2 er af betydning for sagen straffet ved

- dom af 24. januar 2022 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 3.
- dom af 23. maj 2022 med bøde og førerretsfrakendelse for overtrædelse af færdselsloven.
- dom af 6. oktober 2022 med bøde for overtrædelse af færdselsloven.
- dom af 7. februar 2023 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1.

Kriminalforsorgen har foretaget en personundersøgelse vedrørende Tiltalte 2 og afgivet erklæring herom den 28. september 2022. Det fremgår heraf bl.a.:

**” Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 2 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at Tiltalte 2 skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt.”

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at det meste i personundersøgelsen er korrekt. Han mangler at blive udredt for ADHD. Han kan ikke blive udredt under varetægtsfængslingen, men det kan ske efterfølgende. Hans kæreste besøger ham regelmæssigt i arresten. Han har siden oktober 2021 været fastsat hos et rengøringsfirma. Han har også tidligere arbejdet hos McDonald's, hvor han begyndte at arbejde omkring 2016/2017. Han har overvejet at læse til elektriker. Han får medicin mod angst, og han har også noget OCD, som medicinen hjælper imod.

Der er vedrørende Tiltalte 3 afgivet skoleudtalelse den 22. juni 2022 fra Gymnasium, hvoraf fremgår bl.a.:

**”Skoleudtalelser på Tiltalte 3**

Tiltalte 3, CPR nr. 4, har været indskrevet på Gymnasium, By 12, i perioden 2. februar 2021 til dags dato. Inden da havde han første del af sit 1g-forløb på HTX på Gymnasium.

Vi oplever Tiltalte 3 som en begavet og fagligt nysgerrig elev, der deltager i timerne med gode og faglige bidrag til klassen fælles bedste. Han er omgængelig og vellidt af sine lærere og det er vores oplevelse, at Tiltalte 3 også er meget vellidt af sine klassekammerater.

Tiltalte 3 havde i perioden august til december 2021 et stort skriftligt fravær, hvilket medførte en mundtlig og en skriftlig advarsel. I løbet af 2022 er Tiltalte 3's skriftlige fravær faldet markant, ligesom han har haft et meget stabilt fremmøde med et fravær på ca. 4% i perioden, hvis man fraregner corona-

relateret fravær (8,7%, hvis man medregner coronarelateret fravær).

Med hans hidtidige indsats og foreløbige resultater er det vores klare forventning, at Tiltalte 3, hvis han har mulighed for det, vil kunne få en god studentereksamen næste sommer.”

Kriminalforsorgen har foretaget en personundersøgelse vedrørende Tiltalte 3 og afgivet erklæring herom den 19. september 2022. Det fremgår heraf bl.a.:

**”Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 3 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.”

Tiltalte 4 er af betydning for sagen straffet ved

- dom af 4. januar 2022 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 244. Dommen er betinget med vilkår om bl.a. samfundstjeneste, hvor længstetiden er ophørt den 3. maj 2022.
- dom af 18. maj 2022 med bøde for overtrædelse af færdselsloven.
- dom af 7. februar 2023 med fængsel i 4 måneder, hvoraf 3 måneder skal afsones, for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1. Dommen er en fællesstraf med dom af 4. januar 2022.

Kriminalforsorgen har foretaget en personundersøgelse vedrørende Tiltalte 4 og afgivet erklæring herom den 8. september 2022. Det fremgår heraf bl.a.:

**”Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 4 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.”

Tiltalte 4 har om sine personlige forhold forklaret, at forholdene er uændrede i forhold til personundersøgelsen, og at han fortsat er indstillet på at modtage en betinget dom med vilkår.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. juni 2022.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### *Skyldsspørgsmålet*

#### *Indledende bemærkninger*

Sagen angår 436 opkald til nærmere angivne forurettede og overførsler og/eller køb fra disse forurettedes konti i forbindelse hermed, eller forsøg herpå. Opkaldene er efter tiltalen foretaget i perioden fra den 24. november 2020 til 7. juni 2022 og foregået fra seks angivne imei-numre, bortset fra forhold 9, hvor opkald er foregået fra ukendte telefoner. Sagen omhandler derudover andre telefoner med kendt imei-nummer.

*Bedrageri og databedrageri – og til dels forsøg herpå* Anklagemyndigheden har – uanset tiltalens udformningen – under såvel fo-relæggelsen som proceduren redegjort for, at det er anklagemyndighedens opfattelse, at samtlige forhold alene bør henføres under straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21.

Det følger af Straffelovrådets betænkning om datakriminalitet, nr. 1032 i 1985, side 9, vedrørende straffelovens § 279 om bedrageri bl.a.:

”Efter rådets opfattelse vil bestemmelsen ikke være anvendelig i de bedragerilignende situationer, hvor det ikke er et menneske, der besviges, men en datamaskine, som modtager urigtige oplysninger fra gerningsmanden, og som derfor leverer et urigtigt resultat med økonomiske følger. ... straffelovrådet har fundet det hensigtsmæssigt at udforme en ny bestemmelse i § 279 a om databedrageri, som gør det klart, at det er strafbart retsstridigt at påvirke resultatet af en databehandling for at skaffe sig eller andre en uberettiget vinding.”

Af betænkningen fremgår videre af side 47 bl.a.:

”6.3. Udenfor § 279 om bedrageri falder alle tilfælde, hvor en forretningsmæssig arbejdsgang er i den grad automatiseret, at der ikke i forløbet optræder en enkeltperson, der handler på grundlag af de urigtige dataoplysninger.”

Hverken betænkningen eller lovforslag nr. 221 af 24. april 1985 angiver nærmere vedrørende spørgsmålet om sammenstød mellem bedrageri og databedrageri.

På denne baggrund og efter tiltalens formulering, hvor den egentlige tabsvoldende disposition først sker ved en automatiseret handling efter den rets-

stridige indtastning af de forurettedes personlige oplysninger og andre oplysninger til brug for overførsel af beløb eller køb, og idet en handling – i form af udlevering af oplysninger – ikke i sig selv påfører nogen et formuetab, finder retten, at forholdene i denne sag i det omfang, der er grundlag for domfældelse, alene skal henføres under straffelovens § 279 a om databedrageri eller forsøg herpå.

#### *Opkald til de forurettede*

Der er under bevisførelsen afgivet forklaring af mindst en af de angivne forurettede og/eller af deres familiemedlemmer i forhold 1, underforhold 3, 4, 6, 7, 10, 12, 12A, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 33, 34, 35, 37, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60A, 62, 64, 65, 67, 68, 70, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 93, 95, 97, 99, 101, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 129, 132, 133, 144, 145, 157, 165, 185, 216, 217, 226, 250, 275, 307, 303, 384A, 334 og 346, i forhold 2, underforhold 11, 13A, 15, 15A, 27, 32, 38, 49, 59A, 59B, 60, 61, 69, 75, 90, 94, 98, 100, 112 og 123, i forhold 3, underforhold 89, 353, 355, 358, 361, 361A, 362 og 363, i forhold 4, underforhold 357, 360, 364 og 365, i forhold 5, underforhold 374, 2, 9, 378, 379, 381, 382, 383, 384, 385, 385A, 387 og 390, i forhold 6, underforhold 408, 409 og 410, i forhold 7, underforhold 392, i forhold 8, i forhold 9, underforhold 412, 371, 368, 369, 373, 395, 396, 397, 398, 399, 375, 403, 404, 30, 36, 43, 50, 406, 380, 63, 66, 81, 92, 111, 113, 386 og 366, i forhold 10, underforhold 413, 416, 417, 372, 419, 420, 421, 422, 423 og 424, og i forhold 11.

Der er på grund af varigt lovligt forfald eller angivne forurettedes dødsfald foretaget dokumentation fra anmeldelser, anmeldelsesrapporter og/eller tro-og loveerklæringer i forhold 1, underforhold 5, 8, 21, 20, 23, 31, 39, 87, 88, 91, 96, 110, 119, 125, 130, 247 og 146, i forhold 2, underforhold 52 og 102, i forhold 3, underforhold 354, 359, og 367, i forhold 5, underforhold 388, i forhold 6, underforhold 407 og 411, i forhold 9, underforhold 400, 402, 405, 71 og 356 og i forhold 10, underforhold 415 og 418. Der er desuden i forhold 1, underforhold 119, afgivet forklaring af forurettedes datter, Vidne 22, og i forhold 10, underforhold 418, af forurettedes søn, Vidne 23.

Derudover er der bl.a. afspillet hele eller dele af aflyttede opkald til angivne forurettede i forhold 1, underforhold 129, 130, 132, 133, 247, 144, 145, 146, 157, 165, 185, 216, 217, 226, 250, 275, 307, 303, 384A, 334 og 346, og i forhold 2, underforhold 131, 134-143, 147-156, 148A, 158-164, 166-184, 186-202, 190A-G, 203, 203A-D, 204-215, 218-225, 227-246, 248-249, 251-274, 276-302, 304-306, 308-333, 335-345 og 347-351.

Efter de ovennævnte vidneforklaringer, jf. nærmere nedenfor, og indholdet af de afspillede aflytninger sammenholdt med foreholdte og dokumenterede anmeldelser, anmeldelsesrapporter, tro- og loveerklæringer og teleoplysning-

ger er det bevist, at de angivne forurettede i forhold 1, 3, 5, 6, 7, 9 og 10 er blevet ringet op på de i tiltalen anførte datoer.

Efter den nævnte bevisførelse er det, når bortses fra forhold 1, underforhold 20, 23, 58, 59, 77, 103, 104, 118, 122, 51 og 85, forhold 3, underforhold 353 og 362, forhold 5, underforhold 2, og forhold 9, underforhold 71, 356, 30, 398, 50, 66, 81 og 366, endvidere bevist, at de personer, der ringede, i strid med sandheden udgav sig for at være fra de forurettedes pengeinstitut, Netbanken, Nets eller lignende, og at de pågældende formåede at få de forurettede eller deres familiemedlemmer til at udlevere en eller flere af de personlige oplysninger, som er anført i tiltalen, under påskud af, at de forurettede skulle undgå misbrug.

For så vidt angår forhold 1, underforhold 104, 118, 122 og 85, forhold 3, underforhold 353 og 362, og forhold 9, underforhold 30, 50, 66 og 366, er det efter den nævnte bevisførelse bevist, at de forurettede i disse forhold blev ringet op under tilsvarende omstændigheder, og at den/de, der ringede, formåede at få de forurettede eller deres familiemedlemmer til at udlevere en eller flere af de personlige oplysninger, som er anført i tiltalen, men dog således at den/de, der ringede, oplyste at være fra politiet, et sikkerhedsfirma eller Digitaliseringsstyrelsen.

På baggrund af de ovennævnte forklaringer, afspillede aflytninger, anmeldelser, anmeldelsesrapporter og tro- og loveerklæringer sammenholdt med dokumenterede oplysninger fra banker, transaktionslister fra Nets, proceserklæring af 26. oktober 2023 og forklaring fra Vidne 19, der som ansat ved Nets har forklaret nærmere om betalingskorts anvendelse, tilknytning af telefonnumre til NemID, validering, godkendelse og gennemførelse eller afvisning af transaktioner hos Nets og banker, er det bevist, at de angivne forurettede i de ovennævnte forhold har været udsat for databedrageri i det omfang, der fremgår af tiltalen, og at dette er sket ved, at de personer, der ringede og/eller personer, som de pågældende samarbejdede med, anvendte de udleverede oplysninger til at overføre eller forsøge at overføre beløb og/eller til at foretage eller forsøge at foretage køb som anført i tiltalen.

For så vidt angår forhold 1, underforhold 39, 58, 77, 103 og 51, forhold 5, underforhold 2, og forhold 9, underforhold 81, er det efter det fremkomne, herunder de forurettedes forklaringer i disse forhold, ikke ganske klart, hvorvidt disse forurettede har udleveret konto-, kort- eller NemID-oplysninger, uanset at disse forurettede er blevet ringet op under tilsvarende omstændigheder som følger af de fleste forklaringer fra forurettede. Efter den øvrige ovennævnte bevisførelse har de forurettede i forhold 1, underforhold 39, 58, 77, 103 og 51, forhold 5, underforhold 2, og forhold 9, underforhold 81, dog som de øvrige forurettede været udsat for databedrageri ved brug af de forurettedes oplysninger som anført i tiltalen.

Vedrørende forhold 1, underforhold 59, har Forurettede 150 for-

klaret bl.a., at han den 27. december 2021 blev ringet op af en mand om for meget betalt for elektricitet, og at vidnet til brug for tilbageførslen skulle udlevere kontooplysninger, hvilket vidnet gjorde. Efter den øvrige bevisførelse blev også dette vidne i den forbindelse udsat for databedrageri ved brug af hans oplysninger som anført i tiltalen.

I forhold 1, underforhold 20 og 23 og forhold 9, underforhold 71 og 356, har de forurettede som følge af deres død eller varige lovlige forfald ikke afgivet forklaring for retten, og der fremgår af de dokumenterede anmeldelser og tro- og loveerklæringer begrænsede oplysninger om fremgangsmåden under opkald, ligesom der ikke er fremkommet nærmere oplysninger om udlevering af konto-, kort- eller NemID-oplysninger. Efter den øvrige ovennævnte bevisførelse har de forurettede i disse forhold dog ligesom de øvrige forurettede været udsat for databedrageri ved brug af de forurettedes oplysninger som anført i tiltalen.

På baggrund af de vidneforklaringer, afspillede aflytninger, anmeldelser og anmeldelsesrapporter, der vedrører forhold 2, 4, 8 og 11, finder retten det tilsvarende bevist, at de angivne forurettede i disse forhold er blevet ringet op på de i tiltalen anførte datoer af personer med forsæt til at begå databedrageri som anført i tiltalen. Retten har i forhold 2, herunder i de forhold, hvor opkaldet er ganske kort, lagt særlig vægt på dels den tidsmæssige sammenhæng mellem forholdene og til underforhold i forhold 1, idet underforholdene er begået umiddelbart efter hinanden på de anførte datoer, og dels den modus, som kommer til udtryk under opkaldet, jf. nærmere nedenfor.

#### *Spørgsmål om tilbagetræden fra forsøg*

Efter indholdet af opkaldene, herunder i forhold 2, underforhold 164, 178, 179, 181, 225, 290, 348, 268 og 271, som er fremhævet af forsvarer, er det ikke nødvendigvis klart, hvem der afbryder opkaldet. I de tilfælde, hvor opkaldet afbrydes af den person, der ringer, finder retten under alle omstændigheder, at det efter opkaldets indhold og omstændighederne i øvrigt på tidspunktet, hvor opkaldet afbrydes, må have stået gerningspersonen klart, at det konkrete opkald var utjenligt. Vedrørende underforhold 178, 179, 181, 225, 290, 348, 268 og 271 lægger retten i den forbindelse også vægt på, at andre forurettede ringes op fra samme telefonnummer samme aften efter det afbrudte opkald, og for så vidt angår opkaldet i underforhold 164, varer dette knap 4 minutter, og en person, der kunne være forurettedes ægtefælle, høres protestere i baggrunden, inden opkaldet afbrydes. På denne baggrund foreligger der ikke frivillig tilbagetræden fra forsøg.

#### *Modus - opkaldet*

Om opkaldene foretaget til de angivne forurettede har vidnerne generelt forklaret, at de talte med en eller to mænd, der talte rigsdansk, og/eller at der hverken blev talt med accent eller dialekt. Enkelte vidner, Forurettede 25, København, (forhold 1, underforhold 67), Forurettede 26, By 9, (forhold 1, underforhold 70) og Forurettede 62, By 23 (forhold 5, un-

derforhold 383), har forklaret, at der blev talt med jysk dialekt. Et enkelt vidne, Vidne 8 (forhold 4, underforhold 365), datter af Forurettede 216, har forklaret, at hun er uddannet inden for fonetik, og at manden, hun talte med, talte dansk med en meget svag udenlandsk accent, og at der var subtile forskelle. Hun ville tro, at manden havde udenlandsk baggrund, men var opvokset i Danmark, og hun ville sky-de på, at han kom fra Aarhus.

Om indholdet af samtalerne har vidnerne med få variationer forklaret, at manden, som de talte med, præsenterede sig som værende fra forurettedes pengeinstitut, Netbanken eller Nets, og i et betydeligt antal tilfælde er der blandt forklaringerne nævnt ”sikkerhedsafdeling”, ”sikkerhedstjeneste” eller lignende. Videre fremgår det af vidnernes forklaringer eller de foreholdte anmeldelser og tro- og loveerklæringer, at manden har præsenteret sig med et dansklingende navn.

I forklaringerne vedrørende underforholdene 14, 17, 19, 28, 33, 40, 45, 46, 62, 73, 79, 105, 126, 127, 144, 226, 250, 384A, 334, 378, 381, 385, 412, 371, 369, 373, 395, 398, 399, 30, 43, 50, 380 og 413 er Fiktivt navn 12 nævnt, i forklaringerne vedrørende underforholdene 12A, 16, 18, 24, 29, 34, 37, 41, 42, 46, 53, 54, 57, 64, 65, 67, 68, 70, 74, 78, 80, 82, 84, 86, 93, 99, 101, 104, 106, 107, 108, 109, 113, 114, 116, 118, 120, 121, 128, 133, 145, 157, 185, 275, 307, 89, 358, 362, 363, 366, 379, 383 og 92 er Fiktivt navn 2 nævnt, og i forklaringerne vedrørende forhold 1, underforhold 6, 48, 55 og 124, forhold 5, underforhold 9 og forhold 9, underforhold 375, 396, 397 og 404 er Fiktivt navn 4 nævnt. Vedrørende forhold 1, underforhold 217, som også er aflyttet, fremgår, at både Fiktivt navn 2 og Fiktivt navn 4 er anvendt, og af forklaringen vedrørende forhold 1, underforhold 114 fremgår, at ”Fiktivt navn 2 sagde, at han sad ved siden af en, der hed Fiktivt navn 9” .

I forhold 1, underforhold 85, forhold 6, underforhold 410 og forhold 7, underforhold 392, er der forklaret om Fiktivt navn 25, og i forhold 10, underforhold 417, 419 og 423 er nævnt Fiktivt navn 44. I underforhold 417 har Forurettede 208 forklaret, at hun talte med to personer, først en person med Fiktivt navn 22 og derefter dennes ”chef” Fiktivt navn 44. Fiktivt navn 22 er også nævnt i forhold 10, underforhold 372, 420 og 424. I forhold 1, underforhold 83, 115, 117, 129 og 132 er nævnt Fiktivt navn 16, herunder i kombination med bl.a. Fiktivt efternavn 2 eller Fiktivt efternavn 3.

Af de aflyttede opkald den 21. april 2022 fremgår, at navnene Fiktivt navn 16 og Fiktivt navn 24 er anvendt, i aflyttede opkald den 23. april 2022 er anvendt Fiktivt navn 4 og Fiktivt navn 2, i aflyttede opkald den 24. april 2022 anvendes Fiktivt navn 2, Fiktivt navn 12 eller Fiktivt navn 4, i aflyttede opkald den 25. april 2022 anvendes Fiktivt navn 12 eller Fiktivt navn 2, i aflyttede opkald den 26. april 2022 anvendes Fiktivt navn 2, Fiktivt navn 49, Fiktivt navn 50, Fiktivt navn 51, Fiktivt navn 4 eller Fiktivt navn 33, i aflyttede

opkald den 27. april 2022 anvendes Fiktivt navn 4, Fiktivt navn 12 eller Fiktivt navn 2, i aflyttede opkald den 28. april 2022 anvendes Fiktivt navn 2 eller Fiktivt navn 4, i aflyttede opkald den 4. maj 2022 anvendes Fiktivt navn 12, i aflyttede opkald den 9. maj 2022 anvendes Fiktivt navn 12, Fiktivt navn 4 eller Fiktivt navn 2, i aflyttede opkald den 10. maj 2022 anvendes Fiktivt navn 2, Fiktivt navn 4 eller Fiktivt navn 12, dog anvendes der i opkald samme aften i forhold 2, underforhold 241, Fiktivt navn 52 og i underforhold 248 Fiktivt navn 53.

I aflyttede opkald den 11. maj 2022 anvendes Fiktivt navn 12 eller Fiktivt navn 4, dog anvendes der i forhold 2, underforhold 269, Fiktivt navn 54, i aflyttede opkald den 12. maj 2022 anvendes Fiktivt navn 2 eller Fiktivt navn 4, i aflyttede opkald den 14. maj 2022 anvendes Fiktivt navn 2, Fiktivt navn 12 eller Fiktivt navn 4, i aflyttede opkald den 15. maj 2022 anvendes Fiktivt navn 12, bortset fra underforhold 319 og 320, hvor der ikke oplyses et navn. I aflyttede opkald den 16. og 17. maj 2022 anvendes Fiktivt navn 12, den 18. maj 2022 anvendes Fiktivt navn 12 eller Fiktivt navn 55, og den 25. maj 2022 anvendes Fiktivt navn 4 eller Fiktivt navn 12.

I enkelte opkald anvender den person, der ringer, Fiktivt fornavn 1 med forskellige efternavne fx først Fiktivt navn 4 og derefter Fiktivt navn 2 eller Fiktivt efternavn 4, og det fremstår som om personen har glemt, hvilket navn den pågældende anvendte ved første præsentation overfor den forurettede. Dette fremgår af aflyttede opkald den 23. april 2022 i forhold 2, underforhold 137, den 27. april 2022 i forhold 2, underforhold 190B, den 28. april 2022 i forhold 2, underforhold 203, den 9. maj 2022 i forhold 2, underforhold 219 og 225 og den 10. maj 2022 i forhold 1, underforhold 226.

I de forhold, hvor der er anvendt et navn, der fremkommer få gange eller kun en enkelt gang, følger det af vidnerne forklaringer og/eller de aflyttede opkald, at den pågældende, der ringer, anvender samme fremgangsmåde som i de øvrige opkald, hvor Fiktivt navn 2, Fiktivt efternavn 2 eller Fiktivt efternavn 3 har ringet.

Vidnerne har med meget få variationer forklaret, hvorledes den, der ringer, siger, at forurettede er ved at blive svindlet eller hacket, og at der er hævet beløb på forurettedes konto. Vidnerne har forklaret om beløb, der størrelsesmæssigt er svarende til de beløb, der nævnes på aflytningerne, og det hævdede beløb vedrører i mange tilfælde skiudstyr, vinterudstyr og lignende. Der er forklaret om ski- eller vinterudstyr i forhold 1, underforhold 6, 41, 46, 54, 65, 67, 73, 79, 83, 95, 14, 105, 116, 250, 334 og 109, forhold 2, underforhold 11, 15A, 32, 112, 59A, 61, 75 og 98, forhold 3, underforhold 361, forhold 4, underforhold 360 og 364, forhold 9, underforhold 397, 404, 43 og 81, og forhold 10, underforhold 420, 372 og 423.

Vidner har også vedrørende det hævdede beløb forklaret, at der var foretaget køb i Schweiz i forhold 1, underforhold 6, 42, 83, 14, 105, 108, 145 og 165,

forhold 2, underforhold 90 og 112, forhold 4, underforhold 364, forhold 5, underforhold 378 og 385, forhold 6, underforhold 408 og 410, forhold 7, underforhold 392, forhold 8, underforhold 391, forhold 9, underforhold 404, 380 og 386 og forhold 10, underforhold 413, 416, 417 og 372.

Den modus, der følger af det, som er forklaret af vidnerne, er tilsvarende for de aflyttede forhold, hvor der næsten ordret benyttes i hvert fald den samme indledning med præsentation og baggrunden for opkaldet, hvorefter personen, der ringer, tydeligt forsøger at opbygge tillid ved fx at gengive halvprivate og/eller personlige oplysninger om den forurettede og/eller ved at oplyse et sagsnummer og forklare, hvad der skal ske, når samtalen er slut, hvorefter der spørges til personnummer, kortnummer, NemID-oplysninger mv. for, at den forurettede kan få ”hjælp” i form af standsning og tilbageførsel af beløb.

Efter forklaringerne er opkaldene ofte sket om aftenen eller i weekenden, og i hvert fald på tidspunkter, hvor der ikke var almindelig åbningstid hos pengeinstitutter. Det er videre kendetegnende for opkaldene, at de er sket til personer med klassiske danske navne, som er typiske for ældre borgere fx Navne.

Retten bemærker i øvrigt om forklaringerne fra de forurettede, at forklaringerne har været præget af, at de fleste forurettede har været ældre borgere, der har været meget påvirkede af episoden, og som for manges vedkommende har været meget beklemt og flove over, at de ikke anede uråd under opkaldet. Flere har forklaret, at de følte sig hypnotiseret, og de har i forbindelse med forklaringen givet udtryk for, at de har forsøgt at glemme, hvad der skete. Alligevel har forklaringerne været påfaldende ligelydende for så vidt angår fremgangsmåden under opkaldet.

#### *Modus - overførsler og køb*

Det er under sagen dokumenteret, og det er i øvrigt ubestridt, at der er sket overførsler til de i tiltalen anførte modtagerkonti og køb på de i tiltalen anførte webshops. Af de fremkomne oplysninger fremgår, at beløb er overført til forskellige modtagere, hvoraf der dog i flere tilfælde har været sammenfaldende navne. Således er der benyttet modtagerkonti tilhørende fx Person 242 i forhold 5, underforhold 381 og forhold 6, underforhold 410, Person 85 i forhold 1, underforhold 45, 216 og 303, Person 117 i forhold 1, underforhold 82 og forhold 9, underforhold 81, Person 58 i forhold 1, underforhold 7 og 10, Person 108 i forhold 1, underforhold 67 og 83, Person 169 i forhold 1, underforhold 104 og 108, Person 178 i forhold 1, underforhold 116 og forhold 5, underforhold 382, Person 184 i forhold 1, underforhold 120, 121, 122, 124 og forhold 5, underforhold 382 og Person 189 i forhold 1, underforhold 124 og forhold 5, underforhold 383.

For så vidt angår køb omfatter disse generelt webshops med luksuriøst tøj og sko som mytheresa.com, miinto.dk, G Commerce Europe (Gucci), dradams.dk, careofcarl.dk, stoy.com, Erstatningspart ApS, Crepslocker, theclutcher.com og Louis Vuitton, elektronikforretninger som Elgiganten, cdon.dk, av-cables.dk, Power, komplett.dk, proshop.dk, av-xperter.dk, Humac og Telenor, gavekortbutikker som sendentanke.dk og gogift.com, butikker med ”røg” som fcukinflava.dk, din-ecigaret.dk, smoke-it.dk og numeddamp.dk og butikker med valutahandel og pengeoverførsler som Binance, Kraken Exchange, Wyre Payments, Transferwise, Transfergo og CRO. De nævnte webshops er anvendt gentagne gange i forskellige forhold, fx er der foretaget køb eller forsøgt køb hos mytheresa.com 26 gange, hos careofcarl.dk 28 gange, hos Elgiganten 96 gange, hos Telenor 21 gange, hos Binance 14 gange og hos sendentanke.dk 40 gange.

Det er under vidneforklaringerne og/eller fra dokumenterede anmeldelser, tro- og loveerklæringer eller teleoplysninger fremgået, hvilket telefonnum-mer der er sket opkald fra i de enkelte underforhold, bortset fra alle underforhold i forhold 6 og 9. På baggrund af oplysningerne om telefonnumre anvendt til opkald sammenholdt med oplysninger fra Nets om, hvilke telefon-numre, der var registreret hos NemID på tidspunkter stort set sammenfaldende med opkald, og som blev anvendt til 3-D Secure validering ved de køb, hvor der er sket denne form for validering – hvilket er de fleste køb – finder retten det bevist, at købene blev foretaget af den/de personer, der ringede til de forurettede, eller af andre personer, der var i umiddelbar kontakt med personen, der ringede.

#### *Modus – leveringsoplysninger*

De købte varer, herunder køb foretaget for gavekort, er leveret til forskellige adresser, herunder pakkeshops og pakkebokse. Af bevisførelsen er fremgået, at der er foretaget 264 køb i webshops, og at samtlige leveringer af pakker – bortset fra to – er sket i Aarhus-omegn, navnlig i By 12, Aarhus. Der er bl.a. sket levering til Adresse 95 eller Adresse 110, By 12, i forhold 1, underforhold 2, 40, 46, 346 og 26 og forhold 9, underforhold 400 og 397.

Der er uden for Aarhus-omegn alene sket levering af to pakker til nærbokse i Randers (forhold 1, underforhold 397), og der er i samme underforhold sket levering vedrørende et andet køb til Adresse 95 i By 12.

Der er derudover indløst tre gavekort i København, to hos Matas Fields den 13. februar 2021 og et hos Matas Hovedbanegården den 14. februar 2021.

Der er i forbindelse med køb oplyst faktureringsoplysninger, herunder navne, adresser og mailadresser, der helt eller delvist har været fiktive eller har fremstået som oprettet til lejligheden. Der er benyttet bl.a. Fiktivt navn 6 i forhold 1, underforhold 7, 20, 25, 26, 40 og 46, i forhold 5, underforhold 378 og i forhold 9, underforhold 30, 399 og 81.

*Opkaldenes tilknytning til telefoner*

Samtlige de telefonnumre, der er anvendt til opkald til de forurettede, har været fra Lebara-taletidskort. Det er på baggrund af oplysninger fra teleselskabet dokumenteret, og i øvrigt ubestridt, at de omhandlede telefonnumre/taletidskort har været isat de imei-numre, der fremgår af tiltalens forhold 1 og 2 (stor arbejdstelefon), forhold 3 og 4 (lille arbejdstelefon), forhold 5 (arbejdstelefon 3), forhold 7 og 8 (arbejdstelefon 4) og forhold 10 og 11 (telefon, koster 1). Efter oplysningerne fra teleselskabet ligger gerningstidspunkterne inden for de tidsrum, hvor de isatte telefonnumre har haft første og sidste udgående aktivitet i de enkelte telefoner.

Af udlæsning af opkaldsloggen fra iPhone anført i forhold 6 (telefon, koster 112) fremgår det, at der er sket opkald fra denne telefon til de angivne forurettedes telefonnumre på de datoer, der er anført i tiltalens forhold 6.

*Særligt om forhold 9*

Om forhold 9, underforhold 412, har Forurettede 102 forklaret bl.a., at hun den 24. november 2020 omkring kl. 21.20-22 blev ringet op af en mand, der sagde, at han hed Fiktivt navn 12 og var fra Netbanken. Under samtalen fik hun oplyst et telefonnummer, der viste sig ikke at virke. Der blev samme aften gennemført køb hos Louis Vuitton på vidnets betalingskort. Af leveringsoplysningerne fremgår, at købet skulle leveres til Fiktivt navn 2, og at der var oplyst E-mailadresse 14 og Tlf nr. 82. Af oplysninger fra teleselskabet fremgår, at dette telefonnummer var aktivt i telefon, koster 1, fra den 21.-25. november 2020.

Om forhold 9, underforhold 371, har Forurettede 103 forklaret bl.a., at hun den 4. december 2020 kl. 20.30 blev ringet op af en mand, der sagde, at han hed Fiktivt navn 12 og var fra FASTER Andelskasse og ansat ved netbank. Der blev samme aften foretaget køb hos bl.a. Elgiganten og Bilka på vidnets betalingskort. Af leveringsoplysningerne fremgår Tlf nr. 83, der ifølge oplysninger fra teleselskabet var aktivt i telefon, koster 1, fra den 8.-13. december 2020 og i arbejdstelefon 3 fra den 31. december 2020 til 7. januar 2021.

Om forhold 9, underforhold 368, har Forurettede 104 forklaret bl.a., at hun den 22. december 2020 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra banken. Vidnet har forklaret, at hun husker det sådan, at manden kaldte sig Fiktivt fornavn 1. Der blev samme aften gennemført køb hos bl.a. THansen, og det fremgår af THansens anmeldelse, at det er en mistænkt med Tlf nr. 84, der har anvendt Forurettede 104's betalingskort. Dette telefonnummer var ifølge oplysninger fra teleselskabet aktivt i telefon, koster 1, fra den 7. december 2020 til den 1. januar 2021, og i arbejdstelefon 3 fra den 16.-31. december 2020.

Om forhold 9, underforhold 369, har Forurettede 204 forklaret bl.a., at hun den 29. december 2020 ved midnatstid blev ringet op af en

mand, der sagde, at han var fra Nets sikkerhedstjeneste. Han præsenterede sig først som Fiktivt navn 33, men senere blev det til Fiktivt navn 12. Der blev samme aften gennemført køb hos bl.a. THansen på vidnets betalings-kort. Der fremgår Tlf nr. 83 af faktura fra THansen, og dette telefonnummer har været aktivt i telefon, koster 1, fra den 7. december 2020 til den 1. januar 2021 og i arbejdstelefon 3 fra den 16.-31. december 2020. Af transaktionsliste fra Nets fremgår, at der har været registreret telefon-numre til Forurettede 204's to betalingskort, og det ene Tlf nr. 204 har været aktivt i telefon, koster 1, fra den 29.-30. december 2020.

Om forhold 9, underforhold 373, har Forurettede 67 forklaret bl.a., at han den 7. april 2021 ca. kl. 17 var sammen med sin ægtefælle Person 256, der blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 12 fra Nets. Vidnet talte også med Fiktivt navn 12. Der blev samme aften gennemført køb hos bl.a. Proshop og Elgiganten på vidnets betalingskort, og af leveringsoplysningerne fremgår Tlf nr. 85. Dette telefon-nummer har ifølge oplysninger fra teleselskabet været aktivt i arbejdstelefon 3 fra den 8.-13. april 2021, og ifølge udtrækningsrapport fra Tiltalte 2's telefon, koster 122, har nummeret været isat denne.

Om forhold 9, underforhold 395, har Forurettede 68 forklaret bl.a., at hun den 25. maj 2021 blev ringet op af en fyr, der præsenterede sig som Fiktivt navn 12, Nets, afdeling c. Vidnet noterede det Tlf nr. 87, som manden ringede fra. Af udtrækningsrapport fra telefon, koster 301, fremgår, at dette telefonnummer er anført som kontakt.

Om forhold 9, underforhold 396, har Forurettede 105 forklaret bl.a., at hun den 27. juni 2021 blev ringet op af en mand fra banken. Af anmeldelsesrapport af 28. juni 2021, som vidnet blev foreholdt, fremgår, at "forurettede var blevet ringet op af en mand, der forklarede at han hed Fiktivt navn 4 og ringede fra Nets fra Tlf nr. 88..." Forurettede 105 har forklaret, at hun ikke kunne huske dette, men der var noget med Fiktivt navn 4 fra Nets, og hun kunne ikke give en ordentlig forklaring om det. Det anførte telefonnummer blev samme aften, da der blev gennemført og forsøgt gennemført køb på vidnets betalingskort, registreret på vidnets NemID. Af udtrækningsrapport fra telefon, koster 301, fremgår, at dette telefonnummer er anført som kontakt.

Om forhold 9, underforhold 397, har Forurettede 106 forklaret bl.a., at hun den 19. juli 2021 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 4 fra Nets. Hun noterede Tlf nr. 200, der blev ringet fra. Af ud-læsning fra telefon, koster 301, fremgår, at der fra denne den 18. august 2021 blev sendt en besked til Forurettede 106's telefonnummer, hvor der var om-talt svindel, som hun var udsat for den 20. juli 2021. Beskeden fremstår som sendt fra Vestjyllands Politi, men det er oplyst, at politiet ikke har sendt en sådan besked.

Om forhold 9, underforhold 398, har Forurettede 69 forklaret bl.a., at han den 16. august 2021 ud på aftenen blev ringet op af en mand, og at det godt kan passe, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 12 fra netbankens sikkerhedsafdeling. Af transaktionsliste fra Nets fremgår, at Tlf nr. 89 blev registreret til Forurettede 69 NemID og anvendt til 3-D Secure validering i forbindelse med køb hos Wise for Forurettede 69's betalingskort samme aften. Af udlæste beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at der er sendt en besked til Tlf nr. 89, der var isat telefonen, hvoraf fremgår ”Ækle snylter du bliver fundet”. Beskeden er sendt til telefonnummeret den 17. august 2021 kl. 19.17, og det er oplyst, at afsenderen er en anden mand ved navn Person 282.

Om forhold 9, underforhold 399, har Forurettede 107 forklaret, at hun den 18. august 2021 omkring kl. 17 blev ringet op af en mand, og at manden hed Fiktivt navn 12 og var fra Nets. Hun har også forklaret, at hun kan have taget fejl af, om det var den 17. eller 18. august 2021, hun blev ringet op. Af transaktionsliste fra Nets fremgår, at Tlf nr. 89, der også blev anvendt i underforhold 398, blev anvendt til 3-D Secure validering den 17. august 2021 i forbindelse med køb for Forurettede 107's betalingskort. Telefonnummeret fremgår også af udlæste beskeder af 17. august 2021 fra telefon, koster 301, hvor telefonnummeret er anført som ”Profilnavn 1” (modtagernummer). Beskederne er fra Nets med anmodning om godkendelse af køb hos sendtanke.dk, elgiganten.dk og matas.dk. Endelig er telefonnummeret også anvendt i leveringsoplysninger for køb hos Matas, hvor der også fremgår Fiktivt navn 6.

Om forhold 9, underforhold 375, har Forurettede 98 forklaret, at hun den 18. august 2021 blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 4. Af udlæste beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at der den 18. august 2021 kl. 16.20 henholdsvis kl. 16.47 er sendt besked til Tlf nr. 63, der var isat telefonen, med anmodning om godkendelse af køb hos Wise og Nordik Supply ApS svarende til køb sket for Forurettede 98's betalingskort. Samme telefonnummer har ifølge oplysninger fra Nets været anvendt til 3-D Secure validering af de nævnte køb, og i tro- og loveerklæring til Nordea, der er underskrevet af Forurettede 98, er det anført til spørgsmålet, hvilket telefonnummer blev der ringet fra? ”Der stod ukendt nummer – Tlf nr. 63, jeg har fået det oplyst efterfølgende”. Tlf nr. 63 har desuden været aktivt i arbejdstelefon 3 fra den 18. august 2021 kl. 18.03 til kl. 23.02

Om forhold 9, underforhold 400, fremgår af tro- og loveerklæring underskrevet af Forurettede 83, der har haft forfald, at hun den 19. august 2021 ca. kl. 19 blev ringet op af ”Fiktivt navn 12 fra banken”. Af udtrækningsrapport for telefon, koster 301, fremgår, at denne telefon den 19. august 2021 modtog beskeder fra Nets med anmodning om godkendelse af køb hos proshop.dk, sendtanke.dk, miinto.dk og matas.dk svarende til køb sket for

Forurettede 83's betalingskort. Af leveringsoplysninger vedrørende køb hos Hungry for gavekort købt hos sendentanke.dk for Forurettede 83's betalingskort fremgår bl.a. Tlf nr. 76. Dette telefon-nummer var aktivt i stor arbejdstelefon fra den 6. maj 2021 til den 14. oktober 2021. Samme telefonnummer var derudover aktivt i arbejdstelefon 3 fra den 26. september 2021 til den 18. oktober 2021. Endeligt fremgår det af ud-trækningsrapport for telefon, koster 121, tilhørende Tiltalte 4, at telefonnummeret også har været isat denne telefon.

Om forhold 9, underforhold 402, fremgår af anmeldelse fra Forurettede 108, der er afdød, at han den 24. august 2021 blev ringet op fra Tlf nr. 90, hvor en mand udgav sig for at hedde Fiktivt navn 12 og være fra Netbanks sikkerhedsafdeling. Af en transaktionsliste fra Nets fremgår, at der samme aften fra kl. 18.34-19.07 er gennemført eller søgt gennemført køb på Forurettede 108's betalingskort, og at købene er valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 90, der blev registreret til Forurettede 108's NemID samme aften. Af udlæste beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at Danske Bank samme aften fra kl. 18.34 sendte beskeder til Tlf nr. 91, der var isat telefonen, med anmodning om godkendelse af køb hos bl.a. Telenor, Dataworld A/S (SEBITEX Danmark), elgiganten.dk og sendentanke.dk svarende til købene i tiltalen.

Om forhold 9, underforhold 405, fremgår af anmeldelsesrapport vedrørende Forurettede 87, der har haft forfald, bl.a., at han blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 4 fra Danske Bank, og at manden ringede fra Tlf nr. 92. Af udlæste beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at Danske Bank den 29. august 2021 kl. 17.21 sendte en besked til Tlf nr. 92, der var isat telefonen, med anmodning om godkendelse af køb hos Gucci svarende til køb for Forurettede 87's betalingskort.

Om forhold 9, underforhold 403, har Forurettede 97 forklaret bl.a., at hun den 30. august 2021 om aftenen blev ringet op af en mand, der sagde, at der var noget svindel. Af en anmeldelse fra vidnets bank fremgår, at manden udgav sig for at være fra NemID, hvilket Forurettede 97 ikke har kunnet huske. Af en transaktionsliste fra Nets fremgår, at der samme aften fra kl. 21.33 til 23.05 blev gennemført eller søgt gennemført køb på Forurettede 97's betalingskort, og at købene er valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 92, der blev registreret til Forurettede 97's NemID samme aften. Af udtrækningsrapport fra telefon, koster 301, fremgår, at Nets samme aften fra kl. 21.32 sendte beskeder til Tlf nr. 92, som var isat telefonen, med anmodning om godkendelse af køb hos nicehair.dk, Erstatningspart ApS, rezetstore.dk og Hjemmeside svarende til køb anført i tiltalen.

Om forhold 9, underforhold 404, har Forurettede 109 forklaret bl.a., at hun den 2. september 2021 ca. kl. 16.30 blev ringet op af Fiktivt navn 4 fra

Danske Bank, der ringede fra Tlf nr. 93. Af en transaktions-liste fra Nets fremgår, at der samme eftermiddag kl. 16.34 til 17.01 blev gennemført eller søgt gennemført køb på Forurettede 109's betalingskort, og at købene er valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 93, der blev registreret til Forurettede 109's NemID. Af udlæste beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at Danske Bank samme eftermiddag fra kl. 16.35 sendte be-skeder til Tlf nr. 93, som var isat telefonen, med anmodning om godkendelse af køb hos Trendsales, Zalando og sendentanke.dk svarende til køb anført i tiltalen.

Om forhold 9, underforhold 30, har Forurettede 110 forklaret bl.a., at hun den 22. oktober 2021 blev ringet op af en mand, og at hun ikke kunne huske, hvad han hed. Vidnets datter Vidne 9 har forklaret, at hun har oplyst et navn og med stor sandsynlighed også et tele-fonnummer til politiet. Af anmeldelsesrapporten fremgår bl.a., at den per-son, der ringede til forurettede, oplyste, at han hed Fiktivt navn 12, og at Fiktivt navn 12 ringede fra Tlf nr. 184. Af leveringsoplysninger, der er angivet i forbindelse med køb hos AV-Cables for Forurettede 110's betalingskort, fremgår bl.a. Tlf nr. 77 og i forbindelse med køb hos careofcarl.dk for samme betalingskort fremgår bl.a. Tlf nr. 94, og at der skulle leveres til Fiktivt navn 6. Det sidstnævnte Tlf nr. 94, har ifølge oplysninger fra teleselska-bet været aktivt den 22. oktober 2021 kl. 18.10-20.10 i stor arbejdstelefon. Det førstnævnte Tlf nr. 77, har ifølge oplysninger fra tele-selskabet været aktivt den 5. november 2021 i stor arbejdstelefon.

Om forhold 9, underforhold 36, har Forurettede 70 forklaret bl.a., at hans ægtefælle den 5. november 2021 blev ringet op af en mand fra banken. Vidnet talte også med manden, der præsenterede sig, men vidnet har ikke kun-net huske navnet. Af transaktionsoplysninger fra Nets fremgår bl.a., at der samme eftermiddag fra kl. 17.07 til 18.20 blev gennemført eller søgt gennemført køb på Forurettede 70 og Forurettede 71's betalingskort. Købene er valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 96, der blev registreret til Forurettede 70 og Forurettede 71's NemID. Tlf nr. 96 var ifølge oplysninger fra teleselskabet samme aften fra kl. 20.48 aktivt i stor arbejdstelefon.

Om forhold 9, underforhold 43, har Forurettede 72 forklaret bl.a., at hun den 12. november 2021 omkring kl. 17 blev ringet op af en mand med et almindeligt dansk navn fra hendes bank, og at det godt kan passe, at han – som det fremgår af anmeldelsen fra vidnets svigersøn – kaldte sig Fiktivt navn 12. Manden havde en kollega, som vidnet kunne høre i baggrunden, der også havde et almindeligt dansk navn. Af anmeldelsen fremgår Tlf nr. 97, som vidnet ikke har kunnet huske, at hun fik fra Fiktivt navn 12. Af leveringsoplysningerne, der er angivet i forbindelse med køb hos El-giganten, Proshop og Miinto for Forurettede 72's betalingskort fremgår bl.a. Tlf nr. 97. Samme telefonnummer var ifølge oplysning-

ger fra teleselskabet aktivt i stor arbejdstelefon den 12. november 2021 fra kl. 15.59 til 23.31, og telefonnummeret blev desuden registeret til Forurettede 72's NemID samme eftermiddag, hvor købene blev valideret med 3-D Secure fra kl. 17.16 til 17.57.

Om forhold 9, underforhold 50, har Forurettede 73 forklaret bl.a., at hun den 21. november 2021 ca. kl. 17.30 blev ringet op af Fiktivt navn 12. Der blev samme aften gennemført køb hos bl.a. Miinto, Proshop og Careof-carl for Forurettede 73 og Forurettede 74's betalingskort, og af leveringsoplysningerne for disse køb fremgår bl.a. Tlf nr. 98. Samme telefonnummer var ifølge oplysninger fra teleselskabet aktivt i stor arbejdstelefon den 21. november 2021 fra kl. 16.44 til 19.46, ligesom telefonnummeret samme aften blev registreret til Forurettede 73 og Forurettede 74's NemID til validering af købene.

Om forhold 9, underforhold 406, har Forurettede 111 forklaret bl.a., at hun den 1. december 2021 omkring kl. 17.30 blev ringet op af en mand, der sagde, at nogle havde hacket hendes konto, og at hun kunne se Tlf nr. 99, som manden ringede fra. Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 99 blev registreret til Forurettede 111's NemID samme aften, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering. Af udlæste slettede beskeder fra telefon, koster 301, fremgår, at der på samme telefonnummer, der var isat telefon, koster 301, den 1. december 2021 kl. 18.16 blev modtaget bl.a. en besked med anmodning om godkendelse af køb hos AV-Cables svarende til køb anført i tiltalen. Derudover fremgår det af oplysninger fra teleselskabet, at Tlf nr. 99 var aktivt i stor arbejdstelefon samme aften fra kl. 18.43 til 21.44.

Om forhold 9, underforhold 380, har Forurettede 75 forklaret bl.a., at han den 16. december 2021 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 33 fra Danske Banks sikkerhedsafdeling. Foreholdt anmeldelsesrapport har vidnet forklaret, at det godt kan være, at manden præsenterede sig som Fiktivt navn 12. Vidnet har forklaret, at telefoner købt hos Elgiganten for vidnets betalingskort blev sendt til det Aarhus, og at Tlf nr. 100, som vidnet var ringet op fra, var tilknyttet ordren. Det samme telefonnummer var ifølge en medarbejder i banken registreret som vidnets nye telefonnummer i banken. Af transaktionsoplysninger fra Nets fremgår, at der den 16. december 2021 fra kl. 19.09 til 21.34 blev gennemført eller søgt gennemført køb på Forurettede 75's betalingskort. Købene på det ene betalingskort er valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 100, der blev registeret til Forurettede 75's NemID samme aften. Samme telefonnummer var fra kl. 18.32 til 21.33 aktivt i arbejdstelefon 3.

Om forhold 9, underforhold 63, har Forurettede 112 forklaret bl.a., at hun den 8. januar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 41 fra banken. Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 101 blev registreret til Forurettede 112's NemID samme

aften, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering af køb for hendes betalingskort. Af leveringsoplysninger, som er angivet i forbindelse med køb hos Elgiganten for Forurettede 112's betalingskort, fremgår bl.a. samme telefonnummer. Telefonnummeret var ifølge oplysninger fra teleselskabet aktivt i stor arbejdstelefon samme aften fra kl. 19.29 til 23.46.

Om forhold 9, underforhold 66, har Forurettede 113 forklaret bl.a., at han den 11. januar 2022 blev ringet op af en mand, der sagde, at vidnets konto var ved at blive hacket. Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 102 blev registreret til Forurettede 113's NemID samme aften, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering af køb. Af leveringsoplysninger, der er angivet i forbindelse med køb hos THansen, Wupti og Mytrendyphone for Forurettede 113's betalingskort, fremgår samme telefonnummer. Telefonnummeret har ifølge oplysninger fra teleselskabet været aktivt i stor arbejdstelefon fra den 11. januar 2022 kl. 16.31 til den 12. januar 2022 kl. 00.50.

Om forhold 9, underforhold 71, fremgår, at Person 1, der er ægtefælle til Forurettede 114, der har haft forfald, har foretaget en anmeldelse og udfyldt en tro- og loveerklæring. Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 103 blev registreret til Forurettede 114's NemID den 17. januar 2022, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering af køb. Af leveringsoplysninger, der er angivet i forbindelse med køb hos Elgiganten for Forurettede 114's betalingskort, fremgår bl.a. samme telefonnummer. Telefonnummeret har desuden ifølge oplysninger fra teleselskabet været aktivt i stor arbejdstelefon den 16. januar 2022 fra kl. 17.18 til den 17. januar 2022 kl. 23.09.

Om forhold 9, underforhold 81, har Forurettede 76 forklaret bl.a., at han den 29. januar 2022 om aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 41 fra Netbank. Af transaktionsoplysninger fra Nets fremgår bl.a., at der den 29. januar 2022 fra kl. 22.00 til 22.32 blev gennemført eller søgt gennemført køb på Forurettede 76's og Forurettede 77's betalingskort. Købene blev valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 104, der samme aften blev registreret til Forurettede 76's og Forurettede 77's NemID. Af leveringsoplysninger, som er angivet i forbindelse med køb hos Proshop, CDon og Coolshop, fremgår bl.a. samme telefonnummer, og købet fra Proshop skulle leveres til Fiktivt navn 6. Samme telefonnummer har desuden ifølge oplysninger fra teleselskabet været aktivt i stor arbejdstelefon den 29. januar 2022 fra kl. 19.55 til 23.57.

Om forhold 9, underforhold 92, har Forurettede 115 forklaret bl.a., at han den 9. februar 2022 om aftenen blev ringet op af en mand, der præsenterede sig som Fiktivt navn 2 fra en afdeling i Danske Bank eller NemID. Vidnet har forklaret, at han under samtalen modtog mail fra Danske Bank kl. 21.47 om, at hans personlige oplysninger i Danske netbank/mobilbank var opdateret. Af mail fra Danske Bank fremgår, at personen, der havde ændret Forurettede 115's

oplysninger, havde rettet ”kundens kontaktoplysning i netbank til: Tlf nr. 105” . Dette telefonnummer havde ifølge oplysninger fra teleselskabet udgående aktivitet i stor arbejdstelefon den 9. februar 2022 fra kl. 17.06 til 22.42.

Om forhold 9, underforhold 111, har Forurettede 78 forklaret bl.a., at han den 14. marts 2022 blev ringet op af en mand, som ringede fra noget ”bankhalløj” eller ”sikkerheds-noget” . Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 106 blev registreret til Forurettede 78's NemID samme aften, hvor telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering af køb. Der blev ifølge oplysninger fra teleselskabet og MBXP solgt taletid den 13. marts 2022 kl. 18.50 hos Circle K, Adresse 103 i By 12. På over-vågningsvideoen ses Tiltalte 3 foretage køb af denne taletid. Taletiden blev optanket i Tlf nr. 106, der ifølge oplysninger fra teleselskabet havde udgående aktivitet i stor arbejdstelefon den 13. marts 2022 fra kl. 21.07 til den 14. marts 2022 kl. 21.34.

Om forhold 9, underforhold 113, har Forurettede 39 forklaret bl.a., at han den 19. marts 2022 kl. 22.20 blev ringet op af Fiktivt navn 2 fra Nets, og at der blev ringet fra Tlf nr. 107. Der blev ifølge oplysninger fra teleselskabet og MBXP solgt taletid den 18. marts 2022 kl. 17.32 hos Shell/ 7-Eleven på Adresse 102 i By 12. På overvågningsvideoen ses Tiltalte 4 foretage køb af denne taletid. Taletiden blev optanket til Tlf nr. 107, der ifølge oplysninger fra teleselskabet havde udgående aktivitet i stor arbejdstelefon den 18. marts 2022 fra kl. 19.35 til den 19. marts 2022 kl. 01.19.

Om forhold 9, underforhold 356, har Nordea på vegne deres kunde Forurettede 116, der har haft forfald, indgivet en anmeldelse, og der foreligger en un-derskrevet tro- og loveerklæring. Af transaktionsoplysninger fra Nets frem-går bl.a., at der den 17. maj 2022 fra kl. 17.05 til 17.10 blev gennemført eller søgt gennemført køb for Forurettede 116's betalingskort. Købene blev valideret med 3-D Secure fra Tlf nr. 56, der samme eftermiddag blev registeret til Forurettede 116's NemID. Samme telefonnummer var ifølge oplysninger fra teleselskabet den 16. maj 2022 kl. 20.24 aktivt i lille arbejdsstele- fon, og den 17. maj 2022 fra kl. 15.39 til kl. 19.32 var der udgående aktivitet fra telefonnummeret isat arbejdstelefon 3.

Om forhold 9, underforhold 386, har Forurettede 206 forklaret bl.a., at hun den 1. juni 2022 om aftenen blev ringet op af en mand fra netbank, og hun har forklaret, at Tlf nr. 81, der er anført i anmeldelsen, er det nummer, der blev ringet fra. Der blev ifølge oplysninger fra teleselskabet og MBXP solgt taletid den 30. maj 2022 kl. 16.58 hos Circle K, Adresse 103 i By 12. På overvågningsvideoen ses Tiltalte 4 og Tiltalte 1 ankomme i Audi A7, hvorefter Tiltalte 1 foretager køb af taletid. Taletiden blev optanket til Tlf nr. 81, der ifølge oplysninger fra teleselskabet var aktivt i arbejdstelefon 3 den 30. maj 2022,

og samme telefonnummer havde udgående aktivitet den 30. maj 2022 fra kl. 22.19 til 1. juni 2022 kl. 20.46 i arbejdstelefon 4.

Om forhold 9, underforhold 366, har Forurettede 57 forklaret bl.a., at han den 6. juni 2022 sidst på aftenen blev ringet op af Fiktivt navn 2. Af oplysninger fra Nets fremgår, at Tlf nr. 59 blev registreret til Forurettede 57's NemID samme aften, og at telefonnummeret blev anvendt til 3-D Secure validering af køb. Der blev ifølge oplysninger fra tele-selskabet og MBXP solgt taletid den 6. juni 2022 kl. 17.05 hos Circle K, Adresse 103 i By 12. På overvågningsvideoen ses Tiltalte 4 foretage køb af taletiden. Taletiden blev optanket til Tlf nr. 59, der ifølge oplysninger fra teleselskabet havde udgående aktivitet i lille arbejdstelefon samme aften fra kl. 17.54 til kl. 22.37.

-

Det er udover det ovenfor anførte under bevisførelsen kommet frem, at flere telefonnumre har været aktive og/eller isat flere af de telefoner, der indgår i sagen, herunder at dette er sket i overlappende perioder. Det er endvidere dokumenteret, at flere telefonnumre har tilknytning til flere forhold; enten ved at være anvendt til flere opkald, ved anvendelse i leveringsoplysninger for køb i andre forhold, eller fordi nummeret er fremkommet ved udlæsninger af andre af de omhandlede telefoner, der har tilknytning til andre forhold i sagen.

Ifølge oplysninger fra Lebara er de omhandlede taletidskort optanket med taletid fra MBXP. Samtlige 150 optankninger af taletid anvendt i stor arbejdstelefon er købt i Aarhus og omegn, heraf er 133 optankninger købt i By 12. Tilsvarende er det dokumenteret, at der er købt optankninger af taletid anvendt i lille arbejdstelefon, og denne er ligeledes hovedsageligt købt i By 12.

#### *Et callcenter – flere telefoner og flere personer i forening*

På baggrund af det ovenfor anførte finder retten, at der en sådan ensartet modus ved forholdene og en sådan sammenhæng mellem forholdene, herunder ved krydsende brug af ”muldyr”, leveringsoplysninger og telefonnumre/taletidskort, at det er bevist, at forholdene som anført af anklagemyndigheden er begået af de samme personer, og at disse personer i forhold 1-8 og 10-11 har anvendt de omhandlede telefoner (imei-numre), og at det i forholdene 1-5, 7-8 og 10-11 er sket med de telefonnumre fra Lebara, der er fremkommet oplysninger om. I forhold 9 er det på samme baggrund og efter de fremkomne oplysninger om det enkelte underforholds tilknytning til andre omhandlede telefoner og/eller telefonnumre, bevist, at også disse forhold er begået af de samme personer, men fra ukendte telefoner.

Under hensyn til omfanget af forhold, at flere vidner har forklaret, at det lød som om, der var flere personer i lokalet, hvorfra der blev ringet, til at der kan høres flere personer, herunder samtale og/eller grine i baggrunden af af-

lyttede opkald i bl.a. forhold 1, underforhold 307 og forhold 2, underforhold 197, 200, 201, 202, 208, 225, 228, 232, 235, 242, 249, 278, 279 og 319, og under hensyn til, at det for retten har været klart, at det ikke har været den samme taler, der har ringet op, i alle de aflyttede forhold, finder retten det bevist, at forholdene er begået af flere i forening, jf. også nedenfor.

*Adresser, telefoner og køb af taletid i By 12*

Da de tiltalte blev anholdt den 8. juni 2022, blev der foretaget ransagning på bl.a. adresserne Adresse 92 og Adresse 93 og Adresse 95 i By 12.

På Adresse 92, der ejes af Tiltalte 1's bror, og hvor Tiltalte 3 opholdt sig ved anholdelsen, og hvortil Tiltalte 4 og Tiltalte 2 ankom umiddelbart før anholdelsen, blev der fundet fire mobiltelefoner, herunder koster 110 og 112 og seks Lebara taletids-kort.

I den bil, Audi A7, som Tiltalte 4 og Tiltalte 2 ankom i, blev der bl.a. på førersædet fundet en blå iPhone, koster 123 (lille arbejdstelefon), på forreste passagersæde telefon (koster 122) tilhørende Tiltalte 2 og på bagerste passagersæde to iPhones i u-brudt emballage.

I lejligheden, Adresse 95, i By 12, hvor bl.a. Tiltalte 4's kusine, Person 6 er tilmeldt folkeregistret, blev der fundet bl.a. seks Lebara simkort, heraf fem uåbnede i et køkkenskab, en telefon (koster 301), og en iPhone 13 i ubrudt emballage.

Telefonen, koster 301, er blev udlæst, og der sås bl.a. 73 opslag i søgte elementer, herunder søgninger på diverse banker: ”coop bank, spar nord, danske bank, sparekassen thy. nordjyske bank, nordea, landbobanken og vestjysk bank”, på mærkevarer: ”moncler, hugo boss og gucci” og på ”bring, dhl, eboks, nets medarbejdere, 118, nykredit beløbsgrænse, senden-tanke, nets kode, Phishing telefon, nets svindel og nets svindelsag”. Endeligt var der søgninger på: ”gamle navne, byer der starter med b i danmark, byer med b i danmark, holstebro politi, richest towns in denmark, richest danish small toend og richest cities in denmark” .

Tiltalte 1 havde registreret sin adresse på Adresse 92 fra den 25. marts 2022 til den 1. juni 2022. Herudover har ingen af de tiltalte været tilmeldt adresserne Adresse 92 eller Adresse 95, men efter bevisførelsen bl.a. afspillede videoer og foreviste fotos har flere af de tiltalte opholdt sig på adresserne, herunder også sammen.

Af video fra Tiltalte 4's telefon (koster 121) dateret 13. april 2021 kl. 16.39 ses lejligheden på Adresse 95, hvor det fremstår som om, lejligheden er ved at blive indrettet med opsætning af TV. Der er forevist foto dateret samme dato kl. 19.22 fundet på Tiltalte 2's tele-

fon, hvor de tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 4 og to yderligere personer, hvis ansigter ikke ses, ligger i sofaen på Adresse 95. Fotoet fremstår som taget fra videoovervågningen opsat i lejligheden.

På Tiltalte 2's telefon (koster 122) er der fundet foto af 9. april 2021 med korrespondance af 16. december 2020 fra udlejer om leje-kontrakt og depositum for lejemålet Adresse 95. Brevet er stilet til Person 6. Der er også fundet foto af korrespondance med opgørelser fra Affaldvarme og fotos af girokort til betaling af leje.

Af foreviste videoer dateret 14. maj 2021 ses Tiltalte 1 henholds-vis Tiltalte 4 i lejligheden på Adresse 95, og af video date-ret den 13. oktober 2021 fra Tiltalte 4's telefon ses Tiltalte 1 ankomme til lejligheden, hvor Tiltalte 3 tager imod, mens Tiltalte 4 filmer og udtaler bl.a.: ”...ham der er kommet, det er chefen, det er chefen, det er ham, der står for det hele, han er lige kom-met” .

Det blev senest den 7. juni 2022 – dagen før anholdelsen – observeret bl.a., at Tiltalte 4 kl. 17.00 ankom til Adresse 92, og kl. 17.33 ankom Tiltalte 1 til stedet. Kl. 21.35 forlod Tiltalte 1 stedet igen, og Tiltalte 4 forlod stedet kl. 23.06. Den 7. juni 2022 kl. 18.10 modtog Forurettede 203 og Forurettede 218 (forhold 5, underforhold 390) iføl-ge Forurettede 203's forklaring opkald fra Tlf nr. 74, og dette nummer var samme aften aktivt i arbejdstelefon 3 og blev registreret hos NemID til Forurettede 203 og Forurettede 218's betalingskort, hvor det blev anvendt til 3-D Secure validering i forbindelse med køb på deres kort. Samme aften modtog Forurettede 224 (forhold 3, underforhold 367) ifølge sin anmeldelse også opkald – kl. 22 fra Tlf nr. 57, og dette nummer var aktivt samme aften fra kl. 17.24 til kl. 22.46 i lille arbejdstelefon.

Der er forevist adskillige overvågningsvideoer fra de tankstationer, hvor der er købt taletid af de tiltalte. Af videoerne fremgår, hvorledes alle de tiltalte både hver for sig, men også i flere tilfælde delvist sammen, køber taletid og i flere tilfælde også noget, der ligner Lebara taletidskort. Der har endvidere været bevisførelse, der viser, hvornår købt taletid er aktiveret i et telefonnummer, og at samme telefonnummer er anvendt til opkald og/eller 3-D Secure validering enten samme aften, den følgende eller få dage senere. Det er også dokumenteret, at der er optanket taletid, der er købt samtidig, til telefonnumre, der samme aften anvendes i fx stor eller lille arbejdstelefon henholdsvis arbejdstelefon 3.

Det er således dokumenteret bl.a., at Tiltalte 3 den 25. april 2022 kl. 17.01 købte taletid hos Circle K på Adresse 103 i By 12, og at Tiltalte 4 og Tiltalte 1 imens ventede i den bil, som de sam-men var ankommet i. Det fremgår af besked fra Lebara på stor arbejdstele- fon, at Tlf nr. 4 tankes op kl. 17.09. Kl. 17.21 blev

Forurettede 121 (forhold 1, underforhold 157) ringet op fra dette telefonnummer, og opkaldene vedrørende forhold 2, underforhold 158-164 er samme aften foretaget fra kl. 18.54 til 20.39 fra dette nummer. Telefonnummeret havde sidste udgående aktivitet i stor arbejdstelefon kl. 20.44. Den 17. maj 2022 ses Tiltalte 2 købe taletid kl. 17.58 hos Shell/7-Eleven på Adresse 102 i By 12, og taletiden tankes derefter i Tlf nr. 16 isat stor arbejdstelefon. Dette telefonnummer anvendes til opkald i forhold 2, underforhold 330-333, og det første opkald foretages kl. 18.23 (forhold 2, underforhold 332). Den 25. maj 2022 ses Tiltalte 4 købe taletid kl. 17.44 hos Circle K, Adresse 103 i By 12, og taletiden tankes derefter i Tlf nr. 18. Kl. 17.52 blev dette telefonnummer isat stor arbejdstelefon anvendt til opkald i forhold 2, underforhold 347, og derefter blev samme telefonnummer og telefon anvendt til opkald i forhold 2, underforhold 348, 345 og 349-351, og i forhold 1, underforhold 346.

### *Masteoplysninger*

Af historiske teleoplysninger for stor arbejdstelefon fremgår, at denne telefon i forbindelse med udgående opkald er gået på master dækkende Adresse 95 og/eller Adresse 92 den 21., 27. og 29. september 2021, 3., 6., 7. og 9.-24. oktober 2021. Af teleoplysninger indhentet i forbindelse med aflytning af stor arbejdstelefon den 21., 23.-28. april og den 4. og 9. maj 2022 fremgår, at telefonen også under disse opkald gik på de nævnte telemaster.

Af fremadrettede teleoplysninger, der er indhentet for perioden 10.-25. maj 2022, fremgår, at stor arbejdstelefon, når den har været aktiv med udgående opkald, er gået på telemaster dækkende Adresse 92 og/eller Adresse 95, og at der ikke har været noget telemæssigt til hinder for, at enten Tiltalte 4's og/eller Tiltalte 2's private telefoner eller begge private telefoner har været på samme adresse som stor arbejdstelefon, mens denne var aktiv med udgående opkald. I de tilfælde, hvor den ene af de private telefoner i en længere periode, ikke er gået på samme mast som stor arbejdstelefon, er den pågældende private telefon i det væsentlige gået på den mast, der dækkede den anden omhandlede adresse.

### *Fonetiske erklæringer*

Der er foretaget fonetiske undersøgelser af udvalgte aflyttede opkald, og der er foretaget sammenligning med referencefiler, hvorpå Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Tiltalte 2 hver især taler. Det følger af vurderingerne foretaget af fonetiker Vidne 1, at der er fundet sammenlignelige træk i talen i referencefilerne med en eller flere af de undersøgte filer for Tiltalte 1, Tiltalte 4 henholdsvis Tiltalte 2. De fonetiske undersøgelser bekræfter således med en nærmere angivet vægt og usikkerhed, at de nævnte tiltalte optræder på et eller flere af de aflyttede opkald.

### *Nærmere om de tiltalte*

Det er om Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Tiltalte 2 oplyst, at de har rengøringsjob, og at Tiltalte 3 er gymnasielev. Alle de tiltalte er set køre eller er registreret som brugere af dyre biler som bl.a. Audi A7 Sportsback, Mercedes A200, Mercedes E350 og Mercedes C250. Der er endvidere forevist fotos og afspillet video, hvor en eller flere af de tiltalte ”poserer” med store mængder kontanter, herunder i lejligheden på Adresse 95.

Under ransagningerne hos de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Tiltalte 2 på deres folkeregisteradresser er der fundet luksuriøst tøj eller emballage fra køb hos fx Louis Vuitton og Hjemmeside. Flere af de tiltalte er også set optræde i tilsvarende dyrt tøj på forevi-ste fotos og videoafspilninger. På Tiltalte 1's værelse blev der endvidere fundet bl.a. en Gucci-taske, 11 par joggingbukser med påsat varemærke, 35 T-shirts med påsat varemærke, 15 trøjer med påsat varemærke og et pengeskab, der indeholdt bl.a. 31.850 kr. i kontanter. På Tiltalte 4's værelse blev der bl.a. fundet en Gucci-jakke med 7.000 kr. i kontanter og et brilleui, der indeholdt diverse kreditkort, herunder et Swi-pe/Binance-kort udstedt til Tiltalte 4 og et Monese-kort udstedt til Tiltalte 4. Ved anholdelsen havde Tiltalte 4 13.760 kr. i kontanter i sin lomme.

Om Tiltalte 1 er videre kommet frem, at hans telefon, en iPhone 13 Pro (koster 205), blev købt den 2. december 2021 kl. 21.16 for Forurettede 99's betalingskort (forhold 6, underforhold 407).

Den 14. oktober 2021 kl. 21.52 blev der købt en iPhone 13 Pro for Forurettede 147's betalingskort (forhold 1, underforhold 19). Stor arbejdstelefon var samme aften aktiv på master, der dækker Adresse 95 og Adresse 92. Af leveringsoplysninger for telefonen, der var købt hos Elgiganten, fremgik, at købet var til Person 122 på Adresse 93. Der er forevist video fra Tiltalte 4's telefon, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 4 ses i en bil. Videoen er dateret den 15. oktober 2021 kl. 01.59 – få timer efter købet.

På Tiltalte 1's telefon er der fundet bl.a. et still-billede fra en video, der er udlæst fra Tiltalte 2's privat telefon. Af billedet ses betydelige kontantbeløb, en Louis Vuitton nøglering og nogle telefoner på en disk. Billedet er oprettet den 30. maj 2022. Der er også fundet to fotos (skærmprent) vedrørende træk på ca. 35.000 kr. den 23. februar 2022 og på ca. 33.000 kr. den 2. marts 2022 fra en kryptovaluta-konto.

Fra telefon, koster 110, der blev fundet sammen med telefon, koster 112 (forhold 6) på Adresse 92, er udlæst beskeder. Det fremgår heraf bl.a., at Krifa har sendt en SMS til Tiltalte 1 den 24. marts 2022, den 2. marts 2022 har han modtaget en SMS fra Fastspeed, og den 3. oktober 2017 er der sendt en besked til bl.a. ”Kaldenavn 6”, som er ”Profilnavn 1” af telefonen. Et Ap-

ple-id, der er tilknyttet telefonen hedder E-mailadresse 15, og i appen Signal er brugernavnet Profilnavn 4, i Azar er kontonavnet Profilnavn 5, og på Facebook Messenger og Dropbox er kontonavnet Profilnavn 6, mens E-mailadresse 15 er brugernavnet på Dropbox.

Af aflytning fra Tiltalte 4's private telefon den 24. maj 2022 kl. 19.59 fremgår, at Tiltalte 4 – under en telefonsamtale med sin kæreste – taler til en anden person i rummet og siger bl.a. ”Kaldenavn 6, der er fejl i den der CPR” , hvorefter der er dialog om fejl i ”oprettelsen” , og det høres, at den anden person (Kaldenavn 6) siger ”to sekunder, jeg taler lige” og derefter siger ”Person 283, er der mulighed for, at du lige...” .

Af udlæste noter fra telefon (koster 110) fremgår endvidere bl.a. Tlf nr. 79, der er anvendt i leveringsoplysninger den 15. januar 2022 ved køb hos Dustinhome.dk og hos Elgiganten for Forurettede 211's betalingskort (forhold 1, underforhold 68), den 20. januar 2022 ved køb hos Dustinhome.dk og Coolshop for Forurettede 140's betalingskort (forhold 1, underforhold 73) og den 28. december 2021 ved køb hos Magasin og Hungry for Forurettede 101's betalingskort (forhold 6, underforhold 411).

Om Tiltalte 2 er det oplyst, at han blev anholdt den 26. november 2020 som mistænkt for afhentning af en pakke til Fiktivt navn 2 på Adresse 91 i Aarhus. Pakken var fra Louis Vuitton og købt for Forurettede 102's betalingskort (forhold 9, underforhold 412). Efter forklaringen fra Vidne 17, herunder om signalement, forklaringen fra vid-net politiassistent Vidne 18 og det øvrige fremkomne, herunder foto af Tiltalte 2 ved anholdelsen, finder retten det bevist, at Tiltalte 2 forsøgte at hente pakken fra Louis Vuitton.

På Tiltalte 2's private telefon, koster 122, en iPhone 13 Pro, der er udlæst, fremgår i noter bl.a. et dokument kaldet ”Node og gæld” , hvor der er opgjort fire beløb og anført ”155k i alt” . Der er også fotos fra februar og marts 2021 af kryptovaluta-wallets, hvor ses en ”total balance” svingende fra ca. 100.000 kr. til knap 185.000 kr.

Det fremgår videre af udtrækningsrapport for telefonen, at telefonen har været isat Tlf nr. 85, som har været anvendt i leveringsoplysninger til køb for Forurettede 67's betalingskort (forhold 9, underforhold 373) den 7. april 2021. Da Tiltalte 2 blev anholdt den 8. juni 2022 var telefonen isat Tlf nr. 122, der har haft udgående aktivitet i telefon, koster 1, den 9. december 2020.

Af videoer fra Tiltalte 2's private telefon dateret den 19. oktober 2021 kl.17.46 og 18. februar 2022 kl. 23.41 ses han og/eller andre af de tiltalte på Adresse 95, og på samme datoer blev Forurettede 201

(forhold 1, underforhold 26) omkring kl. 19 og Forurettede 160 (forhold 1, underforhold 99) omkring kl. 17 ringet op fra stor arbejds-telefon. Sidste udgående aktivitet den 18. februar 2022 fra stor arbejds-telefon var kl. 22.41.

Der er også udlæst chats fra Tiltalte 2's private telefon, hvor Tiltalte 2 bestiller mad til Adresse 95 bl.a. den 16. august 2021, hvor der senere på aftenen blev forsøgt gennemført køb på Forurettede 69's betalingskort (forhold 9, underforhold 398).

Af aflytning fra stor arbejds-telefon den 23. april 2022 kl. 19.19 (forhold 2, underforhold 140) høres det, inden opkaldet besvares af Forurettede 225, at to personer taler sammen, og den ene siger bl.a. ” Tiltalte 2, Tiltalte 2, Tiltalte 2...”

Der er på Tiltalte 2's private telefon fundet en video, der vi-ser Tiltalte 4 ringe fra en iPhone, hvor man ser indtastning af cifre, der ligner Tlf nr. 205. Videoen er dateret den 14. maj 2022 kl. 22.04.44, og samme aften kl. 22.04.20 blev der aflyttet et opkald fra stor arbejds-telefon til Tlf nr. 205 tilhørende Person 37, der ikke svarede. Af den afspillede aflytning fremgår lyde, der svarer til det, der høres på videoen. Af aflyttede opkald foretaget fra stor arbejds-telefon fremgår endvidere, at der umiddelbart efter – kl. 22.04.57 – blev ringet til Person 284 (forhold 2, underforhold 278).

Der er på Tiltalte 2's private telefon også fundet en video med Tiltalte 4, der sidder med en blå telefon på brystet. Tele-telefonen har ligheder med fotos af lille arbejds-telefon (koster 123), og videoen er dateret den 26. maj 2022.

Af udtrækningsrapport fra Snapchat på Tiltalte 2's telefon fremgår, at der i marts 2022 har været korrespondance med en person om adskillige iPhone 13 Pro. Det fremstår som korrespondance om salgspriser for de nævnte telefoner. Korrespondancen i Snapchat fortsætter den 14.-15. maj 2022, hvor samme person spørger, om Tiltalte 2 har ”Mac boks” , hvortil der svares ”regner jeg ikk med bror” , ”Men skal nok hø-re de andre ad” .

Af video dateret 27. april 2022 fra Tiltalte 2's telefon ses han køre en bil, mens der filmes rundt i bilen, hvor der ses fem Iphone 13 Pro æsker fordelt på et sæde, i handskerummet og i en sidelomme i bilen.

Af afspillet aflytning fra Tiltalte 2's private telefon den 7. juni 2022 kl. 19.34, hvor han taler med sin kæreste, fremgår, at han fortæller kæresten, at han ”sidder bare og arbejder med ja” , og han siger ”Tiltalte 3, han er her også, og vi har også arbejdet med nogle andre ting” . Undervejs i sam-talen fremstår det som en pause, hvorefter han siger ”tjek lige” .

Endeligt er der afspillet aflytninger fra Tiltalte 2's private telefon, hvor han ringer til Skat henholdsvis Gældsstyrelsen og indleder samtalen med ”pænt goddag, du taler med Tiltalte 2...”. Af aflytning fra samme telefon fremgår endvidere, at Tiltalte 2 den 1. juni 2022 ringede til Alsik Spa og Wellness for at booke tid samme dag, og hvor han indleder med ”pænt goddag, du taler med Fiktivt navn 9”. Samme indledning ”pænt goddag, du taler med...” er brugt i adskillige aflyttede opkald til foru-rettede i sagen, ligesom Fiktivt navn 9 er anvendt i flere sammenhænge.

Om Tiltalte 3 er det oplyst, at han den 15. februar 2021 blev anholdt på 71 Nyhavn Hotel i København. Telefonerne, koster 1, 2 og 3, blev i den forbindelse beslaglagt hos Tiltalte 3, og det er ubestridt, at i hvert fald koster 3, en iPhone 11 Pro, tilhører ham.

Tiltalte 3 har ikke afgivet forklaring, men det fremgår af begrundelsen i dom af 9. februar 2023, hvorved Tiltalte 3 blev frifundet for databedrageri (i forhold, der ikke er omfattet af denne sag), at han opholdt sig i København fra den 12.-15. februar 2021. Dette tidspunkt er sammenfaldende med tidspunktet for indløsning af de tre tidligere nævnte gavekort hos Matas i Fields den 13. februar 2021 og hos Matas på Hovedbanegården den 14. februar 2021.

Af udlæst slettet web-historik fra koster 1 fremgår en række søgninger på bl.a. klassiske danske kvindenavne, herunder Navn 1 i kombination med forskellige bynavne. Den 14. februar 2021 kl. 18.25 er der søgt på Navn 1 By 37, og Forurettede 117 (forhold 10, underforhold 424), der er fra By 37, blev samme aften udsat for databedrageri. Det fremgår af anmeldelsen fra Forurettede 117, at hun skulle ringe på Tlf nr. 117, og at manden, hun talte med, sagde, at det var Fiktivt navn 5 fra Nordea. Af udtrækningsrapport fra telefon, koster 1, ses en besked til Forurettede 117 fra ”Netbank – Afdeling C”, hvori hun bliver bedt om at ringe på det telefon-nummer, der er gengivet i anmeldelsen. Beskeden er sendt den 14. februar 2021 kl. 19.22. Af opkaldsloggen fra telefon, koster 1, fremgår, at der har været ind- og udgående opkald den 14. februar 2021 fra kl. 19.25 til kl. 20.26 mellem koster 1 og Forurettede 117's telefonnummer. Der er desuden samme aften kl. 19.48 til kl. 20.14 sendt sms'er til koster 1 fra Nets vedrørende godkendelse af køb foretaget på Forurettede 117's betalingskort.

Af udlæst slettet web-historik fra telefon, koster 3, fremgår, at der fra den 18. december 2020 er foretaget søgning på bl.a. ”alle i banker i danmark”, ”gamle danske navne”, ”Vestjysk Bank A/S BIN List”, ”gamle danske kvindenavne”, ”Credit Card Generator with CVV and Expiration Date”, ”BIN Checker”, ”Betalingskort i Skjern Bank”, ”Sydbank BIN”, ”nykredit afdeling c”, ”Danske Bank Visa Debit Cards IIN Kort nr. 1 CreditCardValida-tor” og konkrete navne kombineret med bl.a. bynavne.

Det er på telefonen koster 3 endvidere fundet et foto af et Lebara taletidskort med Tlf nr. 127. Samme telefonnummer er omtalt i en udlæst chat fra Signal, der er startet den 23. januar 2021 og som havde sidste aktivitet den 12. februar 2021. Den person, der skrives med og som omtales bl.a. "Kaldenavn 1" og "Kaldenavn 4", beder den 3. februar 2021 "Profilnavn 1" altså Tiltalte 3 "send nummeret", hvorefter Tlf nr. 127 sendes fra Tiltalte 3's Signal-chat. Telefonnummeret har derudover været isat telefon, koster 2. Af chatten fremgår i øvrigt bl.a., at "Profilnavn 1" den 1. februar 2021 skriver til den anden person i chatten: "spurgte M hvad vi skal hente", og der er senere samme da-to dialog om køb af "pro max 256gb og 2 airpods på den første ordre", hvor-af også bl.a. fremgår "har brug for sms'en bror", "begge to gik igennem", "måske har hun de der 60k".

Som anført ovenfor har de telefonnumre, der vedrører forhold 10 og 11 været isat koster 1, og flere telefonnumre, der har tilknytning til andre forhold, har tillige været anvendt i telefon, koster 1 – bl.a. har Tlf nr. 82, der var anvendt i leveringsoplysninger hos Louis Vuitton i forhold 9, underforhold 412, været aktivt i telefon, koster 1, fra den 21.-25. november 2020.

Om Tiltalte 4 fremgår, at han er tilmeldt på Adresse 94 i By 12, og at det er hans kusine, der fremstår som lejer af Adresse 95, ligesom hun er registreret til den Audi A7, som Tiltalte 4 har betalt leasingafgift for og ses bruge. Af fotos og videoer udlæst fra Tiltalte 4's telefon, koster 121, er der adskillige, hvor han befinder sig i lejligheden på Adresse 95, herunder hvor han poserer med mange kontanter og er iført dyr beklædning.

Af udtrækningsrapport for Tiltalte 4's telefon fremgår, at den har været isat flere telefonnumre bl.a. Tlf nr. 76. Dette nummer har været oplyst i forbindelse med køb hos Hungry for gavekort købt hos sendentan-ke.dk for Forurettede 84's betalingskort (forhold 5, underforhold 9) den 2. oktober 2021. Af samme leveringsoplysninger fremgår, at der skulle leveres til Fiktivt navn 6 på Adresse 109 i By 12. Tlf nr. 76 har også været aktivt i stor arbejdstelefon fra den 6. maj 2021 til den 24. oktober 2021 og i arbejdstelefon 3 fra den 26. september 2021 til 18. oktober 2021. Samme telefonnummer har endvidere været anvendt til køb hos Hungry for gavekort købt hos sendentanke.dk for Forurettede 83's betalingskort (forhold 9, underforhold 400) den 19. august 2021. Af leveringsoplysninger fremgår, at der bl.a. skulle leveres til Person 285 på Adresse 110 i By 12.

Af udtrækningsrapport for Tiltalte 4's telefon fremgår endvidere en WhatsApp-chat den 18. december 2021 fra kl. 21.26 til 22.19, der fremstår som en dialog om hævnninger og godkendelse af beløb. Af oplysninger fra Nets fremgår, at der samme aften fra kl. 21.53 til 22.09 er foretaget køb for Forurettede 61's betalingskort (forhold 5, underforhold 381), og af op-

lysninger fra Forurettede 61's bank fremgår, at der blev overført beløb fra kl. 21.31 til 22.31, som størrelsesmæssigt kan svare til de tal, der omtales i chatten.

Under udlæsning af Tiltalte 4's telefon er der fundet bl.a. et foto af en faktura fra Humac. Fakturaen vedrører køb af en iPhone 13 Pro, der skulle leveres til Person 26 i By 12, men som er købt for Forurettede 96's betalingskort (forhold 3, underforhold 361A) den 30. maj 2022 kl. 19.57. Af afspillet videoovervågning fremgår, at Tiltalte 1 og en person, der ligner Tiltalte 4, den 30. maj 2022, kørte til Circle K i By 12, i Audi A7, hvor Tiltalte 1 kl. 16.58 købte taletid, der blev brugt til Tlf nr. 53 i lille arbejdstelefon. Telefonnummeret var aktivt med udgående opkald i lille arbejdstelefon fra samme dag kl. 17.34, og Forurettede 96 har forklaret, at han blev ringet op samme aften og på sin telefon kunne se Tlf nr. 53.

Der er også fundet en kvittering af 1. april 2022 fra Coolshop på Tiltalte 4's telefon. Kvitteringen vedrører en Macbook, der skulle leveres til Person 28 på Adresse 126 i By 12, men som er købt for Forurettede 53's betalingskort (forhold 5, underforhold 382) den 31. marts 2022. Af le-veringsoplysninger til dette og øvrige køb foretaget for Forurettede 53's betalingskort er benyttet samme navn og E-mailadresse 9.

Af afspillet aflytning fra Tiltalte 4's telefon den 12. maj 2022 kl. 18.26 fremgår, at Tiltalte 4 taler med en ung kvinde, som bl.a. spørger: ”Du er ikke i Adresse 92?” Tiltalte 4 svarer: ”Nej, jeg er lige smuttet derfra, jeg skal bare lige op til Område 2 hurtigt” . Sam-talen afsluttes med, at Tiltalte 4 siger bl.a. ”jeg kommer til at være inde i Adresse 92” .

Af udlæste noter fra Tiltalte 4's telefon, oprettet den 10. maj 2022 og sidst ændret den 16. maj 2022, fremgår flere numre, der fremstår som person- og kortnumre, herunder numre, der svarer til personnumrene på forurettedes ægtefæller – Person 33 (forhold 3, underforhold 359) og Person 34 (forhold 3, underforhold 358) og kortnummer for Forurettede 193 (forhold 3, underforhold 358). De nævnte forhold er begået den 16. maj 2022.

Af udlæsningen fremgår også en note, der er oprettet 1. februar 2021 og sidst ændret den 31. maj 2022, og som ligner en nøje opgørelse af gældsposter, der er opgjort i tusinde – ”k” som fx ”Tiltalte 2's far 100k” , ”Person 25 Tiltalte 2's sviger bror 100k” , Tiltalte 2's mor 115k” og ”Person 36 100k” .

Af afspillet aflytning fra Tiltalte 2's private telefon den 26. maj 2022 kl. 16.21 fremgår, at Tiltalte 2 taler med en mand, som Tiltalte 2 har forklaret, er hans far. Under sam-talen høres det bl.a., at der siges ”Tiltalte 4” , og ”hvor mange 30.000 her” ,

”100.000” , ”okay det godt, tak” , ”til mig” , hvorefter der grines.

Der er også udlæst chat fra WhatsApp, hvor Tiltalte 4 har korrespondance med en person bl.a. den 9. april 2022, hvor der skrives om sko fundet på Miinto, og hvor det fremstår sådan, at personen bestiller sko, ”speed-20-sock-sneakers” , hos Tiltalte 4 kl. 20.49. Samme aften er der hos Miinto for Forurettede 166's betalingskort (forhold 1, underforhold 126) købt sådanne sko. Af korrespondancen fremgår i øvrigt bl.a.: ”Kan du skaffe Rolex” , ” Nej wallah bromand, det er lidt svært” , ”Miinto” , ... ”Hvad er der fede jakker eller tøj” ... ” Spørgsmålet er bare hvilke mærkevare du kan lide” , ... ”Normalt er det 25.000 der kan bruges” .

Af teleoplysninger fremgår i øvrigt, at Tlf nr. 206, der er re-gistreret til Tiltalte 4's kusine Person 6, har været aktivt i telefon, koster 1, den 25.-28. november 2020, efter Tlf nr. 82, der var anvendt i leveringsoplysninger til Louis Vuitton (forhold 9, underforhold 412), var aktivt i telefonen fra den 21.-25. november 2020.

-

På denne baggrund og under hensyn til den øvrige bevisførelse om de enkelte underforhold, til de tiltaltes tilknytning til Adresse 92 og lejligheden på Adresse 95 i By 12, til de mange overvågede køb af taletid i nærom-rådet for disse adresser, hvor de tiltalte ses sammen og hver for sig, og efter indholdet af de afspillede aflytninger, hvor taleren i flere opkald for retten kunne lyde som Tiltalte 1, Tiltalte 2 henholdsvis Tiltalte 4, ligesom der er hørt en taler, der fremstår som en yderligere person, er det bevist, at de tiltalte i forening har gjort sig skyldige i tiltalen med de ovenfor anførte bemærkninger og de nedenfor anførte be-grænsninger for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 4.

Om Tiltalte 1 bemærkes, at han efter bevisførelsen først med den fornødne sikkerhed kan knyttes til databedragerierne og forsøg herpå fra den 14. oktober 2021 (forhold 1, underforhold 19). Han frifindes derfor i forhold 1, underforhold 3-8, 10, 12, 12A, 13, 14 og 16-18, forhold 2, underforhold 11, 13A, 15 og 15A, forhold 5, underforhold 374, 2 og 9, forhold 9, underforhold 412, 371, 368, 369, 373, 395-399, 375, 400, 402, 405, 403 og 404, forhold 10, underforhold 413, 415-418, 372, 419 og 420-424, og i forhold 11, underforhold 414, der ligger forud herfor.

Om Tiltalte 4 bemærkes, at han – uanset Person 6's telefonnummer har været aktivt i telefon, koster 1, ultimo november 2020 - efter bevisførelsen først med den fornødne sikkerhed kan knyttes til databedragerierne og forsøg herpå fra den 1. februar 2021, hvor han, der kal-des Kaldenavn 4, efter bl.a. chatten fra Signal i telefonen, koster 3, er involveret i databedragerier og forberedelseshandlinger hertil. Han frifindes derfor i for-

hold 9, underforhold 412, 371, 368 og 369, forhold 10, underforhold 413, 415-418, 372 og 419 og i forhold 11, underforhold 414, der ligger forud herfor.

### *Sanktion*

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på omfanget og karakteren af de begåede forhold, herunder at de tiltalte er fundet skyldige i særdeles omfattende og systematiske databedragerier og forsøg herpå til en værdi på ca. 15 mio. kr. Retten har endvidere lagt vægt på, at databedragerierne, der har været professionelt planlagt og nøje organiseret, er begået af flere i forening, herunder med andre, der er inddraget som fx muldyr. De grove databedragerier og forsøg herpå er begået over en lang gerningsperiode, og de tiltalte er fortsat, også efter Tiltalte 2 henholdsvis Tiltalte 3 blev anholdt, indtil de tiltalte blev varetægtsfængslet.

Det er tillige indgået i straffastsættelsen, at de tiltalte ved valg af forurettede på kynisk vis særligt udså sig ældre borgere og udnyttede disse borgeres eventuelle manglende indsigt og ikke mindst tillid til pengeinstitutter til at begå databedragerierne og forsøg herpå. Det er fremgået af flere vidneforklaringer fra forurettede, hvorledes de tiltalte stærkt manipulerende og hensynsløst er fortsat deres forehavende, selv når de tiltalte under opkald blev bekendt med fx alvorlig sygdom i de forurettedes allernærmeste familie, der gjorde de forurettede særligt sårbare.

Endelig har retten lagt vægt på, at den begåede kriminalitet er egnet til at svække tilliden til pengeinstitutterne, Nets og digitaliserede betalings- og loginløsninger, herunder NemID og MitID, hvorved kriminaliteten har været samfundsundergravende.

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes til fængsel i 5 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, jf. § 89.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på de ovenfor anførte momenter, og at Tiltalte 1 er frifundet i forhold, der ligger forud for den 14. oktober 2021.

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, jf. § 89.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på de ovenfor anførte momenter.

Straffen for Tiltalte 3 fastsættes til fængsel i 5 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på de ovenfor anførte momenter, men har i formildende retning lagt vægt på Tiltalte 3's unge alder i gerningsperioden.

Straffen for **Tiltalte 4** fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffe-lovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, jf. § 89.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på de ovenfor anførte momenter.

#### *Konfiskation*

Retten tager de nedlagte konfiskationspåstande til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2.

#### *Erstatning*

Efter afgørelsen af skyldsspørgsmålet er de tiltalte solidarisk erstatningsansvarlig i det nedenfor anførte omfang for de tab, som de forurettede, deres pengeinstitutter og øvrige erstatningsøgende har lidt som følge af den begåede kriminalitet.

Herefter er de krav, der størrelsesmæssigt ikke er bestridt, taget til følge. De juridiske dommere har endvidere taget krav, hvor det er bestridt, at der har kunnet rejses krav, eller hvor kravets opgørelse er bestridt, til følge i nedenfor angivne omfang. De øvrige erstatningskrav henskydes til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 6 år.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres:

Mobiltelefon. Apple iPhone 13 Pro, dual phone med IMEI nr. 7 og IMEI nr. 8 (koster 205)

En jakke med påsat varemærke (koster 210b)

2 stk. cowboybukser med påsat varemærke og prismærke (koster 210c)

11 stk. joggingbukser med påsat varemærke (koster 210f)

35 stk. T-shirts med påsat varemærke (koster 210g)

15 stk. trøjer med lynlås med påsat varemærke (koster 210i)

2 stk. sweatshirts med påsat varemærke (koster 210k)

4 stk. shorts med påsat varemærke (koster 210s)

31.850 kr. i kontanter (koster 211a)

Hos Tiltalte 2 konfiskeres:

Mobiltelefon, Apple iPhone 13, dual phone med IMEI nr. 9 og IMEI nr. 10 (koster 122)

Hos Tiltalte 3 konfiskeres:

1.728,50 kr. i kontanter (koster 100 og 101)

Hos Tiltalte 4 konfiskeres:

Mobiltelefon. Apple iPhone SE, IMEI nr. 11 (koster 116)

Mobiltelefon. Apple iPhone dual phone, med IMEI nr. 12 og IMEI nr. 13 (koster 121)

Mobiltelefon. Apple iPhone, med IMEI nr. 2 (koster 123)

Et par sko i original æske (koster 125)

7.000 kr. i kontanter (koster 508)

En sweatshirt med påsat prismærke (koster 526b)

13.760 kr. i kontanter (koster 528)

Hos de tiltalte i forening konfiskeres:

Mobiltelefon. Apple iPhone 11 Pro, med IMEI nr. 14 (koster 110)

Mobiltelefon. Apple iPhone 5S, IMEI nr. 4 (koster 112)

Mobiltelefon. Apple iPhone 11 Pro, dual phone med IMEI nr. 15 og IMEI nr. 16 (koster 301)

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder hver især de sagsomkostninger, der alene vedrører dem.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3

og Tiltalte 4 skal in solidum betale erstatning som følger:

- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 4.828,50 kr. (forhold 1, underforhold 22).
- Forurettede 11, Adresse 8, 6000 Kolding, 375 kr. (forhold 1, underforhold 29).
- Forurettede 12, Adresse 9, 6200 Aabenraa, 375 kr. (forhold 1, underforhold 33).
- Kreditbanken A/S, H. P. Hanssens Gade 17, 6200 Aabenraa, cvr 16339016, 9.634 kr. (forhold 1, underforhold 33).
- Forurettede 13, Adresse 10, 5500 Middelfart, 6.000 kr. (forhold 1, underforhold 34).
- Forurettede 14, Adresse 11, 5500 Middelfart, 375 kr. (forhold 1, underforhold 35).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr

- 61126228, 22.374 kr. (forhold 1, underforhold 35).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 7.500 kr. (forhold 1, underforhold 37).
- Forurettede 15, Adresse 12, By 4, 2.699 kr. (forhold 1, underforhold 40).
- Forurettede 16, Adresse 13, Odense, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 41).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 155.738,65 kr. (forhold 1, underforhold 41).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 8.421 kr. (forhold 1, underforhold 29).
- Forurettede 90, Adresse 12, By 4, 16.000 kr. (forhold 1, underforhold 40).
- Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, 134.937 kr. (forhold 1, underforhold 40).

De ovennævnte krav er fremsat den 8. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 17, Adresse 14, 2500 Valby, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 45).
- Lån & Spar Bank A/S, Højbro Plads 9-11, 1200 København K, cvr 13538530, 121.102,12 kr. (forhold 1, underforhold 45).
- Forurettede 18 og Forurettede 19, Adresse 15, 4200 Slagelse, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 46).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 6.500 kr. (forhold 1, underforhold 54).
- Forurettede 20, Adresse 16, By 5, 375 kr. (forhold 1, underforhold 56).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 41.066,69 kr. (forhold 1, underforhold 56).
- Forurettede 21, Adresse 17, 7600 Struer, 375 kr. (forhold 1, underforhold 57).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 47.465 kr. (forhold 1, underforhold 57).
- Forurettede 22, Adresse 18, By 6, 16.000 kr. (forhold 1, underforhold 58).
- Vestjysk Bank A/S, Industrivej Syd 13C, 7400 Herning, cvr 34631328, 25.948 kr. (forhold 1, underforhold 60A).
- Handelsbanken, Store Kongensgade 1, 1264 København K, cvr 24246361, 20.201,90 kr. (forhold 1, underforhold 42).
- Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr

- 12719248, 32.428,90 kr. (forhold 1, underforhold 46).
- SportMaster ApS, Baltorpbakken 5, 2750 Ballerup, cvr 34479526, 1.604 kr. (forhold 1, underforhold 54).
- Forurettede 91, Adresse 85, By 35, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 60A).

De ovennævnte krav er fremsat den 10. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 23, Adresse 19, By 7, 375 kr. (forhold 1, underforhold 62).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 18.474 kr. (forhold 1, underforhold 62).
- Forurettede 24, Adresse 20, By 8, 375 kr. (forhold 1, underforhold 65).
- Lunar Bank A/S, Hack Kampmanns Plads 10, 8000 Aarhus C, cvr 39697696, 20.315,19 kr. (forhold 1, underforhold 65).
- Forurettede 25, Adresse 21, 2100 København Ø, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 67).
- Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, 36.318,33 kr. (forhold 1, underforhold 67).
- Forurettede 26, Adresse 22, By 9, 17.200 kr. (forhold 1, underforhold 70).
- Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, 24.589,90 kr. (forhold 1, underforhold 70).
- Forurettede 27, Adresse 23, 4700 Næstved, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 73).
- Sparekassen Sjælland-Fyn A/S, Isefjords Allé 5, 4300 Holbæk, cvr 36532130, 6.862 kr. (forhold 1, underforhold 73).
- Forurettede 28, Adresse 24, 4600 Køge, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 74).
- Spar Nord Bank A/S, Skelagervej 15, 9100 Aalborg, cvr 13737584, 2.000 kr. (forhold 1, underforhold 74).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 24.532,57 kr. (forhold 1, underforhold 76).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 17.000 kr. (forhold 1, underforhold 78).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 34.900 kr. (forhold 1, underforhold 80).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 45.208,95 kr. (forhold 1, underforhold 82).
- Forurettede 29, Adresse 25, By 10, 8.750 kr.

(forhold 1, underforhold 83).

- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 166.680,13 kr. (forhold 1, underforhold 83).
- Miinto A/S, Prags Boulevard, 49, B9, 2300 København S, cvr 32091059, 10.933,86 kr. (forhold 1, underforhold 62).

De ovennævnte krav er fremsat den 11. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 30, Adresse 26, 6000 Kolding, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 25).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 17.046,50 kr. (forhold 1, underforhold 47).
- Forurettede 31, Adresse 27, By 11, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 55).
- Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, 53.000 kr. (forhold 1, underforhold 55).
- Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, 81.936,95 kr. (forhold 1, underforhold 64).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 81.000 kr. (forhold 1, underforhold 115).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 61.989,33 kr. (forhold 1, underforhold 77).
- Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, 72.679,86 kr. (forhold 1, underforhold 25).
- Sparekassen Sjælland-Fyn A/S, Isefjords Allé 5, 4300 Holbæk, cvr 36532130, 19.462 kr. (forhold 9, underforhold 406).
- Sydbank A/S, Peberlyk 4, 6200 Aabenraa, cvr 12626509, 10.490,90 kr. (forhold 1, underforhold 19).

De ovennævnte krav er fremsat den 15. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 21.000 kr. (forhold 1, underforhold 84).
- Forurettede 33, Adresse 29, 6200 Aabenraa, 375 kr. (forhold 1, underforhold 85).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 24.020 kr. (forhold 1, underforhold 86).
- Forurettede 34, Adresse 30, 7100 Vejle, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 95).
- Forurettede 35, Adresse 30, 7100 Vejle, 8.000 kr.

- (forhold 1, underforhold 95).
- Forurettede (Kirke), Adresse 31, København, CVR nr. 2, 16.500 kr. (forhold 1, underforhold 95).
  - Sparekassen Danmark, Østergade 15, 9760 Vrå, cvr. 64806815, 40.018,76 kr. (forhold 1, underforhold 95).
  - Forurettede 36, Adresse 32, 8400 Ebeltoft, 375 kr. (forhold 1, underforhold 97).
  - Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, 11.625 kr. (forhold 1, underforhold 97).
  - Power A/S, Hovedvejen 197, 2600 Glostrup, cvr 25380088, 10.668 kr. (forhold 1, underforhold 99).
  - Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 20.000 kr. (forhold 1, underforhold 101).
  - Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 10.000 kr. (forhold 1, underforhold 103).
  - Forurettede 37, Adresse 33, 7400 Herning, 16.000 kr. (forhold 1, underforhold 104).
  - Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 207.057,59 kr. (forhold 1, underforhold 104).
  - Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 15.000 kr. (forhold 1, underforhold 105).
  - Ringkjøbing Landbobank A/S, Torvet 1, 6950 Ringkøbing, cvr 37536814, 19.993 kr. (forhold 1, underforhold 99).
  - Sydbank A/S, Peberlyk 4, 6200 Aabenraa, cvr 12626509, 4.627 kr. (forhold 1, underforhold 85).

De ovennævnte krav er fremsat den 16. august 2023 og forrentes med pro-cesrente fra denne dato.

- Forurettede 38, Adresse 34, 7400 Her-ning, 8.375 kr. (forhold 1, underforhold 107).
- Forurettede 39, Adresse 35, 7400 Herning, 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 113).
- Handelsbanken, Store Kongensgade 1, 1264 København K, cvr 24246361, 26.000 kr. (forhold 9, underforhold 113).
- Forurettede 40, Adresse 36, By 12, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 116).
- Forurettede 41, Adresse 37, 4000 Roskilde, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 117).
- Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, 244 kr. (forhold 1, underforhold 117).
- Forurettede 42, Adresse 38, By 13, 8.000 kr. (forhold

- 1, underforhold 120).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjobsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 2.000 kr. (forhold 1, underforhold 121).
  - Forurettede 43, Adresse 39, By 14, 375 kr. (forhold 1, underforhold 122).
  - Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjobsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 29.150 kr. (forhold 1, underforhold 122).
  - Forurettede 44, Adresse 39, By 14, 375 kr. (forhold 1, underforhold 122).
  - Forurettede 45, Adresse 40, By 15, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 124).
  - Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, 42.000 kr. (forhold 1, underforhold 124).
  - Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, 42.000 kr. (forhold 1, underforhold 116).
  - Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjobsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 170.003,07 kr. (forhold 1, underforhold 107).
  - Miinto A/S, Prags Boulevard, 49, B9, 2300 København S, cvr 32091059, 6.138 kr. (forhold 1, underforhold 107).
  - Forurettede 93, Adresse 87, 7400 Herning, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 108).
  - Forurettede 94, Adresse 87, 7400 Herning, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 108).
  - Forurettede 95, Adresse 88, 4000 Roskilde, 16.000 kr. (forhold 1, underforhold 114).
  - Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjobsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 5.383 kr. (forhold 1, underforhold 114).
  - Sparekassen Sjælland-Fyn A/S, Isefjords Allé 5, 4300 Holbæk, cvr 36532130, 26.202 kr. (forhold 1, underforhold 118).
  - Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, 52.000 kr. (forhold 1, underforhold 120).

De ovennævnte krav er fremsat den 22. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 58.102,79 kr. (forhold 1, underforhold 126).
- Ringkjøbing Landbobank A/S, Torvet 1, 6950 Ringkøbing, cvr 37536814, 4.500 kr. (forhold 1, underforhold 129).
- Forurettede 46, Adresse 41, By 16, 375 kr. (forhold 1, underforhold 132).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjobsvej

- 10, 2300 København S, cvr 25992180, 75.993,76 kr. (forhold 1, underforhold 132).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 7.000 kr. (forhold 1, underforhold 133).
  - Forurettede 47, Adresse 42, By 17, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 144).
  - Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, 15.727 kr. (forhold 1, underforhold 144).
  - Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr 19433692, 8.998,75 kr. (forhold 1, underforhold 144).
  - Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr 19433692, 11.048 kr. (forhold 1, underforhold 145).
  - Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 230.656,95 kr. (forhold 1, underforhold 185).
  - Elgiganten A/S, Arne Jacobsens Allé 16, 2., 2300 København S, cvr 17237977, 9.994 kr. (forhold 1, underforhold 185).
  - Totalbanken A/S, Bredgade 95, 5560 Aarup, cvr 10349818, 27.688,54 kr. (forhold 1, underforhold 165).
  - Forurettede 48, Adresse 43, By 18, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 216).
  - Fynske Bank A/S, Centrumpladsen 19, 5700 Svendborg, cvr 25802888, 33.761,23 kr. (forhold 1, underforhold 216).
  - Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 18.149 kr. (forhold 1, underforhold 145).

De ovennævnte krav er fremsat den 23. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 49, Adresse 44, København, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 275).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 36.000 kr. (forhold 1, underforhold 303).
- Forurettede 50, Adresse 45, 8600 Silkeborg, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 384A).
- Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, 13.349 kr. (forhold 1, underforhold 384A).
- Forurettede 51, Adresse 46, Aarhus, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 346).
- Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, 8.934 kr. (forhold 1, underforhold 346).
- Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr 19433692, 18.633,75 kr. (forhold 1, underforhold 346).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr

61126228, 21.349 kr. (forhold 1, underforhold 226).

- Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, 37.000 kr. (forhold 1, underforhold 275).

De ovennævnte krav er fremsat den 28. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 53, Adresse 48, 7400 Herning, 8.000 kr. (forhold 5, underforhold 382).
- Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr. 31467012, 37.641 kr. (forhold 5, underforhold 382).
- Forurettede 54, Adresse 49, 8800 Viborg, 375 kr. (forhold 5, underforhold 387).
- Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, 20.149,20 kr. (forhold 5, underforhold 387).
- Sparekassen Sjælland-Fyn, Isefjords Allé 5, 4300 Holbæk, cvr 36532130, 9.122 kr. (forhold 9, underhold 30).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 27.365,30 kr. (forhold 9, underforhold 92).

De ovennævnte krav er fremsat den 30. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 8.445 kr. (forhold 1, underforhold 128).
- Forurettede 55, Adresse 50 By 17, 4.999 kr. (forhold 3, underforhold 89).
- Sparekassen Danmark, Østergade 15, 9760 Vrå, cvr. 64806815, 10.319 kr. (forhold 3, underforhold 353).

De ovennævnte krav er fremsat den 31. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 75.000 kr. (forhold 3, underforhold 358).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 19.949 kr. (forhold 3, underforhold 361).
- Forurettede 56, Adresse 51, By 20, 8.000 kr. (forhold 3, underforhold 363).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 3.000 kr. (forhold 3, underforhold 363).
- Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr 19433692, 19.270 kr. (forhold 3, underforhold 363).
- Forurettede 57, Adresse 52, Aarhus, 750

- kr. (forhold 9, underforhold 366).
- Forurettede 96, Adresse 89, By 15, 8.000 kr. (forhold 3, underforhold 361A).
- Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, 92.000 kr. (forhold 3, underforhold 361A).
- Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, 16.944 kr. (forhold 9, underforhold 366).
- Humac A/S, Kongens Nytorv 13, 1050 København K, cvr 13397597, 13.584 kr. (forhold 9, underforhold 366).

De ovennævnte krav er fremsat den 8. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 59, Adresse 54, By 21, 8.000 kr. (forhold 5, underforhold 378).
- Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, 84.498,59 kr. (forhold 5, underforhold 378).
- Forurettede 60, Adresse 55, 7500 Holstebro, 375 kr. (forhold 5, underforhold 379).
- Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, 7.125 kr. (forhold 5, underforhold 379).
- Forurettede 61, Adresse 56, By 22, 10.807,50 kr. (forhold 5, underforhold 381).
- Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, 11.000 kr. (forhold 5, underforhold 381).
- Forurettede 62, Adresse 57, By 23, 5.000 kr. (forhold 5, underforhold 383).
- Forurettede 63, Adresse 58, 7400 Herning, 375 kr. (forhold 5, underforhold 384).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 23.543 kr. (forhold 5, underforhold 384).
- Forurettede 64, Adresse 59, 4200 Slagelse, 375 kr. (forhold 1, underforhold 28).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 83.826 kr. (forhold 1, underforhold 26).
- Forurettede 65, Adresse 60, By 24, 8.000 kr. (forhold 5, underforhold 385).
- VVS-shoppen.dk ApS, Søren Nymarks Vej 15, 8270 Højbjerg, cvr 28331894, 8.412 kr. (forhold 6, underforhold 408).
- Sportmaster Danmark ApS, Baltorpbakken 5, 2750 Ballerup, cvr 34479526, 5.189 kr. (forhold 6, underforhold 408).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 8.663 kr. (forhold 6, underforhold 408).
- Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr. 19433692, 8.998,75 kr. (forhold 5, underforhold 385A).

De ovennævnte krav er fremsat den 13. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 66, Adresse 61, 9700 Brønderslev, 8.000 kr. (forhold 6, underforhold 410).
- Sportmaster Danmark ApS, Baltorpbakken 5, 2750 Ballerup, cvr 34479526, 3.264 kr. (forhold 6, underforhold 410).
- Forurettede 1, Adresse 62, By 25, 375 kr. (forhold 7, underforhold 392).
- Seb Kort Bank, Danmark, Filial af Seb Kort Bank Ab, Sverige, Bernstorffsgade 50, 1577 København V, cvr 25804759, 2.477 kr. (forhold 7, underforhold 392).
- Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr. 19433692, 8.998,75 kr. (forhold 7, underforhold 392).
- Spar Nord Bank A/S, Skelagervej 15, 9100 Aalborg, cvr 13737584, 27.032 kr. (forhold 6, underforhold 410).

De ovennævnte krav er fremsat den 15. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 70, Adresse 67, By 27, 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 36).
- Forurettede 71, Adresse 67, By 27, 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 36).
- Spar Nord Bank A/S, Skelagervej 15, 9100 Aalborg, cvr 13737584, 20.115 kr. (forhold 9, underforhold 36).
- Forurettede 72, Adresse 68, By 28, 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 43).
- Sparekassen Kronjylland, Tronholmen 1, 8960 Randers SØ, cvr 17912828, 53.334,43 kr. (forhold 9, underforhold 43).
- Forurettede 73, Adresse 69, By 29, 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 50).
- Forurettede 74, Adresse 69, By 29, 4.000 kr. (forhold 9, underforhold 50).
- Miinto A/S, Prags Boulevard, 49, B9, 2300 København S, cvr 32091059, 6.324 kr. (forhold 9, underforhold 50).
- Møns Bank A/S, Storegade 29, 4780 Stege, cvr 65746018, 28.562 kr. (forhold 9, underforhold 50).
- Forurettede 75, Adresse 70, 8800 Viborg, 375 kr. (forhold 9, underforhold 380).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 31.877 kr. (forhold 9, underforhold 63).
- Forurettede 76, Adresse 71, By 30, 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 81).
- Forurettede 77, Adresse 71, By 30, 8.000 kr.

(forhold 9, underforhold 81).

- Forurettede 78, Adresse 72, By 31, 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 111).
- Møns Bank A/S, Storegade 29, 4780 Stege, cvr 65746018, 14.549 kr. (forhold 9, underforhold 111).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 9.994 kr. (forhold 9, underforhold 386).
- Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, 28.481 kr. (forhold 9, underforhold 81).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 197.000 kr. (forhold 1, underforhold 217).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 30.456,52 kr. (forhold 9, underforhold 380).

De ovennævnte krav er fremsat den 18. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 37.445,37 kr. (forhold 1, underforhold 68).

Det ovennævnte krav er fremsat den 22. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 52.091,74 kr. (forhold 1, underforhold 91).
- Danske Andelskassers Bank A/S, Baneskellet 1, 8830 Tjele, cvr 31843219, 29.803 kr. (forhold 1, underforhold 96).
- Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr 19433692, 8.817,50 kr. (forhold 1, underforhold 146).
- Forurettede 82, Adresse 76, By 15, 375 kr. (forhold 3, underforhold 354).
- Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, 9.745 kr. (forhold 3, underforhold 354).
- Forurettede 86, Adresse 81, By 33, 8.000 kr. (forhold 3, underforhold 359).
- Ringkjøbing Landbobank, Torvet 1, 6950 Ringkøbing, cvr 37536814, 2.882 kr. (forhold 3, underforhold 359).

De ovennævnte krav er fremsat den 26. oktober 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 10.267 kr. (forhold 6, underforhold 407).

- Danske Bank, Holmens Kanal 2-12, 1060 København K, cvr 61126228, 60.478,75 kr. (forhold 6, underforhold 411).

De ovennævnte krav er fremsat den 27. oktober 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Sparekassen Kronjylland, Tronholmen 1, 8690 Randers SØ, cvr 17912828, 13.349 kr. (forhold 9, underforhold 71).
- Person 1, Adresse 78, 9000 Aalborg, 8.000 kr. (forhold 9, underforhold 71).

De ovennævnte krav er fremsat den 31. oktober 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

De tiltalte **Tiltalte 2**, **Tiltalte 3** og **Tiltalte 4** skal in solidum betale erstatning som følger:

- Forurettede 4, Adresse 1, 5500 Middelfart, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 3).
- Forurettede 5, Adresse 2, By 1, 16.000 kr. (forhold 1, underforhold 4).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 14.877 kr. (forhold 1, underforhold 4).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 15.950 kr. (forhold 1, underforhold 4).
- Forurettede 6, Adresse 2, By 1, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 4).
- Erstatningspart (Virksomhed), Adresse 3, By 2, CVR nr. 1, 7.490 kr. (forhold 1, underforhold 4).
- Forurettede 7, Adresse 4, 3400 Hillerød, 375 kr. (forhold 1, underforhold 7).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 23.946 kr. (forhold 1, underforhold 7).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 15.559 kr. (forhold 1, underforhold 10).
- Forurettede 8, Adresse 5, 4300 Holbæk, 375 kr. (forhold 1, underforhold 12).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 149.818,63 kr. (forhold 1, underforhold 12).
- Forurettede 9, Adresse 6, By 3, 8.375 kr. (forhold 1, underforhold 12A).
- Handelsbanken, St. Kongensgade 1, 1264 København K, cvr

- 24246361, 24.775 kr. (forhold 1, underforhold 12A).
- Forurettede 10, Adresse 7, By 3, 375 kr. (forhold 1, underforhold 13).
  - Jyske Bank A/S, Vestergade 8-16, 8600 Silkeborg, cvr 17616617, 7.125 kr. (forhold 1, underforhold 13).
  - Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 15.000 kr. (forhold 1, underforhold 6).
  - Sydbank A/S, Peberlyk 4, 6200 Aabenraa, cvr 12626509, 12.680,10 kr. (forhold 1, underforhold 6).
  - Forurettede 89, Adresse 84, By 34, 8.000 kr. (forhold 1, underforhold 18).
  - Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, 46.006 kr. (forhold 1, underforhold 18).

De ovennævnte krav er fremsat den 27. juni 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 32, Adresse 28, Esbjerg, 8.000 kr. (forhold 10, underforhold 420).
- Nykredit A/S, Kalvebod Brygge 1-3, 1780 København V, cvr 12719248, 21.650 kr. (forhold 10, underforhold 420).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 36.962 kr. (forhold 1, underforhold 17).

De ovennævnte krav er fremsat den 15. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 19.672 kr. (forhold 1, underforhold 14).

Det ovennævnte krav er fremsat den 16. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 52, Adresse 47, By 19, 375 kr. (forhold 5, underforhold 2).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 6112628, 13.495 kr. (forhold 5, underforhold 2).

De ovennævnte krav er fremsat den 30. august 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 58, Adresse 53, 6200 Aabenraa, 105.997,60 kr. (forhold 5, underforhold 374).

Det ovennævnte krav er fremsat den 8. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 84, Adresse 79, 9800 Hjørring, 375 kr. (forhold 5, underforhold 9).
- Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, 24.937,90 kr. (forhold 5, underforhold 9).
- Matas Operations A/S, Rørmosevej 1, 3450 Allerød, cvr 27528430, 886,90 kr. (forhold 5, underforhold 9).
- Erstatningspart ApS, Adresse 66, 8000 Aarhus, CVR nr. 3, 2.900 kr. (forhold 5, underforhold 9).

De ovennævnte krav er fremsat den 13. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Telenor A/S, Frederikskaj 8, 2450 København SV, cvr. 19433692, 18.543,75 kr. (forhold 9, underforhold 397).
- Sparekassen Balling, Søndergade 12A, Balling, 7860 Spøttrup, cvr 10757711, 37.704,94 kr. (forhold 9, underforhold 397).
- Forurettede 69, Adresse 65, By 26, 375 kr. (forhold 9, underforhold 398).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 10.005 kr. (forhold 9, underforhold 398).
- Forurettede 67, Adresse 63, 4600 Køge, 16.375 kr. (forhold 9, underforhold 373).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 212.290,32 kr. (forhold 9, underforhold 373).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 52.009,92 kr. (forhold 9, underforhold 373).
- Forurettede 68, Adresse 64, 8300 Odder, 375 kr. (forhold 9, underforhold 395).
- Din Ecigaret ApS, Vesterbrogade 20, 3th., 1620 København V, cvr 33864469, 1.630 kr. (forhold 9, underforhold 395).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 25.386,65 kr. (forhold 9, underforhold 395).

De ovennævnte krav er fremsat den 15. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Erstatningspart ApS, Adresse 66, 8000 Aarhus, CVR nr. 3, 2.550 kr. (forhold 9, underforhold 403).
- Danske Bank A/S, Holmens Kanal 2-12, 1092 København K, cvr 61126228, 4.180,50 kr. (forhold 9, underforhold 404).
- Forurettede 97, Adresse 90, By 29, 8.375 kr. (forhold 9,

underforhold 403).

- Møns Bank A/S, Storegade 29, 4780 Stege, cvr 65746018, 14.082 kr. (forhold 9, underforhold 403).

De ovennævnte krav er fremsat den 18. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 80, Adresse 74, Esbjerg, 375 kr. (forhold 10, underforhold 421).
- Sydbank A/S, Peberlyk 4, 6200 Aabenraa, cvr 12626509, 9.009,03 kr. (forhold 10, underforhold 421).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 9.860 kr. (forhold 10, underforhold 422).
- Forurettede 81, Adresse 75, 7500 Holstebro, 8.000 kr. (forhold 10, underforhold 423).
- Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V cvr 31467012, 21.718 kr. (forhold 10, underforhold 423).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 8.670,30 kr. (forhold 10, underforhold 424).

De ovennævnte krav er fremsat den 22. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Middelfart Sparekasse, Havnegade 21, 5500 Middelfart, cvr 24744817, 59.500 kr. (forhold 1, underforhold 3).

Det ovennævnte krav er fremsat den 10. oktober 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 83, Adresse 77, By 32, 1.000 kr. (forhold 9, underforhold 400).
- Danske Bank, Holmens Kanal 2-12, 1060 København K, cvr 61126228, 9.663 kr. (forhold 9, underforhold 402).
- Forurettede 87, Adresse 82, 5000 Odense C, 164,14 kr. (forhold 9, underforhold 405).
- Danske Bank, Holmens Kanal 2-12, 1060 København K, cvr 61126228, 13.893,23 kr. (forhold 9, underforhold 405).

De ovennævnte krav er fremsat den 31. oktober 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

De tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal in solidum be-tale erstatning som følger:

- Garantiordningen Lokale Pengeinstitutter, Toldbodgade 33, 4. sal, 1253 København K, cvr 15515317, 9.799 kr. (forhold 9, underforhold 371).
- Faster Andelskasse, Højevej 18, Astrup, 6900 Skjern, cvr 21769916, 4.618,05 kr. (forhold 9, underforhold 371).
- Nordea Danmark, Filial af Nordea Bank Abp, Finland, Grønjordsvej 10, 2300 København S, cvr 25992180, 20.000 kr. (forhold 9, underforhold 369).

De ovennævnte krav er fremsat den 15. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

- Forurettede 79, Adresse 73, 9800 Hjørring, 8.000 kr. (forhold 10, underforhold 419).
- Arbejdernes Landsbank, Vesterbrogade 5, 1502 København V, cvr 31467012, 3.700 kr. (forhold 10, underforhold 419).
- Forurettede 85, Adresse 80, 6900 Skjern, 4.000 kr. (forhold 10, underforhold 416).

De ovennævnte krav er fremsat den 22. september 2023 og forrentes med procesrente fra denne dato.

Dommer 1

Dommer 2

