



DOM

Afsagt den 13. juni 2007 i sag nr. BS 67-1-812 /2006:

IFPI Danmark s.m.f. Aller International A/S
Marielundsvej 46 E
2730 Herlev

og

IFPI Danmark s.m.f. Art Management ApS
Sankt Annæ Plads 22, 1. th.,
1250 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. ArtPeople A/S
Ørstedhus
Vester Farimagsgade 41
1606 København V

og

IFPI Danmark s.m.f. Bellevue Entertainment A
Slotspladsen 2
9000 Aalborg

og

IFPI Danmark s.m.f. Bonnier Music Denmark A/S
Gammel Mønt 14
1117 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. Circle Records A/S
Bohelndachvej, Holmen
1433 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. COPE Records ApS
Westend 13
1661 København V

og

IFPI Danmark s.m.f. Crunchy Frog pS
Stuðiestræde 24, 2.
1455 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. Da Capo Records
Gråbrodre Torv
1410 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. Egmont Litas A/S
Snedkervej 5
4600 Køge

og

IFPI Danmark s.m.f. EMI Music Denmark A/S
Dronningens Tværgade 7
1302 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. Exlibris Music Gyldendal A/S
Klareboderne 3
1001 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. Flex Records ApS
Magstræde 10 B
1204 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. Folkesk.Musiklærerforen.Forl.
Gudenåvej 162
7400 Herning

og

IFPI Danmark s.m.f. Sagsøger 1
Adresse 2
6400 Sønderborg

og

IFPI Danmark s.m.f. Hammock Music Group ApS
Vester Voldgade 87, 4.
1552 København V

og

IFPI Danmark s.m.f. Sagsøger 2
Adresse 3, Bydel
By 1

og

IFPI Danmark s.m.f. Kick Music A/S
Rådhusstræde 3 A
1466 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. MBO Group A/S
Enghavevej 40, 4.
1674 København V

og

IFPI Danmark s.m.f. Sagsøger 3
Adresse 1
København

og

IFPI Danmark s.m.f. Now Music I/S
Vognmagergade 7
1120 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. Sagsøger ApS 1
Adresse 4

By 2

og

IFPI Danmark s.m.f. Sagsøger ApS 2

Adresse 5

København

og

IFPI Danmark s.m.f. Sagsøger 4

Adresse 6

By 3

og

IFPI Danmark s.m.f. Playground Music Denmark A/S

Grønnegade 3

1107 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. RecArt Music ApS

Studsgade 10, 1.

8000 Århus C

og

IFPI Danmark s.m.f. Sand ApS

Lerholm Vænge 17

2610 Rødovre

og

IFPI Danmark s.m.f. SonyBMG A/S

Vogmmagdegade 7

1120 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. Spin.dk ApS

Filmbyen 14

2650 Hvidovre

og

IFPI Danmark s.m.f. SteepleChase Produc. ApS

Slotsalleen 16

2930 Klampenborg

og

IFPI Danmark s.m.f. Sundance ApS

Havnegade 41

1058 København K

og

IFPI Danmark s.m.f. Sagsøger 5

Adresse 7

By 4

og

IFPI Danmark s.m.f. Tuti

Reynagøta 12

0100 Thorshavn

og

IFPI Danmark s.m.f. Universal Music Group A/S

Grønningen 25, st.
1270 København K
og
IFPI Danmark s.m.f. Voices Music & Entert.DK ApS
Vesterbrogade 95 H
1620 København V
og
IFPI Danmark s.m.f. Warner Music Denmark A/S
Falkoner Alle 63
2000 Frederiksberg
og
Nordisk Copyright Bureau
Frederiksgade 17
1021 København K
og
Dansk Musiker Forbund
Skt. Hans Torv 26
2200 København N
og
Dansk Artist Forbund
Vendersgade 24
1363 København K

mod
Sagsøgte
Adresse 8
8900 Randers

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag, der er anlagt den 15. august 2006, har sagsøgerne IFPI Danmark som mandatar for Aller International A/S, Nordisk Copyright Bureau, Dansk Musiker Forbund og Dansk Artist Forbund m.fl. overfor Sagsøgte nedlagt følgende påstande:

1. Sagsøgte dømmes til at betale kr. 60.704,00 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.
2. Sagsøgte dømmes til at slette de hos sagsøgte beroende ulovlige kopier af lydoptagelser, der fremgår af bilag 2, hvortil sagsøgerne har de op-havsretlige enerettigheder.

Overfor sagsøgernes påstand 1 har sagsøgte nedlagt påstand om frifindelse.

Overfor sagsøgernes påstand 2 har sagsøgte principalt nedlagt påstand om afvisning, subsidiært påstand om frifindelse.

Sagsøgerenes påstand 1 fremkommer således:

| | |
|------------|---------------|
| Vederlag | 30.352,00 kr. |
| Erstatning | 30.352,00 kr. |
| I alt | 60.704,00 kr. |

Sagen drejer sig om, hvorvidt Sagsøgte er ansvarlig for at have foretaget ulovlig eksemplarfremstilling af lydoptagelser, hvortil sagsøgernes medlemmer har de ophavsretlige eneretligheder, og efterfølgende gjort disse lydoptagelser tilgængelige på internettet.

Sagen drejer sig endvidere om, hvorvidt sagsøgte er forpligtet til at betale vederlag og erstatning og foretage sletning af de pågældende lydoptagelser.

Oplysningerne i sagen

Om sagsøgerne er det i stævningen oplyste, at sagsøger 1 er den danske afdeling af IFPI, der som medlemmer har de mest betydende pladeselskaber i Danmark og på verdensplan. Medlemmerne af sagsøger 1 repræsenterer den helt overvejende del af salget af fonogrammer i Danmark.

Sagsøger 2, Nordisk Copyright Bureau, er en organisation, der på vegne af komponister, tekstforfattere og musikforlæggere, forvalter rettighederne til, at indspille, fremstille og distribuere eksemplarer af musikværker. Sagsøger 2 repræsenterer i praksis stort set alle beskyttede musikværker.

Sagsøger 3 og 4 repræsenterer hovedparten af de udøvende kunstnere inden for den danske musikbranche, og forbundene kan påtale krænkelse af medlemmernes rettigheder i henhold til ophavsretsloven.

Direct Connect er et peer-to-peer-system, der benytter sig af en såkaldt Hub-teknologi. En hub er en form for mødested på internettet, der opleves som en hjemmeside, hvor man kan se de filer, som andre brugere tilbyder eller søger efter. Hver hub har sine egne regler, som bestemmer, hvor meget materiale, oftest musik eller film, man skal dele fra sin egen pc for at få adgang til hubben.

At dele betyder, at man gør det materiale, typisk musik- og film-filer, man har liggende på computeren tilgængelig for de andre brugere af hubben. Når man har adgang til en hub, kan man således frit hente de musik- og filmfiler, de andre brugere deler, og man deler til gengæld sine musik- og filmfiler med de andre.

Der er flere millioner brugere af Direct Connect på verdensplan.

For at benytte Direct Connect systemet er det nødvendigt at installere og an-

vende en såkaldt klient på sin computer.

DCAgent er et specialudviklet program, der anvendes til at foretage bevissikring på internettet af brugere af Direct Connect systemet. DCAgent fungerer som en DCKlient i DCsystemet og kommunikerer med andre brugere af DCsystemet, som om, der var en normal klient. DCAgent afsøger imidlertid DCnetværket på baggrund af en række prædefinerede søgekriterier, som kontrollanten, der anvender programmet, indtaster. Programmet tilkobler sig automatisk i en af kontrollanten specificerede hub, og foretager en bevissikring ved at danne en liste over de brugere, der er koblet på hubben på det pågældende tidspunkt. Efterfølgende etablerer DCAgent kontakt til hver af de til hubben tilkoblede brugere og henter disse brugeres filliste. Endvidere foretager programmet et download af en eller flere filer fra denne liste. Bevissikring dokumenteret i logfiler, der genereres af DCAgent.

Ved hjælp af programmet DCAgent er det konstateret, at der fra IP adresse den 6. september 2005 kl. 16:08:24 til kl. 16:13:43 er tilgængeliggjort 1.897 lydoptagelser på internettet via DC systemet. Tilgængeliggørelsen er sket under anvendelse af aliaset "(DK)(DCH1)Profilnavn". Det fremgår af sagens bilag 1, at "Hub" og "User" kan anvendt samme IP-adresse.

DCAgent har foretaget prøve-download af 3 rnsiknumrc: Shoot you down, In the morning og Sommeren er forbi. Alle downloads er foretaget fra samme bruger DKDCH1 Profilnavn, og ved anvendelsen af samme IP-adresse. Der er i forbindelse med sagen fremlagt et fuldstændig udprint af den filliste, der er genereret af DCsystemet, der er downloadet ved sagsøgerens kontrollants brug af DCAgent. Listen indeholder 1.897 lydoptagelser.

Som sagens bilag 17 er fremlagt en redegørelse, der er afgivet af IT-sagkyndig Person 1 i forbindelse med en fogedsag ved fogedretten i Hillerød den 13. januar 2005. Det fremgår af redegørelsen, at programmet DCAgent foretager følgende handlinger:

1. Logger sig ind på en angivet DC Hub baseret på en række konfigurationsparametre.
2. Laver en liste over de brugere, der findes på den pågældende DC Hub på det pågældende tidspunkt.
3. Kontakter hver af de valgte brugere og henter brugernes filliste (dvs. listen over de filer, brugeren deler via DC systemet), og en fil fra den hentede liste. I denne sammenhæng var programmet konfigureret til at hente en MP3-lydfil.

Ved en søgning af IP-adressedatabasen www.ripe.com er det konstateret, at IP-adressen tilhører TDC A/S. Ved editionsbegæring af 10. oktober 2005 er det pålagt TDC at oplyse navn og adresse på den pågældende IP-adresses bruger på bevissikringstidspunktet. Københavns Byret har afsagt kendelse

den 8. november 2005 desangående. TDC A/S har oplyst, at den pågældende IP-adresse tilhører sagsøgte.

Den 16. december 2005 har sagsøgerne fremsat krav overfor sagsøgte. Da sagsøgte ikke reagerede på henvendelsen, har sagsøgerne rykket for svar den 2. marts 2006.

Ved skrivelse af 13. marts 2006 har sagsøgte afvist sagsøgemes krav under henvisning til, at han ikke kommer på Direct Connect, og at han ikke har hverken film eller musik på sin pc.

Ved skrivelse af 23. marts 2006 har sagsøgerne anmodet sagsøgte om at fremsende dokumentation som godtgør, at en anden end sagsøgte har benyttet internetforbindelsen til tilgængeliggørelse af værker.

Ved skrivelse af 24. marts 2006 har sagsøgte afvist sagsøgemes krav under henvisning til, at han i en periode frem til december har anvendt en trådløs forbindelse. Sagsøgte fastholder samtidig, at han ikke har eller har haft film eller musik på sin pc, som han har delt med nogen på en fildelingsside, og at den eneste musik, han har på sin pc, er den han selv har lagt ind.

Forklaringer

Sagsøgte har forklaret, at han er født i 1950. Han er uddannet baker, men ophørte indenfor det erhverv for 10 år siden på grund af gigt i fingrene. Efter at være revalideret begyndte han at arbejde som chauffør, og han arbejdede som chauffør frem til december 2005. Han bor alene. Han har en computer med internetforbindelse. Han har skrevet brevene af 13. og 24. marts 2006 til sagsøgerne. Han har ikke downloadet film eller musik fra nettet. Han har ikke installeret et tildelingsprogram på sin computer. Han kender ikke Direct Connect. Hvis den 6. september 2005 er en hverdag, har han først været hjemme fra arbejde kl. 16.45. Han har ikke været syg eller har holdt fri på det tidspunkt. Han boede alene, og der var ikke andre, der har brugt computeren. Han kender ikke noget til Profilnavn. Hans computer er kun blevet brugt af ham og computeren er spærret med en kode. I september 2005 havde han en router med to forbindelser, hvoraf den ene var trådløs. Den eneste musik og lyd, der var på hans computer, var den lyd, der fremkom, når computeren blev tændt og slukket. Disse lydfiler ligger i styresystemet. Han går ikke op i countrymusik. Han ejer i alt 15 gamle CD-er. Hans computer var ikke tændt, når han ikke var hjemme. Hans router har ikke været sikret, og hans trådløse forbindelse var ikke sikret.

Parternes synspunkter

Sagsøgerne har til støtte for de nedlagte påstande henvist til påstandsdokumentet og har i øvrigt særligt anført, at de som bilag 1 og 2 fremlagte

skærbilleder af det indhold, man har fundet på sagsøgtes IP-adresse den 16. september 2005 mellem kl. 16.08.24 til kl. 16.13.43 viser, at der på sagsøgtes computer var 1.897 musikfiler til fri download for almenheden. Det er endvidere godtgjort, at det var muligt at downloade filer, herunder tre hele musiknumre, ligesom fillisten kunne downloades. Det er efter editionskendelse fra TDC oplyst, at IP-adressen tilhørte sagsøgte. Det er i praksis fastslået, at skærbillederne kan anvendes som bevis for udbud af musikfiler. Der er henvist til en række fremlagte domme. Der henvises i øvrigt til, at der er sket en præcis tidsfæstning, og at det er fastslået, at IP-adressen tilhørte sagsøgte på krænkelsetidspunktet. Det anvendte program DC-Agent er beskrevet i et fremlagt bilag, udarbejdet i forbindelse med en fogedforretning hos en Hub-ejer. I forbindelse med sagens forberedelse er programmet ikke anfægtet, ligesom beskrivelsen ikke er anfægtet. Sagsøgte har ikke forfulgt spørgsmålet om gennemførelse af syn og skøn vedrørende DC-Agent. Sagsøgtes internetforbindelse har således været brugt den 6. september 2005 på det omhandlede tidspunkt. Det er herefter overvejende sandsynligt, at det er sagsøgtes computer, der er blevet brugt. Sagsøgte har i retten i dag forklaret, at han var på arbejde på det pågældende tidspunkt. Der er ikke fremlagt nogen form for dokumentation herfor, ligesom det ikke er dokumenteret, at sagsøgte på tidspunktet havde en trådløs forbindelse, der ikke var sikret. Det kan lægges til grund, at det ikke er andre i sagsøgtes husholdning, der har foretaget brugen af computeren. Det kan således lægges til grund, at der fra sagsøgtes internetforbindelse i sagsøgtes navn og regning og fra hans bopæl er sket krænkelser af sagsøgernes ophavsrettigheder. Det påhviler sagsøgte at godtgøre, at han ikke var hjemme på tidspunktet, ligesom det påhviler sagsøgte at godtgøre, at han havde en ikke sikret trådløs internetforbindelse, eksempelvis i form af fremlæggelse af dokumentation for indkøb af trådløs router. Den omstændighed at der er skabt særlige regler vedrørende bevissikring medfører ikke, at sagsøgerne er henvist til alene at anvende denne fremgangsmåde, der er tids- og omkostningskrævende. Sagsøgerne har ført bevis for, at det var hele musikstykker, sagsøgte tilgængeliggjorde, idet de tre numre, man har downloadet er af normal størrelse. Det var endvidere muligt at udprinte front og cover til numrene. Sagsøgerne besidder den ophavsretlige eneret, henmder til tilgængeliggørelsen. Sagsøgerne repræsenterer hovedparten af al musik, der offentliggøres og har således rettighederne til stort set al kommerciel musik. Sagsøgte har forklaret, at han alene ejer 15 CD-er. Det kan således lægges til grund, at han ikke har haft et lovligt forlæg til de 1.897 filer, han tilgængeliggjorde. Der har således været tale om ulovlig kopiering samtidig med, at der har været tale om ulovlig tilgængeliggørelse, idet sagsøgte ved at uploade har givet andre brugere mulighed for at foretage ulovlig kopiering. Dette er i øvrigt hele formålet med tildelingssystemet. Der er således tale om tre krænkelser, ulovlig eksemplarfremstilling, ulovlig tilgængeliggørelse og muliggørelse for andres eksemplarfremstilling. Sagsøgerne har således krav på vederlag og erstatning. Det er tilstrækkeligt, at der foreligger simpel uagtsomhed. Sagsøgte har imidlertid handlet forsætligt, idet DC-systemet skal installeres på computeren. Dette kræver et aktivt skridt. Det gøres i øvrigt gældende, at man har pligt til at sikre en trådløs

forbindelse mod udefrakommende brug. Det er i retspraksis fastslået, at det rimelige vederlag for en musikfil er 10 kr. Det er umuligt at fastslå, hvor mange af de 1.897 musikfiler, der er downloadet, og i hvor mange eksemplarer. DC-systemet har millioner af brugere. Retspraksis har skønsmæssigt fastsat antallet af kopier til to, og i forbindelse med opgørelsen af vederlagskravet har sagsøgerne foretaget fradrag på 20%, da man evt. ikke har rettigheder til samtlige numre. Denne opgørelsesmetode er godkendt i retspraksis under henvisning til, at der er tale om et forsigtigt skøn. Erstatning i medfør af ophavsretslovens § 83, skal opgøres som erstatning for yderligere tab og skade. Retspraksis har i flere tilfælde fastslået, at erstatningen skal fastsættes til et beløb svarende til det rimelige vederlag. Der er i nærværende sag intet grundlag for at nedsætte kravet i medfør af erstatningsansvarslovens § 24. Der henvises i øvrigt til en række afgørelser i tilsvarende sager. Sagsøgerne har krav på, at sagsøgte sletter musikfilerne, jf. ophavsretslovens § 84. Sagsøgernes rettigheder er krænket, og materialet skal slettes. Påstanden er udformet således, at den besidder den fornødne klarhed.

De to ens IP-numre indikerer, at sagsøgte er indehaver af Hub'en. Det er ikke i forbindelse med sagens forberedelse gjort gældende, at IP-adressen er tastet forkert ind. Sagsøgerne kunne i givet fald have ført bevis for proceduren. Det er ikke i forbindelse med forberedelsen gjort gældende, at bilag 1 og 2 ikke hænger sammen. Det er i øvrigt åbenbart, at bilagene er sammenhængende. I forbindelse med tidligere sager er der afgivet vidneforklaring i forbindelse med den tekniske gennemgang af softwaren. I forbindelse med sagens forberedelse har sagsøgte protesteret imod dette bevis. Sagsøgerne har i stedet valgt at fremlægge den sagkyndiges udtalelse vedrørende programmets anvendelse. Sagsøgte har således i processkrift A anfægtet vidneforklaringen og har anmodet om syn og skøn, men har ikke forfulgt denne begæring. Praksis har i øvrigt taget stilling til den anvendte software.

Sagsøgte har til støtte for frifindelsespåstanden henvist til det i påstandsdokumentet anførte og har i øvrigt særligt anført, at der ikke er fremlagt dokumentation for eller ført bevis for, at sagsøgte har krænket nogens rettigheder. Det fremgår ikke af sagens bilag 1, hvoraf IP-nummeret og Profilnavn fremgår, om der er tale om en bruger eller en Hub. Hub'en er en mere aktiv aktør. Intet i sagen tyder på, at sagsøgte er en aktiv musikudbyder, når henses til hans alder og erhverv. Det kan ikke afvises, at der er sket en fejl i koblingen mellem IP-nummeret og sagsøgte, eksempelvis i form af en fejlindtastning hos TDC. Det fremgår ikke, at bilag 1 har noget at gøre med bilag 2. Redegørelsen i forbindelse med forelæggelsen udgør ikke noget bevis. Sagsøgte har, således som det fremgår af sagens bilag 9 og 11, straks afvist at have tilgængeliggjort musiknumrene. Det fremgår af sagsøgtes forklaring, at han ikke er en aktiv netbruger. Han kender ikke DC-systemet, og han var på arbejde på det pågældende tidspunkt. Skærmprents udgør ikke et bevis, og der er ikke belæg for at sige, at retspraksis har fastslået, at disse skærmprents udgør et selvstændigt bevis. Disse skærmprents skal suppleres med noget yderligere - en partsforklaring eller en vidneforklaring. Der foreligger

intet yderligere i sagen. Sagsøgte har protesteret imod, at Person 2 skulle optræde som vidne under henvisning til, at Person 2 ikke er kontrollant i de enkelte tilfælde, hvorfor han ikke har kunnet bevidne det konkrete hændelsesforløb. Sagsøger har afvist at medvirke til, at der blev udpeget et sagkyndigt vidne. Landsretten skal i en tilsvarende sag tage stilling til, hvorvidt der skal iværksættes syn og skøn. Sagsøgte har afgivet sin forklaring under strafansvar. I samtlige de domme, der er fremlagt, har der været en særlig omstændighed ud over skærnprintet. Bevisbyrden påhviler sagsøgeren. Sagsøgte har straks i svarskriftet afvist at have foretaget tildelingen. Det fremgår af duplikken, at sagsøgte havde en trådløs forbindelse, og andre kan have brugt forbindelsen. Sagsøgte kan ikke gøres ansvarlig alene under henvisning til, at han har haft en trådløs opkobling. Han er ikke ansvarlig for misbrug heraf. Sagsøgte har forklaret, at han var på arbejde. Det påhviler ikke sagsøgte at føre bevis herfor, ligesom det ikke påhviler sagsøgte at føre bevis for, hvem der ellers kunne have anvendt netopkoblingen. Det er den fysiske person, der bruger eller misbruger, der kan gøres ophavsretligt ansvarlig. Det bør tillægges processuel skadevirkning, at sagsøger har afvist at deltage i et syn og skøn. I duplikken er sagsøger opfordret til at redegøre for, hvorledes en så stor datamængde har været gjort tilgængelig for almenheden. I svarskriftet har sagsøgte anmodet om, at sagsøgeren redegør for markedsforstyrrelserne og dokumenterer det yderligere økonomiske tab. Denne provokation er ikke opfyldt. Det kan ikke udledes af retspraksis, at sagsøgeren ikke skal godtgøre et tab for at få tilkendt erstatning. Der henvises til erhvervsministerens besvarelse af spørgsmål stillet i Folketingets erhvervsudvalg den 14. december 2005. Vedrørende afvisningspåstanden gøres det gældende, at allerede på grund af manglende bevis skal der ske afvisning. Afvisning bør endvidere ske under henvisning til, at den nedlagte påstand ikke kan eksekveres. Det er ikke muligt at frasortere evt. lovlige filer.

Retten's begrundelse og resultat

Det kan som ubestridt lægges til grund, at sagsøgerne repræsenterer rettig-hedshaverne til de ophavsrettigheder, der angår de i sagen omhandlede musiknumre.

Efter det oplyste om programmerne Direct Connect og DCAGENT, indholdet af logfilen fra den 6. september 2005, kl. 16.08.24 til 16.13.43, og den filliste, der er genereret i forbindelse med kontrollantens brug af DCAGENT på samme tidspunkt, sammenholdt med oplysningerne om indehaveren af IP-adressen, hvorfra materialet blev downloadet, er det ubetænkeligt at anse det for bevist, at der fra sagsøgtes computer i det pågældende tidsrum blev stillet 1.897 musikværker til rådighed for andre via internettet, og at der dermed skete medvirken til andres fremstilling af eksemplarer af numrene gennem kopiering heraf.

Sagsøgte har forklaret, at han ikke kender til programmet Direct Connect, at han var på arbejde på det pågældende tidspunkt, og at han havde en usikret

trådløs netforbindelse. Dette understøttes ikke at andre oplysninger i sagen, og der må være en formodning for, at han er ansvarlig for den skete tilgængeliggørelse, som er sket ved brug af hans IP-adresse. Sagsøgte kan ikke alene ved sin egen forklaring afkræfte denne formodning, når han ikke kan påvise omstændigheder, der med stor sikkerhed udelukker muligheden for, at han har foretaget de skete krænkelse af ophavsrettighederne, idet anvendelsen af programmet Direct Connect og mængden af data tilsiger, at dette ikke kan være sket ved en tilfældighed. Sagsøger har ikke været forpligtet til at benytte reglerne i retsplejelovens kapitel 57a med henblik på at sikre sig indholdet af sagsøgtes computer.

Det kan endvidere efter bevisførelsen lægges til grund, at sagsøgte ulovligt har foretaget eksemplar fremstilling af lydoptagelser forud for, at han tilgængeliggjorde disse ved brug af peer-to peersystemet Direct Connect.

Da det således kan lægges til grund, at sagsøgte har foretaget kopiering og tilgængeliggørelse af 1.897 musikværker, påhviler det sagsøgte at betale ri-meligt vederlag for udnyttelsen heraf, jf. ophavsretslovens § 83, stk. 1, nr. 1. I overensstemmelse med retspraksis kan erstatningen passende fastsættes til 10 kr. for hver af numrene, som er blevet gjort tilgængelige for almenheden med fradrag af de af sagsøgerne anførte 20%. Efter oplysningerne om antallet af brugere af Direct-Connect på verdensplan er det ikke urimeligt at antage, at der skønsmæssigt har været foretaget i hvert fald to kopieringer af hvert værk. Sagsøgerens påstand om vederlag tages under henvisning hertil til følge. Sagsøgerne har endvidere krav på erstatning for yderligere tab i medfør af krænkelse, jf. ophavsretslovens § 83, stk. 1, nr. 2, herunder i form af udgifter til kontrol og markedsforstyrrelser på grund af den yderligere ulovlige udbredelse af musikværkerne. I overensstemmelse med retspraksis findes erstatningskravet at kunne fastsættes til det økonomiske omfang af krænkelse og rettighederne, som udgør det rimelige vederlag. Sagsøgerens påstand om erstatning tages derfor til følge.

Der findes på det foreliggende grundlag ikke at foreligge omstændigheder, der medfører, at erstatningen skal lempes i medfør af erstatningsansvarslovens § 24.

Da retten, som ovenfor anført, har anset det for bevist, at de filer, der blev gjort tilgængelige for almenheden, udgør ulovlige kopier, samt i øvrigt under henvisning til det af sagsøgerne anførte, og da påstanden findes at kunne fuldbyrdes, tages påstanden om sletning i medfør af ophavsretslovens § 84, stk. 2, jf. stk. 1, til følge.

Sagsøgte har fri proces. Efter sagens udfald skal sagsøgte betale sagsomkostninger til sagsøgerne. Retsafgiften udgør 1.760,00. kr., og udgifter til bistand til advokat 15.000 kr.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, skal inden 14 dage til sagsøgerne betale 60.704 kr. med tillæg af procesrenter fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsøgte dømmes til at slette de hos sagsøgte beroende ulovlige kopier af lydoptagelser, der fremgår af bilag 2, hvortil sagsøgerne har de ophavsretlige enerettigheder.

Statskassen skal inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgerne betale 16.760 kr.

Dommer

