



DOM

afsagt den 27. oktober 2023

Rettens nr. R6-1088/2023
Politiets nr. 2300-72305-00039-22

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1997)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. marts 2023. Berigtiget anklageskrift er modtaget den 6. september 2023.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 21, forsøg på voldtægt af særlig farlig karakter og/eller under særligt skærpende omstændigheder, straffelovens § 245, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal og farlig karakter og straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, u-lovlig indtrængen under særligt skærpende omstændigheder,

ved den 6. juni 2022 kl. ca. 04.30, under særligt skærpende omstændigheder, uberettiget at have skaffet sig adgang til et annekset i haven på Adresse 1 i Svendborg, hvor tiltalte forsøgte at have samleje med Forurettede 1, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte under anvendelse af vold, trusler om vold og den i situationen i øvrigt liggende trussel om yderligere anvendelse af vold, forsøgte at tiltvinge sig samleje med Forurettede 1, idet han indfandt sig maskeret i annekset på den oven-nævnte adresse, hvor Forurettede 1 lå nøgen i sin seng og sov, hvorefter tiltalte, fortsat i den hensigt at tiltvinge sig samleje med Forurettede 1, satte sig i sengen til hende, og da Forurettede 1 skreg op og satte sig til modværg, fastholdt hendes hænder, hvorefter tiltalte satte sig overskrævs på Forurettede 1 og placerede sine knæ på Forurettede 1's arme/hænder, hvorved han fastholdt hende i sengen, ligesom tiltalte, da Forurettede 1 fortsat satte sig til modværg ved bl.a. at skribe højt og forsøge at frigøre sig fra tiltaltes fastholdelse, lagde sig ind over hende og trykkede sin underarm hårdt ned mod hendes hals med vejrtrækningsproblemer til følge, ligesom tiltalte i forløbet

alt stadig i den hensigt at tiltvinge sig samleje med Forurettede 1 med en medbragt rulle gaffatape forsøgte at fiksere hendes hænder/arme og tape hendes mund til, ligesom tiltalte flere gange med begge hænder tog kvæ-lertag på Forurettede 1's hals og hver gang hun skreg op, forsøg-te at holde hende for munden og forsøgte at få noget ned over hendes mund, ligesom tiltalte i forløbet sagde at Forurettede 1 skulle forholde sig i ro og bl.a. udtalte: ”lad være med at skringe du får en sidste chance” eller lignende, ligesom han flere gange til hende sagde: ”stop eller det bliver vær-re” eller lignende, og ”ti stille, tag dig sammen ellers bliver det værre” eller lignende, alt hvorved Forurettede 1 pådrog sig punktformede blødninger i og omkring begge øjne, hudafskrabninger på næsen, blodunder-løbne mærker på venstre øjenlåg og venstre øre, blodunderløbne mærker på halsen, blodunderløbent mærke på brystkassen, blodunderløbent mærke på venstre underarm, en hudafskrabning på venstre håndled og en hudafskrab-ning på venstre lillefinger, og havde befundet sig i livsfare, hvilket forehaveren-de imidlertid mislykkedes, idet Forurettede 1 satte sig kraftigt til modværge ved både at skringe op og slå tiltalte med hænderne og sparke ham, og ved bl.a. med et glas og en metalkurv at slå tiltalte i hovedet og ved at hi-ve tiltalte i håret, alt hvorved tiltalte måtte opgive sit forehavende og flygte fra stedet.

2.

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, forsøg på voldtægt og straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1 ulovlig indtrængen under sær-ligt skærpende omstændigheder

ved den 1. juni 2022, ca. kl. 04.50, under særligt skærpende omstændighe-der, uberettiget at have skaffet sig adgang til Adresse 2 i Svendborg, hvor tiltalte forsøgte at have samleje med Forurettede 2, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte under anvendelse af vold, trusler om vold og under anvendelse af den i situationen liggende trus-sel om anvendelse af vold, forsøgte at tiltvinge sig samleje med Forurettede 2, idet tiltalte indfandt sig maskeret på Forurettede 2's værelse, hvor hun lå i sin seng og sov kun iført trusser, afklædte sig bl.a. sine sko og bukser, satte sig i sengen hos hende, og da hun skreg op fastholdte hende i sengen og holdte hende for munden fortsat i den hensigt at tiltvinge sig samleje med hende, hvilket imidlertid mislykkedes, da Forurettede 2 skreg op, hvorfor tiltalte flygtede fra stedet.

3.

Overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt. og § 222, stk. 1 og stk. 3 og § 216, stk. 1, jf. til dels § 225 (dagældende § 216, stk. 1, jf. til dels § 225, og § 222, stk. 1 og stk. 3), voldtægt og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje under skærpende omstændigheder med person un-der 15 år, der befandt sig i en tilstand, hvor vedkommende var ude af stand til at modsætte sig handlingen,

ved på et ikke nærmere oplyst tidspunkt i slutningen af august 2021, på Adresse 3. i Svendborg, ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed og ved vold eller trusler om vold, at have tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 3, født den Dato 1 2007, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte blandede et ukendt stof i en drik, som han derefter formåede Forurettede 3 til at drikke, hvorved Forurettede 3 helt eller delvist mistede bevidstheden og sin i øvrigt fysiske og psykiske selvkontrol, hvorefter tiltalte, da Forurettede 3 var ude af stand til at modsætte sig tiltaltes handlinger, afklædte Forurettede 3 dennes bukser, trusser, top og BH og herefter tiltvang sig oralsex med hende, idet tiltalte slikkede hende i skridtet og tiltvang sig samleje med hende i flere stillinger, idet tiltalte flere gange indførte sit lem i hendes skede og foretog samlejebevægelser til sædafgang.

4.

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. til dels § 225, voldtægt og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje,

ved på et ikke nærmere oplyst tidspunkt i januar 2022 på Adresse 4 i Svendborg, at have haft samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 4, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte flere gange imod Forurettede 4's vilje og ved vold og trussel om vold, herunder ved anvendelse af den i situationen liggende trussel om yderligere anvendelse af vold, flere gange tiltvang sig vaginalt samleje med hende i flere stillinger, idet tiltalte indledningsvis afklædte Forurettede 4, som tiltalte vidste var bange for tiltalte, alt hendes tøj, så hun var nøgen, hvorefter tiltalte tog fat i Forurettede 4 og stående bagfra fastholdte hende og tiltvang sig samleje med hende, hvorefter han skubbede hende ned i en sofa, hvor han mens Forurettede 4 stod på alle fire i sofaen, på ny tiltvang sig samleje med hende bagfra, ligesom tiltalte, stadig imod Forurettede 4's vilje, og under anvendelse af den i situationen liggende trussel om anvendelse af vold, tvang Forurettede 4 til flere gange at sutte på tiltaltes lem og stimulere tiltaltes lem med hænderne, idet tiltalte bl.a. tog fat i hendes hår og tvang hendes ansigt hen til sit lem, som han formåede hende til at sutte på, ligesom han tvang hende til at tåle, at han stak en finger op i hendes skede.

5.

Overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, blufærdighedskrænkelser af barn under 15 år,

ved i perioden fra 7. april 2022 kl. 18.00 til 8. april 2022 kl. 20.00 via det sociale medie Facebook, at have fremsendt beskeder med seksuelt og krænkende indhold til Forurettede 5, født den Dato 2 2007, idet tiltalte til hende bl.a. skrev: ”må jeg ikke godt besøge dig i Vejle også penetrere din fisse hårdt måske vis du tør ku vi lave dobbelt altså min kammarat og jeg kunne skiftes til og knep dig? Hårdt måske begge på en

gang”, ”Hvorfor? Jeg vil bare ødelæg din fisse? Du burde ta det som en kompliment. Du skal også bare sige vis det for offensivt til dig lillepige ??”, ”sut min pik skat”, ”vil du knep???”

” ”Er du jomfru”, ”Godt”, ”så vil jeg stadig vi skal knep?” , ”Hvorfor ik du sexede pige”, ”vil bare gerne se din lækre krop hør din frække stemme”, ”vil bare gerne knep dig rå hårdt jo”, ”Hva’så silkebløde dukkebarn skal jeg lave dig til sheskebab”, hvilket alt var egnet til hos Forurettede 5 at krænke hendes blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte dømmes til anbringelse i psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 68, jf. § 16, stk. 1.

Anklagemyndigheden har påstået, at der ikke fastsættes længstetid på foranstaltningen, jf. straffelovens § 68a, stk. 2

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om

- at der i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2 gives tiltalte forbud mod, uden politiets tilladelse, at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hvors hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud)
- at der i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3 gives tiltalte forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en vok-sen (besøgsforbud)
- at der i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4 gives tiltalte forbud mod, gennem internettet eller et lignende system til spredning af informa-tion, at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender den dømte (kontaktforbud).

Anklagemyndigheden har påstået, at forbuddene meddeles indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 4.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at den ved Retten i Odenses dom af 18. december 2019 idømte foranstaltning ophæves.

Tiltalte har i **forhold 1** erkendt ulovlig indtrængen, forsøg på tyveri og vold omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. I **forhold 2** har tiltalte erkendt ulovlig indtrængen og forsøg på tyveri. I **forhold 3** har tiltalte erkendt at have haft samleje mv. med en mindreårig, men gør i øvrigt gældende, at forholdet var frivilligt. I **forhold 4** har tiltalte erkendt at have haft samleje mv. med den pågældende, men gør gældende, at forholdet var frivilligt. **Forhold 5** erkendes.

Forurettede 1 har påstået, at tiltalte skal betale 80.000 kr. i godtgørelse for tort.

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale 80.000 kr.

i godtgørelse for tort.

Forurettede 3 har påstået, at tiltalte skal betale 130.000 kr. i godtgørelse for tort.

Forurettede 4 har påstået, at tiltalte skal betale 130.000 kr. i godtgørelse for tort.

Forurettede 5 har påstået, at tiltalte skal betale 5.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som størrelsen af samtlige krav.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Vidne 1, Vidne 2, Forurettede 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12 og Vidne 13.

Forurettede 2's forklaring er afgivet for lukkede døre.

Der er under hovedforhandlingen afspillet dvd-optagelser med politiets afhøringer af Forurettede 3 og Forurettede 4.

Afspilningerne er sket for lukkede døre.

Forklaringer

Tiltalte har om **forhold 1** forklaret, at han den pågældende nat var ude at gå. Da han kom forbi huset på Adresse 1, så han at det var stort og flot. Der var ikke noget særligt ved netop det hus. Han gik om til annekset, fordi der var mindre risiko ved at gå derom. Hvis man går ind i et stort hus, er der stor risiko for konflikt. Han var den pågældende nat ude for at stjæle. Uanset hvor man leder, kan man finde noget af værdi, hvad enten det er i et hus eller i et annekset.

Vinduerne i annekset var åbne. Da han kom ind i annekset, så han kvinden. Han lukkede døren og trak et vindue til. Han gik lidt i panik og tænkte, at han skulle se at få det overstået. Det handlede om at finde værdier og så skynde sig afsted. Kvinden åbnede øjnene, da han stod helt henne ved hendes seng. Han gik i selvforsvar og tog kvælertag på hende med begge hænder. Hun skreg op. De tumlede rundt og røg ned på gulvet. Han blev slået med et eller andet. Han sagde: "Stop - tag det roligt." Hun var ved at vride huen af ham. Han fik fodfæste og trak huen ned igen. Hun blev mere og mere nervøs. Hun sagde: "Stop - lad mig gå." Han sagde: "Jeg skal nok stoppe. Det er det

dummeste, jeg nogensinde har gjort. Bare du lader mig løbe min vej.” Han slap hende, og han løb sin vej. Inden han trådte ind i annekset, havde han taget sine sko af. Det var for at kunne løbe rundt. Han kan ikke huske at have taget sin trøje eller jakke af.

Han mindes ikke at have siddet overskrævs på kvinden og have haft sine knæ eller arme på hendes albuer. Det meste foregik på gulvet. Han var selv bange. De var begge fyldt med frygt. Han havde hårdt fat i hende. Han ville køre hende træt. Han havde ikke lyst til at kaste noget i hovedet på hende, og han ønskede ikke at komme i slåskamp med hende. Han har en god kondition og en god styrke. Han træner til hverdag. Han prøvede at få styr på situationen og holde sit fokus. Hun var stædig, men det lykkedes ham at få gjort hende træt. Til sidst gispede hun efter vejret og bad ham om at lade hende gå. Så vidste han, at han kunne komme væk. Han var overrasket over hendes modstand, men han følte alligevel, at han havde 100 % kontrol over hende. Der blev ikke sagt andre ting. Han løb ud på vejen og løb hjem.

Dagen efter blev han anholdt af politiet. Han sagde til politiet, at han ikke havde noget gaffatape med, men det havde han. Han er dog 100 % sikker på, at han ikke havde noget gaffatape fremme under episoden. Han havde gaffa-tape med, men det var for at pakke værdigenstande ind. Han ved ikke, hvor-dan kvindens dna er havnet på gaffataper. Meningen var, at han kunne samle ting sammen og klistre dem til kroppen ved hjælp af gaffataper. Han forstår heller ikke, hvordan hendes dna er havnet på den lygte, han havde med. Han havde medbragt handske, hue, lygte og gaffatape. Han havde ikke taske eller andet til at bære de ting, han måtte have fundet. Meningen var, at han ville surre tingene fast rundt om kroppen på sig selv.

Foreholdt afskrift af politiets afhøring den 1. august 2022, ekstraktens side 221, hvor tiltalte bekræfter afhørers spørgsmål om, at han gerne ville have haft samleje med kvinden, har tiltalte forklaret, at han den pågældende dag fik en masse spørgsmål af politiet. Han blev forvirret og havde dengang også mange problemer. Han ville have sagt, at han er til det feminine køn, men han misforstod spørgsmålene. Han ville ikke have haft sex med kvinden.

Foreholdt samme side i ekstrakten, nederst, hvor han bl.a. udtalte, at han har tænkt seksuelle tanker, har tiltalte forklaret, at da han stod i annekset, skulle han være vendt om. Han stod og kiggede på kvinden. Når han ser en nøgen kvinde, får han ikke en seksuel trang, men får misdannede billeder i sit hoved. Han er 100 % sikker på, at han ikke havde en seksuel lyst eller begær. Han skulle nå sit mål, så han ikke skulle ud og slås med alle idioterne, der var efter ham. Hvis det virkelig var kommet dertil, ville det ikke have været et problem for ham at få overtaget situationen.

Foreholdt samme afskrift, ekstraktens side 223, første afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke havde seksuelle tanker. Politiet blev ved med at spørge ham om det samme. Det skulle ikke være kommet derud, hvor det endte med en slåskamp. Han vidste ikke, hvordan han skulle forklare sig til politiet.

Foreholdt, at han i det pågældende afsnit bl.a. forklarede, at han havde gaffa-tapen fremme, fordi han ville finde ting, har tiltalte forklaret, at han ikke havde rullen med gaffatape fremme i annekset. Han havde ikke haft seksuel lyst til kvinden. Det, han er citeret for om sex med kvinden, er ord, der er blevet plantet i hans hjerne af politiet.

Foreholdt ekstraktens side 226, 3.-5. linje, hvor han siger: ”Det fordi hun var vågnet, fordi jeg sat mig over hende. Eller jeg sat mig, tæt på hende. Og så sat jeg mig ovenpå hende, så ville jeg kvæle hende ...” har tiltalte forklaret, at han ikke har forklaret som anført.

Foreholdt afskriften på ekstraktens side 228, de to sidste linjer, og de otte første linjer på side 229, oplyste tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om det anførte.

Foreholdt afskriften på ekstraktens side 230, de fem sidste linjer, og side 231, de syv første linjer, ønskede tiltalte ikke at kommentere det anførte.

Han stjal ikke noget i annekset. Han var på amfetamin den pågældende nat. Han er ikke klar over, at halsgrebet bragte kvinden i livsfare. Han har tænkt meget over situationen, og han mener ikke, at han har taget så hårdt fat i hende.

Forevist foto på ekstraktens side 142 af det omhandlede annekts, hvoraf det fremgår, at vinduerne var skubbet i, har tiltalte forklaret, at han ikke kan udtale sig nærmere om dette.

På forsvarerens forespørgsel har tiltalte oplyst, at han havde det psykisk dårligt i juni 2022. Han havde problemer med nogle hårde typer, som gav ham tæsk. Han skulle betale nogle penge, som han ikke havde. Han var i et misbrug, hvor han røg hash og tog amfetamin og kokain. Herudover drak han vodka. Han var påvirket nærmest døgnet rundt og skaffede penge ved tyverier. Han var inde i garager, kældre, biler og mange andre steder for at skaffe penge. Han ledte også efter designermøbler, og han regnede med, at der i området var huse med mange værdier. Området lå tæt på hans egen bopæl.

Hvis forurettede ikke var vågnet, havde han kigget på sengebordet og i et skab for at lede efter en pung, iPhone, tablet, computer eller lignende. Han var også interesseret i smykker, guld, designermøbler og lamper.

Han vil tro, at han var i annekset i ca. 17-18 minutter. Forurettede er større end ham. Hvis hun ramte ham ordentligt, ville han være færdig, men han nægter, at hun skulle være stærkere end ham. Hun er ikke hans kop the, og han tænder ikke på ældre kvinder.

Foreholdt ekstraktens side 201 med rapport vedrørende politiets genransøgning af tiltaltes bolig, hvoraf fremgår, at lejligheden ikke bar præg af at rum-

me effekter hidrørende fra berigelseskriminalitet, oplyste tiltalte, at han ikke ville udtale sig om dette.

Vedrørende **forhold 2** har tiltalte forklaret, at han ikke vil sige, hvor han var tidligere på natten til den 1. juni 2022. Han ved ikke, hvorfor han valgte hu-set på Adresse 2 i Svendborg. Han var på vej hjem den pågældende nat. Han var omtåget. Han gik rundt og kiggede lidt i indkørsler, skure og værksteder. Han er også filmet i nabohuset. Han stod ved en ulåst dør til nr., 100, som han gik ind af. Han tog et tørklæde over hovedet for at dække sit ansigt. Han hørte nogen trække vejret tungt. Han gik op ad nogle trapper til førstesalen og tog den første dør, han så. Døren var lukket på klem. Han gik ind i værelset og hen til kommoden. Der lå en pige og sov. Han tror, at hun var nøgen. Hun vågnede, og han gik i panik, da hun skulle til at skrike. Han havde ikke lyst til at være voldelig eller skade hende. Han lagde sin hånd over hendes mund, tog sine ting og løb derfra. Han havde en Moncler-vest og sko, som han havde taget af, da han gik op ad trappen. Skoene og vesten lå ved pigens seng. Han tog ikke sine bukser af. Da pigen vågnede, stod han helt tæt på hende ved kommoden. Vesten og skoene var ved sengekanten. Han tænkte, at der var en god mulighed for at få fat i en telefon, computer og oplader. Han ved ikke, hvorfor han ikke gik ind i stuen.

Foreholdt afskrift af politiets afhøring den 1. august 2022, ekstraktens side 725, hvoraf det fremgår, at tiltalte til politiet forklarede, at han i værelset tog sine bukser af, oplyste tiltalte, at han ikke har lyst til at udtale sig nærmere herom.

Foreholdt ekstraktens side 697, 3. sidste afsnit, hvor han under politiets afhøring den 9. juni 2022 skulle have forklaret, at ”da pigen råbte på hjælp, så han at hun var et uskyldigt individ. Han aflyste sin plan”, har tiltalte forklaret, at han kun havde én plan i hovedet, og den gik ud på at komme hjem. Hvad han mente med, at ”have aflyst sin plan” ønsker han ikke at udtale sig nærmere om.

Foreholdt forskellige passager fra afskriften af politiets afhøring af tiltalte den 9. juni 2022, ekstraktens side 714-716, har tiltalte forklaret, at de anførte afsnit er taget ud af en kontekst, og han ønsker ikke at forklare sig nærmere om det anførte.

Foreholdt samme afskrift, ekstraktens side 717, 8.-5. sidste linje, oplyste tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om det anførte.

Foreholdt afskrift af politiets afhøring af tiltalte den 1. august 2023, ekstraktens side 725, hvor tiltalte forklarede: ”Jeg havde taget bukserne af og vesten af og skoene af. Jeg listede rundt, jeg finder ud af, at der ligger en sovende pige. Jeg sætter mig i sengen, Jeg ligger hånden på hendes mund.” og ”Det var først da jeg så, at der lå en ung pige, at jeg, at jeg .. at jeg tager, gik hen til hende.” har tiltalte forklaret, at han ikke kan fortælle, hvad han har ment.

Foreholdt samme afskrift side 727, hvor tiltalte forklarer ”jeg bliver ikke stimuleret, men jeg bliver opstemt. Jeg bliver opstemt i, at der ligger en nøgen pige.” har tiltalte forklaret, at han med ordet "opstemt" mener, at han fik gåsehud. Det betyder ikke, at han blev seksuelt opstemt.

Tiltalte har om **forhold 3** forklaret, at det er korrekt, at han havde samleje med Forurettede 3 i august 2021 på Adresse 3 i Svendborg. Han vidste godt, at hun var 13 år. Han boede på det tidspunkt i lejligheden. En dag blev han inviteret af sin bror Vidne 10 til at spise omme ved brorens kære-ste Vidne 6. Forurettede 3 var også til stede. De var alle en del af en venneklok fra Svendborg. De spiste sammen og snakkede lidt. Tiltalte rullede en cigaret i hånden, hvilket fik ham til at føle sig lidt overlegen. Vidne 10 og Vidne 6 forlod lejligheden. Forurettede 3's telefon var løbet tør for strøm. Han sagde til Forurettede 3, at han havde flere iPhone-opladere i sin lejlighed.

De gik sammen hen til lejligheden, og Forurettede 3 fik opladeren. Mens de var i lejligheden, lavede tiltalte saftvand, som han også bød hende på. Det var noget pulversaftvand, som han blandede med vand. Han drak selv saftvandet. Han holdt sin hånd rundt om hende, og de kyssede ude i køkkenet. Han kan ikke huske, om hun drak saftvandet. De kyssede og gik ind i stuen, hvor de havde samleje. Han har ikke lyst til at tale om deres seksuelle adfærd. Bagefter rullede han sig en cigaret, og de havde en snak. Han havde dårlig samvittighed, da han havde Vidne 12 som kæreste. Det, der står i anklageskriftet er sket. Alt er dog foregået frivilligt, og han har ikke blandet noget i Forurettede 3's saftvand. De drak ikke alkohol hos Vidne 6. Forurettede 3 er en bekendt, som han har mødt igennem sine brødre og deres vennekreds. Han og Forurettede 3 talte godt sammen. Han har ikke presset Forurettede 3 til at drikke saftvand. Han løftede hende op og holdt hende i sine arme og bar hende ind i stuen. Det første, der skete, var, at han gav hende oralsex. Hun hjalp selv til med at få sine bukser af. Efter de havde haft sex, talte de sammen, og han var forlegen over at have haft sex med en anden pige end sin kæreste. Mens han gav Forurettede 3 oralsex, havde hun hænderne oppe ved sit hoved, og hun stønnede. Han opfattede det således, at hun havde en god oplevelse.

På forsvareren spørgsmål har tiltalte forklaret, at Forurettede 3 fik lov til at tage opladeren med sig, og de forlod lejligheden sammen og gik på Strøget. Forurettede 3 tog om til Vidne 6, og han tog i Kvikly. Han tror, at han havde en pose med pantflasker og -dåser med. Han husker ikke, at han skulle have set Forurettede 3 mere den dag. Han havde kontakt med flere andre af de unge i gruppen, som Forurettede 3 også er en del af. Han har mødt Forurettede 3 mange gange efter episoden, og han har også talt med hende. Han har hørt fra andre, at Forurettede 3 har sagt, at hun har været sammen med tiltalte. Han ved ikke, om det er Forurettede 3, der har sat et rygte i gang om voldtægt. Han tog på et tidspunkt fat i Forurettede 3 og spurgte, om det var hende, der havde fortalt om voldtægt. Hun svarede ham, at hun aldrig har sagt, at hun er blevet voldtaget. Det var en veninde, der havde fundet på det. Han har ikke haft sex med Forurettede 3 andre gange. Han kan ikke huske, hvornår han fik opladeren tilbage, men det var ikke Forurettede 3, som gav ham den tilbage.

Tiltalte har om **forhold 4** forklaret, at Forurettede 4 er en del af den samme flok, som Forurettede 3 er en del af. Han har haft sex med Forurettede 4, og det foregik frivil-ligt. De kom hjem i hans lejlighed, og han gik ud på toilettet. Forurettede 4 kom også ud på toilettet. Hun låste døren efter sig, trak sine bukser ned, satte sig på toilettet og tissede. Han gik ud af toilettet. Inde i stuen satte Forurettede 4 sig lige ved siden af ham i sofaen. Han har ikke været vred på Forurettede 4.

Foreholdt ekstraktens side 941-944 med udskrifter af beskeder sendt mellem tiltalte og Forurettede 4, har tiltalte forklaret, at Forurettede 4 havde sendt nogle beske-der til ham, hvor hun lagde op til, at de skulle være sammen. Forurettede 4 havde ikke ment, hvad hun havde skrevet, og han var irriteret på hende og ville ønske, at han havde været mere tydelig i sine svar.

På et tidspunkt ringede Vidne 11 til ham og fortalte, at Forurettede 4 var hos hende. Vidne 11 sagde, at Forurettede 4 ikke var bange. Han gik op i Vidne 11's lejlighed, hvor Forurettede 4 var. Hans bror Vidne 10 var der også. Vidne 11 og Vidne 10 gik på et tidspunkt, og han var alene tilbage i lejligheden med Forurettede 4. Han sagde, at han gerne ville hjem. Han spurgte, om hun ville med, så hun ikke skulle sidde alene til-bage i lejligheden. Det var ikke hans tanke, at de skulle have sex.

Foreholdt afskrift af politiets afhøring den 1. august 2022, ekstraktens side 1056, hvor tiltalte forklarede, at han gerne ville have Forurettede 4 med, fordi han havde tænkt sig, at de skulle have samleje, har tiltalte forklaret, at han ikke kan svare på, hvorfor han sagde som anført.

De havde sex som beskrevet i anklageskriftet. Det foregik i lejlighedens stue. De havde først siddet og talt sammen. Hun sad lige ved siden af ham i sofa-en, hvor der var meget plads. Hun havde ikke givet samtykke til sex, men hun havde flirtet med ham og havde nusset ham nede i Vidne 11's lejlighed, og så havde hun siddet foran ham på toilettet og tisset. Mens de havde sex, blev han slap. Han begyndte at kigge på computeren. Hun spurgte, om de skulle fortsætte. Han så det som et knæk, at han ikke kunne præstere, og efter et par minutter måtte han give op. Da de var færdige med at have sex, bankede det på døren. Han tog tøjet på, og det viste sig, at det var Vidne 10, der stod udenfor og ventede. Han og Vidne 10 tog bussen sammen med Forurettede 4. Forurettede 4 skulle hjem, og han kan ikke huske, hvor han og Vidne 10 tog hen. Det kan godt passe at Forurettede 4's plejefar ringede undervejs, mens de var oppe i lejligheden. Han havde ikke tænkt sig, at de skulle se, hvor Forurettede 4 boede. Han husker ikke, om de fulgtes med Forurettede 4 i bussen, indtil det sted, hvor hun stod af. Det er et tilfælde, at Vidne 10 dukkede op både i forhold 3 og i forhold 4. Vidne 10 har relation til begge piger. Han og Vidne 10 er ikke ledende personer i gruppen af unge mennesker.

På forsvarerens forespørgsel har tiltalte oplyst, at Vidne 10 også var en del af den omtalte gruppe unge mennesker. Forurettede 4 var i Vidne 11's lejlighed, da han kom derop. Han var deprimeret og grædefærdig, fordi det ikke gik godt mellem ham og Vidne 12. Forurettede 4 nussede ham i Vidne 11's lejlighed. Han sad i sofaen

i lejligheden, og mens han lå ned, begyndte både Vidne 11 og Forurettede 4 at nusse ham. De prøvede at trøste ham. Der var gået få dage, fra Forurettede 4 havde sendt ham beskederne, og indtil episoden i hans lejlighed. Han og Forurettede 4 har ikke talt om beskederne efterfølgende. Efter episoden i lejligheden, hvor han og Forurettede 4 havde sex, har han talt med Forurettede 4. Han har ikke talt med hende om, at de var sammen, for de blev dengang enige om ikke at tale om det efterfølgende.

På anklagerens forespørgsel oplyste tiltalte, at han har været sammen med mange piger.

Om **forhold 5** har tiltalte forklaret, at han ikke kender den omhandlede Forurettede 5. Han erkender forholdet, men husker ikke rigtigt situationen. Han har selv skrevet beskederne og var højst sandsynligt påvirket, da han skrev dem.

Forurettede 1 har forklaret, at hun dagen før episoden den 6. juni 2022 havde været på ferie med sin fraseparerede mand. Hun var kommet hjem om eftermiddagen og havde besøgt sine børn. Hun var tilbage i huset på Adresse 1 i Svendborg efter aftensmaden. Hun pakkede ud og gik hurtigt i seng. Hun sov i annekset, der er placeret bagerst i haven. Annekset havde forinden været aflåst. Det var sommer, og der var meget varmt i annekset, så hun åbnede de tre vinduer. Hun trak gardinerne for og åbnede vinduerne på fuld gab. Hun gik i seng i annekset og faldt i søvn.

Hun sov overfladisk og vågnede, da hun bemærkede omridset af en person stå henne ved dobbeltdøren. Personen sprang med det samme hen og satte sig overskrævs på hende. Det var en mand, som flere gange forsøgte at fiksere hendes hænder. Han brugte sine knæ til at fiksere hendes arme. Hun havde dynen på. Han havde fat i noget gaffatape, som han forsøgte at rive stykker af. Hun gjorde modstand og slog og sparkede ham. Hun tog et stort IKEA kaf-feglas, der stod ved siden af sengen, og klaskede i hovedet på ham. Hun gjorde, hvad hun kunne, for at han ikke skulle passivisere hende. Så begyndte han at presse sin underarm ned mod hendes hals. Det føltes som en evighed. Hun spurgte undervejs, hvad han ville. Han svarede, at han ikke ville noget. Han blev ved med at lægge sin arm på hendes hals. Det var hans måde at kontrollere hende på. Han holdt hende også for munden, og hun forsøgte at komme ud af hans greb.

De rullede ud af sengen og faldt ned på gulvet. Dynen blev liggende i sengen. Hun var nøgen. Hun tænkte, at hun skulle sørge for, at han ikke kvalte hende. Hun forsøgte at få ham væk fra kroppen og halsen. Hun kunne ikke trække vejret, men fandt ud af, at hvis hun drejede hovedet, kunne hun trække lidt luft ind. Hun fik sagt til ham, at han var ved at kvæle hende, og så lattede han trykket. På gulvet fortsatte de med at kæmpe. Undervejs sagde han ”Det er det dumme, jeg har gjort.” Hun tænkte, at han måske vitterligt fortrød, at han havde valgt den forkerte.

Han lykkedes ikke med det, han ville. I situationen troede hun, at han ville slå hende ihjel. Hun er nu ikke i tvivl om, at han havde et seksuelt motiv. Hun tror, at hun var vågnet for tidligt, og at han derfor ikke var ordentligt forberedt. Han havde derfor ikke revet tape af rullen, og hun gjorde for meget modstand. Han sagde undervejs, at hun skulle holde sin kæft og ligge stille.

Hun sagde på et tidspunkt, at ”Vi kan lade som om, det ikke er sket, og så ligger jeg helt stille. Jeg holder kæft.” Da hun havde sagt det, gik han. Hun ved ikke, hvor han gik hen. Hun var meget bange, og hun turde ikke at følge ham med øjnene. Hun lå på gulvet i fosterstilling med ryggen til ham. Der gik nogle sekunder, inden hun turde at vende sig om. Hun frygtede, at han stadig var der. Derefter ramlede hun fuldstændig sammen og kunne ikke finde ud af noget som helst. Hun kunne ikke finde ud af at få tøjet på. Hun tog dynen om sig og gik ud. Hun vidste ikke, hvor hun skulle gå hen, for hun vidste ikke, hvor han var. Hun forsøgte at ringe forskellige op. Hun stod midt på græsplænen. Hendes svoger Vidne 1 tog til sidst telefonen. Hun blev mere bange, efter at gerningsmanden var gået. Mens han var der, var hun i en form for overlevelsesmode. Vidne 1 kom inden for fem minutter. Han trøstede hende og sagde, at hun skulle ringe til politiet, der var på adressen allerede ca. to minutter senere.

Da politiet kom, blev hun afhørt inde i huset. Hun blev kørt til en retsmedicinsk undersøgelse på OUH, hvor der blev taget fotos af hende og foretaget negleskrab. Bagefter blev hun kørt til politigården i Odense, hvor hun afgav forklaring. Hun havde det forfærdeligt, men følte sig samtidig tryk hos de professionelle personer, der var omkring hende.

Man har formentligt godt kunne se udefra, at hun var nøgen. Dynen har nok ligget som en klump i sengen. Hendes krop har kun været delvist tildækket. Under episoden fik hun på et tidspunkt sine fingre op under elefanthuen på gerningsmanden. Der blev drejet lidt i huen, men hun fik ikke hans ansigt at se. Hun prøvede undervejs også at få fat på sin mobiltelefon, men den skubbede han væk. Hun tog alt, hvad hun kunne få fat på. Hun fik også fat i en kurv til ugeblade og en lampe, som hun forsøgte at slå ham med. Hun prøvede også at trække sine ben op, så hun kunne katapultere ham væk. Derefter forsøgte han at kvæle hende. Hun kan ikke huske, om han brugte sine hænder mod hendes hals.

Foreholdt, at hun under politiets afhøring den 6. juni 2022, ekstraktens side 22, nederst, skulle have forklaret, at ”Han holdt på et tidspunkt fast i begge hendes arme, og hun mener også, at han på et tidspunkt lagde begge hænder om hendes hals” vedstår hun at have forklaret som anført.

Alt, hvad han sagde og gjorde, virkede truende. Han sagde ”Lig stille” mange gange, ligesom han sagde, at hun ikke måtte råbe eller gøre modstand. Hun skreg op, græd og var meget højlydt. Hun gjorde modstand fra start til slut, og hun er overbevist om, at det var det, der fik ham til at stoppe.

Foreholdt personundersøgelsen, ekstraktens side 88, nederst, hvoraf det fremgår, at hun i forbindelse med personundersøgelsen skulle have udtalt, at gerningsmanden havde svaret hende ”Lad være med at skringe, du får en sid-ste chance” husker hun ikke at have forklaret som anført.

Hun så, at tiltalte på et tidspunkt lagde rullen med gaffatape fra sig. Han lagde rullen på sin højre side i sengen. Han tog taperullen med sig, inden han gik. Tapen skulle gerningsmanden bruge til at få hendes hænder ud af ligningen. Gerningsmanden gav op i forhold til hendes hænder og fokuserede der-efter på hendes hals og fik på den måde kontrol over hende. Han holdt hende mange gange for munden. Hun følte, at hun var ødelagt i området omkring munden. Gerningsmanden skreg ikke op. Han nærmest hviskede eller hvæsende ad hende. Da han var forsvundet fra annekset, bemærkede hun, at alle tre vinduer var skubbet i. Det var ikke hende, der havde skubbet dem i.

Foreholdt, at hun under politiets afhøring den 9. august 2022, ekstraktens side 39, nederst, skulle have forklaret, at ”Da hun senere konstaterede, at han havde lukket vinduerne i annekset, bekræftede det hendes antagelse om, at han ville voldtage hende. Hvorfor skulle han ellers lukke vinduerne” bekræftede vidnet at have forklaret som anført. Hun er i dag ikke et sekund i tvivl om, at han var kommet for at begå et seksuelt overgreb imod hende, og hun tror, at han havde voldtaget hende, hvis ikke hun havde kæmpet imod.

Foreholdt udtalelse til personundersøgelsen, ekstraktens side 89, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at hun over for undersøgende læge oplyste, at hun afviste at have fået indtryk af, at gerningsmanden havde til hensigt at begå nogen form for seksuelle overgreb mod hende, bekræftede hun at have forklaret som anført. Hun ønskede ikke at blive lægeligt undersøgt efter tegn på voldtægt eller forsøg på voldtægt, og derfor udtrykte hun sig, som hun gjorde. Gerningsmanden rørte hende ikke på brysterne eller det, der var værre.

Hun føler, at hun i dag er på den anden side af episoden. Hun kan fungere som mor, som partner og på sit arbejde, men samtidig føler hun, at alt er forandret. Hun er gået fra altid at være tryk til - når hun eksempelvis møder en fremmed mand i skoven - at frygte at blive overfaldet. Hun føler, at hun er på vagt 24-7. Hun er ansat i Arbejdsplads 1, men kan ikke længere arbejde med folk, der er dømt for voldtægt. Hun føler, at hun derhjemme ikke har ændret sig meget, men nok er blevet mere kortluntet. Hun låser altid døren nu. Hun tør heller ikke længere have vinduerne stående åbne, og hun sover ikke længere i annekset. Under episoden troede hun, at hun havde revet gerningsmandens hår af, men det viste sig, at det var hendes eget hår, hun var kommet til at rive af.

På forsvarerens forespørgsel har hun forklaret, at gerningsmanden forsøgte at rive et stykke tape af taperullen, men det lykkedes ikke for ham. Fra hun så ham, og til han sad i sengen, gik der et splitsekund. Det var mens, han sad oven på hende, at hun fik øje på gaffatapen. Det er svært for hende at fortælle, hvor længe episoden varede, men den tog måske i alt ca. 10 minutter.

Gerningsmanden larmede mindre, end hun gjorde. I sit toneleje var han mind-re kraftig, end hun var. Han var indimellem aggressiv, men ikke hele tiden.

Foreholdt, at hun under politiets afhøring den 6. juni 2022, ekstraktens side 30, nederst, skulle have forklaret, at "Gerningsmandens stemme er blid og uden voldsom retorik." bekræftede hun, at sådan var han også undervejs. Det var mod afslutningen, hvor han var ved at opgive sit forehavende, at han kan have været blid og uden voldsom retorik. Der var undervejs ingen seksuel berøring eller kys. Gerningsmanden var under hele episoden fuldt påklædt.

På bistandsadvokatens forespørgsel har vidnet oplyst, at hun episoden var sygemeldt i en måned og derefter var på arbejde i nedsat tid i en måned, hvorefter hun afholdt ca. en måneds ferie. Der gik således tre måneder, før hun var tilbage på fuld tid.

Vidne 1 har forklaret, at han den 6. juni 2022 om morgenen lå hjemme og sov. Han blev ringet op af svigerinden Forurettede 1. Hun var skræmt fra vid og sans. Hun lød febrilsk, og han kunne høre i telefonen, at den var helt gal. Hun nåede at fortælle ham, at der havde været en fremmed mand i huset, og hun vidste ikke, om personen stadig var der. Han tog et rundboldbat med, og fem minutter senere var han omme ved Forurettede 1. Forurettede 1 var helt ude af den -hun hulkede og græd. Hun fortalte, at hun var blevet vækket af en, som sad oven på hende og forsøgte at kvæle hende. Hun fortalte også, at de var rullet rundt, og at hun havde taget et glas fra natbordet. Hun forklarede, at der var en, der havde forsøgt at gøre skade på hende, øve vold og forgribe sig på hende. Han sagde, at hun skulle ringe til politiet.

Forurettede 1 stod på græsplænen, da han kom om til hendes hus. De vidste ikke, hvor gerningsmanden var. Forurettede 1 havde forinden været inde i huset og tage en kjole på. Hun forklarede, at gerningsmanden var en lille mørk mand. Han var stærk, men ikke stærk nok til at kunne forgribe sig på hende. Hun nævnte også noget om, at gerningsmanden havde talt til sig selv og sagt noget i retning af, at det var det dumme, han nogensinde havde foretaget sig.

Foreholdt politiets afhøring den 6. juni 2022, ekstraktens side 15, 2. afsnit, 3. sidste linje, hvor det fremgår, at vidnet skulle have forklaret, at "Gerningsmanden skulle også have udtalt: "du får en sidste chance" og "læg dig ned på gulvet" til forurettede", bekræftede vidnet at have forklaret som anført.

Forurettede 1 nævnte også over for ham, at gerningsmanden havde taget en rulle gaffatape med, og at de vinduer, hun havde åbnet, var blevet lukket. Vidnet kan med sikkerhed sige, at han ikke var i nærheden af annekset den pågældende morgen, og at det derfor ikke er ham, der har lukket vinduerne.

Episoden har haft kæmpestore konsekvenser for Forurettede 1, som de i familien har skullet tage særlige hensyn til. De kan ikke længere komme bagfra og lægge en hånd på hende, og Forurettede 1 har haft svært ved at være sammen med andre mennesker.

På forsvarerens forespørgsel har vidnet oplyst, at han og Forurettede 1 gik fra græsplænen og hen til husets hovedtrappe. Forurettede 1 sad i sofaen, da hun blev afhørt af politiet. Hun satte sig først i sofaen, efter politiet var ankommet.

Vidne 2 har forklaret vedrørende **forhold 2**, at hun den 1. juni 2022 tidligt om morgenen vågnede ved, at hendes datter Forurettede 2 råbte på hende. Hun løb ind til Forurettede 2, der fortalte, at storesøster Person 1's ven Person 2 havde været inde ved hende og holde hende for munden. Forurettede 2 var helt hysterisk. Vidnet sagde til hende, at det måtte være en drøm, men Forurettede 2 gentog, hvad hun netop havde sagt. Vidnet gik nedenunder og så, at bagdøren stod åben. Hun gik tilbage til Forurettede 2. Forurettede 2 forklarede, at personen, der havde holdt hende for munden, var mørkhåret og havde et tørklæde på foran ansigtet, så man kun kunne se hans øjne. Personen havde også taget noget tøj med sig fra gulvet. Forurettede 2 sagde, at personen havde shorts på. Person 2 er lyshåret, og derfor vidste vidnet, at så kunne det ikke være ham. Forurettede 2 var fortsat hysterisk og grædende. Vidnet beroligede Forurettede 2 og tog hende med ind i sin seng, hvor hun faldt i søvn.

Næste morgen tog vidnet på arbejde. Hun fortalte sine kollegaer om episoden, og kollegaerne syntes, at hun skulle spørge Forurettede 2 mere ind til episoden. Da hun kom hjem, spurgte hun først Person 1, om hun eller Person 2 havde været ude af bagdøren i løbet af natten. Person 1 svarede, at det havde hun ikke, og hun ringede til Person 2, der fortalte, at han heller ikke havde været ude af bagdøren. Vidnet konkluderede herefter, at der havde været nogen i løbet af natten. Hun gik op til Forurettede 2, der fortalte, at hun havde haft kvalme hele dagen. Forurettede 2 rystede og græd.

Vidnets soveværelse er på første sal lige ved siden af Forurettede 2's. Trappen kan godt knirke, men ikke så meget at man vågner. Vidnet sov tungt den pågældende nat, da hun havde taget en sovopille. Hun talte med Forurettede 2 om, hvad der kunne være sket; om det var nogen, der ville lave sjov med Forurettede 2. Hun og Forurettede 2 talte også om, om det havde været et forsøg på voldtægt. Vidnet prøvede at finde en fornuftig forklaring på, hvad der kunne være sket.

Vidnet husker ikke Forurettede 2's påklædning den pågældende nat. Foreholdt politiets afhøring den 1. juni 2022, ekstraktens side 679, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår, at vidnet til politiet skulle have oplyst, at Forurettede 2 kun var iført trusser, forklarede vidnet, at hun ikke husker at have forklaret som anført.

Forurettede 2 er en ærlig og ligefrem pige, der aldrig lyver. Episoden har ændret Forurettede 2. Forurettede 2 bliver ked af det over ingenting og nemt presset. Forurettede 2 går fast til psykolog pga. episoden. Hun har det i dag svært med at være ale-ne hjemme.

Forevist fotos af ejendommen, ekstraktens side 685 ff., har vidnet forklaret, at der på det mørke køkkenbord den pågældende nat lå en 50-euro seddel. Den var ikke blevet taget, ligesom der ikke var blevet fjernet andet fra huset

eller flyttet rundt på ting. I huset var der fire sorte håndklæder, men efter episoden, manglede der ét. Det håndklæde, der mangler, svarer til koster 302 fundet hos tiltalte ved politiets ransagning.

Vidnet har forklaret, at Forurettede 2 ikke har fortalt om at være rørt andre steder, end da gerningsmanden havde sin hånd over hendes mund. Forurettede 2 har ikke sagt noget om, hvor længe episoden varede. Der var ikke tændt lys i huset, men det var relativt lyst udenfor. Når man skal op ad trappen, passerer man det toilet i stueetagen, hvorfra håndklædet var taget.

Forurettede 2 har forklaret vedrørende **forhold 2**, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 3 har forklaret, at hun er ansat som socialrådgiver ved Arbejdsplads 2 og arbejder med udsatte unge. Hun henvendte sig den 6. juli 2022 til politiet vedrørende en underretning om Forurettede 3. Vidnet havde holdt en ungesamtale med Forurettede 3 i maj 2022, hvor Forurettede 3 fortalte om et overgreb. Forurettede 3 turde ikke melde gerningsmanden og havde ikke så meget lyst til at tale om det. Vidnet talte med politiet og fik oplyst, at gerningsmanden kunne være Tiltalte. Dette nævnte vidnet for Forurettede 3 ved den efterfølgende ungesamtale. Forurettede 3 bekræftede, at det var Tiltalte, det handlede om. Forurettede 3 ønskede fortsat ikke at anmelde forholdet, da hun var bange for Tiltalte og hans bror. Forurettede 3 gik dog med til at tale med politiet. Forurettede 3 nævnte også for vidnet, at hun havde 3 veninder, der havde været udsat for det samme. Vidnet bekræftede, at hun overfor politiet har nævnt navnene på Vidne 12 og Vidne 11 (ekstraktens s. 282).

Vidnet har efterfølgende talt med Forurettede 3. De har prøvet at lægge låg på og komme videre. Forurettede 3 har ikke trukket i land om overgrebet. Forurettede 3 har fortalt vidnet, at hun skulle låne en oplader og i en lejlighed blev presset til at drikke en drink, og senere vågnede hun op. Vidnet er bekendt med, at der tidligere er indgivet en anmeldelse fra Forurettede 3, hvor efterforskningen blev standset, da Forurettede 3 ikke ville sige noget. På det tidspunkt var Forurettede 3 ikke klar til at tale med politiet.

I forbindelse med vidnets arbejde med ungegruppen, som Tiltalte og Vidne 10 også er en del af, har Forurettede 3 omtalt den som en voldsom gruppe. Forurettede 3 har set Tiltalte og Vidne 10 gøre alvor af trusler, og hun ved derfor, at det ikke er for sjov. Vidnet fik fornemmelse af, at de to brødre var styrende i gruppen. Hun har hørt om andre episoder med overgreb mod andre piger fra Tiltaltes side. Vidnet fik et billede af, at Tiltalte måske var til lidt yngre piger. Hun ved, at Forurettede 3 har talt med sin familieterapeut, der indgav underretningen, sin mor og en veninde om overgrebet. Forurettede 3 fortalte, at det var svært at forlade gruppen, når man først var blevet en del af den. Hun var blevet truet af Tiltalte og Vidne 10 til ikke at fortælle om overgrebet.

Der er sket meget med Forurettede 3 på den private front. Forurettede 3 har haft udfordringer i forhold til sine forældre. Forurettede 3 bor hos sin mor. Forurettede 3 kom ind

i socialforvaltningen på en underretning fra skolen, da hun var 12-13 år. Vidnet lavede en § 50-undersøgelse, da underretningen om overgreb kom. Forurettede 3 er god til at fortælle og er åben og reel. Den omtalte gruppe, som Forurettede 3 har været en del af, kender vidnet ikke meget til. Der kan godt være andre i gruppen end Tiltalte og Vidne 10, der har udøvet vold. Vidnet har ikke hørt Forurettede 3 fortælle om pige-vold. Forurettede 3 har ikke nogen diagnose, og hun har ikke fortalt vidnet om at skulle have været udsat for overgreb fra andre end Tiltalte. Forurettede 3 føler, hun har fået angst og er bange for at gå alene og har udfordringer med spiseforstyrrelser. Forurettede 3 har også udfordringer fra før overgrebet, og det er svært at sige, hvad der skyldes hvad.

Vidne 4 har forklaret, at hun kender Forurettede 3. Vidnet har været en del af gruppen i Svendborg, men ikke samtidig med Forurettede 3. Hun kom ind i gruppen for lidt over et år siden, og hun er stadig en del af den. Forurettede 3 kommer ikke mere i gruppen. Hun har kun haft få samtaler med Forurettede 3. Hun har haft et tæt forhold til Forurettede 3 i 2022.

Forurettede 3 fortalte vidnet, at hun var blevet voldtaget på et tidspunkt fra før vidnet kom med i gruppen. Forurettede 3 har givet 3 forskellige forklaringer om overgrebet. Forurettede 3 fortæller, at hun skulle op at hente en oplader, og at de havde sex. Forurettede 3 har også nævnt, at hun var blevet drugged og tvunget til det. Forurettede 3 har også været meget forvirrende i sine forklaringer. Vidnet føler, at Forurettede 3 måske også har overdrevet nogle ting. Forurettede 3 er ikke altid troværdig og har fundet på historier for at få opmærksomhed. Det er dog sket, før vidnet lærte hende at kende.

Hun og Forurettede 3 har talt meget løseligt om episoden. Forurettede 3 har givet små hints om, at det måske ikke passede. Forurettede 3 var i tvivl om, hvad der var sket, og om hun skulle melde det. Vidnet fortolkede det som om det ikke var helt sådan, det var gået til. Vidnet kan ikke huske, om Forurettede 3 har sagt til vidnet, at hun ikke ville have sex med tiltalte. Vidnet har mest lyttet til Forurettede 3 og har ofte ikke rigtigt svaret.

Foreholdt forklaring afgivet til politiet den 29. juli 2022, ekstraktens s. 872, 5.-6 afsnit, kunne vidnet ikke huske at have forklaret som anført, men kan dog genkende det anførte.

Før Forurettede 3 forklarede vidnet om episoden, havde hun hørt fra andre i gruppen, at Forurettede 3 skulle være blevet voldtaget af Tiltalte. Hun hørte det fra Vidne 5 og Vidne 10. Vidne 10 fortalte samme dag som vidnet havde talt med politiet, at han ikke troede på, at det var sket. Hverken Vidne 10 eller tiltalte har været truende over for vidnet, og hun er ikke bekendt med, at de har truet andre. Det er flere måneder siden, hun sidst talte med Forurettede 3. Hun husker ikke, om Forurettede 3 har beskyldt andre for overgreb. Hun er aldrig blevet truet af tiltalte eller af Vidne 10. Hun mener ikke, at tiltalte eller Vidne 10 har en ledende rolle i gruppen, eller at de er optrådt mere dominerende end andre. Personerne i gruppen er omkring 15-20 år. Tiltalte var ikke en fast del af gruppen, men det var Vidne 10. Tiltalte har ikke gjort tilnærmelser til vidnet eller sendt

billeder til vidnet fra en fake profil.

Vidne 5 har forklaret, at hun er en del af gruppen, hvor Tiltalte også kommer. Vidne 10 er også en del af gruppen. Tiltalte har været en slags storebror for Vidne 10's venner i gruppen, der er på 20-30 personer. Vid-net har ikke haft noget med gruppen at gøre det sidste års tid. Tiltalte og Vidne 10 var ikke særligt bestemmende eller ledende, men Vidne 10 var god til at få de andre til at møde op. Forurettede 3 var en del af gruppen.

Vidnet husker ikke specielt meget af, hvad Forurettede 3 havde fortalt om, hvad hun har været udsat for. Forurettede 3 har fortalt om en oplader, hun skulle hente i tiltaltes lejlighed, og at hun i små glimt huskede at være blevet voldtaget. To dage senere sagde Forurettede 3 nede ved Kwickly, at det ikke var sandt, at tiltalte skulle have rørt hende, for det kunne hun ikke huske – det var noget, hun var gået ud fra, men nu var usikker på. På en video som Vidne 10 optog, indrømmede Forurettede 3, at det ikke passede. Hun er usikker på, hvad Forurettede 3 præcist sagde til Vidne 10. Hun mener ikke, at Vidne 10 pressede Forurettede 3. Vidnet har ikke oplevet, at tiltalte eller Vidne 10 har været grove eller voldelige. Hun ved ikke, om der er nogle, der er bange for dem.

Foreholdt at vidnet har forklaret til politiet som anført i ekstraktens s. 876, 4.-6. afsnit, vedstod vidnet at have forklaret som anført.

Det gav nok ikke positiv opmærksomhed at tale om voldtægt. Vidnet har mødt mange, der lyver meget om ting. Forurettede 3 har løjet om en anden voldtægtssag, hvor det handlede om, at hun nok fortrød at have haft sex. Den sag har aldrig været meldt. Vidnet har ikke hørt, at tiltalte skulle have været grænseoverskridende over for andre piger.

Forurettede 4 har fortalt 3 forskellige historier om en episode med tiltalte. Den ene historie handlede om, at tiltalte havde presset på for at få hende med op i lejligheden. I den anden historie var hun frivilligt gået med op i lejligheden, for hun syntes, det var synd, han skulle gå op alene, hvorefter tiltalte tvang hende til sex. I den sidste version skulle alt have været frivilligt.

Vidne 6 har forklaret, at hun har været veninde med Forurettede 3. Hun var kæreste med tiltaltes bror Vidne 10 i ét år indtil for ca. et år siden. Forurettede 3 fortalte i sensommeren 2021, at hun ca. en uge forinden havde været sammen med tiltalte. Forurettede 3 gav udtryk for, at det var godt. Det kom til udtryk ved, at Forurettede 3 fnes omkring det, som man gør, når man taler med veninder. Forurettede 3 sagde dog ikke direkte, at det havde været godt. To måneder senere, sagde Forurettede 3 imidlertid til vidnet, at det var voldtægt. Vid-net sagde, at hun ikke troede på hende, fordi hun tidligere havde givet udtryk for noget andet. Hun har ikke talt med Vidne 10 eller tiltalte om det. Vidnet troede ikke på Forurettede 3 og gik ikke mere ind i tingene, selv om Forurettede 3 var vidnets veninde.

I den periode var der andre tøsere i Gruppe, der syntes det var sjovt

at sige, at man var blevet voldtaget eller overfaldet. Man kunne fx komme ind på emnet, og så var der nogle piger, der sagde, at det havde de også prøvet. Man blev ikke upopulær ved at beskyldte andre for voldtægt, måske syntes andre mere, at det var synd for en.

Vidnet husker ikke med sikkerhed at have hørt om en video, hvor Forurettede 3 skulle have talt med Vidne 10 om, at hun frivilligt havde haft sex med tiltalte. Vidne 10 og Tiltalte bestemte ikke mere end de andre i gruppen. De var alle venner med hinanden. De var måske lidt fremme i skoene og selvsikre. Hun kan ikke huske at have set, at de har øvet vold mod andre.

Vidnet husker, at de var hjemme hos hende, da Forurettede 3 gik med Tiltalte for at hente en iPhone-oplader. Vidnet og Vidne 10 blev tilbage, og de gik senere ned i byen. De mødte senere samme dag både Forurettede 3 og tiltalte.

Hun har talt lidt med Vidne 5 om episoden og hun har sagt til Vidne 5, at hun ikke troede på det. Hun husker ikke, om Vidne 5 troede på Forurettede 3.

Tiltalte har ikke fået vidnet til at tage stoffer. Det passer ikke, at hun har fået saftvand af Tiltalte med ecstasy i. Hun har hørt om andre piger, som tiltalte pressede til sex. Hun har hørt, at det skulle handle om Forurettede 4. Hun har ikke hørt om det fra Forurettede 4.

Vidnet gik i klasse med Forurettede 3 i 2021-2022. Deres forhold var normalt, og de to var rimeligt tætte og ofte sammen uden for skolen. Forurettede 3 har løjet om alvorlige ting, bl.a. om hendes far, der skulle have været voldelig. Vidnet troede ikke på det, da Forurettede 3 på et tidspunkt skulle bo hos faderen. Vidnet har ikke talt med Forurettede 3 i ét år. Vidnet tror generelt ikke på Forurettede 3.

Foreholdt at hun den 4. august 2022 forklarede til politiet som anført i ekstraktens s. 924, nederst, vedstod vidnet det anførte.

Vidne 7 har forklaret, at hun er mor til Vidne 6. Vidnet husker, at der var en sammenkomst hjemme hos hende og Vidne 6 i august 2021. Der blev ikke serveret alkohol, og hun bemærkede ikke, om nogen drak alkohol. Hun husker en pige, der spurgte, om vidnet havde en oplader. Det havde vidnet ikke, og en anden tilbød pigen at hente en. Tiltalte og pigen gik hen for at hente opladeren. Vidne 10 og Vidne 6 blev tilbage. Pigen og tiltalte kom ikke tilbage til lejligheden. På et tidspunkt spurgte vidnet Vidne 6 og Vidne 10, om ikke de skulle i byen sammen med de to andre. Vidnet fik at vide, at de skulle mødes med dem senere. Hun bemærkede ikke, om der var nogen, der flirtede.

Vidne 8 har forklaret, at hun er mor til Forurettede 3. I slutningen af november 2021 blev hun opmærksom på, at der var sket Forurettede 3 noget alvorligt. Forurettede 3 havde lige været ved psykolog, da vidnet kunne mærke, at der var noget galt med Forurettede 3. Det begyndte i slut sommeren 2021. Forurettede 3 kastede op og gik i bad hele tiden. Hun var deprimeret og begyndte at

cutte. Vidnet spurgte Forurettede 3, hvorfor hun havde det så dårligt, men Forurettede 3 ville ikke tale om det.

Vidnet havde lige hentet Forurettede 3 ved psykologen, da Forurettede 3 sagde, at hun ville fortælle vidnet noget, der ville gøre vidnet ked af det. Hun ville ikke for-tælle vidnet alle detaljerne, men Forurettede 3 forklarede, at hun skulle låne en op-lader og først kom til sig selv, da det var overstået, men hun er ikke i tvivl om, hvad der var sket. Forurettede 3 kan ikke huske så meget op til, men hun er ikke i tvivl om, at hun er blevet voldtaget.

Der er kommet mere til historien senere, og der er dukket flere ting op. Forurettede 3 vil ikke have, at vidnet får at vide, hvad der præcist er sket. Vidnet ved dog, at Forurettede 3 har været bange for, at der ville komme nogen efter hende og deres familie. Vidnet kan tale med Forurettede 3 om frygten, men ikke om selve hændelsen. Hun talte med Forurettede 3 om at anmelde episoden, men Forurettede 3 var bange for, hvad der ville ske. Vidnet tænkte selv, at det jo var sket for længe siden, og at der ikke var nogen beviser. Forurettede 3 talte samtidig med Person 3 fra Ungerådgivningen, der gav oplysningerne videre til politiet. Efterforskningen blev i første omgang indstillet, fordi Forurettede 3 ikke ville lade sig afhøre, og ikke ville fortælle, hvem der var gerningsmand. Det var på kommunens initiativ, at der første gang blev indgivet anmeldelse. Forholdet blev lukket af politiet.

Forurettede 3 startede i terapi i Institution. Det gav hende mod til at gå videre med episoden, da hun følte sig tryk. Som en del af terapiforløbet har hun skrevet forløbet ned i Institution.

Det, vidnet ved om episoden, er, at det handlede om en oplader; at det var i Adresse 3, og at det var venindens kærestes bror, der havde gjort det.

Forurettede 3 var før episoden en meget omsorgsfuld, glad og udadvendt pige med mange venner. Efterfølgende er hun blevet meget indelukket og deprimeret med mange selvmordstanker. Vidnet har været bekymret for, om Forurettede 3 ville tage livet af sig selv.

Forurettede 3 er god til at sætte en facade op over for andre. Forurettede 3 er velfor-muleret og har en god evne til at lægge tingene bag sig. Da Forurettede 3 blev af-hørt af politiet, havde hun været i et længere terapiforløb.

Forurettede 3 har løjet om nogle ting lige efter, hun har haft det svært. Hun har fx sagt, at vidnet skulle have revet fat i hende, og vidnets kæreste skulle have været lidt for omklamrende. Læreren, der sendte underretning, havde også lagt ord i munden på hende. Vidnet vil ikke sige, at Forurettede 3 løj, men hun var meget åbenmundet på et tidspunkt, hvor hun også rakte ud efter hjælp.

Forurettede 3 har ikke trukket i land vedrørende beskyldningen om voldtægt, og vidnet er ikke i tvivl om, at Forurettede 3 taler sandt. Det skyldes også, at hun har set generne af det, da Forurettede 3 er begyndte at kaste op og cutte og hele tiden

skal gå i bad. Hun har en lillebror på 1½ år, og Forurettede 3 føler, at hun ikke kan nærme sig ham, fordi hun er beskidt.

I forbindelse med retssagen er de rippet op i tingene. Forurettede 3 er igen nervøs og har fået social angst. Forurettede 3 er bange for Tiltaltes bror.

Forurettede 3 har en far, der har været meget fraværende. Da Forurettede 3 kom i tee-nageårene, fik hun brug for hjælp til at komme videre over faderens svigt i barndommen. Forurettede 3 havde før episoden lidt humørsvingninger og en angst for at miste vidnet. Forurettede 3 har skiftet skole flere gange, da hun havde svært ved at føle, hvor hun hørte til.

Vidne 9 har forklaret, at hun er pensioneret familieterapeut i Arbejdsplads 2 gennem 30 år. Hun havde Forurettede 3 i terapi. Forurettede 3 påbegyndte samtalerne i 2021. Forurettede 3 kom frem til maj-juni 2022, hvor samtaleforløbet sluttede. Forurettede 3 havde det svært og meget fravær i skolen og stor mistrivsel.

Forurettede 3 fortalte hurtigt i samtaleforløbet, at hun var blevet voldtaget af en ung mand. Forurettede 3 havde gået alene med det, men havde så fortalt det til sin mor. Vidnet tog fat i moderen og spurgte, om de havde haft kontakt til politiet eller kommunen, men der var ikke sket så meget. Hun fik efterfølgende talt mere med Forurettede 3, og vidnet indgav en underretning. Vidnet talte samtidig med politiet. Forurettede 3 var meget bange for den unge mand, der havde voldtaget hende, men så ham fortsat. Forurettede 3 var bange for, hvad han ville gøre ved hendes familie. Det lykkedes langt om længe at få Forurettede 3 til politi-et.

Foreholdt underretning (fil 7, s. 6) har vidnet bekræftet at have udfærdiget denne. Hun tror ikke, at Forurettede 3 har benyttet udtrykket ”anus”. Det er måske vidnets omskrivning af Forurettede 3's forklaring om at have haft sex ”bagfra”. Forurettede 3 har overfor vidnet hverken trukket i land eller ændret forklaring om voldtægten undervejs.

Vidne 10, der er tiltaltes bror, har forklaret vedrørende **for-hold 3**, at han ikke husker sagen vedrørende Forurettede 3. Vidne 6 er hans eks. Han kan godt huske episoden, hvor de mødtes hjemme hos Vidne 6, og han kan godt huske noget om en oplader. Han ved godt, at Forurettede 3 har beskyldt Tiltalte for voldtægt. Han talte med Forurettede 3 om det ved Kvickly. Vidnet havde en mobiltelefon i lommen, da han spurgte Forurettede 3 ud om voldtægten. Forurettede 3 sagde, at det ikke passede, at hun var blevet voldtaget. På optagelsen bliver Person 4 nævnt, men Person 4 har ikke noget med sagen at gøre. Han mindes ikke at have sagt til Forurettede 3, at han ville optage deres samtale. Han husker ikke, hvornår optagelsen er fra.

Forurettede 3 havde også inden mødet ved Kvickly sagt til vidnet, at det var løgn. Han kan dog i dag ikke huske, hvad Forurettede 3 dengang sagde. Han kan ikke huske, hvilken situation det var sagt i. Han tror ikke, at han har været truen-

de over for vidnet.

Op til retsmødet har han talt med nogle af de unge, kvindelige vidner, men de har ikke talt om retssagen, og han har ikke bedt nogen om at vælge side. Han har ikke efterfølgende talt med Forurettede 3 om episoden, hvor tiltalte skulle have voldtaget hende. Han har dog oplevet Forurettede 3 for et par måneder siden stå og gøre grin med sagen sammen med nogle andre piger fra gruppen. Forurettede 3 har trukket Vidne 4 med ind i sagen.

Vidnet har vedrørende **forhold 4** forklaret, at Vidne 12 slog op med Tiltalte, fordi han var utro. Tiltalte kom ned til vidnet og Vidne 11, hvor Forurettede 4 også var. Tiltalte var knust, fordi Vidne 12 havde slået op. Vidnet nussede og trøstede Tiltalte. Forurettede 4 lagde sig ved Tiltalte og puttede med ham. Forurettede 4 og Vidne 11 trøstede ham. Tiltalte tog om i sin lejlighed sammen med Forurettede 4.

Vidnet forlod også lejligheden og tog ned i byen. Vidnet tog efterfølgende om i Tiltaltes lejlighed. Både Tiltalte og Forurettede 4 var der. De var begge glade og smilede. Forurettede 4 spurgte, om de vil følge hende med bussen til By. De tog alle 3 bussen, da de ikke havde så meget at lave. Der var intet at bemærke i bussen. Et par dage efter hørte han om voldtægten. I By stod de af samme sted som Forurettede 4, og han og Tiltalte tog med det samme tilbage til Svendborg. Han husker ikke, hvad han og Tiltalte talte om i bussen på vej tilbage. Han har ikke efterfølgende talt med Forurettede 4 om episoden. Han ser hende ikke mere.

Han har tit fulgt kammerater eller veninder hjem, hvis han ikke har haft noget at lave. Han husker ikke, om Tiltalte har sagt, at han havde sex med Forurettede 4.

Forholdt, at han under en afhøring hos politiet den 29. juli 2022 skulle have forklaret, at Tiltalte i bussen hjem fortalte, at han havde kneppet med Forurettede 4 (ekstraktens s. 1047, 4. afsnit) har vidnet forklaret, at han meget vel kan have forklaret som anført, men han husker det ikke i dag.

Vidne 11 har forklaret, at hun kender Forurettede 4, som hun tidligere har haft som veninde. Hun har i dag et fint forhold til Forurettede 4. Vidnet har været en del af Gruppe. Vidnet ringede til Forurettede 4 i januar 2022. Vidnet husker, at der havde været en konflikt mellem Forurettede 4 og tiltalte. Tiltalte var ked af det og vred, fordi Forurettede 4 skulle have sagt, at han havde voldtaget hende. Vidnet fik hurtigt fat i Forurettede 4 for at høre, om det var sandt. Forurettede 4 spurgte, om hun måtte komme ned i vidnets lejlighed. Kort efter ankom Forurettede 4. Forurettede 4 havde fortalt andre, at hun var blevet voldtaget, men det var fordi, at tiltalte sås med en anden, og derfor følte Forurettede 4 skam. Forurettede 4 sagde direkte til vidnet, at hun ikke var blevet voldtaget. Vidnet kontaktede Vidne 10, der kort efter ankom. Vidnet ringede eller skrev også til tiltalte og fortalte, hvad Forurettede 4 netop havde sagt. Hun mødtes kort efter med både tiltalte og Vidne 10 i byen. Forurettede 4 var blevet tilbage i vidnets lejlighed sammen med vidnets kæreste Person 5.

De gik alle tilbage til lejligheden. Hun hørte Forurettede 4 sige til tiltalte, at tiltalte ikke havde voldtaget hende.

Hun husker, at der dagen forinden også havde været en sammenkomst i vidnets lejlighed. Udover vidnet var Person 5, Vidne 10, tiltalte og Forurettede 4 der. Stemningen var god, og de spillede playstation, snakkede sammen og røg smøger. På et tidspunkt sagde vidnet, at hun var træt og gerne ville i seng, og Forurettede 4, tiltalte og Vidne 10 forlod derefter lejligheden. Dagen efter sagde Forurettede 4, at hun var blevet voldtaget.

Foreholdt at hun til politiet alene har omtalt én episode, har vidnet forklaret, at hun ikke husker afhøringen hos politiet. Tiltalte kan virke skræmmende, men vidnet var ikke bange for ham. Vidnet er dog nervøs i dag, fordi hun ikke kan lide at se tiltalte. Hun er i dag til dels bange for ham, fordi han har vist sider af sig selv, som gør hende bange. Hun har selv anmeldt ham for at have voldtaget hende i maj 2020. Den episode handlede om, at hun havde lagt sig i en seng, hvor tiltalte kom ind. Han begyndte at kysse hende. Hun skubbede ham væk, men han holdt hende fast og sagde, at de skulle have sex. Hun skreg, men gav på et tidspunkt op, og så gjorde han det bare. Forholdet blev anmeldt til politiet, men sagen blev lukket, da der var tale om påstand mod påstand.

På anklagerens forespørgsel kan hun bekræfte, at tiltalte har en grænseoverskridende adfærd.

Vidnet har herefter forklaret, at hun måske har rodet nogle dage sammen. Hun husker ikke noget om, at Forurettede 4 sammen med Vidne 12 skulle have sat en fælde op for tiltalte. Vidnet kan godt huske, at tiltalte på et tidspunkt var oppe i det røde felt, men hun har ikke sagt, at tiltalte var påvirket.

Forurettede 4 kom op til vidnet. Forurettede 4 var ikke glad. Vidnet fik fat på tiltalte. Vidnet sagde til tiltalte, at han skulle tage det roligt. I vidnets lejlighed talte Forurettede 4 og tiltalte sammen stille og roligt. Hun husker ikke, hvad de talte om. Hun husker ikke, om tiltalte og Forurettede 4 blev alene tilbage i lejligheden. Hun husker, at hun og Forurettede 4 sammen trøstede tiltalte ved at nusse ham, men hun kan ikke huske hvorfor. Forurettede 4 nussede tiltalte i hovedet og kyssede ham på kroppen. Forurettede 4 gav udtryk for, at hun syntes, at tiltalte var sød. Tiltalte satte sig i sengen, og Forurettede 4 lagde sig op ad ham.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. august 2022, ekstraktens side 1080, første afsnit, første sætning, hvoraf fremgår, at vidnet til politiet skulle have forklaret, at tiltalte var ked af det, idet hans forhold med en pige, Vidne 12, netop var afsluttet, har vidnet forklaret, at hun ikke husker at have forklaret sådan.

Foreholdt samme side, 3. og 5. afsnit har vidnet forklaret, at hun ikke husker, at have forklaret som anført. Hun husker, at tiltalte på en videochat sagde, at han ville have hævn over Forurettede 4, men hun kan ikke huske præcis, hvornår

dette blev sagt. Tiltalte sagde ikke noget om, at han ledte efter Forurettede 4. Hun husker ikke, om de i hendes lejlighed talte om sex. Hun husker ikke, hvordan tiltalte og Forurettede 4 havde det sammen forud for episoden.

Foreholdt afhøring af 5. august 2022, ekstraktens side 1080, første afsnit, hvor det er anført, at de trøstede ham, afhørte selv nussede ham i nakken, Forurettede 4 kyssede ham på kravebenet og nussede ham på siden af maven eller ryggen, og det var afhørt opfattelse, at Forurettede 4 nærmest spillede op til tiltalte på den måde, vedstod vidnet at have forklaret som anført, selvom hun ikke husker det nærmere. Hun husker i dag dog ikke, om Forurettede 4 lagde op til sex med tiltalte.

Vidne 12 har forklaret, at hun har været kæreste med tiltalte. Hun brød med ham, da han var sammen med Forurettede 4. Hun og Forurettede 4 havde forinden talt om at skrive til tiltalte for at se, om han ville skrive tilbage til Forurettede 4. Tiltalte flirtede med Forurettede 4, og vidnet slog derfor op med ham. Tiltalte blev sur på Forurettede 4. Han skrev nogle vrede ting til Forurettede 4, men vidnet husker i dag ikke hvad. Hun har kendt tiltalte siden 2020. De har været kærester on and off. Nogle dage efter at vidnet havde hørt, at Forurettede 4 og tiltalte havde været sammen, fortalte Forurettede 4 vidnet, at hun var blevet voldtaget af tiltalte. Det var sket i tiltaltes lejlighed i en sofa. Vidnet ved ikke, om hun tror på Forurettede 4. Vidnet husker, at Forurettede 4 var hjemme hos vidnet, da Forurettede 4 blev ringet op af Vidne 11. Forurettede 4 blev bange og fortalte, at tiltalte var blevet meget vred på hende. Vidne 11 havde sagt, at Forurettede 4 skulle komme op til hende. Forurettede 4 var nervøs, da hun tog afsted. Vidnet husker ikke, om tiltalte talte om hævn over Forurettede 4. Vidnet kan ikke genkende Forurettede 4's beskrivelse af tiltalte. Tiltalte har et par gange haft sex med vidnet, uden at sikre sig om vidnet havde lyst. Der var dog ikke tale om tvang.

Tiltalte er dømt for at have haft sex med vidnet, da vidnet var 14 år. Hun ved ikke, hvem der anmeldte det forhold, og hun syntes ikke, at det skulle anmeldes, for hun var gået frivillig med til det. Hun har ikke selv oplevet, at tiltalte skulle have kommet noget i saftevandet, som hun så skulle have drukket.

Hun og Forurettede 4 sad hver for sig, da beskederne blev sendt til tiltalte fra Forurettede 4's telefon. Det var mest vidnet, der fandt på, hvad der skulle stå i beskederne, og hun og Forurettede 4 kommunikerede over Snapchat. Tiltalte måtte godt vide, at det var vidnet, der stod bag beskederne.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. august 2022, ekstraktens side 1083, sidste afsnit, vedstod vidnet at have forklaret som anført.

Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 1084, første afsnit, vedstod vidnet at have forklaret som anført, men hun husker det i dag ikke præcist. Vidnet ved ikke, om Forurettede 4 var flov over at have haft sex med tiltalte.

Vidne 13 har forklaret, at han og hans kæreste blev plejeforældre for Forurettede 4, da hun var 6½ år gammel. Forurettede 4 bor i dag på et hjem

for handicappede. Forurettede 4 er stærkt retarderet med en IK på omkring 45. Forurettede 4 kan ikke udregne konsekvenserne af sine handlinger, og hun har ikke noget filter. Vidnet og vidnets kæreste har i dag fortsat tæt kontakt til Forurettede 4, der kontakter dem flere gange dagligt.

Vidnet husker en episode i januar 2022, hvor Forurettede 4 var på besøg hos en ve-ninde i Svendborg. Veninden var kæreste med tiltalte. Veninden havde sagt til Forurettede 4, at tiltalte måske var hende utro. Den pågældende dag ringede vid-net Forurettede 4 op ved 18-tiden og bad hende om at komme hjem. Det trak no-get ud og ca. kl. 18.45 ringede han hende igen op. Hun lød da meget mærke-lig i telefonen. Hun lød som om, hun ikke kunne tale frit. Hun sagde til vid-net, at hun ville tage den næste bus til By. Han ventede ved busholdeplad-sen, og hun ankom i bus ved 19-19.30 tiden. Forurettede 4 steg ud ad bussen sam-men med 2 unge ikke-danske mænd. De gik på hver side af Forurettede 4 og fik øje på vidnet. Vidnet hilste på dem, men de hilste ikke tilbage. Den største af de to mænd krammede Forurettede 4, og de to gik over på den anden side af vejen. Vidnet kunne se, at Forurettede 4 ikke havde det godt, og han spurgte hende i bil-en, hvordan hun havde det. Forurettede 4 spurgte blot vidnet om ikke han var sur over, at hun var kommet sent hjem, og vidnet svarede, at nu var hun jo hjem-me, så det gik nok. Forurettede 4 fik aftensmad, gik hurtigt i seng og ville ikke tale med vidnet.

Dagen efter ville Forurettede 4 ikke i skole. Han overhørte en telefonsamtale Forurettede 4 havde, hvor hun brugte ordet "voldtægt". Forurettede 4 var meget ophidset, mens hun talte i telefonen. Vidnet tog med det samme fat i Forurettede 4, der for-talte at hun dagen forinden var mødtes med tiltalte, som hun blev gode ven-ner med, i en lejlighed i Adresse 3. Pludselig endte hun oppe i tiltaltes lej-lig-hed på Gade. De hørte noget musik, og tiltalte kom med et glas et eller andet. Hun havde forinden hørt, at man ikke må drikke noget, man blev til-budt af tiltalte, og derfor takkede hun nej. Pludselig tog tiltalte fat i hende bagfra og pressede hende ned over sofaen. Hun spurgte ham, hvad han lave-de. Han sagde ikke noget, men rev hendes trusser af og forsøgte at have samleje med hende. Forurettede 4 havde sagt til vidnet, at tiltalte virkede som om, at han var påvirket af stoffer. Så tog han hende hårdt i håret og bad hende om at "sutte den af". Hun gjorde det, for hun turde ikke andet. Han prøvede igen at have samleje med hende, og denne gang var han noget hårdere ved hende. Forurettede 4 sagde til vidnet "Jeg kunne have bidt ham i pikken, men så havde han nok slået mig ihjel". Forurettede 4 forklarede også, at hun undervejs for-søgte at lukke munden. Hun har også forklaret vidnet, at hun forsøgte at hol-de fast i sine trusser, men at tiltalte alligevel fik dem af hende. Forurettede 4 forkla-rede, at pludselig ankom lillebroren, Vidne 10, og så tog de alle med bussen.

Efter at have hørt Forurettede 4's forklaring, sagde vidnet til hende, at det hun hav-de fortalt, skulle de gøre noget ved, for der var tale om en regulær vold-tægt. Forurettede 4 svarede hertil, at så ville hun få hele byen efter sig. Så begynd-te Forurettede 4 at tale om, at hun jo selv havde deltaget, og at hun også kunne ha-ve råbt højere eller skreget, og Forurettede 4 begyndte at spørge sig selv om, hvad hun kunne have gjort, for at undgå voldtægten. For vidnet lød det som om,

at hun trak i land og nu pyntede på tingene. Det lød som en afledningsmanøvre, men vidnet var ikke i tvivl om, at Forurettede 4 havde været udsat for noget grusomt. Der gik ca. 3-4 måneder, så blev vidnet kontaktet af politiet, der fortalte, at tiltalte var mistænkt for at have krænket flere piger, og at Forurettede 4 var blevet nævnt i den forbindelse. Vidnet fik fat på Forurettede 4, der sagde, at nu ville hun godt turde fortælle om episoden, og hun blev derefter afhørt af politiet. På dette tidspunkt var Forurettede 4 meget bange for at komme til Svendborg. Det var hun ikke før episoden med tiltalte. Episoden har virket traumatiserende på Forurettede 4. Vidnet og Forurettede 4 taler meget åbent om, hvad der skete dengang. Forurettede 4 er meget nervøs for vidnet, fordi han er indkaldt for at forklare sig i retten. Forurettede 4 har ikke overfor vidnet trukket i land i forhold til, om hun er blevet voldtaget.

Efter vidnets opfattelse er Forurettede 4 ikke god til at lyve. Forurettede 4 er dårlig til at sige fra. Hun er god til at lade sig krænke og at give efter. Det gælder også, når Forurettede 4 f.eks. er på de sociale medier. Forurettede 4 er klar over, at hun gik for langt i forhold til tiltalte, og at hun har været med til at tirre ham. For at overleve situationen har hun ladet ham gøre det. Hun har aldrig før eller efter beskyldt nogen for voldtægt.

Vidnet vidste, at Forurettede 4 var en del af en gruppe i Svendborg, som tiltalte, hans bror og nogle forfærdelige piger var en del af. Vidnet og hans kæreste forsøgte at holde Forurettede 4 væk fra gruppen, men var indimellem nødt til at lade hende gå, selvom de ikke brød sig om det.

Foreholdt at han under politiets afhøring den 13. juli 2022, ekstraktens side 960-961, ikke har fortalt, at han overhørte Forurettede 4's samtale med en bekendt, kunne vidnet ikke give nogen forklaring herpå, for han har ikke skjult denne oplysning for politiet.

Øvrige oplysninger

Af den lægelige undersøgelse af Forurettede 1 (fh. 1) fra den 6. juni 2022 fremgår:

..."Ved undersøgelsen af den 49-årige Forurettede 1, CPR nr. (Født 1973), der angiveligt cirka 2,5 timer forud for undersøgelsen havde været udsat for vold i form af forsøg på kværkning, fandtes af læsioner punktformede blødninger i og omkring begge øjne (1), hudafskrabninger på næsen (2, 3), blodunderløbne mærker på venstre øjenlåg og venstre øre (4, 5), tre blodunderløbne mærker på halsen (6, 7, 8), blodunderløbent mærke på brystkassen (10), hudafskrabning på højre underarm (11), blodunderløbent mærke på venstre underarm (12), hudafskrabninger på venstre håndled (13) og venstre lillefinger (14), blodunderløbent mærke på højre lår (15), hudafskrabning på højre knæ (16), og blodunderløbent mærke på venstre lår (17).

Læsioner var friske og kan være opstået på tidspunktet for det angiveligt

passerede, fraset hudafskrabningen på højre underarm (11) og de blodunderløbne mærker på lårene (15-17), der var af ældre dato. De punktformede blødninger i øjnene og øjenomgivelserne (1) samt de blodunderløbne mærker på halsen (6, 7, 8) kan, som oplyst skyldes halsgreb. De øvrige læsioner skyldtes stump vold, var ukarakteristiske, og kan meget vel være opstået ved tumult som beskrevet af undersøgte.

Undersøgte kan ikke antages at få varige fysiske mén af de påviste læsioner.

Undersøgte angiver sig grebet om halsen. Der fandtes blodunderløbne mærker på halsen og hagen, og der var punktformede blødninger i og omkring øjnene. Der er således holdepunkt for, at halsgrebet har været kraftigt og langvarigt, og dermed livsfarligt.

..."

Der er under sagen dokumenteret blandt andet anmeldelsesrapporter og fremlagt fotos fra gerningsstederne ad sagens forhold 1 og 2, dna-erklæringer vedrørende fund af diverse effekter fundet hos tiltalte, underretninger ad forhold 3-4, samt tekst-beskeder ad forhold 3, 4 og 5.

Forurettede 1's alarmopkald og tiltaltes brors optagelse af en samtale med Forurettede 3 er afspillet.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen ved

- betinget dom af 20. marts 2014 med fængselsstraf i 60 dage for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244. Prøvetid på 2 år fra endelig dom på nærmere fastsatte vilkår.
- dom af 11. juli 2018 med fængselsstraf i 60 dage for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 121, og § 244, jf. § 247 stk. 1.
- behandlingsdom af 18. december 2019 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 244, jf. § 247, stk. 1. I medfør af straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68 og § 68a, stk. 2, dømt til at undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.
- dom af 3. juni 2020 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1. Ikke idømt foranstaltninger efter straffelovens § 68. Det har sit forbliven-de med den idømte foranstaltning af 18. december 2019.

- dom af 5. marts 2021 for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Ikke idømt foranstaltning efter straffelovens § 68 og § 68 a, stk. 2. Det har sit forblivende med den ved dom af 18. december 2019 idømte foranstaltning.
- dom af 17. november 2021 for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 2. Ikke idømt nye foranstaltninger efter straffelovens § 68-70. Det har sit forblivende med den ved dom af 18. december 2019 idømte foranstaltning.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Af erklæring af 27. oktober 2022 fremgår:

"...

KONKLUSION OG BEGRUNDELSE:

25-årig mand sigtet for to voldtægter, to forsøg på voldtægt, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter samt blufærdighedskrænkelse. Han er tidligere straffet for vold, røveri og samleje med barn under 15 år.

Observanden er vokset op på Område i et belastet barndomshjem præget af vold og misbrug. Han har haft et omfattende misbrug debuteret i 10 årsalderen og tillige tidlig debut af kriminalitet.

Han har gennemført folkeskolen og efterfølgende påbegyndt flere uddannelser, som er afbrudt grundet misbrug eller voldelig adfærd.

Han har haft kontakt til psykiatrien siden 20 årsalderen med symptomer på sindssygdom, som i første omgang blev tolket som relateret til misbrug af euforiserende stoffer, men efter en længere periode med afholdenhed for stoffer, blev observanden diagnosticeret med sindssygdommen udifferentieret skizofreni.

Observanden findes ved henværende mentalundersøgelse med sikre tegn til sindssygdom, og han vurderes at have haft denne lidelse i en længere årrække og således også på tidspunktet for de påsigtede forhold, der strækker sig over perioden fra august 2021 til juni 2022.

Observanden var på tidspunktet for de påsigtede forhold, der førte til varretægtsfængslingen påvirket af rusmidler, overvejende amfetamin og hash, hvilket kan have påvirket hans dømmekraft. Der findes ikke holdepunkter for patologisk rus.

Observanden fremstår ved mentalundersøgelsen normalt begavet, og der er med sikkerhed ikke tale om mental retardering.

Der er anmodet om en farlighedsvurdering som er udført af psykolog. Den strukturerede voldsrisikovurdering konkluderer, at risikoen for recidiv til voldelig adfærd er moderat, og på denne baggrund vurderes obser-

vanden ikke til at falde inden for den persontype, der almindeligvis dømmes til forvaring såfremt de findes skyldige og tilregnelige. Imidlertid er konklusionen på mentalerklæringen, at observanden var utilregnelig på grund af sindssygdom og således tilhørende den af straffelovens § 16.1 omfattede personkreds, hvorfor der anbefales en foranstaltning efter straffelovens § 68.

Observanden fremstår således, i kraft af sin sindssygdom, omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Med baggrund i den psykotiske tilstand med omfattende misbrug og en ikke tilstrækkelig kriminalitetsforebyggende effekt af den tidligere dom til behandling samt alvorlighed og omfang af den aktuelt påsigtede kriminalitet, skal man derfor, såfremt han findes skyldig i den nu påsigtede kriminalitet, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en ikke ubetydelig, af hans psykiske helbred afhængig risiko for ny ligesartet kriminalitet, anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i erklæring af 16. februar 2023 har udtalt:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, under henvisning til tidligere responsum af 10. december 2019, og nu, på grundlag af fremsendte akter med retspsykiatrisk erklæring af 27. oktober 202 ved Overlæge 1 og supplerende erklæring ved Overlæge 2, samme-steds, af 18. januar 2023 begge ved Psykiatrisk Afdeling, Middelfart, udtale, at Tiltalte er sindssyg, lidende af skizofreni og har været sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede. Han har været på-virket af rusmidler på visse af tidspunkterne for disse forhold, men der er ikke holdepunkter for, at han har befundet sig en i abnorm rustilstand. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi.

Tiltalte er den yngste af tre søskende. Han er opvokset hos samlevendeforældre indtil de blev skilt, da Tiltalte var fem år. Moderen er etnisk dansk, mens faderen er Nationalitet. Faren flyttede for 10-15 år siden til Land. Tiltalte har hyppig kontakt med moderen, men ikke med faderen og beskriver sin op-vækst som turbulent, idet han var været udsat for vold og muligvis er ble-vet seksuelt misbrugt. Tiltalte har gået på tre forskellige skoler, og han afsluttede skolegangen med 9. klasse, men skolegangen var præget af mistro og disciplinære vanskeligheder med blandt andet misbrug og kriminalitet. Han begyndte på Skole 1, men blev bortvist efter et år på grund af voldelig adfærd. Efterfølgende gik han i tre år på Skole 2 og havde her ikke problemer. Han startede på kokkeuddannelse, men ophørte på grund af misbrug og kriminalitet, hvorefter han fik ansættelse i restaurationsbranchen i et år. Aktuelt lever

Tiltalte af kontanthjælp, og han har kun lidt gæld. Han har arbejdet hos en Arbejdsplads 3 op til varetægtsfængslingen og håber at kunne komme i arbejde igen. Han har i perioder været hjemløs og har et halvt år boet i en trappeopgang. Han har dog nu en bolig.

Tiltalte begyndte allerede som 7-9 årig at drikke al-kohol og har i perioder haft et dagligt misbrug heraf, men ikke i de senere år. Han har tidligere misbrugt lighergas og hallucinogener. Han begyndte også meget tidligt at ryge hash, og han har siden haft et større og dagligt misbrug heraf. Tiltalte har yderligere haft et massivt misbrug af kokain og andre centralstimulerende lægemidler, og under af-soning misbrug af heroin.

Tiltalte blev i 2016 af psykiater sat i antipsykotisk be-handling. I 2017-2018 blev han beskrevet både med og uden psykotiske symptomer, og det er blevet overvejet, om Tiltalte havde symptomer som følge af misbrug eller udvikling af skizofreni. Un-der indlæggelse på psykiatrisk afdeling i efteråret 2018 fandt man, efter han i 5-6 måneder ikke at havde misbrugt så massivt som tidligere, at Tiltalte opfyldte kriterierne for skizofreni. Han blev sat i antipsykotisk behandling, som han fulgte ustabil, og han blev hen-vist til ambulans specialiseret behandling for unge med skizofreni, hvor han imidlertid kun kom kort tid.

Under mentalobservation i september 2019 fremtrådte Tiltalte normalt begavet, men sindssyg lidende af skizofreni. Ved den aktuelle mentalobservation i oktober 2022, som er foregået under indlæg-gelse, og hvor han var i antipsykotisk behandling fremtrådte han med dis-krete sindssygelige symptomer og var påfaldende i kontakten, idet han i løbet af samtalen hyppigt skiftede standpunkt og var utydelig og vag i si-ne udtalelser. Hans tale var diskret præget af forstyrrelser i sprogbrug og tankegangen præget af privat logik. Op til denne mentalobservation, hvor han havde været i langvarig antipsykotisk depotbehandling fremtrådte han for det meste uden sindssygelige symptomer bortset fra episoder, hvor han formentlig på grund af opblussen i hans misbrug, var svært sindssyg og måtte indlægges i psykiatrisk afdeling. Dette forekom senest i juni 2022.

Retslægerådet finder herefter, at Tiltalte kan henføres til personkredsen i straffelovens § 16, stk. 1. Han har i flere år haft psyko-tiske symptomer og lider efter alt at dømme af skizofreni, der er kompli-ceret af et misbrug af rusmidler. Retslægerådet skal, såfremt han findes skyldig i de påsigtede, som mest formålstjenlig foranstaltning, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling, idet aktuelle foranstaltning ikke har haft kriminalitetsforebyggende effekt. ..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været tilfreds med

at være varetægtsfængslet i surrogat på Middelfart. Han har dog haft konflikter med andre patienter. Han ønsker ikke længere at blive behandlet med antipsykotisk medicin. Han har svært ved at lægge planer for fremtiden, men han vil gerne arbejde i restaurationsbranchen. Han har opretholdt kontakten til sin familie under varetægtsfængslingen. Han vil gerne blive clean i forhold til hårde stoffer.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. juni 2022.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han natten til den 6. juni 2022 var ude for at stjæle, og at han tilfældigt valgte annekset, hvor Forurettede 1 sov, for dér at lede efter værdigenstande. Han medbragte handsker, hue, lygte og gaffatape, og han tog sine sko af, inden han trådte ind i annekset, men han stjal ikke noget. Han har endvidere forklaret, at han gik i selvforsvar, da Forurettede 1 vågnede, og i den forbindelse tog han kvælertag på hende med begge hænder, hvorefter de "tumblede rundt", inden han slap hende og løb derfra.

Tiltaltes forklaring om baggrunden for at gå ind i annekset fremstår utroværdig. Tiltalte havde hverken medbragt indbrudsværktøj eller noget til at opbevare tyvekoster i, og hans forklaring om, at gaffatopen skulle bruges til at surre tyvekoster rundt om kroppen på ham selv forekommer konstrueret til lejligheden. Dertil kommer, at tiltalte både lukkede vinduer og døren til annekset i, og således besværliggjorde sin egen flugt fra stedet, såfremt han blev opdaget i et tyveriforsøg. Retten lægger i stedet til grund, at tiltalte lukkede vinduerne og døren til annekset i for at andre ikke skulle kunne høre, hvad han ville gøre ved Forurettede 1.

Forurettede 1 har afgivet en meget troværdig og sikker forklaring for retten. Hun har herunder forklaret, at hun vågnede, da hun bemærkede tiltalte stå - ikke ved sengen som forklaret af tiltalte -, men ved døren til annekset, og at han med det samme sprang på hende og satte sig overskrævs på hende, mens han forsøgte at fiksere hendes arme blandt andet ved brug af gaffatape, hvorpå hendes dna efterfølgende er påvist. Hun ydede kraftig modstand og blev herunder udsat for vold, herunder et kraftigt og langvarigt halsgreb, som var livsfarligt for hende og trusler som beskrevet i anklageskriftet.

Uanset at Forurettede 1, der under hele episoden var nøgen, ikke blev udsat for berøringer eller befølinger af direkte seksuel karakter, og uanset at tiltalte ikke forsøgte at tage sine bukser af eller verbalt tilkendegav, at han ville tvinge Forurettede 1 til sex, lægger retten til grund, at tiltaltes hensigt den pågældende nat var at voldtage Forurettede 1, og at det eneste, der hindrede ham i at gennemføre dette forsøg, var

hendes fysiske modstand og råb.

Såfremt tiltaltes formål havde været at lede efter værdigenstande i annekset, ville han helt naturligt være løbet fra stedet, da Forurettede 1 vågnede, fremfor at sætte sig oven på hende og herunder forsøge at fiksere hendes hænder med gaffatape.

Ved vurderingen af tiltaltes hensigt den pågældende nat lægger retten vægt på Forurettede 1's klare opfattelse af, at gerningsmanden havde et seksuelt motiv. Det forhold, at hun på Retsmedicinsk Institut få timer efter overfaldet afviste at have fået indtryk af, at gerningsmanden havde til hensigt at begå nogen former for seksuelle overgreb mod hende, ændrer efter rettens opfattelse ikke herpå. Forurettede 1, der må antages at have be-fundet sig i en choktilstand ved undersøgelsen, har forklaret at hun udtalte sig som anført, idet hun ikke ønskede at blive lægeligt undersøgt efter tegn på voldtægt eller forsøg herpå, hvilken forklaring retter finder ganske trovær-dig. Retten bemærker endvidere, at Vidne 1 har forklaret, at Forurettede 1 få minutter efter overfaldet fortalte ham blandt andet at gerningsmanden havde forsøgt at forgribe sig på hende.

Retten lægger endvidere vægt på, at tiltalte ca. 5 døgn inden overfaldet på Forurettede 1 under lignende omstændigheder indfandt sig på Forurettede 2's værelse med den hensigt at voldtægt hende, jf. nedenfor under forhold 2.

Endelig lægger retten vægt på tiltaltes mange udsagn under politiets afhørin-ger af ham, hvor han til dels bekræfter politiets formodning om, at han ville voldtægt Forurettede 1. Retten er opmærksom på, at udtalelser-ne fra tiltalte, der er psykisk syg, ikke ukritisk kan lægges til grund ved vur-deringen af tiltaltes hensigt, men finder omvendt at disse med en vis vægt skal indgå i vurderingen.

Retten finder, at tiltaltes voldtægtsforsøg mod Forurettede 1, hvorunder der indgik et livsfarligt halsgreb omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, skal henføres under straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, og at tiltaltes ulovlige indtrængen i annekset under de ovenfor anførte omstændigheder til-svarende skal henføres under straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, som anført i anklageskriftet.

Forhold 2

Tiltalte har forklaret, at han natten til den 1. juni 2022 var på vej hjem, da han efter at have gået rundt og kigget lidt i indkørsler, skure og værksteder, via en ulåst hoveddør gik ind i huset, hvor den 16-årige Forurettede 2 sov på sit værelse på husets 1. sal. Han havde kortvarigt bevæ-get sig rundt i husets stueetage, hvor han fra toilettet tog et håndklæde, som han brugte til at maskere sit ansigt med, inden han gik op på 1. sal og ind på Forurettede 2's værelse. Tiltalte har endvidere forklaret, at

han på vej til værelset tog sko og vest af, og at han - da hun vågnede - gik i panik, da hun skulle til at skrike, hvorefter han lagde sin ene hånd på hendes mund for herefter at løbe fra stedet.

Retten lægger til grund, at tiltalte under episoden udover sine sko og vest også tog sine bukser af. Det fremgår således af nabohusets videoovervågning fra samme nat, at tiltalte var ikklædt lange bukser, men Forurettede 2, hvis forklaring fremstår meget troværdig, har forklaret, at gernings-manden havde shorts på. Tiltalte har under politiets afhøring af ham den 1. august 2022 tydeligt forklaret, at han på værelset tog sine bukser af. Tiltaltes forklaring i retten om, at han ikke tog sine bukser af, tilsidesættes derfor.

Forurettede 2 har endvidere forklaret, at hun den pågældende nat vågnede ved, at tiltalte holdt hende for munden nogle sekunder, og at hans ansigt var helt tæt på hende. Tiltalte var i hendes seng, og hun prøvede at vride sig lidt, inden han slap hende og forlod stedet.

Uanset at Forurettede 2, der under hele episoden kun var iført trusser, ikke blev udsat for berøringer eller befølinger af direkte seksuel karakter, og uanset at tiltalte ikke verbalt tilkendegav, at han ville tvinge hen-de til sex, finder retten, at det må lægges til grund, at tiltaltes hensigt den på-gældende nat var at voldtage Forurettede 2. Retten lægger i den forbindelse afgørende vægt på, at tiltalte udover sine sko og vest på Forurettede 2's værelse tillige havde taget sine bukser af. Tiltal-tes forklaring om, at han på Forurettede 2's værelse ledte efter værdigenstande, tilsidesættes som utroværdig, idet det bemærkes, at tiltalte ikke fjernede effekter fra værelset, og at det eneste han medtog fra husets stueetage var det håndklæde, som han benyttede til maskering.

På baggrund af det samlede hændelsesforløb finder retten, at tiltalte må anses for at have opgivet sit forsøg på voldtægt, fordi Forurettede 2 vågnede på et tidligere tidspunkt, end han var forberedt på, og at hun, omend i beskedent omfang, prøvede at vride sig, mens han holdt sin hånd for hendes mund. Retten finder på denne baggrund, at tiltalte ikke er trådt frivil-ligt tilbage fra sit voldtægtsforsøg, men i stedet er stødt på tilfældige hindrin-ger, der bevirkede, at han ikke mente at kunne gennemføre voldtægten af Forurettede 2. Retten finder således, at tiltalte ikke er trådt fri-villigt tilbage, hvorfor han er skyldig i voldtægtsforsøg, jf. straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21.

Efter rettens vurdering skal den ulovlige indtrængen i Forurettede 2's hjem under de anførte omstændigheder henføres under straffelo-vens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, som anført i anklageskriftet.

Forhold 3

Tiltalte, der på gerningstidspunktet var 24 år, har erkendt sig skyldig i over-trædelse af straffelovens § 222, stk. 1, ved at have haft samleje og andet sek-

suelt forhold end samleje med den 13-årige Forurettede 3 som beskrevet i anklageskriftet, men har påstået frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 216 og § 222, stk. 3, idet han har gjort gældende, at Forurettede 3 gav samtykke til forholdet.

Den nugældende formulering af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt. om samleje mellem en person, der er fyldt 22 år og et barn under 15 år, trådte i kraft den 1. marts 2022, og finder derfor ikke anvendelse i herværende sag.

I forhold til straffelovens § 216, stk. 1, om voldtægt ved samleje med en person, der ikke har samtykket heri, finder retten, at det ikke med den fornødne bevismæssige sikkerhed, kan lægges til grund, at tiltalte voldtog Forurettede 3. Retten finder således, at det alene ud fra Forurettede 3's forklaring ikke kan anses for bevist, at tiltalte havde samleje mv. med hende uden hendes samtykke ved at han skulle have fået hende til at indtage et glas limonade eller lignende, som han forinden havde blandet et ukendt stof i, hvorved hun helt eller delvist mistede bevidstheden.

Tiltalte frifindes på denne baggrund for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., og § 216, stk. 1, jf. til dels § 225 (dagældende § 216, stk. 1, jf. til dels § 225).

Retten finder derimod, at tiltalte har skaffet sig samleje mv. med Forurettede 3 ved at udnytte sin fysiske og psykiske overlegenhed. Retten lægger herved vægt på den markante aldersforskel og det forhold, at tiltalte havde en fremtrædende placering i den omtalte Gruppe. Flere af gruppens medlemmer må betegnes som sårbare og udsatte unge, hvilket tiltalte har udnyttet, når de som Forurettede 3 søgte hans selskab på trods af hans aparte og til tider intimiderende adfærd.

Det er på denne baggrund bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 3, jf. stk. 1.

Forhold 4

Tiltalte har bekræftet at have haft samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 4 som beskrevet i anklageskriftet, men har gjort gældende, at Forurettede 4 havde samtykket heri.

Retten finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har begået voldtægt af Forurettede 4. Retten lægger herved vægt på, at Forurettede 4's forklaring til politiet ikke fremstår entydig i forhold til, om tiltalte måtte gå ud fra, at hun havde givet samtykke til sex med ham. Det forhold, at Forurettede 4 den følgende dag over for sin plejefar Vidne 13 gav udtryk for at være blevet voldtaget af tiltalte, kan ikke i tilstrækkelig grad opveje den usikkerhed, der efter rettens opfattelse er i forhold til, hvad tiltalte må have troet om Forurettede 4's samtykke til samleje mv.

Tiltalte frifindes derfor for voldtægt af Forurettede 4.

Forhold 5

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § § 216, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 21, § 245, stk. 1, § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, § 216, stk. 1, jf. § 21, § 222, stk. 3, jf. stk. 1, og § 232, stk. 1, 2. led.

Efter Retslægerådets erklæring finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må lige-stilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte anbringes i psykiatrisk afdeling som påstået, jf. straffelovens § 68.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længste-tid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Retten tager på baggrund af domfældelsen i forhold 3 og 5 anklagemyndighedens påstand om forbud i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2-4 til følge som nedenfor bestemt.

Forbuddene meddeles indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 5.

Retten ophæver den ved Retten i Odenses dom af 18. december 2019 idømte foranstaltning.

Retsformanden tager påstandene om godtgørelse til følge som nedenfor bestemt. Ved udmålingen af godtgørelse til Forurettede 1 og Forurettede 2 for voldtægtsforsøg er taget udgangspunkt i nive-au på 50.000 kr. I forhold til Forurettede 1 er godtgørelsen for-højet til 70.000 kr. under hensyn til den tidsmæssige udstrækning af overfal-det, der fandt sted i forurettedes egen seng og den udøvede vold, herunder det livsfarlige halsgreb. I forhold til Forurettede 2 er godtgørelsen fastsat til 35.000 kr. under hensyn til det korte tidsmæssige forløb, og idet der ikke skete nogen berøringer ud over at tiltalte ganske kortvarigt lag-de sin hånd på forurettedes mund, inden han forlod hendes værelse. Udmålingen af en godtgørelse på 80.000 kr. til Forurettede 3 er sket under henvisning til forholdets grovhed, herunder Forurettede 3's unge al-der. Retten finder ikke grundlag for at udmåle en godtgørelse til Forurettede 5, idet forholdet ikke findes at have en sådan grovhed, at det berettiger hertil.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal anbringes i psykiatrisk afdeling.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte forbydes indtil videre, uden politiets tilladelse, at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud).

Tiltalte forbydes indtil videre at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Tiltalte forbydes indtil videre gennem internettet eller et lignende system til spredning af information, at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender ham (kontaktforbud).

Retten ophæver den ved Retten i Odenses dom af 18. december 2019 idømte foranstaltning.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 1, c/ advokat Birgitte Kirkegaard, betale 70.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. november 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 2, c/o advokat Bir-gitte Kirkegaard, betale 35.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. no-vember 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 3, c/o advokat Susanne Bundgaard Geil, betale 80.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. no-vember 2023.

Tiltalte frifindes for Forurettede 4's krav om godtgørelse for tort.

Tiltalte frifindes for Forurettede 5's krav om godt-gørelse for tort.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

