



SØ-OG HANDELSRETTEEN DOM

afsagt den 5. marts 2024

Sag BS-25530/2023-SHR
(Retssagsprøve)

Sagsøger

(advokat Peter-Michael Marskot Engstrøm v/ Advokatfuldmægtig)

mod

**DK Gambling ApS under konkurs (CVR-nr. 38201565) v/kurator, advokat
Preben Jakobsen og kurator, advokat Peter Krarup**
(advokat Jacob Skude Rasmussen v/ advokat Madina Yaqin)

som biintervenient til støtte for sagsøger

Spillemyndigheden

(advokat Kåre Lohmann Frøjk)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne fordringsprøvelsessag, der er anlagt den 24. maj 2023 i medfør af konkurslovens § 133, angår spørgsmålet om Sagsøger har ret til at få udbetalt sit spilleindestående på 67.389,11 kr. hos DK Gambling ApS under konkurs, som et separatistkrav, jf. konkurslovens § 82.

Sagsøger har fremsat påstand om, at DK Gambling ApS under konkurs skal anerkende, at Sagsøger har et

separatistkrav på i alt kr. 67.389,11, jf. konkurslovens § 82, mod DK Gambling ApS under konkurs.

DK Gambling ApS under konkurs v/kurator, advokat Preben Jakobsen og kurator, advokat Peter Krarup, har fremsat påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

DK Gambling ApS blev taget under konkursbehandling ved et konkursdekret afsagt den 22. april 2022 på grundlag af en egen konkursbegæring, der blev indgivet til skifteretten den 19. april 2022. Advokat Preben Jakobsen og advokat Peter W. R. Krarup blev udpeget som kuratorer.

Sagsøger anmeldte den 20. juni 2022 et krav på 67.389,11 kr. i konkursboet som et separatistkrav, jf. konkurslovens § 82.

Der er under sagen enighed om, at Sagsøger kun har ét krav i konkursboet, selvom han den 16. november 2022 foretog en yderligere anmeldelse som en dublet af den første anmeldelse.

Den 27. februar 2023 indstillede kuratorerne Sagsøgers krav til afvisning, hvorefter Sagsøger gjorde indsigelse den 26. april 2023.

Den 27. april 2023 blev der afholdt et fordringsprøvelsesmøde i DK Gambling ApS under konkurs, hvor Sagsøgers krav blev afvist.

Af stævning af 24. maj 2023 fremgår blandt andet følgende:

”...

1. SAGSFREMSTILLING

1.1 Af Erhvervsstyrelsens fuldstændige rapport for DK Gambling ApS (nu under konkurs) (”Selskabet”) (**bilag 1**) fremgår bl.a. følgende:

Selskabet blev stiftet den 15. november 2016 af Teglværket KBH ApS. Selskabet blev stiftet med en selskabskapital på kr. 50.000,-.

Selskabets formål var på stiftelsestidspunktet ” *at drive licensbaseret spillevirksomhed, herunder opsætning og drift af fysiske spilleautomater, online vædde-mål og online kasino, samt hermed beslægtet virksomhed.*”

Selskabets regnskabsår var 1. januar – 31. december. Første regnskabsperiode var dog 15. november 2016 – 31. januar 2017.

Selskabets tegningsregel var i perioden fra stiftelsen og frem til den 4. april 2019 ” *Selskabet tegnes af en direktør.*” For perioden 5. april 2019 og frem til konkursdekretet den 22. april 2022 var Selskabets tegningsregel ” *Selskabet tegnes af bestyrelsesformanden, en direktør eller af den samlede bestyrelse.*”

Person 1 var registreret som direktør fra stiftelsen af Selskabet den 15. november 2016 og frem til den 5. april 2019. Person 1 var registreret som bestyrelsesmedlem i perioden 5. april 2019 og frem til den 13. april 2022.

Vidne var registreret som direktør fra den 5. april 2019 og frem til konkursen den 22. april 2022. Vidne var i øvrigt registreret som bestyrelsesmedlem i perioden 5. april 2019 og frem til konkursen.

Som bestyrelsesmedlemmer var i øvrigt følgende personer registreret:

- Person 2 i perioden 5. april 2019 til 16. januar 2022
- Person 3 i perioden 5. april 2019 til 22. april 2022
- Person 4 i perioden 5. april 2019 til 10. september 2021
- Person 5 i perioden den 20. april 2021 til 17. oktober 2021

1.2 DK Gambling ApS (nu under konkurs), drev bl.a. en onlinespilleplatform via hjemmesiden onsidebetting.dk.

1.2.1 På hjemmesiden onsidebetting.dk fremgik følgende tekst den 13. april 2022, jf. artikel af 13. april 2022 fra eb.dk (Ekstra Bladet) (**bilag 2**) (mine understregninger udenfor citatet):

”Onsidebetting lukker

Grundet uforudsete omstændigheder har vi desværre set os nødsaget til at indgive en egen konkursbegæring.

Først og fremmest skal det tydeliggøres, at de penge du har stående på din spilkonto er sikret på en modregningsfri konto og naturligvis vil blive udbetalt til dig. Du kan godt sætte dine penge til udbetaling, men vi kan desværre ikke af juridiske årsager godkende udbetalinger, før konkursbegæringen er behandlet i Skifteretten. Vi kan heller ikke besvare e-mails, da kontoret midlertidigt er lukket.

Vi afventer p.t. instruks i forhold til den praktiske håndtering af udbetalingerne. Vi forventer efter påske at kunne meddele, hvordan du rent praktisk skal forholde dig i forhold til udbetalingerne.”

1.3 Sagsøger havde en spillerprofil på onsidebetting.dk, hvorpå der pr. den 14. april 2022 indestod kr. 67.389,11, jf. screenshot af 14. april af Sagsøgers spillerprofil på onsidebetting.dk (**bilag 3**). Det er Sagsøgers opfattelse, at indeståendet var det samme på konkurstidspunktet, jf. pkt. 0.

...

1.4 DK Gambling ApS blev taget under konkursbehandling den 22. april 2022 ved dekret afsagt af Skifteretten i Hillerød, på baggrund af en konkursbegæring modtaget af skifteretten den 19. april 2022, jf. udskrift fra statstidende (**bilag 4**). Behandlingen af DK Gambling ApS under konkurs blev den 27. september 2022 henvist til Sø- og Handelsretten, jf. henvisning af 27. september 2022 (**bilag 5**).

1.4.1 Sagsøger anmeldte den 20. juni 2022 sit krav på kr. 67.389,11 til DK Gambling ApS under konkurs, jf. anmeldelse af 20. juni 2022 (**bilag 6**). Kravet blev anmeldt som et separatiskrav efter konkurslovens § 82. Som dokumentation for kravet uploadede Sagsøger screenshots af 14. april 2022 af hans spillerprofil på onsidebetting.dk (bilag 3) Kravet fik gældsnummer 34, jf. kvittering for anmeldelse af krav af 20. juni (**bilag 7**).

Sagsøger anmeldte tillige den 16. november 2022 sit krav på kr. 67.389,00, som blev registreret med gældsnummer 409 jf. kvittering for anmeldelse af krav af 16. november 2022 (**bilag 8**). Denne anmeldelse er dog en dublet af den første anmeldelse. Sagsøger har således kun ét krav på i alt kr. 67.389,11 mod DK Gambling ApS under konkurs, jf. også Sagsøgers på-stand.

1.4.2 Ved indstillingsskrivelser for gældsnummer 34 og 409 af 27. februar 2023 (**bilag 9 og 10**) indstillede kuratorerne i DK Gambling ApS under konkurs begge Sagsøgers krav til afvisning. Som tillæg til de to indstillingsskrivelser (bilag 9 og 10) fremsendte kurator, advokat Preben Jakobsen den 27. februar 2023 en indstillingsskrivelse (**bilag 11**), hvoraf fremgik den nærmere begrundelse for afvisning af kravene.

1.4.2.1 På vegne af Sagsøger fremsatte advokat Peter-Michael Marskot Engstrøm indsigelse mod indstillinger om afvisning af Sagsøgers krav, jf. mail af 26. april 2023 fra advokat Peter-Michael Marskot Engstrøm til kurator Preben Jakobsen (**bilag 12**).

1.4.3 Den 27. april 2023 blev der afholdt fordringsprøvelsesmøde i DK Gambling ApS under konkurs på kurator, advokat Preben Jakobsens kontor, hvorved kurator i overensstemmelse med indstillingsskrivelserne, men på trods af Sagsøgers fremmøde og indsigelser, af-

viste de af Sagsøger anmeldte krav, med følgende begrundelse, jf. referat af fordringsprøvelsesmødet afholdt den 27. april 2023 (**bilag 13**):

” Det er således kuratellens vurdering, at spillernes krav på spillerindeståender på Selskabets modregningsfri konto generelt ikke har status som separatistkrav efter konkurslovens § 82

Den primære årsag hertil er, at den modregningsfri konto alene synes at udgøre en regnskabs-teknisk spejling indestående på spilkontiene, og at de midler, der inde-står på kontoen, derfor ikke er de midler, som er indbetalt af spillerne (med tillæg af eventuelle gevinster m.v.). Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at der ikke kan identificeres en ubrudt betalingsstrøm fra spillerne indbetalinger til Selskabets betalingsudbydere til Selskabets modregningsfri konto.

Indbetalingerne fra spillerne er ikke indgået direkte på Selskabets modregningsfri konto, men er først tilgået Selskabets betalingsudbydere, hvorefter der senere er gennemført en samlet regulering via overførsel af midler fra Betalingsudbyderens konto til Selskabets driftskonti og derfra en regulering, hvorved der er overført midler til den modregningsfri konto. Dertil kommer, at en vis andel af alle spillerindbetalingerne aldrig ”forlader” Selskabets betalingsudbyders konto, uanset at de i henhold til bogføringen krediteres spilkontiene. Endvidere anvendes en del af spillerindbetalingerne til Selskabets betalingsudbyders konto til vederlæggelse af betalingsudbyderen, og der indbetales af tredjemand beløb til Selskabets driftskonti, således at der indestår tilstrækkelige midler på denne til, at der kan overføres de nødvendige beløb til den modregningsfri konto.

Det er således alene beløb af samme størrelse, som de beløb, spillerne har indbetalt til betalingsudbyderen (med eventuelt tillæg af gevinster m.v.), der bliver indsat på Selskabets modregningsfri konto, men det kan udelukkes, at det er de af spillerne indbetalte midler. Allerede af denne årsag kan spillerne efter vores vurdering ikke tillægges separatiststatus i relation til indestående på den modregningsfri konto.

Baseret på vores undersøgelse og de almindelige tings- og konkursretlige principper, er det vores vurdering, at spillernes krav på spillermidler indestående på DK Gambling ApS nu under konkurs’ modregningsfrie bankkonto, alene kan udgøre ”simple krav” i konkursboet, jf. konkurslovens § 97.”

...

1.4.4 Sagsøger har som følge af sagens karakter haft en dialog med Spillemyndigheden i forbindelse med fordringsprøvelsen.

Sagsøger har på baggrund af dialogen konstateret, at Spillemyndigheden(s advokat) på det foreliggende grundlag også er af den opfattelse, at spillerne generelt, og dermed også Sagsøger, har separatistret til indestående på spilkontiene hos DK Gambling ApS under konkurs. Kammeradvokaten har således for Spil-

lemyndighederne udarbejdet et notat vedrørende separatistretten, hvilket notat advokat Peter-Michael Marskot Engstrøm den 24. maj 2023 har fået aktindsigt i (i ekstraheret form). Notatet fremlægges som **bilag 14**.

...”

Af svarskrift af 5. juli 2023 fremgår blandt andet følgende:

”...

B INDLEDNING

1. Denne sag handler grundlæggende om, hvorvidt spillere i tilfælde af spiludbyders konkurs har ret til at få udbetalt spillerens tilgodehavende under pågældendes ’spilkonto’ som et separatistkrav i medfør af konkurs-lovens § 82, eller om spillernes tilgodehavende skal indgå i konkursboet som et simpelt krav.

2. DK Gambling drev forud for sin konkurs spilvirksomhed gennem spil-udbyderen ’Onsidebetting.dk’ (”**Onsidebetting**”), hvor flere spillere, her-under Sagsøger, var indregistrerede med egne spilkonti. På tidspunktet for DK Gambblings konkurs havde Sagsøger et indestående på DKK 67.389,11 på sin spilkonto. Sagsøger kræver dette beløb udbetalt som separatist.

...

C SAGENS PARTER

1 DK Gambling

6. DK Gambling er et dansk anpartsselskab, der blev stiftet den 15. november 2016. DK Gambling blev taget under konkursbehandling den 22. april 2022 på grundlag af egen konkursbegæring, der blev indgivet til skifteretten i Hillerød den 19. april 2022, jf. bilag 4.

7. Forud for konkursen drev DK Gambling spillevirksomhed og havde til formål at udbyde salg af væddemål og online kasino ved opsætning og drift af fysiske spilleautomater og væddemålsterminaler i fysiske forretning, samt gennem den ovenfor nævnte online bettingside, Onsidebetting.

8. DK Gambling var datterselskab til Virksomhed ApS under konkurs og indgik i et koncernforhold med Person 1 som ultimativ ejer. Koncerndiagram over DK Gambblings ejerforhold fremlægges som **Bilag A**. DK Gambblings årsrapport for 2020 fremlægges som **Bilag B**.

2 Sagsøger

9. Sagsøger har siden februar 2020 og indtil DK Gamblings betting-side, Onsidebetting, ophørte, haft en spillerprofil hos Onsidebetting med en tilknyttet spilkonto. Sagsøger er én af flere spillere registreret hos On-sidebetting, som havde et indestående på sin spilkonto på tidspunktet for DK Gamblings konkurs.

D SAGSFREMSTILLING

1 DK Gamblings spillevirksomhed og Sagsøgers spilkonto

10. DK Gambling har siden februar 2020 og frem til konkursen drevet spillevirksomhed via betting-siden Onsidebetting. Onsidebetting var en online spiludbyder for danske spillere med spilletilladelse udstedt af Spillemyndigheden til udbud af sportsvæddemål og kasinospil.

11. Person 1 var registreret som direktør hos DK Gambling siden selskabets stiftelse den 15. november 2016 indtil den 5. april 2019, hvorefter direktørposten blev overtaget af Vidne. Vidne arbejdede i den forudgående periode fra februar 2010 indtil december 2016 som juridisk rådgiver hos Spillemyndigheden, hvor han blandt andet var ansvarlig for behandling af anmodninger om udstedelse af spillelicens til danske spiludbydere.

12. DK Gamblings bestyrelse bestod blandt andre af Person 2, der var bestyrelsesmedlem i perioden 5. april 2016 til den 16. januar 2022. Person 2 har også en baggrund hos Spillemyndigheden, hvor han siden april 2008 har arbejdet som specialkonsulent og siden-her som chefkonsulent, og er fortsat på nuværende tidspunkt ansat hos Spillemyndigheden som chefkonsulent.

13. Onsidebettings spillere var oprettet med individuelle brugerprofiler, som var tilknyttet en individuel spilkonto, hvorfra spillernes spilindestående blev administreret og videreført til en konto tilhørende DK Gamblings betalingsudbyder, jf. nærmere herom i afsnit D2 nedenfor. Spilkontoen var udtryk for en elektronisk registrering af det tilgodehavende, som en registreret spiller til enhver tid havde mod Onsidebetting. Ved spillerens login til den pågældendes brugerprofil hos Onsidebetting kunne spilleren se sit tilgodehavende udtrykt som saldoen på spilkontoen. Saldoen blev opgjort løbende som summen af indbetalinger fra spilleren til spilkontoen, fratrukket/tillagt tab/gevinster forbundet med spillerens væddemål via spiludbyderen. Ud over adgang til at se saldoen på spilkontoen, kunne spilleren fra samme login også placere nye væddemål, anmode om udbetaling af sit tilgodehavende og foretage nye indbetalinger til brug for nye væddemål.

14. Sagsøger oprettede en brugerprofil hos DK Gambling i februar 2020 og indskød midler til sin spilkonto første gang den 18. februar 2020. Dette fremgår af **Bilag C**, som viser en komplet oversigt over Sagsøgers indestående på hans spilkonto og kontobevægelserne i forhold til ind- og ud-

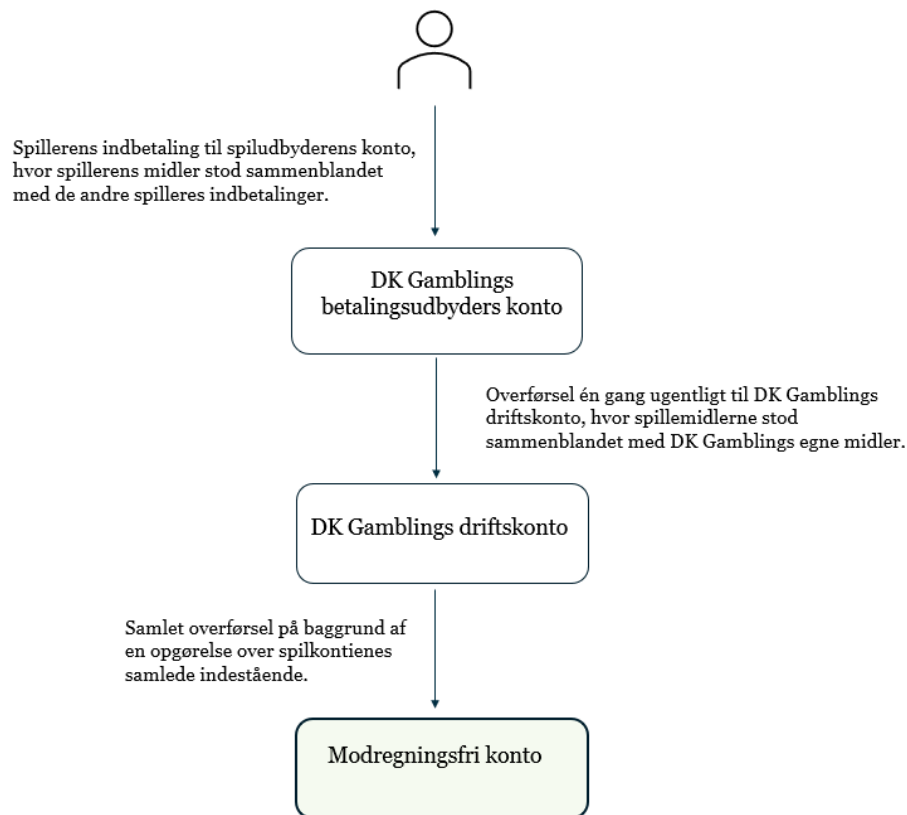
betalinger, herunder tilsvarende af opnåede gevinster. Oversigten dækker hele den periode, hvor Sagsøgers spillkonto har eksisteret, det vil sige fra fe-bruar 2020 til marts 2022.

2 Indretningen af DK Gamblings bankkonti

15. DK Gamblings indretning af bankkontiene til forvaltning af spillernes indestående var struktureret efter en model, hvor spillernes indbetalinger til spillkontiene i første omgang blev indsat på en samlet konto tilhørende DK Gamblings betalingsudbyder. Herfra blev spillemidlerne overført samlet til DK Gamblings driftskonto, hvor midlerne henstod sammenblandet med DK Gamblings øvrige midler, inden der fra driftskontoen blev gennemført en samlet overførsel til en modregningsfri konto, der skulle sikre, at banken ikke havde modregningsadgang i indestående i tilfælde af DK Gamblings konkurs.

16. Som **Bilag D** fremlægges en oversigt over DK Gamblings konti pr. 22. april 2022, herunder driftskontoen (med Konto nr. 1) og den modregningsfri konto (med Konto nr. 2).

17. Betalingsstrømmene fra tidspunktet for spillernes indbetaling til DK Gamblings betalingsudbyder og indtil midlerne blev overført til den modregningsfri konto kan overordnet illustreres ved denne model, jf. nærmere beskrivelse i de følgende afsnit:



2.1 Betalingsstrømmene imellem betalingsudbyderens konto og DK Gamblings driftskonto

18. De af spillerne indbetalte midler til deres spillkonto blev indsat på en konto tilhørende DK Gamblings betalingsudbyder, Nuvei (tidligere Safecharge Limited), som er en global udbyder af betalings-løsninger med base i Canada. Spillernes midler stod samlet på denne konto, hvorefter der én gang ugentligt blev overført et samlet beløb fra denne konto til DK Gamblings driftskonto, hvor midlerne stod sammenblandet med DK Gamblings øvrige midler. Driftskontoen bestod af en almindelig transaktionskonto, der blev benyttet til alle daglige ind- og udbetalinger som led i DK Gamblings almindeligt drift, herunder for eksempel indskud fra DK Gamblings investorer, driftsoverskud, refusioner, regulering og øvrige driftsrelaterede ind- og udbetalinger. Driftskontoen var med andre ord ikke forbeholdt opbevaring og administration af spillernes midler, men derimod en 'samle-konto' for såvel spillernes midler som DK Gamblings egne likvide midler.

19. Som **Bilag E** fremlægges kontoudskrift af DK Gamblings driftskonto for perioden juni 2020 som et eksempel på det generelle transaktionsmønster i driftskontoen. De fremhævede kontobevægelser viser de indbetalinger, der er gennemført fra DK Gamblings betalingsudbyder (som fremgår med firmaets tidligere navn, Safecharge Limited). Af kontoudskriftet fremgår også de betalinger, som DK Gambling har foretaget via kontoen som led i virksomhedens almindelige drift, herunder for eksempel betalinger til "Person 6", "Person 7") og "Rente".

20. På grund af betalingsudbyderens vilkår for betalingstjenesten, var det ikke muligt at gennemføre overførslen fra betalingsudbyderens konto til DK Gamblings driftskonto oftere end en gang ugentligt. Som **Bilag F** fremlægges e-mail af 5. oktober 2022 fra DK Gamblings forhenværende direktør, Vidne, hvori han blandt andet beskriver mekanismen i forhold til betalingsudbyderens indbetalinger:

"Nuvei (tidligere Safecharge) som er betalingsudbyderen – de håndterer ind- og udbetalinger med kreditkort og holder pengene fra disse, som nogen af dem så udbetales til os en gang om ugen. De fungerer alene som en teknisk løsning og "bank" for nogen af pengene."

21. Overførslen skete på baggrund af en opgørelse over spillernes samlede indskud i den forudgående uge med fratæk af en vis andel, der blev anvendt til dækning af diverse gebyrer, som betalingsudbyderen tilbageholdt som administrationsgebyr i forbindelse med overførslerne, herunder blandt andet et gebyr på 5 % af den samlede overførsel til dækning af eventuelle "charge backs". Efter aftale mellem DK Gambling og betalingsudbyderen, blev spillemidlerne også anvendt til almindelig vederlæggelse af betalingsudbyderen for dennes betalingstjeneste. Dette foregik konkret ved, at betalingsudbyderens vederlag – på samme måde som gebyrerne – blev tilbageholdt inden de resterende midler blev overført til driftskontoen.

22. Overførslerne til driftskontoen svarede på grund af denne betalingsmekanisme på intet tidspunkt beløbsmæssigt til de midler, som spillerne løbende havde indbetalt til DK Gambblings betalingsudbyder, men bestod derimod alene af den tilbageværende andel efter fratæk af gebyrer og almindelig vederlæggelse til betalingsudbyderen.

...

2.2 Betalingsstrømmene imellem DK Gambblings driftskonto og den modregningsfri konto

24. DK Gambling gennemførte på daglig basis en overførsel fra driftskontoen til en modregningsfri konto, hvor spillernes midler kunne henstå sikret uden modregningsadgang for banken, som påkrævet efter § 11 i bekendtgørelsen om online væddemål (BKG 2019, nr. 1276). Den modregningsfri konto var oprettet hos Fynske Bank, som ved erklæring af 25. august 2017 bekræftede, at banken frafaldt sin modregningsret til indeståendet på denne konto, jf. **Bilag G**. Den modregningsfri konto har ikke herudover været underlagt andre begrænsninger eller klausuleret på anden vis.

25. Overførslen fra driftskontoen til den modregningsfri konto skete på baggrund af en opgørelse, hvor DK Gambling dagligt overførte et beløb fra driftskontoen til den modregningsfri konto, der svarede til det beløb, der samlet set indestod på de enkelte spillerkonti. Dette foregik konkret ved, at DK Gambling ved afslutningen af hver arbejdsdag lavede en opgørelse over indeståendet på samtlige spillerkonti, og overførte herefter et tilsvarende beløb til den modregningsfri konto. Opgørelsen blev lavet på baggrund af en såkaldt *player liability report*, som blev rekvireret fra Onsidebettings regnskabstekniske backend-system, som blev understøttet og styret af et amerikansk firma, Draftkings. DK Gambling afstemte de modregningsfri midler op imod opgørelsen i player liability rapporten, og opdaterede den modregningsfri konto med ekstra midler fra driftskontoen, hvis der var en underbalance i den modregningsfri konto.

26. Som følge af, at reguleringen imellem betalingsudbyderens konto og DK Gambblings driftskonto alene kunne ske en gang ugentligt, var det ikke muligt at foretage en daglig regulering imellem driftskontoen og den modregningsfri konto med midler, der præcist svarede til de penge, som spillerne havde indskudt. Med andre ord bestod de midler, der blev overført til den modregningsfri konto ikke udelukkende af de midler, spillerne oprindeligt havde indskudt i deres respektive konti, men bestod tillige af midler fra driftskontoen, der stammede fra DK Gambblings egne likvide midler, herunder også indskud fra investorer.

27. Til understøttelse henvises til bilag F, hvor Vidne forklarer følgen-

”Fynske Bank, hvor vi havde vores konti inklusiv den modregningsfri konto. Denne konto blev opdateret en gang i døgnet, ved at vi hentede ovennævnte rapport og derefter afstemte modregningsfri midler op mod denne. Midler til dette kom fra selskabets andre konti, som var indskudt ejer kapital og ugentlige penge fra Nuevi.”

28. Der henvises desuden til bilag E, som viser de indbetalinger, der løbende blev gennemført fra driftskontoen til den modregningsfri konto, noteret med ”Modregn” efterfulgt af datoangivelse, som indikerer de daglige overførsler. Heraf kan også ses, at de beløb, der blev overført til den modregningsfri konto hverken tidsmæssigt eller beløbsmæssigt svarede til indbetalingerne fra DK Gambings betalingsudbyder, det vil sige, at overførslerne til den modregningsfri konto skete uafhængigt og forskudt i forhold til betalingsudbyderens løbende indbetaling af spillernes midler.

29. Bogføringen i forbindelse med overførslerne fra driftskontoen til den modregningsfri konto bestod – på linje med Vidnes beskrivelse i bilag F – af, at DK Gambling tog et spejl af backend-systemet, der viste summen af indeståenderne i de enkelte spilkonti. Det var på baggrund af dette spejl, som reguleringen af den modregningsfri konto blev afstemt i forhold til.

DK Gambling har ikke på anden vis foretaget bogføring af ind- og udbetalinger imellem driftskontoen og den modregningsfri konto. Såfremt DK Gambings kuratel kommer i besiddelse af yderligere bogføringsmateriale, vil dette blive fremlagt i sagen.

...”

Af replik af 25. oktober 2023 fremgår blandt andet følgende:

”...

1. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Det er Sagsøgers forståelse, at der mellem sagens parter ikke er uenighed om sagens faktiske forhold, men derimod alene om sagens retlige spørgsmål, dvs. spørgsmålet om hvorvidt Sagsøger har separatistkrav til spillermidlerne på hans spillerkonto hos DK Gambling ApS under konkurs. Med henblik på at klarlægge, om denne forståelse kan lægges til grund for behandlingen af sagen, bemærkes følgende:

1.1.1 DK Gambling ApS under konkurs har i svarskriftet beskrevet, hvordan DK Gambling ApS i perioden frem til konkursen generelt håndterede de faktiske pengestrømme vedrørende spillermidlerne mellem DK Gambling ApS på den ene side og spillerne på den anden side. Efter det oplyste, var der ingen konkret forskel på den generelle håndtering af spillermidler-

ne og håndteringen af Sagsøgers spil-lermidler. Det vil sige, at Sagsøgers spillermidler blev håndteret på nøjagtig samme måde hos DK Gambling ApS som alle andre spilleres spillermidler.

...

1.1.2 Ud fra det af DK Gambling ApS under konkurs i svarskriftet oplyste, på baggrund af biintervenientens processkrift af 4. oktober 2023, og efter supplerende samtaler med biintervenienten, er det Sagsøgers opfattelse, at DK Gambling ApS' faktiske håndtering af spil-lermidlerne, både generelt og i forhold til Sagsøger, har været foretaget på en måde, som svarer til den for branchen sædvanlige praksis for håndtering af spillermidler. Uanset om dette for spillerne medfører separatiststatus, jf. konkurslovens § 82, til spillermidlerne eller ej.

..."

Af duplik af 15. november 2023 fremgår blandt andet følgende:

"...

A INDLEDENDE BEMÆRKNINGER

3. ... Der er enighed mellem parterne om sagens faktiske omstændigheder og de retlige betingelser for anerkendelse af separatistret. Uenigheden imellem parterne består i, om betingelserne for separatistkrav faktisk er opfyldt i sagen.

...

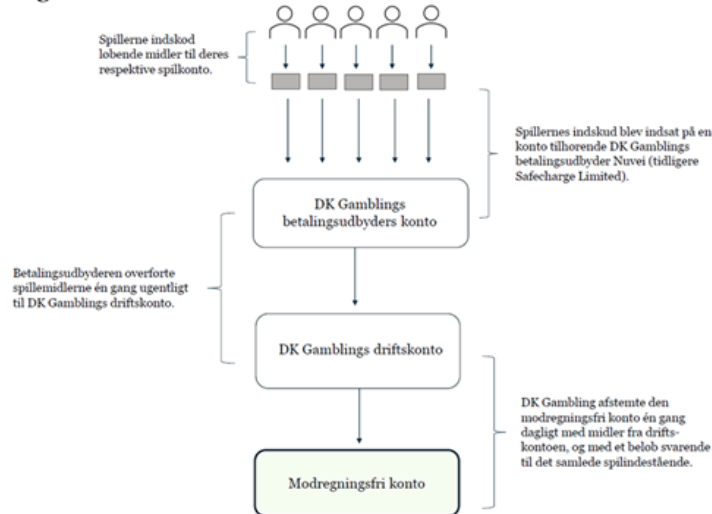
6. Sagsøger har i replikken af 25. oktober 2023 opfordret DK Gambling til at oplyse, om der er enighed om, at DK Gambling håndterede Sagsøgers spillemidler på samme måde som øvrige spilleres midler (opfordring 4). DK Gambling bekræfter, at spillernes midler blev håndteret på samme måde.

7. Sagsøger har desuden opfordret DK Gambling til at oplyse, om der er enighed om, at DK Gambblings håndtering af spillermidlerne blev foretaget på en måde, der svarer til den for branchen sædvanlige praksis for håndtering af spillermidler (opfordring 5). Denne opfordring besvares ikke, idet spørgsmålet om sædvanlig praksis i branchen er omfattet af Sagsøgers bevisbyrde, og det påhviler derfor ikke DK Gambling at redegøre herfor.

..."

Parterne er enige i, at betalingsstrømmen vedrørende spillernes kortindbetalinger til deres spilkonto er illustreret ved sagens støttebilag A:

Støttebilag A



Af biintervjuetens processkrift 2 af 11. december 2023 fremgår blandt andet følgende:

”...

1. INDLEDENDE BEMÆRKNINGER

Sagsøger opfordrede i replikken DK Gambling til at oplyse, om der er enighed om, at DK Gamblings håndtering af spillermidlerne blev foretaget på en måde, der svarer til den for branchen sædvanlige praksis for håndtering af spillermidler (opfordring 5). Denne opfordring blev ikke besvaret af DK Gambling.

Spillemyndigheden kan i den forbindelse oplyse, at ansøgere om tilladelse til udbud af onlinekasino og væddemål i deres ansøgningsmateriale til Spillemyndigheden skal indsende virksomhedens procedurer for afstemning af den modregningsfri konto. Spillemyndigheden kan således bekræfte, at det er sædvanlig praksis i branchen, at spiludbydere dagligt afstemmer den modregningsfri konto ved at generere en opgørelse over størrelsen på det samlede beløb, der indestår på spillernes spilkonti, og herefter foretager en justering af det indestående beløb på den modregningsfri konto, således at beløbet stemmer overens med spillernes samlede indestående på deres spilkonti.

Spillemyndigheden kan ligeledes oplyse, at alle tilladelser til udbud af væddemål og onlinekasino indeholder vilkår om, at spiludbyderen skal have indrettet sit bogholderi, således at det til enhver tid kan vise størrelsen af det samlede beløb, der indestår på spillernes spilkonti, hvilket netop har til formål at sikre, at spiludbyderne kan afstemme den modregningsfri kon-to. Samlet set er der således ikke noget i nærværende sag, der adskiller sig fra ”normalbilledet” for udbydere af onlinekasino og væddemål.

...”

Forklaringer

Sagsøger har forklaret blandt andet, at han har erfaring med spillevirksomhed fra eget spil af poker, sportsspil og spil på forskellige spillsites, herunder brug af DK Gambings onlinespilleplatform via hjemmesiden Onsidebetting.dk. Han ved, hvordan de forskellige sites fungerer fra et brugerperspektiv. Han har foretaget mange væddemål. Processen på Onsidebetting.dk foregik ved, at han loggede ind på sin spillerprofil og overførte penge til sin spilkonto. Herefter ventede han på udfaldet af de væddemål, som han deltog i. Hvis der stod flere penge på hans spilkonto, end han ønskede i lyset af, at pengene ikke blev forrentet, så kunne han trække penge ud til sin egen bank-konto. Han spillede ofte på flere kampe på en enkelt dag. Han kan ikke huske, hvor ofte han trak penge ud af sin spilkonto. Da DK Gambling gik konkurs, var hans indestående på spilkontoen cirka 67.000 kr. Han oplevede ikke tekniske problemer med hjemmesiden Onsidebetting.dk. Hjemmesiden fungerede på samme måde som andre onlinespilleplatforme. I forbindelse med konkursen modtog han en sms fra Onsidebetting.dk, der indicerede, at der for spillerne ikke ville opstå problemer med at få deres penge udbetalt, da spillernes penge var sikret på en modregningsfri konto. Beskeden var tilsvarende den, der fremgik af spilleplatformens hjemmeside, og som blev gengivet i Ekstra Bladet. Han havde og har derfor en forventning om at få sine penge. Han var ikke i kontakt med nogen fra DK Gambling. Han tog et screenshot af sin spillerkonto for at kunne dokumentere størrelsen af sit indestående. Han har anmeldt kravet i konkursboet som et separatistkrav. Han fik fejlagtigt anmeldt kravet to gange.

Vidne har forklaret blandt andet, at han nu arbejder i Forsyningstilsynet og har forskellige bierhverv i spillebranchen. I perioden fra 2010 til slutningen af 2016 arbejdede han som juridisk rådgiver i Spillemyndigheden. Han var blandt andet involveret i arbejdet med bekendtgørelser om tekniske standarder og certificeringer. Han var ikke specifikt involveret vedrørende bekendtgørelsen om online væddemål. Der var en diskussion vedrørende den modregningsfri konto til spillernes midler, herunder om der eksisterede et software, der kunne automatisere processen med, at spillernes penge kom ind på den modregningsfri konto, men et sådant software fandtes ikke. Det var derfor tilstrækkeligt med en manuel proces i forhold til den modregningsfri konto.

Der var diskussioner om bonus og gevinster mv. Han blev adm. direktør og bestyrelsesmedlem i DK Gambling i 2019. Han og en person mere i selskabet arbejdede med compliance, marketing og ansøgningsmateriale. Han havde det overordnede ansvar for, at DK Gambling var compliant. I perioder med ferie og andet fravær var det ham, der opdaterede den modregningsfri konto dagligt. To yderligere ansatte bidrog til denne opgave. Selskabet havde en kalender-plan, så det altid kunne ses, hvem der stod for at aflevere den daglige modregning. Samme procedure blev anvendt hver dag, og der var beskrevet klare retningslinjer for opgaven. De daglige overførsler blev kaldt ”modregning”, men ordene ”justering”, og ”regulering” kunne også forekomme. Selskabets procedure var beskrevet og indsendt som en del af ansøgningsprocessen til Spillemyndigheden, der havde godkendt den og givet en tilladelse til selskabet.

Når spillerne på deres individuelle spillerprofiler indsatte penge på den tilknyttede spilkonto med et betalingskort, så figurerede beløbet øjeblikkeligt på den enkelte spillers spilkonto på spillerprofilen. DK Gambling modtog fra sin betalingsudbyder, Nuvei Limited, der tidligere hed Safecharge Limited, fast en gang ugentligt til sin almindelige driftskonto en samlet overførsel af alle de tilknyttede spilleres kortindbetalinger, som var gået ind på en konto hos Nuvei. Nuvei fradrog ved de ugentlige overførsler en andel i den sum, som spillerne havde indbetalt, til brug for betaling af administrationsgebyrer, nogle reserver og andet. Enhver spiludbyder, der anvender en betalingsudbyder, vil modtage de af spillerne indbetalte midler fra betalingsudbyderen med en forsinkelse på i hvert fald 3 – 4 dage. Størstedelen af spilmidlerne kom på denne måde til DK Gambblings driftskonto en gang om ugen. Overførslerne fra Nuvei gav ikke et samlet billede af spilleres indestående hos DK Gambling. Indbetalinger kom eksempelvis tillige fra mobilepay, og bonus og gevinster til spillerne kom fra eksempelvis indskud fra ejerne eller DK Gambblings midler i øvrigt. DK Gambling foretog dagligt en opgørelse over indeståendet på samtlige spilkonti på grundlag af en *player liability report*, der blev trukket fra Onsidebettings regnskabs-tekniske backend-system. Ifølge spillelovgivningen skulle den modregningsfri konto, som DK Gambling havde hos Fynske Bank, opdateres en gang om dagen. DK Gambling afstemte dagligt ud fra *player liability reporten* og overførte dagligt midler fra driftskontoen til den modregningsfri konto, hvis der var en underbalance. Det er det samlede spillerbeløb for den samlede pulje af spillere hos DK Gambling, der kan ses overført fra driftskontoen og ikke beløb for de enkelte spillere. Den modregningsfri konto blev således anvendt til den daglige afstemning af spillernes samlede indestående hos DK Gambling. Nogle gange blev der flyttet penge den modsatte vej - fra den modregningsfri konto til driftskontoen, hvis spillerne tabte i spillene. Driftskontoen fungerede som en klassisk driftskonto, der ud over den ugentlige modtagelse af spilmidlerne fra Nuvei blev brugt til betaling af regninger og lønninger. Teksten på driftskonto-en vedrørende ”kunde” kunne eksempelvis angå kunder, der ikke har kunnet få udbetalt en gevinst på anden måde, så man har foretaget en bankoverførsel.

Teksten på driftskontoen vedrørende ”modregning”, ”regulering” og ”juste-ring” vedrørte den daglige afstemning med den modregningsfri konto. Der er desuden ind- og udbetalinger på kontoen vedrørende DK Gamblings almindelige drift, som ikke vedrørte spillerne. Driftskontoen var en samlekonto med generelle indtægter og udgifter og en andel af de indbetalte spillemidler. Ge-vinster og bonus til spillerne blev dækket af midler fra DK Gamblings generelle drift.

DK Gamblings bogføring blev foretaget i E-economics. DK Gambling blev gene-relt udfordret på likviditeten som følge af, at indbetalingerne fra Nuvei kom ugentligt og afstemningen med den modregningsfri konto fandt sted dagligt. Sådan er det i mange brancher. I efteråret 2021 kom det på tale, at omkostningerne var for høje, og man drøftede muligheden af en ny platform. Han forsøgte at finde investorer eller købere, hvilket af forskellige årsager ikke lykkedes. DK Gambling endte med at indgive en egen konkursbegæring. I den forbindelse blev der sat en besked på hjemmesiden, fordi han mente, at DK Gambling havde fulgt reglerne, og at spillernes midler var beskyttet.

Kurator oplyste, at DK Gambling ikke måtte udbetale spillernes indestående på den modregningsfri konto til spillerne. Han kan ikke se, hvordan man kunne have sikret spillernes midler på anden måde. DK Gambling havde ikke fået bemærkninger fra Spillemyndigheden vedrørende den modregningsfri konto i forbindelse med de redegørelser, som blev indleveret som de skulle efter de gældende regler, og Spillemyndigheden havde ikke bedt om yderligere dokumentation. Andre spiludbydere havde tilsvarende procedurer som DK Gambling for så vidt angår den modregningsfri konto, men procedurerne kan i branchen være bygget op efter, at forretningen er større end i DK Gambling. Som han husker det, havde DK Gambling 1.500-1.800 registrerede kunder. Antallet faldt hen imod tidspunktet for konkursen.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i det væsentlige procederet i overens-stemmelse med påstandsdokument af 23. januar 2024:

”...

3. ANBRINGENDER

3.1 OVERORDNET

3.1.1 Overordnet gøres det gældende, at der på Sagsøgers spilkonto hos DK Gambling ApS indestod kr. 67.389,11 på tidspunktet for konkursdekretet, hvilket beløb Sagsøger har krav på som separatist at udtage af indeståendet på DK Gambling

ApS under konkurs' modregningsfri konto, jf. konkurslovens § 82.

3.1.2 Det gøres gældende, at de almindelige betingelser for opnåelse af separatiststilling for pengekrav er følgende:

- i at besidderen har været forpligtet til at holde pengene adskilt fra egne midler,
- ii at der uden ugrundet ophold er sket en sådan faktisk adskillelse,
- iii at pengene kan identificeres gennem bogføring eller kontoudtog, og
- iv at besidderen ikke faktisk har rådet over pengene til andet formål.

3.1.3 Det gøres overordnet gældende, at betingelserne konkret er opfyldt, jf. den nærmere beskrivelse nedenfor pkt. 3.2-3.5. Endvidere gøres det gældende, at DK Gambling ApS under konkurs' iagttagelse af kravene ii-iv skal vurderes i lyset af det forhold, at DK Gambling ApS under konkurs' pligt til adskillelse af pengene er en retlig forpligtelse, der er undergivet kontrol fra Spillemyndigheden, og at kontrollen ikke har givet anledning til påtale af mangler i relation til faktisk overholdelse af den retlige forpligtelse, jf. nærmere nedenfor pkt. 3.2

3.2 RETLIG FORPLIGTELSE

3.2.1 Det gøres **for det første** gældende, at DK Gambling ApS (nu under konkurs) har været retligt forpligtet til at holde spillernes midler adskilt fra selskabets egne midler, jf. bekendtgørelse om online væddemål § 11, hvilket der mellem parterne er enighed om.

3.2.2 Det gøres **for det andet** gældende, at såfremt spillernes midler er blevet holdt adskilt fra selskabets egne midler i henhold til bekendtgørelse om online væddemål § 11, ved at holde spillernes midler på en modregnings-frikonto, skal indeståendet på en sådan modregningsfrikonto ikke indgå i _____ konkursmassen, men udbetales som separatistkrav til spillerne.

3.2.3 Det gøres **for det tredje** gældende, at DK Gambling ApS (nu under konkurs) har iagttaget kravene i spillelovgivningen og dagligt afstemt indestående på deres modregningsfri konto med spillernes tilgodehavender i henhold til disses spilkonti, samt at ingen af DK Gambling ApS under konkurs' øvrige kreditorer har kunnet påregne, at indeståendet på denne konto ville kunne tilfalde boet, hvorfor Sagsøgers krav skal anerkendes som separatistkrav.

3.2.4 Det gøres **for det fjerde** gældende, at selvom retten, mod forventning, måtte finde at bekendtgørelse om online væddemål § 11 ikke er (fuldt) iagttaget, skal Sagsøgers krav anerkendes som separatistkrav.

3.2.4.1 Den nærmere baggrund for ovenstående er følgende:

3.2.4.2 Af konkurslovens § 32 fremgår, at ”Konkursen omfatter skyldnerens formue ved afsigelsen af konkursdekretet, og hvad der under konkursen tilfalder ham”, og af konkurslovens § 82 fremgår, at ”Hvad der tilhører tredjemand eller af andre grunde ikke kan inddrages i konkursmassen udleveres til den berettigede.” Af disse regler fremgår det grundlæggende konkursretlige udgangspunkt om, at konkursmassen omfatter det, der ejes af skyldneren, og det, der måtte findes i boet, som tilhører tredjemand, ikke er omfattet af konkursmassen men skal udleveres til rette ejermand. Det betyder, at tredjemand kan hævde separatistret til sine egne aktiver, der måtte være i et konkursbos besiddelse.

Dokumentation for ejerskabet er naturligvis en grundbetingelse for at kunne hævde separatistret. Baggrunden for kravet om dokumentation for ejerskabet er, at der ellers ville være en risiko for omgåelse af lighedelingen blandt kreditorerne ved konkurs, idet en kreditor, der opnår separatistret, vil kunne udtage det pågældende aktiv forlods uden at ”dele” aktivet med de øvrige kreditorer. Tilsvarende ville en skyldner kunne ”beskytte” et aktiv fra individualforfølgning ved at hævde, at aktivet ejes af tredjemand.

For at undgå en sådan mulig ”unddragelse” af aktiver (”kreditorly”) og dermed skævdeling mellem kreditorerne, stilles der i praksis visse krav til dokumentationen af tredjemands ejendomsret til et aktiv, der opbevares af en skyldner.

Ved penge er det særligt vanskeligt at fastslå ejerskabet, hvorfor der består en betydelig risiko for, at parterne ved proformaaftale kan omgå reglerne om lighedeling af kreditorerne og dermed opnå en bedre retsstilling for en bestemt kreditor. Derfor stilles der i praksis krav om, at der er realitet bag ejerforholdet til pengene, og at skyldneren faktisk har været forpligtet til at holde pengene adskilt fra sine egne og ikke må råde over pengene.

Det centrale i denne sammenhæng er, at særstillingen for spillerne ikke udspringer af ejendomsretlige eller konkursretlige regler. Det er derimod udledt af de almindelige principper for anerkendelse af separatistret, hvor der generelt ses at tages hensyn til risikoen for, at der ved anerkendelse af separatistret fratages konkursboets midler/aktiver, som rettelig burde tilfalde boets øvrige kreditorer, herunder risikoen for kreditorbesvigelser eller forrykkelse.

De almindelige tingsretlige principper for at gøre en ejendomsret gældende over for et konkursbo varierer således i betydeligt omfang, alt efter behovet for kreditorbeskyttelse, herunder risikoen for, at boets øvrige kreditorer lider tab, f.eks. ved besvigelser, hvilket bl.a. illustreres af retspraksis vedrørende separatistret til midler, der er betroet besidderen, samt til midler, der er frataget ejermanden ved en forbrydelse. Ifølge Bjørn Wittrup (ET

2018.231) er betingelsen om tilstedeværelsen om en faktisk pligt til adskillelse begrundet i, at så længe besidderen har mulighed for frit at råde over pengene til fordel for andre end ejeren og uden at komme i konflikt med aftalen med ejermændene, skal hans kreditorer ikke være afskåret fra at søge sig fyldestgjort i aktivet.

I praksis er det anerkendt, at der alene kan opnås separatistret til penge, som skyldneren ved aftale er forpligtet til at holde adskilt, hvis pengene forefindes adskilt på tidspunktet for konkurs (faktisk adskillelse), hvis midlerne kan identificeres, og hvis den aftale om adskillelse har været opretholdt (undladelse af råden), jf. de ovennævnte fire almindelige betingelser.

Disse krav er til for at undgå, at en kreditor og skyldneren ved proformaaf-tale eller dispositioner kan bringe penge i kreditorly eller sikre en kreditor en bedre retstilling på bekostning af skyldnerens øvrige kreditorer.

Betingelserne for opnåelse af separatistret ses i praksis at skulle vurderes i lyset af behovet for kreditorbeskyttelse og altså risikoen for, at boets kreditorer lider tab.

I visse tilfælde vil denne risiko dog ikke bestå. Det gør sig f.eks. gældende ved berigelsesforbrydelser, hvor domstolene ses at anerkende separatistret til pengene, selvom de almindelige betingelser for opnåelse af separatistret til penge ikke er opfyldt, jf. UfR 1944.216/2 SH og UfR 1991.467 V (materiasamlingens s. 71 og 81).

Udover tilfælde, hvor der er sket berigelsesforbrydelser, består der endvidere ikke den ovenfor beskrevne risiko for kreditorly i de tilfælde, hvor skyldneren har været retligt forpligtet til at holde betroede midler adskilt fra sine egne, og hvor iagttagelsen af denne pligt er undergivet en af ejermændene uafhængig kontrol, og hvor manglende iagttagelse af pligten er strafsanktioneret. Sådanne tilfælde omfatter;

- 1) advokaters opbevaring af klientkontomidler, hvor pligten til adskillelse følger af klientkontovedtægten, der er udstedt med hjemmel i retsplejeloven, hvor iagttagelse af denne pligt er undergivet Advokatrådets kontrol, og hvor tilsidesættelse af pligten kan sanktioneres med irrettesættelse eller bøde,
- 2) betalings- og e-pengeinstitutters opbevaring af transaktionsbeløb, hvor pligten til adskillelse følger af sikringsbekendtgørelsen, der er udstedt med hjemmel i betalingsloven, hvor iagttagelse af denne pligt er undergivet Finanstilsynets kontrol, og hvor misligholdelse af pligten kan medføre, at der rejses tiltale mod ledelsesmedlemmer, mv., samt
- 3) udbydere af online væddemåls opbevaring af spillernes midler, hvor pligten til adskillelse følger af bekendtgørelse om online væddemål, der er udstedt med hjemmel i spilleloven, hvor iagttagelse af denne pligt er

undergivet Spillemyndighedens kontrol, og hvor misligholdelse af plig-ten kan medføre bødestraf.

Spørgsmålet er, om betingelserne for opnåelse af separatistret tilsvarende i disse tilfælde må vurderes i lyset af den begrænsede risiko for kreditorbe-svigelser.

Kravene til adskillelse, opbevaring, kontrol og straf i de tre ovennævnte re-gelsæt udgør ikke ejendomsretlige regler, der i sig selv hjemler separati-stret. Regelsættende udgør dog særligt regulerede ordninger med indbyg-gede mekanismer vedrørende kontrol/tilsyn og straf. Risikoen for besvigel-se mv. af skyldnerens kreditorer er dermed ikke til stede (eller i hvert fald betydeligt reduceret), og der er således ikke de samme hensyn at tage til disse kreditorer, som ikke kan have en berettiget forventning om, at de be-troede midler, som advokaten, betalingsinstituttet eller spiludbyder opbe-varer på en særskilt modregningsfri konto, kan gå til deres opfyldelse.

Der ses ikke at være retspraksis vedrørende separatistret til midler opbeva-ret af hverken spiludbydere eller betalings- og e-pengeinstitutter. Der fin-des dog en landsretsafgørelse om separatistret til klientkontomidler opbe-aret af en advokat. I den pågældende sag, UfR 1949.691 Ø (materialesam-lingens s. 73), var en advokat gået konkurs, og spørgsmålet var, om advo-katens klienter kunne opnå separatistret til indeståendet på advokatens kli-entkonto. Retten anerkendte separatistret til klientkontomidlerne, selvom betingelserne om faktisk adskillelse, identifikation og undladelse af råden ikke var opfyldt.

Der er da også i den juridiske litteratur bred enighed om, at klienter gene-relt har separatistret til beløb, som opbevares af en advokat på en klient-konto, i tilfælde af advokatens konkurs.¹

DK Gambling ApS under konkurs henviser i både duplikken og proces-skrift A, til Indledning til Advokatgerningen II af Axel H. Pedersen, 2. ud-gave, som støtte for, hvorfor der ikke vedrørende advokaters klientkonto er adgang til en general anerkendelse af separatistret. DK Gambling ApS un-der konkurs har dog taget citaterne ud af en sammenhæng. Af Indledning til Advokatgerningen II af Axel H. Pedersen, 2. udgave, side 203f (materia-lesamlingens s. 193), fremgår dog følgende:

”Der stilles to krav for, at sådanne pengemidler kan betragtes som tilhørende tredjemand. For det første skal skyldneren holde midlerne adskilt fra sine egne ved at indsætte dem i et pengeinstitut på særlig konto, eller på en fælles konto for betroede midler. For det andet skal skyldneren have ført et regnskab, som skal udvise, hvad der til enhver tid tilkommer hver af de pågældende, og dette krav får navnlig betydning, hvor der foreligger en fælleskonto.

En række grænsetilfælde, der meget ofte vil forekomme ved et forestående sammenbrud, blev også drøftet: "efterindsættelse", hvor pengene ikke indsættes på klientkontoen i umiddelbar kontinuitet af modtagelsen, sammenblanding af advokatens egne og klientmidler, og mangelfuld bogføring, idet disse omstændigheder skulle gøre det vanskeligt at passe klientkontoreglerne ind i konkurslovens afkræftelsesregler. Disse indvendinger blev imødegået med en henvisning til, at man ikke skal fortabe sig i subtiliteter om, hvad der kan blive følgen, af at pengene dog "har været blandet" med advokatens egne eller har "overnattet" hos ham o. lign. Et røpssystem er ikke nødvendigt. Der skal handles i overensstemmelse med sund fornuft."

Videre s. 206f, fremgår følgende:

"På grundlag af retspraksis kan der ikke herske tvivl om, at domstolene anerkender klientens separatiststilling. Den ledende dom – Hartmann-dommen, U.f.R. 1494 s. 691 og S. B. 1494

s. 206-10 – går endda vidt i retningen af at antage, at klientkontoen "holder", selvom bogføringen er behæftet med en række fejl."

Det er sagsøgers opfattelse, at en generel anerkendelse af separatistret ikke blot gør sig gældende for klientkontomidler, der opbevares af en advokat, men også for de transaktionsbeløb, der opbevares af betalings- og e-pengeinstitutter, samt for indeståender på spilleres spilkonti, som opbevares af spiludbydere på en særskilt modregningsfri konto, da der tilsvarende er tale om etablerede ordninger om opbevaring af betroede midler, hvor pligten til opbevaring og adskillelse reguleres af særlige regler, hvor iagttagelse af reglerne er undergivet tilsyn, og hvor manglende iagttagelse af reglerne er strafsanktioneret.

I den forbindelse gøres det gældende, at separatistret til midler, der opbevares af en spiludbyder på vegne af spillere, skal vurderes ud fra samme principper som separatistret til midler, der opbevares af en advokat på vegne af klienter, idet der på tilsvarende måde er tale om en ordning, hvor besidderen er særligt godkendt til at besidde betroede midler, hvor der er en lovbestemt og strafsanktioneret pligt for besidderen til at holde de betroede midler adskilt fra dennes egne midler, og hvor denne pligt er undergivet et af ejermanden og besidderen uafhængigt tilsyn.

3.3 FAKTISK ADSKILLELSE

3.3.1 Det gøres **for det første** gældende, at Sagsøgers indestående på sin spilkonto faktisk var adskilt på tidspunktet for konkursdekretets afsigelse.

3.3.2 Det gøres **for det andet** gældende, at et beløb svarende til spillernes samlede spilkontiindestående på tidspunktet for DK Gambling ApS' konkurs var placeret på en særskilt modregningsfri konto, hvorfor spillernes

tilgodehavender faktisk var adskilt fra DK Gambling ApS' egne midler.

3.3.3 Det gøres **for det tredje** gældende, at den kortvarige, og i praktisk uundgåelige, sammenblanding af Sagsøgers mid-ler, der er sket med DK Gambling ApS' midler i den periode, hvor midler-ne stod på DK Gambling ApS' driftskonto indtil gennemførelse af den på-krævede daglige afstemning, ikke indebærer en sådan sammenblanding af

midlerne, at dette kan afskære Sagsøger fra at opnå separatistret til (en del af) indestående på DK Gambling ApS under kon-kurs' modregningsfri konto.

3.3.3.1 Den nærmere baggrund for ovenstående er følgende:

3.3.3.2 I retspraksis ses domstolene som udgangspunkt at afvise separati-stret til penge, når midlerne på tidspunktet for afsigelse af dekret faktisk var sammenblandede med andre midler, jf. Sø- og Handelsrettens dom af 22. juni 2018 i sag P-7-17, Sø- og Handelsrettens dom af 16. august 2018 i sag P-12-17 og Sø- og Handelsrettens dom af 22. december 2010 i sag P-37-10.

I nærværende sag var et beløb svarende til spillernes samlede spilkontiin-deståender på tidspunktet for DK Gambling ApS' konkurs placeret på en særskilt modregningsfri konto. Der er således ingen tvivl om, at spillernes tilgodehavender faktisk var adskilt fra DK Gambling ApS' egne midler på tidspunktet for afsigelse af dekret.

Spørgsmålet er herefter, om der til opnåelse af separatistret til penge, ud over betingelsen om faktisk adskillelse på tidspunktet for afsigelse af de-kret, tillige må stilles krav om, at denne adskillelse er sket ”uden ugrundet ophold” efter spiludbyders modtagelse, og endvidere om kravet om adskil-lelse (og individualisering) tillige indebærer, at midlerne på den modreg-ningsfri konto skal være de faktisk samme penge, som spilleren har indbe-talt, og dermed et krav om, at de modtagne midler ikke på noget tidspunkt har været sammenblandet med andre midler.

Er der tale om en kortvarig sammenblanding af midlerne med skyldnerens egne, vil dette dog som det klare udgangspunkt ikke udgøre nogen risiko for kreditorly eller skævdeling blandt fallentens kreditorer.

Lovgiver ses da også generelt at lægge til grund, at en kortvarig sammen-blanding ikke er til hinder for opnåelse af separatistret. I spillelovgivningen med tilhørende administrative forskrifter og vejledninger er der fastsat en norm om, at adskillelsen af midler skal ske ”dagligt”. Tilsvarende er der i betalingsloven med tilhørende sikringsbekendtgørelse fastsat normer for, hvornår betalings- og e-pengeinstitutter skal sikre modtagne transaktions-beløb, hvilket er inden udgangen af den næstkommende arbejdsdag, jf. be-talingslovens § 35, stk. 3 (materialesamlingens s. 7), og sikringsbekendtgø-relsens § 4, stk. 2 og 3 (materialesamlingens s. 25), og i klientkontovedtæg-

ten krav om, at advokater afstemmer klientkontomidler dagligt, jf. klientkontovedtægten § 2, stk. 4 og § 5 (materialesamlingens s. 15).

Der er dermed både i spillelovgivningen, betalingsloven og klientkontovedtægten fastsat normer for, hvornår en adskillelse af modtagne midler senest skal ske. Lovgiver (hhv. Advokatsamfundet og Justitsministeriet) ses således at have lagt til grund, at iagttagelse af de i de respektive regelsæt fastsatte regler om adskillelse af betroede midler – herunder de fastsatte normer for hvornår denne adskillelse skal ske – vil medføre, at brugerne/klienterne vil kunne kræve separatistret til de betroede midler.

Det må i den forbindelse have formodningen imod sig, at disse regler er ”fejlimplementeret”, og at brugere af betalingstjenester og online spiltjenester samt klienter med klientkontomidler hos advokater således ikke er sikret i tilfælde af betalingsinstituttets/spiludbyders/advokatens konkurs, uanset om regelsættene for disse etablerede ordninger er blevet iagttaget.

Domstolene ses at acceptere, at beskyttelse af midler ikke mister deres karakter af beskyttede midler ved at have været sammenblandet i en periode, jf. herved UfR 2005.3097 H (materialesamlingens s. 87), der omhandler betingelserne for opfyldelse af individualiseringskravet i retsplejelovens § 513 om kreditorbeskyttelse af invaliditetserstatning mv. Der ses således på dette område at tillades en vis (periodisk) sammenblanding af beskyttede midler og besidderens egne midler.

I samme retning anfører Knud Illum i Dansk Tingsret, 3. udgave, 1976, s. 503 (materialesamlingens s. 199), med henvisning til den ovenfor afsnit 3.1.3. nævnte afgørelse, UfR 1944.216/2 SH:

“At de enkelte pengesedler eller mønter ikke længere kan individualiseres som tilhørende tredjemand, behøver næppe være afgørende i alle tilfælde. Navnlig hvor besidderen har gjort sig skyldig i tyveri eller i øvrigt uretmæssigt har sammenblandet egne og fremmede penge, synes denne løsning nærliggende.”

Knud Illum ses således at antage, at såfremt besidderen har stjålet pengene eller i øvrigt er forpligtet til at holde midlerne adskilt, så medfører en sammenblanding ikke nødvendigvis, at separatistretten bortfalder.

De betroede midler, som spiludbyder er forpligtet til at holde adskilt på en særskilt modregningsfri konto, udgør således ikke blot de af spillerne foretagne indskud men summen af spillernes indskud, gevinster og bonusser fratrukket spillernes indsatser og udbetalinger, hvorfor en afstemning af indeståendet på den modregningsfri konto er den eneste praktiske løsning på adskillelsen af spillernes tilgodehavende fra spiludbyders øvrige midler. Derudover ville spiludbyder handle i strid med disse regler, herunder i strid med betingelserne for den fra Spillemyndigheden opnåede tilladelse til at udbyde spil samt de administrative forskrifter på området, hvis der

ikke blev foretaget en sådan daglig regnskabsmæssig afstemning af inde-ståendet på den modregningsfri konto.

I forhold til den af DK Gambling ApS' (nu under konkurs) påståede sammenblanding af midlerne hos DK Gambling ApS' betalingstjenesteudbydere, udgør dette ikke risikoen for en sammenblanding af midlerne med skyldnerens midler, men derimod risikoen for en sammenblanding med andres midler, og dermed et spørgsmål om identifikationen af midlerne.

Spørgsmålet vil derfor blive behandlet nedenfor pkt. 3.4, om betingelsen om identifikation af pengene.

3.4 IDENTIFIKATION

3.4.1 Det gøres **for det første** gældende, at betingelsen om identifikation er opfyldt, idet DK Gambling ApS har opbevaret spillernes midler på en sær-skilt modregningsfri konto og har foretaget en daglig afstemning af inde-stående, så dette på enhver given dato svarede til de betroede midler, og da der forefindes bogføring og daglige rapporter, der dokumenterer denne afstemning af DK Gambling ApS' modregningsfri konto over for spillernes samlede indeståender på disses spilkonti.

3.4.2 Det gøres **for det andet** gældende, at der i tilfælde, hvor der er tale om en lovbestemt ordning vedrørende sikring af betroede midler, ikke kan stilles krav om, at pengene, der opbevares af spiludbydere, har fulgt en ubrudt betalingsstrøm fra spilleren til spiludbydere, således at de faktiske penge, som spilleren har betalt, kan identificeres.

3.4.2.1 Den nærmere baggrund for ovenstående er følgende:

3.4.2.2 Det centrale spørgsmål ses - i forbindelse med betingelsen om identifikation - at være, om der stilles krav om, at netop de af spilleren indbetalte penge kan identificeres på spiludbyders konto via en ubrudt betalingsstrøm, hvor midlerne på intet tidspunkt sammenblandes med andre midler.

For det første bemærkes, at det i spillelovgivningen er forudsat, at spillernes indbetalinger til disses spilkonti kan ske via en betalingstjenesteudbydere, jf. herved § 8 i bekendtgørelse om online væddemål (materialesamlingsens s. 23), og det må derfor have formodningen imod sig, at spiludbyders modtagelse af betalinger via en betalingstjeneste i sig selv afskærer spillerne fra at opnå separatistret.

For det andet bemærkes, at det i spillelovgivningen endvidere er forudsat, at spiludbydere ikke blot sikrer spillernes indbetalinger men det totale inde-stående på spillernes spilkonti, der samlet udgør de "betroede midler", og som dermed også omfatter spillernes opnåede gevinster. Indeståendet på den modregningsfri konto er udtryk for et spejl af de betroede midler, der i

henhold til § 11 i bekendtgørelse om online væddemål skal sikres (materialesamlingens s. 23). Såfremt der måtte stilles et strengt krav om identifikation af faktisk indbetalte midler, ville en sådan sikringsordning være en praktisk umulighed og bl.a. forudsætte, at gevinster udbetales straks og direkte til spillerne - i strid med § 9, stk. 2 i bekendtgørelse om online væddemål (materialesamlingens s. 23), hvorefter gevinster skal krediteres spil-kontoen umiddelbart.

For det tredje bemærkes, at det i den tingsretlige litteratur er antaget, at en vis "ombytning" af penge må anses for tilladt, og at manglende mulighed for identifikation af de "faktiske penge" gennem et ubrudt "betalingsflow" dermed ikke er til hinder for opnåelse af separatistret til penge, jf. herved bl.a. Henning Matzen, Forelæsninger over den danske Tingsret, 2. udgave, 1884 (materialesamlingens s. 175).

I dag, hvor betaling sjældent sker med kontanter men derimod elektronisk, og hvor identifikation af de "faktiske penge" ikke er praktisk muligt, må der antages at være en endnu videre "ombytningsret", og at identifikationskravet vil anses for iagttaget, hvis det ud fra bogføring kan sandsynliggøres, at de midler, som på tidspunktet for afsigelse af dekret står på en modregningsfri konto, faktisk svarer til de midler, der i henhold til lov eller aftale skal beskyttes, og at det kan dokumenteres, at midlerne er sikret i umiddelbar forlængelse af det tidspunkt, hvor forvareren kom i besiddelse af midlerne, eller det tidspunkt, hvor forvareren i henhold til lov eller aftale skulle sikre midlerne.

Det bemærkes, at der ikke i retspraksis ses at være holdepunkter for, at konstateringen af en ubrudt betalingsstrøm skulle være en ufravigelig betingelse for opnåelse af separatistret til penge. Ligeledes ses der ikke i retspraksis at være holdepunkter for, at en kortvarig sammenblanding af midlerne på en driftskonto inden overførsel til en særskilt konto skulle medføre bortfald af separatistretten, så længe pengene på tidspunktet for dekret befinder sig på en særskilt modregningsfri konto. Dette gør sig særligt gældende, hvor der er tale om betroede midler, jf., UfR 1949.691 Ø om klient-kontomidler (materialesamlingens s. 73), hvor retten anerkendte klienternes separatistret til indeståendet på advokatens klientkonto, til trods for at der var foretaget en endda meget omfattende sammenblanding af de betroede midler.

Det bemærkes i den forbindelse, at DK Gambling ApS dagligt har rekvireret en rapport, hvoraf det samlede indestående på spillernes konti kunne opgøres, og anvendte dette til afstemning af indeståendet på den modregningsfri konto. Der ses i den forbindelse at være ført nøje regnskab med spillernes tilgodehavender, således at de enkelte spilleres tilgodehavender med sikkerhed vil kunne fastslås pr. en given dato, herunder Sagsøgers tilgodehavende på tidspunktet for DK Gambblings konkurs, jf. bilag C, ekstrakten s. 283.

Da DK Gambling ApS i nærværende sag har opbevaret spillernes midler på en særskilt modregningsfri konto og har foretaget en daglig afstemning af indeståendet, så dette på enhver given dato svarede til de betroede midler, og da der forefindes bogføring og daglige rapporter, der dokumenterer denne afstemning af DK Gambling ApS' modregningsfri konto over for spillernes samlede indeståender på disses spillkonti, gøres det yderligere gældende, at betingelsen om identifikation er opfyldt i nærværende sag.

3.5 UNDLADELSE AF RÅDEN

3.5.1 Det gøres **for det første** gældende, at DK Gambling ApS har været uberettiget til at råde over indestående på deres modregningsfri konto, hvorpå spillerindeståender stod.

3.5.2 Det gøres **for det andet** gældende, at Dk Gambling ApS også faktisk har undladt at råde over indeståendet på den modregningsfri konto.

3.5.3 Det gøres således **for det tredje** gældende, at betingelsen (iv) om, at besidderen ikke faktisk har rådet over pengene til andet formål, er opfyldt.

3.5.3.1 Den nærmere baggrund for ovenstående er følgende:

3.5.3.2 Det bemærkes overordnet, at der til opnåelse af separatistret må kræves, at besidderen er uberettiget til at råde over beløbet, og derudover må det som en almindelig betingelse kræves, at besidderen faktisk har und-ladt at råde over beløbet.

I forhold til den førstnævnte betingelse – besidderens forbud mod at råde over midlerne – så hænger denne betingelse nært sammen med betingelsen om pligten til at holde midlerne adskilt fra egne midler, jf. ovenfor pkt. 3.2, idet der i pligten til at holde midlerne adskilt fra egne midler som ud-gangspunkt ligger et forbud mod, at besidderen råder over de adskilte midler til fordel for andre end ejerne af beløbet.

I forhold til spilleres tilgodehavende mod spiludbydere fremgår det ekspli-cit af § 11 i bekendtgørelse om online væddemål (materialesamlingens s. 23), at midlerne på den modregningsfri konto skal holdes adskilt fra spil-udbyders egne midler, og tillige at disse midler kun kan udbetales til spil-lerne. Det gøres således gældende, at betingelsen om bisidderens forbud mod at råde over midlerne er opfyldt i nærværende sag.

I forhold til den anden betingelse – besidderens faktiske undladelse af at råde over beløbet – må dette anses for en særlig betingelse, der i hvert fald finder anvendelse, når forbuddet mod besidderens råden over beløbet ud-springer af aftale mellem parterne.

Til denne betingelse bemærkes for det første, at det afgørende for vurde-ringen heraf må være, om DK Gambling ApS har anvendt nogle af de be-troede midler, som indestod på den modregningsfri konto, til spillerne uvedkommende formål, herunder eksempelvis anvendt beløb fra denne konto til betaling af egne kreditorer, eller rådet over midlerne på anden måde, f.eks. ved manglende afskæring af kontoførende banks adgang til at modregne i indeståendet.

DK Gambling ApS ses ved daglige afstemninger af den modregningsfri konto ud fra rapporter over spillernes tilgodehavender at have sikret, at der på den modregningsfri konto på enhver given dato stod et beløb, der svarede til alle spillernes samlede indeståender på disses spillkonti. En så-dan afstemning ville ikke kunne være foretaget, hvis DK Gambling ApS havde anvendt ("lånt") nogle af midlerne på den modregningsfri konto til betaling af selskabets øvrige kreditorer. Endvidere har DK Gambling mod-taget erklæring fra den kontoførende bank om, at banken frafaldt sin modregningsret til indeståendet (bilag G, ekstrakten s. 83).

Videre gøres det gældende, at hverken det forhold, at der fra de af spillerne foretagne indbetalinger er fratrukket gebyrer mv. til betalingstjenesteud-byder, eller at disse indbetalinger er indgået på DK Gambling ApS' drifts-konto, udgør en faktisk råden over de betroede midler, idet de betroede midler, som skal sikres, ikke udgør spillernes indbetalinger men derimod spillernes til enhver tid samlede tilgodehavende i form af deres indeståen-de på deres spillkonti, der af DK Gambling ved daglig afstemning blev af-sondret fra selskabets øvrige midler, og som DK Gambling ikke på noget tidspunkt ses at have anvendt til spillerne uvedkommende formål.

For det andet bemærkes, at det i både retspraksis og i den juridiske littera-tur ses at være anerkendt, at separatistretten til klientkontomidler, der op-bevares af advokater, ikke (nødvendigvis) bortfalder, hvis advokaten uret-mæssigt råder over de betroede midler, jf. herved bl.a. UfR 1949.691 Ø (ma-terialesamlingens s. 73), men at der generelt må anerkendes separatistret til indeståendet på en konkursramt advokats klientkonto, jf. nærmere ovenfor pkt.

3.2. Denne retstilstand må efter sagsøgers opfattelse antages ligeledes at kunne lægges til grund i andre lignende retsforhold, hvor der er tale om lovregulerede sikringsordninger for opbevaring af betroede midler. På den baggrund gøres detgældende, at såfremt det mod forventning måtte vise sig, at DK Gambling ApS faktisk har anvendt en del af spillernes midler til betaling af egne kreditorer, og således have rådet over de beskyttede mid-ler på den modregningsfri konto, vil (den resterende del af) indeståendet på den modregningsfri konto fortsat skulle holdes uden for bomassen, og vil skulle fordeles blandt spillerne.

..."

DK Gambling ApS under konkurs v/kurator, advokat Preben Jakobsen og kurator, advokat Peter Krarup har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokument af 23. januar 2024:

”...

2 DK Gambblings hovedanbringender

DK Gambling gør overordnet gældende, at Sagsøger ikke har separati-stret til sit spilindestående, da betingelserne efter konkurslovens § 82 og de almindelige tingsretlige principper for opnåelse af separatiststilling ikke er opfyldt.

Det støttes navnlig af følgende:

- Der er ikke hjemmel til en generel anerkendelse af separatistret for betroede midler, når de almindelige betingelser for separatistret ikke er opfyldt (afsnit C.1);
- Individualiseringskravet er ikke opfyldt, da der ikke er sket en faktisk adskillelse imellem spillemidlerne og DK Gambblings egne driftsmidler (afsnit C.2);
- Kravet om identifikation er ikke opfyldt, da det ikke er muligt at identificere Sagsøgers spillemidler i DK Gambblings bogføring eller kontoudtog (afsnit C.3);
- Kravet om udbyders begrænsede rådighed over spillemidlerne er ikke opfyldt, da DK Gambling har de facto anvendt spillemidlerne i egen økonomi og til spillerne uvedkommende formål (afsnit C.4); og
- Forlods udbetaling af Sagsøgers spilindestående vil være i strid med hensynet til kreditorbeskyttelse og ligebehandling, samt medføre tab for DK Gambblings øvrige kreditorer (afsnit C.5).

C ANBRINGENDER

DK Gambling gør samtlige de anbringender og bevisligheder gældende, som fremgår af processkrifterne i sagen, herunder navnlig:

1 Der er ikke hjemmel til en generel anerkendelse af separatistret for betroede midler

1.1 Kravene til opbevaring af spillemidler i bekendtgørelsen om online væddemål § 11 hjemler ikke i sig selv separatistret for spillerne.

- 1.1.1 Det bestrides som gjort gældende af Spillemyndigheden, at der er grundlag for generelt at anerkende separatiststilling alene som følge af (i) at spiludbyder har været retligt forpligtet til at holde spillemidlerne adskilt fra egne midler, jf. bekendtgørelse om online væddemål § 11 (ii) spiludbyder har iagttaget kravene om daglig afstemning af den modregningsfri konto, og at (iii) midlerne henstod på en særskilt modregningsfri konto på tidspunktet for udbyders konkurs.
- 1.1.2 Anerkendelse af separatiststilling for pengekrav forudsætter generelt, at de grundlæggende betingelser i konkurslovens § 82 og de almindelige tingsretlige principper om individualisering, identifikation og begrænsning i udbyders råderet faktisk er opfyldt [Materialesamlingen, side 19, 37-38, 41-42, 45, 51 og 109-111]. Det gælder uanset, at udbyder har været underlagt en retlig forpligtelse til at holde spillemidlerne adskilt fra egne midler.

1.2 Spillelovgivningen indeholder ikke en forudsætning om, at spillerne i tilfælde af udbyders konkurs kan udtage spillemidlerne forlods fra spiludbyders konkursbo.

- 1.2.1 Hverken spilleloven eller bekendtgørelsen om online væddemål indeholder en forudsætning om, at spillerne opnår separatistret til deres indeståender i tilfælde af udbyders konkurs.
- 1.2.2. Bekendtgørelsen om online væddemål er en administrativ bekendtgørelse, der regulerer de tekniske krav til opbevaring af spillemidlerne. Kravene i bekendtgørelsen kan ikke tillægges betydning i forhold til spørgsmålet om hvorvidt de grundlæggende betingelser for opnåelse af separatiststilling er opfyldt. Denne bedømmelse skal foretages efter de tings- og konkursretlige regler, hvor de faktiske – og dermed ikke de retlige – forhold er afgørende [Materialesamlingen, side 12, 51 og 110].
- 1.2.3 De tings- og konkursretlige regler for anerkendelse af separatistret har forrang i forhold til bekendtgørelsen om online væddemål. Spørgsmålet om spillernes separatistret skal derfor afgøres efter de almindelige tings- og konkursretlige regler, uanset lovgivers forudsætninger i spillelovgivningen og bekendtgørelsen om online væddemål.

1.3 Der er ikke grundlag for at fravige de almindelige betingelser for opnåelse af separatiststilling for betroede midler.

- 1.3.1 Lovgivning og retspraksis vedrørende berigelsesforbrydelser, advokaters klientkonti og pengeinstitutters opbevaring af transaktionsbeløb, som Spillemyndigheden anvender til støtte for anbringendet om en generel anerkendelse af separatistret for betroede midler, er uden relevant sammenligningsgrundlag og kan ikke overføres til denne sag.
- 1.3.2 Retspraksis vedrørende berigelsesforbrydelser og besvigelser kan ikke finde anvendelse i denne sag, da DK Gamblings håndtering af spillemidlerne ikke indebar, at spillerne blev besvæget eller fik frataget deres midler ved en strafbar handling.
- 1.3.3 Retspraksis vedrørende advokaters klientkonto er også uden relevans for bedømmelsen af separatistret for spillemidler. Det støttes navnlig af:
- Advokaters klientmidler har en særstilling i dansk ret og udgør som udgangspunkt et separatbo i advokatens konkursbo, jf. noterne til konkurslovens § 82 [Materialesamlingen, side 12]. Reglerne for advokaters opbevaring og håndtering af klientmidler er desuden – i modsætning til området for spilvirksomhed – underlagt helt særlige og nøje regulerede lovkrav, og er derfor uden relevant sammenligningsgrundlag.
 - Den sparsomme retspraksis vedrørende separatiststilling for klientmidler er konkret begrundet og afviger på væsentlige punkter fra denne sag.
- 1.3.4 Uanset om praksis vedrørende klientmidler kan finde anvendelse i denne sag, er der ikke grundlag for at tillægge klientmidler separatistret, når de almindelige betingelser om individualisering, identifikation og begrænsning i besidderens råderet ikke faktisk er opfyldt [Materialesamlingen, side 109-111]. Herunder er separatistret for klientmidler udelukket, hvis klientmidlerne har været sammenblandet med advokatens egne midler, hvis klientmidlerne ikke kan identificeres, eller hvis de er anvendt til klienten uvedkommende formål.
- [Materialesamlingen, side 109]: ”*Sikkerheden for de midler, klienterne har betroet en advokat, kan kun opnås ved, at domstolene anerkender klientens separatiststilling i tilfælde af advokatens konkurs.* ”
 - [Materialesamlingen, side 110]: ”*Der stilles to krav for, at sådanne pengemidler kan betragtes som tilhørende trediemand. For det først skal skyldneren*

holde midlerne adskilt fra sine egne ved at indsætte dem i et pengeinstitut på særlig konto, eller på en fælles konto for betroede midler. For det andet skal

skyldneren have ført et regnskab, som skal udvise, hvad der til enhver tid tilkommer hver af de pågældende [...].” (egen fremhævning)

- [Materialesamlingen, side 111]:” *Det er afgørende, om det er evident, at midlerne ikke på nogen måde har været eller kunne være brugt i advokatens egen økonomi.*
- [Materialesamlingen, side 114]: ”*Er bogføringen behæftet med så mange fejl og regelmæssigheder, at klientbankkontoen ikke ”holder” , bliver der ikke tale om fortrinsstilling for klienterne over for de øvrige kreditorer.*”

2 Individualiseringskravet er ikke opfyldt, da der ikke er sket en faktisk adskillelse imellem spillemidlerne og DK Gamblings egne driftsmidler

2.1 DK Gambling har ved sin håndtering af spillemidlerne og administration af den modregningsfri konto ikke sikret en faktisk og effektiv adskillelse af spillemidlerne.

2.1.1 Sagsøgers løbende indskud til sin spilkonto blev indbetalt til en konto tilhørende DK Gamblings betalingsudbyder. Herfra blev en andel af spillemidlerne (efter fratræk af vederlag og administrationsgebyr til betalingsudbyderen) én gang ugentligt overført til DK Gamblings driftskonto, hvor de henstod sammenblandet med DK Gamblings egne midler. De sammenblandede midler blev anvendt til en daglig afstemning af den modregningsfri konto, hvor et beløb svarende til de samlede spillemidler blev overført til den modregningsfri konto. Der henvises til Ekstraktens side 123, som viser, at overførslerne fra DK Gamblings betalingsudbyder tilgik driftskontoen (markeret med ”SAFECHARGE LIMIT”), og at afstemningen af den modregningsfri konto skete med midler fra driftskontoen (markeret med ”Modregn”).

2.1.2 Sammenblandingen af spillemidlerne med DK Gamblings almindelige driftsmidler indebærer, at kravet om individualisering ikke er opfyldt, idet der efter dansk ret stilles strenge krav til individualisering for anerkendelse af separatistret for pengekrav:

- [Materialesamlingen, side 37]: ”*Der består dermed et fundamentalt krav om, at pengene skal være holdt adskilt fra fallentens penge. Pengene må fx ikke være indgået på fallentens almindelige bankkonto, eller indgået i hans øvrige kontantbeholdning, idet de dermed vil være sammenblandet med fallentens øvrige beløb, hvorved det er umuligt at individualisere dem.*” (egen fremhævning)

-
-
-
- [Materialesamlingen, side 45]: ”Herefter er der heller ingen tvivl om, at et pengebeløb, som er indgået i besidderens almindelige økonomi, må anses for tabt for ejeren, som må være henvist til at fremsætte fordring på beløbet.” (egen fremhævning)

2.1.3 Retspraksis støtter, at separatistret er udelukket, hvis midlerne har været sammenblandet med besidderens egne midler. Domstolene ses konsekvent at afvise separatistret i tilfælde, hvor midlerne har været sammenblandet med besidderens egne midler [Materialesamlingen, side 19, 21 23, 25, 27 og 33], jf. for eksempel:

- [Materialesamlingen, side 21]: Østre Landsrets dom af 3. november 2014 vedrørende tilbagesøgningskrav på grundlag af princippet om *condictio in debiti* fastslår, at separatistret er udelukket, hvis pengene har været sammenblandet med pengemodtagerens egne midler, selv når der består et klart grundlag for tilbagesøgningskravet:

”For landsretten er det ubestridt, at H1 ApS har et tilbagesøgningskrav på 344.655 kr. i relation til den indbetaling af 345.000 kr., som H1 ApS via sin bank foretog til KNs bankkonto. [...]

Ved indsættelsen af beløbet på 345.000 kr. på KNs bankkonto skete der en sammenblanding med de penge, der i forvejen var på kontoen, og landsretten finder i den foreliggende situation, at H1 ApSs tilbagesøgningskrav herefter må anses som en fordringsret med den virkning, at kravet alene skal anerkendes som et simpelt krav, jf. konkurslovens § 97. ” (egen fremhævning)

- [Materialesamlingen, side 32]: Sø- og Handelsrettens dom af 22. juni 2018 angik spørgsmålet om en andelshavers separatiststilling til købesummen i forbindelse med andelshaverens salg af sin andel. Sø- og Handelsretten fandt ikke grundlag for at tilkende kravet separatiststilling, hvor følgende forhold blev tillagt afgørende vægt:

”Kontoen har således været benyttet som en egentlig driftskonto for boligforeningen, og indestående på denne har efter indbetalingen af købesummen og frem til konkurstidspunktet været svingende og både være lavere og højere end på indbetalingstidspunktet. Retten finder, at der herved er sket en sammenblanding af midler, og at købesummen derfor ikke har været tilstrækkeligt individualiseret, uagtet at dette have været muligt ved indsættelse på en særskilt konto.” (egen fremhævning)

- [Materialesamlingen, side 33]: At de beskyttede midler var indgået i besidderens driftskonto var også udslagsgivende i Sø- og Handelsret-

tens dom af 16. august 2018, hvor retten heller ikke fandt grundlag for at tillægge en andelshaver separatistret til købesummen.

2.2 DK Gambling har ikke overført spillemidlerne til den modregningsfri konto uden unødigt ophold.

2.2.1 Individualiseringskravet forudsætter, at spillemidlerne blev overført til den modregningsfri konto uden unødigt ophold. Efter relevant fortolkningsbidrag skal unødigt ophold fortolkes som én gang dagligt [Materialesamlingen, side 17 og 87].

2.2.2 DK Gambling foretog ikke en sådan daglig overførsel af spillemidlerne til den modregningsfri konto:

- Spillemidlerne blev overført fra DK Gambblings betalingsudbyder til DK Gambblings driftskonto én gang ugentligt [Ekstrakten, side 249 og 123].
- Et beløb tilsvarende indeståendet i spilkontiene blev herefter overført fra DK Gambblings driftskonto til den modregningsfri konto én gang dagligt. Overførslen foregik som en ren regnskabsteknisk spejling af indeståendet på spilkontiene, og bestod således ikke reelt til spillernes faktiske midler [Ekstrakten, side 249 og 191].

2.3 En regnskabsteknisk afstemning af den modregningsfri konto indebærer ikke en tilstrækkelig individualisering.

2.3.1 Det bestrides som gjort gældende af Spillemyndigheden, at DK Gambblings regnskabstekniske afstemning af den modregningsfri konto (kontra en direkte overførsel af de faktiske spillemidler) indebærer en tilstrækkelig individualisering, og at lovgiver har forudsat en sådan regnskabsteknisk afstemning.

2.3.2 Opfyldelse af kravet om individualisering forudsætter, at der sker en direkte overførsel af de ”fysiske” faktiske spillemidler til den modregningsfri konto, jf. § 11 i bekendtgørelsen om online væddemål: ”De midler, som spilleren har stående på spilkontoen, er betroede midler, der skal indestå på en modregningsfri konto i et pengeinstitut mv., som holdes adskilt fra tilladelsesindehavers egne midler” [Materialesamlingen, side 6] (egen fremhævning). Henvisningen i bestemmelsen til, at spillemidlerne ”skal indestå” i den modregningsfri forudsætter en direkte overførsel fra spilkontoen/betalingsudbyderen til den modregningsfri konto, idet kriteriet om, at spillemidlerne skal ”holdes adskilt fra tilladelsesindehavers egne midler” ellers ikke de facto vil kunne opfyldes.

- 3 Identifikationskravet er ikke opfyldt, da det ikke er muligt at identificere Sagsøgers midler**
- 3.1 Den faktiske sammenblanding af spillemidlerne med DK Gambings egne driftsmidler indebærer, at Sagsøgers krav på 67.389,11 kr. ikke kan identificeres på et tilstrækkeligt sikkert grundlag i DK Gambings bogføring.**
- 3.1.1 DK Gambings konkrete bogføring og administration af driftskontoen og den modregningsfri konto [fodnote 1] blev ikke foretaget på en måde, der muliggør identifikation af spillernes midler, og indebærer, at Sagsøgers krav på 67.389,11 kr. ikke kan identificeres som tilhørende ham. Herunder kan der ikke konstateres en ubrudt betalingsstrøm fra Sagsøgers indbetaling til sin spillkonto frem til overførslen af de indskudte midler til den modregningsfri konto.
- 3.1.2 Oversigten over Sagsøgers spillkonto og tilgodehavende på tidspunktet for DK Gambings konkurs [Ekstrakten, side 283] kan ikke anvendes som bevis for Sagsøgers krav på 67.389,11 kr. I kravet om identifikation ligger, at spillernes midler skal kunne identificeres i konkursboets midler. En oversigt over spillernes respektive indeståender udgør derfor ikke tilstrækkelig klar og entydig dokumentation for, at Sagsøgers pengekrav er identisk med et tilsvarende beløb i DK Gambings konkursbo.
- 3.1.3 Der stilles efter retspraksis og litteraturen strenge krav til bevis for ejerskab over et pengebeløb, og domstolene har konsekvent afvist separatistret i tilfælde, hvor midlerne ikke entydigt og på tilstrækkeligt sikkert grundlag kan identificeres som tilhørende den, der påberåber sig separatiststilling.
- [Materialesamlingen, side 37]: *"Ejeren skal fysisk kunne pege på netop sit pengebeløb i boet og sige, "det er mit" og dokumentere ejerskabet, uden at kurator skal kunne anfægte det med begrundelsen, at pengene er sammenblandet med fallentens andre penge, og dermed ikke kan udpeges med den sikkerhed, der må kræves for at anerkende separatiststilling i et konkursbo."* (egen fremhævning)
 - [Materialesamlingen, side 114]: *"Er bogføringen behæftet med så mange fejl og uregelmæssigheder, at klientbankkontoen ikke "holder", bliver der ikke tale om fortrinsstilling for klienterne over for de øvrige kreditorer."*
 - [Materialesamlingen, side 23]: *"Det lægges til grund, at de 74.958 kr., som Person 8 og Person 9 indbetalte til Byggebiksen ApS' bankkonto den*

20. august 2004, ikke blev holdt adskilt fra selskabets øvrige midler. Beløbet kan derfor ikke identificeres som tilhørende Person 8 og Person 9, men indgår i konkursmassen.”

- [Materialesamlingen, side 34]: ”Retten finder, at der herved er sket en sammenblanding med andelsboligforeningens øvrige formue, og at købesummen derfor ikke har været tilstrækkeligt individualiseret. Der er således ikke holdepunkter for at antage, at nogen af de i boet værende midler kan identificeres som tilhørende Person 10, uagtet at dette havde været muligt ved indbetaling af købesummen på en særskilt konto.” (egen fremhævning)

3.1.4 Selv hvis Sagsøgers pengekrav kunne fastslås gennem DK Gamblings bogføring, er separatistret udelukket, allerede fordi midlerne har været sammenblandet med DK Gamblings egne midler:

- [Materialesamlingen, side 26: ”Uanset om det er muligt at fastslå størrelsen af et beløb, som en fordringshaver i et konkursbo mener sig berettiget til, og uanset om det gennem bogføring kan godtgøres, at et sådant beløb er indgået på en konto med andre beløb, før konkursdekrets afsigelse, så medfører dette ikke, at den pågældende kreditor opnår separatiststatus i forhold til beløbet. Således medfører Forlagshuset Bazar ApS' dokumentation af dets krav ikke en separatiststilling, da beløbet her er indgået på en konto sammen med andre beløb, og derfor indgår i konkursboet som en del af formuen, jf. konkurslovens § 32. Det forhold, at Forlagshuset Bazar AS ved en e-mail til DBK den 30. september 2009 og ved senere e-mails til samme har forsøgt at få bogens indtægter overført til sig, skaber heller ikke en separatiststilling, da indtægterne forsat indgik en konto sammen med alle andre af det nu konkurs-ramte selskabs indtægter.” (egen fremhævning)

3.2 Identifikationskravet forudsætter, at spillernes midler fysisk faktisk kan identificeres, og en vis ”ombytning” af midlerne er ikke tilladt.

3.2.1 Spillemyndigheden har gjort gældende, at en vis ”ombytning” af spille-midlerne er tilladt, og at manglende identifikation af de fysisk faktiske penge gennem en ubrudt betalingsstrøm ikke fører til bortfald af separatistret. Det er ukorrekt og bestrides.

3.2.2 Højesteretspraksis og litteraturen støtter, at separatistret forudsætter, at de faktiske penge kan identificeres som tilhørende den, der påberåber separatiststilling, det vil sige, at en ombytningsret ikke er tilladt:

- [Materialesamlingen, side 19]: I Højesterets kendelse af 22. juli 2005, der angik udlægsfritagelse af et erstatningsbeløb i medfør af retspleje-

lovens § 513, var erstatningsbeløbet indsat på en almindelig lønkonto og efterfølgende hævet kontant, og først herefter indsat i en særskilt bankboks. Spørgsmålet var, om erstatningsbeløbet derved havde mistet sin beskyttelse. For Højesteret var det afgørende, at beløbet som følge af kontanthævningen ikke længere kunne identificeres som de fysisk samme penge:

”Efter det oplyste om T’s økonomiske forhold må denne beskyttelse imidlertid anses for ophørt, da han hævede de 350.000 kr. kontant den 5. december 2001, idet der ikke er det fornødne – utvivlsomme – grundlag for at anse beløbet i bankboksen for at være identisk med erstatningsbeløbet.” (egen fremhævning)

- [Materialesamlingen, side 45]: Kravet om identifikation af de fysisk faktiske penge bekræftes også af Knud Illum i Dansk Tingsret, 3. ud-gave, 1976, side 503:

”Men det udelukker ikke, at man i den udstrækning, hvori det anses for rimeligt, tillægger den, hvem beløbet tilhørte, ret over pengebeløb, som endnu findes i besidderens almindelige kasse eller tegnebog, så længe der haves sikkerhed for, at det virkelig er de fremmede penge, som findes sammen med ejers.” (egen fremhævning)

4 Kravet om udbyders begrænsede rådighed er ikke opfyldt, da DK Gambling ikke faktisk har været afskåret fra at råde over spillemidlerne

4.1 DK Gambling har faktisk anvendt spillemidlerne i egen økonomi og til spillerne uvedkommende formål mens de henstod på DK Gambblings driftskonto.

4.1.1 Spillemidlerne henstod på DK Gambblings almindelige driftskonto i en periode forud for, at et beløb svarende til det samlede spilindestående blev overført til den modregningsfri konto. Det er ubestridt, at en del af spillemidlerne blev anvendt i DK Gambblings egen økonomi, mens de henstod i driftskontoen. Der henvises til kontoudtog for DK Gambblings driftskonto i Ekstraktens side 85-167, som viser, at DK Gambling anvendte de sammenblandede midler i driftskontoen i egen økonomi og til formål, der var spillerne helt uvedkommende.

4.1.2 Det er DK Gambblings faktiske anvendelse af spillemidlerne i egen økonomi, og dermed ikke DK Gambblings retlige forpligtelse til ikke at råde over spillemidlerne, der er afgørende for, om separatistret er udelukket. Derfor er DK Gambblings begrænsede rådighed i medfør af bekendtgørelsen

om online væddemål § 11 uden betydning for, om betingelsen om be-grænsning i besidderens rådighed faktisk er opfyldt.

4.2 DK Gamblings konkursbo og kreditorer er ikke forpligtet til at respektere Sagsøgers separatistret, når DK Gambling ikke har respekteret individualiseringskravet.

4.2.1 DK Gamblings anvendelse af spillemidlerne i egen økonomi indebærer, at DK Gambling ikke de facto har respekteret individualiseringskravet, og derfor er DK Gamblings konkursbo og kreditorer ikke forpligtet til at respektere spillernes separatiststatus. Det støttes på, at DK Gamblings kreditorer ikke kan pålægges en mere byrdefuld forpligtelse, end det, DK Gambling selv de facto var underlagt, jf. en analog anvendelse af princip-pet om, at erhverver ikke opnår bedre ret end overdrager.

5 Forlods udbetaling af Sagsøgers spillemidler vil stride mod lighed-princippet og hensynet til kreditorbeskyttelse

5.1 Anerkendelse af separatiststilling for Sagsøger vil – i strid med konkurslovens grundlæggende princip om ligebehandling – indebære en ulig fordeling af DK Gamblings midler imellem kreditorerne.

5.1.1 Som følge af den faktiske sammenblanding imellem spillemidlerne og DK Gamblings almindelige driftsmidler, vil en forlods udbetaling af Sagsøgers krav på 67.389,11 kr. indebære, at Sagsøger reelt bliver fyl-destgjort med DK Gamblings egne midler, som skal tjene til fyldestgørelse af DK Gamblings samtlige kreditorer.

5.1.2 Forlods udbetaling af midlerne fra den modregningsfri konto, der ud over spillemidlerne også indeholdt DK Gamblings egne midler, vil indebære en risiko for omgåelse af reglerne om lighedeling blandt kreditorerne, og vil medføre en bedre retsstilling for spillerne på bekostning af de øvrige kreditorer.

5.2 Anerkendelse af separatiststilling for Sagsøger vil stride mod hen-synet til kreditorhensynet, da forlods udbetaling vil medføre tab for DK Gamblings øvrige kreditorer

5.2.1 En forlods udbetaling af Sagsøgers krav vil medføre tab for DK Gam-blings øvrige kreditorer, da det kan føre til, at de øvrige kreditorers mu-lighed for fyldestgørelse reelt bliver afskåret eller under alle omstændig-heder væsentligt forringet.

- 5.2.2 DK Gamblings øvrige kreditorer kunne med rette påregne, at midlerne fra den modregningsfri konto indgår i konkursmassen til ligelig fordeling imellem kreditorerne, idet den modregningsfri konto indeholdt DK Gamblings almindelige driftsmidler, der skal tjene til fyldestgørelse af samtlige kreditorer.

...”

Biintervenienten, Spillemyndigheden, er fremkommet med et mundtligt indlæg i det væsentlige i overensstemmelse med sit processkrift af 4. oktober 2023 og processkrift 2 af 11. december 2023:

”...

1. ANBRINGENDER

Overordnet gør Spillemyndigheden gældende, at Sagsøger, i medfør af konkurslovens § 82, har krav på, som separatist, at udtage den del af indestående på DK Gamblings modregningsfri konto, som svarer til indestående på Sagsøgers spilkonti hos DK Gambling på tidspunktet for konkursens indtræden.

Spillemyndigheden gør derfor gældende, at Sagsøger skal have medhold i den principale påstand, som han har nedslagt i nærværende sag.

Indledningsvis bemærkes, at Spillemyndigheden kan tiltræde de af sagsøgte opstillede almindelige betingelser for opnåelse af separatiststilling til pengekrav, nemlig:

- (i) at besidderen har været forpligtet til at holde pengene adskilt fra egne midler,
- (ii) at der uden ugrundet ophold er sket en sådan faktisk adskillelse,
- (iii) at pengene kan identificeres gennem bogføring eller kontoudtog, og
- (iv) at besidderen ikke faktisk har rådet over pengene til andet formål.

Det er Spillemyndighedens opfattelse, at fallentens iagttagelse af kravene (ii)-(iv) må vurderes i lyset af det forhold, at fallentens pligt til adskillelse, jf. pkt. (i), er en retlig forpligtelse, der er undergivet kontrol, og hvor manglende iagttagelse af denne pligt kan medføre straf, jf. nærmere nedenfor afsnit 1.1.

De øvrige almindelige betingelser for opnåelse af separatistret til penge vil blive behandlet i afsnit 1.2 - 1.4.

1.1 Ad (i) Forpligtelsen til adskillelse og baggrunden for reglerne om separatistret

Det ses mellem parterne at være uomtvistet, at DK Gambling i medfør af § 11 i bekendtgørelse om online væddemål, var retligt forpligtet til at holde spillernes midler adskilt fra selskabets egne midler. Da betingelsen om plig-ten til adskillelse har afgørende betydning for vurderingen af de øvrige be-tingelser for opnåelse af separatistret til penge, vil denne betingelse dog al-ligevel blive gennemgået i det følgende.

Når der skal foretages en vurdering af, om en kreditor ud fra de ovennævnte fire almindelige betingelser kan hævde separatistret til penge, må det haves for øje, hvad baggrunden for disse i praksis udviklede regler om se-paratistret er, herunder hvilke hensyn der ligger bag disse betingelser.

Det følger af konkurslovens § 32, at *”Konkursen omfatter skyldnerens formue ved afsigelsen af konkursdekretet, og hvad der under konkursen tilfalder ham ”*, og af konkurslovens § 82, at *”Hvad der tilhører tredjemand eller af andre grunde ikke kan inddrages i konkursmassen, udleveres til den berettigede ”*. I disse regler ligger det grundlæggende udgangspunkt, at konkursmassen omfatter det, der ejes af fallenten, og hvis der i boet findes noget, som tilhører tredje-mand, så omfattes det ikke af konkursmassen, men må udleveres til tred-jemand. Tredjemand kan med andre ord hævde separatistret til dennes eg-ene aktiver. Har fallenten således f.eks. lånt noget af en tredjemand, eller opbevarer fallenten noget for tredjemand, vil tredjemanden kunne kræve dette udleveret af boet i medfør af § 82.

For at kunne hævde separatistret til et aktiv som opbevares af en fallent, skal ejermændene naturligvis kunne dokumentere, at aktiverne faktisk ejes af ham. Stilles der for det pågældende aktiv krav om iagttagelse af en sik-ringsakt, må iagttagelse heraf tillige dokumenteres. Kravet om dokumenta-tion for ejerskabet bunder i, at der ellers vil være risiko for en omgåelse af reglerne om ligedeling blandt kreditorerne i forbindelse universalforfølg-ning, idet en kreditor der opnår separatistret til et aktiv, vil kunne udtage aktivet forlods, og ikke vil skulle dele med de øvrige kreditorer. Tilsvaren-de vil en skyldner kunne afskære individualforfølgning i bestemte aktiver ved at hævde, at aktivet ejes af tredjemand.

For at sikre kreditorer mod en sådan mulig forstikkelse af aktiver (”kredi-torly”) og en mulig skævdeling mellem kreditorerne, stilles der derfor i praksis visse krav til, hvornår en tredjemand kan siges at have (dokumen-teret) ejendomsret til et aktiv, der opbevares af fallenten, og dermed hvor-når fallentens kreditorer er afskåret fra at søge sig fyldestgjort i dette aktiv ved udlæg, samt hvornår aktivet skal holdes uden for konkursmassen i forbindelse med fallentens konkurs.

Når der er tale om penge, vil det klare udgangspunkt være, at besidderen har ejerskabet til pengene. Har fallenten modtaget penge fra tredjemand med henblik på opbevaring, er udgangspunktet dermed, at fallenten blot er forpligtet til at levere et *tilsvarende* beløb tilbage (og dermed ikke *bestemte* penge), og at tredjemanden dermed blot har en *fordringsret* mod fallenten. I

disse tilfælde er der tale om *depositum irregulare*, og tredjemanden vil ikke kunne hævde separatistret til pengene.

Fallenten vil dog i visse tilfælde være forpligtet til at holde tredjemands penge adskilt fra sine egne og til at levere bestemte penge tilbage. Der vil i så fald være tale om *depositum regulare*, og tredjemanden vil i sådanne tilfælde efter omstændighederne bevare ejendomsretten til pengene og kunne hævde separatistret til disse.

Da det i forhold til penge er særligt vanskeligt at fastslå ejerskabet til disse, består der en betydelig risiko for, at parterne ved en proformaaftale kan omgå reglerne om lighedeling blandt kreditorerne, og dermed opnå en bedre retsstilling for en bestemt kreditor forud for fallentens øvrige kreditorer. Derfor stilles der i praksis krav om, at der er realitet bag ejerforholdet til pengene, og at fallenten faktisk har været forpligtet til at holde pengene adskilt fra sine egne og ikke må råde over pengene.

Ifølge Bjørn Wittrup, i artikel 'Separatiststatus til pengebeløb i konkursboet' (ET.2018.231), er betingelsen om tilstedeværelsen af en faktisk pligt for fallenten til at holde midlerne adskilt begrundet i, at så længe besidderen fortsat har mulighed for at råde frit over pengebeløbet til fordel for andre end ejeren, og uden at komme i konflikt med aftalen med ejermanden, skal hans kreditorer ikke være afskåret fra at søge sig fyldestgjort i aktivet. Besidderens kreditorer/konkursbo skal ikke respektere en individualisering, som han ikke selv var forpligtet til at respektere.

Det er således anerkendt i praksis, at der alene kan opnås separatistret til penge, som fallenten ved aftale er forpligtet til at holde adskilt fra sine egne, hvis midlerne forefindes adskilt på tidspunktet for konkurs (faktisk adskillelse), hvis midlerne kan identificeres, og hvis den aftalte adskillelse har været opretholdt (undladelse af råden), jf. herved de ovennævnte fire betingelser.

Som nævnt stilles disse krav for at undgå, at en kreditor og fallenten ved proformaaftale eller -dispositioner kan bringe penge i kreditorly eller sikre en kreditor en bedre retsstilling på bekostning af fallentens øvrige kreditorer.

I visse tilfælde vil der dog ikke bestå en sådan risiko. Det gør sig f.eks. gældende i tilfælde, hvor der er tale om berigelsesforbrydelser - altså hvor fallenten ved en strafbar handling har frataget pengene fra ejermanden. I sådanne tilfælde ses domstolene at anerkende separatistret til pengene, selv om de almindelige betingelser for opnåelse af separatistret til penge ikke er opfyldt.

Der kan i den forbindelse henvises til UfR 1944.216/2 SH, hvor T havde stjålet en tegnebog med kr. 985 i, fra A. Da T blev pågrebet, havde han i sin besiddelse A's tegnebog og en anden tegnebog. A's tegnebog var tom og i den

anden var der kr. 3.000. T oplyste, at kr. 881 hidrørte fra tyveriet mod A, og at de resterende kr. 104 var brugt. A anerkendtes som separatist i T's kon-kursbo for kr. 881. Sø- og handelsretten lagde vægt på, at der var tale om et tilfælde af tyveri (og ikke kontraktforhold) og begrundede bl.a. afgørelsen med, at:

”... de Grunde, der i Kontraktsforhold fører til Udelukkelse af Separatistkrav med Hensyn til Pengebeløb eller i hvert Fald til meget strenge Individualise-rings- og Adskillelseskrav, ikke skønnes at gøre sig gældende i et Tyveritilfælde som det foreliggende.”

Et yderligere eksempel herpå er UfR 1991.467 V, hvor fallenten S var ansat i en forretning tilhørende K og havde til opgave dagligt at indsætte forretningens omsætning i banken. Den 24. december 1988 var S dog taget til USA med omsætningen for de sidste 5 dage, i alt ca. kr. 220.000. S blev på-grebet i USA og afleverede et beløb i dansk og amerikansk valuta, i alt ca. kr. 200.000. Retten fandt det uden betydning, at der var sket omveksling og forbrug af en del af pengene og fandt, at beløbet kunne identificeres med en sådan sikkerhed, at betingelserne for at indrømme K separatiststilling var opfyldt.

Ud over tilfælde, hvor der er tale om berigelsesforbrydelser, består der endvidere ikke den ovenfor beskrevne risiko for besvigelse af fallentens øv-rige kreditorer i tilfælde, hvor fallenten har været retligt forpligtet til at holde betroede midler adskilt fra sine egne, og hvor iagttagelsen af denne pligt er undergivet en af ejermanden uafhængig kontrol, og hvor manglen-de iagttagelse af pligten er strafsanktioneret. Sådanne tilfælde omfatter:

- 1) advokaters opbevaring af klientkontomidler, hvor pligten til adskillelse følger af klientkontovedtægten, der er udstedt med hjemmel i rets-plejeloven, hvor iagttagelse af denne pligt er undergivet Advokatrådets kontrol, og hvor tilsidesættelse af pligten kan sanktioneres med irettesættelse eller bøde,
- 2) betalings- og e-pengeinstitutters opbevaring af transaktionsbeløb, hvor pligten til adskillelse følger af sikringsbekendtgørelsen, der er udstedt med hjemmel i betalingsloven, hvor iagttagelse af denne pligt er undergivet Finanstilsynets kontrol, og hvor misligholdelse af pligten kan medføre, at der rejses tiltale mod ledelsesmedlemmer, mv., samt
- 3) udbydere af online væddemåls opbevaring af spillernes midler, hvor pligten til adskillelse følger af bekendtgørelse om online væddemål, der er udstedt med hjemmel i spilleloven, hvor iagttagelse af denne pligt er undergivet Spillemyndighedens kontrol, og hvor misligholdelse af pligten kan medføre bødestraf.

Spørgsmålet er, om betingelserne for opnåelse af separatistret tilsvarende i disse tilfælde må vurderes i lyset af den begrænsede risiko for kreditorbe-

svigelser.

Kravene til adskillelse, opbevaring, kontrol og straf i de tre ovennævnte regelsæt, udgør ikke ejendoms-retlige regler, der i sig selv hjemler separati-stret. Regelsættende udgør dog særligt regulerede ordninger, med indbyg-gede mekanismer vedrørende kontrol/tilsyn og straf. Risikoen for besvigel-se, mv. af fallentens kreditorer er dermed ikke til stede (eller i hvert fald be-tydeligt reduceret), og der er således ikke de samme hensyn at tage til disse kreditorer, som ikke kan have en berettiget forventning om, at de betroede midler, som advokaten, betalingsinstituttet eller spiludbyder opbevarer på en særskilt modregningsfri konto, kan gå til deres opfyldelse.

Der ses ikke at være retspraksis vedrørende separatistret til midler opbeva-ret af hverken spiludbydere eller betalings- og e- pengeinstitutter. Der fin-des dog en landsretsafgørelse om separatistret til klientkontomidler opbe- varet af en advokat. I den pågældende sag, UfR 1949.691 Ø, var en advokat gået konkurs, og spørgsmålet var, om advokatens klienter kunne opnå se-paratistret til indeståendet på advokatens klientkonto. Konkursboet anførte i sagen:

”... at det i sig selv må anses for tvivlsomt, hvorvidt indsættelse af klientmidler på en særlig bankkonto overhovedet skaber separatiststilling for de pågældende klienter, selv om reglerne i vedtægten angående sagføreres pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler, justitsministeriets bekendtgørelse nr. 387 af 20. juli 1940, nøje overholdes, og at det i alt fald må være en forudsætning for anerkendelse af separatiststilling, at disse regler faktisk er overholdt, således at der straks efter vedkommende sagførers modtagelse af klientmidler er foretaget individualisering af disse ved indsættelse på klientbankkontoen, og at regnska-bet stedse giver nøjagtig oplysning om, hvem de på kontoen indestående beløb tilhører.”

Landsretten anerkendte dog separatistret til klienterne med følgende be-grundelse:

”Landsretten, der kan tiltræde, at de på en sagførers klientkonto indestående klientmidler udgør et særskilt depot, der ikke i tilfælde af hans konkurs kan ind-drages til fordel for de almindelige konkurskreditorer, finder ikke, at de af det indstævnte bo til støtte for dets frifindelsespåstand fremsatte betragtninger kan føre til et andet resultat for så vidt angår denne sag. Hverken den omstændig -hed, at ikke alle klientmidler er indsat på klientbankkontoen, at der er foretaget uberettigede udtræk af denne eller at nøjagtig identifikation af samtlige på kli-entbankkontoen indestående midler vanskeliggøres ved fallentens mangelfulde bogføring, har efter rettens opfattelse medført, at klientbankkontoen har mistet sin karakter af særskilt depot for klientmidler.” (vores understregning)

Retten anerkendte således separatistret til klientkontomidlerne, selvom be-tingelserne om faktisk adskillelse, identifikation og undladelse af råden ik-ke var opfyldt.

Der er da også i den juridiske litteratur bred enighed om, at klienter gene-relt har separatistret til beløb som opbevares af en advokat på en klientkon-to, i tilfælde af advokatens konkurs.¹

¹ Se bl.a. Mads Bryde Andersen, Advokatretten, s. 530, Lindencrone Peter-sen og Ørgaard, Konkursloven med kommentarer, 14. udgave, 2018, s. 407, og Eigil Lego Andersen i U 1982B.21, Den deponerede udbetaling og sæl-gerpantebrevene

Det er Spillemyndighedens opfattelse, at en sådan generel anerkendelse af separatistret ikke blot gør sig gældende for klientkontomidler, der opbeva-res af en advokat, men også for de transaktionsbeløb der opbevares af beta-lings- og e-pengeinstitutter samt for indestående på spilleres spilkonti, som opbevares af spiludbydere på en særskilt modregningsfri konto, da der til-svarende er tale om etablerede ordninger om opbevaring af betroede mid-ler, hvor pligten til opbevaring og adskillelse af midler reguleres af særlige regler, hvor iagttagelse af reglerne er undergivet tilsyn, og hvor manglende iagttagelse af reglerne er strafsanktioneret.

Spillemyndigheden gør på den baggrund gældende, at indeståendet på en konkursramt spiludbyders særskilte modregningsfri konto, der føres i hen-hold til § 11 i bekendtgørelse om online væddemål, ikke skal indgå i kon-kursmassen, men derimod fordeles blandt spillerne forholdsmæssigt efter deres tilgodehavende i henhold til indeståendet på deres spilkonto på tids-punktet for spiludbyders konkurs.

Det gøres gældende, at spillernes separatistret til indeståendet på en sådan konto må anerkendes generelt, og i hvert fald, hvis spiludbyder har iagtta-get kravene i spillelovgivningen om daglig afstemning af kontoen, idet ri-sikoen for kreditorbesvigelser er mitigeret ved kravene i spillelovgivningen og Spillemyndighedens kontrol heraf, og da ingen af spiludbyderens øvri-ge kreditorer har kunnet påregne, at indeståendet på denne konto ville til-falde boet og dermed forbedre deres retsstilling.²

² Jf. herved Sø- og Handelsrettens bemærkning i sagen UfR 1985.849 S, hvor en boligforening anerkendtes separatistret til et inde-stående på et administrationsselskabs girokonto: ”*som ingen af boets øvrige kreditorer havde kunnet påregne ville tilfalde boet og derved forbedre deres stilling*”

Da DK Gambling i nærværende sag har opretholdt en særskilt modreg-ningsfri konto i henhold til § 11 i bekendtgørelse om online væddemål, og dagligt afstemt indeståendet på denne konto med spillernes tilgodehaven-de i henhold til disses spilkonti, gør Spillemyndigheden således gældende, at Sagsøger skal anerkendes som separatistret til den del af indeståen-det på DK Gambblings modregningsfri konto, som svarer til beløbet på

Sagsøgers spilkonto på tidspunktet for DK Gamblings konkurs.

1.1.1 Særligt om Spillemyndighedens kontrol/tilsyn

Det følger af spilleloven, at en spiludbyder skal have en tilladelse fra Spillemyndigheden for at kunne udbyde onlinekasino og/eller væddemål i Danmark. Spiludbydere kan være virksomheder, som er etableret i Danmark, og virksomheder der er etableret uden for Danmark, herunder uden for EU og Norden. Der stilles i henholdsvis bekendtgørelse om onlinekasino og bekendtgørelse om online væddemål krav om, at spiludbyder for hver spiller opretter en ”spilkonto”, som indeholder overblik over spilkon-toens saldo, spilhistorik (herunder indsatser, gevinster og tab), ind- og ud-betalinger og øvrige transaktioner i tilknytning hertil. Yderligere stilles der krav om, at de midler som indestår på spilkontoen, skal indestå på en modregningsfri konto i et pengeinstitut m.v., som holdes adskilt fra tilladelsesindehavers egne midler, og som kun tilladelsesindehaver har rådighed over. Reguleringen er tilrettelagt således, at den modregnings-fri bankkonto kan være en såkaldt ”omnibus-konto” – dvs. en konto der indeholder alle spillernes midler. Der er altså ikke krav om, at spiludbyderen opretter en bankkonto pr. spiller, og vi har noteret os, at spiludbyderne i praksis ofte har én konto, hvorfra samtlige spilleres indestående håndteres.

En tilladelse fra Spillemyndigheden indebærer, at spiludbyder kan udbyde spil, som foregår på den måde, at en spiller der ønsker at deltage i online-spil, kan overføre et beløb til en spilkonto, f.eks. ved kredit-kortbetaling, og anvende disse midler til at foretage indsatser i forbindelse med spil. Midlerne på spille-kontoen kan således blive forbrugt ved, at spilleren indgår et væddemål, de kan stå uden led i aktivt spil, og der kan ske en forøgelse af midlerne ved, at der indsættes beløb ved indbetaling eller i forbindelse med, at spilleren opnår gevinster i et spil. På den måde fungerer spiludbyder som en slags bank, forstået på den måde, at spillerne har et tilgodehavende hos spiludbyder på den til enhver tid værende saldo på spil-kontoen, bestående af indbetalinger til spilkontoen, gevinster fra afgjorte væddemål og bonusser der tilskrives spilkontoen.

En virksomhed kan alene opnå tilladelse fra Spillemyndigheden til at udbyde væddemål, hvis en række nærmere bestemte krav er iagttaget. Der stilles bl.a. krav om en økonomisk og faglig forsvarlig drift, herunder krav om at selskabet har en modregningsfri konto, der holdes adskilt fra selskabets øvrige midler. Kravene følger af bekendtgørelse om online væddemål samt af den af Spillemyndigheden udstedte ”*Vejledning om væddemål og on-linekasino*” – og derudover kan Spillemyndigheden i forbindelse med til-ladelsen fastsætte særlige vilkår for den enkelte spiludbyder/tilladelsesindehaver. Tilladelser til udbud af online væddemål indeholder alle et generelt vilkår vedrørende modregningsfri konto:

”Modregningsfri konto

Tilladelsesindehaver skal have indrettet sit bogholderi således, at det til enhver tid kan vise størrelsen af det samlede beløb, der står på spillernes spilkonti.”

En ansøgning om tilladelse til at udbyde væddemål, skal vedlægges do-kumentation for iagttagelse af de af Spillemyndigheden fastsatte krav, her-under f.eks. bankens erklæring om ikke at ville modregne i indeståendet på den modregningsfri konto. Spillemyndigheden påser inden udstedelse af tilladelser, at der er fornøden dokumentation for ansøgerens iagttagelse af kravene for udbud af væddemål, herunder at ansøgeren har de fornødne mekanismer til sikring af spillernes tilgodehavender.

Spillemyndigheden fører tillige periodisk tilsyn med tilladelsesindehaveres iagttagelse af reglerne i spillelovgivningen samt de specifikke vilkår for til-ladelsen.

Yderligere skal tilladelsesindehavere, et år efter ibrugtagning af en tilladel-se til udbud af væddemål, få udarbejdet en rapport, der redegør for iagtta-gelsen af vilkårene for tilladelsen og endvidere årligt sende Spillemyndig-heden en beretning om, hvordan tilladelsesindehaveren har efterlevet lovens krav, jf. herved spillelovens § 43:

§ 43. Indehavere af tilladelse til udbud af væddemål, jf. § 11, eller onlinekasino, jf. § 18, skal, 1 år efter at tilladelsen er taget i brug, få udarbejdet en rapport, der redegør for, om tilladelsesindehaveren i det forgangne år har udbudt spil i overensstemmelse med betingelserne for tilladelsen. Rapporten skal udarbejdes af en af spillemyndigheden godkendt virksomhed. Rapporten skal være spille-myndigheden i hænde senest 14 måneder efter den dato, hvor tilladelsen er taget i brug.

Stk. 2. Indehavere af tilladelse til udbud af væddemål, jf. § 11, eller onlinekasi-no, jf. § 18, skal efter det første år, senest 5 måneder efter afslutningen af hvert regnskabsår, sende en årsredegørelse til spillemyndigheden med virksomhedens nøgletal og en beretning om, hvordan tilladelsesindehaveren har efterlevet lovens krav.

1.2 Ad (ii) Faktisk adskillelse uden ugrundet ophold

DK Gambling gør i svarskriftet gældende, at separatistret til midlerne på DK Gamblings sikringskonto er afskåret, idet selskabets bankkonti ikke har været tilrettelagt på en måde, der har sikret en faktisk adskillelse mellem spillernes midler og DK Gamblings egne midler, herunder da spillerindbe-talinger indgik på en (puljet) konto tilhørende betalingstjenesteudbyder, da afregning til DK Gambling alene skete en gang ugentligt og med fradrag af diverse gebyrer, og da beløbene indgik på DK Gamblings driftskonto inden afstemning med sikringskontoen. DK Gambling gør i den forbindelse vide-re gældende, at adskillelsen af midlerne, i form af overførslen til den modregningsfri konto, ikke er sket ”uden unødigt ophold” .

Til støtte herfor henviser DK Gambling til Bjørn Wittrups artikel 'Separati-ststatus til pengebeløb i konkursboet' (ET.2018.231), SØ- og Handelsrettens dom af 22. juni 2018 i sag P-7-17, SØ- og Handelsrettens dom af 16. august 2018 i sag P-12-17 og SØ- og Handelsrettens dom af 22. december 2010 i sag P-37-10. Spillemyndigheden er enig i, at det for opnåelse af separatistret til penge, som det klare udgangspunkt må kræves, at midlerne på tidspunktet for afsigelse af konkursdekret faktisk var adskilt fra opbevarerens øvrige midler.

I retspraksis ses domstolene således som udgangspunkt at afvise separati-stret til penge, når midlerne på tidspunktet for afsigelse af dekret faktisk var sammenblandede med andre midler, jf. herved de tre afgørelser fra SØ- og Handelsretten, som DK Gambling henviser til og gennemgår i svarskriftet. I disse sager var der netop tale om tilfælde, hvor beløbet på tidspunktet for afsigelse af dekret enten stod på selskabets driftskonto eller på en konto med andre uvedkommende beløb. I disse tre sager var det konkursramte selskab endvidere ikke forpligtet til at holde midlerne adskilt fra sine egne midler, jf. den ovennævnte betingelse (i), hvilket i sig selv må antages at udelukke separatistret, da selvbåndlæggelse ikke nyder nogen kreditorbeskyttelse.

I nærværende sag var et beløb svarende til spillernes samlede spilkontoindestående, på tidspunktet for DK Gambblings konkurs, placeret på en særskilt, modregningsfri konto. Der er således ingen tvivl om, at spillernes tilgodehavender faktisk var adskilt fra DK Gambblings egne midler på tidspunktet for afsigelse af dekret.

Spørgsmålet er herefter, om der til opnåelse af separatistret til penge, ud over betingelsen om faktisk adskillelse på tidspunktet for afsigelse af dekret, tillige må stilles krav om, at denne adskillelse er sket "*uden ugrundet ophold*" efter spiludbyders modtagelse, og endvidere om kravet om adskillelse (og individualisering) tillige indebærer, at midlerne på den modregningsfri konto skal være de faktisk samme penge, som spilleren har indbetalt og dermed et krav om, at de modtagne midler ikke *på noget tidspunkt* har været sammenblandet med andre midler.

Det er ikke klart ud fra hverken retspraksis eller den juridiske litteratur, om der til opnåelse af separatistret til penge må stilles krav om, at adskillelsen af midler er sket uden ugrundet ophold. Der ses således ikke af domstolene at være taget stilling til, om separatistret kan være bortfaldet i en situation, hvor pengene på tidspunktet for dekret er individualiserede og befinder sig på en særskilt modregningsfri konto, men hvor individualiseringen ikke er sket i umiddelbar forlængelse af fallentens modtagelse af midlerne.

Efter Spillemyndighedens opfattelse er det oplagt, at separatistret til penge kan bortfalde, hvis fallenten – der i henhold til lov eller aftale er forpligtet til at holde de modtagne midler adskilt fra sine egne – ikke foretager en sådan adskillelse førend lang tid efter modtagelse af midlerne. Dette da

en længerevarende sammenblanding af pengene med fallentens egne midler vil kunne indebære, at midlerne er brugt, og/eller at pengene ikke læn-gere entydigt kan identificeres, og at en senere adskillelse dermed vil med-føre en forskydning blandt kreditorerne. Er der tale om en kortvarig sam = menblanding af midlerne med fallentens egne, vil dette dog som det klare udgangspunkt ikke udgøre nogen risiko for kreditorly eller skævdeling blandt fallentens kreditorer.

Lovgiver ses da også generelt at lægge til grund, at en kortvarig sammen-blanding ikke er til hinder for opnåelse af separatistret. I Spillelovgivningen med tilhørende administrative forskrifter og vejledninger, er der fastsat en norm om, at adskillelsen af midler skal ske ”dagligt” . Tilsvarende er der som nærmere redegjort for i Kammeradvokatens notat af 27. september 2022 (bilag 14), i betalingsloven med tilhørende sikringsbekendtgørelse, fastsat normer for, hvornår betalings- og e-pengeinstitutter skal sikre mod-tagte transaktionsbeløb inden udgangen af den næstkommende arbejds-dag og i klientkontovedtægten krav om, at advokater sikrer klientkonto-midler dagligt.

Der er dermed både i spillelovgivningen, betalingsloven og klientkonto-vedtægten fastsat normer for, hvornår en adskillelse af modtagne midler senest skal ske. Lovgiver (hhv. Advokatsamfundet og Justitsministeriet) ses således at have lagt til grund, at iagttagelse af de i de respektive regelsæt fastsatte regler om adskillelse af betroede midler – herunder de fastsatte normer for hvornår denne adskillelse skal ske – vil medføre, at bruger-ne/klienterne vil kunne kræve separatistret til de betroede midler.

Det må i den forbindelse have formodningen imod sig, at disse regler er ”fejlimplementeret” , og at brugere af betalingstjenester og online spiltjene-ster samt klienter med klientkontomidler hos advokater, således ikke er sikret i tilfælde af betalingsinstituttets/spiludbyders/advokatens konkurs, uanset om regelsættene for disse etablerede ordninger er blevet iagttaget. Domstolene ses da også at acceptere, at beskyttelse af midler ikke mister deres karakter af beskyttede midler ved at have været sammenblandet i en periode, jf. herved UfR 2005.3097 H, der omhandler betingelserne for op-fyldelse af individualiseringskravet i retsplejelovens § 513, om kreditorbe-skyttelse af invaliditetserstatning, mv., hvorefter udlægsbeskyttelse kræver, at ”summen ved indsættelse på særskilt konto i bank eller sparekasse eller på anden måde er holdt klart adskilt fra skyldnerens øvrige formue ”. I den pågældende sag, hvor erstatningsbeløbet var blevet indsat på skadelidtes lønkonto, ud-talte Højesteret bl.a.:

”Om en sådan indsættelse [på en lønkonto] bringer beskyttelsen til ophør, må bero på en samlet bedømmelse af muligheden for at følge erstatningsbeløbet un-der hensyn til saldoen på kontoen på indsættelsestidspunktet, kontoens alminde-lige benyttelse og de efterfølgende bevægelser samt længden af den periode, be-dømmelsen angår.”

Ud fra en samlet bedømmelse fastslog Højesteret i sagen, at beskyttelsen i medfør af retsplejelovens § 513, ikke var bragt til ophør ved, at beløbet var indgået på en almindelig lønkonto og først knap to måneder senere blev overført til en særskilt konto, - og hvor der i denne periode var både træk-ninger og indsætninger på kontoen.

Der ses således på dette område at tillades en vis (periodisk) sammenblanding af beskyttede midler og besidderens egne midler.

I samme retning anfører Knud Illum i Dansk Tingsret, 3. udgave, 1976, s. 503, med henvisning til den ovenfor afsnit 1.1. nævnte afgørelse, UfR 1944.216/2 SH:

“ At de enkelte pengesedler eller mønter ikke længere kan individualiseres som tilhørende tredjemand, behøver næppe være afgørende i alle tilfælde. Navnlig hvor besidderen har gjort sig skyldig i tyveri eller i øvrigt uretmæssigt har sammenblandet egne og fremmede penge, synes denne løsning nærliggende ”.

Illum ses således at antage, at såfremt besidderen har stjålet pengene eller i øvrigt er forpligtet til at holde midlerne adskilt, så medfører en sammenblanding ikke nødvendigvis, at separatistretten bortfalder.

Spillemyndigheden gør på den baggrund gældende, at den kortvarige sammenblanding af spillernes midler der sker med spiludbyders midler i den periode, hvor midlerne står på spiludbyders driftskonto indtil gennemførelse af den påkrævede daglige afstemning, ikke indebærer en sådan sammenblanding af midlerne, at dette kan afskære spillerne fra at opnå separatistret til indeståendet på DK Gamblings modregningsfri konto.

I forhold til den af DK Gambling påståede sammenblanding af midlerne hos DK Gamblings betalingstjenesteudbyder, udgør dette ikke risikoen for en sammenblanding af midlerne med fallentens midler, men derimod risikoen for en sammenblanding med *andres* midler, og dermed – efter Spillemyndighedens opfattelse – et spørgsmål om identifikationen af midlerne og vil derfor blive behandlet nedenfor afsnit 1.3, om betingelsen om identifikation af pengene.

1.3 Ad (iii) Identifikation af pengene

Som anført ovenfor, gør DK Gambling gældende, at separatistretten til midlerne på den modregningsfri konto er afskåret, da spillerindbetalingerne indgik på en (puljet) konto tilhørende DK Gamblings betalingstjenesteudbyder, da afregning til DK Gambling alene skete en gang ugentligt og med fradrag af diverse gebyrer.

Dette vedrører, som nævnt, efter Spillemyndighedens opfattelse betingelsen om ”identifikation af pengene”. Det centrale spørgsmål ses i denne forbindelse at være, om der stilles krav om, at netop de af spilleren indbetalte

penge kan identificeres på spiludbyders konto via en ubrudt betalings-strøm, hvor midlerne på intet tidspunkt sammenblandes med andre midler.

For det første bemærkes, at det i spillelovgivningen er forudsat, at spillernes indbetalinger til disses spilkonti kan ske via en betalingstjenestudbyder, jf. herved § 8 i bekendtgørelse om online væddemål, og det må derfor have formodningen imod sig, at spiludbyders modtagelse af betalinger via en betalingstjeneste i sig selv afskærer spillerne fra at opnå separatistret.

For det andet bemærkes, at det i spillelovgivningen endvidere er forudsat, at spiludbyder ikke blot sikrer spillernes indbetalinger, men det totale indestående på spillernes spilkonto, der samlet udgør de ”betroede midler”, og som dermed også omfatter spillernes opnåede gevinster. Indestændet på sikringskontoen er – som også anført af DK Gambling – udtryk for et spejl af de betroede midler, der i henhold til § 11 i bekendtgørelse om online væddemål skal sikres. Såfremt der måtte stilles et strengt krav om identifikation af faktisk indbetalte midler, ville en sådan sikringsordning være en praktisk umulighed og bl.a. forudsætte, at gevinster udbetales straks og direkte til spillerne - i strid med § 9, stk. 2 i bekendtgørelse om online væddemål, hvorefter gevinster skal krediteres spilkontoen umiddelbart.

For det tredje bemærkes, at det i den tingsretlige litteratur er antaget, at en vis ”ombytning” af penge må anses for tilladt, og at manglende mulighed for identifikation af de ”faktiske penge” gennem et ubrudt ”betalingsflow” dermed ikke er til hinder for opnåelse af separatistret til penge. Dette gjorde sig gældende allerede tilbage, da betaling alene skete med kontanter, hvor det i teorien blev antaget, at en ”ombytningsret” måtte tillades forvareren, jf. herved bl.a. Henning Matzen, Forelæsninger over den danske Tingsret, 2. udgave, 1884, s. 294-295:

”Fallitlov 30 Decbr 1858 § 10 kan heller ikke paaberaabes imod den Sætning, at Ejendomsretten bevares over Penge, der ere givne i Forvaring, i det Pengene ere indbefattede under den almindelige Regel i §7s Begyndelse, at de anden Mand tilhørende Gjenstande, der findes i Boet, skulle udleveres til Ejeren. Naar den efterfølgende Bestemmelse ikke medtager Penge, men kun taler om tilstrækkelig individualiserede Aktiver, der ere givne Fallenten i Hænde til et bestemt Brug, forklares dette tilstrækkelig ved, at Forholdet er upraktisk for Pengenes Vedkommende, i det Penge, som overgives ham paa denne Maade, regelmæssig ville gaa ind i hans almindelige Kassebeholdning, i hvilket Tilfælde Ejendomsretten over dem ikke bevares. Betingelsen for, at dette kan ske, er nemlig i alle Tilfælde den, at Pengene ere bestemte til at holdes udsondrede for sig, og at enten de samme oprindelige Penge eller dog andre, som ved en Ombytning ere satte i Stedet for hine, kunne paavises at være tilstede. En saadan Begivenhed, som f. Ex. den, at Tyven bytter den stjaalne Hundrekroneseddel i 10 Tikrone-sedler, vil dog ikke bevirke Ejendomsrettens Ophør, og lige saa lidt den Omstændighed, at f. Ex. Gjemmeren disponerer over de henlagte Penge, naar han senere lægger andre i Stedet.” (vores understregning)

I dag, hvor betaling sjældent sker med kontanter, men derimod elektronisk, og hvor identifikation af de ”faktiske penge” ikke er praktisk muligt, må der antages at være en endnu videre ”ombytningsret”, og at identifikationskravet vil anses for iagttaget, hvis det ud fra bogføring kan sandsynliggøres, at de midler, som på tidspunktet for afsigelse af dekret, står på en modregningsfri konto, faktisk svarer til de midler, der i henhold til lov eller aftale skal beskyttes, og at det kan dokumenteres, at midlerne er sikret i umiddelbar forlængelse af det tidspunkt, hvor forvareren kom i besiddelse af midlerne eller det tidspunkt, hvor forvareren i henhold til lov eller aftale skulle sikre midlerne.

Spillemyndigheden gør gældende, at der – i hvert fald i tilfælde hvor der er tale om en lovbestemt ordning vedrørende sikring af betroede midler, jf.

nærmere ovenfor afsnit 1.1 – ikke kan stilles krav om, at pengene der opbevares af spiludbyder, har fulgt en ubrudt betalingsstrøm fra spilleren til spiludbyder, således at de faktiske penge, som spilleren har betalt, kan identificeres hos spiludbyder.

Spillemyndigheden gør videre gældende, at identifikationskravet således vil være opfyldt, såfremt det ud fra bogføring kan fastslås, at et beløb sva-rende til de betroede midler, løbende er blevet sikret ved overførsel til en særskilt modregningsfri konto.

Da DK Gambling i nærværende sag har opbevaret spillernes midler på en særskilt, modregningsfri konto og har foretaget en daglig afstemning af in-destændet, så dette på enhver given dato svarede til de betroede midler, og da der forefindes bogføring og daglige rapporter, der dokumenterer denne afstemning af DK Gambings modregningsfri konto over for spillernes samlede indestående på disses spilkonti, gør Spil-lemyndigheden yderlige-re gældende, at betingelsen om identifikation er opfyldt i nærværende sag. **1.4 Ad (iv) Undladelse af råden (og faktisk afskæring af råderet)**

DK Gambling anfører i svarskriftet, at det til opnåelse af separatistret til pengebeløb kræves, at skyldneren faktisk har været afskåret fra at råde over midlerne og henviser i den forbindelse til Sø- og Handelsrettens præ-misser i dom af 10. marts 2011 i sag P-35-10 og tillige i Højesterets dom af 8. november 2017 (UfR 2018.735 H).

DK Gambling gør i den forbindelse gældende, at DK Gambling ikke faktisk har været afskåret fra at råde over spillernes midler, inden en andel heraf blev overført til den modregningsfri konto, idet spiludbyderen ifølge DK Gambling har anvendt spillernes midler til spillerne uvedkommende for-mål, herunder (i) til betaling af diverse gebyrer, mv. som betalingstjene-steudbyderen indeholdt i forbindelse med overførslerne, og (ii) til betaling af forskellige udgifter som led i DK Gambings daglige drift.

Hertil bemærkes overordnet, at der til opnåelse af separatistret må kræves, at besidderen er uberettiget til at råde over beløbet, og derudover må det som en almindelig betingelse kræves, at besidderen faktisk har undladt at råde over beløbet.

I forhold til den førstnævnte betingelse – besidderens forbud mod at råde over midlerne – så hænger denne betingelse nært sammen med betingelsen om pligten til at holde midlerne adskilt fra egne midler, jf. ovenfor afsnit 1.1, idet der i pligten til at holde midlerne adskilt fra egne midler som udgangspunkt ligger et forbud mod, at besidderen råder over de adskilte midler til fordel for andre end ejerne af beløbet.

I forhold til spilleres tilgodehavende mod spiludbydere, så fremgår det eksplicit af § 11 i bekendtgørelse om online væddemål, at midlerne på den modregningsfri konto skal holdes adskilt fra spiludbyders egne midler, og tillige at disse midler kun kan udbetales til spillerne. Det gøres således gældende, at betingelsen om besidderens forbud mod at råde over midlerne er opfyldt i nærværende sag.

Det bemærkes i den forbindelse, at retten i begge de to afgørelser, som DK Gambling henviser til (SH 2011.P-35-10 og UfR 2018.735 H) lagde til grund, at der ikke var aftalt nogen begrænsning i besidderens adgang til at anvende de omhandlede midler til betaling af udgifter, der var ejerne uvedkommende. Da besidderne i de to sager således ikke havde forbud mod at råde over beløbet, er udfaldet af afgørelserne – afskæring af separatistret – derfor oplagt.

I forhold til den anden betingelse – besidderens faktiske undladelse af at råde over beløbet – så må dette anses for en særlig betingelse, der i hvert fald finder anvendelse, når forbuddet mod besidderens råden over beløbet udspringer af aftale mellem parterne.

Til denne betingelse bemærkes for det første, at det afgørende for vurderingen heraf må være, om DK Gambling har anvendt nogle af de betroede midler, som indestod på den modregningsfri konto til spillerne uvedkommende formål, herunder eksempelvis anvendt beløb fra denne konto til betaling af egne kreditorer, eller rådet over midlerne på anden måde, f.eks.

ved manglende afskæring af kontoførende banks adgang til at modregne i indeståendet.

DK Gambling ses ved daglige afstemninger af den modregningsfri konto ud fra rapporter over spillernes tilgodehavender at have sikret, at der på den modregningsfri konto på enhver given dato stod et beløb, der svarede til spillernes samlede indestående på disses spilkonti. En sådan afstemning ville ikke kunne være foretaget, hvis DK Gambling havde anvendt ("lånt") nogle af midlerne på den modregningsfri konto, til betaling af selskabets øvrige kreditorer. Endvidere har DK Gambling

modtaget erklæring fra den kontoførende bank om, at banken frafaldt sin modregningsret til indestå-endet (bilag G).

Spillemyndigheden gør på den baggrund gældende, at DK Gambling ikke blot har været uberettiget til at råde over de betroede midler, men at sel-skabet også faktisk har undladt at råde over disse midler, og at denne sær-lige betingelse for opnåelse af separatistret tillige er opfyldt.

Videre gøres gældende, at hverken det forhold, at der fra de af spillerne fo-retagne indbetalinger er fratrukket gebyrer mv. til betalingstjenesteudby-der, eller at disse indbetalinger er indgået på DK Gambblings driftskonto, udgør en faktisk råden over de betroede midler, idet de betroede midler, som skal sikres, ikke udgør spillernes indbetalinger, men derimod spiller-nes til enhver tid samlede tilgodehavende i form af deres indestående på deres spilkonti, der af DK Gambling ved daglig afstemning blev afsondret fra selskabets øvrige midler, og som DK Gambling ikke på noget tidspunkt ses at have anvendt til spillerne uvedkommende formål.

For det andet bemærkes, at det i både retspraksis og i den juridiske litteratur ses at være anerkendt, at separatistretten til klientkontomidler, der op-bevares af advokater, ikke (nødvendigvis) bortfalder, hvis advokaten uret-mæssigt råder over de betroede midler, jf. herved bl.a. UfR 1949.691 Ø, men at der generelt må anerkendes separatistret til indeståendet på en konkursramt advokats klientkonto, jf. nærmere ovenfor afsnit 1.1. Denne retstilstand må efter Spillemyndighedens opfattelse antages ligeledes at kunne lægges til grund i andre lignende retsforhold, hvor der er tale om lovregulerede sikringsordninger for opbevaring af betroede midler. På den baggrund gør Spillemyndigheden gældende, at såfremt det mod forvent-ning måtte vise sig, at DK Gambling faktisk har anvendt en del af spillernes midler til betaling af egne kreditorer, og således have rådet over de beskyt-tede midler på den modregningsfri konto, vil (den resterende del af) inde-ståendet på den modregningsfri konto fortsat skulle holdes uden for bo-massen, og vil skulle fordeles blandt spillerne.

...”

”...

1. INDLEDENDE BEMÆRKNINGER

Sagsøger opfordrede i replikken DK Gambling til at oplyse, om der er enighed om, at DK Gambblings håndtering af spillermidlerne blev foretaget på en måde, der svarer til den for branchen sædvanlige praksis for håndte-ring af spillermidler (opfordring 5). Denne opfordring blev ikke besvaret af DK Gambling.

Spillemyndigheden kan i den forbindelse oplyse, at ansøgere om tilladelse til udbud af onlinekasino og væddemål i deres ansøgningsmateriale til Spillemyndigheden skal indsende virksomhedens procedurer for afstemning af den modregningsfri konto. Spillemyndigheden kan således bekræfte, at det er sædvanlig praksis i branchen, at spiludbydere dagligt afstemmer den modregningsfri konto ved at generere en opgørelse over størrelsen på det samlede beløb, der indestår på spillernes spilkonti, og herefter foretager en justering af det indestående beløb på den modregningsfri konto, således at beløbet stemmer overens med spillernes samlede indeståender på deres spilkonti.

Spillemyndigheden kan ligeledes oplyse, at alle tilladelser til udbud af væddemål og onlinekasino indeholder vilkår om, at spiludbyderen skal have indrettet sit bogholderi, således at det til enhver tid kan vise størrelsen af det samlede beløb, der indestår på spillernes spilkonti, hvilket netop har til formål at sikre, at spiludbydere kan afstemme den modregningsfri konto. Samlet set er der således ikke noget i nærværende sag, der adskiller sig fra ”normalbilledet” for udbydere af onlinekasino og væddemål.

2. SUPPLERENDE ANBRINGENDER

2.1 Generel anerkendelse af separatistret for betroede midler

DK Gambling gør i duplikken gældende, at separatistret til pengekrav er ufravigeligt betinget af, at de almindelige betingelser om individualisering, identifikation og begrænsning i råderetten er opfyldt.

Videre gør DK Gambling gældende, at DK Gambblings håndtering af spillemidlerne ikke kan sammenlignes med en berigelsesforbrydelse, da DK Gambling ikke har frataget pengene fra spillerne ved en strafbar handling, og at retspraksis vedrørende advokaters klientkonto ligeledes er uden relevans for bedømmelsen af separatistret for spilindeståender, bl.a. da klientmidler har en generel særstilling i forhold til separatistkrav.

Hertil bemærkes, at det naturligvis ikke af Spillemyndigheden gøres gældende, at der i nærværende sag er tale om klientkontomidler, eller midler der stammer fra en berigelsesforbrydelse. Endvidere bestrides det heller ikke, at såvel midler der stammer fra berigelsesforbrydelser som klientkontomidler, har en særstilling i forhold til muligheden for at opnå separatistret.

Det centrale i denne sammenhæng er imidlertid, at særstillingen ikke udspringer af ejendomsretlige eller konkursretlige regler, hvorefter sådanne midler kan udtages forlods af boet. Det er derimod udledt af de almindelige principper for anerkendelse af separatistret, hvor der generelt ses at tages hensyn til risikoen for, at der ved anerkendelse af separatistret fratages konkursboet midler/aktiver, som rettelig burde tilfalde boets øvrige kredi-

torer, herunder risikoen for kreditorbesvigelser eller forrykkelse.

De almindelige tingsretlige principper for at gøre en ejendomsret gældende over for et konkursbo, varierer således i betydeligt omfang, alt efter behovet for kreditorbeskyttelse, herunder risikoen for at boets øvrige kreditorer lider tab, f.eks. ved besvigelse, hvilket bl.a. illustreres af retspraksis vedrørende separatistret til midler, der er betroet besidderen, samt til midler der er frataget ejermanden ved en forbrydelse, jf. nærmere umiddelbart nedenfor.

Er der således tale om et aktiv, hvortil ejendomsretten umiddelbart kan fastslås, f.eks. en bil, stilles der ikke yderligere betingelser for, at ejeren kan udtage aktivet af boet som separatist, da dette ikke indebærer nogen risiko for boets øvrige kreditorer. Er der tale om generiske aktiver, f.eks. et parti korn, stilles som betingelse for opnåelse af separatistret hertil, at der foreligger en tilstrækkelig individualisering af aktiverne, da der består en reel risiko for, at der ellers udleveres aktiver, som faktisk tilkom boet. Er der tale om penge, stilles der som udgangspunkt – ud over individualiseringskravet – tillige krav om, at besidderen/fallenten har været forpligtet til at holde pengene adskilt fra sine egne og faktisk har holdt midlerne adskilt, da der ellers ville bestå en betydelig risiko for, at der blev udtaget penge, der tilkom boet. Er der tale om midler, der er kommet i besidderens vare-tægt som følge af berigelseskriminalitet, stilles der dog ikke krav om streng adskillelse af midlerne og entydig identifikation, men alene krav om en vis sandsynliggørelse af ejendomsretten til midlerne for at der kan statueres separatistret, jf. herved UfR 1944.216/2 SH og UfR 1991.467 V, som gennemgås i Spillemyndighedens processkrift af 4. oktober 2023. Er der tale om klientkontomidler, stilles der tilsvarende alene krav om en vis sandsynliggørelse af ejendomsretten til midlerne, for at der kan statueres separatistret, jf. herved UfR 1949.691 Ø, som ligeledes gennemgås i Spillemyndighedens processkrift af 4. oktober 2023. I de to sidstnævnte tilfælde er risikoen for besvigelser eller tab i øvrigt for boets kreditorer meget begrænset. Betingelserne for opnåelse af separatistret ses altså i praksis at skulle vurderes i lyset af behovet for kreditorbeskyttelse, og altså risikoen for at boets kreditorer lider tab.

I den forbindelse gør Spillemyndigheden gældende, at separatistret til midler, der opbevares af en spiludbyder på vegne af spillere, skal vurderes ud fra samme principper som separatistret til midler, der opbevares af en advokat på vegne af klienter, idet der på tilsvarende måde er tale om en ordning, hvor besidderen er særligt godkendt til at besidde betroede midler, hvor der er en lovbestemt og strafsanktioneret pligt for besidderen til at holde de betroede midler adskilt fra dennes egne midler, og hvor denne pligt er undergivet et af ejermanden og besidderen uafhængigt tilsyn.

Spillemyndigheden fastholder således, at der generelt må anerkendes separatistret for spillerne til de midler, der på tidspunktet for en spiludbyders konkurs henstår på en særskilt modregningsfri konto, der har til formål at

iagttage lovkravene til opbevaring af betroede midler fra spillerne - præcis på samme måde, som der i henhold til den gængse juridiske opfattelse generelt må anerkendes separatistret for klienter, til de midler, der på tids-punktet for advokatens konkurs henstår på en særskilt klientkonto, der har til formål at iagttage kravene til advokaters opbevaring af betroede midler fra klienterne.

Afskæring af separatistret til de adskilte midler må i sådanne tilfælde forudsætte, at der er sket en omfattende sammenblanding af midlerne, eller at der i øvrigt er handlet klart i strid med det regelsæt, der regulerer ordningen og har til formål at imødekomme behovet for kreditorbeskyttelse. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag, hvor de særlige regler for opbevaring af spillermidler er blevet iagttaget, herunder foretaget en daglig afstemning af den modregningsfri konto, således at indeståendet på denne konto dagligt svarede til de betroede midler i form af spillernes tilgodehavender. Som anført har lovgiver forudsat, at når spiludbyderen har iagttaget kravene til opbevaring af spillermidler, vil spillerne i tilfælde af spiludbyders konkurs kunne udtage midlerne forlods fra spiludbyders konkursbo.

2.2 Individualiseringskravet

Sagsøgte gør gældende, at individualiseringskravet ikke er opfyldt, idet DK Gambling ikke administrerede spillernes midler efter gældende normer og forskrifter for adskillelse af betroede midler, da disse ifølge sagsøgte forudsætter en faktisk adskillelse af de betroede midler, og ikke blot en regnskabs-afteknisk overførsel af et tilsvarende beløb til en sikret konto.

Det gøres heroverfor gældende, at en regnskabsmæssig afstemning af indeståendet på spiludbyders sikringskonto (modregningsfri konto) faktisk er forudsat i spillelovgivningen, idet det heraf følger, at samtlige de midler, _____ som spilleren har stående på spilkontoen, udgør ”betroede midler”, som skal indestå på en modregningsfri konto, jf. herved § 11 i bekendtgørelse om online væddemål.

De betroede midler, som spiludbyder er forpligtet til at holde adskilt på en særskilt modregningsfri konto, udgør således ikke blot de af spillerne foretagne indskud, men summen af spillernes indskud, gevinster og bonusser fratrukket spillernes indsatser og udbetalinger, hvorfor en afstemning af indeståendet på den modregningsfri konto er den eneste praktiske løsning på adskillelsen af spillernes tilgodehavende fra spiludbyders øvrige midler. Derudover ville spiludbyder handle i strid med disse regler, herunder i strid med betingelserne for den fra Spillemyndigheden opnåede tilladelse til at udbyde spil samt de administrative forskrifter på området, hvis der ikke blev foretaget en sådan daglig regnskabsmæssig afstemning af indeståendet på den modregningsfri konto.

Det forhold at sikring sker ved en afstemning af sikringskontoen med midler fra spiludbyders driftskonto, er forudsat i loven, og der sker ikke herved

en sammenblanding, som kan føre til, at en separatistret bortfalder, jf. nedenfor, afsnit 2.3.

2.3 Identifikation

Sagsøgte anfører i duplikken, at Sagsøgers spillermidler ikke kan identificeres gennem bogføring eller kontoudtog, ligesom der ikke kan konstateres en ubrudt betalingsstrøm fra Sagsøgers indbetaling til overførslen til den modregningsfri konto.

Spillemyndigheden bemærker i den forbindelse, at DK Gambling dagligt har rekvireret en rapport, hvoraf det samlede indestående på spillernes konti kunne opgøres, og anvendte dette til afstemning af indeståendet på den modregningsfri konto. Der ses i den forbindelse at være ført nøje regnskab med spillernes tilgodehavender, således at de enkelte spilleres tilgodehavender med sikkerhed vil kunne fastslås pr. en given dato, herunder Sagsøgers tilgodehavende på tidspunktet for DK Gambings konkurs, jf. bilag C.

Spillemyndigheden bemærker videre, at der ikke i retspraksis ses at være holdepunkter for, at konstateringen af en ubrudt betalingsstrøm skulle være en ufravigelig betingelse for opnåelse af separatistret til penge. Ligeledes ses der ikke i retspraksis at være holdepunkter for, at en kortvarig sammenblanding af midlerne på en driftskonto, inden overførsel til en særskilt konto, skulle medføre bortfald af separatistretten, så længe pengene på tidspunktet for dekret befinder sig på en særskilt modregningsfri konto.

Dette gør sig særligt gældende, hvor der er tale om betroede midler, jf. herved den af Spillemyndigheden tidligere omtalte dom, UfR 1949.691 Ø, om klientkontomidler, hvor retten anerkendte klienterne separatistret til indeståendet på advokatens klientkonto, til trods for at der var foretaget en endda meget omfattende sammenblanding af de betroede midler.

I forhold til sagsøgtes betragtninger om retsplejelovens § 513, herunder Højesterets udtalelser i UfR 2005.3097 H, bemærkes for det første, at retten i denne sag netop fastslog, at en periodisk sammenblanding af midlerne på en lønkonto ikke fratog pengene deres karakter af beskyttede midler, jf.

herom nærmere i Spillemyndighedens processkrift af 4. oktober 2023.

For det andet bemærkes, at der i forhold til en skyldners adskillelse af beskyttede midler i henhold til retsplejelovens § 513, består en betydelig risiko for kreditorbesvigelser, og at der i praksis således ses at være behov for strengere krav til klar adskillelse og entydig identifikation, end tilfælde hvor beløb opbevares af tredjemand. Kravene der i praksis stilles til adskillelse af midler i henhold til denne bestemmelse for at bevare den særlige kreditorbeskyttelse, kan derfor ikke overføres direkte på betingelserne for opnåelse af separatistret til midler, der opbevares af tredjemand.

Praksis om kravene til adskillelse af midler efter retsplejelovens § 513, kan særligt ikke overføres til forhold vedrørende betroede midler, som besidderen i henhold til lov er forpligtet til at holde adskilt fra sine egne, og som er underlagt eksternt tilsyn. Det gøres på den baggrund gældende, at praksis om retsplejelovens § 513, ikke giver støtte for et anbringende om, at der for opnåelse af separatistret skal kunne konstateres en ubrudt betalingsstrøm.

...”

Retten's begrundelse og resultat

Det lægges til grund som ubestridt under sagen, at Sagsøger i overensstemmelse med det fremlagte screenshot af 14. april 2022 af hans spillkonto, på tidspunktet for DK Gambings konkurs havde en spillerprofil på DK Gambings bettingside, Onsidebetting.dk, med en tilknyttet spillkonto, hvor der på hans spillkonto var et indestående på 67.389,11 kr., og at han der-med har en fordring i konkursboet på dette beløb.

Spørgsmålet i sagen er, om Sagsøger har ret til i konkursboet forlods at udtage sin fordring med et beløb på 67.389,11 kr. fra DK Gambings (nu konkursboets) modregningsfri konto i Fynske Bank Konto nr. 2 som følge af en separatistret, jf. konkurslovens § 82.

På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder det fremlagte kontoudtog over DK Gambings Konto nr. 2 i Fynske Bank og den fremlagte erklæring af 25. august 2017 fra banken, lægges det til grund, at der på tidspunktet for konkursen i april 2022 var et indestående på 2.104.724,74 kr. på den modregningsfri konto, som alene DK Gambling kunne råde over.

Det lægges til grund, at spillerne, som havde en bruger/spillerprofil på DK Gambling online spilleplatform, onsidebetting.dk, på tidspunktet for konkursen tilsammen havde et indestående på de deres brugerprofiler tilknyttede spillkonti på et tilsvarende beløb på 2.104.724,74 kr.

Det lægges til grund, at saldoen på hver spillers spillkonto var udtryk for en elektronisk registrering af det tilgodehavende, som spillerne til enhver tid havde på spilleplatformen, og at der skete en daglig opgørelse af saldoen som summen af indskud fra spilleren på spillkontoen fratrukket tab og eventuelle udtræk fra spillkontoen og tillagt gevinster og bonus.

Det lægges endvidere til grund, at den daglige opgørelse over indeståendet på samtlige spillkonti blev foretaget af DK Gambling på baggrund af en *player liability report*, som blev rekvireret fra Onsidebettings regnskabstekniske backend-system, der var outsourcet til et andet selskab.

Efter sagens oplysninger, herunder de fremlagte kontoudtog over den modregningsfri konto for perioden 30. juni 2020 til 23. maj 2022 og DK Gamblings driftskonto med Konto nr. 1 for perioderne fra 31. marts 2020 til 30. september 2021 og 27. december 2021 til 23. maj 2022, lægges det til grund, at DK Gambling i disse perioder dagligt foretog en regulering beskrevet i kontoudtogene som ”modregn”, ”regulering” eller ”justering” mellem drifts-kontoen og den modregningsfri konto på baggrund af den daglige opgørelse fra *player liability reporten* af spillernes samlede tilgodehavende. Den modregnings-fri konto var således hverken under-eller overfinansieret, men indeståendet svarede dagligt til det samlede beløb, der stod på spillernes spilkonti, og som DK Gambling anså som betroede midler tilhørende spillerne, som DK Gambling i medfør af bekendtgørelse om online væddemål § 11 var retligt forpligtet til at lade indestå på en modregningsfri konto og holde adskilt fra egne midler, således at midlerne var sikret mod insolvens hos DK Gambling.

Det er ubestridt, at de indskud, som spillerne foretog til deres spilkonti ved kortindbetalinger, i første omgang blev indsat på en konto tilhørende DK Gamblings betalingsudbyder Nuvei Limited (tidligere Safecharge Limited), som il-lustreret ved det fremlagte støttebilag A, hvorefter betalingsudbyderen som det fremgår af kontoudtogene for DK Gamblings driftskonto i hovedreglen cirka én gang om ugen som et samlet beløb overførte midlerne, som spillerne havde indbetalt, fratrukket en vis andel til dækning af gebyrer m.v. til DK Gamblings driftskonto.

Efter oplysningerne i sagen, herunder navnlig Vidnes forklaring og kontoudtogene for driftskontoen, lægges det til grund, at driftskontoen blev anvendt som en klassisk driftskonto i DK Gamblings almindelige drift, og at der foruden den andel af spillerindbetalingerne, der kom ugentligt fra Nuvei Limited, tillige indgik andre midler tilhørende DK Gambling på kontoen, herunder indbetalinger af beløb på 200.000 kr. – 500.000 kr., blandt andet fra DK Gamblings tredje bankkonto med Konto nr. 3 og indbetalinger fra Udbetaling Danmark, ligesom kontoen løbende blev anvendt til betaling af almindelige driftsudgifter, lønninger mv.

Retten finder på denne baggrund, at der løbende er sket en sammenblanding af de af Nuvei Limited ugentlige overførte spillermidler med DK Gamblings øvrige midler på driftskontoen.

Retten finder endvidere, at denne sammenblanding af midlerne på driftskonto-en har en karakter, så det, selv om der er sket en daglig regulering med den modregningsfri konto, ikke er muligt kontinuerligt at identificere de midler, der er flyttet til den modregningsfri konto og som måtte angå spillerindbetalinger, som værende hidrørende fra spillerne.

Hertil kommer, at der ikke foreligger dokumentation for indeståendet på den modregningsfri konto den 30. juni 2020 på 401.002,50 kr.

Da det herefter ikke med den fornødne sikkerhed kan fastslås, at indeståendet på den modregningsfri konto kan udpeges som udelukkende værende spiller-nes penge, er der ikke grundlag for at anerkende separatiststatus i konkursboet for det af Sagsøger anmeldte krav.

De forhold, at de almindelige kreditorer som følge af spillelovgivningen måtte påregne, at spillernes midler var sikret på en modregningsfri konto, at DK Gambling tillige har været retligt forpligtet til at overføre midler fra driften i form af gevinster og bonus til den modregningsfri konto, og at DK Gambling efter det oplyste har været i besiddelse af en tilladelse i henhold til spillelovgivningen og har foretaget retmæssige indberetninger til Spillemyndigheden kan ikke føre til et andet resultat.

På denne baggrund tages konkursboets påstand om frifindelse til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat som nedenfor bestemt. DK Gambling under konkurs v/kurator, advokat Preben Jakobsen og kurator, advokat Peter Krarup er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

DK Gambling ApS under konkurs v/kurator, advokat Preben Jakobsen og kurator, advokat Peter Krarup frifindes.

Sagsøger skal til DK Gambling ApS under konkurs v/kurator, advokat Preben Jakobsen og kurator, advokat Peter Krarup betale sagsomkostninger med 35.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Publiceret til portalen d. 05-03-2024 kl. 10:00

Modtagere: Advokat (L) Peter-Michael Marskot Engstrøm, Sagsøger, Biintervenient Spillemyndigheden, Advokat (H) Rune Tandgaard Derno, Sagsøgte DK Gambling ApS under konkurs (CVR-nr. 38201565) v/kurator, advokat Preben Jakobsen og kurator, advokat Peter Krarup, Advokat (H) Jacob Skude Rasmussen, Advokat (L) Preben Jakobsen