



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 8. januar 2025

Rettens nr. 9-3195/2024

Politiets nr. 4200-72386-00024-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. november 2024.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 235, stk. 1 og 2 – fremstilling, besiddelse og udbredelse af seksuelt materiale af personer under 18 år under særligt skærpende omstændigheder - ved den 15. november 2023 ca. kl. 15.15 på Adresse i Randers, at have været i besiddet af 36.209 billeder af seksuel karakter med personer under 18 år, herunder 23.533 billeder i kategori 1, 12.563 billeder i kategori 2 og 113 billeder i kategori 3, hvilke fiktive billeder tiltalte forud for den 15. november 2023 via programmer på sin computer havde fremstillet via AI/kunstig intelligens, ligesom tiltalte via internettet har ud-bredt billederne til adskillige personer, hvilket blandt andet er sket via en hjemmeside og chatkanal samt via en betalingsabonnementsordning i perioden fra den 18. marts 2023 til 15. november 2023, hvor tiltalte mod betaling distribuerede et pt. ukendt antal billeder, hvorved tiltalte tjente ikke under 3.329 euro (svarende til ca. 25.000 kr.), alt hvorved der foreligger særligt skærpende omstændigheder.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 25.000 kr. hos tiltalte jf. straffelovens § 75, stk. 1, samt konfiskation af en Samsung mobiltelefon (koster 1), bærbar Lenovo computer (koster 10), stationær computer (koster 16) og Seagate harddisk (koster 17), jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold, men har påstået sig frifundet.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstandene om konfiskation.

### **Sagens oplysninger**

Tiltalte har forklaret navnlig, at han ejer et enkeltmandsfirma, hvor han laver grafik til virksomheder i Europa. Han har erfaring med 3D grafik, billederedigering og AI generering. Han har altid interesseret sig for IT. Han har et u-færdigt grundforløb i it-support uddannelsen.

Han har fremstillet de billeder, der er omfattet af sagen. Han har altid interesseret sig for AI pornografi. Han kunne danne omkring 10.000 AI billeder på en uge. Han startede med animerede billeder, der ikke var virkeligheds-tro, men lavede dem gradvist mere realistiske. Han vil tro der gik 6-12 måneder fra han startede med animeret børnepornografi, til han lavede realistiske billeder.

En AI-model er trænet til at lave nyt materiale. Træningen består i, at den fodres med en stor mængde billeder, med tilhørende tekst, hvorefter den selv kan danne tilsvarende.

På det aktuelle tidspunkt brugte han AI modellen, Laion B5, datasæt. B% står for, at den er trænet på 5 billioner billeder. Han går ud fra, at der var en billedbeskrivelse til hvert billede. Han gik ud fra, at der i de 5 billioner billeder er billeder af børn, også nøgne børn, men ikke ulovlige billeder. Han har efterfølgende fundet ud af, at der indgik ca. 150 rigtige overgrebsbilleder. Det vidste han ikke, da han brugte modellen. Det er noget han har fundet ud af efter han blev anholdt.

Alle kan hente en AI model på nettet. Han har brugt mange forskellige modeller men mest fra Civit.AI. Det er en side, som distribuerer forskellige AI modeller.

Stable diffusion 1,5 er den AI model, som man brugte dengang. Den er frit tilgængelig og er gratis. Der er ikke nogen som ejer den. Han kunne hente modellen ned på computeren. Der var ikke censur på den. Andre modeller kan man ikke downloade og det er censureret, hvad man kan bruge den til.

I starten gik han ikke op i, om billeder var foto realistiske. Han fandt senere ud af, at der var stor efterspørgsel på fotorealisticke billeder af børnepornografisk materiale. Han uploadede billederne af børneporno på nogle hjemmeside, hvor der ikke er nogen regler. Billederne blev senere fjernet. Der var en top-100-liste over de billeder, som var blevet liket mest. Han kom op på top-10. Han vidste ikke, at det var ulovligt at lave fiktive billeder af børneporno. Han søgte om det på nettet. På Wikipedia stod der, at det ikke var ulovligt. Han fandt senere en artikel, hvor han forstod at det var ulovligt, at lave fiktive billeder på rigtige børn. Efter hans mening var det ikke det som

han gjorde, han troede derfor fortsat ikke, at det var ulovligt. Modellen lavede ikke de fiktive billeder præcist efter nogle andre billeder. Den sammensatte billederne efter den information, som han skrev.

Foreholdt fil 1 side 57, har tiltalte vedstået, at han i forbindelse med ransagningen til politiet sagde, at han godt vidste det var ulovligt. Det var først da politiet kom op i hans lejlighed, at han blev klar over, at det var ulovligt.

Han brugte meget en bestemt AI model. Han fik tilsendt et link og kunne på den måde benytte AI modellen uden at betale for den. Bl.a. Anofiles var et sted, hvor man kunne dele AI modeller. Det er forskelligt, hvad den enkelte AI model er bedst til. Nogle modeller er f.eks. bedre til at lave børn. Auto-matic eleven eleven er et program, hvor man kan hente AI modellerne. Han skrev en beskrivelse af det billede som han gerne ville have. Herefter laver den billederne til ham. Det tog cirka 10-15 sekunder for modellen at lave billedet. Herefter skulle billedet redigeres gøres at gøre det mere realistisk. Det kunne derfor tage omkring 3-5 minutter, at lave et billede. Han skulle f.eks. skrive hårfarve, øjen farve, tøj, kropsstilling, skal der være en mand på billedet osv. I forhold til sexstilling skrev han f.eks. doggy style, penetrering.

Han brugte de AI modeller, der var gode til at lave pornografi. Stable Diffusion er et program som er god til at lave animations billeder. Man sammensatte den efterfølgende med de AI modeller, som er gode til at lave pornografisk materiale. Han har set mange tegnefilmsbilleder, hvor der stod små ord som beskrev billederne. Han lærte ordene at kende, og kunne dermed bruge dem når han selv skulle skrive en prompt, dvs beskrivelsen af hvad der skulle være på billedet. Han gik ned til 5 år på billederne. Der var nogle få billeder, hvor børnene var yngre. Han lavede flest, hvor det lignede børn omkring 8-10 år. På Lora kan man hente mindre AI modeller. Han brugte Lora til at få børnene til at se ud, som den alder, han gerne vil have dem til at have. Lora var en mindre AI model som han koblede på hovedmodellen.

Han redigerede billederne i photoshop, da der f.eks. kunne være en ekstra arm. Der kunne ske fejl, når man skulle have billeder med sexstillinger. Det var nemmere at lave billeder, hvor der ikke var hænder på. Han beskar billederne, så de kunne blive skarpere. Kønsorganerne på billederne var ikke så detaljerede, når programmet havde lavet dem. Han gik derfor ind på billedet bagefter, for at lave det mere detaljeret. Han lavede billederne, for at folk ikke skulle hente rigtige billeder af børnepornografisk materiale. Billederne skulle derfor være så virkelighedstro som muligt.

AI modellen kan lave de børnepornografiske billeder uden at være trænet på børnepornografisk materiale. Den har så mange billeder at sammenligne med, at det ikke er et problem. De billeder, som modellen har brugt for at kunne lave hans billeder, har baggrund i voksenporno og animationer.

Forevist fil 1, side 108, har tiltalte forklaret, at der var et marked på nettet

for de her billeder. Billederne er ikke lavet efter ægte billeder. For at få udtrykkene i ansigtet skrev han f.eks. scared. Han skulle skrive alt det, som han ville have på billederne.

Sankaku.com.plex er en hjemmeside, hvor der er pornografisk tegneserie-materiale. Han lavede en masse billeder, som han uploadede på hjemmesiden. Det var "lidt udenfor nummer" da hans billeder så ægte ud, og det var en side til animeret porno. Hans billeder blev derfor fjernet. Han uploadede herefter Hjemmeside 1. Der kunne være flere 100 billeder i et galleri. Han uploadede flere 1.000 billeder. Han brugte Profilnavn, når han uploadede pornografisk materiale. Der var mange 1000 brugere på hjemmesiderne.

Han begyndte at sælge gallerierne i starten af sommeren i 2023. Han lavede både billeder af voksne og børn. I starten var han ikke diskret med, at han også lavede billeder af børn. Da han gerne ville have kunder som også ville have billeder af voksne, blev han mere diskret med, at han man også kunne bestille billeder af børn. Han tænkte ikke, at det var ulovligt. Han lavede en diskoserver som er en chatserver. Når man havde betalt, fik man en kode til at hente billederne med. I starten lagde han billeder op en gang om måneden. Det kunne være op til 2.000-3.000 billeder på en måned. Senere lagde han billederne op ugentligt, og det kunne da være 200-700 billeder om ugen.

På et tidspunkt blev billederne i stedet lagt på Hjemmeside 2 hvor man skulle betale for at få adgang til dem. Han lagde i starten også billederne op på andre hjemmesider, hvor det var gratis. Sidst han tjekkede, havde der været 80.000 klik på hans Hjemmeside 2. Der var ikke andre steder, man kunne købe disse billeder. Han tænkte ikke, at det var fordi, de var ulovlige.

Forevist fil 1, side 20, har tiltalte forklaret, at billedet viser, at der var 603 offline medlemmer og 49 medlemmer som var online. Man kunne betale med PayPal, kreditkort og krypto valuta. Det var det, som folk gerne ville betale med.

Han synes selv, at han har gjort en god gerning. Der er personer, som brugt hans materiale i stedet for at finde rigtig børnepornografisk materiale. Han havde da en frygt for, at hans billeder gjorde nogle opstemte, som ikke før havde være interesseret i børneporno.

Forevist fil 3, side 7, har tiltalte forklaret, at det er ham som skrev inden på chat gruppen. Det er en gruppe, hvor man er anonym. Man har et bruger-navn. Han blev bandlyst fra andre hjemmesider, da det er ulovligt at lave den slags materiale i nogle lande i verdenen. Den første gruppe han lavede, fik hurtigt 100 medlemmer, da der ikke var plads til så mange i gruppen, lavede han serveren. Han uploadede også kunstigt børnepornografisk materiale i chatgruppen. Da det sluttede i august, var der 1.500 aktive bruger. Han

brugte også chatgruppen til at få kommentarer til hans materiale.

Forevist fil 3, side 13, har tiltalte forklaret, at han det han mente var, at nogle ofre ville være ligeglade med, om man brugte deres materiale i AI modellerne, hvis andre så ikke blev udsat for overgreb. Han mente ikke at politiet ville anholde ham for at lave billederne. Det er ulovligt at lave fiktive billeder på rigtige billeder af individer. Han har ikke lavet nogle billeder på rigtige individer.

Forevist fil 3, side 14, har tiltalte forklaret, at han har gemt alt sit metadata for at kunne bevise, at han ikke har lavet billeder på rigtige individer.

Forevist fil 3, side 15, har tiltalte forklaret, at det blev skrevet som en joke.

Han havde 6-7 moderatører tilknyttet. De skulle monitorere billederne for at sikre sig, at det ikke var ægte billeder. Han havde også en support på den BOT han brugte i abonnementsordningen.

Formålet med billederne var, at folk ikke efterspurgte billeder på rigtig børneporno. Han prøvede derfor at lave en erstatning. Han havde på sin hjemmeside retningslinjer om, at der ikke måtte uploades rigtigt børneporno. Retningslinjerne herom blev også håndhævet. Han har således udelukket brugere, som i private chats har delt rigtig børneporno.

Mange gav på hjemmesiden udtryk for, at de brugte hans materiale i stedet for rigtig materiale. Der var bl.a. nogle, som var tidligere straffet, som brugte hans materiale som erstatning. Hovedmotivationen for at lave billederne var ikke penge. Da han begyndte at tage penge for billederne, manglede han penge til huslejen. Han tog ikke særlig meget for billederne.

Laion 5B er det materiale, som Stable Diffusion er trænet på. Stable Diffusion er en af de modeller, som de fleste i verden bruger. Den blev brugt til pornografisk materiale. Man ville kunne lave nøgenbilleder af børn på den alene, men de ville ikke være i høj kvalitet. Der vil være for meget kontrast.

Han ville ikke bruge Cstaber, da der var rygter om, at modellen var delvist trænet på ægte børneporno. Han ville ikke have brugt Stable Diffusion, hvis han havde haft mistanke om, at der indgik ægte billeder af børneporno i træningsbillederne.

Træningen af pornografiske AI modeller er sket på grundlag af animationer, voksenporno og lovligt billeder af børn.

Han har på Wikipedia sider læst, at billeder som dem han laver er lovligt i Danmark. På grundlag af disse informationer sammenholdt med at lovændringen i 2003 så vidt han vidste alene angik deepfakes, kom han frem til, at når det er billeder af ikke eksisterende børn, så var det lovligt. Deepfakes er,

når man tager ansigtet fra et ægte billede, og sætter på en anden krop. Senere læste han, at billederne var ulovlige, hvis de var fotorealistiske. Man han troede fortsat, at det kun var billeder hvor der blev anvendt eksisterende børn, der var ulovlige.

Han lavede rigtig mange billeder, som han filtrerede. Han fik herefter tre billeder af reelt samme billede. Nogle af billederne kunne også ligge der fire gange, når han havde distribueret det. Han vil tro, at der er et stede imellem 5.000-10.000 billeder som han distribuerede. 15.000-20.000 af billederne er dubletter.

IT-medarbejder Vidne 1 har som vidne forklaret navnlig, at han blev ansat i en civil ansættelse hos NC3 for 3 år siden. Han er uddannet datamatiker i 2006, og har tidligere arbejdet som softwareudvikler og systemadministrator.

Han deltog i ransagningen hos tiltalte. De kørte ud på adressen sidst på eftermiddagen. En kollega gik lidt ned ad gaden og så, at der var lys i lejligheden. De gik ind i opgangen og så tiltaltes navn på en postkasse og på døren til lejligheden. De slog døren ind. De bankede ikke på, fordi de ikke ville risikere, at tiltalte nåede at slette data eller lukkede enhederne ned. Han kom ind som den sidste. Tiltalte var blevet lagt ned på gulvet. Der stod en computer inde i stuen, som var tændt. Der var billeder af børneporno på computerskærmen. Hans to kollegaer fra NC3 begyndte at sikre data. Han og en betjent gik ind i soveværelset, hvor tiltalte blev oplyst om sine rettigheder, samt at han var sigtet. Tiltalte samarbejdede med dem.

Forevist fil 1, side 48, har vidnet forklaret, at de belagde en stationær computer, en bærbar, en iPad og en telefon.

En AI model er trænet på millioner eller milliarder af billeder med tilhørende tekst. Hvis han siger "rød bil", så dannes der et billede i vores hoveder. Det vil ikke være det samme billede, da vores hjerner danner billedet efter de røde biler som vi har set. Den bil, vi derfor hver især ser, er efter beregninger som hjernen laver. AI er en model som efterligner vores hjerner i forhold til at danne billeder. Man træner modellen ved at vise den nogle billeder med en billedebeskrivelse. Når den har fået millioner til milliarder af billeder, kan man få den til at lave billeder efter de beskrivelser, som man skriver til den. Hvis man f.eks. beder den om at lave et billede af en rød Volkswagen golf fra 1994 bliver det for specifikt. Hvis man ikke har vist modellen specifikke billeder af sådan en bil, kan modellen ikke lave billedet. Nogle modeller er således trænet generelt, mens andre er trænet meget specifikt. Man kan forbinde flere AI modeller med hinanden. Tiltaltes AI model var trænet på nøgenhed og porno. Hvis man har billeder som man træner modellen med i flere relationer til det samme ord, så kan man ikke tage det enkelte billede ud igen. Hvis man derimod lægger et billede ind med et specifikt navn, så vil det komme ud igen næsten identisk.

Forevist fil 1, side 108, har vidnet forklaret, at han ikke er specialist på AI området, men han har sat sig ind i det. Efter hans opfattelse, vil billederne i denne sag ikke kunne laves, hvis den anvendte AI-modellen ikke har været trænet med lignende billeder.

Det er meget svært at sige, hvilke billeder, der er brugt til at træne en AI model. Hvis man tager en model fra nettet, kan man ikke vide, hvilke billeder den har fået. Han har svært ved at tro på, at modellen kan genere billeder, som den ikke fået. Modellen gemmer ikke billederne som billeder. Man kan derfor heller ikke trække nogen af de oprindelige billeder ud. Han tror ikke, at NC3 kan skabe billeder i en AI model uden, at modellen har fået nogle lignende billeder.

Konsulent Vidne 2 har som vidne forklaret navnlig, at han er uddannet politibetjent. Han har gennemført en del kurser i computer forensics og er i dag ansat i NC3. Han har med beslaglagte enheder at gøre. Når en koster bliver indleveret til dem, datasikre de indholdet 1 til 1.

Forevist fil 1, side 70, har vidnet forklaret, at det er den kategorisering, de tager udgangspunkt i. Der er nogle programmer, som hjælper ham, men han skal stadig kigge hele billede materialet igennem. De 36.209 billeder er dem, som han vurderede omfattet af straffelovens § 235. Han sorterede de billeder fra, som tydeligt var kunstige. Det kunne være billeder med for mange lemmer, eller hvor kroppen var sat forkert sammen. Det var mere end 1.000 billeder, som blev sorteret fra. Han har kun taget de billeder med, som så ægte ud. Han har ikke taget højde for dubletter.

Han kunne se på tiltaltes søgehistorik, at han havde søgt på, om folk i udlandet var blevet dømt for at lave AI børnepornografisk materiale. Flere af de ulovlige billeder indeholdt stadig billedbeskrivelsen. Når billedet er genereret, kan billedbeskrivelsen fjernes. På Discord, som er en chat, kunne han se, at "Profilnavn" skrev, at der var adgang til billederne mod betaling af et beløb.

Det er hans vurdering, at alle billederne i sagen er kunstigt fremstillet. Han lagde billederne ind i system, som skannede for at se, om de slog ud på kendt rigtigt materiale, og det gjorde de ikke. Han kender ikke til sager, hvor der via AI er skabt kunstige filmsekvenser, men hvis man ikke kan lave kunstige filmsekvenser nu, så er han overbevist om, at man snart kan.

Foreholdt fil 1, side 7, har vidnet forklaret, at der lå en backup på en session server. En session server er forum, hvor man opretter en bruger, så man kan tale med andre og forblive anonym.

En AI model er et program, som er trænet med rigtig mange billeder med tilhørende tekst. Når modellen er trænet med tilstrækkelig mange billeder,

får modellen en forståelse for, hvad der er på billedet. Den AI model som tiltalte har brugt, har fået billeder af børn. Han ved ikke, om modellen har fået billeder af nøgne børn, eller om det har været nøgne voksne, som den sætter sammen med billederne af børn.

Forevist fil 1, side 108, har vidnet forklaret, at AI modellen skal vide, hvad et barn er. Han kan ikke sige, om modellen er trænet på rigtig overgrebsmateriale. Man kan ikke "gå baglæns" for at se hvilke billeder modellen er trænet på.

Profilnavn er ikke et navn, som han har hørt om før denne sag. De har under sagen sparet med udenlandske myndigheder. Hans indtryk er, at Profilnavn på det aktuelle tidspunkt var en af de bedste i verden til at lave billeder via AI.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har oplyst, at

"...

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis dom om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Det anbefales, at der fastsættes et ubetinget vilkår om, at Tiltalte skal undergive sig behandling ved Retspsykiatrisk klinik, herunder sexologisk behandling efter Kriminalforsorgens nær-mere bestemmelse.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som oven-for nævnt.

..."

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### *Billedernes karakter*

Straffelovens § 235 fik sin nuværende formulering ved lov nr. 228 af 2. april 2003 der skulle gennemføre tillægsprotokollen til FN's Børnekonvention og EU-rammeafgørelsen om bekæmpelse af seksuel udnyttelse af børn samt børnepornografi. Ændringen indebar, at det strafbare område blev udvidet til også omfatter fiktiv børnepornografi. Fortolkningen af, hvad der forstås herved, skal ske i lyset af de nævnte internationale bestemmelser.

Det fremgår af lovbemærkningerne til ændringen jf. FT 2002-2003 tillæg A,

side 2609, højre spalte øverst, side 2616, venstre spalte pkt. 2.5.3.1. og side 2617 højre spalte øverst, at der ved fiktiv børnepornografi forstås eksempelvis computerskabte billeder, der har fuldstændig lighed med fotografier, og således også realistiske billeder af ikke-eksisterende børn, der er involveret i seksuel adfærd. Afgrænsningen af fiktiv strafbar børnepornografi er yderligere præciseret i justitsministeriets svar af 26. februar 2009 på spørgsmål 2 og 3 fra Folketingets Retsudvalg til L 86 om gennemførelse af Europarådets konvention mod beskyttelse af børn mod seksuel udnyttelse og seksuelt misbrug m.v. samt af justitsministerens bemærkninger ved førstebehandling af beslutningsforslag B 133 forslag til folketingsbeslutning om forbud mod animeret børneporno.

Afgørende for, om børnepornografisk materiale er omfattet af straffelovens § 235 er herefter, om der er tale om realistiske afbildninger, som fremtræder på samme eller tilnærmelsesvis samme måde som fotografier m.v. og ikke, om de børn, der fremtræder på billederne, er eksisterende børn.

Tiltalte har erkendt, at de omhandlede billeder fremtræder som fotografier. Anklagemyndigheden har oplyst at være enige heri. På den baggrund og henset til de repræsentative billeder, som retten har fået forevist, finder retten, at billederne er omfattet af straffelovens § 235.

#### *Kategorisering og omfang.*

Tiltalte har ikke bestridt opgørelsen af antal billeder, eller deres kategorisering i henhold til Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om seksualforbrydelser, men har anført, at en stor del af billederne er dubletter.

Antallet af billeder er i overensstemmelse med bl.a. UfR 2005.3031 Ø, opgjort uden hensyntagen til mulige dubletter. Det fremgår af forklaringen fra Vidne 2, at der ved optællingen er frasorteret billeder, som ikke fremtræder virkelighedstro. På den baggrund, lægger retten antallet og fordelingen som anført i tiltalen til grund.

#### *Forsæt*

Tiltalte har forklaret, at han oprettede sin hjemmeside, fordi han på grund af sine billeders karakter blev udelukket fra en række andre tilgængelige hjemmesider. Han har forklaret, at han ikke oprindeligt, men senere i forløbet var diskret med, at hans hjemmeside indeholdt børnepornografisk materiale.

Det fremgår af uddrag fra en chat på en beskedtjeneste anvendt af tiltalte, at tiltalte den 22. april 2023 skrev bl.a. "I dont think police in my country would care but i would at least get detained and put on watch list if I show this stuff to their face", den 19. juni 2023 skrev bl.a. "a few of the models that are being used by some people in here are custom trained on real CP", den 30. juni 2023 skrev bl.a. "yeah, SD [stable diffusion] was trained on 5 billion images snatched from the whole internet high likelihood that a god

portion of those were illegal" og den 1. juli 2023 skrev bl.a. "in 12 months i'm in jail anyway so"

Tiltalte har forklaret, at han i løbet af sommeren 2022 et sted så, at fotorealistiske børnepornografiske billeder var ulovlige, men at han gik ud fra, at det kun omfattede billeder med eksisterende børn. Han gik desuden ud fra, at skærpselsen i 2003 alene angik deep-fake.

Han har forklaret, at han via bl.a. wikipedia blev bekræftet i, at de billeder, han lavede, ikke var ulovlige. Det fremgår af de to wikipediaartikler inkl. noter, som tiltalte har henvist til, at begge artikler vedrører animeret børnepornografi ("cartoons") og ikke fiktiv børnepornografi i form af virkelighedstro billeder.

Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte i det mindste indså det som en mulighed, at de billeder, han fremstillede, var ulovlige børnepornografiske billeder, at han accepterede dette, og at han desuagtet fremstillede, besad og distribuerede disse.

#### *Sanktion*

Retten finder ikke grundlag for at lade straffen bortfalde i medfør af straffelovens § 83, 2. pkt., eller for at henføre forholdet under straffelovens § 82, stk. 1, nr. 4

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 235, stk. 1 og 2.

1 år af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 200 timer.

Retten har lagt vægt på billedernes karakter og antal, på at billederne er såvel fremstillet som besiddet og distribueret af tiltalte, at distributionen, der har haft et meget betydeligt omfang, er sket på organiseret vis med tiltalte som hovedmand, og delvist med fortjeneste for øje.

Retten har ved strafudmålingen tillagt det væsentlig betydning, at der efter bevisførelsen ikke er grundlag for at fastslå, at de anvendte AI-modeller er trænet ved brug af rigtigt børnepornografisk materiale. Særligt på den baggrund og sammenholdt med tiltalte tilkendegivelser om rigtigt børnepornografisk materiale, har retten fundet det forsvarligt at gøre straffen delvist betinget.

Det forhold, at tiltalte ved anholdelsen af ham tilstod og samarbejdede med politiet, er indgået i formildende retning men ikke i hverken væsentlig eller betydelig omfang, idet sagen på trods heraf ikke kunne gennemføres som tilståelsessag. Sagens omfang er derfor alene i begrænset omfang påvirket af

tilståelsen.

Retten har ikke fundet det formildende, at tiltalte har oplyst, at formålet med hans handlinger var at afholde pædofile fra rigtig børnepornografi o.l. Der foreligger således ikke evidens for, at fiktiv børnepornografi er egnet hertil, og ikke modsat er egnet til at opildne hertil, jf. herved bemærkningerne fremsat ved førstebehandlingen af førnævnte beslutningsforslag B 133. Hertil bemærkes, at heller ikke den af tiltalte påberåbte udaterede undersøgelse uforbeholden taler herfor.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2. Retten har lagt vægt på, at de konfiskerede effekter har været anvendt til at fremstille og opbevare det ulovlige materiale på. Retten lægger efter tiltaltes egen forklaring herom endvidere til grund, at tiltaltes fortjeneste på distributionen har udgjort ikke under de 25.000 kr., som der er nedlagt påstand om konfiskation af.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, straffes med fængsel i 1 år og 3 måne-der.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre u-lønnet samfundstjeneste i 200 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden, og skal efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig se-xologisk behandling.

Hos tiltalte konfiskeres 25.000 kr., en Samsung mobiltelefon (koster 1), bærbar Lenovo computer (koster 10), stationær computer (koster 16) og Se-agate harddisk (koster 17).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

### **Dommer**

