



D O M

afsagt den 22. marts 2024

Rettens nr. 99-2638/2022

Politiets nr. 2300-71289-00010-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1995),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1999) og

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1992)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. oktober 2022.

Tilkendegivelse om udvisning er modtaget den 25. august 2023.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er til-talt for overtrædelse af

1.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

besiddelse og transport af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3,

ved den 13. marts 2021 på et ukendt tidspunkt, i forening og efter forudgå-ende aftale eller fælles forståelse med Vidne 1 (hvis sag er afgjort) på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af en pistol med tilhørende skarp ammunition under kørsel fra Svendborg til Odense.

2.

(påtaleopgivet)

3.

Tiltalte 1

forsøg på hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, jf. § 21 samt trusler efter straffelovens § 266,

ved den 31. maj 2021 ca. kl 01.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med 2-3 ukendte medgerningsmænd, at have indfundet sig ved Adresse 1 i By 1 i den hensigt at forøve hærværk mod adressen med en medbragt krukke, hvilket mislykkedes, idet beboeren Forurettede 1 kom ud fra adressen hvorefter de flygtede fra stedet, ligesom de kort tid efter i bil kom retur til adressen medbringende to molotovcocktails, i den hensigt at forøve hærværk mod adressen, hvilket mislykkedes, idet Forurettede 1 affyrede skud mod bilen, hvorved de flygtede fra stedet, hvilket alt var eg-net til hos Forurettede 1 at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

4.

Tiltalte 1

medvirken til brandstiftelse på fremmed ejendom efter straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23, stk. 1,

ved den 31. maj 2021 umiddelbart efter det i forhold 3 beskrevne, ved anstiftelse at have medvirket til at Vidne 2 og Vidne 1 (hvis sager er afgjort), på parkeringspladsen ved Adresse 2 i Svendborg, tændte ild i personbil Reg. nr. 1 tilhørende Forurettede 2, hvorved bilen udbrændte med skade for ca. 40.000 kr. til følge.

5.

Tiltalte 3

Tiltalte 1

besiddelse, transport og anvendelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, ved den 1. juni 2021 ca. kl. 01.50 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse under særligt skærpende omstændigheder at have besiddet og transporteret et skydevåben med tilhørende ammunition ad offentlig tilgængelig steder til Adresse 1 i By 1, hvor de anvendte våb-net til afgivelse af flere skud som beskrevet i forhold 6.

6.

Tiltalte 3

Tiltalte 1

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1,

ved i umiddelbar forlængelse af det i forhold 5 passerede, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med det i forhold 5 nævnte skydevåben at have affyret flere skud mod personbil Reg. nr. 2, der var parkeret på Adresse 1 i By 1, tilhørende Erstatningspart, hvilket medførte

skade for et ikke opgjort beløb.

7.

Tiltalte 3

Tiltalte 1

Tiltalte 2

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og nr. 70,

ved i perioden fra begyndelsen af januar 2021 og frem til den 1. august 2021 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Vidne 2 og Vidne 1 (hvis sager er afgjort), i Svendborg og omegn, til et større antal personer og mod betydeligt vederlag, at ha-ve besiddet, opbevaret og videreoverdraget:

- a) ikke under 750 gram kokain,
- b) 5 kg hash, og
- c) 50 gram skunk

med en uopgjort fortjeneste til følge.

8.

Tiltalte 3

Tiltalte 1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 1. juni 2021 ca. kl. 05.30 på Adresse 3 i Svendborg og i en Citroën C3 med Reg. nr. 3 at have besiddet 198,67 gram hash og 9,41 gram skunk med henblik på videreoverdragelse, ligesom de var i besiddelse 21.400 kr., der hidrørte fra de tiltaltes salg af en ukendt mængde euforiserende stoffer, solgt fra ukendt sted og på ukendt tidspunkt forud for den 1. juni 2021 ca. kl. 05.30.

9.

Tiltalte 3

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70,

ved den 1. juni 2021 kl. 05.30 på Adresse 3 i Svendborg at have været i besiddelse af 1,62 gram kokain til eget brug.

10.

(påtaleopgivet)

11.

Tiltalte 1

straffelovens § 124, stk. 5,

ved den 28. juni 2021 ca. kl. 09.40 som varetægtsfængslet i Odense arrest, Tinghusgade 2 i Odense, at have været i besiddelse af en mobiltelefon med isat sim-kort.

12.

Tiltalte 1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 28. juni 2021 ca. kl. 09.40 som varetægtsfængslet i Odense arrest, Tinghusgade 2 i Odense, at have været i besiddelse af 2 gram hash.

Påstande

Anklagemyndigheden har ved sagens start nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået, at straffelovens § 81 b bringes i anvendelse for så vidt angår sagens forhold 5-6.

Anklagemyndigheden har tillige ved sagens start påstået konfiskation af

- a) 2 stk. molotovcocktails med benzin (forhold 3)
- b) 1 stk. skydevåben (forhold 5+6)
- c) 198,67 gram hash og 9,41 gram skunk samt 21.400 kr. (forhold 8)
- d) 1,62 gram kokain (forhold 9)
- e) 1 stk. mobiltelefon med isat sim-kort (forhold 11)
- f) 2 gram hash (forhold 12)

hos de Tiltalte 1 og Tiltalte 3, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Anklagemyndigheden har endelig ved sagens begyndelse nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4 og nr. 8, og § 32, stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud gældende for bestandigt.

Anklagemyndigheden har endelig ved sagens begyndelse nedlagt påstand om, at Tiltalte 3 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, nr. 6 og nr. 8, og § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud gældende for bestandigt.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 5, 6 og 7. Til-

talte har erkendt sig skyldig i forhold 3, dog ikke at forholdet er omfattet af straffelovens § 266, forhold 4, 11 og 12. Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 8 vedrørende besiddelse af de euforiserende stoffer, der blev fundet på adressen, idet de alene har været til eget forbrug. Tiltalte har nægtet sig skyldig i salg af narkotika svarende til 21.400 kr.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 7.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i forhold 5, 6, 7 og 8, og erkendt sig skyldig i forhold 9.

Tiltalte har protesteret mod konfiskation af 21.400 kr., som anført i forhold 8, men har i øvrigt ikke protesteret over for påstanden om konfiskation.

Anklagemyndigheden har på vegne af Erstatningspart nedlagt påstand om, at de Tiltalte 1 og Tiltalte 3 skal beta-le 8.000 kr. i erstatning vedrørende forhold 5-6.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 og af vidnerne pa. Vidne 3, Vidne 4, Vidne 1, Vidne 2, pa. Vidne 5, pa. Vidne 6, pa. Vidne 7, konsulent Vidne 8, våbentekniker Vidne 9, våbentekniker Vidne 10 og pk. Vidne 11.

Tiltalte 1 blev forevist foto af en hvid BMW, ekstraktens side 20, og har forklaret om forhold 1, at hans kammerat har en sådan bil. Kammeraten hedder Person 1. Tiltalte har ikke selv kørekort, så han kører ikke. Han har således ikke brugt den omhandlende bil, men han har kørt i bilen sammen med Person 1. De kørte i bilen, når de sås. De sås engang imellem, idet de boede i samme by. Det kan godt passe, at de sås i 2021. De var meget sammen. Han er ikke bekendt med, om Person 1 har lånt sin bil ud til andre, men som han kender Person 1, låner han den ikke ofte ud. Person 1 er glad for sin bil. Person 1 har siddet i fængsel, men på det tidspunkt blev bilen enten beslaglagt eller tilbageleveret til leasingselskabet.

Tiltalte 2 er hans gode kammerat. De har kendt hinanden i 5-6 år. De mødtes engang i fængslet og har haft kontakt siden. Tiltalte 2 bor i København.

Tiltaltes far bor også i København, så tiltalte er ofte i København.

Forevist foto af bil, ekstraktens side 22, har tiltalte forklaret, at det godt kan være, at de har kørt til By 2 i den bil, men han mindes det ikke.

Forevist fotos, udlæsning af Tiltalte 2's telefon, ekstraktens side 53 og 54, har tiltalte forklaret, at det er ham og Tiltalte 2 på fotoet. Han ved ikke, hvor de er hen-ne og kan ikke se det ud fra billedet.

Forevist foto af sommerhus, ekstraktens side 55, har tiltalte forklaret, at han hverken kan be- eller afkræfte, om han var i dette sommerhus i marts 2021. Han var ofte i sommerhus, idet de var nogle gutter, som lagde et par hundrede kroner om ugen eller hver anden uge til at tage i sommerhus for.

Forevist foto af bil, ekstraktens side 56, har tiltalte forklaret, at han ikke mindes, at den bil har været med i By 2.

Han har været på Langeland sammen med Tiltalte 2, men ved ikke, om det var i By 2. Han har været på Langeland mange gange, men ved ikke, om det var i By 2. Han har været på Langeland med Tiltalte 2 én eller to gange, som han husker det. Han husker ikke, om han var på Langeland med Tiltalte 2 eller Person 1 i marts 2021. Han var ofte i sommerhus i den periode sammen med mange forskellige personer. De var i sommerhuse forskellige steder på Fyn.

Forevist video af 8. maj af sommerhus, USB 1, har tiltalte forklaret, at han ikke husker at have været i dette sommerhus.

Forevist videoer af 13. marts, Vidne 1 lader magasin og Vidne 1 med Pistol, USB 1, har tiltalte forklaret, at han overhovedet ikke kender noget til dette. Han var ikke med i bilen.

Forevist foto fra Tiltalte 2's telefon af sko, ekstraktens side 25, har tiltalte forklaret, at han ikke umiddelbart kan se, hvilke sko der er tale om, herunder om de er af mærket Balenciaga.

Forevist foto af 8. maj af sko, ekstraktens side 25-27, har tiltalte forklaret, at han genkender de gule sko. De tilhørte Person 2, som kommer fra Vejle. Skoene var rigtig dyre. Det er kun derfor, at han kan huske dem. Han kan ikke se, hvilket sommerhus der er tale om.

Forevist stillfotos fra video, ekstraktens side 28-30, har tiltalte forklaret, at han ikke kender noget til, at Vidne 1 sidder med en pistol. Han kender Vidne 1, men de har ingen relation. Tiltalte har boet i Svendborg i 15 år og har mødt Vidne 1 i Svendborg. Han mødte Vidne 1 for første gang som 13-14-årig på Torvet i Svendborg. Han og Vidne 1 har ikke haft fælles interesser. Han har ikke som sådan snakket med Vidne 1, men bare mødt ham dengang og set ham sidenhen. Tiltalte har boet i Svendborg, siden han flyttede fra København.

Tiltalte blev forevist foto, ekstraktens side 303, og har forklaret om forhold 3, at det er ham, der ses på fotoet. Han laver mad. Han tror, at den anden person er Tiltalte 2. Det er ikke sikkert, at datoen, som der er anført i toppen af telefonen, er korrekt. Det kommer an på, hvordan telefonen er indstillet. Det kan dog godt passe, at de var i By 3. De var i et lejet sommerhus. Der var ikke noget bestemt sommerhus, som de plejede at leje. De lejede ofte for-skellige sommerhuse i den periode.

Forevist foto, ekstraktens side 304, har tiltalte forklaret, at det er ham, der ses på fotoet. Han kan ikke se ud fra billedet, hvad mærket er på kasketten. Det minder om en kasket, der hedder "Lyon" . Han ved ikke, om det var hans kasket, men han brugte den.

Forevist foto, ekstraktens side 305, har tiltalte forklaret, at der var swimmingpool i sommerhuset. Han vil tro, at det er det samme sommerhus, som på fotoet side 303.

Forevist foto, ekstraktens side 306, har tiltalte forklaret, at han vil tro, at det er ham, der ses på fotoet.

Forevist foto, ekstraktens side 307, har tiltalte forklaret, at han kan genkende sig selv og Tiltalte 2. Han kan ikke vurdere, hvem personen bagerst i fotoet er, fordi personen har meget hår i ansigtet.

Forevist foto fra Snapchat, ekstraktens side 308, har tiltalte forklaret, at han har købt hash fra Snapchatprofilen "Profilnavn 1 – Profilnavn 2" . Han ved ikke umiddelbart, hvem der står bag profilen.

Forevist foto af profilen "Profilnavn 3" , ekstraktens side 310, har tiltalte forklaret, at han engang har haft en profil med navnet "Profilnavn 4" . Han ved ikke, om den omhandlede profil er blevet lavet efter den. Han er ikke på Facebook.

Forevist foto, ekstraktens side 313, har tiltalte forklaret, at det er Person 3. Person 3 har også været med i sommerhus engang imellem. Der var mange forskellige med i sommerhus. Person 3 kommer fra Vejle. Han ved ikke, hvorfor Person 3 sidder og tæller penge på fotoet. For ham ligner det nærmere, at Person 3 er i gang med at rulle en joint. Han tror, at han selv var fængslet på det tidspunkt, hvor billedet blev taget. Han har fået vist fotoet en gang før.

Han mener, at han den 31. maj 2021 boede på Adresse 3 i Svendborg. Det er hans seneste mulige adresse i Svendborg. Ellers har han haft adresse hos sin mor. Der er to separate lejligheder i det hus, en i stuen og en på første sal.

Forevist foto af 31. maj kl. 14.57, ekstraktens side 396, har tiltalte forklaret, at det er ham, der ses på fotoet med Lyon-kasketten. Han kan ikke sige, om

det er den samme kasket, som han havde på i sommerhuset. Han kan ikke si-ge, hvad der skete i løbet af natten op til, at dette foto blev taget, fordi han ikke kan huske det.

Forevist video "Filnavn 1" og "Filnavn 2" har tiltalte forklaret, at den er optaget i By 1. Tidligere på dagen havde der været en episode mellem tiltalte og Forurettede 1, idet der var et problem med Forurettede 1's søn. Tiltalte ville have fat i Forurettede 1 og snakke med ham, men Forurettede 1 besvarede ikke hans opkald. Forurettede 1's sønner hedder Person 4 og Person 5. Person 4, Person 5 og Forurettede 1 er de samme for tiltalte alle sammen. Han havde en uoverensstemmelse med dem alle tre den 31. maj. De var uenige om nogle ting, og der blev smadret en bil. Tiltalte tog ud til dem den pågældende dag for at smadre deres bil, fordi de havde smadret den bil, som tiltalte brugte den pågældende dag. Det var kammeratens bil, en Golf 6, der var blevet smadret og brændt. Han ved ikke præcist, hvad der var sket med bilen, men han har hørt, at der var blevet skudt igennem den. Han vil ikke komme nær-mere ind på, hvad uoverensstemmelsen gik ud på. Det er en gammel ting, og de har fået det afklaret.

Adspurgt, hvorfor det nåede så vidt som til skud mod bilen, har tiltalte forklaret, at det må man spørge dem om, som gjorde det. Tiltalte tog derud for at få kontakt med Person 4 eller Forurettede 1, så de kunne få konflikten løst. Han var rigtig, rigtig sur i momentet. De vidste ikke, hvad de skulle gøre, fordi opkaldene ikke blev besvaret. Tiltalte så en krukke et par hundred meter fra huset og fik den indskydelse, at når de andre havde smadret kammeratens bil, så ville han smadre deres bil. Der var ikke mere i det. Han er bekendt med, at der efterfølgende blev skudt imod dem, men det har ikke noget med ham at gøre. Tiltalte bekræftede, at det er ham, der optræder på den før foreviste vi-deo.

Forevist video "Filnavn 1" og "Filnavn 2" har tiltalte forklaret, at det ikke er ham, der tager krukken. Han ønsker ikke at oplyse, hvem personen er. Der er ikke brug for, at vedkommende bliver blandet ind i sagen. De prøvede kun at smadre en bil. Person 4 og Forurettede 1 har problemer med halvdelen af Svendborg. Personen på videoen ser lidt forvirret ud. Han ved ikke, hvad vedkommende laver. Han ved ikke, hvad personen har i flasken.

Til at begynde med tog tiltalte til By 1 for at snakke med Forurettede 1. Han havde forinden forsøgt at kontakte ham masser af gange. Det var ikke en lille ting, der var sket imod tiltalte, men han ønsker ikke at uddybe det nærmere. Tiltalte tog derfor derud, men Forurettede 1 besvarede ikke opkaldene. I frustration reage-rede tiltalte på den måde, som han gjorde. Tiltaltes kammerat gav ham en krukke, og tiltalte forsøgte at smadre deres bil. Det lykkedes dog ikke, fordi Forurettede 1 kom løbende ud med en pistol. Da Forurettede 1 kom ud, kastede de krukken og en flaske fra sig og løb. Det var derfor, at den ene flaske hav-

nede i en anden have.

De kom ikke tilbage til bilen, som skulle afbrændes. Det hele skete på én gang. De medbragte ingen molotovcocktails, men i bilen lå der en masse flas-ker. Det var ikke ham, der rodede med flaskerne.

Det er korrekt, at tiltalte var med ude på det sted, hvor en person tog en krukke, og at der det samme sted blev lavet to molotovcocktails. Han var be-kendt med, at der blev lavet to molotovcocktails med henblik på at ødelægge Forurettede 1's bil. De kørte 100 meter op ad vejen til Forurettede 1, Person 4 og Person 5's hus. Tiltaltes hensigt var at smadre deres bil, fordi de også havde smadret en bil. Han ville smide krukken ind gennem ruden foran og herefter kaste molotovcocktailsene ind i bilen, så det hele brændte af. Det lykkedes imidler-tid ikke. De holdt et stykke væk fra huset, og da de stod ud af bilen, kom der nogen ud. De smed alle tingene fra sig og løb. Tiltalte sagde overhovedet ik-ke noget i den forbindelse, som nogen kunne opfatte som en trussel. De løb tilbage til bilen og kørte hjem.

Forevist Rapport Historiske teleoplysninger, ekstraktens side 374, har tiltalte forklaret, at hans nummer begynder med 23 83. Det var ikke hans mening at ringe til Person 6. Han ringede til Erstatningspart for at komme i kontakt med hendes mand og børn. Han tror bare, at det var et hjemmetelefonnum-mer. Han ved ikke, om det decideret var Erstatningsparts nummer.

Forevist Fotorapport, ekstraktens side 201 ff., har tiltalte forklaret, at der ik-ke som sådan var nogen, som havde ansvaret for henholdsvis krukken og molotovcocktailsene. Personen, som han stadig ikke ønsker at oplyse, hvem er, havde været til stede tidligere på dagen, hvor en episode havde fundet sted. Tiltalte havde ikke bedt personen om at tage med. De var enige om det. Tiltalte kastede ikke nogen molotovcocktails. Den eneste trussel bestod af det med bilen. Der blev ikke kastet med noget, fordi Forurettede 1 kom ud. Han husker ikke, om han slukkede sin mobiltelefon om natten den 31. maj 2021.

Foreholdt, at der af ekstraktens side 383 fremgår et GPS-koordinat markeret i By 1 nær Adresse 1, har tiltalte forklaret, at han fik adressen af Forurettede 1, fordi de skulle mødes og snakke.

Problemerne blev startet af en helt tredje person ved navn Person 7. Person 7 blev overfaldet af de her personer en uge før den i anklageskriftet anførte episode. Person 7 blev gennemtæsket, stukket med kniv og fik flasker i hovedet. Person 7, Person 7's bror og nogle andre var i byen, da de kom op at slås med alle de her. Det var sådan, problemet opstod. Tiltalte er kammerat med Person 7's storebror. Han har hjulpet broderen med at få arbejde, idet de er flygtninge fra Syrien. Person 7 var ikke med ude i By 1. Tiltalte blev trukket ind i konflikten, fordi han er gode venner med Person 7 og har noget at skulle have sagt. Tiltalte agerede mægler, da parterne mødtes tidligere på dagen. Der opstod imidlertid et problem, og så skete der noget om aftenen

ude i By 1.

Tiltalte har forklaret om forhold 4, at det var Vidne 1 og Vidne 2, som brændte bilen af.

Foreholdt Messenger-tråd af 31. maj 2021, ekstraktens side 670, har tiltalte forklaret, at han ikke er sikker på, om "Profilnavn 3" var hans profil. Han har haft en profil med navnet "Profilnavn 4". Han husker ikke, om han havde lavet nav-net om. Han har haft en samtale på Facebook med Vidne 2, men han ved ikke, om det er denne samtale. Han husker ikke, hvad han og Vidne 2 snakkede om. Han bad Vidne 2 om at brænde bilen af, fordi der var noget galt med bilen. Den var blevet smadret. Han ved ikke, om bilen var blevet ramt af skud eller af en "omvendt hammer", men den var i hvert fald smadret. Han bad derfor Vidne 2 om at brænde bilen af, så der ikke skulle opstå yderligere problemer med Forurettede 1 og hans familie.

Adspurg, hvorfor han ikke lod politiet tage sig af det, har tiltalte forklaret, at det var et lille problem, som man ikke behøvede at gøre mere ud af. Nogle gange kan man godt snakke sig ud af problemer.

Foreholdt, at det fremgår af ekstraktens side 374, at tiltalte og Vidne 1 ringede sammen den 31. maj 2021, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvad de talte om. Han husker ikke, om de overhovedet havde kontakt. Tiltalte korresponderede med Vidne 2.

Foreholdt ekstraktens side 695 og 697, Rapport Messenger – Vidne 1/Profilnavn 3, hvoraf det fremgår, at der var opkald fra Vidne 1's telefon til Profilnavn 3 om natten den 31. maj 2021, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvad klok-ken var, da han talte med Vidne 1. Han husker ikke, om han overhovedet talte med Vidne 1.

Tiltalte skrev sammen med Vidne 2 om, at hun skulle køre til SFB. Han skrev ikke sammen med Vidne 1. Vidne 1 kan have benyttet Vidne 2's telefon. Det var hans opfattelse, at han skrev sammen med Vidne 2 den pågældende dag, idet Vidne 1 på det pågældende tidspunkt ikke var optimal til at kunne snakke i telefon. Han havde ikke mulighed for selv at tage sig af opgaven, så han spurgte dem, om de ville tjene et par hundrede kroner.

Forurettede 1, Person 4 og Person 5 har solgt en masse hash i Svendborg og om-egn. De har derfor nogle problemer med folk. Endvidere har de haft et problem med Person 7 i relation til et større slagsmål i byen. Igennem ti-derne har de haft en masse problemer. Man hører tit om "navn-brødrene". De er de helt store kanoner inden for narkosalg, hvorfor der er mange, der ikke bryder sig om dem.

Han ved ikke, hvem der smadrede kammeratens bil. Ved snakken forstod han det sådan, at det var Person 4 og Forurettede 1, der havde gjort det. Tiltalte blev draget ind i alt det her, dels på grund af episoden med Person 7,

og dels fordi bilen var blevet ødelagt af en lægtehammer eller ved skud.

Tiltalte har forklaret om forhold 5 og 6, at han ikke kender noget til dette. Han var hjemme den pågældende dag.

Foreholdt, at det fremgår a Rapport Historiske tele, G-tidspunkter, ekstraktens side 380, at hans telefon den 1. juni 2021 gik på en telemast på Østre Havnevej 25, har tiltalte forklaret, at han ikke var omkring havnen på det tidspunkt.

Adresse 3 ligger ca. halvanden kilometer væk fra havnen. Han blev anholdt om natten på Adresse 3. Han var ikke sammen med no-gen, da han blev anholdt.

Tiltalte 3 havde besøgt ham i løbet af dagen, idet Tiltalte 3 boede i stueetagen sammen med sin bror, og de så således hinanden hele ti-den. Tiltalte 3 var ikke på besøg om natten. Tiltalte lå og sov.

Foreholdt Rapport Aftapening af Tiltalte 1, ekstraktens side 999, har tiltalte forklaret, at der gik et par minutter, før de aftapede hans hænder. Der var et par betjente, som nåede at have fat i ham forinden. Aftapeningen blev først foretaget på stationen.

Betjentene havde ingen DNA-dragt på i begyndelsen, så politibetjenten holdt oven på hans hænder, indtil de kom med DNA-dragten. Han husker ikke, hvem der holdt på hans hænder. Betjenten, som anholdt ham, sagde, at han skulle have hænderne fremme hele tiden. Betjenten tog fat i ham og fulgte ham over vejen til de andre betjente, som havde anholdt Tiltalte 3. Tiltalte stod med hænderne håndflade mod håndflade i vandret position. Betjenten holdt hans hænder sammen, indtil de kom med dragten.

Foreholdt, at det fremgår af Rapport Krudtpartikler påvist, ekstraktens side 1.068, at der blev påvist krudtpartikel på højre og venstre hånd, har tiltalte forklaret, at den eneste forklaring herpå er, at det er overført fra de betjente, som rørte ved ham. Der er ikke andre muligheder. Man ville også have fundet krudtslam andre steder, hvis det forholdt sig anderledes. Man fandt kun krudtslam på hænderne, så det siger sig selv, at det var fordi, at betjenten holdt fast i ham, indtil de kom med DNA-dragten. Betjenten holdt ham i hånden præcist der, hvor der blev fundet krudtslam.

Det kan godt være, at han var på tankstationen ved havnen den pågældende aften, men det er ikke noget, som han husker. Det sted i By 1, hvor han havde været aftenen før, og hvor der åbenbart blev skudt dagen efter, ligger ikke i nærheden af havnen. Der er 8-10 km derud.

Den nat, hvor han blev anholdt, lå han på sin sofa i stuen. Han hørte noget ude foran sit vindue og kiggede ud. Han så, at Tiltalte 3 var ved at blive anholdt af politiet. Lige så snart, tiltalte kiggede ud af vinduet, stod der en betjent og sigtede på ham med et gevær. Betjenten sagde, at han skulle stå stille. Tiltalte stod på første sal og kiggede ned på vejen ud mod Vej 1. Han spurgte, hvorfor han skulle stå stille, og hvad der var sket. Betjentene vidste ikke rigtigt selv, hvad der var sket. Der gik fem minutters tid, og tiltalte spurgte, om

han skulle komme ned. Betjenten sagde ”Du skal bare stå stille, indtil vi finder ud af, hvad der er sket.” Tiltalte spurgte, hvem de ledte efter, hvilket de ikke vidste.

Tiltalte blev pludselig beordret ned. Han gik selv ud til betjentene, og der var ikke nogen betjente inde i huset. Der var mange betjente ude foran. Der var et par stykker, der tog fat i ham med det samme og førte ham over på den anden side af vejen. Her stod han sammen med en anden betjent. Der var i hvert fald seks betjente på stedet til at begynde med, og så kom der flere til. Da han åbnede hoveddøren, stod der to-tre betjente. To andre betjente var i gang med at anholde Tiltalte 3. En betjent stod ude på vejen, og så var der nogen på vej ind til tiltalte. De to-tre betjente, der stod foran hoveddøren, rørte alle sammen ved ham i forbindelse med, at han blev ført over til betjenten på den anden side af vejen. Han fik ikke håndjern på til at begynde med. Han kan ikke sige præcist, hvor betjentene havde fat i ham. Han havde en tanktop og shorts på. To af betjentene havde maskingeværer. Han husker ikke, om betjentene tog ham direkte på hænderne, eller hvor de holdt ham. Han husker mest den betjent, som holdt ham, indtil DNA-dragten ankom. Betjentene kan godt have haft fat i hans hænder. Det vil han mene, at de 100 % sikkert har haft, men han kan ikke sige præcist, at de havde fat i hans hånd eller arm. De tre betjente var helt oppe at køre, og de havde fat i ham alle vegne, herunder i nakken, armen og fødderne. Han husker, at den ene betjent, som han stod sammen med, holdt hans hænder.

Da tiltalte var blevet ført over på den anden side af vejen, bad betjenten ham om at stå stille og samle hænderne. Tiltalte stod midt ude på vejen med shorts og tanktop på og spurgte ”Hvad sker der?” Han fik besked på, at han bare skulle stå stille, og så ville der komme en betjent med en DNA-dragt. Han samlede sine hænder, og betjenten holdt på hans hænder. Betjenten holdt ligesom hænderne sammen for at forhindre ham i at løbe. Det var en almindelig betjent uden ekstra sikkerhedsudstyr på. Betjenten havde ikke handsker på. Tiltalte stod sammen med denne betjent i fem til syv minutter.

Herefter kom der nogle andre betjente og tog ham med ind på stationen. De nye betjente rørte også ved hans hænder. De nye betjente kom, da han havde stået ude på vejen ved adressen i fem til syv minutter. Betjentene bad ham om at tage sporingsdragt på, og han fik ligesom nogle ”balloner” rundt om hænderne. Han satte sig ind i bilen og blev kørt til stationen. Aftapningen foregik så snart, at han kom ind på stationen. De nye betjente rørte ved hans hænder i forbindelse med, at de skulle give ham dragten på. De skulle have håndjernene af og holdt ham i den forbindelse i den ene hånd, videre til den anden hånd, gav ham dragten på og gav ham til slut håndjernene på igen. Han kan ikke sige, om de begge rørte hans hænder, men den ene betjent rørte dem med sikkerhed, da han skulle tage håndjernene af. Begge de nye betjente rørte ved hans hænder.

Den betjent, som han stod med ude på vejen, holdt ham på hånden i alle fem til syv minutter. Betjenten havde sin hånd over tiltaltes hænder.

Tiltalte har forklaret om forhold 8, at de ca. 200 gram hash, der blev fundet i kælderen, var hans. Det var til eget forbrug og ikke noget, som han solgte af. Han havde et eget-forbrug på daværende tidspunkt.

Foreholdt, at det fremgår af Rapport Ransagning Adresse 3, ekstraktens side 1527, at der blev fundet nogle pengebundter i soveværelset i stueetagen, har tiltalte forklaret, at det ikke var hans lejlighed. Han boede på førstesalen. De penge, der blev fundet i stueetagen, og hvad der i øvrigt blev fundet i stueetagen, var ikke tiltaltes.

De 9,41 gram skunk var tiltaltes til eget brug.

Tiltalte har forklaret om forhold 11 og 12, at mobiltelefonen og hashen var hans. Han har ikke ringet fra telefonen.

Tiltalte har - efter at vidnerne, Vidne 3, Vidne 1 og Vidne 2, har afgivet forklaring - forklaret om forhold 7, at han har fået vist brevet på ekstraktens side 1202 af sin advokat for-ud for denne retssag. Han ved overhovedet ikke, hvem der har skrevet bre-vet. Indholdet i brevet siger ham ikke noget. Det passer ikke, at han har leve-ret hash til Vidne 1 og Vidne 2. Han mindes at have givet Vidne 1 to eller tre pla-der hash, fordi Vidne 1 godt kan lide at ryge noget specielt hash, og tiltalte kender nogen, som har dette specielle hash. Han røg selv hash på daværende tidspunkt. Vidne 1 og han havde købt en plade, så det var nok derigennem. Han husker ikke præcist, om det skete i den omhandlende periode, men det var i hvert fald dengang, hvor de snakkede sammen, og inden Vidne 1 røg i fængsel.

Forevist fotorapport, fastlæggelse af ejerforholdet til telefonen, ekstraktens side 1433 ff., og foreholdt, at politiet i forbindelse med en eftersættelse den 13. november 2021 fandt en telefon i en bil, har tiltalte forklaret, at han har tilstået at have kørt bilen. Det kan godt passe, at politiet fandt en telefon, som tilhørte tiltalte. Politiet fandt flere telefoner i bilen. Tlf nr. 1 var hans, og det er ham, der har skrevet navnet "Navn 1".

Forevist foto, ekstraktens side 1458, har tiltalte forklaret, at han ikke speci-fikt ved, hvilken "Vidne 2" der skriver. Man kan ændre sit navn. Han mener, at Vidne 2 fra nærværende sag hed "Profilnavn 2" på Snapchat.

Forevist foto af regnskab, ekstraktens side 1450, har tiltalte forklaret, at det ikke siger ham noget. Han handlede ikke med noget med Tiltalte 3 på daværende tidspunkt. "Bror" er en person, som han kaldte bror, men han husker ikke specifikt, hvem det er.

Forevist foto af regnskab med Tiltalte 3, ekstraktens side 1452, har tiltalte forkla-ret, at han tror, at det er til huslejen. De boede under samme tag, men i to forskellige lejligheder. Tiltalte 3 plejede at betale huslejen over sin konto. Det kan

måske stamme herfra. Han skrev ind, hvad han gav Tiltalte 3. Det passer meget godt med huslejeløb.

Forevist foto af profil ”Profilnavn 5”, ekstrakten side 1455, har tiltalte forklaret, at han plejede at købe hash herfra. Hvis han skulle bruge en lille klump hash i ny og næ, skrev han hertil. Man kan se, at profilen ikke er så gammel, idet der kun er blevet sendt 96 beskeder fra den. Han vil tro, at det er en Snapchat-profil. Han købte hash fra profilen, og det var således ik-ke ham selv, der bestyrede den.

Han har ikke overdraget kokain, hash og skunk til Vidne 2 og Vidne 1. Han har ikke på nogen måder truet Vidne 1. Han og Vidne 1 var rigtig gode kammerater.

Lydfil, mappen ”31. maj 2023 Hentet helt”, fil ”Filnavn 3” er blevet afspillet, hvortil tiltalte har forklaret, at det er ham, der høres på lydfilen. Adspurgt, hvad de taler om, har tiltalte forklaret ”ikke så meget.”

Han vidste på daværende tidspunkt godt, at Vidne 1's forklaring om, at tiltalte var bagmanden, gjorde, at han nu sad i en kattepine. Han var meget sur på daværende tidspunkt. Han har ikke sagt, at Vidne 1 skulle sige noget, der ikke passede. Vidne 1 skulle bare sige sandheden. Han kunne ikke forstå, hvorfor Vidne 1 har sagt alt det her. Han var selvfølgelig sur, og selvfølgelig skulle Vidne 1 holde sin kæft i retten. Det giver sig selv, idet Vidne 1 ikke har fortalt sandheden. Hvis lydfilen fra aflytningen havde været længere, ville man høre det blive sagt, at Vidne 1 skal sige sandheden. Det lille stykke af aflytningen kan nok godt lyde meget aggressivt.

En ”shabab” er en fællesbetegnelse for venner, dvs. ”drengene” eller ”kammerater.” Det er arabisk.

Tiltalte 2 har forklaret om forhold 1, at han kender Tiltalte 1 og Tiltalte 3 rimelig godt. Han har kendt Tiltalte 1 siden 2018/2019 og kender Tiltalte 3 via Tiltalte 1.

Han kender til den hvide BMW, men ved ikke, hvis bil det er. Det var ikke ham, der havde lånt bilen. Han ved ikke, hvem der havde lånt bilen. Bilen var bare til rådighed. Han har kørt i bilen.

Forevist foto af bilen, ekstraktens side 20, har tiltalte forklaret, at han ikke husker i hvilken forbindelse, han har kørt i bilen. Han har været i sommerhus med Tiltalte 1.

Forevist foto, ekstraktens side 54, har tiltalte forklaret, at det er ham og Tiltalte 1, der ses på billedet. Han husker ikke, hvilket sommerhus billedet er taget i. Han ved ikke, hvilket sommerhus der er tale om, eller hvor det var hen-ne andet end, at det var på Fyn. Han er ikke så kendt på Fyn.

Forevist foto af sommerhus, ekstraktens side 55, har tiltalte forklaret, at det

meget vel kan passe, at de var i et sådant sommerhus.

Fotoet af den hvide BMW, ekstraktens side 56, er taget fra et sommerhus. Det kan godt passe, at det er ham, der har taget billedet. Han har en dårlig vane med at tage billeder af mærkelige og sjove ting. Han var i sommerhus med en enkelt overnatning, og det var kun i weekenderne.

Forevist stillbilleder af video, ekstraktens side 25-27, samt video benævnt ”Vidne 1 med lader magasin”, har tiltalte forklaret, at det sagtens kan være ham, der har optaget videoen. Han optager mange sjove ting. Hvis optagelsen stammer fra en af de telefoner, som man fandt på ham, så er det nok ham, der har optaget videoen. Han var i bilen sammen med Vidne 1, og det var ham – tiltalte – der optog videoen. Han mener, at skoen var af mærket Balenciaga. Han har haft sådan nogle sko på et tidspunkt. Det er hans højre fod, der ses på fotoet. Han vil ikke udtale sig om, hvem der førte bilen, men det var ikke ham. Han fik at vide, at det var en falsk pistol, Vidne 1 sad med på bagsædet. Der var tale om en signalpistol, gaspistol eller lignende. Han ved ikke, hvad Vidne 1's formål var med den. Det var ikke tiltalte eller føreren, der havde haft pistolen med til Vidne 1.

Forevist stillbillede, ekstraktens side 28, har tiltalte forklaret, at det er Vidne 1, der ses på billedet. Han ved ikke, hvad det er Vidne 1 putter i våbnet. Vidne 1 snakkede ikke med tiltalte i bilen, kun med føreren. Tiltalte fik at vide, at det var en signalpistol, og det lød også sådan, da Vidne 1 trak tilbage i den. Det var i en samtale mellem føreren og Vidne 1, at han hørte, at pistolen blev omtalt som en signalpistol. Han har tidligere set en signalpistol. Han har været i et land, hvor han hørte en rigtig pistol, og den omhandlende pistol i bilen lød ikke sådan. En signalpistol adskiller sig fra en rigtig pistol ved, om der er mest metal eller plastik.

Adspurgt, hvad pistolen skulle bruges til, har tiltalte forklaret, at han ikke havde et formål med pistolen. Han undrede sig over, at Vidne 1 havde en pistol, men Vidne 1 har mange mærkelige ting, som tiltalte har undret sig over.

Vidne 1 var ikke med i sommerhus. Tiltalte og chaufføren var i bilen, før Vidne 1 kom med. Vidne 1 hoppede ind i bilen et sted. Han ved ikke, om det var meningen, at Vidne 1 skulle hentes. Det var kun de tre, der var til stede i bilen.

Vejret var koldt i marts måned. Det skal nok passe, at det regnede den dag eller dagen før, at førnævnte foto af BMW'en blev taget. Han ved ikke, hvorfor Vidne 1 var iført T-shirt og shorts. Han så ikke, at Vidne 1 havde en pistol med, da han kom ind i bilen, men Vidne 1 havde en pose med. Han fokuserede ikke på Vidne 1, da Vidne 1 hoppede ind i bilen. Tiltalte så bare, at de var stoppet, og at Vidne 1 kom ud fra en lejlighed med en pose i hånden. Han ved ikke, om Vidne 1 tog pistolen ud af posen, eller hvor pistolen kom fra. Vidne 1 fik ikke pistolen af tiltalte eller af chaufføren. Tiltalte ville i givet fald have vidst, at der havde ligget en pistol i bilen. Han syntes, at det var underligt, at Vidne 1 sad med en pistol, og det var derfor, at han optog en video. Han blev ikke

bange, fordi han fik at vide, at det var en signalpistol.

Det kan meget vel være tiltaltes telefon, som videoerne blev fundet på. Han husker ikke, hvornår han fik taget telefonerne af politiet, men det er noget tid tilbage. Det kan godt passe, at der var tale om en iPhone X og en iPhone 11, men han husker det ikke, fordi det ligger så langt tilbage.

Foreholdt rapport af 20. juni 2021, Ransagning, Adresse 4, ekstraktens side 296, har tiltalte forklaret, at adressen ikke siger ham noget. Hvis politiet har noteret, at de har truffet ham der, så er det nok sådan. Han husker ikke, om der blev fundet en iPhone X eller en iPhone med ødelagt glas på hans person eller på et bord ved siden af. Det kan meget vel have været en iPhone X, som han havde på daværende tidspunkt, men han husker det ikke præcist. Det kan godt være, at han havde to iPhones på daværende tidspunkt, men han husker det ikke. Han har en privattelefon og en arbejdstelefon. Han husker ikke, hvilken telefon der var hvad.

Foreholdt rapport af 20. juni 2021, Foreløbig ransagning af Iphone, ekstraktens side 703, har tiltalte forklaret, at Tlf nr. 2 er hans private nummer. Han udleverede koden til telefonen. Hvis han havde to telefoner, har han udleveret koderne til begge telefoner. Han kan ikke huske, om han har fået sine telefoner igen.

Foreholdt, at det fremgår af rapport af 21. juli 2021, Udlevering af mobiltelefoner – koster 7 og 8, ekstraktens side 361, at tiltalte fik telefonerne udleveret af en person ved navn Person 8, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe.

I foråret 2021 boede han sammen med sin kone og datter på Bydel i København. Han havde boet der, siden han kom ud fra en varetægtsfængsling på et år i en sag, som han blev frikendt for. Han har nu boet der i tre år. Han tog dengang til Svendborg for fest og farver. Det var primært Tiltalte 1, som han besøgte i Svendborg.

Forevist fotorapport, ekstraktens side 302, har tiltalte forklaret om foto 1, at det er fra et sommerhus. Datoen den 29. maj 2021 passer nok meget godt, idet en iPhone ikke lyver. På fotoet ses Tiltalte 1, der laver mad, og ham selv i baggrunden, der spiller lækker. Han ved ikke, hvem der har taget billedet, idet der var mange i huset. Det skal nok passe, at det var hans telefon. Der blev taget mange billeder og videoer med hans telefon.

Forevist samme, ekstraktens side 305, har tiltalte forklaret, at det er fra det samme sommerhus. Han kan ikke se bagfra, hvem der optræder på fotoet. Det kan godt ligne Tiltalte 1.

Forevist samme, ekstraktens side 307, har tiltalte forklaret, at det er ham – tiltalte – i forgrunden med Tiltalte 1 bag sig. Den tredje mand ligner en hulemand, så han kan ikke se, hvem det er. Tiltalte 3 har også været med i sommerhus, men han kan ikke sige, om Tiltalte 3 var med i dette specifikke sommerhus.

Han kan ikke se, om det er Tiltalte 3, som står bagerst i billedet.

Forevist foto benævnt ”Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 1”, ændringsdato 13. sep-tember 2021, USB1, Forhold 1, Sommerhus By 3, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at fotoet stammer fra hans telefon. Det er de tre tiltalte, der ses på fotoet. Fotoet er taget hjemme hos Tiltalte 3 og Tiltalte 1. Han kan ikke huske, hvornår fotoet er taget.

Foreholdt førnævnte fotorapport, ekstraktens side 308 ff., har tiltalte forklaret, at det er hans Snapchat. Han kan genkende de to sidste kammerater på chatten. ”Profilnavn 1” er en, der sælger hash i Svendborg og omegn. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvad vedkommende hedder, men det er en hash-snapchat. Det er ikke ham, der har givet profilen navnet Profilnavn 1. ”Profilnavn 2” er den samme profil. Han ønsker ikke at oplyse, hvem der står bag profilen, idet han så vil udtale sig om, hvem der sælger hash, og det er ikke derfor, at han er her i dag.

Det er rigtigt, at han har skrevet sammen med Tiltalte 3, jf. foto 7. Der er tale om medtiltalte Tiltalte 3. Der var tale om videoopkald, hvilket han havde mange af på daværende tidspunkt sammen med Tiltalte 3 og Tiltalte 1. Når han – tiltalte – er i København, hjælper de ham med at lave mad over video og giver ham opskrifter. Han tænker ikke, at han har været i Svendborg den 31. maj, hvis han ringede videoopkald med Tiltalte 3 den pågældende dag.

Navnet ”Profilnavn 3” på foto 8, ekstraktens side 310, kan godt være Tiltalte 1. Han har nok haft skrevet med Tiltalte 1 via dette medie.

Tiltalte har forklaret om forhold 3, 4 og 5, at Adresse 3 er den eneste adresse, der siger ham noget på Fyn. De to medtiltalte boede på denne adresse.

Forevist foto af telefonhistorik, GPS, ekstraktens side 311, har tiltalte forklaret, at hvis hans telefon siger, at han var i Svendborg den 30. maj 2021, så kan det meget vel have været sådan. Adresse 5 siger ham ikke noget.

Forevist foto af 19. juni 2021, ekstraktens side 313, har tiltalte forklaret, at personen ligner en, som hedder Person 3. Det ser ud til, at fotoet er taget i en lejlighed, men han husker ikke præcist hvilken lejlighed. Det er i hvert fald ikke fra et sommerhus. Det kan godt være ham, der har taget billedet, men han husker ikke den pågældende dag. Det er ikke hans sandaler, men det kan godt være hans fod, der ses på billedet.

Foreholdt, at det fremgår af rapport af 8. november 2021, Tiltalte 2's iphone, søgninger, ekstraktens side 320, at tiltalte den 1. juni 2021 søgte på Fyns Amts Avis på en skudsag fra By 1, har tiltalte forklaret, at det ikke siger ham noget. Han vidste godt, at der havde været et problem derude, men han var ikke bekendt med, at der var blevet skudt, før han så artiklen. Artiklen var inte-

ressant, fordi det var foregået der, hvor han omgås om weekenden. Han havde ikke fået anden viden om sagen fra bekendte end, at der var en artikel. Han søger på Ekstra Bladet hver dag for at se, hvad der sker i Danmark. Det var således ikke kun en ting, som han søgte på.

Forevist foto af 31. maj, ekstraktens side 396, har tiltalte forklaret, at det er ham selv og Tiltalte 1, der ses på fotoet. Han kan ikke se, hvor fotoet er taget, idet han ikke er så god til områderne. Det kan godt være i Svendborg. Tiltalte 1 ville ikke dele sin is med tiltalte, så han drak en juice. Ellers husker han ikke, hvad han lavede den dag. Han ved ikke, om de havde været i sommerhus. Den runde bil i baggrunden er nok Tiltalte 3's bil. Han ved ikke, hvilket mærke bil-en har. Det kan godt være en Citroën.

Forevist foto af 23. april 2021, ekstraktens side 1321, har tiltalte forklaret, at det er ham, der har taget fotoet. Han tager billeder og videoer af Vidne 1, når han synes, at Vidne 1 gør noget sjovt eller noget, som virker mærkeligt. Vidne 1 kan sige og gøre mærkelige ting, og så optager han det. Han har en dårlig vane med at tage billeder og videoer af folk og forskellige omstændigheder. Han kan ikke sige, hvorfor han tog dette specifikke billede. Det ser skørt ud, at manden har tatoveret hele overkroppen.

Forevist foto af penge, ekstraktens side 1329, har tiltalte forklaret, at det ikke er hans hustrus hænder. Hans kone holder ikke sådan nogle krøllede sedler og har ikke så stor hånd. Han har været sammen med sin kone i syv år og kender hendes hænder. Han kan ikke huske, at billede blev taget. Hans kone går med nogle særlige negle, og dem kan han ikke se på dette foto.

Tiltalte har yderligere om forhold 1 forklaret, at han selv sad på første passagersæde i bilen. Tiltalte havde været til fest dagen før til et fødselsdagsarrangement, hvor de havde været 20-30 personer. Han var godt træt, da han sad i bilen og ville bare hjem til København. Han undersøgte, om han kunne få et lift til København. Andet fokuserede han ikke på den dag. Der var andre mennesker fra København med til festen. De sov andre steder og lige skulle vågne op og komme sig over en god morgenmad. De skulle herefter finde ud af, hvem der kørte sammen hjem.

Vidne 1 blev hentet, men han husker ikke, om det var ved Vidne 1's og Vidne 2's bopæl eller et andet sted. Han så, at Vidne 1 kom hen mod bilen og havde en pose i hånden. Tiltalte fokuserede ikke på Vidne 1, idet han var dybt inde i sin telefon. Der blev snakket "Svendborg-snak" mellem de to andre. Tiltalte hørte noget med en signalpistol og lagde mærke til Vidne 1, da han legede med gas-/signalpistolen. Den var af plastik. Han ved ikke, hvorfor han optog den specifikke video bortset fra, at det er en dårlig vane. Han følte, at det var sjovt. Vidne 1 lavede noget mærkeligt og legede med signalpistolen. Han ved ikke, hvad det var, at Vidne 1 legede med ved siden af. Vidne 1 lagde noget ind i den, der lignede et magasin. Tiltalte følte, at hele episoden var absurd. Han tænkte ikke mere over det end, at han ville tage en video af det. Det havde også noget at gøre med Vidne 1's tøj. Det var skidekoldt, så det var sjovt, at

Vidne 1 kom ud i shorts og T-shirt. Der var ikke nogen, som bad ham om at optage videoen. Havde han vidst, at det kunne give ham en straf at optage en sjov fyr med en falsk pistol, så havde han nok slettet videoen fra telefonen eller undladt at give politiet koden. Det giver ikke mening, at han er tiltalt for at besidde en rigtig pistol, fordi Vidne 1 har leget med en gaspistol.

Forespurgt nærmere til hans tidligere forklaring om gaspistolens lyd, har tiltalte forklaret, at det lød som plastik, da Vidne 1 trak i den. Tiltalte har prøvet at skyde på skydebaner i udlandet, og han har hørt, hvordan forskellige pistoler lyder, når de trækkes tilbage. Han kunne høre, at det ikke var en kraftig lyd, som når metal trækkes tilbage og rammer metal. Tiltalte var sikker på, at det ikke var en rigtig pistol, ellers havde Vidne 1 ikke været i den bil, hvor tiltalte var. Det var en plastiklyd, da tiltalte blev opmærksom på Vidne 1. Han vidste derfor, at det ikke var en rigtig pistol, som Vidne 1 legede med. Vidne 1 havde ikke handsker på, så det giver 100 % mening, at det ikke havde noget med en pistol at gøre.

Han undersøgte ikke bagsædet af bilen, før Vidne 1 kom ind. Han satte sig bare ind foran og slappede af. De var ikke på vej til København, men han var i gang med at finde ud af, hvordan han kom til København. Han har ikke set konkret, hvor pistolen kom fra. Han tror, at Vidne 1 havde den på sig, da han kom ind i bilen. Han så ikke pistolen nogen steder i bilen, før Vidne 1 kom, og han fik ikke at vide af føreren, at der skulle ligge en pistol inde i bilen. Det var ikke noget, der blev snakket om, før Vidne 1 kom til og legede med gaspistolen.

Vidne 1 havde et forhold til Vidne 2, og de havde et meget specielt forhold. Han har ikke set et sådant forhold før. Det var et meget åbent forhold, og der var mange skældsord foran andre mennesker. De var ikke generte for at svine hinanden til. Han tog billeder af Vidne 1, hvis han syntes, at der skete noget særligt. Der er flere videoer og billeder af Vidne 1, hvor han laver sjove ting, men som ikke er en del af sagen.

Han rørte ikke selv ved gaspistolen på noget tidspunkt.

Vidne 1 sad med pistolen uden at have handsker på. Det er latterligt, hvis man skulle ud og gøre som beskrevet i anklageskriftet, det vil sige, hvis Vidne 1 skulle ud og skyde kl. 17 på en marts-dag i shorts og T-shirt med synlige tatoveringer. At Vidne 1 ikke havde handsker på, bestyrkede ham således i, at der var tale om en fake pistol.

Han gav med det samme koden til telefonen til betjenten, fordi han vidste, at han intet ulovligt havde på sin telefon. Han vidste derfor, at der ikke var noget at komme efter.

Han mødte Tiltalte 1 i Sdr. Omme Fængsel i 2018. Tiltalte afsonede en 2-måneders dom, mens Tiltalte 1 sad for lidt mere. De har holdt kontakten, efter at Tiltalte 1 kom ud i 2019/2020. Han kendte ikke Tiltalte 3 før, han begyndte at komme til

Svendborg. Han kender Tiltalte 3 igennem Tiltalte 1. De tog meget hurtigt på en ferie, fordi både Tiltalte 1 og han selv var kommet ud af fængsel og havde brug for lidt luft og for at komme væk fra Svendborg og København. Tiltalte 3 var frisk på at tage med til Malaga, og der var også en fjerde kammerat med. Han fik da et tæt forhold til Tiltalte 3 og fandt ud af, at man ikke behøver at købe mad hver af-ten, når man har en mesterkok. Det var Tiltalte 3's mad-manere, der gjorde, at de kom tæt på hinanden. Tiltalte ville rigtig gerne lære Tiltalte 3's måder at lave mad på. De korte opkald mellem tiltalte og Tiltalte 3 har handlet om madlavning. Hvis en anden person ringede til Tiltalte 3, lagde han på, men ringede så op igen og fortalte tiltalte videre om, hvad der skulle laves af mad. Det er derfor, at der er så korte samtaler. De var kammerater og havde et helt fint forhold til hi-nanden. Tiltalte 3 lærte ham at lave mad, hvilket gav et plus hos konen.

Foreholdt, at Tiltalte 1 i retten har forklaret, at det ikke er ham, der sad sammen med tiltalte og Vidne 1 i bilen, hvor Vidne 1 sad med pistolen, og adspurgt, om han kan svare på, om det er rigtigt, har tiltalte forklaret, at det kunne ligeså godt være en anden person. Han udtaler sig ikke om personen, men han mener ikke, at det var Tiltalte 1, der var med i bilen den pågældende dag. Han og Tiltalte 1 var ikke sammen hver dag, når tiltalte var i Svendborg. Tiltalte 1 datede sin kone dengang og skulle også have plads til hende. Tiltalte var derfor også sammen med Tiltalte 3 på visse tidspunkter. Han husker ikke præcist, hvor de var på vej hen, da de kørte i bilen. Han husker blot, at han prøvede at få et lift hjemad til København.

Tiltalte har - efter at vidnerne, Vidne 3, Vidne 1 og Vidne 2, har afgivet forklaring - forklaret om forhold 7, at han ikke kender noget til brevet. Det ser lidt mærkeligt ud. Han ved ikke, hvem der har skrevet det. Indholdet har ikke noget på sig. Han har ikke noget at gøre med Svendborg og alle de ting, der står i anklageskriftet. Han har ikke leveret stoffer til Vidne 1 og Vidne 2 i perioden januar-august 2021. Han har aldrig solgt hash eller kokain i sit liv. Han har aldrig nogensinde solgt stoffer til Vidne 2 og Vidne 1.

I perioden januar-august 2021 var han lidt af en festabe og lavede ikke andet i Svendborg end at feste. Han kom flere gange til Svendborg for at feste. Han er blevet anholdt to gange og er begge gange blevet frikendt. Det er li-gesom med "Tømmermænd i Thailand", så havde han tænkt "Tømmermænd i København" og ikke i Nyborg Fængsel eller i denne retssag. Det siger ham overhovedet ikke noget.

De gange, hvor han har været Svendborg, har der været taget stoffer. Der er mange, der tager stoffer i Svendborg. Han har ikke set mennesker være på sådanne ting, som de mennesker han har mødt i Svendborg. Det er en meget speciel by. Når han kommer her, føler han, at han er på en ferie i Malaga. Han ser bjerge, hvilket han ikke gør i København. Det er et meget flot sted, og han kan rose Svendborg by, men menneskerne har det helt vildt.

De to tiltalte boede i et hus sammen, så det var mest der, de opholdt sig, hvis

de ikke havde lejet et sommerhus. Han kendte Tiltalte 1 fra tidligere, og Tiltalte 3 blev en form for ”køkken-masterchef.”

Han har købt hash af Vidne 1 og Vidne 2, idet han røg hash på daværende tidspunkt. Han købte fra Profilnavn 2 på Snapchat, hvilket er grunden til, at han har den på sin Snapchat. "Profilnavn 2" solgte kun hash. Han købte hash nogle gange via Profilnavn 2 i den omhandlende periode. Det var Vidne 1 og Vidne 2, der var leverandøren af det i Svendborg.

Han har ikke haft noget som helst at gøre med handel, besiddelse eller distribution af de 500 gram kokain, 250 gram amfetamin og 5 kg hash med det formål, at det skulle sælges, som det er anført i anklageskriftet. Han synes, at det er absurd, at han er sigtet for det, når der ikke er ét bevis på, at han har haft bare ½ eller ét gram. Det er ærgerligt, at han kan stå på anklageskriftet, når det overhovedet ikke passer. Det er baseret på et brev, som der ikke en-gang er taget DNA på. Man er ikke gået i dybden, men er bare gået ud fra, at han har gjort de her ting. Han har været rigtig frustreret over sagens forhold 7.

Tiltalte 3 har forklaret om forhold 5 og 6, at han kender Tiltalte 1, idet Tiltalte 1 har boet oven over ham på Adresse 3 i Svendborg. Tiltalte kommer ikke oprindeligt fra Svendborg, men har boet her i 3-4 år. Han har kendt Tiltalte 1 i tre år, men Tiltalte 1 har også været inde og sidde i den periode. Tiltalte bor i dag i København. Han kom til Svendborg for at studere til Stilling 1 på Skole i 2018/2019. Han flyttede tilbage til København for halvandet års tid siden, vistnok i 2022. Tiltalte 2 er ven med Tiltalte 1 og kom hos Tiltalte 1, og det var på den måde, at han lærte Tiltalte 2 at kende. Da tiltalte flyttede ind på Adresse 3, var der en lejlighed ovenpå, som passede til Tiltalte 1. Tiltalte 1 kom i tiltaltes brors Butik, og tiltalte gav ejeren Person 9's oplysninger til Tiltalte 1. Tiltalte 1 flyttede således ind efter, at tiltalte var flyttet ind. Han har kendt Tiltalte 2 i ca. tre år, og de har været på ferie sammen.

Da han blev anholdt i denne sag den 1. juni 2021, var han derhjemme i sin egen lejlighed. Han tror også, at Tiltalte 1 var hjemme på det pågældende tidspunkt. Han husker ikke, om han blev fundet i besiddelse af en telefon, da han blev anholdt, men det kan godt passe.

Foreholdt, at det fremgår af rapport af 29. september 2021, Historiske teleoplysninger, ekstraktens side 365, at tiltalte blev fundet i besiddelse af en Huawei mobiltelefon med Tlf nr. 3, har tiltalte forklaret, at det passer. Det var den telefon, som han brugte privat på det pågældende tidspunkt. Han havde ikke andre telefoner på daværende tidspunkt, men har i dag en arbejds-telefon.

Han har været med på sommerhusture, men husker ikke hvilke. De har været lidt over det hele. Han kan ikke sige noget nærmere om, hvilke sommerhuse han har været i, og hvor det var henne. Han har højst sandsynligt været med på Langeland og i By 3. Han husker ikke i hvilken periode, de tog i som-

merhus.

Forevist foto af 29. maj, ekstraktens side 307, har tiltalte forklaret, at den bagerste person på fotoet ligner hans storebror. Hans storebror hedder Person 10. Han kan ikke ud fra billedet se, hvor sommerhuset ligger, men han - tiltalte - var højst sandsynligt også med. At hans storebror var der, behøver dog ikke at betyde, at tiltalte også var der. Han husker det ikke, men han har højest sandsynligt været der.

Forevist foto af 29. maj, ekstraktens side 305, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvem det er, som ses på billedet.

Hans bror kender Tiltalte 1 og Tiltalte 2, fordi hans bror boede sammen med tiltalte. Hans bror har desuden haft en Butik. Han husker ikke, om hans bror har været i sommerhus sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 1, uden tiltalte var med.

Foreholdt, at det fremgår af rapport af 29. september 2021, Historiske teleoplysninger, ekstraktens side 365, at hans telefon har befundet sig i By 3 den 29. maj 2021, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han var der den dag.

Han har ikke så meget kendskab til Vidne 1. Vidne 1 er en bekendt. Han plejede at købe hash fra Vidne 1.

Foreholdt, at det fremgår af førnævnte rapport, ekstraktens side 366, at tiltalte og Vidne 1 havde en samtale den 30. maj 2021, har tiltalte forklaret, at det ikke siger ham noget. Han kan ikke huske det, idet det er lang tid siden.

Foreholdt, at det fremgår af samme rapport, samme sted, at der var et opkaldsforsøg om aftenen, har tiltalte forklaret, at han kun snakkede med Vidne 1, hvis han skulle have hash.

Foreholdt, at det fremgår af samme rapport, ekstraktens side 367, at der var opkaldsforsøg til Vidne 2, har tiltalte forklaret, at Vidne 2 og Vidne 1 bor sammen. Han skulle snakke med Vidne 2 om det samme, som han skulle snakke med Vidne 1 om, hvilket højest sandsynligt vil sige hash eller coke.

Han husker ikke, om han slukkede sin telefon den pågældende nat, om den løb tør for strøm, eller der skete et eller andet. Han kan ikke huske, hvad han lavede denne nat, men han var i Svendborg. Han havde ingen våben på sig den pågældende nat. Han har overhovedet ikke været omkring Adresse 1 i By 1. Han ved ikke, hvem der bor på adressen. Han kender ikke Forurettede 1. Han har ikke skudt efter nogen bil, som det fremgår af anklageskriftet.

Han husker ikke, om han var på hotel fra den 31. maj til den 1. juni 2021.

Foreholdt, at det fremgår af rapport af 8. september 2021, Efterforskning

vedr. Hotel i Svendborg, ekstraktens side 409, at en person ved navn ”Tiltalte 3” skulle have booket et dobbeltværelse fra den 31. maj 2021 til den 1. juni 2021, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske det, men det kan godt være, at han gjorde det. Han kan ikke huske, at han har boet på et hotel. Han har ikke haft familie boende på et hotel tæt på hans bopæl. Den 31. maj boede han på Adresse 3. Han husker ikke, om han er blevet smidt ud af et hotel i Svendborg.

Forevist foto af Vidne 2's telefon, ekstraktens side 649, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at det er hans telefonnummer. Han kender ikke noget til Kaldenavn 1”. Det er ikke noget, som han bliver kaldt. Han ved ikke, hvad det betyder. Han kan ikke huske, om han ringede den 1. juni.

Den dag han blev anholdt, var han derhjemme. Han havde ikke været hjemme hele tiden i løbet af dagen, idet han havde været ude med sin bror. Han tror, at de var i Odense om eftermiddagen. Han havde ingen bil på daværende tidspunkt. Han var på SU. Citroën C3'en er hans storebrors bil. Tiltalte kørte i bilen den pågældende dag, idet han satte sin bror af og tog bilen hjem. De var kørt til Odense i bilen, eller også var det i brorens ekskærestes bil. Det var primært tiltalte og broren, der brugte bilen.

Adspurgt, om andre – herunder Tiltalte 1 – havde adgang til bilen, har tiltalte forklaret, at hvis døren ikke var låst, lå nøglen der, men Tiltalte 1 gik ikke ind i tiltaltes hjem og tog en nøgle. Nøglen lå på bordet. Tiltalte 1 kan således have brugt den, men han er bekendt med, at Tiltalte 1 ikke har kørekort, så det ville Tiltalte 1 nok ikke gøre. Tiltalte 1 lånte ikke bilen i dagene den 31. maj/1. juni. I givet fald skulle Tiltalte 1 have stjålet bilen, og bilen skulle være forsvundet uden tiltaltes viden. Han har ikke givet tilladelse til, at Tiltalte 1 kunne låne bilen.

Den aften han blev anholdt, var han derhjemme. På et tidspunkt forlod han dog huset, fordi bilen skulle køres over til hans bror. Hans bror bor ved Område. Han kan ikke sige andet om tidspunktet end, at det var lige forud for anholdelsen. Lige over for Adresse 3 er der en sidevej, der hedder Vej 2. Han kørte ad denne vej, selv om det var lidt ulovligt, idet vejen er ensrettet. Han bruger normalt den vej hjem til sin bror, hvis der ikke er ret meget trafik og politi. Han så pludselig blå blink i bakspejlet og trak ind til siden. Han stod ud af bilen. Han lagde mærke til, at der var en politibil bagved ham og en ved siden af ham. Politiet kom ud med våben, herunder med maskingevær, og sigtede på ham. Der var flere, der havde våben fremme. En betjent råbte, at tiltalte skulle stå stille, og at han havde et gevær. Betjenten spurgte ham, hvad han lavede. Han fik ikke at vide, hvad det handlede om. Han troede, at det handlede om en færdselsforseelse. Han sagde derfor til betjenten, at han skulle parkere bilen. Han gik i panik. Betjenten spurgte, hvorfor bilen skulle parkeres der, hvortil tiltalte svarede, at hans bror skulle hente den. Han kan godt selv se, at det ikke gav mening. Betjentene begyndte at tale om andre ting, og han kunne så gætte, at det ikke handlede om en færdselsforseelse. Betjenten tog fat i ham, idet det handlede om mistanke om våben. Tiltalte blev flyttet væk fra bilen, fik taget hånden om

bagpå og blev ilagt håndjern. Betjenten havde fat om hans hænder. Der kom flere betjente til, herunder en med en dragt, og der stod en betjent, som holdt øje med ham. Der var også en betjent inde i bilen.

Inden han fik dragten på, tog de hans håndjern af igen, og hans hænder skulle være fremad håndflade mod håndflade. Der var en betjent, der holdt fast hen over hans hænder. Betjenten holdt grebet ovenfra, ligesom Tiltalte 1 også har forklaret. Det var én betjent, der lavede dette greb, hvor betjenten satte sin hånd ned over tiltaltes og rundt omkring. Han husker ikke så meget af det. Der var flere betjente. Han fik dragt og handsker på og blev taget med på stationen.

Da han kom ud til Citroën'en, bemærkede han ikke, om den var varm. Han mærkede ikke efter på kølerhjelmene eller kiggede på den. Det er en gammel bil.

Det er rigtigt, at han købte stoffer af Vidne 1. Han havde et forbrug af kokain og hash på daværende tidspunkt, og Vidne 2 og Vidne 1 var dem, som han kontaktede.

Tiltalte har forklaret om forhold 8, at han boede i stuen, og at Tiltalte 1 boede på 1. sal.

Foreholdt rapport af 1. juni 2021, Ransagning Adresse 3, ekstraktens side 1004, anførslen: "I soveværelset ud imod .. I alt: 10.500 kr.", har tiltalte forklaret, at de penge, der lå under madrassen, dvs. 3.600 kr., var hans egne penge. De resterende kontanter var hans brors fra butikken, idet broren ikke havde en erhvervskonto.

I kælderen er der et vaskerum. Han benyttede vaskerummet, når han skulle vaske tøj. Grukedlen står lige ved siden af tørretumbleren. Han kender ikke noget til den hash, som politiet fandt der. Der er syv beboere, der har adgang til kælderen.

De 10-11.000 kr., der lå i en kuvert i brorens bil, tror han stammede fra indtjening fra brorens butik. Han havde ikke erhvervskonto, så det var altid kontanter. Broren er Stilling 2. Han vidste ikke, at pengene lå i bilen.

Tiltalte og hans bror har indrettet sig således, at fryseren står på brorens værelse, og at kontoret er på tiltaltes værelse. Broren brugte således tiltaltes værelse som kontor og havde sine ting der. Hans bror havde Butik nede i byen Udeladt. Førstesalen på Adresse 3 er en lejlighed for sig selv. Tiltalte og broren boede sammen i stueetagen i en 3-værelses lejlighed, men broren var tit hjemme hos sin daværende kæreste i Område.

Tiltalte har forklaret om forhold 9, at kokainen var til eget forbrug.

Adspurgt til opkaldene mellem tiltalte og Tiltalte 2 i perioden januar 2021 til maj 2021, har tiltalte forklaret, at de snakkede meget om mad. Han tror, at Tiltalte 2

var uvenner med sin kone på daværende tidspunkt og gerne ville gøre det godt. Han vejledte Tiltalte 2 om madlavning, idet Tiltalte 2 ikke kunne finde ud af noget angående madlavning.

Tiltalte har - efter at vidnerne, Vidne 3, Vidne 1 og Vidne 2, har afgivet forklaring - forklaret om for-hold 7, at han kender lidt til det omhandlende brev. Han ved overhovedet ik-ke, hvem som har skrevet det. Han så det først, da han sad sammen med sin advokat. Personen nævnt i brevet ved navn ”Tiltalte 3” kan muligvis godt være ham. Han har dog overhovedet ikke gjort som beskrevet i brevet. Han har ik-ke solgt hash. Han har ikke noget modsætningsforhold til nogen i Svendborg. Han har ikke leveret de nævnte stoffer til Vidne 1 og Vidne 2, som beskrevet i anklageskrifte.

På daværende tidspunkt gik han i skole og levede af SU. Det var i corona-tiden, så SU'en var fordoblet. Der var lidt fest og farver.

Det er rigtigt, at han et par gange har købt hash og kokain af Vidne 2 og Vidne 1. Han brugte en del penge på det.

Vidne 3 har forklaret om forhold 1, at han har været med til at efterforske sagen fra begyndelsen. Han har haft Vidne 2's og Vidne 1's sager om narkotika og skydevåben, hvori de begge er dømt. De blev op-mærksom på dette specifikke forhold ved en ransagning af Tiltalte 2's mobiltele- fon. Vidnet fandt en videooptagelse i Tiltalte 2's telefon, da han gennemgik tele- fonen. Telefonen indeholdt temmelig mange billeder og videoer, men han efterforskede målet i den omhandlende video. Den var optaget i narkohand- leren Person 1's BMW X5. Vidne 1 sad på bagsædet. Videoen er filmet fra passagersædet foran i BMW'en, og der er filmet diagonalt om bag førersæ- det. Man ser Vidne 1 i fuld person, hvor han sidder med pistolen og lader den. Videoen er optaget med en ny telefon, hvilket vil sige, at pixelerin- gen og kvaliteten er høj og god. Man kan se, at Vidne 1 fylder magasinet med skarpe patroner og tager ladegreb på pistolen, idet han trækker slæden ba- gud. Vidnets erfaring var, at det til forveksling lignede en ægte pistol. Han kunne ikke typebestemme, hvad det var for en pistol, så han sendte videoen til våbenteknikerne i Kriminalteknisk Sektion.

Våbenteknikerne kom med en indledende konklusion om, at der var tale om en tyrkisk produceret signalpistol fra procenten Zoraki. Det er alment kendt, at man nemt kan omdanne en signalpistol til en skarp pistol, dvs. tilvirke den, så den kan bruges til at skyde med. Det var opfattelsen, at man havde gjort det med den omhandlende pistol, ligesom man nogenlunde vidste, hvor den kom fra. Med hensyn til den type ammunition, som den blev ladet op med, kunne man aflæse producentens nummer på pakken med ammunition. Det kom fra et firma ved navn Sellier Bellot.

Forevist stillfoto af bil, ekstraktens side 20, og adspurgt, hvem der har lavet stillbillederne til sagen, har vidnet forklaret, at han tog nogle stillbilleder ud

for at visualisere det, der fremgik af videoen. Billederne kom fra videosekvensen i hvert fald i forhold til videoen inde fra bilen. Ud fra videoen konstaterede han, at der var tale om skarp ammunition, og at det var en pistol, som man ladede op med ladegreb.

Via Tiltalte 2's telefon undersøgte vidnet, hvem der var til stede i BMW'en. Det var indlysende, at personen på bagsædet var Vidne 1. Da han gik bagud i telefonen, fandt han ud af, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var i sommerhus sammen i By 2 et par timer før, at videosekvensen er optaget. Det ved han ud fra den geolokalitet, der er i Tiltalte 2's telefon. Det er helt dokumenterbart, at man kan se, at den her telefon 2 timer før har været i et sommerhus i By 2. Det kan man se ud fra de billeder, der er taget med telefonen. Der er dels filmet bilen af mærket BMW X5, der holder parkeret på parkeringspladsen foran sommerhuset, ligesom Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er med på filmen. Han kunne konstatere, at der var filmet fra sommerhuset i By 2 ud fra de GPS-punkter, der var på denne billedoptagelsen, hvilket han efterprøvede.

Forevist stillbilleder, ekstraktens side 20 ff., har vidnet forklaret, at det er Person 1's BMW X5. Han kan ikke sige, hvem der har taget billedet, blot at det er taget med Tiltalte 2's telefon. Lige umiddelbart forinden var der taget et billede af Tiltalte 2 og Tiltalte 1 i samme sommerhus. Det er vidnet, der har taget stillbillederne ud fra videooptagelsen for at visualisere, hvad man kan se inde i bilen. Der er også et billede af den sko, som vidnet mener, at Tiltalte 2 var iført på det pågældende tidspunkt i bilen.

At billederne er taget i det pågældende sommerhus kan også ses ud fra sammenligning mellem annonceringen for sommerhuset fra nettet sammenholdt med billederne fra Tiltalte 2's telefon. Ud fra telefonen kunne han se geolokaliteten, og når han googledede den adresse, fandt han frem til, hvilket sommerhus, der var udbudt til leje. Han fandt sommerhuset på internettet og sammenlignede billederne fra annonceringen af sommerhuset med billederne, som Tiltalte 2's telefon havde taget. Ud over GPS kunne det deraf fastlægges, at det var samme sted.

Forevist Extraction Report, ekstrakten side 52, har vidnet forklaret, at det er det Cellebrite-program, som man bruger til at udlæse telefoner med i NC3. Det er den røde prik, som man skal kigge efter.

Forevist foto, ekstraktens side 54, har vidnet forklaret, at det er Tiltalte 2 og Tiltalte 1.

Forevist foto af sommerhus, ekstraktens side 55, har vidnet forklaret, at det er det pågældende sommerhus. Det lille træ foran vinduet til højre for døren er ret unikt, fordi det kun har en krone og ingen grene. Dette billede kan sammenholdes med billedet af den hvide BMW X5 (ekstraktens side 20).

Han har tidligere stiftet bekendtskab med en signalpistol. Det er ikke unormalt forekommende, at man ombygger signalpistoler til pistoler, der kan skyde. Han har haft andre sager med tyrkisk produceret Zorakipistoler, der er

bygget om. Han har set materialet og ved, at pistolen senere blev fundet ved en ransagning i København. Der blev fundet en del pistoler af den type på Fyn i en anden våbensag i 2019.

Han fik adgang til Tiltalte 2's telefon, idet den blev beslaglagt ved anholdelsen. Tiltalte 2 har været anholdt et par gange i det her sagsforløb. Han er i tvivl, om Tiltalte 2 selv oplyste låsekoden, eller om politiet udlæste telefonen uden låsekode. Han husker det ikke. Der har været flere telefoner i sagen. Det er muligt, at Tiltalte 2 selv oplyste låsekoden. Tiltalte 2 blev anholdt i en lejlighed i Gade 1, hvor Tiltalte 2 blev fundet i besiddelse af to telefoner. Begge telefoner blev udlæst og genudleveret. Telefonerne blev taget fra ham igen ved en senere anholdelse.

Foreholdt rapport af 20. juni 2021, Foreløbig ransagning af iPhone, ekstraktens side 703, anførslen: ”Han gav mundtlig samtykke til beslaglæggelse og ransagningen. Han oplyste, at låsekoden til telefonen var 646276 (afprøvet - korrekt) Telefonen sås korrekt opsat med dato og tid.”, har vidnet forklaret, at Tiltalte 2 så har oplyst låsekoden. Det var en on-going proces at gennemgå det, der lå på telefonerne.

Telefonerne blev udlæst ved NC3, dvs. Rigspolitiets Nationale Enhed for digital efterforskning. Det er derfra, at Cellebrite udlæsningen kommer. Vidnet har ikke selv det program. Politiet laver også altid en manuel ransagning af telefoner, hvor de læser dem igennem og affotografere det, som de kan finde, som dokumentation.

Han mener, at han fandt videoen med våbnet i august eller september. Der var en del materiale i Tiltalte 2's telefon, så der var mange billeder og videoer at gennemgå. Der blev fundet andre billeder af Vidne 1 i telefonen optaget på Adresse 6. Der var blandt andet et billede af Vidne 1 i bar over-krop. Det hang sammen med selve narkosagen ud fra det billedindhold, der var i den periode, hvor det var optaget. I Tiltalte 2's telefon var der også fotos af penge og hash. Der var desuden en video eller en billedsekvens, hvor der blev klargjort kokain på en ske. Man gik ind på telefonen for at se, hvilken lokalitet det var foretaget på.

Vidnet har forklaret om forhold 3 og 4, at han blev sendt til stedet om morgenen, idet han havde beredskabsvagt. Det var vidnet, der foretog undersøgelserne på stedet, og han fandt den første molotovcocktail på græsplænen ved Adresse 7. Det var en mand, som havde fundet den og havde ringet til politiet. Han har haft den i hånden. Det var en rødvinflaske, hvori der var sat en papirslunte i form af en serviet, og flasken var fyldt med benzin. Der blev fundet en tilsvarende molotovcocktail ud for Adresse 8. Det var også en vinflaske med samme type væge, og den havde været antændt. Den første molotovcocktail, som de fandt, havde ikke været antændt.

Den pågældende morgen så vidnet på beboeren i nr. 5 for at finde ud af, om der skulle være et motiv for at sætte ild til en helt almindelig borgers hus. Dette havde han svært ved at se skulle være tilfældet. Han vidste, at Navn 2-fa-

milien boede på Adresse 1 og gik derned. Han kunne se en bloms-terkrukke ligge henkastet og ødelagt foran adressen. Vidnet forsøgte at få kontakt med nogen inde i huset. Der holdt en Ford C-max, men der var ikke nogen, som gav sig til kende. Han ville have spurgt, om de havde set noget. De lavede almindelige forhøringer, og blomsterkrukken virkede påfaldende.

Vidnet blev senere hen sendt ud for at se på en video fra gartneriet på Nyborgvej 350. Han forholdt sig til videoen og genkendte Tiltalte 1. Tiltalte 1 var sammen med tre maskerede personer. Det fremgik af videoen, at man stjal blomsterkummen. Vidnet genkendte den karakteristiske blomsterkrukke fra Adresse 1 ved at sammenholde den med den gerningsstedsundersøgelse, som han selv havde lavet på Adresse 1. Der var tale om den samme blomsterkrukke. Vidnet kunne også se, at man havde medbragt vinflasker, hvori der var stoppet samme type lunte ned i, som dem man havde fundet på Adresse 1. Der var tale om en rødvinflaske og en hvidvinflaske.

Foreholdt rapport af 31. maj 2021, Efterforskning, ekstraktens side 421, har vidnet forklaret, at han har været på Adresse 6 mange gange. Vidne 2 og Vidne 1 boede der sammen, men det er Vidne 2's lejlighed på papiret. Ransagningen blev foretaget i forlængelse af branden. Det var efterforskningssektionen fra Svendborg, der var dernede. Vidnet anholdt Vidne 2 og Vidne 1 i en campingvogn på Faaborgvej omkring den 12./13. juni og foretog ransagning der. Deres telefoner blev taget i den forbindelse. De var eftersøgt til branden på daværende tidspunkt og skjulte sig. Han mener ikke, at han har ransaget på Adresse 6. Da han anholdt Vidne 2 og Vidne 1 i campingvognen, var Vidne 2 voldsomt presset. Hun havde brand-ska-der, som var nogle dage gamle. Hun havde brandsår i ansigtet, og håret var svedet af. Hun gav udtryk for, at hun op til, at politiet kom, havde været holdt fanget og udsat for diverse pinsler. Vidne 2 var forbrændt i ansigtet på en sådan måde, at vidnet ville have søgt behandling for det.

Forevist fotorapport af 21. juni 2021, Snapchat – tilbud på narko med fotos og priser, ekstraktens side 1167, har vidnet forklaret, at det er ham, som har lavet rapporten. Fotoene relaterer sig til narkosagen med Vidne 2 og Vidne 1, som er dømt for at sælge flere typer af narkotika via Snapchat. Fotoene er fra ransagning af Vidne 2's telefon.

Adspurgt, hvad vidnets rolle var i relation til forhold 5 og 6, har vidnet forklaret, at det er vidnets opfattelse, at hele hænger sammen, efterforskningen i relation til Adresse 1 og til den pådømte narkosag med Vidne 2 og Vidne 1.

Adspurgt af anklageren på ny, hvilken rolle han havde, har vidnet forklaret, at han har været en af hovedefterforskerne på sagen. Han er både efterforsker og har bredskabsvagter ved siden af. Han var ikke på stedet den 1. juni 2021. Han var heller ikke med til at anholde de tiltalte.

Vidnet har forklaret om forhold 7, at han var på beredskabsvagt og kørte rundt i en uniformeret bil. Han blev via vagtcentralen sendt til

Person 11, som havde ringet til Fyns Vagtcentral og havde bedt med at tale med vidnet. Person 11 havde nogle oplysninger, der var afgørende i form af et brev, som Person 11 udleverede en kopi af til vidnet.

Vidnet har haft nogle politisager med Person 11, så de kendte hinanden qua arbejdet. Han var overrasket over, at Person 11 ringede. Person 11 kontaktede uop-fordret politiet via 114 og spurgte efter vidnet. Idet vidnet var på beredskabsvagt, blev han sendt til adressen og fik brevet udleveret. Det skete i august 2021. Der kan godt have været telefonisk kontakt mellem vidnet og Person 11 i relation til koordineringen af, at vidnet skulle køre derned. Han var kørende i en beredskabsvogn og risikerede at blive sendt til noget andet. Vidnet snakkede først med Person 11, da han fik besked fra vagtcentralen. Han husker ikke, om han ringede Person 11 op. Hvis han snakkede med Person 11 forud for, at han fik brevet, var det alene for at aftale, om Person 11 var hjemme på et bestemt tidspunkt, og hvornår vidnet ville ankomme.

Adspurgt, hvorfor det var en opgave for vidnet, når han var ude at køre, har vidnet forklaret, at Person 11 ringede til Fyns Politi og bad om at få fat i ham. Vagthavende vurderede, at han kunne sendes til opgaven. Han har haft strafesager med Person 11, ligesom han har haft det med Tiltalte 1, siden han var en lille dreng. De kender nogle politifolk på den måde, og Person 11 har derfor ment, at det var vidnet, som han ville tale med. Vidnet har været i ci-vilpatruljen i 11 år og har mødt Person 11 i Gade 2 et utal af gange. Han mener ikke, at han har haft narkosager med Person 11. Person 11 har – efter hans opfattelse – en kriminel relation, og han var meget overrasket over, at Person 11 kontaktede ham på den måde. Person 11 er ikke en person, som han normalt snakker med eller har været ude ved.

Adspurgt, om vidnet i forbindelse med politiarbejde har oplevet, at omstændigheder kan gøre, at kriminelle har brug for at få andre personer, til hvilke de har et modsætningsforhold, ”kastet under bussen” og derfor tipper politi-et, har vidnet forklaret, at der kan være forskellige bevæggrunde og motiver fra folk. Når politiet får en forklaring fra en person, efterprøver de den. Han har selv oplevet det, idet mange kommer med forskellige forklaringer, forskellige bevæggrunde og forskellige motiver, og det er derfor, at man efterforsker det bagud. I Person 11's tilfælde, så var Person 11 nervøs for, at han var på vej til at blive udsat for et røveri.

Som han husker det, var det en kopi af brevet, som han fik udleveret af Person 11. Det var ikke en afskrift, men en fotokopi i farver. Han ved ikke, hvor originalen var. Person 11 var øjensynligt bange for at blive udsat for et røveri, og vidnet fik udleveret en kopi af brevet.

Vidne 4 har forklaret om forhold 5, at han på det pågældende tidspunkt boede på Adresse 9 i By 1. Omkring midnat lå han og så noget på YouTube eller en film. Han lå oppe på sit værelse på 2. sal. Han kan se ned på vejen fra sit værelse, hvis han rejser sig op. Han så ikke noget usædvanligt den aften, men hørte en bil komme kørende. Han hørte

i hvert fald et eller andet, der kørte, men der kommer mange biler på Vej 3, så det var ikke usædvanligt. Han kunne ikke høre, hvad det var for en bil. Han kunne se lidt af bilen, men det var meget mørkt, så han kan ikke sige, hvad det var for en bil. Han bemærkede netop denne bil, fordi der kom nogle brag. Han husker ikke hvor mange brag.

Han husker ikke, om han, da han hørte en bil, gik hen og kiggede ud ad vinduet. Han hørte bilen og et par brag, og derfor rejste han sig op. Han så lidt af en bil, måske bagenden, der drejede rundt og kørte væk derfra. Det var bælgravende mørkt, så han kunne ikke se så meget. Bilen drejede fra Vej 4 ud på Vej 3. Bilen drejede til venstre mod Svendborg. Han kunne ikke se, hvad det var for en bil. Han kan ikke sige, hvad farve bilen havde, fordi det var mørkt. Han husker ikke, om bilen var lys eller mørk.

Bragene lød som fyrværkeri. Han kan ikke huske, hvor mange brag der, han hørte, men nok en 3-4 stykker. Han hørte bilen før, han hørte bragene. Han husker ikke, om det var det, der fik ham til at gå hen til vinduet.

Han gik ned for at vække sin mor, men hun var allerede vågen, fordi hun og-så havde hørt et eller andet. Han husker ikke, hvad de talte om.

Da bilen kørte væk fra stedet, kørte den hurtigt ud på vejen. Han tror, at bil-en lavede lidt hjulspind.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. juni 2021, ekstraktens side 841, har vidnet forklaret, at det vel godt kan passe, at han talte med politiet kl. 6 om morgenen. Han husker ikke, om han var blevet afhørt en gang forud for denne afhøring.

Foreholdt anførslen nederst på ekstraktens side 841 og øverst side 842 ”Herunder hørte afh. en bil, som kom kørende ad Vej 4 i retning mod Vej 3. Herefter lød der 5-6 skud, som afh. først troede var fyrværkeri og afh. rejste sig derfor og kiggede ud af det vindue, som vender i retning mod Vej 3.”, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han tænkte først, at der var tale om fyrværkeri. Han tænkte ikke, at der ville komme skud derude.

Foreholdt 2. afsnit på ekstraktens side 842, anførslen ”Samtidig - lige efter skuddene, hørte afh., at bilens motor gassede op og afh. så nu en grålig 4 dørs bil, muligvis en Citroen, som hastig kørte mod krydset ved Vej 3, hvor den "driftede" rundt ud på Vej 3 og kørte i retning mod Svendborg.”, har vidnet forklaret, at han ikke rigtigt kan huske, hvad han har forklaret.

Der var ikke andet den aften, som han undrede sig over i forbindelse med episoden. Han så ikke nogen personer stige ud af bilen.

Han tror, at betjenten under afhøringen kom ind på nogle bilmærker. Vidnet

kender ikke så mange bilmærker, idet han ikke er en kæmpe bilnørd. Han husker det sådan, at han sagde, at han troede, det kunne være en lille bil. Betjenten nævnte nogle bilmærker, hvortil vidnet sagde, at det måske var en Citroën eller Peugeot. Han kan ikke rigtigt huske, hvad han sagde, men han nævnte flere forskellige bilmærker til betjenten. Vidnet nævnte måske to bilmærker. Han kunne ikke se, hvad det var for en bil, idet det var meget mørkt. Han husker ikke nu, om han – vidnet – nævnte Peugeot eller Citroën. Han kan ikke rigtigt huske, om betjenten nævnte flere bilmærker, men det kan godt være, at betjenten nævnte det eller spurgte ham, om det kunne være ”den eller den.” Vidnet svarede så nok, at det måske kunne være ”den eller den.” Betjenten nævnte ikke direkte, hvad det var.

Han så ikke nogen personer ude på vejen efterfølgende. Han ville ikke kunne se det, idet det var helt mørkt. Da han talte med sin mor, så de ingen ude på vejen, idet der ikke var udsyn ud til vejen derfra.

Foreholdt fra afhøringsrapporten, ekstraktens side 843, 1. afsnit, anførslen ”Forurettede 1 gik rundt og lyste og han samlede 2 hylstre op i et stykke papir - Afh. fandt selv et hylster oppe ved hækken - Forurettede 1 havde fundet de første 2 hyls-tre da afh. kom ud.”, har vidnet forklaret, at det godt kan være, at han har forklaret sådan. Da han havde vækket sin mor, gik de ud og kiggede. De gik ud efter fem minutters tid. Han tror, at Forurettede 1 stod der, og at der lå nogle pa-troner i hjørnet i noget papir. Forurettede 1 lyste med en lommelygte. Han spurgte Forurettede 1, hvad der var sket, hvortil Forurettede 1 svarede, at der var blevet skudt. Vid-net blev lidt chokeret. Han husker ikke, om Forurettede 1 fandt de to patronhylstre, mens vidnet var der.

Vidnet har oplyst, at han ikke er bange for at afgive forklaring i retten i dag.

Vidne 1 har forklaret, at de tre tiltalte er bekendte. De lærte hinanden at kende for 3-4 år siden. Han husker ikke præcist, hvor-når det var. Det er lang tid siden nu, og han har siddet i fængsel i to år. Han mødte ikke de tiltalte i fængslet. Han mødte dem i Svendborg lige inden, han kom i fængsel. Han ved ikke, hvor i Svendborg han mødte dem, men det var igennem fest og hygge. De har nogle fælles bekendte.

Tiltalte 1 mødte han for mange år siden, da vidnet var ca. 13 år gammel. Han mødte Tiltalte 1 til noget fest her i Svendborg. De har ikke gået i skole sammen. De mødtes til almindelige fester. Vidnet rendte meget rundt i byen, og det gjorde Tiltalte 1 også. De lavede ikke så meget i byen. De hang bare ud.

Tiltalte 2 er kun en bekendt og ikke en, som sådan kender meget godt. Han mødte Tiltalte 2 lige inden, at han kom i fængsel i august 2021. Han mødte også Tiltalte 2 i forbindelse med noget fest.

Han tror også, at han mødte Tiltalte 3 i forbindelse med noget fest. Det har nok også været lige inden, at vidnet kom i fængsel. Tiltalte 3 er ikke en, som han kender som sådan.

Han og Tiltalte 1 har ud over til fester mødtes et par gang gange og røget et par joints. De var ikke som sådan venner, nærmere bekendte. De sås ikke tit. Han har ikke lært Tiltalte 2 og Tiltalte 3 at kende igennem Tiltalte 1. Nogle gange har de været der sammen med Tiltalte 1.

I marts 2021 var hans liv helt fint. Det var stille og roligt. Han havde lidt problemer med sin kæreste, Vidne 2, men det var det. Han mødte Vidne 2 for mange år siden. I foråret 2021 havde de været kærester i et par måneder. Han var også sammen med en anden pige på daværende tidspunkt, så det var lidt kaotisk. Han havde på det pågældende tidspunkt et stort misbrug af kokain, amfetamin, flere forskellige benzodiazepin, Lyrica, Pregabalin, OxyContin og morfin. Han tog det hele samtidigt, så det var lidt af et blandingsmisbrug. Han finansierede det ved at arbejde sort og sælge lidt hash. Han vil ikke ud-tale sig om, hvem han solgte for.

Oplyst om vidnepligten har vidnet forklaret, at han ikke helt kan huske, hvem det var. Der var tale om flere forskellige personer. Han lavede noget tømrerarbejde og solgte hash.

Vidnet har forklaret om forhold 1, at det er rigtigt, at han er blevet dømt for at have en pistol. Han kan ikke huske, hvad der skete den pågældende dag, idet han var langt væk på stoffer. Han ved ikke, hvordan han har været i stand til at afgive forklaring i byretssagen mod ham. Da han var i retten, var han også helt påvirket af stoffer. Han kan overhovedet ikke huske, hvad han sagde. Han var påvirket af både kokain, amfetamin og benzoer. Han kan slet ikke huske, hvad han har sagt. Han var varetægtsfængslet, men alligevel fik han både hash, benzoer, kokain og amfetamin.

Forevist foto, ekstraktens side 28, har vidnet forklaret, at han mindes, at fo-toet også blev brugt i hans retssag. Det er ham, der ses på billedet. Han har fået at vide, at han sidder og lader en pistol, men han husker ikke episoden, fordi han var så langt væk på benzodiazepiner.

Det er rigtigt, at han blev varetægtsfængslet den 1. august 2021 frem til hans dom i december 2021. I den periode havde han adgang til ”en narkomans slikbutik.” Da han blev varetægtsfængslet, var han så påvirket, at de blev nødt til at give ham en udtrappingsplan på benzodiazepiner. Han tog disse benzodiazepiner, og så tog han også noget ved siden af.

Adspurgt, om han er blevet truet til ikke at sige noget, har vidnet forklaret, at det er han overhovedet ikke. Det fremgår af hans papirer, at han fik benzodiazepiner af lægen fra den dag, hvor han blev varetægtsfængslet i Svendborg Arrest.

Foreholdt, at der foreligger en del afhøringsrapporter og retsbøger, hvor vidnet har udtalt sig, har vidnet forklaret, at da han blev afhørt, var han også

helt påvirket af benzoer, kokain og andre medikamenter. Det var han under begge afhøringer. De prøvede på at afhøre ham bag i en politibil på vej til Assens Arrest. Han ved ikke, hvad de talte om der, men politiet manipulerede ham. Han kan slet ikke huske de afhøringer, som han har været udsat for.

Foreholdt afhøringsrapport af 19. august 2021, ekstraktens side 1209, har vidnet forklaret, at han ikke blev tilbudt en advokat, da han blev anholdt. Han blev heller ikke tilbudt at have en advokat med til afhøringen.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. september 2021, ekstraktens side 1225, har vidnet forklaret, at han ikke husker den. Han var påvirket under alle sine afhøringer, også i Assens Arrest. Han blev taget med hash, kokain og benzo-er i sin urinprøve i Assens Arrest flere gange.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. september 2021, ekstraktens side 761, har vidnet forklaret, at han ikke husker afhøringen foretaget den 18. august 2021. Da han ankom til Nyborg Arrest, var han langt væk på stoffer. Han kom til Nyborg Arrest, fordi han gik amok i en celle i Svendborg Arrest.

Forevist videoer, USB1, Forhold 1, 13. marts 2021 ”Vidne 1 med lader magasin” og ”Vidne 1 med pistol”, har vidnet forklaret, at det er ham, der ses på videoen. Han kan ikke huske, hvad der skulle foregå den dag. Han kan slet ikke huske den episode. Han fik først at vide, da han kom i retten, at han havde siddet i en bil og ladet en pistol.

Vidnet har oplyst, at han fastholder, at han ikke er blevet truet af nogen.

Adspurgt, hvordan det skal forstås, når der foreligger en retsbog med forklaring, har vidnet forklaret, at det ved han ikke.

Efter dokumentation af vidnets forklaring afgivet i retten den 21. december 2021 og adspurgt, om vidnet har forklaret, som det fremgår under retsmødet, har han forklaret, at det ikke er noget, som han kan huske, men han kan huske, at det ikke var sådan, at det fandt sted. Han tror, at han har udtalt sig som anført i en ”rigtig, rigtig koger”, dvs. påvirket af stoffer, for at redde sin egen røv og ikke blive dømt for pistolen. Han blev imidlertid dømt alligevel, fordi politiet manipulerede ham. Han blev ikke manipuleret inde i retten, men politiet havde manipuleret ham hele vejen indtil da.

Adspurgt, om han er blevet truet til at sige sådan, har vidnet forklaret, at politiet i hvert fald har opfordret ham. Der er ikke andre end politiet, der har påvirket ham. Politiet ville gerne have Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 fængslet, så de prøvede at manipulere ham til at sige nogle ting, der ikke passede. Politiet udnyttede, at vidnet var så langt væk fra stoffer. Politiet har opfordret ham til at sige ting om de tiltalte.

Han har ikke været ude på en kirkegård og lægge et våben. Det kan godt væ-

re, at han har været med politiet ude for at lede efter et våben. Han kan ikke helt huske det. Han kan ikke huske, hvordan det kom i stand, men politiet manipulerede ham igen og udnyttede, at han var så langt væk på stoffer. De kunne næsten få ham til at gøre hvad som helst. Politiet kunne få ham til alt. Han tænker, at de også kunne få ham til at vise, hvor der var et våben. Politiet tilbød ham nogle ting og sagde, at han kunne slippe billigere for at angive Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3

Politiet har for eksempel tilbudt ham at komme til en bedre arrest og at få nedsat sin dom. Han fik 6 års fængsel, men stod anklaget til at få 12 år. Han gennemførte sagen som en tilståelsessag, fordi han bare ville have det overstået. Han var langt væk på stoffer. Han ville ikke i fængsel, men der var alle mulige klare beviser, så han kunne ikke rigtigt gøre noget. Han ville bare have det overstået, og derfor valgte han en tilståelsessag.

Adspurgt nærmere ind til, at han i dag forklarer, at han ikke kan huske noget fra sin forklaring til retsbogen, men husker, at det ikke var sådan, at det for-holdt sig, har vidnet forklaret, at han husker ting i glimt. Når man er på ben-zoer, er man i en helt anden verden. Når man vågner op, kommer noget af hukommelsen tilbage, men ikke det hele.

Han blev varetægtsfængslet, mens han var på Svendborg Hospital den 1. august. Han husker ikke, hvad han blev sigtet for i den forbindelse. Han fik en liste med ca. 35 sigtelser. Han ved ikke, om han blev varetægtsfængslet for alle de forhold, som han endte med at blive dømt for. Hovedsageligt drejede det sig om et røveri, afpresning og salgstelefonerne, som han havde sammen med Vidne 2 vedrørende salg af stoffer.

Politiet opsøgte ham i fængslet med henblik på afhøring. Den ene dag gik han amok i Nyborg Arrest, og da politiet kom og hentede ham, sagde de, at hvis han udtalte sig om de tiltalte her, så ville de sende ham til en anden arrest og sørge for, at han havde det godt der. Han talte med Vidne 3 og en betjent ved navn Person 12. På vej til Assens Arrest prøvede de at lave en afhøring, hvor de forklarede om de mængder, som han er dømt for. Han sagde bare ”ja, ja, ja”, idet han var helt væk på stoffer. Han ville bare have det overstået. Han prøvede på at redde sin egen røv ved at sige noget om de tiltalte. Det kan godt passe, at Person 12 hedder Navn 3 til efternavn.

Betjentene sagde til ham, at de gerne ville have de tiltalte fængslet og have nogle af dem sendt ud af landet. Han ved ikke, hvorfra Vidne 3 og Person 12 havde fået opfattelsen af, at vidnet, Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 kendte hinanden. Politiet kom tit i vidnets kærestes lejlighed, så måske har de set dem til en fest dernede.

Det var politiet, der foreslog nogle mængder under afhøringerne, og han sagde bare ”ja, ja, ja.” Han var helt blæst på stoffer på daværende tidspunkt, hvilket de udnyttede groft.

Han mener, at han blev præsenteret for en video, da han første gang hørte om et våben. Han har set den tidligere foreviste video, da han selv blev dømt. Han mener, at han også forud for sin egen dom havde set videoen. Politiet sagde, at de havde varetægtsfængslet en person og fundet en mobil på ham, hvorpå der var den omhandlende video af vidnet. Da han fik forevist videoen, kunne han slet ikke huske episoden. Han fik at vide, at det var Tiltalte 2's telefon, man havde fundet videoen på. Han husker ikke episoden som sådan i dag, men han kan huske det i glimt. Han var virkelig langt væk på stoffer. Han kan ikke huske, hvem der var til stede, da videoen blev optaget. Han kan ikke huske, om Tiltalte 1 var til stede, da den blev optaget.

Det var politiet, der efterfølgende gjorde ham bekendt med, at det var en ægte pistol. Politiet sagde, at de ville dømme ham for besiddelse af en pistol, og at de havde haft nogle teknikere til at kigge på videoen, som bekræftede, at det var en rigtig pistol.

Adspurgt, om vidnet i situationen troede, at der var tale om en ægte pistol eller en attrap, har vidnet forklaret, at han slet ikke kan huske episoden som sådan. Han husker, at politiet fortalte ham, at videoen var fundet på Tiltalte 2's telefon.

Foreholdt udskrift af Retten i Svendborgs dombog af 21. december 2021, ekstraktens side 86, midt, anførslen: "Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte er dømt for i forening at have solgt kokain, amfetamin og andre euforiserende stoffer, og at der har været tale om salg og besiddelse af større mængder stoffer", har vidnet forklaret, at det er politiet, der har puttet det hele ind i hovedet på ham og sagde mængderne. De sagde "Var det så et halvt kilo? Var det så det eller det?" Han husker ikke, om han vidste, at dommen ville ende på 6 år, hvis han forklarede sig, som han gjorde.

Han har set Tiltalte 2 meget få gange. Der blev tit holdt fester hos Vidne 2. Det var næsten hver weekend, og der kom alle mulige mennesker. Han husker, at Tiltalte 2 har været med til fest hos Vidne 2 et par gange. Han og Tiltalte 2 skrev ikke sammen eller var venner. Tiltalte 2 er bare en person, som han har set få gange hos Vidne 2 til fester.

Han husker episoden i bilen i glimt. Han mener, at pistolen var lavet af plastik. Han husker ikke, om han hørte nogen lyde i forbindelse med, at han sad med den. Det gik først op for ham, at politiet mente, at der var tale om en ægte pistol, da han røg ind og sidde. Efter et par måneder kontaktede Vidne 3 ham og sagde, at det var en rigtig pistol, og at vidnet ville blive dømt for den. Det var på et senere tidspunkt end den tidligere omtalte transport, at Vidne 3 fortalte ham dette. Han kan ikke komme tidspunktet nærmere, men tænker, at det må have været mellem september og december. Vidne 3 mødte personligt op og fortalte vidnet, at de havde varetægtsfængslet Tiltalte 2, at Tiltalte 2 sad fængslet i København, at de havde fundet en video på Tiltalte 2's

telefon af vidnet, som sad og ladede en pistol, og at de havde vurderet, at det var en rigtig pistol, hvilket vidnet ville blive dømt for.

Vidnet har meget forstand på pistoler og vil vurdere, at den omhandlende pistol var en attrap, dvs. en signalpistol. Han har haft noget lignende før, og som han ser det på det foreviste foto, er det en attrappistol. Han har tidligere været i nærheden af attrappipistoler. Det kommer ikke bag på ham, hvis parterne i sagen er enige om, at der er tale om sådan en pistol.

Adspurgt, hvorfor vidnet så tog en tilståelsessag under den hårde våbenparagraf, har vidnet forklaret, at han slet ikke havde forstand på love og at sidde i fængsel. Politiet manipulerede ham, og han tilstod bare for at komme væk. Han ville bare have det overstået med det samme. Det var anklageren, som oplyste, at han stod til 12 år. Der blev lavet en aftale med advokaten, så han kom ned på 6 år som en tilståelsessag. Han har ikke selv talt med anklageren, men hans advokat talte med anklageren. Hans advokat, Tenna Dabelsteen, havde talt med en anklager, og hun sagde til vidnet, at han stod til ca. 12 år. Han mener, at samtalen foregik i Assens Arrest sammen med en betjent, men det er ikke noget, han husker som sådan. Det må have været lige inden, han blev dømt, dvs. måske i november. Han var så langt væk på stoffer, at han var totalt ligeglad med det hele. Han sagde ja til alt. Han sagde bare noget for at få det overstået. Han havde aldrig siddet i fængsel før og kendte ikke noget til det. Han havde ikke nogen, der kunne hjælpe ham, ud over Tenna Dabelsteen.

Vidnet har forklaret om forhold 3 og 4, at han ikke som sådan kan huske, at der blev brændt en bil af. Han er blevet dømt for det og har set nogle videoer af, at han har tanket benzin til at brænde bilen af. Han kan huske i glimt, at han og Vidne 2 brændte den af.

Forevist foto, ekstraktens side 517, har vidnet forklaret, at det er ham, der ses på fotoet. Han var helt blæst på stoffer, og kl. er 4 om morgenen eller så-dan noget. Han tror, at han "havde bedt sig selv" om at hente benzinen.

Han ved ikke hvis bil, der blev brændt af. Det var noget med noget forsikring. Han kan ikke helt huske det. Det var ham og Vidne 2, der brændte bilen af. Han kørte ud til en bil og satte Vidne 2 af. Vidne 2 hældte benzin ind i bilen og stak ild til den. Han kan overhovedet ikke huske, hvordan de fandt frem til bilen. Bilen skulle brændes af, fordi der skulle laves noget forsikringsvin-del. Han tror, at det var Vidne 2, som havde sagt det til ham. Han sad inde i deres bil, mens Vidne 2 steg ud og hældte benzin ind i den omhandlende bil og satte ild til den. Der gik også lidt ild i Vidne 2. Han lagde ikke mærke til, hvor længe Vidne 2 havde problemer med forbrændingerne. Han husker ikke, hvis bil det var, der blev brændt af.

Forevist fotorapport, Billeder fra Vidne 2's lejlighed, den 8. juni 2021, ekstraktens side 544 ff., har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, om han opholdt

sig i Vidne 2's lejlighed på daværende tidspunkt. Han tror, at de selv havde brudt døren op til lejligheden. Måske havde de mistet en nøgle eller lignende. Han kan slet ikke huske det. De havde selv lavet noget af rodet, men han ved ikke, om det er dem, der har lavet det rod, som det fremgår af billederne. Han tror, at der havde været nogle junkier derinde. Vidnet havde ingen ud-fordringer med nogen personer på daværende tidspunkt.

Forevist fotorapport, Messenger-tråd mellem Vidne 2 og Vidne 1, ekstraktens side 660 ff., har vidnet forklaret, at det er hans profil. Han ved ikke, om det er ham, der har skrevet beskeden på side 662. Det er ikke noget, som han kan huske. Han ved ikke, hvem "Person 4" er. Han kan heller ikke huske, hvem "Navn 2" er, eller hvorfor der bliver spurgt efter et nummer. Han kan slet ikke huske det overhovedet.

Forevist Cellebrite rapport, ekstraktens side 698 ff., har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, hvem "Profilnavn 3" er. Han ved ikke, om det er Tiltalte 1. I alt det her var han påvirket af stoffer og kan slet ikke huske noget som helst af det.

Foreholdt, at det fremgår af samme rapport, ekstraktens side 700, at der var nogle opkald, samt at der blev skrevet "skriv" den 31. maj 2021 kl. 02.37, har vidnet forklaret, at det ikke er noget, som han kan huske. Det er 2 ½ år siden. Han ved ikke, hvad beskeden "Er det ordnet" (ekstraktens side 701) drejer sig om. Han har været helt brændt af på stoffer. Han aner ikke, hvem der har skrevet "Kør helt op til fodboldklubben" (ekstraktens side 701). Beskeden "Slf" (ekstraktens side 701) giver slet ikke nogen mening i hans hoved. Der er andre, der har haft adgang til hans profil, men han ved ikke, hvem der kan have skrevet det. Han kan ikke huske, hvad han fik ud af at brænde bilen af.

Adspurg, hvorfor han ikke bare bad den pågældende person om at brænde bilen af selv, har vidnet forklaret, at det ikke var ham, der brændte bilen af. Han kørte bare Vidne 2 derud. Han instruerede Vidne 2, fordi hun ikke kunne finde ud af det selv. Han er dømt for det, og de var sammen om det på den måde, at han købte benzinen og kørte Vidne 2 ud til bilen, som hun brændte af. Han ved ikke, om han fik noget for det. Det er lang tid siden.

Foreholdt Rapport, Web History/Vidne 1's Iphone, ekstraktens side 717, har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, om han havde søgt på Svendborg Forenede Boldklubber. Han vidste godt, hvor boldklubben lå.

Forevist Cellebrite rapport, beskeder, ekstraktens side 1244-1245, har vidnet forklaret, at Person 4 er en gammel ven. Forurettede 1 er Person 4's far. Han ved ikke, hvad det er for en gæld, der beskrives i beskeden "Er helt fucking på røven bror som i liv eller død skal smide 50løg imorgen og mang-ler 15 kommer ikke tilbage hvis ikke beg skaffer de penge Vil sta'dig i gæld med mit liv for under 5 ven" . Det kan være en anden, som har brugt vidnets

telefon. Han kan slet ikke huske det. Det er helt nyt for ham. Han har været blæst helt af på stoffer, hvis han har skrevet beskeden ”Alt lige fra en 20'er kan bruges nogle mener jeg har fucket up i er regnskab osv som jeg har stå'ende på sort og Hvidt de vil seperere mig og torture mig først og har in-gen bangtusse sa' jeg selv kan gøre noget ved det” . Han ved ikke, hvem det var, der ville torturere ham. Han tror ikke, at der var nogen, som ville torturere ham. Han tror bare, at det var fordi, at han skulle bruge penge til stoffer eller et eller andet. Det handlede ikke om gæld til stoffer. Han kan ikke huske noget af det. Han ved ikke, hvad det er, som han har forsøgt at sende til Person 4. Han kan slet ikke huske det her.

Forevist samme Cellebrite rapport, beskeder, ekstraktens side 1261-1262, har vidnet forklaret, at han tror, at Person 13 er en af Vidne 2's venner. Han ved ikke, hvad de talte om under lydopkaldene. Det er 2½ år siden, og han husker ikke noget af det. Han ved ikke, hvem der tales om i beskeden ”Fandt du ham der ven det sindssygt vigtigt der findeløn bare ikke nævn for meget for folk” . Han ved slet ikke noget om det her overhovedet. Det er helt væk. Han ved ikke engang, om det er ham, der har skrevet det. Han forsøgte ikke at finde nogen på det pågældende tidspunkt. Han forsøgte ikke at finde frem til Forurettede 1's adresse.

Han husker ikke, om han tidligere har lånt penge til stoffer af Person 4. Han ved heller ikke, om han kan have lånt andet af værdi. Han er helt blank på det, idet han har været langt væk på stoffer.

Foreholdt Cellebrite rapport, ekstraktens side 1245, beskederne ”600 idag” og ”Du skylder mig stadigvæk en el cykel??”, har vidnet forklaret, at det kan være, at han har haft solgt Person 4 en elcykel. Det kan godt være, at Person 4 ikke har fået elcyklen. Han kan ikke huske det.

Vidnet blev foreholdt udskrift fra Retten i Svendborgs dombog af 21. december 2021, ekstraktens side 84, nederst, anførslen ” Tiltalte har erkendt sig skyldig. Han har forklaret, at bilen holdt bagved idrætshallen. Det var en af bagmændene, der havde bedt ham om at brænde bilen af. han og Vidne 2 havde noget benzin med derud. Da de kom var bilens vinduer åbne, og Vidne 2 hældte Vidne 2 benzin ind i bilen. Vidne 2 tændte herefter ild i bilen med en lighter, hvorved hun blev forbrændt. Han har efterfølgende fundet ud af, at det ikke var en forsikringssag.”

Adspurgt, om vidnet har fundet ud af, hvorfor bilen skulle brændes af, har vidnet forklaret, at han slet ikke kan huske det overhovedet.

Vidnet har forklaret om forhold 7, at han godt kan huske, at han har skrevet et brev, men brevet er løgn det hele. Han havde siddet om natten i en stof-psykose med to betjente og sin afdøde mormor og skrevet det brev. Brevet blev standset, da han sad i Svendborg Arrest. Han kan ikke huske, hvad der står i brevet, men han ved, at det ikke er noget, der passer. Selv om han ikke kan huske, hvad der står i brevet, kan han sige, at det ikke passer, fordi han

sad og fandt på det sammen med to usynlige venner, der sad ved siden af ham. Han havde en stofpsykose, da han sad i Svendborg Arrest. Han gik amok og splittede hele cellen ad. Det var derfor, at han blev rykket til Ny-borg.

Vidnet blev forevist brev, ekstraktens side 1202, og har forklaret, at han ikke kan huske, om han har skrevet dette brev. Det brev, som han skrev, blev skrevet med tre usynlige venner ved siden af; vidnets afdøde mormor og to politibetjente. De var der ikke rigtigt, men vidnet kunne godt se dem. Han husker ikke, hvem der har skrevet hvad i brevet. Det er ikke hans skrift på ekstraktens side 1202.

Vidnet blev forevist brev, ekstraktens side 1204, og har forklaret, at det ikke er hans skrift.

Forevist brev, ekstraktens side 1205, har vidnet forklaret, at det ikke er hans skrift.

Forevist tegning, ekstraktens side 1203, har vidnet forklaret, at han ikke har tegnet den.

Han skrev et brev i Svendborg Arrest, som han gav til en anden indsat i arresten. Han ved ikke, hvor brevet havnede henne, men det er ikke nogen af de breve, der er blevet forevist. Brevet var på en enkelt side. Det var skrevet med hans egen håndskrift. Han var helt væk på stoffer og ville lave lidt splid. Han skrev en masse lort, der ikke passede. Han husker ikke, hvad han skrev om. Han husker, at han skrev brevet om natten omgivet af usynlige venner. Han vil ikke snakke mere om brevet. Han husker ikke, om brevet var til Vidne 2. Han ved ikke, om han ville have givet en anden indsat et brev til Vidne 2. Han havde B&B, brev- og besøgskontrol, og kan ikke huske noget af det.

Forevist brev, ekstraktens side 1423, har vidnet forklaret, at han ikke ved, om han har skrevet dette brev. Det kan godt være, at han har skrevet det, men det ligner slet ikke hans håndskrift.

Forevist brev, ekstraktens side 1202, har vidnet forklaret, at det heller ikke ligner hans håndskrift.

Vidnet blev foreholdt forklaringen, der fremgår af udskrift af Retten i Svendborgs dombog af 21. december 2021, ekstraktens side 84, nederst: "Under varetægtsfængslingen har han fundet ud af, at bilen har været brugt til et skyderi i By 1, hvor der blev skudt mod en af hans venners far. Han skrev et brev til manden og advarede ham og kom med nogle navne. Brevet er blevet stoppet af politiet. Han vil ikke sige, hvem der skød. Han har skrevet navnen i brevet, som politiet standsede."

Vidnet har forklaret, at han ikke kan huske, hvad det var for et brev. Han kan heller ikke huske, at han har sagt som anført. Det er helt væk, hvis han har

sagt det her. Så har han godt nok været langt væk på stoffer. Der er ikke no-get af det, der passer. Det kan være, at han har sagt det for at redde sin egen røv.

Vidnet har i relation til brev, ekstraktens side 1202, samt tegning, ekstraktens side 1203, forklaret om forhold 7, at det ikke siger ham noget, at der i brevet står ”mig og Vidne 2” . Han kan ikke huske noget som helst om det. Han fastholder sin tidligere forklaring i relation til brevet.

Han fastholder sin forklaring og har ikke mere at sige til det. Han har ikke lyst til at gentage sig selv.

Adspurgt, hvem der ellers havde den viden om personerne, som er nævnt i brevet, og om vidnet og Vidne 2, har vidnet forklaret, at han ikke husker noget om det.

Adspurgt, hvem der ellers havde kendskab til personkredsen, der er nævnt i brevet, har vidnet forklaret, at det ved han ikke. Han kan ikke engang huske noget om brevet. Han aner det ikke.

Foreholdt rapport af 15. oktober 2021, udlæsning af Vidne 1's mobiltelefon, ekstraktens side 1283, har vidnet forklaret, at han ikke tror, at han havde Tlf nr. 4 på daværende tidspunkt. Han husker ikke, hvilket telefonnummer han havde. Det er 2½ år siden. Det kan være politiet, der har taget fejl, hvis de har angivet i rapporten, at det er hans telefonnummer.

Foreholdt besked af 9. juni 2021 kl. 04:22:56, ekstraktens side 1305, har vid-net forklaret, at han ikke mindes at have skrevet denne. Han kender ikke Tlf nr. 5.

Vidnet har forklaret, at han ikke kender noget til telefonnumrene Tlf nr. 5, Tlf nr. 4 og Tlf nr. 6.

Tlf nr. 7, ekstraktens side 1306, siger ham umiddelbart heller ikke noget. Han ved ikke, om det kan være hans mors nummer. Han kan ikke huske sin mors nummer.

Foreholdt besked af 9. juni 2021 kl. 03:58:02, ekstraktens side 1307, har vid-net forklaret, at det ikke er noget, som han mindes at have skrevet.

Vidnet har forklaret, at der ikke var nogen, som truede ham i sommeren 2021. Det, som der fremgår af førnævnte besked, er ikke noget, som han kan huske at have skrevet. Han ved ikke, hvor han var henne på det tidspunkt. Han var vel i Svendborg. Han ved ikke, hvad han boede i på daværende tids-punkt. Han tror, at han boede hos Vidne 2, men det er ikke noget, som han kan huske umiddelbart. Han har ikke boet i en campingvogn, men har op-holdt sig i en campingvogn en gang imellem. Han tror, at han har fået en

campingvogn af sin mor. Det er ikke noget, som han lige umiddelbart kan huske. Han skulle ikke bo i campingvognen, men bruge den til at hygge med piger.

Forevist foto, ekstraktens side 1321, har vidnet forklaret, at det er ham på fotoet. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 har taget dette billede af ham. Han husker det ikke. Det må have været under en fest. Han kan se, at han er påvirket af stoffer på billedet. Han husker ikke, hvor mange gange han har mødt Tiltalte 2. Tiltalte 2 var en bekendt.

Adspurgt, hvem der leverede de stoffer til ham, som han selv er blevet dømt for at sælge, har vidnet forklaret, at han ikke husker præcist, hvem det var. Det var ikke ham selv, der styrede det. Han kørte salgstelefoner sammen med Vidne 2, men ved ikke, hvor stofferne kom fra. Det var både ham og Vidne 2, der fik stofferne. Han tror, at stofferne kom fra en gut fra Fyn, men det er ik-ke noget, som han kan huske.

Adspurgt har vidnet oplyst, at der ikke er nogen, som har truet ham. Hvis han har sagt, at nogen har truet ham, så er det fordi, at han har villet have penge til stoffer eller et eller andet.

Han husker ikke, hvor mange gange de fik leveret stoffer i perioden fra janu-ar til sommer 2021.

Vidnet har i relation til sin forklaring i hans egen straffesag, ekstraktens side 81-83, forhold 1, og vidnets forklaring i Vidne 2's dom afsagt af Østre Landsret, fil 6, side 4-6, forklaret, at han fortsat ikke umiddelbart hus-ker, hvem der leverede stofferne. Han husker ikke, hvem den omtalte gæld-spost var til. Det er lang tid siden. Det var selvfølgelig deres eget valg at sæl-ge stofferne. Han tror, at ideen opstod, fordi de skulle finansiere deres eget misbrug. Han husker ikke, hvordan de fik kontakt til dem, som de købte stof-ferne af. Forholdet til dem, som leverede stoffer til dem, var helt fint.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 19. august 2021, ekstraktens side 1210, midt, anførslen:

”Narkosalget havde været delvist påtvunget. Vidne 2 og afhørte var blevet me-get dårligt behandlet af mændene bag. Dette havde resulteret i, at de flere gange var blevet udsat for vold, trusler og afpresning. De havde intet tjent. Pengene var gået til mændene bag.

Afh ønskede for nuværende ikke at afsløre deres identitet til rapport,...”

Vidnet har forklaret, at han overhovedet ikke husker at have talt med politiet den 19. august 2021. Han må have været helt påvirket af stoffer. Politiet har udnyttet ham, ellers ville han også have haft sin advokat med. Han husker slet ikke nogen af de afhøringer, som han har været til.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport, ekstrakten side 1211, anførslen: ”De nye bagmænd bag kokainen/amfetamin havde gjort gældende, at de skyldte ca. 150.000 kr. Det var ikke rigtig. De havde indfriet alt kokaingæld, så der var tale om reel afpresning.”

Vidnet har forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan, men det er i hvert fald ikke noget, der passer.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport, samme side, anførslen: ”Afh forklarede, at de havde solgt kokain igennem hele perioden. De havde stort set intet tjent på det, da indkøbspris og salgspris var ens, ligesom bagmændene udnyttede dem.”

Vidnet har forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan. Han var helt væk på stoffer. Det er ikke noget, som han kan huske.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport, ekstraktens side 1212, anførslen: ”Afh vil vurdere, at de i perioden havde modtaget **mindst ½ kilo kokain**. [...] De her bagmænd, der havde bedt dem holde kokainen og sælge, havde selv været forbi flere gange og hente mængder på mellem 10-50 gram. Den ene bagmand havde hentet ca. 80 og de andre havde hentet samlet 70-80 gram. Så mellem 150-160 gram havde de afhentet...”

Vidnet har forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan til politiet. Hvis han har forklaret sådan, så er det politiet, der har puttet ordene i munden på ham. Mængderne passer overhovedet ikke. Det har vel været afhøringen bagi politibilen på vej til Assens Arrest, hvor han var helt væk på stoffer. Han husker ikke, hvor stofferne blev leveret.

Foreholdt videre fra samme rapport, samme side, anførslen: ” På nær en enkelt gang, var kokainen altid blevet leveret direkte til dem på Adresse 6.”, har vidnet forklaret, at det ikke er noget, som han husker at skulle have forklaret til politiet. Han tror, at det var noget, som politiet sagde til ham, og så har han bare sagt ”ja ja ja”, fordi han var helt væk på benzoer, kokain og amfetamin. Han husker ikke, hvor stofferne blev leveret.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport, ekstraktens side 1214, anførslen: ”Amfetaminen modtog de fra bagmanden i Zip-poser med mængder på typisk 20 gram. Afh huskede, at de to gange havde modtaget 2 x 100 gram i en større Ikea zip-pose. De havde samlet modtaget **mindst 250 gram amfetamin**. Amfetaminen blev leveret til dem på Adresse 6.”

Vidnet har forklaret, at han ikke tror, at han har forklaret sådan. Det må være politiet, der har puttet ordene i munden på ham. De anførte mængder er for ham helt ukendte. Han husker ikke, om han er blevet dømt for mængder, som han blot var blevet bedt om at holde og ikke sælge.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport, ekstraktens side 1215, anførslen: ”Ligesom med kokain blev de også brugt af bagmændene til at holde hash. De havde i foråret fået 1 ½ kg hash, som de blev bedt holde, hvorefter en bagmændene hentede det igen.”

Vidnet har forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan. Han tror, at dette igen kommer fra afhøringen bagi en politibil, hvor politiet putte-de ordene i munden på ham. De udnyttede, at han var langt væk på stoffer. De kunne næsten få ham til at sige alt, også selvom det ikke var sandt.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 21. september 2021, ekstraktens side 1226, anførslen: ”Afh oplyste, at han p.t. ikke turde fortælle, hvilke personer, der stod bag leverancerne af narkotika. Det var nogle "farlige personer" fra "farlige grupper".

[...]

Afh foreholdt, at han havde skrevet navne, roller og stoftyper i det uds mug-lede brev.

Afh bekræftede, at det var korrekt og vedstod brevet.”

Vidnet har forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan til politiet. Hvis han har sagt det, så er det fordi, at politiet har manipuleret ham. Han var også helt væk på stoffer og benzoer, da hans forsvarer var til stede. Det var han under alle afhøringer. Han husker slet ikke denne afhøring, herunder om hans advokat var til stede. Han husker ikke, om han har fået smuglet et brev ud. Det kan godt være, at han har det, men han husker ikke, hvad det var for et brev eller noget som helst andet om det, herunder hvad der skulle stå i brevet.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme afhøringsrapport, ekstraktens side 1230, anførslen:

”Afh foreholdt, hvorfor han havde følt det nødvendigt at skrive brevet i arresten og advare Person 11.

Afh forklarede, at han ville advare Person 11, der altid havde været flink mod afhørte, da han var udset som en de ville røve.”

Vidnet har forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan. Han kan ikke huske det. Han hørte stemmer på daværende tidspunkt. Person 11 er en af vidnets tidligere kammerater. Han husker ikke, om nogen havde set sig sure på Person 11, men han tror det ikke. Han tror, at der har været nogen stemmer i hovedet, der har sagt, at han skulle skrive det brev, hvis det da er ham, der har skrevet det.

Forevist brev, ekstraktens side 1202, har vidnet forklaret, at han ikke tror, at det er ham, der har skrevet dette brev.

Adspurgt, om det skal forstås således, at når vidnet tidligere har omtalt et brev, som måske er blevet smuglet ud, så kan det ikke være det foreviste brev, har vidnet forklaret, at han ikke ved det. Han kan ikke huske det. Han er ret sikker på, at det ikke er ham, der har skrevet dette brev, idet det ikke er hans håndskrift.

Foreholdt Vidne 2's forklaring omkring en bagmand ved navn "Kaldenavn 2", har vidnet forklaret, at ordet er bekendt for ham, men han ved ikke, om det var en bagmand. Han kan ikke huske, om han og Vidne 2 førte regnskab sammen, da de solgte stoffer. Han tror, at de begge solgte stoffer sammen og havde de samme bagmænd. De sad ikke og førte regnskab sammen. Det blev bare skrevet ind i en mobil. Han tror, at der var tale om et fælles regnskab.

Forevist narkoregnskab, ekstraktens side 1165, har vidnet forklaret, at det virker bekendt, at der skulle være gæld til "Kaldenavn 2" og "Kaldenavn 2 ny" på 277.000. Det kunne godt være en bagmand, men han er ikke sikker.

Han har siddet sammen med Forurettede 1, lige da han kom i Svendborg Arrest. Han sad først i Svendborg Arrest, men han fik en psykose og smadrede hele lortet. Der var blod ud over hele cellen. Han blev herefter rykket til Nyborg. Han hørte stemmer, og der var pludselig folk på hans celle. Han var helt væk.

Det var i forbindelse med varetægtsfængslingen den 1. august 2021, at han kom i Svendborg Arrest. Han husker det således, at han kun sad der i et par dage, og så gik der helt koks i hans hjerne. Han blev herefter rykket til Nyborg. Han er ret sikker på, at han sad i Svendborg under én uge. Han kom fra starten af fængslingen på samme gang som Forurettede 1. Han tror, at Forurettede 1 begyndte at tale med ham om forskellige emner, men han husker det ikke præcist. Han husker ikke præcist, hvad de talte om, men han kan godt huske, at de snakkede sammen. De talte også om baggrunden for, at Forurettede 1 sad der. Så vidt vidnet ved, skyldtes det, at Forurettede 1 havde en uoverensstemmelse med nogen. Han kan ikke huske, om de snakkede om den eller de pågældende personer.

Foreholdt, at der i det omhandlende brev ses at være skrevet "Vidne 1 og Vidne 2" flere gange, har vidnet forklaret, at det ikke ville være naturligt for ham at omtale sig selv med navn. Det er ikke noget, som han har gjort før. Hvis han skulle skrive et brev, ville han betegne sig selv som "mig". Han ville aldrig skrive sit navn, som det står i brevet.

Foreholdt Vidne 2's forklaring om, at hun kørte til en by på Fyn, og at en leverandør kørte fra denne by til Svendborg en gang imellem og leverede blandt andet kokain, har vidnet forklaret, at han har været med til at modtage kokain fra en person, der kom fra enten Assens eller Faaborg. Han tror også, at han har været med til at køre til den pågældende by og hente stoffer. Han lånte tit forskellige biler fra kammerater. Det kunne både være ham ale-

ne, der kørte, eller han kørte sammen med Vidne 2. Han husker ikke, hvordan han praktisk fandt frem til det sted, hvor han skulle hente en pakke. Han husker, at han er kørt dertil flere gange. Det, som han hentede, blev solgt fra de telefoner, som han benyttede. Det blev solgt fra Snapchat-profiler. Han lagde nogle gange annoncer op på Snapchat. Leverandøren fra Assens/Faaborg har også været i Svendborg flere gange for at levere stoffer. Det blev leveret forskellige steder, alt efter hvor han lige var. Det kunne både være på Adresse 6, nede i byen, eller de mødtes et aftalt med personen. Når vidnet havde fået tingene, kørte han igen. Det kunne både være ham og Vidne 2, ham alene eller Vidne 2 alene, der hentede det. Leverandøren kom i egen bil, eller også mødtes vidnet med ham et aftalt sted i Faaborg/Assens.

”Kaldenavn 2” og ”Kaldenavn 2 ny” må være den samme person. Det er han ret sikker på.

Han husker overhovedet ikke episoden i bilen, som Tiltalte 2 har optaget en video af. Han husker heller ikke, hvem der var med i bilen. Han så det først på vi-deo i retten. Han husker således heller ikke, at Tiltalte 2 var i bilen. Han var langt væk på stoffer. Han havde måske taget 10 benzoer og sniffet halvandet gram kokain, inden han kom ud i bilen.

Han og Vidne 2 havde den samme leverandør i perioden januar-august 2021. Det vil sige, at han og Vidne 2 havde den samme leverandør, og de havde den samme leverandør i hele perioden til alle de forskellige stoffer.

Han er ikke længere på stoffer. Han lægger rene urinprøver.

Forevist brev, ekstraktens side 1423, har vidnet forklaret, at det er meget muligt, at det er ham, der har skrevet det, men det er ikke noget, som han husker at have skrevet. Han må have været langt væk på stoffer, hvis han har skrevet dette brev.

Forevist brev, ekstraktens side 1424, har vidnet forklaret, at han ikke mindes at have skrevet brevet. Det ligner ikke hans håndskrift. Han blev afhørt under en transport fra Nyborg til Assens, hvor politiet manipulerede ham og putte-de ordene i hans mund. Han ved ikke, om det kan være ham, der har skrevet brevet, fordi han ikke kan huske at have skrevet det brev.

Han og Vidne 2 havde kun én leverandør i perioden januar-august 2021, og det var ham fra Assens eller Faaborg. Vidnet havde imidlertid også en anden leverandør til ketamin og MDMA. Det var en helt anden person, som kom fra Langeland. Det var også fra denne leverandør, at han fik svampe. Han husker ikke, om han også leverede hash. Vidne 2 handlede ikke med ham fra Langeland. Vidnet kørte til Langeland, når han skulle have noget, og leverandøren kunne også komme til vidnet i Svendborg. Vidnet kunne få hash fra flere forskellige personer. Det afhæng af, hvor han kunne få det billigst. Personen fra Faaborg eller Assens kunne levere hash, amfetamin og kokain.

Han mindes, at Forurettede 1 havde ideer til, hvad vidnet skulle sige til politiet. Han var meget let at manipulere, fordi han var så langt væk på stoffer. Forurettede 1 har sikkert også plantet et eller andet i hans hoved. Vidnet fik en psy-kose, hvor han hørte stemmer og så folk, som ikke var der. Han smadrede cellen i Svendborg Arrest. Han tror kun, at han havde en eller to overnatninger i Svendborg Arrest.

Han har ikke modtaget stoffer af de tiltalte. Dog har han måske modtaget lidt hash af Tiltalte 1. Det har drejet sig om måske 200 gram over to-tre gange. Dette må have været mellem marts-august 2021. Adspurgt, om vidnet ved, om Vidne 2 har modtaget stoffer fra de tiltalte, forklarede vidnet, at han og Vidne 2 jo var sammen, men han ved det ikke. De modtog de samme stoffer; hendes stoffer var også vidnets stoffer.

Han har slet ikke modtaget andet fra de tiltalte, herunder amfetamin eller kokain. Det kan han huske.

Vidne 2 har forklaret, at hun og Vidne 1 er kæresten. De mødtes for 4-5 år siden i Svendborg. På daværende tidspunkt havde de fælles kammerater. I foråret 2021 boede de sammen på Adresse 6. Vidne 1 havde måske noget arbejde, ellers levede de af kontanthjælp.

Hun har ikke det vilde kendskab til Tiltalte 1. De mødte hinanden for nogle år siden og har haft fælles kammerater. De mødtes i forbindelse med fester. Hun husker ikke, hvornår hun mødte Tiltalte 1 for første gang. Hendes kendskab til Tiltalte 2 er meget begrænset, og hun har alene mødt ham 1-2 gange. Hun kender Tiltalte 3, men husker ikke hvorfra. Det er nogle år siden, at hun mødte Tiltalte 3 for første gang.

Vidnet har forklaret om forhold 4, at hun tilstod forholdet i sin egen retssag. Bilen blev fult af med benzin. Det var hende, der hældte benzin ind i bilen og antændte den. Hun fik ikke hjælp til det, heller ikke af Vidne 1. Vidne 1 havde sagt, at han skulle futte den af, men det turde han ikke, så hun overtog. Hun aner ikke, hvor Vidne 1 havde fra, at bilen skulle futes af. Hun husker heller ikke årsagen til, at bilen skulle brændes af. Hun husker blot, at Vidne 1 ikke turde at gøre det, og at de kørte derud, og så gjorde hun det.

Forevist fotoreport, SMS-tråd efter bilbranden mellem Vidne 2 og Vidne 1's mor, ekstraktens side 642, har vidnet forklaret, at hun har siddet inde i lidt over to år og ikke husker numre i hovedet. Hun husker derfor ikke, hvem der har Tlf nr. 7. Det er hende, der ses på billedet på ekstraktens side 644. Da hun skulle brænde bilen af, ville hun se, hvad der skete, når man kastede ild ind i en bil med benzin, og så gik der også lidt ild i hende.

Foreholdt foto af profil, ekstraktens side 649, har vidnet forklaret, at Kaldenavn 1 betyder "charmerende mand." Det er hendes kammerat Tiltalte 3. Hun hus-

ker ikke, hvad de talte om den nat.

Forevist fotorapport, Messenger-tråd mellem Vidne 2 og Vidne 1, ekstraktens side 660 ff., har vidnet forklaret, at det er Vidne 1, der ses på billedet på ekstraktens side 661. Hun kan slet ikke huske samtalen. Hun havde ingen relation til Forurettede 1 og har alene mødt ham én gang. Hun kan ikke forestille sig, at hun ledte efter ham, eftersom hun ikke havde det store kendskab til ham. Det er vel vidnet, der skriver med Vidne 1 på side 663. Hun kan ikke huske, hvad de havde med Forurettede 1 at gøre, siden de skrev om ham. Hun har ikke haft det store kendskab til Forurettede 1. Hun ved ikke, hvad Vidne 1's relation til Forurettede 1 er.

Foreholdt Hemmelig samtale sammen med Profilnavn 3, ekstraktens side 671, har vidnet forklaret, at hun ikke kan huske at have haft nogen hemmelig samtale. Hun er ikke helt sikker på, at hun kan huske, hvem Profilnavn 3 er. Det kan være en kammerat. Det er meget muligt, at det kan være Tiltalte 1. Hun har siddet inde i to år og har svært ved at huske, hvad folk har kaldt sig selv ud over deres navne. Hun husker ikke, om hun talte med Tiltalte 1 den 31. maj 2021. Tiltalte 1 bad hende ikke om at brænde bilen af.

Forevist rapport, Messenger, seneste søgninger, ekstraktens side 678, har vidnet forklaret, at hun er ret sikker på, at hun ikke har søgt på Person 5. Vidne 1 havde også adgang til hendes telefon. Vidne 1 kender Person 5.

Vidnet har forklaret om forhold 7, at det er rigtigt, at hun i den omhandlede periode solgte stoffer. Hun solgte alle mulige slags stoffer, blandt andet ko-kain og hash. Det var hende, der stod for salget. Vidne 1 hjalp også til, idet han boede hos hende. Han deltog således også i salg.

Foreholdt anklagepunktets forhold 1 i Retten i Svendborgs dom af 31. marts 2022, ekstraktens side 819, har vidnet forklaret, at salget foregik ved, at hun mødtes med køberne. Mange købere havde hun haft i lang tid. Det foregik også på Snapchat.

Foreholdt korrespondance, ekstraktens side 631, har vidnet forklaret, at Person 14 er en af dem, som hun har solgt til. Hun har ingen erindring om, hvor meget hun har solgt til ham. Hun kan ikke huske, hvor mange gange hun har solgt til Person 14.

Hendes Snapchat-bruger profil var Profilnavn 2.

Forevist fotos, ekstraktens side 1149, har vidnet forklaret, at dette er en helt anden Snapchat. Hun kan se, at der ikke står "Profilnavn 2" oppe i toppen. Hun tror, at det var Vidne 1, der havde profilen "Profilnavn 6". Hun ved ikke, hvad Vidne 1 havde gang i. Hun havde travlt med at passe sit eget.

Forevist foto, ekstraktens side 1154, har vidnet forklaret, at det tydeligt fremgår af billedet, at det er hendes profil. Hun solgte alt muligt fra denne

profil. Den mængde, som hun er blevet dømt for at sælge, blev hovedsageligt solgt igennem denne kanal. Hun solgte også via telefonen som med Person 14. Salget foregik ved, at hun mødtes med køberne. De mødtes forskellige steder, både udenfor, hjemme hos hende og hjemme hos køberne.

Forevist foto, ekstraktens side 1311, har vidnet forklaret, at her står, hvor de skal mødes. Det var hovedsageligt denne måde, at det blev aftalt på.

Forevist foto, ekstraktens side 1315, har vidnet forklaret, at hun ikke ved, hvor det er taget. Hun ved ikke, om det er hendes telefon, men hvis politiet har noteret det, så er det sikkert hendes.

Forevist foto, ekstraktens side 1317, har vidnet forklaret, at det viser de to tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2. De havde lagt det ud på Snapchat, og så har hun gemt det. Det er ikke hende, som har taget billedet.

Hun husker ikke, hvem hun selv købte stofferne af. Det er lang tid siden, og da hun blev anholdt, var hun påvirket af mange forskellige ting. Hun kan ikke huske, hvor mange gange hun modtog noget, som hun skulle sælge. Hun skrev det ikke ned. Det var ikke på ugebasis, at hun fik levering. Det var heller ikke ad én stor omgang. Hun husker ikke, hvor mange gange det var. Hun går ud fra, at hun fik hver gang, at hun var løbet tør. Hun har ingen idé om, hvor ofte det var. Hun fik nye forsyninger, når hun havde solgt det, som hun havde. Hun husker ikke, hvor hun henvendte sig til, når hun skulle have noget nyt. Hun husker heller ikke, hvorfra hun havde oplysninger om, hvem hun skulle kontakte. Hun går ud fra, at hun i forbindelse med sin egen dom har oplyst, hvem hun købte stofferne af, som hun solgte videre. Hun kan ikke huske det i dag.

Da hun for lang tid siden begyndte at sælge stoffer, fik hun ét gram ad gangen af en kammerat, og så cuttede hun det op. Det er nogle år siden. Hun har nu siddet i fængsel i to år. Før dette var hun ude i ni måneder og har været i fængsel i et år og to måneder for noget, som hun begik halvandet til to år forinden.

Hun har skiftet leverandør undervejs til nogen udenbys. På det pågældende tidspunkt brugte hun en udenbys leverandør. Hun kan ikke huske, hvad den pågældende leverandør hed. Der var tale om en Snapchatprofil, som hun fik fat i. Hun kan ikke huske, hvad Snapchatprofilen hed. Hun havde en chauffør, som kørte hende.

Det er rigtigt, at hun blev løsladt i november 2020. Hun blev løsladt fra Jyderup Fængsel og flyttede tilbage til sin lejlighed på Adresse 6.

Hun mødtes selv med vedkommende, som hun købte stoffer af. Hun kan ikke huske, hvad han hed. Hun havde fået en profil af en kammerat, og de kørte hen og mødtes med ham i Faaborg.

Adspurgt, om hun brugte den samme eller havde flere leverandører i perioden fra januar 2021 til august 2021, har vidnet forklaret, at hun ikke præcist husker, hvornår hun skiftede leverandør. Hun havde én leverandør ad gangen. Hun har ikke haft flere leverandører på én gang.

Når hun modtog en levering, vejede hun det. Hun tror ikke, at hun skrev det ned nogen steder. Hun kan ikke huske prisen for stofferne, men det må fremgå af hendes dom. Afregningen skete kontant. Hun havde en leverandør ad gangen, så hun vidste, at det var ham, som hun skulle betale til. Hun fik for det meste på klods. Når hun kom efter en ny levering, betalte hun så for det, som hun havde solgt. Hun betalte til ham, hun fik stofferne af. Hun kan ikke huske hans navn. Det var en gut, som hun havde fået en profil til. Hun kan ikke huske alle detaljer og heller ikke hans navn. Det var nemt for hende at holde styr på, hvem hun skulle betale til, når hun havde én. Ansigtet på leverandøren, der popper op hos hende, har brunt hår, blå øjne og er lys dansker. Det er ikke noget, som hun gætter på. Hun er sikker på beskrivelsen, selv om hun ikke husker navnet. Det er lang tid siden, men hun kan godt huske, hvordan han så ud, hvordan hun kom derhen, og hvor det var. Hun kaldte ham det, som han hed på sin profil. Hun kan ikke huske, hvad hans profil hed, men det kan sikkert findes på hendes Snapchat. Det er ikke nogen af dem, som hun har fået forevist i dag. Det var ikke Profilnavn 3, idet han sidder her, og han har jo ikke brunt hår og blå øjne eller er fra Faaborg.

De tre tiltalte har ikke leveret stoffer til hende på noget tidspunkt.

Vidne 1 har skrevet et brev til hende, da han sad inde. Hun har brevene fra Vidne 1 henne i fængslet. Hun tror, at hun har tre konvolutter fyldt med breve, som Vidne 1 har skrevet igennem de sidste to år.

Forevist brev, ekstraktens side 1423, har vidnet forklaret, at hun ikke ved, hvem Vidne 1 har skrevet dette brev til, men hun har ikke modtaget det.

Hun har modtaget mange breve fra Vidne 1. Vidne 1 har ikke nævnt i brevene til hende, at han var i problemer. Det kan godt være, at både Vidne 1 og hun selv skyldte lidt penge. Hun aner ikke, hvor meget Vidne 1 skyldte. Hun skyldte selv penge til sin leverandør. Hun kan ikke huske hvor meget.

Vidnet blev foreholdt forklaring, der fremgår af Retten i Svendborgs retsbog af 10. juni 2022, ekstraktens side 799 til 805, og har forklaret hertil, at det er, som hun husker det. Hun husker ikke, hvorfor hun mistede sin telefon. Hun glemte den vel et eller andet sted. Hun husker ikke, hvor eller hvornår hun mistede den. Hun og Vidne 1 rendte rundt og lavede alle mulige mærkelige ting på Rivotriler.

Vidne 1 var hendes kæreste på daværende tidspunkt og er det stadigvæk. Det er hendes opfattelse, at Vidne 1 tog mange stoffer på det pågældende tids-

punkt, herunder krydsere, benzoer, hash, kokain og amfetamin. Han tog lidt forskelligt. Hun har ikke styr på, hvor meget forskelligt han tog. Det er rigtigt, at de delvist finansierede deres stofforbrug ved at sælge stoffer. Hun har ikke solgt stoffer eller hash til Tiltalte 1 i den pågældende periode. Hun har én gang solgt ét gram kokain til ham, men det er 4-5 år siden. Hun har ikke solgt hash til ham.

Forud for foråret 2021 havde hun solgt stoffer i lang tid, og hun er tidligere straffet for det. Hun fik en straf for salg af 250 gram amfetamin, 40 gram kokain og en smule hash. Hun kan ikke huske, hvornår hun fik denne dom. Det er ikke den dom, som hun afsoner nu. Hun røg ind natten til den 24. september 2019. Straffen var på et år og to måneder, og hun afsonede fuld tid. Hun stak af, var ude i en måned og kom så ind igen. Hun blev løsladt i november 2020 og blev kæreste med Vidne 1. Hun havde mødt ham tidligere, men det var her, at hun blev kæreste med ham.

Leverandøren fra Faaborg var en dansker. Han var ikke indvandrер, men "pæredansk". Hun talte dansk med ham. Hun fandt ham via Snapchat. Hun fik en Snapchat af en kammerat, som hun kunne skrive til og mødes med. Hun mødtes nogle gange med leverandøren i Faaborg, og nogle gange kom han med leveringer til hende i Svendborg. De aftalte leveringen fra gang til gang. Hun kan ikke huske, hvad hun købte ad gangen, men det var typisk kokain, hash og amfetamin. Nogle gange havde hun ketamin og piller. Manden fra Faaborg kunne levere kokain og amfetamin. Kokainen var af varierende mængde, men omkring 10-20 gram, måske 50 gram. Det svingede lidt. Det var også meget forskelligt, hvor tit hun fik leverancer. Når hun løb hurtigt tør, mødtes de hurtigt, og når der gik lidt længere tid, gik der længere tid, før de så hinanden.

Hun har oplevet Vidne 1 bruge morfin og benzodiazepin. Vidne 1 har prøvet en hel række af ting, også ting hun ikke engang vidste, hvad var. Han har blandt det hele rigtig mange gange. Vidne 1 trænger nok til lægelig behandling, men hun kender ikke til, at han har en diagnose. Hun tror ikke, at han på det pågældende tidspunkt gik til behandling, men han burde have gjort det. Hun har hørt om, at Vidne 1 har taget morfin.

Tiltalte 3 har ikke leveret stoffer til hende.

Hun kan ikke huske, om hun skiftede leverandør i perioden fra januar til august 2021. Manden, som hun købte af i Faaborg, kunne levere kokain og amfetamin. De andre ting hentede hun et sted på Sjælland hos nogle, som Vidne 1 kendte. Det drejede sig om piller, ecstasy og ketamin. Det var lidt forskelligt, hvor hun fik hash fra. Nogle gange fik hun hash fra ham i Faaborg. Andre gange hentede hun hash hos ham på Sjælland, som Vidne 1 kendte. Hun husker ikke, hvor på Sjælland det var. Hun plejede at have Vidne 1 med, og Vidne 1 havde kontakten med ham, som de skulle mødes med. Det var omkring By 4. Hendes moster bor også i By 4. Det var fem minutter fra Køge

Landevej. Hun tror også, at denne person var pæredansk. Det var meget mørkt, idet de oftest var derovre om natten. Det var Vidne 1, som gik ud og hentede det, som de skulle have, og hun så blot personen perifert. Hun ved ikke, hvad han hed. Vidne 1 sagde ikke til hende, hvad han hed.

Hun ved ikke, hvor mange der havde kendskab til grupperne på Snapchat. Hun kunne selv tilføje personer, og man kunne selv finde den gennem ven-ner. Det er umuligt for hende at vide, hvor mange der havde kendskab til grupperne.

Vidnet blev foreholdt forklaringen, der fremgår af Retten i Svendborgs rets-bog af 10. juni 2022, ekstraktens side 801, øverst, anførslen ” Foreholdt regnskab på telefon (side 109), hvoraf fremgår ”Done”. Forklarede hun, at det betyder, det er færdigt. Det vedrører penge, som hun har betalt tilbage på sin narkogæld. Der står ”+ 15.000-5000”, men det er en fejl. Der skulle stå ”+15.000+5000”. Der står også ”Nyt: 6.000 26/3”. Det dækker over penge, som hun har betalt. Det dækker ikke over, at hun har fået nye stoffer hjem for 6.000 kr. Hun ved ikke, hvorfor det ikke står under ”Done”.

”Kaldenavn 2 16.500 (+ 5000)” dækker over penge, som hun har betalt til ”Kaldenavn 2”. ”Kaldenavn 2 ny” er også penge, der blev betalt til Kaldenavn 2. Beløb til ”Kaldenavn 2” og ”Kaldenavn 2 ny” er gammel gæld. Hun kan ikke huske, hvorfor hun skrev ”Ny”. Hun fik stofferne på klods. Hun havde dårligt styr på, hvad hun skyldte. Hun kan ikke huske, om hun skrev ned, hvad hun skyldte.”

Vidnet har forklaret, at det alt sammen henviser til den narkogæld, som hun havde oparbejdet hos den pusher, som hun havde på det pågældende tids-punkt.

Forevist narkoregnskab, ekstraktens side 1165, har vidnet forklaret, at Kaldenavn 2 var en af leverandørerne.

Adspurgt, om hun er helt sikker på, at Kaldenavn 2 var leverandør, har vidnet forklaret, at nu er hun jo dømt for det der narkoregnskab.

Foreholdt, at hun før forklarede, at hun ikke kan huske, hvem der var leverandør i den periode, har vidnet forklaret, at hun siger, at hun ikke præcist kan huske, hvornår hun skiftede leverandør, og at hun ikke kan huske, hvad hans navn var. Det kan godt passe, at hendes leverandør i Faaborg blev kaldt for Kaldenavn 2.

Vidne 1's rolle var, at han også hentede kokain alle mulige steder, som hun ikke kendte til. Hun kunne hente kokain, og så tog Vidne 1 også noget af det.

Vidne 5 har forklaret om forhold 5 og 6, at han var på patrulje på det i anklageskriftet anførte tidspunkt. Han kørte hundepatrulje og var mødt ind til almindelig patruljevagt. Hans kollega var Vidne 6. Der havde været noget skyderi i By 1, så der skulle patruljer til stedet. På

vej dertil blev vidnet og kollegaen sendt til en adresse på Vej 1. De skulle observere mod adressen i forhold til, om der foregik noget, eller der var nogen tilstede. Han husker ikke, hvornår de var på stedet.

De foretog først en forbikørsel for bare lige at se, hvad det var for en adresse. Det er meget normalt at gøre. Han lagde mærke til, at der holdt et køretøj i indkørslen. De kendte ikke så meget til sagen fra By 1, men fik at vide, at køretøjet kunne have interesse. Han mener, at de noterede registreringsnummeret og meldte tilbage, at det var den bil, der holdt der ved forbikørslen.

Efter forbikørslen talte de om, hvordan de skulle holde øje med adressen. Han vendte om og satte Vidne 6 af således, at Vidne 6 havde indblik på forsiden af huset. Vidnet kørte lidt længere væk, så de begge var omkring adressen. Han kunne ikke se adressen derfra, hvor han selv var, men de var på den måde på to sider af huset i tilfælde af, at nogen smuttede derfra.

Adspurgt, hvor lang tid de foretog observation, har vidnet forklaret, at han ikke husker det som længere tid. Der gik ikke så lang tid, før Vidne 6 meldte, at han på forsiden kunne se, at bilen skulle til ud at køre. Idet Vidne 6 var til fods, valgte vidnet at køre frem for at bringe køretøjet til standsning. Han var alene i bilen, da køretøjet blev standset. Det foregik meget normalt ved, at han kørte op bagved køretøjet og satte blink på, og så holdt bilen ind. Ud fra sagens farlighedskarakter brugte vidnet konceptet ”standsning af farlig gerningsmand”, hvilket vil sige, at han var meget lige på og kommanderende. Han havde også trukket sin tjenestepistol. Han gjorde det klart fra starten af, at pågældende var anholdt. Den pågældende accepterede dette og blev anholdt stille og roligt.

Han mener, at personen blev lagt i håndjern. Han kan ikke huske 100 %, om det var ham selv, der lagde pågældende i håndjern, men det mener han, at det var, fordi der gik noget tid, før Vidne 6 kom til fods. Han husker ikke, om han fik personen ud af bilen, men det vil han tro. Det står ikke helt klart for ham. Han husker det som om, at personen efterkom anvisningerne, og at det foregik stille og roligt. Han mener ikke, at personen var nede og ligge på jorden. Han husker ikke, om personen fik håndjern på foran eller bagpå kroppen, men normal procedure er bag på kroppen.

Vidne 6 kom frem til dem, og det foregik fortsat stille og roligt. De kendte ikke til sagen fra By 1 ud over, at det blev oplyst, at der skulle være blevet skudt, så de spurgte vagtcentralen, hvad man havde tænkt sig. De oplyste, hvem de havde anholdt, og at de havde standset en bil. Vagtcentralen oplyste, at man ville have bilen sikret til sagen og bragt ind med auto-hjælp. Vidnet og kollegaen rørte derfor ikke ved bilen. Personen kom i DNA-dragt, hvilket han mener, at Vidne 6 stod for. Den person, som de havde anholdt var Tiltalte 3

Han husker ikke, om han havde fat i Tiltalte 3's hænder i forbindelse med anhol-

delsen. Det foregik dog helt stille og roligt, så han kan ikke se, hvorfor han skulle have haft det. Han husker ikke, at han bad Tiltalte 3 om at holde hænderne fremme foran sig med håndfladerne samlet. Han husker ikke, om han tog fat oven på Tiltalte 3's hænder.

Han mener ikke, at han havde fat i noget inde i det omhandlende køretøj, idet de blev bedt om ikke at røre ved bilen. Bilen skulle sikres med henblik på undersøgelse af teknikere.

Vidnet blev foreholdt anholdelsesrapport af 1. juni 2021, ekstraktens side 990, nederst:

”Deling ved pa. Person 15 meldt til undertegnede, at jeg skulle få iført den anholdte sagens person, Tiltalte 3, en sporsikringsdragt.

Iført mundbind samt dna-handsker iførte jeg den anholdte sagens person, Tiltalte 3, en sporsikringsdragt med tilhørende sporsikringsposer på hænder og fødder.”

Vidnet har forklaret, at hvis det er det, som han har skrevet, så var det det, der skete. Når de kommer folk i DNA-dragt, er det sædvanlig procedure, at de begge har mundbind og handsker på. Normalt er der en, som står for udpakning af tingene, og en anden, som står for at komme DNA-dragten på. De har begge mundbind og DNA-handsker på, så udpakkeren ikke forurener noget. Han husker ikke, om han havde lagt Tiltalte 3 i håndjern forud for dette. Han husker derfor ikke, om Tiltalte 3 fik håndjern på, og om de så tog dem af igen i forbindelse med at få dragten på og derefter satte håndjernene på igen. I princippet kan man godt iføre en person en DNA-dragt, mens han har håndjern på, men så kommer armene ikke ud i ærmerne. For nyligt puttede de DNA-dragt på en person, som havde håndjern på. Her tog de håndjernene af, puttede poser på hans hænder og satte de medfølgende strips fra pakken på i stedet for. Han husker ikke, hvordan det foregik i denne sag. Sporsikringsdragten er en hvid dragt. Sporsikringsposer er nogle hvide poser, som følger med dragten, og som bruges ud over sko og hænder.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport, ekstraktens side 991, øverst, anførslen ”Ved forespørgsel til Person 15 om vi skulle ransage køretøjet eller om det skulle med ind, der blev det oplyst, at køretøjet skulle med ind til tekniske undersøgelser og ransagning. Køretøjet blev derfor ikke ransaget, men der blev kun kigget ind udefra i kabinen samt åbnet til bagagerummet og kigget ind i bagagerummet.”

Vidnet har forklaret, at han og kollegaen spurgte, hvad de ville med tingene. De fik at vide, at det var ”nix pille”, og derfor kiggede de blot ind i køretøjet for at se, om der var noget, der var åbenlyst.

Han husker ikke, hvor længe siden det på daværende tidspunkt var, at han

havde været på skydebanen. Det er han et par gange om året. Han renser sit våben efter hver gang, hvor han har været på skydebanen. Våbnet får olie og bliver vedligeholdt.

Ifølge det koncept, som han kørte efter, var det rutinemæssigt at give Tiltalte 3 håndjern på bagpå. Han håndterede Tiltalte 3 i den forbindelse.

Han havde til at starte med trukket sin tjenestepistol. Når man trækker den, er der patron i kammeret. Sådan er den også i hylsteret. Det er der hele tiden. Tjenestepistolerne ligger låst inde bag flere låse i et våbenskab. Når han star-ter på en vagt, tager han sit tjenestevåben herfra og putter i hylsteret. På daværende tidspunkt tjekkede han ikke, om der var en patron i kammeret, idet proceduren om, at der ikke skal være noget i kammeret, først er kommet til inden for det seneste års tid. På daværende tidspunkt var der således altid patron i kammeret, også når pistolen lå i våbenskabet. Det er kun vidnet, der håndterer det specifikke våben og kun vidnet, som har nøglen til det skab. Han tager derfor bare sin pistol og putter den i hylstret.

De kører til og fra skydebanen i tjenestekøretøjet. Det kan også være i hundevognen. Han kører ikke altid i den samme tjenestevogn. Det er fuldstændigt tilfældigt, hvilken bil han kører i. Han er på skydebanen to gange om året; efterår og forår. Man bliver puttet ind i nogle halvårlige blokke. Han husker ikke, hvornår han sidst havde været på skydebanen i relation til tidspunktet den 1. juni 2021.

Han havde ikke noget med anholdelsen af Tiltalte 1 at gøre. Vidnet og kollegaen tog sig alene af, at Tiltalte 3 og bilen, som han blev standset i. Han havde intet med bopælen eller andet at gøre. Det var ikke ret langt væk fra bopælen, at de bragte bilen til standsning. Han ved ikke, om man kunne se huset derfra, hvor de foretog anholdelsen. Det var ikke noget, som han lagde mærke til. Som han husker det, fik han at vide, at bilen var kørt ud af indkørslen, hvorefter vidnet begyndte at køre frem mod Vej 1. Bilen kørte ad et vænge og stoppede stille og roligt der.

Vidnet blev foreholdt fra anholdelsesrapporten, ekstraktens side 989, 4. afsnit, anførslen ”På Vej 1 kunne jeg se, at Citroënen foretog højresving ned ad Vej 2. Jeg tændte for udrykningssignalerne ved brug af lys, og bilen holdt ind til siden.”

Vidnet har forklaret, at det var det vænge, som han før nævnte, at bilen drejede ned ad. Han er ikke lokalt kendt i området, men det var ikke langt fra huset.

Foreholdt, at det er blevet forklaret, at nogle betjente havde tjenestevåben fremme og pegede mod huset, har vidnet forklaret, at det ikke umiddelbart var noget, som han registrerede. Han husker slet ikke, at han så mod huset, eller om han overhovedet kunne se derop. Han var ret fokuseret på det, som han lavede selv.

Vidne 6 har forklaret om forhold 5 og 6, at det er korrekt, at han kørte sammen med kollegaen Vidne 5 den pågældende nat. De fik oplyst, at der havde været skyderi på Adresse 1, og at der var kørt en grå bil derfra i retning mod Svendborg. De blev derfor sendt mod Svendborg. Da de næsten var nået til Svendborg, fik de en konkret adresse, som de skulle køre hen og observere mod. Adressen var Adresse 3. De kunne se, at der var lys i ejendommen, og de kunne se, at der gik en person på førstesalen. Vidne 5 satte vidnet af skråt over for ejendommen, og han gik lidt i skjul med sin hund. Vidne 5 kørte videre og holdt på en vej bagved. De havde radiokontakt, så hvis vidnet kunne se, at der skete et eller andet, kunne han kalde Vidne 5 frem. Han husker ikke, hvor lang tid han observerede, men det var ikke i timer. Vidnet observerede forsiden af huset. Han havde ikke fuldt udsyn, fordi han skulle stå, så han ikke kunne ses fra selve huset.

På et tidspunkt så han, at der kom en person ud i indkørslen og gik lidt rundt. Personen gik tilbage igen og kom så ud igen. Han husker ikke, om dette skete flere gange. Personen gik hen til bilen og startede den. Han kaldte kollegaen og sagde, at der var nogen, som var ved at køre. Vidnet trak endnu mere i skjul. Der, hvor han stod, kunne han ses, når personen kom ud fra indkørslen. Han så, at den grå Citroën drejede ned ad sidevejen skråt over for ejendommen. Hans kollega fik kontakt med bilen, og vidnet begyndte at gå hen til dem. Han ved ikke, hvor lang tid der gik fra, at han så bilen køre, til han var hos kollegaen. Da han kom hen til bilen, havde kollegaen allerede anholdt føreren. Han mener, at føreren var lagt i håndjern på det tidspunkt. Han ved ikke, om håndjernene var foran eller bagpå. Han er ret sikker på, at de ikke lå på jorden.

Det var ikke vidnet, som iførte føreren DNA-dragt. Han kan ikke huske, om han havde fat i ham, men han tror det ikke. Han mener, at det var kollegaen, som alene håndterede chaufføren, så de ikke blandede noget sammen, men han husker det ikke. Dette er sådan, de plejer at gøre det.

Vidnet kiggede ind i bilen, men ransagede den ikke. De kaldte og spurgte, hvad der skulle ske med bilen og fik at vide, at den skulle indtransporteres.

Vidnet deltog ikke i andet, herunder heller ikke i ransagninger af hus eller bil, men de kørte den anholdte ind til Odense Politistation. Han husker ikke aftenningen.

Den anholdte hed Tiltalte 3. Han har læst navnet, men ville ikke kunne have huske det ellers.

Der kom andre betjente til stede herunder også indsatslederen. Der kom også nogen og overtog huset, idet der var flere inde i huset, som man skulle have fat i. Han lagde ikke mærke til, om nogen af dem havde våben fremme. Han mener ikke at have set dette. Hans kollega havde sit tjenestevåben fremme,

men han så det ikke, fordi han først kom efterfølgende.

Han mener ikke, at han var med til at give den anholdte DNA-dragten på. Han mener, at det var kollegaen, som gjorde dette. Han husker ikke, om han selv havde fat i den anholdte. Han husker ikke, om den anholdte blev bedt om at stille sig med håndfladerne mod hinanden, inden han skulle have dragten på. Han ved ikke, om anholdte havde håndjern på og fik dem af for at få dragten på, men det må han næsten have haft. Hvis anholdte havde håndjern på, ville han ikke kunne få dragten på. Han husker ikke de nærmere omstændigheder. Han så ikke anholdelsen af Tiltalte 1.

Adspurgt, hvor mange betjente, der deltog i politiforretningen, hvis det hele beskrives som én stor politiforretning, har vidnet forklaret, at der var to indsatslederne, og så var der vidnet og kollegaen og to fra Patrulje 1. Han vil således umiddelbart sige seks mand.

Det var inden anholdelsen af føreren af bilen, at vidnet var ovre og observere ved huset. Han var ikke helt inde ved huset, men var på vejen foran huset. Tiltalte 3 blev anholdt på Vej 2 ganske kort derfra, måske 50-100 meter fra huset. Han ved ikke, om man kunne se huset derfra, hvor Tiltalte 3 blev anholdt.

Forevist Google Maps fra Adresse 3 har vidnet forklaret, at han så, at der gik en vej ned et stykke oppe ad Vej 2, og det var ikke så langt oppe, at bilen blev standset. Det var imellem Vej 5 og Adresse 3, at bilen blev standset. Han vil tro, at det var ud for det andet hus på venstre side. Han har ikke nogen idé om, hvor mange meter op ad Vej 2 de var. Han kiggede ikke på huset fra Vej 2. Da han kiggede ved huset, var det på Adresse 3. Han havde intet med Tiltalte 1 at gøre. Det kan godt være, at han var ved huset efter anholdelsen af Tiltalte 3, men han har i givet fald ikke haft nogen funktion deroppe.

En Patrulje 1 er en reaktionspatrulje, som sættes ind ved alvorligere hændelser. Betjentene fra Patrulje 1 har nogle våben, som andre ikke har. De har M/10, hvilket er et længere våben. De skal aktiveres for at må bruge dem. Han ved ikke, om de var aktiveret i denne situation. Patrulje 1 har en uddannelse, som andre politibetjente ikke har.

Efter at bilen var blevet standset, flyttede den sig ikke, før den blev transporteret væk.

Foreholdt Tiltalte 1's forklaring om, at anholdelsen skete ved hjørnet af vejen, lige efter, at man kan svinge ned ad Vej 2, har vidnet forklaret, at det var et lille stykke nede ad vejen. Han tror ikke, at Tiltalte 1 har kunnet se anholdelsen fra huset, men måske har han kunnet se den fra førstesalen.

Vidne 7 har forklaret om forhold 8, at han blev sendt ud til noget skyderi, idet han var i reaktionspatruljen. I reaktionspatruljen har

de ekstra uddannelse og ekstra udstyr, der gør, at de kan imødegå mere truende hændelser. De blev sendt til Svendborg. Skyderiet var foregået på en adresse uden for Svendborg, og så var der også oplyst en anden adresse. Skyderiet bundede i en konflikt, der havde været tidligere, så man var klar over, hvem persongruppen var, og hvem man skulle lede efter. Han husker ikke, hvilket adresse han blev sendt til, men det var en adresse i Svendborg. Det kan godt passe, at det var Adresse 3. Der var mistanke eller oplysning om, at et køretøj var kørt fra det sted, hvor der var blevet skudt, og hen til den pågældende adresse. De skulle derfor se, om de kunne træffe nogle mis-tænkte personer der og fortage anholdelse af dem.

Kort før vidnet og kollegaen ankom, var der ankommet en hundevogn. Hundevognen havde truffet en bil med én person i uden for adressen. Hundevognen var i færd med at anholde denne person, og vidnet og kollegaen rettede derfor fokus mod ejendommen. De stod ude på gaden. Vidnet fik øje på en person i vinduet på førstesalen. Han råbte vedkommende an, og personen åbnede vinduet. De kommanderede personen ned på gaden, hvilket personen efterkom. Personen blev anholdt lige uden for hoveddøren ved hushjørnet. Både vidnet og kollegaen havde fat i personen. De var sammen om at lægge ham i håndjern. Personen blev lagt i håndjern stående, og håndjernene kom på bagpå. Han husker ikke, hvor han havde fat i personen.

Adspurgt, om vidnet eller kollegaen bad personen om at samle hænderne med håndfladerne mod hinanden foran sig, har vidnet forklaret, at det ikke lyder som noget, som de ville bede om, men han kan ikke huske det med sikkerhed. Når man giver håndjern på, rører man typisk personen lidt på overhånden. De har fat omkring håndled og hænder, når de giver håndjern på.

De var aktiverede ved anholdelsen, hvilket vil sige, at de havde rifler og hjelme på, fordi der var tale om en skudepisode. De havde muligvis også handsker på, men han husker det ikke med sikkerhed. Det står frit for at vælge handsker til eller fra alt afhængigt af vejret. Han husker det ikke i forbindelse med denne konkrete episode. Den anholdte person efterkom deres anvisninger.

Indsatslederen ankom kort tid efter, og de overgav den anholdte til ham. Indsatsleder-teamet stod for at iføre den anholdte sporsikringsdragt. Det foregik på gaden uden for indsatslederbilen. Bagefter havde vidnet igen fokus på huset. Han tror ikke, at indsatslederen og assistenten havde trukket våben, men han er ikke sikker. De trækker normalt kun våben, når de står over for en person, som kan være bevæbnet. Han kan derfor ikke se, hvorfor de skulle stå med trukne våben, når de havde styr på de to personer. Vidnet deltog i ransagningen af huset.

Han kan ikke sige, hvor lang tid før episoden, han havde været på skydebanen. Det må fremgå af hans personalemappe. Når man har været på skydebanen, renser man sit våben, men han renser også sin egen pistol på en alminde-

lig dag. På skydebanen bruger han sin egen pistol, men også andre våben. På daværende tidspunkt lå den samme M/10-riffel i den pågældende patruljebil. M/10-riflen er ikke personligt udleveret. Det er en ekstra riffel, som aktionsgruppen har. Han medbragte sin pistol og en M/10-riffel den pågældende aften.

Over for huset på Adresse 3 er der en sidevej, hvor en bil var bragt til standsning, da vidnet og kollegaen ankom. Hundepatruljen var i gang med at foretage anholdelse af en person, da vidnet og kollegaen så en person i huset. Han husker ikke, om han oppe fra huset kunne se hen til det sted, hvor personen fra bilen blev anholdt. Vidnet husker, at han så ned ad sidevejen og så bilen. Om han var helt oppe ved huset, da han så bilen, eller om det var på vejen til huset, husker han ikke. Han husker det ikke som om, at det var langt nede af sidevejen.

Da han rykkede frem, havde han M/10-riflen fremme. Han stod på modsatte fortov, da han først fik øje på personen på førstesal. De råbte personen an, og de fik kontakt til ham. De sagde til ham, at han skulle vise sine hænder. Personen havde ikke noget i hænderne, og de bad ham komme ud ad hoved-døren. Det virkede rent tidsmæssigt som om, personen gik direkte ud.

Da personen stod oppe i vinduet, så han lidt spørgende ud. De gik ikke i detaljer om noget. Vidnet bad blot vedkommende om at komme ud, og så tog de en snak om det. Han husker ikke 100 %, hvad personen havde på af tøj, men der var noget hvidt.

Foreholdt anholdelsesrapport af 1. juni 2021, ekstraktens side 997, 3. nederste afsnit, anførslen ”Anholdte, Tiltalte 1, var under anholdelsen iført sorte shorts og hvid undertrøje.”, forklarede vidnet, at Person 16 var hans kollega i Patrulje 1 den pågældende aften. Vidnet bekræftede Tiltalte 1's påklædning. Da han kom ud, sænkede de ders våben.

Det var vidnet og kollegaen, der anholdt Tiltalte 1. Han husker det som om, de hjalp hinanden med det. Om de brugte vidnets håndjern eller kollegaens, husker han ikke. Han husker heller ikke, hvem der havde størst andel i anholdelsen. Han kan ikke huske, om både han og Person 16 håndterede Tiltalte 1 i forbindelse med anholdelsen. Tiltalte 1 blev ilagt håndjern på ryggen. Tiltalte 1 fik ikke – mens de havde med ham at gøre – håndjernene af for så at få dem på igen foran. Det er dog ofte sådan, at det giver bedre mening at have fikseret hænderne sammen foran efter at være blevet iklædt sporsikringsdragt. Det var ikke vidnet og kollegaen, der lagde Tiltalte 1 i sporsikringsdragt, fordi deres opgave var at håndtere det farlige, og de vidste ikke, om der var flere gerningsmænd inde på adressen. De prioriterede derfor at give Tiltalte 1 videre til nogle kollegaer i baggrunden. Disse kollegaer holdt lidt længere mod nord ad Vej 1 på modsatte side af vejen. Han kan ikke sige, om det var ned mod Vej 2, fordi han kan ikke placere Vej 2 i forhold til adressen.

Forevist oversigtskort over Adresse 3 har vidnet forklaret, at han og kollegaen ikke gik langt væk fra huset. De stod foran huset, og kollegaerne kom hen til dem. Vidnet stod skråt op ad Adresse 3. Indsatslederbilen holdt om-kring Vej 2, lige ved et af hjørnerne. Tiltalte 1 blev på en eller anden måde overleveret til dem. Han husker ikke, om han eller kollegaen førte Tiltalte 1 der-over, men han gætter på, at de ikke bevægede sig særligt langt væk fra huset. Det kan også sagtens have været indsatslederen, der kom hen til dem. Han husker ikke, hvad indsatslederen hed, men det kan godt have været politi-kommissær. Person 17.

Foreholdt, at det fremgår af anholdelsesrapporten, ekstraktens side 997, nederst, at ”Anholdte, Tiltalte 1, blev af pk. Person 17 fra Deling iklædt DNA-dragt/sporsikringsdragt”, har vidnet forklaret, at det må så være rigtigt.

Han mener, at indsatsgruppen kom efter, at de to personer var anholdt. De vidste imidlertid ikke, hvor mange flere personer, der var i huset. De stod to steder med personer, der var anholdt. Han vil mene, at det var det, som indsatsgruppen så, da de ankom, dvs. at der var styr på det, og at der stod to patruljer med en anholdt hver. Der var fortsat en ubekendt faktor omkring, hvem der befandt sig inde i huset. Indsatslederen af den patrulje, der ankom, har nok også forholdt sig hertil.

I reaktionspatruljen skyder de med tre forskellige våben. Pistolen har de selv ansvar for. Når de har haft en skydedag, sidder de ofte den sidste time, inden de har fri, og rengør maskinpistolen og riflen i fællesskab. Hvis der ikke er tid, lader man pistolen ligge, da den fint kan skyde alligevel. Nogle får det måske ikke gjort før næste gang, at de skal skyde, og andre gør det måske dagen efter eller et par uger efter. Det er efter behov, hvad pistolen angår, og op til hver enkelt. Da han tidligere forklarede, at han også kan rense sin pi-stol på en almindelig dag, mente han, at efter en skydedag kan man rense den dagen eller ugen efter, hvis det er der, at der er tid på vagten. Når den er ren, kan man skille den ad. Hvis ikke man har skudt, er den stadig ren. Man skil-ler den ikke ad hver dag og renser den. Man renser normalt kun sin pistol, når man har været på skydebane, fordi den er blevet beskidt af krudtet. Pisto-len kan også blive beskidt, hvis man har kravlet, eller hvis man har været i nærheden af saltvand. Pistolen er lavet af metal, og så er det klogt at få den smurt i olie.

Pistolen er personligt udleveret. Herudover er der en maskinpistol og en M/ 10-riffel. Maskinpistolen ligger i de pågældende biler og er således ikke per-sonligt udleveret. Den er forankret i den pågældende bil. Når man møder ind, ved man ikke, hvad man skal køre i. Man tager den bil, der er tilbage. De kø-rer på skydebanen i de biler, der også køres patrulje i. På skydebanen bruger de en blanding af våbnene fra bilen og andre våben. De har lidt flere M/10-ri-fler, end de er medarbejdere til at anvende dem, så der er en ekstra-pulje. Hvis ens eget skal indskydes, eller hvis det skal repareres, så tager man et puljevåben i stedet for.

Det er kun reaktionspatruljens biler, der har forankret maskinpistoler. Der er ekstra plads og skuffer til våben i deres biler. Der er et våbenskab bagi bilen. Patrulje 1 har pt. fire forskellige biler. I disse biler ligger der en M/10-riffel og også en maskinpistol. De almindelige patruljer har også våbenskab bagi bilen, men de har kun en maskinpistol. I reaktionspatruljen har de som afdeling i fællesskab ansvaret for at rense de våben, der ligger i Romeo-flå-den. De gør det derfor ofte, når de har været ude og skyde med dem. De kan alle sammen komme til at skulle bruge dem, og de skal bare være rene alle sammen. Der er ikke noget afrapporteringssystem for, hvornår man har rengjort et våben. Det er ikke noget, som de registrerer, men de kontrollerer det alle sammen, når de starter vagten. Man laver en funktionskontrol af våbnet, når man starter dagen, og her ser man også efter, at det ikke er beskidt. Det gør man både for så vidt angår maskinpistolen og M/10'en. Det er individuelt, hvordan folk gør det med deres pistol.

Vidnet var med til at ransage huset på Adresse 3. I gruekedlen i kælderen under en lem fandt han pose med noget, der lignede to plader hash. Deres primære fokus var skydevåben, men de fandt nogle andre ting undervejs. I stueetagens soveværelse fandt han 10.500 kr. i kontanter fordelt to-tre forskellige steder. Han bemærkede, at brusekabinen var våd på førstesalen. Det nærmest dampede fra den, så det var hans indtryk, at den lige var blevet brugt.

Han husker ikke, om de på vej til stedet havde fået oplyst, hvor mange der boede der.

Vidne 8 har forklaret, at hun arbejder som specialist på Teknologisk Institut og identificerer ukendt materiale. Hun har en kandidat i kriminalteknisk videnskab.

Forevist prøvningsrapport, ekstraktens side 1070, har vidnet forklaret, at det er hendes navn, der står der. Hun har her kvitteret for at have lavet rapporten og kigget på de tapes, som de havde fået indsendt fra politiet, efter krudtpartikler.

Om prøvningsrapporten har vidnet forklaret, at den er udtryk for en typisk rapport, som hun har udarbejdet. Der er ikke noget i øjenfaldende ved den.

Forevist skema, ekstraktens side 1071, har vidnet forklaret, at når et våben eller en fænghætte i en patron er blevet udløst, så dannes der en masse partikler. De leder efter, om nogle specifikke partikler kan være til stede. De får en tape tilsendt fra politiet, som politiet har aftapet et eller andet sted. Hun undersøger tapen for partikler indeholdende bly, barium og antimon. Disse er karakteristiske for fænghætten i patroner. Hvis der står "1" ud for de forskellige koster, så er der fundet 1 karakteristisk partikel på den tape. Står der "2", er der fundet 2 partikler på tapen, og står der "0", er der ikke fundet no-

gen på tapen. Den første stjernemarkering med 1 stjerne betyder, at tapens undersøgelse er blevet stoppet efter 20 timer, og at 69 % af tapen var analyseret. Det vil sige, at hele tapen ikke var analyseret, men at der var analyseret for, hvad der svarede til 20 timer.

I affyringsøjeblikket kan man få flere end 1000 partikler på sig. Når man aftaper, er det en spot-test. Når der står "1" i skemaet, er det et udtryk for få krudtpartikler, og at der kun er fundet 1 partikel på den tape, der er undersøgt. Ud fra tapes, som hun ellers har undersøgt, som er relateret til andre sager, er det højeste tal på omkring 100.

Man kan fjerne krudtpartikler fra hænderne ved dagligdags at vaske hænder og røre ved andre ting. Hun har skrevet speciale om overførsel af GSR-partikler, og det kan de sagtens. Hvis en betjent har krudtpartikler på sig, øger man risikoen for at overføre dem. En betjent kan godt få krudtpartikler på sig ved blot at tage sit våben, hvis der er krudtpartikler på våbnet der, hvor han berører det. Ved undersøgelser har det umiddelbart været nemt at overføre krudtpartikler blot ved at berøre den ene hånd på den anden hånd. Man kan ikke sige, hvor meget der i givet fald vil blive overført, fordi det er en spot-test, når man tester den, der har haft det på sig og den, der har fået det på sig. Det er ikke et eksakt tal, når man aftaper en person, at man får alle partikler med sig. Man kan således ikke rigtig sammenligne det.

En spot-test betyder, at når politiet aftaper en gerningsmand, så dupper man med en tape rundt på fingrene. Det er forskellige fra person til person, hvordan man gør det, dvs. hvor meget man trykker, og hvor mange gange man trykker selve tapen ned på hånden.

Der er en aftale med NKC om, at hvis en tape ikke er kørt færdig, så stopper de, når der er gået 20 timer. De andre tapes i skemaet er kørt færdige inden for 20 timer.

Krudtpartikler er tungmetaller og trækker nedad. De forgår ikke og forsvinder ikke bare ud i den blå luft, ligesom DNA kan nedbrydes. Hun ved ikke, hvor længe krudtpartikler kan forblive. Hun har hørt, at der kan gå flere år. De forsvinder ikke bare. De kan have tape stående i kælderen, hvor der stadigvæk er partikler på flere år efter. Hun ved ikke, hvordan krudtpartikler kan forgå, herunder om de rustner væk.

Krudtpartikler er særegne for noget, der bruger en fængelhætteaktivering. Hun vil tro, at der også anvendes fængelhætteaktivering i et signalvåben, men det er våbengruppen, der må spørges nærmere herom.

Hun ved ikke, om krudtpartikler kan gå igennem læderhandsker. Hun kender ikke til undersøgelser om det, men hun vil ikke tro det. Hun vil tro, at en læderhandske vil være tilstrækkelig til at stoppe krudtpartiklerne.

Det er lidt, når hun i sine undersøgelser kun har fundet henholdsvis 1, 1, 1, 1 og 2 partikler på tapene. I de sager, hvor hun har fundet flest partikler, har der været omkring 100 partikler. Der, hvor man har affyret skud, findes der flere end 1000 partikler. Her har man lavet et konkret scenarie, hvor en per-son har skudt i en skydekælder, og så har man aftapet personen med det samme bagefter. Her kan der findes op til flere tusind. I de tilfælde, hvor hun har fundet flest, har hun fundet 100. Hun ved ikke, hvor det stammer fra. Hun kan ikke sige noget generelt om, hvad man normalt vil finde. Det kommer an på, hvad der har været sket på stedet. Tallet 1 er lidt i forhold til 100, men det er ikke unormalt bare at finde en enkelt partikel på en tape. 50 % af de tapes, som de får fra politiet, der er positive for GSR-partikler, har mellem 1 og 3 partikler på en tape.

Vidne 9 har forklaret, at han er våbentekniker. I en våbenkælder kontrollerer en våbenmekaniker alle våben, der kommer ind til undersøgelse, og man prøveskyder dem. Herefter kommer våbene op til vidnets afdeling, hvor de indlæses i computeren, så de kan se, om våbnene har været brugt på andre gerningssteder. De skriver erklæringer ud fra blandt andet dette. De er også begyndt at få videoer og fotos ind til undersøgelse, hvor de ud fra disse skal komme med en ægthedsvurdering af skydevåben. Det var det, som han fik i nærværende sag.

Anklageren foreviste stillbilleder, ekstraktens side 28 ff. samt videoer benævnt "Vidne 1 med pistol" og "Vidne 1 med lader pistol".

Forevist kriminalteknisk erklæring, ekstraktens side 65, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at det er ham, som har udfærdiget den.

Når han får en videosekvens ind, går han ned i kælderen og spørger våbenmekanikeren, som har alle skydevåben i hånden og dermed har et stort kendskab til forskellige skydevåben, om, hvilket våben, der kan være tale om. De har en referencesamling på et par tusinde våben. Når de har fundet ud af, hvilket våben der kan være tale om på videoen, finder de det fysiske våben i samlingen og ser, om de forskellige detaljer stemmer overens mellem det fysiske våben og det fra på videoen eller fotoet. I samlingen er der både ægte skydevåben, gas- og signalvåben, attrappipistoler og hardball. Der er således også signalvåben i kældersamlingen.

Foreholdt den kriminaltekniske erklæring, pkt. 2 "Undersøgelse af spor og effekter", samt pkt. 3 "Vurdering og konklusion", ekstraktens side 63-65, har vidnet forklaret, at han også i dag ville nå til samme konklusion. Der var ikke noget, som han ville gøre anderledes.

Han er bekendt med, hvordan ammunition til gas- og signalpistoler ser ud. Ved rigtig ammunition har man et hylster og et projektil, der er sat ned i hylsteret, og så har man kugleladningen inde i hylsteret. I en gas- og signalpatron har man nærmest kun et hylster, hvor der i toppen er en farvet plastik-

kappe, alt efter hvilken slags krudt, der er i selve signalpatronen. Signalpatroner, der har en grøn hætte, siger kun ”bang” , men man kan også få gule og brune, hvor der er tårer- eller pebergas i. Ved den gule og brune kommer der tåregas eller pebergas ud igennem løbet, samtidig med at der også kommer en lyd. Ved rigtig ammunition har man et hylster, hvor der sidder et projektil ned i, så når patronen affyres, ryger projektilet ud af pistolens løb. Der er ik-ke noget projektil i signalpatroner. Der er kun en grøn plastikhætte/forpart.

I videoen fremstår patronerne som skarpe, da personen sidder og lader op i magasinet. Man kan se, at der er farveforskel på selve hylsteret og projektilet. Det ligner et stål/nikkel-projektil. Idet personen ikke skyder med pistolen, kan vidnet ikke sige, om pistolen er omdannet eller ikke omdannet. Når fabrikken producerer en gas- og signalpistol, kommer de en spærring ind i selve løbet, så man ikke bare kan skyde med skarpe patroner med det samme. Man kan imidlertid fjerne hele løbet. Når man omdanner til et ægte skydevåben på den måde, fjerner man hele løbet og svejser et nyt løb på. Så er der ik-ke nogen spærring i løbet, og man kan skyde med skarpe patroner. Det er lidt svært at vurdere, om der er en spærring i løbet på videoen eller ej, men idet personen lader skarpe patroner i magasinet, vil vidnet ikke håbe, at der er en spærring i selve løbet, for hvis personen havde tænkt sig at skyde med den, ville pistolen så højst sandsynligt eksploderer i hånden på ham.

Adspurgt, om man kunne komme skarp ammunition i, hvis det bare var en signalpistol, har vidnet forklaret, at producenten klemmer magasinet ude i spidsen, og det kan man banke ud med en dorn eller andet og så komme skarpe patroner i. Længden på signalpatroner i kaliber 9mm PAK og 7,65 i skarpe patroner er næsten den samme. Det ville ikke give nogen mening at komme skarpe patroner i en signalpistol, fordi hvis man prøvede at skyde, ville spærringen stadig sidde i selve løbet, og så ville den formodentligt eksploderer i ens hånd, fordi projektilet rammer spærringen.

Vidnet har oplyst, at han ikke kan huske, om der var lyd på videoen, da han fik den.

Forevist video på ny med lyd har vidnet forklaret, at lyden i videoen ikke siger ham noget nærmere om våbnet. Det kan ligeså vel være lyd fra et ladegreb, som det kan være noget andet i bilen. Han har ikke nogen fornemmelse af, hvad det er for et materiale. Det fremstår som metal, men han skal ikke kunne sige, om det er en metallyd.

Adspurgt til det anførte i den kriminaltekniske erklæring, ekstraktens side 64, midt, anførslen ”Det kan ikke bestemmes om ammunitionen er virksom.” , har vidnet forklaret, at de kun så billederne. De så ikke, at patronerne blev affyret. De kunne således ikke sige, om der var krudt i eller ej. Patronerne fremstår skarpe, fordi der er en fænghætte, og der er projektil i. Ved foto- og videoundersøgelser har de altid det forbehold, at de ikke kan konkludere noget endeligt, fordi de ikke har haft det i hånden. Havde de haft patronerne i

hånden, kunne de have prøvet at skyde dem af i en pistol og derved se, om de var ægte. Det er svært at gøre det, når de kun har det på video. Derfor skal der være et forbehold. Det er således kun en vurdering og ikke en kon-statering.

Man kan omgøre en gas- og signalpistol på flere måder. Man kan sætte pistolen med løbet opad inde i en søjleboremaskine og bore løbet ud. Med boret kan man således fjerne spærringen. Man kan også skille den ad, fjerne hele løbet og så evt. svejse et nyt på eller sætte et nyt løb i. Det kræver selvfølgelig våbenteknisk kunnen. Han så ikke noget i videoen, som tydede på, at løbet enten var skiftet eller blevet boret ud. Hans vurdering af, at pistolen var omdannet, gik kun på, at magasinet blev ladet op med skarpe patroner.

Det er korrekt, at skarpe patroner godt kan blive opladt i en signalpistol, selv om den ikke er omdannet, men formentlig med den konsekvens, at trykkede man på aftrækkeren, så ville den eksplodere i hånden.

Det er svært at lave signalpatroner om til skarpe patroner. Han bekendt har man ikke i andre sager fundet patroner, som fremstod skarpe, men som efterfølgende viste sig ikke at være det. Det er sjældent, at der ikke er krudt i alle de patroner, som de får ind til undersøgelse.

Det kan godt passe, at han afleverede sin rapport den 14. oktober 2021, og at der under hans navn står ”sagsbehandler” (ekstraktens side 65). Han er ci-vil-ansat og er ikke politiuddannet. Han har været i Livgarden i otte år med to udsendelser, før han blev ansat. Hans baggrund er således i militæret. Uddannelsen til kriminaltekniker i våbensektionen starter sådan set først, når man bliver ansat. Det er sidemandsoplæring, og alle erklæringer bliver gennemlæst af en kollega, inden den sendes afsted. Han blev ansat i maj 2017. Da han lavede erklæringen, havde han således været ansat i fire år. Det er vidnet, der står på mål for den, men han har lavet den sammen med Person 18, og en anden kollega har også læst den igennem og godkendt den. Han viste videoen til Person 18, som så havde en rimelig god idé om, hvilket våben der var tale om. De fandt det fysiske våben i samlingen. De kiggede på det fysiske våben og på videoen efter ligheder. Hvis der ikke er ligheder, prøver de med et andet våben fra samlingen. Det var den video, som han haft fået forevist i retten i dag, som han så på sammen med Person 18. Det var Person 18, der kom med vurderingen af, at der var tale om Zoraki signalpistol. De kiggede begge på det våben, som Person 18 fandt, og kiggede på videoen, om det passede med antallet af riller på slæden osv.

Det er rigtigt, at han ikke kan se på videoen, at løbet er skiftet eller boret ud. Han kan derfor ikke konkludere, om dette er sket eller ej. Han har en formodning om, at patronerne var skarpe på grund af den måde, som de visuelt ser ud, men han har brug for at have dem i hånden for at konkludere noget. Han kan ikke afvise, at der ikke findes andre patronmærker med en stålfarvet plastik forpart.

Forevist foto på ekstraktens side 64 har vidnet forklaret, at den røde pil til højre peger mod noget, der er spidst. En signalpatron ville være flad i enden.

Man kan ikke se, om pistolen er ladet eller ej, men man kan se, at personen kommer - hvad der fremstår som - skarpe patroner i magasinet. Man ser ikke på videoen, at personen lader den.

Adspurgt til anførslen ”Supplerende anmodning” på ekstraktens side 64, har vidnet forklaret, at han fik denne fra sagsbehandleren hos Fyns Politi. Han mener, at det var den samme person, som også sendte USB-stikket ind til undersøgelse, som efterfølgende kom med denne anmodning. Han husker ikke navnet på den pågældende. I stedet for at lave to forskellige erklæringer, kom det ind i den samme erklæring. Det er under samme journalnummer, men to forskellige anmodninger. Det er ret ofte, at der kommer flere anmodninger i en sag. Der kan være mange anmodninger i en sag fra politikredsen. Han kan ikke huske, hvor lang tid der gik mellem de to anmodninger. Anmodningerne kommer ind til ham i sagsbehandlings-systemet. Han husker ikke, om de tidsmæssigt kom tæt på hinanden. Det fremgår af erklæringen, hvad de forskellige anmodninger gik på. Det kan således godt passe, at den første anmodning gik på Zoraki pistolen, og at den anden anmodning gik på patronerne.

Vidnets afdeling hedder ”Sektionen for våben.” De skiftede navn, da de kom under National Enhed for Særlig Kriminalitet. Dengang var de under Rigspolitiet og har nok heddet ”Våbenafdelingen.”

Forevist våbenrapport, ekstraktens side 37, har vidnet forklaret, at den kommer fra hans afdeling. Det er en våbenrapport, men ikke en, som vidnet har lavet. Navnet på vedkommende, der har lavet denne rapport, står i bunden af rapporten (ekstraktens side 39). Både Person 18 og Person 19 er våbenmekanikere i våbenkælderen. Når våbenmekanikerne får et våben ind til undersøgelse, kontrollerer de, om det kan skyde, og om der er nogen funktionsfejl eller andet galt. De laver en våbenrapport, og så kommer det op til vidnets afdeling efterfølgende. Hvis våbnet kan skyde, og der er lavet prøveskydninger, indlæser vidnet og kollegaerne det i computersystemet, så de kan se, om våbnet er blevet brugt på andre gerningssteder, og så skriver de en erklæring ud fra det.

Vidnet blev foreholdt Ad. KT 21, ekstraktens side 39, næstsidste afsnit, anførslen ”de medsendte patroner af mrk. Sellier & Bellot ikke kunne affyres.” og har forklaret, at hvis det står der, så er det sådan, at det har været. Vidnet hverken overværede det eller var med i dette.

Vidnet henviste til KT nr. 21, ekstraktens side 42, hvoraf fremgår, at pistolmærket er Walther PP, som ikke ligner en Zoraki. Det er svært at sige, om det var på grund af pistolen, at de ikke kunne affyres, eller fordi der ikke var krudt i selve patronerne. KT. nr. 22 er den slags, der ses på videoen. Vidnet har ikke haft med den pågældende sag at gøre.

Foreholdt, at personen på videoen selv har forklaret, at det, som han sidder med, opleves som plastik, har vidnet forklaret, at det har han ingen bemærkninger til. Vidnet bekendt har man ikke før set sådan et våben udført i plastik.

Man er nødt til at se ned i løbet for at finde ud af, om en signalpistol er omdannet eller ej. Man kan tydeligt se spærringen, når man kigger ned i løbet, hvis det er en gas- og signalpistol. Han vurderer, at spærringen er fjernet på videoen ud fra, at magasinet lades med en tilsyneladende skarp patron. At personen lader magasinet vil sige, at han kommer patroner i magasinet. Hvis man kigger ned i løbet og kan se en spærring, er der tale om en gas- og signalpistol, og kan man ikke se nogen spærring, er den højst sandsynligt omdannet. Han kan ikke se dette på videoen.

Forevist video på ny har vidnet forklaret, at personen ikke lader pistolen, fordi da han tager ladegreb på pistolen, er magasinet ikke sat i. Personen tager med bevægelsen et ladegreb, men uden at magasinet er sat i.

Forevist foto, ekstraktens side 64 til venstre, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at det karakteristiske ved en skarp patron er, at der er en fænghætte og et projektil. På fotoet til venstre ses fænghætten centreret i hylsteret. Det er det, der ses i midten. Han erindrer ikke, om man kunne se projektilet i patronen. På billedet med den gule pil ses bunden af patronen, og fænghætten er i den anden ende.

Om fotoet til højre med den røde pil har vidnet forklaret, at projektilet er spidsen. Personen holder det i bunden med fingrene. Det er der, hvor vi før så fænghætten. Patronen er det hele, idet en patron består af et projektil, et hylster og en fænghætte. Patronen er således det hele, som personen holder i fingrene. Imellem hans fingre er fænghætten, og så holder han på hylsteret, og projektilet er i den anden ende. Spidsen af pilen viser, hvor projektilet er.

Foreholdt anførslen på ekstraktens side 65, ”I forhold rekvirentens supplerende anmodning vurderes det, at flere ting taler for, at det er samme type ammunition, der ses i videosekvenserne i denne erklæring, som de sikrede afskudte patrondele under journalnummer ...”, har vidnet forklaret, at dette er vurderet ud fra, at det var samme kaliber, og i bunden af hylsteret stod der Sellier & Bellot. Det projektil, der blev fundet, var også med stål/nikkelkappe og lignede således det, som han så, i det omfang han kunne se det på videoen.

For at kunne konstatere, om et skydevåben er ægte, skal han have det ind til kontrol, og han eller kollegaen skal have det i hænderne. Vurderingen i nærværende sag gik på, at pistolen var omdannet, fordi personen ladede magasinet med, hvad der fremstår som skarpe patroner. Han kan ikke se på videoen, om der er en spærring i selve løbet på pistolen.

Vidne 10 har forklaret, at han er kriminal-

tekniker i våbenteknisk sektion. Han har været i afdelingen i godt 12 år med forskellige kurser og sidemandsoplæring. Han har således en vis viden inden for området efterhånden. Han er politiuddannet kriminalassistent og er så kommet ind i kriminalteknisk center, hvor han i dag sidder med våbensager.

Når hans afdeling modtager et våben, starter det altid med at komme ned i kælderen. De har et tæt samarbejde med de uddannede våbenmekanikere. De undersøger våbnet og prøveskyder det for at se, om det fungerer på normal vis. Der bliver lavet nogle prøveskydninger, hvilket vil sige, at der kommer afskudte hylstre og afskudte projektiler. De afskudte patrondele kommer op til vidnet, og så sidder han typisk og sammenligner det med noget, der kommer fra et gerningssted for at se, om det våben, der er kommet ind, har affyret patrondelene fra et givent gerningssted, eller om det ikke har. Det er hans primære opgave.

Forevist kriminalteknisk erklæring, ekstraktens side 1124, har vidnet forklaret, at det er hans navn til højre, hvilket vil sige, at han sidder med det overordnede ansvar for erklæringen. Når de undersøger patrondele, er det ikke ham alene, der kommer frem til et resultat. Han kigger på patrondelene i et mikroskop og leder efter specifikke detaljer på de afskudte patrondele. På et tidspunkt har han en idé om, hvad det er, som han ser, dvs. om tingene passer sammen eller ikke passer sammen. Når han er kommet frem til en konklusion, tager han fat i en eller to kollegaer og beder dem om at kikke på det samme, som han lige har kigget på – uden at sige, hvad han er kommet frem til. Han pakker således tingene ned igen og siger til en kollega ”Vil du kigge på de her patrondele og fortælle, hvad du kommer frem til?” Når den eller de kollegaer har kigget på det, skulle de gerne komme frem til det samme resultat. Kommer de ikke frem til det samme resultat, ligger de ofte tæt op ad hinanden. De snakker så om, hvad de har fundet, fordi den ene kan finde noget, som den anden ikke har fundet. Lyslægning og mange andre ting spiller ind. Herefter kommer de frem til en konklusion, f.eks. at det her våben har affyret patrondele, som man har fundet på et gerningssted, eller at det ikke har. Situationen kan også være, at sporene på patrondelene er dårlige, og så kan de ikke sige, om det er et givent våben eller ej. De to navne til venstre i rapporten er personer, som har samme kompetence på området som vidnet, og de har også set på de samme emner.

Såfremt de ikke er enige, taler de om, hvad der gør, at de ikke er enige. Hvis vidnet overser noget eller misfortolker et spor, kommer de andre ind over og kan sætte genstandene op på en anden måde og lægge lyset anderledes, så man kan se, hvad der er af forskelle. Når man sidder med mikroskopet, får de ikke bare tingene til at passe sammen.

Vidnet har forevist en plastikpatron og forklaret, at den har et hylster og et projektil og er forsynet med krudtladning. I denne tilstand er den klar til at blive affyret. Når en sådan patron bliver opladt i et våben, og den bliver påtændt, rammer slagstiften en fænghætte. Vidnet foreviste, hvor denne sidder i

bunden. Et våben er konstrueret af flere forskellige ting, så når et våben affyrer en patron, bliver der afsat forskellige mærker rundt omkring på hylstre-ne og på projektilet. Slagstiften fra våbnet antænder en lille krudtladning, som antænder en stor drivladning, som presser projektilet ud igennem løbet. I genladningsfasen vil der fra våbnet komme en udtrækker, der går hen og ta-get fat i kanten, og det kan afsætte et spor. Fra stødbunden kan der blive af-sat spor på bunden, og når hylstret bliver trukket tilbage, sidder der en udka-ster, som laver et spor, som gør, at hylstret bliver kastet ud af udkasteråbnin-gen. Der kan også være kammermærker. Et våben kan således afsætte rigtig mange mærker på et hylster.

Når de får et våben ind, bliver det prøveskudt i kælderen, og vidnet har nu en prøveskydningsdel fra våbnet og et hylster ude fra gerningsstedet. Disse to hylstre sætter han op i et mikroskop, og så får han dem til at passe sammen. Hvis det er affyret i samme våben, vil han således have, at f.eks. udtrækkeren også sidder til højre i det, som han sætter op. Hylstrene skal passe sammen. Når han kigger på slagstiftsindtrykkets form, udtrækkeren, udkasteren og måske mærker fra stødbunden, og det passer sammen, så har han orienteret hylstrene rigtigt. Han kigger efter små specifikke detaljer, altså efter slitage af våbnet. Man kan sammenligne det med, at hvis man har to par helt nye sko, så kan det være svært at se forskel på sålerne, men når man har gået med dem i et stykke tid, vil der ske noget slitage og ødelæggelse. Det er lidt det samme, der sker her, og han ser små specifikke detaljer. Hvis det ikke passer sammen, og udtrækkeren f.eks. sidder anderledes på et andet hylster, så siger det ham, at det er to forskellige våben. Det er lidt det samme med projektilet. Når det bliver presset ud igennem piben på et våben, afsættes der nogle feltspor og riffelgangsspor. Det sætter også nogle specifikke detaljer. Hvis vidnet kan gøre det med et projektil og få det til at være parvis ens, så siger det ham, at det er samme våben.

Forevist konklusionsskala, ekstraktens side 1128, har vidnet forklaret, at når konklusion er "A", så har han fundet mange specifikke detaljer. De vil rigtig gerne have tre eller flere. Et våben afsætter rigtig mange forskellige mærker på et hylster. Hvis sporene er af dårlig beskaffenhed, og vidnet måske kun har et slagstiftindtryk med enkelte specifikke detaljer, så kan han ikke med sikkerhed sige, at de er affyret af samme våben. Man kan så gå længere ned i konklusionsskalaen. Ved "C" kan han ikke sige, om det er affyret af det her våben eller af et andet våben. "A" er ret sikker. Her har han tre eller fire specifikke detaljer rundt omkring, f.eks. slagstiftsindtrykket, udtrækkeren, udkasteren eller kammermærker. Passer det sammen - og der skal gerne være trykspor eller skrab - ved orienteringen af hylstret, så er chancen for, at det er affyret af et andet våben reelt ikke til stede, og vidnet vil da sige, at det er affyret af det pågældende våben.

Foreholdt kriminalteknisk erklæring, KT 9 og KT 10, ekstraktens side 1121-1122, har vidnet forklaret, at dette er et typisk billede på, hvad han leder ef-ter i mikroskopet. Når et våben kommer ind, bliver det undersøgt og prøves-

kudt.

Forevist foto, ekstraktens side 1123, har vidnet forklaret, at prøveskydningsdelen er til venstre benævnt KT 48. Der er en delestreg i midten af billedet. Det er en afskudt patron og et afskudt patronhylster fra det våben, der er kommet ind, som sidder til venstre på billedet. Til højre på billedet er det af-skudte hylster, der er fundet ude på gerningsstedet. De finder forskellige spor, og det, der er tydeligt, tager han et billede af. I det her tilfælde er det kammermærker. Det er dem, der bliver afsat på siden af hylstret.

På fotoet nedenunder skulle man gerne kunne se sammenfaldene, altså at nogle linjer passer sammen. Som han husker det, var der flere. Det er ikke nok, at bare to linjer passer sammen, fordi det kan man som regel altid finde, men når der er 3, 4, 5 eller 10 linjer, så er det det samme våben, der har affyret det, også sammenholdt med de andre ting, som man finder ved hylstret. Der er også andre små detaljer, der hænger sammen. Dette foto er bare det bedste at vise til retten.

Vidnet har forklaret, at der kom to våben ned. KT 9 blev også undersøgt, men var ikke interessant i forbindelse med databasen IBIS. KT 10 er det, der er interessant i denne her sag. Det er våbnet, dvs. en omdannet gas- og signalpistol. Når man laver en prøveskydning, splitter man prøvedelene ud i særskilte KT numre. Pistolen KT 10 har lavet en prøveskydning, og denne prøveskydning hedder her KT 48. KT 48 bliver sammenlignet med de patrondele, der kommer ude fra gerningsstedet benævnt KT 3. Han husker ikke, om der blev fundet en eller flere hylstre og projektiler.

Prøveskydningsdelene, der er hylstre og projektiler, bliver benævnt KT 48. Sagen fra Fyn med løbenummer 239, KT 3, er et hylster fra gerningsstedet, som bliver sammenlignet med prøveskydningsdelen KT 48. Den sammenligning har konklusion A. Det vil sige, at hylstret fra gerningsstedet er affyret i det våben, der lavede prøveskydningsdelene KT 48. Det, der står nedenunder, er projektilet. Man har åbenbart også fundet et projektil i Fynsagen med løbenummer 239, som hedder KT 10. Der er således både et våben og et projektil, der hedder KT 10, med mindre han har skrevet forkert. Han kan ikke huske det. Han tror, at projektilet fra gerningsstedet hedder KT 10. Der kan godt være sammenfald mellem numre.

Foreholdt pkt. 3 Vurdering og konklusion – patrondele og våben, ekstraktens side 1124, har vidnet forklaret, at dette også står i skemaet. Det, der blev fundet på gerningsstedet, var et hylster, et afskudt patronhylster og et afskudt projektil. Da han kiggede på hylstret, var der så mange sammenfaldende specifikke detaljer, at han kunne lægge hylstret fra gerningsstedet fast til det våben, der var blevet sendt ind. Projektilet derimod var i så dårlig forfatning, at han kun kunne finde enkelte ting, der tydede på, at det kunne være affyret i det pågældende våben, og det kunne også godt være affyret i et andet våben af tilsvarende model og kaliber. Derfor fik den konklusionen C.

Foreholdt kriminalteknisk erklæring, ekstraktens side 978, pkt. 1 sammenfatning, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at der blev fundet syv dele, hvoraf de to af dem er dem, som han har udtalt sig om.

I rapporten, der blev lavet året før vidnets rapport, har man alene nogle patrondele fra et gerningssted. Der blev fundet nogle hylstre og nogle projektildele, men man havde på daværende tidspunkt ikke noget våben. Hans kollegaer, der har undersøgt disse hylstre, lægger hylstrene fast til hinanden, altså spor til spor, og kom frem til, at de hylstre, der var fundet på gerningsstedet, var affyret i et og samme våben. En af deres opgaver er også at finde ud af, om der er brugt et eller flere våben.

Adspurgt, om alle syv dele kom fra samme våben, har vidnet forklaret, at når en patron bliver affyret, så kan man sige, at det afskudte hylster er affyret i et og samme våben, fordi sporene går igen. Projektilet kan man sige er affyret i et og samme våben, fordi mange af de specifikke detaljer går igen. Man kan dog ikke sige, om et projektil har siddet i et givent hylster. Når sådan et projektil bliver presset igennem et våbens løb, så bliver der lavet alle de her spor, og så man kan ikke bagefter sige, at selv om man sidder med et affyret projektil og et affyret hylster, at det kommer fra det samme våben. Det ville forudsætte en prøveskydning. Først når vidnet har våbnet, er han sikker på, at prøveskydningsdelene kommer fra det samme våben. Hvis han kan lægge dem fast til det, der er fundet på gerningsstedet, så er han sikker i sin sag og kan sige, at det er affyret i et og samme våben. De fem hylstre er således affyret fra samme våben, og de to patrondele er affyret fra samme våben, men han kan ikke sige, om det er samme våben i forhold til de to og de fem dele. De to projektildele, som blev fundet derude, er sammenlignet, og man har fundet ud af, at de er fra samme våben. Idet de ikke har våbnet, kan de dog ikke sætte projektil og hylster sammen og sige, at det er et og samme våben.

Da han lavede sin rapport, havde han et våben, der blev prøveskudt. Han havde således nøjagtigt de samme elementer som dem, som man fandt på gerningsstedet, hvilket han sammenlignede. Når han laver en prøveskydning af et våben, ved han jo, at de patrondele, der kommer ud, stammer fra det pågældende våben. Idet han kunne lægge det fast til det, der blev fundet ude på gerningsstedet, kunne han sige, at det er et og samme våben. De to projektiler, der blev fundet på gerningsstedet, havde tilsyneladende så gode spor på sig, at man kunne sige, at det er affyret af samme våben.

Foreholdt konklusion, ekstraktens side 980, har vidnet forklaret, at her står, at de er identificerede til at være affyret i samme våben. Grunden til, at vidnet ikke kunne lægge dette fast, er, at han ikke ved, hvad der skete med våbnet i den mellemliggende periode. Der kan være sket mange ting med det våben. Når de afgiver skud i våbenkælderens, burde han også kunne lægge det fast til projektilet, men der kan være sket ting med våbnet, som gør, at sporene er så dårlige, at han ikke kan sige, at det er det. Det er det, der er sket, da han la-

vede sammenligningen i forhold til projektilet. I forhold til hylstret er han helt sikker.

Det er korrekt, at man har kigget på KT 3 og KT 10, ekstraktens side 1124, da man lavede konklusionen vedrørende de projektildele, som man havde fundet på gerningsstedet. Det er ligeledes korrekt, at der er sammenfald mellem KT 10 i relation til projektildel og pistol.

Det er korrekt, at man begyndte at interessere sig for det pågældende våben, fordi man kørte det igennem IBIS. IBIS gav en foreløbig konklusion, der tydede på, at det kunne være det samme våben. De hylstre og projektildele, der kom ind, blev indlæst i en database, som dækker Danmark, Norge og Sverige. Når databasen finder nogle sammenfald mellem kaliber og andre specifikke detaljer, vælger systemet nogle kandidater ud. Det kan være 20, 30 eller 50 andre afskudte hylstre, som vidnet så skal kigge på. I det her tilfælde lavede de en prøveskydning, som også blev læst ind i systemet. Prøveskydningen kom med 30, 40 eller 50 kandidater, og imellem disse kandidater lå sagen fra Fyn. Vidnet kunne se, at der var noget, der lignede. Han tog patrondelene manuelt og gik over i et sammenligningsmikroskop, hvor han arbejdede med hylstrene. Herunder fandt han 2, 3, 4, 5 specifikke detaljer rundt omkring på hylstrene, som gjorde, at han var sikker i sin sag. Systemet havde serveret noget for ham for at hjælpe ham på vej.

Vidne 11 har forklaret, at han deltog i anholdelsen på Adresse 3 natten til den 1. juni 2021. Det er 2 år siden, så han husker ikke detaljerne. Han kan huske, at de blev sendt til den omhandlede adresse, fordi den bil, som man havde set køre fra et gerningssted, var fundet på Adresse 3. Der var aktivitet i huset, og de havde mistanke om, at der var nogen inde i huset, hvorfor de foretog anholdelse.

Han husker ikke, om han kom til stedet, mens der var aktivitet inde i huset. Så vidt han husker, fik de en melding om, at en bil blev set holde på Adresse 3, og så var der en patrulje, som fastfros situationen. At man ”fastfros situationen” betyder, at man havde øjenkontakt på adressen, og at man havde omringet huset således, at der ikke var nogen, der kunne flygte fra stedet. Herefter kørte vidnet og kollegaen dertil og deltog i anholdelses-aktionen. Da de kom til stede, iværksatte de anholdelse en efter en, iførte dem DNA-dragt og gav dem håndjern på, hvorefter de blev kørt til politistationen.

Det var en anden patrulje, enten en almindelig patrulje eller en hundepatrulje, som var kommet til stedet først. Da vidnet kom til stedet, tilkaldte de ekstra kollegaer, som gik op og bankede på og kom ind. Der kom også en anden patrulje til. Han husker ikke, hvor mange patruljer der var i alt. Han husker ikke, om han selv var oppe ved huset og stod for håndteringen deroppe.

Adspurgt, om han var involveret i anholdelsen af Tiltalte 1, har vidnet for-

klaret, at ansigtet ikke siger ham så meget efter to år, men han husker, at de, der blev anholdt, blev iført DNA-dragt. De var også iført håndjern. De vente-de på, at de blev kørt ind til Odense Politigård. DNA-dragterne ligger fast i indsatsleder bilen. Vidnet var kørende i indsatsleder bilen, og indsatslederen bliver altid involveret i grov personfarlig sag for at koordinere og lede opgaven. Han kørte sammen med politiassistent Person 15 den pågældende aften. Han kan ikke huske, hvem der var vagtchef den pågældende aften. Person 17 er også vagtchef, men han var ikke ude på ger-ningsstedet. Der kan godt blive taget fejl imellem vidnet og Person 17, for-di de har samme fornavn. Vidnet og Person 15 var på stedet den pågældende nat som indsatsledere i Deling. Patrulje 1 er specialuddannede kolle-gaer. Han husker ikke, hvem der kom først tilstede. Han husker blot, at der var nogen, der observerede på adressen, da vidnet og kollegaen kom dertil. Hvor mange der var, kan han ikke huske.

Vidnet blev foreholdt politiassistent Vidne 7's forklaring til retten om, at det var Patrulje 1, der foretog anholdelse af Tiltalte 1, efter at de så Tiltalte 1 i vinduerne og fik kontakt med ham, hvorefter Tiltalte 1 åbnede vinduerne og kom ned i boxershorts og en tanktop, og fordi der var mistanke om, at der kunne være flere inde i huset, førte de Tiltalte 1 ned til Lima-bilen, hvorefter de selv gik i gang med huset.

Vidnet blev endvidere foreholdt politiassistent Vidne 7's forklaring om, at både Vidne 7 og dennes kollega havde fat i Tiltalte 1 og gav ham håndjern på, hvorefter Tiltalte 1 blev bragt ned til vidnet ved Lima-bilen.

Vidnet har forklaret hertil, at det godt kan være foregået sådan.

Adspurgt har vidnet forklaret, at han ikke erindrer, at han skulle have stået med Tiltalte 1, mens Tiltalte 1 afventede at kunne komme i DNA-dragt, hvorunder Tiltalte 1 stod med håndfladerne mod hinanden og med vidnets eller en andens hænder ovenpå. At samle håndfladerne er overhovedet ikke noget, som han praktiserer, og han kan ikke se, hvorfor man skulle gøre det. Han husker, at han stod med en person iført DNA-dragt og håndjern. Han husker ikke nær-mere om hænderne eller andet. DNA-dragten kom fra vidnets bil. Han ved ikke, om Patrulje 1- og hunde-vognene har DNA-dragter i bilen. Hver bil er ud-styret med forskellige kasser med blandt andet DNA-dragter og sporsikrings-materialer. Der er forskellige ting i bilerne. Han husker ikke, om han selv iførte personen DNA-dragt, eller om han fik personen overleveret i DNA-dragt. Personen var i hvert fald iført DNA-dragt, da de stod der med ham.

Foreholdt rapport af 1. juni 2021, Deling, ekstraktens side 875, anførslen: ”Ved Patrulje 1 ankomst kørte 1 person fra adressen i den grå Citroen fra stedet, hvorefter køretøjet blev standset af Patrulje 2”, har vidnet forklaret, at patruljer med ”H” er hundepatruljer.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport, samme sted, anførslen: ”1 Person i køretøjet blev anholdt og iklædt DNA dragt jf. gældende regler.

[...]

Patrulje 1 søgte herefter frem mod adressen, hvor de fik kontakt til en person der blev kaldt ud og anholdt.”

Vidnet har forklaret, at han ikke kan huske, om han og kollegaen var kommet til stede på dette tidspunkt.

Han kan ikke huske, om han rørte ved Tiltalte 1's hænder i forbindelse med, at han blev iført DNA-dragten.

Han husker ikke, om han havde noget at gøre med den person, som blev anholdt af hundepatruljen. Han husker ikke, om han leverede DNA-dragten til vedkommende.

Øvrige oplysninger

Af Kriminalteknisk erklæring af 14. oktober 2021, ekstraktens side 64-65, udarbejdet af våbentechniker Vidne 9, fremgår blandt andet:

"...

3 Vurdering og konklusion

3.1 Vurdering

Det vurderes, at pistolen fra videosekvenserne fremstår som en gas-/signalpistol af mærket Zoraki/Atak Arms model 906 i kaliber 9 mm P.A.K.

Det kan ikke endeligt vurderes, om gas-/signalpistolen er ægte eller om den er omdannet, men da magasinet lades med skarpe patroner er det nærliggende at udlede, at pistolen på videoen er en omdannet gas-/signalpistol, der er omdannet til at kunne optage og affyre skarpe patroner i kaliber 7,65 mm.

Det vurderes ligeledes, at ammunitionen i videosekvenserne fremstår som skarpe patroner, formentlig i kaliber 7,65 mm, med nikkel-/stålkappe produceret af/til ammunitionsproducenten Sellier & Bellot.

I forhold rekvirentens supplerende anmodning vurderes det, at flere ting taler for, at det er samme type ammunition, der ses i videosekvenserne i denne erklæring, som de sikrede afskudte patrondele under journalnummer 2300-83969-00239-21.

4 KONKLUSION OG VURDERING - PATRONDELE OG VÅBEN

Se punkt 3.1.

..."

Af Prøvningsrapport af 2. juli 2021, ekstraktens side 1070-1071, udarbejdet af konsulent Vidne 8, fremgår blandt andet:

"...

Materiale: Tapes tilhørende Politiets journal 2300-83969-00239-21 (4).

Udtagning: Prøvematerialet er afleveret af rekvirenten på Teknologisk Institut den 23. juni 2021. Prøvemærkning fremgår af skema vist på side 2.

Periode: Prøvningen er gennemført i uge 25-26 2021.

Metode: ASTM E1588-20. Undersøgelse af 8 tapes for krudtpartikler fra fænghætte (karakteristiske GSR-partikler med diametre fra 1 µm).

Resultat: Resultaterne af undersøgelsen fremgår af skema vist på side 2.

Opbevaring: Ifølge almindelige vilkår for rekvirerede opgaver.

Bemærkninger: Prøvematerialet sendes retur ved afslutning af opgaven.

Vilkår: Prøvningen er udført akkrediteret i henhold til internationale krav (ISO/IEC 17025:2017), samt i henhold til Teknologisk Instituts almindelige vilkår og rammeaftalen mellem Dansk Politi og Teknologisk Institut. Prøveresultaterne gælder udelukkende for det prøvede emne. Prøvningsrapporten må kun gengives i uddrag, hvis laboratoriet skriftligt har godkendt uddraget.

[...]

Prøvningsresultater

Resultatet af prøvningen fremgår af nedenstående skema:

Prøvemærkning	Antal karakteristiske GSR-partikler (krudtpartikler fra fænghætte)
KT 23. Koster 302.	1
KT 24. Koster 303.	1
KT 29. Koster 402.	1*
KT 30. Koster 403.	1**

KT 33. Koster 302	2
KT 34. Koster 303.	0
KT 35. Koster 402	0
KT 36. Koster 403.	0***

Komm entarer

De kara kteristiske GSR-partikler fundet på disse tapes indeholder grundstofferne barium, antimon og bly.

*) Undersøgelsen blev stoppet efter mere end 20 timer. Da var ca. 69 % af tapens areal analyseret.

***) Undersøgelsen blev stoppet efter mere end 20 timer. Da var ca. 48 % af tapens areal analyseret.

****) Undersøgelsen blev stoppet efter mere end 20 timer. Da var ca. 73 % af tapens areal analyseret.

..."

Af Kriminalteknisk erklæring af 17. juni 2021, ekstraktens side 980, udarbejdet af kriminaltekniker Person 20, fremgår blandt andet:

"...

4.2 Konklusion af den kriminaltekniske undersøgelse

Våben og patrondele

De 5 stk. afskudte patronhylstre, KT 2 - KT 4, KT 7 og KT 8 i kaliber 7,65 mm er identificeret til at være affyret i samme våben.

De afskudte projektildele, KT 10 og KT 11 i kaliber 7,65 mm er identificeret til at være affyret i samme våben.

Se bilag 5 (konklusionsskala våben sammenligning).

..."

Af Våbenteknisk erklæring af 11. maj 2022, ekstraktens side 1124, udarbejdet af våbentekniker Vidne 10, fremgår blandt andet:

"...

3. Vurdering og konklusion - patrondele og våben

3.1 Vurdering

KT 5 - KT 12 er omfattet af forbuddet i våbenlovgivningen og evt. straffeloven (styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)

Våbene (KT 6, 9 og 10) kategoriseres på baggrund af deres konstruktio-

ner og/eller kaliber som:
Skydevåben

3.2 Konklusion af den kriminaltekniske undersøgelse

Våben og patrondele

Patronhylsteret (KT 3) er (A) identificeret til at være affyret i omdannet gas- og signalpistol KT 10.

Ingen konklusion er mulig (C) for projektilet (KT 10) fra gerningsstedet og KT 48 fra prøveskydningen, da der kun er fundet enkelte sammenfaldende detaljer.

..."

Personlige oplysninger

Vedrørende Tiltalte 1

Tiltalte 1 er tidligere straffet gentagne gange og senest ved

- Retten i Svenborgs dom af 29. september 2014 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, og § 124, stk. 4.
- Retten i Svendborgs udeblivelsesdom af 7. september 2017 med bøde for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.
- Københavns Byrets udeblivelsesdom af 7. september 2017 med 8 dagbøder for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.
- Retten i Svendborgs dom af 14. august 2018 med fængsel i 7 måneder for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.
- Retten i Odenses dom af 10. juli 2019 med fængsel 1 år og 6 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 121, § 244, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 261, stk. 2, jf. stk. 1, og § 288 stk. 1, nr. 1.
- Retten på Frederiksbergs dom af 18. oktober 2019 for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1. Der blev ikke idømt nogen tillægsbøde.
- Retten i Svendborgs dom af 19. december 2019, ingen tillægsstraf i medfør af straffelovens § 89 for lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1 og 2, jf. bekendt-

gørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 og færdselsloven.

- Retten i Svendborgs dom af 11. juni 2021 med fængsel i 3 måneder for straffelovens § 123, stk. 1. Løsladt den 7. marts 2022.
- Retten i Svendborgs dom af 23. juni 2023 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af færdselsloven samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. stik. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og nr. 70, jf. dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B nr. 66, jf. straffeloven § 89.

Tiltalte 1 har i denne sag været frihedsberøvet i perioden fra den 1. juni 2021 til den 13. juli 2021.

Vedrørende Tiltalte 2

Tiltalte 2 har i denne sag været frihedsberøvet i perioden fra den 20. juni 2021 til den 30. juni 2021.

Vedrørende Tiltalte 3

Tiltalte 3 er tidligere straffet ved

- Retten i Svendborgs betingede dom af 14. september 2020 med fængsel i 3 dage for lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1 og stk. 2, nr. 1 og 2, jf. § 1 og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, nr. 16 og nr. 131, liste A, nr. 1 og restaurationsloven. Prøvetid på 1 år fra endelig dom samt idømt samfundstjeneste.
- Retten i Svendborgs betingede dom af 11. juni 2021 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1. Prøvetid på 1 år under tilsyn af Kriminalforsorgen samt idømt samfundstjeneste. Det havde sit forbliven-de med den betingede dom af 14. september 2020.
- Vestre Landsrets anke dom af 24. februar 2022, ingen tillægsstraf i medfør af straffelovens § 89, for straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 A, jf. § 21.

Tiltalte 3 har i denne sag været frihedsberøvet i perioden fra den 1. juni 2021 til den 23. juni 2021.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Alle nævninger og dommere udtaler:

Forhold 1:

Det lægges efter sagens oplysninger til grund, at det er Vidne 1, der på de afspillede videoer ses sidde i en bil med en pistol, som han ta-ger ladegreb på, ligesom der ses en pakke med ammunition. Efter Tiltalte 2's forklaring lægges det endvidere til grund, at det er ham, der sidder i bilen og optager videoen af Vidne 1.

På videoen ses, at der er en tredje person i bilen. Vidne 1 er den 21. december 2021 dømt for besiddelse og transport af det i sagen om-handlede skydevåben med tilhørende skarp ammunition og har i sin sag for-klaret, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 hentede ham på hans bopæl, idet de sagde, at han skulle skyde en person med pistolen, der lå i bilen.

Tiltalte 1 har forklaret, at han ikke var med i bilen, og Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke vil oplyse, hvem der var fører af bilen. Vidne 1 har forklaret, at han på videoen kan se, at det er ham, der sidder i bilen og lader pistolen, men han husker ikke episoden, da han var lagt væk på stoffer på det pågældende tidspunkt. Han husker heller ikke, hvad han tidligere har forklaret over for politiet eller i retten, da han også på de tidspunkter var påvirket af stoffer, og da han blev manipuleret af politiet.

Der har været vist foto af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, der sam-menholdt med foto af en hvid BMW viser, at de den 13. marts 2021, kl. 10.33, var sammen i et sommerhus på Langeland.

Uanset, at Vidne 1's forklaring i retten ikke forekommer tro-værdig, finder retten, at der ikke ved den af ham tidligere afgivne forklaring er ført det til domfældelse fornødne sikre bevis for, at Tiltalte 1 be-fandt sig i bilen sammen med Vidne 1 og Tiltalte 2.

Pistolen, som Vidne 1 ses med i bilen, er ikke fundet, men det fremgår af kriminalteknisk erklæring af den 14. oktober 2021 vedrørende ”Våbenteknisk vurdering af video”, at det på baggrund af videoptagelsen er konstateret, at der er tale om en tyrkisk produceret Zoraki gas-/signalpistol, og at en sådan pistol kan ændres, så den kan skyde med skarp ammunition.

Det fremgår tillige af den kriminaltekniske erklæring, at det ikke endeligt kan vurderes, om gas-/signalpistolen er ægte, eller om den er omdannet, men da magasinet lades med skarpe patroner, er det nærliggende at udlede, at pisto-len på videoen er en omdannet gas-/signalpistol, der kan optage og affyre skarpe patroner i kaliber 7.65 mm.

Af kriminalteknisk erklæring fremgår endvidere, at det vurderes, at ammunitionen i videosekvenserne fremstår som skarpe patroner formentlig i kaliber 7.65 mm med nikkel-/stålkappe produceret af ammunitionproducenten Sellier & Bellot.

Vidne 9, har forklaret, at han ikke på videoen kan se, om løbet på pistolen er skiftet eller boret ud således, at den kan skyde med skarp ammunition. Vidnet har om patronerne forklaret, at de fremstår som skarpe, fordi der er en fænghætte, og fordi der er projektil i. Ved en fo-to- og videoundersøgelse tages der altid det forbehold, at der ikke kan konkluderes noget endeligt, når man ikke har haft patronerne i hånden. Skarpe patroner kan godt oplades i en signalpistol, selvom den ikke er omdannet, men det vil formentlig have den konsekvens, at pistolen vil eksplodere i hånden, når der trykkes på aftrækkeren.

På baggrund af den kriminaltekniske erklæring og Vidne 9's forklaring finder retten, at det er bevist, at der var tale om skarp ammunition, men retten finder ikke, at der er ført det til domfældelse fornødne sikre bevis for, at den omhandlede Zoraki gas-/signalpistol var omdannet til at skyde med skarpe skud.

Som følge af det anførte er det ikke bevist, at de tiltalte er skyldige.

Forhold 2: påtaleopgivet

Forhold 3:

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forsøg på hærværk, men har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Tiltalte har forklaret, at han sammen med en anden person indfandt sig på Adresse 1 i By 1 som anført i anklageskriftet med henblik på at smadre Forurettede 1's bil. Han ville smide en krukke ind gennem bilruden og herefter kaste molotovcocktails ind i bilen, så den brændte af, hvilket dog ikke lykkedes, da Forurettede 1 kom til stede.

Retten finder, at tiltaltes og den anden persons ankomst på Forurettede 1's bopæl kl. ca. 01.30 medbringende en krukke og to molotovcocktails var egnet til hos Forurettede 1 at fremkalde alvorlig frygt for hans eller andres liv, helbred eller velfærd.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 4:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig, og hans erkendelse er støttet af sagens oplysninger. Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse

med anklageskriftet.

Forhold 5 og 6:

Det fremgår af sagens oplysninger, at der den 1. juni 2021, kl. ca. 01.50, blev afgivet skud på Adresse 1 i By 1, hvor der efterfølgende blev fundet fem patronhylstre og to projektildele.

Vidne 4 har forklaret, at han hørte en bil og nogle brag, der lød som fyrværkeri. Han så ud ad vinduet, at en bil kørte derfra, idet den drejede til venstre mod Svendborg. Han kan ikke med sikkerhed si-ge, hvad det var for et bilmærke eller farven på bilen, da det var mørkt.

Kort tid efter foretog politiet anholdelse af de tiltalte. Tiltalte 3 blev anholdt i sin brors bil, idet han efter sin forklaring var på vej fra Adresse 3 i Svendborg, hvor han bor i stuen, for at aflevere bilen til sin bror. Tiltalte 1 befandt sig i sin lejlighed på 1. sal på samme ad-resse, hvorfra han kom ned på vejen.

De tiltalte og vidnerne, politiassistent Vidne 5, politiassistent Vidne 6, politiassistent Vidne 7 og politikommissær Vidne 11, har afgivet forklaring om, hvorledes anholdelsen af de tiltalte fandt sted. De har forklaret, at de tiltaltes hænder blev aftaget for krudtpartikler.

Det fremgår af ”Prøvningsrapport” af den 2. juli 2021, at der på Tiltalte 1's hænder blev fundet 1, 1 og 2 krudtpartikler, og at der på Tiltalte 3's hænder blev der fundet 1 og 1 krudtpartikel.

Ved undersøgelse af bilen, som Tiltalte 3 blev anholdt i, blev der ikke fundet krudtpartikler.

Vidne 8 har forklaret, at man i affyringsøje-blikket kan få flere end 1000 krudtpartikler på sig. Det er lidt, når der kun er fundet 1, 1, 1, 1, og 2 krudtpartikler. En betjent kan godt få krudtpartikler på sig blot ved at tage sit våben, hvis der er krudtpartikler på våbnet dér, hvor han rører det. Ved undersøgelser er det konstateret, at det umiddelbart har været nemt at overføre krudtpartikler blot ved at berøre den ene hånd med den anden.

Det er oplyst, at de på stedet fundne patronhylstre og projektildele efterfølgende er sammenlignet med en ombygget Zoraki-pistol, der blev indbragt til teknisk undersøgelse i København i marts 2022, og det kunne konstateres, at patronhylstrene var affyret fra samme våben, og at projektildele var affyret fra samme våben.

De tiltalte blev anholdt kort tid efter, at der var affyret skud på Adresse 1, og der blev kun fundet ganske få krudtpartikler på dem, ligesom der ikke

blev fundet krudtpartikler i eller på bilen. Efter konsulent Vidne 8's forklaring finder retten, at det ikke kan afvises, at krudtpartiklerne kan være overført på de tiltalte i forbindelse med anholdelsen, idet betjentene havde deres våben fremme.

Henset hertil finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne sikre bevis for, at det var de tiltalte, der affyrede skud på ejendommen Adresse 1 i By 1.

De tiltalte er derfor ikke skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, og § 291, stk. 1.

Forhold 7:

Indledningsvis bemærkes, at retten ikke finder, at tiltalen i anklageskriftet kan ændres til at omfatte 500 gram kokain og 250 gram amfetamin, da der i forhold til de 250 gram amfetamin ikke er tale om en bi-omstændighed.

De tiltalte har nægtet sig skyldige og har forklaret, at de ikke kender noget til salg af narkotika.

Vidne 1 har under sin sag og i retten erkendt, at han har solgt narkotika, men har under nærværende sag forklaret, at han ikke kan huske, hvem der leverede euforiserende stoffer til ham og hans kæreste Vidne 2.

Vidne 2 har under sagen forklaret, at hun i den omhandlede periode solgte stoffer sammen med Vidne 1. Hun kan ikke huske, hvem der leverede narkotika til dem, men det var ikke de tiltalte.

Der har været fremlagt en kopi af et brev, hvoraf det blandt andet fremgår, at det var de tiltalte, der leverede narkotika til Vidne 1 og Vidne 2.

Vidnet, politiassistent Vidne 3 har forklaret, at han af vagtcentralen blev sendt ud til Person 11, der ønskede at tale med ham. Som han husker det, fik han af Person 11 udleveret en kopi af brevet. Han ved ikke, hvor originalen er.

Brevet, der ses at omfatte fire sider, fremtræder som skrevet af to forskellige personer. Vidne 1 har forklaret, at det ikke er hans håndskrift.

Der er ikke hos de tiltalte fundet korrespondance på telefoner, der tyder på narkohandel, salgsregnskaber, digitalvægte eller andet, der sædvanligvis vidner om handel med narkotika.

På den baggrund finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse fornød-

ne sikre bevis for, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Dog finder retten, at det er bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i salg af 200 gram hash, idet han har forklaret, at han har givet Vidne 1 to eller tre plader hash, ligesom Vidne 1 har forklaret, at han har modtaget lidt hash af Tiltalte 1, måske 200 gram af to til tre gange.

Tiltalte 1 er således skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Forhold 8:

Det fremgår af sagens oplysninger, at Tiltalte 3 og Tiltalte 1 begge boede Adresse 3 i Svendborg, idet Tiltalte 3 boede i stueetagen sammen med sin bror, og Tiltalte 1 boede på 1. sal.

Under ransagning på adressen den 1. juni 2021 fandt politiet 198,67 gram hash i en gruekedel i kælderen, ligesom der blev fundet 9,41 gram skunk.

Tiltalte 1 har forklaret, at hashen og skunken tilhører ham med henblik på eget forbrug.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig, idet han ikke kender no-get til hashen og skunken, og har forklaret, at der er syv beboere, der har adgang til kælderen.

Mod Tiltalte 3's benægtelse er der ikke ført bevis for, at hashen og skunken tilhørte ham.

Tiltalte 1 har erkendt besiddelse af hash og skunk til eget brug. Hen-set til mængden af hash sammenholdt med, at tiltalte har forklaret, at han har givet Vidne 1 to eller tre plader hash, ligesom Vidne 1 har forklaret, at han har modtaget lidt hash af Tiltalte 1, måske 200 gram af to til tre gange, er det bevist, at besiddelsen af hash og skunk var med henblik på videreoverdragelse.

Under ransagningen blev der i stueetagen fundet 3.600 kr. under madrassen i Tiltalte 3's værelse. Tiltalte 3 har erkendt, at pengene tilhører ham, men har bestridt, at pengene hidrører fra salg af narkotika.

Der blev endvidere fundet 4.700 kr. i en toiletpung i skrivebordet, hvor der også blev fundet 2.200 kr. samt en digitalvægt og nogle pølsemandsposer.

Ved ransagning af den bil, som Tiltalte 3 kørte i, blev der på passagersædet fundet en kuvert med 10.900 kr. i kontanter.

Tiltalte 3 har forklaret, at beløbene, fundet i skrivebordet og i bilen, tilhører hans bror, der driver en Butik. Broren bruger skrivebordet og opbevarer selv pengene fra salonen, da han ikke har nogen er-hvervskonto i et pengeinstitut. Bilen tilhører ligeledes hans bror, og han var på vej til broren for at aflevere bilen.

Da pengene blev fundet i stuelejligheden, som Tiltalte 3 deler med sin bror, er der ikke mod hans benægtelse ført det til domfældelse fornødne sikre bevis for, at de i lejligheden fundne penge tilhører ham, lige-som det ikke er bevist, at beløbet, der blev fundet i bilen, tilhører ham.

Tiltalte 1 har forklaret, at han ikke kender noget til pengene, der blev fundet i Tiltalte 3 og hans brors lejlighed og i bilen.

Mod Tiltalte 1's benægtelse er det ikke bevist, at pengene tilhører ham.

På den baggrund finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne sikre bevis for, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Dog er Tiltalte 1 skyldig i besiddelse af 198,67 gram hash og 9,41 gram skunk med henblik på videreoverdragelse.

Forhold 9:

Tiltalte 3 har uden forbehold erkendt sig skyldig, og hans erkendelse er støttet af sagens oplysninger. Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 10: påtaleopgivet

Forhold 11:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig, og hans erkendelse er støttet af sagens oplysninger. Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 12:

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig, og hans erkendelse er støttet af sagens oplysninger. Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Derfor bestemmes:

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 3, 4, 11 og 12.

I forhold 7 er **Tiltalte 1** skyldig for så vidt angår besiddelse af 200 gram hash med henblik på videreoverdragelse, jf. lov om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59. **Tiltalte 1** er ikke skyldig i den øvrige del af tiltalen.

I forhold 8 er **Tiltalte 1** skyldig for så vidt angår besiddelse af 198,67 gram hash og 9,41 gram skunk med henblik på videreoverdragelse. **Tiltalte 1** er ikke skyldig i den øvrige del af tiltalen.

Tiltalte 1 er ikke skyldig i forhold 1, 5 og 6.

Tiltalte 2 er ikke skyldig i forhold 1 og 7.

Tiltalte 3 er skyldig i forhold 9.

Tiltalte 3 er ikke skyldig i forhold 5, 6, 7 og 8.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen for **Tiltalte 1** fastsættes efter straffelovens § 124, stk. 5, § 181, stk. 1, jf. § 23, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 1, jf. § 21, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 jf. straffelovens § 89, til fængsel i 6 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af forhold 3 og 4 herunder, at tiltalte har anstiftet medgerningsmænd til at sætte ild til en personbil. Retten har endvidere lagt vægt på mængden af hash, som tiltalte har besiddet med henblik på videreoverdragelse, samt at tiltalte gentagne gange tidligere er straffet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Tiltalte 3 har efter det anførte gjort sig skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70. Retten finder imidlertid ikke, at en samtidig påkendelse ville have medført en forhøjelse af den straf, som tiltalte blev idømt ved Vestre Landsrets dom af den 24. februar 2022. I medfør af straffelovens § 89 fastsættes herefter ingen tillægsstraf for det forhold, som nu er til påkendelse.

Retten tager påstandene om konfiskation til følge i det neden for anførte omfang for så vidt angår **Tiltalte 1** og **Tiltalte 3**, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med en tillægsstraf på fængsel i 6 måneder.

Tiltalte 2 frifindes.

Der fastsættes ingen tillægsstraf for Tiltalte 3.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres:

2 stk. molotovcocktails med benzin
198,67 gram hash og 9,41 gram skunk
1 stk. mobiltelefon med isat sim-kort
2 gram hash

Hos Tiltalte 3 konfiskeres:

1,62 gram kokain

Statskassen betaler sagens omkostninger for så vidt angår Tiltalte 2.

Statskassen betaler sagens omkostninger for så vidt angår Tiltalte 3.

Tiltalte 1 betaler sagens omkostninger med en trediedel, og stats-kassen betaler to trediedele.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3

I medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, berigtiges dombogen af 22. marts 2024 således:

På side 1 ændres følgende :

"D O M

afsagt den 22. marts 2024"

til

"D O M

afsagt den 20. marts 2024"

Retten i Svendborg, den 5. april 2024

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3