



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 6. december 2024

Retten nr. 17-4559/2024

Politiets nr. 4200-73112-00008-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 2000

Der har medvirket nævninge ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. august 2024.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 237, jf. § 21 - forsøg på manddrab - ved den 16. juni 2024 ca. kl. 17.40 ud for Banegårdspladsen 11 i Aarhus C, at have forsøgt at dræbe Forurettede med knivstik, hvorunder tiltalte med forsæt til at dræbe Forurettede stak ham i halsen med en kniv, hvorved han blev påført en 6 cm dyb stiklæsion i halsen, hvilket drabsforsøg mislykkedes, idet Forurettede ikke døde som følge af knivstikket i halsen, ligesom han løb fra stedet og derved ikke blev ramt af yderligere knivstik.

subsidiært

straffelovens § 245, stk. 1, til dels jf. § 21 - vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter, til dels forsøg herpå - ved den 16. juni 2024 ca. kl. 17.40 ud for Banegårdspladsen 11 i Aarhus C, at have udsat Forurettede for vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter, idet tiltalte stak Forurettede i halsen med en kniv, hvorved han blev påført en 6 cm dyb stiklæsion i halsen, ligesom tiltalte forsøgte at stikke ham flere gange, hvilket til dels mislykkedes, idet Forurettede løb fra stedet og derved ikke blev ramt af yderligere knivstik.

2.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 - besiddelse af kniv under skærpende omstændigheder - ved på samme tid og sted som beskrevet i

forhold 1, på offentligt tilgængeligt sted og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet og båret en kniv, som tiltalte anvendte som beskrevet i forhold 1.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har i forhold 1 nægtet sig skyldig i den principale påstand om forsøg på manddrab.

Tiltalte har i forhold 1 erkendt sig delvis skyldig i den subsidiære påstand, idet tiltalte har erkendt at have udøvet grov vold som anført i tiltalen, dog med den begrænsning, at tiltalte har nægtet at have forsøgt at stikke Forurettede flere gange med kniven.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af vidnerne Forurettede, Vidne 1 og retsmedicinere Vidne 2.

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring.

Forklaringerne er i retsbogen af 12. november 2024 gengivet således:

”**Forurettede** forklarede, at han kom med toget til Aarhus Banegård den pågældende dag. Han vil bare sige, at han ikke i dag kommer til at sidde og pege fingre ad nogen. Han vil gerne fortælle, hvad der skete med ham selv. Han kom gående hen ad fortovet, mens han kiggede ned i sin telefon. Da han kiggede op, så han en mand med en kniv i hånden foran sig. Manden svingede kniven lige ind i hans hals. Han ved ikke, hvem tiltalte er. Han kan ikke genkende ham. Han tror ikke, at han kendte tiltalte forud for dette møde. Det følte som et slag i halsen. Han havde set kniven i mandens hånd, før den ramte ham. Han havde ikke nogen aftale om at mødes med nogen i Aarhus. Det er hans opfattelse, at mødet mellem ham og manden var tilfældigt. Han vendte sig om for at løbe væk. Foran ham stod et ældre ægtepar, som han var ved at snuble over. Han følte, at manden løb efter ham i noget tid. Han løb

op mellem taxierne og videre ned ad strøget. Manden jagede ham indtil, at han kom over vejen. Han tænkte, at manden var ude på at slå ham ihjel, fordi manden stak ham i halsen med en kniv. Han kan ikke huske, hvad han har forklaret til politiet. Han kan ikke genkende tiltalte, og han kender heller ikke tiltaltes navn. Det kan godt passe, at han er blevet afhørt af politiet, også via telefon.

Foreholdt ekstrakt fil 2, side 95, 5. afsnit., ”Det var hans helt klare opfattelse, at sigtede ønskede afhørte død, og da sigtede stak ham denne gang, var det ifølge afhørte 100 % sikkert, at afhørtes hensigt var at dræbe ham. Også henset til at sigtede i november også stak ham i ansigtet.”, forklarede han, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan til politiet. Han kan ikke genkende tiltalte, og han kendte ikke tiltaltes navn.

Der var ingen andre personer, som vidste, at han kom til Aarhus. Manden kom gående mod ham med kniven i højre hånd. Samme sekund som han kiggede op, satte manden kniven i halsen på ham. Han var selv i bevægelse, da han kom gående. Han stod ikke stille på noget tidspunkt. Han prøvede at flygte derfra, så han satte i mere bevægelse efter knivstikket. Han blev ikke stukket flere gange.

Efterfølgende ringede han 112 og bad om en ambulance. Han blev kørt på Skejby (AUH). Han var på sygehuset to dage. Han havde i hvert fald én overnatning på sygehuset. Heldigvis havde kniven kun ramt en muskel i halsen. Han blev syet med 5 sting. Han har ikke siden været til læge med det, da han ikke er en person, som går til lægen. Han har selv fjernet stingene.

Han har ikke anmeldt andre forhold.

Foreholdt ekstrakt fil 2, side 163, første afsnit, angivelse af signalement, forklarede han, at han ikke har anmeldt nogen tidligere episode, og han husker ikke, at han skulle have givet politiet det signalement.

Det strækker stadig i nakken, særligt når han kigger lidt opad til den ene side. Det er aftagende, men det er der stadig. Han går ikke sådan til lægen.

...

Vidne 1 forklarede, at hun var på arbejde på Arbejdsplads den dag. Hun var indenfor. Hun hørte, at nogen råbte udenfor, og derfor kiggede hun op. Hun så en

person komme løbende forbi. Først tænkte hun, at personen måske havde stjålet noget og løb væk. Men så kom næste person løbende forbi, og han havde en kniv i hånden. Der var et godt stykke mellem dem. Afstanden var omkring 5-6 meter. Den forreste person vendte sig på et tidspunkt om og kiggede. Han så meget skræmt ud. De løb begge meget stærkt. Den jagtende mand virkede målrettet, og det var tydeligt, at han jagtede den forreste person. Hun så dem løbe foran Arbejdsplads og hen til hovedbanegården. Det var nok i omkring 10 sekunder, hun kunne se dem. Hun ved ikke, om de skiltes ved hovedbanen. Hun tror, at kniven i det hele var små 10 cm lang. Men det ligger efterhånden lidt langt tilbage.

Foreholdt ekstrakt fil 2, side 121, 2. sidste afsnit, ”Afhørte fremviste ved brug af sine fingre, hvor langt bladet på kniven var, hvilket svarede til ca. 10cm.”, forklarede hun, at hun normalt bruger sine hænder til at vise mål med. Det skal nok passe, at hun har forklaret sådan til politiet, men det er lidt langt væk.

...

Retsmediciner Vidne 2 forklarede, at når han er retsmediciner, betyder det, at han er uddannet læge og efterfølgende uddannet speciallæge indenfor retsmedicin. Han har arbejdet i mange år, så hans rolle i dag er primært at fungere som supervisor.

Foreholdt ekstrakt fil 2, side 58, resume og konklusion i personundersøgelsen, forklarede han, at de ved vurdering af kraft inddeler i tre forskellige kategorier: lille kraft, moderat kraft og stor kraft. Stor kraft er tilfælde, hvor der er ramt knogle. I denne sag har de angivet, at den anvendte kraft ikke kan vurderes, da de ikke har kunnet udelukke, at der har været anvendt stor kraft, men da der ikke er ramt knogle, har de brugt denne formulering.

De har vurderet, at forurettede ikke var i livsfare. Ved stik i halsen er der generel risiko for livsfare, da der løber pulsårer på hver side af halsen. Hvis man rammer en af dem, så bringes man i livsfare. Pulsårerne ligger på hver side af halsen mellem adamsæblet og de to halsmuskler. De ligger overfladisk under huden. Der er i det hele taget et stort blodflow i halsen. Hvis man anvender terminologien ”standardmenneske”, så ligger halspulsårerne ca. 2-3 cm inde under hudoverfladen, måske 4 cm inde.

Foreholdt ekstrakt fil 2, side 61, 1. afsnit, ”stikkanalen blev vurderet til at være 6 cm og forløb udelukkende i muskelvæv. Stikretningen blev vurderet til at gå bagud”, forklarede han, at et stik på 6 cm vil kunne skære pulsårerne over. Forblødning efter stik i halspulsåre kan ske indenfor nogle til flere minutter. Han har i andre tilfælde lavet udregninger, der viser, at der ved stik i halspulsåren går omkring 5-6 minutter, inden man dør af forblødning. Et stik i halsen kan også være livstruende, hvis det rammer lufttrøret. Det er ikke lige så farligt som stik i halspulsårerne. Men hvis blodet løber i lungerne, så kan man ikke trække vejret. Stik i halsen er generelt farligt, og det kan være dødeligt.

Foreholdt ekstrakt fil 2, side 58, 2. sidste afsnit med angivelse af journaloplysninger fra Aarhus Universitetshospital, forklarede han, at det er de oplysninger, som de har lagt til grund ved deres vurderingen af farligheden af stikket.

Når der angives en 6 cm stikdybde, så skal det forstås som en stikkanal, der gik indad og bagud. Stikket sad lidt bagud på halsen på forurettede. I det konkrete tilfælde lå indstikshullet bagved halspulsåren.

De arbejder med tre kategorier for livsfare. Hvis de vurderer, at forurettede ikke har været i livsfare, betyder det, at større behandling af skaden ikke har været nødvendig. Hvis de vurderer, at forurettede kan have været i livsfare, betyder det, at så har der været iværksat behandling, men man kan ikke sige, hvad der ville være sket uden behandling. Hvis de vurderer, at forurettede har været i livsfare, betyder det, at der har været iværksat behandling, og såfremt dette ikke var sket, ville personen helt sikkert have været død. Det er fx ved skade på pulsårer eller større organer.

I denne sag har de vurderet, at forurettede konkret ikke var livsfare, da såret alene skulle syes sammen. Forurettede var stabil, og der var ikke et stort blodtab.

Forevist videoovervågning forklarede han, at indenfor hans felt forholder de sig til kraft, som allerede angivet, ud fra en vurdering af karakteren af skaderne. Hvis han skal sige noget ud fra videoen, kan han forholde sig til, hvordan armen på tiltalte bliver svunget, men han kan ikke udtale sig om kraften på den baggrund. Han ser et sving af tiltaltes arm mod forurettedes hals med en stikindgang få cm fra pulsåren. Der var ikke konkret livsfare ud fra deres kategorisering. Der blev ikke ramt noget, som gjorde det muligt at vurdere kraften af

slaget.

I det konkrete tilfælde var forurettede ikke i livsfare, og det er ikke muligt ud fra retsmedicinske kriterier at vurdere kraften på slaget.”

Øvrige oplysninger

Der er afspillet overvågningsvideo optaget den 16. juni 2024 omkring kl. 17.40 ud for Banegårdspladsen 11 i Aarhus C.

Af personundersøgelse af Forurettede, foretaget på Aarhus Universitetshospital den 16. juni 2024 kl. 21.00, fremgår:

”...

Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 22-årige mand, som har været udsat for knivstik ca. 3 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Sammensyet læsion på venstre side af halsen (1), rødme på bryst (2), skorpedækket sår på højre arm (3) og ben (4-6).

Af journalmaterialet fra Aarhus Universitetshospital fremgår, at undersøgte ved ankomsten var ved fuld bevidsthed, trak vejret normalt, havde normal iltmætning i blodet, normalt blodtryk og puls. Der var ingen blødning fra halsen. CT-scanningen og røntgen viste ingen større blødninger eller læsion af kar. Det blev vurderet at læsionen udelukkende involverede muskel. Stikretningen gik bagud. Den skarprandede læsion blev sammensyet og undersøgte fik behandling med væske, smertestillende og antibiotika. Undersøgte blev udskrevet dagen efter.

Læsion 1 og 2 er friske og kan være opstået under den aktuelle hændelse. Læsion 1 kan meget vel være efter stik med skarp genstand for eksempel en kniv, som oplyst af undersøgte. Den anvendte kraft ved den skarprandede læsion (1) kan ikke vurderes.

Læsion 2 er uspecifik. Læsion 3, 4, 5 og 6 er ældre og kan være efter kreds i myggestik, som oplyst af undersøgte.

På det foreliggende må det antages, at undersøgte ikke har været i livsfare, men det skal dog bemærkes, at stik mod halsen indebærer risiko for overskæring af kar og indre organer og

dermed indebærer risiko for livsfare.

...

Der blev udført traume-CT-scanning inkl. undersøgelse af karsystemet, såkaldt CT-angiografi og røntgen. Det blev ikke fundet skade på kar. Stikkanalen blev vurderet til at være 6 cm og forløb udelukkende i muskelvæv. Stikretningen blev vurderet til at gå bagud. Læsionen blev herefter sammensyet. Undersøgte blev behandlet med smertestillende, fik væske i drop samt antibiotika.

...

Hals

Læsion 1: I venstre side af halsen om mod nakken ses en let buetformet tværgående, sammensyet læsion, som i alt måler 2,4 x 0,1 cm. Der er afsat 5 sting. Grundet sammensyningen af læsionen kan sårvinklerne ikke vurderes. Afstand til hæl er 168 cm. Der ses let blodtilsmudsning på venstre side af halsen.

...”

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Retten's begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

”Forhold 1

Alle dommere og nævninger udtaler:

Efter tiltaltes delvise erkendelse af den subsidiære påstand i forhold 1, Forurettedes forklaring og sagens øvrige oplysninger kan det lægges til grund, at det er tiltalte og Forurettede, der ses på den afspillede overvågningsvideo optaget ud for Banegårdspladsen 11 i Aarhus C den 16. juni 2024, og at den genstand, som tiltalte havde i hånden, var en kniv.

Af overvågningsvideoen ses blandt andet, at tiltalte omkring det tidspunkt, der er anført i anklageskriftet, gik målrettet mod Forurettede, hvorefter tiltalte svang en kniv mod Forurettedes hoved- eller halsregion og ramte

Forurettede på halsen. Af overvågningsvideoen ses endvidere, at Forurettede derefter løb fra stedet, at tiltalte løb efter Forurettede, og at tiltalte derefter igen svang kniven mod Forurettede, denne gang uden at ramme.

Det kan efter de lægelige oplysninger, Forurettedes forklaring og forklaringen fra retsmediciner Vidne 2 lægges til grund, at Forurettede blev påført en 6 cm dyb stiklæsion i halsen, da tiltalte ramte ham med kniven.

På baggrund heraf er det bevist, at tiltalte stak Forurettede i halsen med en kniv, og at tiltalte forsøgte at stikke Forurettede igen med kniven.

Spørgsmålet er herefter, om tiltalte havde forsæt til at dræbe Forurettede.

3 dommere og 3 nævninger udtaler:

Det fremgår af personundersøgelsen af 16. juni 2024 af Forurettede, at det må antages, at han ikke har været i livsfare, hvilket retsmediciner Vidne 2 også har forklaret under hovedforhandlingen.

Af personundersøgelsen fremgår endvidere, at den anvendte kraft ved påførelsen af den omhandlede læsion ikke kan vurderes.

Retten kan efter bevisførelsen ikke fastlægge, hvad der måtte have gået forud for episoden, herunder hvilket motiv tiltalte måtte have haft til at stikke Forurettede med kniven.

På baggrund heraf og efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder vi, at der er en rimelig begrundet tvivl om, at tiltalte havde forsæt til at dræbe Forurettede.

Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte i den principale påstand i forhold 1 om forsøg på drab, og vi stemmer for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, herunder til dels forsøg, jf. straffelovens § 21, overensstemmelse med den subsidiære påstand.

3 nævninger udtaler:

Af personundersøgelsen af Forurettede fremgår blandt andet, at stik mod halsen kan indebære risiko for overskæring af kar og indre organer og dermed indebære risiko for livsfare. Vidne 2 har også under hovedforhandlingen forklaret, at knivstik mod halsen kan være forbundet med livsfare.

På denne baggrund og under hensyn til at tiltalte målrettet stak med kniven mod Forurettedes hoved- og halsregion, finder vi det bevist, at tiltalte i situationen indså det som overvejende sandsynligt, at Forurettede ville dø som følge af knivstikket.

Vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i forsøg på manddrab i overensstemmelse med den principale påstand i forhold 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeafgivningen, og tiltalte frifindes herefter i den principale påstand i forhold 1 og findes skyldig i den subsidiaire påstand efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21.

Forhold 2

Efter tiltaltes erkendelse og det ovenfor anførte, hvorefter tiltalte har været i besiddelse af og anvendt en kniv på Banegårdspladsen i Aarhus C, er tiltalte skyldig i forhold 2.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1.”

Sanktionsspørgsmålet

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på voldens karakter og farlighed, herunder at der er anvendt kniv til stik mod halsen, hvilket kan indebære risiko for livsfare. Retten har i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for sagen, og at tiltalte allerede i grundlovsforhøret har erkendt sig skyldig i grov vold.

Godtgørelseskravet

De juridiske dommere finder, at der ikke foreligger omstændigheder, der giver grundlag for at tilkende Forurettede godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, jf. herved dommen gengivet i UfR 2020.132H. Tiltalte frifindes derfor for påstanden herom.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte frifindes for Forurettedes påstand om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3