



DOM

Afsagt den 2. januar 2008 i sag nr. BS 15-2-282/2006:

Apropos 1'st sarl  
c/o Anden partsrepræsentant  
Adresse 1  
By 1  
og  
Dicarlo III Ltd.  
c/o Anden partsrepræsentant  
Adresse 1  
By 1  
mod  
Innoventure A/S  
Adresse 2  
By 2

### **Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte har misligholdt den mellem parterne indgåede voldgiftsaftale i aktionæroverenskomst af 6. december 2002 vedrørende Giantcode A/S ved, at sagsøgte har nægtet at indbetale sin del af den af voldgiftsretten krævede sikkerhedsstillelse for voldgiftsrettens virksomhed med den virkning, at den konkrete samt fremtidige tvister parterne imellem kan indbringes for domstolene, samt hvorvidt retten kan tage stilling til dette ved et anerkendelsessøgsmål uden samtidig anlæggelse af den konkrete tvist, der har givet anledning til spørgsmålet.

Sagsøgerens påstand er:

#### Principal påstand

Innoventure A/S tilpligtes at anerkende, at Apropos 1'st sarl og Dicarlo III Ltd. har ret til at kræve, at samtlige nuværende som fremtidige tvister mellem disse juridiske personer og Innoventure A/S, der udspringer af den aktionæroverenskomst vedrørende deres aktiebesiddelse i Giantcode A/S, og hvilken aktionæroverenskomst, indeholder en voldgiftsklausul, skal afgøres ved de civile domstole.

#### Subsidiært påstand

Innoventure A/S tilpligtes at anerkende, at Apropos 1'st sarl og Dicarlo III Ltd. har ret til at kræve, at den nuværende tvist mellem disse juridiske personer og Innoventure A/S, som blandt andet Apropos 1'st sarl og Dicarlo III Ltd. oprindeligt har anlagt sag om ved en voldgiftsret, der skal nedsættes af

Det Danske Voldgiftsinstitut (journaliseret under E-214 hos Det Danske Voldgiftsinstitut), skal afgøres ved de civile domstole.

Mere subsidiære påstand

Innoventure A/S tilpligtes at betale sin andel af det fastsatte depot til Det Danske Voldgiftsinstitut svarende til betaling af beløb stort 150.000,-kr. i den voldgiftssag journaliseret under E-214, som blandt andre Apropos I'st sarl og Dicarlo III Ltd. har anlagt mod Innoventure A/S.

Sagsøgtes påstand er

Principal: Afvisning

Subsidiært: Frifindelse

Overfor sagsøgenes mere subsidiære påstand nedlægges mere subsidiært påstand om, at sagsøgtes indbetaling af depot, 150.000 kr. til Det Danske Voldgiftsinstitut skal betinges af, at sagsøgerne tilsvarende indbetaler 150.000 kr. til Det Danske Voldgiftsinstitut.

### **Oplysningerne i sagen**

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Parterne har som aktionærer i Giantcode A/S tiltrådt aktionæroverenskomst af 6. december 2002, hvoraf i pkt 28 vedrørende voldgift fremgår: "Enhver tvist mellem parterne og deres eventuelle boer vedrørende indgåelsen, for-ståelsen eller gennemførelsen af nærværende aktionæroverenskomst afgøres endeligt og bindende efter regler for behandling af sager ved Det danske Voldgiftsinstitut (Copenhagen Arbitration)"

Den 8. oktober 2003 indgav sagsøgerne og Advokat klage-skrift mod sagsøgte til Voldgiftsretten. Den 19. januar 2004 indgav sagsøgte svarskrift i sagen.

Den 16. april 2004 krævede Voldgiftsretten en sikkerhedsstillelse for sin virksomhed fra hver af parterne på 150.000 kr. indbetalt inden 14 dage.

Den 23. april 2004 meddelte sagsøgtes advokat voldgiftsnævnet, at sagsøgte ikke ønskede at stille sikkerheden, henset til klagerens økonomi og det for-hold, at sagsøgerne var hjemhørende i Schweiz med de udgifter og proble-mer dette kunne give med at inddrive tilkendte omkostninger.

Voldgiftsretten skrev herefter den 10. maj 2004 til sagsøgerne og bad dem om inden 14 dage at indbetale det fulde beløb 300.000 kr.

I brev af 20. juni 2004 gjorde Advokat på egne og sagsøger-

nes vegne gældende, at sagsøgte manglende betaling af sikkerhedsstillelse for voldgiftsrettens omkostninger medførte, at de ikke var bundet af vold-giftsaftalen og berettiget til at indbringe tvisten og fremtidige tvister for domstolene.

Da beløbet ikke blev betalt, skrev Voldgiftsretten den 23. august 2004 til parternes advokater, at sagen var afsluttet ved Voldgiftsinstituttet.

Sagsøgeren anlagde herefter sag ved nærværende ret, men sagen blev efter at Advokat var udtrådt af sagen, afvist af retten som følge af manglende afgivelse af påstandsdokument, hvorefter den blev genanlagt i 2005, men afvist på grund af manglende angivelse af en postadresse i Dan-mark, hvortil meddelelser til sagsøgerne kunne sendes.

Nærværende sag er herefter anlagt den 14. marts 2006.

Sagsøgte har i sagen fremlagt regnskaber for sagsøger Dicarolo III Ltd. for 2004 og 2006 til belysning af dette selskabs økonomiske situation og anmodet sagsøger Apropos 1'st sarl om fremlæggelse af regnskaber, hvilke opfordring ikke er imødekommet.

### **Parternes synspunkter**

Sagsøgeren har til støtte for den principale påstand gjort gældende, at Inno-venture A/S ved den erklærede manglende vilje til at betale sin andel af depotet, har misligholdt pkt. 28 i aktionæroverenskomsten (bilag 1) på en sådan måde, at Apropos 1'st sarl og Dicarolo III Ltd. er berettiget til at få samtlige søgsmål, der ellers ville have været omfattet af denne klausul, afgjort ved de civile domstole.

Det samme anbringende gøres gældende i relation til den subsidiære påstand, der er nedlagt for det tilfældes skyld, at retten kun vil mene, at der er grundlag for at tilsidesætte voldgiftsklausulen i relation til den faktiske tvist, som der var anlagt sag om i henhold til klageskriftet.

For det tilfældes skyld, at retten måtte finde, at der ikke er grundlag for at give Apropos 1'st sarl og Dicarolo III Ltd. medhold i ovennævnte, gøres det til støtte for den mere subsidiære påstand gældende, at Innoventure A/S i kraft af aktionæroverenskomsten må kunne tilpligtes at betale sin andel af depotet for at efterleve den indgæede aktionæroverenskomst.

Til støtte for, at sagen skal fremmes på trods af den nedlagte afvisningspåstand, gøres det gældende, at den foreliggende tvist i forhold til påstandene har en sådan aktualitet og rimelighed, at der er grundlag for at fremme sagen. Der henvises i den forbindelse til omtalen i afsnit 3.1. Endvidere gøres det gældende, at samtlige påstande er formuleret tilstrækkeligt entydigt til, at de kan danne grundlag for afsigelse af dom.

Det bestrides, at Retten i Hillerød skulle være afskåret fra at tage stilling til den foreliggende tvist, som berører regelsættet fra voldgiftsloven. jf. herved tillige U 1983.442.

Det afvises, at der foreligger nogen form for passivitet fra Apropos 1'st sarls side. Enhver forsinkelse, der kan siges at være opstået i sagen, har nær for-bindelse med, at Innoventure A/S i februar 2004 indgav konkursbegæring mod Advokat for et påstået tilgodehavende i relation til den i sagsøgtets sagsfremstilling afgivne og indfrieede kaution over for Amagerban-ken. Konkursbegæringen blev ultimo februar 2004 afvist af Sø- og Handels-retten, hvilken kendelse senere blev stadfæstet af østre Landsret.

Innoventure A/S indgav i juni 2004 fornyet konkursbegæring mod Advokat baseret på eksakt samme krav, som konkursbegæringen fra februar 2004 var blevet afvist på grundlag af. Denne konkursbegæring blev primo november 2005 trukket tilbage, da der blev indgået forlig, hvorefter Innoventure A/S opgav sit krav mod Advokat, mod at sidstnævnte op-gav sine rejste retssager mod Innoventure A/S og undlod at repræsentere Apropos 1'st sarl og Dicarlo III Ltd. i nogen fremtidige sager. Dette er bag-grunden for Advokats udtræden af sagen.

Sagsøgte har til støtte for den nedlagte afvisningspåstand gjort gældende, at der ved sagsøgernes påstande 1 og 2 anmodes om, at retten i Hillerød skal udarbejde et responsum om fortolkningen af voldgiftsloven og/eller af Vold-giftinstituttets regler for voldgiftssager, hvilket ligger uden for domstolens kompetence, at Retten i Hillerød i medfør af voldgiftslovens regler er afskåret fra at tage stilling til sagsøgernes påstande, idet disse vedrører for-tolkningen af de vedtagne regler for behandlinger af sager for Voldgiftsinstituttet, og således henhører under voldgiftsrettens kompetence, at sagsøgers påstande strider mod voldgiftsaftalen, og at sagsøgers principa-le påstand er alt for upræcis til at kunne indgå i en domskonklusion.

Særligt vedrørende afvisningspåstanden overfor sagsøgernes mere subsidia-re påstand gøres det gældende, at det alene tilkommer voldgiftsretten at tage stilling til spørgsmålet om indbetaling af depot, og at de civile domstole er afskåret fra at træffe beslutning om dette spørgsmål, og at voldgiftsrettens beslutning om indbetaling af depot ikke er en eksigibel afgørelse, og at de civile domstole ikke har kompetence til at gøre en sådan beslutning eksigi-bel.

Til støtte for den nedlagte subsidia-re frifindelsespåstand gøres det gælden-de, at der mellem parterne er indgået en bindende aftale om voldgift, efter hvilken aftale sagsøgte er fuldt berettiget til at afslå at stille depot for de af voldgiftsretten foreløbig fastsatte sagsomkostninger, at sagsøgtets afslag på at indbetale sagsomkostninger ikke er udtryk for chikane, men derimod velbegrundet på grundlag af de foreliggende oplysninger om sagsøgernes



økonomi, eller mangel på samme, og sagens omstændigheder i øvrigt, at der følgelig ikke er sket misligholdelse af nogen aftale mellem parterne, at der ikke er grundlag for at gøres misligholdelse gældende, ej heller at kræve noget beløb fra sagsøgte, så længe sagsøgerne ikke selv har foretaget indbetaling til voldgiftsretten i overensstemmelse med voldgiftsrettens brev af den 16. april 2004, at sagsøgerne fortsat ikke har betalt sagsøgte de sagsomkostninger, som sagsøgerne blev pålagt ved rettens afvisning af sag nummer BS 2-1195/2004, og at denne klare tilsidesættelse af sagsøgers pligter understreger, at sagsøgerne ingen intentioner har om at betale de sagsomkostninger, som sagsøgte forventer bliver pålagt sagsøgerne i en voldgiftssag, at sagsøgerne udover den demonstrerede manglende vilje til at opfylde en afgørelse om sagsomkostninger tillige er dokumenteret uden evne til at opfylde en afgørelse om sagsomkostninger, at sagsøgerne har ignoreret sagsøgtes opfordringer til at redegøre for og dokumentere sagsøgernes solvens, hvilket skal tillægges processuelt skadevirkning for sagsøgerne, og at det synes ubetænkeligt at lægge til grund, at begge de sagsøgende selskaber er insolvente, at sagsøgte på ingen måde har reageret illoyalt i voldgiftssagen, men har derimod - i modsætning til sagsøgerne - besvaret alle voldgiftsrettens henvendelser, herunder pålæg om indlevering af svarskrift og stillingtagen til udpegede voldgiftsmænd, og at der ikke under sådanne omstændigheder er grundlag for sagsøger til at frigøre sig fra den indgåede voldgiftsaftale.

Envidere gøres det gældende, at der ikke foreligger nogen rimelig forklaring på, hvorfor sagsøgerne har ladet hengå så lang tid mellem voldgiftsrettens afvisning af sagen og nærværende retssag. I en sag som den foreliggende må det som minimum forventes, at sagsøgerne umiddelbart efter modtagelse af besked om sagsøgtes beslutning om ikke at ville stille andel af depot må anlægge retssag, og herefter stedse fremme sagen. Ved at undlade dette har sagsøgerne udvist retsfortabende passivitet, eller dog ageret på en sådan måde, at de ordinære domstole er afskåret fra at tillade sagsøgerne på et senere tidspunkt at anlægge voldgiftssagen for de ordinære domstole, og at det under disse omstændigheder må anses som en skærpende omstændighed ved passivitetsbedømmelsen, at sagsøgerne efter afvisningen af den anden anlagte retssag BS 2-1028/2005 den 12. december 2005 lod hengå mere end tre måneder inden nærværende sag blev anlagt.

Til sagsøgernes synspunkter om, at sagsøgte søgte at "puste" voldgiftssagen op, gøres det gældende, at sagsøgte ikke har forsøgt at "puste" voldgiftssagen op, idet alle oplysninger om voldgiftssagens værdi er baseret på de sagsøgtes egne oplysninger.

Til støtte for sagsøgtes mere subsidiære påstand gøres det gældende, at sagsøgerne selv har undladt at indbetale depot trods påkrav herom, og at det må anses for stridende mod almindelig rimelighed, såfremt det i en sådan situation alene pålægges indklagede at skulle indbetale depot.



## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### Ad afvisningspåstanden:

Da spørgsmålet om sagens anlæggelse ved domstolene er opstået i forbindelse med en konkret tvist, findes retten at kunne tage stilling hertil, også selv om søgsmålet er anlagt som et anerkendelsessøgsmål. Sagsøgtes afvisningspåstand tages derfor ikke til følge.

### Ad frifindelsespåstanden:

Sagsøgte har i skrivelse af 23. april 2004 meddelt voldgiftsretten, at de på grund af sagsøgernes økonomiske situation ikke ville stille den krævede sikkerhed for voldgiftsrettens virksomhed. Idet sagsøgtes mulige dårlige økonomiske situation ikke findes at kunne frigøre sagsøgte fra at stille den krævede sikkerhed, findes sagsøgte at have misligholdt den mellem parterne indgåede voldgiftsaftale med den følge, at sagsøgerne har været berettiget til at hæve voldgiftsaftalen for så vidt angår den konkrete tvist og indbringe tvisten for domstolene. Det forhold, at sagsøgerne ikke inden fristen udløb indbetalte deres andel af sikkerheden, findes ikke at kunne ændre heri, idet sagsøgte inden fristens udløb havde meddelt, at deres andel ikke ville blive stillet. Misligholdelsen af voldgiftsklausulen findes ikke at medføre, at alle fremtidige tvister automatisk kan indbringes for domstolene.

Retten finder ikke, at der foreligger retsfortabende passivitet.

Sagsøgernes subsidiaire påstand tages herefter til følge.

Sagsøgte skal betale sagsomkostninger til sagsøgerne til dækning af retsafgift med 3.900 kr. og til dækning af omkostninger til advokat med 20.000 kr.

### Thi kendes for ret:

Sagsøgte Innoventure A/S tilpligtes at anerkende, at sagsøgerne Apropos 1' st sarl og Dicarlo III Ltd. har ret til at kræve, at den nuværende tvist mellem sagsøgerne og sagsøgte, som blandt andre sagsøgerne oprindeligt har anlagt sag om ved en voldgiftsret, der skal nedsættes af Det danske Voldgiftsinstitut (journaliseret under E-214 hos Det danske Voldgiftsinstitut), skal afgøres ved de civile domstole.

Sagsøgte betaler inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgerne 23.900 kr.

Dommer