

**DOM**

afsagt den 21. januar 2025

Rettens nr. 1343/2024

Politiets nr. 3700-74255-00019-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 1 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. maj 2024. Berigtiget anklageskrift er modtaget den 6. januar 2025.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.(1.+2.)

straffelovens § 232 og § 264d, stk. 2, til dels jf. § 21, ved i perioden fra omkring den 1. februar 2023 til den 13. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 1's private forhold eller i øvrigt billeder af Forurettede 1, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 1's blufærdighed, idet han flere gange under anvendelse af smartphone, computer eller andet elektronisk medie og via forskellige internetsider, herunder bl.a. "ladies.exposed" og "Instagram", offentliggjorde manipulerede fotos af Forurettede 1, hvor hun fremstod med blottede bryster og med hendes fulde navn, ligesom han den 6. februar 2023 kl. 01.42.11, fra IP adresse 1 og den 7. februar 2023 kl. 03.19.41, fra IP adresse 2, under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, forsøgte at uploade et manipuleret billede af Forurettede 1, hvor hun fremstod med blottede bryster og med navn, til det pornografiske website, "ladies.exposed", hvilket af ukendte årsager mislykkedes.

2. (3.+4.)

straffelovens § 232 og § 264d, stk. 2, ved i perioden fra omkring den 11.

april 2023 til den 7. maj 2023, fra Adresse i Horsens eller fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 1's private forhold eller i øvrigt billeder af Forurettede 1, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 1's blufærdighed, idet han via app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1", under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav manipulerede fotos af Forurettede 1, hvor hun fremstod med blottede bryster og med navn, til mindst 2 forskellige brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre billederne af Forurettede 1 på forskellige pornografiske sider på internettet.

3.(5.+6.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden fra omkring den 1. januar 2021 til den 13. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 2's private forhold eller i øvrigt billeder af Forurettede 2, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 2's blufærdighed, idet han under anvendelse af smartphone, computer eller andet elektronisk medie, på flere pornografiske websites, herunder bl.a. "motherless.com", "xvideos.com", "imagefap.com", "faploads.com", "myxclip.com", "xhamster.com", "camwhores.tv", via forskellige brugernavne herunder bl.a. "Profilnavn 2", "Profilnavn 3" og "Profilnavn 1", uberettiget delte krænkende billeder, herunder såvel ægte som manipulerede billeder, af Forurettede 2, hvor hun fremstod nøgen eller med blottede bryster.

4.(7.+8.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 29. marts 2023 og den 6. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 2's private forhold eller i øvrigt billeder af Forurettede 2, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 2's blufærdighed, idet han via app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1" og app'en "Session" med brugernavnet "Profilnavn 4", under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav krænkende billeder, herunder såvel ægte som manipulerede billeder og videoer, hvor Forurettede 2 fremstod nøgen eller med blottede bryster og med navn, til mindst 13 andre brugere, i den hensigt at brugerne skulle offentliggøre billederne og videoerne på pornografiske sider på internettet samt dele billederne og videoerne til Forurettede 2's familie.

5.(9.)

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, jf. § 21, forsøg på medvirken til ulovlig tvang, ved den 28. april 2023 ca. kl. 19.11, fra Adresse i Horsens eller fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet i app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1", under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, i forbindelse med en korrespondance, hvor tiltalte havde delt fotos og videoer som angivet i forhold 4, at have fremsendt en besked til Telegram-profil med Bruger ID med ordlyden: "så bare send til hende selv og tving hende til at sende mere?" eller lignende, hvorved han forsøgte at anstifte brugeren til at kontakte Forurettede 2 og, under trussel om at dele nøgenbilleder eller videoer af hende, formå Forurettede 2 til at fremsende yderligere nøgenbilleder eller videoer, hvilket af ukendte årsager mislykkedes.

6.(10.)

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, jf. § 21, forsøg på medvirken til ulovlig tvang, ved 22. marts 2023 ca. kl. 00.50.02, fra Adresse i Horsens eller fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet i app'en "Session" med brugernavnet "Profilnavn 4" under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, i forbindelse med en korrespondance, hvor tiltalte havde delt fotos og videoer som angivet i forhold 4, at have fremsendt en besked til Session-profil med brugernavn "Profilnavn 5" med ordlyden: "fucking hot. could you also threaten to release to friends and family if she doesnt send more?" eller lignende, hvorved han forsøgte at anstifte brugeren til at kontakte Forurettede 2 og, under trussel om at dele nøgenbilleder eller videoer af hende, formå Forurettede 2 til at fremsende yderligere nøgenbilleder eller videoer, hvilket af ukendte årsager mislykkedes.

7. (11.+12.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden fra omkring den 1. januar 2021 til den 13. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 3's private forhold, eller i øvrigt billeder af Forurettede 3, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 3's blufærdighed idet han under anvendelse af smartphone, computer eller andet elektronisk medie, på flere pornografiske websites, herunder bl.a. "motherless.com", "myxclip.com", "boobcritic", "nudespre.com", "pornflix.to", "m.tnaflix.com", "uflash.tv", "anon-v.com", "candid.tube", "imagefap.com", "eporner.com", "mylust.com", via forskellige brugernavne herunder bl.a.

”Profilnavn 2”, ”Profilnavn 3”, uberettiget delte krænkende billeder og videoer af Forurettede 3, hvor hun fremstod nøgen, med blottede bryster eller udførte oralsex.

8.(13.+14.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 16. april 2023 og den 20. april 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpene omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 3's private forhold eller i øvrigt billeder af Forurettede 3, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænkede Forurettede 3's blufærdighed, idet han via app'en ”Telegram” med brugernavnet ”Profilnavn 1”, under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav krænkende billeder og videoer, hvor Forurettede 3 fremstod med navn, nøgen, med blottede bryster, eller hvor Forurettede 3 udførte oralsex, til mindst 2 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne og videoerne af Forurettede 3 på forskellige pornografiske sider på internettet.

9.(15.+16)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden fra omkring den 1. januar 2021 til den 13. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpene omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 4's private forhold, eller i øvrigt billeder af Forurettede 4, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænkede Forurettede 4's blufærdighed, idet han under anvendelse af smartphone, computer eller andet elektronisk medie, på flere pornografiske websites, herunder bl.a. ”motherless.com”, ”anon-v.to”, ”boobcritic.com”, ”homepornjpg.com” og ”imagefab.com”, via bl.a. brugernavnet ”Profilnavn 2” og ”Profilnavn 3”, uberettiget delte krænkende billeder og videoer af Forurettede 4, hvor hun fremstod nøgen.

10.(17.+18.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 22. marts 2023 og den 7. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpene omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 4's private forhold eller i øvrigt billeder af Forurettede 4, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænkede Forurettede 4's blufærdighed, idet han via app'en ”Telegram” med brugernavnet ”Profilnavn 1” og app'en ”Session” med brugernavnet ”Profilnavn 4”, under

anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav krænkende billeder, hvor Forurettede 4 fremstod med navn og nøgen, til mindst 4 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne af Forurettede 4 på forskellige pornografiske sider på internettet.

11.(19.)

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, jf. § 21, forsøg på medvirken til ulovlig tvang, ved 22. marts 2023 ca. kl. 02.12.18, fra Adresse i Horsens eller fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet i app'en "Session" med brugernavnet "Profilnavn 4" under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, i forbindelse med en korrespondance, hvor tiltalte havde delt fotos og videoer som angivet i forhold 10, at have forsøgt at anstifte Session-profil med brugernavn "Profilnavn 5" til at kontakte Forurettede 4 og, under trussel om at dele nøgenbilleder af hende, formå Forurettede 4 til at fremsende yderligere nøgenbilleder, idet "Profilnavn 5" fremsendte en nøgenbillede af Forurettede 4 til hende, hvortil "Profilnavn 5" skrev: "Look what I found. Send me more like this. Or I'll send to your family and friends, as well as post them online" , hvilket mislykkedes, idet Forurettede 4 ikke fremsendte yderligere nøgenbilleder til "Profilnavn 5" .

12.(20.+21.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 5. april 2023 og den 7. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 5's, født Dato 2 2007, private forhold eller i øvrigt billeder af Forurettede 5, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænkert Forurettede 5's blufærdighed, idet han via app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1" , under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav manipulerede billeder, hvor Forurettede 5 fremstod med navn samt nøgen eller med blottede bryster, til mindst 8 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne af Forurettede 5 på forskellige pornografiske sider på internettet samt til Forurettede 5's familie.

13.(22.)

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, jf. § 21, forsøg på medvirken til ulovlig tvang, ved 16. april 2023 ca. kl. 05.26.57, fra Adresse i Horsens eller fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, , via internettet i app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1" , under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, i forbindelse med en korrespondance, hvor tiltalte havde delt fotos og videoer som angivet i forhold 12, at have forsøgt at anstifte Telegram-profil med brugernavn

”Profilnavn 6” til at kontakte Forurettede 5's, født Dato 2 2007 og, under trussel om at dele nøgenbilleder af hende, formå Forurettede 5 til at fremsende yderligere nøgenbilleder, idet tiltalte sendte en besked til ”Profilnavn 6” hvor han skrev: ” its all i have of her. but would love if you can bm more out of her” eller lignende, hvilket af ukendte årsager mislykkedes.

14.(23.+24.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden fra omkring den 1. januar 2021 til den 13. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 6's private forhold, eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 6, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 6's blufærdighed, idet han under anvendelse af smartphone, computer eller andet elektronisk medie, på flere pornografiske websites, herunder bl.a. ”motherless.com” , ”amateurporn.me” , ”www.hot-pussy.org” , ”faploads.com” , ”pic-share.co.uk” , ”forum.index.hu” , ”myxclip.com” , ”www.pornflix.to” , ”imagefap.com” , ”mylust.com” , via bl.a. brugernavnene ”Profilnavn 2” , ”Profilnavn 3” , ”Profilnavn 7” , uberettiget delte krænkende billeder og videoer af Forurettede 6, hvor hun fremstod nøgen, med blottede bryster eller hvor hun udførte oralsex, samt hvor hendes navn, adresse og telefonnummer fremgik.

15.(25.+26.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 5. april 2023 og den 7. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 6's private forhold eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 6, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 6's blufærdighed, idet han via app'en ”Telegram” med brugernavnet ”Profilnavn 1” , under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav billeder eller videoer, hvor Forurettede 6 fremstod med navn, adresse og telefonnummer, samt nøgen, med blottede bryster eller hvor hun udførte oralsex, til mindst 20 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne og videoerne af Forurettede 6 på forskellige pornografiske sider på internettet samt til Forurettede 6's datter, Forurettede 5, født Dato 2 2007.

16.(27.+28.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden fra omkring den 1.

januar 2021 til den 2. september 2022, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 7's private forhold, eller i øvrigt billeder af Forurettede 7, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 7's blufærdighed, idet han under anvendelse af smartphone, computer eller andet elektronisk medie, på det pornografiske website, "Faploads.com", uberettiget delte krænkende billeder af Forurettede 7, hvor hun fremstod med blottede bryster.

17.(29.+30.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden fra omkring den 1. januar 2021 til den 13. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 8's private forhold, eller i øvrigt billeder af Forurettede 8, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 8's blufærdighed, idet han under anvendelse af smartphone, computer eller andet elektronisk medie, på flere pornografiske websites, herunder "4chan.org", "motherless.com", "imagefap.com", "watchmygf.me", "bigtitspornpics.com", "pic-share.co.uk", "faploads.com", "erotic.pics", via bl.a. brugernavnene "Profilnavn 2", "Profilnavn 8", "Profilnavn 3", uberettiget delte krænkende billeder af Forurettede 8, hvor hun fremstod med navn og med blottede bryster.

18.(31.+32.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 11. april 2023 og den 7. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 8's private forhold eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 8, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 8's blufærdighed, idet han via app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1", under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav billeder eller videoer, hvor Forurettede 8 fremstod med navn og nøgen eller med blottede bryster, til mindst 10 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne og videoerne af Forurettede 8 på forskellige pornografiske sider på internettet.

19.(35.+36.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden fra omkring den 1.

januar 2021 til den 13. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 9's private forhold, eller i øvrigt billeder af Forurettede 9, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 9's blufærdighed, idet han under anvendelse af smartphone, computer eller andet elektronisk medie, på flere pornografiske websites, herunder bl.a. ”motherless.com”, ”erome.com” og ”ladies.exposed”, via bl.a. brugernavnene ”Profilnavn 2” og ”Profilnavn 3”, uberettiget delte krænkende billeder af Forurettede 9, hvor hun fremstod med navn og med blottede bryster.

20.(33.+34.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 14. april 2023 og den 7. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 9's private forhold eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 9, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 9's blufærdighed, idet han via app'en ”Telegram” med brugernavnet ”Profilnavn 1”, under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav billeder eller videoer, hvor Forurettede 9 fremstod med navn og nøgen, med blottede bryster eller underliv, til mindst 9 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne og videoerne af Forurettede 9 på forskellige pornografiske sider på internettet samt til Forurettede 9's familie.

21.(37.+38.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 22. marts 2023 og den 7. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 10's private forhold eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 10, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 10's blufærdighed, idet han via app'en ”Telegram” med brugernavnet ”Profilnavn 1” og via ”Session” med brugernavnet ”Profilnavn 4”, under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav billeder hvor Forurettede 10 fremstod med blottede bryster, til mindst 4 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne af Forurettede 10 på forskellige pornografiske sider på internettet og sende billederne til Forurettede 10.

22.(39.)

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, jf. § 21, forsøg på medvirken til ulovlig tvang, ved 22. marts 2023 ca. kl. 00.57.59, fra Adresse i Horsens eller fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet i app'en "Session" med brugernavnet "Profilnavn 4", under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, i forbindelse med en korrespondance, hvor tiltalte havde delt fotos og videoer som angivet i forhold 21, at have forsøgt at anstifte Session-profil med brugernavn "Profilnavn 5" til at kontakte Forurettede 10 og, under trussel om at dele nøgenbilleder af hende, formå Forurettede 10 til at fremsende yderligere nøgenbilleder, idet tiltalte sendte en besked til "Profilnavn 5" hvor han skrev: "send this to Tlf nr. 1 and threaten so send to her friends and fam if she doesnt send more?" eller lignende, hvilket af ukendte årsager mislykkedes.

23.(40.+41.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 11. april 2023 og den 7. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 11's private forhold eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 11, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 11's blufærdighed, idet han via app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1", under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav billeder hvor Forurettede 11 fremstod med navn, adresse samt telefonnummer, samt nøgen, blottede bryster, eller hvor hun udførte oralsex, til mindst 3 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne af Forurettede 11 på forskellige pornografiske sider på internettet.

24.(42.+43.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 11. april 2023 og den 7. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 12's private forhold eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 12, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 12's blufærdighed, idet han via app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1", under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav billeder hvor Forurettede 12 fremstod med navn, samt nøgen eller med blottede bryster, til mindst 2 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne af Forurettede 12 på forskellige

pornografiske sider på internettet.

25.(44.+45.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 11. april 2023 og den 7. maj 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 13's private forhold eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 13, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 13's blufærdighed, idet han via app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1", under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav billeder hvor Forurettede 13 fremstod med navn og med blottede bryster, til mindst 2 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne af Forurettede 13 på forskellige pornografiske sider på internettet.

26.(46.+47.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 14. april 2023 og den 27. april 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 14's private forhold eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 14, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 14 blufærdighed, idet han via app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1", under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav billeder hvor Forurettede 14's fremstod med navn og nøgen eller med blottede bryster, til mindst 4 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne af Forurettede 14's på forskellige pornografiske sider på internettet.

27.(48.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved på et ukendt tidspunkt i foråret 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 14's private forhold eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 14, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 14 blufærdighed, idet han under anvendelse af smartphone, computer eller andet elektronisk medie, på den pornografiske website xvideos.com under anvendelse af brugernavnet "Profilnavn 1" at have benyttet og offentliggjort et billede af Forurettede 14, hvor hun fremstod

med blottede bryster, hvorefter billedet var tilgængeligt frem til omkring den 4. december 2023.

28.(49.+50.)

straffelovens § 232 og 264d, stk. 2, ved i perioden mellem den 18. april 2023 og den 27. april 2023, fra Adresse i Horsens samt fra øvrige ukendte lokationer i Danmark, via internettet, gentagne gange og under særligt skærpene omstændigheder uberettiget at have videregivet billeder vedrørende Forurettede 15's private forhold eller i øvrigt billeder og videoer af Forurettede 15, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 15's blufærdighed, idet han via app'en "Telegram" med brugernavnet "Profilnavn 1", under anvendelse af sin iPhone X eller via andet elektronisk medie, videregav billeder hvor Forurettede 15 fremstod med navn og nøgen eller med blottede bryster, til mindst 4 andre brugere, i den hensigt at personerne skulle offentliggøre og dele billederne af Forurettede 15 på forskellige pornografiske sider på internettet samt sende dem til Forurettede 15's familie.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf. I forhold 1, 3, 7, 8, 9, 14 og 17 har anklagemyndigheden påstået frifindelse i det omfang, tiltalte ikke har erkendt forholdene.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation af 1 stk. bærbar Acer computer (koster 1), 1 stk. iPhone X (koster 2) og et USB-stick (koster 3) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig, dog med de begrænsninger, at der i forhold 1 ikke er uploadet til Instagram, at der i forhold 3 ikke er delt materiale på "myxclip" og "camwhores", at der i forhold 7 ikke er delt materiale på "myxclip", "nudespre", "pornflix" og "m.tnaflix", at der i forhold 8 ikke er videregivet materiale, hvor forurettede udførte oralsex, i forhold 9, at der ikke er delt materiale på "homepornjpg", i forhold 14, at der ikke er delt materiale på "forum.index.hu", "hot-pussy.org", "pornflix" og "myxclip", og at der i forhold 17 ikke er delt materiale på "bigtitspornpics" og "eroticpics". I forhold 16 har han erkendt sig skyldig med den korrektion, at forholdet er begået efter den 22. september 2022, og i forhold 22 har han erkendt sig skyldig med den korrektion, at forholdet er begået den 21. marts 2023.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Bistandsadvokat Miriam Michaelsen har på vegne af Forurettede 1 påstået, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Miriam Michaelsen har på vegne af Forurettede 2 påstået, at tiltalte skal betale 301.190,23 kr. i erstatning. Kravet er opgjort således:

- godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26: 80.000 kr.
- godtgørelse for svie og smerte: 88.500 kr.
- erstatning for udgift til psykologbehandling: 4.572,50 kr.
- erstatning for tabt arbejdsfortjeneste: 128.117,73 kr.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Miriam Michaelsen har på vegne af Forurettede 3 påstået, at tiltalte skal betale 82.582,58 kr. i erstatning. Kravet er opgjort således:

- godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26: 80.000 kr.
- erstatning for udgift til psykologbehandling: 2.582,58 kr.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Han har bestridt tortgodtgørelseskravet størrelsesmæssigt, men har anerkendt kravet på erstatning for udgift til psykologbehandling.

Bistandsadvokat Miriam Michaelsen har på vegne af Forurettede 4 påstået, at tiltalte skal betale 60.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Allan Schmidt har på vegne af Forurettede 5 påstået, at tiltalte skal betale 110.000 kr. i erstatning. Kravet er opgjort således:

- godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26: 40.000 kr.
- erstatning for tab i form af forlænget uddannelsestid: 70.000 kr.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Allan Schmidt har på vegne af Forurettede 6 påstået, at tiltalte skal betale 150.000 kr. i erstatning. Kravet er opgjort således:

- godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26: 80.000 kr.
- erstatning for tab i form af forlænget uddannelsestid: 70.000 kr.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Miriam Michaelsen har på vegne af Forurettede 7 påstået, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Miriam Michaelsen har på vegne af Forurettede 8 påstået, at tiltalte skal betale 80.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Adam Elkheir har på vegne af Forurettede 9 påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Miriam Michaelsen har på vegne af Forurettede 10 påstået, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Miriam Michaelsen har på vegne af Forurettede 11 påstået, at tiltalte skal betale 60.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Miriam Michaelsen har på vegne af Forurettede 12 påstået, at tiltalte skal betale 60.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Miriam Michaelsen har på vegne af Forurettede 13 påstået, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Adam Elkheir har på vegne af Forurettede 14 påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatnings-ansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Bistandsadvokat Adam Elkheir har på vegne af Forurettede 15 påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Forurettede 8 og politiassistent Vidne.

Forklaringerne er gengivet til retsbogen således:

"**Tiltalte** forklarede, at Adresse er hans bopæl. Det er et lejet parcel-hus, som han har boet i siden 2015. Han har haft samboende før, for nogle år siden, men bor alene nu. Han boede der sammen med sin ekskone, Forurettede 3. De var gift i 7-8 år. Da politiet ransagede hos ham den 13. maj 2023, boede han der alene.

I maj 2023 var han Stilling, det har han været siden 2012. Han har været i arbejde siden 2012.

Han har haft kærester ud over sin ekskone, men ikke nogen han har boet sammen med. Han husker ikke, hvornår han sidst var i et forhold, men det var måske måneder før ransagningen.

Da politiet ransagede hos ham, var han i et meget voldsomt kokainmisbrug. Det har han været i en lang årrække. Han tog 10-12 gram om ugen, og han tog det dagligt. Det var også mens han var gift med Forurettede 3. Misbruget påvirkede hans hverdag meget, fordi han var nødt til at arbejde meget for at få råd til kokainen. Det betød også, at han havde søvnløse nætter, og hans velbefindende var ikke-eksisterende. Han var i stand til at passe sit arbejde. Han greb til det, som han er tiltalt for, når han var påvirket. Det gik hånd i hånd, når han fik kokain. Han ved ikke, om der var en baggrund for det. Det opstod en dag, hvor han åbenbart syntes godt om det, og så er det bare fortsat. Det gav jo et sus, han kan ikke sige hvorfor. Der kom en

sneboldeffekt, så det blev mere og mere omfattende, og det blev værre og værre. Det skete ikke, når han ikke var påvirket af kokain. Han har tænkt meget over hvorfor det egentlig skete, men han kan ikke finde en grund til det. Det var frækt, at det var nogen man kendte, han kan ikke sige hvorfor. Det havde ikke med magt at gøre. Han kender alle de forurettede i sagen på nær to. Dem, han ikke kendte, var nogen, han modtog billeder af. Det startede med dem, som han kendte. Han tænkte aldrig over hvilken konsekvens det kunne have, hverken for ham selv eller for kvinderne.

I 2022 fik han en dom for noget tilsvarende. Derefter var der en periode hvor det ikke skete.

I forbindelse med ransagningen den 13. maj 2023 blev han afhørt, men han var meget påvirket og husker ikke, hvad han dengang sagde. Foreholdt filen side 111, 2. afsnit, forklarede han, at han har forklaret sådan. Da han fik dommen, lod han være i en periode, men da han startede igen, blev det værre end det havde været tidligere. Da han startede igen tænkte han slet ikke over, at han havde en betinget dom stående. Han tænkte heller ikke på, om det havde konsekvens for de pågældende kvinder. Det gled ud af hovedet, efterhånden som trangen kom tilbage.

Det foregik som regel sent om aftenen eller ud på natten, når han kom hjem fra arbejde og havde taget kokain. Han genkender de hjemmesider, der er nævnt i anklageskriftet, eller i hvert fald mange af dem. Det er nogen af dem, han har brugt til at lægge billeder op på. Det er pornosider. Han gik ikke efter specifikke sider på nettet.

De to apps, der er nævnt i anklageskriftet, Telegram og Session, kender han. Brugeren "Profilnavn 1" kender han. Han husker ikke hvornår han oprettede den. Han oprettede den for at udforske og ikke for at dele billeder. Det, han gerne ville udforske, var det med at se, hvem der var der, om der var nogle brugere han kendte. Det var ikke med uskyldigt formål, men for at korrespondere videre med folk, han havde mødt på pornosider, hvor der var delt billeder af kvinder. Ved at flytte det over i de to apps havde han det hele samlet eet sted i stedet for, at det var på forskellige hjemmesider. I starten var det bare chats om kvinder. Han ved ikke hvornår eller hvordan det udviklede sig til at omfatte billeder. Det skete bare. Han oprettede først brugeren på Telegram og derefter på Session. Brugeren på Session oprettede han specifikt med henblik på at dele billeder. "Profilnavn 4" er hans bruger. Han har ikke haft brugere på andre apps end de to nævnte.

De tre beslaglagte effekter tilhører ham. Som udgangspunkt er det kun ham, der har brugt dem. Der er ikke andre, der kan have haft alle korrespondancerne. Det er taltale, der har foretaget sig de ting, der er fundet på effekterne. Der er en del chats. Han har delt billeder i stort omfang, for alt fra nettet flyttede han over på apps'ene, hvor han kom i kontakt med flere og flere brugere. Dermed kom der også flere, han kunne dele billeder med.

Han har selv lagt billeder ud på nettet. Det gælder Forurettede 1, og det gælder også de andre forurettede, der er nævnt i anklageskriftet.

Han har også delt billeder med andre i den hensigt, at de skulle lægge dem på nettet. Han kan ikke forklare hvorfor. Det startede med, at han selv delte billeder, og udviklede sig til, at han sendte til andre for at de kunne dele. Han ved ikke hvorfor det ændrede sig, det gjorde det bare. Det var ikke for at skjule sig selv. Det havde ikke med dommen fra 2022 at gøre. Han fik et kick af, at andre delte billederne, han kan ikke komme det nærmere. Han bad dem, han sendte til, om at sende ham screenshots, der viste, at de havde delt billederne. Det gav et kick, fordi det var kvinder, som han kendte.

Han har også opfordret andre brugere til at kontakte kvinderne og få dem til at sende flere billeder under trusler om, at de billeder, der allerede var, ellers ville blive offentliggjort. Han kan ikke forklare hvorfor. Han ved ikke hvad det var, der gav ham kick'et.

Han er nu i et psykiatrisk forløb. Han prøver at tænke tilbage og få det afsluttet og finde ud af, hvorfor det er sket, og arbejde på, at det ikke kommer til at ske igen. Han har ikke været vred på de forurettede, så det har ikke med hævn at gøre. Nogen af dem har han haft et forhold til. Han er meget fri seksuelt, og det har hans forhold også været.

Om de tre beslaglagte effekter forklarede han, at computeren og telefonen er brugt som platforme til at dele billeder. Om natten har han primært brugt computeren. Man kan kun tilgå apps'ene fra telefonen. USB-stikket var en form for ekstern harddisk, som han lagde ting over på. Mange af billederne går igen på de tre effekter. Han havde forskellige korrespondancer på almindelige pornohjemmesider, og han downloadede nogen af dem til telefonen for at kunne dele dem ved hjælp af Telegram.

Til forhold 1-2 forklarede han, at han har gået i folkeskole med Forurettede 1. De har ikke haft kontakt siden da. Han faldt på en hjemmeside over et nøgenbillede af hende, han husker ikke hvilket billede eller hvilken side, men det han nok været på ladies.exposed. Han downloadede billedet og delte det så igen senere på samme hjemmeside, så det blev gjort tilgængeligt igen, selvom det oprindelige billede var forsvundet, som alle billeder gør med tiden. Det var efter straffesagen i 2022. Alt hvad denne sag vedrører er foregået efter den sag. Han genkendte Forurettede 1 og gemte billedet. Han har delt billedet af Forurettede 1 i flere tilfælde. Han fandt kun eet billede af hende, så vidt han husker, men der kan godt have været tale om flere billeder.

Ad filen side 128ff, teknisk rapport, side 1, første afsnit, forklarede han, at han ikke selv har manipuleret billeder, men i nogle tilfælde har han fået andre til det. Så er billedet sendt tilbage til ham på Telegram. Han husker ikke, hvor mange gange det er sket, eller i hvilke situationer, eller om det er sket med billeder af Forurettede 1. Man kan melde sig ind i grupper på Telegram. Ad side 136 forklarede han, at han ikke ved, om han selv har fået disse billeder

manipuleret, eller om han har fundet dem sådan. Det nederste billede til højre har han fundet sådan. Det har han selv downloaded. Resten af billederne på siden har han fået tilsendt. Nogen har fået billedet til venstre tilsendt. Han kan ikke sige, hvorfor han har gemt det originale billede. Han har ikke fået dette billede manipuleret. Han har fået alle billederne på denne side tilsendt. Han har fået billeder tilsendt ad flere omgange fra flere forskellige. Ad side 138 forklarede han, at han har foretaget flere søgninger efter billeder af Forurettede 1. Ad side 143 forklarede han, at han tror, at han har skåret billeder af Forurettede 1 til, men han har ikke ændret på dem. Han har aldrig haft eller brugt Instagram, og han har ikke fået nogen til at kontakte Forurettede 1 på Instagram.

Han har videregivet billeder af Forurettede 1 til to brugere i den hensigt, at de skulle videregive billederne. Han ved ikke hvem brugeren "Profilnavn 9" er. Han har haft korrespondance med denne bruger på Telegram. Ad filen side 169ff og en besked markeret med kryds forklarede han, at "LE" er "ladies.exposed". Han kunne godt have lagt et billede derop og så have tilføjet en kommentar med sit brugernavn på Telegram, så andre brugere kunne kontakte ham der. Det gør mange. Han har selv på samme måde fået vedkommendes brugernavn via "ladies.exposed". Han spørger vedkommende, om der er grænser for, hvad vedkommende vil dele. Det kunne fx være om de var villige til at dele billeder med navn på kvinderne. Han kan ikke sige, hvorfor der skulle være navn på. Han kan heller ikke sige, hvorfor han selv nogle gange har delt billeder på den måde, at han har sat kvindens Facebookprofil med angivelse af navn ved siden af et intimt billede af kvinden. Måske er det det med at få et kick. Ad filen side 173, en besked markeret med kryds, forklarede han, at han ikke husker, om han har lavet sammenkoblingen, der ses på dette billede. Han har sendt billedet til Profilnavn 9 i den hensigt, at vedkommende skulle videredele det.

Ad filen side 177 forklarede han, at det godt kan passe, at han har haft to korrespondancer.

Han har ikke haft nogen kontakt med Forurettede 1 i denne forbindelse.

Forsvareren bekræftede, at forhold 1 og 2 kan anses for erkendt med den begrænsning, at der i forhold 1 ikke er uploadet til Instagram.

Til forhold 3-6 forklarede tiltalte, at han kender Forurettede 2, som er hans ekskones tidligere kollega. Hun boede hos dem i en måneds tid for nogle år siden. Mens hun boede hos dem, var der ikke noget intimt mellem ham og hende, men der var noget mellem dem alle 3. Det bestod i, at både Forurettede 3 og Forurettede 2 gerne ville have taget billeder af sig selv i mere eller mindre afklædt tilstand, herunder nøgen tilstand, og det gjorde han med sin telefon. Han lagde billederne over på sin computer og gav Forurettede 2 dem på et USB-stik. Han havde selv billederne liggende på en harddisk, han dengang havde. Han slettede dem på telefonen og computeren. Der var ingen aftale med Forurettede 2 om, at han skulle beholde billederne, og han husker ikke, hvorfor han lagde dem over på harddisken. Der blev taget mange billeder, og Forurettede 2 udvalgte

10-12 af dem. Han husker ikke, om han gemte dem alle eller kun nogen af dem på harddisken. Hans kontakt med Forurettede 2 gled ud, efter at han og Forurettede 3 blev skilt. I 2022-2023 havde han ingen kontakt med hende.

Siden "motherless.com" kender han. Han kender også "xvideos" og "imagefab" og "fabloads", som er pornohjemmesider. Han husker ikke lige "myxclip", eller at han har delt billeder der. "xhamster" genkender han også. Han er også stødt på "camwhores.tv", men han husker ikke, om han har delt noget der. Brugernavnet "Profilnavn 2" er et, han har brugt på nogle sider. "Profilnavn 3" har han også brugt. Han husker ikke at have brugt "Profilnavn 1" andre steder end på Telegram. Han har delt billeder af Forurettede 2 på disse sider, både ægte og manipulerede. Han har ikke manipuleret billeder. Han har fået tilsendt billeder fra hende Facebook, der var blevet manipuleret. Det fik han at vide, at de var. Det gjorde han sig ingen tanker om, før han delte dem videre. Han ved ikke, hvor mange billeder, han har delt. Med undtagelse af deling på "myxclip" og "camwhores" kan han erkende forhold 3.

Det kan godt passe, at han 13 gange via Telegram og Session har sendt billeder af Forurettede 2 i den hensigt, at de skulle deles, altså at han har delt billeder med 13 brugere. En chat bot siger ham ikke noget. Ad filen side 408, sidste afsnit, forklarede han, at han genkender Fake Nudes Bot. Hertil kan man sende et påklædt billede, og funktionen laver det så om til et nøgenbillede. Han har i to tilfælde sendt et billede af Forurettede 2 hertil. Han har ikke tænkt dybere over det. I det andet tilfælde fik han et falsk nøgenbillede retur.

Ad filen side 422-423, en Telegram-chat mellem tiltalte og en bruger, der blot har et nummer, forklarede han, at han har sendt det øverste billede på side 423. I den første besked, han sender, er billedet nederst til venstre taget fra en video, som tiltalte var i besiddelse af, og som han har taget et stillbillede af. Han husker ikke, om det var aftalt med Forurettede 2, at han skulle optage hende. Billedet til højre i samme billede har han fået lavet i Fake Nudes Bot. Han husker ikke, om det er ham, der har lavet sammenkoblingen med Facebooksiden. Han genkender det andet billede i den anden besked på side 423. Det har en anden sendt til ham. Han ved ikke, hvorfor han selv sendte det videre. Teksten i de to blå felter, som ses på billedet, har han ikke skrevet. Det er et billede af en korrespondance, som formentlig er sendt til Forurettede 2, og han sender det videre i samme form som han modtog det.

Ad korrespondancen side 424-429 forklarede han, at han genkender den. Det er ham, der har haft korrespondancen. Han skammer sig over den. Han ved ikke, hvilket mindset han har været i for at skrive sådan som det ses på side 428. Det var nok for at se, om han kunne få mere ud af det.

Forsvareren bekræftede, at forhold 4 og 5 er erkendt.

Tiltalte forklarede til forhold 6 og side 541ff, en korrespondance på Session,

at "BM" betyder "blackmail" eller "badmouth" . "fb" er facebook. Tiltalte bad om screenshots, og han tror, at han bad den anden afpresse hende for flere billeder. Han sendte billeder af Forurettede 2 til vedkommende. Ad side 544 forklarede han, at han fik tilsendt billedet fra vedkommende, og derefter skrev han til vedkommende "could you also threaten..." . Han husker det, og det er grotesk.

Forsvareren bekræftede, at forhold 6 er erkendt.

...

Til forhold 7-8 forklarede tiltalte, at Forurettede 3 er hans ekskone. Han husker ikke, hvornår de gik fra hinanden. Siden de gik fra hinanden, har de haft kontakt, men det har de ikke længere. Det havde de ikke, da ransagningen fandt sted. Det stoppede efter retssagen i 2022. Under ægteskabet tog han nøgenbilleder og videoer af intim karakter flere gange, og de sendte dem frem og tilbage mellem sig. Efter retssagen i 2022 kan han godt have delt billeder af Forurettede 3, men han husker det ikke.

Hjemmesiden "boobcritic" kender han. "Nudespre" kender han også, og det samme gælder "pornflix" . "m.tna.flex" kender han, men har ikke uploadet på den. "uflash" kender han, og også "anon-v" , "candid.tube" , "imagefab" , "eporner" og "mylust" . Brugernavnene "Profilnavn 2" og "Profilnavn 3" kender han. Han har lagt billeder af Forurettede 3 på "motherless" og "nudespre" , det er de sider han lige husker, men der er chancer for, at han har lagt billeder på flere. Ad filen side 640 fra "motherless.com" forklarede han, at han genkender Forurettede 3 på billedet nederst i højre hjørne og på de to billeder helt nederst. Det ene er en video. Det er ham, der har lagt det op. Ad side 643 og 645 forklarede han, at han har lagt videoen og billederne op på "mylust" . Ad filen side 648 fra "myxclip" forklarede han, at den side ikke siger ham noget, og der har han ikke lagt noget op. Ad side 652 forklarede han, at han ikke har lagt videoen op på "nudespre" , men han genkender overskriften. Ad side 654ff fra "pornflix" forklarede han, at det er samme video, men han husker ikke, om det er ham, der har lagt den op her. Han genkender billederne, men han mener ikke, at han har lagt noget op på den side. Ad side 658ff fra "m.tnaflix" forklarede han, at han genkender videoerne, men det er ikke ham, der har uploadet noget hertil. Han mener, at denne side henter materiale fra andre hjemmesider. Ad side 663ff med videoer fra "uflash.tv" forklarede han, at han har lagt materialet herop. Ad side 644ff med billeder og videoer fra "anon-v" forklarede han, at det er noget, han har lagt op. Han har også lagt noget på "boobcritic" . Ad side 670 med en video fra "candid.tube" forklarede han, at det er noget, han har lagt op. Ad side 672ff med billeder og videoer fra "eporner.com" forklarede han, at han har lagt materialet op. Til side 677ff med billeder fra "imagefab" forklarede han, at det har han lagt op.

Forsvareren bekræftede, at forhold 7 er erkendt med den begrænsning, at tiltalte ikke kan erkende at have lagt materiale på samtlige i tiltalen omtalte sider, jf. forklaringen.

Til forhold 8 forklarede tiltalte, at det godt kan passe. Alt hvad der ligger på Telegram kan han erkende. Ad filen side 743ff forklarede han, at "with info" betyder med pigens navn. Han ved simpelthen ikke, hvorfor han skriver "wanna do a danish slut", måske er det for at vække interesse hos ham, han skriver med. På side 746 sender han et billede af Forurettede 3 med navn og by. Han ved ikke, hvorfor han skriver hendes navn og by. Han husker det ikke. Det er ikke relevant for nogen at vide. Han ved heller ikke, hvorfor han skriver på side 746, at det er en skam, at hun ikke er "named and exposed". Ad side 750 forklarede han, at "LE" er "ladiesexposed". Det var normalt, at der var nogen, der ikke ville offentliggøre med navn.

Forsvareren bekræftede, at forhold 8 er erkendt, dog med den begrænsning, at der ikke har været tale om videregivelse af billeder eller videoer, hvor forurettede udførte oralsex.

Til forhold 9-11 forklarede tiltalte, at han kender Forurettede 4, som han mødte på jobcentret for lang tid siden, lige op til, at han fik job som Stilling i 2012. De var bekendte og har ikke haft kontakt privat. Han har delt billeder af Forurettede 4. Han fandt billeder af hende på nettet ved et tilfælde. Han faldt bare over dem uden at søge på hende. Han fandt dem på "ladiesexposed" og har delt dem videre på "motherless", "anon-v", "boobcritic" og "imagefab", men ikke på "homepornjpg". Han har ikke kontaktet Forurettede 4.

Forsvareren bekræftede, at forhold 9 er erkendt, med den begrænsning, at der ikke har været tale om deling på homepornjpg.com.

Til forhold 10 forklarede tiltalte, at det er rigtigt. Ad side 959 forklarede han, at han videresendte billedet i den hensigt, at den anden skulle offentliggøre det. Han har fået det tilsendt, ligesom han forklarede med Forurettede 2. Ad side 966 forklarede han, at han gerne ville have besked, når pigerne svarede, men han kan ikke forklare hvorfor. Ad side 983-984 forklarede han, at det er korrekt, at der er sendt 4 billeder af Forurettede 4, og hendes navn kommer i en særskilt besked. Side 986 viser en besked fra den anden bruger om, at han har sendt billedet eller billederne. Alle billederne er sendt i den hensigt, at de skulle offentliggøres. "Expose" betyder "udstille offentligt". Det har helt generelt været hans hensigt med at sende billeder, at de skulle offentliggøres.

Til forhold 11 og ad side 945ff forklarede tiltalte, at han sendte tre billeder. Han skrev "wanna do others?" Det var efter, at der havde været snak om at skrive til Forurettede 2 og Forurettede 3 for at tvinge dem til at sende mere. Han fik et billede retur fra den anden, hvoraf man kan se, at vedkommende har sendt en trussel mod Forurettede 4 for at få hende til at sende flere billeder, og det var det, der var hensigten med, at tiltalte sendte billederne til vedkommende.

Forsvareren bekræftede, at forhold 10 og 11 er erkendt.

Ad forhold 12-15 forklarede tiltalte, at han kender Forurettede 5 og Forurettede 6.

er en ekskæreste, og Forurettede 5 er hendes datter. Han og Forurettede 6 har ikke boet sammen. Deres forhold stoppede før retssagen i 2022. Han har mødt Forurettede 5, når han har været sammen med Forurettede 6, men de havde ikke et tæt forhold.

Han har delt billeder af Forurettede 5 til 8 andre i den hensigt, at andre skulle offentliggøre dem. Han fik en anden til at manipulere et billede af hende. Han sendte originalbilledet til personen. Det var et Facebook-billede. Han kan ikke sige hvorfor han gjorde det. Han husker ikke, om han var venner med Forurettede 5 på Facebook. Ad filen side 1174ff, en chat på Telegram, forklarede han, at han sendte et billede, en collage med billeder af både Forurettede 5 og Forurettede 6. Billedet nederst til højre er det, han har fået manipuleret. Billedet nederst til venstre er også fra Facebook, hvor han har hentet det. Han kan ikke udelukke, at det er ham, der har lavet collagen, men han kan heller ikke sige, at det er ham. Han skammer sig over det. Han tænkte ikke over, at Forurettede 5 var mindreårig.

Hans besked til Profilnavn 6 i filen side 1174, "... can be more out of her", skrev han i den hensigt, at vedkommende skulle prøve at få flere billeder fra Forurettede 5. Udtrykket "sc" på side 1175 betyder snapchat. Det er nok Forurettede 5's snapchat han sender. Han sender også Forurettede 6's snapchat. Tlf nr. 2 er Forurettede 6's nummer. Han erindrer ikke, at han skrev beskeden side 1176 nederst. Han ved ikke hvad han har tænkt på. Person 1 er Forurettede 5's far. Han er enig i, at korrespondancen er ret insisterende for at få kvinderne delt. Der var ikke noget bestemt ved de to kvinder, der gjorde, at de skulle deles.

Forsvareren bekræftede, at forhold 12 og 13 er erkendt.

Ad forhold 14-15 forklarede tiltalte, at kontakten mellem ham og Forurettede 6 døde ud, efter at de gik fra hinanden. Hjemmesiden "forum.index.hu" kender han ikke og han har ikke delt noget der. Han kender "hot-pussy.org", men han mener ikke, at han har delt noget på den. Han mener heller ikke, at han har lagt noget på pornflix, men han har delt billeder af Forurettede 6 på de andre sider, der er nævnt i forhold 14. Billederne var nogen, som de udvekslede, mens de var kærester. Han har også delt en video af Forurettede 6, hvor hun udfører oralsex. Det er en, de har optaget sammen. Man kan ikke se tiltaltes ansigt på videoen.

Han har delt billeder af Forurettede 6 på Telegram, også i gruppechats, og han erkender det, som politiet har fundet på Telegram.

Forsvareren bekræftede, at forhold 14 er erkendt med undtagelse af deling på siderne "forum.index.hu", "hot-pussy.org", "pornflix" og "myxclip". Endvidere er forhold 15 erkendt.

Ad forhold 16 forklarede tiltalte, at Forurettede 7 er en gammel flirt fra 2022 eller 2023. Han mener, at det er efter den sidste retssag. De boede ikke sammen, men de besøgte hinanden. De optog et enkelt billede, så vidt han husker. Det blev ikke optaget med begges samtykke, mener han. Ad filen

side 1680 forklarede han, at han genkender det som det billede, der blev taget. Det kan godt passe, at Forurettede 7 ikke var klar over, at billedet blev taget. Han tog billedet med en telefon. Han fortalte hende ikke, at han havde taget billedet. Han ved ikke, hvad der fik ham til at tage det. Deres flirt varede i et halvt års tid. De var ikke uvenner, da de gik fra hinanden. Han har delt billedet på ”faploads”, han ikke sige hvorfor. Det var efter den sidste retssag.

Forsvareren bekræftede, at forhold 16 er erkendt med den korrektion, at forholdet er begået efter 26. september 2022.

Ad forhold 17 og 18 forklarede tiltalte, at Forurettede 8 er en gammel veninde. De var venner, da de var store teenagere, og de begyndte at tale sammen igen, da de blev ældre. Han vil sige, at de var nære venner. De mistede kontakten, da hun flyttede tilbage til Sjælland. Han kendte også Person 2, som var Forurettede 8's kæreste, da tiltalte kendte hende. Han har delt billeder af Forurettede 8 på de hjemmesider, der er nævnt i forhold 17, undtagen ”bigtitspornpics” og ”eroticpics”. Forurettede 8 havde sendt billederne til ham på et tidspunkt. Han husker ikke hvorfor, men det var i forbindelse med en telefonsamtale de havde. Han husker ikke hvor mange billeder hun sendte, 4-5 stykker, tror han. Han husker ikke hvad de talte om, da hun sendte dem. Han er sikker på, at hun sendte billederne til ham på Messenger. Hun gav ikke samtykke til, at han måtte dele billederne.

Forsvareren bekræftede, at forhold 17 er erkendt med den korrektion, at der ikke er delt billeder på ”bigtitspornpics” og ”eroticpics” .

Det kan godt passe, at han har delt billederne med 10 andre brugere på Telegram. Han har også delt almindelige billeder af Forurettede 8, som han har hentet på hendes Facebookside. Han har ingen ide om hvorfor han gjorde det.

Forsvareren bekræftede, at forhold 18 er erkendt.

Tiltalte forklarede til forhold 19 og 20, at Forurettede 9 var hans veninde. Hun boede sammen med sin mand Person 3, og tiltalte kom ofte i deres hjem. Forurettede 9 har to døtre, Forurettede 14 og Forurettede 15. De var voksne, da han kom i Forurettede 9's hjem. Person 4 kender han, det var en af hans og Forurettede 9's fælles venner. Det var Person 4, der sendte tiltalte billederne af Forurettede 9. En aften, hvor han og Person 4 var berusede og påvirkede, sendte Person 4 intime billeder af Forurettede 9, 4-6 stykker. Det har nok været i 2023. Tiltalte har ikke fået billeder andre steder fra og har ikke fundet billeder af Forurettede 9 på nettet. Han fortalte ikke Forurettede 9, at han havde fået billederne. Han har delt billederne på de tre nævnte hjemmesider. Han kan ikke sige hvorfor. Det kan godt passe, at han har delt billederne med 9 andre på Telegram. Han kan erkende forhold 20.

Forsvareren bekræftede, at forhold 19 og 20 er erkendt.

Ad forhold 21 forklarede tiltalte, at han kender Forurettede 10. Hun er en veninde, som han kender, fordi hun var venner med tiltaltes bror, da de var børn. Tiltalte blev venner med hende, da de blev voksne. De mødtes primært for at tage kokain og ryge hash. De har ikke udvekslet billeder. Han har delt et billede af hende med 4 andre på Telegram. Han fik en anden til at manipulere et billede, som han fik fra Facebook. Han kan ikke forklare hvorfor han gjorde det, men det har nok at gøre med hans afhængighed. Ad filen side 2227 forklarede han, at det er det billede, han fik manipuleret. Han tror, at det er ham, der har klippet billedet sammen med Forurettede 10's Facebook-baggrund. Han mener ikke, at det var hans hensigt med det, at andre skulle kunne finde frem til Forurettede 10. Han har delt både selve billedet og collagen med Facebook-baggrund.

Forsvareren bekræftede, at forhold 21 er erkendt.

Ad forhold 22 forklarede tiltalte, at han går ud fra, at Tlf nr. 1 er Forurettede 10's telefonnummer, som han sendte til brugeren ”Profilnavn 5” på Session. Den 21. marts 2023 skrev han til ”Profilnavn 5” som anført i tiltalen i den hensigt, at denne skulle forsøge at presse Forurettede 10 til at sende flere billeder. Han kan erkende forhold 22, dog at det er begået den 21. marts 2023.

Ad forhold 23 forklarede tiltalte, at han ikke kender Forurettede 11, men han har set hendes navn i noget, han fik tilsendt af en anden bruger på Telegram. Han tror, at det var i forbindelse med, at han har delt noget, og så har han fået noget retur. Han fik en del på hende, enten på Telegram eller ”ladiesexposed”. Det var både billeder og videoer. Han mener, at han gav det videre til 3 andre på Telegram i den hensigt, at det skulle offentliggøres. Han kan erkende forholdet.

Ad forhold 24 forklarede tiltalte, at han kendte Forurettede 12 online, vist i forbindelse med, at de spillede samme computerspil. Det udviklede sig til en online-flirt. De har aldrig set hinanden fysisk. Hun sendte ham intime billeder. Han erindrer ikke at selv at have sendt noget til hende. Han fik 3-4 billeder af hende. Han fik ikke videoer. Hun sendte billederne uopfordret. Hun har ikke givet ham lov til at give billederne videre til andre, men det har han gjort alligevel. Det kan godt passe, at han delte billederne med i hvert fald to brugere på Telegram i den hensigt, at de skulle offentliggøres. Han kan erkende forholdet. Ad filen side 2454 forklarede han, at billedet til venstre var et af dem, han fik. Collagen til højre mener han, at han har lavet. På side 2455 ses en korrespondance, som han fik tilsendt af en anden bruger, som han havde sendt billederne til. Tiltalte fik et screenshot tilbage som dokumentation for, at vedkommende havde delt billederne. Han kan erkende forholdet.

Ad forhold 25 forklarede tiltalte, at han ikke kender Forurettede 13. Det er igen en byttehandel, hvor han havde sendt noget og fik noget andet tilbage. Han husker ikke præcis hvad han fik tilbage. Ad filen side 2515 forklarede han, at

han genkender det. Han vidste ikke, at billedet var manipuleret. Han har ikke lavet collagen. Screenshot'et fra Facebook fik han tilsendt med det andet. Han erindrer ikke, om han har lavet collagen med flere kvinder, men det kan han godt forestille sig. Han mener, at han delte det materiale, han fik af Forurettede 13, med to andre brugere på Telegram i den hensigt, at det skulle offentliggøres. Han kan erkende forholdet.

Ad forhold 26 og 27 forklarede tiltalte, at Forurettede 14 er Forurettede 9's datter. Forurettede 14 var flyttet hjemmefra, da tiltalte kom i Forurettede 9's hus, men han mødte hende, når han var i huset. Han havde et godt bekendtskab med hende. De har ikke udvekslet billeder. Han har delt billeder af hende med 4 andre brugere på Telegram. Han mener, at han sendte et billede til en anden og fik et manipuleret billede retur, som han så delte med 4 andre. Ad filen side 2605 øverst forklarede han, at det er det ægte og det manipulerede billede. Han fik billedet til venstre nederst som dokumentation for, at billederne er blevet delt. Billedet i midten er en collage med Forurettede 15 også, dvs. det er mor og døtre. Han mener ikke, at det er ham, der har lavet det, men muligvis har han fået en anden til at lave det. Han har offentliggjort et billede af Forurettede 14 på "xvideos", det har været i foråret 2023. Han har ikke delt materiale efter at politiet ransagede hos ham. Han kan erkende forholdene.

Anklageren berigtigede gerningstidspunktet i forhold 27 til "i foråret 2023" .

Ad forhold 28 forklarede tiltalte, at Forurettede 15 også er Forurettede 9's datter. Han har gjort præcis det samme i relation til hende som han har forklaret i relation til Forurettede 14, og har han delt billederne med 4 brugere på Telegram. Ad filen side 2749 forklarede han, at korrespondancerne øverst i midten og øverst til højre er noget, han har fået retur som dokumentation for, at der et sket deling. I anden række nederst, yderst til højre, ses billeder af Forurettede 9, der er sendt til Forurettede 15. Han erindrer ikke, om han har lavet collagerne nederst til venstre og i midten, eller om han har fået andre til det. Han kan erkende forholdet.

Tiltalte forklarede videre, at han ikke husker hvad han forklarede til politiet under afhøringen i december 2023, for da var han stadig påvirket af stoffer. Han husker, at han blev afhørt, det har han et svagt minde om, men han husker ikke hvad der blev sagt. Ad filen side 109ff, rapport fra dagen for ransagningen, forklarede han, at han ikke husker hvad han sagde den dag. Han var helt rundt på gulvet. Foreholdt forklaringen gengivet side 110-111, de to første afsnit, forklarede han, at han har forklaret sådan. Han gik i panik, da politiet kom ud til ham. Han vidste ikke hvorfor de kom. Han har fået at vide af betjent, at han prøvede at skjule USB-stikket, men han husker det ikke. Foreholdt side 111, 3. sidste afsnit, forklarede han, at det godt kan passe, at han har sagt sådan. Han erkendte således dengang at have gjort noget ulovligt. Han husker, at han var inde på politigården den 7. december 2023. Da havde han stadig et misbrug, og han var påvirket. Han gik i sort. Han husker ikke hvad han sagde. Foreholdt sin forklaring gengivet i filen side

115, sidste afsnit, forklarede han, at han nok har sagt sådan. Foreholdt side 116, 4. afsnit, forklarede han, at det har han nok sagt. Det, der er anført samme side, næstsidste afsnit, har han også forklaret. Det, der er anført side 117-119, 4. sidste afsnit, husker han ikke at have sagt, men han vil ikke bestride det. Efter at han er kommet ud af sit narkomisbrug, har han fået en del af sin hukommelse tilbage. Det er som om der er løftet et slør. Han kan huske kvinderne. Han tog en kold tyrker i oktober/november 2024. Da væltede han fuldstændig mentalt og blev indlagt på psykiatrisk afdeling i 3 uger. Det var et wake up-call. Derefter er hans hukommelse begyndt at komme tilbage. Han er helt ude af sit misbrug i dag, og han er ude af sin afhængighed af at dele billeder af kvinder. Det stoppede med ransagningen. Han hader det, han har gjort, og det gør ondt, at han har været sådan et røvhul over for så mange mennesker. Han kan godt se, at det er alvorligt. Han er stadig i et psykiatrisk forløb med henblik på at finde ud af, hvad der er i vejen med ham. Han har i dag diagnosen ADHD, men han har også noget andet, det er bare ikke fastslået hvad. Han er til møder i psykiatrien hver uge."

"Forurettede 8... forklarede, at hun har kendt tiltalte, siden de var 14 år. De var bedste venner og var altid sammen. De talte sammen hver dag. Deres kontakt aftog lidt, efter at de blev voksne, men de havde stadig kontakt. Den stoppede helt, da hun fandt billeder af sig selv på nettet. Indtil da talte hun og tiltalte stadig sammen. Hun blev ringet op på WhatsApp af en person fra Texas, og derefter blev hun ringet op mange andre steder fra. Det var ikke personer, hun kendte. Hun kan ikke sige, hvor mange der ringede til hende, men hun bliver stadig ringet op i dag. De pågældende sendte hende også billeder og links. Billederne havde hun selv taget, og de er ikke manipulerede. Det er ægte billeder. Hun tog dem, mens hun var kærester med en, der hed Person 2. Hun sendte dem til ham dengang, så hun troede, at det var ham, der havde lagt dem ud. Derfor meldte hun ham til politiet. Der var 5-6 forskellige billeder. De links, hun fik tilsendt, var til de sider, billederne lå på. Det var blandt andet pornosider. Hun fik tilsendt et link til en side, hvor hun genkendte andre kvinder, som tiltalte havde været kærester med. Det gjorde hun politiet opmærksom på. Hun ved ikke, hvordan tiltalte har fået fat i billederne. Hun har ikke sendt ham billeder, hvor hun ikke havde tøj på. Tiltalte kan godt have haft adgang til hendes telefon og computer. Hun boede hos ham i 2 måneder på et tidspunkt. Da kan han måske have set hendes kode. Hun har aldrig mistænkt, at han kunne finde på at gå i hendes ting.

Foreholdt afhøringsrapport i filen side 1715ff, hvorefter hun skulle have forklaret, at tiltalte har fået hendes kode, forklarede hun, at det er rigtigt. Hun har sendt billederne til Person 2, men ikke til tiltalte.

Hun havde det ad helvede til, da hun opdagede, hvad der var sket. Det har hun stadig. Hun har haft mange søvnløse nætter. Hendes venner har set hende på nettet, og hendes 19-årige datter har fået tilsendt billeder. Hun får stadig henvendelser. Hun er blevet afpresset med, at de pågældende ville

sende billederne til hendes familie. Det er vildt grænseoverskridende. Hun har forsøgt at få billederne fjernet, men det er ikke lykkedes. Folk ligger alligevel inde med billederne, og de ligger på udenlandske hjemmesider, så de forsvinder aldrig. Da hun startede med at arbejde som bartender, blev hun genkendt af kunderne, som derefter mente, at de kunne tale til hende som det passede dem. Hun har ikke søgt psykologhjælp eller lignende. Hun slås med det selv.

Politiassistent Vidne... forklarede, at han er ansat ved Sydøstjyllands politi. Han har været ansat ved politiet siden 2004 og været teknisk efterforsker siden 2020. Heri ligger, at der i de fleste efterforskninger er tekniske enheder, dvs. computere, telefoner eller lignende, der skal gennemgås, ligesom der kan være efterforskninger på nettet. Han har været efterforsker på denne sag fra starten. Han fik først en sag vedrørende Forurettede 1, som havde indgivet flere anmeldelser om deling af falsk billedmateriale af hende. Der var lavet en falsk Instagram-profil i hendes navn, hvor hun blev eksponeret med de pågældende billeder. Formålet hermed har været at lokke folk over på andre sider, hvor der var lagt billeder af Forurettede 1, herunder "ladiesexposed". Han skrev til "ladiesexposed" og bad om IP-adressen på den, der havde lagt billeder derop. Han modtog en IP-adresse på en, der havde forsøgt at lægge billeder af Forurettede 1 op. Det var en telefon. Han fandt ud af, at det var teleselskabet "3", der ejede IP-adressen. Han spurgte dem, hvem det var, der havde brugt adressen på det tidspunkt, og fik at vide, at der var tiltalte. De fik derfor en ransagningstilladelse, og han var med til ransagningen hos tiltalte. Tiltalte var stille og rolig, men også lidt chokeret, og han havde måske også lidt dårlig samvittighed. Han fremviste en bærbar pc, men forsøgte samtidig at gemme et USB-stik. Politiet beslaglagde computeren samt en iPhone og et USB-stik hos tiltalte.

Vidnet kontaktede en del af de kvinder, sagen vedrørte. De har været frustrerede og kede af det. Nogle har grædt, og flere har været bange. Nogle af dem kendte tiltalte som ven eller tidligere kæreste. Der har generelt været en frygt for, hvad dette kunne medføre, og der har været sygemeldinger blandt dem. Nogle af dem har forsøgt at få billederne fjernet, men de er dukket op igen. Det er ikke nemt at komme dette til livs. Der er mange, der prøver at holde liv i billederne ved at dele dem. Det kan man se af den korrespondance, han har fundet. Hele grundtanken er, at kvinderne bliver udstillet og ydmyget så meget som muligt. Folk gemmer billederne, så de kan lægge dem op igen senere, hvilket de gør.

Nogle af de sider, der er blevet anmeldt, er stadig aktive, så man kan stadig finde billeder der.

Vidnet har vejledt kvinderne om at være opmærksomme på, hvad de lægger på nettet. Mange af billederne er almindelige billeder, fx profilbilleder, som er blevet forfalsket. Han har fortalt kvinderne, at også helt almindelige billeder

kan ende med at blive brugt. Han har talt med kvinderne om, at deres familie og børn kan risikere at se billederne, og at man måske skulle tale med dem om det.

Begrebet ”exposure” vil han forklare sådan, at det handler om et kvindesyn, hvor man udstiller kvinder med billeder i seksuelle situationer og med navn eller adresse eller telefonnummer, så de kan genkendes. Det handler om, at de ydmyges. Som i denne sag handler det også om at få reaktioner fra kvinderne, så man kan mærke, at de er ydmyget og bange og kede af det. Det er derfor, man gerne vil have andre til at dele billederne, og at man beder den, man sender billederne til, om at rette henvendelse til kvinderne med billederne og så sende svar tilbage, der viser, hvordan kvinderne har reageret. Disse reaktioner kan nærmest blive samlerobjekter for den pågældende. En stor del af det er, at kvinderne kan identificeres. Det er også et gennemgående tema, at der lægges en collage med et billede fra fx Facebook op sammen med et nøgenbillede. Han har selv fundet flere forurettede ved at søge på det navn, der er lagt op med billederne. Googler man navnet, kan der meget vel komme et billede op.

Det er svært at komme til livs, fordi det er så uoverskueligt og voldsomt. Der findes grupper fx på Telegram med flere hundrede medlemmer, som deler deres billeder og bytter billeder og spreder dem på offentlige pornografiske billeder, fx ”ladiesexposed” . Det handler om at holde billederne i live. Der sker også deling af billeder fx fra Onlyfans, som på den måde fratages den pågældende kvinde.

For ofrene for sådan exposure kan konsekvenserne omfatte sygemeldinger samt problemer i familielivet og på arbejdspladsen.

Vidnet forklarede videre til forhold 3-6 – som eksempel på efterforskningen i sagen – at udlæsning af de beslaglagte effekter sker på grundlag af en kopi af det, der ligger på enheden. Så er det kopien, en datasikring, man efterforsker. Han har taget udgangspunkt i de 3 effekter og lavet en teknisk rapport for hver kvinde og for hver enhed. Han har indlæst data fra enhederne i analyseprogrammer, der kan lede i fx telefonen, herunder efter spor fra slettet materiale. Han har kigget flere hundrede tusind billeder igennem og markeret de pågældende. Han har undersøgt på enheden, hvor billederne er blevet delt, efter korrespondance og søgninger på nettet. Det er det, hans rapporter omhandler.

Ad side 368ff, teknisk rapport vedrørende computeren, nærmere side 370, konklusionen, og side 375, forklarede han, at side 375 indeholder de hypoteser, han stillede op i sin undersøgelse. ”Thumbnail” er en miniature af den originale billedfil, som enheden selv laver. Når han skriver, at der er fundet spor af 1.120 billeder, er det ikke nødvendigvis 1.120 forskellige billeder. Man kan måske dividere tallet med 4 for at finde antal forskellige billeder. En stor del af billederne i denne rapport ligner en fotosession eller profilbillede fra Facebook. Han har set det rigtige Facebook-billede og kan

se, at det, der ligger på computeren, er manipuleret. Når han skriver, at "Mange af billederne er i udseende identiske med de billeder, der er fundet på koster 2 og koster 3 i sagen" betyder det, at mange af billederne er gennemgående på de tre enheder. Om billedet side 376 nederst til venstre forklarede han, at der er et begreb, der hedder "tribute". Det er en "hyldest" til tiltalte, idet det viser en mand, der onanerer til tiltaltes billede. Vedkommende har sendt billedet til tiltalte for at angive, at hans materiale er lækkert.

Ad side 378 forklarede han, at Telegram er en app, man mest bruger på en telefon. Bruger man det på en computer hedder det Telegram Desktop. De 46 billeder, han omtaler, er således blevet delt eller modtaget eller set på fra Telegram Desktop.

Ad side 379 og den angivne hypotese forklarede han, at han har undersøgt, om tiltalte har været på de sider, som kvinderne har oplyst, at deres billeder skulle ligge på, fx "motherless". På side 380 beskriver han søgninger, han har foretaget, og hvad hans analyseprogram har fundet frem til. Der har været søgninger på Forurettede 2 fra forskellige browsere. På tiltaltes computer er der en adgang til en bruger, tiltalte har haft derinde, der hedder "Profilnavn 3". På telefonen findes endvidere en bruger på "motherless", der hedder "Profilnavn 2". Ad side 380 nederst forklarede han, at profilen "Profilnavn 2" stadig fandtes på dette tidspunkt. Den er blevet set mere end 4.000 gange, og det materiale, den har lagt op, er set mere end 10.000 gange. Brugernavnet "Profilnavn 2" er på denne enhed brugt på flere forskellige hjemmesider som beskrevet side 381.

Ad side 382-386 forklarede han, at det er samme fremgangsmåde han har brugt ved undersøgelsen som vedrørende "motherless". Et password-token er en nøglefil, en adgangsbillet til hjemmesiden, så man ikke behøver taste sit password hver gang.

Ad side 387 forklarede han, at det også er oplysninger, han har fra sit analyseprogram. En virtual machine kan fx bruges på en windows-computer og er et program, der bl.a. imiterer et andet computer-mærke. En virtual machine imiterer således en anden enhed. Programmet er ikke umiddelbart tilgængeligt, når man åbner computeren. Det er de samme billeder, der ligger på denne virtual machine, som på Windows-computeren selv, billederne har bare været gemt flere steder på computeren.

Vedrørende tiltaltes telefon og filen side 389ff forklarede vidnet, at side 391 indeholder hans konklusion. Ad side 401ff forklarede han, at der godt kan være forskellige udgaver af billederne på telefonen. Det er således ikke 214 unikke billeder. De fleste billeder er de samme som på computeren, og karakteren af billederne er den samme. Ad side 405 forklarede han, at det er samme filmsekvens som lå på computeren. Ad side 407 forklarede han, at al korrespondance på fx Telegram eller Messenger kan analyseprogrammet lave som talebobler. Han har manuelt været igennem de 75 chats på Telegram og har nøje kunnet fastlægge tidspunktet for dem. Der er fundet 8 chats, hvori

der sker deling af billeder af Forurettede 2. Ad side 409 forklarede han, at han har foretaget den samme øvelse i forhold til Session og her fundet 5 chats med deling af billeder af Forurettede 2.

Ad side 408 nederst forklarede han, at han stødte på chat bots derved, at han kunne se, at tiltalte har korresponderet med sådan en. Det er meget anvendt på Telegram. Vidnet har kun set dem anvendt af tiltalte i forhold til Forurettede 2. Ad side 409 forklarede han, at der er en del anmodninger om, at materialet offentliggøres til hendes familie. På side 410 har han indsat det billede, som er sendt til tiltalte fra den anden bruger på Session som et trofæ. Billedet er et screenshot fra et familiemedlems hjemmeside. I kommentaren ses billedet af Forurettede 2. Hvis det er en offentlig profil på Facebook, kan alle se billedet.

Ad side 412 forklarede han, at der også på telefonen er fundet spor efter aktivitet på de nævnte hjemmesider.

Ad side 418 forklarede han, at han lavede afsnittet ”Generelt” fordi han fik indtrykket af, at dette var fuldstændig massivt. Der har været konstant aktivitet på telefonen i relation til exposure, også langt ud over det, denne sag omhandler. Det har været et omfattende forbrug. Der er mange tusind søgninger på nogle af kvinderne.

Ad side 594ff forklarede han, at karakteren af det fundne er den samme som på de andre enheder. Det er materiale, der går igen. Det er hans indtryk, at USB-stikket er den enhed, der indeholder mest forskelligt materiale. Ad side 596 forklarede han, at de 64 mediefiler er forskellige.

Han kan ikke se, hvad tiltalte har lagt op fra computeren, når der har været aktivitet på forskellige hjemmesider, men han kan se på sekundet, hvad der er lagt op i Telegram.

Hans kontakt til tiltalte under ransagningen var præget af, at tiltalte var træt. Han anerkendte, at der var noget, men han havde svært ved at huske konkret. På det tidspunkt havde vidnet kun en sag vedrørende Forurettede 1. Senere, da tiltalte blev afhørt på politigården, var han uklar og kunne ikke huske noget som helst. Han sagde, at han havde et massivt misbrug og derfor ikke huskede noget. I og med, at han ikke kunne huske noget, anerkendte han heller ikke at have foretaget noget i relation til deling mv. Han fremstod ikke stolt af det, der var sket, hvilket han vist også sagde. Det virkede som om han havde en forståelse af, at der var noget om snakken. Allerede under ransagningen fortalte tiltalte, at han havde et massivt misbrug.

Fsva. Forurettede 1 og filen side 143 forklarede han, at en Jump List er en genvej til noget, man tidligere har set på computeren. Det, han skriver på denne side, kan betyde, at der er lagt billeder af Forurettede 1 ind i Paint, det kunne være for at lave en collage med en Facebook-side. Man kan ikke se, hvad der er sket, men der ligger en genvej til hendes billede i programmet Paint.

Øvrige oplysninger

Der har for hver forurettet været fremlagt IT-tekniske rapporter om fund på hhv. tiltaltes pc, telefon og et USB-stik.

Tiltalte er straffet af betydning for sagen ved dom af 26. september 2022 med fængsel i 3 måneder, betinget med en prøvetid på 1 år, for overtrædelse af straffelovens § 264 d, stk. 2, jf. stk. 1, og § 232.

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at han var påvirket af stoffer, da han begik forholdene. Det er han stoppet med, og han er stadig stoffri. Han er i et forløb i psykiatrien, i et dobbeltdiagnoseteam, for at finde ud af, hvad der skete i hovedet på ham, og hvorfor han kunne gøre sådan noget ved andre mennesker. Han startede i forløbet 1. november 2024 og er til ugentlige samtaler. Der er ikke en plan for, hvor lang tid det skal tage. Det vil tage tid, men de er på vej.

Retten's begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Ad forhold 2, 4, 5, 6, 10-13, 15, 18-21, 23, 24 og 25-28

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Ad forhold 1

Tiltalte har erkendt forholdet med den begrænsning, at der ikke er uploadet til Instagram. I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte for denne del af tiltalen, mens det i øvrigt er bevist, at han er skyldig i dette forhold.

Ad forhold 3

Tiltalte har erkendt forholdet med den begrænsning, at der ikke er delt materiale på "myxclip" og "camwhores". I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte for denne del af tiltalen, mens det i øvrigt er bevist, at han er skyldig i dette forhold.

Ad forhold 7

Tiltalte har erkendt forholdet med den begrænsning, at der ikke er delt materiale på "myxclip", "nudespre", "pornflix" og "m.tnaflix". I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte for denne del af tiltalen, mens det i øvrigt er bevist, at han er skyldig i dette forhold.

Ad forhold 8

Tiltalte har erkendt forholdet med den begrænsning, at der ikke er videregivet materiale, hvor forurettede udførte oralsex. I overensstemmelse med ankla-

gemyndighedens påstand frifindes tiltalte for denne del af tiltalen, mens det i øvrigt er bevist, at han er skyldig i dette forhold.

Ad forhold 9

Tiltalte har erkendt forholdet med den begrænsning, at der ikke er delt materiale på "homepornjpg". I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte for denne del af tiltalen, mens det i øvrigt er bevist, at han er skyldig i dette forhold.

Ad forhold 14

Tiltalte har erkendt forholdet med den begrænsning, at der ikke er delt materiale på "forum.index.hu", "hot-pussy.org", "pornflix" og "myxclip". I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte for denne del af tiltalen, mens det i øvrigt er bevist, at han er skyldig i dette forhold.

Ad forhold 16

Tiltalte har erkendt forholdet med den korrektion, at forholdet er begået efter den 22. september 2022. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Med den anførte korrektion er det derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Ad forhold 17

Tiltalte har erkendt forholdet med den begrænsning, at der ikke er delt materiale på "bigtitspornpics" og "eroticpics". I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte for denne del af tiltalen, mens det i øvrigt er bevist, at han er skyldig i dette forhold.

Ad forhold 22

Tiltalte har erkendt forholdet med den korrektion, at forholdet er begået den 21. marts 2023. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Med den anførte korrektion er det derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Straffastsættelsen

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 4 måneder, jf. straffelovens § 232, § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, jf. § 21, og § 264d, stk. 2, jf. stk. 1, til dels jf. § 21.

Retten har lagt vægt på forholdenes karakter og antallet af forurettede samt på, at der i forbindelse med delingerne er angivet navn og kontaktoplysninger på de forurettede. Retten har videre lagt vægt på tiltaltes forstraf for ligearter kriminalitet. På den anden side har retten i formildende retning tillagt det en vis, omend mindre, vægt, at tiltalte ved hovedforhandlingens start i alt væsentligt erkendte sig skyldig, hvilket bevirkede, at antallet af retsdage kunne reduceres væsentligt.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

Efter retsformandens bestemmelse tages de nedlagte påstande om godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 2, til følge som nedenfor bestemt. Ved fastsættelsen af godtgørelsen er der lagt vægt på, at udgangspunktet for tortgodtgørelse i sager om digitale seksuelle krænkelser efter bemærkningerne til lov nr. 894 af 21. juni 2022 ligger i størrelsesordenen 5.000-30.000 kr. (2021-niveau), men at der på baggrund af de konkrete omstændigheder kan fastsættes en højere tortgodtgørelse end angivet.

Retsformanden har for de enkelte forurettede lagt vægt på de konkrete omstændigheder og den krænkelse, den forurettede er påført, herunder i lyset af karakteren af det delte materiale, antallet af delinger, dels på nettet og dels via chats, og det oplyste antal af visninger af uploaded materiale på nettet. Der er videre lagt vægt på, at tiltalte har videregivet de forurettedes navne og kontaktoplysninger. For så vidt angår Forurettede 5 er der videre lagt vægt på, at denne forurettede var under 18 år.

De erstatningskrav, der herudover er fremsat af Forurettede 2, Forurettede 5 og Forurettede 6, tages ikke under påkendelse under denne sag, jf. retsplejelovens § 991, stk. 4.

Det krav, som Forurettede 3 har fremsat om erstatning for udgift til psykologbehandling, tages til følge.

Erstatningskravene forrentes fra deres fremsættelse i retten den 14. januar 2025.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 1 år og 4 må-neder.

Hos tiltalte konfiskeres 1 stk. bærbar Acer computer, 1 stk. iPhone X og et USB-stik.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 1, v/ bistands-advokat Miriam Michaelsen, NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab, Pi-lestræde 58, 6., 1112 København, betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente

fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 2, v/ bistandsadvokat Miriam Michaelsen, NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab, Pilestræde 58, 6., 1112 København, betale 35.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 3, v/ bistandsadvokat Miriam Michaelsen, NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab, Pilestræde 58, 6., 1112 København, betale 62.582,58 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 4, v/ bistandsadvokat Miriam Michaelsen, NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab, Pilestræde 58, 6., 1112 København, betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 5, v/ bistandsadvokat Allan Schmidt, Adv. virksomheden Tvangsfjernelse.dk I/S, Grundtvigsvej 48, 9900 Frederikshavn, betale 30.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 6, v/ bistandsadvokat Allan Schmidt, Adv. virksomheden Tvangsfjernelse.dk I/S, Grundtvigsvej 48, 9900 Frederikshavn, betale 60.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 7, v/ bistandsadvokat Miriam Michaelsen, NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab, Pilestræde 58, 6., 1112 København, betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 8, v/ bistandsadvokat Miriam Michaelsen, NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab, Pilestræde 58, 6., 1112 København, betale 35.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 9, v/ bistandsadvokat Adam Elkheir, Jensen Advokatfirma, Storhaven 8, 7100 Vejle, betale 35.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 10, v/ bistandsadvokat Miriam Michaelsen, NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab, Pilestræde 58, 6., 1112 København, betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 11, v/ bistandsadvokat

kat Miriam Michaelsen, NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab, Pilestræde 58, 6., 1112 København, betale 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 12, v/ bistandsadvokat Miriam Michaelsen, NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab, Pilestræde 58, 6., 1112 København, betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 13, v/ bistandsadvokat Miriam Michaelsen, NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab, Pilestræde 58, 6., 1112 København, betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 14, v/ bistandsadvokat Adam Elkheir, Jensen Advokatfirma, Storhaven 8, 7100 Vejle, betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 15, v/ bistandsadvokat Adam Elkheir, Jensen Advokatfirma, Storhaven 8, 7100 Vejle, betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. januar 2025.

Dommer